Protokół Nr XXXI/08
z sesji Rady Miejskiej w Słupsku, która odbyła się w dniu 26 listopada 2008 roku.

Ad. pkt 1. Sprawy regulaminowe.

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin otworzył trzydziestą pierwszą w obecnej kadencji sesję Rady Miejskiej w Słupsku. Powitał przybyłych radnych, a w imieniu Wysokiej Rady Przewodniczącego Rady Powiatu Słupskiego pana Ryszarda Stusa, Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej pana Andrzeja Gomulskiego, Komendanta Miejskiego Policji pana Krzysztofa Zgłobickiego oraz wszystkich uczestniczących w dzisiejszych obradach.
Stwierdził, że w sesji uczestniczy 20 radnych, a więc jest quorum umożliwiające podejmowanie prawomocnych uchwał.
(Listy obecności stanowią zał. nr 1, 2, 3 i 4 do niniejszego protokołu.)
Zwrócił się do radnej Jolanty Krawczykiewicz, aby pomogła mi jako Sekretarz obrad.
Następnie poinformował, że w związku z tym, że nie zostały jeszcze sporządzone protokoły z poprzednich sesji ich przyjęcie nastąpi na kolejnej sesji.
Przypominał, że wraz z zawiadomieniem o terminie sesji radni otrzymali porządek obrad i projekty uchwał przewidziane do rozpatrzenia w dniu dzisiejszym.
(W/w zawiadomienie stanowi zał. nr 5 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin poinformował, że Prezydent Miasta zwrócił się o umieszczenie w porządku obrad pięciu projektów uchwał:

1) trzech w sprawie zmian w budżecie miasta Słupska na 2008- projekty chwał radni otrzymali przed sesją – są one oznaczone jako druki 31/21, 31/22 i 31/25
2) dwóch w sprawie przystąpienia Gminy Miejskiej Słupsk do programu Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, Priorytet IX Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach - są one oznaczone jako druki 31/23 i 31/24.

Następnie dodał, że Komisja Rewizyjna wystąpiła z wnioskiem o uzupełnienie porządku obrad o punkt, w którym Rada przyjmie informację z przeprowadzonej kontroli w Środkowopomorskim Centrum Kształcenia Ustawicznego w Słupsku w zakresie sprawdzenia przyjęcia ilości uczniów do szkoły na początku roku szkolnego 2007/2008 oraz ilości uczniów uczęszczających w poszczególnych miesiącach roku szkolnego oraz sprawdzenie zgodności złożonych deklaracji przez Dyrektora szkoły z wielkością przekazanych środków finansowych z budżetu miasta.
Ze swej strony zwrócił się do Wysokiej Rady z wnioskiem o umieszczenie w porządku obrad podjęcia uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Słupska na 2008 rok (Druk Nr 30/1) – uchwały, której podjęcia nie poddał pod głosowanie podczas ostatniego posiedzenia Rady.
Poprosił Z-cę Prezydenta Miasta Andrzeja Kaczmarczyka o uzasadnienie konieczności wprowadzenia do porządku obrad pięciu projektów, które wymienił na wstępie.
Z-ca Prezydenta Miasta Andrzej Kaczmarczyk powiedział, że w imieniu pana Prezydenta Macieja Kobylińskiego chciałby radnych poinformować i przeprosić za nieobecność Prezydenta spowodowaną koniecznością złożenia wizyty w Brukseli. Dodał, że wczoraj odbyło się spotkanie z parlamentarzystami oraz przedstawicielami Województwa Pomorskiego w Ambasadzie Polski w Brukseli i zarówno członkowie Rady Regionu jak i zarząd Województwa Pomorskiego z Marszałkiem Janem Kozłowskim na czele odbywają cykl rozmów dotyczących możliwości pozyskania pieniędzy na całe województwo. Natomiast dziś i jutro odbywa się sesja plenarna Rady Regionu - jest to Zgromadzenie, na którym Prezydent reprezentuje Związek Miast Polskich, i jest to jedno z kilku najważniejszych spotkań - w związku z czym jego obecność na tym spotkaniu jest konieczna.
Następnie powiedział, że dyrektorzy oraz pani Skarbnik wyjaśnią szczegółowo dlaczego te projekty są takie ważne, że proponuje się je o wpisanie do porządku obrad już po terminie

wysłania zawiadomień. Nadmienił, że przesunięcie terminu uchwalenia na miesiąc grudzień spowoduje perturbacje i zamieszanie z możliwości rozliczenia budżetu oraz przyjęcia i rozliczenia środków finansowych na różnego rodzaju przedsięwzięcia i inwestycyjne, które planuje się zrobić. Czasami są to operacje dość długotrwałe i dlatego nie było możliwości przygotowania ich wcześniej, czasami też informacje spływają dosłownie w ciągu tygodnia i trzeba podjąć je jeszcze w tym miesiącu po to, żeby w grudniu można było je realizować.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin oddał głos Skarbnik Miasta.
Skarbnik Miasta Anna Łukaszewicz powiedziała, że sama omówi dwa wprowadzone poza harmonogramem projekty natomiast trzeci związany jest z Wieloletnim Planem Inwestycyjnym omówi Dyrektor Rozwoju Miasta.
Odnosząc się do projektu uchwały Druk Nr 31/22 w sprawie zmian w budżecie miasta Słupska powiedziała, że dotyczy on dwóch milionów złotych – środków, które przeznaczone są na remonty odtworzeniowo – modernizacyjne oraz na media zasobów komunalnych. Dodała, że mieszkania przy ul. Solskiego, zgodnie z wolą Rady, miały być przekazane do zbycia a środki z tego miały być przeznaczone na remonty. Poinformowała, że przygotowany jest plan wg przetargu na 3 mln zł i tyle środków do budżetu miasta wpłynie, natomiast ze względu na procedury, środki te nie wpłyną w roku bieżącym i nie będą mogły być wykorzystane na te cele, o których mówiła wcześniej, gdyż dopiero w styczniu będą rozstrzygnięte przetargi. Dlatego jest konieczność zabezpieczenia 2 mln zł jeszcze w roku bieżącym, tak aby uregulować płatności za remonty oraz media w zasobie komunalnym. Poprosiła o zrozumienie i wprowadzenie projektu do porządku obrad, natomiast temat ten szerzej zostanie omówiony przez nią i Prezesa PGM już przy omawianiu projektu.
Odnośnie projektu uchwały Druk Nr 31/23 w sprawie zmian w budżecie powiedziała, że 24 listopada zostało podpisane porozumienie z Powiatem Słupskim w wyniku, którego 97 tys. zł wpłynie do budżetu miasta na budowę Powiatowego Magazynu Przeciwpowodziowego oraz kosztów funkcjonowania Powiatowego Centrum Zarządzania Kryzysowego umieszczonego w Komendzie Powiatowej Straży Pożarnej w Słupsku. Dodała, że są to środki pozaplanowe, na które długo czekano i negocjowano, i praktycznie w ostatniej chwili to porozumienie zostało podpisane więc środki trzeba wprowadzić do budżetu. Natomiast wprowadzenie 50 tys. zł jest również wynikiem porozumienia z Gminą Kobylnica i są to środki dla Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej.
Z-ca Prezydenta Miasta Andrzej Kaczmarczyk poinformował, że projekt uchwały oświatowej omówi Dyrektor Wydziału Oświaty, natomiast zmiany w WPI przedstawi pan Jarosław Polak inspektor Wydziału Rozwoju Miasta.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin oddał głos Dyrektorowi Wydziału Oświaty Bogdanowi Leszczukowi.
Dyrektor Wydziału Oświaty Bogdan Leszczuk powiedział, że w ostatnich dniach otrzymał informację z Urzędu Marszałkowskiego, iż Zespół Szkół Ogólnokształcących i Technicznych tzw. „Drzewniak" wygrał dwa wnioski i dlatego jest teraz dobra chwila, aby te dwa wnioski i otrzymane pieniądze wprowadzić na dzisiejszej sesji. Jego zdaniem nie ma na co czekać, ponieważ te zajęcia Wydział planuje realizować z wyrównaniem od 1 września, i do kompletu dokumentów potrzebne są te dwie uchwały intencyjne informujące, że Gmina Miejska Słupsk też przystępuje do Programu EFS-u prowadzonego przez Urząd Marszałkowski. Dodał, że pierwszy projekt dotyczy kwoty 278.667 zł na kształcenie zawodowe, natomiast drugi mówi o kwocie 200.716 zł i również dotyczy kształcenia zawodowego szeroko pojętego, ale o szczegółach dopowie przy omawianiu projektów, a teraz zwraca się o przyjęcie ich do porządku obrad.
Inspektor Wydziału Rozwoju Miasta Jarosław Polak powiedział, że konieczność wprowadzenia pod obrady projektu uchwały Druk Nr 31/21 wynika z faktu, iż w ostatnim okresie rozstrzygnięto przetargi na realizację inwestycji, w wyniku których na części zadań inwestycyjnych ujętych w Wieloletnim Planie Inwestycyjnym miasta Słupska wystąpiły oszczędności. Dodatkowo w za-

daniu ujętym w WPI pn. Modernizacja ul. Portowej należy zmienić przyjętą klasyfikację budżetową zgodnie z decyzją Ministra Finansów z 18 listopada br. co pozwoli na rozliczenie w grudniu br. przyznanej dotacji celowej w kwocie 2 mln 278.395 zł. Ponadto w projekcie uchwały ujęto propozycje zmian w zadaniach WPI pn. Schronisko dla Zwierząt, Rozbudowa Parku Kultury i Rekreacji a także na zadanie: zakup ławek, koszy i innych urządzeń małej architektury na terenach skwerów i parków miejskich w Słupsku.

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin zwrócił się do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o uzasadnienie konieczności wprowadzenia do porządku obrad przyjęcia informacji Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Tadeusz Bobrowski poprosił o wprowadzenie informacji do porządku obrad. Dodał, że kontrola została dokonana przez zespół Komisji Rewizyjnej i przyjęta przez całą Komisję. Kontrola została przeprowadzona na wniosek Wysokiej Rady.

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin przypomniał, że wprowadzenie zmian w porządku obrad wymaga głosowania bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady.

Przed głosowaniami poszczególnych wniosków zaproponował, że w przypadku ich uwzględnienia przez Radę: projekt uchwały, z poprzedniej sesji, w sprawie zmian w budżecie miasta na 2008 rok umieści jako pierwszy w punkcie 5; trzy projekty dotyczące zmian w budżecie umieści po podpunkcie 8); dwa projekty dotyczące przystąpienia do programu Europejskiego Funduszu Społecznego umieści po podpunkcie 16); przyjęcie informacji Komisji Rewizyjnej umieści jako punkt przed Interpelacjami.

Następnie poddał pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Słupska na 2008 (Druk Nr 30/1). Dodał, że chodzi o projekt uchwały, który był procedowany na poprzedniej sesji, i który w rezultacie nie został zakończony podjęciem uchwały.

Zapytał, kto z radnych jest za wprowadzeniem tego projektu uchwały do porządku obrad.

Rada Miejska w Słupsku w wyniku głosowania większością głosów (19 głosów za, bez głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący się) uzupełniła porządek obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin stwierdził, że Rada uwzględniła jego wniosek i uzupełniła porządek obrad.

Poddał pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Słupska na 2008 (Druk Nr 31/21)

Zapytał, kto z radnych jest za wprowadzeniem tego projektu uchwały do porządku obrad.

Rada Miejska w Słupsku w wyniku głosowania większością głosów (20 głosów za, bez głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący się) uzupełniła porządek obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin stwierdził, że Rada uwzględniła wniosek Prezydenta Miasta.

Poddał pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Słupska na 2008 (Druk Nr 31/22)

Zapytał, kto z radnych jest za wprowadzeniem tego projektu uchwały do porządku obrad.

Rada Miejska w Słupsku w wyniku głosowania większością głosów (19 głosów za, bez głosów przeciw, 2 głosy wstrzymujące się) uzupełniła porządek obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin stwierdził, że Rada uwzględniła wniosek Prezydenta Miasta.

Poddał pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Słupska na 2008 (Druk Nr 31/25)

Zapytał, kto z radnych jest za wprowadzeniem tego projektu uchwały do porządku obrad.

Rada Miejska w Słupsku w wyniku głosowania większością głosów (19 głosów za, bez głosów przeciw, 3 głosy wstrzymujące się) uzupełniła porządek obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin stwierdził, że Rada uwzględniła wniosek Prezydenta Miasta.

Poddał pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie przystąpienia Gminy Miejskiej Słupsk do programu Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, Priorytetu IX Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach, Działanie: 9.2 Podniesienie atrakcyjności i jakości szkolnictwa zawodowego pt.: Kompleksowy program podniesienia jakości szkolnictwa zawodowego w zawodzie technik technologii drewna w oparciu o programowanie obrabiarek CNC." (Druk 31/23)
Zapytał, kto z radnych jest za wprowadzeniem tego projektu uchwały do porządku obrad.

Rada Miejska w Słupsku w wyniku głosowania większością głosów (20 głosów za, bez głosów przeciw, 2 głosy wstrzymujące się) uzupełniła porządek obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin stwierdził, że Rada uwzględniła wniosek Prezydenta Miasta.
Poddał pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie przystąpienia Gminy Miejskiej Słupsk do programu Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, Priorytetu IX Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach, Działanie: 9.2 Podniesienie atrakcyjności i jakości szkolnictwa zawodowego pt.: Efektywne zarządzanie szkołą." (Druk 31/24)
Zapytał, kto z radnych jest za wprowadzeniem tego projektu uchwały do porządku obrad.

Rada Miejska w Słupsku w wyniku głosowania większością głosów (19 głosów za, bez głosów przeciw, 2 głosy wstrzymujące się) uzupełniła porządek obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin stwierdził, że Rada uwzględniła wniosek Prezydenta Miasta.
Poddał pod głosowanie wniosek Komisji Rewizyjnej o wprowadzenie do porządku obrad punktu, w którym Rada przyjmie informację z przeprowadzonej kontroli w Środkowo-pomorskim Centrum Kształcenia Ustawicznego w Słupsku w zakresie sprawdzenia przyjęcia ilości uczniów do szkoły na początku roku szkolnego 2007/2008 oraz ilości uczniów uczęszczających w poszczególnych miesiącach roku szkolnego oraz sprawdzenie zgodności złożonych deklaracji przez Dyrektora szkoły z wielkością przekazanych środków finansowych z budżetu miasta.
Zapytał, kto z radnych jest za umieszczeniem tego punktu w porządku obrad.

Rada Miejska w Słupsku w wyniku głosowania większością głosów (19 głosów za, bez głosów przeciw, 2 głosy wstrzymujące się) uzupełniła porządek obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin stwierdził, że Rada uwzględniła wniosek Komisji Rewizyjnej.
Zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zgłosić wniosek dotyczący porządku obrad.
Następnie, ponieważ nikt z radnych nie zabrał głosu stwierdził, że Rada Miejska obradować będzie zgodnie z porządkiem przesłanym w zawiadomieniach o sesji z uwzględnieniem przegłosowanych zmian.

1. Sprawy regulaminowe.
2. Informacja Prezydenta Miasta Słupska o bieżącej działalności.
3. Sprawozdanie Prezydenta Miasta Słupska z realizacji uchwał Rady Miejskiej w Słupsku podjętych na sesjach w dniach 3 i 24 września 2008 roku (stan na dzień 6 listopada 2008 r.).
4. Informacja Naczelnika Urzędu Skarbowego w Słupsku o wynikach analizy oświadczeń majątkowych przesłanych do Naczelnika Urzędu Skarbowego w Słupsku.
5. Podjęcie uchwał:
   1) w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2008 rok (druk nr 30/1),
   2) w sprawie określenia warunków i trybu wspierania finansowego rozwoju sportu kwalifikowanego przez Miasto Słupsk (druk nr 29/10),
   3) w sprawie nadania tytułu Honorowego Obywatela Miasta Słupska (druk nr 31/6),
   4) w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2008 rok (druk nr 31/7),
   5) w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2008 rok (druk nr 31/10),
   6) w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2008 rok (druk nr 31/11),
   7) w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2008 rok (druk nr 31/12),

8) w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2008 rok (druk nr 31/13),
9) w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2008 rok (druk nr 31/17),
10) w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2008 rok (druk nr 31/21),
11) w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2008 rok (druk nr 31/22),
12) w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2008 rok (druk nr 31/25),
13) w sprawie stawek podatku od nieruchomości (druk nr 31/14),
14) w sprawie stawek podatku od środków transportowych (druk nr 31/15),
15) w sprawie wzoru formularzy na podatek od nieruchomości (druk nr 31/16),
16) w sprawie zmiany planu przychodów i wydatków środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych w roku 2008 (druk nr 31/9),
17) w sprawie udzielenia dotacji na zadanie finansowane częściowo ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Pomorskiego na lata 2007-2013 (druk nr 31/3),
18) w sprawie nadania statutu jednostce budżetowej pod nazwą Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie z siedzibą w Słupsku przy ul. Sienkiewicza 19 (druk nr 31/8),
19) w sprawie zmian w statucie Miejskiego Ośrodka Doradztwa Metodycznego w Słupsku (druk nr 31/4),
20) w sprawie zmiany w załączniku do uchwały Nr XXVIII/406/08 Rady Miejskiej
21) w Słupsku z dnia 24 września 2008 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji niepublicznym przedszkolom, niepublicznym szkołom o uprawnieniach szkół publicznych prowadzonych na terenie miasta Słupska (druk nr 31/2),
22) w sprawie przystąpienia Gminy Miejskiej Słupsk do programu Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, Priorytetu IX Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach, Działanie: 9.2 Podniesienie atrakcyjności i jakości szkolnictwa zawodowego pt.: Kompleksowy program podniesienia jakości szkolnictwa zawodowego w zawodzie technik technologii drewna w oparciu o programowanie obrabiarek CNC." (Druk 31/23),
23) w sprawie przystąpienia Gminy Miejskiej Słupsk do programu Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, Priorytetu IX Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach, Działanie: 9.2 Podniesienie atrakcyjności i jakości szkolnictwa zawodowego pt.: Efektywne zarządzanie szkołą." (Druk 31/24)
24) w sprawie wydzierżawienia w trybie bezprzetargowym nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Słupsk – obr. 10, działka nr 339/7 o powierzchni 19 m^2, położonej przy ulicy M. Zaborowskiej w Słupsku (druk nr 31/5),
25) w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości położonych w Słupsku przy ul. Grunwaldzkiej i przy Leśnej (druk nr 31/18),
26) w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości (druk nr 31/19),
27) w sprawie zawarcia porozumienia pomiędzy Gminą Miejską Słupsk a Powiatem Lęborskim (druk nr 31/1),
28) w sprawie zmian w Statucie Miasta Słupska (druk nr 31/20).

6. Informacja z przeprowadzonej kontroli w Środkowopomorskim Centrum Kształcenia Ustawicznego w Słupsku w zakresie sprawdzenia przyjęcia ilości uczniów do szkoły na początku roku szkolnego 2007/2008 oraz ilości uczniów uczęszczających w poszczególnych miesiącach roku szkolnego oraz sprawdzenie zgodności złożonych deklaracji przez Dyrektora szkoły z wielkością przekazanych środków finansowych z budżetu miasta.
7. Interpelacje, wnioski i zapytania radnych.
8. Odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania radnych.

Ad. pkt 2. Informacja Prezydenta Miasta Słupska o bieżącej działalności.

(W/ w informacja stanowi zał. nr 6 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin poinformował, że Prezydent Miasta Słupska przedłożył radnym informację o bieżącej działalności. Radni informację otrzymali przed sesją. Zapytał, czy ktoś w imieniu Prezydenta Macieja Kobylińskiego zabierze głos, czy ewentualnie ktoś z radnych.
Radny Mirosław Pająk powiedział, że cieszy go, że pan Prezydent wszędzie jest w rozrywkowej i przyjemniej sytuacji, że dostaje nagrody i obdziela wszystkich nagrodami, ale jego interesowałoby co pan Prezydent z Brukseli przywozi dla miasta, skoro bywa tam od dłuższego czasu i występuje jako przedstawiciel to powinien wiedzieć, że są problemy z rurociągiem, gazociągiem, że odbywają się różne spotkania. Dodał, że niedawno było takie spotkanie w Gdańsku, na którym nie wie czy byli przedstawiciele miasta – może nie byli zaproszeni - ale skoro należymy do basenu Bałtyckiego oraz do miast nadbałtyckich to brakuje mu tego typu właśnie informacji – jak się zachowują, jakie zdanie ma pan Prezydent, jakie są opinie, bo to co on wie to wie z informacji prasowej lub telewizyjnej, natomiast chciałby wiedzieć - skoro miasto płaci od każdego mieszkańca jakąś część za przynależność.....
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin zwrócił uwagę, aby radny zadał konkretne pytanie.
Radny Mirosław Pająk zapytał, czy przedstawiciele miasta uczestniczą w tego typu spotkaniach. Przypomniał, że kiedy w Słupsku dwie posłanki zorganizowały spotkanie
w Civitas Chistana, i rozesłały zaproszenia, to choć to przykre, ale nikt z osób, które powinny być zainteresowane nie przyszło. Nikt nawet nie przyszedł wyjaśnić zagadnień, które być może dotykają też miasta. Rozumie, że te wszystkie przyjemne chwile są dobre, ale również i praca, która nas...
Dodał, że nie wie czy są nowi inwestorzy, czy Chińczycy przestali się już miastem interesować, bo miały być fabryki laptopów. Nadmienił, że zauważył w telewizji, że Chińczycy są już w Warszawie i do Słupska tak jakby mają dalszą drogę, a przecież rok temu czekano z dużymi nadziejami na tę wizytę w Chinach. Uważał, że są to jakieś zobowiązania wobec radnych i społeczeństwa.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin podziękował radnemu i powiedział, że zanim odda głos panu Prezydentowi Kwiatkowskiemu chciałby wyjaśnić, że zaproszenia na spotkanie, o których mówił radny Pająk, organizowane przez parlamentarzystki, przyszły do gości zaproszonych dopiero w dniu spotkania i to było główną przyczyną nieobecności osób zaproszonych.
Z-ca Prezydenta Ryszard Kwiatkowski zacytował klasykę „znaj proporcjum mocium panie" a następnie powiedział, że radny Pająk mówił o rurociągu Nord Sprim, natomiast dla miasta najważniejsza jest m.in. ulica Koszalińska, Aquapark, budowa dróg, szkół i na tym miasto głównie się skupia. Nie chciałby, aby na następnej sesji radny Pająk powiedział „a dlaczego pan Prezydent jeździ na jakieś spotkania w sprawie ochrony ptaków Natury 2000 a nie zajmuje się ulicą Koszalińską, Sobieskiego czy Grunwaldzką". Wyjaśnił, że pan Prezydent jest w tej chwili w Brukseli a po co tam jest i co tam robi – mówił Prezydent Kaczmarczyk. Podkreślił, że dla Prezydentów najważniejsze jest miasto, potem kraj a dalej współpraca bałtycka, później sprawy globalne, i tym w tej chwili głównie zajmuje się Prezydent, który odpowiednio waży proporcje czasu poświęcanego na rozmaite sprawy. Sprawami rurociągu Nord Sprim też się zajmuje ale głównie poprzez Związek Miast Morskich, Euroregion Bałtyk i Województwo Pomorskie oraz odpowiednie Komisje Sejmowe, gdzie nasz głos bardzo mało się liczy i czasami szkoda czasu na zajmowanie się takimi rzeczami, gdy w mieście są bardziej pilne potrzeby, którymi zajmuje się Prezydent i urzędnicy. Dodał, że również radni zajmują się nie rurociągiem Rosja – Niemcy tylko teatrem, MZK czy PGM i słusznie, bo tym miasto powinno się zajmować.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin powiedział, że zanim odda jeszcze raz głos Mirosławowi Pająkowi prosiłby, bo rozumie, że ktoś ma uwagi do przedstawionej informacji

i je zgłasza, ale powinno się poczekać, aby pan Prezydent mógł ustosunkować się do pytań i udzielić odpowiedzi na następnej sesji między innymi, że brakuje w jego informacji tego typu informacji a nie w tej chwili rozwijać dyskusji. Poinformował, że jeśli radny zacznie znowu polemizować to zabierze mu głos.
Radny Mirosław Pająk postawił wniosek o wycofanie miasta Słupska z mało znaczących stowarzyszeń i związków np. Miast Polskich, bo my się tym nie zajmujemy a podatnicy niepotrzebnie płacą pieniądze. Dodał, że pan Prezydent Kwiatkowski mu podpowiedział, że to są jakieś tam mało ważne sprawy, głupie sprawy, co do których w ogóle nie ma możliwości przedstawienia swojej opinii więc rozumie, że chyba panu Prezydentowi chodzi, aby w końcu się z tego wycofać.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin powiedział, że rozumie, że to jest wniosek radnego, który jeżeli go podtrzyma to podda pod głosowanie, ale sądzi że ten wniosek jest przed wczesny, bo najpierw należałoby poprosić o przygotowanie informacji co z tytułu uczestnictwa w tego typu stowarzyszeniach miasto ma czy może mieć.
Z-ca Prezydenta Andrzej Kaczmarczyk powiedział, że w informacji zostały zawarte wyjaśnienia dotyczące pracy Prezydenta. Natomiast radny zaczyna prezentować swoje exposé polityczne informując jakoby Prezydent nic nie robił, a sam wie co jest ważne dla miasta i uważa, że jego myśli są najważniejsze.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin przerwał wypowiedź mówiąc, aby Z-ca Prezydenta nie podgrzewał atmosfery, bo to nie ma sensu.
Z-ca Prezydenta Andrzej Kaczmarczyk stwierdził, że ignorancja radnego Pająka jest tak zatrważająca mówiąc, że należy się wycofać ze Związku Miast Polskich uważając, że to jest nieważne; jest to po prostu „ignorantum" na najwyższym poziomie. Dodał, że bardzo mu przykro, że w taki sposób trzeba się wypowiadać tym bardziej, że dyskusja powinna być na temat przedstawionego sprawozdania. Poprosił, aby docenić, że wszelkie nagrody, czy wszelkie informacje jakie radnym są wskazywane są okupione bardzo dużą pracą i to nie tylko Prezydenta czy jego Zastępców ale wszystkich urzędników.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin powiedział, że nie udzieli już głosu radnemu Pająkowi, gdyż zgłosił już swoje uwagi, a nie będzie pozwalał na prowadzenie dyskusji na tematy poboczne. Stwierdził, że informacja została radnym przekazana, i jeżeli komuś jeszcze jakiś informacji brakuje to niech je zgłosi, a nie zaczyna dyskusji bez udziału osoby zainteresowanej.
- głos z sali -
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin odnosząc się do wypowiedzi radnego Pająka dodał, że najpierw był atak ze strony kolegi, więc może jest remis i rozumie, że zgłoszone zostało pytanie i wniosek a jeden radny nie będzie zabierał głosu kilkakrotnie.
- głos z sali -
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin dodał, że była już taka możliwość i nie będzie udzielał po pięć razy głosu temu samemu radnemu w tej samej sprawie. Nie stwierdził też takiej sytuacji, aby ktokolwiek komuś ubliżał. Następnie dodał, że udzieli jeszcze raz głosu radnemu ale na krótko tylko prosiłby, aby radny nie rozwijał dyskusji w tym kierunku, w którym rozpoczął, bo przerwie mu głos.
Radny Mirosław Pająk zapytał, czy podczas śpiewania roty schodzi się z trybuny i „leci się na zawody koszykarskie wręczać z okazji 25-lecia". Czy tak powinien zareagować Prezydent Miasta, kiedy na Placu Zwycięstwa ludzie śpiewają hymn – rotę.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin oddał głos Prezydentowi Kaczmarczykowi z prośbą, aby też miał na uwadze to o co prosił.
Z-ca Prezydenta Andrzej Kaczmarczyk obiecał, że jego wypowiedź będzie merytoryczna i krótka. Następnie powiedział, że to czy w danym momencie była rota czy jakakolwiek inna pieśń nie miało nic wspólnego i nie miało żadnego znaczenia co do momentu wyjścia Prezydenta. Przede wszystkim wyjście było podyktowane koniecznością udziału Prezydenta na wrę-

czeniu nagrody za 25-lecie pracy drugiemu trenerowi „Czarnych". Tam też był odpowiedni program i maksymalnie wszystkie uroczystości na hali Gryfii zostały przeciągnięte przy czym tam też czekało 2.500 ludzi. Uważał, że jednych i drugich mieszkańców trzeba szanować i Prezydent nie poszedł na mecz ponieważ miał taki kaprys tylko poszedł tam do pracy i umówił się z panem Przewodniczącym Rady, że Zastępcy Prezydenta jak i pan Przewodniczący będą na Placu, natomiast Prezydent będzie na Hali, gdzie też czekało parę tysięcy mieszkańców.

Z-ca Prezydenta Ryszard Kwiatkowski powiedział, że jeszcze bardziej spokojnie chciałby poinformować radnego Pająka, bo na pewno nie był cały czas podczas tej uroczystości, iż w momencie kiedy śpiewano rotę na trybunach jeszcze nikogo nie było, nie było żadnych uczestników tej manifestacji, bo oni w tym czasie byli w kościele. A rotę śpiewali kibice Gryfa Słupsk, którzy przyszli tam wcześniej, przyszli spontanicznie, z własnej inicjatywy, zgłosili się do czuwającego nad całą organizacją imprezy pana Dyrektora Barbarowicza z pytaniem czy mogą odśpiewać rotę, odśpiewali ją robiąc na przypadkowo będących na Placu ludzi duże wrażenie, także nie miał wtedy kto schodzić z trybuny, nie miał gdzie się oddalać, bo nikogo na tej trybunie nie było.

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin podziękował za wypowiedź ale jego zdaniem ta dodatkowa informacja w tym przypadku była już zbędna.

Następnie powiedział, że wszystkich, którym teraz udzieli głos bardzo prosi, aby były to wypowiedzi w sprawie informacji, bo jeżeli będą na inny temat to przerwie wypowiedź. Następnie oddał głos Wiceprzewodniczącemu Rady.

Wiceprzewodniczący Rady Robert Kujawski powiedział, że z informacji wynika, że Słupsk znalazł się w gronie finalistów I etatu Ogólnopolskiego Konkursu na najlepszą zrealizowaną inwestycję w zakresie umeblowania miejskiego oraz, że Słupsk został uhonorowany II miejscem w Konkursie Samorząd Przyjazny Przedsiębiorczości. Zapytał, czy za udział w tych konkursach miasto musiało zapłacić a jeżeli tak to ile. Dodał, że drugie jego pytanie związane jest częściowo ze sprawozdaniem Prezydenta, ponieważ w jednym z punktów jest mowa o współpracy pomiędzy gminami, jest też informacja, że realizujemy kolejne projekty po kompleksowym programie gospodarki wodno-ściekowej w rejonie Słupska. Nadmienił, że w zeszłym tygodniu w programie telewizyjnym była mowa o pewnych kłopotach, problemach bądź też zagrożeniach z pozyskaniem środków unijnych właśnie na ten program gospodarki wodno-ściekowej w rejonie Słupska i wypowiadał się tam pan Prezydent Andrzej Kaczmarczyk. Poprosił o szersze wyjaśnienie i przekazanie radnym informacji czy są jakieś problemy w realizacji tego programu gospodarki wodno-ściekowej, i czy istnieją jakieś zagrożenia.

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin powiedział, że lista zgłoszeń do dyskusji w tej sprawie jest wyczerpana więc po wypowiedzi radnego Dobkowski zamyka listę zgłoszeń.

Radny Bogusław Dobkowski powiedział, że brakuje mu połączenia ścieżki rowerowej wychodzącej gdzieś z okolic ulicy 3 Maja w kierunku Strzelinka i Strzelina ze ścieżkami w mieście – chociażby z jakimiś dzielnicami.

Jego zdaniem za mało jest też informacji o Aquaparku. Dodał, że jakieś dwa tygodnie temu był w zastępstwie na spotkaniu w sprawie Aquaparku, na którym potencjalny partner zdyskwalifikował działania i koncepcję miasta, na którą wydano 328 tys. zł, i dlatego chciałby na ten temat jakieś dodatkowe informacje oprócz tej informacji, że w piątek będzie decyzja. W sprawozdaniu brakuje mu jeszcze informacji odnośnie podjętej uchwały w sprawie rozszerzenia granic Słupska – czy w tym temacie coś już jest robione czy jeszcze nic. Uważał, że radni na bieżąco powinni mieć na ten temat informacje.

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin ponownie powtórzył, że dyskusja ma dotyczyć informacji zawartych w sprawozdaniu Prezydenta, bo inne pytania mogą być zadane w punkcie: Interpelacje, wnioski i zapytania radnych. Następnie oddał głos Z-cy Prezydenta.

Z-ca Prezydenta Andrzej Kaczmarczyk powiedział, że w tej chwili nie ma 100% informacji co do występowania lub nie występowania płatności za udział w konkursach, więc nie będzie

w tej chwili mówił, że miasto na pewno nie zapłaciło lub zapłaciło. W przypadku pierwszej nagrody Samorząd Przyjazny Przedsiębiorczości jego głównym organizatorem było Stowarzyszenie Przedsiębiorców Prywatnych „Leviatan", które wysłało do miasta ankietę, jak i do innych samorządów na podstawie, których budowany był ranking, a miasto w tym przedsięwzięciu bierze udział już od wielu lat. Jeżeli chodzi o program Umeblowanie Bramy Kraju, którego inicjatorem jest Art Marketing Sindicate SA w Warszawie powiedział, że również zostało wypełnione zgłoszenie i za tym zgłoszeniem poszły jakieś środki, natomiast środki które są wydawane na te przedsięwzięcia pokrywają tzw. koszt weryfikacji tzn. do każdej gminy czy miasta, które zgłosiły akces przyjeżdża określona komisja złożona ze specjalistów, i na tej podstawie mają określony ranking. Jeżeli występują w tego typu przedsięwzięciach jakieś płatności to nie są one ani większe ani mniejsze. Dodał, że tego typu rankingi nie są absolutnie bezpłatne, ale jest to koszt weryfikacji zgłoszeń; mierzymy się z innymi gminami i miastami po to, aby się porównywać, aby weryfikować jak najbardziej efektywnie naszą pracę. Odnośnie Funduszu spójności powiedział, że jest to przedsięwzięcie na ponad 100 mln zł i dotyczy ono nie tylko miasta Słupska ale też gmin w związku i swoim zasięgiem obejmuje ponad 100 tys. ludzi, a problemy występują zawsze i na co dzień ani większe ani mniejsze. Dodał, że radni byli informowani w ciągu roku na temat tego projektu, odbywały się nawet spotkania na terenie Wodociągów i praktycznie nic się nie zmieniło, ten program realizowany jest zgodnie z harmonogramem, zgodnie z założeniami, natomiast problemy zawsze mogą wystąpić. Powtórzył, że projekt jest realizowany zgodnie z założeniami i harmonogramem, i jest to codzienna praca na budowie wielu ludzi a przy tej skali przedsięwzięcia różnego rodzaju problemy i wynikające z nich zagrożenia zawsze mogą wystąpić.

Z-ca Prezydenta Ryszard Kwiatkowski uzupełniając wypowiedź przedmówcy odniósł się do głosu radnego Dobkowskiego w sprawie Aquaparku i ścieżek rowerowych. Odnośnie Aquaparku powiedział, że to, że na jakimś spotkaniu ktoś w emocjonalnym wystąpieniu poddany krytyce koncepcję jedną czy drugą to nie powinno się tym specjalnie przejmować. Na rozpisany konkurs wpłynęły 4 oferty poważnych firm, w komisji która się tym zajmuje są Wysokiej Rady przedstawiciele i dopiero po otwarciu tych ofert będzie można ewentualnie mówić o krytycznych ocenach naszej koncepcji. Natomiast przebieg ścieżki rowerowej w Słupsku zaczynałby się z ulicy Grunwaldzkiej, a robiąc przebicie z ulicy 11 Listopada do Grunwaldzkiej to właściwie propozycja radnego będzie spełniona, bo przy nowo budowanej drodze będzie ścieżka rowerowa więc ona dojdzie do ulicy Grunwaldzkiej i dalej. Dodał, że zostało podpisane już porozumienie finansowe z gminami o wspólnym sfinansowaniu koncepcji programowo – przestrzennej. Zajmuje się tym roboczo z naszej strony ZDM i Dyrektor przygotuje przetarg na wykonanie koncepcji programowo – przestrzennej co będzie kolejnym krokiem a za nim pójdą następne.

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin poprosił, aby Prezydent poinformował radnych jacy to będą poważni inwestorzy. Przypomniał, że mówił o pełniejszej informacji na spotkaniu przedsesyjnym i była obietnica, że będzie na ten temat informacja nieco szersza. Poprosił o poinformowanie jacy inwestorzy złożyli oferty, bo jak rozumie otwarcie dopiero nastąpi.

Z-ca Prezydenta Ryszard Kwiatkowski powiedział, że na dzień dzisiejszy wiadomo, że ofertę złożyło Miasto Projekt Wrocław oraz Konsorcjum Firmy Alstal z Inowrocławia i Firmy Haskel z Poznania. Pozostałe dwie oferty są niepodpisane więc nie wiadomo kto je złożył i dopiero komisja po otwarciu ofert stwierdzi kto je złożył.

Sekretarz Miasta Agnieszka Nowak odnosząc się do pytania radnego Dobkowskiego dotyczącego realizacji uchwały w sprawie poszerzenia granic powiedziała, że Prezydent realizuje tę uchwałę ale na razie trzeba poczekać na jej uprawomocnienie się, i dopiero po jej uprawomocnieniu się będzie można podjąć dalsze działania. Dodała, że zarządzenie w tej sprawie jest już przygotowane i ma nadzieję, że nie będzie żadnych zastrzeżeń ze strony Wojewody. Kolejnym krokiem i działaniem będą poczynania firmy, która przygotowała miastu opracowanie, gdyż zgodnie z umową w opłacie, którą miasto zapłaciło jest również przygotowanie wniosku do mi-

nisterstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji. Nadmieniła, że jeżeli będą podejmowane kolejne działania Rada na bieżąco będzie informowana.
Z-ca Prezydenta Andrzej Kaczmarczyk powiedział, że w między czasie otrzymał informacje, że w przypadku konkursu Bramy Kraju – jest to konkurs całkowicie bezpłatny, natomiast w przypadku konkursu Samorząd Przyjazny Biznesowi – koszty weryfikacji i udziału wynoszą 14 tys. zł.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin powiedział, że rozumie, iż odpowiedzi na zadane pytania zostały udzielone i przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. pkt 3. Sprawozdanie Prezydenta Miasta Słupska z realizacji uchwał Rady Miejskiej w Słupsku podjętych na sesjach w dniach 3 i 24 września 2008 r. (stan na dzień 6 listopada 2008 r.)

(W/w sprawozdanie stanowi zał. nr 7 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin poinformował, że wymienione sprawozdanie było do wglądu w Biurze Rady Miejskiej.
Zapytał, czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego sprawozdania?
Ponieważ nikt z radnych nie zabrał głosu zapyta, kto jest za przyjęciem sprawozdania z realizacji uchwał Rady Miejskiej w Słupsku podjętych na sesjach w dniach 3 i 24 września 2008 r. (stan na dzień 6 listopada 2008 r.)

Rada Miejska w Słupsku w wyniku głosowania większością głosów (20 głosów za, bez głosów przeciw, 2 głosy wstrzymujące się) przyjęła w/w sprawozdanie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin stwierdził, że Rada Miejska przyjęła sprawozdanie.

Ad. pkt 4. Informacja Naczelnika Urzędu Skarbowego w Słupsku o wynikach analizy oświadczeń majątkowych przesłanych do Naczelnika Urzędu Skarbowego w Słupsku.

(W/w kserokopia informacji stanowi zał. nr 8 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin poprosił Sekretarza obrad o odczytanie informacji Naczelnika Urzędu Skarbowego w Słupsku.
Sekretarz obrad radna Jolanta Krawczykiewicz odczytała informację Naczelnika Urzędu Skarbowego w Słupsku o wynikach analizy oświadczeń majątkowych przesłanych do Naczelnika Urzędu Skarbowego w Słupsku.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin poinformował, że zgodnie z prawem jest zobligowany do poinformowania Rady o wynikach analizy przeprowadzonej przez Naczelnika Urzędu Skarbowego co uczynił. W punkcie tym nie przewiduje się dyskusji.
Następnie przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. pkt 5. PODJĘCIE UCHWAŁ:

- **w sprawie zmian w budżecie miasta Słupska na 2008 rok (Druk nr 30/1)**

(Kserokopia w/w projektu uchwały wraz z autopoprawką stanowią kolejno zał. nr 9 i 10 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin przypomniał, że Rada Miejska rozpatrywała już projekt uchwały z autopoprawką podczas sesji w dniu 19 listopada 2008 r.
Przypomniał również, że zgodnie z propozycją radnego Tadeusza Bobrowskiego, co do której nikt nie wniósł sprzeciwu, przeprowadził głosowania nad poszczególnymi zadaniami wymienionymi w projekcie, z uwzględnieniem autopoprawek wniesionych przez Prezydenta Miasta, ale nie poddał pod głosowanie ostatecznej wersji projektu uchwały – z przegłosowanymi zmianami. Dodał, że zamierzał, ale ostatecznie tak się nie stało.
Przypomniał, że:

- Rada Miejska w Słupsku w wyniku głosowania jednogłośnie (21 głosów za) uwzględniła zmianę montażu finansowego zadania nr 3207 pn. „Przebudowa ul. Stary Rynek".
- Rada Miejska w Słupsku w wyniku głosowania większością głosów (9 głosów za, 11 głosów przeciw, 2 głosy wstrzymujące się) nie uwzględniła ujęcia w WPI nowego zadania nr 3204 pn. „Przebudowa ul. Mostnika" z autopoprawką dotyczącą zmiany montażu finansowego.
- Rada Miejska w Słupsku w wyniku głosowania większością głosów (9 głosów za, 11 głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący się) nie uwzględniła ujęcia w WPI nowego zadania nr 3136 pn. „Zagospodarowanie terenu „Bulwar nad Słupią" w Słupsku".
- Rada Miejska w Słupsku w wyniku głosowania większością (20 głosów za, bez głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący się) uwzględniła zwiększenie w 2009 roku wkładu własnego Miasta w zadaniu nr 3193 pn. „Moje boisko Orlik 2012" przy ul. Krzywoustego w Słupsku" do kwoty 940.500 zł, tj. o 240 000 zł.

Przypomniał również, że na wniosek radnego Bogusława Dobkowskiego Rada Miejska większością głosów (11 głosów za, 4 głosy przeciw, 4 głosy wstrzymujące się) zamknęła dyskusję. W związku z tym do przegłosowania pozostał projekt uchwały wniesiony przez Prezydenta Miasta z poprawkami przegłosowanymi przez Radę podczas sesji w dniu 19 listopada br. Powtórzył, że dyskusja została zakończona i pozostał tylko do przegłosowania ten projekt. Dodał, że już nie chce przypominać sytuacji, kiedy powiedział, że w związku z powyższym przegłosuje całą uchwałę łącznie z przegłosowanymi poprawkami, i nie chce już przypominać kto i nie wie dlaczego zasugerował mu, że nie ma potrzeby przeprowadzania głosowania, bo przegłosowano już wcześniej. Dodał, że nie było też sprzeciwów ze strony radców prawnych i nikt z państwa radnych też nie zareagował. Stwierdził, że niepotrzebnie się wycofał i informuje, że dyskusja na ten temat została zakończona więc poddaje projekt pod głosowanie.

- głos z sali...

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin stwierdził, że nie ma żadnego „ad vocem", już „ad vocem" pan zrobił i wprowadził zamieszanie poprzednio.

- głos z sali...

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin ...nie wymieniłem pana, powiedziałem, że zostałem zasugerowany...

- głos z sali...

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin przepraszam, wiec weryfikuję ten błąd, nie poddałem pod głosowanie i teraz poddaję projekt uchwały pod głosowanie. „I nie widzę potrzeby dalszej dyskusji, ja rozumiem, że państwo są niezadowoleni z takiego wyniku głosowania poprawek ale to już nic nie zmieni... ."

- głos z sali...

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin przeprosił kolegów, poprosił również o nie zabieranie głosu i nie zgłaszanie się do dyskusji...

- głos z sali...

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „przepraszam niczego nie zabieram, nie wracamy do dyskusji na ten temat, zostało nam tylko głosowanie, poprosił przygotować..."

- głos z sali...

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „na pewno też nie będę powtarzał i w sprawach mało ważnych o czym dzisiaj starałem się dać do zrozumienia." Poprosił o przygotowanie się do głosowania ...

Z-ca Prezydenta Ryszard Kwiatkowski panie Przewodniczący na tym urządzeniu jest przycisk „priorytet" więci chciałby mieć możliwość zabrania głosu....

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin udzielił głosu Z-cy Prezydenta.

Z-ca Prezydenta Ryszard Kwiatkowski panie Przewodniczący, Wysoka Rado na poprzedniej sesji doszło do pewnych nieprawidłowości. Poglądy nt. ostatnich głosowań są bardzo różne i dobrze by było, aby uniknąć tych wątpliwości i mieć pewność, że poprawnie uchwalono uchwałę i poddać pod dyskusję i głosowanie poszczególne punkty tej uchwały, bo są opinie takie, że po-

prawki głosowane na ubiegłej sesji są nieważne, że należy je głosować jeszcze raz przy tej uchwale – to jest powód formalny, dla którego należałoby to zrobić, ale są jeszcze powody nieformalne, powody merytoryczne dla których należałoby wrócić do dyskusji nad tymi tematami. W czasie, który upłynął od ostatniej sesji miał kilkanaście telefonów w tej sprawie, nie mówiąc już o osobistych spotkaniach z ludźmi oburzonymi wieloma decyzjami, i jest wśród nas Ksiądz Prałat Jan Giriatowicz, który przyszedł tu w imieniu społeczności parafialnej, mieszkańców tamtej okolicy i myśli, że dobrze byłoby pozwolić zabrać głos Księdzu Janowi, jak również, żebyśmy jeszcze raz podyskutowali z tych dwóch powodów, dla mnie ważniejszych merytorycznych i rzeczowych ale również formalnych. Prosiłby również o niezamykanie dyskusji i oddanie głosu radnym, którzy go chcą zabrać, bo może mają coś istotnego do powiedzenia.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin podziękował Zastępcy Prezydenta za zabranie głosu i powiedział, że jeśli chodzi o opinie prawne to również zasięgał opinii. Przypomniał, że dyskusja została zakończona, a jeśli są nowe pomysły to pan Prezydent ma możliwość inicjatywy uchwałodawczej w tej sprawie i Rada może zawsze do tego wrócić. Natomiast z całym szacunkiem do Księdza Prałata nie jest to w tej chwili temat do dyskusji, a dyskusja została zakończona. Ma nadzieję, że Rada powróci jeszcze do niej i wtedy będzie to możliwe, natomiast w tej chwili nie ma już możliwości dyskutowania.
Z-ca Prezydenta Ryszard Kwiatkowski powiedział, że o tym czy dyskusja została zakończona czy nie decydują radni, Przewodniczący jest do prowadzenia obrad sesji, do jej organizacji a nie do decydowania o tym czy dyskusja jest zakończona czy nie. Powiedział, że on protestuje przeciwko temu. Przeprosił, że wypowiada się w tej formie ale w innej nie może, bo Przewodniczący mu to uniemożliwia.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin przypomniał, że informował, iż na wniosek radnego Dobkowskiego dyskusja została zakończona i to głosami Rady. Niemniej, aby nie było wątpliwości jeszcze raz podda pod głosowanie – czy jest potrzebna kolejna dyskusja na dzisiejszej sesji.
Zapytał, kto z radnych jest za tym, aby uznać, że dyskusja na temat projektu została zakończona. Powtórzył: kto z państwa radnych jest za podtrzymaniem stanowiska z poprzedniej sesji, że dyskusja nad tym projektem została zakończona czyli kto jest za tym, aby uznać, że dyskusja w tym punkcie na poprzedniej sesji została zakończona.

Rada Miejska w Słupsku w wyniku głosowania większością głosów (11 głosów za, 8 głosów przeciw, 4 głosy wstrzymujące się) podtrzymała wniosek.

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin stwierdził, że Rada Miejska w wyniku głosowania podtrzymała wniosek o zamknięcie dyskusji. Dodał, ze przystępuje do głosowania nad projektem uchwały.
- głos z sali....
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin zwrócił uwagę, że Rada jest w trakcie głosowania.
Zapytał, kto z radnych jest podjęciem uchwały wniesionego przez Prezydenta z poprawkami przegłosowanymi przez Radę podczas sesji w dniu 19 listopada br.

Rada Miejska w Słupsku w wyniku głosowania większością głosów (12 głosów za, bez głosów przeciw, 3 głosy wstrzymujące się) podjęła:
- UCHWAŁĘ NR XXXI/436/08 w sprawie zmian w budżecie miasta Słupska na 2008 rok.

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin stwierdził, że Rada Miejska podjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie miasta Słupska na 2008 rok ze zmianami.
(W/w uchwała stanowi zał. nr 11 do niniejszego protokołu.)

- **w sprawie określenia warunków i trybu wspierania finansowego rozwoju sportu kwalifikowanego przez Miasto Słupsk (druk nr 29/10),**

(W/w kserokopia projektu uchwały stanowi zał. nr 12 do niniejszego protokołu.)

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin przypomniał, że projekt uchwały był rozpatrywany na sesji w dniu 29 października br., ale w wyniku dyskusji i wniosku Rady został odesłany do ponownego rozpatrzenia przez Komisję Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki.
Poinformował, że Komisja na posiedzeniu w dniu 14 listopada br. po ponownym przeanalizowaniu projektu uchwały zaopiniowała go pozytywnie - bez wprowadzania zmian. Dodał, że przed sesją radni otrzymali autopoprawkę do tego projektu uchwały.
(Opinia Komisji i autopoprawka stanowią kolejno zał. nr 13 i 14 do niniejszego protokołu.)
Zwrócił się do Z-cy Prezydenta, aby on lub Dyrektor Wydziału KiS przedstawił autopoprawkę.
Z-ca Prezydenta Ryszard Kwiatkowski powiedział, że tekst uchwały jest znany, odbyła się już dyskusja, ale w wyniku protestu i innych poglądów dwóch klubów, a w końcu tylko jednego, odbyło się spotkanie przedstawicieli klubów sportowych, w którym uczestniczył również Przewodniczący Komisji OKSiT pan Machaliński. Stwierdził, że kluby jednogłośnie poparły zaproponowany projekt uchwały. Odbyło się też spotkanie Dyrektora Barbarowicza z panem Aleksandrem Jackiem, który był głównym inicjatorem zmian i propozycji, i w drodze konsensusu postanowiono wprowadzić zabezpieczenie przed przeznaczaniem zbyt wielkich środków na sport kwalifikowany poprzez zapis, iż co najmniej 50% musi być przeznaczone na sport dzieci i młodzieży. Uważał, że taki zapis jest dobry dla wszystkich stron, bo głównie trzeba wspierać sport dzieci i młodzieży.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos.
Radny Tomasz Rosiński poprosił, aby Prezydent nie wprowadzał w błąd radnych, mówiąc że 50% zostanie przeznaczone na szkolenie dzieci i młodzieży. Uważał, że tu sprawa dotyczy stowarzyszeń sportowych a nie szkolenia dzieci, bo w tych stowarzyszeniach nie tylko są dzieci ale przede wszystkim są to osoby w odpowiednim wieku. Powtórzył, że nie jest prawdą, że będzie to tylko na szkolenie dzieci.
Z-ca Prezydenta Ryszard Kwiatkowski odczytał zapis autopoprawki. Następnie dodał, że w budżecie jest ogólna pula pieniędzy przeznaczona na sport kwalifikowany oraz sport dzieci i młodzieży, i tym zapisem zabezpieczy się, aby sport kwalifikowany nie pochłonął zbyt wielkiej ilości pieniędzy, żeby to było nie więcej niż 50%, mniej może być – o tym zadecyduje komisja, natomiast nie więcej i to jest słuszny zapis zabezpieczający interes głównie tej słabszej grupy czyli właśnie dzieci i młodzieży.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin zwrócił się do radnego Rosińskiego i powiedział, że jeżeli nie zgadza się z proponowanym w autopoprawce zapisem to prosiłby o sformułowanie wniosku czy ewentualnej poprawki.
Radny Tomasz Rosiński powiedział, że nie twierdzi, że nie zgadza się z zapisem tylko nie zgadza się z interpretacją tego co mówił Prezydent, natomiast jak najbardziej jest za tym. Dodał, że od wielu lat uczestniczy w przeznaczaniu środków dla stowarzyszeń i ma na ten temat pewną wiedzę i nigdy by się nie ośmielił powiedzieć, że te pieniądze są tylko na dzieci i młodzież – jest to na stowarzyszenia i taki jest zapis i prosiłby, aby tego się trzymać.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin stwierdził, że sprawa została wyjaśniona, a ponieważ nikt z radnych nie zabrał już głosu poddał projekt uchwały pod głosowanie z autopoprawką.
Zapytał, kto jest za podjęciem uchwały?

Rada Miejska w Słupsku w wyniku głosowania większością głosów (20 głosów za, bez głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący się) podjęła:

- UCHWAŁĘ NR XXXI/437/08 w sprawie określenia warunków i trybu wspierania finansowego rozwoju sportu kwalifikowanego przez Miasto Słupsk.

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin stwierdził, że Rada Miejska podjęła uchwałę w sprawie określenia warunków i trybu wspierania finansowego rozwoju sportu kwalifikowanego przez Miasto Słupsk.

(W/w uchwała stanowi zał. nr 15 do niniejszego protokołu.)

- **w sprawie nadania tytułu Honorowego Obywatela Miasta Słupska (druk nr 31/6),**

(Wniosek Klubu Radnych PiS wraz z w/w projektem uchwały stanowi zał. nr 16 i 16a do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin poinformował, że projekt uchwały jest inicjatywą uchwałodawczą Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości.
Poprosił Przewodniczącego Klubu Radnych PiS radnego Tadeusza Bobrowskiego o zabranie głosu.
Przewodniczący Klubu Radnych PiS Tadeusz Bobrowski powiedział, że w imieniu Klubu Radnych PiS ma przyjemność zaprezentować projekt uchwały w sprawie nadania tytułu Honorowego Obywatela Miasta Słupska dla pani Zofii Lewenstam. Następnie odczytał uzasadnienie załączone do projektu uchwały. Dodał, że projekt uchwały był przedmiotem obrad wszystkich Komisji Rady Miejskiej, które zaopiniowały projekt pozytywnie. Zwrócił się z prośbą o podjęcie uchwały.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin potwierdził, że Komisje, które rozpatrywały projekt uchwały zaopiniowały go pozytywnie.
(Opinie Komisji stanowią kolejno zał. nr 17, 18, 19, 20 i 21 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin poinformował również, że inicjatywa Klubu Radnych PiS uzyskała poparcie Prezydenta Miasta.
(Poparcie Prezydenta stanowi zał. nr 22 do niniejszego protokołu.)
Następnie zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie rozpatrywanego projektu uchwały?
Radny Andrzej Obecny powiedział, że Klub LiD z wielką radością wita inicjatywę Klubu PiS w sprawie nadania pani doktor Lewenstam – przy czym słowo „doktor" mówi nie jako tytuł naukowy, ale jako lekarza medycyny – Honorowego Obywatelstwa Miasta Słupska. Dodał, że jest to całkowicie zbieżne z poglądami jego Klubu na temat sylwetki i życia pani Lewenstam, którego nie należy odłączać od życia jej zmarłego męża, który nie może być również jak jego żona kandydatem i jak mniema od dzisiaj będzie Honorowym Obywatelem. Na posiedzeniu przedsesyjnym proponował, aby na ten temat odbyła się uroczysta sesja i ma nadzieję, że taka sesja się odbędzie, aby można było pani doktor Lewenstam wręczyć ten zaszczytny tytuł. Nadmienił, że jest w posiadaniu zdjęcia z wystawy pokazującej zdjęcia z obozu koncentracyjnego Ravensbruck, na którym pani Lewenstam rozpoznała się jako jedna z więźniarek. Nadmienił, że pół roku temu robił wywiad z jej synem Wojtkiem Lewenstamem, gdyż na wiosnę chciał poświęcić temu tematowi jeden z dużych artykułów. Myśli, że ten artykuł ukarze się w najbliższym numerze jego gazety jako m.in. podziękowanie dla radnych za - jak myśli - jednogłośne nadanie doktor Lewenstam Honorowego Obywatelstwa. Jego zdaniem odczytane przez radnego Bobrowskiego uzasadnienie jest bardzo precyzyjnym i skrupulatnym przekazaniem życiorysu i sylwetki tej wspaniałej kobiety. Podkreślił, że była ona i jest ponad wszelkimi podziałami politycznymi. Była doceniana przez wszystkie lata trwania Polski po wyzwoleniu, bo otrzymywała wysokie odznaczenia państwowe zarówno w latach 50-tych, 60-tych, 70-tych, 80-tych i po transformacji ustrojowej. Uważał, że niewielu Słupszczan zasługuje na to, aby u końca pracowitej drogi swojego życia mieć zaszczyt być Honorowym Obywatelem Miasta Słupska i dlatego Klub LiD będzie za podjęciem uchwały.
Następnie powiedział, że chciałby jeszcze powiedzieć dwa zdania nie dotyczące tej uchwały, a mianowicie dzisiaj na sesji był przypadek – a dla radnych Honorowi Obywatele Miasta Słupska powinni być przykładem i powinno się tym ludziom składać codzienne uszanowanie i może za duże to słowo ale pewne hołdy. Dzisiaj mieliśmy przykład, że inny Obywatel Honorowy naszego miasta Ksiądz Jan Giriatowicz chciał zabrać głos na sesji i odmówiono mu tego prawa. Uważał, że jest to pewien skandal i przestroga, aby podejmując dzisiaj decyzję więcej takie przypadki na sesji się nie zdarzyły. Zwrócił się do Przewodniczącego i powiedział, że cała

Rada powinna w jakiś honorowy sposób przeprosić Honorowego Obywatela Miasta Słupska Księdza Jana Giriatowicza, że odebrano mu dzisiaj możliwość zabrania głosu. Uważał, że Honorowi Obywatele Miasta Słupska mają prawo zabierać głos na sesji Rady Miejskiej w każdej chwili i w każdej sprawie. Przeprosił, że trochę podnosi głos, ale dzisiaj podnosząc rękę za Honorowym Obywatelem Miasta Słupska panią doktor Lewenstam radni powinni sobie zdawać sprawę, że są to wzorce dla wszystkich i takie wpadki jak dzisiaj z Księdzem Janem Giriatowiczem nie powinny się były wydarzyć. Powtórzył, że Klub Lewica i Demokraci będzie głosował za przyjęciem uchwały i dziękuje Klubowi PiS za podjęcie takiej inicjatywy.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin powiedział, że nie honorowo jest wplątywać Honorowych Obywateli w rozgrywki polityczne, które prowadzone są tu na tej sali. Uważał, że gdyby Ksiądz Prałat wiedział o tym dlaczego tu przychodzi, dlaczego był zaproszony, a przypomina, że zaproszenia na sesję są kierowane przez Przewodniczącego w uzgodnieniu z Prezydentem a nikt go nie poinformował, że Ksiądz Prałat będzie na tej sesji i szkoda, że nikt nie powiedział też wcześniej Księdzu Prałatowi, że dyskusja została już zakończona. Jest mu przykro, że w sytuacji kiedy uchwała nie uzyskała większości sięga się do takich sposobów jak ten, który został tu zaprezentowany. Dodał, że oczywiście Księdza przeprasza i mówił już, że jest mu przykro, ale w tamtym punkcie nie była przewidywana dyskusja, natomiast wcale nie mówi, że takiego głosu Księdzu Prałatowi nie udzieli.
Radny Tadeusz Bobrowski podziękował radnemu Obecnemu i Klubowi LiD za poparcie inicjatywy, choć zupełnie niepotrzebna była ta dodatkowa wypowiedź. Zwrócił się do radnego Obecnego i powiedział, że ta jego wypowiedź byłaby bardziej zasadna w innym punkcie, na przykład przy wnioskach i zapytaniach tym bardziej, że w tej chwili radni są przed głosowaniem nad uchwałą i jego zdaniem wyszło to trochę niezręcznie.
Radny Krzysztof Kido przypomniał radnemu Bobrowskiemu, że na Komisji zadał pytanie dotyczące uzasadnienia projektu uchwały, a chodziło o to, że w uzasadnieniu osiem razy używany jest tytuł naukowy „doktora nauk medycznych". Przypomniał, że zapytał radnego wnioskodawcę, w którym roku i w jakiej katedrze pani Zofia Lewenstam uzyskała tytuł doktora. Dodał, że Przewodniczący Klubu obiecał, że ta informacja zostanie przekazana, więc czekał cierpliwie do tej pory, ponieważ jednak informacji tej nie otrzymał więc prosi o jej udzielenie.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin uważał, że jest to zbędna informacja, bo nie ma tutaj żadnego stwierdzenia „doktor nauk medycznych" jest tylko „doktor", a do wszystkich lekarzy zwracamy się „panie doktorze".
Radny Tadeusz Bobrowski powiedział, że poprawiał uzasadnienie przy dwóch słowach „nakaz" i „doktor" prezentując projekt uchwały na wszystkich Komisjach. Żałował, że radny Kido nie słuchał uważnie wypowiedzi radnego Obecnego, który też na ten temat mówił, ale skoro pan Kido chce jego oficjalnego stanowiska to oświadcza, że pani doktor Zofia Lewenstam nie ma tytułu doktora nadanego przez uczelnię, ale zwyczajowo mówi się „pani doktor". Dodał, że pani doktor Lewenstam jest specjalistą II stopnia.
Radna Krystyna Danilecka – Wojewódzka powiedziała, że nie mówi w imieniu klubu, ale w swoim własnym, iż z wielką radością przyjęła propozycję kolegów, aby nadać pan Zofii Lewenstam – a gdzieś tam w pamięci także panu Kazimierzowi Lewenstam – tytuł Honorowego Obywatela Miasta Słupska. Dodała, że jest zażenowana tym co się zdarzyło, bo odpowiedź na to pytanie mogła być uzyskana w przerwie. Poprosiła o zakończenie dyskusji, i chciałaby również prosić o jednomyślność, bo rzeczywiście proponowana osoba jest ze wszech miar godna tego tytułu i wszystkich honorów, które z tego wynikają, a to że dopiero dzisiaj ona padła to spowodowane były tym, że jej syn - równie uznany, bardzo lubiany i wygrywający w różnych rankingach lekarz - blokował tę inicjatywę sądząc, że może być ona odebrana politycznie. Stwierdziła, że nie jest to inicjatywa polityczna lecz honorem złożonym rodzicom radnego za ich pracę, o której na pewno pamiętają nasi rodzice. Powtórzyła, że prosi o zakończenie dyskusji.
Nikt z radnych nie zgłosił się już do dyskusji.

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin poddał projekt uchwały pod głosowanie.
Zapytał, kto jest za podjęciem uchwały?

Rada Miejska w Słupsku w wyniku głosowania jednogłośnie (22 głosy za) podjęła:

- **UCHWAŁĘ NR XXXI/438/08 w sprawie nadania tytułu Honorowego Obywatela Miasta Słupska**

- oklaski -

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin stwierdził, że Rada Miejska podjęła uchwałę w sprawie nadania tytułu Honorowego Obywatela Miasta Słupska.
Następnie poinformował, że uroczysta sesja, o której wspominał radny Obecny odbędzie się 10 grudnia o godz. 10-tej.
(W/w projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi zał. nr 23 do niniejszego protokołu.)

- **podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Słupska na 2008 rok. (Druk nr 31/7)**

(W/w projekt uchwały stanowi zał. nr 24 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin poprosił Skarbnika Miasta panią Annę Łukaszewicz o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały.
Skarbnik Miasta pani Anna Łukaszewicz powiedziała, że w proponowanym projekcie uchwały wprowadza sie zmiany w subwencjach. Następnie przedstawiła uzasadnienie załączone do projektu uchwały.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin poinformował, że projekt był rozpatrywany przez Komisje: Zdrowia, Opieki Społecznej i Ograniczania Skutków Bezrobocia; Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta, Porządku Publicznego, Przestrzegania Prawa i Spraw Obywatelskich oraz Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – które zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie**.**
(Opinie Komisji stanowią kolejno zał. nr 25, 26, 27 i 28 do niniejszego protokołu.)
Zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie rozpatrywanego projektu uchwały?
Nikt z radnych nie zabrał głosu.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin poddał projekt uchwały pod głosowanie.
Zapytał, kto jest za podjęciem uchwały?

Rada Miejska w Słupsku w wyniku głosowania jednogłośnie (22 głosy za) podjęła:

- **UCHWAŁĘ NR XXXI/439/08 w sprawie zmian w budżecie miasta Słupska na 2008 rok.**

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin stwierdził, że Rada Miejska podjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie miasta Słupska na 2008 rok.
(W/w uchwała stanowi zał. nr 29 do niniejszego protokołu.)

- **podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Słupska na 2008 rok. (Druk nr 31/10)**

(W/w projekt uchwały stanowi zał. nr 30 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin poprosił Skarbnika Miasta panią Annę Łukaszewicz o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały.
Skarbnik Miasta pani Anna Łukaszewicz powiedziała, że zgodnie z podjętymi w 2005 roku uchwałami jednostki budżetowe miasta mogą gromadzić środki na wyodrębnionym rachunku tzw. rachunku dochodów własnych oraz realizować z tego konta wydatki. Szczegółowy zakres zarówno dochodów jak i wydatków realizowanych przez poszczególne jednostki jest określony w poszczególnych uchwałach. Zgodnie z tymi uchwałami dwie jednostki budżetowe miasta, które są przedmiotem niniejszej uchwały podpisały umowę na realizację usług. Wyszczególnione są dochody, umowy oraz specyfikacja wydatków jakie mają być zrealizowane z tychże dochodów.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin poinformował, że projekt był rozpatrywany

przez Komisje: Zdrowia, Opieki Społecznej i Ograniczania Skutków Bezrobocia; Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta oraz Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – które zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie**.**
(Opinie Komisji stanowią kolejno zał. nr 31, 32 i 33 do niniejszego protokołu.)
Następnie zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie rozpatrywanego projektu uchwały?
Nikt z radnych nie zabrał głosu.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin poddał projekt uchwały pod głosowanie.
Zapytał, kto jest za podjęciem uchwały?

Rada Miejska w Słupsku w wyniku głosowania jednogłośnie (22 głosy za) podjęła:
- UCHWAŁĘ NR XXXI/440/08 w sprawie zmian w budżecie miasta Słupska na 2008 rok.

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin stwierdził, że Rada Miejska podjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie miasta Słupska na 2008 rok.
(W/w uchwała stanowi zał. nr 34 do niniejszego protokołu.)

- **podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Słupska na 2008 rok. (Druk nr 31/11)**

(W/w projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi zał. nr 35 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin poprosił Skarbnika Miasta panią Annę Łukaszewicz o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały.
Skarbnik Miasta pani Anna Łukaszewicz przedstawiła uzasadnienie załączone do projektu uchwały.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin poinformował, że projekt był rozpatrywany przez Komisje: Zdrowia, Opieki Społecznej i Ograniczania Skutków Bezrobocia; Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta oraz Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – które zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie**.**
(Opinie Komisji stanowią kolejno zał. nr 36, 37 i 38 do niniejszego protokołu.)
Następnie zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie rozpatrywanego projektu uchwały?
Radny Mirosław Pająk powiedział, że przy ulicy Mickiewicza 38/7a ma być mieszkanie dla dzieci z domu dziecka. Chciałby wiedzieć, czy Wspólnota Mieszkaniowa wydała swoją opinię, czy wyraziła na to zgodę, czy w ogóle jest taka potrzeba wydania zgody. Nie chciałby, aby w przypadku jakiejś niezgody przeznaczane były pieniądze na wyremontowanie tego mieszkania.
Prezes PGM Lech Zacharzewski wyjaśnił, że Wspólnota Mieszkaniowa decyduje o tzw. częściach wspólnych w nieruchomości czyli ścian, korytarzach, dachu, piwnicach itd. Natomiast lokal przeznaczony dla dzieci jest lokalem Prezydenta Miasta, który ma prawo podjąć decyzję o przeznaczeniu go na potrzeby dzieci. Dodał, że każdy z właścicieli ma prawo decydować o swoim lokalu. Natomiast jest zawsze problem tzw. zjawiska społecznego polegającym na tym jak ułoży się współpraca tych dzieci z innymi mieszkańcami tej Wspólnoty. Dodał, że zawsze jest niebezpieczeństwo, że ta współpraca może się ułożyć źle, ale PGM ma już kilkuletnie doświadczenie mówiące o tym, że ta współpraca układa się raczej prawidłowo, bo takich domów jest już w mieście kilka m.in. przy ul. Jagiełły, ul. Tuwima 21, na rogu Kołłątaja i Tuwima czy ul. Lutosławskiego. Uważał, że nikt nie da gwarancji, że współpraca będzie dobra, ale dotychczasowe doświadczenia wskazują, że układa się ona prawidłowo. Natomiast z prawnego punktu każdy z właścicieli ma prawo decydować o swoim lokalu tak jak uważa za stosowne.
Nikt z radnych nie zabrał już głosu.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin poddał projekt uchwały pod głosowanie.
Zapytał, kto jest za podjęciem uchwały?

Rada Miejska w Słupsku w wyniku głosowania jednogłośnie (18 głosów za) podjęła:
- UCHWAŁĘ NR XXXI/441/08 w sprawie zmian w budżecie miasta Słupska na 2008 rok.

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin stwierdził, że Rada Miejska podjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie miasta Słupska na 2008 rok.
(W/w uchwała stanowi zał. nr 39 do niniejszego protokołu.)

- **podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Słupska na 2008 rok. (Druk nr 31/12)**

(W/w projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi zał. nr 40 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin poprosił Skarbnika Miasta panią Annę Łukaszewicz o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały.
Skarbnik Miasta pani Anna Łukaszewicz przedstawiła uzasadnienie załączone do projektu uchwały.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin poinformował, że projekt był rozpatrywany przez Komisje: Zdrowia, Opieki Społecznej i Ograniczania Skutków Bezrobocia; Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta oraz Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – które zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie.
(Opinie Komisji stanowią kolejno zał. nr 41, 42 i 43 do niniejszego protokołu.)
Następnie zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie rozpatrywanego projektu uchwały?
Radny Krzysztof Kido poprosił o wyjaśnienie dotyczące kwoty 1.752.816 zł jako wpłaty Urzędu Skarbowego w Mińsku Mazowieckim z tytułu podatku od spadku i darowizn. Dodał, że chciałby wiedzieć skąd tak duża kwota się wzięła.
Skarbnik Miasta pani Anna Łukaszewicz wyjaśniła, że dochody, które przekazują miastu co roku Urzędy Skarbowe umieszczane są w budżecie miasta na poziomie realizacji z ostatnich trzech lat. Takie dochody, właśnie z tego tytułu, zostały zaplanowane w budżecie na poziomie blisko 2.200 mln zł. Dodała, że z Mińska Mazowieckiego wpłynęło więcej tych środków, nie 1.700 mln zł tylko blisko 2.500 mln zł, natomiast do budżetu wprowadzana jest różnica, bo już jest końcówka roku i nie wiadomo ile tych środków jeszcze wpłynie. Ten Urząd Skarbowy zrealizował dochód z tytułu spadku jaki odziedziczył spadkobierca i był zobowiązany przekazać ten podatek miastu Słupsk. Wszystkie Urzędy Skarbowe realizujące dochody należne miastu muszą je przekazać i rozliczyć się kwartalnie sprawozdaniami.
Nikt z radnych nie zabrał już głosu.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin poddał projekt uchwały pod głosowanie.
Zapytał, kto jest za podjęciem uchwały?

Rada Miejska w Słupsku w wyniku głosowania jednogłośnie (21 głosów za) podjęła:
- UCHWAŁĘ NR XXXI/442/08 w sprawie zmian w budżecie miasta Słupska na 2008 rok.

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin stwierdził, że Rada Miejska podjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie miasta Słupska na 2008 rok.
(W/w uchwała stanowi zał. nr 44 do niniejszego protokołu.)

- **podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Słupska na 2008 rok. (Druk nr 31/13)**

(W/w projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi zał. nr 45 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin poprosił Skarbnika Miasta panią Annę Łukaszewicz o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały.
Skarbnik Miasta pani Anna Łukaszewicz przedstawiła uzasadnienie załączone do projektu uchwały.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin poinformował, że projekt był rozpatrywany przez Komisje: Zdrowia, Opieki Społecznej i Ograniczania Skutków Bezrobocia; Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta oraz Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – które zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie**.**
(Opinie Komisji stanowią kolejno zał. nr 46, 47 i 48 do niniejszego protokołu.)

Następnie zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie rozpatrywanego projektu uchwały?
Nikt z radnych nie zabrał głosu.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin poddał projekt uchwały pod głosowanie.
Zapytał, kto jest za podjęciem uchwały?

Rada Miejska w Słupsku w wyniku głosowania większością głosów (19 głosów za, bez głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący się) podjęła:
- UCHWAŁĘ NR XXXI/443/08 w sprawie zmian w budżecie miasta Słupska na 2008 rok.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin stwierdził, że Rada Miejska podjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie miasta Słupska na 2008 rok.
(W/w uchwała stanowi zał. nr 49 do niniejszego protokołu.)

- **podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Słupska na 2008 rok. (Druk nr 31/17)**

(W/w projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi zał. nr 50 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin poprosił Skarbnika Miasta panią Annę Łukaszewicz o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały.
Skarbnik Miasta pani Anna Łukaszewicz powiedziała, że projekt dotyczy przekazania w roku bieżącym wyższej dotacji dla Nowego Teatru. Dodatkowe środki w wysokości 225.980 zł są niezbędne tej instytucji, aby prawidłowo funkcjonowała do końca roku.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin poinformował, że projekt był rozpatrywany przez Komisje: Zdrowia, Opieki Społecznej i Ograniczania Skutków Bezrobocia; Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta, które zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie oraz Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, która przyjęła go do wiadomości.
(Opinie Komisji stanowią kolejno zał. nr 51, 52 i 53 do niniejszego protokołu.)
Następnie zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie rozpatrywanego projektu uchwały?
Radny Tadeusz Bobrowski powiedział, że odbyły się dwa posiedzenia Komisji Rewizyjnej, gdzie przedmiotem obrad był Nowy Teatr. Pierwsze posiedzenie odbyło się w piątek i na prośbę pani Skarbnik rozszerzono program o informację w sprawie audytu, a drugie posiedzenie odbyło się dzisiaj o godz. 8:00, na które radni otrzymali protokół z audytu. W protokóle było osiem zaleceń, które Komisja poparła do wykonania. Komisja skierowała również ten protokół do Komisję OKSiT celem uzyskania opinii odnośnie merytorycznej działalności Dyrektora Teatru i pracującego tam zespołu, gdyż Komisja Rewizyjna rozpatrywała ten temat tylko pod względem finansów, i na dzień dzisiejszy wg audytu brakuje w teatrze 380 tys. zł, przy czym Rada przekazała już tej instytucji 55 tys. zł, a Prezydent proponuje przesunąć jeszcze 225.980 zł. Wg oświadczenia pana Dyrektora Teatru zostanie to skonsumowane przez fundusz płac. Uważał, że problem jest bardzo poważny, ponieważ nie tylko według oceny Komisji Rewizyjnej, nastąpiło złamanie dyscypliny finansów publicznych i taki wniosek będzie chyba postawiony Dyrektorowi. Poza tym na Komisji Rewizyjnej stwierdzono brak nadzoru przez Urząd - Prezydenta branżowego Ryszarda Kwiatkowskiego i Dyrektora Wydziału Kultury pana Barbarowicza, bo nie powinno dość do takiej sytuacji, iż jest 400 tys. zł niedoboru w takiej jednostce jak teatr. Dodał, że częściowo pan Prezydent bije się w piersi, że faktycznie mogło dojść do zbyt dużego zaufania do Dyrektora, który nie panował nad sytuacją. Chciałby też zdemontować informacje prasowe i nie tylko, że głównym winowajcą jest Główna Księgowa, która już nie pracuje, bo wg dokumentacji prowadzonej przez audyt i Komisję pani Główna Księgowa nie jest wcale tą osobą, która zawiniła, że w teatrze brakuje środków finansowych. To jest raczej twórcze działanie pana Dyrektora, który wydawał pieniądze nie mając pokrycia, liczył na sponsoring, który zawiódł w części. Wg opinii fachowców – Dyrektora audytu - tych 225 tys. zł zabraknie i problem teatru na tym się po prostu nie skończy. Jego zdaniem żeby ta jednostka miała normalnie funkcjonować to potrzeba jej faktycznie ok. 400 tys. zł, o ile ta jednostka nie będzie do końca

roku generowała dodatkowych strat tzn. nie będzie wydawała więcej jak niż ma przychodów własnych. Nadmienił, że wnioski były nawet daleko idące, które nie uzyskały poparcia większości Komisji Rewizyjnej polegające na tym, aby w ogóle zrezygnować z prowadzenia teatru i w budżecie na 2009 rok wykreślić tę pozycję czyli około 2 mln zł. Niemniej Komisja Rewizyjna uznała, aby do czasu uchwalenia budżetu, Komisja OKSiT wypracowała swoje stanowisko jeżeli chodzi o stronę merytoryczną czyli strukturę zatrudnienia teatru, bo w tej Komisji są radni, którzy potrafią ocenić ten zakres prawidłowo. Komisja Rewizyjna rekomenduje do Wysokiej Rady, aby udzielić poparcia uchwale, i z bólem serca przeznaczyć te 225 tys. zł, bo są to środki przeznaczone dla ludzi, a Dyrektor teatru zobowiązał się, że te środki nie będą wypłacone na wynagrodzenia dodatkowe w postaci premii, tantiem czy honorariów lecz przeznaczone dla pracowników na wynagrodzenie podstawowe i ewentualnie na jakieś nagrody. Dodał, że takie ma zapewnienie od pana Dyrektora, a jak to będzie skonsumowane zobaczymy dopiero pod koniec roku albo w styczniu. Powtórzył, że Komisja Rewizyjna rekomenduje poparcie tego projektu uchwały.
(Opinia Komisji Rewizyjnej stanowi zał. nr 54 do niniejszego protokołu.)
Radny Krzysztof Kido powiedział, że na dzisiejszym posiedzeniu Komisji Rewizyjnej odbyła się bardzo długa dyskusja, ale chciałby zdementować jedną informację przekazaną przez radnego Bobrowskiego, gdyż podczas dzisiejszej Komisji nie stwierdzono braku czy niewłaściwego nadzoru. Na ten temat dyskutowano, padł taki wniosek, ale nie został poddany pod głosowanie. Pani Dyrektor Wydziału Audytu przygotowała analizę i wnioski, i między innymi jeden z wniosków dotyczył naruszenia dyscypliny budżetowej, i ten wniosek po skierowaniu do rzecznika dyscypliny budżetowej będzie rozpatrywany, i dopiero po jego rozpatrzeniu będzie wiadomo w jakim zakresie to naruszenie nastąpiło. Dodał, że pierwsze informacje jakie do niego docierały odnośnie braku środków finansowych i możliwości utracenia płynności teatru były szokujące ale analiza danych, które przedstawił nowy księgowy, analiza wniosków z audytu i wypowiedź pana Dyrektora pozwoliły mu po pierwsze na uspokojenie sumienia a po drugie na głosowanie takie, o którym mówił radny Bobrowski czyli poparcie dla projektu uchwały, aby środki finansowe dla kontynuacji pracy naszego teatru przekazać. Oczywiście decyzja ta jest decyzją bolesną tak dla Dyrektora teatru jak i załogi. Podkreślił, że Komisja Rewizyjna niczego dzisiaj nie stwierdziła, natomiast na posiedzeniu dyskutowano również o kwestii odpowiedzialności, i są przekonani, że tak Dyrektor jak i załoga pewne konsekwencje – niefrasobliwości muszą ponieść. Sytuacja wygląda tak, że na brakujące 385 tys. zł przekazanie 225 tys. zł zmusi pana Dyrektora do rezygnacji z pewnych zaplanowanych wydatków m.in. wynagrodzenia dla samego siebie za reżyserię wielkiego spektaklu, z czego pan Dyrektor może i liczymy na to, że zrezygnuje, są także premie dla pracowników teatru a nie wszyscy przyczynili się do tego, aby ten teatr - nie jako firma biznesowa ale jako zwykła jednostka budżetowa - przynajmniej utrzymała się w ryzach dyscypliny budżetowej. Cieszy się, że Komisja Rewizyjna po wnikliwej analizie podjęła decyzję o rekomendacji przyznania środków, bo inna decyzja byłaby wyrokiem śmierci dla teatru co, do którego istnienia znaczna większość jest przekonana. Oczywiście były głosy, aby może nie zlikwidować teatr ale podjąć takie działanie, aby sam się zlikwidował. Stwierdził, że będzie głosował za projektem uchwały i, jak myśli członkowie Klubu, do którego należy również zagłosują za.
Radny Tadeusz Bobrowski powiedział, że składa sprostowanie do sprostowania. Zwrócił uwagę, że na Komisji Rewizyjnej było trochę więcej radnych – nie tylko radny Kido.
Poinformował, że postawił wniosek o brak nadzoru ze strony Magistratu, w osobach Zastępcy Prezydenta Miasta Ryszarda Kwiatkowskiego i Dyrektora Wydziału Kultury Jerzego Barbarowicza, ponieważ nie może być tak, że w pierwszej kolejności odpowiedzialna jest tylko Główna Księgowa teatru. Dodał, że po pisemnych wyjaśnieniach dyrektora Teatru i byłej Głównej Księgowej okazało się, że jest to po prostu nieprawda. Nadmienił, że Prezydent Ryszard Kwiatkowski przyznał mu rację, że zabrakło dobrego nadzoru właścicielskiego, mimo że dyrektor działa samodzielnie i na własną odpowiedzialność.

Powiedział, że wycofał ten wniosek do ewentualnego rozpatrzenia w przyszłości.
Poprosił o niewprowadzanie w błąd Rady Miejskiej. Nadmienił, że gdyby wniosek został poddany pod głosowanie, uzyskałby większość Komisji, jednak chodzi o to, żeby Teatr funkcjonował. Zwrócił uwagę, że chodzi o pieniądze publiczne, które podlegają szczególnej kontroli Rady co do celowości, rzetelności i jawności wydawania. Dodał, że nie ma co się o to obrażać, skoro mówi się o wydatkach takich, jak na przykład 45 czy 50 tys. zł honorarium dla jednej osoby. Nadmienił, że jeżeli Rada zdecyduje, że tak to ma funkcjonować, to niech tak będzie, ale jeżeli ma inne zdanie, to podejmie stosowne decyzje.
Powiedział, że na dziś Komisja rekomenduje zasilenie jednostki kwotą proponowaną przez Prezydenta Miasta, natomiast sadzi, że do sprawy teatru Rada powróci po wyrażeniu opinii przez Komisję Oświaty.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin przypomniał, że wypowiedzi ad vocem powinny być krótkie.
Zastępca Prezydenta Miasta Ryszard Kwiatkowski powiedział, że chciałby wyjaśnić i jednoznacznie postawić sprawę odpowiedzialności. Poinformował, że na Komisji Rewizyjnej stwierdził, że nie poczuwa się do odpowiedzialności formalnej za zaistniałą sytuację – i to podtrzymuje, jak również stwierdził, że poczuwa się do odpowiedzialności moralnej za to, co się zdarzyło w teatrze – i to również podtrzymuje.
Radny Romuald Machaliński poinformował, że sygnały o tym, że w Nowym Teatrze dzieje się źle, napływały do radnych mniej więcej od września. Dodał, że w październiku wiadomo było już znacznie więcej – czyli w momencie, kiedy nastąpił konflikt między dyrektorem a główną księgową – wtedy na posiedzeniu Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki poprosiła o przeprowadzenie kontroli w Nowym Teatrze.
Powiedział, że ta kontrola zakończyła się właściwie dopiero dzisiaj, i nie wszyscy jeszcze znają bezpośrednio wyniki audytu – zapoznali się z nimi tylko członkowie Komisji Rewizyjnej. Niemniej jednak, zgodnie z inicjatywą członków Komisji Rewizyjnej, Komisja Oświaty zajmie się w najbliższym czasie - i to już niejednokrotnie - sprawą Nowego Teatru.
Powiedział, że trzeba będzie wypracować wnioski doraźne, wynikające z audytu – i tymi sprawami Komisja zajmie się już 5 grudnia - natomiast potrzebna będzie znacznie szersza dyskusja na temat tego, jaki ten Teatr powinien być, i jakie powinien standardy spełniać. Poinformował, że o standardach pracy Nowego Teatru, o tym jak widzą to radni i mieszkańcy Słupska, Komisja będzie rozmawiać na jednym z pierwszych posiedzeń w 2009 roku, czyli w styczniu lub najpóźniej w lutym.
Stwierdził, że propozycja Komisji Rewizyjnej, aby przekazać Teatrowi środki niezbędne mu do tego, żeby zrealizować wypłatę, czyli obowiązku pracodawcy, jest jak najbardziej słuszna.
Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Robert Kujawski powiedział, że z pewnym niedowierzaniem wysłuchał głosu radnego Krzysztofa Kido, który mówił, że niedobór w jednostce Nowego Teatru wynoszący prawie 400 tys. zł, to taka tylko niefrasobliwość dyrektora, za którą poniesie konsekwencje takie, że ewentualnie nie wypłaci mu się premii za reżyserię „Amadeusza" w tym roku, a ponieważ umowa obowiązuje, to pewnie nastąpi to w przyszłym roku.
Poinformował, że osobiście jest zdania, że to z czym się ma do czynienia w Nowym Teatrze – a odebrał sygnały, że już od połowy roku wiadomo było, jaka tam jest sytuacja finansowa, i że na koniec roku grożą instytucji znaczne niedobory finansowe – wskazuje na to, że nie ma odpowiednich procedur, które eliminowałyby tego typu zagrożenia i pozwalały Urzędowi Miejskiemu działać natychmiast jak tylko jeżeli wystąpią.
Powiedział, że trudno reagować w sytuacji, kiedy postawiono radnych pod ścianą, szafując argumentem, że pracownicy danej jednostki nie otrzymają poborów.
Zwrócił uwagę, że patrząc na zdarzenia z ostatniej sesji, na informacje dotyczące chociażby MZK, zaczyna zauważać pewną niepokojącą tendencję – że Rada planuje wydatki w budżecie miejskim, planuje dotacje dla jednostek i ma do czynienia z taką sytuacją, że jednak niefrasobliwie się te pieniądze wydaje – bardzo niefrasobliwie, używając sformułowania radnego Kido.

Stwierdził, że tak nie powinno być. Powiedział, że jeżeli przyjęta zostanie taka droga, że jeżeli w jakiejś jednostce miejskiej będą niedobory, i one będą wynikały nie z pewnych przyczyn nadzwyczajnych a nie ze złego zarządzania, z niegospodarności, z niedołożenia staranności przez osoby zarządzające tymi jednostkami, to Rada zawsze będzie stawiana pod ścianę, że zbliża się koniec roku i trzeba dołożyć ileś tysięcy złotych.
Powiedział, że podobna sytuacja jest w MZK, tylko skala jest większa – mówił o tym Prezydent Miasta na Komisji „Budżetowej".
Poinformował, że niepokoi go jeszcze, że pod koniec roku 2006 i na początku roku 2007 w Nowym Teatrze – wtedy dyrektorem był pan Bogusław Semiotiuk – też była prowadzona kontrola dotycząca wydatkowania pieniędzy, i z protokołu kontroli, który jest dostępny na stronach internetowych wynika, że stwierdzono dużo różnych nieprawidłowości w zakresie księgowania. Stwierdził, że taki protokół kontroli powinien być sygnałem do bieżącego monitorowania i kontrolowania jednostki. Dodał, że pewne rzeczy wynikające z audytu, typu „przekroczenie wydatków na realizacje przedsięwzięcia o 100% zaplanowanych środków", są dla niego trudne do przyjęcia.
Powiedział, że osobiście – wstrzyma się od głosu.
Radny Krzysztof Kido powiedział, że zgodnie z sugestiami Przewodniczącego Rady, stwierdza krótko, że z szacunkiem wysłuchał wypowiedzi radnego Kujawskiego i wiele jego poglądów podziela, natomiast nie może zgodzić się z jednym – że nie zostały wypracowane żadne wnioski.
Powiedział, że radny nie zapoznał się jeszcze z protokołem audytu, toteż odsyła go do punktu 8. zaleceń pokontrolnych. Dodał, że ci, którzy uczestniczyli w posiedzeniu Komisji uznali, że jest to rozwiązanie co prawda zaczerpnięte z Kodeksu spółek handlowych – tam, w celu skutecznego prawnego podejmowania decyzji często wymaga się podpisu dwóch osób, tutaj z wstępnej dyskusji - wynikało, że problem polegał również na braku komunikacji między dyrektorem a główną księgową.
Poinformował, że punkt 8. zaleceń sugeruje, aby w regulaminie pracy Teatru wprowadzić taki mechanizm, aby podejmowane zobowiązania finansowe przewyższające określoną kwotę, były sygnowane dwoma podpisami – dyrektora i głównego księgowego. Dodał, że pozwoli to na to, o co tak troszczy się radny Kujawski, czyli o dyscyplinę finansów publicznych.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin przypomniał, że „krótko" to znaczy do minuty. Poprosił o nie przeciąganie wypowiedzi.
Zastępca Prezydenta Miasta Andrzej Kaczmarczyk powiedział, że Rada dyskutuje dzisiaj nad dołożeniem pieniędzy Teatrowi. Nadmienił, że akurat nie ma Teatru w zakresie swojego nadzoru, ale ogólnie chciałby powiedzieć, że jako Prezydenci i jako Urząd mają nadzór nad ponad 150 jednostkami – różnego typu i różnego stanu prawnego.
Przyznał, że Teatr jest jednostką specyficzną, powstałą kilka lat temu, i są dumni, że Teatr ten powstał. Dodał, że nawet ustawa o finansowaniu jednostek kultury jest zupełnie inna niż finansowanie jakiejkolwiek innej jednostki budżetowej. Powiedział, że nie można w żaden sposób wrzucać jednostki budżetowej kultury do jednego „worka" razem z przedsiębiorstwem komunalnym MZK, który de facto jest spółką z ograniczoną odpowiedzialnością, podlegającą Kodeksowi spółek handlowych. Powiedział, że podobne zdefiniowanie problemów - brak pieniędzy - nie oznacza, że są one tożsame.
Powiedział, że trudno dziś mówić, kto jest winny, kto za tę sytuację odpowiada. Nadmienił, że z formalnego punktu widzenia, za cokolwiek, co się dzieje w mieście odpowiada Prezydent i jego zastępcy – i to jest odpowiedzialność – jak powiedział Prezydent Kwiatkowski – moralna. Dodał, że czy za tym idzie odpowiedzialność formalna to jest zupełnie inna rzecz. Powiedział, że w tym wypadku jednoznacznie można stwierdzić, że odpowiedzialności formalnej nie ma; będą natomiast poczynione odpowiednie kroki, żeby tego typu problemy w przyszłości się nie pojawiały, co też nie oznacza, że one nie będą mogły się pojawić. Zwrócił uwagę, że życie idzie do przodu, zmienia się prawo i możliwości – pomysły ludzkie też. Stwierdził, że tego nigdy jed-

noznacznie nie da się wyeliminować.
Powiedział, że nie można też jednoznacznie postawić sprawy, że Rada będzie mówiła, co Teatr może zrobić, czego nie może zrobić, jak ma funkcjonować dana jednostka budżetowa, szkoła, Przedsiębiorstwo Gospodarki Mieszkaniowej, Cmentarz chociaż należy pamiętać, że Rada jakby decyduje o tym, czym będą się zajmować, poprzez uchwały budżetowe. Powiedział, że dzisiaj – ta sytuacja jest do rozwiązania przez Prezydenta, przez Urząd, i takie kroki zostaną podjęte.
Radny Andrzej Obecny powiedział, że jego wypowiedź będzie zbieżna z wypowiedzią Prezydenta Kaczmarczyka, przy czym ustosunkowuje się do wypowiedzi radnego Roberta Kujawskiego, z którym się w większości zgadza, ale nie można robić porównań z MZK, które ma pewne założenia budżetowe a część tych założeń budżetowych chociażby po stronie przychodów kształtuje Rada Miejska. zwrócił uwagę, że Rada Miejska, między innymi za gorącą namową radnego, nie podjęła pewnej uchwały, dzięki której zwiększyłyby się przychody do tej Spółki. Wyraził nadzieję, że nadejdzie czas, że Rada będzie również tę sprawę omawiała. Powiedział, że przestrzegałby przed takimi łatwymi porównaniami, bo to robi złą atmosferę wokół Spółki. Nadmienił, że zresztą nie od dzisiaj jest taka tendencja, żeby „dołować" tę Spółkę w oczach opinii publicznej.
Radny Mirosław Pająk powiedział, że zatrważające jest takie „wybielanie" spraw, że nikt tu nie jest odpowiedzialny – ewentualnie moralnie: ja, ty, on. Uważał, że w tej chwili zrobił się jakiś system – panowie prezesi, dyrektorzy, widzą, że w sumie nic groźnego ich nie może spotkać, bo przecież nie ma formalnej odpowiedzialności. Natomiast podatnikom słupskim, radni przy okazji, żeby odrobić straty podnoszą ceny za wodę, za mieszkania, za metry, za podatki od gruntu i tak dalej by jakoś ten budżet wyrównać. Chciałby tylko przypomnieć, że tyle obiecywano, że będą audytorzy, że będą kontrole, że już na pewno tak nie będzie jak z MCK, czy ze Schroniskiem. Chciałbym przypomnieć również MZK, gdzie w grę już wychodzi parę milionów; w PGM zadłużenia są, i wszędzie coś się dzieje, ale w sumie nikt formalnie nie odpowiada. Dodał, że moralnie jest mu bardzo przykro, że tak się dzieje ale to jest kpina, gdyż albo jesteśmy dorosłymi ludźmi, i wiemy kto za co odpowiada, albo po prostu te pieniądze podatnika są na roztrwonienie, ewentualnie jeżeli jest gdzieś tam.... właściwie według przysłowia – koń ma cztery nogi i też się przewraca, no to człowiek też może co drugi krok się przewrócić. Uważał, że chyba troszeczkę coś tu nie tak, że należy się troszeczkę więcej szacunku do tych pieniędzy, które ludzie tutaj przynoszą i oddają, troszeczkę więcej tego myślenia i jakiejś odpowiedzialności, bo inaczej to się robi groteska. Wtrącił, że przyszli pracownicy Teatru, gdyż są zainteresowani, czy dostaną, czy nie dostaną pieniądze i on, jako związkowiec uważa, że powinni dostać, bo zrobili jakąś pracę. Natomiast inną sprawą jest kto jest odpowiedzialny za tą całą sytuację - jak myśli - „tercet, który przyjechał tu z Koszalina, obojętnie czy ta pani księgowa jest winna, czy niewinna, jest to tercet, który w Koszalinie miał podobne problemy". Na zakończenie powiedział, że dzisiaj, słyszy się, że zrezygnujemy z tego, czy z tamtego, ale co w zamian dla podatnika.
Radna Krystyna Danilecka-Wojewódzka powiedziała, że osobiście jest jej wstyd i ma wielki żal o tę awanturę wokół Nowego Teatru, ponieważ była wielką admiratorką tego, żeby odtworzyć scenę profesjonalną w Słupsku, i ma duży żal do jednej konkretnie osoby – do dyrektora artystycznego w jednej osobie i menedżera, ponieważ tak to jest, że te pieniądze, które Rada uchwałą przekazała trafiły pod zarząd konkretnej osoby czyli Dyrektora Zbigniewa Kułagowskiego. Myśli, że dzisiaj uwaga powinna być skierowana na to, w jaki sposób pan Dyrektor realizował funkcję powierzoną przez Prezydenta Miasta i gdzie popełnił błędy. On doskonale wie, że nie spełnił jednego, bardzo ważnego zamierzenia kierując tą placówką – mierz siły na zamiary. Zamiary były rzeczywiście duże, i na szczęście nie w kompetencji Rady Miejskiej jest uchwalanie repertuaru teatru, bo to byłoby już za daleko, natomiast w kompetencjach Rady i Ratusza jest bieżący nadzór nad realizacją wydatków, wtedy kiedy są sygnały, że były one w jakiś sposób przekraczane, a były one wcześniej i dlatego czuje się współwinna, że dzisiaj teatr staje pod taką presją i takim pręgierzem bardzo krytycznych i nie zawsze zasłużonych uwag.

Taka placówka ma siłę kulturotwórczą, która integruje środowisko teatralne choć w nazwie amatorskie naszego miasta i, że istnieją różne pomysły co zrobić i kogo uczynić winnym. Myśli, że Dyrektor Zbigniew Kułagowski ma tą głęboką świadomość, że jako menadżer w ciągu roku swojej pracy nie spełnił wszystkich postawionych mu zada i oczekiwań, także jej jako widza ale także jako podatnika, który współutrzymuje ten teatr i, że wyciągnie z tego konsekwencje. Jej zdaniem teatr to nie tylko dyrektor, bo teatr będzie istniał nawet wtedy, kiedy ten czy inny dyrektor odejdzie, ma w każdym razie taką nadzieję, bo to jest kwestia doboru ludzi – nie tylko artystów, ale menadżerów, którzy umieją liczyć ten trudny grosz. Teatr spełnia ważną rolę i ma nadzieję, że będzie ją spełniał, a dzisiaj zadaniem Rady jest nie tylko sąd nad teatrem i myśli, że do tego jeszcze się powróci, zwłaszcza członkowie Komisji Oświaty i Kultury, którzy bardzo wnikliwie przeanalizują wyniki audytu a dzisiaj proponuje, aby dać szansę widzom, którzy chodzą do teatru, tak żeby teatr mógł istnieć. Myśli, że te 225 tys. zł będzie kwotą ostateczną, bo mobilizacja zespołu jest dzisiaj silna, wszyscy wiedzą w teatrze, że przez najbliższe dwa miesiące musi być taka praca, żeby te pieniądze zarobić, żeby kwota przyznana przez Radę była ostateczną kwotą, żeby bilans przynajmniej w tym roku wyszedł na zero.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin zwrócił uwagę, aby wypowiedź radnego Pająka była krótka.
Radny Mirosław Pająk powiedział, że dyrektor też nie jest na 100% winien, bo do końca Komisja nie dowiedziała się, czy rzeczywiście „Amadeusz" był wymysłem dyrektora. Przypomniał, że w tym przedsięwzięciu partycypował jeszcze Wydział Promocji Miasta, który płacił, i w związku z tym , bo nie chciałby, aby odniesiono wrażenie, że teraz „osiołkiem", który ma to wszystko ponieść jest pan dyrektor, gdyż jego zdaniem nad panem dyrektorem są mocniejsze osoby, które widziały, że nie wszystkie miasta i to bogatsze stać na poniesienie kosztów takiego wystawienia i występu. Uważał, że albo ktoś jest rzeczywiście czasami niewidomy i zakłada maskę niewidomego a później wskazuje „osiołka" mówiąc, że to on jest winien chowając się tylko za moralną stroną a nie formalną.
Radny Tadeusz Bobrowski powiedział, że chciałby się w kilku zadaniach odnieść do wystąpienia Zastępcy Prezydenta Kaczmarczyka....
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin wtrącił, że głos w dyskusji zabierze jeszcze radny Lewenstam i potem zamknie listę osób zgłaszających się do dyskusji.
Radny Tadeusz Bobrowski kontynuując powiedział, że zabrzmiało to trochę niepokojąco, iż Rada nie ma prawa decydować, czy kazać coś zrealizować z danych podległej jednostce środków. Przypomniał, że miesiąc temu Rada przyznała pewną kwotę na wniosek Prezydenta, i każdy z radnych miał w domyśle, że miało to iść na wynagrodzenie dla pracowników – okazało się jednak, że część poszło na wynagrodzenie premiowe, które jest uznaniowe. Pan Prezydent zdecydował, że do teatru wyśle audyt, ale drugi pan Prezydent zdecydował, aby pan Dyrektor poszedł na urlop i powstał problem jak zrobić audyt, bo nie było osoby odpowiedzialnej, i jest to drugim aspektem tej sprawy. Jeśli dzisiaj Rada zadecyduje, żeby dać te 225 tys. zł na wynagrodzenie dla pracowników teatru to ma też prawo żądać coś zrealizować z danych podległej jednostce środków, jeżeli będzie inaczej to naprawdę będzie problem ze współpracą i z panem Prezydentem i z panem Dyrektorem Teatru.
Radny Wojciech Lewenstam powiedział, że po głosie pana Przewodniczącego Komisji Oświaty pana Machalińskiego Rada powinna stonować dyskusję, gdyż była mowa, iż Komisja branżowa zajmie się tematem tym bardziej, że Komisja Rewizyjna miała już dzisiaj do wglądu większość dokumentów. Radni wiedzę mają i z poprzednich lat i obecną, i wyciągną stosowne wnioski, ale w tej chwili nie odbywa się sąd nad teatrem, bo tak jak większość z radnych jest za przyznaniem tych środków, gdyż docenia prace słupskich artystów i chętnie korzysta z gościny teatru. Obecnie chodzi tylko i wyłącznie o zabezpieczenie płac, a jak wynika z oświadczenia władz teatru będą one przeznaczone na płace, więc trzeba to zrobić.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin powiedział, że jak rozumie żadnych wniosków konkretnych Rada nie będzie głosować, one zostaną przedstawione Komisji OKSiT,

a dzisiaj Rada będzie głosować nad konkretnymi zapisami projektu uchwały. Dodał, że przed głosowaniem o głos prosiła pani Skarbnik.
Skarbnik Miasta Anna Łukaszewicz powiedziała, że krótko chciałaby się odnieść do wniosków merytorycznych a zwłaszcza finansowych i wyjaśniła, że na poprzedniej sesji Rada nie przyznała więcej pieniędzy dla teatru, bo to nie były dodatkowe środki, to tylko było przesunięciem, i jak się okazało zupełnie niepotrzebnym co było ewidentnym błędem wniosku złożonego przy współudziale Głównej Księgowej. Dodała, że nie słyszała na żadnym spotkaniu, aby ktoś jednoznacznie mówił, że zawiniła Główna Księgowa, i że to ona jest winna, i tylko ją trzeba ukarać. Niemniej uważa, że ona jest współwinna, a jeżeli mówi się o konflikcie między dyrektorem a głównym księgowym to jest współwinna, gdyż nie wyobraża sobie, aby dyrektor jakiejkolwiek jednostki sam mógł funkcjonować przy konflikcie, konflikt może być prywatny ale nie powinien przekładać się nad dobro jednostki, co zaszło w tym przypadku. Jeśli chodzi o winnych, bo cały czas szukamy winnych od Prezydenta resortowego, Dyrektora i bardzo się dziwi, że jeszcze jej nikt nie wymienił, bo odpowiada za finanse miasta, ale uważa, że winni są wszyscy – uchwalając budżet praktycznie dla każdej jednostki uchwala się mniej środków niż ona wnioskuje, mniej niż te środki, które zabezpieczyły by jej działalność. Gdyby dla teatru na 2008 rok przyznano takie środki o jakie wnioskował to dzisiaj nie było by dyskusji. Nadmieniła, że od początku roku do dzisiaj - jak radni spojrzą w harmonogramy - to praktycznie na każdej sesji zwiększa się budżety, mówi się o brakach, bo za chwilę będzie mowa o brakach w PGM ale to nie wynika z błędów dyrektorów czy jej i Zastępców Prezydentów tylko z tego, że nigdy nie ma wystarczających środków, aby na etapie budżetu zabezpieczyć wszystkie potrzeby. Dodała, że jak radni zapoznają się z budżetem to zobaczą, że złożone wnioski to deficyt blisko 200 mln zł a taki deficyt nie może być, więc staramy się przygotować co roku plan. Przypomniała, że na „Amadeusza" Rada również wyraziła zgodę zabezpieczając jednocześnie środki w wysokości 550 tys. zł.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin powiedział, że nie ma na razie ad vocem, bo radny nie zabierał głosu, natomiast Zastępca Prezydenta chce zabrać głos jako priorytet.
Zastępca Prezydenta Ryszard Kwiatkowski powiedział, że pani Skarbnik przed chwilą mówiła o tym, że nie może być konfliktu i różnicy poglądów wśród osób kierujących instytucją lecz nie do końca się z nią zgadza, że winni jesteśmy wszyscy, bo przyznaliśmy teatrowi za mało pieniędzy, a teatr lekceważąc uchwałę Rady i tak zrobił co chciał. Uważał, że nie można mówić, że winni jesteśmy wszyscy. Zgodził się, że oczywiście dla funkcjonowania teatru, dla bogatości jego oferty lepiej byłoby, aby dostał więcej pieniędzy, ale jeśli teatr decyzją Rady otrzymał tyle pieniędzy ile otrzymał, a następnie sporządził plan finansowy, który uwzględniał te dostępne środki to nie mógł ich przekroczyć, i żadnym tłumaczeniem jest to, że nie dostał tyle ile chciał, także nie może się identyfikować z wypowiedzą pani Skarbnik. Natomiast chciałby wypowiedzieć jeszcze na temat odpowiedzialności poszczególnych osób, w tym swojej również co jest inną sprawa, i nie chciałby żeby sprawa odpowiedzialności wpływała na decyzję radnych o pieniądzach przeznaczonych na funkcjonowanie teatru, bo te pieniądze to są pieniądze przede wszystkim dla mieszkańców, dla widzów tego teatru, bo oni najboleśniej odczują brak albo bardzo poważne ograniczenie działalności teatru. W następnej kolejności było to bardzo bolesne dla załogi teatru i o tym też trzeba myśleć. Poza mankamentami w działalności teatru są i plusy, które zapewne radni znają, chociażby ostatni wspaniały sukces we Wrocławiu, rzecz która cieszy wszystkich, bo stało się to o czym całe środowisko kulturalne marzyło i na co liczyło, że Nowy Teatr zacznie współpracować z lokalnym środowiskiem artystycznym i to się stało m.in. Monodram Alberta Osika i przedstawienie „Dziady" co jest bardzo cenne i bardzo ważne. A biorąc pod uwagę długą dyskusję na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej, i nie chcąc zabierać zbyt długo czasu, chciałby prosić Wysoką Radę o zaakceptowanie przedstawionej propozycji i przyznanie tych 225 tys. zł choć to i tak nie stworzy teatrowi komfortowej sytuacji, i tak zmusza teatr do ograniczeń, do wyrzeczeń, do zaciśnięcia pasa i do poniesienia kary za to do czego teatr doprowadził.

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin powiedział, że kończy się dyskusja w tym punkcie choć nie nie kończy na temat teatru, bo będzie ona prowadzona przede wszystkim na Komisji OKSiT już w pierwszych dniach grudnia, gdzie Komisja zajmie się wieloma wnioskami, które już dzisiaj formułuje Komisja Rewizyjna a także zwróci uwagę na to, że z sygnałami o sytuacji i niedoborach księgowa zwracała się pisemnie do Prezydenta już w miesiącu sierpniu, także nie zgadza się z tym, że dzisiaj można formułować wnioski co do jednej czy drugiej osoby. Uważał, że należy poczekać na pogłębioną dyskusję, przejrzenie materiałów i dopiero wtedy zając stanowisko. Cieszy się, że pan Prezydent zdjął z radnych odium winy za to, że to radni są również winni - o czym powiedziała pani Skarbnik - bo się absolutnie z tym nie zgadza. Dodał, że myśli, iż ta wypowiedź pani Skarbnik wyostrzy uwagę radnych przy proponowaniu kolejnych wniosków związanych ze zmianami w budżecie.
Następnie przeszedł do głosowania i poddał projekt uchwały pod głosowanie.
Zapytał, kto jest za podjęciem uchwały?

Rada Miejska w Słupsku w wyniku głosowania większością głosów (18 głosów za, 2 głosy przeciw, 2 głosy wstrzymujące się) podjęła:
- UCHWAŁĘ NR XXXI/444/08 w sprawie zmian w budżecie miasta Słupska na 2008 rok.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin stwierdził, że Rada Miejska podjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie miasta Słupska na 2008 rok.
(W/w uchwała stanowi zał. nr 55 do niniejszego protokołu.)

- **podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Słupska na 2008 rok. (Druk nr 31/21)**

(W/w projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi zał. nr 56 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin przypomniał, że projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.
Następnie poprosił pana Jarosława Polaka Inspektora Wydziału Rozwoju Miasta, aby w zastępstwie nieobecnego Dyrektora Wydziału przedstawił i uzasadnił projekt uchwały.
Inspektor Wydziału Rozwoju Miasta Jarosław Polak powiedział, że projekcie uchwały proponuje się dokonać ośmiu zmian w programie inwestycyjnym. Następnie przedstawił uzasadnienie załączone do projektu uchwały.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin poinformował, że projekt był rozpatrywany tylko przez Komisję Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, która zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.
(Opinia Komisji stanowi kolejno zał. nr 57 do niniejszego protokołu.)
Następnie zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie rozpatrywanego projektu uchwały?
Radny Andrzej Obecny powiedział, że chciałby zadać formalne pytanie, które właściwie miał zadać przy okazji poprzedniej uchwały po zamknięciu dyskusji przez pana Przewodniczącego. Chciałby, żeby ktoś z Biura Prawnego przeczytał radnym zasady zakończenia dyskusji nad jakąkolwiek uchwałą, w jakim przypadku ta dyskusja się kończy. Dodał, że wie, że na pewno można postawić wniosek formalny i go przegłosować, wie też, że w momencie gdy wyczerpie się ilość mówców, ale nie pamięta czy również Przewodniczący na swój własny wniosek może zamykać dyskusję, i dlatego prosiłby o wyjaśnienie tego faktu, tym bardziej że przy poprzedniej uchwale pan Przewodniczący zamknął dyskusję a później ona jeszcze po zamknięciu trwała. Dodał, że sam się wycofał ale jeszcze inne osoby zabierały głos. Chciałby, aby zostało to jednoznacznie wyjaśnione, aby wyjaśnić jakie są jednoznaczne zasady zakończenia dyskusji.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin powiedział, że zostanie to wyjaśnione przy innym projekcie uchwały, a w tej chwili proponuje to pozostawić...
Radny Andrzej Obecny wtrącił, że pozostawia to ... ale im wcześniej zostanie ta sprawa wyjaśniona tym radni będą mieli jasność sprawy.

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin dodał, że to była jego sugestia, ale do czasu wyjaśnienia nie będzie stosował tego typu propozycji czy ograniczeń.
Nikt z radnych nie zabrał już głosu.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin poddał projekt uchwały pod głosowanie.
Zapytał, kto jest za podjęciem uchwały?

Rada Miejska w Słupsku w wyniku głosowania jednogłośnie (19 głosów za) podjęła:
- UCHWAŁĘ NR XXXI/445/08 w sprawie zmian w budżecie miasta Słupska na 2008 rok.

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin stwierdził, że Rada Miejska podjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie miasta Słupska na 2008 rok.
(W/w uchwała stanowi zał. nr 58 do niniejszego protokołu.)
Następnie powiedział, że po rozpatrzeniu ostatnich dwóch projektów uchwał związanych ze zmianami w budżecie ogłosi przerwę w obradach.

- **podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Słupska na 2008 rok. (Druk nr 31/22)**

(W/w projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi zał. nr 45 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin przypominał, że projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.
Poprosił Skarbnika Miasta panią Annę Łukaszewicz o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały.
Skarbnik Miasta pani Anna Łukaszewicz powiedziała, że w proponowanym projekcie uchwały zwiększa się wydatki na rok bieżący w wysokości 2 mln zł na zasoby komunalne. Dodała, że 400 tys. zł ma być przeznaczone na wykonanie robót odtworzeniowych i remontowo-modernizacyjnych zasobu lokalnego, natomiast 1,6 mln zł ma być przeznaczone na opłaty eksploatacyjne związane z utrzymaniem zasobu lokalowego z Gminy Miejskiej Słupsk. Dodała, że zaplanowane trzy mln zł jakie miasto chce pozyskać z tytułu zbycia lokali przy ul. Solskiego wpłynie do budżetu miasta w miesiącu grudniu czy styczniu 2009 roku, a w najbliższych dniach zostanie ogłoszony przetarg, wszystko jest przygotowane, ale procedury nie pozwalają ze względu na wysokie ceny, zakończyć i rozstrzygnąć ten przetarg w roku bieżącym, dlatego jest propozycja przesunięcia środków na te wydatki zapisanych przy rezerwie celowej Prezydenta na tzw. wypłaty o charakterze jednorazowym. Dodała, że 3 mln zł wynosiła rezerwa w roku bieżącym na wszystkie jednorazówki w mieście, z uwagi na pozyskane środki z Wydziału Oświaty oraz możliwości przesunięcia innych oszczędności 2,115 mln zł pozostało do wykorzystania jeszcze w roku bieżącym, i aby nie zwiększać deficytu proponuje się przesunięcie tych środków. Nadmieniła, że jeżeli będą pytania to w szczegółach będzie mógł odpowiedzi udzielić Prezes PGM.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie rozpatrywanego projektu uchwały?
Radny Tadeusz Bobrowski powiedział, że ponieważ projekt nie był omawiany na posiedzeniach Komisji będzie miał kilka szczegółowych pytań do pana Prezesa. Po pierwsze prosiłby o potwierdzenie, że realizacja modernizacji budynku przy ul. Solskiego za 3,2 mln zł nie powinna się odbywać ze środków przeznaczonych na remonty bieżące budynków. Uważał, że realizacja rozbiórki budynków przy ul. Tuwima, które groziły zawaleniem, katastrofą budowlaną również nie powinny być z tego źródełka finansowane. Zapytał, czy pan Prezes z tego finansował, jeżeli tak to kto w tym zakresie podjął decyzję. Drugi temat to 1,6 mln zł na utrzymanie i eksploatację – rozumie, że są zaległości płatnicze z tytułu mediów na zasoby komunalne. Uważał, że pan Prezydent powinien przyjść do Wysokiej Rady w momencie podjęcia przez siebie lub Prezesa Zacharzewskiego decyzji, iż będzie robiona modernizacja budynku przy ul. Solskiego za 3,2 mln zł, i żeby Wysoka Rada znalazła pieniądze na wniosek pana Prezydenta – tak to powinno się według niego odbyć, również jeżeli chodzi o zawalenie się budynku. Dodał, że powinno się to odbywać bardzo szybko, zaraz na najbliższej sesji powinien być wniosek o dofinansowanie PGM-u. Dzisiaj dofinansujemy, a PGM ma 2 mln zł i jeżeli te 3,2 mln zł wykorzystane zostaną na ten cel to te 2 mln zł nie wystarczą na zabezpie-

czenie mienia komunalnego ponieważ pan Prezes wg wstępnych szacunków wydał ok. 4 mln zł. Poprosił o udzielenie odpowiedzi.
Radny Bogusław Dobkowski powiedział, że w takich przypadkach jak pożar lub katastrofa budowlana pan Prezydent powinien postawić uchwałę i wtedy Rada powinna dać środki, bo postawiana dzisiaj niewątpliwie skomplikowała działania remontowe PGM. Nawiązał do sprawy teatru, iż Rada nie dała tyle środków co teatr chciał, ale nie tylko teatrowi, bo również Zarząd Dróg Miejskich otrzymuje najwyżej 1/3 tego co chciałby przeznaczyć na remonty, natomiast w przypadku PGM nie 7 mln zł a co najmniej 15 mln zł byłyby potrzebne, co wynikało już rok temu z wyliczeń. Uważał, że byłby to już skrajny optymizm, gdyby można było dawać tyle ile każda jednostka by chciała. Wracając do tematu powiedział, że takie uchwały powinny być podejmowane przez Radę w miesiąc po pożarze czy katastrofie, a nie dzisiaj, bo ona tylko skomplikowała pracę Prezesowi PGM-u.
Zastępca Prezydenta Miasta Andrzej Kaczmarczyk powiedział, że różnimy się co do ewentualnego poglądu w jaki sposób te pieniądze są wydawane ale stoi na stanowisku, że radni uchwalają określony zasób pieniędzy na paragrafie typu remont. Remont czy jest to budynek przy ul. Solskiego czy jest to rozebranie budynku na ul. Tuwima czy jakikolwiek inny, jest to nadal ten sam „worek", za który odpowiedzialność ponosi on, Wydział Gospodarki Mieszkaniowej oraz Prezes PGM, który faktycznie dysponuje tymi środkami, i faktycznie podejmuje decyzję jak w danym momencie tymi pieniędzmi dzielić i rządzić. To, że dzisiaj do występuje się do radnych nie wynika wcale z tego, że pan Prezes źle te pieniądze dzieli tylko wynika to z dwóch rzeczy: że pieniądze, które będą ze sprzedaży budynku przy ul. Solskiego będą przeznaczone na odtworzenie substancji mieszkaniowej, zgodnie z resztą z ustalaniami Rady, po drugie gospodarka mieszkaniowa i cały zasób, którym zarządza PGM ma dwie niewiadome – pierwsza niewiadoma jest w sferze Wspólnot Mieszkaniowych, gdyż tam na okrągło odbywają się różnego rodzaju posiedzenia, tak jak zresztą mieszkańcy sobie życzą, i zapadają na tych Wspólnotach decyzje o przystąpieniu do remontów, i czy chcemy czy nie jako członek tej wspólnoty musimy ekstra wyłożyć pieniądze, i to jest pierwsza podstawowa rzecz, że dzisiaj brakuje pieniędzy na pokrycie; druga sprawa to nasi mieszkańcy, bez względu na to gdzie mieszkają, czy w zasobie Wspólnoty czy zasobie tylko komunalnym gro tych pieniędzy, o które dzisiaj występujemy są to przede wszystkim pieniądze na pokrycie kosztów mediów różnego rodzaju, które miasto musi zapłacić również za mieszkańców, którzy nie płacą. W zamian za to jest wszczynana cała procedura egzekucyjna poczynając od żądań zwrotu pieniędzy poprzez wypowiedzenia, poprzez sprawy sądowe do eksmisji włącznie, niemniej wiele przypadków biedy wśród naszych mieszkańców powoduje, że miasto jako Wspólnota musi za nich zapłacić. Niemniej z tytułu tej egzekucji wiele pieniędzy jest ściąganych. Dlaczego to teraz wystąpiło i co jest przyczyną, że dzisiaj do państwa przychodzimy, a nie wystąpiono o te 20 czy 30 tys. zł w miesiącu lipcu otóż dlatego, że w tym czasie Prezes PGM-u nadal ma pieniądze. Dodał, że szczegółowych wyjaśnień może udzielić pan Prezes Zacharzewski.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin powiedział, że zanim udzieli głosu Prezesowi PGM-u zabiorą jeszcze głos radni, którzy zgłosili się do dyskusji. Następnie oddał głos radnemu Krzysztofowi Kido.
Radny Krzysztof Kido powiedział, że co do zasady, sposobu rozumowania radni Dobkowski czy Bobrowski mają rację, bo skoro Rada Miejska w drodze uchwały przeznaczyła środki na wykonywanie remontów w zasobie komunalnym bez rozgraniczania czy jest to Wspólnota czy zasób komunalny to te środki tak zostały wykorzystane, ale zdarzenia losowe które powodują konieczność dodatkowego przeprowadzenia remontu w nabytych od Akademii Pomorskiej budynkach zostały z tej puli wykorzystane. Dodał, że to Prezydent wnosi do Rady, aby środki na wykonywanie remontów wróciły do przedsiębiorstwa, bo cóż najemców mieszkań komunalnych, którzy regularnie płacą czynsz obchodzą zdarzenia losowe gdzie indziej. Ludzie wynajmując od Gminy mieszkania płacą czynsz i chcą, aby części takie jak elewacja, dachy, klatki schodowe były remontowane i to radni są strażnikami tych środków. Przypomniał, że Rada po-

przednio zgodziła się z sytuacją, gdzie w budynku przy ul. Solskiego wykonany ogromnym nakładem sił i środków remont pozwolił wygospodarować dodatkowe powierzchnie, których właścicielem jest miasto, i jest możliwość sprzedania tych powierzchni i uzyskania dodatkowego przychodu. Oczywiście, ten przychód będzie budżetem gminy, ale to radni chcą aby środki te trafiły do systemu. Uchwalając strategię mieszkaniową wyraźnie sugerowano Prezydentowi, aby środki, które funkcjonują w ramach gospodarki mieszkaniowej - te po stronie przychodów były wydatkowane po stronie rozchodów - i ten mechanizm projekt tej uchwały zabezpiecza. Oczywiście, można się spierać czy powinno się to zrobić wcześniej, z wyprzedzeniem czy zrobić to dzisiaj, ale najważniejsze że projekt tej uchwały pojawia się i w ramach gospodarki mieszkaniowej środki te zafunkcjonują. Dodał, że nadal radni mogą się spierać czy powinno to być zrobione z wyprzedzeniem czy post factum, ale myśli, że nic złego się nie stanie, jeśli robi się to post factum.
Radny Paweł Szewczyk odniósł się do kwoty 1,6 mln zł na opłaty eksploatacyjne, i powiedział, że sprawa jest troszeczkę bardziej skomplikowana niż można było się spodziewać, ponieważ już kiedyś radni dyskutowali na tej sali na temat budowy lokali kontenerowych czy socjalnych. Przypomniał, że Prezydent mówił, że skoro najemca lokalu komunalnego nie płaci wszczyna się cała procedurę, która kończy się wyrokiem sądu, iż wykwaterowanie takiego najemcy może się odbyć do lokalu socjalnego lub tymczasowego, ale gmina takich lokali nie posiada i na dzień dzisiejszy jest kolejka ponad 200 osób, którzy czekają na eksmisję do tego typu lokali. I do momentu, kiedy ten problem radni nie rozwiążą będą takie sytuacje. PGM będzie wnioskować o dodatkowe pieniądze nie mogąc ich ściągnąć z tytułu najmu, bo musi zapłacić dostawcom mediów. Podobnie sytuacja wygląda we Wspólnotach Mieszkaniowych.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin stwierdził, że ponieważ nie ma już więcej zgłoszeń do dyskusji oddaje głos Prezesowi PGM-u.
Prezes PGM Lech Zacharzewski powiedział, że dziwi się, że kwestia Solskiego budzi takie emocje. Spaleniu uległo poszycie dachowe, konstrukcja dachowa i strop pierwszy pod dachem. Przypomniał, że uzgodniono, że to zostanie odbudowane, aby utrzymać budynek w stanie eksploatacyjnym. Zwrócił uwagę, że tym budynkiem przy ul. Solskiego 17 zarządza Wspólnota Mieszkaniowa i ona wspólnie z PGM-em podejmowała wszystkie decyzje co do remontu poszczególnych elementów. Dodał, że w momencie okrywania poszczególnych stropów na kolejnych kondygnacjach dochodzono do wniosku, że należy poszczególne stropy wyremontować na nowo, poza tym wspólnie doszli do wniosku, że lepiej raz zrobić dobrze, może za większe pieniądze, po to aby ten budynek przez dłuższy czas nie wymagał już remontu, a poza tym faktycznie z Prezydentem były rozmowy, żeby sprzedać 9 lokali mieszkalnych, które się uwolniły z różnych tytułów i dlatego mają odwagę powiedzieć radnym, że ze sprzedaży tych 9 lokali będzie przychód na kwotę około 3,5 mln zł. Prawdą jest, że te działania spowodowały, że nie można było realizować działań remontowych na innych obiektach, niemniej jednak nie można było pozostawić tego budynku w takim stanie, żeby tylko zrobić strop i dach, bo byłby niefunkcjonalny, a tak jest to przyzwoity budynek, jest 9 lokali mieszkalnych i potencjalne źródło zarobienia na nim około 3,5 mln zł. Dodał, że zdarzają się różnego rodzaju przedsięwzięcia i różnego rodzaju katastrofy, których nie można przewidzieć m.in. sytuacji związanych z budynkami koło Galerii Słupsk, gdzie byliśmy zszokowani pierwszą informacją, że najpierw jeden potem drugi i trzeci budynek, a w tej chwili wiadomo, że pięć budynków i nie można było przewidzieć, że trzeba będzie szybko rozbierać budynek przy ul. Tuwima 31a i przekwaterowywać ludzi dlatego, że ściana szczytowa, wschodnia na tyle się odchyliła, że groziła awarią i nie pozwalała pracować pracownikom Galerii. Była to po prostu awaria zgłoszona do Nadzoru Budowlanego, który wyraził zgodę na rozebranie budynku. Dodał, że ktoś mógłby powiedzieć, że można było przewidywać pewne kwoty finansowe na różnego rodzaju przedsięwzięcia, które można przewidzieć jako katastrofy, pewnego rodzaju zjawiska nadzwyczajne itd., i nie chce się skarżyć, ale jeśli ma około 4 mln zł na remonty zasobu komunalnego w skali roku i jeszcze z tego ma próbować tworzyć rezerwę na zjawiska nadprzyrodzone to praktycznie pozostałoby

tylko pieniądze na wymianę szyb w klatkach schodowych i niewiele więcej. Wszyscy wiedzą, że zasób komunalny jest bardzo zdewastowany, przy strategii mieszkaniowej radni mówili, że trzeba próbować realizować nakłady zdecydowanie wyższe niż 3 i 5 mln zł. Zwrócił się o zaakceptowanie przedłożonej uchwały dodając, że 400 tys. zł jest mu potrzebne na zrealizowanie kilku ważnych przedsięwzięć, m.in. na Staszica 8 gdzie dach grozi zawaleniem i musi go przynajmniej zabezpieczyć w taki sposób, aby do wiosny wytrzymał. Był też pożar na Niemcewicza 2 gdzie trzeba odbudować klatkę schodową i dwa lokale mieszkalne na co pójdzie jak liczy około 80 tys. zł, musi też ocieplić szczyt oficyny przy ul. Jaracza 6, musi wymienić piece kaflowe na kwotę w tej chwili jeszcze 40 tys. zł do końca roku. Dodał, że nie chciałby wymieniać wszystkie tytuły, które chciałby zrealizować do końca roku, po to żeby tę zimę mieszkańcy w miarę spokojnie przespali. Stwierdził, że według wyliczeń ta kwota 400 tys. zł pozwoli zabezpieczyć niezbędne i najpotrzebniejsze potrzeby do końca bieżącego roku, w tym również na przykład wymianę okien. Natomiast 1,6 mln zł są to pieniądze, które trzeba przesunąć na poziomie Wspólnot Mieszkaniowych do zrealizowania zobowiązania Gminy na różnego rodzaju świadczenia, media itp. Nadmienił, że Wspólnoty dzisiaj mają już inną świadomość niż miały jeszcze dwa czy pięć lat temu, i nie zbierają się raz w roku tylko zbierają się wtedy, kiedy uważają, że jest taka potrzeba, i jeżeli pod takimi uchwałami podpisują się właściciele to Gmina również jest zobowiązana do realizacji takiego przedsięwzięcia, chyba że zaskarży się uchwałę Wspólnoty do sądu, ale w wielu wypadkach nie ma sensu to robić dlatego, że takie są faktycznie potrzeby Wspólnoty a to wszystko kosztuje.

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin podziękował panu Prezesowi i oddał głos radnemu Bobrowskiemu.

Radny Tadeusz Bobrowski powiedział, że problem polega na tym, że padają pytania a odpowiedzi są nie na temat, albo nie na te pytania, które padły. Zacytował wypowiedź Prezesa PGM-u „powiedzieliśmy sobie, że odbudujemy ten budynek po pożarze". Zapytał, kto komu powiedział i dlaczego. Powiedział Prezesowi, że to jest kompetencja tylko Rady Miejskiej, żeby wydać 3,2 mln zł. Dodał, że Prezes PGM mógł sobie tak powiedzieć do Rady tylko przy wniosku do projektu uchwały. Stwierdził, że zabrakło Prezesowi 400 tys. zł na ten rok, na jakieś pilne remonty ale wydał 3,2 mln zł bez Rady. Dodał, że jeżeli jest dług 1,6 mln zł na eksploatację to prosiłby o wykaz dłużników, którzy mają przeterminowane płatności z tytułu tylko eksploatacji więcej jak trzy miesiące i tam będzie te 1,6 mln zł. Przypomniał, że miasto przez kilka lat dało około 4 mln zł na taki cel – aby zapłacić za dłużników nie płacących za media i podejrzewa, że te pieniądze w 100%, a może w mniejszym procencie, wróciły i z tego też powinno być rozliczenie. Powiedział, że dalej podtrzymuje, że Prezes nie powinien uszczuplić remontów bieżących zasobów komunalnych kosztem remontu tego budynku, bo to powinno być zrobione po decyzji Rady, i Rada powinna wskazać na wniosek Prezydenta źródło finansowania. Nadmienił, że jest za tym, jak i pewnie większość radnych, żeby dać te 2 mln zł a nawet więcej, ale nie jest za tym, aby Prezes wydawał pieniądze przeznaczone na remont na inne cele, ponieważ jest to z dużą szkodą dla mienia komunalnego.

Radny Krzysztof Kido powiedział, że nie można wnioskować o wykaz najemców, którzy zalegają z płatnościami a w ramach tych płatności nie można zrealizować refaktur za media, bo obowiązują przepisy - ustawa o ochronie danych osobowych. Zwrócił uwagę, że kiedy były dyskutowane sprawy mieszkaniowe celowo podjęto takie decyzje, aby przychody z czynszów, w tym z mediów, były przychodami budżetu Gminy, a zobowiązania z tego tytułu w stosunku do dostawców były zobowiązaniami Gminy. Takie rozwiązania zostały wprowadzone po to, żeby nie skazać na upadłość wtedy powołaną spółę, bo gdyby należności czynszowe i zobowiązania byłyby to kwoty dla spółki to rozwierające się nożyce między przepisem a realizacją doprowadziły by do wygenerowania strat i spółka musiałaby upaść. Spółka została powołana po to, aby w imieniu miasta realizować tak ściągalność czynszów jak i realizować zobowiązania. Jest wyznaczony próg ściągalności należności, który jest uznany za prawidłowy, oczywiście nie jest on 100%, bo nie ma takiego miasta czy kraju gdzie 100% należności by

wpływało, i za ściągnięcie wyższych należności Spółka partycypuje w tym przychodzie, ale gdyby nie udało się Spółce ściągnąć na danym poziomie należności to jest to problem, ale jest to problem budżetu miasta i dzisiaj pojawia się taka pozycja – 1,6 mln zł, gdzie nie ściągnięte należności skutkują dla budżetu obowiązkiem wywiązania się ze zobowiązań. Świadczy to tylko o tym jak w naszym społeczeństwie realizowany jest ten obowiązek płacenia czynszu najmu za lokale wynajęte od Gminy.

Zastępca Prezydenta Andrzej Kaczmarczyk nie zgodził się ze stwierdzeniem, że jeżeli radni podejmą decyzję o wyburzeniu budynku to będzie to decyzja dobra, a jeżeli podejmie taką decyzję Prezydent lub Prezes to w ramach własnych kompetencji to jest decyzja szkodliwa, a takie stwierdzenie wręcz padło, że jeżeli Prezes podejmuje decyzję to jet to szkodliwe. Otóż chciałby wyjaśnić, że ani Prezes ani on nie mają żadnego zarzutu o nieracjonalności podjętych decyzji oraz wydaniu pieniędzy niezgodnie z uchwała budżetową bądź z ustawą o finansach publicznych. Dodał, że zarówno on jak i Prezes robi wszystko, żeby takiego powodu nie było.

Radny Tadeusz Bobrowski odnośnie wypowiedzi radnego Kido powiedział, że zadłużenie to jest wykaz lokali a nie wykaz lokali imiennych. Odnośnie wypowiedzi pana Prezydenta powiedział, że nie padło przypuszczenie czy oskarżenie, ze jak Rada podejmie decyzję to jest dobra a jak Prezydent to jest zła. Decyzje były podjęte słuszne, tylko że pan Prezydent podjął decyzję bez zabezpieczenia środków finansowych na tę realizację. Uważał, że Prezydent powinien po wyburzeniu budynku przyjść na następną zaraz sesję po podjęciu decyzji o jej zrealizowanie. Dodał, że pan Prezes zrobił to co powinien robić, ale Rada przyznała 6 mln zł w budżecie 2008 i każdy radny miał świadomość, że będą one przeznaczone na remont budynków komunalnych, a dzisiaj Rada się dowiaduje, że poszło o 4 mln zł mniej. Uważał, że tak nie wolno robić, informacje radnym się należy i jeżeli jest decyzja o modernizacji budynku to można to robić przy założeniu, że jest kosztorys, przetarg, Rada daje pieniądze i jest realizacja. Powtórzył, że nie może być tak, że pan prezes zrobił modernizację budynku, mówiąc że tak trzeba było, bo to jest dobra decyzja. Zgodził się z tym, ale decyzja została podjęta bez zabezpieczenia środków finansowych.

Zastępca Prezydenta Andrzej Kaczmarczyk wypowiedź radnego Bobrowskiego jest niczym innym jak stwierdzeniem przekroczenia dyscypliny budżetowej. W związku z czym prosiłby o jednoznaczne wyjaśnienie tej sprawy, gdyż twierdzi, że tak nie jest. Działaliśmy zgodnie z kompetencjami, i zgodnie z zasadami budżetu, natomiast to, że dzisiaj zabrakło pieniędzy to de facto nie zabrakło tylko po prostu mniej zostało zrobione, nie wydano tych pieniędzy na zadania wykraczające poza zakres ich przeznaczenia, i niestety, nie może być takiego związania, że jeżeli Prezydent będzie chciał rozszerzyć, zmniejszyć, przełożyć czy robić remont innego budynku to za każdym razem będzie musiał przyjść do Rady. Uważał, że takim działaniem Rada wkracza w kompetencje Prezydenta.

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin uważał, że w tej chwili nie rozstrzygnie się czy jest to przekroczenie kompetencji czy nie, sądzi że Komisja Rewizyjna powinna się tym zająć i przygotować wniosek do Regionalnej Izby Obrachunkowej, która rozstrzygnie ten spór.

Radny Paweł Szewczyk powiedział, że jego zdaniem zachodzi tu pewne niezrozumienie tematu i być może radny Bobrowski nie ze swej winy wprowadza radnych trochę w błąd. Uważał, że to niezrozumienie wynika z tego, że dyskutuje się kto podjął decyzję i dlaczego, i czy miał do tego podstawy.

Nadmienił, że Wspólnotę Mieszkaniową tworzą właściciele wyodrębnionych lokali mieszkaniowych, a w budynku przy ul. Solskiego większość lokali jest komunalnych, i Gmina ma taki sam głos jak pozostali właściciele. Jeżeli jest potrzeba i Wspólnota podejmuje uchwałę o remoncie, to wówczas nie ma znaczenia jakie radni mają zdanie, tylko ten remont trzeba zrobić. Problemem jest tylko to, że Gmina nie wpłaca na fundusz remontowy i PGM przekazuje mniejsze kwoty. Jeżeli jest duży wydatek we Wspólnocie Mieszkaniowej, a w funduszu remontowym nie ma tych pieniędzy to Wspólnota może zaciągnąć na wykonanie remontu kredyt, a jeżeli jest to duża Wspólnota powyżej 8 lokali mieszkalnych to nawet, gdy większość ma Gmina to właści-

ciele mogą zawnioskować nie udziałami tylko jeden właściciel – jeden głos, i wtedy Gmina zostaje przegłosowana, a Prezes PGM-mu musi zrealizować uchwałę Wspólnoty o remoncie a nie decydować czy ten remont zostanie zrobiony czy nie. Uważał, że tutaj nie ma żadnych nieprawidłowości, po prostu była taka potrzeba, a jak wiadomo PGM podjął wiele czynności, żeby przekwaterować tych ludzi i im pomóc – remont został wykonany i jest wszystko w porządku.
Radny Wojciech Lewenstam powiedział, że z tej dyskusji zrozumiał, że gdyby się paliło co roku to w ogóle nie przeprowadzano by remontów. Zgłosił wniosek formalny o zakończenie dyskusji.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin powiedział, że został zgłoszony wniosek formalny, który podda pod głosowanie, ale zanim to zrobi odda głos panu Prezesowi Zacharzewskiemu, aby mógł jeszcze odpowiedzieć na dotychczas zgłoszone zapytania.
Prezes PGM Lech Zacharzewski powiedział, że zawsze wina jest po stronie tego kto odpowiada. Wyjaśnił, że wypowiedź „podjęliśmy decyzję" dotyczyła podjęcia decyzji przez Wspólnotę Mieszkaniową Solskiego 17, która funkcjonuje jako podmiot prawny zdecydowanie wcześniej niż pożar, do którego doszło w 2006 roku. Powtórzył, że to Wspólnota decydowała jak uważała za stosowne a on miał obowiązek ją realizować.
Odpowiadając na pytanie dotyczące powstałych zobowiązań powiedział, że nie będzie powielać wypowiedzi radnego Kido i Prezydenta Kaczmarczyka ale doda, że swego czasu Rada swoją decyzją powołała przy Prezydencie Miasta komisję do spraw umorzeń, rozkładania na raty i odraczania należności czynszowych i innych należności, i ta komisja pracuje w PGM-mie, i umarza po części należności czynszowe, natomiast inne należności rozkłada w czasie, bo ludzie otrzymują decyzje, że w ciągu 24 miesięcy mają prawo te swoje zobowiązania realizować. Dodał, że decyzja Rady i powołana komisja miała służyć ludziom ubogim, aby próbować im pomóc wyjść z trudnej sytuacji finansowej. Dodał, że informacje jakie są zobowiązania i jak są rozkładane przekazywane są Prezydentowi co miesiąc, a raz w roku w miesiącu lutym PGM jest zobowiązany przekazać Prezydentowi a Prezydent Radzie Miejskiej wszelkiego typu decyzje o rozkładaniu zaległości czynszowych lub też przesuwaniu odpłatności z tego tytułu w czasie, i wówczas radni otrzymują informację z działalności całego roku.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin podziękował za wypowiedź, a następnie podał pod głosowanie wniosek formalny radnego Lewenstama o zamkniecie dyskusji.
Zapytał, kto jest za wnioskiem o zamknięcie dyskusji.

Rada Miejska w Słupsku w wyniku głosowania większością głosów (17 głosów za, bez głosów przeciw, 2 głosy wstrzymujące się) przyjęła wniosek o zamknięcie dyskusji.

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin stwierdził, że Rada Miejska w Słupsku przyjęła wniosek.
Następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały.
Zapytał, kto jest za podjęciem uchwały?

Rada Miejska w Słupsku w wyniku głosowania jednogłośnie (21 głosów za) podjęła:
- UCHWAŁĘ NR XXXI/446/08 w sprawie zmian w budżecie miasta Słupska na 2008 rok.

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin stwierdził, że Rada Miejska podjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie miasta Słupska na 2008 rok.
(W/w wymieniona uchwała stanowi zał. nr 60 do niniejszego protokołu.)

- **podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Słupska na 2008 rok. (Druk nr 31/25)**

(W/w projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi zał. nr 61 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin przypomniał, że projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad. Poprosił Skarbnik Miasta Annę Łukaszewicz o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały.
Skarbnik Miasta pani Anna Łukaszewicz powiedziała, że zostało podpisane porozumienie z Gminą Kobylnica dotyczące partycypacji w kosztach zakupów inwestycyjnych Komendy Państwowej Straży Pożarnej. Dodała, że jest obowiązek wpisania tych 50 tys. zł do budżetu miasta

po stronie dochodów i wydatków tak, aby niezwłocznie przekazać te środki jednostce, aby mogła je wydać jeszcze w roku bieżącym. Drugie porozumienie podpisane z Powiatem Słupskim dotyczy kwoty 90 tys. zł, z czego 80 tys. zł zostanie przeznaczone na dofinansowanie inwestycji pn. Miejski Powiatowy Magazyn Przeciwpowodziowy, natomiast 17 tys. zł na obsługę bieżących kosztów funkcjonowania Powiatowego Centrum Zarządzania Kryzysowego. Nadmieniła, że to porozumienie też zostało podpisane dopiero 24 listopada, a z uwagi na kończący się rok i konieczność wydatkowania tych środków w roku bieżącym projekt uchwały został wprowadzony w takim trybie, i dlatego zwraca się do Wysokiej Rady podjęcie uchwały.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie rozpatrywanego projektu uchwały?
Następnie stwierdził, że nie widzi zgłoszeń wobec tego poddał projekt uchwały pod głosowanie. Zapytał, kto jest za podjęciem uchwały?

Rada Miejska w Słupsku w wyniku głosowania jednogłośnie (20 głosów za) podjęła:
- UCHWAŁĘ NR XXXI/447/08 w sprawie zmian w budżecie miasta Słupska na 2008 rok.

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin stwierdził, że Rada Miejska podjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie miasta Słupska na 2008 rok.
(W/w uchwała stanowi zał. nr 62 do niniejszego protokołu.)
Następnie dodał, że jest godzina 13,47 więc do godziny 14,30 ogłasza przerwę w obradach.
Przerwa.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin wznowił obrady po przerwie.

- **podjęcie uchwały w sprawie stawek podatku od nieruchomości (druk nr 31/14)**

(W/w projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi zał. nr 3 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin poprosił Skarbnika Miasta panią Annę Łukaszewicz o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały.
Skarbnik Miasta pani Anna Łukaszewicz poinformowała, że od 2003 roku nie było waloryzacji stawek podatkowych, wręcz w roku 2004 roku było obniżenie, a w roku 2006 roku podwyższenie stawek od 1 do 1,5%. Dodała, że propozycja waloryzacji stawek wynika z potrzeby, bo 6 lat bez waloryzacji był dość długim okresem i może być tak, że za kilka lat stawki w Słupsku będą znacznie odbiegały, a wówczas była by konieczność ich podwyższenia nawet o nawet 200%. Po drugie wpływ na proponowaną waloryzację miało porównanie stawek ościennych gmin i wielu innych miast, które mają dużo wyższe stawki oraz pytanie jakie zadali jej radni na Komisji w miesiącu październiku: co sądzi na temat podwyższenia czy waloryzacji stawek. Uznała, że Rada ma wolę w roku bieżącym zwaloryzować stawki, które w porównaniu ze stawkami gmin ościennych i innych miast są na bardzo niskim poziomie, a przecież z roku na rok coraz więcej się inwestuje i realizuje więcej zadań, przez co widać prawidłowe wykorzystanie i inwestowanie środków w naszym mieście. Dodatkowo proponuje się ujednolicenie stawki, która jeszcze w chwili obecnej jest podzielona na dwie stawki czyli tereny mieszkaniowe i pozostałe. Tereny mieszkaniowe obecnie 10 groszy, a pozostałe 32 grosze. Zaproponowano kwotę 27 groszy tj. o grosz wyżej niż Gmina Słupsk tyle, że ta gmina dalej ma pozostawione dwie stawki i od pozostałych gruntów ma 37 groszy, a więc znacznie wyżej niż w mieście Słupsku. Dodała, że radni otrzymali w załączeniu maksymalnie dużo informacji, przy czym proponowane propozycje waloryzacji stawek jednogłośnie zaakceptowała Rada Gospodarcza przy Prezydencie Miasta. Zarówno waloryzacja, jak i ujednolicenie stawki doprowadzi do zwiększenia planu dochodów miasta w roku 2009 o 1,3 mln zł. Nadmieniła, że nie będzie większej różnicy czy będzie to kwota 0,27 czy 0,26, chociaż niektórzy radni wskazywali, że skoro chcemy mieszkańcom pokazać, że jesteśmy tańsi to powinno się obniżyć, ale nie wiadomo, kiedy nastąpi rozszerzenie granic i przyłączy się tych mieszkańców, i o ile jeszcze te stawki wzrosną, tym bardziej że w Gminie Kobylnica jest jedna stawka w wysokości 32 grosze, więc i tak miasto Słupsk jest konkurencyjne. Zwróciła uwagę, że wg kalkulacji dla 50-60 metrowego mieszkania stawka za grunt wzrośnie o 9 zł w skali roku, a przy 100 m^2 – 18 zł. Dodała, że padały również kwoty 60 czy 80 zł

więc czy to jest dużo czy mało można dyskutować, ale to jest kwota roczna po tylu latach bez waloryzacji.
Następnie stwierdziła, że widzi, iż nie ma ze strony radnych dużego zainteresowania jej wypowiedzią, gdyż wszyscy mówią głośniej niż ona, więc kończy swoją wypowiedź.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin zwrócił uwagę radnym, aby nie prowadzili rozmów na sali obrad w trakcie wystąpień. Dodał, że przykro mu słyszeć to co przed chwilą powiedziała pani Skarbnik, że radni nie są zainteresowani tym co się referuje, bo radni rozmawiają między sobą.
Następnie poinformował, że projekt był rozpatrywany przez Komisje: Zdrowia, Opieki Społecznej i Ograniczania Skutków Bezrobocia; Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – które zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie**.** Natomiast Komisja Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta zaopiniowała projekt pozytywnie z wyłączeniem opiniowania ppkt c) w punkcie 1 w § 1.
(Opinie Komisji stanowią kolejno zał. nr 64, 65 i 66 do niniejszego protokołu.)
Zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie rozpatrywanego projektu uchwały?
Radny Bogusław Dobkowski powiedział, że zdaje sobie sprawę, że podatki są czułym tematem aczkolwiek one nie rzutują w zasadniczy sposób na to co o nas myśli społeczeństwo, a prasa i tak zawsze temat podniesie. Chwała panu Prezydentowi i Radzie, że trzyma rękę i te podatki są relatywnie niskie i rzadko są podnoszone, bo faktycznie nigdy nie ma atmosfery - ani to po wyborach ani przed wyborami. Dodał, że podniesienie wszystkich stawek o 4,2 % wydaje się logiczne, zasadne i nie budzi chyba większych dyskusji. Nadmienił, że odnośnie stawki podatku w § 1. w podpunkcie „c" zwrócił się do Spółdzielni Kolejarz o wyliczenie i gdyby Rada przyjęła proponowaną wersję stawki z 0,10 do 0,27 groszy to nastąpiłby wzrost o 63 tys. zł, natomiast te pozostałe zmalałby by o 1.270 zł czyli niewiele. Dodał, że skutki będą takie – a Spółdzielnia dysponuje 7 tys. mieszkań czyli 400 tys. m^2 powierzchni mieszkalnej, ponad 300 garażami oraz ponad 200 sklepami i pawilonami.
Zaproponował, aby utrzymać podział stawek w podpunkcie „c" tak jak było w poprzednich latach i, aby ten punkt brzmiał, że „metry kwadratowe powierzchni gruntów sklasyfikowanych jako tereny mieszkaniowe" - tak by podzielić ten skok z 27 groszy na 18, a w punkcie „pozostałe" podnieść stawkę o te same 4% jak wszędzie czyli z 31 groszy na 32 grosze. Uważał, że skutkiem tej zamiany dla budżetu byłoby o 79.377 zł mniej, natomiast podwyższono by w tej pozycji o 80% a nie o 170% co będzie miało łatwiejszą do zaakceptowania wymowę. Stwierdził, że stawia wniosek, aby ten zapis był taki jak w ubiegłym roku, a więc aby w §1. w punkcie 1. podpunkt „c" otrzymał brzmienie: od $1m^2$ powierzchni gruntów sklasyfikowanych w ewidencji gruntów jako mieszkaniowe za wyjątkiem itd. z 10 groszy na 18 groszy, i kolejny podpunkt „d" to znaczy obecny podpunkt „c" byłby podpunktem „d" zmieniałby stawkę z 31 groszy na 32. Podkreślił, że skutki tego dla budżetu będą nieznaczne, natomiast procentowa wymowa będzie już inna, a jak myśli na te 79 tys. zł stać miasto, tym bardziej że dzisiaj była już mowa o znacznie większych kwotach. W uzasadnieniu powiedział, że siedem lat temu radny AWS pan Wiczkowski uzasadnił zróżnicowanie opłat na tyle dokładnie, że nawet wówczas SLD, które miało przewagę głosowało „za" i uznało, że podatki dla terenów pod mieszkaniami, gdzie mieszkańcy płacą 100%, bardziej to boleśnie mogą odczuć. Nadmienił, że od stycznia tylko o 15% wzrośnie opłata za wywóz nieczystości a nie sądzi, że dotyczy to tylko jego. Dodał, że radny Obecny mówił, że bilety też pewnie zostaną podniesione, poza tym wzrosły opłaty za ciepło, opłaty za wodę też wzrosną itd. można by się zastanawiać co nie wzrośnie; dobrze, że na razie potaniało paliwo, ale na to radni nie mają wpływu. Powtórzył, że stawia wniosek, aby w podpunkcie „c" zmienić stawkę z 0,10 na 0,18 utrzymując zapis „jako tereny mieszkaniowe", natomiast obecne „c" zrobić jako „d" i utrzymać ten kąt wzrostu z 0,31 na 0,32.
Radny Krzysztof Kido powiedział, że słusznie tu wszyscy podkreślają, że kwestia podatków jest to temat trudny i nigdy nie ma dobrego czasu na ich wprowadzanie, ale miasto musi z czegoś realizować cele publiczne. Jednym ze źródeł przychodu są podatki od nieruchomości, i

gdy w przyszłym miesiącu będzie omawiany budżet miasta to dopiero wówczas radni zobaczą jaka to jest pozycja. Miasto z faktu posiadania i bycia właścicielem ziemi powinno czerpać pożytki. Ciągle prowadzona jest dyskusja na szczeblu Państwa w zakresie wprowadzania podatku katastralnego. Dodał, że obawia się sytuacji, że w momencie wprowadzenia tego podatku nawet na najniższym poziomie czyli podatku od wartości nieruchomości „nożyce" rozerwą się między stawkami podatku katastralnego a podatku przez radnych w tej chwili proponowanego i będzie to znaczny szok. Uważała, że jeżeli radni będą w kolejnych latach korygować, waloryzować stawki to takiego szoku nie będzie. Wniosek, o którym mówił pan Dobkowski był zgłoszony na Komisji Budżetowej i wniosek ten nie uzyskał poparcia, i dlatego dziwi się, że pan radny Dobkowski powiela go i próbuje wprowadzić wniosek ten pod obrady całej Rady, skoro komisja merytoryczna rozpatrując ten wniosek nie znalazła argumentów, które przechyliłyby szalę na jego korzyść. Stwierdził, że radny Dobkowski uzasadniając swój wniosek posłużył się przykładem Spółdzielni Mieszkaniowej „Kolejarz", która dysponuje około 7 tysiącami mieszkań i wzrostem wartości 60 tys. zł co dałoby wzrost na jedno mieszkanie – 10 zł, a co podzielone przez 12 miesięcy da miesięcznie poniżej złotówki. Zwrócił uwagę, że koszty podatku od nieruchomości to są kwalifikowane koszty, które zlicza Spółdzielnia i przekłada je na należności czynszowe, a zatem czynsz od przeciętnego spółdzielczego mieszkania w przypadku zastosowania rozwiązań proponowanych przez pana Prezydenta w przypadku Spółdzielni Mieszkaniowej wzrosłoby około 80 groszy miesięcznie, natomiast przychody tego budżetu i następnych, nawet gdyby nie było waloryzacji w roku następnym, to będzie kwotą ponad 1,6 mln zł. Nadmienił, że radni często na tej sali biją się o złotówkę, roztrząsają po kilkanaście tysięcy na tytuły, a propozycja radnego Dobkowskiego zmierzałaby do tego, aby jednak do budżetu nie wprowadzać znacznej pozycji. Uważał, że nie bardzo można się z tym zgodzić i dlatego proponuje, aby przy okazji waloryzacji podatku od nieruchomości wprowadzili jasne i przejrzyste kryteria, bo wprowadzenie jednej stawki od gruntów pozwala na uniknięcie interpretacji, o których mówił radny Dobkowski, ponieważ ta interpretacja mówiąca o tym, że jeżeli jest nieruchomość niezabudowana to jest jedna stawka, a jeżeli już na niej cokolwiek stoi to cała nieruchomość traktowana jest jako zabudowana a więc będzie obciążona inną stawką – to jest właśnie interpretacja. Intencją wtedy takiego rozdzielenia od gruntów stawki było to, aby pod budynkiem czyli po obrysie była inną stawką, a od terenów ogródka, części pozostałych - inną. Przypomniał, że siłą perswazji i siłą głosowania zostało to interpretacyjnie zmienione i wprowadzona inna zasada, a mianowicie taka, że na dowolnie dużej działce jeżeli cokolwiek stoi to już dla całej działki łącznie z tym obiektem będzie zastosowana stawka niższa, i tym sposobem ta interpretacja znacznie obniżyła przychody do budżetu. Zapytał, czy radni są po to, aby obniżać przychody budżetowe czy po to, aby dbać żeby kasa miejska w sposób sprawiedliwy napełniała się pieniędzmi, które później, w co wierzy głęboko, radni również sprawiedliwie podzielą. Będzie stał na stanowisku, aby przyjąć proste i jasne kryteria z jedną stawką, i będzie przeciwko poprawce radnego Dobkowskiego. Podkreślił, że będzie głosował przeciw i prosi radnych, aby wzięli to pod uwagę.

Radny Bogusław Dobkowski odnosząc się do wypowiedzi radnego Kido w sprawie interpretacji powiedział, że od siedmiu lat tak trwa i wszyscy doskonale już to zinterpretowali – to po pierwsze. Po drugie dotyczy to działki zabudowanej budynkiem lub budynkami mieszkalnymi niezależnie od tego czy jedno czy wielorodzinnymi, i na przykład Spółdzielnia Mieszkaniowa mająca 64 ha terenów, w tym 60 ha mieszkaniowych z interpretacją nie ma żadnych problemów. Natomiast przy podatkach ok. 28,7 mln zł te 79 tys. zł stanowią 0,27 % więc o czym tu mówić. Nie zgodził się, że radni z lekką ręką dają, bo należało i z rozwagą radni dali dwieście ileś; „ci mieszkańcy spółdzielni nie są niczemu winni, my się nie martwimy nawet klub opłacając z własnych, nie martwimy się o ich place zabaw, o ich podwórka, o ich drogi, o ich ciągi, o ich remonty, o to czy oni płacą czy nie płacą a mówi o tym dla przykładu, bo ten temat zna". Uważał, że proponowana przez niego poprawka jest niczym dla budżetu miasta, to zaledwie kosmetyka a czy to jest 170% czy 80% wymowę jakąś ma. Jego zdaniem skoro siedem lat było dobrze to nie rozumie dlaczego akurat teraz trzeba to zmieniać....

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin zwrócił uwagę, że wypowiedź radnego powinna być krótka.
Radny Bogusław Dobkowski kontynuując powiedział, że proponuje, aby dzisiaj Rada podniosła o 8 groszy a za rok o drugie 8 groszy.
Radny Mirosław Pająk powiedział, że jest mu trochę niezręcznie....
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin zwrócił uwagę radnemu, aby zabierając głos nie prowadził drugiej rozmowy z radnymi.
Radny Mirosław Pająk podziękował za głos dodając, że zabierze go przy następnym projekcie.
Radna Krystyna Danilecka – Wojewódzka powiedziała, że jak rozmawiała z radnym Pająkiem to bardzo merytorycznie i właśnie efektem tego było przypomnienie, że się pośpieszył z zabraniem głosu. Następnie powiedziała, że nie przekonuje ją głos radnego Dobkowskiego ani Krzysztofa Kido i dlatego chciałaby, aby głos mogła zabrać pani Agnieszka Frączek Kierownik Referatu Podatków i Opłat Lokalnych, i aby wyjaśniła radnym, jako osoba najbardziej merytorycznie zorientowana, dlaczego przedstawiła taką propozycję podatków. Jak myśli wynika to z jej doświadczeń nie tylko ze współpracy ze spółdzielnią jedną czy drugą ale przede wszystkim z mieszkańcami miasta.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin powiedział, że rozumie, iż pan Prezydent pozwoli, aby zabrała głos Kierownik Referatu.
Kierownik Referatu Podatków i Opłat Lokalnych Agnieszka Frączek powiedziała, że intencją wprowadzenia włączenia gruntów sklasyfikowanych jako tereny mieszkaniowe do gruntów pozostałych były problemy interpretacyjne. Dodała, że dla radnego Dobkowskiego sama interpretacja nie stanowi takiego problemu jak dla przeciętnego podatnika nabywającego grunt pod budownictwo mieszkaniowe, które w planie zagospodarowania przestrzennego jest przeznaczone pod budownictwo mieszkaniowe, bo interpretuje to w sposób jasny i oczywisty dla niego korzystny opodatkowując go zgodnie ze stawkami najwyższymi. Niemniej jednak grunty te, które nie są jeszcze zabudowane, nie są sklasyfikowane jako tereny mieszkaniowe, są terenami zurbanizowanymi, niezabudowanymi i niestety ta stawka jest wyższa. Podkreśliła, że stawka maksymalna gruntów pozostałych jest to stawka 37 groszy, i tak jak radni zauważyli przez 5 lat ta stawka wynosiła tylko i wyłącznie 7 groszy. Jedyną gminą, która wydzieliła grunty pod budownictwo mieszkaniowa była Gmina Słupsk z tym, że ta stawka wynosiła 26 groszy a u nas jest to tylko 10 groszy. Należałoby zwrócić uwagę na to, że przez te 5 lat podatnicy korzystali z tej niższej stawki.
Radna Krystyna Danilecka – Wojewódzka kontynuując powiedziała, że chciałaby zwrócić uwagę na zapis pod tabelą symulacji dochodów przy niewydzieleniu gruntów sklasyfikowanych jako tereny mieszkaniowe i stwierdziła, że tam wyraźnie jest określony wzrost dochodów – 343 tys. zł co też jest istotną informacją dla radnych przy konstruowaniu budżetu. Uważała, że jednoznaczność, czytelność, transparentność szczególnie w kwestiach podatków jest bardzo potrzebna dlatego wydaje jej się, że propozycja przyjęta przez Komisję Budżetową w swoim głosowaniu na Komisji jest istotna i Rada powinna pozostawić ją na przyjętych wysokościach.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin zwrócił uwagę, że Komisja Budżetowa zaopiniowała pozytywnie projekt tej uchwały z wyłączeniem właśnie tego punktu, o którym Rada dyskutuje.
Zastępca Prezydenta Ryszard Kwiatkowski powiedział, że większość tego o czym chciał mówić powiedziała pani Kierownik Referatu ale głównym celem zmian podatków jest zwiększenie dochodów budżetu, co jest oczywiste. Propozycja radnego Dobkowskiego idzie w stronę przeciwną. Dodał, że o niuansach i meandrach interpretacyjnych nie będzie mówił, chciałby jednak zwrócić uwagę, że zdecydowana większość gmin, właśnie głównie z powodów problemów interpretacyjnych przyjmuje jedną stawkę i to są doświadczenia wieloletnie. Zwrócił się do tych radnych, których najbardziej interesuje los ludzi niezamożnych i ubogich, iż beneficjentami obecnego stanu prawnego są ludzie zamożni, a więc ludzie, którzy mają domki jednorodzinne na dużych działkach, bo to u nich wskaźnik ilości metrów na osobę jest najwyższy i oni najwię-

cej korzystają na tych niskich stawkach pod budownictwo mieszkaniowe i siłą rzeczy, jeśli oni najwięcej korzystają to największe koszty ponoszą ci pozostali, ci właśnie pańscy spółdzielcy panie radny Dobkowski, bo w przypadku spółdzielni i budownictwa wielorodzinnego, gdzie mieszkają jednak ludzie mniej zamożni wskaźnik ilości metrów na osobę jest najmniejszy i dlatego z tych trzech powodów, o których mówił proponowałby pozostawić zaproponowane w projekcie zapisy czyli z powodu łatwości interpretacyjnej, pożytków budżetowych i sprawiedliwości społecznej.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin oddał głos radnemu Dobkowskiemu z prośbą, aby wypowiedź była krótka.
Radny Bogusław Dobkowski uważał, że Prezydent po swoim dużo wcześniejszym stwierdzeniu „mocium panie" powie „cóż to jest te 79 tys. zł przy 29 mln zł". Uważał, że mowa jest naprawdę o szczególe, natomiast jutro prasa napisze, iż radni podnieśli stawki o 170% nie wspominając jaka była by to kwota. Uważał, że niepotrzebnie toczy się o to boje i dzieli spółdzielczość i nie spółdzielczość, bo każdy zapłaci tyle ile się należy, i tu nie chodzi o pieniądze ale wzrost kątowy, który jest za wysoki. Natomiast jeżeli to był błąd, że przez sześć lat Prezydent błądził, utrzymywał stawki i chce to teraz naprawić jednym ruchem to proponuje, aby odbyło się to w dwóch rzutach – częściowo w tym roku a częściowo za rok.
Skarbnik Miasta pani Anna Łukaszewicz powiedziała, że po tych wypowiedziach chciałaby udzielić pewnych wyjaśnień, bo ona jako Skarbnik powinna się właściwie cieszyć z wniosku radnego Dobkowskiego dotyczącego podniesienia podatku z 10 groszy na 18 i podniesienia podatku z 32 groszy o jeden grosz. Poinformowała, że z tytułu tych podwyżek ten podatek urósł by o kwotę 263.606 zł, a te 79 tys. zł to o tyle będzie mniej niż jakby przyjąć tą jedną stawkę, którą proponuje Prezydent. Stwierdziła, że tak czy inaczej taka propozycja jest podwyższeniem dla mieszkańców podatku. Propozycja Prezydenta poszła dalej, radny Dobkowski mówił o garażach, o tym że podwyższa się z 10 groszy na 27 groszy, ale zapomina się o tych mieszkańcach, którzy mają garaże, komórki i inne tereny, i Prezydent proponuje obniżkę, a to też jest ten sam podatnik, który łącznie może zapłaci 3-5 zł więcej, ale to już jest kwestia zasobności i to był główny cel interpretacyjny a nie tylko podwyższenie źródła dochodu. Zgodziła się, że być może jutro prasa doniesie, że podatki aż o tyle będą podniesione, ale nie to jest celem, bo ci sami podatnicy mający różne grunty mogą zapłacić tą samą kwotę lub może nieznacznie wyższą. Nie można też mówić o sklepach, bo to już jest działalność gospodarcza i inne sprawy wchodzą tu w grę. Nadmieniła, że różny może być też moment sklasyfikowania gruntów i ktoś może przez lata płacić trzydzieści parę groszy w końcu przejdzie na dwadzieścia parę groszy więc nie można tego rozpatrywać porównując same stawki, temat jest naprawdę bardziej złożony. Dlatego wniosek Prezydenta był po prostu bardziej daleko idący i w tym duchu chciano tłumaczyć mieszkańcom, że nie tylko idzie się w kierunku podwyższenia ale również ułatwienia mieszkańcom działań, bo jeżeli ktoś złoży deklarację nieprawdziwą i zapłaci 10 groszy, a kontrola stwierdzi nieprawidłową stawkę to może mieć problemy, bo nieznajomość prawa nikogo nie zwalnia z obowiązku regulowania prawidłowych kwot. Chodziło o to, aby tego uniknąć i mieszkańcom zaproponować jedną stawkę 27 groszy co wyszło z wyliczeń, bo w przyszłym roku raczej nie będzie mowy o podwyższeniu stawek podatkowych, może za dwa czy trzy lata. Dodała, że według propozycji radnego Dobkowskiego około 79 tys. zł mniej by wpłynęło do budżetu w stosunku do tego co Prezydent proponuje to na 15 tys. podatników jest to średnio 6 zł w skali roku więc uważa, że mieszkańcy zrozumieliby chęć wprowadzenia ujednolicenia jednej stawki. Dla przykładu podała, że mieszkaniec posiadający mieszkanie 50 metrowe, garaż i komórkę wcale nie zapłaciłby więcej.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin stwierdził, że nie ma więcej zgłoszeń do dyskusji wobec tego zapytał radnego Dobkowskiego czy podtrzymuje swój wniosek.
Radny Bogusław Dobkowski potwierdził.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin poprosił o sformułowanie konkretnego zapisu w § 1. w punkcie 1.

Radny Bogusław Dobkowski powiedział, że wnioskuje, aby podpunkt „c" otrzymał brzmienie: „od 1 m^2 powierzchni gruntów sklasyfikowanych w ewidencji gruntów jako tereny mieszkaniowe, za wyjątkiem związanych z prowadzoną działalnością – 0,18 zł, natomiast obecne brzmienie podpunktu „c" staje się podpunktem „d" i proponuje zamiast 0,31 nie 0,27 ...
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin poprosił, aby radny wziął projekt uchwały i sprecyzował ...
Radny Bogusław Dobkowski dokończył, że zamiast 0,27 proponuje w tym punkcie 0,32 czyli o 4 grosze więcej.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin powiedział, że każda z poprawek będzie głosowana oddzielnie i dlatego prosiłby o powtórzenie brzmienia pierwszej poprawki dotyczącej podpunktu „c".
Radny Bogusław Dobkowski powiedział, że w § 1. punkt 1c otrzymuje brzmienie: „od 1 m^2 powierzchni gruntów sklasyfikowanych w ewidencji gruntów jako tereny mieszkaniowe, za wyjątkiem związanych z prowadzoną działalnością – 0,18 zł".
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin zapytał, czy dla wszystkich radnych treść tej poprawki jest jasna...
- głos z sali
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin dodał, że w takim razie prosiłby panią mecenas o wyjaśnienie czy te zmiany mają być głosowane razem czy oddzielnie.
Dyrektor Biura Prawnego Małgorzata Ejsmont potwierdziła, że obie poprawki mogą być głosowane łącznie.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin wobec tego poprosił o przedstawienie nowego brzmienia drugiej poprawki.
Radny Bogusław Dobkowski powiedział, że druga poprawka dotyczyłaby dopisania podpunktu „d", który miałby brzmienie obecnego podpunktu „c" czyli – „od 1 m^2 powierzchni gruntów pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego – 0,32 zł".
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin zapytał, czy zrozumiała jest treść poprawek. Stwierdził, że nie widzi uwag. Następnie powiedział, że odnośnie zgłoszonych poprawek chciał zabrać głos radny Krzysztof Kido.
Radny Krzysztof Kido powiedział, że nie są to zgłoszone poprawki tylko jest to zgłoszona poprawka i może być ona poddana tylko i wyłącznie jednemu głosowaniu.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin wtrącił i przypomniał, że już powiedział, że będzie jedno głosowanie w związku z wyjaśnieniem pani mecenas.
Radny Krzysztof Kido poprosił, aby w takim razie mówić do mikrofonu, żeby wszyscy słyszeli, bo on nie ma ani możliwości ani obowiązku podsłuchiwania co jest tutaj szeptane.
- głos z sali
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin powiedział radnemu Pająkowi, że sobie poradzi. Następnie przypomniał, że radny Dobkowski zgłosił poprawkę, która zmierza do tego, że stawka 0,27, która miała ujednolicić będzie utrzymywała tak jak dotychczas stawkę za grunty na działalność mieszkaniową i pozostałe. Poprosił radnego Dobkowskiego o ostateczne odczytanie poprawek zanim przejdzie do głosowania.
Radny Bogusław Dobkowski odczytał, że § 1. punkt 1 podpunkt c w brzmieniu: „od 1 m^2 powierzchni gruntów sklasyfikowanych w ewidencji gruntów jako tereny mieszkaniowe, za wyjątkiem związanych z prowadzoną działalnością – 0,18 zł" i podpunkt „d" - „od 1 m^2 powierzchni gruntów pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego – 0,32 zł".
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin zapytał, czy wszyscy radni zrozumieli treść poprawki, następnie nie widząc zgłoszeń poddał ją pod głosowanie.
Zapytał, kto z radnych jest za poprawką przedstawioną przez radnego Dobkowskiego.

Rada Miejska w Słupsku w wyniku głosowania większością głosów (12 głosów za,

8 głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący się) przyjęła poprawkę.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin stwierdził, że Rada Miejska przyjęła w/w poprawkę.
Następnie poddał projekt uchwały pod głosowanie wraz z przyjętą poprawką.
Zapytał, kto jest za podjęciem uchwały?

Rada Miejska w Słupsku w wyniku głosowania większością głosów (13 głosów za, 1 głos przeciw, 7 głosów wstrzymujących się) podjęła:
- UCHWAŁĘ Nr XXXI/448/08 w sprawie stawek podatku od nieruchomości.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin stwierdził, że Rada Miejska podjęła uchwałę w sprawie stawek podatku od nieruchomości.
(W/w uchwała stanowi zał. nr 67 do niniejszego protokołu.)

- **podjęcie uchwały w sprawie stawek podatku od środków transportowych (druk nr 31/15),**

(W/w projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi zał. nr 68 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin poprosił Skarbnika Miasta panią Annę Łukaszewicz o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały.
Skarbnik Miasta pani Anna Łukaszewicz powiedziała, że występuje tu waloryzacja przeliczenia 4,2 w stosunku do obowiązujących stawek oraz tych podziałów, które do chwili obecnej są – taka jest propozycja waloryzacji stawek od środków transportowych od 2009 roku.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin poinformował, że projekt był rozpatrywany przez Komisje: Zdrowia, Opieki Społecznej i Ograniczania Skutków Bezrobocia; Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta**,** oraz Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – które zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie.
(Opinie Komisji stanowią kolejno zał. nr 69, 70 i 71 do niniejszego protokołu.)
Zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie rozpatrywanego projektu uchwały?
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin ponieważ nikt z radnych nie zabrał głosu poddał projekt uchwały pod głosowanie.
Zapytał, kto jest za podjęciem uchwały?

Rada Miejska w Słupsku w wyniku głosowania większością głosów (20 głosów za, 1 głos przeciw, bez głosów wstrzymujących się) podjęła:
- UCHWAŁĘ NR XXXI/449/08 w sprawie stawek podatku od środków transportowych.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin stwierdził, że Rada Miejska podjęła uchwałę w sprawie stawek podatku od środków transportowych.
(W/w uchwała stanowi zał. nr 72 do niniejszego protokołu.)

- **podjęcie uchwały w sprawie wzoru formularzy na podatek od nieruchomości (druk nr 31/16),**

(W/w projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi zał. nr 73 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin poprosił Skarbnika Miasta panią Annę Łukaszewicz o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały. jednocześnie zapytał, czy w konsekwencji podjętej uchwały uwzględniającej dalej dwie stawki ten projekt jest dalej aktualny.
Skarbnik Miasta pani Anna Łukaszewicz poprosiła o przesunięcie podjęcia tej uchwały na późniejszy czas, ponieważ w tej chwili trzeba przygotować nowe formularze, a to trochę potrwa. Dodała, że sama treść uchwały się nie zmieni, ale załączniki tak ze względu na wyodrębnienie tych dwóch stawek.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin powiedział, że w tej chwili uwag żadnych nie będzie...
- głos z sali
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin zwrócił uwagę, że Skarbnik zgłosiła wniosek o przesunięcie...

Radny Krzysztof Kido poprosił, aby Przewodniczący się nie denerwował, bo on stara się...
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin stwierdził, że radny zabiera tylko wszystkim czas.
Radny Krzysztof Kido stwierdził, że to jest tylko Przewodniczącego subiektywna ocena, do której ma prawo. Uważał, że Rada może przegłosować projekt uchwały mając w świadomości fakt, że za moment zostanie dostarczony sam wzór deklaracji z racji wcześniej przegłosowanej uchwały, która zmieniła dwie kategorie stawek i zostanie radnym doręczony. Zaproponował przegłosowanie uchwały.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin poprosił, aby się nie denerwować i pozwolić przygotować ten projekt uchwały zgodnie z sugestią pani Skarbnik i dlatego proponuje przegłosować wniosek pani Skarbnik. Dodał, że wprawdzie może to sam zrobić, ale w związku z głosem przeciwnym radnego Kido, żeby była jasność poddaje wniosek Skarbnik o przełożenie w czasie podjęcia uchwały pod głosowanie.
Zapytał, kto jest za tym, aby głosowanie nad przedmiotowym projektem uchwały przenieść na dalszą część sesji po przygotowaniu druków, o których mówiła pani Skarbnik.

Rada Miejska w Słupsku w wyniku głosowania większością głosów (19 głosów za, 1 głos przeciw, 1 głos wstrzymujący się) uwzględniła wniosek pani Skarbnik.

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin stwierdził, że Rada Miejska w Słupsku uwzględniła wniosek pani Skarbnik.
Następnie przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

- **podjęcie uchwały w sprawie zmiany planu przychodów i wydatków środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych w roku 2008 (druk nr 31/9),**

(W/w projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi zał. nr 74 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin poprosił Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych panią Mariolę Rynkiewicz - Gończ o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały.
Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych pani Mariola Rynkiewicz – Gończ przedstawiła uzasadnienie załączone do projektu uchwały.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin poinformował, że projekt był rozpatrywany przez Komisje: Zdrowia, Opieki Społecznej i Ograniczania Skutków Bezrobocia; Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta, Porządku Publicznego, Przestrzegania Prawa i Spraw Obywatelskich, oraz Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – które zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie**.**
(Opinie Komisji stanowią kolejno zał. nr 75, 76, 77 i 78 do niniejszego protokołu.)
Zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie rozpatrywanego projektu uchwały?
Nikt z radnych nie zabrał głosu.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin poddał projekt uchwały pod głosowanie.
Zapytał, kto jest za podjęciem uchwały?

Rada Miejska w Słupsku w wyniku głosowania większością głosów (19 głosów za, bez głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący się) podjęła:
- UCHWAŁĘ NR XXXI/450/08 w sprawie zmiany planu przychodów i wydatków środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych w roku 2008.

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin stwierdził, że Rada Miejska podjęła uchwałę w sprawie zmiany planu przychodów i wydatków środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych w roku 2008.

(W/w uchwała stanowi zał. nr 79 do niniejszego protokołu.)

- **podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji na zadanie finansowane częściowo ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Pomorskiego na lata 2007 - 2013 (druk nr 31/3),**

(W/w projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi zał. nr 80 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisje Rady**,** przy czym Komisja Zdrowia, Opieki Społecznej i Ograniczania Skutków Bezrobocia wnioskowała o uściślenie podczas prezentacji projektu – jakie prace wykonywane będą na obiekcie kościoła. Natomiast Komisja Rewizyjna nie rozpatrywała projektu uchwały.
(Opinie Komisji stanowią kolejno zał. nr 81, 82, 83, 84 i 85 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin poprosił Dyrektora Wydziału Urbanistyki i Architektury panią Grażynę Kowalską o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały z uwzględnieniem wniosku Komisji Zdrowia.
Dyrektora Wydziału Urbanistyki i Architektury pani Grażyna Kowalska powiedziała, że jest to uchwała intencyjna i dotyczy zapewnienia środków na dotacje z kolejnych budżetów miasta z lat 2009, 2010 i 2011. Dotacja wyniesie w sumie 675.767 zł z czego 200 tys. zł przewidziano na rok 2009, 250 tys. zł na 2010 oraz 221. 767 zł na rok 2011. Udzielenie tej dotacji nastąpi po spełnieniu warunków otrzymania dofinansowania ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Pomorskiego. Dotacja z budżetu miasta stanowi 15% całej kwoty, wkład Parafii 10% także dofinansowanie z RPO stanowiłoby 75% wartości, a cała kwota wynosi 4.479.442 zł. Podjęcie uchwały pozwoli na kontynuację kompleksowego odnawiania Kościoła Najświętszej Marii Panny Królowej Różańca Świętego w Słupsku, która stanowi zadanie całego projektu pn. Zabytkowe kościoły Ziemi Słupskie, Bytowskie i Człuchowskiej na Historycznym Szlaku Turystycznym. W skład zadania wchodzą następujące kwoty: prace remontowo – budowlane w kościele – 4.168.790 zł; dokumentacja techniczna i studium wykonalności – 49.065 zł; kiosk informatyczny – 16 tys. zł i nadzór inwestorski – 83.695 zł.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie rozpatrywanego projektu uchwały?
Radny Andrzej Obecny powiedział, że Dyrektor przedstawiła ogólnie prace konserwacyjne. Przypomniał, że na Komisji Gospodarki Komunalnej składał wniosek o szczegółowy wykaz tych prac – zapytał jakie to będą prace, i czy rzeczywiście są to tylko prace konserwacyjno – renowacyjne.
Zastępca Prezydenta Ryszard Kwiatkowski wyjaśnił, że będą to głównie prace związanie z uzupełnieniem pokrycia dachowego, z częściową wymianą drewnianej więźby dachowej, z uzupełnieniem ubytków cegły oraz spoinowaniem murów, z osuszaniem murów metodą odwróconej osmozy, natomiast wewnątrz prace elektryczne i związane z odnowieniem sztukaterii. Dodał, że są to główne prace budowlane. Nadmienił, że nie ma obawy, aby dotyczyło to zakupu samochodu, którym by ksiądz miał dojeżdżać do kościoła. Podkreślił, że będą to czysto konserwatorskie roboty, zresztą projekt będzie sprawdzany w Urzędzie Marszałkowskim i specjaliści nie pozwolą przemycić tam jakichkolwiek rzeczy, których nie powinno tam być.
Nikt z radnych nie zabrał już głosu.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin poddał projekt uchwały pod głosowanie.
Zapytał, kto jest za podjęciem uchwały?

Rada Miejska w Słupsku w wyniku głosowania większością głosów (19 głosów za, bez głosów przeciw, 2 głosy wstrzymujące się) podjęła:
- UCHWAŁĘ NR XXXI/451/08 w w sprawie udzielenia dotacji na zadanie finansowane częściowo ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Pomorskiego na lata 2007 – 2013.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin stwierdził, że Rada Miejska podjęła uchwałę

w sprawie udzielenia dotacji na zadanie finansowane częściowo ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Pomorskiego na lata 2007 – 2013.
(W/w uchwała stanowi zał. nr 86 do niniejszego protokołu.)

- **podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu jednostce budżetowej pod nazwą Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie z siedzibą w Słupsku przy ul. Sienkiewicza 19 (druk nr 31/8),**

(W/w projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi zał. nr 87 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin poprosił Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych panią Mariolę Rynkiewicz - Gończ o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały.
Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych pani Mariola Rynkiewicz – Gończ przedstawiła uzasadnienie załączone do projektu uchwały.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin poinformował, że projekt był rozpatrywany przez Komisje: Zdrowia, Opieki Społecznej i Ograniczania Skutków Bezrobocia; Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta, Porządku Publicznego, Przestrzegania Prawa i Spraw Obywatelskich, oraz Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – które zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie.
(Opinie Komisji stanowią kolejno zał. nr 88, 89, 90 i 91 do niniejszego protokołu.)
Zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie rozpatrywanego projektu uchwały?
Nikt z radnych nie zabrał głosu.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin poddał projekt uchwały pod głosowanie.
Zapytał, kto jest za podjęciem uchwały?

Rada Miejska w Słupsku w wyniku głosowania jednogłośnie (21 głosów za) podjęła:
- UCHWAŁĘ NR XXXI/452/08 w sprawie nadania statutu jednostce budżetowej pod nazwą Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie z siedzibą w Słupsku przy ul. Sienkiewicza 19.

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin stwierdził, że Rada Miejska podjęła uchwałę w sprawie nadania statutu jednostce budżetowej pod nazwą Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie z siedzibą w Słupsku przy ul. Sienkiewicza 19.
(W/w uchwała stanowi zał. nr 92 do niniejszego protokołu.)

- **podjęcie uchwały w sprawie zmian w statucie Miejskiego Ośrodka Doradztwa Metodycznego w Słupsku (druk nr 31/4),**

(W/w projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi zał. nr 93 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin poprosił Dyrektora Wydziału Oświaty pana Bogdana Leszczuka o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały.
Dyrektor Wydziału Oświaty pan Bogdan Leszczuk przedstawił uzasadnienie załączone do projektu uchwały.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisje Rady, oprócz Komisji Rewizyjnej, która nie rozpatrywała projektu uchwały**.**
(Opinie Komisji stanowią kolejno zał. nr 94, 95, 96, 97 i 98 do niniejszego protokołu.)
Zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie rozpatrywanego projektu uchwały?
Nikt z radnych nie zabrał głosu.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin poddał projekt uchwały pod głosowanie.
Zapytał, kto jest za podjęciem uchwały?

Rada Miejska w Słupsku w wyniku głosowania jednogłośnie (20 głosów za) podjęła:
- UCHWAŁĘ NR XXXI/453/08 w sprawie w statucie Miejskiego Ośrodka Doradztwa Metodycznego w Słupsku.

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin stwierdził, że Rada Miejska podjęła uchwałę w sprawie w statucie Miejskiego Ośrodka Doradztwa Metodycznego w Słupsku.

(W/w uchwała stanowi zał. nr 99 do niniejszego protokołu.)

- **podjęcie uchwały w sprawie zmiany w załączniku do uchwały Nr XXVIII/406/08 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 24 września 2008 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji niepublicznym przedszkolom, niepublicznym szkołom o uprawnieniach szkół publicznych prowadzonych na terenie miasta Słupska (druk nr 31/2),**

(W/w projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi zał. nr 100 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin poprosił Dyrektora Wydziału Oświaty pana Bogdana Leszczuka o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały.
Dyrektor Wydziału Oświaty pan Bogdan Leszczuk przedstawił uzasadnienie załączone do projektu uchwały.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisje Rady, oprócz Komisji Rewizyjnej, która nie rozpatrywała projektu uchwały.
(Opinie Komisji stanowią kolejno zał. nr 101, 102, 103, 104 i 105 do niniejszego protokołu.)
Zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie rozpatrywanego projektu uchwały?
Nikt z radnych nie zabrał głosu.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin poddał projekt uchwały pod głosowanie.
Zapytał, kto jest za podjęciem uchwały?

Rada Miejska w Słupsku w wyniku głosowania większością głosów (19 głosów za, bez głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący się) podjęła:
- UCHWAŁĘ NR XXXI/454/08 w sprawie zmiany w załączniku do uchwały Nr XXVIII/406/08 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 24 września 2008 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji niepublicznym przedszkolom, niepublicznym szkołom o uprawnieniach szkół publicznych prowadzonych na terenie miasta Słupska.

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin stwierdził, że Rada Miejska podjęła uchwałę w sprawie zmiany w załączniku do uchwały Nr XXVIII/406/08 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 24 września 2008 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji niepublicznym przedszkolom, niepublicznym szkołom o uprawnieniach szkół publicznych prowadzonych na terenie miasta Słupska.
(W/w uchwała stanowi zał. nr 106 do niniejszego protokołu.)

- **podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia Gminy Miejskiej Słupsk do programu Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, Priorytetu IX *Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach,* Działanie: 9.2 Podniesienie atrakcyjności i jakości szkolnictwa zawodowego pt. „Kompleksowy program podniesienia jakości szkolnictwa zawodowego w zawodzie technik technologii drewna w oparciu o programowanie obrabiarek CNC" (druk nr 31/23),**

(W/w projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi zał. nr 107 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin przypomniał, że projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.
Poprosił Dyrektora Wydziału Oświaty pana Bogdana Leszczuka o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały.
Dyrektor Wydziału Oświaty pan Bogdan Leszczuk powiedział, że pozytywna decyzja Rady spowoduje, że Zespół Szkół Ogólnokształcących i Technicznych będzie realizował kwotę 278.667,50 na kształcenie zawodowe w zawodzie technolog drewna w oparciu o programowanie obrabiarek CNC.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie rozpatrywanego projektu uchwały?
Nikt z radnych nie zabrał głosu.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin poddał projekt uchwały pod głosowanie.
Zapytał, kto jest za podjęciem uchwały?

Rada Miejska w Słupsku w wyniku głosowania większością głosów (19 głosów za, 1 głos przeciw, 1 głos wstrzymujący się) podjęła:
- UCHWAŁĘ NR XXXI/55/08 w sprawie przystąpienia Gminy Miejskiej Słupsk do programu Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, Priorytetu IX *Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach,* Działanie: 9.2 Podniesienie atrakcyjności i jakości szkolnictwa zawodowego pt. „Kompleksowy program podniesienia jakości szkolnictwa zawodowego w zawodzie technik technologii drewna w oparciu o programowanie obrabiarek CNC"
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin stwierdził, że Rada Miejska podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia Gminy Miejskiej Słupsk do programu Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, Priorytetu IX *Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach,* Działanie: 9.2 Podniesienie atrakcyjności i jakości szkolnictwa zawodowego pt. „Kompleksowy program podniesienia jakości szkolnictwa zawodowego w zawodzie technik technologii drewna w oparciu o programowanie obrabiarek CNC".(W/w uchwała stanowi zał. nr 108 do niniejszego protokołu.)

- **podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia Gminy Miejskiej Słupsk do programu Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, Priorytetu IX *Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach,* Działanie: 9.2 Podniesienie atrakcyjności i jakości szkolnictwa zawodowego pt. „Efektywne zarządzanie szkołą"(druk nr 31/24),**

(W/w projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi zał. nr 109 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin przypomniał, że projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.
Poprosił Dyrektora Wydziału Oświaty pana Bogdana Leszczuka o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały.
Dyrektor Wydziału Oświaty pan Bogdan Leszczuk powiedział, że podjęcie pozytywnej decyzji spowoduje, że Zespół Szkół Ogólnokształcących i Technicznych będzie realizował projekt o wartości 200.716,05 z przeznaczeniem na prowadzenie umiejętności certyfikatu, umiejętności komputerowych jak również dziennika elektronicznego.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie rozpatrywanego projektu uchwały?
Radny Mirosław Pająk zapytał, dla ilu ludzi jest robiony ten program i czy ci ludzie znajdą zatrudnienie.
Dyrektor Wydziału Oświaty pan Bogdan Leszczuk powiedział, że w przypadku certyfikatu umiejętności komputerowych jest to ogólnie dostępny projekt dla wszystkich uczniów szkoły, którzy po zdaniu matury otrzymają tytuł technika technologii drewna i albo pójdą studiować albo do pracy, ale w tej chwili nikt tego nie oceni, bo nie ma takiej potrzeby. Dziennik elektroniczny będzie dostępny dla wszystkich uczniów szkoły i tutaj nikt pracy nie musi zdobywać, ponieważ będzie to wewnętrzny dokument szkoły, który obecnie funkcjonuje w formie papierowej a będzie funkcjonował w formie elektronicznej.
Radny Mirosław Pająk zapytał, czy ta komputeryzacja będzie prowadzona w warsztatach przy ul. Przemysłowej, które są w bardzo złym stanie. Zapytał, czy dotychczasowi absolwenci kierunków związanych z drewnem nie otrzymywali certyfikatu i nie mieli prawa pracować.
Dyrektor Wydziału Oświaty pan Bogdan Leszczuk powiedział, że te pytania radnego dotyczą poprzedniej uchwały, gdzie była mowa o kształceniu zawodowym technologii drewna, i tam były zajęcia popołudniowe dla wszystkich uczniów danej szkoły, a w tej chwili mowa jest o drugim projekcie, który mówi o certyfikatach umiejętności komputerowych, a dokładnie szkoleniu ECDL czyli Specjalistycznym Programie Komputerowym dla uczniów szkoły - Zespołu Szkół Ogólnokształcących i Technicznych. Dodał, że to nie ma nic wspólnego z warsztatami przy ul. Przemysłowej tylko ze szkołą, która ma siedzibę przy ul. Szymanowskie-

go, gdzie są pracownie przystosowane do realizacji tego projektu.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin powiedział, że po raz trzeci i ostatni udziela głosu radnemu Pająkowi. Poprosił, aby wszystkie pytania zawarł w jednej wypowiedzi.
Radny Mirosław Pająk zapytał, czy ten program ma się odbywać na lekcji, czy tam gdzie ci uczniowie będą się przyuczali do zawodu, bo jeżeli tak to chciałby zobaczyć jak to wygląda.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin uważał, że radny powinien umówić się z Dyrektorem Oświaty i pójść do szkoły, i na miejscu wyjaśnić sobie sprawę do końca.
Dyrektor Wydziału Oświaty pan Bogdan Leszczuk poinformował, że te dwa projekty nie mają nic wspólnego ze sobą, w poprzednim była mowa o technologii drewna i kształcenia uczniów na zajęciach popołudniowych, a w tym projekcie mowa jest o kursie komputerowym i szkoleniu ECDL dla uczniów liceów i techników, którzy uczą się w Zespole Szkół Ogólnokształcących i Technicznych. Dodał, że te zajęcia nie będą się odbywały w pracowniach drzewnych tylko w ogólnodostępnych zajęciach komputerowych i informatycznych w szkole przy ul. Szymanowskiego. Poinformował również, że warsztaty przy ul. Przemysłowej nie są już w zarządzaniu Dyrektora ZSzOiT tylko Dyrektora Centrum Kształcenia Praktycznego i to od wielu już lat.
Wiceprzewodniczący Rady Robert Kujawski powiedział, że w uzasadnieniu projektu uchwały pisze, iż otrzymane środki zostaną przeznaczone na szkolenie dla nauczycieli w ramach projektu, podobnie zresztą jeśli chodzi o ten certyfikat _ „gdzie nauczyciele zdobędą certyfikat umiejętności komputerowych". Te zapisy sprawiają, że ma wątpliwości, bo pan Dyrektor mówił, że to uczniowie będą zdobywali jakieś umiejętności. Zapytał, czy ten program skierowany jest do uczniów czy nauczycieli, bo jego zdaniem bardziej do nauczycieli.
Dyrektor Wydziału Oświaty pan Bogdan Leszczuk powiedział, że w tej chwili mówił o nauczycielach, ale pierwszy projekt dotyczył zajęć popołudniowych dla uczniów, a drugi dla nauczycieli na szkolenia w ramach tego projektu, a to są specjalistyczne kursy komputerowe dla osób, które w przyszłości będą uczyć uczniów umiejętności.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin powiedział, że obojętnie kto na tym skorzysta czy nauczyciele czy uczniowie, bo jest to program w całości finansowany z Europejskiego Funduszu Społecznego i jego zdaniem nie powinno się z tego rezygnować.
Nikt z radnych nie zabrał już głosu.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin poddał projekt uchwały pod głosowanie.
Zapytał, kto jest za podjęciem uchwały?

Rada Miejska w Słupsku w wyniku głosowania jednogłośnie (21 głosów za) podjęła: - UCHWAŁĘ NR XXXI/456/08 w sprawie przystąpienia Gminy Miejskiej Słupsk do programu Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, Priorytetu IX *Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach,* Działanie: 9.2 Podniesienie atrakcyjności i jakości szkolnictwa zawodowego pt. „Efektywne zarządzanie szkołą"

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin stwierdził, że Rada Miejska podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia Gminy Miejskiej Słupsk do programu Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, Priorytetu IX *Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach,* Działanie: 9.2 Podniesienie atrakcyjności i jakości szkolnictwa zawodowego pt. „Efektywne zarządzanie szkołą".
(W/w uchwała stanowi zał. nr 110 do niniejszego protokołu.)

- **podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia w trybie bezprzetargowym nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Słupsk – obr. 10, działka nr 339/7 o powierzchni 19 m^2, położonej przy ulicy M. Zaborowskiej w Słupsku (druk nr 31/5)**

(W/w projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi zał. nr 111 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin poprosił Z-cę Dyrektora Wydziału Geodezji, Gospodarki Gruntami i Rolnictwa panią Zofię Zajączkowską - Orlikowską o przedstawienie i

uzasadnienie projektu uchwały.
Z-ca Dyrektora Wydziału Geodezji, Gospodarki Gruntami i Rolnictwa pani Zofia Zajączkowska – Orlikowska przedstawiła uzasadnienie załączone do projektu uchwały.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisje Rady, oprócz Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki, która przyjęła projekt do wiadomości i Komisji Rewizyjnej, która nie rozpatrywała projektu uchwały**.**
(Opinie Komisji stanowią kolejno zał. nr 112, 113, 114, 115 i 116 do niniejszego protokołu.)
Zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie rozpatrywanego projektu uchwały?
Radny Romuald Machaliński powiedział, że jego pytanie dotyczy planów nie tylko związanych z tymi działkami, na których znajdują się garaże ale jak gdyby z całym tym kierunkiem zachodnio – północnym. Dziś radni dowiadują się, że kolejna działka zostaje sprzedana pod kolejny garaż, natomiast w uzasadnieniu pisze się, że w najbliższym czasie nie planuje się przystąpienia do opracowania planu miejscowego. Uważał, że skoro chcemy postępować dalej w tamtym kierunku, przejmować Bierkowo i sąsiednie sołectwa to powinno się jak najszybciej przystąpić się do planów zagospodarowania przestrzennego właśnie tych terenów.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin zwrócił uwagę, że chodzi o wydzierżawienie a nie sprzedaż.
Z-ca Dyrektora Wydziału Geodezji, Gospodarki Gruntami i Rolnictwa pani Zofia Zajączkowska – Orlikowska powiedziała, że przedmiotowy garaż jest położony w kompleksie garaży już istniejących, także to nie jest garaż wolnostojący. Użytkownik garażu wybudował go na postawie pozwolenia na budowę i ma roszczenie o to, aby sprzedać mu ten garaż, a zgodnie z ustawą o gospodarce gruntami ma prawo użytkowania w formie dzierżawy albo na czas nieokreślony.
Nikt z radnych nie zabrał już głosu.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin poddał projekt uchwały pod głosowanie.
Zapytał, kto jest za podjęciem uchwały?

Rada Miejska w Słupsku w wyniku głosowania większością głosów (20 głosów za, bez głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący się) podjęła:
UCHWAŁĘ NR XXXI/457/08 w sprawie wydzierżawienia w trybie bezprzetargowym nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Słupsk – obr. 10, działka nr 339/7 o powierzchni 19 m^2, położonej przy ulicy M. Zaborowskiej w Słupsku.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin stwierdził, że Rada Miejska podjęła uchwałę w sprawie wydzierżawienia w trybie bezprzetargowym nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Słupsk – obr. 10, działka nr 339/7 o powierzchni 19 m^2, położonej przy ulicy M. Zaborowskiej w Słupsku.
(W/w uchwała stanowi zał. nr 117 do niniejszego protokołu.)

- **podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości położonych w Słupsku przy ul. Grunwaldzkiej i przy Leśnej (druk nr 31/18),**

(W/w projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi zał. nr 118 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin poprosił Z-cę Dyrektora Wydziału Geodezji, Gospodarki Gruntami i Rolnictwa panią Zofię Zajączkowską - Orlikowską o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały.
Z-ca Dyrektora Wydziału Geodezji, Gospodarki Gruntami i Rolnictwa pani Zofia Zajączkowska – Orlikowska przedstawiła uzasadnienia załączone do projektu uchwały oraz odczytała informację dotyczącą wartości nieruchomości położonych przy ul. Grunwaldzkiej i ul. Leśnej.
(W/w informacja stanowi zał. nr 119 do niniejszego protokołu.)
Następnie dodała, że łączna powierzchnia gruntów miasta wynosi 2,5172 ha o wartości 1.588.876 zł, natomiast użytkowanie wieczyste działki Nr 52/29 wynosi mniej czyli 1.470.255 zł, a łączna powierzchnia gruntów Firmy Euro-Industry wynosi 3,7579 ha o wartości 1.080.699

zł – różnica w wartości zamienianych nieruchomości wynosi 508.173 zł, i tą różnicę będzie musiała zapłacić Firma, ale jeżeli miasto nie będzie posiadało prawa własności do działki nr 52/29 wówczas dopłata na rzecz miasta będzie wynosiła 389.556 zł. Zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego dzielnicy przemysłowo – składowej „Północ"obejmującym Słupską Strefę Ekonomiczną działki nr 52/29 – to są działki miasta - znajdują się na terenie o funkcji usług, turystyki, handlu detalicznego, administracji i handlu, zdrowia i opieki społecznej, rekreacyjne, parków i terenów zielonych, komunikacji samochodowej, usług gastronomicznych oraz innych usług i ulic dojazdowych. Nieruchomość zabudowana przy ul. Leśnej 8 znajduje się częściowo w granicach miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Leśna na terenie o funkcji mieszkalnictwa zbiorowego oraz częściowo na terenie nie objętym planem zagospodarowania. Nieruchomość Firmy Euro-Industry znajduje się na terenie o funkcji usług, rekreacji, sportu, turystyki, parków, zieleńców i składów. Zamiana nieruchomości utworzy dwa zwarte obszary należące do Firmy Euro-Industry i Gminy Miejskiej Słupsk. Przejęcie przez miasto działek przy ul. Grunwaldziej zapewni bezpośredni dostęp do drogi publicznej, jak również pozwoli na zabudowanie tej działki. Działka, którą miasto posiada pod Centrum Rekreacji i Sportu zaznaczona jest na planszy, którą pokazuje i lokalizacja tego obiektu częściowo jest na działce, którą miasto chciałoby przejąć. Na tym terenie również zlokalizowane są parkingi. Przypomniała, że pierwsza wersja zamiany przedstawiana była radnym we wrześniu 2007 roku i dotyczyła gruntów – wskazała grunty na planszy, i doszło do zamiany na grunty, które leżą wyżej na planszy na tzw. piaskuli. Miasto od pana Malka chciało przejąć również działkę nr 52/26, ale pan Malek nie wyraził zgody, bo chciał na tym terenie wybudować hotel, przy czym warunkował budowę swojego obiektu przejęciem terenu przez miasto lub ewentualnie sam by przejął od Scanii teren, który na dzień dzisiejszy jest parkingiem zakładowym. Były prowadzone rozmowy przez pana Prezydenta z właścicielem Firmy Scania, który powiedział, że dopóki firma istnieje w tym miejscu nie ma możliwości przekazania tego terenu dla miasta. Rozważano również ewentualną relokację tego terenu, ale niestety nie ma możliwości przeniesienia tego parkingu. Następnie miasto wystąpiło do pana Malka z propozycją o przekazanie miastu tego terenu po to, aby miało bezpośredni dostęp do drogi publicznej, do ul. Grunwaldzkiej, ale żeby doszło do tej pierwszej zamiany musiała być ustanowiona służebność gruntowa, która w akcie notarialnym została zapisana i jest to teren o powierzchni 1600 m^2 na długości 160 m przebiegający od działki miejskiej – pokazała na planszy – na szerokości pasa 10 m i długości 10 m. Firma, która przygotowała program funkcjonalno – użytkowy wskazała, że celowym i koniecznym jest, żeby miasto ten teren przejęło, żeby odstąpić od tej służebności. Wówczas pan Prezydent uzyskał zgodę pana Malka i powiedział, że skoro nie może budować na tym terenie, bo będzie on odizolowany od drogi, gdyż nie ma tu połączenia a poza tym taka działka w kształcie trójkąta trudna jest do zabudowy i dlatego dobrze by było, aby miasto przejęło cały ten teren. Nadmieniła, że miasto zaproponowało panu Malkowi, też w kolejnych rozmowach, tereny do zamiany, bo taka była jego wola, że owszem przekaże miastu, ale pod warunkiem, że miasto da tereny pod inwestycje, z których będzie zadowolony. Zostały mu wskazane nieruchomości przy ul. Przemysłowej – zatwierdzone plany, podziały – ale pan Malek nie wyraził na to zgody, ponieważ są tam tereny podmokłe i stwierdził, że bagienek nie chce i inwestować tam nie będzie. Zaproponował miastu, że chciałby pozyskać w drodze zamiany teren przy ul. Leśnej, który bezpośrednio przylega do jego nieruchomości, a który nabył od Zieleni Miejskiej i planuje na tym terenie wybudować domy czterorodzinne. Na tej działce są również nieużytki i część lasu, ale to – jak powiedział pan Malek – w połączeniu z jego nieruchomością jest możliwe do zagospodarowania.

Wyjaśniła, że projekt tej uchwały jest przedstawiany teraz ponieważ był ogłoszony konkurs przy Regionalnym Programie Operacyjnym przy Województwie Pomorskim, który będzie trwał od 1 stycznia do połowy lutego na pozyskanie środków finansowych na budowę Parku Wodnego, i dlatego też pozyskanie tego terenu czy dokonanie zamiany nieruchomości jest potrzebne, aby w jednym z załączników do konkursu miasto dołączyło oświadczenie, że tą nieruchomością włada

i stąd ten pośpiech.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin poinformował, że projekt uchwały był rozpatrywany tylko przez Komisję Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – która w głosowaniu 3 głosy za, 3 głosy przeciw i 1 głos wstrzymujący się nie wyraziła opinii.
(Opinia w/w Komisji stanowi zał. nr 120 do niniejszego protokołu.)
Zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie rozpatrywanego projektu uchwały?
Radna Karolina Cetera powiedziała, że zabiera głos w swoim imieniu ale również będzie reprezentować Klub Radnych PO. Chciałaby podziękować pani Dyrektor za dość szczegółowe wyjaśnienie podjęcia tej uchwały, ale osobiście z pewnymi aspektami tego projektu i poprzednimi nie może się zgodzić. Po pierwsze we wrześniu 2007 roku to Prezydent Miasta wystąpił do Rady z prośbą o zamianę tamtych działek zlokalizowanych, zarówno terenu miasta jak i Firmy pana Malka, przy ulicy Grunwaldzkiej. Wówczas konieczność tej zamiany uzasadniana była tym, że są to tereny niezbędne do realizacji inwestycji Parku Wodnego, i że nie mając tych terenów nie będzie można występować i aplikować o środki i nie będzie można prowadzić dalszych rozmów, ewentualnie szukać inwestora do tej inwestycji. W tej chwili powtarza się historia i znowu radni otrzymują te same uzasadnienie, że bez tych kolejnych terenów, które połączą działki miejskie z ulicą Grunwaldzką ta inwestycja nie będzie możliwa i znowu jest sytuacja, że nie będziemy mogli aplikować o te środki. Uważała, że to powinno się już na samym początku przewidzieć, i faktycznie pani Dyrektor wspomniała, że miasto chciało tereny od pana Malka, jednak on nie chciał ich udostępnić. Jej zdaniem już na tamtym etapie negocjacje powinny przebiegać trochę inaczej. Zgodziła się, że pan Malek jest trudnym charakterem, bo miała możliwość uczestniczenia w spotkaniu z panem Malkiem, ale na to wychodzi, że mamy się zgadzać na każdy warunek pana Malka. Poprzednio doszło do zamiany terenów, które mu odpowiadały co sprawiło, że jego działka jest dosyć równa i stanowi jeden zwarty obszar, w tej chwili jest opracowywany nowy miejscowy plan dla tamtego terenu przy Grunwaldzkiej i pan Malek zyskuje znowu, ponieważ na wszystkich tych terenach będzie miał plan miejscowy przewidujący zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Podkreśliła, że nie ma nic przeciwko, aby pan Malek tam budował, bo jeśli chce inwestować to chwała mu za to, ale wydaje jej się, że miasto w swoich rozmowach z panem Malkiem powinno być bardziej asertywne. Nie może być tak, że wszystko co chce pan Malek to dostaje, że miasto czeka co wskaże pan Malek i wtedy on to otrzymuje a w tym wypadku tereny przy Leśnej. Nie zgodziła się z uzasadnieniem, że działkę przy ul. Leśniej powinno się oddać panu Malkowi, bo dla miasta jest to działka mniej atrakcyjna, że duża część terenu stanowi nieużytki, ale okazuje się, że terenów przy Przemysłowej pan Malek nie chciał, bo tam są bagienka choć na Leśnej też są, ale już panu Malkowi odpowiadają. Jej zdaniem dostęp do terenu i drogi od ulicy Grunwaldzkiej miasto może sobie zapewnić – tu pani Dyrektor wspomniała o realizacji inwestycji celu publicznego - przyznała, że parkingi czy dojazdy nie są celem publicznym natomiast wytyczona już droga jako droga gminna takim celem publicznym się staje. Jeśli w tej chwili opracowywany jest miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego przy ul. Grunwaldzkiej to mając obawy, że miasto nie będzie mieć bezpośredniego dojazdu z ul. Grunwaldzkiej to może taki zapis w planie stworzyć wówczas procedura wywłaszczenia być może trochę dłużej może potrwać ale jest możliwa. Dodała, że w tej chwili mają być zaostrzone przepisy prawne, nie wie czy już one obowiązują, że pod drogi procedura wywłaszczeń ma być szybsza i łatwiejsza. Stwierdziła, że po pierwsze być może należałoby jednak z panem Malkiem na ten temat porozmawiać, a po drugie w tej chwili radni tak naprawdę nie wiedzą czy do realizacji Inwestycji Parku Wodnego dojdzie, nie wiadomo jakie będą jeszcze rozstrzygnięcia tego konkursu. Nadmieniła, że w tej chwili są cztery oferty i nie wiadomo nawet czy wśród tych ofert jest oferta pana Malka, być może pan Malek chce ugrać na obietnicach a nie wiadomo czy coś z tych obietnic zostanie zrealizowane. Po trzecie – przeprosiła, że może tak trochę więcej zabiera czasu – ulica Leśna byłą objęta pracami Komisji, która prowadziła radna Krystyna Danilecka – Wojewódzka oraz uczestniczyła w jej pracach ona sama jak też radny Paweł Szewczyk. Ta Komisja d/s ulicy Leśnej miała za zadanie przedstawienie i zapropo-

nowanie wniosków całościowego zagospodarowania tego terenu i to zrobiła. W tych wnioskach było również zagospodarowanie działki, która ma być przekazana panu Malkowi. W miejscowym planie jest w tej chwili wytyczona droga bezpośrednio do tej działki, obejmować ona będzie element tzw. ringu aż do szpitala przy ul. Hubalczyków. Dodatkowo są tam tereny poniżej Wodociągów Schroniska Brata Alberta itp. Miejscowy plan, który też jest w tej chwili opracowywany, na etapie kiedy Komisja te tereny badała i żadnych wniosków do planu nie było a w tej chwili już są, i cały ten teren został pięknie zagospodarowany na zabudowę jednorodzinną i wielorodzinną nisko kondygnacyjną, do trzech kondygnacji, także jej zdaniem w przyszłości te tereny będą atrakcyjnymi terenami i w tej chwili byłoby nieekonomiczne zamienianie się na ten teren tym bardziej, że wycena została zrobiona przy braku mpzp na większej część i tej działki co zaniżyło wartość tej działki. Ponadto przy całościowym i kompleksowym zagospodarowaniu tego terenu będzie miał on większą wartość i oddawanie tego terenu na zamianę może okazać się nieekonomiczne tak jak w przypadku ulicy tramwajowej chociaż tam nie było zamiany tylko sprzedaż. Podkreśliła, że szybkie reakcje nie zawsze są właściwe i uzasadnione i dlatego radni Platformy Obywatelskiej negatywnie opiniują przedmiotowy projekt uchwały i przynajmniej na razie nie znając wyników konkursu nie chcieliby, aby do takiej zamiany doszło.
Radna Krystyna Danilecka – Wojewódzka powiedziała, że od dawna niepokoi ją sposób zarządzania Słupską Strefą Ekonomiczną, ponieważ te tereny po to zastały wydzielone, aby nie spekulować tą ziemią kupioną ale żeby one rzeczywiście stanowiły rozwój inwestycyjny i takie zaplecze wspierające także miejski budżet, bo Słupsk ma w Strefie udziały i w związku z tym pewną władzą i czas się temu przyjrzeć dokładniej. Są takie tereny, które od dawna leżą, nie są wykorzystywane i nie spełniają tego podstawowego, fundamentalnego znaczenia Strefy tzn. nie są miejscem na rozbudowę inwestycji, tych inwestycji które mają na celu tworzenie miejsc pracy, a opłacalne jest to dlatego, że na tych terenach są spore ulgi. Wiemy, że Firma pana Malka jest właścicielem sporej części gruntów, na których do tej pory rzeczywiście nic nie powstało. Dodała, że istotnie bardzo jest przywiązana do efektów pracy Zespołu Komisji Gospodarki Komunalnej, aby kompleksowo rozstrzygnąć jeden z największych „wstydów" naszego miasta tzn. „getta społecznego" przy ul. Leśnej, które istnieje już czterdzieści kilka lat - myśli tu przede wszystkim o barakach. Dodała, że w dużo lepszym stanie są budynki murowane ale one też znajdują się na tamtym terenie.Możliwość wyburzenia baraków i przeniesienia mieszkańców budynków murowanych w inne miejsce, sprzedaż tych terenów byłaby szansą, na to aby pomysł się sam sfinansował, a ludzie żyli wreszcie w dużo godziwszych warunkach. Teren, o którym jest mowa, półtora hektarowy wyliczono na kwotę 1 mln zł stawia nas w takiej sytuacji, że za metr wychodzi tylko 70 złotych, a jest to teren bardzo atrakcyjny, w doskonałym miejscu i w bliskim sąsiedztwie terenów Firmy Euro – Industry, która planuje przeznaczyć je pod zabudowę wielorodzinną. Uważała, że to nie jest pełen koszt tej działki, nawet jeżeli jest ona oszacowana przez rzeczoznawcę w tej chwili. Na koszt tej działki składa się jeszcze jeden element, którego nie znajduje w uzasadnieniu, a mianowicie 5 mieszkań w budynku komunalnym, który znajduje się na tej działce. Tam mieszka pięć rodzin, jedna rodzina, którą odwiedził Zespół remontowała swoje mieszkanie więc domyśla się, że będą oczekiwali godnych mieszkań na zamianę. Koszty tej zamiany będzie musiało ponieść miasto, a nie ten, kto będzie się zamieniał więc rozumie, że w koszcie zamiany tej działki znajduje się gwarancja pięciu mieszkań dla pięciu rodzin tam się znajdujących. Uważała, że dla realizacji idei Aquaparku znaleźć można w przygotowywanym w tej chwili planie zagospodarowania inne rozwiązanie, choćby to które sugerowała radna Karolina Cetera z dostępnością do drogi, natomiast ta działka, jako pewien element kostki rubika wyjęta w tej chwili sprawia, że nigdy ta idea zagospodarowania terenu Leśna nie zostanie zrealizowana albo bardzo mocno osłabnie, ponieważ przyznaje, że te 1,5 ha to był najatrakcyjniejszy teren - działka uzbrojona z dostępem do drogi. Zaproponowała, aby szukać innego rozwiązania, jeżeli ten teren jest miastu niezbędny i inną propozycję przedstawili panu Malkowi jako element zamiany z terenem przy ul. Grunwaldzkiej. Podkreśliła, że jest przeciwko temu, aby w tej chwili ruszać ulicę Leśną.

Wiceprzewodniczący Rady Robert Kujawski w uzupełnieniu wypowiedzi radnej Karoliny Cetery powiedział, że patrząc w plany zagospodarowania przestrzennego to tak naprawdę przekazując działki przy Grunwaldzkiej panu Malkowi pozwalamy, aby powstał bardzo atrakcyjny, zamknięty kompleks, na którym będzie można oprócz zabudowy wielorodzinnej wprowadzić zabudowę handlową wielkopowierzchniową o powierzchni powyżej 2 tysięcy metrów kwadratowych. Stwierdził, że ma coraz poważniejsze wątpliwości po zapoznaniu się z projektem uchwały i przedstawieniu go przez panią Dyrektor, i po dyskusji, czy projekt Aquaparku „wypali", bo jeżeli radni rok temu przy zamianie działek radni byli przekonywani, że ta zamiana jest potrzebna, aby można było zlokalizować Aquapark w tym rejonie, to sądzili, że będzie to jedna zamiana, ale z przedstawionej przez panią Dyrektor prezentacji wynika, że tak naprawdę znacząca część Aquaparku ma powstać działkach, które miasto ma przejąć od Firmy Euro – Industry. W jego ocenie jeżeli jedynym poważnym dotychczas partnerem miasta do budowy Aquaparku miałby być pan Malek to nic nie stałoby na przeszkodzie, żeby po rozstrzygnięciu konkursu o wyborze jako partnera Firmy Euro – Industry pan Malek wniósł aportem te tereny do projektu Aquaparku. Stwierdził, że jest zdecydowanie przeciwny, aby miasto pozbywało się terenów na Leśnej, bo są to atrakcyjne tereny. Zwracając się do Zastępcy Prezydenta powiedział, że te wszystkie informacje, które podawała pani Dyrektor powinno znaleźć się w uzasadnieniu do projektu uchwały, tak aby każdy radny miał chwilę czasu, aby móc sobie przeliczyć po ile sprzedawany jest metr kwadratowy gruntu. Poprosił, aby zwrócić uwagę w jakiej cenie sprzedawane są działki w mieście, bo są to ceny znacznie wyższe niż te, które zostały przyjęte do wyceny.

Radny Tadeusz Bobrowski w uzupełnieniu wypowiedzi przedmówcy powiedział, że radni Klubu PiS są zdecydowanie przeciwni pozbywaniu się gruntów miejskich na ulicy Leśnej, bo on stanowi naturalne zaplecze do rozwiązania problemów, o których wspomniała radna Danilecka i jej Zespół, jak również do rozwiązania problemu „Leśnej Oazy", która znajduje się w sąsiedztwie. Powtórzył, że to jest naturalna rezerwa i tam nie wolno wprowadzać żadnego budownictwa wielorodzinnego i innych funkcji, gdzie znajduje się park, który trzeba pozostawić, ogrodzić i pozostawić tę rezerwę pod funkcję z przeznaczeniem dla ludzi starszych, tym bardziej, że ludzi starszych będzie przybywać. Uważał, że radni nie powinni dokonywać jakichkolwiek zamian gruntów przy ul. Grunwaldzkiej czy to z panem Malkiem czy z jakimś innym właścicielem dopóki nie będzie rozstrzygnięcia dotyczącego budowania czy nie Aquaparku. Dodał, że jeżeli będzie decyzja Komisji i Wysokiej Rady o budowaniu to dopiero wówczas będzie się dokonywać ewentualne zamiany czy wywłaszczenia czy odkupy gruntów. Przypomniał, że Prezydent Kwiatkowski rok temu trochę minął się z prawdą, żeby nie mówić, że oszukał radnych, bo oświadczenia, które były składane przy zamianie gruntów we wrześniu ubr. były jednoznaczne. Uważał, że dzisiaj przy tej kolejnej zamianie radnym co najmniej należy się słowo przepraszam.

Radny Bogusław Dobkowski dodał, że z materiałów wynika, że 320 tys. zł zostało wydanych na dokumentację, którą zdyskwalifikował pan Malek, choć to być może będzie partner, ale nie rozumie jak nie władając terenem można robić dokumentację. Nadmienił, że trochę w życiu projektował i parę jego obiektów nawet w Słupsku stoi, ale z czymś takim jeszcze się nie spotkał.
Drugą sprawę jaką poruszył to to, że miasto sprzedaje nawet teraz w grudniu kolejne działki przy ul. Piłsudskiego, Sułkowskiego, których ceny dochodzą nawet do 150 zł za metr, a wielorodzinne w zeszłym roku nawet do 350 i więcej zł więc proponowana cena 75 zł wydaje mu się dość niska. Poza tym czas najwyższy zabezpieczyć pas drogowy łączący ul. Hubalczyków z ul. Poznańską, bo jak na razie - jak ktoś palcem wskaże, mądrzejszy czy bogatszy to mu zamieniamy działki, ale żeby potem się nie obudzić, że już nie można bez łaski jakiegoś pana poprowadzić ważne dla Słupska drogi.

Z-ca Prezydenta Ryszard Kwiatkowski powiedział, że zacznie może od tego przepraszania choć nie bardzo się czuje do tego zobowiązany, natomiast o całym łańcuszku zamian niezbędnych do zbudowania Aquaparku mówiła pani Dyrektor. Dodał, że działania podejmowane w ubiegłym

roku polegające na zamianie gruntów to był jeden z elementów tej układanki. Nadmienił, że wówczas nie było jeszcze koncepcji, rysunku tego Aquaparku więc dokładnie nie było wiadomo, w którym miejscu on będzie. Przewidywano, że pojawi się na tym obszarze zaznaczonym na planszy kolorem niebieskim, zielonym i białym i tak rzeczywiście jest, część obiektu Aquaparku jest planowana na terenie, który wtedy uzyskano od pana Malka. Natomiast główne obiekty kubaturowe, jak widać na rysunku, znajdują się na terenach będących we władaniu pana Malka, przy czym jego poglądy ewaluują - o czym wiedzą szczególnie ci co byli na ostatnim spotkaniu. Poinformował, że w tej chwili są cztery oferty tych co chcą z miastem budować Aquapark, dwie są znane i nie są to firmy związane z panem Malkiem i dwie nieznane. Nie wie, czy w tych dwóch znajduje się firma związana z panem Malkiem, ale niezależnie od tego czy jest czy nie, to mając te grunty w swoim władaniu miasto będzie miało znacznie mocniejszą pozycję przetargową w dyskusji z oferentami. Natomiast jeżeli te tereny będą własnością pana Malka to właściwie pan Malek będzie trzymał miasto w ręku, i może nas zmuszać do pewnych rzeczy. Wiemy doskonale, że chcemy budować z dużym udziałem pieniędzy zewnętrznych, którymi dysponuje Marszałek, a który nie jest wielkim entuzjastą budowy Aquaparku w Słupsku i można się domyślać, że będzie szukał różnych sposobów, żeby pokazać, że nie jesteśmy do tego gotowi, że nie spełniamy wszystkich warunków a jednym z tych warunków jest posiadanie gruntów. Nadmienił, że miasto wydało już kilka tysięcy złotych, a pan Bobrowski wspomniał, że będzie można budować Aquapark jak będzie decyzja Rady ale jego zdaniem decyzja już jest, bo w WPI są zagwarantowane spore pieniądze, choć oczywiście nie wystarczające na budowę Aquaparku, ale przy przewidywanym montażu będzie to wkład miasta. Powtórzył, że odebrał to jako decyzję Rady Miejskiej, że budujemy Aquapark. Zgodził się, że najlepiej by było wymienić się na grunty, które my wskażemy panu Malkowi, i które miastu są zupełnie zbędne, ale zamiana ma do siebie to, że obydwie strony muszą się na nią zgodzić. Pan Malek nie jest w ciemię bitym człowiekiem, wie doskonale w jakiej miasto jest sytuacji, i wie doskonale, że Aquapark jest naszym priorytetem inwestycyjnym i tanio „skóry" nam nie odda. Nam te działki są bardzo potrzebne, i im więcej czasu mija tym bardziej są potrzebne, bo zbliża się termin składania wniosku o dofinansowanie tego obiektu - podziękował za oklaski, następnie stwierdził, że źle odebrał, bo myślał, że to były oklaski. Dodał, że jeśli chodzi o atrakcyjność działki na Leśnej to jeśli się na nią popatrzy to tej atrakcyjności nie widzi, nie widzi jej dla miasta, natomiast dla pana Malka niewątpliwie ta atrakcyjność jest większa z racji usytuowania jego obiektu. podkreślił, że przy każdym handlu, przy każdej zamianie, o czym chyba rozmawiał z radnym Dobkowskim na jednej z Komisji, to nie jest tak, że jedna strona zyskuje a druga jest oszukana i wykorzystana przez tą przeciwną stronę. Każda wymiana handlowa, obojętnie czy za pieniądze czy za towary jest korzystna dla obydwu stron, jeśli dochodzi się do niej za zgodą obydwu stron, i dlatego nie można mówić, że pan Malek na tym skorzysta, ani też nie można powiedzieć, że miasto wykorzysta pana Malka, bo i miasto i pan Malek zrobi na tym dobry interes tylko interes każdego ze stron jest inny. Miasto chce zbudować Aquapark a pan Malek osiedle mieszkaniowe, też zresztą potrzebne, i dlatego chciałby namawiać radnych do podjęcia tej uchwały, bo ona będzie kolejnym bardzo poważnym krokiem do wybudowania Aquaparku, a ma nadzieję, że wszyscy chcemy go wybudować.

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin powiedział, że padło wiele argumentów „za" i wiele „przeciw" więc czas, aby radni podjęli decyzję w głosowaniu.

Zapyta, kto jest za podjęciem uchwały?

Rada Miejska w Słupsku w wyniku głosowania większością głosów (3 głosy za, 16 głosów przeciw, 2 głosy wstrzymujące się) nie podjęła uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin stwierdził, że Rada Miejska nie podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości położonych w Słupsku przy ul. Grunwaldzkiej i przy Leśnej.

- **podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości (druk nr 31/19),**

(W/w projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi zał. nr 121 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin poprosił Z-cę Dyrektora Wydziału Geodezji, Gospodarki Gruntami i Rolnictwa panią Zofię Zajączkowską - Orlikowską o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały.
Z-ca Dyrektora Wydziału Geodezji, Gospodarki Gruntami i Rolnictwa pani Zofia Zajączkowska – Orlikowska przedstawiła uzasadnienie załączone do projektu uchwały.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin poinformował, że projekt uchwały był rozpatrywany tylko przez Komisję Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – Komisja zaopiniowała projekt pozytywnie**.**
(Opinia Komisji stanowi zał. nr 122 do niniejszego protokołu.)
Zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie rozpatrywanego projektu uchwały?
Nikt z radnych nie zabrał głosu.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin poddał projekt uchwały pod głosowanie.
Zapytał, kto jest za podjęciem uchwały?

Rada Miejska w Słupsku w wyniku głosowania większością głosów (18 głosów za, bez głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący się) podjęła:
- UCHWAŁĘ NR XXXI/458/08 w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości.

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin stwierdził, że Rada Miejska podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości.
(W/w uchwała stanowi zał. nr 123 do niniejszego protokołu.)

- **podjęcie uchwały w sprawie zawarcia porozumienia pomiędzy Gminą Miejską Słupsk a Powiatem Lęborskim (druk nr 31/1),**

(W/w projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi zał. nr 124 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin poprosił Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska panią Annę Grabuszyńską o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały.
Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska pani Anna Grabuszyńska przedstawiła uzasadnienie załączone do projektu uchwały. Dodała, że Starostwo Powiatowe podjęło już uchwałę w tej sprawie.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisje Rady, oprócz Komisji Rewizyjnej, która nie rozpatrywała projektu uchwały.
(Opinie Komisji stanowią kolejno zał. nr 125, 126, 127, 128 i 129 do niniejszego protokołu.)
Zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie rozpatrywanego projektu uchwały?
Nikt z radnych nie zabrał głosu.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin poddał projekt uchwały pod głosowanie.
Zapytał, kto jest za podjęciem uchwały?

Rada Miejska w Słupsku w wyniku głosowania jednogłośnie (19 głosów za) podjęła:
- UCHWAŁĘ NR XXXI/459/08 w sprawie zawarcia porozumienia pomiędzy Gminą Miejską Słupsk a Powiatem Lęborskim.

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin stwierdził, że Rada Miejska podjęła uchwałę w sprawie zawarcia porozumienia pomiędzy Gminą Miejską Słupsk a Powiatem Lęborskim.
(W/w uchwała stanowi zał. nr 130 do niniejszego protokołu.)
Następnie przypomniał, że na wniosek pani Skarbnik rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wzoru formularzy na podatek od nieruchomości (Druk Nr 31/16) zostało przesunięte w porządku obrad, tak aby radni mogli otrzymać nowe druki załączników, które przed chwilą otrzymali.
Poprosił Skarbnik Miasta panią Annę Łukaszewicz o zabranie głosu.

Skarbnik Miasta pani Anna Łukaszewicz powiedziała, że uchwała w sprawie wzoru formularzy na podatek od nieruchomości to nic innego jak dostosowanie do wymogów rozporządzenia Ministra Finansów. Przypomniała, że poprosiła o chwilę przerwy, ponieważ do projektu był przygotowany formularz z jedną stawką, ale ponieważ Rada podjęła decyzję o dwóch stawkach to musiały być zmienione dwa formularze – zmienił się formularz IN-1 czyli informacja w sprawie podatku od nieruchomości – w tym miejscu przeprosiła, że pomyłkowo zostało na nim wpisane, iż jest to załącznik nr 2 a powinno być nr 1, ale wynikło to po prostu z pośpiesznego przygotowania nowego załącznika oraz drugi formularz - załącznik DN1. Natomiast pozostałe formularze ZN1 i ZN1/B pozostają bez zmian.
(Nowe formularze stanowią zał. nr 131 i 132 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin poinformował, że projekt był rozpatrywany przez Komisje: Zdrowia, Opieki Społecznej i Ograniczania Skutków Bezrobocia; Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta oraz Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – które zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie.
(Opinie Komisji stanowią kolejno zał. nr 133, 134 i 135 do niniejszego protokołu.)
Następnie zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie rozpatrywanego projektu uchwały?
Nikt z radnych nie zabrał głosu.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin poddał projekt uchwały pod głosowanie.
Zapytał, kto jest za podjęciem uchwały wraz z autopoprawką przedstawioną przez panią Skarbnik dotyczącą wzorów formularzy?

Rada Miejska w Słupsku w wyniku głosowania większością głosów (19 głosów za, bez głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący się) podjęła:
- UCHWAŁĘ NR XXXI/460/08 w sprawie wzoru formularzy na podatek od nieruchomości.

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin stwierdził, że Rada Miejska podjęła uchwałę w sprawie wzoru formularzy na podatek od nieruchomości.
(W/w uchwała stanowi zał. nr 136 do niniejszego protokołu.)

- **podjęcie uchwały w sprawie zmian w Statucie Miasta Słupska (Druk Nr 31/20)**

(W/w projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi zał. nr 137 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin poinformował, że w związku z wykorzystywaniem nowego systemu rejestrującego obrady Rady, a tym samym koniecznością zmiany niektórych zapisów w Regulaminie Pracy Rady Miejskiej w Słupsku, wystąpił z inicjatywą uchwałodawczą w sprawie zmian w Statucie Miasta Słupska. Nadmienił, że przy tej okazji zaproponował inne zmiany mające na celu usprawnienie pracy Rady.
Przypomniał, że miesiąc wcześniej wszystkie Kluby Radnych otrzymały wstępny projekt uchwały celem zapoznania się i wniesienia ewentualnych uwag. Jednak do dnia dzisiejszej sesji nie zgłosiły żadnych poprawek.
Radni otrzymali już ostateczną wersję projektu uchwały, zaopiniowaną pozytywnie przez Biuro Prawne.
Następnie powiedział, że zanim zapyta, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie rozpatrywanego projektu uchwały chciałby odpowiedzieć radnemu Obecnemu na jego pytanie odnośnie kwestii formalnej, i powiedział, że oczywiście nie ma takiego zapisu, chciał tylko po prostu przyśpieszyć procedowanie i zapytał czy będą jakieś zgłoszenia, bo jeśli by nie było to po prostu wiedziałby, że już więcej zgłoszeń nie będzie co nie skutkowało nie udzieleniem komuś głosu. Przypomniał, że pytał także radnego Andrzeja Obecnego, czy mimo tego chce zabrać jeszcze głos i tyle gwoli uzupełnienia.
Następnie zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie rozpatrywanego projektu uchwały.

Radny Bogusław Dobkowski uważał, że dobre są zapisy porządkujące, ale zapisy w punkcie IV w § 23 ust. 3, iż radny może zabrać głos nie dłużej niż 2 minuty i nie więcej niż 2 razy, a replika może trwać 1 minutę – wydają się zbyt rygorystyczne, choćby w kontekście zbliżającej się dyskusji o budżecie. Jego zdaniem wypowiedzi radnych nie trwają aż tak długo, więc nie jest aż tak źle jeśli chodzi o ilość tych wypowiedzi, ale to też zależy od tematyki, bo są tematy banalne a są też takie jak budżet.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin wyjaśnił, że w odniesieniu do budżetu obowiązują także inne terminy m.in. przedłożenia radnym materiałów, a kwestii tego czy radni mówią dużo, czy „ględzą" czy nie to pozostawia radnym do oceny.
Radna Krystyna Danilecka – Wojewódzka zapytała Przewodniczącego Rady dlaczego chce ograniczyć funkcję Wiceprzewodniczącego Rady do pełnienia powinności prowadzenia obrad tylko w czasie swojej nieobecności. Byłoby dobrą praktyką, gdyby Wiceprzewodniczący Rady także uczył się w praktyce tego co się nazywa prowadzeniem pracy Rady. Generalnie uważała, że to miałoby dobre przełożenie także na funkcjonowanie i dyscyplinowanie radnych, bo radni przyzwyczają się, i tak czasami ulegają tej jednej osobie prowadzącej, że bardzo byłaby zainteresowana, żeby czasami obrady prowadził pan Robert Kujawski. Zawnioskowała, aby nie zapisywać w statucie tego, że tylko w przypadku nieobecności Przewodniczącego obrady będzie prowadził Wiceprzewodniczący.
Następnie, po koleżeńsku zwróciła się do pana Przewodniczącego z prośbą o to, żeby uczynić praktyką, aby co drugą czy trzecią Radę poprowadził Wiceprzewodniczący, skoro pozostaje jeden. Dodała, że zgodnie z zapisem ustawowym Przewodniczący Rady organizuje pracę Rady i prowadzi, ale nie ma bezwzględnego zapisu, że Wiceprzewodniczący może tylko w wypadku nieobecności Przewodniczącego prowadzić obrady.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin wtrącił, że przedstawioną propozycją nie ogranicza żadnego zapisu, a następnie odczytał dotychczasowy zapis § 3. ust. 1: „W przypadku nieobecności Przewodniczącego jego obowiązki przejmuje jeden z Wiceprzewodniczących wyznaczony przez Przewodniczącego." Następnie dodał, że w związku z tym, że jest jeden Wiceprzewodniczący zaproponował brzmienie potwierdzające stan faktyczny, iż w przypadku nieobecności Przewodniczącego jego obowiązki przejmuje Wiceprzewodniczący, bo przecież nie zostawi się zapisu, że „obowiązki przejmuje Wiceprzewodniczący wyznaczony przez Przewodniczącego" skoro jest tylko jeden Wiceprzewodniczący. Powtórzył, że niczego nie ograniczył tylko stwierdził stan faktyczny, który jest.
Radna Krystyna Danilecka – Wojewódzka powiedziała, że w takim razie wnioskuje, nie do Regulaminu pracy Rady, ale do protokołu, żeby praktyką stała się wymienność osób prowadzących sesje plenarne Rady Miejskiej.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin zwrócił uwagę, że to jednak Przewodniczący odpowiada za całość choć będzie starał się uwzględnić uwagę radnej, ale przepisy wyraźnie mówią, że odpowiada przewodniczący rady.
Radna Krystyna Danilecka – Wojewódzka wtrąciła, że praca Przewodniczącego nie polega tylko na prowadzeniu obrad plenarnych, więc dobrą praktyką, wskazującą na rzeczywistą pracę Przewodniczącego Rady byłoby to gdyby pracował świetnie między obradami zmuszając radnych do rzetelniejszego wypełniania obowiązków, do szkolenia się, do organizowania szkoleń.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin podziękował radnej dodając, że oczekuje na propozycje w tym zakresie.
Radny Tomasz Rosiński powiedział, że podobnie jak radny Dobkowski ma wątpliwości do § 23. ust.3, bo szkoda, że Przewodniczący chce ograniczyć głos w debacie do 2 czy 5 minut. Zwrócił uwagę, że radni nie zawsze mają na czas dostarczone projekty uchwał, chociażby dziś było kilka wprowadzonych, i dlatego debata ograniczająca wystąpienia radnych do 2 minut jest nie na miejscu. Jego zdaniem najlepiej w ogóle zrezygnować z tego ustępu, a wprowadzić na początku sesji ustalenia dotyczące warunków debaty, co mogłoby załatwić problem, jeżeli nie byłoby dodatkowych projektów uchwał.

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin powiedział, że prosił o zgłaszanie mu uwag i wniosków od Klubów, czekał miesiąc i tych uwag nie otrzymał. Dodał, że nie upierał się, że to miały być 2 czy 3 minuty, ale uważa, że jest zbyt duże „gadulstwo" i to nie na temat, i niepotrzebne często, bo niektórzy radni zabierają głos trzy, cztery razy powtarzając to co sami już powiedzieli lub co powiedział przedmówca, więc ograniczenie do dwóch wypowiedzi jest chyba zasadne. Zwrócił uwagę, że jest przecież zapis, że Przewodniczący może wyrazić zgodę na przekroczenie czasu wypowiedzi w sytuacjach szczególnych, a za taką sytuację uważa również fakt wprowadzenia pod obrady Rady projekt uchwały bez omówienia go na Komisjach. Powtórzył, że oczywiście nie upiera się przy tym, ale po tych dwóch latach Rady jest przekonany, iż zbyt dużo czasu radni tracą na zupełnie niepotrzebne gadanie, które w dyskusji niczego konkretnego nie wnoszą, ale jeśli radni uznają, że trzeba dyskutować to każdy z radnych może otrzymać na wypowiedź pół godziny, i o ile zostanie to przegłosowane to oczywiście będzie tego przestrzegał.
Radny Andrzej Obecny powiedział, że poparłby zarówno radnego Dobkowskiego jak i Rosińskiego, bo jego zdaniem nakładanie takiego „swoistego kagańca" nic nie da, ponieważ w ferworze walki radni będą przekraczać te czasy, wytworzy się nerwowa atmosfera a pan Przewodniczący będzie się niepotrzebnie denerwował; poza tym pojawia się zapis płynny, iż „w uzasadnionych przypadkach w każdej sprawie" czyli będą to jakieś uprawnienia dla Przewodniczącego, które mogą spowodować w stosunku do niego pewne pretensje, iż dla jednych są uzasadnione przypadki dla drugich nie. Nadmienił, że sesje trwają tyle ile trwają, więc skoro dwa lata już radni przemęczyli się ze sobą to również jeszcze te dwa lata wytrzymają. Wszystkim jest wiadomo, że radni niekoniecznie często dyskutują tak zawzięcie na Komisjach jak na sesji, także jego zdaniem te ograniczenia nic nie dadzą i Przewodniczący sam się przekona, że ten przepis będzie przez wszystkich radnych, łącznie z Przewodniczącym, łamany.
Natomiast, odnośnie zapisu § 3. ust. 3: „W przypadku nieobecności Przewodniczącego jego obowiązki przejmuje Wiceprzewodniczący" zaproponował dodanie wyrazu:"wskazany", ponieważ ustawa dopuszcza inną liczbę Wiceprzewodniczących niż Rada sobie ustaliła i zaakceptowała z mniejszym czy większym bólem. Natomiast proponowany przez Przewodniczącego zapis tak jakby nie jest zgodny z ustawą zasadniczą, bo wskazuje na jednego Wiceprzewodniczącego. Chciałby wiedzieć, kiedy występuje ta nieobecność oraz ile ona ma trwać, i dlatego powinno być w proponowanym zapisie dodane słowo „wskazuje", bo jest to swoistego rodzaju przekazanie obowiązków a Przewodniczący musi w jakiś sposób scedować swoje obowiązki na Wiceprzewodniczącego, i musi być to słowo np.: „przejmujesz obowiązki, poprowadzisz to". Podkreślił, że ewidentne musi być takie słowo, że Wiceprzewodniczący przejmuje pałeczkę od Przewodniczącego. Słowo „wskazany Wiceprzewodniczący" nie jest w kolizji z poprzednim zapisem: „jeden z Wiceprzewodniczących", bo rzeczywiście zapis „jeden z Wiceprzewodniczących" wskazuje, że musi być ich więcej niż jeden. Zapis „wskazany Wiceprzewodniczący" jest zupełnie logiczny przy jednym Wiceprzewodniczącym. Dodał, że kiedyś może się zdarzyć, że ta czy inna Rada będzie chciała zwiększyć ilość Wiceprzewodniczących a przy takim zapisie będzie to niemożliwe i sprzeczne z ustawą zasadniczą.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin powiedział, że jeśli komuś przyjdzie do głowy zwiększenie liczby Wiceprzewodniczących to trzeba będzie taką zmianę wprowadzić do Statutu...
- głos z sali -
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin powiedział, że nie sądzi, aby było to logiczne i spójne, poza tym przecież ten projekt był opiniowany przez Biuro Prawne. Zapytał panią mecenas, czy zmiana zaproponowana przez radnego Obecnego jest prawidłowa, bo jego zdaniem, jeśli jest jeden Wiceprzewodniczący to już nie trzeba wskazywać. Natomiast co do czasu nieobecności to jeśli będzie wychodził nawet teraz na pięć minut to również w tym czasie zastąpi go Wiceprzewodniczący.

Dyrektor Biura Prawnego Małgorzata Ejsmont powiedziała, że jej zdaniem zmiana zaproponowanego zapisu jest zbędna. Zwróciła uwagę, że Statut Miasta nie jest Statutem tylko tej kadencji ale także każdej następnej. Uważała, że nie ma potrzeby unikać tego rodzaju zapisu. Dodała, że w ogóle sama zmiana tego postanowienia jest zbędna.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin powiedział, że nie bardzo rozumie w tej chwili, bo prosił o uwagi ale ich nie dostał...
Dyrektor Biura Prawnego Małgorzata Ejsmont powiedziała, że projekt tej uchwały dostała wczoraj. Następnie sprostowała i powiedziała, że w poniedziałek przed 17-tą i dokonywanie zmian w takim tempie, jeśli chodzi o Statut, jest mało wskazane. Dodała, że nie miała czasu na głębszą analizę, bo jeżeli już zmieniać Statut to jej zdaniem należałoby to zrobić jeszcze w większym zakresie a nie tylko w zakresie niektórych zapisów.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin powiedział, że rozumie, iż pani mecenas projekt uchwały otrzymała wczoraj, ale radni ten projekt otrzymali ponad miesiąc temu, bo przekazał go na spotkaniu już przed sesją październikową z prośbą o uwagi i wnioski. Dlatego przykro mu, że wcześniej wielu radnych nie miało czasu go przeczytać i zapoznać się, i nie zechcieli tych zmian zaproponować. Dodał, że po to dał tyle czasu, żeby można było wszystkie propozycje jeszcze raz rozważyć i również je wdrożyć. W tej sytuacji prosi o konkretne wnioski do konkretnych zapisów lecz jeżeli będą one zbyt rozbieżne to po prostu wycofa projekt na następną sesję, bo nie będzie się upierał i niczego nie będzie „dociskał kolanem" tylko prosiłby o pewną rzetelność, bo jeśli daje ponad miesiąc czasu i prosi o uwagi to chciałby, aby radni je złożyli tak by mógł się do nich odnieść ale nie w trakcie sesji.
Radny Tadeusz Bobrowski uważał, że zmiana idzie w dobrym kierunku. Stwierdził, że „gadulstwo jest gorsze od pijaństwa". Dodał, że radni są już zmęczeni ale myśli, że Przewodniczący ma prawo i ma obowiązek koordynować i prowadzić Radę i ma pewne uprawnienia. Jego zdaniem 5 minut to na prawdę bardzo dużo czasu na wypowiedź. Nadmienił, że dzisiaj radna Karolina mówiła 6 minut i sama była zdziwiona, że tak długo mówiła. Zwrócił uwagę, że w imieniu Klubu – jeśli chodzi o dyskusję nad budżetem - będzie można mówić dwa razy po pięć minut a to jest bardzo dużo czasu. Natomiast dzisiejsza sesja świadczy o tym, że radnym zdarzają się wypowiedzi nie na temat, i dlatego apelowałby do Przewodniczącego o zdyscyplinowanie również panów Dyrektorów i urzędników, bo zdarzają się im też wypowiedzi zupełnie nie na temat i jeżeli mówią nie na temat to lepiej, aby nic nie mówili. Dziwił się też pani Dyrektor Małgorzacie Ejsmont, która powiedziała, że ten projekt dostała dzisiaj czy wczoraj, bo w takim przypadku powinna go w ogóle nie podpisywać skoro dzisiaj ma poważne zastrzeżenia.
Stwierdził, że skoro są tak poważne zastrzeżenia to prosiłby Przewodniczącego, aby do tematu powrócić na następnej sesji.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin powiedział, że w takim razie szkoda czasu radnych i wycofuje projekt uchwały z dzisiejszej sesji. Dodał, że podda go pod głosowanie na następnej sesji, przy czym oczekuje od Klubów Radnych konkretnych, pisemnych propozycji do konkretnych zapisów.
- głos z sali -
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin dodał, że z Przewodniczącymi Klubów robił dwa spotkania na ten temat i żadnych uwag nie otrzymał.
Stwierdził, że wycofuje projekt z dzisiejszych obrad i będzie on tematem na następnej sesji.
Następnie przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. pkt. 6. Informacja z przeprowadzonej kontroli w Środkowopomorskim Centrum Kształcenia Ustawicznego w Słupsku w zakresie sprawdzenia przyjęcia ilości uczniów do szkoły na początku roku 2007/2008 oraz ilości uczniów uczęszczających w poszczególnych miesiącach roku szkolnego oraz sprawdzenie zgodności złożonych deklaracji przez Dyrektora szkoły z wielkością przekazanych środków finansowych z budżetu miasta.

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin poprosił Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej radnego Tadeusza Bobrowskiego o przedstawienie protokołu z przeprowadzonej kontroli w Środkowopomorskim Centrum Kształcenia Ustawicznego w Słupsku.
Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Tadeusz Bobrowski powiedział, że w imieniu Komisji protokół przedstawi radna Krystyna Danilecka – Wojewódzka.
Radna Krystyna Danilecka – Wojewódzka przedstawiła protokół z przeprowadzonej kontroli w Środkowopomorskim Centrum Kształcenia Ustawicznego w Słupsku w zakresie sprawdzenia przyjęcia ilości uczniów do szkoły na początku roku 2007/2008 oraz ilości uczniów uczęszczających w poszczególnych miesiącach roku szkolnego oraz sprawdzenie zgodności złożonych deklaracji przez Dyrektora szkoły z wielkością przekazanych środków finansowych z budżetu miasta uzupełniając protokół o dodatkowe informacje.
Poinformowała, że szkoła jest placówka samorządową, powołaną do życia w 1994 roku, która była placówką podległą Kuratorowi Oświaty, natomiast od 2002 roku jest placówką samorządową i samorząd miasta Słupska nadał jej Statut. Jest placówką specyficzną, która realizuje jeden z priorytetów standardów oświatowych, ale także ustawy o systemie oświaty, a mianowicie kształcenia ustawicznego, permanentnego od szkoły podstawowej dla ludzi dorosłych, bo ciągle jeszcze takie potrzeby w społeczeństwie istnieją, przez szkołę zasadniczą zawodową, licea ogólnokształcące, uzupełniające czy kształcenie zawodowe. Ta szkoła jest placówką, która pracuje w systemie dziennym, zaocznym i wieczorowym. Przede wszystkim korzystają z tych zajęć ludzie dorośli tzn. od 18 roku życia i często jest to uzupełnienie kwalifikacji. Nauka słuchaczy rozliczana jest w systemie semestralnym, czyli po I semestrze w styczniu i po II semestrze w czerwcu na podstawie zaliczenia prac pisemnych i zaliczenia zdania egzaminów semestralnych – nie ma systemu miesięcznego rozliczania uczniów czy słuchaczy. W szkole obowiązuje system usprawiedliwiania się ucznia za nieobecności, a nauczyciel frekwencję musi zapisywać w stosownej rubryce w dzienniku i słuchacz jest skreślany jeżeli w ciągu roku opuści 40 godzin zajęć edukacyjnych i w ciągu dwóch tygodni od zapytania pisemnego nie uzasadni i nie usprawiedliwi swojej nieobecności. Decyzję o skreśleniu słuchaczy podejmuje Rada Pedagogiczna. Frekwencja jest omawiana, a statystyka frekwencji jest w każdym typie szkoły i klasy, jest omawiana na posiedzeniach kwalifikacyjnych Rady Pedagogicznej. Prawda jest też taka, że tego typu placówki w systemie wieczorowym czy zaocznym mają poważny problem z czymś co się nazywa odpad śródroczny, gdyż jest spory odsetek słuchaczy, którzy rezygnują z kształcenia, i tak też jest w Środkowopomorskim Centrum Kształcenia Ustawicznego, które jest jedyną placówką samorządową dającą możliwość kształcenia wieczorowego i zaocznego. Wcześniej była taka placówka przy LO przy ul. Szarych Szeregów, a jeszcze wcześniej także Zaoczne LO przy II LO przy ul. Mickiewicza, które już jest wygaszane, ponieważ uznano, że przy szkołach w systemie dziennym szkoły wieczorowe już nie mają racji bytu właśnie dlatego, że uczniowie we wrześniu podejmowali naukę i czasami po dwóch tygodniach rezygnowali. Dyrektor słuchaczy szkoły zaocznej czy wieczorowej przyjmując w ostatnich dniach sierpnia musi opracować arkusz kalkulacyjny na kolejny rok szkolny od września – w kwietniu i maju, nabór do szkoły organizowany jest w sierpniu a nauka rozpoczyna się od 1 września. W ostatnich latach spora grupa młodzieży dorosłej początkowo deklaruje chęć uczenia się, bo otrzymując legitymacje mają ulgi przejazdowe, otrzymują alimenty, renty a przez wiele lat męska grupa młodzieży uzyskiwała odroczenie od obowiązkowej służby wojskowej, a przyczyny rezygnacji są różne. Praktyka sprawiła, że Rada Pedagogiczna przyjmowała dużo większą grupę słuchaczy wiedząc, że ten odpad będzie spory i tak np. do klasy przyjmuje się 45 słuchaczy a po trzech miesiącach czy I semestrze zostaje 24, dlatego ŚCKU podjęło uchwały, aby przede wszystkim zaoszczędzić na funduszu płac. Na koniec roku szkolnego rozwiązano klasę I Zaocznego LO, bo z 33 uczniów zostało 5, których dołącza się do innej klasy o ile ci uczniowie będą mieli taką ochotę. Zlikwidowano podział na grupy w klasie Technikum Prac Biurowych i w klasie I technikum Informatycznego tworząc z dwóch klas jedną. Połączono w II semestrze dwie klasy I LO – 75 uczniów przyjętych pozostało 24 czyli akurat na jedną klasę;

połączono dwie klasy usług kosmetycznych – stworzono jedną; na koniec roku szkolnego połączono dwie klasy II LO – system dzienny i wieczorowy. W skutek tego typu działań czyli likwidacji klas, łączenia klas i likwidacji grup lekcyjnych są wymierne efekty, gdyż ilość godzin dydaktycznych zmniejszyła się o 1233 w klasach I i II, ale odbija się to przede wszystkim na uposażeniu nauczycieli, bo każdy nauczyciel na początku roku wie, że ma przydział np. 19 godzin na 18 obowiązkowych, ale po I semestrze w skutek zmniejszenia klas poszczególni nauczyciele, a jest to grupa 12 nauczycieli, mają zmniejszone pensum godzin i otrzymują uposażenie za taką ilość za jaką prowadzą, czasami nie realizując 18 godzin. Nadmieniła, że na Komisji Oświaty były wątpliwości czy nauczyciele zgadzają się na to, ale zgadzają się, bo rozumieją, że rzeczywiście nie mają tych zajęć lekcyjnych, bo nie będą ich prowadzić wobec 5 słuchaczy. Kwota, która została w ten sposób umownie zaoszczędzona - wskutek tego odpadu śródrocznego – czyli 52.203 zł została częściowo oddana do budżetu miasta albo wnioskowana na przeniesienie do innego paragrafu, bo jest to też placówka niedoszacowana. Wskutek takiej analizy zespół kontrolny wziął pod uwagę, że Dyrekcja i Rada Pedagogiczna ŚCKU dopełnia staranności w należytym egzekwowaniu obecności słuchaczy na zajęciach, że frekwencja jest rzeczywiście systematycznie monitorowana, prowadzona jest statystyka miesięczna oraz podsumowania semestralne, że decyzje o skreśleniu uczniów z list są uzasadnione, a likwidacja grup lub łączenie klas jest racjonalnie umotywowana ekonomicznie i podejmowana rozsądnie tak, ażeby umożliwić kontynuowanie dalszego procesu edukacji tym, którzy chcą to czynić.
W związku z czym te wątpliwości, które miał głównie radny Pająk zostały rozwiane. Nadmieniła, że należy pamiętać, że jest to szkoła, która otrzymuje budżet na początku roku szkolnego, a nie jak placówki niepubliczne, co miesiąc – więc system rozliczania jest inny. Zespół nie stwierdził żadnych nieprawidłowości w tym zakresie.
(W/w wyciąg Komisji wraz z protokołem stanowi zał. nr 138 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin podziękował radnej za szeroką informację o przeprowadzonej kontroli i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos?
Radny Romuald Machaliński w uzupełnieniu wypowiedzi radnej Danileckiej powiedział, że odpad śródroczny w takiej szkole jest niczym dziwnym. Nadmienił, że przez kilkanaście lat prowadził zespół szkół w ramach, którego była właśnie szkoła dla dorosłych, i odpad był dokładnie taki sam – około połowy słuchaczy w trakcie roku po naborze odchodziło. Bywało tak, że dokonywano naboru około 50 osób zakładając, że część odpadnie a w okolicach II semestru pozostawało już tylko 21-22 osoby.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin podziękował za tą dodatkową informację i zapytał, czy są jeszcze inne zgłoszenia.
Następnie, ponieważ nikt z radnych nie zabrał już głosu poddał przyjęcie informacji Komisji Rewizyjnej pod głosowanie.
Zapytał, kto jest za przyjęciem informacji o przeprowadzonej kontroli w Środkowopomorskim Centrum Kształcenia Ustawicznego w Słupsku w zakresie sprawdzenia przyjęcia ilości uczniów do szkoły na początku roku 2007/2008 oraz ilości uczniów uczęszczających w poszczególnych miesiącach roku szkolnego oraz sprawdzenie zgodności złożonych deklaracji przez Dyrektora szkoły z wielkością przekazanych środków finansowych z budżetu miasta?

Rada Miejska w Słupsku w wyniku głosowania jednogłośnie (19 głosów za) przyjęła informację o przeprowadzonej kontroli w Środkowopomorskim Centrum Kształcenia Ustawicznego w Słupsku.

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin stwierdził, że Rada Miejska przyjęła informację o przeprowadzonej kontroli w Środkowopomorskim Centrum Kształcenia Ustawicznego w Słupsku.

Ad. pkt 7. Interpelacje, wnioski i zapytania Radnych.

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin poprosił o zgłaszanie się radnych do zabrania głosu w punkcie interpelacje, wnioski i zapytania radnych.

Następnie powiedział, że zanim udzieli głosu chciałby jeszcze raz przypomnieć radnym, którzy tak skrupulatnie zaglądają do regulaminów i statutów, że podczas sesji składa się interpelacje czy zapytania w sprawach niecierpiących zwłoki, ważnych, które się wydarzyły wcześniej, a miedzy czasie prosiłby o korzystanie z interpelacji międzysesyjnych.

Radny Mirosław Pająk **z**abrał głos w sprawie fontanny przy ul. Sienkiewicza i zapytał, co się dzieje z rzeźbą chłopczyka, która ją zdobiła - jak długo jeszcze będzie jej tam brakować.

Powrócił do sprawy uschniętego drzewa i poinformował, że chodzi o drzewo stojące przy ul. Szarych Szeregów, na przeciw kancelarii adwokackich. Poprosił o pilną interwencję, ponieważ drzewo przechylone jest w stronę ulicy stwarzając niebezpieczeństwo dla mieszkańców, gdyż grozi zawaleniem.

Poinformował, że kolejna osoba – 26 letnia dziewczyna została potrącona przez samochód na ulicy Wojska Polskiego. Stwierdził, że najwyższy czas postawić w tej sprawie konkretny wniosek na Komisji Bezpieczeństwa. Zwrócił się o odpowiedź, co powoduje, że do dziś nie zainstalowano tam świateł.

Poinformował, że otrzymał odpowiedź na interpelację w sprawie sytuacji mających miejsce przy wypłacie zasiłków podopiecznym MOPR - że pracownicy są bezradni. Zapytał, jak długo Prezydent będzie przymykał oko na rozwój melin z trującym alkoholem. Dodał, że wprawdzie Prezydent nie jest za to odpowiedzialny ale są od tego odpowiednie służby, są dzielnicowi, policjanci, i jeżeli konfidenci prowadzą te meliny, to prosi, żeby o tym powiedzieć, że to jest przyczyna. Nadmienił,, że za komuny był „lewy" alkohol i te meliny się rozwijały, ale dzisiaj to zupełnie na innej bazie funkcjonuje wiec nie chce, aby podatnicy i MOPR za pośrednictwem zadłużonych podopiecznych przekazywał pieniądze podatników melinom.

Następnie poprosił o przypomnienie co jakiś czas czy Miasto zaplanowało już w budżecie około miliona złotych na odszkodowanie dla „Manhatanu", czy może będzie potrzeba milion trzysta złotych. Zapytał, jak to wygląda w kontekście planowanego budżetu, bo wie, że w swoim czasie, kiedy chodziło tylko o 300.000 zł, to „pan prezydent powiedział, że on pokaże kupczykom, bo jest dobrym radcą prawnym, gdzie ich miejsce". Powiedział, że dziś okazuje się, że Miasto ma przegraną sprawę na milion złotych.

Radny Jerzy Tomasz Rosiński nawiązując do wystąpienia radnego Pająka w sprawie bezpieczeństwa pieszych na ulicy Wojska Polskiego, powiedział, że prosi i apeluje do Prezydenta Miasta o przywrócenie na tej ulicy ruchu jednokierunkowego, albo w ogóle o jej zamknięcie. Zwrócił uwagę, że ruch dwukierunkowy funkcjonuje pół roku i jest już kilkanaście ofiar wypadków, w tym dwie śmiertelne. Zapytał, czy warto upierać się przy ruchu dwukierunkowym kosztem ludzkiego życia.

Zwrócił uwagę, że sypiący od kilku dni śnieg sparaliżował miasto. Dodał, że chodniki na posesjach będących w zarządzie PGM najczęściej są odśnieżone, natomiast na ulicy Sienkiewicza, tam, gdzie jest to własność prywatna zalega błoto pośniegowe i lód. Poprosił, aby zwrócić uwagę Komendantowi Straży Miejskiej, aby uczulił zarządców na konieczność odśnieżania chodników, tym bardziej, że zima się dopiero zacznie.

Radny Bogusław Dobkowski w imieniu swoich sąsiadów zgłosił, że jeszcze w tym roku żaden pług nie przejechał ulicami Pestkowskiego, Matuszewskiego i Fiedlera choć rozumie, iż te ulice nie należą do ulic pierwszego odśnieżania. Nadmienił, że obok jest przedszkole, pod które podjeżdża rano i po piętnastej około 100 samochodów. Zwrócił się do Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich, aby zobaczył, co tam się wtedy dzieje.

Zapytał, czy po pożarze kamienicy przy ul. Solskiego Miasto otrzymało już jakieś odszkodowanie.

W kontekście obowiązującego planu miejscowego rejonu ulicy Zaborowskiej przypomniał, że przy okazji planu poszerzenia granic miasta mówił o możliwości połączenia ulicy Zaborowskiej z ulicą Legionów odcinkiem o długości ok 110 metrów – nadmienił, że plan przewiduje takie połączenie – jako rozwiązanie korzystniejsze ze względów ekonomicznych od budowy ok.

380 metrów drogi od ulicy Piłsudskiego. Dodał, że dowiedział się od Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich, że przygotowywany jest nowy plan miejscowy, podczas gdy w uzasadnieniu do projektu uchwały dotyczącej wydzierżawienia nieruchomości przy ul. Zaborowskiej jest napisane, że w najbliższym czasie nie przewiduje się przystąpienia do opracowania planu miejscowego – też w rejonie ulicy Zaborowskiej. Uważał, że dobrze byłoby, aby Wydziały Urzędu wiedziały i przekazywały jedno stanowisko w danej sprawie. Zwrócił uwagę, że przy ul. Legionów Polskich budowane są już dwa budynki na działkach kupionych od Miasta i jeżeli nie powstanie dojazd, ludzie z tych budynków będą jeździć do Słupska przez Bierkowo i – dookoła – Włynkówko.

Radny Krzysztof Kido powiedział, że zgodnie z sugestią Przewodniczącego Rady, aby interpelacje, wnioski czy zapytania zgłaszane przez radnych w tym punkcie dotyczyły spraw ważnych, ma pytanie. Przypomniał, że podczas sesji w dniu 29 października br. miał być rozpatrywany projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta na 2008 rok. Dodał, że ze względu na późną godzinę temat ten został odłożony na zwołaną przez Przewodniczącego nadzwyczajną sesję w dniu 19 listopada br., poświęconą wyłącznie temu tematowi. Przypomniał, że temat budził spore emocje, w trakcie głosowań poszczególnych punktów - bo taka była wola Rady - padały wnioski. Powiedział, że projekt uchwały nie został na sesji w dniu 19 listopada poddany głosowaniu i sesja została prawidłowo przez Przewodniczącego Rady zamknięta. Wyraził zdanie, że podczas dzisiejszej sesji Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad całą uchwałą, nie dopełniając procedury.

Zwrócił się o prawne wyjaśnienie, ponieważ jest zdania, że gdyby na początku dzisiejszej sesji została otwarta sesja trzydziesta i zostało przeprowadzone głosowanie, można by uznać, że procedura została dopełniona. Dodał, że jego zdaniem, podczas trzydziestej pierwszej sesji, uniemożliwiając kontynuowanie dyskusji, Przewodniczący Rady nie dopełnił wymogów formalnych i podjęta w taki sposób uchwała na początku dzisiejszej sesji, jest nieważna z mocy prawa.

Zwrócił się o wyjaśnienie tej skomplikowanej kwestii.

Radny Robert Kujawski powiedział, że na ostatniej sesji Rada uchwalała plan dotyczący zmian w Wieloletnim Planie Inwestycyjnym, dotyczący między innymi zadania „Budowa boiska „Orlik 2012" przy ul. Krzywoustego. Przypomniał, że zaplanowano tam ponad 1,6 mln zł jako całą wartość zadania, jednak ma przy sobie zawiadomienie o wynikach postępowania przetargowego, który wygrała Firma „Kaszub" z Kiełpina za cenę brutto 1.491.715 zł. W związku z powyższym prosi o informację, na co zostanie przekazana różnica między kwotą uzyskaną w wyniku przetargu i kwotą zapisaną w WPI.

Powiedział, że w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki jest między innymi Poddziałanie nr 5.2.1 Modernizacja zarządzania w administracji samorządowej – i można składać do Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji projekty konkursowe. Zapytał, czy Urząd Miejski planuje aplikować o jakieś środki w tym konkursie, i jeśli tak, to o jakie. Wyraził zdanie, że są to dosyć ciekawe rzeczy, ponieważ chodzi przede wszystkim o zwiększenie sprawności działania administracji samorządowej i duże pieniądze na szkolenie kadr.

Radny Jan Lange **z**abrał głos w sprawie quadów jeżdżących w parkach miejskich i zwrócił uwagę, że w czasie zimy stwarzają one szczególne zagrożenie dla rodzin z dziećmi. Zapytał, czy można coś zrobić, żeby tego zakazać, albo w inny sposób zabezpieczyć te tereny.

Poinformował, że kolejna sprawa dotyczy mieszkańców ulic Michałowskiego i Komorowskiego. Powiedział, że w pasie tych ulic i ul. 11 Listopada zlokalizowany jest parking osiedlowy, niewystarczający ze względu na dużą ilość pojazdów, jak również ze względu na to, że mieszkańcy nie są zbyt zdyscyplinowani i ustawiają pojazdy w bardzo różny sposób, bo nie ma wymalowanych pasów. Zapytał, czy jest możliwość namalowania linii wyznaczających miejsca postojowe.

Ponadto zapytał, czy jest możliwość przedłużenia tego parkingu i zwiększenia liczby miejsc dla samochodów.

Radny Paweł Szewczyk zapytał, co się dzieje z koncepcją funkcjonalno-użytkową przejścia pod

torami kolejowymi łączącego Zatorze z centrum miasta. Dodał, że lada chwila miała być opracowana, poza tym zbliża się termin sesji budżetowej i radni chcieliby móc podjąć stosowne decyzje w tym zakresie.

Zapytał również, czy nie można byłoby podjąć działań w kierunku doprowadzenia energii elektrycznej na teren Nowego Cmentarza i rozpoczęcia inwestycji „oświetlenie alejek" z tym, że w tym celu trzeba byłoby zabezpieczyć jednostkę w odpowiednie środki finansowe.

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin stwierdził, że lista osób zgłoszonych do zabrania głosów w tym punkcie została wyczerpana.

Ad. pkt 8. Odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania Radnych.

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin powiedział, że zanim poprosi pana Prezydenta o udzielenie odpowiedzi na zadane pytania i interpelacje, sam udzieli odpowiedzi radnemu Kido. Poinformował radnego, że to nie on uniemożliwił dyskusję, bo decyzję o zamknięciu dyskusji podjęła Rada w wyniku głosowania na dzisiejszej sesji. Dodał, że jeżeli radny uważa, że jest to uchwała bezprawna to są procedury, które wskazują jak należy w takim przypadku postępować. Na marginesie chciałby zaznaczyć, że nie zawsze się wygrywa i dlatego trzeba też umieć przegrywać.

- głos z sali -

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin zwrócił uwagę, że to nie jest dyskusja, tylko było pytanie i on odpowiedział. Dodał, że rozumie, iż to może nie odpowiadać ale jest procedura, którą należy wykorzystać i prosiłby z niej skorzystać.

Następnie zwrócił się do Prezydenta o udzielenie odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania.

Z-ca Prezydenta Miasta Ryszard Kwiatkowski poinformował, że radni otrzymają odpowiedzi na piśmie.

Odpowiedź na interpelację radnego Krzysztofa Kido z dnia 4 grudnia 2008 r. znak:BP.L.0057-1/2/08 stanowi zał. nr 139 do niniejszego protokołu.)

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin powiedział, że chciałby dać również pod rozwagę przy proponowanych zmianach w Statucie Miasta, że interpelacje, wnioski i zapytania są zadawane publicznie natomiast odpowiedzi często otrzymuje pojedynczy radny. Dodał, że chcąc to w jakiś sposób rekompensować przekazuje kserokopie do niektórych Komisji, ale i tak wszyscy radni tej odpowiedzi nie otrzymują.

Następnie, zwrócił ponownie uwagę tym wszystkim, którzy tak bardzo chcą, aby był realizowany Statut, iż w § 30 jest mowa, że „w sprawach niecierpiących zwłoki radny może złożyć interpelację bezpośrednio na sesji", natomiast „w sprawach o istotnym znaczeniu dla miasta radny może składać interpelacje na sesji lub miedzy sesjami." Dodał, że interpelacja może być składana na piśmie albo telefonogramem. Nadmienił, że nie będzie tu oceniał ile ze zgłoszonych interpelacji było interpelacjami, które nie cierpiały zwłoki i należało je zgłosić na sesji, a ile spośród nich można było i należało zgłosić na piśmie.

Następnie stwierdził, że jak rozumie odpowiedzi zostaną udzielone na piśmie prosiłby jednak pana Prezydenta i Sekretarz Miasta, aby odpowiedzi były także przekazywane do wiadomości Przewodniczącego Rady, tak aby mógł wiedzieć czy radny otrzymał czy nie otrzymał odpowiedź na interpelację.

Następnie stwierdził zamknięcie obrad XXXI sesji Rady Miejskiej w Słupsku.

Godzina 16:50.

Protokół sporządziła

Krystyna Kniaź

Sekretarz obrad

Jolanta Krawczykiewicz

Przewodniczący
Rady Miejskiej w Słupsku

Zdzisław Sołowin