Protokół Nr LVI/10
z sesji Rady Miejskiej w Słupsku,
która odbyła się w dniu 14 lipca 2010 roku

Początek obrad godz. 10:00
Ad pkt 1. Sprawy regulaminowe.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dzień dobry Państwu. Otwieram 56. w obecnej kadencji sesje Rady Miejskiej w Słupsku. Witam przybyłych radnych, a w imieniu Wysokiej Rady witam przybyłych gości, a wśród tych, których... przepraszam widzę... witam pana Ryszarda Stusa Przewodniczącego Rady Powiatu Słupskiego, witam serdecznie.
Witam Zastępcę Komendanta Miejskiego Policji podinspektora pana Tomasza Majkowskiego. Witam także, przepraszam, bo zwyczajowo zaczynałem od powitania panów Prezydentów. Witam pana Prezydenta Andrzeja Kaczmarczyka, pana Prezydenta Ryszarda Kwiatkowskiego i panią Skarbnik Annę Łukaszewicz. Witam wszystkich prezesów spółek miejskich, dyrektorów wydziałów, przedstawicieli mediów i wszystkich uczestniczących w dzisiejszej sesji.
Stwierdzam, że na chwilę obecną w sesji uczestniczy 22 radnych, a więc jest quorum umożliwiające podejmowanie prawomocnych uchwał.
(Listy obecności stanowi kolejno zał. nr 1, 2, 3 i 4 do niniejszego protokołu.)
Już przed sesją poprosiłem koleżankę Jolantę Krawczykiewicz, aby pomagała mi jako Sekretarz obrad.
Zanim, proszę Państwa, przejdziemy do porządku obrad i propozycji z tym związanych pozwolicie Państwo, że zacznę od jednej bardzo miłej uroczystości - to nie jest tajemnicą, że jednym z radnych jest były reprezentant Polski, wybitny sportowiec lekkoatleta Tomasz Czubak, który mimo, że w tej chwili już sportu czynnie nie uprawia dalej uczestniczy w zawodach sportowych reprezentując także nasz kraj poza granicami, a między innymi i w mistrzostwach Świata Policjantów i Strażaków. Za te osiągnięcia Komendant Wojewódzki Policji w Katowicach przyznał wyróżnienie, które zostanie za chwilę wręczone. I w związku z tym bardzo proszę kolegę radnego Tomasza Czubaka o wystąpienie, a pana podinspektora Tomasza Majkowskiego o wręczenie wyróżnienia Komendanta Wojewódzkiego Policji, które jest podziękowaniem za wiele sukcesów na arenie międzynarodowej w reprezentacji Polski strażaków i policjantów.”
- wręczenie wyróżnienia i gratulacje dla radnego Tomasza Czubaka –
- brawa -
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „I przechodzimy do już właściwego tematu sesji.
Informuję, że protokoły sesji 54. i 55., które odbyły się 26 maja i 23 czerwca 2010 r. były przesłane radnym i udostępnione w Biurze Rady do wglądu.
Zgodnie z § 33 ust. 4. Regulaminu Pracy Rady Miejskiej stwierdzam, że do Protokołu Nr LVI sesji, która odbyła się 26 maja 2010 r. nie wniesiono zastrzeżeń ani poprawek i w związku z tym protokół ten uważa się za przyjęty.
Zgodnie z cytowanym przepisem Regulaminu Rady Miejskiej stwierdzam, że do Protokołu Nr LV sesji, która odbyła się 23 czerwca 2010 r. nie wniesiono zastrzeżeń ani poprawek, i w związku z tym także ten protokół uważa się za przyjęty.
Informuję, że Prezydent Miasta na 7 dni przed terminem złożył do rozpatrzenia przez Radę projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2010 – jest to projekt na druku nr 55/34. Wymieniony projekt uchwały umieszczam w porządku obrad w punkcie 4. przed projektem dotyczącym zaciągnięcia kredytu.
Prezydent Miasta przedłożył także projekt uchwały w sprawie zmiany planu podziału środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych

w roku 2010 - jest to projekt na druku nr 55/35. Projekt wymaga wprowadzenia do porządku obrad w drodze głosowania, gdyż został przedłożony 8 lipca br.
(Wniosek – pismo Prezydenta Miasta z dnia 8 lipca 2010 r. dot. wprowadzenia projektu uchwały do porządku obrad stanowi zal. nr 5 do niniejszego protokołu.)
Panią Dyrektor - która widzę powoli zbliża się - panią Mariolę Gończ proszę o uzasadnienie konieczności rozpatrzenia w dniu dzisiejszym wymienionego projektu uchwały. Bardzo proszę panią Dyrektor."
Dyrektor Wydz. ZiSS Mariola Rynkiewicz – Gończ: „Panie Przewodniczący, panie Prezydencie, Wysoka Rado.
Powiatowy Urząd Pracy zgłosił się z wnioskiem o możliwość sfinansowania stażu dla osoby niepełnosprawnej. Ten staż mógłby być sfinansowany, gdyby ta uchwała została podjęta dzisiaj, już od 1 sierpnia. W związku z tym tak pilnie wnosimy ten projekt uchwały.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „To wszystko tak?
Dyrektor Wydziału ZiSS Mariola Rynkiewicz – Gończ: „Tak."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję.
Poddaję pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmiany planu podziału środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych w roku 2010.
Kto z Państwa radnych jest za wprowadzeniem do porządku obrad wymienionego przed chwilą projektu uchwały. Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciwny. Dziękuję. Kto się wstrzymał. Dziękuję. Wszyscy obecni na sali oddali swój głos. Proszę o wynik głosowania. Kolega Rosiński? Wyszedł. Kolega Władysław Hałasiewicz, gdyby zechciał zdecydować się jeszcze. Dziękuję. Wszyscy obecni na sali oddali swój głos. Proszę o wynik głosowania.
Głosowało 20 radnych: 20 głosów oddano za.
Wobec tego stwierdzam, że Rada Miejska uwzględniła wniosek Prezydenta Miasta.
Proponuję umieszczenie tego projektu uchwały w punkcie 4. przed rozpatrzeniem projektu uchwały w sprawie określenia rozkładu godzin pracy aptek.
Czy ktoś z Państwa radnych chciałby zgłosić wniosek dotyczący porządku obrad?
Bardzo proszę kolega radny Bogusław Dobkowski."
Radny Bogusław Dobkowski: „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, a przede wszystkim panie Prezydencie.
Pan Prezydent po raz drugi w tym roku zapowiedział wprowadzenie na dzisiejszą sesję 14 lipca zacytuję: projektu uchwały – oczywiście znaczy - plan finansowy o środki niezbędne na realizację inwestycji przy ulicy Romera. Nie widzę w porządku czegoś takiego. Mniemam, że jest to zwykłe przeoczenie, a nie, że pan Prezydent, prawda, raz no danego słowa chce tu nie dotrzymać. Chodzi o 800 rodzin, o trzy tysiące ludzi, którym z panem Prezydentem daliśmy słowo, że te prace w bieżącym roku, a robimy wszystko żeby ku temu zmierzało. Oczywiście, może to być dzisiaj wprowadzone w formie autopoprawki nawet do którejś z uchwał budżetowych, ale to zgłaszam jako niedopatrzenie lub brak. Dziękuję bardzo."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję.
Nie jest to konkretna poprawka do porządku obrad więc... wobec tego zapytam jeszcze raz: czy ktoś z Państwa ma … chce zgłosić wniosek dotyczący porządku obrad?
Zgłoszeń nie widzę.
Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku obradować będzie zgodnie z porządkiem obrad przesłanym radnym z zawiadomieniem o sesji z uwzględnieniem przegłosowanej poprawki."
(Zawiadomienie o posiedzeniu Rady wraz z porządkiem obrad stanowi zał. nr 6, a zawiadomienie Prezydenta Miasta – nr 7 do niniejszego protokołu.)

Porządek obrad:

1. Sprawy regulaminowe.
2. Informacja Prezydenta Miasta Słupsk o bieżącej działalności.
3. Sprawozdanie Prezydenta Miasta Słupska z realizacji uchwał i stanowiska Rady Miejskiej w Słupsku podjętych na sesji w dniu 28 kwietnia 2010 roku (stan na dzień 23. 06. 2010 r.).
4. Podjęcie uchwał:
    1. w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2010 rok (druk nr 55-15,załącznik 1-4),
    2. w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2010 rok (druk nr 55-16, załącznik 1-5),
    3. w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2010 rok (druk nr 55-21, załączniki 1-4),
    4. w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2010 rok (druk nr 55-26, załączniki 1-4),
    5. w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2010 rok(druk Nr 55-29, załącznik 1- 4),
    6. w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2010 rok(druk Nr 55-34),
    7. w sprawie zaciągnięcia kredytu na sfinansowanie zadania inwestycyjnego pn. „Termomodernizacja obiektów użyteczności publicznej w mieście Słupsk – szkoły i przedszkola” ujętego w budżecie Miasta Słupska na 2010 rok oraz w Wieloletnim Programie Inwestycyjnym na lata 2010 – 2013 (druk nr 55-33),
    8. w sprawie kierunkowych założeń polityki budżetowej miasta Słupska na 2011 rok (druk nr 55-19),
    9. w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej miasta Słupska, szczegółowości projektu budżetu oraz rodzajów materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu (druk nr 55-13, załącznik nr 1, załącznik nr 2),
    10. w sprawie określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu Miasta Słupska oraz informacji o przebiegu wykonania planów finansowych jednostek, o których mowa w art. 9 pkt 10, 13 i 14 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych,
    za I półrocze roku budżetowego (druk nr 55-12, załącznik nr 1, załącznik nr 2),
    11. w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego instytucji kultury miasta Słupska za 2009 rok - Słupskiego Ośrodka Kultury (druk nr 55-1),
    12. w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego instytucji kultury miasta Słupska za 2009 rok - Nowego Teatru (druk nr 55-2),
    13. w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego instytucji kultury miasta Słupska za 2009 rok - Polskiej Filharmonii "Sinfonia Baltica" (druk nr 55-3, załącznik),
    14. w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego instytucji kultury miasta Słupska za 2009 rok - Państwowego Teatru Lalki "Tęcza" (druk nr 55-4),
    15. w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego instytucji kultury miasta Słupska za 2009 rok - Miejskiej Biblioteki Publicznej (druk nr 55-5),
    16. w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego instytucji kultury miasta Słupska za 2009 rok - Młodzieżowego Centrum Kultury (druk nr 55-6),
    17. w sprawie zawarcia porozumienia pomiędzy Gminą Miejską Słupsk a Powiatem Słupskim w sprawie współfinansowania kosztów funkcjonowania Powiatowego Urzędu Pracy w Słupsku (druk nr 55-14, załącznik),
    18. w sprawie udzielenia dotacji z budżetu Gminy Miejskiej Słupsk dla Samorządu Województwa Pomorskiego z przeznaczeniem na dofinansowanie zakupu sprzętu medycznego dla Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego w Słupsku (druk nr 55-7),
    19. w sprawie zmiany planu podziału środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych w roku 2010 (druk nr 55-35),
    20. w sprawie określenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie miasta Słupska (druk nr 55-22),
    21. w sprawie reorganizacji jednoosobowej spółki Gminy Miejskiej Słupsk pod nazwą

„Wodociągi Słupsk" Sp. z o.o. poprzez przystąpienie do wskazanej spółki Gminy Słupsk, Gminy Kobylnica oraz innych gmin Powiatu Słupskiego (druk nr 55-24),

22. w sprawie przystąpienia do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na terenie wyznaczonym ulicami Grunwaldzką, Sobieskiego, 3-go Maja i Leszczyńskiego w Słupsku (druk nr 55-8),
23. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Przy Obwodnicy", na terenie położonym w rejonie ulicy Bohaterów Westerplatte wzdłuż południowo - wschodniej granicy miasta z Gminą Słupsk (druk nr 55-28, załącznik nr 1),
24. w sprawie aktualności planów miejscowych oraz studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Słupska (druk nr 55 - 30, załącznik),
25. w sprawie przejęcia do zasobu mienia komunalnego prawa własności nieruchomości położonej w Słupsku przy ul.Krakusa (druk nr 55-23),
26. w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości położonych w Słupsku przy ul.Grunwaldzkiej i ul.Braci Staniuków (druk nr 55-25),
27. w sprawie przyjęcia do zasobu mienia komunalnego prawa własności nieruchomości położonej w Słupsku przy ul. Krasińskiego (druk nr 55-27),
28. w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości stanowiących własność Gminy Miejskiej Słupsk (druk nr 55-31),
29. w sprawie wyrażenia zgody na przedłużenie prawa użytkowania wieczystego nieruchomości położonych w Słupsku przy ulicach: Gdyńskiej, Mikołaja Reja, Jagiellońskiej, Jana Zamojskiego (druk nr 55-32),
30. w sprawie zmiany w załączniku do uchwały Nr XXVIII/406/08 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 24 września 2008 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji niepublicznym przedszkolom, niepublicznym szkołom o uprawnieniach szkół publicznych prowadzonych na terenie miasta Słupska (druk nr 55-9),
31. w sprawie nadania imienia Gimnazjum z Oddziałami Integracyjnymi nr 6 w Słupsku (druk nr 55–20),
32. w sprawie uchwalenia regulaminu określającego zasady udzielania stypendiów za wysokie wyniki w nauce uczniom szkół gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych prowadzonych przez Gminę Miejską Słupsk (druk nr 55-17),
33. w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół ponadgimnazjalnych i specjalnych na terenie miasta Słupska (druk nr 55-18),

5. Przyjęcie sprawozdania z działalności Komisji Rewizyjnej za I półrocze 2010 roku.
6. Interpelacje, wnioski i zapytania radnych.
7. Odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania radnych.

Ad pkt. 2 Informacja Prezydenta Miasta Słupska o bieżącej działalności.

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Informacja Prezydenta Miasta Słupska o bieżącej działalności.

(Ww. informacja stanowi zał. nr 8 do niniejszego protokołu.)

Informuję, że Prezydent Miasta przedłożył na dzisiejszą sesję informację z działalności na piśmie, którą radni otrzymali w dniu wczorajszym. Czy pan Prezydent chciałby udzielić dodatkowych informacji?

Ja tylko przypomnę panie Prezydencie, że prosiłem o informację na temat incydentu, który miał miejsce podczas wizyty kandydata na Prezydenta i prosiłem o szerokie wyjaśnienie okoliczności, i również wniosków jakie w tym zakresie Prezydent wyciągnął czy zamierza podjąć.

Bardzo proszę. Pan Prezydent Ryszard Kwiatkowski."

Z-ca Prezydenta Ryszard Kwiatkowski: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado udzieliliśmy wyczerpujących informacji na ten temat na posiedzeniu Komisji Porządku Publicznego.

Jeśli pan Przewodniczący....”
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Coś z głosem jest...”
Z-ca Prezydenta Ryszard Kwiatkowski: „Postaram się mówić głośniej.”
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Nie, nie to nie, że mówić głośniej, bo to musi być nagrywane.”
(Chwilowy problem techniczny aparatury nagrywającej)
Z-ca Prezydenta Ryszard Kwiatkowski: „Panie Przewodniczący udzieliliśmy informacji na ten temat na posiedzeniu Komisji Bezpieczeństwa i Porządku. Jeżeli pan Przewodniczący sobie życzy to mogę kilka słów powiedzieć również teraz na forum Rady, ale wydaje mi się, że te wyjaśnienia były wystarczające.”
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „To był mój wniosek pod adresem Prezydenta o udzielenie informacji na sesji Rady Miejskiej. Wobec tego udzielenie informacji dla czterech czy pięciu radnych na Komisji uważam za niewystarczające.”
Z-ca Prezydenta Ryszard Kwiatkowski: „Dobrze, wobec tego kilka słów teraz. Szanowni Państwo doszło w dniu wizyty kandydata na Prezydenta Bronisława Komorowskiego do zdarzenia na ulicy Starzyńskiego. W tym zdarzeniu brał udział nasz Strażnik Miejski. Ponieważ był to Strażnik, a więc zaangażowana jest w to emocjonalnie w jakiś sposób i interes ma w tym, w wyjaśnieniu tej sprawy i Straż Miejska i cały samorząd, a konkretnie jego reprezentanci i Prezydent i Rada Miejska. Postanowiliśmy nie wpływać w żaden sposób na działalność Prokuratury, na działalność Policji. Tą sprawę bada Policja. Nie chciałbym żebyśmy poprzez działalność medialną czy jakąkolwiek inną wywierali nacisk czy wpływ na działania Prokuratury. Media... media i opinia publiczna niejednokrotnie osądziła rozmaitych ludzi przed wydaniem wyroku sądowego - potem te wyroki były bardzo różne. Ponieważ jesteśmy w pewnym sensie stroną w tej sprawie nie chcemy wpływać, nie chcemy prowadzić tu swojego śledztwa, swojego dochodzenia, bo zawsze byłoby ono obarczone podejrzeniem...”
(Chwilowy problem techniczny aparatury nagrywającej)
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Przepraszam, przepraszam... proszę panów no co się dzieje dzisiaj z tą aparaturą? Znowu brak głosu...”
Z-ca Prezydenta Ryszard Kwiatkowski: „Dlatego zostawiamy sprawę profesjonalnym organom. Szanowni Państwo działalność Straży Miejskiej powinna cechować się najwyższym stopniem profesjonalizmu i najwyższą troską o przestrzeganie norm i reguł prawa, ale również wyjaśnianie wszelkich zdarzeń związanych z działalnością Straży powinno cechować się najwyższym stopniem profesjonalizmu. Nikt z nas obecnych na tej sali, może poza panem Komendantem Policji, nie ma ku temu kwalifikacji, i nie wie jak się do tego zabrać i jak to robić. Zostawmy sprawę profesjonalistom i niech wyjaśnią, niech wyjaśnią czy jest ktoś winny w tej sprawie, a jeśli jest to kto, i wówczas będziemy wyciągali odpowiednie wnioski do winnych wskazanych przez Prokuraturę. Dziękuję.”
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Kolega radny Tadeusz Bobrowski.”
Radny Tadeusz Bobrowski: „Panie Przewodniczący, panie Prezydencie, Wysoka Rado. Oczekiwałbym jasnej deklaracji pana Prezydenta czy udział Strażnika Miejskiego był za wiedzą, przyzwoleniem, poleceniem władz miasta - Komendanta, Prezydenta. To nie ma nic wspólnego z wpływaniem na ewentualne prowadzenie protestu czy dochodzenie. Dziękuję.”
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Kolega radny Wiceprzewodniczący Robert Kujawski.”
Wiceprzewodniczący Rady Robert Kujawski: „Szanowny panie Przewodniczący, Szanowny panie Prezydencie, Wysoka Rado. Ja już kilkakrotnie w tym punkcie: sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta Słupska apelowałem o to, żeby pojawiały się chociażby informacje o wykonaniu budżetu za kolejne miesiące, żeby radni mieli obraz jak spływają nam dochody i jak spływają... i jak wykonujemy wydatki. Brakuje też w mojej ocenie informacji

chociażby o zarządzeniach Prezydenta. W związku z powyższym mam prośbę o odpowiedź na dwa pytania.
Pierwsze dotyczy zarządzeń Prezydenta, którymi przesuwane są środki na promocję miasta. Mianowicie z budżetu Wydziału Organizacji i Kadr do budżetu Biura Promocji zarządzeniem z 25 czerwca przesunięto 15 tys. złotych. Kolejnym zarządzeniem z dnia… kolejnym zarządzeniem przesunięto 20 tysięcy złotych do budżetu Promocji z Wydziału Komunikacji oraz z Wydziału... już tutaj mówię... z Wydziału Komunikacji i z budżetu Wydziału Informatycznego po 10 tysięcy. Łącznie tymi dwoma zarządzeniami przesunięto 35 tysięcy na Wydział Promocji. Moje pytanie brzmi tak: czy wszystkie oszczędności, które będą generowane w Urzędzie – a wiemy, że przecież urzędnicy mają oszczędzać na papierze, na praktycznie wszystkim – będą przesuwane do Biura Promocji?
Drugie moje pytanie dotyczy zarządzenia Nr 501/Z/10 z 5 lipca 2010 r. - dotyczy to Zarządu Dróg Miejskich. Mianowicie tym zarządzeniem przesunięto kwotę 388 tysięcy wewnątrz budżetu Zarządu Dróg Miejskich. To co jest istotne proszę Państwa to 381 tysięcy złotych przesunięto z paragrafu: zakup usług remontowych. A przypominam, że w maju podejmowaliśmy chociażby uchwałę o tym, żeby na usługi pozostałe zwiększyć wydatki ZDM-u o dwa miliony dwieście. Tutaj widzimy, że 317 tysięcy złotych zostaje przesunięte na wynagrodzenia.
Proszę też o wyjaśnienia kolejnego zarządzenia Prezydenta Nr 490/F/10, gdzie czytamy: „dokonuje się przesunięcia z budżetu Wydziału Gospodarki Komunalnej Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska do budżetu Zarządu Dróg Miejskich w ramach rozdziału 90019 na kwotę 100 tysięcy złotych. Czy można przesuwać pieniądze z Wydziału Gospodarki Komunalnej do Zarządu Dróg Miejskich bez zgody Rady? Wydaje mi się, że takie ruchy powinny być tylko w ramach określonych rozdziałów..."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Nie widzę więcej zgłoszeń. Bardzo proszę panów Prezydentów o odpowiedź, ewentualnie ktoś w imieniu pana Prezydenta. Bardzo proszę Skarbnik pani Anna Łukaszewicz."
Skarbnik Miasta Anna Łukaszewicz:„Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Te dwa przesunięcia zarządzeniami do Biura Promocji i Integracji Europejskiej dotyczyły po prostu realizacji zadań - jest podział w Urzędzie. Kwoty, które można było wygospodarować w trzech Wydziałach zarówno w Wydziale Informatycznym, w Wydziale Komunikacyjnym jak i w Wydziale Organizacyjnym i Kadr zostały przesunięte na monetę, która była bita w naszym mieście. Ta moneta będzie sprzedawana i te pieniądze wrócą do naszego budżetu miasta – chodzi tutaj o jedną dolarówkę oraz o imprezę... i część tych środków poszło również jak imprezę promującą miasto w ramach Dwumiasta czyli Miasta Słupska i Miasta Ustki - dlatego były przesunięcia. Czy wszystkie oszczędności będą przesuwane dzisiaj? Trudno powiedzieć, bo trudno wskazać dzisiaj więcej oszczędności. Po prostu taka była potrzeba, takie było uzasadnienie, taka była wola pana Prezydenta i takie prawne możliwości.
Jeżeli chodzi o 100 tysięcy przesunięte z Wydziału Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska to są to środki, które pochodzą z likwidowanego funduszu... Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, i te środki w związku z tym, że będą wydatkowane przez Zarząd Dróg Miejskich na zadania, które mogą być realizowane w ramach tych środków zostały przesunięte do dysponenta, i pan Prezydent zarządzeniem może dokonywać takich zmian dlatego, że ma możliwość dokonywania zmian w działach. Jest to ten sam dział 900 więc mógł dokonać takiego przesunięcia.
Jeżeli chodzi o wynagrodzenia to tutaj myślę, że pan Prezydent Kaczmarczyk przybliży bardziej sprawę Zarządu Dróg Miejskich – wynagrodzenia."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin:„Dziękuję. Przepraszam jeszcze tutaj dodatkowe pytanie ma koleżanka radna Krystyna Danilecka – Wojewódzka. Proszę uprzejmie."
Radna Krystyna Danilecka-Wojewódzka: „Gratuluję wnikliwości panu radnemu Kujawskiemu

i przyznam, że to rzeczywiście są rzeczy, które muszą dziwić tym bardziej, że doskonale wiemy, że wydatki wszystkich wydziałów były niedoszacowane. W związku z czym cieszę się, że mimo tego niedoszacowania tak doskonale koledzy dyrektorzy gospodarują swoim budżetem, że mogą nawet znajdować oszczędności już po kilku miesiącach funkcjonowania.
Natomiast pani Skarbnik pytanie moje jest takie: te 100 tysięcy, których mówi pan Robert Kujawski rzeczywiście z Funduszu, który został zlikwidowany, ale dopiero dzisiaj uchwałą podejmujemy decyzję o tym, że wprowadzamy je na inny paragraf. Można było tego dokonać wcześniej tak? To jest dzisiaj tylko czyszczenie rozumiem takie techniczne?"
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Bardzo proszę o odpowiedź na to i pozostałe pytania. Kto odpowie? Pani Dyrektor? Bardzo proszę pani Dyrektor Anna Grabuszyńska."
Dyrektor Wydziału GKMiOŚ Anna Grabuszyńska: „Szanowni Państwo te 100 tysięcy, które były przekazane do Zarządu Dróg Miejskich to jest w ramach środków, które były czyli to nie jest w ramach tego zwiększenia, które mamy w tej chwili. I środki, byłe środki Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska są póki co przypisane ze specjalnego paragrafu i są i będą przy Wydziale. Mamy określoną procedurę występowania podległych jednostek o te środki i określoną procedurę przyznawania i ta procedura w każdym przypadku jest weryfikowana przez Wydział, zatwierdzana przez pana Prezydenta i mogą to być środki wydane wyłącznie na te zadania, o których mówiłam, a ujęte w ustawie prawo o ochronie środowiska. Do tej pory wyglądało to w ten sposób, że o te środki występowały też osoby fizyczne i inne podmioty z terenu miasta, ale od stycznia tego roku nie mogą występować, czyli robimy mniej więcej podobnie – niemniej w kontekście jednostek należących do miasta, ponieważ Fundusz jest wpisany w odpowiedni paragraf – to wtedy się zmienia tylko dysponenta środków, ale one muszą być wydane na ten cel. W związku z czym ta weryfikacja musi iść przez Wydział, bo one nie mogą być zbywane na żadne inne niż te, o których Państwo wiedzą."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „No dziękuję, ja rozumiem, że te środki, które w tej chwili wprowadzamy do budżetu będą musiały tak być wydawane. Tak?"
Dyrektor Wydziału GKMiOŚ Anna Grabuszyńska: „Wszystkie, które..."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „A te wcześniejsze?"
Dyrektor Wydziału GKMiOŚ Anna Grabuszyńska: „Tak samo."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Te wcześniejsze myśmy też przekazywali już?"
Dyrektor Wydziału GKMiOŚ Anna Grabuszyńska: „Nie, te wcześniejsze były zapisane w budżecie tak? Mieliśmy stan funduszy 700 tysięcy, wczoraj rozmawialiśmy na Komisji Budżetu i tu mówimy o wydatkach w ramach 700 tysięcy. Wydział nie jest w stanie wydać 700 tysięcy. Część zadań realizujemy jako Wydział – to też Państwu o tym mówiłam czy jakieś konkursy azbestowe, czy edukacja ekologiczna czy inne zadania, które mamy wpisane do programu ochrony środowiska i mamy przypisane harmonogramami, ale na przykład zadania związane z utrzymaniem zieleni, które też się wpisują i są ujęte w ustawie o ochronie środowiska realizują jednostki czyli realizuje ZDM, realizuje ZTZMiCK. Realizują też inne jednostki typu przedszkola, Dom Pomocy Społecznej i one jak najbardziej mogą z tych środków korzystać, jeśli oczywiście ich wystarczy i będzie możliwość żeby ich wspomóc."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję pani Dyrektor. Bardzo proszę pan Prezydent Andrzej Kaczmarczyk."
Z-ca Prezydenta Andrzej Kaczmarczyk: „Wysoka Rado. Odnośnie przesunięcia środków na płace. Na początku roku kiedy był ustalany budżet z... właśnie z budżetu z tej części płacowej zostały zdjęte pół miliona złotych. Później trwały prace w zakresie możliwości restrukturyzacji połączenia ZDM-mu i ZTM-mu. W wyniku przeprowadzonych analiz - nie wychodziła nam racjonalność tej decyzji - ponieważ z tego tytułu nie osiągaliśmy oszczędności jakich żeśmy oczekiwali, natomiast została przeprowadzona restrukturyzacja w samym ZDM-ie,

która spowodowała, że o 5 etatów zmniejszyła się ilość osób zatrudnionych, czy w ogóle o pięć etatów zostało zredukowanych. Ze względu na to, że ta redukcja nastąpiła w tym roku, a oprócz tego musimy wypłacić odprawy, urlopy i wszystko to co się pracownikowi należy. W związku z tym nie byliśmy w stanie po prostu utrzymać się w tych ryzach jakie były od samego początku. Stąd zwiększenie ilości pieniędzy jaka nastąpiła na płace po to, żeby mieć możliwość wypłacania pracownikom pensji. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję, chociaż chciałbym przypomnieć, że kiedy przedstawiany był projekt uchwały, w którym mieliśmy zwiększyć wydatki, mówiąc krótko, dla Zarządu Dróg Miejskich w uzasadnieniu tego typu potrzeby, o której pan teraz mówił pan Prezydent Kaczmarczyk nie było. Nie ma jeszcze... proszę o odpowiedź na pytanie, które zadał kolega Tadeusz Bobrowski. Czy to co się działo na terenie... w czasie wizyty kandydata na Prezydenta pana Marszałka Bronisława Komorowskiego – czy odbywało się to za wiedzą pana Prezydenta czy było to... zresztą ja nie będę powtarzał pytania. Panie Prezydencie proszę uprzejmie."

Z-ca Prezydenta Ryszard Kwiatkowski: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado odbywało się to poza wiedzą Prezydenta i poza wolą Prezydenta. Natomiast kto o tym wiedział, kto decydował, czy ktoś decydował w ogóle czy była to spontaniczna... spontaniczne wystąpienie Strażnika – to wyjaśni Prokuratura i nie mamy pełnej wiedzy na ten temat. Mamy jakieś fragmenty, strzępy, filmy informacji. Na podstawie tych strzępów nie chcielibyśmy i nie czujemy się kompetentni do wyrokowania o przebiegu zdarzenia i o określaniu winnych. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Kolega Tadeusz Bobrowski."

Radny Tadeusz Bobrowski: „Wysoka Rado, panie Prezydencie, panie Przewodniczący. Bardzo umiejętnie pan Prezydent Kwiatkowski ucieka od odpowiedzi. Pytanie jest bardzo proste: czy to było za wiedzą, zgodą, poleceniem Prezydenta Miasta Słupska lub Komendanta Miejskiego. Pan odpowiedział w 50%, że poza wiedzą Prezydenta. Nie wiem co z Komendantem Miejskim?

To jest jedna sprawa. Sprawa druga. Deklaracje składane przez pana Macieja Kobylińskiego o 500 tysięcy oszczędności przy uchwalaniu budżetu. To były deklaracje, które poszły w świat. Zrobiliśmy oszczędności na wydatkach bieżących. Po cichu, w lipcu pan Prezydent przesunął 500 tysięcy z uzasadnieniem prezentowanym dzisiaj przez pana Prezydenta Kaczmarczyka. Tak się po prostu nie robi. Jeżeli chodzi o fundusz płac Rada powinna o tym wiedzieć przed decyzją pana Prezydenta a nie po cichu. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję, no ale pan Prezydent Kaczmarczyk ad vocem... ja jeszcze chciałem żeby może kolega Kujawski zabrał głos. No, dobrze, proszę pan Prezydent."

Z-ca Prezydenta Andrzej Kaczmarczyk: „Proszę Państwa. My nie przesuwaliśmy 500 tysięcy złotych – to po pierwsze. Po drugie oszczędności te wynikające z redukcji etatów dopiero pojawią się... one pojawiły się właśnie w tej różnicy pomiędzy 500 tysiącami a ilością środków, które zostały przesunięte, i po drugie one pojawią się dopiero w roku następnym przy kalkulowaniu budżetu, ale i tak i tak będą to kwoty rzędu 250 – 240 tysięcy złotych, a nie 500 tysięcy złotych. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Kolega Robert Kujawski."

Wiceprzewodniczący Rady Robert Kujawski: „Dziękuję panie Przewodniczący. Szanowny panie Przewodniczący, panie Prezydencie, Wysoka Rado. Panie Prezydencie dostajemy co rusz uchwały na sesję Rady Miejskiej, gdzie zwiększane są środki na Zarząd Dróg Miejskich. Ja doskonale pamiętam, że miała być reorganizacja, miały być oszczędności, a te wszystkie przesunięcia wynikają z ogromnego niedoszacowania budżetu Zarządu Dróg Miejskich. Ja bym chciał, żeby w uchwałach nie owijać w bawełnę i nie mówić, że to na remonty itd. Ponad 300 tysięcy z zakupu usług remontowych zdjęliśmy, a cały czas nam się powtarza, że trzeba łatać dziury itd. Mamy przecież kolejną uchwałę na tej sesji, gdzie pieniądze z tytułu kary umownej –

42 tysiące mamy przeznaczyć na ZDM właśnie na to, żeby mogli chociażby uszkodzenia po kolizjach naprawiać. Więc jeżeli jest taka tragiczna sytuacja w ZDM-ie, że brakuje tam środków we wszystkich działach to bym prosił o odwagę ze strony pana Prezydenta i przedstawienie kompleksowego projektu uchwały, który będzie wskazywał nam jasno: w jakim dziale, jakie są braki i ile trzeba tam przesunąć środków, albo jakie będą konsekwencje jeżeli tych środków się nie przesunie. Nie powinno być tak, że nam się wmawia, że potrzebne są potrzebne na remonty, że potrzebne są pieniądze na bieżące utrzymanie, a później za naszymi plecami, gdy tylko te pieniądze pojawią się w budżecie to przesuwane są na płace. To jest zachowanie naprawdę nie fair. Wielokrotnie apelowaliśmy o to, że współpraca na tej sali układałaby się znacznie lepiej, gdybyśmy sobie otwarcie mówili prawdę, a nie próbowali załatwiać pewne rzeczy za plecami radnych. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Pan Prezydent Andrzej Kaczmarczyk."

Z-ca Prezydenta Andrzej Kaczmarczyk: „Wysoka Rado. Gdyby właśnie było granie fair to nie byłoby takich problemów z przesuwaniem środków chociażby nawet na płace. Wiadomo było, że zrobiliśmy wszystko, i ja Państwa na Komisjach informowałem, że robiliśmy, że zastanawialiśmy się, robiliśmy analizy. Informowałem o możliwościach jakie są. Gdybyśmy nie przesunęli tych pieniędzy na płace to musielibyśmy wręcz zamknąć po prostu ZDM jako jednostkę, a wtedy nie moglibyśmy praktycznie ani łatać, ani sprzątać, ani właściwie gospodarować ZDM-em. W związku z czym tą sprawę potraktowaliśmy w tym momencie jako priorytet, bo to już doszło do tego momentu, że musieliśmy taką decyzję podjąć. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Koleżanka radna Krystyna Danilecka-Wojewódzka."

Radna Krystyna Danilecka-Wojewódzka: „Ja chciałam zaapelować do nas o to żebyśmy przestali gadać. Czterdzieści minut jesteśmy w punkcie początkującym sesję, która jest bardzo długa. Jesteśmy w punkcie: Sprawozdanie Prezydenta Miasta... a właściwie zachowujemy się trochę jak na posiedzeniu Trybunału Stanu. Zamknijmy już ten etap. Będzie przy okazji projektów uchwał różnych jeszcze szansa na to żebyśmy te argumenty wysnuli.

Wniosek: proszę o zamknięcie tego punktu i przejście do kolejnego punktu porządku obrad."

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Za chwileczkę będę realizował ten wniosek, ale było jeszcze pytanie do Komendanta Miejskiego Straży i proszę go o odpowiedź."

Komendant Straży Miejskiej Waldemar Fuchs: „Panie Przewodniczący, panie Prezydencie, Szanowni Radni. Ja oczywiście też jestem zdania, że wyjaśni to Prokuratura niezależna i nie będziemy w to ingerować. Natomiast chcę tylko powiedzieć, że temat problemu, który rośnie i narasta w kontaktach Strażników w prasie... chociaż mówiłem w maju na Komisji, podawałem drastyczne przykłady. Na Komisji w poniedziałek też to powtórzyłem opisując chyba z godzinę czasu co się dzieje. Nie chciałbym tu przedłużać, radnym zabierać czasu, bo to będzie z godzinę czasu... Nie było i nie może być polecenia, żeby Strażnik szedł na służbę i podczas niej kogoś szarpał, interweniował bez zgody. On musi zameldować o tym przełożonemu. Kierowałem akcją ja. Ja kierowałem akcją w okresie pobytu pana p.o. Prezydenta i pana kandydata na Prezydenta RP, i pod moją kontrolą to się wszystko odbywało. Nie było zgody ani polecenia żeby jakikolwiek Strażnik interweniował bez zgody. Oczywiście ja nie wydawałem żadnego polecenia użycia siły wobec kogokolwiek. To wszystko."

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Ja jedno tylko dodatkowe, krótkie pytanie. Czy funkcjonariusze Straży Miejskiej po cywilnemu też byli angażowani do tej ochrony."

Komendant Straży Miejskiej Waldemar Fuchs: „Rozwińmy temat. W spotkaniu przeddzień przedstawiciele ochrony pana Marszałka i p.o. Prezydenta zażyczyli sobie żeby wokół przemarszu pana kandydata po ulicach miasta było jak najmniej służb mundurowych. W związku z tym, ale jednak to jest urzędujący Prezydent podjąłem decyzję, że przeniesiemy dwóch radnych takich w białych koszulach będzie szło tuż koło pana Prezydenta... przepraszam dwóch

Strażników... Natomiast dwóch Strażników po cywilnemu miało przemieszczać się równolegle i miał mi meldować o potencjalnych zagrożeniach, które mogą być w tym czasie. I tym zagrożenia mogły się skumulować na Placu Zwycięstwa. Fakt, że ustawa nie mówi o tym, że Strażnicy nie powinni pracować... znaczy, że Strażnicy powinni pracować w mundurach, ale biorąc pod uwagę specyfikę tej wizyty wydałem takie polecenie. Dwóch Strażników bez prawa interweniowania. Służby mundurowe mogą interweniować w tym momencie, gdyby taka potrzeba zaistniała. Chodziło o informacje wyprzedzające. To wszystko."

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Ja rozumiem, że tyle dzisiaj usłyszeliśmy. Zbyt wiele informacji dodatkowych nie uzyskamy. Ja osobiście nie jestem usatysfakcjonowany tymi informacjami, no ale po prostu muszę je przyjąć. Natomiast co do tej dyskusji na temat niektórych spraw, no nie byłoby jej gdybyśmy w informacji, sprawozdaniu Prezydenta z działalności otrzymywali informacje na ten temat, a nie że blisko 20 uczniów szkół ze Słupska zostało nagrodzonych podczas Festiwalu Lokalnego Ogólnopolskiego Konkursu Nastolatków itd. To nie są działania Prezydenta. Powtarzam jeszcze raz. My oczekujemy informacji Prezydenta z działalności między sesją - co istotnego, jakie istotne decyzje, jakie istotne działania w tym czasie były podejmowane. Gdybyśmy taką otrzymywali informację, a nie informacje, gdzie Prezydent bywał no, to pewnie nie byłoby tego typu dyskusji. Ale proponuję przejście do kolejnego porządku obrad, do podejmowania także uchwał."

Ad pkt 3. Sprawozdanie z realizacji uchwał i stanowiska Rady Miejskiej w Słupsku podjętych na sesji w dniu 28 kwietnia 2010 roku (stan na dzień 23 czerwca 2010 r.)

(Ww. sprawozdanie stanowi zał. nr 9 do niniejszego protokołu.)

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin:„Sprawozdanie z realizacji uchwał i stanowiska Rady Miejskiej w Słupsku podjętych na sesji w dniu 28 kwietnia 2010 roku - stan na dzień 23 czerwca 2010 r.

Informuję, że radni otrzymali do zapoznania sprawozdanie z realizacji uchwał i stanowiska Rady Miejskiej w Słupsku podjętych na sesji w dniu 28 kwietnia 2010 roku.

Czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie wymienionego sprawozdania?

Nie widzę.

Poddaję pod głosowanie przyjęcie sprawozdania z realizacji uchwał Rady Miejskiej w Słupsku podjętych na sesji w dniu 28 kwietnia 2010 roku.

Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem sprawozdania?

Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciwny. Dziękuję. Kto się wstrzymał. Dziękuję. Obecni na sali oddali swoje głosy. Proszę wynik głosowania.

Głosowało 21 radnych: 18 głosów oddano za, 3 głosy były wstrzymujące się.

Stwierdzam, że Rada Miejska w wyniku głosowania większością głosów przyjęła sprawozdanie z realizacji uchwał i stanowiska Rady Miejskiej w Słupsku podjętych na sesji w dniu 28 kwietnia 2010 roku według stanu na dzień 23 czerwca 2010 r.

Przechodzimy do bloku: podjęcie uchwał."

Ad. pkt 4. Podjęcie uchwał:

1) podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2010 rok (Druk Nr 55-15)

(Ww. projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi zał. nr 10 do niniejszego protokołu.)

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2010 rok - druk nr 55-15.

Informuję, że projekt uchwały opiniowany był przez Komisję Budżetu; Komisję Oświaty; Komisję Zdrowia i Komisję Rewizyjną oraz Komisję Gospodarki Komunalnej, które zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie**,** przy czym Komisja Rewizyjna zwróciła się wyjaśnienie – jakie zadania z paragrafu: „zakup usług pozostałych" na kwotę 350.000 zł będą realizowane

i przez kogo – dotyczy to punktu 2., o którym mowa w uzasadnieniu.
(Opinie ww. Komisji stanowią zał. nr 11, 12, 13, 14 i 15 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Bardzo proszę panią Skarbnik Miasta Annę Łukaszewicz o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały oraz udzielenie odpowiedzi na zapytanie Komisji Rewizyjnej. Bardzo proszę pani Skarbnik."
Skarbnik Miasta Anna Łukaszewicz: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. W projekcie uchwały proponuje się zmiany w Zespole Szkół Ogólnokształcących Nr 3, w **Zespole Szkół Ekonomicznych i Ogólnokształcących oraz Domu Pomocy Społecznej „Leśna Oaza" - zmiany te polegają na wprowadzeniu ponadplanowych dochodów. Wymienione są zadania po stronie wydatkowej na co te środki placówki planują przeznaczyć. Dodatkowo aktualizacja pla - nów w Dziale 90019 o kwotę 400 tysięcy złotych – są to środki po zlikwidowanym Gminnym Funduszu O** chrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Jeżeli chodzi o specyfikę wydatków w paragrafie 4300 to poproszę panią Dyrektor Grabuszyńską, która bezpośrednio realizuje te wydatki, o przybliżenie tematu."
Dyrektor Wydziału GKMiOŚ Anna Grabuszyńska: „Panie Prezydencie, panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Tak jak wcześniej Państwu powiedziałam te wydatki mogą być skierowane wyłącznie na zadania, które są określone w ustawie - prawo ochrony środowiska czyli między innymi na gospodarkę odpadami, na ochronę powietrza, na urządzanie terenów zielonych. Między innymi z tego co już wiemy, bo nie jesteśmy w stanie w tej chwili powiedzieć na co dokładnie wszystkie pieniądze wydamy. My po prostu musimy zwiększyć budżet, bo wiemy, że będziemy mieli taki wpływ. Jest to związane z decyzją na wycinkę drzew i z opłatą, którą musi wnioskodawca uiścić i takie zwiększenia, jeśli takie wycinki w mieście będą się pojawiały będą wprowadzane na sesji, a wtedy będziemy mogli decydować jak te pieniądze wydać.
Tak jak proszę Państwa mówiłam jest specjalna procedura zgłaszania zadań do Wydziału. Stąd my wiemy, że Przedszkole Miejskie Nr 32 wystąpi do nas o zakładanie terenów zielonych, ale to jak myślę są takie drobne rzeczy. Na pewno kontynuujemy w miesiącu wrześniu na terenie miasta zbiórkę zużytego sprzętu elektronicznego – elektrośmieci. Taką akcję przeprowadziliśmy w lipcu. Zebraliśmy w dwóch... przez dwa dni około 3 ton elektrośmieci. Wydaje nam się, że jest to bardzo dobre i bardzo dobry oddźwięk wśród mieszkańców miasta.
Działania edukacyjne czyli edukacja ekologiczna tak jak do tej pory – planujemy konkurs fotograficzny, i planujemy też wykonanie filmu o tematyce azbestowej, o tematyce ochrony powietrza. Planujemy zapłatę za opracowanie programu niskiej emisji, który został zlecony i między innymi w tej chwili zbieramy ankiety, przybliżamy się do konkursu organizowanego przez Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Gdańsku pod nazwą „Unieszkodliwianie wyrobów azbestowych z terenu Województwa Pomorskiego". Zasada tego konkursu jest taka, że gmina czyli miasto występuje o… podpisuje umowę, a osoby fizyczne z terenu miasta, które w tej chwili składają do nas ankiety będą miały sfinansowany koszt demontażu, utylizacji i transportu azbestu do miejsca unieszkodliwienia. Na 100% jeszcze nie wiemy o wysokości. Mówi się, że prawdopodobnie będzie to pokrycie 100% kosztu. My jako miasto musimy zlecić usługę, musimy za to zapłacić, a dopiero wtedy Wojewódzki Fundusz będzie nam to refundował czyli na początek te pieniądze musimy mieć i też nie jestem w stanie powiedzieć Państwu ile, bo nie wiem jeszcze jakie osoby się zgłoszą i jaką powierzchnię metrów kwadratowych azbestu na dachu będą miały. To dopiero będzie wiadomo później.
Także jest jeszcze trochę zadań z programu ochrony środowiska między innymi inwentaryzacja wylotów na rzece Słupi. No, i oczywiście jeśli będzie możliwość dofinansowania jakiś zadań z zakresu zieleni to takie zadania dofinansujemy.
Ja myślę, że teraz może dlatego Państwo jakby się tym bardziej interesują, bo kiedyś fundusz dzieliliśmy raz. Mieszkańcy składali wnioski i w ramach tych wniosków – oczywiście nasze

jednostki też składały wnioski, one też otrzymywały dofinansowanie jak chociażby Zarząd Terenów Zieleni na utrzymanie lasów rozdrobnionych czy na pielęgnację kasztanowców na terenie miasta, walkę ze szkodnikiem szrotówkiem i te środki też jednostki dostawały. Teraz sytuacja polega w ten sposób, że te środki mogą dostawać tylko jednostki wpisane w budżecie miasta. W związku z tym każde przekazanie takich środków to będzie przesunięcie czy też zmiana dysponenta w ramach tego Działu, który jest.
Wtedy Wydział dysponował i Wydział podpisywał umowy i Wydział się rozliczał, w związku z czym nie było przesunięć, jeśli to były umowy z osobami fizycznymi czy też innymi jednostkami. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję serdecznie.
Czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu? Bardzo proszę kolega Tadeusz Bobrowski."
Radny Tadeusz Bobrowski: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, panie Prezydencie.
Prosiłbym panią Dyrektor, i nie tylko panią Dyrektor, o odpowiadanie na pytanie. Pytanie i wniosek Komisji Rewizyjnej był bardzo jasno sprecyzowany. Pani była uprzejma 6 minut odpowiadać nie odpowiadając na to pytanie. To jest jedna sprawa. 357 tysięcy funduszu było na koncie, na rachunku 1 stycznia bieżącego roku i na te 357 tysięcy można było sporządzić harmonogram wydatków. Podejrzewam, że to zostały już wydane pieniądze, ale ja tylko to podejrzewam. Pan Prezydent Kaczmarczyk na Komisji Gospodarki Komunalnej powiedział w którymś momencie, że będą konkursy na te pieniądze, później się z tego wycofał, że nie będzie konkursów. Dzisiaj oczekujemy, ponieważ te pieniądze leżały od 1 stycznia – dlaczego tak długo leżały? A jeżeli już była wiedza, że mamy tyle środków – na co będą wydane? Przez kogo? I w jakich terminach? Dzisiaj jest 15 lipiec. Od 1 stycznia te pieniądze leżały na koncie. Dziękuję."
Dyrektor Wydziału GKMiOŚ Anna Grabuszyńska: „Mogę panie Przewodniczący?"
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Tak, proszę pani Dyrektor."
Dyrektor Wydziału GKMiOŚ Anna Grabuszyńska: „Panie Przewodniczący, panie Prezydencie, Wysoka Rado. Pieniądze nie leżały, pieniądze były wydawane tak? Te zwiększenie, które robimy to jest zwiększenie z decyzji na wycinkę tak jak powiedziałam – także wydaje mi się, że odpowiedziałam na pytanie. A to o czym pan mówi to jest saldo i ono cały czas było w ramach środków planowanych tylko w tej chwili robimy porządkowanie w ramach kont i nie wprowadzamy nowych środków, które leżały i my o nich nie wiedzieliśmy tylko wprowadzamy te, które firma miała obowiązek wpłacić do końca czerwca. Natomiast wydaliśmy na ten moment ponad trzysta tysięcy i w trakcie realizacji jest jeszcze 162, bo musimy pamiętać, że plan czyli to o czym rozmawiamy czyli te 700 tysięcy planu, który teraz chcemy zwiększyć do miliona to jest jedno, a fizyczny stan środków na koncie to jest drugie i tych środków na koncie na ten moment mieliśmy 585.919. Konstrukcja środków funduszu polega na tym, że one są przez Marszałka przekazywane sukcesywnie w trakcie roku i to jest 10% z opłat za gospodarcze korzystanie ze środowiska, które wpływa na konto – 20% na konto Gminy, a 10% na konto Powiatu. To jest też między innymi powód, o którym rozmawialiśmy wczoraj na Komisji, że żeśmy zmniejszali o 100 tysięcy opłaty na Powiecie, a zwiększaliśmy na Gminie.
Natomiast na co wydaliśmy: 106 tysięcy z kawałkiem na dofinansowanie Domu Pomocy Społecznej „Leśna Oaza" tj. konkurs Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej „Słoneczne Pomorze Kolektory Słoneczne" i to jest wkład własny, który Dom Pomocy Społecznej musiał mieć żeby dostać dofinansowanie w wysokości 75% o ile dobrze pamiętam. Była zorganizowana konferencja dotycząca programu ochrony powietrza, która odbyła się 9 kwietnia. Mieliśmy konkurs z okazji Dnia Ziemi, który był dla naszych tutaj uczniów szkół podstawowych i... zorganizowany. Zakupiliśmy pakiety „psie" i wyprodukowaliśmy plakaty specjalnej treści, przekazaliśmy środki dla ZDM-u, o które Państwo się pytali, przekazaliśmy środki dla ZTZMiCK, zorganizowana była konferencja „azbestowa" i tutaj

również to był ten koszt. Zakup tabliczek „Aleja Dębowa”, zbiórka zużytego sprzętu, publikacje dotyczące edukacji ekologicznej, szkolenia – tak bardzo ogólnie może nie będę wymieniać - także to są wstępnie, na razie te rzeczy.”
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Tyle odpowiedzi pani Dyrektor. Kolega Tadeusz Bobrowski ad vocem i to ostatnie w tym punkcie.”
Radny Tadeusz Bobrowski: „Tak jest panie Przewodniczący. Wysoka Rado, pani Dyrektor. Czytam z pani uzasadnienia: „środki pieniężne jakie pozostały na rachunku bankowym na dzień likwidacji gminnego i powiatowego funduszu -357.669 złotych”. Fundusz został zlikwidowany 1 stycznia 2010. Dziękuję.”
Dyrektor Wydziału GKMiOŚ Anna Grabuszyńska: „To znaczy o co chodziło w pytaniu, bo pan przeczytał uzasadnienie. Ja teraz nie wiem czy chce się pan mnie spytać o likwidację funduszu? Czy na ten temat mam teraz mówić?... bo mogę. Fundusze zostały zlikwidowane od 1 stycznia 2010 roku. Na dobrą sprawę, jeśli Państwo sobie dobrze przypomną uchwałę na temat wprowadzenia środków do odpowiedniego paragrafu, bo w uchwale budżetowej, która była wcześniej uchwalana mieli Państwo fundusz jako wyodrębniony fundusz celowy – tak jak było to co roku. Dopiero w marcu przedstawiliśmy uchwałę, gdzie już było wiadomo, że fundusz jest już elementem budżetu miasta z tego powodu, że nie wiedzieliśmy w jakie paragrafy to wpisać. Nie wiedzieliśmy i nikt tego nie wiedział. To było szereg korespondencji z Ministerstwem Finansów, z Regionalną Izbą Obrachunkową oraz z Ministerstwem Środowiska i dopiero w marcu wpisaliśmy to do odpowiedniego paragrafu, ale wtedy jeszcze znając już ten paragraf nie wiedzieliśmy, że musimy mieć odrębny paragraf, w który musimy wpisać saldo z roku poprzedniego. Te saldo było zaplanowane, ono było ujęte w ogólnych środkach czyli w tych 700 tysiącach, ale nie były na wyodrębnionym paragrafie, który w tej chwili wyodrębniamy. Także to jest zupełnie... to jest wyodrębnienie w ramach tych środków, a dodatkowo wprowadzamy właściwie 400 tysięcy, ale wprowadzilibyśmy 500 tylko o 100 zmniejszamy wpływy po stronie środków Powiatu. Taka sama generalnie zasada jak była do tej pory tylko nie mamy tego jako odrębny fundusz tylko mamy to w budżecie i nie możemy tego dać osobom fizycznym czyli nie możemy dofinansować kolektorów, podłączeń do sieci tak jak to robiliśmy to do tej pory. Możemy to wydać jako miasto, ale też tylko i wyłącznie na to zadania, które są wpisane w ustawie - Prawo ochrony środowiska.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję pani Dyrektor. Kolega Jan Lange jeszcze dodatkowe pytanie.”
Radny Jan Lange: „Panie Przewodniczący, panie Prezydencie, Wysoka Rado. Tłumaczenie pani Dyrektor Grabuszyńskiej dzisiaj na sesji jest zrozumiałe i ja to rozumiem. Natomiast ja miałbym taką uwagę... a szczególnie radni, którzy nie uczestniczyli w Komisjach resortowych czyli Komunalnej i Rewizyjnej, dlatego te pytania... jeśli tam... na tych Komisjach byłaby ta informacja co pani Dyrektor mówi dzisiaj – tych pytań by dzisiaj nie było i tej dyskusji by nie było. Natomiast my uzyskaliśmy na pytania, które zadawaliśmy na Komisjach... te 350 tys. zł – do kogo trafi i w jaki sposób ono trafi. Najpierw mieliśmy informację, że to trafi poprzez konkursy, później to trafi poprzez zapotrzebowanie przez zakłady budżetowe i jednostki miejskie, i taką informację również dostaliśmy, iż to zapotrzebowanie już jest złożone przez te zakłady. Dlatego też nasze pytanie było – na co poszczególne zakłady budżetowe i jednostki, spółki miejskie będą te pieniądze wykorzystywali. Dziękuję.”
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Nie widzę więcej zgłoszeń do dyskusji. zamykam wobec tego dyskusję w tym punkcie. Przechodzimy do głosowania.
Ja bardzo proszę kolegów radnych, szczególnie siedzących na wprost. Jest sesja i proszę, jeśli trzeba robić częściej przerwy to ja będę robił, bo znów będziemy spotykać się z takimi głosami, że głosuje jeden, dwóch więcej, że są nieobecni.
(Nienagrane głosy z sali)
Mówię o tych, o tych... słyszeli, bo to również jest na zewnątrz.

(Nienagrane głosy z sali)
Proszę jednak przebywać na sali obrad. Ja rozumiem, że ktoś musi nagle wyjść na chwilę, ale proszę nie robić tu tego co już się staje złą praktyką. Przechodzimy do głosowania.
Kto z Państwa jest za podjęciem uchwały?
Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciwny. Dziękuję. Kto się wstrzymał. Dziękuję. Wszyscy obecni na sali oddali swój głos. Proszę wynik głosowania.
Głosowało 20 radnych: 18 głosów oddano za, 1 głos jest przeciwny, 1 głos wstrzymujący się. Stwierdzam, że Rada Miejska w wyniku głosowania większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2010 rok."
(Ww. uchwała Nr LVI/834/10 stanowi zał. Nr 16 do niniejszego protokołu.)

2) podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2010 rok (druk Nr 55-16)
(Ww. projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi zał. nr 17 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2010 rok – projekt na druku nr 55-16.
Panią Skarbnik Annę Łukaszewicz proszę o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały.
Skarbnik Miasta Anna Łukaszewicz: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. W tym projekcie uchwały proponujemy zmianę w planie Szkoły Podstawowej Nr 1 dotyczy to zwiększenia planu dochodów i wydatków. Są ponadplanowe środki jakie uzyskała placówka od najemcy stołówki szkolnej i propozycja pokrycia kosztów tejże energii w tejże placówce. I Liceum Ogólnokształcące zwiększa plan wydatków o kwotę 16.659 złotych z tytułu wynajmu sal wykładowych. Ponadplanowe dochody zostaną przeznaczone na opłaty za energię oraz remont pomieszczeń szkolnych. Środkowopomorskiego Centrum Kształcenia Ustawicznego – również aktualizacja swojego planu dochodu. Wyspecyfikowane tytuły realizowanych dochodów i propozycja przeznaczenia środków. 60 tysięcy to są środki o jakie wystąpiła Komenda Policji, aby zwiększyć na zakup paliwa do radiowozów dla Komendy Miejskiej, jeżeli to zwiększenie będzie miało miejsce to w roku bieżącym przeznaczymy 80 tysięcy na zakup paliwa. Dostosowanie klasyfikacji dochodów w ramach projektu realizowanego przez miasto „Inwestuj w Słupsku" po ostatecznej decyzji Regionalnej Izby Obrachunkowej dokonujemy zmian. W związku z tym, że te zmiany to jest wyłączna kompetencja Rady dlatego propozycja tych zmian w uchwale budżetowej. Wydział Zdrowia i Spraw Społecznych zwiększa swój plan dochodów o kwotę 57.600,- i jest to refundacja zakończonych w 2010 roku projektów pod nazwą: „Szkolenia dla niepełnosprawnych szansą na nowy zawód" oraz „Centrum Organizacji Pozarządowych i Ekonomii Społecznej".
Po podjęciu tejże uchwały nasz deficyt zmniejszy się o kwotę 2.400 złotych. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję pani Skarbnik. Informuję, że projekt uchwały pozytywnie został zaopiniowany przez Komisję Budżetu oraz Komisję Porządku Publicznego. Natomiast Komisja Oświaty oraz Komisja Zdrowia zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie, ale z wnioskiem o wykreślenie z rozdziału 75404 kwoty 60 tys. zł przeznaczonej na zakup paliwa do radiowozów dla Komendy Miejskiej Policji w Słupsku**.**
(Opinie ww. Komisji stanowią zał. nr 18, 19, 20 i 21 do niniejszego protokołu.)
Czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie przedstawionego projektu? Kolega radny Wiceprzewodniczący Rady Robert Kujawski."
Wiceprzewodniczący Rady Robert Kujawski: „Dziękuję. Szanowny panie Przewodniczący, szanowny panie Prezydencie, Wysoka Rado. Mam pytanie, mianowicie zarządzeniem 14 czerwca 2010 roku Prezydent Miasta, zgodnie z wnioskiem Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego, dokonał przesunięcia kwoty 7 tysięcy z przeznaczeniem na paliwo do radiowozów Komendy Miejskiej Policji. Chciałbym uzyskać od pana Prezydenta informacje: ile na dzień dzisiejszy już przekazaliśmy pieniędzy Komendzie Miejskiej Policji na paliwo do radiowozów?

Druga moja uwaga jest taka: ja wiem, że sytuacja Policji jest trudna, ale jest wiele zadań, które my jako samorząd musimy finansować, które nałożone są przez Państwo, gdzie Państwo nie wywiązuje się z obowiązków, które nałożyło na samorządy pod względem finansowym. Kiwa głową pan Dyrektor Leszczuk, bo ja właśnie myślę o oświacie. Nawet gdybyśmy tą oświatę zredukowali, zmniejszyli liczbę oddziałów, zrobili duże klasy to podejrzewam, że i tak subwencji oświatowej by nam nie starczyło i takich zadań można by wyliczać więcej. No, 40-to osobowe, no, takie maluchy te klasy."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Nie na temat. Bardzo proszę."
Wiceprzewodniczący Rady Robert Kujawski: „Obawiam się jednego. Mamy punkt 6 tej uchwały, gdzie mamy refundacje poniesionych kosztów na dwa projekty, które realizował Wydział Zdrowia i Spraw Społecznych. Za te projekty zapłaciliśmy w zeszłym roku. W tym roku otrzymaliśmy dofinansowanie ja wolałbym, żeby była... żeby był mechanizm taki: że te Wydziały, które pracują dostają dofinansowanie i przekonuje nas się, że musimy te pieniądze miękkie brać żeby w tym roku budżetowym ten Wydział też mógł z tych pieniędzy skorzystać, a te pieniądze idą na paliwo do radiowozów i świadomość tego powinniśmy mieć. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Kolega radny Krzysztof Kido proszę uprzejmie."
Radny Krzysztof Kido: „Panie Przewodniczący, panie Prezydencie, Wysoka Rado. Wczoraj podczas posiedzenia Komisji Budżetowej istotnie była bardzo gorąca dyskusja na temat 60 tysięcy złotych dla Komendy Miejskiej Policji na paliwo do radiowozów. I należy zgodzić się z tym co powiedział Przewodniczący Kujawski, iż finansowanie Policji jest to zadanie Państwa, a nie zadanie samorządu. Ale my jako radni miejscy odpowiadamy przed społeczeństwem miasta Słupska za wiele rzeczy, a także i za bezpieczeństwo. To my kreujemy pewna politykę bezpieczeństwa różnego: przeciwpożarowego, bezpieczeństwa mienia, bezpieczeństwa zdrowia, bezpieczeństwa życia. I nie może być tak, że skoro Państwo nie wywiązuje się to my umywamy ręce i powiemy: w takim razie niech sobie społeczeństwo radzi radzi jak chce, ma Państwo niewydolne to my zaniechamy działań. Nie godzę się z takim sposobem rozumowania. Jestem radnym miejskim i chce przekazać mieszkańcom Słupska, że my będziemy starać się dofinansowywać wszystkie te działania, które nie zostały doszacowane i dofinansowane przez Skarb Państwa. To leży w interesie mieszkańców Słupska.
Będziemy głosować przeciwko tej poprawce. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Również sobie udzielę głosu w tej kwestii. Wczoraj na posiedzeniu Komisji mówiłem o tym, że akurat sytuację jaka jest w jednostkach takich jak Policja, Państwowa Straż Pożarna i podobnych, które dbają o bezpieczeństwo naszych mieszkańców znam od wielu, wielu lat i nigdy nie było tak, że była wystarczająca ilość środków na wszystkie potrzeby związane z zapewnieniem dostatecznego minimum w tym zakresie. Myślę, że sprawy związane z bezpieczeństwem naszych mieszkańców są jednym z podstawowych zadań samorządu i w związku z tym uważam, że dyskusja na ten temat i w takim kontekście, że gdzieś tam zaoszczędziliśmy i w związku z tym nie powinniśmy przeznaczać na pomoc dla Policji, która ma zapewnić pewne minimum. Jesteśmy w okresie urlopowym, chcemy, aby nie tylko nasi mieszkańcy, ale także i turyści czuli się lepiej i skoro brakuje tych pieniędzy w budżecie to oczywiście możemy powiedzieć „nie" tylko, że wtedy jeśli komukolwiek z nas czy naszym najbliższym coś się przydarzy i nie będzie można oczekiwać na ta elementarna pomoc to wtedy możemy narzekać na wszystkich, ale w pierwszym rzędzie powinniśmy te narzekania i pretensje skierować pod adresem własnym.
Jestem przeciwko tej poprawce i będę głosował „za".
Czy są jeszcze inne głosy w tej sprawie? Nie ma. Pani Skarbnik proszę o odpowiedź na pytanie kolegi radnego Kujawskiego: ile w bieżącym roku przeznaczono czy przekazano na paliwo dla Policji."
Skarbnika Miasta panią Annę Łukaszewicz: „W roku bieżącym do chwili obecnej jest 50 tysięcy

na tzw. „fundusz dla Komendy Policji", z tego kwota 30 tysięcy jest na dodatkowe patrole, 20 tysięcy było na paliwo. Zarządzeniem w miesiącu czerwcu 7 tysięcy zwiększono środki na podwyższenie tego funduszu. Ile faktycznie przekazano... no nie przekazano wyższej kwoty niż ta, która jest dzisiaj w budżecie."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję serdecznie. Nie widzę więcej zgłoszeń wobec tego przechodzimy do głosowania.
Poddaję wniosek Komisji Oświaty i Komisji Zdrowia pod głosowanie.
Kto z Państwa jest za wykreśleniem z rozdziału 75404 kwoty 60 tys. zł przeznaczonej na zakup paliwa do radiowozów dla Komendy Miejskiej Policji w Słupsku.
Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest za. Kto jest przeciwny. Dziękuję. Kto się wstrzymał. Dziękuję. Wszyscy obecni na sali oddali swój głos. Proszę wynik głosowania.
Głosowało 19 radnych: 5 głosów oddano za, 9 głosów jest przeciwnych, 5 głosów wstrzymujących się.
Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała większości.
Poddaję pod głosowanie projekt uchwały.
Kto z radnych jest za podjęciem uchwały. Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciwny. Dziękuję. Kto się wstrzymał. Dziękuję. Obecni na sali oddali swój głos. Proszę wynik głosowania.
Głosowało 19 radnych: 17 głosów oddano za, 2 głosy wstrzymujące się.
Stwierdzam, że Rada Miejska w wyniku głosowania większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2010 rok."
(Ww. uchwała Nr LVI/835/10 stanowi zał. Nr 22 do niniejszego protokołu.)

3) podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2010 rok (druk Nr 55-21),
(Ww. projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi zał. nr 23 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2010 rok – projekt na druku Nr 55-21.
Panią Skarbnik proszę o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały."
Skarbnik Miasta Anna Łukaszewicz: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Projekt uchwały dotyczy aktualizacji planu Zarządu Dróg Miejskich o ponadplanowe dochody w wysokości 61.298 złotych. Środki te proponuje się przeznaczyć na odrestaurowanie zdewastowanych słupów ulicznych, które w wyniku kolizji drogowych miały miejsce oraz na bieżące usuwanie awarii urządzeń oświetlenia ulic. Biuro Promocji i Integracji Europejskiej – aktualizacja budżetu o kwotę 6.000. Kwota ta stanowi dofinansowanie otrzymane z Fundacji Wspólnoty Polsko – Niemieckiej na wydruku publikacji „Heinrich von Stephan – najwybitniejsza postać Ziemi Słupskiej XIX wieku". Wkład własny miasta w realizację tego projektu wynosi 6.700 złotych. Szkoła Podstawowa Nr 10 również aktualizacja planu dochodów i wydatków o 10.000 złotych. Zespół Szkół Ogólnokształcących Nr 3 – 700 złotych. Szkoła Podstawowej Nr 9 – 13.299 złotych – jest to realizacja projektu pod nazwą „Uczenie się przez całe życie" współfinansowanego z Unii Europejskiej. Centrum Kształcenia Praktycznego – również projekt „Młody kompetentny".
Po podjęciu tej uchwały deficyt ulegnie zmniejszeniu o kwotę 11.157 złotych. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Informuję, że projekt opiniowany Komisje: Budżetu; Gospodarki Komunalnej oraz Oświaty, które zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie.
(Opinie ww. Komisji stanowią zał. nr 24, 25 i 25 do niniejszego protokołu.)
Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu? Kolega Robert Kujawski Wiceprzewodniczący Rady. Proszę."
Wiceprzewodniczący Rady Robert Kujawski: „Szanowny panie Przewodniczący, szanowny

panie Prezydencie, Wysoka Rado.
Chciałbym zgłosić dwie poprawki do tego projektu uchwały. Mianowicie pierwsza poprawka miała by dotyczyć kwoty 42.146 złotych, którą stanowią ponadplanowe środki uzyskane z tytułu kar umownych nałożone na wykonawcę robót budowlanych za nieterminowe wykonanie usług. Te pieniądze mają trafić do Działu 4270 to jest ten sam Dział, z którego 5 lipca ściągnięto 380 tysięcy złotych zarządzeniem Prezydenta, a te pieniądze pochodzą z tego tytułu, że za inwestycje miejskie, za które płacimy wykonawca się spóźnił więc płaci karę. Dobrze, żeby te pieniądze zmniejszyły nasz deficyt zwłaszcza, że nie widzę sensu żeby one tam trafiały skoro zaledwie dziewięć dni temu można było zmniejszyć w tym Dziale wydatki o 380 tysięcy złotych.
Drugi mój wniosek dotyczy punktu drugiego czyli Biura Promocji i Integracji Europejskiej. Biorąc pod uwagę, że w ciągu ostatnich kilku tygodni oszczędności w wysokości 35 tysięcy złotych zostały przeznaczone na Biuro Promocji i Integracji Europejskiej to nie widzę wielkiej zasadności żebyśmy teraz decydowali jeszcze w drodze uchwały o skromnych 6 tysiącach złotych. Wydaje mi się, że pan Prezydent skoro potrafi wygospodarować w tak krótkim czasie 35 tysięcy złotych na Biuro Promocji to znajdzie jeszcze te 6 tysięcy złotych na innych oszczędnościach żeby pokrycie wkład własny na sfinansowanie tej publikacji. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję, czy ktoś z radnych chciałby jeszcze zabrać głos? Nie widzę. Czy zechce pani Skarbnik odpowiedzieć na te wątpliwości zgłoszone przez kolegę Roberta... i poprawki Roberta Kujawskiego."
Skarbnika Miasta panią Annę Łukaszewicz: „Znaczy tak, przede wszystkim do drugiego punktu, do Biura Promocji i Integracji Europejskiej – nie widzę celowości wykreślania 6 tysięcy środków jakie pozyskaliśmy z Fundacji. Te 6 tysięcy to nie są środki, które my dzisiaj przeznaczamy na wkład własny, bo wkład własny mamy – to jest wprowadzenie środków celowych, które miasto pozyskało na ten cel. Jeżeli ta poprawka uzyska akceptacje to oddamy pieniądze, o które wnioskowaliśmy i nie wydamy albumu. Nie wiem czy to jest celowe działanie miasta, aby oddawać pozyskane środki, nawet tak niewielkie jak 6 tysięcy złotych. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „A co do pierwszego punktu?"
Skarbnika Miasta panią Annę Łukaszewicz: „To myślę, że pan Prezydent się ustosunkuje do celowości."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Momencik jeszcze ad vocem kolega Robert Kujawski."
Wiceprzewodniczący Rady Robert Kujawski: „Dziękuję pani Skarbnik za te wyjaśnienia. Czyli ta kwota 6 tysięcy złotych to jest to co dostajemy od Fundacji, czyli kwotę 6.700 złotych mamy w budżecie zapewnioną.?"
Skarbnika Miasta panią Annę Łukaszewicz: „Tak. Tak to wygląda."
Wiceprzewodniczący Rady Robert Kujawski: „Jeżeli mamy zapewnioną to ja akurat ten punkt wycofam, przyjmiemy te 6 tysięcy złotych. Potrafię przyznać się do błędu panie Krzysztofie jak się pomylę."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Panie Prezydencie... co do pierwszego wniosku dotyczącego pierwszego punktu, a mianowicie kwoty 61.292, która miałaby być przeznaczona na wydatki... przepraszam 42.146, która miałaby być przeznaczona na wydatki w Zarządzie Dróg Miejskich. Powtórzę 42.146. Bardzo proszę pan Prezydent Andrzej Kaczmarczyk."
Z-ca Prezydenta Andrzej Kaczmarczyk: „Wysoka Rado. Kwota 42 tysięcy złotych jest to kwota pochodząca przede wszystkim z odszkodowań z tytułu zniszczonych przez kierowców w wypadkach drogowych różnego rodzaju znakach ulicznych, słupach itp. Pieniędzy na odtwarzanie właściwie wciąż brakuje i można byłoby tutaj dać te 40 tysięcy i właściwie jeszcze dołożyć. Są to kwoty, których generalnie brakuje. Przed chwilą pan radny Kujawski sam mówił, że jeżeli jakiś Wydział wypracuje środki to żeby te środki pozostały w tym Wydziale, i żeby one nadal mogły pracować. Właśnie tutaj taka sytuacja jest i zależy nam na tym, żeby te pieniądze można

było przeznaczać na utrzymanie infrastruktury drogowej. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Kolega radny Krzysztof Kido ad vocem, tylko nie wiem do kogo."
Radny Krzysztof Kido: „Panie Przewodniczący, panie Prezydencie. Chcę powiedzieć, że również wczoraj na Komisji Budżetowej była wyjaśniana kwestia tych ponadplanowych dochodów, które zostały uzyskane w Zarządzie Dróg Miejskich, i chce przedstawić to pozostałym radnym, żeby mieli świadomość, iż za kolizję drogową, gdzie został zidentyfikowany sprawca jest wypłacane odszkodowanie w oparciu o kosztorys wyrządzonej szkody. Natomiast zdarzają się w mieście takie szkody w infrastrukturze drogowej, gdzie sprawca jest nie zidentyfikowany, a jednak barierki czy oświetlenie trzeba naprawić. Skoro zostały uzyskane ponadplanowe środki z kar umownych nałożonych na wykonawcę robót budowlanych za nieterminowe wykonanie to jest to dobre źródło sfinansowania tych niezbędnych prac, które i tak trzeba wykonać. A zatem wniosek pana radnego Kujawskiego jest niezasadny....."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Ja bardzo proszę ad vocem nie przekraczać czasu."
Radny Krzysztof Kido: „Staram się nie przekraczać czasu, ale żeby być dobrze zrozumianym i bez żadnych emocji przedstawić...."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „No, to może nie ad vocem, zgłosić wtedy normalnie się do dyskusji."
Radny Krzysztof Kido: „To było ad vocem w stosunku do wniosku radnego pana Kujawskiego. Dziękuję panie Przewodniczący."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Jeszcze raz kolega Robert Kujawski po raz drugi i ostatni w tej kwestii."
Wiceprzewodniczący Rady Robert Kujawski: „Dziękuję panie Przewodniczący. Panie Prezydencie mówimy o kwocie 42.140 złotych z tytułu kary umownej. Spóźnił się wykonawca i wpływ Wydziału ZDM-u na to, że wykonawca spóźnił się z wykonaniem prac, no, musi pan przyznać jest żaden, bo przecież ZDM nie wykonuje tej pracy tylko z wykonanej pracy rozlicza. To raz. Po drugie, jeżeli... niech mi pan Prezydent wytłumaczy w jaki sposób 5 lipca przy tych potrzebach, o których pan mówi, z tego paragrafu 4270 „zakup usług remontowych" ściąga się 381.737 złotych na inne cele po to, żeby dziewięć dni później przeznaczyć tam 42 tysiące. Te 42 tysiące powinny zmniejszyć nasz deficyt, bo to my przecież płacimy za wykonanie remontów, które... czy budowy dróg. Postępowanie jest po prostu...*(Nienagrany głos z sali)*... środki trzeba przyjąć. Natomiast ja mówię o zmianie po stronie wydatkowej panie Krzysztofie, gdyby pan dokładanie słuchał to by wiedział. Po stronie te pieniądze trzeba przyjąć, one powinny zmniejszyć nasz deficyt, a po stronie wydatkowej nie powinny się znaleźć, bo Prezydent dziewięć dni wcześniej stwierdził, że tam nie trzeba aż... w tym Dziale nie trzeba aż 381 tysięcy złotych, a nie skromnych 42 tysięcy złotych."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Proszę o głos pana Prezydenta. Panie Krzysztofie po raz drugi ad vocem już nie ma. Bardzo proszę pan Prezydent Andrzej Kaczmarczyk."
Z-ca Prezydenta Andrzej Kaczmarczyk: „Wysoka Rado. Takie stawianie sprawy świadczy właściwie o takiej złośliwości wobec Prezydenta, bo akurat to się panu radnemu nie podoba no to będziemy te pieniądze dawali na zmniejszenie deficytu. Podczas, gdy przed chwilą sam wnioskował żeby zostawić pieniądze w Wydziałach, które ewentualnie wypracowały czyli właściwie pan by chciał żeby to wszystko się działo według pana zasady, czy według pana widzi mi się. Generalnie, 382 tysiące złotych zostało zdjęte na wniosek Dyrektora, któremu zabrakło pieniędzy na utrzymanie jednostki. I gdyby tych pieniędzy zabrakło to wtedy ani 42 tysiące ani 380 tysięcy ani wszelkiej, jakiejkolwiek innej kwoty nie można byłoby przesunąć ani w żaden sposób wydatkować, gdyż nie byłoby pieniędzy na utrzymanie jednostki. Prezydent w ramach swoich kompetencji na wniosek Dyrektora, który wskazał, że będzie się starał mimo wszystko

biorąc pod uwagę, że również będzie miał te ponadplanowe dochody znajdzie mimo wszystko środki i pieniądze żeby utrzymać miasto. W tej chwili, gdyby tak się stało jak pan mówi to byłoby po prostu najzwyczajniej na świecie ukaranie Dyrektora za to, że starał się utrzymać jednostkę i starał się mimo wszystko pozyskiwać dodatkowe środki. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Kolega radny Krzysztof Kido."
Radny Krzysztof Kido: „Dziękuję panie Przewodniczący. Tu kłania się również technika pewnych przepływów finansowych panie Przewodniczący dlatego, gdyż w momencie kiedy była wiadoma kwota za nieterminowe wykonanie robót można było spokojnie przesunąć środki kwoty 380 tysięcy na inne cele wiedząc o tym, że na usuwanie skutków zdarzeń drogowych takie środki trafią. Gdyby pan kiedyś w sposób skuteczny zarządzał firmą wiedziałby pan, że jest możliwość taka przesuwania środków. Dziękuję."
(Nienagrane głosy z sali)
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Nie, naprawdę już przestańcie bawić się w ping pong."
Wiceprzewodniczący Rady Robert Kujawski: „To ad vocem jest specjalne... Panie Przewodniczący ja apeluję po raz kolejny do pana radnego Krzysztofa Kido o jedną rzecz... *(Nienagrany głos z sali)*... o jedną zasadniczą rzecz żeby na tej sali nie uciekał się do wycieczek osobistych i nie czynił aluzji, że ktoś, czymś źle zarządzał albo jest niekompetentny itd. Ja takich argumentów w stosunku do kolegi Krzysztofa Kido nie używam i prosiłbym żeby nie używał takich argumentów w stosunku do mnie oraz w stosunku do innych radnych co się panu Krzysztofowi Kido zdarza, bo widzę, że niestety pewne formy zachowania na tej sali przechodzą nie tylko na Wiceprezydentów czy Prezydenta, ale przechodzą też na radnych i przykro, że takie rzeczy się na tej sali dzieją."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Przepraszam kolegę Roberta Kujawskiego, bo tego nie słyszałem, gdybym wiedział, że o to chodzi to zareagowałbym również sam. Jeszcze raz apeluję i będę upominał i wyciągał z tego określone wnioski, które przewiduje Regulamin pracy Rady.
(Nienagrany głos z sali)
Przepraszam, nie udzieliłem panu głosu. Pan radny...
Radny Krzysztof Kido: „Panu Kujawskiemu też nie udzielił pan głosu..."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „I żałuję, że mu nie udzieliłem... Bardzo proszę kolega Tadeusz Bobrowski. (*Nienagrany głos z sali)* Jest pan... zaczyna pan znowu robić to samo co przed chwilą o co apelował do pana kolega radny Kujawski. Przywołuję pana radnego Kido do porządku... (*Nienagrany głos z sali)*... To nie pan o tym będzie decydował. Przywołuję pana do porządku po raz kolejny."
Radny Krzysztof Kido: „Apeluję do pana o wprowadzanie równych zasad dla wszystkich, a nie dla wybranych."
Radny Tadeusz Bobrowski: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Chciałbym się odnieść do wypowiedzi pana Prezydenta Andrzeja Kaczmarczyka o tzw. „ukaraniu Dyrektora za dobre działanie". Chciałbym przypomnieć panu Prezydentowi wypowiedź wcześniejszą: to Prezydent Maciej Kobyliński swoją decyzją skorygował budżet tej jednostki o 500 tysięcy złotych ponieważ miało być tam poręczenie. Jeżeli pan Prezydent uznał, że nie będzie realizowana ta jego decyzja to był moment w miesiącu marcu, kwietniu żeby wprowadzić te pieniądze do budżetu. A dzisiaj przesuwanie decyzji w swoim zarządzeniu Prezydenta po cichu 380 tysięcy i wychodzenie do Rady o kolejne środki jest po prostu nieuczciwe i nierzetelne. Trzeba się uczciwie informować: popełniłem błąd, 500 tysięcy nie będzie pozyskane więc proszę Radę o przesunięcie czy skierowanie innych środków – tak należy współpracować między organem wykonawczym a Radą. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Bardzo proszę kolega radny Andrzej Obecny."

Radny Andrzej Obecny: „Panie Przewodniczący mam do pana jedno pytanie. Niech pan przypomni jakie stanowisko było Komisji Budżetowej w sprawie tej uchwały."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Komisja Budżetowa zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie. Bardzo proszę pan Prezydent Andrzej Kaczmarczyk."
Z-ca Prezydenta Andrzej Kaczmarczyk: „Wysoka Rado. Wszystko tutaj próbuje się odbierać w formie jakiejś gry politycznej, że pan Prezydent powinien to tak zrobić, a powinien to uzgodnić, a powinien się zapytać. Prezydent jest od rządzenia. Ma określone kompetencje. Dyrektor wystąpił z wnioskiem, informacją, że ma sytuację podbramkową. Wskazał również Dyrektor pewne możliwości takiego, a nie innego załatwienia sprawy nie przekraczając prawa, nie naruszając żadnych kompetencji z wiedzą również o tym, że będą dodatkowe środki, i że w związku z tym te pieniądze będzie można z czasem uzupełnić Prezydent podjął taką decyzję. I nie miejcie pretensji proszę Państwa, pretensji do Prezydenta za to, że podejmuje decyzje, bo widzę, że na to się obrażacie. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Panie Prezydencie pretensje mamy o to, że inaczej uzasadnia się poszczególne projekty uchwały, a później inaczej wygląda realizacja w praktyce. Gdyby było w uzasadnieniu, wtedy kiedy zwiększaliśmy pieniądze dla Zarządu Dróg Miejskich powiedziane, że również brakuje tych pieniędzy na płace to też po prostu decyzję podejmowalibyśmy z pełną świadomością. Była mowa cały czas o tym, że musimy wypowiedzieć umowy... wieloletnie umowy z firmami, z którymi zawarto umowy. W tych firmach zaczynają się zwolnienia – taka była argumentacja i proszę nie mieć do nas pretensji, że później jest... czujemy się oszukani czy wprowadzeni mówiąc delikatnie w błąd. Bardzo proszę."
Z-ca Prezydenta Andrzej Kaczmarczyk: „Panie Przewodniczący skala sprawy i problemu była zupełnie inna. Jeżeli chodzi o kwestie sprzątania brakowało na to ponad 2 miliony złotych i tu Prezydent, gdyby był w stanie sam w jakiś sposób przesunąć pieniądze, w jakiś sposób zaradzić temu, tyle ile żeśmy mogli to tyle tak czy inaczej żeśmy zrobili, bo pamiętajcie Państwo, że w stosunku do potrzeb brakowało ponad 3 miliony złotych i te 2 miliony złotych to były pieniądze, które już były po negocjacjach, po zmniejszeniu ilości sprzątania i Państwo i Prezydent miał świadomość, że to mimo wszystko nie jest taki standard i wystarczająca ilość pieniędzy. W związku z czym tu Prezydent zwrócił się do Rady, i ani jedna złotówka z tych pieniędzy, które Państwo przyznali na sprzątanie nie została przeznaczona na jakikolwiek inny cel. Natomiast biorąc pod uwagę bieżące utrzymanie dróg, biorąc pod uwagę jeszcze pieniądze, które dodatkowo będzie mógł w stanie pozyskać... Dyrektor mocno tłumaczył się przed Prezydentem z sytuacji jaka tutaj występuje. Biorąc pod uwagę możliwości i argumentacje Dyrektora zgodził się i przychylił, i nie możecie Państwo związku z tym czuć, po prostu mieć pretensje do Prezydenta, że właśnie takie decyzje podjął. Tu był w stanie bez, powiedziałbym, pomocy Państwa tą sprawę zażegnać w ramach bieżącego, codziennego zarządzania miastem. Natomiast myśmy brali też pod uwagę, że właśnie takie pieniądze jak teraz te czterdzieści kilka tysięcy będą potem uzupełniane właśnie na tym koncie remontowym."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Nie chcę się wdawać już w dalszą dyskusję jak był tworzony budżet i kto ile zaplanował w budżecie - zostawmy już to. Czy są inne głosy w tej sprawie? Nie ma. Wobec tego przechodzimy do głosowania.
Kolega radny Wiceprzewodniczący Robert Kujawski zgłosił poprawkę, aby z rozdziału... aby w wydatkach zdjąć kwotę 42.146 zł. Czy kolega podtrzymuje ten wniosek?
Wiceprzewodniczący Rady Robert Kujawski: „Tak."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Kto z Państwa jest za wnioskiem, aby zmniejszyć wydatki Zarządu Dróg Miejskich o kwotę 42.146 złotych?
Kto z Państwa jest za. Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciwny. Dziękuję. Kto się wstrzymał. Dziękuję. Kolega Rosiński proszę oddać głos. Dziękuję. Wszyscy obecni na sali oddali swój głos. Proszę wynik głosowania.

Głosowało 19 radnych: 6 głosów oddano za, 10 głosów było przeciwnych, 3 głosy wstrzymujące się.
Stwierdzam, że wniosek nie uzyskał większości.
Kto z Państwa jest za podjęciem uchwały. Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciwny. Dziękuję. Kto się wstrzymał. Dziękuję. Wszyscy obecni na sali oddali swój głos. Proszę wynik głosowania.
Głosowało 19 radnych: 13 głosów oddano za, 1 głos jest przeciwny, 5 głosów wstrzymujących się.
Stwierdzam, że Rada Miejska w wyniku głosowania większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2010 rok."
(Ww. uchwała Nr LVI/836/10 stanowi zał. Nr 27 do niniejszego protokołu.)

4) podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2010 rok (Druk Nr 55-26)
(Ww. projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi zał. nr 28 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2010 rok - druk Nr 55-26. Panią Skarbnik proszę o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały.
Skarbnika Miasta panią Annę Łukaszewicz: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. W tym projekcie uchwały proponujemy zmiany w planie Szkoły Podstawowej Nr 8 polegające na zwiększeniu dochodów o kwotę 13.700 złotych. Są to środki, które wpłynęły do tejże jednostki z tytułu zwróconej odprawy wypłaconej nauczycielowi. Było to zgodne z wyrokiem sądu. Środki te jednostka proponuje przeznaczyć na zakup energii elektrycznej i cieplnej, bo w związku bardzo trudną zimą przyznane środki na rok bieżący są niewystarczające. Powiatowy Fundusz Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym proponuje przesunięcie kwoty 1.700 złotych między paragrafami tak, aby zabezpieczyć wkład w realizację projektu i wprowadzenie do naszego budżetu projektu, który zgodnie z umową partnerską jaka podpisało miasto Słupsk będzie realizowane przez 5 miast szwedzkich i 4 miasta polskie. Ze strony szwedzkiej liderem projektu jest miasto Ystad, natomiast po stronie polskiej Instytut Handlu Zagranicznego Wydziału Ekonomii Uniwersytetu Gdańskiego. Całkowita wartość projektu to ponad 5 milionów złotych, z czego miasto Słupsk partycypuje w kwocie 132.861 złotych. W 2010 roku wkład miasta to 64.170 złotych z czego 85% wydatków kwalifikowanych jest refundowanych ze środków Unii Europejskiej. Tutaj widzimy po stronie wydatkowej te końcówki paragrafu z siódemką – są to właśnie środki, które zostaną nam potem zwrócone przez Unię Europejską. W chwili obecnej tylko aktualizujemy plan naszych wydatków, plan naszych dochodów aktualizujemy wtedy kiedy wpływają na konto, kiedy jest refundacja Unii Europejskiej. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Informuję, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Budżetu oraz Komisję Oświaty.
Natomiast Komisja Gospodarki – nie wydała opinii - w głosowaniu wypadła równa liczba głosów „za" i „przeciw".
(Opinie ww. Komisji stanowią zał. nr 29, 30 i 31 do niniejszego protokołu.)
Czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu? Tadeusz Bobrowski bardzo proszę."
Radny Tadeusz Bobrowski: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Składam króciutki wniosek o wykreślenie z projektu uchwały 64.170 złotych to jest pozycja nr 2 uzasadnienia – tzw. fundusze miękkie na przeprowadzenie... stworzenia platformy internetowej umożliwiającej przedsiębiorcom nawiązanie kontaktów i wymiany doświadczeń. Jak rozmawiam z przedsiębiorcami regionu słupskiego tego typu szkolenia i tego typu spotkania, według ich oceny i nie tylko ich, mijają się z celem. To są pieniądze przeznaczane praktycznie... wyrzucone, krótko mówiąc, w błoto. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Nie widzę więcej zgłoszeń. Ja zadam pytanie, które zadałem na Komisji Budżetu żeby odpowiedź padła na sesji – czy ten projekt jest realizowany w porozumieniu ze Słupską Izbą Przemysłowo – Handlową?
Nie ma innych pytań. Bardzo proszę o odpowiedź - pan Bartosz Gwóźdź – Sproketowski."
Dyrektor Wydziału Rozwoju Miasta Bartosz Gwóźdź-Sproketowski: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, panie Prezydencie. Na pytanie pana Przewodniczącego już odpowiedziałem na Komisji, ale może pan Przewodniczący akurat wtedy wyszedł. Nie jest to projekt realizowany we współpracy ze Słupską Izbą Przemysłowo – Handlową. My razem z Izbą realizujemy projekt „Inwestuj w Słupsk" dotyczący promocji gospodarczej.
Odnosząc się do wniosku pana Przewodniczącego Bobrowskiego chciałbym przypomnieć, że kilkanaście minut temu pan Przewodniczący Kujawski przy okazji innej dyskusji mówił, że musimy pozyskiwać środki na miękkie projekty także te środki pozyskujemy.
Może kilka słów na temat samego projektu, bo być może w uzasadnieniu tego nie było zbyt dużo informacji. Jest specjalna strona internetowa poświęcona temu projektowi. W ramach tego projektu organizowane będą seminaria edukacyjne, których celem będzie pogłębienie umiejętności zarządzania w działalności transgranicznej. Zostaną przeprowadzone te przedsiębiorcze zajęcia w następującym zakresie: zarządzanie jakością w warunkach różnic kulturowych; strategie zdobywania nowych rynków; podatki w handlu międzynarodowym; przedsiębiorczość kobiet; zarządzanie praca zespołową; motywacja, aspekty kulturowe w Polsce i Szwecji; umowy dystrybucyjne i efekt wykonawstwa; realizacja zleceń i rozwiązywanie sporów; zasoby wspomagające dostępne w obu krajach nowe, innowacyjne myślenie. Będą te szkolenia bezpłatne. Wartość całego tego pakietu edukacyjnego dla przedsiębiorców to pół miliona złotych. Słupscy przedsiębiorcy mogą, ale oczywiście nie muszą skorzystać z tego projektu.
A przypomnę, że z tych 130 tysięcy 85% będzie dofinansowane.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Panie Dyrektorze ja wyraźnie powiedziałem, że odpowiedź uzyskałem na Komisji, ale chciałem żeby również ta informacja była wygłoszona na sesji."
Dyrektor Wydziału Rozwoju Miasta Bartosz Gwóźdź-Sproketowski: „Oczywiście. Przepraszam."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Czy ktoś z Państwa ma inne pytania? Nie ma. Przechodzimy do głosowania.
Poddaję pod głosowanie wniosek kolegi Tadeusza Bobrowskiego, aby wykreślić w planie wydatków kwotę 64.170 złotych w rozdziale 75075 z przeznaczeniem na realizację projektu pod nazwą „Catching the Future" w ramach Programu Europejskiej Współpracy Terytorialnej – Południowy Bałtyk na lata 2007-2013.
Kto z Państwa jest za wnioskiem kolegi Bobrowskiego. Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciwny. Dziękuję. Kto się wstrzymał. Dziękuję. Obecni na sali oddali swój głos. Proszę wynik głosowania.
Za wnioskiem głosowało 14 radnych, przeciw głosowało 5 radnych, 1 głos był wstrzymujący się.
Stwierdzam, że wniosek uzyskał większość.
Głosujemy całość uchwały wraz z przegłosowanym wnioskiem.
Kto z Państwa jest za podjęciem uchwały. Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciwny. Dziękuję. Kto się wstrzymał. Dziękuję. Wszyscy obecni na sali oddali głos. Proszę o wynik głosowania.
Głosowało 20 radnych: 15 głosów oddano za, głosów przeciwnych nie było, przy 5 głosach wstrzymujących się.
Stwierdzam, że Rada Miejska w wyniku głosowania większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2010 rok."
(Ww. uchwała Nr LVI/837/10 stanowi zał. Nr 32 do niniejszego protokołu.)

5) podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2010 rok (Druk Nr 55-29)

(Ww. projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi zał. nr 33 do niniejszego protokołu.)

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2010 rok - druk Nr 55-29.

Informuję, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez: Komisję Oświaty, Komisję Rewizyjną oraz Komisję Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska oraz Komisję Budżetu i Promocji Miasta, przy czym Komisje: Rewizyjna,Gospodarki Komunalnej oraz Budżetu zgłosiły wnioski o wykreślenie z projektu uchwały dwóch pozycji dotyczących: pokrycia kosztów sporządzenia koncepcji prywatyzacyjnych Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. z siedzibą w Słupsku – jest to kwota 36.000 zł w rozdziale 75023 oraz pokrycia kosztów sporządzenia studium wykonalności przedsięwzięcia pn. „Słupska Kolej Morska" - na kwotę 50.500 zł w rozdziale 75023.

(Opinie ww. Komisji stanowią zał. nr 34, 35, 36, 37 i 38 do niniejszego protokołu.)

Proszę panią Skarbnik o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały oraz ustosunkowanie się do wniosków Komisji."

Skarbnika Miasta panią Annę Łukaszewicz: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Proponujemy zwiększenie dochodów o kwotę 110.967 złotych. Dochody te pochodzą z refundacji ostatecznego rozliczenia projektu realizowanego w latach 2006-2008 pn. „RAIRdev" oraz z dywidendy od Spółki „Sydkraft EC Słupsk", której Zwyczajne Zgromadzenie Wspólników w dniu 25 maja 2010 roku podjęło uchwałę o podziale zysku. Jest propozycja przeznaczenia tych ponadplanowych dochodów właśnie na pokrycie kosztów koncepcji prywatyzacyjnych Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej, na aktualizację dokumentu pn. „Założenia do planu zaopatrzenia Miasta Słupska w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe" w kwocie 22 tysięcy złotych oraz kosztów studium wykonalności przedsięwzięcia pn. „Słupska Kolej Morska" - jest to kwota 50.500 złotych. Kolejna zmiana to kwota 1.350 złotych i jest to budżet V Liceum Ogólnokształcącego w Słupsku. Po podjęciu powyższej uchwały deficyt ulegnie zmniejszeniu o kwotę 137 tysięcy złotych. Dziękuję.

Jeżeli chodzi o ustosunkowanie się do wniosków to myślę, że pan Dyrektor Gwóźdź – Sproketowski."

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję pani Skarbnik. Bardzo proszę pan Dyrektor Bartosz Gwóźdź – Sproketowski."

Dyrektor Wydziału Rozwoju Miasta Bartosz Gwóźdź-Sproketowski: „Drodzy Państwo tutaj nawiązując do słów pana Przewodniczącego Kujawskiego, że refundacje projektów realizowanych przez Wydziały mają i powinny wracać do budżetów Wydziału, który ten projekt zrealizował – zgodnie z tą zasadą – wnioskujemy tutaj o wprowadzenie po stronie wydatków środków na koncepcję prywatyzacyjną PGK, między innymi i również na studium wykonalności „Słupskiej Kolei Morskiej". „Słupska Kolej Morska" swego czasu była projektem, na który nie udało nam się uzyskać środków zewnętrznych ze względu na to, że nie udało nam się rozstrzygnąć przetargu na wykonawców właśnie studium wykonalności i dokumentacji środowiskowej. Teraz ten projekt chcemy realizować troszeczkę bardziej drobnymi etapami. Na początku opracujemy studium wykonalności, później dokumentację projektową. Mamy tutaj wstępne zainteresowanie ze strony centrum Handlowego „Jantar", ze strony Urzędu Marszałkowskiego jako organizatora przewozów regionalnych. Oczywiście miasto Ustka też jest zainteresowane, być może Polskie Linie Kolejowe także będą uczestniczyły w tym projekcie. Dlatego też studium wykonalności po opracowanej już koncepcji myślę byłoby świetną kontynuacją tego projektu, i bardzo proszę Wysoką Radę o pozostawienie tej kwoty po stronie wydatków, jak również kwoty na koncepcję prywatyzacji Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej."

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję panu Dyrektorowi. Kolega radny

Wojciech Lewenstam bardzo proszę.”
Radny Wojciech Lewenstam: „Panie Przewodniczący, panie Prezydencie, Wysoka Rado. Panie Dyrektorze jednak prosiłbym o jeszcze jakieś jedno wyjaśnienie co do kwoty 50.500 na pokrycie sporządzenia studium wykonalności, bo z tego co wiem tak enigmatycznie trochę zabrzmiało, że to spółka, że to „Jantar” w tym bierze udział... Centrum, centrum jest zarządzane przez kogo innego, kto inny na tym etapie realizuje koncepcję Jantar II, a w przyszłości Jantar III łącznie z „Koleją Morską” i myślę, że ci, którzy się biorą za to najpierw sporządzą właśnie sami taką koncepcję czy im się to opłaca i myślę, że to jest chyba przedwczesne żeby miasto na to wydawało pieniądze. Myślę, że miasto współpracuje z Mayland–em na tym etapie i w porozumieniu. Może zaczekamy aż te tereny będą wykupione przez okoliczne... i czy rzeczywiście się to będzie realizowało. Może coś bliżej pan powie na ten temat.”
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Kolega Robert Kujawski.”
Wiceprzewodniczący Rady Robert Kujawski: „Dziękuję panie Przewodniczący.
Szanowny panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, panie Dyrektorze. Po pierwsze kwotę 43.998 złotych to my już z naszego budżetu miasta pokryliśmy to jest tylko refundacja. Po drugie nie mamy tutaj do czynienia przy tych dwóch zmianach z projektami miękkimi, a ja odnosiłem się do projektów miękkich Wydziału Zdrowia, bo musi pan Dyrektor też mieć świadomość, że projekt projektowi nierówny. A nawet, gdyby uznać, że to któryś z tych projektów jest projektem miękkim, na który powinniśmy przeznaczyć tą kwotę czterdziestu prawie czterech tysięcy złotych to musi pan Dyrektor przyznać, że na dwa na pewno nie starczy. Wczoraj na Komisji Budżetowej dosyć dokładnie sobie i długo rozmawialiśmy na temat tych dwóch projektów i pan Dyrektor wie, że moje zastrzeżenia do tych dwóch projektów wynikają z trochę innych przyczyn niż tylko jakieś tam braki finansowe. Wydaje mi się, że jeżeli chodzi o te 50.500 złotych to z wyjaśnień pana Dyrektora złożonych na Komisji wynika, że na chwilę obecną tak naprawdę nie mamy nic, bo nie mamy żadnych zapewnień ani samorządu Ustki ani samorządu województwa, a koszty „Słupskiej Kolei Morskiej” szacowane są na chwilę obecną na około 14 tysięcy złotych. Mówiłem też o tym, jeżeli chodzi o punkt 1, a więc przygotowanie koncepcji prywatyzacji Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej - to dziwi mnie jedno, że Spółka Wodociągi Miejskie, nad którą też będziemy procedować, nad uchwałą, swoimi własnymi siłami, siłami zarządu, pracowników przygotowuje koncepcję reorganizacji Spółki, przedstawia nam, a inna spółka miejska potrzebuje na to dodatkowego zastrzyku pieniędzy. Spółka ta płaci nam dywidendę, ma swoje zyski.”
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Pan Prezydent Andrzej Kaczmarczyk.”
Z-ca Prezydenta Andrzej Kaczmarczyk: „Wysoka Rado. Odniosę się przede wszystkim do projektu „Słupska Kolej Morska”. Jest to projekt, który... już wcześniej do niego żeśmy się przymierzali. Mieliśmy stworzony program funkcjonalno – użytkowy, z którego wynikało, że ten projekt jest bardzo atrakcyjny. Dwukrotnie w ubiegłym roku organizowaliśmy przetargi na stworzenie studium wykonalności i dwukrotnie te przetargi się nieudały ze względu na ciągle niedostateczną ilość środków. W tym roku już po rozmowach z Urzędem Marszałkowskim, po rozmowach i pokazaniu tego programu funkcjonalno – użytkowego Urząd Marszałkowski wyraził duże zainteresowanie tym projektem i pojawiła się możliwość zdobycia dodatkowych środków na realizację tego projektu. Jednocześnie jesteśmy w kontakcie z Mayland-em i Mayland w tej chwili w swoich projektach zagospodarowania tych terenów, które posiada, również przewiduje miejsce na położenie torów kolejowych i wykonanie peronów, i te tereny w razie potrzeby będzie udostępniał. W związku z tym, że krokiem właściwie pierwszym i..., który daje nam możliwość występowania czy w ogóle stwierdzenia opłacalności tego przedsięwzięcia oraz możliwości realizacji, a nawet i napisania wniosku o dofinansowanie po rozmowach z Ustką, po rozmowach z Mayland-em chcemy po prostu przygotować studium wykonalności i te środki według tutaj naszej oceny w tym roku, staną się wystarczające i po to,

aby właśnie to przedsięwzięcie przeprowadzić. Zależy nam na tym, bo nawet jeżeli przecież nie będziemy tego realizować w tym roku, jeżeli do końca roku będziemy mieli zrobione studium wykonalności to będzie wszystko, ale wtedy w przyszłym roku będziemy gotowi do stanięcia do konkursu. To jest pierwsza rzecz.
Jeżeli chodzi o kwestię przygotowania koncepcji prywatyzacyjnych. Każda spółka ma inną sytuację, inną sytuację finansową, i inną sytuację w samej spółce. Tu my, jako właściciel, chcemy przekonać się niezależnie od ekspertów, którzy byliby wyłonieni przez spółkę, niezależnie od stanowiska spółki chcemy przekonać się czy istnieje możliwość prywatyzacji i skutków jakie by z tego tytułu wynikały. I to jest podstawowe zadanie przygotowania tego typu koncepcji. Prezydent nigdy nie mówił, że nie jest przeciwko prywatyzacji. Natomiast nie był zwolennikiem przygotowania tego w takiej wersji jaką wtedy ówcześnie Państwo proponowali poprzez no praktycznie wyciąganie wszystkich dokumentów spółki, które mają no mimo wszystko charakter wewnętrzny na światło dzienne. W tej chwili zostanie to przygotowane przez niezależną firmę wyłonioną w drodze przetargu i z tą koncepcją z chwilą, kiedy ona się pojawi zostaniecie Państwo czy też nowa Rada, bo bez względu na wszystko to jest to kwestia przyszłości i podejmą decyzję czy prywatyzować to czy nie. Sama koncepcja nie wpływa jeszcze i nie decyduje jeszcze o samym przebiegu prywatyzacji. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Radny Krzysztof Kido."
Radny Krzysztof Kido: „Panie Przewodniczący chciałbym odnieść się do powyższych kwestii w imieniu Klubu mojego. Otóż, jeżeli chodzi o kwestie sfinansowania koncepcji prywatyzacyjnej to uważamy, iż jest zasadne, aby spółka sfinansowała to z własnych środków i prawdopodobnie przychylimy się do wniosku, aby tak to się stało. Nie ma tutaj żadnego specjalnego wymogu. Szanuje to co powiedział pan Prezydent Kaczmarczyk lecz my możemy również i wariantowo zostać poinformowani o możliwych kierunkach prywatyzacji. Spółkę stać na to, aby zlecić taką koncepcję.
Natomiast jeżeli chodzi o kwestę niesfinansowania studium wykonalności „Słupskiej Kolei Morskiej" w tym roku to nasz Klub jednak będzie przeciwko takiemu wnioskowi. I postaram się to krótko uzasadnić. Otóż wczoraj pozwoliłem sobie pojechać samochodem do Ustki o godzinie 16.30. W związku z tym, że zmieniła się pogoda z upalnej na chłodniejszą, zaczął padać deszcz droga z Ustki do Słupska została zatkana totalnie. W kierunku Ustki można było jechać z prędkością 60-70 na godzinę. W radio CB słyszałem jak kierowcy narzekali, że już jadą 40-50 minut. Od godziny 20-tej pojechałem do słupskich centrów handlowych od Castoramy poprzez Jantar i OBI i Real były parkingi pełniusieńkie. Co to oznacza? To oznacza, że w sezonie letnim wczasowicze, jeżeli nie leżą na plaży i nie jedzą smażonej rybki w przypadku gorszych warunków pogodowych jadą do Słupska i jedyną drogą to jest droga 21 Ustka – Słupsk. Nie ma alternatywy. Na „Słupską Kolej Morską" jest możliwość uzyskania środków zewnętrznych, poważnego dofinansowania i chciałbym żebyście jeszcze koleżanki i koledzy wzięli jedną rzecz pod uwagę. Ja już podczas obrad którejś z Komisji mówiłem o tym, że istnieje wysokie prawdopodobieństwo, iż Dolina Charlotty stanie się miejscem pobytowym dla którejś z drużyn w czasie Mistrzostw Europy Polska 2012. Jeżeli tak to za taką drużyną, pod warunkiem, że nie będzie to jakaś nielicząca się, to za taką drużyną zazwyczaj przyjeżdżają tysiące kibiców. Te tysiące kibiców na pewno nie będą się kwaterować na terenie Słupska, bo takich możliwości my nie mamy. Natomiast zupełnie swobodnie mogą się tysiące osób kwaterować na terenie Ustki. Ustka zabiega, aby ich stadion był stadionem treningowym lecz my mamy również atuty, aby Stadion 650 – lecia stał się stadionem treningowym po spełnieniu niewielkich warunków. A zatem możliwość przemieszczania się w ciągu dnia dużej liczby osób między Słupskiem a Ustką powinno być dla nas priorytetem. Kwota pięćdziesięciu kilku tysięcy na sfinansowanie studium wykonalności nie zachwieje budżetem, a jednak Słupskowi i Ustce otwiera ogromne możliwości. Przekazywanie tego wszystkiego, aby się zajął i organizował wyłącznie Spółka „Jantar" no jest to moim zdaniem znaczna krótkowzroczność. Nasz Klub widzi ogromną szansę rozwoju Słupska

w wielu, wielu dziedzinach i jedną z takich dziedzin jest właśnie szybki transport zwłaszcza, że można od Urzędu Marszałkowskiego, co jest warunkiem to studium wykonalności, uzyskać środki. Przecież nasz wniosek, nie wiem czy koleżanki i koledzy wiedzą, w ogóle nie był rozpatrywany właśnie ze względu na brak studium wykonalności. Trzeba to zrobić żeby móc w ogóle wystąpić o te środki.
Apeluję, aby nie wykreślać tego punktu. I tak jak powiedziałem co do koncepcji prywatyzacyjnej to członkowie Klubu mają wolną wolę. Natomiast tutaj apel naszego Klubu do pozostałych, aby „Słupska Kolej Morska" - tego punktu, tych środków nie wykreślać.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Koleżanka radna Krystyna Danilecka – Wojewódzka. Bardzo proszę."
Radna Krystyna Danilecka – Wojewódzka: „Ja widzę, że my dzisiaj jesteśmy w stanie napisać książkę, już właściwie teraz powstała by nowela pod tytułem „Szybka Kolej Morska" dlatego, że mówimy o tym 20 minut, i apeluję także do kolegów Prezydentów żebyśmy ograniczali się i mówili naprawdę konkretnie, bo opowiadamy sobie fabułę.
Moje pytanie jest takie apropo tego co Krzysiu powiedział, bo jest i też fascynująca koncepcja, że możemy już 2012 roku przewozić tysiące kibiców ze Słupska „Szybką Koleją Morską" z Ustki do Słupska. Czy jest to prawdopodobne żeby w 2012 roku podczas Euro „Szybka Kolej Morska" byłaby już funkcjonującą, gdybyśmy dzisiaj wyłożyli pieniądze na koncepcję – pierwsze pytanie. Druga jednak uwaga Krzysiu - z Ustki do Słupska można jechać jeszcze przez Duninowo do Bruskowa – tam jest bardzo blisko do centrów handlowych przy wyjeździe do Szczecina także, jeżeli będziemy chcieli uniknąć korka to możemy także tą drogą. Oczywiście, że okrężną, ale jakże piękną w ramach poznawania uroków Ziemi Słupskiej."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję, czy są inne jeszcze pytania? Nie ma. To ja mam jeszcze pytanie: czy o tym, że można było składać wniosek wiadomo było również Prezydentowi Miasta w tym momencie, kiedy proponował wykreślenie tematu „Słupska Kolej Morska" z WPI w roku ubiegłym, który również na wniosek Prezydenta w roku... dwa lata temu wprowadzaliśmy do WPI? Jeszcze kolega Tadeusz Bobrowski."
Radny Tadeusz Bobrowski: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Chciałem zabrać głos w odniesieniu do wypowiedzi pana Prezydenta Kaczmarczyka.
Przypomnę, że jedna z Komisji Wysokiej Rady trzy lata temu, dwa i pół, powołała specjalny zespół do ewentualnej prywatyzacji Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej. To zostało totalnie zablokowane i zbojkotowane przez pana Prezydenta. Jednocześnie w tamtym czasie pan Prezydent był uprzejmy zlecić podobny dokument na... brzmiący: „Ewentualna prywatyzacja Przedsiębiorstwa Gospodarki Mieszkaniowej" i wówczas nie sięgał po pieniądze budżetowe tylko to zostało zrobione, oczywiście zostało to zrobione nie tak jak Wysoka Rada sobie życzyła, bo chcieliśmy żeby ewentualnie sprywatyzować zarząd a nie samą spółkę. Nie bez przyczyny - mamy w tej chwili cztery miesiące przed wyborami – pojawiają się różne propozycje pana Prezydenta Macieja Kobylińskiego. Z całą świadomością, ale koncepcja opracowania „Kolei Morskiej" nie będzie realizowana w tym roku, bo nie ma takiej możliwości, a przypomnę, że zabrakło determinacji pana Prezydenta przy realizacji dokumentacji jeśli chodzi o „Mały ring". Nie było by dzisiaj problemów komunikacyjnych, nie było by dzisiaj problemu Mayland, nie było by innych problemów w mieście, gdyby była taka koncepcja, ale były założenia zupełnie inne – Aquapark, międzyczasie jakaś filharmonia wyskoczyła i tym podobne nierealne propozycje.
Także podtrzymujemy swój wniosek, w imieniu Klubu również, żeby te dwie propozycje wykreślić. Po wyborach będzie nowy Prezydent, nowa Rada podejmie decyzję. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Pan Prezydent Andrzej Kaczmarczyk."
Z-ca Prezydenta Andrzej Kaczmarczyk: „Przede wszystkim chciałbym zaprotestować przeciwko słowu „nierealne koncepcje", bo i Aquapark i filharmonia są jak najbardziej realnymi koncepcja-

mi. Jeżeli chodzi o Aquapark dostaliśmy dofinansowanie około 20 milionów złotych. Dzięki ofiarności Państwa nie dostaliśmy 26 milionów złotych, także straciliśmy można powiedzieć około 7 milionów złotych. Nie mniej jednak już łącznie z tym dofinansowaniem zrobimy wszystko, żeby ten Aquapark powstał.
W przypadku dróg to proszę Państwa, sami Państwo wiecie, że do tej pory nie zostały jeszcze rozstrzygnięte listy indykatywne, że te listy indykatywne, nawet informacje o tych listach szły takim obiegiem, żeby nie wszyscy mogli o tym dowiedzieć. I kiedy tylko pozyskaliśmy taką informacje zrobiliśmy wszystko żeby pieniądze czy żeby na tych listach się znaleźć. Kosztowało to wiele, szereg różnego rodzaju zabiegów i rozmów, zarówno tu w Słupsku jak i w Gdańsku i Warszawie. Jesteśmy na liście rezerwowej. Przypuszczalnie Prezydent podjął takie ryzyko, że wykona dokumentację, dokumentację na ulicę Koszalińską, która jak Państwu przypomnę kosztowała milion złotych. Nikt na piśmie takiej gwarancji nie chciał dać, że jeżeli będzie ta dokumentacja to na pewno dostaniemy, a nikt na piśmie takich słów nie chciał potwierdzić. Jest to po prostu gra losowa. Gdyby Prezydent podjął decyzję, a nie otrzymalibyśmy tych pieniędzy równie dobrze dzisiaj bilibyście Państwo w Prezydenta mówiąc, że wydał milion złotych na dokumentację, a sama dokumentacja stała się tylko i wyłącznie pułkownikiem. Niemniej jednak pod wpływem rozmów w Gdańsku, w Warszawie, pod wpływem rozmów z Państwem Prezydent zdecydował i ta dokumentacja jest i będzie lada moment.
Proszę Państwa ze „Słupskiej Kolei Morskiej" wycofaliśmy się w momencie, kiedy nie było możliwości pozyskania na nią środków. W tej chwili takie możliwości się pojawiają, tak jak mówiłem jesteśmy po rozmowach z Urzędem Marszałkowskim. Urząd Marszałkowski jest zainteresowany realizacją czy współrealizacją tego projektu i istotnie potrzebujemy studium wykonalności właśnie jako dokument początkowy do jakichkolwiek dalszych działań. W związku z tym bez względu na to kto będzie Prezydentem, a mam nadzieję, że będzie dotychczasowy Prezydent to będzie podejmował wraz z Radą decyzję o tym czy realizować ten projekt czy też nie. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Czy pan Dyrektor chciałby jeszcze coś uzupełnić w odpowiedziach na przedstawiane wcześniej pytania?"
Dyrektor Wydziału Rozwoju Miasta Bartosz Gwóźdź-Sproketowski: „Znaczy jest jedno... jednoznaczne pytanie radnej Krystyny Danileckiej – Wojewódzkiej – czy zdążymy do roku 2012. No trudno mi z całą pewnością odpowiedzieć. Mam nadzieję, że tak no, ale trudno mi odpowiedzieć. A jeśli chodzi o pytanie pana Przewodniczącego – w przypadku wykreślenia tej inwestycji - gdy wnioskowaliśmy o wykreślenie „Słupskiej Kolei Morskiej" z programu inwestycyjnego to już było po ogłoszeniu i po realizacji konkursu Regionalnego Programu Operacyjnego, do którego nie mogliśmy złożyć dokumentów ze względu na to, że... ze względu na brak wykonawców, nie mieliśmy ani studium wykonalności ani dokumentacji środowiskowej."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Nie widzę więcej zgłoszeń. Przechodzimy do głosowania.
Poddaję pod głosowanie pierwszy wniosek.
Kto z radnych jest za wykreśleniem z projektu uchwały pozycji dotyczącej pokrycia kosztów sporządzenia koncepcji prywatyzacyjnych Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. z siedzibą w Słupsku – na kwotę 36.000 zł w rozdziale 75023.
Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciwny. Dziękuję. Kto się wstrzymał. Dziękuję. Kolega Janek Lange proszę oddać głos. Rozumiem nie głosuje, ale jest taki przycisk – obecny, ale nie głosuje. Dziękuję. Już wszyscy obecni, którzy chcieli wziąć udział w głosowaniu oddali głos. Proszę wynik głosowania.
Głosowało 20 radnych: 12 głosów oddano za, 6 głosów przeciw, 2 głosy wstrzymujące się.
Stwierdzam, że wniosek trzech Komisji uzyskał większość.
Głosujemy drugi wniosek.
Kto z Państwa radnych jest za wykreśleniem z projektu uchwały pozycji dotyczącej pokrycia

kosztów sporządzenia studium wykonalności przedsięwzięcia pn. „Słupska Kolej Morska” - na kwotę 50.500 zł w rozdziale 75023.
Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciwny. Dziękuję. Kto się wstrzymał. Dziękuję. Wszyscy obecni na sali oddali swój głos. Proszę wynik głosowania.
Głosowało 21 radnych: 13 głosów oddano za, 7 głosów było przeciwnych, 1 głos wstrzymujący się.
Stwierdzam, że poprawka Komisji również uzyskała większość.
Poddaję pod głosowanie całość uchwały wraz z uwzględnieniem przegłosowanych wniosków Komisji.
Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały. Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciwny. Dziękuję. Kto się wstrzymał. Dziękuję. Wszyscy obecni na sali oddali swój głos. Proszę wynik głosowania.
Głosowało 21 radnych: za głosowało 14, 1 głos był przeciwny, 6 głosów wstrzymujących się.
Stwierdzam, że Rada Miejska w wyniku głosowania większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2010 rok.”
(Ww. uchwała Nr LVI/838/10 stanowi zał. Nr 39 do niniejszego protokołu.)

6) podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2010 rok (druk Nr 55-34)
(Ww. projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi zał. nr 40 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2010 rok – projekt na druku Nr 55-34.
Informuję, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Oświaty. Natomiast Komisja Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta oraz Rewizyjna zaopiniowały pozytywnie po uwzględnieniu wniosku o wykreślenie zadania Nr 197 pn. „Budowa kolektora deszczowego oraz separatora w sięgaczu ul. Portowej w Słupsku”. Ponadto: Komisja Budżetu zgłosiła wniosek o wykreślenie kwoty 50.000 na zadanie Nr 196 "Budowa oświetlenia drogowego przy ul. Żelaznej w Słupsku" z realizacji w roku 2011do realizacji w roku bieżącym, a Komisja Rewizyjna oraz Komisja Gospodarki Komunalnej wniosek o wykreślenie pozycji przeznaczenia kwoty 300.000 zł na budowę drogi tymczasowej z kruszywa betonowego przy ul. Rejtana na odcinku ulicy Piłsudskiego do ulicy Banacha.
Informuję również, że Komisja Budżetu wystąpiła z wnioskiem, aby Wydziały Urzędu Miejskiego w odniesieniu do zadania Nr 194 "Rewitalizacja Traktu Książęcego" podały informację przed sesją 14 lipca 2010 r., które części wymienionego zadania zaplanowane do wykonania w latach 2011 i 2012 można przesunąć do realizacji w roku bieżącym.
(Opinie ww. Komisji stanowią zał. nr 41, 42,43,44 i 45 do niniejszego protokołu.)
Proszę Dyrektora Wydziału Rozwoju Miasta pana Bartosza Gwóźdź-Sproketowskiego o przedstawienie i uzasadnienie projektu oraz ustosunkowanie się do wniosków Komisji. Bardzo proszę.”
Dyrektor Wydziału Rozwoju Miasta Bartosz Gwóźdź-Sproketowski: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. W przedłożonym projekcie uchwały proponujemy sześć zmian w Wieloletnim Programie Inwestycyjnym. Dwa nowe zadania i cztery zmiany. Pierwsze nowe zadanie to „Budowa kolektora deszczowego oraz separatora w sięgaczu ul. Portowej w Słupsku” do realizacji w lata 2010-2011; w roku 2010 – 80 000 zł na przygotowanie projektu, 2011 rok – wkład własny miasta 525 000 zł, ponieważ tu jest możliwe dofinansowanie z działania 5.2. „Gospodarka Wodna” Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Pomorskiego, dotacja z Unii Europejskiej 1.475.100 złotych. Całkowita wartość zadania ponad 2 miliony złotych. Zadanie ma na celu uporządkowanie gospodarki w zakresie odprowadzania i oczyszczania wód

opadowych i roztopowych na obszarze Słupskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej przy ulicy Portowej co będzie stanowiło pozytywny bodziec do lokowania i rozwijania zakładów w strefie oddziaływania projektowanej inwestycji.
Kolejne nowe zadanie „Budowa oświetlenia drogowego ul. Żelaznej w Słupsku"do realizacji w roku 2011. Jest to zadanie pozytywnie zaopiniowane przez Zespół ds. Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego. Lecz ze względu na niewielkie znaczenie komunikacyjne tej drogi Zespół zaproponował realizację tego zadania w roku 2011.
Zmiany w realizacji projektu „Rewitalizacji Traktu Książęcego"dotyczą zapewnienia wkładu własnego niezbędnego do podpisania umowy z Urzędem Marszałkowskim.
Niewielka zamiana w zadaniu – w dofinansowaniu już unijnym, że mamy zamiar te umowy budować dla 4 separatorów na kanalizacji deszczowej. Wynika to z pewnych trudności nieprzewidzianych na etapie projektowania co pociąga konieczność przeznaczenia dodatkowych 20 tysięcy na realizację tej inwestycji.
Zmniejszenie w wyniku oszczędności przetargowych na zadaniu „Promyczek dla seniora w Domu Pomocy Społecznej „Leśna Oaza" w Słupsku".
Przesunięcie 300 tysięcy złotych z roku 2011 na rok 2010 w związku z koniecznością budowy drogi tymczasowej z kruszywa betonowego na ul. Rejtana na odcinku od ulicy Piłsudskiego do ulicy Banacha i to jeśli chodzi o WPI.
Oprócz tego wprowadzamy dwa miękkie projekty w ramach rewitalizacji czyli projekt mediacji –„Dogadajmy się" i warsztaty taneczne tańca nowoczesnego „Emocje w ruchu" oraz przesunięcie z rezerwy inwestycyjnej kwoty 62 tysięcy na zadanie jednoroczne w roku 2010 – Modernizacja dachu budynku administracyjnego Domu Pomocy Społecznej „Leśna Oaza" w Słupsku i w takim kształcie proponuje i proszę Wysoką Radę o przyjęcie tej uchwały."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „A co do wniosku Komisji? Bardzo proszę pan Prezydent Ryszard Kwiatkowski."
Z-ca Prezydenta Ryszard Kwiatkowski: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Chciałbym słów kilka na temat możliwości przesunięć realizacji rewitalizacji na lata wcześniejsze. Po dokładnej, szczegółowej analizie harmonogramu i zapoznaniu się z sytuacją formalno – prawną tego zadania muszę z pełną odpowiedzialnością stwierdzić, że nie widzę takiej możliwości przesunięcia tych zadań na terminy wcześniejsze. Zgodnie z harmonogramem, który mamy w projekcie jesteśmy już spóźnieni. Harmonogram zakładał, że roboty budowlane na części zadań rozpoczynamy w II kwartale. Nie rozpoczęliśmy ich ponieważ nie mamy podpisanej umowy o dofinansowanie. Jest kilka warunków, które trzeba wypełnić żeby tą umowę podpisać między innymi dzisiejsza uchwała Rady, ale nie tylko, są również sprawy związane z zabezpieczeniem wkładu własnego przez Wspólnoty. Prowadzimy rozmowy z Urzędem marszałkowskim żeby było to jak najmniej bolesne dla Wspólnot Mieszkaniowych, a to jest 15 Wspólnot, a w tych 15 Wspólnotach kilkudziesięciu lokatorów. To są bardzo trudne rozmowy zarówno ze Wspólnotami jak i Urzędem Marszałkowskim. Więc to nas wstrzymuje nieco. Ogłosiliśmy, ryzykując nieco, i działając wbrew obowiązującym zasadom ogłosiliśmy przetarg na jedno z zadań, ogłaszamy na następne – to będą zadania drogowe głównie. Mam nadzieję, że do czasu rozstrzygnięcia tych przetargów będziemy mieli podpisaną umowę. Jak Państwo doskonale zdajecie sobie sprawę, bo wiem, że pilnie śledziliście przygotowanie tego wniosku i sam wniosek o rewitalizacji – tam jest wiele działań powiązanych jedno z drugim, skupionych w jednym miejscu i zależących jedno od drugiego. Jeśli na tą skomplikowalność techniczną nałożymy nieprzewidywalność przetargową to ja nie widzę możliwości, odpowiedzialnej możliwości takiej z pełną odpowiedzialnością i świadomością, że to jest do zrealizowania – przesunięcia tych zadań.
Proponowałbym utrzymać ten harmonogram, który jest. postaramy się go dotrzymać i to będzie naszym sukcesem, szczególnie przyspieszenie tych zadań, które są w roku obecnym i pierwszej połowie następnego roku żebyśmy realizowali je zgodnie z harmonogramem. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos?

A jeszcze Prezydent Andrzej Kaczmarczyk.”
Z-ca Prezydenta Andrzej Kaczmarczyk: „Wysoka Rado. Ja chciałbym zabrać głos w kwestii wniosków dotyczących usunięcia zadania:”Budowa kolektora deszczowego oraz separatora deszczu ul. portowej”. Ten kolektor miałby odprowadzać wodę deszczową z wewnętrznej części Strefy Ekonomicznej wzdłuż właśnie sięgacza, który został wybudowany od ulicy Portowej. Przy tym sięgaczu jest kilka dużych zakładów pracy, w tym jeden z nich Firmy Stanmet wybudowany ogromnymi, za prywatne środki z udziałem środków Unii Europejskiej. Problem między innymi w tym zakładzie jest chyba największy. Polega on przede wszystkim na tym, że robiąc po prostu projekt zgodnie z warunkami technicznymi i budowlanymi, mimo wszystko stoi tam woda. Woda stoi ponieważ na razie nie ma tam tego kolektora deszczowego. Właściciel w tej chwili zatrudnia kilkaset osób, chce uruchomić ten zakład, następnie chce go dalej rozbudowywać i wybudowanie tego kolektora deszczowego jest po prostu jednym z warunków dalszej rozbudowy tego zakładu i znalezienia zatrudnienia dla kolejnych kilkudziesięciu jeżeli nie kilkuset rodzin. Bierzemy pod uwagę różne sytuacje. Myślę, że na ten rok przeznaczenie 80 tysięcy złotych nawet, jeżeli w tej chwili środki, które Państwo żeście wcześniej wykreślili to na to pieniądze by się znalazły – na dokumentację oraz w przyszłym roku 525 tysięcy z naszego budżetu, a pozostałe pieniądze około półtora miliona złotych to były by pieniądze pochodzące z Unii Europejskiej. Mamy taka szansę, możemy to zrobić i przy okazji naprawdę zrobić również coś dla gospodarki miasta. Jest to bardzo ważne jako miejsce pracy i zatrudnienia kilkuset rodzin. To jest w kwestii budowy tego kolektora. A w związku z tym bardzo proszę o pozostawienie środków na realizację tego kolektora.
Druga sprawą jest budowa drogi tymczasowej w śladzie ulicy... po śladzie ulicy Rejtana. Biorąc pod uwagę całą sytuację jaka miała miejsce czy jaka powstała na ulicy Braila. Ulica Braila powstała tam droga tymczasowa, która docelowo tak czy inaczej miała służyć jako droga osiedlowa służąca przede wszystkim jako dojazd do prywatnych domów oraz no niewielki ruch związany z gośćmi na tych uliczkach. Ze względu na to, że położenie tej ulicy jest bardzo korzystne, powstał tam ogromny ruch ponieważ wszyscy zrobili sobie tam skrót. Całe praktycznie osiedle Niepodległości jadące w kierunku Ustki praktycznie porusza się po tej ulicy. Zarówno życie jak i budowa przy tej ulicy jak i dojście do ogródków działkowych w tej sytuacji no stało się bardzo utrudnione jeżeli wręcz niemożliwe. W związku z tym zapadła decyzja jako jedna z możliwości rozwiązania tego problemu - ponieważ mamy w naszym Wieloletnim Planie Inwestycyjnym na rok przyszły zadanie pod nazwą: „Budowa ulicy Rejtana” przy czym został złożony wniosek, jesteśmy na początku listy tzw. rezerwowej, liczymy się z tym, że w przyszłym roku możemy dostać w każdej chwili środki na to. W związku z tym realizując no plan, propozycję Dyrektora Wydziału Zarządu Dróg Miejskich proponujemy, żeby na odcinku od ulicy Piłsudskiego do ulicy Banacha zrobić drogę w tzw. kruszbecie po śladzie jezdni docelowej ulicy Rejtana. To dawałoby nam taką możliwość, że w tym roku za stosunkowo niewielkie pieniądze w wysokości 300 tysięcy złotych zostałoby wykonany przejazd od ulicy Piłsudskiego do Banacha i w przyszłości przejazd ten dalej służyłby jako podbudowa, jako droga do położenia dywanika docelowej ulicy Rejtana. Pieniądze, które byłyby wydatkowane na ten cel w tym roku chcielibyśmy żeby w razie otrzymania pieniędzy były już zakwalifikowane jako nasz wkład własny. W związku z tym możliwości... wynik społeczny jaki byśmy osiągnęli w stosunku do wydatkowanych pieniędzy jest na tyle duży, że sądzę, żeby warto podjąć to ryzyko i zrobić już po prostu ten przejazd. Dziękuję.”
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Otwieram dyskusję. Bardzo proszę kolega Tadeusz Bobrowski.”
Radny Tadeusz Bobrowski: „Panie Przewodniczący, panie Prezydencie, Wysoka Rado. Może panie Prezydencie skończmy w końcu traktować WPI jak dokument, który można rano zatwierdzić a po południu zmienić, a wieczorem jeszcze raz go zmienić. Skończmy, żeby pojęcie „kształtuje” na audycjach radiowych pana Macieja Kobylińskiego z mieszkańcami Słupska.

Tam zapadła decyzja - dosłownie zrobimy to – Dyrektor Kurtiak słucha, wszyscy Dyrektorzy słuchają to będzie zrobione dla mieszkańców. Tak wygląda realizacja WPI. Realizację mamy dzisiaj 300 tysięcy na Rejtana. Ja już na tej sali dzisiaj mówiłem - trzy lata temu"Mały ring" powinien być wprowadzony do realizacji. Dzisiaj nie byłoby problemu Rejtana, Piłsudskiego i obwodnicy. To jest jedna sprawa, a jeżeli już mamy robić ulicę Rejtana to wiele, wiele innych ulic całe osiedle Akademickie, Hubalczyków, około szpitala potrzeba jest realizacji dróg tymczasowych, bo tam ludzie po kolana chodzą w błocie przy dużych opadach. Nikt o tym nie myśli, ale tam zadzwoniła pani, 30 się zbuntowało, będziemy robić.
Realizacja remont drogi Portowej - Wysoka Rada zatwierdziła, dała środki, pan Dyrektor realizował, ale przy okazji decyzją pana Prezydenta pana Macieja zrobiono sięgacz i dzisiaj to już się nazywa sięgacz i na ten sięgacz trzeba robić infrastrukturę w postaci deszczówki. Trochę na głowie to postawione, na to żeśmy się nie zgadzali, żeby tam sięgacz robić, ale został zrobiony. Przypomnę, że niektórzy przedsiębiorcy dostawali propozycję od pana Prezydenta o partycypację ewentualnie w kosztach, jeżeli chciał żeby te drogi były robione szybciej poza kolejnością. To jest sprawa druga.
Panie Prezydencie, jeżeli chodzi o budowę Rejtana - pan dzisiaj proponuje drogę tymczasową, a co z infrastrukturą? To ma być duża droga, jeżeli chodzi o Rejtana. Plany są już zrobione, co z deszczówką? co z kanalizacją? co z całą infrastrukturą elektryczną, sanitarną? O tym pan nie mówi. Położymy dywanik, później będziemy rżnąć tą drogę. To jest postawione na głowie. Traktujmy WPI, traktujmy WPI bardzo poważnie i nie wolno tak działać. Po prostu jesteśmy przeciw i na takie działanie pana Prezydenta nie ma zgody."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Kolega Bogusław Dobkowski."
Radny Bogusław Dobkowski: „Panie Przewodniczący, panie Prezydencie, Szanowni Państwo. Wrócę znów do ulicy Braila i Rejtana. Jak się nie realizuje ulic głównych to ludzie szukają sobie rozwiązania jej i to co się wytworzyło na Braila to po prostu świadczy o braku naszej wyobraźni, że jak nie ma głównego połączenia ludzie tędy będą jeździć również i na ogródki działkowe. Ja byłem no jako jedyny radny na spotkaniu 26 czerwca. Pan Prezydent gotów był wszystko tam obiecać, mówić, że za trzy miesiące będzie to połączenie no policzymy to jest do 26 września, że będzie kosztowało 300 tysięcy. Ja kwestionowałem i te trzy miesiące, i te 300 tysięcy ponieważ zauważcie jaka tam jest różnica wysokości i co z burzówką? I co tam ma być i jak, tym bardziej że nawierzchnia taka no nieszczelna, betonowa. Jest to po prostu działanie no niegodne miasta 100 tysięcznego na typu „ratuj się kto może" no przecież działajmy odrobinę planowo, przepraszam dobrze, że przynajmniej to co zaproponowałem w pierwszym etapie, że należy ograniczyć ruch do jednostronnego to przynajmniej ci ludzie będą mieli jakąś możliwość egzystować. Natomiast propozycja była druga – to zróbmy tą jedną jezdnię, ale pełną z burzówką również, ale aż do 3-go Maja to przynajmniej wtedy ludzie będą mogli... potem Leszczyńskiego dalej jakoś jeździć. Ta droga będzie miała sens, bo wyrzucimy ruch na ulicę Banacha i co dalej? I tam stworzymy na tej no dziurawej jezdni te fatalne płyty nowy korek i następni ludzie przyjdą do nasi znów coś postanowimy jakąś kolejną głupotę. Wprawdzie ci ludzie przyszli do mnie i powiedziałem w klubie, że ja jako ja muszę głosować za tymi ludźmi prawda, choćby tą głupotę no 300 tysięcy. Natomiast jest to sposób działania nieprzemyślany „ratuj się kto może" - tak nie planujmy i nie działajmy w tym mieście. To samo się dzieje z Koszalińskiej, korek na Tuwima jest dlatego, że nie myśleliśmy o wiadukcie, a niedługo jak oddamy szpital będzie... zapchamy Westerplatte, bo nie ma połączenia między Poznańską a tamtym wzgórzem i dalej na obwodnicę. No, ale to tak jest jak jest, widocznie tak już być musi, no na szczęście ludzie chyba patrzą na to i widzą. Są wybory, może ten samorząd jest faktycznie do wymiany. Dziękuję bardzo."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Bardzo proszę pan Ryszard, pan Prezydent Ryszard Kwiatkowski."
Z-ca Prezydenta Ryszard Kwiatkowski: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Chciałem się

odnieść do dwóch tematów: do kolektora deszczowego i do ulicy Braila.
Jeśli chodzi o kolektor deszczowy - wydaje nam się, że naszym wspólnym priorytetem jest rozwój gospodarki miasta, bo rozwój gospodarki miasta to dobrobyt mieszkańców, to pełna kasa budżetu miasta. I tu mamy sytuację taką, że w bardzo krótkim czasie przy... możemy osiągnąć bardzo konkretny efekt. Konkretny efekt w postaci prywatnej inwestycji wspomaganej funduszami unijnymi. A my w jakiejś dla mnie niezrozumiałej postawie chcemy na złość na siłę odmrozić sobie uszy. Jeżeli nie będziemy wspierać takich właśnie działań, nie będziemy wychodzili w stronę gospodarki...
Mówiliście Państwo kilkadziesiąt minut temu o programie Catching The Future, że to jest nikomu niepotrzebne, i że to tam takie głupoty i pierdoły tak zwane. Tu mamy do czynienia z konkretną sprawą, z konkretnym działaniem mogącym służyć przedsiębiorcy, mogącym służyć gospodarce miasta i przynoszącym konkretne efekty. Toteż nie rozumiem tej postawy, że nie zrobimy, bo nie zrobimy, bo jeden przedsiębiorca dostawał jakieś propozycje partycypowania, a inny nie dostawał. Może powstać kilkaset miejsc pracy w sprawdzonym, dobrym, odpowiedzialnym zakładzie produkującym wyroby na bardzo wysokim poziomie. Dajmy szansę sobie, dajmy szansę mieszkańcom Słupska, dajmy im miejsca pracy tak potrzebne nam teraz.
Teraz jeśli chodzi o ulicę Braila – zarzucacie panu Prezydentowi jakąś obstrukcję w stosunku do ringu czyli całego tego ciągu Koszalińska – Rejtana. W tej chwili za niewielkie pieniądze chcemy podjąć działania zmierzające do realizacji tego ringu, za naprawdę niewielkie pieniądze. Więc nie rozumiem tej postawy i tej niechęci.
Natomiast jeśli chodzi o zastrzeżenia pana Przewodniczącego Bobrowskiego o całej infrastrukturze, o uzbrojeniu i o konieczności rozbiórki tego, niszczenia myślę, że kilka słów dobrze było by gdyby powiedział pan Dyrektor Kurtiak. Takich wątpliwości nie ma, ale niech powie Państwu o tym fachowiec, który zna się lepiej ode mnie. Proszę bardzo panie Dyrektorze."
Dyrektor Zarządu Dróg Miejskich Wiesław Kurtiak: „Panie Przewodniczący, panie Prezydencie. Ja nie będę starał się przekonywać Państwa tak dogłębnie do sprawy budowy dróg, bo każdy zna moje stanowisko. Każdy odcinek drogi na terenie miasta Słupska jest mi na tyle ważny i drogi, że budowałbym praktycznie za każde pieniądze, które bym od was dostał.
Jeżeli chodzi o ulicę Rejtana wystarczy spojrzeć w program funkcjonalno – użytkowy i w przebieg sieci, która odpowiada za odprowadzenie wód deszczowych. Te sieci idą po tzw. pasach rozdziału. Ja unikałem projektowania tego co do tej pory się działo, że pod jezdnią wszystko ma być. Robimy, utwardzamy, częścią pod budowy tworzymy nawierzchnię na tyle sztywną, na tyle wytrzymałą, że przeniesie zarówno ruch ciężarowy jak i ruch osobowy na tym krótkim odcinku. Ta podbudowa będzie stanowiła 1/4 ciągów jezdnych na tym odcinku dlatego, że są planowane dwa ciągi jezdne po dwa ciągi jezdne po dwa pasy. Chcemy zrealizować ¼ czyli jeden pas utwardzić tak żeby to były parametry drogi zbliżonej do ulicy Braila, ale nie wykorzystującej kosztów związanych z budową jak gdyby całości z płyt drogowych tylko z tak zwanego kruszbetu, który jest wykorzystywany praktycznie na terenie całego województwa. U nas są budowane drogi z tego tytułu, ja robiłem wizję lokalną, przeprowadziłem nawet badania nośności co sprawdza się. Ta podbudowa może być później wykorzystana. Cały nakład to jest trochę prac powiedzmy ziemnych, złapanie odpowiedniej niwelet i utwardzenie. Ta droga będzie służyła na tzw. przekierowanie ruchu ciężkiego samochodów, które w jakiś sposób chcą ominąć centrum miasta zmierzając w kierunku powiedzmy Ustki, dlatego że to jest I etap, następny byłby ulica Banacha, ulica 3 Maja. Dokładnie po śladzie ulicy Rejtana taka jaka wynika z posiadanego programu funkcjonalno – użytkowego.
Jeszcze nawiąże, ponieważ staramy się o umieszczenie całego ringu na tzw. liście indykatywnej. Wszystko wskazuje, że nasze starania zostaną no w jakiś sposób docenione w Warszawie. Nie będę tutaj rozwodził się na ten temat. Jeszcze czeka nas jedna bądź dwie wizyty, i wtedy I etapem na pewno będzie ulica Koszalińska, następnym etapem będzie ulica Rejtana, ale największy problem teraz wystąpił na ulicy Rejtana w związku z czym była moja propozycja żeby

wykonać część podbudowy, która zasadniczo zostanie wykorzystana jako ta część już jezdni zasadniczej i tej głównej docelowej.
Tyle no, jeżeli chodzi o kolektor deszczowy ulicy Portowej dwa zdania powiem, bo chciałbym na ten temat też powiedzieć. Rozmawiałem z inwestorem zakładu panem Staniukiem Jackiem na temat inwestycji, którą tam zrealizował i on wyraźnie mi powiedział - no jeżeli miasto nie chce kolejnych miejsc pracy, a on dostał kilka milionów dotacji na rozbudowę swojego zakładu, bo ten, który istnieje warunki wodno – prawne dostał na odprowadzenie wód do tzw. rowu odwadniającego, bo tam nie mieliśmy kolektora. Następne odprowadzenie kolejnej płaszczyzny odwodnieniowej do tego samego rowu jest niemożliwe dlatego jest propozycja wybudowania nowego kolektora deszczowego. Jeżeli Państwo chcecie żeby ten zakład powstał poza Słupskiem to proszę bardzo. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Bardzo proszę ad vocem Bogusław Dobkowski."
Radny Bogusław Dobkowski: „Ja w drodze pytania tylko do Dyrektora korzystając z jego obecności. Jaka to miałaby być szerokość, rozumiem że okrawężnikowane z obu stron, i czy będzie pamiętać proszę o dużej różnicy wysokości - no oceniam gdzieś 8 metrów różnicy wysokości między Piłsudskiego a Banacha. I co będzie z kanalizacją deszczową? Czy pan to przewiduje w tych 300 tysiącach wszystko? Dziękuję."
Dyrektor Zarządu Dróg Miejskich Wiesław Kurtiak: „Mogę odpowiedzieć?"
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Przepraszam, jeszcze ad vocem Bogusław przepraszam Tadeusz Bobrowski i też oddam głos koleżance Krystynie Danileckiej, i wtedy poproszę o odpowiedzi. Proszę kolega Tadeusz Bobrowski."
Radny Tadeusz Bobrowski: „Chciałbym usłyszeć od pana Dyrektora odpowiedź... w którym miejscu będzie przebiegała droga łącząca ulicę Staników z ulicą Portową przez Strefę. Czy to nie jest toż same co w tej chwili chcemy robić?"
Dyrektor Zarządu Dróg Miejskich Wiesław Kurtiak: „Nie zrozumiałem pytania. Jeszcze raz."
Radny Tadeusz Bobrowski: „Zakończenie małej obwodnicy będzie połączeniem ulicy Staników z ulicą Portową za „piaskulą" to będzie przebiegało około... w sąsiedztwie budynku, który powstaje... inwestuje pan Staniuk i nie tylko Staniuk."
Dyrektor Zarządu Dróg Miejskich Wiesław Kurtiak: „Nie wiem, w którym miejscu..."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Przepraszam odpowiedzi za chwilę. Bardzo proszę koleżanka radna Krystyna Danilecka – Wojewódzka."
Radna Krystyna Danilecka – Wojewódzka: „Miałam nadzieję, że rozwieją się moje wątpliwości co do tego... do działań prowizorycznych, ale właściwie się ugruntowały, że my idziemy i brniemy dalej w pewną działalność, którą nazywamy prowizoryczną, która niestety się często utrwala i staje się faktem, który już istnieje przez kilka lat. Jestem przekonana, że zrobienie teraz nawet za 300 tysięcy złotych choć nie wierzę, później za kilka miesięcy wystąpimy o kolejne100 tysięcy tego fragmentu żeby odciążyć ulicę Braila, ale tak naprawdę przeciążyć ulicę Chrobrego, też sobie to powiedzmy, tam jest bardzo wąska ta ulica, a domy stoją bardzo blisko jezdni. Ludzie wjeżdżają w ulicę Chrobrego prawda panie Dyrektorze? Omijając dobrą i szeroką Sobieskiego, dobrą i szeroką Piłsudskiego. Trudno, przyzwyczajenia do tego, żeby jechać na skróty są w każdym. We mnie też, ja też z Braila korzystam i będę się musiała z tego wycofać. Tylko dla potrzeb bardzo ważnych oczywiście fundamentalnych mieszkańców ulicy Braila teraz załatwianie tego etapu prowizorką nie zyska mojej akceptacji, bo to jest zupełnie niemetodyczne działanie nawet, jeżeli ten fragment, który zrobimy w przyszłości nie wiadomo której zostanie wykorzystany - pierwsza rzecz.
Druga, panie Prezydencie, nikt nie jest przeciwko kolektorowi. Natomiast chodzi nam o to żebyśmy pamiętali, że administratorem sieci Stefy Ekonomicznej jest... bardzo jest określony podmiot – Strefa Ekonomiczna. Wszyscy wiemy, że kiedy się inwestuje i buduje zakłady to kolektory są tam potrzebne i się takie rzeczy przewiduje dużo wcześniej. To uzbrojenie terenu

powinno mieć miejsce dużo wcześniej.
Dzisiaj proponowałabym żebyśmy o te 80 tysięcy w części zwrócili się do naszego partnera jakim jest Strefa Ekonomiczna jako zarządzająca i wtedy, taki montaż finansowy na pewno zyska akceptację, bo kolektor jest potrzebny. Dzisiaj jest potrzebne 80 tysięcy, dajmy 40 a 40 niech da na przykład Strefa Ekonomiczna, bo ona powinna wspomagać na co dzień tych, którzy tam inwestują. Dzisiaj jest takie szantażowanie nas, że jesteśmy przeciwko rozwojowi przedsiębiorczości. Absolutnie nie. Jesteśmy za, ale w sposób bardzo metodyczny. Znajdźmy w mieście partnera do tego przedsięwzięcia jakim jest kolektor."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. I jeszcze kolega radny Paweł Szewczyk. Bardzo proszę."
Radny Paweł Szewczyk: „Dziękuję panie Przewodniczący. Panie Prezydencie, Szanowni radni. Ja szczerze mówiąc dziwię się tutaj kolegom, koleżankom radnym, którzy są przeciw budowie części ulicy Rejtana. Szczerze mówiąc nie rozumiem tego. Jak potrzebna jest połączenie, nowe połączenie właśnie pokazało nam przykład ulicy Braila. W momencie wybudowania tej ulicy nastąpił duży ruch, duże natężenie ruchu i problemy z tym związane. Ja nie wiem osobiście czy tutaj budowa tej ulicy jest jakby w kierunku potrzeb mieszkańców ulicy Braila żeby tam ten ruch zmniejszyć. Ja myślę, że bardziej to jest potrzebna mieszkańcom w ogóle, mieszkańcom Słupska, bo zauważmy jaką mamy teraz sytuację. Na dzień dzisiejszy jest zakaz wjazdu z ulicy Piłsudskiego w ulicę Braila i jedyne połączenie na osiedle Zatorze jest poprzez ulicę Żółkiewskiego, a pamiętamy, wiemy że tam powstawać będą korki jeżeli wszyscy będą chcieli tam przejechać, a część ruchu właśnie ulica Braila rozładowywała. Więc w tym wypadku powinniśmy iść w kierunku budowy tej drogi żeby ten ruch jak najbardziej rozładować. Każda nowa droga to powoduje i całkowicie nie trafiają do mnie argumenty, że to będzie droga tymczasowa. Jeżeli nie możemy wybudować na razie drogi docelowej no to właśnie ta tymczasowa da ten efekt – szybko i teraz, i robimy to dla mieszkańców przede wszystkim."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Bardzo proszę teraz pana Dyrektora o odpowiedź na niektóre pytania i odniesienie się do kwestii poruszanych."
Dyrektor Zarządu Dróg Miejskich Wiesław Kurtiak: „Może zacznę od odpowiedzi pani Krystynie Danileckiej - dlaczego Strefa się nie dokłada do budowy tego kolektora – dlatego, że Strefa na swoim terenie chce realizować uzbrojenie terenu, ale to uzbrojenie trzeba do czegoś podłączyć. Kolektor znajduje się w pasie drogowym sięgacza ulicy Portowej na miejscu tego tzw. rowu odwadniającego. My zezwalaliśmy na podłączenie się do tego rowu odwadniającego trzem zakładom. Następne niestety już nie – odmawiamy możliwości podłączenia.
I jeżeli nie wybudujemy tam tego kolektora odpowiedniego to uzbrojenie terenu, które by ewentualnie każdy inwestor z osobna chciał robić, bądź też Strefa chciała zrobić nie będzie możliwe do włączenia. Nie wiem czy możemy zmusić Strefę do tego żeby partycypowała przy budowie kolektora deszczowego w pasie drogowym, który jest no jak gdyby naszą własnością. Nie próbowaliśmy, nie rozmawiałem na ten temat. Natomiast jestem po spotkaniach i po rozmowach sprzed kilku miesięcy, gdzie była informacja na temat: jak będzie kolektor będzie uzbrajana część terenu i będzie to podłączone.
Jeżeli chodzi o warunki techniczne sięgacza ulicy powiedzmy Rejtana - to co pan radny Dobkowski mnie pyta – myślę, że inżynierowie i projektanci, którzy zaprojektowali... ponieważ posiadamy projekt techniczny ulicy tymczasowej, pozwolenie na budowę on jest na tyle tam rozwiązany zmieni się tylko nawierzchnia. Tam są kwestie odwodnieniowe pokazane, budowanie odpowiedniego przy ulicy Piłsudskiego na samym dole chłonnego, powiedzmy takiego, elementu, który przy dużych opadach będzie odprowadzał tę wodę rozwiąże ten problem. Ja nie chcę się wypowiadać na temat hydrologicznych uwarunkowań. Od tego są fachowcy, którzy będą to realizowali. W tych pieniądzach, jeżeli się mówi, że to jest za mało 300 tysięcy to ja chętnie bym wprowadził za zgodą Prezydenta poprawkę i prosiłbym o 600 tysięcy i zrobić to do 3 Maja, jeżeli już.

Jeżeli chodzi jeszcze... staram się na bieżąco no realizować i odpowiadać tu Państwu, ale już nie pamiętam o co jeszcze Państwo pytaliście... Konieczność budowy tej drogi jest uwarunkowana chociażby tym co się wydarzyło w Słupsku. Zrobienie tymczasowego połączenia ulicy Braila pokazało jaka jest niezbędność połączenia tego typu. Jeżeli zaczniemy realizować równoległe połączenia to pierwszym krokiem będzie sięgnięcie po środki na podbudowę jednego pasa. Ja nie ukrywam, że w przyszłym roku czy pod koniec roku nie wystąpię o następne pieniądze. Na pewno wystąpię, bo będziemy musieli ją kontynuować. Jeżeli teraz rozpoczniemy to będziemy konsekwentnie krok po kroku realizować to połączenie, podobnie jak z ulicą Koszalińską. Dziękuję... *(Nienagrany głos z sali)* Szerokość tej ulicy będzie około 3,25 centymetrów na przejazd, podobnie jak ulica Braila. 3,25 – jeden pas.*(Nienagrany głos z sali)*
...Tak, bez burzówki, bo burzówka jest w pasie rozdziału między jednym pasem ciągów jezdnych a drugim. Unikaliśmy, wyprowadziliśmy to wszystko za jezdnię."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję..."
(Nienagrany głos z sali)
Dyrektor Zarządu Dróg Miejskich Wiesław Kurtiak: „Nonsens techniczny, ja myślę, że no niech się na ten temat wypowiedzą projektanci, którzy to projektowali, którzy wiedzą, którzy... kompleksowo to... to proszę bardzo Wysoka Rado dajcie mi pieniądze na kompleksowe rozwiązanie tego problemu tylko, że to będzie kosztowało 140 milionów złotych no."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Bardzo proszę kolega radny Bogusław Dobkowski."
Radny Bogusław Dobkowski: „Jeżeli dyskusja już zakończona – chyba nie? To przed głosowaniem w imieniu Klubu chciałbym prosić o przerwę."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Pan Prezydent Ryszard Kwiatkowski."
Z-ca Prezydenta Ryszard Kwiatkowski: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. No nie jest to nonsens techniczny. W ramach tych środków, o których mówimy to jest bardzo racjonalne działanie. Oczywiście, gdyśmy chcieli takie rozwiązanie przeprowadzić jako rozwiązanie docelowe i chcieć na nie 300 tysięcy tylko 3 miliony można by to nazywać nonsensem technicznym. Padła tu bardzo ciekawa propozycja Dyrektora Kurtiaka, do której się w pełni przychylam, jeśli Państwo by to zaakceptowali, żeby zrobić przebicie do ulicy 3 Maja. W tych niskich kosztach, bo to są bardzo niskie koszty załatwi nam to, usprawni zdecydowanie poruszanie się po tamtym terenie. Odpadnie problem, o którym wspominała pani Krystyna Danilecka czyli obciążenie ulicy Chrobrego. Będziemy mieli na ulicy Chrobrego ruch niezwiększony, będziemy mieli przebicie na 3 Maja to jest bardzo dobra propozycja. Cieszę się, że Dyrektor ją złożył i rekomenduje ją Państwu."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Ad vocem Bogusław Dobkowski."
Radny Bogusław Dobkowski: „Panie Prezydencie ja też rekomenduję połączenie aż do 3 Maja, bo ja to godzinę temu czy pół powiedziałem. Natomiast nie na szerokości 3,25 przy ruchu jednokierunkowym no przecież będzie jeden wolny pojazd lub się stanie jakaśkolwiek awaria, a jak nie będzie burzówki to po prostu ktoś tak utopi się za przeproszeniem jak pod wiaduktem parę lat temu prawda Żuk, że go nie było widać, no i co wtedy i cała kolumna będzie stała no przecież to jest nonsens techniczny dlatego tak powiedziałem. Dziękuję bardzo."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Skoro nie widzę więcej zgłoszeń zgodnie z wnioskiem ogłaszam przerwę do godziny 13.05."
Przerwa
Po przerwie.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Bardzo proszę koleżanki i kolegów radnych o zajęcie miejsc na sali obrad.
Wznawiam obrady po przerwie. Kolegów radnych proszę o zajęcie miejsc. Kolego radny Mirosławie Pająk przerwa była teraz proszę zająć miejsce. Będziemy głosować za chwilę.
Wznawiam obrady po przerwie. Przypominam jesteśmy w punkcie: podjęcie uchwały w sprawie

zmian w budżecie miasta Słupska na 2010 rok – druk nr 55-34.
Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Nie ma. Przechodzimy do głosowania.
Przypominam było szereg wniosków zgłoszonych przez Komisje i tak po kolei.
Poddaję pod głosowanie pierwszy wniosek - dotyczy wykreślenia zadania Nr 197 pn. Budowa kolektora deszczowego oraz separatora w sięgaczu ul. Portowej w Słupsku.
Kto z radnych jest za uwzględnieniem wniosku o wykreślenie zadania Nr 197 pn. Budowa kolektora deszczowego oraz separatora w sięgaczu przy ul. Portowej w Słupsku.
Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciwny. Dziękuję. Kto się wstrzymał. Kto jeszcze nie oddał? Obecni na sali oddali głos. Proszę wynik głosowania.
Za wnioskiem głosowało 8 radnych, przeciw - 6, wstrzymujących się - 3.
Stwierdzam, że Rada Miejska w wyniku głosowania większością głosów uwzględniła wniosek o wykreślenie z projektu uchwały zadania Nr 197 pn. Budowa kolektora deszczowego oraz separatora w sięgaczu ul. Portowej.
Drugi wniosek dotyczy... no nie tyle wykreślenia co praktycznie przesunięcia kwoty 50.000 na zadaniu 196 " Budowa oświetlenia drogowego przy ul. Żelaznej w Słupsku" z realizacji, a więc wykreślenia z realizacji w roku 2011 do realizacji w roku bieżącym.
Kto z radnych jest za uwzględnieniem wniosku o wykreślenie kwoty 50.000 na zadanie Nr 196 " Budowa oświetlenia drogowego przy ul. Żelaznej w Słupsku" z realizacji w roku 2011 do realizacji w roku bieżącym.
Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciwny. Dziękuję. Kto się wstrzymał. Dziękuję. Wszyscy obecni na sali oddali głos. proszę wynik głosowania.
Głosowało 18 radnych: 12 głosów oddano za, 6 głosów przeciwnych.
Stwierdzam, że Rada Miejska w wyniku głosowania uwzględniła wniosek o przesunięciu w praktyce realizacji "Budowa oświetlenia drogowego przy ul. Żelaznej" z roku 2011 na rok 2010.
Trzeci wniosek dotyczy wykreślenia pozycji przeznaczenia kwoty 300.000 zł na budowę drogi tymczasowej z kruszywa betonowego na ul. Rejtana na odcinku ulicy Piłsudskiego do ulicy Banacha.
Kto z radnych jest za uwzględnieniem wniosku o wykreślenie tej pozycji. Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciwny. Dziękuję. Kto się wstrzymał. Dziękuję. Obecni na sali oddali głos. Proszę wynik głosowania.
Głosowało 18 radnych: za głosowało 10, przeciw 6, głosów 2 wstrzymujące się.
Stwierdzam, że wniosek został większością głosów przyjęty.
Kto z radnych... Głosujemy całość uchwały.
Kto z radnych jest za podjęciem uchwały z uwzględnieniem przegłosowanych wniosków. Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciwny. Dziękuję. Kto się wstrzymał. Dziękuję. Wszyscy obecni na sali oddali swój głos. Proszę wynik głosowania.
Głosowało 18 radnych: 13 głosów oddano za, głosów przeciwnych nie było, 5 głosów wstrzymujących się.
Stwierdzam, że Rada Miejska w wyniku głosowania większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2010 rok."
(Ww. uchwała Nr LVI/839/10 stanowi zał. Nr 46 do niniejszego protokołu.)

7) podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu na sfinansowanie zadania inwestycyjnego pn. „Termomodernizacja obiektów użyteczności publicznej w mieście Słupsk – szkoły i przedszkola" ujętego w budżecie Miasta Słupska na 2010 rok oraz w Wieloletnim Programie Inwestycyjnym na lata 2010 – 2013 (Druk Nr 55-33)
(Ww. projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi zał. nr 47 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu na sfinansowanie zadania inwestycyjnego pn. „Termomodernizacja obiektów użyteczno-

ści publicznej w mieście Słupsk - szkoły i przedszkola" ujętego w budżecie Miasta Słupska na 2010 rok oraz w Wieloletnim Programie Inwestycyjnym na lata 2010 – 2013 – projekt na druku nr 55-33.
Panią Skarbnik proszę o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały.
Skarbnik Miasta Anna Łukaszewicz: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Otrzymaliśmy decyzję dotyczącą przyznania środków na realizację tego projektu na wkład własny, to na realizację tego zadania do chwili obecnej nie prosiliśmy Szanowną Radą o żaden kredyt ani obligację, a większość zadań inwestycyjnych, które są zapisane w naszym budżecie jest finansowana ze środków kredytowych bądź pożyczkowych lub obligacji. Do chwili obecnej poprosiliśmy Radę o zgodę na obligacje wysokości 36 milionów na inwestycje, które są realizowane w 100% ze środków miasta bez dofinansowań unijnych.
Tak więc dziś prosimy o kredyt w wysokości 7 milionów na okres 3 lat, na okres realizacji inwestycji na wkład własny miasta. Wprawdzie w uzasadnieniu oraz w Wielkim Planie Inwestycyjnym na rok bieżący wkład własny wynosi ponad 4 miliony złotych to jednak już jesteśmy po przetargu, są oszczędności przetargowe dlatego już aktualizujemy nasze potrzeby pożyczkowe i prosimy Radę o kwotę 3 miliony 320 tysięcy w roku bieżącym, 2 miliony 540 tysięcy w roku 2011 i kwotę 1 milion140 tysięcy w roku 2012 tak, aby to zadanie prawidłowo finansować. Aktualizacja budżetu oraz Wieloletniego Planu Inwestycyjnego będzie możliwa po podpisaniu umowy o dofinansowanie, bo jesteśmy na razie na etapie... przed podpisaniem tej umowy mamy tylko decyzję. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję pani Skarbnik. Informuję, że projekt uchwały był opiniowany przez Komisję Budżetu; Oświaty oraz Komisję Gospodarki Komunalnej, które zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie.
(Opinie ww. Komisji stanowią zał. nr 48, 49 i 50 do niniejszego protokołu.)
Czy ktoś z Państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu? Kolega Robert Kujawski Wiceprzewodniczący Rady. Bardzo proszę."
Wiceprzewodniczący Rady Robert Kujawski: „Szanowny panie Przewodniczący, szanowny panie Prezydencie, Wysoka Rado. Pani Skarbnik nasze wydatki majątkowe miały być finansowane z dwóch źródeł. Pierwsze źródło to emisja obligacji oraz kredyty oraz drugie źródło to nasze dochody majątkowe, które w ciągu roku mieliśmy zdobyć. Z informacji, które przekazano nam na Komisji Budżetowej nie ma konieczności żebyśmy na tą inwestycję zaciągali kredyt. Możemy sfinansować go ze środków własnych pod warunkiem, że środki na ta inwestycję znajdziemy. Mam pytanie pani Skarbnik. Na dzień 31 maja dochody wykonane miasta to 167 milionów złotych, wydatki wykonane to 170 milionów złotych, w tym nasze wydatki majątkowe to około 13 milionów złotych. Natomiast podjęliśmy 31 marca decyzję o zgodzie na emisje obligacji i obligacje zostały wyemitowane do dnia 1 lipca w wysokości 27 milionów złotych.
Mam pytanie: czy te 27 milionów złotych wpłynęło na konto Urzędu Miejskiego oraz mam pytanie: jakie.. mam pytanie takie: czy podtrzymują Państwo, że w uchwale o emisji obligacji komunalnych wskazaliśmy konkretne inwestycje, które mają być sfinansowane z pieniędzy pochodzących z emisji obligacji."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Czy są jeszcze inne pytania? Nie widzę. Bardzo proszę pani Skarbnik o odpowiedź."
Skarbnik Miasta Anna Łukaszewicz: „Panie Przewodniczący. Wysoka Rado. Miesiąc maj po pierwsze zamknął się rzeczywiście dochodami w wysokości ponad 167 milionów, wydatki – 170. Oczywiście spłaciliśmy jeszcze część naszych rozchodów, ale to był maj. Do końca miesiąca czerwca według wstępnych sprawozdań, które nie są jeszcze zamknięte wykonaliśmy inwestycje na poziomie 18 milionów i z takiej kwoty obligacji skorzystaliśmy, a jak Państwo wiecie do końca miesiąca czerwca nie rozpoczęliśmy żadnego zadania współfinansowanego z Unii Europejskiej. To, że w miesiącu lipcu zawnioskowaliśmy o kolejną transzę 9 milionów to jest to nic innego jak dostosowanie do potrzeb składanych przez jednostki – 161 jednostek

uczestniczy w naszym budżecie i to co my przewidujemy, jeżeli chodzi o płynność, jest na podstawie przewidywań tychże jednostek. Więc szanowny panie radny najpierw mówi pan o dochodach i wydatkach maja, a za chwilę sięga pan aż o lipiec, więc to tak troszeczkę - myślę - miesza szanownym Państwu radnym w głowie. To co zaciągnęliśmy do połowy roku zostało przeznaczone na inwestycje.
Jeżeli chodzi o uchwałę to w uchwale, która... i załączniku, który był pomocą przy podejmowaniu decyzji o obligacjach były wskazane wszystkie zadania inwestycyjne, które nie są współfinansowane przez Unię Europejską. Jeżeli w międzyczasie były zmiany, bo były oszczędności na którymś zadaniu i Rada przeznaczała te środki na inne zadanie to te środki dalej funkcjonują w ramach obligacji i na ten cel zostaną przeznaczone, a więc na inwestycje miejskie. Również wtedy, kiedy prosiliśmy o obligacje mówiliśmy o czterech poważnych zadaniach inwestycyjnych, które jeżeli będzie zgoda będzie dofinansowanie będziemy oddzielnie na każde zadanie prosić szanowną Radę o kredyt.
Dziś nasz plan w ostatniej uchwale chociażby 34 mówi, że powinniśmy jeszcze skorzystać z ponad 21 milionów kredytów i pożyczek, i na tym powinniśmy się opierać. W tych 21 milionach jest kwota 3 milionów 320 tysięcy na ten rok na to zadanie, bo tutaj prosimy o kredyt na trzy lata, bo jest taka możliwość wtedy, kiedy zadanie jest współfinansowane z Unii. Dla zadań, które są tylko ze środków miejskich możemy prosić Radę o kredyt na dany rok, i wtedy analizowany jest budżet. A więc i tak, jeżeli Państwo wyrażą zgodę, a budżet będzie realizowany według dzisiejszych założeń to jeszcze pozostanie nam do zaciągnięcia w roku bieżącym, jeżeli będzie dofinansowanie unijne, a wiemy już, że jest „Trakt Książęcy" to będziemy prosić szanowną Radę o 17 milionów złotych kredytu.
A kwestia realizacji dochodów z majątku to myślę, że powinniśmy o tym porozmawiać w miesiącu wrześniu, kiedy będziemy rozmawiać o informacji z przebiegu półrocza, i kiedy będziemy praktycznie już w III kwartale bieżącego roku, kiedy będziemy mogli mówić o bieżącej sytuacji w sytuacji, która już będzie praktycznie wszystkim znana, i gdzie będziemy mogli szacować jak zamkniemy rok bieżący. To są dwie różne sprawy i dyskusje na temat naszych przewidywań i obaw myślę, że powinniśmy do tego czasu do końca miesiąca września zostawić, a dzisiaj skupić się na uchwale, która mówi o naszym wkładzie własnym w zadanie inwestycyjne, na które dostaliśmy dofinansowanie, które było ujęte w pierwotnym naszym planie kredytowym i na ten cel musimy skorzystać z kredytu. Kredyt ten będzie najszybciej zaciągnięty w miesiącu wrześniu, a więc wtedy, kiedy będą już płatności za tą inwestycję. Nie możemy z tym kredytem czekać do sesji wrześniowej dlatego, że kredyt inwestycyjny gdzie wymieniona jest konkretna inwestycja nie może być po terminie, kiedy były już pierwsze uregulowane płatności. Nie ma dziś możliwości przeznaczenia naszych dochodów na wydatki inwestycyjne.
A jak Państwo wiecie dziś nasze wydatki inwestycyjne, oczywiście według naszego planu to jest blisko 80 milionów złotych, a mamy obligacji, plan obligacji 36 a wyemitowanych o 9 milionów mniej, bo dostosowujemy do faktycznych potrzeb inwestycyjnych. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Czy są jeszcze inne zgłoszenia? Po raz drugi i ostatni w tej sprawie."
Wiceprzewodniczący Rady Robert Kujawski: „Pani Skarbnik w uchwale w sprawie emisji obligacji komunalnych w paragrafie 2. mamy zapis następujący: „środki pozyskane z emisji zostaną przeznaczone na sfinansowanie inwestycji ujętych w budżecie miasta Słupska na 2010 rok." Nigdzie nie znalazłem w tej uchwale informacji o tym, że ewentualne inwestycje wspomagane środkami europejskimi nie mogą być finansowane z obligacji. Wyemitowaliśmy obligacje 21 kwietnia – 9 milionów, 28 maja – 9 milionów, 1 lipca – 9 milionów czyli 27 milionów złotych. Pozostaje nam jeszcze 9 milionów złotych. Zaangażowanie naszych środków na chwilę obecną to 18 milionów złotych. Ja rozumiem, że ta gotówka z wyemitowanych obligacji trafiła do Urzędu i leży na kontach czy też służy pokrywaniu innych naszych wydatków bieżących, które są dosyć znaczne.

Mam też pytanie do pani Skarbnik, żeby pani Skarbnik dokładnie nam powiedziała, kiedy będzie uruchamiany ten kredyt inwestycyjny, i czy w tym... w roku bieżącym zostanie uruchomiona cała kwota 7 mionów złotych – tyle wpłynie na konto Urzędu Miejskiego czy zostanie uruchomiona tylko kwota 3 milionów 320 tysięcy złotych oraz żeby przedstawiła nam założenia i informacje o tym, jakie będzie koszt obsługi tego kredytu i o ile będzie wyższy od obligacji, bo wielokrotnie na tej sali pani Skarbnik przekonywała nas, że emisja obligacji w stosunku do kredytu jest formą znacznie tańszą."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Bardzo proszę panią Skarbnik."
Skarbnik Miasta Anna Łukaszewicz: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Paragraf 1. uchwały brzmi: Postanawia się zaciągnąć kredyt inwestycyjny w kwocie 7.000.000 zł z przeznaczeniem na sfinansowanie wkładu własnego inwestycji pn. „Termomodernizacja obiektów użyteczności publicznej w mieście Słupsk- szkoły i przedszkola" w następujących transzach: rok 2010 - kwota 3.320.000, roku 2011 - kwota 2.540.000, rok 2012 - kwota 1.140.000. Nie możemy wykonać, czy pan Prezydent nie może wykonać tej uchwały inaczej niż ten zapis, a więc jest jasne, że w 2010 roku nie skorzystamy z 7 milionów tylko maksymalnie z kwoty 3 miliony 320 tysięcy złotych. Jeżeli mówimy o środkach, które pozostały czy nie pozostały na naszym koncie... pan mówi, że dziś wykonaliśmy 18... Nie, na dziś nie wiem ile wykonaliśmy, bo jest 14 lipca i wykonują to przede wszystkim jednostki, które zamawiają u nas środki, a dziennie uruchamiamy na konta tych jednostek po kilka milionów złotych. Na dzień 31 czerwca według wstępnych naszych sprawozdań zrealizowaliśmy inwestycje na poziomie blisko 18 milionów, a więc do kwoty uruchomionych w półroczy obligacji na zadania inwestycyjne.
Miesiąc lipiec, po zamknięciu miesiąca lipca zweryfikujemy czy rzeczywiście te 9 milionów zostało w całości wykorzystane. Jeżeli nie, to na pewno jest na naszym koncie. Nie ma możliwości żeby samo z tego konta no gdzieś zniknęło. Więc kredyt jest nam potrzebny.
Jakie założenia? Dlatego nie obligacja, a taki kredyt? Dlatego że banki, wszystkie banki nie tylko Bank Gospodarstwa Krajowego mają środki z tzw. linii EBI czyli Europejskiego Banku Inwestycyjnego. Banku, który skupia się przede wszystkim na zadaniach współfinansowanych z Unii Europejskiej. Każdy z tych banków taką linię posiada i w przypadku wkładu własnego te kredyty są przyznawane na bardzo preferencyjnych warunkach dlatego, że jest to bardzo tani środek. Nie jest to środek komercyjny dlatego nie chcemy w tym wypadku korzystać z obligacji tylko chcemy spróbować z linii Europejskiego Banku Inwestycyjnego.
Dziś niestety nie mogę powiedzieć o ile to będzie tańsze i jakie to są koszty dlatego, że o tym zdecyduje przetarg, który po podjęciu tej uchwały zostanie ogłoszony. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Nie widzę więcej zgłoszeń. Przechodzimy do głosowania.
Kto z Państwa jest za podjęciem uchwały. Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciwny. Dziękuję. Kto się wstrzymał. Dziękuję. Wszyscy obecni na sali oddali głos. Proszę wynik głosowania.
Głosowało 19 radnych: 14 głosów oddano za, 1 głos przeciwny, 4 głosy wstrzymujące się.
Stwierdzam, że Rada Miejska w wyniku głosowania większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zaciągnięcia kredytu na sfinansowanie zadania inwestycyjnego pn. „Termomodernizacja obiektów użyteczności publicznej w mieście Słupsk - szkoły i przedszkola" ujętego w budżecie Miasta Słupska na 2010 rok oraz w Wieloletnim Programie Inwestycyjnym na lata 2010 – 2013."
(Ww. uchwała Nr LVI/840/10 stanowi zał. Nr 51 do niniejszego protokołu.)

8) podjęcie uchwały w sprawie kierunkowych założeń polityki budżetowej miasta Słupska na 2011 rok (Druk Nr 55-19)
(Inicjatywa Komisji BRGiPM – wyciąg z protokołu, pismo z dnia 29.06.2010 r. informujące Prezydenta Miasta o inicjatywie Komisji oraz ww. projekt uchwały wraz z uzasadnieniem

stanowi zał. nr 52, 53 i 54 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Podjęcie uchwały w sprawie kierunkowych założeń polityki budżetowej miasta Słupska na 2011 rok – projekt na druku nr 55-19.
Informuję, że projekt uchwały jest inicjatywą uchwałodawczą Komisji Budżetu.
Proszę Przewodniczącego Komisji o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały. Bardzo proszę kolega Bogusław Dobkowski."
Przewodniczący Komisji BRGiPM Bogusław Dobkowski: „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. Mam przyjemność, i do końca nie wiem czy to aż tak bardzo wielka przyjemność w dobie, kiedy nasza Rada kończy kadencję prawda, i następna Rada będzie realizować budżet przyszłego roku, a nawet go uchwalać tym niemniej działając zgodnie z wiedzą i przy bardzo aktywnej pomocy kolegi Kido i przy pomocy pani Skarbnik mam zaszczyt zaproponować Państwu projekt uchwały w sprawie kierunkowych założeń polityki budżetowej miasta Słupska na rok przyszły. Szczególnie zwracam uwagę na załącznik i przede wszystkim punkt pierwszy tego załącznika – załącznik brzmi: kierunkowe założenia polityki budżetowej miasta na 2011 rok i szczególnie tam są dwie dosyć istotne liczby, a mianowicie, że dopuszczalność w punkcie 2. deficytu budżetowego finansowanego kredytami lub emisja obligacji do 46 milionów, i w punkcie 3. - dopuszczalność łącznej kwoty długu na koniec roku przyszłego do 52% kwoty planowanych na ten rok dochodów budżetowych. Biorąc pod uwagę ustawę, która zakłada, że w przyszłym roku wydatki budżetu bieżące nie mogą przekroczyć dochodów własnych powiększonych o nadwyżkę budżetową dla bezpieczeństwa proponujemy taki dać margines 1% zapasu, ponieważ potem do planowanych kwot można w zakresie wydatków budżetowych jakie już w tym roku mieliśmy, miało miejsce, że na przykład dla ZDM-u trzeba było 2 miliony ponad dorzucić.
Trudno, żebym tutaj przedstawiał całość no jest krótkie uzasadnienie, że działając w tym terminie według ówczesnej wiedzy naszej i mojej i kolegów wspierających jak również pani Skarbnik i na dzień posiedzenia Komisji, która odbyła się w terminie wcześniejszym przed trzema tygodniami taki projekt Państwu przedkładam.
Gdyby były jakieś jeszcze zapytania, propozycje, wnioski chętnie wysłucham. Dziękuję serdecznie."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję panu Przewodniczącemu. Informuję, że projekt uchwały był opiniowany przez: Komisję Oświaty; Zdrowia; Gospodarki Komunalnej oraz Komisję Porządku Publicznego, które zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie.
(Opinie ww. Komisji stanowią zał. nr 55, 56, 57 i 58 do niniejszego protokołu.)
Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu ? Zgłoszeń nie widzę. Poddaję projekt pod głosowanie.
Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały. Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciwny. Dziękuję. Kto się wstrzymał. Dziękuję. Wszyscy obecni na sali oddali głos. Proszę wynik głosowania.
Głosowało 20 radnych: wszystkie głosy oddano za.
Stwierdzam, że Rada Miejska w wyniku głosowania większością głosów podjęła uchwałę w sprawie kierunkowych założeń polityki budżetowej miasta Słupska na 2011 rok."
(Ww. uchwała Nr LVI/841/10 stanowi zał. Nr 59 do niniejszego protokołu.)

9) podjęcie uchwały w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej miasta Słupska, szczegółowości projektu budżetu oraz rodzajów materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu (Druk Nr 55-13)
(Ww. projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi zał. nr 60 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Podjęcie uchwały w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej miasta Słupska, szczegółowości projektu budżetu oraz

rodzajów materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu – projekt na druku Nr 55-13.
Panią Skarbnik proszę o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały. Bardzo proszę."
Skarbnik Miasta Anna Łukaszewicz: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Ustawa o finansach publicznych, która obowiązuje od 1 stycznia roku bieżącego zobligowała nas do aktualizacji naszych procedur obowiązujących dotyczących procesu przygotowywania i uchwalania budżetu miasta. Generalnie w uchwale tej zmieniło się niewiele. Dostosowaliśmy tylko do tych wymogów, a więc szersze określenie podstaw do opracowywania uchwały budżetowej. Musieliśmy już powołać się na inne podstawy, które obowiązują. Zmieniliśmy terminy na etapie uchwalania budżetu tak, aby wstępna opinia o projekcie budżetu dotarła szybciej, żeby Komisja Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta mogła szybciej z tym projektem się zapoznać, żeby był czas na przygotowanie i dopracowanie autopoprawek żebyśmy tego nie robili na szybko tym bardziej, że nasz budżet jest przecież bardzo duży, a więc zarówno szybciej przystępujemy do prac, szybciej chcemy przedstawić projekt, szybciej będziemy nad tym projektem wspólnie dyskutować. Tutaj również szczegółowość planu dochodów i wydatków tak, aby był zgodny z ustawą o finansach publicznych to jest to co już w roku bieżącym też obowiązywało, co jest w naszej uchwale budżetowej trochę inaczej dzieliliśmy dochody i wydatki w szerszej szczegółowości. Dodatkowy element projektu o czym też tutaj wspominamy to wysokość dochodów z tytułu opłat i kar za korzystanie ze środowiska oraz wydatków na realizację zadań z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej. Dotychczas pokazywaliśmy odrębnie plany dotyczące środków na przeciwdziałanie alkoholizmowi teraz jest jeszcze wymóg, że w roku bieżącym te wydatki muszą być jako oddzielny element wykazywany. Zakres rzeczowy materiałów informacyjnych, które towarzyszą projektowi budżetu miasta będą zawierały projekty planów instytucji kultury oraz Samodzielnego Publicznego Miejskiego Zakładu Opieki Zdrowotnej i musieliśmy omówić szczegółowość uzasadnienia do projektu uchwały budżetowej, bo to jest też taka nowość w ustawie o finansach publicznych, że Rada musi określić jak ma wyglądać uzasadnienie do uchwały budżetowej i to również przygotowaliśmy. Uwzględnione jest również opiniowanie przez różnego rodzaju stowarzyszenia tak żeby wszyscy mogli zapoznać się z projektem pracować i opiniować go, żebyśmy mogli reagować i odpowiadać na wszystkie wnioski. Ale jakiś większych zmian po prostu nie ma. Wszystkie dotychczasowe wnioski staraliśmy się tu ująć i czasowo tak to dopasować żebyśmy mogli wspólnie nad tym projektem pracować na tyle długo przed żeby potem było tylko formalnością uchwalenie tego projektu. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję pani Skarbnik. Informuję, że projekt uchwały był opiniowany przez: Komisję Budżetu; Oświaty; Zdrowia; Gospodarki Komunalnej oraz Komisję Porządku Publicznego, które projekt zaopiniowały pozytywnie.
(Opinie ww. Komisji stanowią zał. nr 61, 62, 63, 64 i 65 do niniejszego protokołu.)
Czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie przedstawionego projektu? Nie widzę. Przechodzimy do głosowania.
Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały. Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciwny. Dziękuję. Kto się wstrzymał. Dziękuję.
Obecni na sali oddali swój głos. Proszę wynik głosowania.
Głosowało 18 radnych: wszystkie głosy oddano za.
Stwierdzam, że Rada Miejska w wyniku głosowania większością głosów podjęła uchwałę w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej miasta Słupska, szczegółowości projektu budżetu oraz rodzajów materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu."
(Ww. uchwała Nr LVI/842/10 stanowi zał. Nr 66 do niniejszego protokołu.)

10) podjęcie uchwały w sprawie określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu Miasta Słupska oraz informacji o przebiegu wykonania planów

finansowych jednostek, o których mowa w art. pkt 10, 13 i 14 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, za I półrocze roku budżetowego (druk nr 55-12)

(Ww. projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi zał. nr 67 do niniejszego protokołu.)

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Podjęcie uchwały w sprawie określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu Miasta Słupska oraz informacji o przebiegu wykonania planów finansowych jednostek, o których mowa w art.....”

Skarbnik Miasta Anna Łukaszewicz: „W artykule 9 - tutaj to pominęliśmy...”

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „...Przepraszam jest tu błąd i proszę o autopoprawkę... w art. 9 pkt 10, 13 i 14 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, za I półrocze roku budżetowego – projekt na druk nr 55-12.

Panią Skarbnik proszę o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały.”

Skarbnik Miasta Anna Łukaszewicz: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Na wstępie właśnie zgłaszam tę autopoprawkę, bo brak było art. 9 wymienionego. Tyle oczu na to patrzyło jednak ten artykuł nam uciekł, brakuje tutaj za co przepraszam.

Nowa ustawa o finansach publicznych zobligowała Radę, aby w formie swojej uchwały określiła zakres i formę informacji o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze roku budżetowego. My w tej uchwale przenieśliśmy to co dotychczas przekazywaliśmy, a więc forma i zakres informacji za I półrocze, tak jak przez wszystkie lata w takiej szczegółowości bardzo szerokiej będzie przygotowywane. Natomiast przenieśliśmy tutaj, zgodnie z wytycznymi ustawodawcy, na druk tejże uchwały tak żeby nadal w takiej samej formie to przygotowywać.

Nie ma żadnych zmian. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję pani Skarbnik. Informuję, że projekt uchwały był opiniowany przez: Komisję Budżetu; Oświaty; Zdrowia; Gospodarki Komunalnej oraz Porządku Publicznego, które zaopiniowały projekt pozytywnie.

(Opinie ww. Komisji stanowią zał. nr 68, 69, 70, 71 i 72 do niniejszego protokołu.)

Czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu uchwały? Zgłoszeń nie widzę. Przechodzimy do głosowania.

Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały. Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciwny. Dziękuję. Kto się wstrzymał. Dziękuję. Wszyscy obecni na sali oddali swoje głosy. Bardzo proszę wynik głosowania.

Głosowało 17 radnych: wszystkie głosy oddano za.

Stwierdzam, że Rada Miejska w wyniku głosowania większością głosów podjęła uchwałę w sprawie określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu Miasta Słupska oraz informacji o przebiegu wykonania planów finansowych jednostek, o których mowa w art. 9 pkt 10, 13 i 14 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, za I półrocze roku budżetowego.”

(Ww. uchwała Nr LVI/843/10 stanowi zał. Nr 71 do niniejszego protokołu.)

11) podjęcie uchwały w sprawie: zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego instytucji kultury miasta Słupska za 2009 rok - Słupskiego Ośrodka Kultury (Druk Nr 55-1)

(Ww. projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi zał. nr 74 do niniejszego protokołu.)

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Podjęcie uchwały w sprawie: zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego instytucji kultury miasta Słupska za 2009 rok - Słupskiego Ośrodka Kultury - druk Nr 55-1.

Panią Skarbnik proszę o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały.”

Skarbnik Miasta Anna Łukaszewicz: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Co roku Rada jest zobligowana do zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego instytucji kultury miasta Słupska - wszystkich instytucji kultury.

Zgodnie z wnioskiem z rok ubiegłego każdy z bilansów, każda instytucja kultury jest w odrębnej uchwale także żeby można było indywidualnie tą uchwałę podejmować.
Na sali są przedstawiciele czyli dyrekcja i główni księgowi tychże instytucji, a więc w przypadku pytań bardzo proszę myślę, że szczegółowo odpowiedzą. Ten plan dotyczy Słupskiego Ośrodka Kultury, który rok 2009 zamknął stratą.
Macie Państwo w załączniku bilans oraz wyjaśnienie skąd ta strata wynika. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Informuję, że projekt uchwały był opiniowany przez Komisję Budżetu oraz Komisję Oświaty, które zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie.
(Opinie ww. Komisji stanowią zał. nr 75 i 76 do niniejszego protokołu.)
Czy ktoś z Państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu?
Nie widzę. Przechodzimy do głosowania.
Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały. Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciwny. Dziękuję. Kto się wstrzymał. Dziękuję. Wszyscy obecni na sali oddali swój głos. Proszę wynik głosowania.
Głosowało 17 radnych: 16 głosów oddano za, 1 głos wstrzymujący się.
Stwierdzam, że Rada Miejska w wyniku głosowania większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego instytucji kultury miasta Słupska za 2009 rok - Słupskiego Ośrodka Kultury."
(Ww. uchwała Nr LV/844/10 stanowi zał. Nr 77 do niniejszego protokołu.)

12) podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego instytucji kultury miasta Słupska za 2009 rok - Nowego Teatru (Druk Nr 55-2)
(Ww. projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi zał. nr 78 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego instytucji kultury miasta Słupska za 2009 rok – Nowego Teatru - druk Nr 55-2.
Panią Skarbnik proszę o przedstawienie i uzasadnienie projektu.
Skarbnik Miasta Anna Łukaszewicz: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Nowy Teatr rok 2009 zgodnie z załączonym bilansem zakończył zyskiem w wysokości 74.752,94.
Było pytanie na Komisji Budżetowej pana Przewodniczącego Kujawskiego, więc jeżeli pan Przewodniczący poprosi to myślę, że główna księgowa czy dyrektor odpowie na pytanie, bo pan Kujawski zadał pytanie dotyczącego – co się takiego wydarzyło w 2009 roku, że z tak poważnej straty Teatr rok 2009 zakończył zyskiem, bo ja na to pytanie nie umiałam odpowiedzieć."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „No tak, ale widzę kolegi nie ma, więc pytania też nie postawił, więc..."
Skarbnik Miasta Anna Łukaszewicz: „Aha, no to dobrze to..."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Zapytam czy ktoś... czy są jakieś zgłoszenia. Informuję, że projekt uchwały był opiniowany przez Komisję Budżetu oraz Komisję Oświaty, które zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie.
(Opinie ww. Komisji stanowią zał. nr 79 i 80 do niniejszego protokołu.)
Czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu? Nie widzę. Poddaję pod głosowanie.
Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały. Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciwny. Dziękuję. Kto się wstrzymał. Dziękuję. Obecni na sali oddali swój głos. Proszę wynik głosowania.
Głosowało 17 radnych: 13 głosów za, 4 głosy były wstrzymujące się.
Stwierdzam, że Rada Miejska w wyniku głosowania większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego instytucji kultury miasta Słupska za 2009 rok - Nowego Teatru."

(Ww. uchwała Nr LV/845/10 stanowi zał. Nr 81 do niniejszego protokołu.)

13) podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego instytucji kultury miasta Słupska za 2009 rok - Polskiej Filharmonii "Sinfonia Baltica" (Druk Nr 55-3)

(Ww. projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi zał. nr 82 do niniejszego protokołu.)

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin:"Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego instytucji kultury miasta Słupska za 2009 rok – Polskiej Filharmonii "Sinfonia Baltica" - projekt na druku nr 55-3.

Panią Skarbnik proszę ponownie o przedstawienie i uzasadnienie projektu."

Skarbnik Miasta Anna Łukaszewicz: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Z wyjaśnień dołączonych przez Polską Filharmonię "Sinfonia Baltica" wynika, że strata bilansowa to 55,78 – to są koszty finansowe czyli prowizje bankowe podwyższone koszty prowizji bankowych oraz podatek dochodowy od osób prawnych, który zgodnie z terminami został uregulowany w miesiącu styczniu, a przypisany w miesiącu grudniu. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Informuję, że projekt uchwały był opiniowany przez Komisję Budżetu oraz Komisję Oświaty, które zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie.

(Opinie ww. Komisji stanowią zał. nr 83 i 84 do niniejszego protokołu.)

Czy ktoś z Państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu? Nie widzę zgłoszeń. Przechodzimy do głosowania.

Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały. Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciwny. Dziękuję. Kto się wstrzymał. Dziękuję. Obecni na sali oddali swój głos. Proszę wynik głosowania.

Głosowało 18 radnych: 16 głosów oddano za, 2 głosy były wstrzymujące się.

Stwierdzam, że Rada Miejska w wyniku głosowania większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego instytucji kultury miasta Słupska za 2009 rok -Polskiej Filharmonii "Sinfonia Baltica"."

(Ww. uchwała Nr LV/846/10 stanowi zał. Nr 85 do niniejszego protokołu.)

14) podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego instytucji kultury miasta Słupska za 2009 rok - Państwowego Teatru Lalki "Tęcza" (Druk Nr 55-4)

(Ww. projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi zał. nr 86 do niniejszego protokołu.)

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego instytucji kultury miasta Słupska za 2009 rok - Państwowego Teatru Lalki "Tęcza" - druk Nr 55- 4.

Panią Skarbnik proszę o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały."

Skarbnik Miasta Anna Łukaszewicz: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Państwowy Teatr Lalki "Tęcza" zgodnie z załączonym bilansem zakończył 2009 rok zyskiem w wysokości 114.465, 99 złotych oraz jego aktywa i pasywa wzrosły z kwoty 568.892 złotych do 807.850 złotych. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję pani Skarbnik. Informuję, że projekt uchwały był opiniowany przez Komisję Budżetu oraz Komisję Oświaty i Kultury, które zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie.

(Opinie ww. Komisji stanowią zał. nr 87 i 88 do niniejszego protokołu.)

Czy ktoś z Państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu ? Zgłoszeń nie widzę. Przechodzimy do głosowania.

Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały. Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciwny. Dziękuję. Kto się wstrzymał. Dziękuję. Wszyscy obecni na sali oddali głos. Proszę wynik głosowania.

Głosowało 18 radnych: 17 głosów oddano za, 1 głos wstrzymujący.
Stwierdzam, że Rada Miejska w wyniku głosowania jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego instytucji kultury miasta Słupska za 2009 rok -Państwowego Teatru Lalki "Tęcza".”
(Ww. uchwała Nr LV/847/10 stanowi zał. Nr 89 do niniejszego protokołu.)

15) podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego instytucji kultury miasta Słupska za 2009 rok - Miejskiej Biblioteki Publicznej (Druk Nr 55-5)
(Ww. projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi zał. nr 90 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego instytucji kultury miasta Słupska za 2009 rok - Miejskiej Biblioteki Publicznej - druk Nr 55-5.
Panią Skarbnik proszę o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały.”
Skarbnik Miasta Anna Łukaszewicz: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Miejska Biblioteka Publiczna zamknęła 2009 rok zyskiem w wysokości 7.797,58 złotych. Dziękuję.”
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Informuję, że projekt uchwały był opiniowany przez Komisję Budżetu oraz Komisję Oświaty i Kultury, które zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie.
(Opinie ww. Komisji stanowią zał. nr 91 i 92 do niniejszego protokołu.)
Czy ktoś z Państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu? Nie widzę. Przechodzimy do głosowania.
Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały. Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciwny. Dziękuję. Kto się wstrzymał. Dziękuję. Kolega Dobkowski nie wiem czy chce głosować czy nie? Wszyscy obecni na sali oddali swój głos.
Głosowało 18 radnych: 17 głosów oddano za, 1 głos wstrzymujący się.
Stwierdzam, że Rada Miejska w wyniku głosowania jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego instytucji kultury miasta Słupska za 2009 rok - Miejskiej Biblioteki Publicznej.”
(Ww. uchwała Nr LV/848/10 stanowi zał. Nr 93 do niniejszego protokołu.)

16) podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego instytucji kultury miasta Słupska za 2009 rok - Młodzieżowego Centrum Kultury (Druk Nr 55-6),
(Ww. projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi zał. nr 94 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego instytucji kultury miasta Słupska za 2009 rok - Młodzieżowego Centrum Kultury - druk Nr 55-6.
Panią Skarbnik proszę o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały.”
Skarbnik Miasta Anna Łukaszewicz: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Młodzieżowe Centrum Kultury rok 2009 zamknęło zyskiem w wysokości 11.920,52 złotych. Dziękuję.”
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Informuję, że projekt uchwały był opiniowany przez Komisję Budżetu oraz Komisję Oświaty i Kultury, które zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie.
(Opinie ww. Komisji stanowią zał. nr 95 i 96 do niniejszego protokołu.)
Czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu? Nie widzę zgłoszeń. Przechodzimy do głosowania.
Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały. Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciwny. Dziękuję. Kto się wstrzymał. Dziękuję. Obecni na sali oddali głosy. Proszę o wynik głosowania.

Głosowało 18 radnych: 17 głosów oddano za, 1 głos wstrzymujący.
Stwierdzam, że Rada Miejska w wyniku głosowania jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego instytucji kultury miasta Słupska za 2009 rok - Młodzieżowego Centrum Kultury.
(Ww. uchwała Nr LV/849/10 stanowi zał. Nr 97 do niniejszego protokołu.)

17) podjęcie uchwały w sprawie zawarcia porozumienia pomiędzy Gminą Miejską Słupsk a Powiatem Słupskim w sprawie współfinansowania kosztów funkcjonowania Powiatowego Urzędu Pracy w Słupsku (Druk Nr 55-14)
(Ww. projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi zał. nr 98 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Podjęcie uchwały w sprawie zawarcia porozumienia pomiędzy Gminą Miejską Słupsk a Powiatem Słupskim w sprawie współfinansowania kosztów funkcjonowania Powiatowego Urzędu Pracy w Słupsku – projekt na druku nr 55-14.
Pana Dyrektora Bartosza Gwóźdź-Sproketowskiego proszę o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały."
Dyrektor Wydziału Rozwoju Miasta Bartosz Gwóźdź-Sproketowski: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Projekt uchwały upoważnia pana Prezydenta do zawarcia porozumienia ze Starostą Powiatu Słupskiego w kwestii dofinansowania działalności Powiatowego Urzędu Pracy w Słupsku w roku 2010. Kwota dotacji wynosi 2 390 449,00 zł i jest zapewniona w budżecie miasta, a zgodnie z ustawą o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy miasto zobowiązane jest do zawarcia takiego porozumienia z powiatem, który jest powiatem prowadzącym dla Powiatowego Urzędu Pracy. W Słupsku, w tym przypadku jest Powiat Słupski. Dziękuję"
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Informuję, że projekt uchwały był opiniowany przez Komisje: Budżetu; Zdrowia oraz Komisję Porządku Publicznego, które zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie.
(Opinie ww. Komisji stanowią zał. nr 99, 100 i 101 do niniejszego protokołu.)
Czy ktoś z Państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu? Nie widzę. Przechodzimy do głosowania.
Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały. Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciwny. Dziękuję. Kto się wstrzymał. Dziękuję. Wszyscy obecni na sali oddali swój głos. Proszę wynik głosowania.
Głosowało 18 radnych: 18 głosów oddano za.
Stwierdzam, że Rada Miejska w wyniku głosowania większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zawarcia porozumienia pomiędzy Gminą Miejską Słupsk a Powiatem Słupskim w sprawie współfinansowania kosztów funkcjonowania Powiatowego Urzędu Pracy w Słupsku."
(Ww. uchwała Nr LVI/850/10 stanowi zał. Nr 102 do niniejszego protokołu.)

18)podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji z budżetu Gminy Miejskiej Słupsk dla Samorządu Województwa Pomorskiego z przeznaczeniem na dofinansowanie zakupu sprzętu medycznego dla Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego w Słupsku (Druk Nr 55-7)
(Ww. projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi zał. nr 103 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji z budżetu Gminy Miejskiej Słupsk dla Samorządu Województwa Pomorskiego z przeznaczeniem na dofinansowanie zakupu sprzętu medycznego dla Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego w Słupsku - projekt na druku Nr 55-7.
Panią Dyrektor Mariolę Rynkiewicz - Gończ proszę o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały.

Dyrektor Wydz. ZiSS Mariola Rynkiewicz – Gończ: „Panie Przewodniczący, panie Prezydencie,Wysoka Rado. W uchwale Rady Miejskiej Nr XLV/700/09 zostały zabezpieczone środki na dotację dla Samorządu Wojewódzkiego w kwocie 145 tysięcy na rok 2009, gdzie był wskazany rezonans i kwotę 205 tysięcy na rok 2010 z tym, że na rok 2010 nie zostały wskazane na co zostaną przeznaczone środki. W związku z tym ten projekt uchwały jest osobnym projektem, w którym wskazujemy, że 205 tysięcy zostanie wykorzystane na inne środki... na zakup sprzętu inwestycyjnego w ramach programu onkologicznego w zakresie diagnostyki leczenia chorób onkologicznych i w ramach tych 205 tysięcy zostaną zakupione między innymi Videogastroskop, Videokolonoskop oraz Rentgenowskie Ramię C. Środki są zabezpieczone w budżecie. Ta uchwała nie wnosi żadnych zmian. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję pani Dyrektor. Informuję, że projekt uchwały był opiniowany przez Komisję Budżetu oraz Komisję Zdrowia, które zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie.
(Opinie ww. Komisji stanowią zał. nr 104 i 105 do niniejszego protokołu.)
Czy ktoś z Państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie przedstawionego projektu? Zgłoszeń nie widzę. Poddaję pod głosowanie.
Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały. Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciwny. Dziękuję. Kto się wstrzymał. Dziękuję. Wszyscy oddali swój głos. Proszę o wynik głosowania.
Głosowało 18 radnych: wszystkie głosy oddano za.
Stwierdzam, że Rada Miejska w wyniku głosowania większością głosów podjęła uchwałę w sprawie udzielenia dotacji z budżetu Gminy Miejskiej Słupsk dla Samorządu Województwa Pomorskiego z przeznaczeniem na dofinansowanie zakupu sprzętu medycznego dla Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego w Słupsku."
(Ww. uchwała Nr LVI/851/10 stanowi zał. Nr 106 do niniejszego protokołu.)

19) podjęcie uchwały w sprawie zmiany planu podziału środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych w roku 2010 (Druk Nr 55-35)
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Podjęcie uchwały w sprawie zmiany planu podziału środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych w roku 2010 – jest to druk Nr 55-35. Przypominam, że projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad w dniu dzisiejszym.
Panią Dyrektor Mariolę Rynkiewicz - Gończ proszę o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały."
Dyrektor Wydz. ZiSS Mariola Rynkiewicz – Gończ: „Panie Przewodniczący, panie Prezydencie, Wysoka Rado. Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy zwrócił się do Wysokiej Rady z wnioskiem o stworzenie nowego zadania jakim jest refundacja stażu dla osoby niepełnosprawnej. Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych jest funduszem zadaniowym. Na rok 2010 dla Powiatowego Urzędu Pracy została ustalona kwota 60 tysięcy na szkolenia. W związku z tym, że nie zostanie ona wykorzystana wniosek Dyrektora dotyczył refundacji stażu dla osoby niepełnosprawnej – jest to kwota 5 tysięcy 200. Nie obciąża ona budżetu ponieważ jest jakby częścią rezygnacji ze szkoleń dla osób niepełnosprawnych. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Informuję, że projekt uchwały był opiniowany tylko przez Komisję Budżetu, którą zaopiniowała go pozytywnie.
(Opinia ww. Komisji stanowi zał. nr 107 do niniejszego protokołu.)
Czy ktoś z Państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie przedstawionego projektu? Zgłoszeń nie widzę. Przechodzimy do głosowania.

Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały. Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciwny. Dziękuję. Kto się wstrzymał. Dziękuję. Wszyscy obecni oddali głos. Proszę wynik głosowania.

Głosowało 18 radnych: wszystkie głosy oddano za.

Stwierdzam, że Rada Miejska w wyniku głosowania większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmiany planu podziału środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych w roku 2010."

(Ww. uchwała Nr LVI/852/10 stanowi zał. Nr 108 do niniejszego protokołu.)

20) podjęcie uchwały w sprawie określenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie miasta Słupska (Druk Nr 55-22)

(Ww. projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi zał. nr 109 do niniejszego protokołu.)

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Podjęcie uchwały w sprawie określenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie miasta Słupska – projekt na druku nr 55-22.

Informuję, że projekt uchwały był opiniowany przez Komisję Zdrowia oraz Komisję Porządku Publicznego, które zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie.

(Opinie ww. Komisji stanowią zał. nr 110 i 111 do niniejszego protokołu.)

Informuję również, że Prezydent Miasta pismem z dnia 13 lipca 2010 r. wniósł autopoprawkę polegającą na skreśleniu aptek zapisanych pod pozycją 3 i 28 w załączniku do projektu uchwały – są to apteki w trakcie likwidacji oraz zmianie godzin pracy Apteki Dyżurnej przy ul. Tuwima 32-33 w niedzielę z godzin 10.00 – 18.00 na godziny 10.00 – 20.00. Autopoprawka została przekazana radnym w dniu dzisiejszym.

(Ww. autopoprawka Prezydenta Miasta z dnia 13 lipca 2010 r. stanowi zał. nr 112 do niniejszego protokołu.)

Panią Dyrektor proszę o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały oraz autopoprawki."

Dyrektor Wydz. ZiSS Mariola Rynkiewicz – Gończ: „Panie Przewodniczący, panie Prezydencie,Wysoka Rado. W związku ze zmianą prawa farmaceutycznego obowiązkiem starosty, prezydenta jest poprzez uchwałę przedstawienie aptek ogólnodostępnych na terenie miasta. Jako stutysięczne miasto mamy obowiązek zapewnienia chociaż jednej apteki, która jest całodobowo czynna i tak w paragrafie 2. na potrzeby mieszkańców miasta całodobową dostępność do świadczeń zapewnia Apteka Ratuszowa mieszcząca się przy ulicy Tuwima 4. Natomiast załącznik wykazuje wszystkie apteki, które są ogólnodostępne na terenie miasta Słupska.

Pismem z 12... które doszło do nas z Okręgowej Izby Aptekarskiej poproszono nas, wykazano właściwie apteki, które są w stanie likwidacji, ponieważ każda zmiana będzie wymagała zmiany uchwały w związku z tym ta autopoprawka została też przedstawiona najszybciej. Apteka jest jedna, aptek mamy około 36 po tych dwóch to będzie 34. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję pani Dyrektor. Czy ktoś z Państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu? Zgłoszeń nie widzę. Przechodzimy do głosowania.

Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały. Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciwny. Dziękuję. Kto się wstrzymał. Dziękuję. Wszyscy obecni na sali oddali swój głos. Proszę wynik głosowania.

Głosowało 16 radnych: wszystkie głosy oddano za.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania Rada Miejska podjęła uchwałę w sprawie określenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie miasta Słupska.

(Ww. uchwała Nr LVI/853/10 stanowi zał. Nr 114 do niniejszego protokołu.)

Ja bardzo proszę kolegów radnych, którzy wyszli żeby zechcieli przyjść na salę, bo jeśli nie to po

prostu ogłoszę przerwę dla wszystkich, bo widzę już jest coraz mniej znowu, i to tak przemiennie – raz jedni potem drudzy.”

21) podjęcie uchwały w sprawie reorganizacji jednoosobowej spółki Gminy Miejskiej Słupsk pod nazwą „Wodociągi Słupsk" Sp. z o.o. poprzez przystąpienie do wskazanej spółki Gminy Słupsk, Gminy Kobylnica oraz innych gmin Powiatu Słupskiego (Druk Nr 55-24)

(Ww. projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi zał. nr 115 do niniejszego protokołu.)

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Podjęcie uchwały w sprawie reorganizacji jednoosobowej spółki Gminy Miejskiej Słupsk pod nazwą „Wodociągi Słupsk" Sp. z o.o. poprzez przystąpienie do wskazanej spółki Gminy Słupsk, Gminy Kobylnica oraz innych gmin Powiatu Słupskiego - druk nr 55-24.

Informuję, że projekt uchwały był opiniowany przez Komisje: Gospodarki Komunalnej; Rewizyjną oraz Porządku Publicznego, które zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie zgłaszając wniosek, aby paragraf 1. otrzymał brzmienie: „Wyraża się wolę przystąpienia do prac związanych z reorganizacją jednoosobowej spółki Gminy Miejskiej Słupsk pod firmą „Wodociągi Słupsk” Sp. z o.o. poprzez przystąpienie do wskazanej Spółki Gmin: Słupsk, Kobylnica oraz innych gmin Powiatu Słupskiego.”

Ponadto Komisje: Gospodarki Komunalnej i Porządku Publicznego zgłosiły wniosek, aby tytuł uchwały otrzymał brzmienie: „w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do prac związanych z reorganizacją jednoosobowej spółki Gminy Miejskiej Słupsk pod firmą „Wodociągi Słupsk” Sp. z o.o. poprzez przystąpienie do wskazanej Spółki Gmin: Słupsk, Kobylnica oraz innych gmin Powiatu Słupskiego.”

Natomiast Komisja Budżetu nie wyraziła opinii w związku z deklaracją Prezydenta, iż zostanie zgłoszona autopoprawka uwzględniająca wnioski Komisji Gospodarki Komunalnej oraz Rewizyjnej.

(Opinie ww. Komisji stanowią zał. nr 116, 117 i 118 do niniejszego protokołu.)

Jednocześnie informuję, że Prezydent Miasta pismem z dnia 3 lipca 2010 roku wniósł autopoprawkę uwzględniającą wnioski zgłoszone przez Komisje.

(Ww. autopoprawka Prezydenta Miasta stanowi zał. nr 119 do niniejszego protokołu.)

Proszę Dyrektora Wydziału Rozwoju Miasta pana Bartosza Gwóźdź-Sproketowskiego o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały wraz z autopoprawką.”

Dyrektor Wydz. Rozwoju Miasta Bartosz Gwóźdź-Sproketowski: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Jeśli chodzi o autopoprawkę to tutaj uchwała zgodnie z autopoprawką będzie brzmiała: w sprawie wyrażenia woli reorganizacji jednoosobowej spółki Gminy Miejskiej Słupsk pod nawą „Wodociągi Słupsk” Sp. z o.o., a w samej treści uchwały w paragrafie 1. nie mamy już trzech ustępów – jest tylko jedno zdanie „Wyraża się wolę przystąpienia do prac związanych z reorganizacją jednoosobowej spółki Gminy Miejskiej Słupsk pod firmą „Wodociągi Słupsk” Sp. z o.o. poprzez przystąpienie do wskazanej Spółki Gmin: Słupsk, Kobylnica oraz innych gmin Powiatu Słupskiego.” Także ta autopoprawka spełnia większości postulaty zgłoszone na Komisji z wyjątkiem pewnej różnicy,, jeżeli chodzi o tytuł, ale myślę, że to nie jest na tyle znaczące, chyba że Wysoka Rada życzy sobie zrobić to dokładnie z wnioskiem Komisji i, wtedy ten tytuł będzie troszeczkę rozszerzony i, będzie tam również mowa o przystąpieniu do prac. Sama uchwała ma charakter intencyjny i pozwoli Zarządowi „Wodociągów Słupsk” oraz wszystkim osobom zaangażowanym w ten model konsolidacji rozpoczęcia prac i negocjacje z gminami Powiatu Słupskiego w celu utworzenia jednego, silnego podmiotu w zakresie gospodarki wodno – ściekowej, a wszelkie inne decyzje będą też później podejmowane przez Wysoką Radę.

Jest na posiedzeniu, jest na sesji pan Prezes Wójtowicz i myślę, że on odpowie na ewentualne pytania ze strony Wysokiej Rady. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję panu Dyrektorowi. Informuję, że Państwo radni otrzymali do wiadomości swojej treść wniesionej autopoprawki. Wobec tego pytam czy ktoś z Państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu? Bardzo proszę kolega radny Tadeusz Bobrowski."
Radny Tadeusz Bobrowski: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Czy Prezydent Miasta może działać bez tej uchwały intencyjnej? Prowadzić negocjacje? Rozmowy? Uzgodnienia? Bo rozumiem, że przedmiotem uzgodnień będą gminy ościenne. Po co jest ta uchwała krótko mówiąc? Czy ona jest w ogóle potrzebna w takiej formie jak pan Prezydent po autopoprawce przedstawia?"
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Czy są inne jeszcze pytania czy głosy w dyskusji? Nie widzę. Kto odpowie? Pan Prezydent Andrzej Kaczmarczyk bardzo proszę panie Prezydencie."
Z-ca Prezydenta Andrzej Kaczmarczyk: „Wysoka Rado. Mamy doświadczenia w zakresie realizacji wspólnego projektu funduszu spójności, który obejmował budowę kanalizacji wodno – ściekowej na terenie miasta Słupska, na terenie Gminy Słupsk, Gminy Wiejskiej Słupsk oraz Gminy Wiejskiej Kobylnica. Przez szereg lat byliście Państwo świadkami różnego rodzaju sytuacji, sporów, których interes gmin zderzał się z interesem miasta. A wszystko to jak w soczewce skupiało się w Wodociągach. Tamta umowa była realizowana na bazie porozumienia międzygminnego w wyniku, którego Rada Miejska w Słupsku stała się organem zarządzającym ustalającym zarówno całą politykę wodno – ściekową, jak i stawki na terenie nie tylko miasta ale również gmin. Wynieśliśmy razem z Zarządem „Wodociągów Słupsk" wnioski z tej współpracy, z tego zakresu funkcjonowania, kiedy wręcz no, można powiedzieć, na krawędzi stała realizacja projektu funduszu spójności i proponujemy w tej chwili Państwu po zakończeniu tego projektu możliwość dalszego funkcjonowania i rozwoju Spółki „Wodociągi Słupsk" przy jednoczesnym zabezpieczeniu wszystkich interesów mieszkańców Słupska, Prezydenta jako właściciela i jednocześnie zapewnieniu również prawidłowego funkcjonowania gospodarki wodno – ściekowej na terenie sąsiednich gmin. I to jest istota tego porozumienia, do którego dążymy.
Pytanie było, czy bez tej uchwały można funkcjonować. Otóż wszelkie rozmowy Prezesa Zarządu oraz Prezydenta z wójtami, z radnymi poszczególnych gmin po prostu w tej sytuacji są niemożliwe, nie ma w tym momencie wiarygodności. Potrzebujemy uwiarygodnienia naszych działań. W związku z tym do tego jest potrzebna ta uchwała. Również, jak Państwo widzicie w materiałach przedstawionych w tym w autopoprawkach również ze strony tamtych gmin potrzebne są nie tylko deklaracje ze strony wójtów, ale również potrzebne są uchwały. Skąd tak, po prostu taka forma i taka rola Rady Miejskiej.
Żeby szczegółowo Państwu wyjaśnić istotę tych działań bardzo proszę o zabranie głosu i pozwolenie panu Prezesowi Andrzejowi Wójtowiczowi."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Chwileczkę. Dziękuję panie Prezydencie. Ja myślę, że szczegółowo wyjaśnienia były udzielane na posiedzeniach Komisji. Jeśli Wysoka Rada uzna, że jest taka potrzeba to ja oczywiście udzielę głosu, ale myślę, że szkoda tu czasu na powtarzanie tych samych spraw, które mieliśmy okazję bardzo szczegółowo usłyszeć na posiedzeniu Komisji.
Nie widzę tu zgłoszenia czy też poparcia dla tego, aby jeszcze raz pan Prezes zabierał głos. Wobec tego skoro nie widzę też innych zgłoszeń do dyskusji przechodzimy do głosowania. Dziękuję panie Prezesie."
Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały wraz z autopoprawką. Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciwny. Dziękuję. Kto się wstrzymał. Dziękuję. Wszyscy obecni na sali oddali swój głos. Proszę o wynik głosowania.
Głosowało 18 radnych: 16 głosów oddano za, 2 głosy były przeciwne.
Stwierdzam, że Rada Miejska w wyniku głosowania większością głosów podjęła uchwałę w sprawie w sprawie reorganizacji jednoosobowej spółki Gminy Miejskiej Słupsk pod

nazwą „Wodociągi Słupsk" Sp. z o.o. poprzez przystąpienie do wskazanej spółki Gminy Słupsk, Gminy Kobylnica oraz innych gmin Powiatu Słupskiego."
(Ww. uchwała Nr LVI/854/10 stanowi zał. Nr 120 do niniejszego protokołu.)

22) podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na terenie wyznaczonym ulicami Grunwaldzka, Sobieskiego, 3-go Maja i Leszczyńskiego w Słupsku (Druk Nr 55 - 8)
(Ww. projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi zał. nr 121 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na terenie wyznaczonym ulicami Grunwaldzka, Sobieskiego, 3-go Maja i Leszczyńskiego w Słupsku - druk Nr 55 – 8.
Proszę panią Dyrektor Grażynę Kowalską o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały. Bardzo proszę pani Dyrektor."
Dyrektor Wydz. UiA Grażyna Kowalska: „Panie Przewodniczący, panie Prezydencie,Wysoka Rado. Prezentuję projekt uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania planu miejscowego pod nazwą „Batorego". Granice terenu objętego planem obejmują ulice Grunwaldzka, Sobieskiego, 3-go Maja i Leszczyńskiego. Na terenie są umieszczone dwie funkcje dość sprzeczne wobec siebie. Jedna funkcja mieszkaniowa – budynki jednorodzinne, wielorodzinne. Druga funkcja – przemysłowa – teren Scani.
Głównym celem przystąpienia do sporządzenia planu miejscowego jest ustanowienie dla tego terenu prawa miejscowego oczywiście jak zawsze, który pomoże w uporządkowaniu terenu pod względem formalno – prawnym, pomoże rozwiązać problem urbanistyczny, a także problemy wynikające z tego konfliktowego usytuowania przy sobie tych dwóch funkcji, o których wspomniałam wcześniej. To przystąpienie rozpocznie procedurę legislacyjną tworzenie prawa miejscowego, a koszty związane z opracowaniem projektu planu oraz przeprowadzeniem procedury jego uchwalenia poniesie Gmina Miejska Słupsk. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję pani Dyrektor. Informuję, że projekt uchwały był opiniowany przez Komisje: Budżetu; Gospodarki Komunalnej oraz Komisję Porządku Publicznego i Przestrzegania Prawa, które zaopiniowały projekt pozytywnie.
(Opinie ww. komisji stanowią zał. nr 122, 123 i 124 do niniejszego protokołu.)
Czy ktoś z Państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu? Nie widzę. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.
Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały. Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciwny. Dziękuję. Kto się wstrzymał. Wszyscy obecni oddali głos. Proszę o wynik głosowania.
Głosowało 18 radnych: wszystkie głosy oddano za.
Stwierdzam, że Rada Miejska w wyniku głosowania jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na terenie wyznaczonym ulicami Grunwaldzka, Sobieskiego, 3-go Maja i Leszczyńskiego w Słupsku."
(Ww. uchwała Nr LVI/855/10 stanowi zał. Nr 125 do niniejszego protokołu.)

23) podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Przy Obwodnicy", na terenie położonym w rejonie ulicy Bohaterów Westerplatte wzdłuż południowo - wschodniej granicy miasta z Gminą Słupsk (Druk Nr 55-28)
(Ww. projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi zał. nr 126 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Przy Obwodnicy", na terenie położonym w rejonie ulicy Bohaterów Westerplatte wzdłuż południowo - wschodniej granicy miasta

z Gminą Słupsk – projekt na druku nr 55-28.
Panią Dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury Grażynę Kowalską proszę o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały. ”
Dyrektor Wydz. UiA Grażyna Kowalska: „Panie Przewodniczący, panie Prezydencie,Wysoka Rado. Przedstawiam projekt uchwały w sprawie uchwalenia planu miejscowego "Przy Obwodnicy". Jest to plan, który już był uchwalany na sesji w dniu 26 maja 2010 roku podjętą... Rada Miejska podjęła już uchwałę na ten temat. Jednak w uchwale nie umieszczono stwierdzenia o zgodności tego planu z obowiązującym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego toteż uniemożliwiło to wprowadzenie uchwały w życie.
Niniejszym przedkładam projekt uchwały ponownie do uchwalenia z dopisanym stwierdzeniem zgodności planu ze studium w paragrafie 2. oraz ze stwierdzeniem uchylenia poprzedniej uchwały. Dziękuję.”
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuje pani Dyrektor. Informuję, że projekt uchwały był opiniowany przez Komisje: Budżetu; Gospodarki Komunalnej oraz Komisję Porządku Publicznego i Przestrzegania Prawa, które zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie.
(Opinie ww. komisji stanowią zał. nr 127, 128 i 129 do niniejszego protokołu.)
Czy ktoś z Państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu? Zgłoszeń nie widzę. Przechodzimy do głosowania.
Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały. Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciwny. Dziękuję. Kto się wstrzymał. Dziękuję. Obecni na sali radni oddali głos. Proszę wynik głosowania.
Głosowało 18 radnych: 18 głosów oddano za.
Stwierdzam, że Rada Miejska w wyniku głosowania jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Przy Obwodnicy", na terenie położonym w rejonie ulicy Bohaterów Westerplatte wzdłuż południowo - wschodniej granicy miasta z Gminą Słupsk.”
(Ww. uchwała Nr LVI/856/10 stanowi zał. Nr 130 do niniejszego protokołu.)

24) podjęcie uchwały w sprawie aktualności planów miejscowych oraz studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Słupska (Druk Nr 55 - 30)
(Ww. projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi zał. nr 131 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Podjęcie uchwały w sprawie aktualności planów miejscowych oraz studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Słupska – projekt na druku nr 55 – 30.
Proszę Dyrektora Biura Urbanistycznego Miasta Słupska pana Andrzeja Poźniaka o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały.”
Dyrektora Biura Urbanistycznego Miasta Słupska pana Andrzeja Poźniak: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Jest to pewnego rodzaju podsumowanie kadencji Rady na przestrzeni ostatnich czterech lat. Ostatnio taką analizę robiliśmy w 2006 roku, i tak w pigułce podsumuje co jest na wielu tabelach i mapach, dokumentach dołączonych do tej uchwały. Generalnie biorąc w 2006 roku mieliśmy pokrycie miasta – powierzchnie, która wymaga oplanowania 48,9% w chwili obecnej mamy 60,52. Od tamtej pory uchwaliliśmy 33 plany miejscowe na powierzchnie około 2 tysięcy 45 hektara. Zmienione zostało studium i jeszcze tak dosyć ważna informacja, że od momentu powołania Biura Urbanistycznego opracowano przez Biuro 25 planów miejscowych czyli – a jest to od października 2007 - także intensywność pokrycia miasta planami jest bardzo dobra i idziemy wydaje mi się w dobrym kierunku i w najbliższej przyszłości jest możliwe, że 100% miasta będzie miało pokrycie planami.
Trzeba zwrócić naszą uwagę na to, że w miarę upływu czasu plany się dezaktualizują, jest też

tabela, która wskazuje jakie plany powinny być zmieniane z uwagi na dezaktualizację i niestety nieaktualne już zapisy. Także jest to jeszcze przed nami dużo pracy. Dziękuję bardzo."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję panu Dyrektorowi.
Informuję, że projekt uchwały był opiniowany przez Komisje: Budżetu; Gospodarki Komunalnej; Oświaty; Zdrowia a także Komisję Porządku Publicznego, które zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie.
(Opinie ww. Komisji stanowią zał. nr 132, 133, 134, 135 i 136 do niniejszego protokołu.)
Czy ktoś z Państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie przedstawionego projektu? Zgłoszeń nie widzę. Przechodzimy do głosowania.
Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały. Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciwny. Dziękuję. Kto się wstrzymał. Dziękuję. Wszyscy obecni na sali oddali swój głos. Proszę wynik głosowania.
Głosowało 19 radnych: 19 głosów oddano za.
Stwierdzam, że Rada Miejska w wyniku głosowania jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie aktualności planów miejscowych oraz studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Słupska."
(Ww. uchwała Nr LVI/857/10 stanowi zał. Nr 137 do niniejszego protokołu.)

25) podjęcie uchwały w sprawie przejęcia do zasobu mienia komunalnego prawa własności nieruchomości położonej w Słupsku przy ul.Krakusa (Druk Nr 55/23)
(Ww. projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi zał. nr 138 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Podjęcie uchwały w sprawie przejęcia do zasobu mienia komunalnego prawa własności nieruchomości położonej w Słupsku przy ul.Krakusa - projekt na druku Nr 55-23.
Proszę Dyrektora Wydziału Geodezji, Gospodarki Gruntami i Rolnictwa pana Jana Rudewicza o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały.
Dyrektor Wydz. GGGiR Jan Rudewicz: „Szanowny panie Przewodniczący, panowie Prezydenci,Wysoka Rado. W projekcie uchwały wyraża się wolę przyjęcia do zasobu miasta działki oznaczonej numerem 671/1 o powierzchni 223m² przy ulicy Krausa. Podjęcie uchwały pozwoli na finalizację działań zmierzających z uzyskaniem prawa własności do tej nieruchomości, na której Spółka „Wodociągi Słupsk" wybudowała podczyszczalnię wód opadowych wraz z wylotem do rzeki Słupi. Wojewoda Pomorski już wstępnie wyraził zgodę na przekazanie tej nieruchomości."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Informuję, że projekt uchwały był opiniowany przez Komisję Budżetu oraz Komisję Gospodarki Komunalnej, które zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie.
(Opinie ww. Komisji stanowią zał. nr 139 i 140 do niniejszego protokołu.)
Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu? Zgłoszeń nie widzę. Poddaje projekt pod głosowanie.
Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały. P roszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciwny. Dziękuję. Kto się wstrzymał. Dziękuję. Obecni na sali oddali swój głos. Proszę wynik głosowania.
Głosowało 19 radnych: wszystkie głosy oddano za.
Stwierdzam, że Rada Miejska w wyniku głosowania jednogłośnie głosów podjęła uchwałę w sprawie przejęcia do zasobu mienia komunalnego prawa własności nieruchomości położonej w Słupsku przy ul. Krakusa."
(Ww. uchwała Nr LVI/858/10 stanowi zał. Nr 141 do niniejszego protokołu.)

26) podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości położonych w Słupsku przy ul.Grunwaldzkiej i ul.Braci Staniuków (Druk Nr 55/25)

(Ww. projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi zał. nr 142 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości położonych w Słupsku przy ul.Grunwaldzkiej i ul.Braci Staniuków - projekt na druku Nr 55-25.
Pana Dyrektora Jana Rudewicza proszę o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały."
Dyrektor Wydz. GGGiR Jan Rudewicz: „W projekcie uchwały proponuje się zamianę gruntów miasta, które nie mogą być sprzedane w drodze przetargu - nie posiadają dostępu do drogi publicznej - z działką przylegającą do terenu miasta, na którym ma być realizowany Park Wodny. Projekt uchwały prezentowany był na poprzedniej sesji. Na posiedzeniach Komisji projekt został omówiony ponownie ze szczegółowym wyjaśnieniem wątpliwości zgłaszanych na poprzedniej sesji, w tym spraw związanych z wydaną koncesją na wydobycie piasku, który nie wiążą się z budową Parku Wodnego. W wyniku zamiany działka miejska zyska na atrakcyjności, uzyska lepszą ekspozycję bowiem będzie bezpośrednio przylegała do projektowanej drogi publicznej zgodnie z uchwalonym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego na sesji marcowej. Zamiana nastąpi za dopłatą na rzecz miasta w wysokości 267 tysięcy 623 złotych. To tyle."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Informuję, że projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie przez Komisję Gospodarki Komunalnej. Natomiast Komisje: Budżetu; Rewizyjna oraz Oświaty zaopiniowały projekt uchwały negatywnie.
(Opinie ww. Komisji stanowią zał. nr 143, 144, 145 i 146 do niniejszego protokołu.)
Czy ktoś z Państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu? Nie widzę zgłoszeń przechodzimy do... a przepraszam pan Prezydent, co prawda nie radny, ale też chciał zabrać głos. Bardzo proszę pan Prezydent Ryszard Kwiatkowski."
Z-ca Prezydenta Ryszard Kwiatkowski: „Szanowni Państwo chciałbym odnieść się do niektórych wypowiedzi, o dyskusji, która miała miejsce na Komisjach, a szczególnie na ostatniej Komisji. Chciałbym Państwa oczywiście przekonywać do zamiany tego gruntu i przypomnieć jaką mamy obecnie sytuację. Otóż sytuację mamy taką, że działka, która jest własnością, no w skrócie mówiąc, własnością Spółki Euro-Industry jest dzierżawiona miastu i miasto na tej działce ma wybudować parking. Wybudujemy parking na będącej w naszym władaniu działce, ale działce nie będącej naszą własnością. Po zamianie będziemy właścicielami tej działki. Wobec tego nasza sytuacja będzie znacznie mocniejsza, znacznie korzystniejsza i znacznie pewniejsza. Następnie powstawały wątpliwości co będzie z działkami, z terenami, na której wybudować drogi i parkingi ma Euro-Indastry. Otóż porozumienie, które mamy, które jest zawarte między miastem mówi o tym, że wybudowane drogi i parkingi Spółka udostępni miastu na cele ruchu drogowego związane z budową, funkcjonowaniem Parku Wodnego oraz klientom Parku Wodnego. W następnym paragrafie jest mowa, że miasto i Spółka oświadczają, że umówione świadczenia mają charakter ekwiwalentny. W związku z tym żadna ze stron nie może domagać się od drugiej strony dopłaty. Uważaliśmy i nadal uważamy, że te zapisy są zupełnie wystarczające do zabezpieczenia interesów miasta, ale pod wpływem i w wyniku tej dyskusji, która była prowadzona opracowany został następny dokument, który uzyskał akceptację władz Spółki. Niestety nie mógł zostać podpisany dzisiaj, bo pan Malek i pani księgowa, która jest upoważniona do działania tam wylatują właśnie w podróż służbową gdzieś za granicę, ale ten tekst jest z nimi uzgodniony, ten tekst właściwie niczego nowego nie wnosi, on jedynie jakby wzmacnia i upewnia Państwa do tego, że nasze interesy są zabezpieczone. Ja może – to jest krótki tekst – wobec tego go odczytam.
To jest zrzeczenie się roszczeń przez Euro-Indastry z siedzibą w Szczecinie: „ Euro-Indastry zrzeka się wszelkich roszczeń wobec Gminy Miejskiej Słupsk zwanej dalej miastem jakie powstały lub powstaną w przyszłości o zwrot nakładów poniesionych przez Euro-Indastry na wybudowanie drogi i parkingów w związku z realizacją przez miasto inwestycji Park Wodny. W szczególności Euro-Indastry zrzeka się wszelkich roszczeń istniejących lub mogących

powstać w przyszłości o zwrot nakładów poniesionych przez Euro-Indastry na wybudowanie drogi na działkach nr 5226 i 5232 oraz parkingów na działkach nr 5226 i 5231. Euro-Indastry oświadcza, że zrzeczenie się jest bezwarunkowe i nieodwołalne oraz zwłaszcza zachowa moc w razie zamiany między Euro-Indastry a miastem działki nr 5233 na działki 5229, 5820 i 5 przez 2. Zrzeczenie się roszczeń pozostaje w związku z porozumieniem zawartym w dniu 3 kwietnia pomiędzy miastem a Euro-Indastry w sprawie zasad współpracy przy budowie drogi i parkingu w związku z zamierzonym przez miasto zadaniem inwestycyjnym pod nazwą Park Wodny."
To jest no właściwie zbędny dokument, ale jeśli Państwo nie jesteście przekonani do tego, że porozumienie zapewnia i gwarantuje w pełni nasze interesy to o ile Euro-Indastry oczywiście bez żadnego problemu taki dokument podpisze bez żadnych innych zobowiązań niż te, które były w porozumieniu nie niesie – więc nie ma z tym żadnego problemu. Chciałbym Państwa jeszcze... zwrócić uwagę Państwa na niebagatelna kwotę 260 tysięcy złotych, które mogą wpłynąć do kasy miejskiej. My mamy jak wiecie Państwo poważne problemy ze zbyciem naszych działek, naszego majątku. Wobec tego mamy niedobory w kasie miejskiej. Możemy uzyskać 260 tysięcy złotych. W inny sposób z tych działek tych pieniędzy nie dostaniemy, bo jak powiedział pan Dyrektor te działki nie mogą być zbyte w przetargu, bo one nie mają dostępu do drogi publicznej. To jest jedyny sposób. Chciałbym jeszcze przypomnieć Państwu element, że możemy dostać dodatkową premię w rodzaju no renty naszej pozycji instytucjonalnej to znaczy przekształcić prawo własności... prawo wieczystego użytkowania w prawo własności nieodpłatnie. Możemy stać się właścicielami tej działki. Pan Malek ani Euro-Indastry nie może tego zrobić, to może zrobić tylko gmina.
Ja nie widzę żadnych racjonalnych powodów, dla których nie mielibyśmy dokonać tej zamiany. Toteż proszę Państwa o zmianę decyzji, którą podjęliście na ostatniej sesji i zaakceptowanie tej zamiany, bo jest ona korzystna dla miasta, korzystna jest oczywiście dla Spółki, jest korzystna dla wszystkich. Na tym polegają transakcje, do nich dochodzi wtedy, gdy obydwie strony uważają, że są dla nich korzystne.
Jeszcze raz podkreślę, że ta zamiana jest dla nas korzystna niezależnie od tego czy powstanie Park Wodny czy niepowstanie. Robimy na tym bardzo dobry interes. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Jeszcze radny Kido Krzysztof proszę."
Radny Krzysztof Kido: „Panie Przewodniczący, panie Prezydencie, Wysoka Rado. Pan Prezydent Kwiatkowski powiedział, że tak naprawdę to pismo i jego treść nie ma większego znaczenia w świetle wszystkich pozostałych faktów. Ja myślę jednak panie Prezydencie, że ten zapis ma ogromne znaczenie. Tak naprawdę to chyba większości radnych z PO i PiS właśnie chodziło o takie zabezpieczenie, aby uchronić gminę przed roszczeniami. Zostało to zrobione mimo braku dzisiaj jeszcze formalnego podpisu, ale w świetle zapewnień zostały tak naprawdę usunięte wszelkie przeszkody, aby dokonać takiej zamiany gruntu. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Kolega radny Jan Lange."
Radny Jan Lange: „Panie Przewodniczący, panie Prezydencie, Wysoka Rado. Dokument, pod którym nie ma podpisu nie jest dokumentem, nie jest dokumentem i to należy o tym pamiętać. I bardzo byśmy prosili przynajmniej ja bardzo o to proszę żeby nas szanować, a nie agitować dokumentami, które... których nie ma. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Jeszcze raz pan Prezydent Ryszard Kwiatkowski."
Z-ca Prezydenta Ryszard Kwiatkowski: „Ten dokument rzeczywiście nie jest podpisany, bo on został sporządzony w wyniku wczorajszej Komisji. Wszystkie merytorycznie... ten dokument to jest to samo co jest w porozumieniach. W tym dokumencie jest w sposób... innymi słowami bardziej – nie chce użyć tu brzydkiego słowa – bardziej prostym, zrozumiałym i mniej zawiłym językiem prawnym jest powiedziane to samo co w poprzednim porozumieniu. W poprzednie porozumienie również gwarantuje nam wykonanie przez Spółkę parkingów i drogi na własny

koszt, gwarantuje nam udostępnienie tychże parkingów i drogi miastu i klientom aquaparku oraz mówi o tym, że strony nie mają do siebie w związku z realizacją tego porozumienia żadnych roszczeń finansowych. W tym drugim dokumencie nie podpisanym jest to samo tylko rozbudowane nieco bardziej... więcej gadulstwa tam jest w tym, w tym drugim dokumencie. Dla prawnika jest to mniej więcej to samo. To jest dokument, który powstał w wyniku pracy naszego Biura Prawnego.
Ja, no cóż, ja mogę Państwa jedynie zapewnić, że pan Malek to podpisze. Nie wiem czy to zapewnienie ma dla Państwa jakąś wartość. Nie mógł tego podpisać, no bo go po prostu nie ma dzisiaj. To leży w jego interesie i nie widzę żadnych powodów żeby on tego nie podpisał, a nawet gdyby nie podpisał to to samo jest w porozumieniu tylko w krótszej, bardziej skondensowanej formie."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Radny Krzysztof Kido ad vocem."
Radny Krzysztof Kido: „Dziękuję panie Przewodniczący. Gwoli ścisłości ad vocem wypowiedzi pana radnego Lange. Jeżeli dokument jest uzgodniony a nie jest podpisany jest dokumentem. Natomiast nie posiada jedynie mocy wiążącej, mocy prawnej. Natomiast mamy zapewnienie, iż takie podpisy zostaną złożone to jedna sprawa.
Ja wierzyłem w to głęboko do tej pory, że jedynie istnieją pewne merytoryczne i prawne przeszkody. Dzisiaj dochodzę do wniosku i wyartykułuję to głośno, że jeżeli projekt tej uchwały nie zostanie podjęty będzie to oznaczało wyłącznie to, iż prawa strona części Rady nie kieruje się sprawami interesów miasta tylko kieruje się wyłącznie interesem politycznym ograniczenia możliwości rozwoju przez obecną władzę infrastruktury miejskiej inwestycji. Mieliśmy przed chwileczką... *(Skończył się czas wypowiedzi – brak nagrania)*
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Czy są jeszcze głosy w dyskusji innych radnych? Nie ma. Przechodzimy do głosowania.
Kto z radnych jest za podjęciem uchwały. Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciwny. Dziękuję. Kto się wstrzymał. Dziękuję. Obecni na sali oddali swój głos. Proszę wynik głosowania.
Za uchwałą głosowało 5 radnych, przeciw 11, 2 osoby – dwoje radnych się wstrzymało.
Stwierdzam, że Rada Miejska nie podjęła uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości położonych w Słupsku przy ul. Grunwaldzkiej i ul. Braci Staniuków.
(Nienagrane głosy z sali.)
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Przepraszam, przepraszam na razie nikomu nie udzieliłem głosu."

27) podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia do zasobu mienia komunalnego prawa własności nieruchomości położonej w Słupsku przy ul. Krasińskiego (Druk Nr 55-27)
(Ww. projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi zał. nr 148 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia do zasobu mienia komunalnego prawa własności nieruchomości położonej w Słupsku przy ul. Krasińskiego – projekt na druku nr 55-27.
Proszę Dyrektora pana Jana Rudewicza o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały.
Dyrektor Wydz. GGGiR Jan Rudewicz: „W projekcie uchwały wyraża się zgodę na przyjęcie na rzecz miasta nieruchomości położonej w Słupsku przy ul. Krasińskiego. Jest to działka oznaczona nr 473/3 o powierzchni 97 m² – działka ta wchodzi w skład nieruchomości, na której znajduje się Teatr Rondo. Podjęcie uchwały pozwoli na wszczęcie procedury pozyskania tej działki od Wojewody, a tym samym uregulowanie spraw własnościowych Teatru Rondo. Tak się jakoś tam swego czasu zdarzyło, że... Teatr Rondo znajduje się na działkach, które należą do różnych właścicieli i chcemy tę sprawę uregulować. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Informuję, że projekt uchwały

był opiniowany przez Komisje: Budżetu; Oświaty a także Gospodarki Komunalnej, które zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie.
(Opinie ww. Komisji stanowią zał. nr 149, 150 i 151 do niniejszego protokołu.)
Czy ktoś z Państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu? Nie widzę. Przechodzimy do głosowania.
Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały. Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciwny. Dziękuję. Kto się wstrzymał. Dziękuję. Wszyscy obecni na sali oddali głos. Proszę wynik głosowania.
W głosowaniu brało udział 18 radnych: wszystkie głosy oddano za.
Stwierdzam, że Rada Miejska w wyniku głosowania jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia do zasobu mienia komunalnego prawa własności nieruchomości położonej w Słupsku przy ul. Krasińskiego.
(Ww. uchwała Nr LVI/859/10 stanowi zał. Nr 152 do niniejszego protokołu.)

28) podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości stanowiących własność Gminy Miejskiej Słupsk (Druk Nr 55-31)
(Ww. projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi zał. nr 153 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości stanowiących własność Gminy Miejskiej Słupsk – druk nr 55-31.
Jeszcze raz proszę pana Dyrektora Jana Rudewicza o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały."
Dyrektor Wydz. GGGiR Jan Rudewicz: „W projekcie uchwały proponuje się bonifikatę w wysokości 90% i chce tutaj powiedzieć parę słów odnośnie tego przekształcenia. Przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności następuje na podstawie ustawy z 2005 roku i wtedy, kiedy ta ustawa obowiązywała uchwałą Rady przyjęto bonifikatę w wysokości 93%. Po nowelizacji ustawy w roku 2007 od 1 stycznia 2008 roku ustawodawca przyjął bonifikatę w wysokości 90% dla osób fizycznych, których miesięczny dochód na jednego członka nie przekraczał średniego miesięcznego wynagrodzenia w gospodarce narodowej i jest to kwota w tej chwili około 3.180 złotych oraz 50% dla osób, których prawo użytkowania wieczystego zostało ustanowione przed 5 grudnia 1990 roku, jak również nieruchomości wpisane do rejestru zabytków.
7 stycznia 2010 roku weszła w życie nowelizacja ustawy o gospodarce nieruchomościami, która dopuszcza stosowanie bonifikaty o charakterze generalnym poprzez podjęcie stosownej uchwały przez Radę, i właśnie taką uchwałę – tą uchwałą proponujemy wprowadzić ta bonifikatę w wysokości 95%. To tyle, dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Informuję, że projekt uchwały był opiniowany przez Komisje: Budżetu; Porządku Publicznego oraz Gospodarki Komunalnej, które zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie.
(Opinie ww. Komisji stanowią zał. nr 154, 155 i 156 do niniejszego protokołu.)
Czy ktoś z Państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu? Zgłoszeń nie widzę. Przechodzimy do głosowania.
Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały. Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciwny. Dziękuję. Kto się wstrzymał. Dziękuję. Kolega Rosiński jeszcze. Obecni na sali oddali swój głos. Proszę o wynik głosowania.
Głosowało 17 radnych: 13 głosów oddano za, 4 głosy są przeciwne.
Stwierdzam, że Rada Miejska w wyniku głosowania większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty za przekształcenie prawa

użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości stanowiących własność Gminy Miejskiej Słupsk."
(Ww. uchwała Nr LVI/860/10 stanowi zał. Nr 157 do niniejszego protokołu.)

29) podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przedłużenie prawa użytkowania wieczystego nieruchomości położonych w Słupsku przy ulicach: Gdyńskiej, Mikołaja Reja, Jagiellońskiej, Jana Zamojskiego (druk nr 55-32)
(Ww. projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi zał. nr 158 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przedłużenie prawa użytkowania wieczystego nieruchomości położonych w Słupsku przy ulicach: Gdyńskiej, Mikołaja Reja, Jagiellońskiej, Jana Zamojskiego - druk nr 55-32.
A pana Dyrektora Jana Rudewicza proszę o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały."
Dyrektor Wydz. GGGiR Jan Rudewicz: „W projekcie uchwały wyraża się zgodę na przedłużenie okresu użytkowania dla czterech nieruchomości gruntowych stanowiących własność miasta wykorzystywanych na cele mieszkaniowe tj. nieruchomości przy ulicy Gdyńskiej 105, Mikołaja Reja 37, Jagiellońskiej 25 i Jana Zamojskiego 27. Zgodnie z artykułem 236 Kodeksu cywilnego użytkownik wieczysty lub jego następca prawny ma prawo złożyć w ciągu ostatnich 5 lat przed upływem zastrzeżonego w umowie terminu wniosek o przedłużenie użytkowania wieczystego i jednostka samorządu terytorialnego jako właściciel gruntu wyraża zgodę na przedłużenie użytkowania wieczystego na podstawie uchwały Rady Miejskiej.
Podjęcie tej uchwały będzie umocowanie dla Prezydenta do podpisania stosownych aktów notarialnych o przedłużenie tego prawa użytkowania wieczystego. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję panie Dyrektorze. Informuję, że projekt uchwały był opiniowany przez Komisje: Budżetu; Porządku Publicznego oraz Gospodarki Komunalnej, które zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie.
(Opinie ww. Komisji stanowią zał. nr 159, 160 i 161do niniejszego protokołu.)
Czy ktoś z Państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu? Zgłoszeń nie widzę. Przechodzimy do głosowania.
Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały. Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciwny. Dziękuję. Kto się wstrzymał. Dziękuję. Wszyscy obecni na sali oddali swój głos. Proszę wynik głosowania.
Głosowało 18 radnych: wszystkie głosy oddano za.
Stwierdzam, że Rada Miejska w wyniku głosowania jednogłośnie głosów podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na przedłużenie prawa użytkowania wieczystego nieruchomości położonych w Słupsku przy ulicach: Gdyńskiej, Mikołaja Reja, Jagiellońskiej, Jana Zamojskiego."
(Ww. uchwała Nr LVI/861/10 stanowi zał. Nr 162 do niniejszego protokołu.)

30) podjęcie uchwały w sprawie zmiany w załączniku do uchwały Nr XXVIII/406/08 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 24 września 2008 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji niepublicznym przedszkolom, niepublicznym szkołom o uprawnieniach szkół publicznych prowadzonych na terenie miasta Słupska (Druk Nr 55-9)
(Ww. projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi zał. nr 163 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Podjęcie uchwały w sprawie zmiany w załączniku do uchwały Nr XXVIII/406/08 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 24 września 2008 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji niepublicznym przedszkolom, niepublicznym szkołom o uprawnieniach szkół publicznych prowadzonych na terenie miasta Słupska - projekt na druku nr 55-9.
Pana Dyrektora Bogdana Leszczuka proszę o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały."

Dyrektor Wydz. Oświaty Bogdan Leszczuk: „Panie Przewodniczący, szanowni Państwo radni. Na początek chciałbym Państwa przeprosić za błąd pisarki w główce tej uchwały polegający na tym, że paragrafy zostały ponumerowane: 1, 2 i 5 a powinno być oczywiście: 1, 2 i 3. Bardzo za to przepraszam i proszę tej poprawki ewentualnie dokonać.
A uchwała jest uchwałą na tyle ważną, że pozwala Audytowi Prezydenta Miasta Słupska, wcześniej Wydziałowi Oświaty w sprawach merytorycznych, a w sprawach finansowych Audytowi Prezydenta Miasta wejść do szkół niepublicznych dosyć głęboko zaglądając w ich rachunki i czy wszystkie wydatki związane są z działalnością edukacyjną. W związku z powyższym kontrolerzy Audytu będą mogli zajrzeć w celowość poszczególnych rachunków, sprawdzić firmy, no i wszystko co się z tym wiąże i udowodnić sobie, nam czy pieniądze, które przekazujemy szkołom niepublicznym są wydawane na cele edukacyjne związane z daną jednostką niepubliczną, której organem oczywiście prowadzącym jest osoba fizyczna lub prawna. Tak mniej więcej wygląda uzasadnienie i takie są fakty i będą.
Dlatego ta uchwała teraz wchodzi w życie ponieważ trochę czasu, ponieważ trochę czasu w ustawie o systemie oświaty upłynęło, ponieważ są wątpliwości. Są dwie szkoły w Polsce, że można funkcjonować bez tej uchwały wchodząc i kontrolując sprawy finansowe i merytoryczne w szkołach niepublicznych, ale druga mówi, że trzeba podjąć uchwałę. Nie chcemy być w sprzeczności z prawem w związku z czym proponujemy Państwu tę uchwałę, aby te wątpliwości zostały rozwiane. I tyle panie Przewodniczący uzasadnienia. Dziękuję.”
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Informuję, że projekt uchwały był opiniowany przez Komisję Budżetu oraz Komisję Oświaty, które zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie.
(Opinie ww. Komisji stanowią zał. nr 164 i 165 do niniejszego protokołu.)
Otwieram dyskusję. Koleżanka Krystyna Danilecka – Wojewódzka jako pierwsza.”
Radna Krystyna Danilecka-Wojewódzka: „No cóż, będzie trochę złośliwie, nie do Wydziału nawet Oświaty ile do służb prawnych Ratusza.
A precyzyjnie, jest w Ratuszu Wydział Prawny i jest radca prawny, który rozumiem powinien pełnić funkcję takiego, który bardzo pilnie przestrzega zmian w ustawach, które potem mają się przekładać na zmiany w naszych uchwałach. Otóż, jeżeli półtora roku temu ustawa o oświacie dała możliwość dokonywania kontroli szkół niepublicznych, co bardzo zawsze hamowało w tym, żebyśmy podejmowali pewne decyzje związane z funkcjonowaniem, bo takie wątpliwości mamy, a co z resztą dzisiaj przekłada się na finanse, jakie musimy szkołom przekazywać to stwierdzenie Pana Dyrektora dzisiaj, że właściwie czekaliśmy na to, która ze szkół zwycięży, czy ta, że potrzebna jest uchwała Rady Miejskiej o kontroli, czy że jednak nie jest potrzebna, bo w świetle ustawy można dokonywać jest co najmniej żartem z prawa. Panie Dyrektorze my powinniśmy byli już mieć prawo wglądu do szkół publicznych właśnie tak bardzo precyzyjne rok temu w kwietniu ustawa się uprawomocniła. Uchwała nasza była zmieniana w tym czasie w grudniu, chociażby w grudniu był czas na to żeby dokonać tego zapisu w regulaminie kontroli. Jest to co najmniej spóźnienie roczne, ale to jest jeden temat.
Drugi...Proszę mi powiedzieć o paragrafie 1.: „Osoby upoważnione, do przeprowadzenia kontroli, o której mowa w ust. 1, mają prawo wstępu do szkół i przetwarzania danych osobowych uczniów tych szkół.” Uczniowie szkół niepublicznych to są często osoby dorosłe – czy nie jest to w sprzeczności z ustawą o danych osobowych? Ten zapis jest w ogóle bardzo enigmatyczny, nie wiem po co – albo podejmujemy stwierdzenie o tym, że mamy prawo „dokonywać kontroli w zakresie dokumentacji organizacyjnej, finansowej i przebiegu nauczania”, i to jest chyba wystarczające, albo doprecyzowujemy coś, co może być w sprzeczności z ustawą o ochronie danych osobowych.
Wreszcie w zasadzie umowa ta... uchwała ma obowiązywać 14 dni od dnia ogłoszenia oczywiście nie od 1 lipca zapewne, ponieważ dopiero dzisiaj ją podejmujemy. Natomiast pytam o to od kiedy powinna obowiązywać, to znaczy, za jaki okres czasu może odbywać się kontrola

w tych placówkach niepublicznych jeżeli dzisiaj tę uchwałę przyjmiemy? Czy kontrola może dotyczyć do realizacji dotacji w minionych miesiącach w minionym roku?
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Czy są jeszcze inne pytania?" Nie widzę. Bardzo proszę pan Dyrektor - proszę o odpowiedź."
Dyrektor Wydz. Oświaty Bogdan Leszczuk: „Ja dziękuję za to pytanie pani radnej i jeszcze raz powtórzę, że można było wejść na kontrole bez tej uchwały, bo takie są również organy prowadzące, które mają wykładnie prawną, że bez tej uchwały można również kontrolować szkoły niepubliczne od strony finansowej. Merytorycznie, wcześniej, ta uchwała już była gotowa, i Wydział Oświaty tę kontrolę prowadził i prowadzi na skutek liczenia uczniów i w stosunku do ilości dotacji - także to jest raz. A co prawnicy z tym, to już nie moja gestia, chciałbym się z tego tematu wyłączyć.
Druga sprawa „z mocą obowiązującą od"… Pani radna prawdopodobnie ma wersję uchwały, która funkcjonowała w BIP-ie, a nie została poprawiona, która mówiła „z mocą obowiązującą 14 dni od daty ogłoszenia". W tej chwili jest „obowiązująca z mocą od dnia podjęcia" czyli od dzisiaj.
Czy kontrola mogły się odbywać wcześniej, mogły się odbywać wcześniej bez tej uchwały? Oczywiście, że tak. Tylko tak jak powiedziałem, żeby nie wchodzić w spory prawne kontrola, która gdzieś w tej chwili między innymi się zaczęła została wstrzymana na skutek tego właśnie tych wątpliwości, które dobiegły do nas z Polski na skutek różnych wykładni prawnych różnych organów prowadzących.
W związku z powyższym postanowiliśmy tę uchwałę zaproponować i nie mieć żadnych wątpliwości. Z chwilą obecną, kiedy ta uchwała, kiedy Państwo ją przyjmiecie otwiera furtkę merytoryczną, która była zawsze otwarta i furtkę finansową, gdzie będzie można zajrzeć bez już prawnych tutaj wątpliwości do finansów szkół niepublicznych. I dziękuję za ten głos, bo to jest faktycznie głos, który otwiera dyskusję jak daleko do szkół niepublicznych możemy wejść i możemy finansować.
Jeżeli chodzi o otwartość danych osobowych, bo osoby kontrolujące sprawdzają w dziennikach lekcyjnych ucznia - skąd jest ten uczeń. Dlaczego mówię – skąd jest ten uczeń – dla celów statystycznych raz, ale z drugiej strony po to, aby się listy uczniów nie powielały w różnych szkołach, w różnych nawet miastach i województwach, bo takie są sygnały, że listy po prostu funkcjonują w wersjach gdzieś elektronicznych między szkołami i po to między innymi wyłapuje się również dane osobowe, które są zastrzeżone ustawą o ochronie danych osobowych, ale tylko dla osób upoważnionych do kontroli. Tak Audytu Prezydenta jak i Wydziału Oświaty. Tylko do tych celów do żadnych innych, bo mnie osobiście jeżeli idę na kontrolę jest niepotrzebna żadna lista mnie się liczy powiem brzydko „sztuka" tak skoro lekcja kosztuje 500-700 złotych miesięcznie i czy one są wydawane zgodnie z prawem czy niezgodnie z prawem. A zgodnie z prawem to na cele edukacyjne a nie na żadne inne cele, i niezgodnie z prawem czyli wszystkie inne poza edukacyjnymi. Ale bardzo dziękuję za ten głos, bo to otwiera faktycznie ten problem, z którym mieliśmy do czynienia. Dziękuję bardzo."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Jeszcze ad vocem koleżanka radna Krystyna Danilecka – Wojewódzka."
Radna Krystyna Danilecka-Wojewódzka: „Ponieważ Pan Dyrektor powiedział, że w świetle zmiany ustawy o systemie oświaty można było przeprowadzać kontrole audytu, to proszę powiedzieć, ile takich kontroli dokonanych przez Wydział Audytu zostało zrealizowanych od kwietnia 2009 do końca czerwca 2010."
Dyrektor Wydz. Oświaty Bogdan Leszczuk: „Kilka albo kilkanaście, niektóre były, że tak powiem z inicjatywy Audytu, nie chciałbym się wypowiadać za Wydział Audytu, a niektóre były z inicjatywy Wydziału Oświaty na okoliczność, że tak powiem, a w międzyczasie wg harmonogramu Wydział Oświaty chodził na kontrole merytoryczne."
Radna Krystyna Danilecka-Wojewódzka: „Mówimy o pełnym audycie funkcjonowania wszyst-

kich elementów szkoły niepublicznej, nie tylko tych, które dokonywał Wydział Oświaty?"
Dyrektor Wydz. Oświaty Bogdan Leszczuk: „Można tak to powiedzieć, że pełnym no."
Radna Krystyna Danilecka-Wojewódzka: „A pytanie moje jeszcze nie uzyskało odpowiedzi – za jaki czas funkcjonowania szkół niepublicznych teraz w świetle tej uchwały będzie można przeprowadzać kontrole – czy tylko od momentu otrzymania dotacji na przyszły rok szkolny czy wstecz."
Dyrektor Wydz. Oświaty Bogdan Leszczuk: „Ja powiem tak: że Wydział Oświaty jeżeli chodzi o działkę merytoryczną wchodzimy – rok dwa trzy do tyłu – po to żeby subwencję sprawdzić, ilość uczniów uczęszczających, a nie wiem jakie uprawnienia ma Audyt jeśli chodzi o swoje kontrole. Bo trzeba tu wyraźnie rozróżnić: kontrola merytoryczna – Wydział Oświaty jako merytoryczny, a kontrola finansowa – osoby upoważnione do Audytu.
Nie wiem, proszę to pytanie zadać osobom, które będą kontrolowały od strony finansowej szkoły niepubliczne."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Przepraszam, koleżance radnej chcę zwrócić uwagę, że w każdej sprawie można zabrać głos dwa razy plus ad vocem, także proszę nie nadużywać regulaminu."
Radna Krystyna Danilecka -Wojewódzka: Panie Przewodniczący to jest walka o to żebyśmy nie przesadzali z dotacjami dla szkół niepublicznych. To jest bardzo ważny element tak naprawdę, który budził nasz niepokój i krytyczne widzenie tego, że mamy związane ręce. W związku z tym skoro mamy możliwość rozwiązania sobie tych rąk to te pytania są istotne.
Nie byłam na Komisji Oświaty choć oczywiście miałam prawo skorzystania, żałuję, natomiast chcę doprecyzować. Ja po prostu mam taki dyskomfort duży, bo po raz kolejny o metodyce pracy. Jeżeli pan Dyrektor przedstawia projekt uchwały, który jest na styku Wydziału Oświaty i Wydziału Audytu niechby w uzasadnieniu byłoby to precyzyjnie dopowiedziane. Pan Dyrektor dzisiaj jest sytuacji trochę bez bronny, bo on może mówić tylko za Wydział Oświaty, a co do Audytu to już nie, a te kontrole będzie dokonywał Wydział Audytu prawda?
Dyrektor Wydz. Oświaty Bogdan Leszczuk: „Tak"
Radna Krystyna Danilecka-Wojewódzka:"Dlatego ja chciałabym wiedzieć jak to będzie realizowane?"
Dyrektor Wydz. Oświaty Bogdan Leszczuk: „Chociaż uchwała jest oświatowa i nie chcieliśmy tworzyć, bo to powinno być generalnie osobna uchwała, która otwiera furtkę na finanse tak? Na kontrole finansów, ale żeby nie zmieniać i tworzyć kolejnej uchwały otwieramy w uchwale naszej oświatowej, gdzie mówi się o kontrolach merytorycznych tylko. Ale tutaj nie obawiam się żadnych pytań i chętnie odpowiem na następne jeżeli chodzi o ten punkt. Także tutaj jest jasność pełna, jesteśmy w trakcie kontroli – byliśmy, środki odzyskujemy i mam nadzieję, że środki są wydawane bardzo dobrze w szkołach niepublicznych, ale jest taka potrzeba to środki muszą być natychmiast zwracane. Jedną kwestią jest z oprocentowaniem i czy zawiadamiać prokuratora na przykład czy nie, skoro środki zostały wydane niezgodnie z uchwałą Rady, niezgodnie z tym co mówi ustawa o systemie oświaty. Tak to jest normalne przestępstwo, bo ktoś podpisał... Szanowni Państwo, taki przykład, no szkoła niepubliczna daje raz w miesiącu sprawozdanie, pokazuje że ma 100 uczniów. Sprawdzamy to, a tych uczniów pokazuje 130, i dyrektor właściwie podpisuje się. Kontrola nie idzie co tydzień, co miesiąc. Idzie raz na jakiś czas – kwartał, pół roku, czasami co roku przy 70 szkołach. W związku z czym jest to przestępstwo, jest to przestępstwo ktoś złożył podpis i swoją pieczątkę prawda pod nieprawdą."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „No, a jeśli jest to przestępstwo to wiadomo co należy robić."
Dyrektor Wydz. Oświaty Bogdan Leszczuk: „No, oczywiście."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Pan Prezydent Ryszard Kwiatkowski, ja bardzo proszę panie Prezydencie też nie za długo."
Z-ca Prezydenta Ryszard Kwiatkowski: „Będzie bardzo krótko. Szanowni Państwo w obrocie

gospodarczym, o ile dobrze pamiętam, zobowiązania wygasają po trzech latach.
Jeżeli potraktujemy to jako obrót gospodarczy, a jest to pewnego rodzaju obrót gospodarczy ze strony przynajmniej podmiotu to jest trzy lata. Nie wiem, czy są jakieś specjalne regulacje dotyczące rozliczania subwencji i dotacji. Nie wiem, czy tu na gorąco pani Dyrektor potrafi nam to powiedzieć, jeśli nie - to będą ogólne zasady obrotu gospodarczego."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję, ja bardzo proszę w takim razie o przygotowanie tej odpowiedzi dla koleżanki radnej i do wiadomości wszystkich – przekazanie jej do biura Rady. Dyskusja wygasła. Wobec tego przechodzimy do głosowania.
Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały. Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciwny. Dziękuję. Kto się wstrzymał. Dziękuję. Wszyscy obecni na sali oddali swój głos. Proszę wynik głosowania.
Głosowało 16 radnych: 15 głosów oddano za, 1 głos był wstrzymujący się.
Stwierdzam, że Rada Miejska w wyniku głosowania większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmiany w załączniku do uchwały Nr XXVIII/406/08 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 24 września 2008 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji niepublicznym przedszkolom, niepublicznym szkołom o uprawnieniach szkół publicznych prowadzonych na terenie miasta Słupska.
(Ww. uchwała Nr LVI/862/10 stanowi zał. Nr 166 do niniejszego protokołu.)

31) podjęcie uchwały w sprawie w sprawie nadania imienia Gimnazjum z Oddziałami Integracyjnymi nr 6 w Słupsku (Druk Nr 55–20)
(Ww. projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi zał. nr 167 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Podjęcie uchwały w sprawie w sprawie nadania imienia Gimnazjum z Oddziałami Integracyjnymi nr 6 w Słupsku – projekt na druku nr 55–20.
Pana Dyrektora Bogdana Leszczuka proszę o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały."
Dyrektor Wydz. Oświaty Bogdan Leszczuk: „Szanowni Państwo w imieniu Rady Pedagogicznej, Rady Rodziców, Samorządu Uczniowskiego Gimnazjum z Oddziałami integracyjnymi nr 6 w Słupsku - Dyrekcja szkoły złożyła stosowny wniosek o nadanie szkole imienia Ireny Sendlerowej. Wybór pani Ireny Sendlerowej na patronkę szkoły podyktowany jest jej niezwykłą osobowością oraz dokonaniami zasługującymi na najwyższy szacunek. To tylko tyle zacytowałbym z uzasadnienia. Jeśli Państwo sobie życzą to mogę go rozwinąć i kontynuować, ale tekst chyba wszyscy Państwo macie przed sobą... gdyby były jakieś wątpliwości to chętnie na nie odpowiem chociażbym nie chciał się wypowiadać tutaj za dyrekcję szkoły, Radę Pedagogiczną i Rodziców tylko ich reprezentujemy w tej kwestii, a Dyrektor szkoły ma obowiązek jako Przewodniczący Rady wystąpić do Rady Miejskiej w sprawie nadania imienia. Tyle dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Informuję, że projekt uchwały był opiniowany przez Komisję Oświaty oraz Komisję Porządku Publicznego i Przestrzegania Prawa, które zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie.
(Opinie ww. Komisji stanowią zał. nr 168 i 169 do niniejszego protokołu.)
Czy ktoś z Państwa radnych chciałby zabrać głos? Proszę kolega Tadeusz Bobrowski."
Radny Tadeusz Bobrowski: „Panie Przewodniczący, panie Dyrektorze. A szkoła dotychczas jakiego imienia była?"
Dyrektor Wydz. Oświaty Bogdan Leszczuk: „Tam są dwie szkoły, to jest Zespół Szkół – Liceum i Gimnazjum. Liceum jest imieniem Chromika, a w tej chwili będzie, będzie pani Sendlerowej. Tak, Liceum jest osobno, i Gimnazjum nie miało w tej chwili imienia."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Nie, no ja rozumiem nadanie nowego imienia."
Dyrektor Wydz. Oświaty Bogdan Leszczuk: „Nadanie imienia... W Zespole Szkół funkcjonuje Gimnazjum i Liceum. Liceum ma patrona, a Gimnazjum nie ma. W związku z tym postanowio-

no wspólny wniosek taki."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Czy są inne jeszcze głosy w dyskusji? Nie widzę. zamykam dyskusję. Przechodzimy do głosowania.
Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały. Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciwny. Dziękuję. Kto się wstrzymał. Kolega Andrzej Obecny nie głosował przedtem, ale w tej chwili jest obecny więc może zechce również? Dziękuję. Wszyscy obecni na sali oddali swój głos. Bardzo proszę.
Głosowało 178 radnych: wszystkie głosy oddano za.
Stwierdzam, że Rada Miejska w wyniku głosowania jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie nadania imienia Gimnazjum z Oddziałami Integracyjnymi nr 6 w Słupsku."
(Ww. uchwała Nr LVI/863/10 stanowi zał. Nr 170 do niniejszego protokołu.)

32) podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia regulaminu określającego zasady udzielania stypendiów za wysokie wyniki w nauce uczniom szkół gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych prowadzonych przez Gminę Miejską Słupsk (Druk Nr 55-17)
(Ww. projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi zał. nr 171 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia regulaminu określającego zasady udzielania stypendiów za wysokie wyniki w nauce uczniom szkół gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych prowadzonych przez Gminę Miejską Słupsk – projekt na druku nr 55 – 17.
Pana Dyrektora Bogdana Leszczuka proszę o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały."
Dyrektor Wydz. Oświaty Bogdan Leszczuk: „Szanowni Państwo. To jest poprawka w załączniku do Regulaminu, do kryteriów, ponieważ zaobserwowaliśmy ostatnio w niżu demograficznym mniejszą ilość uczniów, którzy spełniają warunki naszego Regulaminu i te kryteria. W związku z powyższym spytaliśmy dyrektorów szkół cóż należałoby w tym Regulaminie zmienić i dyrektorzy zaproponowali nam, nam - mówię Wydziałowi Oświaty, a my proponujemy Państwu ten projekt i załącznik w takim...
Ja tylko zacytuję najważniejsze zmiany z tego załącznika. To, że uczeń musi uzyskać w szkole gimnazjalnej średnią 5,5 to tak; że w szkole ponadgimnazjalnej – 5,5 punktu to tak; oczywiście uzyskali co najmniej dobrą lub bardzo... z zachowania, lub bardzo dobrą ocenę z zachowania. Ponadto, za stypendium osiągnięcia mogą otrzymać uczniowie szkół ponadgimnazjalnych, w tym absolwenci danego roku szkolnego, spełniający łącznie następujące kryteria: w wyniku klasyfikacji rocznej uzyskali średnią ocen co najmniej 4,75 i są laureatami lub finalistami olimpiad przedmiotowych notowanych w Centralnej Komisji Egzaminacyjnej – to było. Do tego dokładamy mówiąc takim językiem, przepraszam za niego - w wyniku klasyfikacji rocznej lub końcowej uzyskali ocenę z obowiązkowych zajęć dydaktycznych przewidzianych w ramowych planach nauczania co najmniej 5,0. Otwieramy tę furtkę, aby poszerzyć uczniom możliwość dostępu do tego stypendium. Są laureatami konkursów o zasięgu wojewódzkim lub krajowym zorganizowanych przez Pomorskiego Kuratora Oświaty, uczelnie wyższe lub organizacje społeczne i naukowe. Ponieważ Komisja, która ocenia wnioski, opiniuje miała duże... dużo uczniów przepadało, którzy mieli duże wyniki w konkursach organizowanych przez wyższe uczelnie, gdzie nagrodami były indeksy itd. wstęp na daną uczelnię lub organizację społeczne i naukowe chociażby Kangur, prawda, konkurs międzynarodowy matematyczny, Kangur - nie wiadomo jak go kwalifikować. W tej chwili otwieramy tę furtkę, chociaż na Komisji pojawił się głos - organizacje społeczne prawda? I tutaj może się pojawić jedno niebezpieczeństwo, ale przy małej ilości zgłoszeń uczniów, bo tak niestety się stało, że środków mamy więcej niż chętnych do tego stypendium. W związku z tym będziemy pewnie proponować Państwu również zwiększenie tego stypendium, a może się pojawi, będzie wysyp tych uczniów ze średnią 4,75 lub 5,5 to wtedy ten wskaźnik nam się w jakiś sposób tutaj wyreguluje. Dlatego też Państwu proponujemy taką poprawkę i otwarcie furtki właśnie w tych zapisach w punkcie 3. a w paragrafie 2.

załącznika do tych kryteriów. Środki oczywiście na stypendia na ten rok są zagwarantowane w budżecie miasta także one czekają tylko. Do 15 sierpnia jest termin składania wniosków, i jeżeli Państwo przyjmiecie dzisiaj tą uchwałę i tą poprawkę to czekamy na wnioski od dyrektorów szkół, później zbiera się komisja opiniująca powołana przez Prezydenta zarządzeniem, no i ostatni podpis zatwierdzenie przez Prezydenta i wręczenie tych stypendiów mam nadzieję we wrześniu na 10 miesięcy. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Informuję, że projekt uchwały był opiniowany przez Komisję Budżetu oraz Komisję Oświaty, które zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie.

(Opinie ww. Komisji stanowią zał. nr 172 i 173 do niniejszego protokołu.)

Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu? Zgłoszeń nie widzę. Przechodzimy do głosowania.

Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały. Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciwny. Dziękuję. Kto się wstrzymał. Kolega Jan Lange proszę o głos. Dziękuję. Wszyscy obecni na sali oddali swój głos. Proszę wynik głosowania.

Głosowało 16 radnych: 16 głosów oddano za.

Stwierdzam, że Rada Miejska w wyniku głosowania jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia regulaminu określającego zasady udzielania stypendiów za wysokie wyniki w nauce uczniom szkół gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych prowadzonych przez Gminę Miejską Słupsk."

(Ww. uchwała Nr LVI/864/10 stanowi zał. Nr 174 do niniejszego protokołu.)

33) podjęcie uchwały w sprawie ustalenia sieci publicznych szkół ponadgimnazjalnych i specjalnych na terenie miasta Słupska (Druk Nr 55-18)

(Ww. projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi zał. nr 175 do niniejszego protokołu.)

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia sieci publicznych szkół ponadgimnazjalnych i specjalnych na terenie miasta Słupska – projekt na druku nr 55-18.

A pana Dyrektora Bogdana Leszczuka proszę o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały."

Dyrektor Wydz. Oświaty Bogdan Leszczuk: „Szanowni Państwo ten projekt uchwały jest konsekwencją Państwa decyzji w sprawie zamiaru i przyczyn likwidacji niektórych naszych szkół, jak również konsekwencji likwidacji tych szkół. Czekaliśmy z nią ponieważ Kurator Oświaty musiał się pozytywnie wypowiedzieć w tej sprawie – zaopiniował nam pozytywnie wszystkie tutaj propozycje likwidacji, i w związku z tym od 1 września 2010 roku w sieci szkół miejskich będzie o 15 szkół na poziomie szkół ponadgimnazjalnych i szkół specjalnych, mówimy tutaj o szkole w Ośrodku Szkolno – Wychowawczym. Załącznik, który jest do tej uchwały określa bardzo szczegółowo nazwę szkoły, typ, nazwy szkoły lub szkoły w zespole.

W związku z tym nie będę go cytował tylko mówię, że jest to uporządkowanie jak gdyby dokumentacji, uporządkowanie poszczególnych zapisów, typów i nazw szkół w poszczególnych szkołach lub zespołach. I tyle, dziękuję."

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Informuję, że projekt uchwały był opiniowany przez Komisję Oświaty oraz Komisję Porządku Publicznego i Przestrzegania Prawa, które zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie.

(Opinie ww. Komisji stanowią zał. nr 176 i 177 do niniejszego protokołu.)

Czy ktoś z Państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu? Nie widzę zgłoszeń. Przechodzimy do głosowania.

Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały. Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciwny. Dziękuję. Kto się wstrzymał. Dziękuję. Wszyscy obecni na sali oddali głos. Proszę o wynik głosowania.

Głosowało 17 radnych: wszystkie głosy oddano za.
Stwierdzam, że Rada Miejska w wyniku głosowania jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie ustalenia sieci publicznych szkół ponadgimnazjalnych i specjalnych na terenie miasta Słupska."
(Ww. uchwała Nr LVI/865/10 stanowi zał. Nr 178 do niniejszego protokołu.)

Ad. pkt 5. Przyjęcie sprawozdania z działalności Komisji Rewizyjnej za I półrocze 2010 roku.
(Ww. sprawozdanie wraz z wyciągiem Komisji Rewizyjnej z protokołu Nr 53/10 stanowią zał. nr 179 i 180 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin:„Przyjęcie sprawozdania z działalności Komisji Rewizyjnej za I półrocze 2010 roku. Informuję, że sprawozdanie Komisji za I półrocze 2010 roku zostało radnym przesłane do zapoznania się.
Czy mają Państwo pytania bądź uwagi do sprawozdania Komisji Rewizyjnej?
Zgłoszeń nie widzę. Przechodzimy do głosowania.
Kto z radnych jest za przyjęciem sprawozdania z działalności Komisji Rewizyjnej za I półrocze 2010 roku. Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciwny. Dziękuję. Kto się wstrzymał. Dziękuję. Wszyscy obecni na sali oddali swój głos. Proszę wynik głosowania.
Głosowało 18 radnych: 15 głosów za, 2 głosy przeciwne, 1 głos wstrzymujący się.
Stwierdzam, że Rada Miejska w wyniku głosowania większością głosów przyjęła sprawozdania z działalności Komisji Rewizyjnej za I półrocze 2010 roku.

Ad. pkt 6. Interpelacje, wnioski i zapytania Radnych.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Interpelacje, wnioski i zapytania Radnych. Proszę o zgłaszanie się... no, panie Prezydencie ja myślę, że pan jednak będzie mógł wypowiedzieć się wtedy, kiedy będzie odpowiedź na zapytania.
Bardzo proszę kolega radny Bogusław Dobkowski."
Radny Bogusław Dobkowski: „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Szanowni Państwo.
Pracuję trochę w samorządzie, ale tak kuriozalne pismo, jak dostałem ostatnio to przyznam, że po raz pierwszy; to znaczy ostatnio – dzisiaj.
Zwróciłem się z prośbą o postawienie „ToiToi'a", czyli ubikacji przy placu zabaw przy ulicy Herbsta, gdzie na okrągło przebywa – według mojej oceny, byłem tam kilkanaście razy – około 20 osób: dzieci i młodzieży, matek z dziećmi i tak dalej. My, jeżeli wydajemy 150 milionów na oświatę i 10 co najmniej milionów na kulturę, to jest bzdura no kompletna, jeżeli my nie możemy 300 złotych wydać miesięcznie i dzieci muszą chodzić w krzaki, a krzaków tam nie ma – jak byłem wiceprezesem było mówić, byłbym posadził w sąsiedztwie. A to, co ktoś tu napisał, to jest totalna bzdura, proszę to głośno odczytać i się pośmiać, prywatnie.
Druga sprawa – chciałbym przypomnieć Panu Prezydentowi o tym, że dwukrotnie informował nie tyle mnie co ludzi z Romera o zamiarze wprowadzenia uchwały i chodnika na Romera.
I jeszcze trzecią rzecz – prosiłem dwa razy na komisjach o pomierzenie, w jakiej odległości my sadzimy drzewa od jezdni ulicy 11 Listopada. Ponieważ się nie doprosiłem, dzisiaj rano zmierzyłem na kroki - jest to 11 metrów, i twierdzę, że w tych metrach nie zmieści się pas zieleni, druga jezdnia, ścieżka rowerowa, chodnik i tak dalej, ponieważ co najmniej kilku metrów brakuje – prosiłbym o pomierzenie jednak dokładne, nie na kroki, i czekam na wynik. Dziękuję serdecznie."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Kolega radny Tomasz Rosiński."
Radny Tomasz Rosiński: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Prezydencie.
Chciałbym zwrócić uwagę na ulicę Sienkiewicza, a przede wszystkim szczególnie na pomnik Henryka Sienkiewicza, który jest jednym z piękniejszych pomników naszego miasta,

a on praktycznie jest niewidoczny w godzinach wieczornych i popołudniowych w okresie jesienno-zimowym. Chodzi o prostą rzecz – o doświetlenie po prostu tego pomnika, uwidocznienie go dla zwiedzających, dla mieszkańców Słupska. Na pewno uatrakcyjni to miejsce; Chopina podejrzewam, że też dobrze byłoby naświetlić. A skoro mowa jest już o pomnikach, to druga rzecz – pomnik na ulicy... obelisk na ulicy Kołłątaja, który jest naprawdę zaniedbany. On wyraża symbol martyrologii naszego narodu, osoby pomordowane przez hitlerowców, a jest tak ot rzucony sobie i w zasadzie nie spełnia roli taką, jaką pierwotnie zakładano.
W związku z tym zwróciłbym uwagę, by zadbać po prostu o to miejsce.
Ja kilka lat temu – to jest trzecia rzecz – kilka lat temu zwracałem uwagę na mewy, które się zagnieździły na dachach naszych domów. W tej chwili jest absolutną plagą, nawet dzisiaj tu, w Ratuszu, miałem na ten temat uwagi. Ja przedstawiałem jakby propozycje, w jaki sposób...(*Brak nagrania)*
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „To nie jest czas na gadulstwo tylko proszę, no to proszę naprawdę nie przedłużać."

Radny Tomasz Rosiński: „...ale to jest konkretna interpelacja. Także prosiłbym o zwrócenie uwagi na tą plagę, która ma w tej chwili miejsce, czyli mnożenie się na dachach naszych mew. W razie czego służę pewnymi pomysłami.
Ponadto, ulica Sobieskiego, w godzinach wieczornych jest traktowana przez motocyklistów jako jakiś tor, próby szybkościowych, no, popisów tych motocyklistów.
Prosiłbym o zwrócenie uwagi – nie było możliwości przekazania tej interpelacji dla Komendanta Policji na komisji resortowej, w związku z tym proszę, by władze naszego miasta zwróciły uwagę, by Policja w jakichś sposób patrolowała ten teren – chodzi o godziny popołudniowe i wieczorne.
Ponadto jeszcze jedna sprawa – dotyczy ulicy Psie Pole; tam zwrócili się mieszkańcy do mnie, by podjąć interwencję w sprawie niemożliwości wykupu swoich mieszkań – to bodajże chodzi w tej chwili już nie jestem w stanie powiedzieć precyzyjnie, ale budynek nr 10 i pan Marek Barnowski? – jakieś takie nazwisko – się zwrócił do mnie.
Bardzo bym prosił o opinię w tej sprawie. Dziękuje bardzo."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Ja na kanwie interpelacji kolegi Tomaka bardzo proszę panowie – sprawy pilne, nie cierpiące zwłoki proszę poruszać teraz, a te inne, no mówiliśmy między sesja można przekazywać tym bardziej, że są one później również podawane, zgodnie z życzeniem, w internecie. I jeśli już ktoś tak bardzo chce, żeby to było tam powiedziane to również jest …..... Więc proszę nie zabierajmy sobie czasu. Bardzo proszę kolega Jan Lange."
Radny Jan Lange „Panie Prezydencie, zwracam się w imieniu Wspólnoty Mieszkaniowej przy Hubalczyków 12c. Wspólnota ta posiada parking samochodowy i jedyny wyjazd z tego parkingu jest poprzez drogę wewnętrzną innej wspólnoty. Miasto chce... zawirowania jakie powstały przy ul. Bukowej – bo część tej ulicy należy do wspólnoty – następuje zamiana terenów. I ta zamiana spowoduje całkowitą blokadę wyjazdu z tego parkingu. Wspólnoty te wspólnie nie mogą dojść do porozumienia. Czy istnieje możliwość, że w ramach jakiegoś zadośćuczynienia przy remoncie ulicy Hubalczyków zrobić wjazd na ten parking od tej właśnie ulicy, bo taka możliwość istnieje, w ramach tego remontu. Jest to przebicie się przez chodnik i pas zieleni na szerokości około 10 metrów. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Kolega radny Ryszard Kruk."
Radny Ryszard Kruk „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Szanowni Radni.
Ja w imieniu mieszkańców ulicy Szafranka. Proszę Państwa, ja już kilkakrotnie prosiłem Dyrektora ZDM – nawet jest interpelacja już jedna – co do naprawienia tej ulicy.
Ja myślę, że Pan najlepiej wie, o co mi chodzi – chodzi mi o ten odcinek za asfaltem zaraz, jak „Biedronki" niby ten teren się kończy, i tam rzeczywiście ma chwilę obecną tylko jeden samochód się może zmieścić; z drugiej strony, praktycznie, ja mówiłem, wystarczy dorzucić

metrową płytę, mówię, betonową – te, które tam troszeczkę dalej są położone – i nie będzie tego problemu. W dalszej części, uważam, że powinna być – ja nie twierdzę, że na całej długości, i nie twierdziłem, ale powinny być położone takie no przynajmniej małe zatoczki, gdzie te dwa samochody mogą się ominąć. I tu serdeczna prośba do Pana – mam nadzieję, że już po raz czwarty nie będę tego problemu zgłaszał.
Druga sprawa – nie ma tutaj pana Dyrektora Cmentarzy Komunalnych i Zieleni Miejskiej – ja już mówiłem, ten kanał, który został udrożniony – tam zaraz, mówię, za asfaltem również do dnia dzisiejszego nie jest zabezpieczony. Większe ulewy i ponownie mamy ten sam problem – będzie poważnie zalany ten cały odcinek. Dlatego serdecznie się zwracam i do Pana Kurtiaka i do Pana Ingielewicza, żeby się jak najszybciej tym problemem zajęli.
Pana Prezydenta proszę o to, żeby spróbował ten temat nadzorować. Dziękuję ślicznie."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Kolega radny Paweł Szewczyk."
Radny Paweł Szewczyk: „Dziękuję Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Szanowni Radni. Ja w dwóch sprawach – chciałem wrócić do tematu utwardzenia miejsc parkingowych wzdłuż ulicy Władysława IV – ja już składałem w tej sprawie interpelację. No, jest tam problem, ponieważ ten teren jest generalnie do sprzedaży, ale to trwa już przeszło 20 lat, więc tutaj nie ma czynionych żadnych inwestycji, a wzdłuż całej ulicy Władysława IV parkują mieszkańcy swoje samochody i no po prostu parkują w błocie. Ja tutaj występowałem, żeby wykorzystać do tego, do utwardzenia części tych miejsc parkingowych destrukt – tak już nawet wstępnie rozmawiałem z panem Dyrektorem Kurtiakiem, niestety, nie udało się. Otrzymałem odpowiedź, że to będzie wprowadzone w jakichś tam dalszych latach. Propozycja do planu na 2011. Ja myślę, że to naprawdę jest nieduży koszt i prośba taka, żeby jeszcze raz przeanalizować możliwości i utwardzić tą nawierzchnię.
Drugi temat, który chciałem poruszyć to bezpłatny internet. Tutaj jeden z kandydatów na prezydenta zrobił konferencję prasową na ten temat i jest stwierdzone, że można to zrobić i niedużym kosztem. Ja w tej sprawie już występowałem dwa razy do organu wykonawczego – chciałem tutaj zachęcić i jakoś rozpocząć ten temat. I tutaj mam taką uwagę, jeżeli jest to proste i możliwe, to proszę, żeby tu może bardziej zmotywować wydział, aby przedstawiał jakieś wyliczenia, bo być może warto by było to zawrzeć w propozycjach do budżetu na 2011 rok. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Kolega radny Tadeusz Bobrowski."
Radny Tadeusz Bobrowski „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie.
Dwa pytania: dlaczego nie jest realizowana inwestycja Grunwaldzka-Poniatowskiego – prawdopodobnie nie jest podpisana umowa i Prezydent zwleka na wrzesień?
Drugie pytanie: Rejonowy Zarząd Inwestycji – mamy podjętą uchwałę o przekształceniu lub prywatyzacji, a dowiedziałem się, że Prezydent zlecił funkcję inżyniera kontraktu na dużą robotę „Rewitalizacja Traktu Książęcego" - jak to się ma do wcześniejszych zapewnień, że musimy 30 czerwca rozpocząć prywatyzację i przekształcenia? Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Na tym lista zgłoszonych radnych z interpelacjami, wnioskami i zapytaniami się wyczerpała."

Ad. pkt 7. Odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania Radnych.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „A teraz odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania radnych. Bardzo proszę pan Prezydent Ryszard Kwiatkowski."
Z-ca Prezydenta Ryszard Kwiatkowski: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Chciałbym przede wszystkim ogłosić komunikat: Ratusz, Urząd Miejski od poniedziałku do końca przyszłego tygodnia będzie pracował od 7:00 do 15:00 z powodu zbliżającej się do nas kolejnej fali upałów.
Jeśli chodzi o odpowiedzi na interpelacje udzielimy je Państwu na piśmie.

Ja pozwolę sobie jedynie odpowiedzieć na ostatnie pytanie pana Przewodniczącego Bobrowskiego dotyczące RZI. Szanowni Państwo we wniosku o dotację na „Rewitalizację" mieliśmy wymienione RZI jako powiernika inwestycyjnego. RZI zostało przekształcone w spółkę, w jednoosobowa spółkę skarbu gminy – to jest dalej nasze RZI tylko ma nieco inną formę. Następnym krokiem jest prywatyzacja. O prywatyzacji Państwo będziecie decydowali – tu nie została podjęta żadna decyzja o prywatyzacji i nikt tej prywatyzacji w tej chwili nie prowadzi. W najbliższym czasie chciałbym przedstawić Państwu projekt uchwały o wyrażenie zgody na tą prywatyzację. Jeśli podejmiecie Państwo taka uchwałę to przystąpimy do czynności prywatyzacyjnych. Będzie to znacznie prostsze niż w przypadku PGK czy innej dużej spółki, ale jednak pewne formalności będą. Nie widzę żadnych problemów ze zleceniem tej spółce jakichkolwiek zadań i z przekształceniem i prywatyzacją. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Odpowiedzi będą jak pan Prezydent powiedział na piśmie, chociaż w sprawie Grunwaldzkiej myślę, że śledztwa czynić nie trzeba."

Z-ca Prezydenta Andrzej Kaczmarczyk: „Króciutko. Proszę Państwa nie jest podpisana umowa i to nie z powodu, że Prezydent zwleka tylko ze względu na to, że musi być uchylona jeszcze poprzednia decyzja – pozwolenie na budowę. Pozwolenie na budowę musi być zgodne z nową decyzją środowiskową, a poprzednie ustalenie weszło w spór kompetencyjny.
Musi uchylić je Wojewoda, i jeżeli Wojewoda je cofnie jesteśmy gotowi do podpisania."

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Wobec tego tak jak zwykle odpowiedzi na interpelacje będą umieszczone na stronie Biuletynu Informacji Publicznej.
Zamykam 56. sesję tej kadencji.
Państwu radnym, którzy udają się na urlop życzę udanego urlopu, a wszystkim życzę, abyśmy nie musieli kolejnej sesji nadzwyczajnej zwoływać. Dziękuję serdecznie."
Zakończenie obrad godz. 15:40.

Protokół sporządziła
Krystyna Kniaź

Przewodniczący
Rady Miejskiej w Słupsku

Sekretarz obrad

Zdzisław Sołowin

Jolanta Krawczykiewicz