Protokół Nr X/11
z sesji Rady Miejskiej w Słupsku, która odbyła się w dniu 25 maja 2011 r.

Początek sesji – 10^{00}

1. Sprawy regulaminowe.

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Otwieram dziesiątą w tej kadencji sesję Rady Miejskiej w Słupsku.
Witam przybyłych radnych, a w imieniu Rady witam: Pana Andrzeja Szaniawskiego – nowego Komendanta Miejskiego Policji w Słupsku. Witam serdecznie w tym charakterze, Pana Grzegorza Ferlina Zastępcę Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej w Słupsku. Witam Pana Prezydenta Miasta Słupska Macieja Kobylińskiego. Witam Zastępców Prezydenta Panów: Andrzeja Kaczmarczyka i Krzysztofa Sikorskiego oraz Panią Sekretarz Agnieszkę Nowak.
Miło mi powitać wszystkich uczestniczących w dzisiejszych obradach.
Stwierdzam, że w sesji uczestniczy 22 radnych, a więc jest quorum umożliwiające podejmowanie prawomocnych uchwał.
(Listy obecności stanowią zał.nr 1, 2,3 i 4 do niniejszego protokołu.)
Przed sesją poprosiłem kolegę radnego Artura Wiszniewskiego, aby pomógł mi jako Sekretarz obrad.
Informuję, że protokoły: Nr VIII/11 z sesji, która odbyła się 27 kwietnia 2011 r. i Nr IX/11 z sesji, która odbyła się 30 kwietnia 2011 r., były przesłane radnym i udostępnione do wglądu w Biurze Rady.
Zgodnie z przepisem § 33. ust. 4 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Słupsku stwierdzam, że do wymienionych protokołów nie wniesiono zastrzeżeń ani poprawek i w związku z tym protokoły te uważa się za przyjęte.
Przystąpimy teraz do wprowadzania zmian w porządku obrad.
Przypominam, że zawiadomienie o terminie sesji wraz z porządkiem obrad radni otrzymali 18 kwietnia br.
(Zawiadomienie o sesji i przesłanych materiałach stanowi zał.nr 5 do niniejszego protokołu.)
Informuję, że Komisja Zdrowia i Spraw Społecznych wystąpiła z inicjatywą podjęcia uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr IV/12/10 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 29 grudnia 2010 r. w sprawie wyboru Przewodniczących i Wiceprzewodniczących stałych Komisji. Projekt uchwały został radnym przesłany z oznaczeniem Druk Nr 9/28.
(Wniosek oraz projekt uchwały stanowi zał.nr 6 do niniejszego protokołu.)
Informuję, że Prezydent Miasta w dniu wczorajszym złożył pisemny wniosek o wycofanie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji Województwu Pomorskiemu w 2011 roku na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków, położonym na obszarze miasta Słupska (druk nr 9-10).
(Pismo w w/w sprawie oraz projekt uchwały wraz z opiniami Komisji stanowią zał.nr 7 do niniejszego protokołu.)
Innych wniosków i projektów nie było, wobec tego poddam pod głosowanie wniosek Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych, który przybrał formę projektu uchwały.
Kto z Państwa radnych jest za uwzględnieniem wniosku Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych i wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr IV/12/10 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 29 grudnia 2010 r. w sprawie wyboru Przewodniczących i Wiceprzewodniczących stałych Komisji.
W przypadku pozytywnej decyzji dotyczącej tego wniosku, proponuję umieszczenie tego projektu jako drugiego do rozpatrzenia w pkt. 5. porządku obrad, po rozpatrzeniu projektu uchwały w sprawie powołania Skarbnika Miasta.

Kto z Państwa jest za tym wnioskiem proszę o podniesienie reki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję, kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał. Dziękuję. Wszyscy obecni na sali oddali swój głos. Proszę wynik głosowania.
Głosowało 21 radnych, ktoś z Państwa radnych nie zalogował się chyba. Wszystkie głosy oddano za.
Stwierdzam, że Rada uwzględniła zmianę porządku obrad.
Czy ktoś z radnych chciałby zgłosić wniosek dotyczący porządku obrad ?
Zgłoszeń nie widzę.
Wobec tego stwierdzam, że Rada Miejska obradować będzie w dniu dzisiejszym zgodnie z porządkiem przesłanym w zawiadomieniu o sesji i zmianą wprowadzoną w drodze głosowania z uwzględnieniem wycofania przez Prezydenta Miasta wymienionego projektu uchwały.

Porządek obrad:
1. Sprawy regulaminowe.
2. Informacja Prezydenta Miasta Słupska o działalności międzysesyjnej.
3. Sprawozdanie z realizacji uchwał i stanowiska Rady Miejskiej w Słupsku podjętych na sesji w dniu 30 marca 2011 r. (stan na dzień 16 maja 2011 r.).
4. Sprawozdanie z realizacji Programu współpracy Gminy Miejskiej Słupsk z organizacjami pozarządowymi w 2010 r.
5. Podjęcie uchwał:
1) w sprawie powołania Skarbnika Miasta Słupska (druk nr 9-3),
2) w sprawie zmiany uchwały Nr IV/12/10 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 29 grudnia 2010 r. w sprawie wyboru Przewodniczących i Wiceprzewodniczących stałych Komisji. Projekt uchwały został radnym przesłany z oznaczeniem Druk Nr 9/28.
3) w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2011 rok (druk Nr 9-24, druk Nr 9-24 Załącznik Nr 1-5),
4) w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2011 rok (druk Nr 9-26,druk Nr 9-26 Załącznik Nr 1-5),
5) w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Słupska na lata 2011 –2029 (druk Nr 9-27, druk Nr 9-27 Załącznik Nr 1-2),
6) w sprawie zasad obciążania nieruchomości stanowiących własność Gminy Miejskiej Słupsk służebnościami przesyłu (druk nr 9-2),
7) w sprawie uchylenia uchwały Nr XXIII/311/08 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 28 maja 2008 roku w sprawie przejęcia do zasobu mienia komunalnego prawa własności nieruchomości położonej w Słupsku przy ul. Armii Krajowej 1. (druk Nr 9-25),
8) w sprawie przyznania w 2011 roku dotacji celowych na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze miasta Słupska (druk_nr_9-9)
9) w sprawie zatwierdzenia taryfy cen za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na obszarze Gminy Miejskiej Słupsk (druk nr 9-1),
10) w sprawie zawarcia aneksu do porozumienia międzygminnego zawartego pomiędzy Gminą Miejską Słupsk a Gminą Kobylnica i Gminą Słupsk w sprawie wspólnej realizacji Projektu pn. „Program gospodarki wodno-ściekowej w rejonie Słupska”(druk nr 9-17),
11) w sprawie zmiany Uchwały Nr V/26/11 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 26 stycznia 2011roku w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Słupska (druk Nr 9-5) ,
12) w sprawie przyjęcia regulaminu korzystania z wybiegów dla psów zlokalizowanych na terenie miasta Słupska (druk nr 9-4) ,

13) w sprawie przyjęcia „Programu Ograniczenia Niskiej Emisji dla miasta Słupska” (druk nr 9-11, załącznik - PONE, zał nr 1 do PONE, zał nr 2 do PONE, zał nr 3 do PONE, zał nr 4 do PONE, zał nr 5 do PONE, zał nr 6 do PONE, zał nr 7 do PONE, zał nr 8 do PONE, zał nr 9 do PONE, zał nr 10 do PONE, zał nr 11,12,13 do PONE, zał nr 14 do PONE),
14) w sprawie zmiany uchwały Nr VIII/86/07 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 28 marca 2007 r.
15) w sprawie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Słupska
w latach 2007-2011 (druk nr 9-15),
16) w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej z budżetu Gminy Miejskiej Słupsk Powiatowi Koszalińskiemu z przeznaczeniem na dofinansowanie zakupu kontenerów i wyposażenia bazy Lotniczego Pogotowia Ratunkowego w Zegrzu Pomorskim (druk nr 9-7),
17) w sprawie zatwierdzenia zmian do Statutu Samodzielnego Publicznego Miejskiego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Słupsku (druk nr 9-6),
18) w sprawie wyrażenia zgody na zbycie środka trwałego Samodzielnego Publicznego Miejskiego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Słupsku - wywoływarka automatyczna (druk nr 9-20),
19) w sprawie wyrażenia zgody na zbycie środka trwałego Samodzielnego Publicznego Miejskiego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Słupsku - kratka testowa MAMMO(druk nr 9-21),
20) w sprawie wyrażenia zgody na zbycie środka trwałego Samodzielnego Publicznego Miejskiego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Słupsku – eurofantomu (druk nr 9-22),
21) w sprawie wyrażenia zgody na zbycie środka trwałego Samodzielnego Publicznego Miejskiego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Słupsku - aparatu mammograficznego (druk nr 9-23),
22) w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Hołdu Pruskiego” w Słupsku (druk nr 9-8),
23) w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych w Słupsku, których właścicielem lub zarządcą jest Gmina Miejska Słupsk, warunków i zasad korzystania z nich oraz ustalenia stawki opłat za korzystanie z tych przystanków (druk nr 9-12, zał nr 1),
24) w sprawie ustalenia przepisów porządkowych obowiązujących przy przewozie osób i bagażu komunikacją miejską (druk nr 9-13),
25) w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe środkami komunikacji miejskiej (druk nr 9-14),
26) w sprawie ustalenia wysokości opłat za świadczenia udzielane przez przedszkola, dla których organem prowadzącym jest Gmina Miasto Słupsk (druk nr 9-16),
27) w sprawie wyrażenia woli współpracy w zakresie realizacji projektu innowacyjnego „Pomorskie - dobry kurs na edukację. Wspieranie uczniów o szczególnych predyspozycjach w zakresie matematyki, fizyki i informatyki” (druk nr 9-18),
28) w sprawie nadania imienia Przedszkolu Miejskiemu nr 4 w Słupsku przy ul. W. Lutosławskiego 6 (druk nr 9-19),
6. Rozpatrzenie wniosku o zlecenie – upoważnienie Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Słupsku do kontroli zakupu samochodu osobowego Van Renault dokonanego przez Urząd Miasta w drodze przetargu publicznego.
7. Interpelacje, wnioski i zapytania radnych.
8. Odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania radnych.
Przechodzimy do realizacji porządku obrad.

Ad pkt. 2. Informacja Prezydenta Miasta Słupska o działalności międzysesyjnej.

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: Proszę Prezydenta Pana Macieja Kobylińskiego o przedstawienie tej informacji."

Prezydent Miasta Maciej Kobyliński: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni goście. Mam osiem punktów, postaram się mówić krótko.

Uczestniczyłem w Ogólnopolskim Kongresie Regionów w Świdnicy w okresie od 10 do 12 maja – byłem tylko półtorej doby, ponieważ musiałem wracać do Słupska, ale powiem o najważniejszych sprawach. Przypomnę tylko, że celem, Kongresu - to już jest druga edycja, jest przedstawienie praktycznych rozwiązań, z których będą mogli korzystać wszyscy przedstawiciele polskiego samorządu. Jest to także przyczynek do rozmów samorządowców z biznesem, organizacjami samorządowymi i pozarządowymi oraz przedstawicielami Ministerstw i agend rządowych. Adresatami Kongresu są przedstawiciele jednostek samorządu terytorialnego, przedsiębiorcy prowadzący działalność w obszarze samorządu oraz szeroko rozumiani inwestorzy. Miło mi poinformować Państwa, że otrzymaliśmy aż trzy nagrody. Odebrał je w moim imieniu pan Burmistrz Olech, ponieważ to już było na trzeci dzień, wieczorem, ja już w tym czasie byłem w Słupsku, a mianowicie otrzymaliśmy III miejsce w kraju w rankingu energii odnawialnej w kategorii miast na prawach powiatu oraz IV miejsce w rankingu powiatów i gmin w całym 2010 r., a także otrzymaliśmy wyróżnienie - „Słupsk miastem szans, miastem zrównoważonego rozwoju." i czwarte to już mi uciekło, ale może trzy w takim razie.

Proszę Państwa, podpisałem tam również „Kartę Świdnicką" - bardzo ważna rzecz. Ta „Karta Świdnicka" - wypadałoby ją całą przeczytać, jest króciutka, ale dosłownie może skrócę: cyt: „My, samorządowcy zgromadzeni na II Kongresie itd.,

w imieniu lokalnych społeczności, którym służymy, podejmujemy cztery zasady:

Partycypacji, Decentralizacji, Samostanowienia, Solidarności." Jest to bardzo ważne, myślę, że jeżeli rząd się nad tym pochyli z właściwą uwagą, to będzie to dla wszystkich samorządów wielka rzecz. Ja np. myślę, że nie muszę o tym mówić, w tym gronie, wszyscy, na pewno, media o tym szeroko donosiły, wszyscy się zapoznali.

Druga sprawa, podpisałem proszę Państwa, porozumienie pomorskie w Chinach. Podpisali czterej Prezydenci Miasta na prawach powiatu, Słupska Izba Przemysłowo – Handlowa, Agencja Rozwoju Lokalnego Słupskiego, Gdańskiego i Pomorza oczywiście i Pan Marszałek. Było to bardzo, bardzo ważne. Na zakończenie IV Pomorskiego Okręgu Obywatelskiego, który się odbył w Politechnice Gdańskiej i ten list intencyjny, który żeśmy podpisali zakłada utworzenie pomorskiego przedstawicielstwa w Chinach. To jest proszę Państwa bardzo ważna rzecz. Chińczycy nie tak łatwo się zgadzają, żeby były u nich przedstawicielstwa, a pomorskie takowe będzie miało w Pekinie. Ja się cieszę, bo w kuluarach rozmawiano praktycznie o dwóch miastach związanych z Chinami, czyli Gdańsk – Szanghaj, Słupsk – Xiamen. To była sympatyczna dla nas okoliczność.

Jeżeli o trzecią sprawę chodzi, to były to „Międzynarodowe Targi Turystyki w Stronę Słońca". Odbyły się one w Opolu od 12 do 14 maja. Brały udział w nim przedstawicielki i przedstawiciele Ustki i Słupska i to już jest kolejny raz, że startujemy razem. Zaczyna coraz częściej być rozumiane prawidłowo słowo Dwumiasto Słupsk – Ustka. Otrzymaliśmy nagrodę za najciekawszą prezentację stoiska. Przypomnę, że organizatorem tego stoiska było nasze Centrum Informacji Turystycznej „Ziemia Słupska" w Słupsku na Tuwima- róg Starzyńskiego.

Trzecia sprawa to to, że wraz z Panem Zdzisławem Sołowinem Przewodniczącym Rady przyjmowaliśmy brązowych medalistów - nie muszę dodawać tego - w ratuszu. Była to wielka, sympatyczna uroczystość, prezenty, wręczaliśmy podziękowania, kwiaty, itd., itd. Przypomnę, że na 11 spotkań wygrali aż 10 w rundzie jesiennej, potem już było gorzej,

to oczywiste, przypomnę również, że nasze miasto dało na to 600 tys. i było to znaczące dla tych iluś tam milionów, które „Czarni" mają, to jest zawsze okryte jakąś mgłą tajemnicy, ale z tego co ja wiem, to jest ponad 3, reszta to sponsorzy, ale coraz częściej kojarzy się Miasto Słupsk z brązowymi medalistami. I przypomnę, że uznaliśmy, zarówno Pan Przewodniczący w swoim wystąpieniu jak i ja, jak i Pani Krystyna Danilecka, która też zabierała głos, że były to dobrze wydane pieniądze na promocję.
Następna sprawa, to aktualności. Przypomnę, że Słupsk jest rozkopany proszę Państwa – ul.Grunwaldzka, Poniatowskiego, Bałtycka, Grodzka, Sierpinka i Św. Piotra, Sportowa, deptak na ul.W.Polskiego, że wymienię tylko centrum, są w tej chwili nieprzejezdne momentami i tak będzie do końca czerwca najpóźniej, ponieważ w myśl zasady, którą u nas się już stosuje 9 rok – nie „kopiemy" miasta w czasie sezonu. Proszę Państwa cieszę się z tego, bo wiem, że ludzie po cichu tylko psioczą, w sumie to wszyscy się cieszą, że nareszcie Słupsk zaczyna być no już tak dosyć gremialnie odnowiony, jakkolwiek to nie zaspakaja naszych przecież ambicji i potrzeb. Powiem Państwu również rzecz nową zupełnie, myślę, że jeszcze się nikt na ten temat nie wypowiedział – ja jestem po rozmowie z wieloma znaczącymi i większą ilością radnych, do nie wszystkich zdążyłem dotrzeć, a mianowicie, że chcemy podjąć działania, zanim podejmiemy ostateczną decyzję po uzgodnieniu z Państwem, żeby ulicę Grodzką zamknąć dla ruchu, dla komunikacji zbiorowej zostawiamy ją otwartą i dla taksówek. Myślę, że to Państwa ucieszy. Dziękuję, bo przepraszam z Panią Krystyną nie miałem się okazji spotkać, ale na pewno tak, czytała w moich a ja w jej …., i akceptują to z tego rozumiem wszyscy. Proszę Państwa asumptem do tej decyzji, no dosyć przyznacie Państwo ciężkiej, było odkrycie …. ….
Czy ja muszę mówić do tego bo ja nie lubię tej aparatury?
Muszę tak? To się nagrywa. Ale ja mówię rzeczy, które nieważne są nagrane.
(Prezydent zaczął mówić bez mikrofonu)
Proszę Państwa asumptem do tego stało się to, że odkryliśmy bardzo ciekawe wykopaliska. Tak ciekawe, że przypomnę jakie to są, więc Brama Holsztyńska, ale to już byłoby zamknięte miasto, niestety z ciężkim sercem...
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Ale Panie Prezydencie, to musi być nagrywane, sesja jest nagrywana i transmitowana.
Prezydent Miasta Maciej Kobyliński: „Dobrze. Aha. Zapomniałem o naszej telewizji. Przepraszam Państwa."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Nie, w internecie jest transmitowana.
Prezydent Miasta Maciej Kobyliński: „No internet, to już mniejsza, ale telewizja też nagrywa, tak? Proszę. O właśnie.
(Prezydent zaczął mówić do mikrofonu)
Szanowni Państwo, asumptem, trzeci raz to słowo powtarzam, tej decyzji, która już praktycznie jest decyzją, jest odkrycie bardzo ciekawych wykopalisk. XVIII w. bruk, winiarnia, kawałek – róg cały, a chcemy odkopać więcej ulicy, nie ulicy, przepraszam, hotelu bardzo luksusowego na owe czasy, który tam stał na rogu, jak również budynku von Stephan. Budynek von Stephana zamierzamy odkopać cały, bo miejsce tam jest i to może być cały budynek, tylko oczywiście rzutu podziemi. Wygląda to ciekawie, proszę zaobserwować, a przecież mieliśmy tą decyzję podjąć prędzej, czy później zamykamy tą Grodzką, więc chyba lepiej wcześniej przy takiej okazji. Ulica Grodzka będzie wybrukowana, tu jest pewien problem dla ludzi tam mieszkających, postaramy się, że niech to trwa nawet miesiąc dłużej ale bruk będzie położony tak dokładnie jak to kiedyś Niemcy kładli, żeby nie było za dużych wstrząsów, bo tam autobusy w szczycie jeżdżą, właściwie jeden wjeżdża, drugi wyjeżdża jak Państwo zauważyli. Chcemy tak postawić znak, który już jest szeroko stosowany - „teren zamieszkały" i wtedy będą tam piesi mieli pierwszeństwo i siłą rzeczy i taksówki

i komunikacja miejska, pogotowie etc. będą musiały jechać tak jak to się stosuje na całym świecie na starówkach.
Jeżeli chodzi o następną sprawę, to jest proszę Państwa sprawozdanie, które obiecałem Państwu składać na temat przebiegu zaawansowania prac przy parku wodnym, o co zresztą wielu radnych mnie prosiło, więc przypomnę – 17 maja uprawomocniła się decyzja pozwolenie na budowę, którą wydałem odpowiednio wcześniej. Tegoż dnia przekazaliśmy zamawiającemu plac budowy, 18-tego się zaczęły prace geodezyjne, polegające na wytyczeniu granic pod budynek, proszę spojrzeć to wygląda bardzo efektownie z góry i od 19-tego trwają już prace ziemne.
Czy ja przeszkadzam pani Mecenas? Tak? To ja poczekam. Naprawdę.
(Kontynuując przerwaną wypowiedź.)
I zabezpieczenie i wyposażenie placu budowy już jest. 20 maja pozytywnie zaopiniowała te prace Społeczna Rada Konsultacyjna, całe zagospodarowanie, przypomnę, terenu parku kulturowego „Klasztorne stawy." Już będę się skracał.
Proszę Państwa. Jak Państwo na pewno wiecie są tutaj jak mniemam na sali, ogłosiliśmy konkurs na zorganizowanie Biura Promocji w drodze, na Państwa życzenie, Rady, przypomnę kilkuletnie już, że ma to być spółka zewnętrzna już. No zewnętrzna w tym sensie, że nie będzie w strukturach ratusza, natomiast z tego co wiem, również w rozmowach z Państwem, dobrze by było, gdyby w początkowym stadium była to spółka prawa handlowego ale ze 100% udziałem miasta, tak jak nasze wszystkie komunalne. Myślę, że Państwo będziecie mieli odpowiednio dużo czasu, żeby się nad tym zastanowić i zaopiniować, bo ja podjąłem tylko decyzję wstępną na ten miesiąc zatrudniam 3 osoby w ramach pieniążków, które mamy. Zatrudniam 4 osoby w razie przedstawień, bo te wszystkie osoby...., w sumie zgłosiło się 5, ale piąta nie spełniła żadnych warunków potrzebnych, więc nawet nie będę jej wymieniał. Cztery osoby, które tworzą w tej chwili Spółkę. Ja myślę, że będę czytał nazwiska, a one się będą na ten moment ukazywały: Pan Arkadiusz Mięczewski – lat 39, Słupszczanin, od 8 lat pracownik naszego Biura Promocji, właściciel Firmy „Studio 2000", to jest ten pierwszy przystojniak, Nikodem Łada – lat 32 urodzony w Bydgoszczy, 2006 – 2008 z-ca Dyrektora Kancelarii Prezydenta, 8-10 Dyrektor Wydziału Promocji, 10 -11 Prezes Zarządu Miejskich Spółek Komunalnych – Miejskiej Spółki Komunalnej – Mieszkaniowej, Tomasz Ziomek – lat 43, Słupszczanin, Dyrektor Wydawnictwa „Ziomal" i Włodzimierz Wolski – lat 25, Słupszczanin, Dyrektor LOTU Ustka. Dzisiaj ci 4 panowie opracowują w tej chwili program, opracowują spółkę. Jeden z nich będzie liderem, co chce zrobić w porozumieniu z wybranymi przez Pana Przewodniczącego przedstawicielami Rady i on będzie tylko liderem do kontaktu, w kontakcie ze mną, no bo cały czas na roboczo praktycznie co dobę będę musiał z nim przecie rozmawiać. Chcemy, żeby to była spółka dobrze zrobiona, mądrze zrobiona, miała swój mały ale jednak kapitał. Ci czterej panowie, których państwo widzieliście, myślę, że staną się zaczynem tej spółki do którego dojdzie jeszcze ileś osób. Wszyscy mają dobre kwalifikacje. Wszyscy napisali dobry program, stąd miałem taki pomysł, który się sprawdził, żeby wspólnie napisali koncepcję. Oni już ją napisali ale w tej chwili będą nad nią pracować. To jest informacja dla Państwa. Przez cały miesiąc to będą robić, a w czerwcu chcę poprosić Państwa o zgodę na powołanie, a właściwie powołanie Spółki.
Proszę Państwa wydałem zarządzenie nr 379 z tego roku, takie duże, 23 maja, w sprawie stosowania nazwy „Miasto Słupsk". Tak krótkie, że je przeczytam: „Zgodnie ze Statutem Miasta Słupska obowiązującym oznaczeniem miasta Słupska jako jednostki samorządu terytorialnego jest „Miasto Słupsk", a nie „Gmina Miejska Słupsk".
Zgodnie z obowiązującymi przepisami dotyczącymi podziału administracyjnego (terytorialnego) kraju Miasto Słupsk jako jednostka samorządu terytorialnego jest gminą o statusie miasta będącą miastem na prawach powiatu." Gdybyśmy to stosowali, to miałoby

to jakiś sens i dlatego w § 2 Zobowiązuję wszystkie komórki Urzędu Miejskiego w Słupsku oraz jednostki organizacyjne Miasta Słupska do stosowania dla miasta Słupska jako jednostki samorządu terytorialnego w obrocie prawnym, w umowach, zarządzeniach, decyzjach i innych dokumentach oznaczenia „Miasto Słupsk". Zobowiązuję tym samym do zaniechania stosowania oznaczenia „Gmina Miejska".
Zarządzenie wchodzi w życie w terminie jednego miesiąca od dnia podpisania."
Uzasadnienie jest olbrzymie, nie będę Państwa zanudzał, można się z nim zapoznać jak Państwo zechcecie i jest oczywiste. Przez te ciągłe wymienianie Gmina Miejska Słupsk, Gmina Wiejska Słupsk – tylko się zmienia litera i wychodzi nam Wiejska – straciliśmy kiedyś 2 mln. To akurat taki przykład dosyć, dosyć poważny, ale to się stało już wiele lat temu, nie będę przypominał. Natomiast to nie ma sensu. My jesteśmy Miastem. Używanie ciągle Gmina Miejska Słupsk, myli ludzi i jest po prostu niepotrzebnie używane. Sprawdziłem to we wszystkich możliwych, prawniczych i urzędach i w rozmowach i w przepisach. To tyle. Przepraszam, że to tak długo trwało, ale myślę, że sprawy, które Państwu przekazałem są ważne. Na zakończenie chciałem prosić o nie głosowanie pana kandydata na Skarbnika – wycofuję tą uchwałę"
(Wycofany projekt uchwały wraz z opiniami Komisji stanowi zał.nr 7a do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Szkoda, że Pan Prezydent nie uczynił tego w punkcie, kiedy zmienialiśmy porządek obrad, kiedy pytałem, czy są jakieś wnioski w tej sprawie. Ale rozumiem, że tego projektu głosować nie będziemy.
Czy są jakieś pytania w związku z informacją przedstawioną przez Pana Prezydenta?
Bardzo proszę Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Robert Kujawski."
Wiceprzewodniczący Rady Robert Kujawski :"Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Prezydencie, Wysoka Rado, Panie Prezydencie, w decyzji o pozwoleniu na budowę, o której wspomniał Pan także w swoim wystąpieniu, znajduje się informacja, że decyzja ta nie obejmuje pozwolenia na budowę zjazdu z drogi publicznej ul.Grunwaldzka, działka drogowa nr 40 i zjazdu gospodarczego z działki drogowej 58/11 oraz wykonania przyłączy wodnych, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji deszczowej, energetycznej i cieplnej, które zrealizowane zostaną na podstawie odrębnych zezwoleń. Czy można uzyskać informację, kiedy te odrębne zezwolenia zostaną wydane?
Drugie pytanie jest związane z parkiem wodnym, mianowicie w tej decyzji o pozwoleniu na budowę jest informacja o tym, że na skarpach, gdzie ma się znajdować Park Wodny, znajdują się lęgowiska ptaków, w związku z powyższym na tym terenie w okresie od 1 maja do 31 lipca nie można przeprowadzać robót ziemnych. Czy mógłby Pan Prezydent powiedzieć, czy możemy się tutaj spodziewać opóźnienia prac ziemnych do końca lipca? Dziękuję."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Czy są inne pytania?" Nie widzę zgłoszeń. Bardzo proszę Pan Prezydent Maciej Kobyliński."
Prezydent Maciej Kobyliński: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, odpowiadając na pytanie Wiceprzewodniczącego Kujawskiego... – woda będzie dochodziła i kanalizacja. Myślę, że jak się umówi z moim pełnomocnikiem ds. inwestycji, to mu to wszystko wytłumaczy. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję Panie Prezydencie, ale to jest pytanie do Pana Prezydenta na sesji zadane, które myślę, że no skoro padło to dobrze, żeby była też odpowiedź."
Prezydent Maciej Kobyliński : „To jest odpowiedź"
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Czy są inne pytania? Bardzo proszę kolega radny Wojciech Lewenstam."

Radny Wojciech Lewenstam: „Panie Prezydencie, w sprawie „Karty Świdnickiej”- tam są zawarte postulaty bardzo ważne i które zupełnie zmienią samorząd – jak Pan sądzi jaki to jest dystans czasowy, czy to w ogóle są, no, takie „pobożne życzenia”, czy Państwo widzicie jako Kongres Regionów możliwość realizacji tych postulatów?”
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Bardzo proszę, Pan Prezydent Maciej Kobyliński.”
Prezydent Maciej Kobyliński : „Karta Świdnicka jest bardzo, bardzo ważna, dlatego, że po raz pierwszy kilka tysięcy osób mówi jednym głosem, a jak myśmy policzyli ilu my reprezentujemy ludzi, to to są już prawie miliony. Dlatego jestem przekonany, z tego co wiem, że i Rząd i Sejm sprawą się zajmie – praktycznie musi. No nie chcę z Panem rozmawiać na temat szczegółów, bo tego jest cała masa. Głównie nam chodzi o to, przypomnę Panu, nic o nas bez nas. Przecież my dostajemy, szczególnie jako powiat, coraz więcej zadań, a w zamian nie idą pieniążki i to jest pogwałcenie wszelkich zasad demokracji i nie tylko – to taka podstawowa rzecz. Poza tym, no nie wiem, bo to jest 8 punktów, ja akurat je umiem, ja zanim to podpisałem, to się i zapoznałem i przedyskutowałem i podpisałem się obiema rękami. Dziękuję.”
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś pytania?”
Zgłoszeń nie widzę. Wobec tego uważam, że ten punkt na tej odpowiedzi zakończymy. Przechodzimy do kolejnego.”

Ad.pkt. 3 Sprawozdanie z realizacji uchwał Rady Miejskiej w Słupsku podjętych na sesjach w dniu 30 marca 2011 r. (Stan na dzień 16 maja 2011 r.)

(W/w sprawozdanie stanowi zał. nr 8 do niniejszego protokołu.)

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin:„Informuję, że Radni otrzymali sprawozdanie w korespondencji.
Czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego sprawozdania?
Zgłoszeń nie widzę, wobec tego poddaję sprawozdanie pod głosowanie.
Kto z państwa radnych jest za przyjęciem wymienionego przed chwilą sprawozdania, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał Dziękuję. Proszę wynik głosowania.
Głosowało 22 radnych – wszystkie głosy oddano za.
Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku przyjęła jednogłośnie sprawozdanie z realizacji uchwał Rady Miejskiej w Słupsku podjętych na sesjach w dniu 30 marca 2011 r. (Stan na dzień 16 maja 2011 r.)

Ad.pkt. 4 Sprawozdanie z realizacji Programu współpracy Gminy Miejskiej Słupsk z organizacjami pozarządowymi w 2010 r.

(W/w sprawozdanie stanowi zał.nr 9 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin:„Informuję, że Uchwałą Nr XLV/703/09 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 25 listopada 2009 r. w sprawie przyjęcia Programu współpracy Gminy Miejskiej Słupsk z organizacjami pozarządowymi w 2010 r. Prezydent Miasta został zobowiązany do przedstawienia radzie zbiorczego sprawozdania z realizacji zadań miasta zawierającego wnioski ze współpracy z organizacjami pozarządowymi i podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego, co uczynił w dniu 29 kwietnia br.
Sprawozdanie to skierowałem do zaopiniowania przez Komisje: Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki; Porządku Publicznego, Przestrzegania Prawa i Spraw Obywatelskich, które zaopiniowały pozytywnie w/w sprawozdanie oraz Komisję Zdrowia i Opieki Społecznej, która przyjęła je do akceptującej wiadomości.
(Opinie Komisji stanowią zał.nr 10, 11 i 12 do niniejszego protokołu.)

Czy radni mają uwagi lub pytania do tego sprawozdania?

Zgłoszeń nie widzę, wobec tego poddaję przyjęcie sprawozdanie pod głosowanie.
Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem wymienionego przed chwilą sprawozdania, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał Dziękuję. Proszę wynik głosowania.
Głosowało 22 radnych – 20 głosów oddano za, 2 głosy były wstrzymujące się.
Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku przyjęła złożone przez Prezydenta sprawozdanie z realizacji Programu współpracy Gminy Miejskiej Słupsk z organizacjami pozarządowymi w 2010 r.

Przechodzimy do punktu 5. podejmowanie uchwał.

Zgodnie z życzeniem pana Prezydenta wycofana zostaje także uchwała w sprawie powołania Skarbnika Miasta – projekt na Druk Nr 9/3."

Ad.pkt.5 Podjęcie uchwał:

1) podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr IV/12/10 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 29 grudnia 2010 r. w sprawie wyboru Przewodniczących i Wiceprzewodniczących stałych Komisji. Druk Nr 9/28

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Zgodnie z § 6 ust.2 Regulaminu pracy Rady Miejskiej w Słupsku – przewodniczącego Komisji i wiceprzewodniczącego wybiera Rada na wniosek komisji. Rada Miejska w dniu 29 grudnia na wniosek Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych powołała radnego Dariusza Szycę na Wiceprzewodniczącego tej Komisji. Ponieważ mandat radnego Szycy uchwałą Rady wygasł w dniu 30 marca 2011 r. - Komisja Zdrowia i Spraw Społecznych na swoim posiedzeniu w dniu 18 maja br. postanowiła zwrócić się do Rady Miejskiej z wnioskiem, aby na Wiceprzewodniczącą tej Komisji wybrać radną Bernadettę Lewicką. W związku z powyższym występuję z inicjatywą uchwałodawczą w tej sprawie.
Czy ktoś z Pań/Panów Radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały?

Zgłoszeń nie widzę przechodzimy do głosowania.
Kto jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał?dziękuję. Wszyscy obecni na sali oddali swój głos. Proszę wynik głosowania.
Głosowało 22 radnych: 18 głosów oddano za, 4 głosy były wstrzymujące się.
Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmiany uchwały Nr IV/12/10 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 29 grudnia 2010 r. w sprawie wyboru Przewodniczących i Wiceprzewodniczących stałych Komisji."
(Uchwała Nr X/84/11stanowi zał.nr 13 do niniejszego protokołu.)

2) podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2011 rok. (Druk Nr 9/24)

(Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi zał.nr 14 do niniejszego protokołu.)

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Informuję, że projekt uchwały skierowałem do zaopiniowania przez:

- Komisję Zdrowia i Spraw Społecznych, która opiniowała tylko zwiększenie planu dochodów i wydatków w rozdziale 85201 o kwotę 4000,- z tytułu darowizny od Stowarzyszenia La CICOGNA z Turynu z przeznaczeniem na funkcjonowanie Placówki Socjalizacyjnej „Mój dom – Moja Przyszłość (Zał.nr 2 i 3) i zaopiniowała to zwiększenie planu pozytywnie,

oraz

- Komisję Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta, która zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Posiedzenie Komisji OKSiT odbyło się przed wpłynięciem projektu uchwały.

(Opinie Komisji stanowią zał.nr 15 i 16 do niniejszego protokołu.)

Proszę Dyrektora Wydziału Finansowego Tomasza Franciszkiewicza o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały.

Dyrektor Finansowy Tomasz Franciszkiewicz: „Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, zmiany zaproponowane Państwu wyglądają następująco: Zwiększenie planu dotacji dla Młodzieżowego Centrum Kultury o kwotę 3140 zł w związku z otrzymaniem dotacji w kwocie 10 tys. zł, zwiększa się o kwotę 3140. Całość kosztu realizacji zadania, to kwota 14 tys. 600 zł. Zwiększenie po stronie dochodów i wydatków o kwotę 2 tys. zł dla Zespołu Szkół Budowlanych i Ogólnokształcących zwiększenie o kwotę, zarówno dochodów jak i wydatków, 4 tys. zł dla placówki socjalizacyjnej „Mój dom. Moja przyszłość oraz zwiększenie – wprowadzenie środków zarówno po stronie dochodów jak i wydatków w wysokości 6 tys.518 zł w rozdziale 85395 na zadanie pod nazwą „Integracja społeczno – zawodowa mieszkańców po 45 roku życia z centrum Słupska.”Po dokonanych zmianach budżet miasta Słupska wygląda następująco: dochody – 448 mln 449 tys. 969 zł, wydatki – 501 mln 829 tys. 113 zł. W wyniku podjętej uchwały deficyt budżetu miasta nie ulega zmianie i wynosi 53 mln 379 tys. 144 zł. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję Panu Dyrektorowi. Czy ktoś z Pań/Panów Radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Zgłoszeń nie widzę przechodzimy do głosowania.

Kto z Państwa jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Wszyscy obecni na sali oddali swój głos. Proszę wynik głosowania.

Głosowało 22 radnych: wszystkie głosy oddano za.

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2011 rok.”

(Uchwałą Nr X/85/11 stanowi zał. nr 17 do niniejszego protokołu.)

3) podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2011 rok. (Druk Nr 9/26)

(Projekt uchwały stanowi zał.nr 18 do niniejszego protokołu.)

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Informuję, że projekt uchwały skierowałem do zaopiniowania przez Komisję Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta, która zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie oraz Komisję Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, która projektu nie zaopiniowała

Posiedzenia Komisji ZiSS oraz OKSiT odbyły się przed wpłynięciem projektu uchwały.

(Opinia Komisji stanowi zał.nr 19 do niniejszego protokołu.)

Proszę Dyrektora Wydziału Inwestycji i Rozwoju Miasta Pana Bartosza Gwóźdź - Sproketowskiego o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały.

Dyrektor Wydziału Inwestycji i Rozwoju Miasta Bartosz Gwóźdź – Sproketowski: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w proponowanej uchwale, proponowane są następujące zmiany na wniosek Zarządu Dróg Miejskich. Dokonujemy zwiększenia planu na zadanie pn. „przebudowa ul. Hołdu Pruskiego” o kwotę 2.000.000,-, co pozwoli przy korzystnym rozstrzygnięciu przetargowym zrealizować całość zadania przewidzianego w projekcie

budowlanym. Po tej zmianie środki na to zadanie będą wynosiły 3 mln 120 tys. zł.

Kolejna zmiana dotyczy „Rewitalizacji Traktu Książęcego". Mamy tu oszczędności na zadaniach przebudowa deptaka ul.W.Polskiego, budowa pracowni ceramicznej oraz zagospodarowanie podwórka kulturalnego. W sumie te oszczędności w roku 2010 wynoszą około 3,5 mln zł z czego wkład miasta – oszczędności na wkładzie miasta to 930 tys. 126 zł i z tego wkładu własnego proponujemy przeznaczyć 292 tys. na potrzeby Wydziału Inwestycji i Rozwoju Miasta na opracowanie dokumentacji i montaż systemu monitoringu na terenie w tym momencie budowanego „podwórka kulturalnego" oraz przejścia podziemnego pod ulicą Anny Łajming. Ile to będzie kamer to rozstrzygnie dokumentacja projektowa – myślimy, że to będzie od 4 do 6 kamer, które będą podłączone do dyżurki w ratuszu głównym.

I opracowanie dokumentacji projektowej drogi dojazdowej do budowanego Ośrodka Sportowo-Rekreacyjnego. To jeśli chodzi o rewitalizację.

Na wniosek Wydziału Kultury i Sportu zwiększa się dotację celową dla Polskiej Filharmonii „Sinfonia Baltica" w rozdziale 92108 o kwotę 95.000,- z rezerwy budżetowej. Kwota ta ma stanowić wkład własny zadania inwestycyjnego pn. „Rozszerzenie instrumentarium i wyposażenia orkiestry Polskiej Filharmonii Sinfonia Baltica w Słupsku" o łącznej wartości 125.000,-.

Ponadto przeznacza się 10.000,- na zadania „Dofinansowanie zakupu kontenerów i wyposażenia bazy Lotniczego Pogotowia Ratunkowego w Zegrzu Pomorskim". Będzie to dotacja dla Starostwa Koszalińskiego w celu zorganizowania bazy sezonowej Lotniczego Pogotowia Ratunkowego

Ponadto na podstawie wniosku Wydziału Geodezji i Katastru wprowadza się środki w wysokości 30.000,- jest to dotacja celowa z budżetu województwa pomorskiego na zadanie „Dofinansowanie wykonania wtyczek do synchronizacji baz danych systemów obsługujących Powiatowe Ośrodki Dokumentacji Geodezyjnej".

Następna zmiana, to Dom Pomocy Społecznej „Leśna Oaza" przeznaczenie z oszczędności przetargowych wkładu własnego do rewitalizacji kwotę 30.000, na zadanie - zamontowanie specjalistycznej windy zewnętrznej w DPS „Leśna Oaza" .

I dwie zmiany w zadaniach dotyczących Teatru „Tęcza". Jest to przesunięcie zakupu autobusu na rok 2012 ze względu na to, że nie udało się pozyskać dofinansowania ze strony Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego, a pilniejszym stała się realizacja zadania „Przebudowa pomieszczeń magazynowych PTL "Tęcza" - II etap" na rok 2011. Tutaj kwoty przeznaczone dla Teatru „Tęczy" w roku 2011, w roku 2012 nie ulegają zmianie.

To są wszystkie zmiany. Po podjęciu powyższej uchwały deficyt wzrośnie o kwotę 1 mln 401 tys. 874 zł. Będzie wynosił 54 mln 781 tys. 18 zł. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję Panu Dyrektorowi. Otwieram dyskusje.

Czy ktoś z Pań/Panów Radnych chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu uchwały?

Już mam zgłoszenie – kolega radny Leon Szymański jako pierwszy. Proszę uprzejmie.

Radny Leon Szymański: „Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, do punktu 4. cyt.:"Na podstawie wniosku Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych dokonuje się zwiększenia ...„Dofinansowanie zakupu kontenerów i wyposażenia bazy Lotniczego Pogotowia". Ja tego nie neguję i tutaj działanie tego Pogotowia ze wszech miar jest słuszne, tylko mam pytanie, czy wiadomo jest jak inne gminy, jak starostwa, czy również w działaniu tego helikoptera działającego, dokładają się i ile dopłacają. My wiemy, chciałbym wiedzieć po prostu ile inne gminy."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję, kolega Leon Szymański. Teraz Pan kolega Tadeusz Bobrowski proszę uprzejmie."

Radny Leon Szymański: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Prezydencie, w tzw.

międzyczasie obradowały Komisje Rady Miejskiej. Komisja Oświaty zredagowała taki wniosek do budżetu, który koliduje z pozycją nr 1. Chodzi o oszczędności poprzetargowe z „Traktu Książęcego". Komisja Oświaty chciała te środki przekazać na realizację inwestycji, która wypadła w ubiegłym roku, tzn."odnowienie i remont Parku Powstańców Warszawy na ul. Szarych Szeregów" . I dobrym zwyczajem byłoby, Panie Prezydencie, że jeżeli się dwa wnioski wykluczają, odnieść się do tego wniosku – dlaczego Pan Prezydent nie przyjął tego wniosku, jaka była argumentacja i co się zdarzyło, że mamy robić Hołdu Pruskiego, a nie Park Powstańców Warszawy. Dziękuję. „

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Kolega radny Robert Kujawski – Wiceprzewodniczący Rady."

Wiceprzewodniczący Rady Robert Kujawski :„Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Prezydencie, Wysoka Rado. Panie Prezydencie - w tej uchwale mamy informacje o tym, że na skutek przetargu uzyskaliśmy zmniejszenie niezbędnych środków finansowych do realizacji robót budowlano – montażowych przebudowy deptaka ul. Wojska Polskiego w Słupsku o 2, 5 mln zł. Chciałbym się dowiedzieć, jednocześnie mam informację o tym, że zmniejszają nam się tutaj dotacje dotyczące Unii Europejskiej, jak wiemy dotacje Unii Europejskiej w tym roku budżetowym są po stronie naszych dochodów, księgowane jako nasze dochody majątkowe, więc chciałbym się dowiedzieć jaka będzie wysokość naszych planowanych dochodów majątkowych po przyjęciu tej uchwały. O ile mln zł nasze dochody majątkowe spadną. Druga rzecz, w punkcie pierwszym mamy zwiększenie planu planu o 2 mln zł na przebudowę ul.Hołdu Pruskiego. Cieszę się, że po miesiącu przemyśleń ten punkt się znalazł, bo przypomnę, że już miesiąc temu Klub Prawa i Sprawiedliwości, przy poprzedniej uchwale 8/14 mówił o tym, że oszczędności poprzetargowe należy na tą ulicę skierować. Trochę czasu było potrzeba, ale wniosek dobry w końcu. Ale w związku z tym wnioskiem mam do Pana Prezydenta pytanie takie – tutaj deficyt zwiększa się o kwotę 1 mln 400, natomiast miesiąc temu deficyt nasz zmniejszył się o kwotę 2 mln 600 i wynikało to tylko i wyłącznie z oszczędności na jednej inwestycji drogowej. Z tej kwoty 2 mln 600, 2 mln zł trafiło na ul.Hołdu Pruskiego, na jaką ulicę możemy jeszcze przeznaczyć 600 bądź 700 tys. zł z oszczędności tych poprzetargowych, no bo potrzeb remontowych i inwestycyjnych w zakresie drogownictwa akurat w Słupsku jest dużo. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Bardzo proszę pilnować czasu. Koleżanka radna Krystyna Danilecka – Wojewódzka, bardzo proszę."

radna Krystyna Danilaecka – Wojewódzka: „Ja tak do Wiceprezydenta Kaczmarczyka chyba się zwrócę, ponieważ wiem, że on będzie odpowiadał na pytanie, na te środki, na ewentualnie „Park Bohaterów Warszawy". Oczywiście mamy pełną świadomość tego, że bardzo ważną jest, abyśmy rozpoczęli remont ul.Hołdu Pruskiego. Natomiast ta sugestia Wydziału wynikała z tego, że każdy członek Komisji..., sugestia Komisji Oświaty, wynikała z tego, że każdy członek Komisji zlustrował osobiście wszystkie parki, skwery, place zabaw i na następnej Komisji bardzo szczegółowo omawialiśmy ten stan. Skupiliśmy uwagę na Parku „Powstańców Warszawskich", bo wiemy, że jest to nie dość, że bardzo ważny, legendarny z pewnych powodów, a także pięknie usytuowany park. Chcielibyśmy, ażeby rzeczywiście poddany został on modernizacji. Stąd ten pomysł, ażeby być może oszczędności przetargowe na to wskazać. Nie chcielibyśmy jednak konfliktować tej sytuacji i mówić, że albo to, albo to w tej chwili. Natomiast oczekujemy propozycji Ratusza. Tym bardziej to jest ważne, że udało nam się podjąć inicjatywę, która już jest realizowana, ażeby gospodarzami tego parku, którzy będą ten park ożywiali animując różne zdarzenia, byli uczniowie przyległych szkół, a jest ich wiele, bo jest Środkowopomorskie Centrum Kształcenia, Liceum Ekonomiczne, I LO, jest także Akademia Pedagogiczna z geografią. Myślę, że także i mieszkańcy tego miasta byliby; Akademia Pomorska – przepraszam; byliby zainteresowani tym żeby ten park ożył. Jest także

Biuro Wystaw Artystycznych, a więc pewne działania artystyczne mogłyby mieć tam charakter. Dlatego, bez względu na to jaka będzie decyzja, proszę o to, żebyśmy bardzo poważnie potraktowali możliwość znalezienia jakichś środków w tym roku, żebyśmy zaczęli i tej inicjatywy, którą już Wydział Oświaty zaczął realizować rozmowami z dyrektorami, nie ucięli, bo może powstać z tego naprawdę bardzo piękne i miejsce a nade wszystko aktywność społeczna mocno ożywiona w dobrym celu. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Zanim poproszę Pana Dyrektora o odpowiedź, to poinformuję Wysoką Radę, że z tego co wiem w porządku obrad najbliższej sesji Rady Miasta Ustki jest również punkt dotyczący dofinansowania zakupu konteneru dla tej bazy Lotniczej. Jak jest w innych, myślę, że odpowie tutaj Pan Dyrektor i chciałem tylko też jeszcze odpowiedzieć Panu Tadeuszowi Bobrowskiemu, że tego wniosku nie ma, ponieważ Komisja tego projektu nie rozpatrywała chociaż wniosek taki się pojawił i ja go przekazałem również. Ale to nie był wniosek do tego projektu. Bardzo proszę odpowie najpierw widzę Pan Prezydent Kaczmarczyk."

Z-ca Preyzdenta Andrzej Kaczmraczyk: „Proszę Państwa ja chcę zabrać głos w imieniu Pana Prezydenta na pytanie dotyczące odniesienia się do wniosku Komisji i tak jak właściwie tutaj w następnym pytaniu, na pytanie Pana Bobrowskiego odpowiedział Pan Kujawski. Otóż wcześniej i to nie tylko jest kwestia ostatniej sesji, ale można powiedzieć wielu lat dyskusji, cały czas rozważając różnego rodzaju inwestycje no można powiedzieć dyskutowaliśmy na temat Hołdu Pruskiego. W tym roku i to też pamiętajcie Państwo, że przeznaczyliśmy 1 mln100 tys. zł na wykonanie kolektora deszczowego. Ten kolektor spowodował zaczęcie prac, rozkopanie tej ulicy, natomiast nie jej zakończenie. Przeznaczenie w tej chwili tych 2 mln zł z oszczędności, pozwoli na pełne wykończenie, zakończenie po prostu tej inwestycji w tym roku i znalezienie kolejnego nowego przejazdu już powiedziałbym pełnego a nie po drodze gruntowej. Stąd ta propozycja, propozycja Komisji Oświaty pojawiła się w trakcie kiedy już ten projekt uchwały był przygotowany. W związku z tym nie odnosiliśmy się, tym bardziej, że nie było nawet specjalnie takiej okazji. Tyle na ten temat. Także tu Panowie radni sobie sami wcześniej odpowiedzieli na te pytania a wręcz zaprzeczyli. Oczywiście park przy ul. Szarych Szeregów jest nawet teraz pięknym i urokliwym miejscem i to wszystko o czym mówiła Pani radna to jest ta nadbudowa, żeby ten park ożył. Natomiast faktycznie miasto musi wyłożyć pieniądze i to całkiem duże po to, żeby temu parkowi nadać ładną formę. Formę w postaci ładnych ścieżek, przywrócenia fontanny. Na to w tym roku niestety środków nie mamy. Będziemy to planowali na przyszły rok, chyba, że będą jakieś nadzwyczajne środki – będziemy się nad tym zastanawiali. Dziękuje."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Ja bardzo proszę ad vocem może po odpowiedzi też Pana Prezydenta Kobylińskiego, bo tak to będzie niepotrzebny „ping pong". Także proszę za chwilę jeszcze raz zgłoszenie, a teraz udzielam głosu Pan Prezydent Maciej Kobyliński."

Prezydent Miasta Maciej Kobyliński: „Ja bardzo krótko chce przypomnieć Państwu, że jest kilka niezrealizowanych, a mających upiększać miasto pomysłów, które mamy już wszyscy jak tu siedzimy od wielu, wielu lat. Chcę przypomnieć, że nie tylko to ale w bezpośrednim sąsiedztwie tego parku miał się znaleźć ten skwer z wyspą pośrodku itd. Na to był i projekt i wykonawca nawet. Tutaj wstrzymaliśmy się z przyczyn chyba nie muszę przypominać, ale chcemy iść do przodu dlatego wiem, że w tym roku już rozpoczniemy już prace projektowe, bo to jest bardzo poważna inwestycja wbrew pozorom, jak również w tym roku już na jesieni będą nasadzenia, bo przecież mogę powiedzieć np., żeby kwiaty cebulowe ładnie wyrosły na wiosnę trzeba posadzić je jesienią, no to jest rzecz oczywista ale to Państwu przyrzekam a w szczególności także Krystynie Danileckiej. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Czy to są odpowiedzi już wszystkie?”

Dyrektor Wydziału Inwestycji i Rozwoju Miasta Bartosz Gwóźdź – Sproketowski „Nie, nie jeszcze.”

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Także proszę udzielić pełnej odpowiedzi, dopiero wtedy ponownie....”

Dyrektor Wydziału Inwestycji i Rozwoju Miasta Bartosz Gwóźdź – Sproketowski: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, pytanie Pana Szymańskiego ile na ta bazę pogotowia Lotniczego dają inni – miasto Koszalin – 10 tys., miasto Kołobrzeg 10 tys., powiaty jako jednostki dają po 5 tys. ale tutaj mam zestawienie, gdzie mam zarówno powiat jak i poszczególne gminy i tak to z powiatu koszalińskiego mamy 24 tys., czyli 5 tys. starostwa plus pozostała kwota to są gminy powiatu koszalińskiego, powiat kołobrzeski bez miasta - 18 tys., powiat sławieński – 18 tys., powiat słupski: 5 tys. starostwo i 10 tys. inne gminy, także w sumie kwota zgromadzonych środków finansowych ze wszystkich gmin ma wynosić 231 tys. zł. Pozostałe powiaty, to jest oczywiście białogardzki, szczecinecki, wałecki, drawski, świdwiński, gdzie w tym momencie trwają, będą uchwały jeśli chodzi o dotacje podejmowane, a miasto Koszalin, miasto Kołobrzeg, powiat koszaliński, kołobrzeski, sławieński i słupski to są już podjęte uchwały o przyznanym dofinansowaniu.

Pytanie Pana Przewodniczącego Kujawskiego w kwestii dochodów majątkowych, jest o tym nawet w uzasadnieniu, dochody majątkowe zmniejszą się o kwoty 2 mln 636 tys. 960 zł, a jeśli chodzi o zmniejszenie i zwiększenie deficytu w tym roku, to w tym momencie nie planujemy żadnych inwestycji, które weszłyby w zakres realizacji w roku 2011. dziękuję.

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Wobec tego bardzo proszę, kolega radny Tadeusz Bobrowski ad vocem.”

Radny Tadeusz Bobrowski: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Prezydencie chodziło mi o zwrócenie uwagi tu panujących zwyczajów. Przypomnę w poprzedniej kadencji Komisja Gospodarki Komunalnej zredagowała wniosek o częściowej prywatyzacji PGM - Wspólnot Mieszkaniowych. W marcu tego roku Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej tej kadencji zredagowała wniosek o przeprowadzenie postępowania konkursowego w celu przekazania Schroniska dla Zwierząt do prowadzenia dla organizacji pozarządowej. Na te wnioski Pan Prezydent nie chciał i nie odpowiedział. Radni obradują, redagują wnioski, oczekują odpowiedzi, stanowiska Pana Prezydenta.”

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin:„Dziękuję. Jeśli mogę jedno zdanie odnośnie ul.Hołdu Pruskiego, che opowiedzieć, że my jako klub Platformy Obywatelskiej bardzo cieszymy się, że w końcu ta ulica nie tylko zostanie rozpoczęta ale zostanie zrealizowana – mówiliśmy o tym przez całą poprzednią kadencję i myślę, że rozdzielanie tych środków, realizacji tego zadania na dwa lata kosztowałoby nas po prostu jeszcze więcej. Także zdecydowanie za tym wnioskiem będziemy, za tą propozycją się opowiadamy. Natomiast co do podziału pozostałych środków, ja chciałem tu koleżankom i kolegom radnym przypomnieć, że w dalszym ciągu szukamy i czekamy też na realizację ulicy, ringu, mówiąc krótko ringu i przejścia z ul.Koszalińskiej na Przemysłową i dalej – to tak również gwoli przypomnienia. Skoro nie ma więcej głosów...

Dyrektor Wydziału Inwestycji i Rozwoju Miasta Bartosz Gwóźdź – Sproketowski: „Jeżeli można, Pan Dyrektor Franciszkiewicz chciałby jeszcze kilka zdań na temat deficytu.”

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Bardzo proszę.”

Dyrektor Wydziału finansowego Tomasz Franciszkiewicz: „Odnośnie pytania radnego Kujawskiego, chciałem poinformować, iż na koniec kwietnia deficyt wynosił 53 mln 400 tys. zł. Aktualnie zwiększamy go o 1 mln 401 tys. i poziom jego jest teraz 54 mln 781 tys.

Chciałem Państwu przypomnieć, że przy projekcie uchwały budżetu na rok 2011, budżet wynosił 56 mln 781. Jest teraz mniejszy o 2 mln, to powoduje lepsze proporcje w budżecie i wskaźniki w Wieloletniej Prognozie Finansowej, dlatego nie proponuje się nowych zadań inwestycyjnych w tym zakresie. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję za tą dodatkową informację. Nie widzę więcej zgłoszeń. Zamykam dyskusję. Przechodzimy do głosowania.
Kto jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Wszyscy obecni oddali swój głos. Proszę wynik głosowania.

Głosowało 22 radnych: 18 głosów oddano za, 4 głosy były wstrzymujące się.

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku podjęła uchwałę sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2011 rok."

(Uchwała Nr X/ 86/11 stanowi zał.nr 19 do niniejszego protokołu.)

4) podjęcie uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Słupska na lata 2011-2029. Druk Nr 9/27

(Projekt uchwały stanowi zał.nr 20 do niniejszego protokołu.)

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Informuję, że projekt uchwały skierowałem do zaopiniowania przez Komisje:Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta, która zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie oraz Komisję Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, która projektu nie opiniowała.

(Opinia Komisji stanowi zał.nr 21 do niniejszego protokołu.)

Pana Dyrektora Bartosza Gwóźdź – Sproketowskiego proszę o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały.

Dyrektor Wydziału Inwestycji i Rozwoju Miasta Bartosz Gwóźdź – Sproketowski: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w projekcie uchwały proponujemy dokonanie 4 zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej. Trzy zmiany były już omówione przy okazji druku nr 9/26, także skupię się tylko na punkcie 3. - mianowicie, budowa mieszkań o charakterze socjalnym, ponieważ tutaj mamy zmiany w wieloletniej prognozie finansowej, ponieważ wydatki miasta w 2010 r. nie zmieniają się, nadal jest to kwota 2 mln zł, a proponujemy tutaj przesunięcie planowanego wkładu Skarbu Państwa w roku 2011 na rok 2012. ta kwota nie była ujęta w palnie wydatków ze względu na to, że nie mieliśmy przy projekcie budżetu podpisanej umowy z Bankiem Gospodarstwa Krajowego. Teraz ta umowa jest już zawarta. Mamy również wyłonionego wykonawce – jest to firma „Narloch" z Kościerzyny, który poniżej kosztów określonych w kosztorysie będzie realizował to zadanie, stąd do zawarcia umowy potrzebujemy właśnie zmian w wieloletniej prognozie finansowej i tak w 2011 r. będzie to kwota 2 mln zł jeśli chodzi o miasto, w roku 2012 kwota 1 mln 185 tys. 67 zł i całość dotacji ze Skarbu Państwa w kwocie 1 mln 230 933 zł, czyli całkowita wartość zadania wyniesie 4 mln 486 tys. 125 zł i zmniejsza się o 474 tys. 125 zł – ta dotację chcemy w całości wydatkować w roku 2012 ze względu na to, że to zadanie jest rozliczane po zakończeniu, także gdybyśmy w tym roku wydatkowali jakieś środki, które później były przewidziane do refundacji ze strony skarbu Państwa, zwiększylibyśmy w ten sposób deficyt, a tak to wszystko zarówno dochody jak i wydatki w przypadku dotacji ze strony BGK-u nastąpią w roku 2012. Termin realizacji zadania nie zmienia się, nadal jest to kwiecień 2012. Dziękuję"

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Czy ktoś z Państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu? Proszę o zgłoszenie. Kolega Robert Kujawski

Wiceprzewodniczący Rady, proszę uprzejmie.”

Wiceprzewodniczący Rady Robert Kujawski: „Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Prezydencie, Panie Dyrektorze, mam jedno pytanie dotyczące zadania – budowa mieszkań o charakterze socjalnym. Tutaj widzę, że zmniejszył się udział Skarbu Państwa w tym zadaniu o jakieś 250 tys. zł. Mam pytanie jeszcze jedno – termin realizacji pomimo tej zmiany tego zadania nie będzie zagrożony i na kiedy jest ustalony, kiedy będziemy mieli te budynki socjalne oddane. „

Dyrektor Wydziału Inwestycji i Rozwoju Miasta Bartosz Gwóźdź – Sproketowski: „Już, można?”

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Czy są inne pytania? Nie widzę pytań. Bardzo proszę Pana Dyrektora o odpowiedź.”

Dyrektor Wydziału Inwestycji i Rozwoju Miasta Bartosz Gwóźdź – Sproketowski: „Termin nie zmienia się jest to nadal kwiecień 2012 r. tak jak powiedziałem 2 min temu, a zmniejszenie wkładu Skarbu Państwa wynika z tego, że jest to dofinansowanie w wysokości 30% środków kwalifikowanych, jeżeli w przetargu mamy kwotę mniejszą to wiadomo, że zmniejsza się również dofinansowanie ze strony Skarbu Państwa, ale termin nie zmienia się jest to kwiecień 2012 r.”

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Jeszcze ad vocem, czy jeszcze raz kolega radny Robert Kujawski.”

Wiceprzewodniczący Rady Robert Kujawski: „Szanowny Panie Dyrektorze, pytam dlatego, że w tym zadaniu przed zmiana mamy informacje o tym, że udział procentowy Skarbu Państwa w realizacji tej inwestycji, to 30,4%, co daje kwotę 1 mln 488 tys. zł. Natomiast po zmianie udział Skarbu Państwa to jest 27,9%, czyli 1 mln 230 tys. zł. Ta 2,5% różnica mógłby nam Pan Dyrektor przybliżyć z czego ona wynika?”

Dyrektor Wydziału Inwestycji i Rozwoju Miasta Bartosz Gwóźdź – Sproketowski: „2% różnica wynika z faktu, iż część wydatków ponoszonych na realizację tej inwestycji według Banku Gospodarstwa Krajowego nie jest kwalifikowalny, a stąd też procentowy wkład własny miasta musi zostać zwiększony, ale w sumie zmniejsza się ze względu na oszczędności przetargowe.”

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Jasne. Dziękuję. Czy są jeszcze inne pytania?

Nie widzę więcej zgłoszeń. Zamykam dyskusję. Przechodzimy do głosowania.
Kto z państwa radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Wszyscy obecni oddali swój głos. Proszę wynik głosowania.

Głosowało 22 radnych: 20 głosów oddano za, 2 głosy były wstrzymujące się.

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku podjęła uchwałę w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Słupska na lata 2011-2029.

(Uchwała Nr X/87/11 stanowi zał.nr 22 do niniejszego protokołu.)

5) podjęcie uchwały w sprawie zasad obciążania nieruchomości stanowiących własność Gminy Miejskiej Słupsk służebnościami przesyłu. (Druk Nr 9/2)

(Projekt uchwały stanowi zał.nr 23 do niniejszego protokołu.)

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Informuję, że projekt uchwały skierowałem do zaopiniowania przez Komisje: Porządku Publicznego, Przestrzegania Prawa i Spraw Obywatelskich oraz Budżetu Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta, które zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie. A także do Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środo-

wiska, która projektu nie zaopiniowała.

(Opinie Komisji stanowią zał.nr 24 i 25 do niniejszego protokołu.)

Proszę z-cę Dyrektora Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Panią Annę Dziuba o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały.

Kierownik Referatu Anna Dziuba: „Dzień dobry. Panie Przewodniczący, Wysoka Rado w imieniu Pana Prezydenta oraz Dyrektor Wydziału postaram się Państwu przybliżyć ten projekt uchwały. W imieniu Prezydenta Miasta Słupska przedkładam Wysokiej Radzie projekt uchwały w sprawie obciążania nieruchomości stanowiących własność Miasta Słupsk służebnościami przesyłu. W projekcie uchwały proponuje się udzielić Prezydentowi Miasta Słupska zgodę na obciążanie służebnościami przesyłu na rzecz przedsiębiorców, którzy zamierzają wybudować lub których własność stanowią urządzenia służące do doprowadzania lub odprowadzania płynów, pary, gazu, energii elektrycznej oraz inne urządzenia podobne nie należące do części składowych nieruchomości.

Uchwała nie dotyczy gruntów stanowiących własność Miasta Słupska:
1) znajdujących się w pasach drogowych, ponieważ tutaj reguluje to inna ustawa o drogach publicznych,
2) oddanych w użytkowanie wieczyste,
3) należących do wspólnot mieszkaniowych.
Obciążanie służebnością przesyłu nastąpi za wynagrodzeniem. Realizowane będzie na wniosek przedsiębiorcy lub z urzędu. Wysokość wynagrodzenia należnego Miastu za ustanowienie służebności przesyłu Prezydent określi na podstawie zarządzenia. Wynagrodzenie będzie płatne jednorazowo i będzie generowało dochody bieżące Miasta. Koszty umów notarialnych, wpisu do ksiąg wieczystych ponosić będą przedsiębiorcy, na których rzecz zostanie ustanowiona służebność. Przyjęcie proponowanych w uchwale zasad spowoduje sprawne realizowanie wniosków przedsiębiorców i uprości procedurę w tym zakresie. Nie będzie konieczne każdorazowo występowanie przy złożeniu wniosku przez przedsiębiorcę o występowanie o zgodę Wysokiej Rady. Proponowane zasady są korzystne dla Miasta oraz pozwalają na uregulowanie prawa korzystania z gruntów stanowiących własność Miasta przez właścicieli wybudowanych już sieci, jak również nowo projektowanych sieci. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Uzasadnienie przedstawiła pani Anna Dziuba Kierownik Referatu Wydziału Gospodarki Nieruchomościami.
Czy ktoś z Państwa ma pytania?
Tadeusz Bobrowski, proszę uprzejmie."

Radny Tadeusz Bobrowski: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Prezydencie, Pani Dyrektor była uprzejma przedstawić korzyści Miasta. Ale jest druga strona medalu – są to możliwości przedsiębiorców. I teraz, czy jest rozeznanie, czy te pieniądze, które Miasto uzyska z tytułu ustanowienia służebności gruntowej, przedsiębiorcy jako uzasadnione wliczą sobie do stworzenia taryf np. taryfa „Wodociągów" za dostarczenie wody i odbiór ścieków, np. „Energetyka Cieplna" za dostarczenie ciepła itd. Czy takie symulacje, czy takie rozmowy były? Bo my sobie weźmiemy jakąś kwotę od przedsiębiorców, a tak de facto zapłaci Kowalski z ulicy. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Jako kolejny zabierze głos w dyskusji kolega Wiceprzewodniczący Robert Kujawski.

Wiceprzewodniczący Rady Robert Kujawski: „szanowny panie Przewodniczący, Szanowny Panie Prezydencie, Szanowna Pani Kierownik w § nr 4 w ust.2. projektu uchwały czytamy: „Wysokość wynagrodzenia należnego Gminie Miejskiej Słupsk z tytułu obciążania nieruchomości służebnościami przesyłu określi Prezydent Miasta Słupska w drodze zarządzenia.". Zarządzenie tylko określi jaka jest to kwota, natomiast ja chciałbym się

dowiedzieć od Pani Kierownik w jaki sposób ta kwota będzie wyliczana. Czy istnieją określone procedury prawne, jakieś rozporządzenie, które jasno określa tryb wyliczenia tej opłaty tak żeby ta opłata nie była opłatą uznaniową, czy też ta opłata będzie zależała tylko i wyłącznie od woli Prezydenta Miasta?"

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Jako kolejny kolega radny Bogusław Dobkowski. Proszę uprzejmie. „

Radny Bogusław Dobkowski: „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, Panie Prezydencie, pani Dyrektor, oczywiście jednorazowa opłata jest to jak gdyby wartość utraty – część wartości utraci ktoś, że kładziemy mu tam rurę, bądź kabel itd. Natomiast te opłaty za służebności mogłyby być coroczne również, ponieważ gestor sieci będzie miał wtedy również prawo tą sieć konserwować, remontować, wymieniać itd. Natomiast, że oczywiście właściciel sieci ponosząc pewne koszty, są to koszty uzasadnione, wliczy je na pewno w cenę usługi, to jest chyba sprawą jak gdyby oczywistą, to jest kwestia czy to będzie tak duża kwota, że zaważy na cenie mediów. Natomiast chcę, i w tej kwestii złożę interpelację, chcę podnieść inny temat. Ten temat, gdzie żeśmy tak niefortunnie w zespołach garażowych uwłaszczyli garażowiczów, a mianowicie na działkach 3/6, podczas gdy się robi wycinanka, cała reszta gruntu, a więc cała komunikacja i przestrzenie między garażowe są nadal miejskie, czyli krótko mówiąc występuje tam służebność, to się nazywa przejazdu i przechodu, mało, właściciele mają roszczenie jak gdyby do miasta o to, aby utrzymywać, żeby konserwować, odśnieżać itd. natomiast nie płacą za to ani podatku ani za wieczyste użytkowanie tego gruntu. I myślę, że ten temat powinniśmy tam, gdzie by się dało jeszcze, wstecznie uporządkować, natomiast nie tworzyć tego typu nowych dziwolągów ze szkodą dla miasta, ale w tej kwestii złożę interpelację, a dotyczy ona konkretnej lokalizacji. Dziękuję bardzo."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Nie widzę więcej na razie pytań. Bardzo proszę Pani Anna Dziuba Kierownik Referatu, proszę uprzejmie.

Kierownik Referatu Anna Dziuba: „Odpowiadając na pytanie, czy uzgadniano treść tej uchwały i też informowano gestorów sieci o tym, że Miasto przystępuje do przedstawienia Państwu takiegoż projektu uchwały odpowiadam, że gestorzy sieci zarówno Energa, Energetyka Cieplna, wszelkiego rodzaju gestorzy, którzy odpowiadają za przesyły telekomunikacyjne – oni wszyscy zabiegali od dłuższego czasu, żeby taka uchwała została przedstawiona Państwu. To reguluje im wejścia w teren, dysponowania nieruchomościom w celach właśnie konserwacji, modernizacji, a nawet projektowania. Także to oni są bardzo zainteresowani i w swoich budżetach mają zagwarantowane pieniądze na uiszczanie właśnie tego typu opłat, które będą ustanowione i to oni zobligowali nas do tego, żebyśmy Państwu przedstawili czym prędzej takie rozwiązania. Jeżeli chodzi o odpowiedź na pytanie w jaki sposób będzie przygotowany taryfikator za obciążanie terenów, w zarządzeniu jakie to będą kwoty i jak to będzie wyglądało – zarządzeni będzie skonstruowane na podstawie operatów szacunkowych przez rzeczoznawcę majątkowego, to on będzie określał ile, jak jest utrata wartości tej nieruchomości przez którą będzie przechodziła sieć. To będą te prognozy na podstawie których Pan Prezydent zatwierdzi koszt obciążenia nieruchomości, utraty wartości danej nieruchomości. Będą one przedstawiane, taki operat jest ważny rok, więc będzie on przedstawiany co roku, zarządzenie będzie modyfikowane i przedstawiane z nowymi stawkami, bądź też aktualizowane. Także te wartości będą na bieżąco kontrolowane."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Jeszcze ad vocem kolega radny Tadeusz Bobrowski."

Radny Tadeusz Bobrowski: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, to jest zrozumiałe Pani Dyrektor, bo to są firmy monopolistyczne. Oni mają monopol naturalny. Oni są

zainteresowani, żeby mieć możliwość wejścia na teren. Ich nie interesuje kwestia finansowa. A od tego jest Rada Miejska, samorząd żeby te tematy regulować. Mam takie pytanie trochę, jeżeli chodzi o treść uchwały. Pan Prezydent zapisał, że sprawa opłat zostanie uregulowana zarządzeniem i ten zapis jest w paragrafie projektu uchwały. Czy mam to rozumieć, czy to jest kompetencja Prezydenta, czy ta uchwała my dajemy upoważnienie dla Pana Prezydenta – to są dwie różne rzeczy. Czy cedujemy swoje uprawnienia jako Rada na Prezydenta. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Jeszcze raz bardzo proszę Pani Anna Dziuba."

Kierownik Referatu Anna Dziuba: „Podobnie jak stawki za dzierżawy, za najem lokali, za dzierżawy szczególnie ustala Prezydent Miasta w swoim zarządzeniu, podobnie tutaj obciążenia Prezydent ma w swojej kompetencji i to Prezydent ustala płatności, obciążenia nieruchomości. Podobnie jak Prezydent ustala zgodnie z ustawa o gospodarce nieruchomościami, ceny za nieruchomości. Rada wyraża tylko wolę, żeby Prezydent to zrobił."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Czy są jeszcze inne pytania? Nie widzę, zamykam dyskusję. Przechodzimy do głosowania.

Kto z koleżanek i kolegów radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Wszyscy obecni na sali oddali swój głos. Proszę o wynik głosowania.

Głosowało 21 radnych: 18 głosów oddano za, 1 głos był przeciwny, 2 głosy wstrzymujące się.

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zasad obciążania nieruchomości stanowiących własność Gminy Miejskiej Słupsk służebnościami przesyłu."

(Uchwała Nr X stanowi zał. nr 26 do niniejszego protokołu.)

6) podjęcie uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr XXIII/311/08 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 28 maja 2008 roku w sprawie przejęcia do zasobu mienia komunalnego prawa własności nieruchomości położonej w Słupsku przy ul. Armii Krajowej 1. (Druk Nr 9/25)

(Projekt uchwały stanowi zał.nr 27 do niniejszego protokołu.)

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Informuję, że projekt uchwały skierowałem do zaopiniowania przez Komisje:Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta, która zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie oraz Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, która nie opiniowała projektu uchwały.

(Opinia Komisji stanowi zał.nr 28 do niniejszego protokołu.)

Proszę Kierownika Referatu Wydziału Nieruchomościami Annę Dziubę o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały."

Kierownik Referatu Anna Dziuba:"Panie Przewodniczący, Wysoka Rado w imieniu Prezydenta Miasta przedkładam Wysokiej Radzie projekt uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr XXIII/311/08 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 28 maja 2008 roku w sprawie przejęcia do zasobu mienia komunalnego prawa własności nieruchomości położonej w Słupsku przy ul. Armii Krajowej 1.

Nieruchomość położona przy ul.Armii Krajowej 1 oznaczona jest jako działka nr 184/2 zabudowana jest kamienicą 3-kondygnacyjną. Po zakończeniu postępowania administracyjnego oraz wobec wydanej decyzji Wojewody Pomorskiego o odmowie nieodpłatnego przekazania przedmiotowej nieruchomości Miastu, uchwała stała się niewykonalna. Jednocześnie informuję, że Prezydent Miasta Słupska wykonując zadania z zakresu administracji zarządowej, realizuje zarządzenie wojewody, który postanowił wyrazić zgodę na wykonanie darowizny

przedmiotowej nieruchomości położonej przy ul.Armii Krajowej zasobu Skarbu Państwa na rzecz powiatu słupskiego w darowiźnie. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Czy ktoś z Pań/Panów Radnych chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu?
Zgłoszeń nie widzę, zamykam dyskusję. Przechodzimy do głosowania.
Kto z Pań i Panów jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Wszyscy obecni na sali oddali swój głos. Proszę o wynik głosowania.
Głosowało 20 radnych: 20 głosów oddano za.
Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie uchylenia uchwały Nr XXIII/311/08 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 28 maja 2008 roku w sprawie przejęcia do zasobu mienia komunalnego prawa własności nieruchomości położonej w Słupsku przy ul. Armii Krajowej 1.

(Uchwała Nr X89/11 stanowi zał.nr 29 do niniejszego protokołu.)

7) podjęcie uchwały w sprawie przyznania w 2011 roku dotacji celowych na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze miasta Słupska. (Druk Nr 9/9)

(Projekt uchwały stanowi zał.nr 30 do niniejszego protokołu.)

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Informuję, że projekt uchwały skierowałem do zaopiniowania przez Komisje: Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta; Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki, które zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie oraz Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, która projektu nie wydała opinii.
(Opinie Komisji stanowią zał.nr 31 i 32 do niniejszego protokołu.)

Proszę Dyrektora Wydziału Urbanistyki, Architektury i Budownictwa Panią Grażynę Kowalską o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały.

Dyrektor Wydziału Urbanistyki, Architektury i Budownictwa Grażyna Kowalska: „ Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w imieniu Prezydenta przedstawiam państwu projekt uchwały dotyczący dofinansowania w 2011 r. w formie dotacji konserwatorskich obiektów zabytkowych na terenie miasta Słupska. W prezentowanym projekcie uchwały proponuje się rozdzielenie środków finansowych przeznaczonych w budżecie miasta na dofinansowanie działań związanych z ochrona zabytków na terenie Słupska. Na podstawie uchwały Rady Miejskiej z dnia 16 grudnia 2009 r. określającej zasady udzielania dotacji konserwatorskich, wnioski o udzielenie dotacji oraz kwoty proponowanych dotacji zostały zaopiniowane przez Komisję, w której skład oprócz pracowników Wydziału Urbanistyki, Architektury i Budownictwa wchodzi dwóch radnych wskazanych przez Przewodniczącego Rady Miejskiej w Słupsku. Podstawą kwalifikacji wniosków o dofinansowanie stanowią przede wszystkim kompletność i terminowość ich złożenia. W załączniku do projektu uchwały zestawiono obiekty zabytkowe wraz z zakresem prac konserwatorskich lub robót budowlanych, które mają być dotowane oraz proponowane kwoty dotacji. Propozycje dotacji przedstawiały się następująco: dofinansowano dwa zadania o charakterze interwencyjnym. W Szkole podstawowej nr 1 przy ul. Lutosławskiego 23 Państwowy Inspektor Pracy wydał nakaz wymiany okien. W przypadku niezrealizowania nakazu Szkole grozi zamknięcie. Natomiast w Przedszkolu Miejskim nr 1 przy ul.Kilińskiego 33 należy bezzwłocznie wykonać remont schodów wejściowych i ogrodowych oraz zakończyć wymianę stolarki okiennej. Dofinansowano również Bałtycka Galerię Sztuki współczesnej – to dofinansowanie umożliwi dofinansowanie w całości prac remontowych związanych z instalacjami napadu, włamania i sygnalizacji pożaru w „Baszcie Czarownic”. Galeria uzyskała wcześniej dotację

w wysokości 50 % wartości tych prac od Pomorskiego Urzędu Marszałkowskiego i nasza dotacja umożliwi zrealizowanie całości zadania. W przypadku Państwowej Szkoły Muzycznej przyznano 50% kwoty brutto, która obejmuje wykonanie okładzin kamiennych na cokole budynku oraz na schodach wejściowych i ogrodowych. Nie jest jednak możliwe zwiększenie kwoty dotacji do wysokości 100% wartości prac, a o taką kwotę wnioskuje szkoła. Dofinansowaniem objęto również 3 wspólnoty mieszkaniowe, których wnioski były kompletne w dniu 31 grudnia 2011 r. Wspólnocie Mieszkaniowej Sienkiewicza 3 przyznano środki finansowe na prace remontowe dachu oraz termoizolacji ściany bocznej oficyny. Wspólnocie Mieszkaniowej Zamenhofa 4 przyznano dotację w formie remontu sieni i klatki schodowej oraz cennej elewacji budynku, a Wspólnocie Mieszkaniowej Żeromskiego 4 dofinansowano konserwację ściennego malowidła secesyjnego na klatce schodowej kamienicy. Ponadto dofinansowano prace remontowe w dwóch Kościołach. W Kościele Mariackim i w Kościele Ewangelicko – Augsburskim pod wezwaniem Św. Krzyża. Udzielono również dwóch dotacji w kwotach wnioskowanych na opracowanie dokumentacji projektowych. Dla Zespołu Szkól Ekonomicznych i Ogólnokształcących przy ul. Partyzantów 26 w wysokości 20% całego zadania i dla Stowarzyszenia „Dom na Rozstaju Kultur i Religii" w wysokości 39%. Pozostałą część kosztów posiadają wnioskodawcy. Podjecie niniejszej uchwały umożliwi rozpoczęcie procedur zawierania i realizacji umów w zakresie dotacji na prace konserwatorskie. Koszty związane z wprowadzeniem w życie uchwały zabezpieczone są w budżecie miasta na 2011 r. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję Pani Dyrektor. Czy ktoś z Pań/Panów Radnych chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu?
Proszę uprzejmie kolega radny Szewczyk – Wiceprzewodniczący Rady.

Radny Paweł Szewczyk: „Dziękuję Panie Przewodniczący. Szanowni Radni, Panie Prezydencie, ja tutaj generalnie mam jakby taką uwagę i wniosek na przyszłość do rozważenia z uwagi, że sama dotacja ma motywować właścicieli nieruchomości, którzy posiadają zabytki do prac remontowych, żeby w pierwszej kolejności właśnie właściciele prywatni jakby uczestniczyli w podziale tych środków, a jednostki miejskie, szkoły, które jakby tutaj mamy jako miasto w pełni kontrolę nad tym, no szły z innej puli, czy to z inwestycji, czy to z jakichś innych środków, ponieważ to uszczupla jakby ten „nasz tort", który mamy tutaj obdzielić tych inwestorów. To taka jakby uwaga na przyszłość i kwestia do rozważenia. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Kolega radny Leon Szymański."

Radny Leon Szymański: „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado w związku z tym zapytaniem kolegi radnego Szewczyka mam pytanie – ilu prywatnych właścicieli, w których zasobach znajdują się tego typu obiekty, które podlegają nadzorowi konserwatorskiemu, zwróciło się do Miasta Słupska o dofinansowanie tego typu prac i jeżeli się zwrócili, to o jakie sumy pieniędzy chodziło?"

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Czy są jeszcze inne pytania? Na razie nie widzę. Bardzo proszę Panią Dyrektor o odpowiedź."

Dyrektor Wydziału Urbanistyki, Architektury i Budownictwa Grażyna Kowalska „Wniosek radnego Szewczyka jest oczywiście słuszny, z tym że w tym roku dysponowaliśmy bardzo skromnym budżetem – niecałe 500 tys. na wszystkie wnioski, wniosków było ponad 18. Te szkoły dofinansowane niejako..., musiały być dofinansowane, tak jak mówiłam w przypadku Szkoły na ul.Lutosławskiego groziło zamknięcie szkoły i wygospodarowanie tych środków mogło temu zapobiec. Natomiast w przypadku Szkoły Muzycznej ta kwota w wysokości 50% umożliwia zakończenie całego ciągu prac budowlanych, które trwały już od wielu lat – to jest też obiekt ważny dla miasta, więcej niż 50% nie możemy udzielić. Jeśli chodzi o odpowiedź w sprawie prywatnych właścicieli i mieliśmy dwa wnioski w tym roku,

kompletne, właścicieli prywatnych, byli to właściciele, którzy w poprzednich latach otrzymywali już dofinansowania. W tym roku stwierdziliśmy, że w obliczu tylu potrzeb i wniosków, Komisja stwierdziła wspólnie – musimy dokonać takiego, a nie innego wyboru. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Czy są jeszcze inne pytania? Zgłoszeń nie widzę. Przechodzimy do głosowania.
Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Wszyscy obecni na sali oddali swój głos. Proszę o wynik.

Głosowało 20 radnych: 20 głosów oddano za.

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku jednogłośnie podjęła uchwałę przyznania w 2011 roku dotacji celowych na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze miasta Słupska."

(Uchwałą Nr X/90/11 stanowi zał.nr 33 do niniejszego protokołu.)

8) podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia taryfy cen za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na obszarze Gminy Miejskiej Słupsk. (Druk Nr 9/1)

(projekt uchwały stanowi zał.nr 34 do niniejszego protokołu.)

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Informuję, że projekt uchwały skierowałem do zaopiniowania przez Komisje: Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta oraz Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, które zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie.

Proszę Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska Annę Grabuszyńską o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały. Bardzo proszę."

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska Anna Grabuszyńska: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Spółka „Wodociągi Słupsk" złożyła w ustawowym terminie wniosek o zatwierdzenie taryf zbiorowego zapotrzebowania w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie miasta Słupska wraz ze szczegółową kalkulacja cen i stawek opłat w oparciu również o wieloletni plan rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych, który Państwo przyjęli uchwałą 30 marca 2011 r. wniosek dotyczy taryf, które będą obowiązywały w okresie od 1 lipca br do 30 czerwca 2012 r. i cały wniosek został opracowany również zgodnie z przepisami Rozporządzenia Ministra Budownictwa, które określają wzory takich wniosków oraz warunki rozliczeń za zbiorowe zaopatrzenie w wodę. Spółka oparła się tutaj na niezbędnych przychodach, które są wymagane dla prowadzenia takiej działalności, a obejmujących przede wszystkim koszty eksploatacji i utrzymania infrastruktury wodnokanalizacyjnej, odpisy amortyzacyjne, co jest bardzo ważne ze względu na realizowany tutaj projekt funduszu spójności, koszty planowanych inwestycji, czyli to o czym mówiłam dotyczy Wieloletniego Planu Rozwoju i Modernizacji oraz marży zysku. Taryfa generalnie dotyczy taryfy za ścieki i taryfy za wodę. Jeżeli chodzi o taryfę za ścieki, to zawiera ona cenę za 1 m^3 odprowadzonych ścieków mierzonych ilością pobranej wody lub na podstawie wskazań przepływomierza ścieków. Jeżeli chodzi o taryfę ściekową, jak już państwo wiedzą nieplanowane są tutaj żadne zmiany dotyczące cen. Jeżeli chodzi o taryfę za wodę, jest to taryfa wieloczłonowa. Obejmuje opłatę abonamentową w wysokości 7,50 zł w stosunku do jednego wodomierza i jest to opłata, która dotyczy utrzymania w gotowości urządzeń wodociągowych oraz za czynności związane z rozliczeniem należności. O tej opłacie sporo dyskutowaliśmy. Jeżeli chodzi o budynki wielorodzinne, to ta opłata praktycznie przeliczona na ilość wody dostarczonej do takiego budynku, praktycznie wychodzi minimalnie

w odniesieniu do takiego metra. Natomiast tutaj jest troszkę wyższa w odniesieniu do domków jednorodzinnych w zależności oczywiście od ilości osób, które znajdują się w gospodarstwie domowym i ilości wody, która jest zużywana. Najważniejsza i właściwie jedyna tutaj zwyżka ceny, to jest w przypadku stawki za dostarczaną wodę. Stawka ta będzie podwyższona z kwoty 2,57 zł do kwoty, no przepraszam z kwoty 2,64, przepraszam trochę się zakręciłam, do kwoty 2,78 – jest to kwota, podwyżka wynosi 14 gr i w odniesieniu do całej stawki, łącznej za wodę i za ścieki, która po podwyżce wyniesie 7,21 wynosi to 2%. w odniesieniu do samej stawki za wodę wynosi to 5%. Ja myślę, że na Komisjach sporo tutaj już dyskutowaliśmy, także tutaj ewentualnie ja i Pan Prezes „Wodociągów" jesteśmy do dyspozycji jeżeli chodzi o pytania. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję Pani Dyrektor. Otwieram dyskusję. Kto z Państwa radnych chce zabrać głos w powyższych sprawach?
Po kolei Pani Krystyna Danilecka – Wojwódzka jako pierwsza. Bardzo proszę.

Radna Krystyna Danilecka – Wojewódzka: „Jak zwykle bardzo wyraźnie wysłuchałam prezentacji Pana Prezesa Andrzeja Wójtowicza, którego profesjonalizm bardzo sobie cenię i na ogół daję wiarę temu w jaki sposób przedstawia sytuację firmy, kierunki rozwoju, a także prognozowane zwyżki cen wody. I na Komisji budżetowej, wyraziłam wstępnie akceptację dla tej podwyżki. Ale przyznaję, że od tego momentu nie dość, że o wątpliwościach także szeroko mówiłam, rozmawiałam zarówno z wieloma mieszkańcami miasta jak i przejrzałam dokumenty mówiące o tym jak się zachowują samorządy w innych miastach. Istotnie ten taryfikator jest zmieniany, różnie to bywa w różnych miastach, jak wiecie Państwo wątpliwości największe budzi nie tylko wysokość podwyżki, co zmniejszenie tejże wysokości poprzez opłatę abonamentową, którą wprowadzamy. I też zauważyłam, że jest to tendencja w wielu miastach nowa, z czegoś tam wynikająca. Natomiast zwróciłam uwagę na te wysokości proponowanej opłaty abonamentowej i przyznaje, że 8,10 jakie miał by miesięcznie płacić właściciel np. domu jednorodzinnego za utrzymanie w gotowości urządzeń wodno – kanalizacyjnych, to np. jest o prawie 3 zł więcej niż w mieście Wrocław. Myślę, że to porównanie może oczywiście być odbierane i interpretowane w różny sposób, że we Wrocławiu jest tańsza bo jest większa ilość odbiorców wody, większe zużycie wody, większy, lepszy wynik finansowy dla firmy, ale wiemy też, że niewątpliwie Wrocław jest miastem zamożniejszym, w związku z tym ta wysokość opłaty abonamentowe...(*skończył się czas wypowiedzi)*

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Bardzo proszę czas"

Radna Krystyna Danilecka – Wojewódzka: „W mieście Dzierżoniów taka opłata, to jest duże miasto, to jest 5 zł 10 gr , w Zielonej Górze podobnie jak w Słupsku, miasto większe 7,50 +vat, w Kielcach – miasto większe 7,51 +vat. Dlatego, żeby mieć pewność jaką decyzję podejmę prosiłabym jeszcze o skalkulowanie, czy przedstawienie nam tej kalkulacji opłaty abonamentowej – co się składa na tę wielkość, tym bardziej, że w innych miastach jest wyliczona bardzo dokładnie ile jest za utrzymanie urządzeń pobierania wody, ile za odprowadzanie ścieków – to budzi w dalszym ciągu moje wątpliwości. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Kolega Tadeusz Bobrowski, bardzo proszę."

Radny Tadeusz Bobrowski: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, tam proszę licznik przestawić, w imieniu Klubu będę mówił."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Bardzo proszę."

Radny Tadeusz Bobrowski: „Zgromadzenie wspólników jakim jest najwyższa władza w Spółce – Prezydent Miasta Maciej Kobyliński to jest jedna osoba. Nic się nie dzieje w żadnej Spółce bez decyzji Zgromadzenia Wspólników. Zgromadzenie Wspólników decyduje o strategii, o rozwoju, o sprawach personalnych, a więc zapewne o kosztach.

We wszystkich naszych Spółkach jest bardzo poważny problem z kosztami i ja się nie dziwię Zarządowi Spółki jak mu koszty rosną, nożyce się rozwierają i trzeba skądś te pieniądze pozyskać. Pan Prezydent Maciej Kobyliński na afiszach, pół roku temu zawiadamiał mieszkańców - „biorę odpowiedzialność", „biorę odpowiedzialność za miasto". Dzisiaj, na dzisiejszej sesji proponuje „wyciąganie kasy" od mieszkańców miasta. To jest pierwsza podwyżka proponowana przez Pana Prezydenta. Uzasadnienie – Pan Prezydent mówi do nas – oszczędzajcie wodę, oszczędzajcie w tym roku 3%, to nie odczujecie podwyżki. No dobrze, możemy oszczędzać. Ale Pan Prezydent nie wie, że społeczeństwo nasze jest coraz bardziej ubogie i wiele gospodarstw domowych, a 80% sprzedaży „Wodociągów" jest właśnie do gospodarstw domowych, wiele gospodarstw domowych ma bardzo poważne problemy z opłatą czynszu i oszczędza, oszczędza na wodzie. Już nie mówię na wodzie ciepłej, bo to jest już normą. Jak rozmawiam z tymi ludźmi, którzy robią odczyty raz w roku, to na 120 rodzin 18 rodzin w budynku wielorodzinnym korzysta z ciepłej wody i ci ludzie się po prostu wstydzą, bo nie mają pieniędzy. Jest problem społeczny. Gminy ościenne, gminy na pomorzu po wprowadzeniu i aplikacji środków unijnych na modernizację infrastruktury wodociągowej były zmuszone, rady, rady tych gmin wymusiły na zarządach, na prezydencie, na wójcie, konieczność dopłat. Jest już kilka gmin u nas na pomorzu, które dopłacają do swoich mieszkańców różnicę jak wynika z generowania kosztów, bo ja rozumiem i przyznaję tutaj zasadne Pani Dyrektor, że zaaplikowanie środków na 15 mln euro i stworzenie z twego środków trwałych spowodowało bardzo wysoką stopę amortyzacji, która jest kosztem uzasadnionym ale kosztem uzasadnionym dla gminy, dla spółki, to nie znaczy, że ten koszt należy przenieść bezpośrednio na mieszkańca. Mieszkaniec już po prostu nie wytrzymuje. Powstaną problemy i z higiena i z chorobami ale to Pana Prezydenta widzę nie interesuje. Uważam, że Pan Prezydent powinien się zastanowić. Dalej od mieszkańców Słupska nie należy brać kasy. Oni są już bardzo biedni. Oczywiście podwyżka, czy jedna, czy druga nie dotknie, nie zostanie zauważona przez część ludzi zamożnych i średnio zamożnych. Dla nich to jest „gan cy gan" czy wyda 100 zł więcej, czy mniej – tacy ludzie w Słupsku są i niech się rozwijają przedsiębiorcy, ale gro ludzi niestety nie stać na takie podwyżki. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Kolega radny Romuald Detmer, bardzo proszę.

Radny Romuald Detmer: „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, Pani Dyrektor, ja mam pytanie odnośnie opłaty abonamentowej. Po pierwsze na jaki cel te pieniądze zostaną przeznaczone, pozyskane za gotowość urządzeń wodociągowych i dalej nie mam wiedzy i chciałbym się dowiedzieć od jakich to urządzeń ta opłata abonamentowa będzie płacona, czy każdy mieszkaniec np. bloku będzie również tą opłatą abonamentową obciążony, czy tylko licznik blokowy, który jest własnością „Wodociągów" będzie np. wspólnota mieszkaniowa płaciła 7,50, czy 50 mieszkańców w tym bloku mieszkających po 7,50 – takie mam wątpliwości i proszę o odpowiedź. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Kolega radny Bogusław Dobkowski ma głos, proszę."

Radny Bogusław Dobkowski: „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, Panie Prezydencie, cieszyć się możemy, że mamy tak dobrą i nowoczesną Spółkę i że mamy tak dobrą wodę jak ta w Słupsku jest, trochę zawdzięczamy na pewno to i Spółce a trochę i losowi, że takie mamy złoża. To jest sprawa jedna. Sprawa druga, podwyżka o 2% nie jest podwyżką, ponieważ jest poniżej inflacji, poniżej wzrostu płac i nawet minimalnej płacy, wobec tego jest to jak gdyby urealnienie tylko ceny. Natomiast bulwersuje mnie osobiście oczywiście, o czym mówiliśmy zresztą na Komisjach te 7,50, ta opłata abonamentowa i gdyby to były jak gdzie indziej się wylicza koszty stałe, ponieważ wodę, czy się pompuje, to różnica w kosztach jest niewielka, bo tylko na dobrą sprawę, tylko energia. Rury muszą

leżeć, one i tak i tak korodują, wymagają konserwacji itd. Wobec tego te koszty stałe, gdyby to były, one by były dużo wyższe, a nie te 7,50. Wobec tego wnioskuję, że są to koszty związane z odczytami comiesięcznymi i rozliczeniem i fakturowaniem. Czemu nie robimy tak jak robi to energetyka elektryczna, czy gazownia, że robimy prognozę, a odczyt raz na pół roku, z powodzeniem wystarczy, zresztą podobnie robią Spółdzielnie, prognoza ta wystarcza raz na rok nawet, ponieważ pobór wody jest w zasadzie stały za wyjątkiem takich okoliczności jak podlewanie w sezonie letnim. Natomiast jest już czas chyba pomyśleć i o tym, żeby te 7,5 tys. wodomierzy było z odczytem np. zdalnym, jest jeszcze internet - można faktury przesyłać i jest również możliwość i podawania zużyć. Tak się, aż przykro patrzy.....*(skończył się czas wypowiedzi)*.

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Kolega radny Krzysztof Kido."

Radny Krzysztof Kido :„Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, proszę o udzielenie mi czasu jako Przewodniczącemu Klubu Radnych „Słupskiej Lewicy."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Bardzo proszę."

Radny Krzysztof Kido :„Otóż chce powiedzieć, że tak jak powiedziała pani Dyrektor Grabuszyńska taryfa została opracowana na podstawie ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzeniu ścieków i rolą rady gminy jest przyjęcie bądź odrzucenie projektu takiej uchwały. Nie ma możliwości ingerowania we wnętrze taryfy, czyli dokonywania jakichkolwiek zmian. Padło tu stwierdzenie na tej sali, że taka konstrukcja taryfy jest swego rodzaju ukryta podwyżką. No nasz Klub, jako Klub „Słupskiej Lewicy", ludzi lewicowych, wychodzi z założenia po analizie tej taryfy, że jest to taryfa, która służy szczególnie tym warstwom społecznym, które są niezamożne. Ludzie niezamożni zazwyczaj zamieszkują, czy zajmują lokale mieszkalne w budynkach wielorodzinnych, lokale komunalne, są najemcami, a opłata abonamentowa będzie dotyczyć wodomierza głównego, tu odpowiadam radnemu Detmerowi i zostanie podzielona na ilość lokali, także tu jest ukłon w stosunku do ludzi niezamożnych. Natomiast, ci których na to stać i wybudowali domki jednorodzinne, będą płacić pełne opłaty. Pani radna Krystyna Danilecka – Wojewódzka powiedziała, że Wrocław jest miastem zamożniejszym. Tutaj zamożność miasta nie ma nic wspólnego z konstrukcją taryf, ponieważ taryfę zgłasza spółka i spółka wrocławska może być zamożniejsza od spółki słupskiej, ale chce powiedzieć, że my jako radni powinniśmy być tak naprawdę dumni z tego, że posiadamy taką spółkę wodociągową. Jest to jedna z najnowocześniejszych spółek w kraju, jeżeli nie najnowocześniejsza. Zapraszam wszystkich chętnych do odwiedzenia Spółki i do takiej wizyty na oczyszczalni, aby zobaczyć w jaki sposób m.in. prowadzi się gospodarkę materią organiczną. Pan radny Bobrowski mówi o strategii rozwoju, a nie Zgromadzenie Wspólników – Prezydent Miasta Słupska, mówiąc dalej za Panem Bobrowskim, cytując – Maciej Kobyliński. Myli się również w swoich założeniach Pan radny Bobrowski, że społeczeństwo jest coraz biedniejsze, wręcz przeciwnie, społeczeństwo, także miasta Słupska jest coraz bogatsze, o czym świadczy poziom konsumpcji, o czym świadczy ilość zarejestrowanych samochodów, kupionych domów, mieszkań, działek. Nasza taryfa nie zbliża się nawet do pewnych wytycznych. Otóż nie wiem, czy Wysoka Rada wie o tym ale koszty wody i ścieków mogą stanowić do 4% tzw. dochodu rozporządzalnego rodziny, my nawet nie sięgamy 2% możliwości tak naprawdę byłyby jeszcze wyższe, gdyby spółka generowała wyższe koszty, ale Spółka generuje tylko takie koszty, które są niezbędne. I teraz kwestia tej, tej właśnie w taryfie, tej opłaty abonamentowej, otóż tak naprawdę to my powinniśmy chcieć tego, aby ta opłata abonamentowa była, aby nie następowało również coś, co się formułuje jako finansowanie skrośne. Jeżeli ktoś zażyczy sobie do urządzenia wodomierzowego radiowo przesyłany sygnał do odczytu, to ja który mam zwykły wodomierz nie chcę tego finansować, to chcę, żeby była taka możliwość, aby on zapłacił za takie łącze. Chcę również, żeby ten, który będzie korzystał z systemu

internetowego w swojej opłacie abonamentowej, ten system abonamentowy sfinansował, bo nie wszyscy tego będą chcieli i nie będą korzystali, a nie można w kosztach wody obciążyć wszystkich tym, że ktoś będzie chciał korzystać z najnowocześniejszych form technicznych. Ja apeluje do Wysokiej rady o zrozumienie wyjątkowo zawiłej, trudnej kwestii i danie wiary Prezesowi, że taryfa została skonstruowana w oparciu o uzasadnione koszty i zmierza do rozwiązań najnowocześniejszych w kraju. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Ad vocem najpierw kolega radny Bogusław Dobkowski – przypominam, krótko."

Radny Bogusław Dobkowski: „Krótko, no, dziwi mnie, że mamy trzeciego wiceprezydenta i uzyskaliśmy wszyscy odpowiedzi na wszystko, natomiast powiem jedno, Panie Przewodniczący Klubu, że niedługo - 4 czerwca będzie już 21 lat jak Pani Szczepkowska ogłosiła, że komuna się skończyła i to domkowicze są źli, a ci w blokach są dobrzy powinniśmy już o tym zapomnieć, natomiast koszty powinny się ponosić, no, takie jakie one są, a nie czy to dla biednego, czy dla bogatego, bo dla biednego i bogatego 2 x 2 jest zawsze 4."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Kolega Tadeusz Bobrowski."

Radny Tadeusz Bobrowski: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado no wypowiedź Pana – reprezentanta „Lewicy Słupskiej" trochę mnie zszokowała, nie wie co to jest lewica. A więc przypomnę, ostatnie publikacje GUS-u – Głównego Urzędu Statystycznego: w Polsce żyje 6 mln rodzin na granicy ubóstwa, na granicy ubóstwa, razy 3 tylko członków rodziny, to jest 18 mln ludzi – to jest jeżeli chodzi o biedę w Polsce. W Słupsku do końca kwietnia jest taki program dla biednych krajów Unii Europejskiej – darmowa żywność. W Słupsku do końca kwietnia rozdano 15 ton darmowej żywności i ci ludzie się bardzo wstydzą, że muszą iść brać darmową żywność. To czy Pan radny Kido uważa, że płacą za ciepła wodę? Dziękuję."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Kolega Wojciech Gajewski.

Radny Wojciech Gajewski: „Panie Przewodniczący, moje pytanie do pana Prezesa – proszę mi powiedzieć jakie będą działania, jakie działania będzie podejmowała spółka, aby w strukturze zysku spółki uzyskać wynik dodatni na wodzie, w najbliższym czasie?

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Tym razem sobie udzielę głosu – króciutko. Mnie również bulwersuje wysokość opłaty abonamentowej. Chcieliśmy zaproponować ja, zresztą też koleżanki i koledzy z naszego Klubu, zmniejszenie tej opłaty. Okazuje się, że takiej możliwości nie mamy, bo nam przedstawia się projekt już w takim kształcie, że my możemy go albo odrzucić, albo przyjąć. Mało tego, jeśli nawet odrzucimy to on i tak będzie wchodził w życie. To ja się pytam – dlaczego na ten temat nie prowadzi się z nami dyskusji wtedy, kiedy możemy również zgłaszać swoje uwagi i wnioski, chociażby do tej opłaty abonamentowej, bo skoro rzeczywiście ta opłata abonamentowa ma pokrywać koszty odczytów tych comiesięcznych, to trudno się nie zgodzić tu z tym, o czym mówił tu kolega chociażby Dobkowski, że można to robić nie co miesiąc, tylko raz na pól roku. Tak jak to się robi w wielu innych przypadkach i w przypadku innych mediów, a jeśli idzie o wodę, to chociażby w spółdzielniach. I takie stawianie, takie przedstawianie nam takiego projektu, w takim kształcie właściwie nie bardzo jest i ani o czym dyskutować, bo nasza dyskusja nie może, z naszej dyskusji nie mogą wpłynąć żadne wnioski, które mogłyby prowadzić do zmiany przedstawionej propozycji taryf. Ona już została ustalona. Ja z tym się po prostu nie bardzo chcę zgadzać. Jeśli już to prosimy o dyskusję na tym etapie, kiedy możemy też wnosić swoje uwagi i wnioski. Dziękuję. Tyle czasu Państwu ja zabrałem. Ad vocem kolega radny Krzysztof Kido."

Radny Krzysztof Kido: „Dziękuję Panie Przewodniczący. No ale właśnie brak wiedzy prawnej w zakresie szczegółowego prawa jakim jest ustawa tzw. wodociągowa, która prowadzi do wyciągania błędnych wniosków. Otóż wydłużenie czasu odczytu, czy między

odczytami wodomierzy, stawia Spółkę w trudniejszej sytuacji jeżeli chodzi o ewentualną egzekucję należności. Otóż egzekucję można rozpocząć wtedy, kiedy miną trzy okresy rozliczeniowe, a okres rozliczeniowy jest od odczytu do odczytu. Jeżeli byśmy wydłużyli do pół roku okres rozliczeniowy, to po półtora roku można rozpocząć dopiero egzekucję. To ja nie wierzę w skuteczność takie egzekucji, podobnie jak to jest w zasobach mieszkaniowych kiedy nazbiera się dług bardzo wysoki, wtedy rodzina jest absolutnie niewydolna do tego, aby móc taki dług zlikwidować. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Powiem tylko tyle, że się z tym nie zgadzam ale już nie będę polemizował. Bardzo proszę koleżanka radna Krystyna Danilecka – Wojewódzka."

Radna Krystyna Danilecka – Wojewódzka: „Ja myślę, że nam potrzeba rzeczywiście bardzo rozsądnego argumentu ekonomicznego, a jednak mniej populistycznego. Myślę, że Krzysztof ma wiele racji w tym co mówił bez względu na to jak to jest odbierane. To są takie niuanse, które my nie zawsze rozumiemy. Natomiast mnie jeszcze zastanawia jedna rzecz – wprowadzenie abonamentu przez prawie wszystkie miasta, bo to jest rzecz rzeczywiście nowość, która jest wprowadzana, to się z czegoś bierze, zapewne z tego, żeby koszty były transparentnie pokazywane, na pewno z tego. Ale zarówno z tego, że odczuwalne jest przy nowych urządzeniach, które są w tej chwili także w naszej Spółce, która jest niewątpliwie jedną z najnowocześniejszych spółek w Polsce i to bardzo wyraźnie trzeba podkreślić. Jest spadek zużycia wody i nie ma sposobów na to, żeby zwiększać zużycie wody np. w naszym mieście wtedy, kiedy nie powstają duzi odbiorcy tej wody, czyli firmy. W związku z tym wprowadza się zapewne opłatę abonamentową, która jest takim rodzajem zadośćuczynienia, bo ta są pieniądze, które zawsze będą co miesiąc wpływały. Pozornie nieduże, w skali roku 600, 700 tys., 1 mln zł. Tutaj tracimy troszeczkę na wpływie z bezpośredniej sprzedaży wody, ale rekompensujemy sobie to opłatą abonamentową i to chyba jest główny powód, bo przecież nie tylko pan Prezes Wójtowicz to tak odbiera ale i inni dyrektorzy firm. Mnie w tym kontekście naszej dyskusji jeszcze jedna rzecz zadziwia i przywołuje naszą pamięć w momencie kiedy Wodociągi zdecydowały o tym, że oddają część dywidendy w trudnym niewątpliwie okresie pewnego kryzysu finansów miasta Słupska jesienią. Wtedy zastanawialiśmy się jaki jest cel, po co to. Myśmy wyrażali wolę przez wiele lat pracy w samorządzie, żeby ze spółek naszych miejskich jeżeli jest zysk, tych dywidend nie brać, żeby to przekazywać na rozwój infrastruktury. I mam taką refleksję, refleksję, chociaż mam nadzieję, że się mylę, że trochę teraz chcemy oddać „Wodociągom" to co jesienią do kasy miasta wpłynęło, bo to nawet tak nawet przypadkowo jest bardzo zbieżna kwota. Mam nadzieję, że jednak pan Prezes rozwieje moje wątpliwości. Dziękuję"

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Koleżanka radna Beata Chrzanowska."

Radna Beata Chrzanowska: Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Szanowni Państwo ja już nie będę mówić na temat tych wszystkich argumentów, które użyli moi poprzednicy, ale chciałabym się skupić na samym akcie prawnym, za którym mamy głosować. Otóż w § 1. w ust.1 pkt.5 jest cały wykaz substancji, takich substancji, które uważane są za szkodliwe. Wśród tych substancji są takie, które są nieorganiczne i organiczne. Chciałabym się skupić nad tymi, organicznymi, ponieważ nazewnictwa tych związków, nazwy tych związków muszą być zgodne z nazewnictwem międzynarodowej unii chemii czystej i stosowanej i znalazłam tam kilka błędów. Pan Prezes „Wodociągów" wyjaśnił mi skąd to wynika, niemniej wydaje mi się, że w takiej sytuacji w podstawie prawnej tej uchwały powinien być zapis na podstawie czego taka nazwa substancji, która nazywa się DDT, została wprowadzona. W związku z tym ja jako nauczyciel chemii, nad związkiem, który ma niepełną albo niewłaściwą nazwę, głosować nie powinnam."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Bardzo proszę Pan Prezydent Maciej

Kobyliński.”

Prezydent Maciej Kobyliński: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, ostatnie zdanie mnie zupełnie załamało, nie jestem w stanie się wypowiedzieć, chemia była mi tak obcą dziedziną, jakoś przebrnąłem ale wierzę głęboko, nad wyraz uzdolniony Prezes i na ten temat odpowie jakkolwiek tu jako prawnik odpowiem, podstawa prawna jest błędna, czyli w ustawie były w załącznikach błędy, to się zdarza i my chyba zmienić nie możemy, natomiast dołożyć na pewno możemy tą podstawę prawną w główce, czy gdzieś tam w słowniczku. Proszę Państwa nie będę się odnosił do żałosnych wypowiedzi pana radnego Bobrowskiego, który bez przerwy - Prezydent Maciej Kobyliński, tak jakbym to ja był faktycznie właścicielem „Wodociągów” i tych biednych ludzi męczył. Oczywiście jest to bzdura obliczona nie wiem na co, nie będę się odnosił do jego uwag na temat lewicy i różnych takich, to takie PIS-owskie gadanie przedwyborcze. Mogę tylko Państwa zapewnić, że my się bardzo długo i dokładnie pochylamy nad taryfami. To jest moja bolączka, ja nad tym boleję. Za każdym razem jestem przekonywany, że po pierwsze Słupsk nie jest w czołówce, a wręcz przeciwnie, po drugie, że są to konieczne koszty, a po trzecie, że jest cały, to już trudno o tym w tej chwili mówić, że jest cały zakres osłony socjalnej, którą ci którzy się nie kąpią w ciepłej wodzie z biedy, zdaniem Pana Bobrowskiego, czy ci co w ogóle nie używają tej wody, też z biedy, takich sytuacji w Słupsku nie ma. Tysiące ludzi nie tylko otrzymuje darmo żywność i ja ich przyjmuje, szkoda, że Pan Bobrowski też nie ma stałego dnia przyjęcia ludzi biednych, bo może by coś zrozumiał. Ja ich przyjmuje i staram się im maksymalnie pomagać, dlatego nie przyjmuje w ogóle tych uwag o tym jaki to ja jestem zły. Czy pani Mecenas coś mówi? „

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Przepraszam i ja bardzo proszę o nie przeszkadzanie, a Pana Prezydenta też proszę o to, aby nie wdawał się w oceny wypowiedzi, a raczej odnosił się do podnoszonych kwestii, bo to naprawdę nie potrzebnie podnosi temperaturę na tej sali i jest to moim zdaniem niestosowne.”

Prezydent Maciej Kobyliński: „Oczywiście ma pan rację. Jest to niestosowne, nie przystoi Panu radnemu Bobrowskiemu. Wracając do rzeczy, proszę Państwa ja jestem przekonany, że Pan Prezes odpowie na wszystko, a Państwo se przypomną, że wszyscy już w marcu dostaliście uzasadnienie. W tej chwili nawet z punktu widzenia prawa cofnąć się nie można. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Ad vocem jeszcze kolega Tadeusz Bobrowski, bardzo proszę, tylko proszę już nie podgrzewać atmosfery.”

Radny Tadeusz Bobrowski „Dziękuję Panie Przewodniczący, ja mam prośbę do Pana Prezydenta mojego Miasta Macieja Kobylińskiego, żeby się odnosił z szacunkiem do radnych, bo ja pana Prezydenta Macieja Kobylińskiego jako urzędnika mojego miasta szanuję i to że za wszystko odpowiada Pan Prezydent jednoosobowo, to jest oczywiste. To, że jego pracownicy nie zawsze spełniają jego oczekiwania, to już jest problem Pana Prezydenta, ale za wszystko odpowiada Pan Prezydent Maciej Kobyliński. Dowodem na to jest, że dzisiaj wycofał projekt uchwały o powołaniu Skarbnika. Tak zdecydował Maciej Kobyliński, nie kto inny i proszę się nie obrażać. Ja uważam, że to jest bardzo wielki zaszczyt i szacunek, że jest Pan Prezydentem mojego Miasta Panie Macieju Kobyliński i proszę z takim szacunkiem się odnosić do mnie. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Kolega radny Robert Kujawski.”

Radny Robert Kujawski: „Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Prezydencie, Szanowni Państwo, słuchając wypowiedzi Pana Prezydenta zacząłem nabierać wątpliwości i prosiłbym Pana Prezydenta o wyjaśnienie, żebyśmy byli pewni jaka jest sytuacja. Mianowicie, Pan Prezydent pełni funkcję Zgromadzenia Wspólników dla naszych spółek. Przed chwilą Pan mówił, że Pan nie odpowiada za te spółki, nie ma Pan nad nimi władztwa. Zgromadzenie wspólników ma najwyższe władztwo w spółkach handlowych zgodnie

z kodeksem spółek handlowych. W związku z powyższym Panie Prezydencie, chciałbym usłyszeć, czy dalej pan pełni funkcję zgromadzenia wspólników spółki „Wodociągi Słupsk", bo jeżeli tak, to także Pan bierze odpowiedzialność za tą spółkę. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Rozumiem, że w tej chwili jako pierwsza Pani Dyrektor odpowie na wiele kwestii podnoszonych w dyskusji. Bardzo proszę Pani Dyrektor Anna Grabuszyńska".

Dyrektor Anna Grabuszyńska: „Na pytanie Pana Detmera myślę, że istotnie Pan Kido już tutaj odpowiedział i nie mamy wątpliwości, że opłata abonamentowa dotyczy wodomierza głównego. Natomiast jeżeli chodzi o wysokość opłat i tutaj zamożność naszego społeczeństwa, ja przypominam, że łączna stawka brutto za ścieki i za wodę w naszym mieście, po podwyżkach, będzie wynosić 7 zł 21 gr przy średniej krajowej 7,59 ale bardzo ważna rzecz to jest to o czym rozmawialiśmy też na komisjach, a mianowicie w przypadku miast większych, czyli miast ponad 50 tys., ta średnia wynosi grubo ponad 8 zł. W przypadku miast powyżej 100 tys. również, czyli w przypadku miast właściwie od 50 tys. w górę ta średnia wynosi ponad 8 zł, czyli jesteśmy tutaj zdecydowanie niżej. A musimy też pamiętać o inwestycjach, które zrealizowaliśmy w ramach funduszu spójności. Musimy pamiętać o stacji uzdatniania wody i musimy pamiętać istotnie o tych kosztach, które Spółka ponosić musi, które miasto musi ponosić i biorąc, podejmując decyzję o przystąpieniu do tego projektu taryfy, prognozowane taryfy, prognozowany wzrost kosztów był przez miasto, przez Pana Prezydenta jak najbardziej brany pod uwagę i nie mamy właśnie takich sytuacji jak w gminach ościennych, bo tutaj pan Bobrowski mówił o dopłatach, ale proszę pamiętać, że tam mamy taryfy, które w tej chwili jeżeli chodzi o Gminę Kobylnica są na poziomie ponad 10zł, a Gminy Słupsk prawie też 7 i tutaj mamy te dopłaty istotnie właśnie z tego, a nie innego powodu. Natomiast jeżeli chodzi o opłatę abonamentową, to koszty odczytów były zawsze, a wprowadzenie i pokazanie tej opłaty abonamentowej powoduje, że mamy pełną tutaj czytelność i wiemy, kto za co płaci, tak i może jest to kontrowersyjne zwłaszcza w kontekście domków jednorodzinnych ale istotnie w przypadku mieszkańców w budynkach wielorodzinnych, faktycznie wiedzą i tutaj też taka symulacja była Państwu przedstawiona jak to się przekłada na 1 m^3 ścieków i jakie to są w tej chwili nieduże koszty, a z kolei jakie to są oszczędności dla administracji i zarządców budynków wielorodzinnych, ale może tutaj poproszę Pana Prezesa, żeby tutaj o tej opłacie abonamentowej bardziej szczegółowo Państwu przybliżył kalkulowanie ceny."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „ Dziękuję, bardzo proszę Pana Prezesa"

Prezes Spółki „Wodociągi Słupsk" Andrzej Wójtowicz : „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, dziękuję, za możliwość złożenia wyjaśnień, bo rzeczywiście bardzo ważna rzecz, kontrowersyjna rzecz i ona wymaga ścierania się pewnych racji, to jest natura też demokracji. Chciałem Państwu powiedzieć, że ten koszt, te 600 tys. zł, który się pojawił on jest już w taryfie, my go nie wymyśliliśmy, on jest. Problem tylko polega na tym, kto ma te 600 tys. zł sprawiedliwie zapłacić i my mówimy, że każdy płaci za siebie, każdy kto jest użytkownikiem wodomierza głównego. Trzeba wymieniać wodomierz co 5 lat, czyli koszty cech legalizacyjnych, utrzymania, reklamacji tego wodomierza, nie mogą być scedowane na np. mieszkańców budynków wielolokalowych spółdzielni i wspólnot, PGM, tych którzy się rozliczają ze spółdzielnią, my tam nie trafiamy, my tam rachunków nie wysyłamy, oni nie ponoszą tego kosztu, więc dlaczego ich obciążać. My chcemy obciążyć tylko tych, z którymi się rozliczamy według normalnego systemu rozliczeniowego, czyli jeżeli jest wodomierz, przypisany do wspólnoty mieszkaniowej, która rozlicza 10, 20 mieszkań, to my nie chcemy do każdego z tych mieszkańców wysyłać opłaty abonamentowej, tylko po prostu ona się rozkłada na wszystkie metry sześcienne zużyte przez mieszkańców tych mieszkań, a więc nie jest zasadne proszę Państwa, żebyśmy obciążali szczególnie tych mieszkańców, którzy myślę,

że z dużą dozą pewności mogę powiedzieć najuboższych, którzy są mieszkańcami budynków wielolokalowych, przede wszystkim budynków wielolokalowych, właśnie tymi kosztami, które są tak prawdę mówiąc przypisane do osób z którymi się rozliczamy. To jest tak, że jest 600 tys. zł – to są koszty: ja zaraz powiem z czego one się składają; co 5 lat trzeba wymienić wodomierz - tak, to pytanie jest, dlaczego za wymianę wodomierza w domku jednorodzinnym ma zapłacić spółdzielca. Sądziliście Państwo, że to nie jest tak? Coś jest na rzeczy. Mówiliśmy o tym, że dzisiaj klient coraz bardziej chce się profesjonalnie z nami rozliczać. Dlaczego koszty profesjonalnego rozliczania mają pokrywać mieszkańcy budynków wielolokalowych. Chcecie radio Państwo, proszę bardzo, radio będzie wkalkulowane do abonamentu. Tylko musi ten abonament być. On musi być. Jeżeli go nie ma, to mamy tylko jednostkę ceny metra sześciennego. Na tym to po prostu polega - sprawiedliwa alokacja kosztów. Tu już odnosząc się do poszczególnych wniosków Państwa, powiem tylko tyle, że jeżeli chodzi o te miasta to jest inicjatywa radnych, przede wszystkim radnych, żeby wprowadzić opłatę abonamentową. My tu wyszliśmy trochę jak to się mówi do przodu, bo przedsiębiorstwo wodociągowo – kanalizacyjne woli się rozliczać z metra sześciennego, bo to jest prościej przecież. Proszę zwrócić uwagę, my nie mamy żadnego interesu we wprowadzeniu opłaty abonamentowej, to jest kolejna komplikacja systemu bilingowego, a więc to nie jest tak, że my chcemy boczną furtką wpompować jakieś pieniądze do Spółki, tylko po prostu sprawiedliwie rozliczyć te koszty które są, nie rozkładając ich na tych, którzy ich nie ponoszą. Jeżeli chodzi o tą dywidendę nieszczęsną, ja się cały czas z niej tłumaczę, ale proszę Państwa to jest tak, że deklaracja podatkowa złożona na rok 2010 obejmowała m.in. koszt podatku od nieruchomości na wysokości grubo przekraczającej 3 mln 200 zł, czyli około 3,5 mln ogólnie podatku po rozliczeniu inwestycji – to jest należność, która się należy zgodnie z uchwałą podjętą przez Wysoką Radę. Po prostu część inwestycji z 14 kontraktów naprawdę o wartości 120 mln zł, nie została zrealizowana zgodnie z terminem, nie z naszej winy, tylko z winy wykonawcy, a więc majątek nie wszedł w strukturę. To znaczy inwestycja nie weszła w strukturę majątkową, a więc nie powstał skutek podatkowy i nie zapłaciliśmy do miasta należnego podatku. Grzecznie go zwróciliśmy w dywidendzie, no bo to nie nasze pieniądze zaplanowane były w tej taryfie. Taryfy planujemy na wysokość bezpiecznego planowania, czyli 2 – 4%. Według statystyk GUS-u średnia rentowność w przedsiębiorstwach wodociągowo – kanalizacyjnych w Polsce wynosi 6%. Zwróćcie Państwo uwagę na jakich wartościach złożyliśmy wniosek taryfowy - w tamtym roku bodajże 2 % na wodzie i na ściekach 2% i na wodzie ponieśliśmy straty niestety. A więc między innymi ten wzrost taryfy za wodę nie jest spowodowany opłatą abonamentową proszę Państwa, tylko normalną działalnością wynikającą z tego, że znaczna część kosztów energetycznych dotknęła opłatę taryfową, bo rzeczywiście mamy o wiele lepszą wodę w tej chwili ale koszt uzdatniania wody niestety nas wszystkich obciąża w jakimś sensie. Tak samo koszty od inwestycyjne. Tutaj Pan radny Bobrowski chciał poruszyć ten temat i rzeczywiście, tylko proszę zwrócić uwagę - obiecaliśmy, że ten koszt inwestycyjny, mamy pomysł na to jak obciążyć maksymalnie mieszkańców Słupska i sądzę proszę Państwa, że jako nieliczne miasto w Polsce, które jest praktycznie już po realizacji zadań inwestycyjnych, które ma majątek, które ma inwestycje w majątku, mamy taką cenę. Przed miastami wielkie wyzwania inwestycyjne i to nie my wymyślamy sobie jak będzie wyglądała aglomeracja, jakie są wymogi jakościowe dla wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi, jakie są wymogi środowiskowe. Te obciążenia dotykają nas wszystkich, a szczególnie gminy wiejskie i tam naprawdę proszę Państwa te gminy sobie nie poradzą bez profesjonalnego przedsiębiorstwa i dlatego mówimy my tak: my jesteśmy profesjonalni i pomożemy wam, tylko nie możecie tą pomocą obciążać mieszkańców Słupska. Stąd buzerze się między innymi taka a nie inna cena metra ^{3} usług kanalizacyjnych w Gminie Słupsk, czy w Gminie Kobylnica, tak się umówiliśmy również

z Państwem. A więc sprawiedliwa alokacja kosztów. Ja wiem, że za to „dostanę po uszach" , że takimi słowami tutaj operuję, ale proszę Państwa musimy po prostu przypisać koszt do tego, kto ten koszt wytwarza i dlatego zaczyna się po prostu kosztem pewnej czytelności taryfy, czy abonament to …, to za chwilę Państwo powiecie, że będziemy mieli taryfę jak w energetyce tak, 10, 12 różnego rodzaju składników kosztowych, których ja znając się też na rzeczy mam bardzo duży problem żeby identyfikować ich poszczególne uzasadnienia, koszty. Zapewniam Państwa, że nie. Taryfy są dwie – za wodę i za ścieki. Elementem taryfy, bo taryfa jest zbiorem cen i opłat. Elementem taryfy, nowoczesnej taryfy jest opłata abonamentowa, która służy żeby m.in. najubożsi nie płacili tego czego nie ponieśli, tych kosztów, których nie ponieśli i stąd każdy niech płaci za siebie. Jeżeli chodzi tutaj też o te argumenty, które padały, że nie konsultowaliśmy tej sprawy, proszę Państwa w tamtym roku we wrześniu bardzo nam zależało i to jest moja osobista porażka przyznaję się do niej, nie udało mi się Państwa zachęcić do udziału w tej konferencji, którą zrobiliśmy w zakresie gospodarki wodomierzowej, naprawdę ściągnęliśmy najlepszych ludzi z Polski jeżeli chodzi o ocenę całej sytuacji, o pokazanie Państwu jak wygląda dzisiaj nowoczesna gospodarka wodomierzowa, ale byli przedstawiciele Wspólnot, byli przedstawiciele spółdzielni mieszkaniowej, byli przedstawiciele PGM i oni rozumieją intencję opłaty abonamentowej. Wymiar oszczędności dla PGM rocznie, to jest ponad 100 tys. zł, bo jeżeli nie robimy opłaty abonamentowej i nie chciałbym, żeby to zabrzmiało jak szantaż proszę Państwa, żeby to jasne było, po prostu jest alternatywa ceny – 2,70 albo 2,56 plus opłata abonamentowa albo po prostu cena i zostajemy przy cenie. I zobaczcie jaki skutek jest. Skutek tylko na PGM-ie, to jest ponad 13 tys. na miesięcznym rachunku, dlaczego oni mają za to płacić. Dlatego jeszcze raz bardzo serdecznie chciałbym Państwa namówić do takiego popatrzenia na opłaty abonamentowe jako na instrument sprawiedliwej alokacji kosztów. Za ciepłą wodę nie jesteśmy odpowiedzialni. Ja sobie po prostu zdaje sprawę z tego, jak wysokie są dzisiaj koszty prowadzenia gospodarstwa domowego. No wszyscy jesteśmy tutaj beneficjentem różnego rodzaju rozwiązań. Mogę w tej chwili tylko Państwa zapewnić, że Spółka „Wodociągi Słupsk" najmniej się przykłada do tego, żebyście mieli Państwo cenę wysoką. Przy średniej, o której pani Dyrektor mówiła w Polsce – 8,60 dla miast powyżej 50 tys. mieszkańców, my mamy 7,64. Ja bym raczej sobie zadał pytanie na Państwa miejscu - 6,64 nie 7 – przepraszam, czyli 1,50 mniej, ponad 1,50 mniej – dlaczego mamy tak niską taryfę. Jeżeli byśmy też popatrzyli również na skutek pewien dla takiego bezpośredniego mieszkańca, to proszę Państwa zwrócić uwagę, gdzie są racjonalnie wydawane pieniądze np. na rozwój na inwestycje, czy przez miasto, czy przez Spółkę. Oczywiście Spółka realizuje inwestycje z amortyzacji lub spłaca raty kapitałowe wraz z odsetkami na zaciągnięte zobowiązania m.in. na realizację tego rozwoju. Ten skutek, który określiliśmy dla miasta Słupska jest proszę Państwa minimalny. My zwróciliśmy się do Państwa o transze ponad 2 mln kolejną, za chwilę będziecie Państwo procedować aneks. Zobaczcie, czy macie w tabelce pozycję Miasto Słupsk. Nie ma. Miasto Słupsk ma potencjał w taryfie do tego, żeby spłacić pewne rozwiązania rozwojowe wynikające z funduszu spójności. Niestety gminy takiego potencjału nie mają. Dlaczego? Bo mają mała ilość usług, małą ilość wody, małą ilość ścieków i to się nie da przełożyć po prostu. A więc zapewniam Państwa, że tu tak jak Pan Prezydent powiedział była naprawdę bardzo wnikliwa praca nad polityką taryfową. Pracowaliśmy nad tym i ze spółdzielniami, i ze wspólnotami i z Państwem, żeby po prostu wprowadzić nowoczesne element taryfy, który sprawiedliwie alokuje koszty i to jest tylko i aż. Jeżeli chodzi teraz o możliwość zredukowania kosztów opłaty abonamentowej, bardzo istotny element, ja Państwu powiem tylko tak, z czego się składa te 7,50 – mniej więcej tak ogólnie, żebyśmy się co do grosza nie rozliczali, ale koszt legalizacji wodomierza to jest 2,50 wszędzie, gdzie byśmy nie patrzyli, to co 5 lat musimy wymienić ten wodomierz, musimy

od czasu do czasu i nawet więcej tych wodomierzy wymienić, bo coraz częściej nasi odbiorcy usług poddają pod wątpliwość, karzą nam robić ekspertyzy i oczywiście te ekspertyzy są robione, jest wymieniana jakaś dodatkowa ilość wodomierzy, która jest między jeszcze tym okresem 5-letnim. Jest koszt wysyłki,. Wszyscy wiemy – te 1,50. Koszty systemu bilingowego, a więc tez miedzy innymi te elementy, jeżeli radio, to radio, jeżeli radio to system, bo radio nie ma w ogóle sensu bez systemu. Do systemu trzeba zbierać dane, generować i rozliczać tego klienta w systemie, a więc koszt m.in. systemu bilingowego. Tu jest naprawdę istotne, niezależnie kto będzie to rozliczał. Koszt odczytu, no, ten koszt odczytu jest proszę Państwa. No i koszt np. biura obsługi klienta, tam gdzie jeszcze ten klient może przyjść i zapłacić. Bo jeżeli my wystawimy ten rachunek, to żeby on bez kosztu mógł zapłacić, bo ten koszt już nie jest w taryfie, tak, tej zapłaty do Spółki, to on woli przyjść do Spółki i zapłacić bez kosztów manipulacji ale trzeba mu ta usługę dać, możliwość takiej usługi, żeby po prostu kosztowało go to spacer. A więc to jest jakbyście policzyli Państwo, to te 2,50+1,50+1,50+50 gr daje 7,50 po prostu i aż i to jest taka po prostu logika tej taryfy, Nikt nikogo tu nie chce oszukać. Po prostu ten koszt został tak policzony. Te 600 tys. tak wygląda w rachunku bieżącym. Jeszcze tu mam sprawy takie jak możliwość rozliczania w układach zaliczkowych, proszę Państwa norma prawna, którą się posługujemy uniemożliwia to. Ustawa o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzeniu ścieków mówi o tym, że rozliczenie z klientem jest ex post, po odczycie wodomierza, ex post. Norma wprowadzona jest w rozporządzeniu, która umożliwia wprowadzenie rozliczenia zaliczkowego tylko w elementach, gdzie mamy rozliczenie takie wprowadzone w budynkach wielolokalowych, a my takiego rozliczenia nie mamy. A więc po prostu możemy owszem zwiększyć okres rozrachunkowy, czyli proszę Państwa fakturę wystawić co dwa miesiące, owszem i to będzie to oszczędność na poziomie 1,50, tylko pytanie jest takie – jeżeli średni rachunek wynosi no powiedzmy te 80 do 100 zł dla rodziny 4, czy tam 5-osobowej, to z naszej wiedzy, z naszych kontaktów z klientem, jakby kogokolwiek zapytać, to proszę Państwa wolicie dostać fakturę 80 zł raz na miesiąc, czy wolicie dostać 160 raz na dwa miesiące? Każdy odpowiada – raz na miesiąc. A więc możemy i proszę Państwa obiecuję Państwu, że taka opcja się pojawi w naszej ofercie, ale żeby się pojawiła w ogóle oferta ze strony „Wodociągów", musi być opłata abonamentowa, bo w innym przypadku my nie mamy możliwości wprowadzenia takiej oferty. Chcecie Państwo radio, proszę bardzo będzie radio, ale za nakładę zapłaci ten kto chce radio, a nie ten kto nie ma tego radia, bo jest użytkownikiem mieszkania, które się z nami nie rozlicza, tylko ze Spółdzielnią. Dlatego tu i wyłącznie jeszcze raz podkreślam, nie ma żadnego bocznego strumienia finansowania, nie ma rekompensat, tylko po prostu jest czytelna alokacja kosztów. Taka jest czytelna lokacja kosztów. Taki jest cel wprowadzenia. Jeżeli chodzi też o normę prawną, którą Państwo poruszacie, to wniosek oczywiście składa przedsiębiorstwo wodociągowo – kanalizacyjne. Nad wnioskiem była praca, jeszcze raz powtarzam, we wrześniu była konferencja naprawdę bardzo ciekawa, wiem, że to nie za Państwa kadencji było, ale te rozmowy trwały, tak prawdę mówiąc od września tamtego roku i między innymi ta polityka jest, którą przedstawiliśmy we wniosku, jest przedłożona Państwu jako pewien projekt i taka jest ustawa o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym ścieków w artykule 24 mówi się ja się proceduje to. Nie mamy czasu już w tej chwili. Pan Prezydent też mnie pytał jaki jest czas. No, 40 dni od momentu wejścia w życie taryfy musi być ta decyzja podjęta. Taki jest terminarz taryfowy i po prostu tak procedujemy zgodnie z przepisami – nic ponad i nic nad. Jeżeli chodzi jeszcze o nieszczęsne nazewnictwo. Proszę Państwa we wniosku taryfowym, który złożyliśmy i który jest załącznikiem do uchwały norma prawna jest podana. Jest to obwieszczenie Ministra Środowiska. Bardzo mi przykro, że Minister Środowiska nie stosuje dzisiaj nowoczesnej nomenklatury jeżeli chodzi o ...tak, tylko jeszcze raz podkreślam, że tamte nazewnictwo, ja

sobie doskonale zdaje sprawę, też przez wiele lat byłem technologiem i wiem, że nazewnictwo tam jest pomieszane, ale my rozliczamy się w oparciu o normę prawną z naszymi klientami i jeżeli byśmy przytoczyli nawet inną charakterystykę nazewnictwa tego środka, to byłby mało identyfikowalny dla naszych klientów z kolei bo norma jest skierowana do obwieszczenia Ministra Środowiska, a więc tutaj jest bardzo duży dylemat, czy powinno być obwieszczenie, czyli akt prawny o charakterze obwieszczenia regulującego tylko i wyłącznie stawki, przytoczony w podstawie prawnej uchwały. Tego nie wiem, to oczywiście prawnicy musieliby to rozstrzygnąć."

Dyrektor Anna Grabuszyńska „To ja wytłumaczę, bo właśnie żeśmy to konsultowali z Panem Mecenasem i Biuro Prawne stoi na stanowisku, że jeżeli chodzi o podstawę prawną już uchwały, to nie można obwieszczenia do tej podstawy wprowadzać. Podstawa prawną podjęcia takiej a nie innej uchwały jest ustawa o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę razem z ustawa o samorządzie gminnym. Natomiast tak jak Pan Prezes powiedział we wniosku taryfowym, który jest tutaj jakby załącznikiem, to obwieszczenie jest powołane i przywołane. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „ Dziękuję, przede wszystkim Panu Prezesowi Wójtowiczowi za bardzo obszerne, spokojne i rzetelne wyjaśnienie wielu wątpliwości. Mam nadzieję, że ta dyskusja już zbliża się do końca, chociaż jeszcze raz zgłasza się kolega Bogusław Dobkowski i przypominam, każdy w sprawie może zabrać 2 razy głos. Proszę uprzejmie."

Radny Bogusław Dobkowski: „Panie Przewodniczący, panie Prezesie, ja z przyjemnością zawsze Pana słucham i myślę, że mamy prawo czasem mieć pewne różnice zdań. Wydawało mi się, że sprawy nasze reguluje umowa pomiędzy nami, a umowa jest oparta o regulacje obowiązujące w mieście, które uchwaliła kiedyś Rada, natomiast myślę, że ona zgodna jest z ustawą. Jeżeli my w umowie napiszemy, że Pan mi prognozę na rok ustala i ja co miesiąc, czy kwartał, czy raz do roku zapłacę, to myślę, ze ustawa nam tego nie zabrania, jeżeli zabrania, to proszę mi to powiedzieć i jak. Natomiast myślę, że jest pan też za nowoczesnością i nie neguje pan faktu, że internet w świecie istnieje i że istnieje możliwość porozumiewania się między mną odbiorcą a Panem przez internet i również przesłania faktury jak to robi choćby „Vectra" w Słupsku. Natomiast zwrócić chcę uwagę, co do rzetelności zapisów pewnych w pkt 4. § 1. jest taki zapis, że za odczyt i rozliczenie wodomierza itd. jest 7,50 i w 3. pkt. jest za utrzymanie w gotowości urządzeń i to samo, czyli odczyt, rozliczenie jest to 7,50, czyli rozumiem, że za utrzymanie w gotowości urządzeń wodociągowych opłata zero, bo jak od 7,50 odejmiemy 7,50 to jest zero. Czyli nie ma tu kosztów stałych, tylko jest fakt odczytu i rozliczenia, powiedzmy wystawienia jakiegoś takiego rachuneczku. No i tyle. Jeszcze dodam tylko jedno, że regularnie płacę i jeżeli trzeba, to według zużycia ubiegłorocznego mogę w styczniu zapłacić za cały rok z góry i wtedy Pan będzie miał pieniądze a ja zaoszczędzę 120 zł jak to wyliczyłem na Komisji i będziemy też chyba z sobą w zgodzie. Natomiast co do tego...

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Przepraszam, czas."

Radny Bogusław Dobkowski: „Ostatnie zdanie. Co do konieczności, to odczytujmy u tych co nie płacą. Natomiast myślę, że gro ludzi, myślę, że 90% płacą i zgodzą się chętnie na prognozę nawet roczną. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „ Dziękuję,czy są jeszcze inne głosy?
Nie, już trzeci raz nie. Przepraszam, ale nie przedłużajmy sprawy.
Pani Dyrektor, czy Pan Prezes proszę o odpowiedź na wątpliwości podniesione w ostatniej wypowiedzi radnego Dobkowskiego"

Prezes Andrzej Wójtowicz: „Tą norma prawną to jest art.26 i 27 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków oraz cała lektura ustawy. Proszę

Państwa, nigdzie w wodociągach profesjonalnych nie ma zaliczkowego pobierania opłat, a więc możemy tworzyć nowy jakiś system ale w opinii prawników, z którymi się konsultowałem i to prawników zajmujących się zawodowo ustawą i w ogóle w tym zakresie i mówią, że jest to rozwiązanie niezgodne z prawem. Jeżeli jest coś niezgodne z prawem, to ja takiej propozycji Państwu na pewno nie przedstawię. Jeżeli chodzi o sprawy te, o których Pan jeszcze mówił, to ja jeszcze raz zapewniam, ja dam Panu również możliwość rozliczania się w rozrachunku np. półrocznym, tylko dostanie Pan jedną fakturę 6 x 1-miesięczny odczyt, tak to będzie wyglądało, możemy po prostu rozrachunki zwiększyć. Z tym, że trzeba pamiętać o tym, i od razu tutaj Państwu mówię, że w momencie, kiedy rozliczamy się w dłuższych okresach to, to już praktyka o tym mówi, to nie tylko praktyka w"Wodociągów Słupskich", ale wszystkich wodociągów, bo rozmawiamy o tym na forach, rozmawiamy o tym na spotkaniach zarządów, rośnie windykacja, rośnie koszt windykacji. To jest naturalna rzecz. Jeśli się coś przewleka, to raz podstawa reklamacji jest bardzo wątpliwa, między innymi też trzeba by było wprowadzać aspekty prawne w umowach. Jeżeli chodzi o, jak rozliczamy reklamacje, bo mamy m.in. za ostatnie odczyty, tak, które nie są w żaden sposób kwestionowane jeżeli tych odczytów będzie mało, to może się okazać, że będziemy się wracać do roku wstecz, a więc to są takie różnego rodzaju niuanse, które wynikają z rozliczeń z klientami i ja doskonale rozumiem tu spółdzielców, to nie jest ten sam sposób rozliczeń jak w spółdzielni. Musicie państwo widzieć klienta wodociągów troszkę inaczej niż spółdzielcę. On jest po prostu inny. Także chyba wszystko."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „ Dziękuję Panie Prezesie. Nie widzę zgłoszeń. Zamykam dyskusję.

Przechodzimy do głosowania.

Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Wszyscy obecni na sali oddali swój głos. Proszę o wynik.

Głosowało 22 radnych: 12 głosów oddano za, 9 głosów było przeciwnych, 1 głos wstrzymujący się.

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zatwierdzenia taryfy cen za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na obszarze Gminy Miejskiej Słupsk."

(Uchwała Nr X/91/11 stanowi zał.nr 37 do niniejszego protokołu.)

9) podjęcie uchwały w sprawie zawarcia aneksu do porozumienia międzygminnego zawartego pomiędzy Gminą Miejską Słupsk a Gminą Kobylnica i Gminą Słupsk w sprawie wspólnej realizacji Projektu pn. „Program gospodarki wodno-ściekowej w rejonie Słupska". (Druk Nr 9/17)

(Projekt uchwały stanowi zał.nr 38 do niniejszego protokołu.)

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „ Informuję, że projekt uchwały skierowałem do zaopiniowania przez Komisje: Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska oraz Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta, które zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie, oraz Komisji Porządku Publicznego, Przestrzegania Prawa i Spraw Obywatelskich, która przyjęła projekt uchwały do wiadomości.

(Opinie Komisji stanowią zał.nr 39, 40 i 41 do niniejszego protokołu.)

Panią Dyrektor Annę Grabuszyńską proszę o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały.

Dyrektor Anna Grabuszyńska: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, porozumienie międzygminne w sprawie realizacji przez miasto Słupsk i Gminę Kobylnica oraz Gminę Słupsk projektu gospodarka ściekowa na terenie trzech gmin w ramach funduszu spójności

zostało w 2004 r. , w 2009 r. żeśmy to porozumienie aneksowali i proponujemy Państwu kolejny aneks, który jest nawiązaniem do ustaleń generalnie tego porozumienia, a stwierdzających iż podsumowujemy projekt …

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Przepraszam Pani Dyrektor. Ja bardzo proszę koleżanki i kolegów radnych, jeśli potrzebna jest przerwa, ja za chwilę ją ogłoszę. Coraz mniej widzę osób na sali, bo ciągle ktoś wychodzi. Jeśli jest taka potrzeba, takiej przerwy, to ją ogłoszę. Bardzo proszę."

Dyrektor Anna Grabuszyńska: „Porozumienie zakazało, że w momencie, kiedy podsumowujemy realizację projektu, przypisujemy realne koszty do wszystkich poszczególnych gmin i generalnie ten projekt porozumienia, który Państwu..., tego aneksu, który Państwu przedkładamy, właśnie te koszty urealnia. May tutaj trzy takie główne kierunki zmian. Po pierwsze wiemy, że ulega zmianie wartość przedsięwzięcia przy zarówno ustaleniu już rozstrzygniętych przetargów jak też przy szacowaniu kosztów. W związku z tym zmienia się procentowy udział wartości inwestycji, który przypada na poszczególne gminy i tak w przypadku miasta procent ten wynosi 52,38 a było 57,59. Natomiast jeżeli chodzi o Gminę Kobylnica mamy w tej chwili 26,79 było 23, w przypadku Gminy Słupsk 20,83, a było 19,33. W porozumieniu mamy określone zarówno terminy jak i wysokości wpłat, które gminy będą przekazywały miastu, bo o tym musimy pamiętać, że te środki finansowe będą wpływały do miasta i dopiero miasto będzie je przekazywało na podwyższenie kapitału. Tutaj w porozumieniu w pkt. 10. Państwo mają harmonogram wpłat już z wyprzedzeniem do roku 2020. Kolejna zmiana, która tutaj w tym porozumieniu jest proponowana to jest dopisanie ustaleń do paragrafu 3. porozumienia, który daje możliwość, że na terenie gmin sąsiednich inni operatorzy niż nasza spółka miejska będą mogli prowadzić usługi z zakresu odprowadzania ścieków. Myślę, że to ogólnie. Aha jeszcze ważna informacja – Gmina Słupsk już tą uchwałę w takim kształcie podjęła, bo my nie chcieliśmy tego aneksu Państwu przedstawiać dopóki przede wszystkim Gmina Słupsk tej uchwały nie podejmie. Natomiast jeżeli chodzi o Gminę Kobylnica, zostanie podjęta jutro. Pan Prezes uczestniczył w Komisjach merytorycznych Rady Gminy Kobylnica i nie ma tutaj zastrzeżeń i wątpliwości co do takiego brzmienia aneksu. Dziękuję bardzo."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w sprawie projektu? Zgłoszeń nie widzę. Wobec tego przechodzimy do głosowania.
Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Wszyscy obecni na sali oddali swój głos. Proszę o wynik.

Głosowało 20 radnych: 18 głosów oddano za, 2 głosy wstrzymujące się.

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku podjęła/nie podjęła uchwałę w sprawie zawarcia aneksu do porozumienia międzygminnego zawartego pomiędzy Gminą Miejską Słupsk a Gminą Kobylnica i Gminą Słupsk w sprawie wspólnej realizacji Projektu pn. „Program gospodarki wodno-ściekowej w rejonie Słupska".

(Uchwała Nr X/92/11 stanowi zał.nr 42 do niniejszego protokołu.)

10) podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr V/26/11 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 26 stycznia 2011 roku w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Słupska. (Druk Nr 9/5)

(Projekt uchwały stanowi zał.nr 43 do niniejszego protokołu.)

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Informuję, że projekt uchwały skierowałem do zaopiniowania przez Komisje: Porządku Publicznego, Przestrzegania Prawa i Spraw Obywatelskich, która zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie oraz Gospodarki

Komunalnej i Ochrony Środowiska, która nie opiniowała projektu.
Panią Dyrektor Annę Grabuszyńską ponownie proszę o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały.

Dyrektor Anna Grabuszyńska: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado,wracamy do tematu wybiegów dla psów i tak jak państwo pamiętają, dwa miesiące bodajże temu ustaliliśmy, że jednak potrzebna jest zmiana regulaminu utrzymania czystości i porządku, a mianowicie dopisanie w paragrafie 21 ust.3, w którym będziemy mogli...., na podstawie którego będziemy mogli psy rasy uznanej za agresywną wyprowadzać i zwalniać ze smyczy na terenie wybiegów dla psów, bo w aktualnym kształcie nasz regulamin utrzymania i czystości mówi, że zwolnienie takiego psa w miejscu przeznaczonym do wspólnego użytku, nie wyłączając miejsc mało uczęszczanych przez ludzi praktycznie nie jest dozwolone. Stąd ten zapis, który umożliwi nam wprowadzenie tutaj regulaminu wybiegów. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu? Proszę uprzejmie kolega Andrzej Watemborski Wiceprzewodniczący Rady proszę."

Radny Andrzej Watemborski: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado już podczas Komisji Przestrzegania Prawa zgłaszałem wątpliwości, czy w tym regulaminie powinien się znaleźć, czy nie powinien się znaleźć taki zapis wskazujący na to, że gmina nie ponosi odpowiedzialności za psy, które są wypuszczane bez kagańca i bez smyczy na tym wybiegu. Proszę sobie wyobrazić sytuację taką, bo to jeden z tych wybiegów jest tuż obok boiska i też to podnosiłem, że może zdarzyć się sytuacja, że pies uznawany za rasę nieagresywną ale jakiś wielki pies, nie wiem wilczur, na skutek wysokiej temperatury, coś temu psu przyjdzie do głosy i zaatakuje dzieci, które są na boisku, grają w piłkę. Jeżeli w regulaminie nie zawrzemy, wyraźnie nie zapiszemy, że gmina nie ponosi odpowiedzialności za takie zdarzenie, to być może taki właściciel, posługując się tym, regulaminem będzie podnosił potem przy jakimś procesie sądowym, że oto w regulaminie takiego zapisu nie ma i niech gmina także ponosi odpowiedzialność za zachowanie psa. Prosiłem, żeby radca prawny odniósł się do tego i spodziewam się, że dzisiaj podczas Rady ta wątpliwość zostanie rozwiana. Dziękuję bardzo."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Kolega radny Tadeusz Bobrowski."

Radny Tadeusz Bobrowski: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, chciałbym złożyć wniosek o wykreślenie punktu, który mówi, że dopuszcza się spuszczanie psów groźnych ze smyczy oczywiście, w kagańcu. Uważam, że pies rasy groźnej, nawet w kagańcu, ale bez smyczy może wyrządzić wiele szkód dla innych psów, a co gorsza i dla ludzi, nawet w kagańcu. To są psy wagi 50-60 kg, uderzenie takiego psa nawet w dorosłego człowieka może spowodować wiele obrażeń. Uważam, że jeżeli ktoś się decyduje na takie psy i chce je hodować, niestety w miejscach publicznych nie powinny być spuszczane ze smyczy. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Więcej pytań nie było. Proszę Panią Dyrektor o odpowiedź, która tu już zgłaszała, że niektóre kwestie dotyczą kolejnego projektu, a nie tego. Ale bardzo proszę, oddaje głos Pani Dyrektor Annie Grabuszyńskiej."

Dyrektor Anna Grabuszyńska: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w regulaminie wybiegów dla psów, który jest kolejną, następną uchwałą mamy zapis, m.in. zapis, który mówi, że osoba, pod której nadzorem pozostaje pies ponosi odpowiedzialność za zachowanie psa na terenie wybiegu oraz wyrządzone przez niego szkody. I istotnie tak jak radny Watemborski na Komisji wnioskował, konsultowaliśmy to z biurem prawnym i biuro prawne uważa, że ten zapis jest w pełni wystarczający, żeby tutaj gmina tej odpowiedzialności nie ponosiła, bo zasada generalna jest taka, że odpowiada właściciel psa. My tylko stwarzamy teren, umożliwiamy właściwie, bo to kwestia jak my ten teren zorganizujemy, to jest też

kwestia wtórna, ale my wskazujemy miejsce na terenie, którego, przedstawiciel tego psa może sobie wyprowadzić i generalnie byśmy tego nie robili, gdybyśmy bez żadnego problemu na terenie parków i obiektów miejskich mieli taką sytuację, że nie mielibyśmy zakazu, że tam tych psów nie można wyprowadzać, a taki zakaz wprowadziliśmy. Gdyby tego zakazu nie było, to praktycznie każdy mógłby sobie wyjść z każdym psem, nawet z psem rasy uznanej za agresywną i też musiałby za to ponosić odpowiedzialność, bo ciężko byłoby, gdyby tą odpowiedzialność ponosił właściciel obiektu. Natomiast ja tutaj jeszcze, żeby tu wyjaśnić te wątpliwości, ponieważ Państwo już je zgłaszali na poprzedniej sesji, my wystąpiliśmy do Towarzystwa Opieki nad Zwierzętami i do Związku Kynologicznego w Polsce o zaopiniowanie właśnie naszej uchwały. Jeżeli chodzi o Związek Kynologiczny, zaopiniowali to pozytywnie, natomiast jeżeli chodzi o Towarzystwo Opieki nad Zwierzętami, Panią Aziukiewicz, to ona zasugerowała wręcz, że powinny być na terenie tych wybiegów jeśli nie cały czas, powiedzmy 24 godziny na dobę, to wyznaczone jednak wręcz godziny, w których ten pies rasy uznanej za agresywną nawet powinien być zwolniony z kagańca, ponieważ muszą to być tereny, które jednak umożliwią tym psom wybieganie się i taki jest cel, żeby te tereny jakby tutaj ustanowić i też musimy pamiętać jeszcze o jednej rzeczy, że to jest tylko regulamin, tak, i Państwo jakby tutaj nie decydują, że my robimy ten wybieg w tym, czy innym miejscu, ten teren, o którym tutaj mówi Pan Watemborski, tak naprawdę sąsiaduje tylko tym wąskim brzegiem jednym z terenem boiska, a jest to bardzo duży teren na peryferiach, który w tam już dalszej części sięga wręcz za garaże. Jeżeli my będziemy decydować się o stworzeniu większej ilości wybiegów, a zapewne takie decyzje zapadną, to jeżeli będą na to środki finansowe i będą takie możliwości, to na pewno w przypadku powiedzmy, gdybyśmy zdecydowali, że taki teren zrobimy powiedzmy w Parku Kultury i Wypoczynku, to, to na pewno będzie musiał być teren ogrodzony, bo tam sobie nie wyobrażam, żeby w takim miejscu psy mogły biegać na terenie jakby, który nie jest terenem wydzielonym i zamkniętym. Natomiast te pierwsze propozycje, które właściwie są w uzasadnieniu przywołane, nad którymi my się zastanawialiśmy i które tutaj uwzględniliśmy, to właśnie są tereny otwarte, tereny mało uczęszczane i tereny, które tutaj przy właściwym zagospodarowaniu, czyli postawieniu pojemników na psie odchody, tak jak tu rozmawialiśmy jakichś ławek, to powinno to na razie wystarczyć. Także nie wiem, czy te wyjaśnienia jakby tutaj wyczerpują Państwa wątpliwości, ale my tutaj, dla nas ważne było też stanowisko tego Związku Kynologicznego i Towarzystwa Opieki nad Zwierzętami. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Nie widzę więcej zgłoszeń. Chciałem zapytać kolegę Tadeusza Bobrowskiego, czy wniosek swój podtrzymuje, bo jeśli tak, to muszę go poddać pod głosowanie. Tak, bardzo proszę.”

Radny Tadeusz Bobrowski : „Panie Przewodniczący, podtrzymuję swój wniosek, a doprecyzuje tylko. W § 1. pkt.2 – proponuję ten punkt wykreślić, a punkt brzmi: jednak dozwolone jest zwolnienie psa rasy uznanej za agresywną ze smyczy na terenie wybiegów dla psów.”

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Jasne. Wniosek jest jednoznaczny. Kolega radny Tadeusz Bobrowski proponuje wykreślenie w paragrafie 2. ust.2.”

Dyrektor Anna Grabuszyńska: „Cała uchwała traci moc.”

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Czyli potem powoduje, że ta druga uchwała...

Dyrektor Anna Grabuszyńska: „Ale ta też, bo to jest jedyna zmiana do regulaminu. Jak to skreślimy, to nie musimy już nic dopisywać.”

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Jeśli to zostanie wykreślone, to też musi ulec zmianie..., też brzmienie...

Dyrektor Anna Grabuszyńska: „Tej drugiej już nie mamy podstawy podjąć w ogóle.”

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Jasne. Ja chciałem przypomnieć..."
Dyrektor Anna Grabuszyńska: „Ani jedna ani druga"

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Ja chciałem przypomnieć, że zmiana w tej uchwale właśnie wynika stąd, że jeśli chcemy stworzyć, przyjąć regulamin, który pozwoli na korzystanie z wybiegów dla psów, zlokalizowanych na terenie miasta, to trzeba było zmienić tą uchwałę i ta główna zmiana jest zawarta w ust. 2. jeśli to wykreślimy 2. uchwała staje się bezprzedmiotowa. Ale wniosek jest, nie został wycofany, poddaję go pod głosowanie. Powtarzam, kto z Państwa radnych jest za wnioskiem kolegi radnego Tadeusza Bobrowskiego o wykreślenie ust. 2. w paragrafie 1., przedstawionego projektu uchwały. Kto z Państwa jest za tym wnioskiem, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Bardzo proszę, wszyscy obecni oddali głos.
Głosowało 20 radnych: 3 głosy oddano za, 14 głosów jest przeciwnych, 3 głosy wstrzymujące się. Radny Szewczyk proszę w protokole ująć zgłasza, że zrobił pomyłkę, ale jego głos nie wpłynie na wynik głosowania, a więc nie będę zarządzał reasumpcji głosowania.
Stwierdzam, że Rada Miejska nie uwzględniła wniosku złożonego, przez kolegę Bobrowskiego.
W tej sytuacji poddaje pod głosowanie cały projekt uchwały prezentowany przed chwilą przez Panią Dyrektor.
Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Wszyscy obecni na sali oddali swój głos. Proszę o wynik.
Głosowało 20 radnych: 18 głosów oddano za, 2 głosy były przeciwne.
Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku podjęła uchwałę w sprawie zmiany Uchwały Nr V/26/11 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 26 stycznia 2011 roku w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Słupska.

(Uchwała Nr X/93/11 stanowi zał.nr 44 do niniejszego protokołu.)

Proszę Państwa jeszcze rozpatrzymy projekt regulaminu i potem ogłoszę przerwę.

11) podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia regulaminu korzystania z wybiegów dla psów zlokalizowanych na terenie miasta Słupska. Druk Nr 9/4.

(Projekt uchwały stanowi zał.nr 45 do niniejszego protokołu.)

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin : „Informuję, że projekt uchwały skierowałem do zaopiniowania przez Komisje:Porządku Publicznego, Przestrzegania Prawa i Spraw Obywatelskich, która zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie natomiast Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska nie wyraziła swojej opinii.
(Opinia Komisji stanowi zał.nr 46 do niniejszego protokołu.)
Panią Dyrektor Annę Grabuszyńską proszę o przedstawienie i uzasadnienie projektu, chociaż częściowo to już miało miejsce wcześniej. Bardzo proszę."

Dyrektor Anna Grabuszyńska: „Panie Przewodniczący,Wysoka Rado właściwie te pierwsze wyjaśnienia, które tutaj przedstawiłam, to one się bardziej odnosiły do tego projektu niż poprzedniego, ale mimo wszystko jeszcze podkreślę, bo Państwo mają tutaj szereg wątpliwości, głównie co do tych psów ras uznanych za agresywne, czy je zwalniać ze smyczy, czy nie ale tak jak tutaj Państwu powiedziałam, Pani Aziukiewicz Prezes Towarzystwa Opieki nad Zwierzętami jest zdania, że powinniśmy wręcz je spuszczać ze smyczy i zwalniać z kagańca. No my w takim kierunku nie idziemy, bo jednak uważamy, że te psy powinny być w kagańcu, chociaż być może, być może taki pies powinien mieć możliwość wybiegania się swobodnie i bez tutaj żadnych ograniczeń. Natomiast pozwalamy na zwolnienie ze smyczy i Związek Kynologiczny również to zaopiniował pozytywnie. My się tu też nie czujemy

specjalistami w tej dziedzinie, stąd zasięgnęliśmy tych opinii i one tutaj dla nas były też ważne. Dziękuję bardzo."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję Pani Dyrektor .Otwieram dyskusję. Jako pierwszy kolega radny Krzysztof Kido."

Radny Krzysztof Kido: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Ja rozumiem, że ustalając teraz regulamin w takim kształcie, jeżeli nawet na …, nikogo nie będzie na takim wyznaczonym wybiegu i osoba zwolni ze smyczy i zdejmie kaganiec psu rasy uznanej za agresywną, to w przypadku pojawienia się Straży Miejskiej, zostanie ukarana."

Dyrektor Anna Grabuszyńska: „No nie."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Chwilę, chwilę. Proszę nie prowadzić dyskusji. Zadać pytania."

Radny Krzysztof Kido: „Zadałem pytanie. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Czy są inne pytania, czy wnioski?
Nie widzę. Bardzo proszę Panią Dyrektor o odpowiedź na pytanie."

Dyrektor Anna Grabuszyńska: „Jeżeli uchwalimy ten regulamin i w takim kształcie jak tutaj i jeżeli ktoś spuści psa ze smyczy, to nie będzie miał mandatu, jeżeli z kagańca, to tak.

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „No myślę, że odpowiedź jest jednoznaczna. Czy są inne pytania?
Nie ma pytań. Zamykam dyskusję. Przechodzimy do głosowania.
Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Wszyscy obecni na sali oddali swój głos. Proszę o wynik.

Głosowało 21 radnych: 17 głosów oddano za, 1 głosy jest przeciwny, 3 głosy były wstrzymujące się.

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku podjęła uchwałę w sprawie zmiany Uchwały Nr V/26/11 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 26 stycznia 2011 roku w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Słupska.

(Uchwała Nr X/94/11 stanowi zał.nr 47 do niniejszego protokołu.)

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia regulaminu korzystania z wybiegów dla psów zlokalizowanych na terenie miasta Słupska.

Zgodnie z obietnicą wcześniej złożoną pani Dyrektor jednak trzeba będzie po przerwie jeszcze raz wrócić na to miejsce, ogłaszam 40 min przerwy do godz. 13.40."

Przerwa.

Po przerwie.

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Bardzo proszę koleżanki i Kolegów o zajęcie miejsc i zalogowanie się. Wznawiamy obrady po przerwie. Policzyłem quorum, jest, wobec tego przechodzimy do realizacji kolejnego punktu, a właściwie jesteśmy w tym samym punkcie.

12) podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Programu Ograniczenia Niskiej Emisji dla miasta Słupsk. (Druk Nr 9/11)

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Informuję, że projekt uchwały skierowałem do zaopiniowania przez Komisje:Porządku Publicznego, Przestrzegania Prawa i Spraw Obywatelskich oraz Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, które zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie. Natomiast Komisja Zdrowia i Spraw Społecznych przyjęła projekt uchwały **do wiadomości**

(Opinie stanowią zał.nr 49, 50, 51 do niniejszego protokołu.)

Proszę Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska Panią Annę Grabuszyńską o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały.

Dyrektor Anna Grabuszyńska: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Sejmik Województwa Pomorskiego w 2009 r. przyjął program ochrony powietrza dla strefy miasto Słupsk, w którym określił kierunki działań w zakresie obniżenia emisji dotrzymania docelowego dla benzoalfapirenu. W celu wywiązania się z tych zadań. Właśnie przedstawiamy Państwu m.in. „Programu Ograniczenia Niskiej Emisji, który przedstawi konkretne działania jak również koszty inwestycyjne jakie należałoby na terenie miasta wykonać, aby te poziomy dotrzymać powiem, pewnie Pani też tutaj Państwu powie, że to na pewno będzie bardzo trudne i wszyscy o tym wiedzą, ale musimy mieć jakiś program, żeby wykazać się również przed tutaj organami, instytucjami wyższego rzędu, że podejmowaliśmy działania i realizowaliśmy właśnie te przedsięwzięcia z zakresu obniżenia emisji benzoalfapirenu. Opracowanie to przygotowała nam firma ze Śląska „Agrotur" w tej chwili firma nazywa się „AT GRUP", Agencja Rozwoju Lokalnego i poproszę tutaj Panią Monikę Gołębiowską, przedstawiciela tej firmy, specjalistę ds. projektów i inwestycji, która pokrótce przedstawi państwu zarysy tego programu. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję, tylko tak, jak umówiliśmy się tu z Panią Dyrektor, proszę aby to nie przekroczyło 15 min.

Pani Monika Gołębiowska „AT GRUP": „Witam Państwa bardzo serdecznie. Moje nazwisko Gołębiowska Monika, jestem przedstawicielem firmy AT GRUP S.A. wcześniej Agencja Rozwoju Lokalnego „AGROTUR" z siedzibą w Krupskim Młynie na Śląsku. Jakiś czas temu nasza Firma przygotowywała dla Państwa Miasta program ograniczania niskiej emisji dla miasta Słupsk. Głównym celem tego programu jest przedstawienie problemu jakim jest niska emisja. Przedstawienie oczekiwań mieszkańców i nie tylko związanych z gospodarką cieplną oraz pokazanie działań naprawczych, które powodować będą w pewnym stopniu, że stan powietrza ulegnie znacznej poprawie. Podstawą tego opracowania była dokumentacja do programu ochrony powietrza dla strefy miasta Słupsk w województwie pomorskim oraz uchwała Sejmiku Województwa Pomorskiego w sprawie określenia programu ochrony Powietrza dla strefy miasta Słupsk. Mającego na celu dotrzymanie poziomu docelowego dla benzoalfopirenu, którego przekroczenie wskazała ocena jakości powietrza w roku 2017. Dla benzoalfapirenu termin osiągnięcia poziomu docelowego przyjęto jako rok 2013. Stwierdza się również zagrożenia jeśli chodzi o ten termin 2013 r. Zagrożenia te spowodowane są przede wszystkim emisją powierzchniową, której źródłem są niskoenergetyczne paleniska domowe opalane przede wszystkim paliwem stałym. Są to wszelkiego rodzaju piece opalane węglem, koksem, czy też miałem. Głównym źródłem benzoalfapirenu, który znajduje się w powietrzu jest niepełne spalanie paliw stałych zwłaszcza węgla, miału koksu i również drewna. Najwyższe wartości stężeń benzoalfapirenu przekraczającego poziom docelowy występują w centralnej i północno – wschodniej części miasta oraz na osiedlu „Piastów" - tutaj Państwo na tym slajdzie (str.4) mają wyszczególnione główne skupisko, gdzie ten poziom stężenia jest najwyższy i w tym miejscu też można było zaobserwować, że większość mieszkań opalanych jest paliwem stałym. W celu przedstawienia jakichkolwiek rozwiązań w celu ograniczenia niskiej emisji, zapoznaliśmy się z zasobami m.in.: Przedsiębiorstwa Gospodarki Mieszkaniowego Sp. z o.o. z siedzibą w Słupsku, spółdzielni mieszkaniowych, budynków użyteczności publicznej oraz zapoznaliśmy się z działalnością i planami przedsiębiorstwa ciepłowniczego" Sydkraft EC" Słupsk Sp. z o.o. Dzięki ich propozycjom, sugestiom mogliśmy opracować ten dokument dla Państwa. Każda z tych jednostek zarówno Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej, spółdzielnie, czy budynki użyteczności publicznej, każdy z tych budynków w jakiś sposób też przyczyniają się do powstawania tej niskiej emisji ale również wiele z nich jest już podłączo-

nych do sieci, czy w miejscu, gdzie jest zapotrzebowanie na ciepła, tej emisji nie ma. Jeśli chodzi o spółdzielnie mieszkaniowe, trzy spośród wszystkich spółdzielni zlokalizowane są na tym terenie zagrożonym. Jest to Spółdzielnia Mieszkaniowa „Kolejarz", „Nowa" oraz „Czyn". Większość z tych spółdzielni ogrzewa swoje budynki z sieci, więc tutaj de facto tych działań naprawczych jako tako nie ma, ponieważ w miejscu, gdzie to ciepło jest pobierane efekt ekologiczny jest bardzo dobry, czyli zerowy, czyli nie ma żadnej emisji. Odbiorcami przedsiębiorstwa ciepłowniczego jest prawie 650 instytucji oraz osób fizycznych. Spółka w swoim zakresie proponuje usługi związane zarówno z przyłączeniem, z eksploatacją, czy też późniejszą konserwacją. Jeżeli chodzi o budynki użyteczności publicznej, prawie wszystkie budynki korzystają z sieci ciepłowniczej do ogrzewania. W większości budynków przeprowadzono również różnego rodzaju termomodernizacje i też w niektórych planuje się w najbliższym czasie takie termomodernizacje wykonać. Są to takie termomodernizacje związane m.in. z wymianą stolarki okiennej, ociepleniem przegród, czy też modernizacje instalacji centralnego ogrzewania, która w dalszym stopniu powoduje poprawę sprawności.
Realizacja programu w zakresie podstawowym, czyli zakres podstawowy jest to wymiana źródła ciepła. Proponuje się, żeby był to kocioł gazowy albo podłączenie do sieci ciepłowniczej lub gazowej. Ten zabieg pozwala nam osiągnąć największy efekt ekologiczny. Analiza problemu, czyli wśród tych wszystkich instytucji, które pytaliśmy o proponowany zakres, o te instytucje, które znajdują się na terenie zagrożonym, wiele z nich jest podłączonych do sieci ciepłowniczej, też bardzo duża ilość korzysta z paliw stałych, czyli ta emisja w tych miejscach jest znacznie przekroczona i też wytypowano w pierwszej kolejności kilkaset obiektów, które w pierwszej kolejności trzeba by zmodernizować i przyjrzeć się ich systemowi ciepłowniczemu. Podczas prac uciepłownienia terenu miasta kieruje się trzema podstawowymi etapami działań. Pierwszy etap jest to przyłączenie do sieci miejskiej. Przedsiębiorstwo ciepłownicze wyłoniło te miejsca, gdzie jest to najmniej pracochłonne, najmniej kosztowne, ponieważ te miejsca znajdują się w dogodnej lokalizacji, czyli są w pobliżu sieci i jest wymagane tylko i wyłącznie przyłączenie.
II etapem są to budynki, które też w części są już podłączone i mają możliwość podłączenia, ale nie są one tak pilne do podłączenia jak budynki etapu 1.
Oraz III etap - jest to etap podłączenia do sieci tych budynków, które przede wszystkim są opalane paliwami stałymi, gdzie w mieszkaniach znajdują się kotły na paliwo stałe, mało efektywne, gdzie sprawność wytwarzania jest bardzo niska i powodują znaczne pogorszenie się efektu ekologicznego. Jak już państwu przede wszystkim wspomniałam, pierwszy etap, czyli podłączenie do sieci tych obiektów, które zostały wytypowane w pierwszej kolejności przez przedsiębiorstwo. Takich obiektów jest około 305 budynków. Tutaj na tym slajdzie (str.12) mają Państwo pokazane szacunkowe koszty remontu, czyli podłączenia do sieci gazowej i do sieci ciepłowniczej. Szacuje się, że okres wykonania tych prac można byłoby zrobić w przeciągu około 2 lat. Etap II, to jest jak już Państwu wcześniej wspomniałam, te obiekty, które nie zostały wytypowane w pierwszej kolejności ale warunki ich usytuowania również pozwalają na przyłączenie się do sieci. Takich obiektów jest 200 budynków i ich koszt to jest 14 mln 360 i czas wykonania również około 3 lat. Etap III, czyli te budynki, które mają miejscowo ulokowane stare, nieekologiczne, nieefektywne źródła ciepła. Takich budynków jest 83, ich koszt remontu wyniósłby 2 mln 400 zł i tutaj mamy przewidywany okres wykonania prac modernizacyjnych w etapie III. Spośród przeprowadzonej przez naszą firmę ankietyzacji pojawiło się wiele budynków z roku 1908 – 1910 – tutaj należałoby rozważyć, czy jakiekolwiek przeprowadzanie prac termomodernizacyjnych w tych obiektach jest opłacalne. Dla każdego z etapów, o których wcześniej mówiłam jest możliwy do oszacowania efekt ekologiczny. W przypadku, na tym slajdzie (str.18) mają Państwo efekt ekologiczny przed modernizacją, tu mają Państwo efekt ekologiczny po modernizacji, czyli

można zauważyć, że przed i po ten efekt ekologiczny ulegnie znacznej poprawie.
Analiza SWOT, czyli mocne, słabe strony, szanse i zagrożenia. Wśród mocnych stron można wyodrębnić przede wszystkim chęć realizacji Programu ograniczenia niskiej emisji – jako jednego z pierwszych w woj. pomorskim opracowanego przez opracowany dokument, który Państwo posiadają jeśli chodzi o ochronę powietrza, wykonanie założonego planu pozwoli w 100 % osiągnąć zakładany efekt, czyli zrealizowanie tych trzech etapów, otwartość działania ze strony przedsiębiorstw ciepłowniczych, czyli przedsiębiorstwo, które tu dominuje u Państwa, czyli przedsiębiorstwo „Sydkraft" oferuje szeroki wachlarz i szeroki zakres jeśli chodzi o możliwości przyłączenia do sieci.
Słabe strony, jest to przede wszystkim brak możliwości dofinansowania jeżeli chodzi o wojewódzkie fundusze takich inwestycji, brak narzędzi prawnych – jeśli chodzi o tzw. niską emisję nie ma żadnego narzędzia pranego, które pomogłoby egzekwować w jakiś sposób od danego Kowalskiego, narzucenie mu, że ma korzystać z takiego kotła, z takiego i źródła ciepła, albo z takiego, a nie innego opału i to jest słabą stroną jeżeli chodzi o ograniczenie niskiej emisji.
Zasoby mieszkalne są już wiekowe z 1908 i 10 r. jak już Państwu wspomniałam i ich modernizacja może okazać się nieopłacalna, niektóre budynki są też przewidziane do wyburzenia – ich modernizacja również jest nieopłacalna, większość około nawet 90% zasobu komunalnego to mieszkania pozbawione centralnego ogrzewania, więc tam też najprawdopodobniej jeżeli chodzi o źródło ciepła mogą to być przede wszystkim kotły, może nie kotły ale wszelkiego rodzaju kominki, czy piece kaflowe, gdzie ta sprawność jest bardzo niska, no i powodują one również powstawanie benzoalfapirenu. Powietrze atmosferyczne jest materią w ciągłym ruchu, dlatego też nie ma możliwości w danym punkcie zmierzenia, w danej chwili jaka ta emisja w danym miejscu jest, jak ona występuje. Jeśli chodzi o szanse, są to działania edukacyjne zwiększające świadomość ekologiczną, takie działania można przeprowadzać zarówno począwszy od najmłodszych lat, czyli w przedszkolach, szkołach, jak również wszelkiego rodzaju spółdzielniach, wspólnotach, przekazać mieszkańcom, co te zanieczyszczenia, jaki skutek powoduje w powietrzu atmosferycznym. Dużą szansą może być uzyskanie dotacji na działania edukacyjne, zmiany legislacyjne umożliwiające przekazanie odpadów komunalnych samorządom oraz wprowadzenie ryczałtowej opłaty za wywóz odpadów komunalnych. W dużych przypadkach okazuje się, że mieszkańcy odpady komunalne, które wytwarzają, również spalają w kotłach. Szansą byłoby również obniżenie ceny ciepła sieciowego oraz zapis o zagospodarowaniu przestrzennym o zakazie stosowania węgla jako paliwa do ogrzewania budynków. Jeśli chodzi natomiast o zagrożenia, głównym zagrożeniem jest niska zamożność społeczeństwa, co wiąże się z kupowaniem paliwa o złej jakości i paliw, które zawierają duże ilości popiołu i siarki, spalanie odpadów komunalnych, wysokie ceny tego paliw, wykorzystanie pieców/ kotłów o bardzo małej sprawności, niskie emitory, czyli poprzez niskie emitory przede wszystkim pojawia się nam ta niska emisja. Jako niskie emitory możemy rozumieć kominy te do 40 m wysokości, jak również duże zagęszczenie źródeł niskiej emisji, czyli zwłaszcza w centrum miasta zagęszczenie jest bardzo, gdzie obserwuje się nawet do 430% przekroczenia jeżeli chodzi o poziom docelowy dla benzoalfapirenu. Podsumowując zakres i ilość wykonywanych prac zależy między innymi od potrzeb modernizacyjnych, czyli dzięki temu programowi możliwe było przeanalizowanie potrzeb modernizacyjnych. Możliwe było również zapoznanie się ze stanem zasobów mieszkaniowych, czyli można stwierdzić dzięki temu dokumentowi, gdzie w pierwszej kolejności prace modernizacyjne należy wykonać. Przede wszystkim zależy również od zasobów finansowych i chęci uczestnictwa w programie właścicieli i zarządców budynków, możliwości finansowania samorządów i pozyskania możliwości finansowych ze środków zewnętrznych. Efekt ekologiczny prowadzonych działań wynika głównie z wprowadzenia

systemów grzewczych, w których następuje pełna kontrola procesu spalania paliw podczas gdy ta kontrola nie jest zbytnio kontrolowana w tym momencie występuje niepełne spalanie paliw w tym momencie ten benzoalfapiren znacznie jego poziom przekracza jeżeli chodzi o stan docelowy. Jeżeli chodzi o efekt ekologiczny duże znaczenie ma emisja praktycznie zerowa w miejscu zapotrzebowania na ciepło. Czyli te obiekty, które podłączone byłyby do sieci, ich emisja w miejscu zapotrzebowania jest zerowa. Jak również duży wpływ na poprawienie efektu ekologicznego mają zastosowanie źródeł ciepła o wyższej sprawności. Realizacja tego programu wiąże się, musiałaby być kompleksowa i wymaga zaangażowania kilku jednostek zarówno te aspekty połączenia, musimy połączyć wiele aspektów, aby ten program mógł przejść z jakimś sukcesem, aspekt to by był techniczny, organizacyjny, formalno – prawny i finansowy. Zarówno samorząd jak i wspólnoty, osoby fizyczne muszą się zgrać i w jednym czasie te inwestycje prawidłowo wykonać aby można było polepszyć stan powietrza atmosferycznego jeżeli chodzi o teren miasta Słupska. Jeśli Państwo byliby zainteresowani szerszą informacją i szerszym zakresem jeśli chodzi o program niskiej emisji, te programy są opracowywane zwłaszcza na terenie województwa śląskiego. Zapraszamy my na naszą stronę www.niskaemisja.pl. Mogą Państwo znaleźć jeszcze szersze informacje jeżeli chodzi o programy tego typu. Dziękuję bardzo."
(Prezentacja stanowi zał.nr 52 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję bardzo. Dziękuję również za tą dyscyplinę czasową no i widzę, że Pani już jest wprawiona w prezentowaniu tego typu projektów, otwieram dyskusję, jeśli jeszcze ona będzie a myślę, że tak, wobec tego Pani na razie dziękuję, żeby zechciała Pani sobie odpocząć, a oddaje głos radnym. Jako pierwszy zabierze głos Kolega Bogusław Dobkowski."
Radny Bogusław Dobkowski : „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo i Szanowna Pani, co do zasady generalnie się absolutnie z Panią zgadzam. Oglądaliśmy z kolegami i koleżankami pełniejsze zapoznanie z tą problematyką na Komisji Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej itd. Natomiast wówczas mówiłem, dzisiaj powiem, że co do rozłożenia akcentów, to uważam, że rozwiązanie złe, a mianowicie tam gdzie spalamy w piecach czym się da, zamiana na gaz jest rozwiązaniem nieco tylko lepszym, natomiast idealnym, jak Pani sama określiła jest zamiana na centralną kotłownię, centralną również ciepłą wodę również przy okazji a nie tylko ogrzewanie. Oczywiście daje to i drugi skutek jednocześnie, że rzutuje to na cenę ciepła, ponieważ im więcej odbiorów jest tym cena będzie relatywnie niższa. Co do świadomości ekologicznej, to powiem pani, że w spółdzielni mieszkaniowej „Kolejarz", gdzie nie ma problemu niskiej emisji ona wynosi zero równe, po prostu jak chcieliśmy przejść z ciepłej wody, z piecyków gazowych na centralne, na kotłownię, to lat temu 5 40% było chętnych, natomiast badania tegoroczne wskazują, że jest już od 70 do 80% chętnych, czyli ta świadomość rośnie i ludzie są zainteresowani nie tylko przechodzeniem właśnie na gaz, ale na ten wyższy stopień, czyli tą centralną kotłownię z centralną ciepłą wodą włącznie. Dziękuję bardzo."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Kolega Andrzej Watemborski Wiceprzewodniczący Rady proszę uprzejmie."
Wiceprzewodniczący Rady Andrzej Watemborski: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado ja w zasadzie do Pani Dyrektor Grabuszyńskiej kilka pytań chciałbym skierować, jeśli mogę zatem Panią prosić o uwagę i skupienie, to będę zobowiązany. Ja mam nadzieję, że ten program jest realizowany nie po to aby wykazać się przed organami wyższego szczebla jak Pani była to uprzejma zauważyć, ale głównie po to, aby poprawić stan powietrza w Słupsku. Ale to taka uwaga. Teraz już te konkretne pytania. Jakie stanowisko i działania zostały podjęte aby zaktywizować energetykę cieplną i firmę „Sydkraft" do włączenia się w ten program. Pytanie bardzo konkretne, które będzie jakimś wyznacznikiem tego porozumienia, tej

współpracy, czy doszło do porozumienia z „Sydkraftem” w sprawie ułożenia rury ciepłowniczej na ul.Wojska Polskiego, gdzie prowadzony jest remont nawierzchni. Czy są jeszcze obiekty lub lokale użytkowe będące własnością gminy pozostające niewłączone do sieci ciepłowniczej. Pytanie 4. - jakie akcje informacyjne propagujące zmianę systemu ogrzewania przeprowadzono lub zamierzają państwo przeprowadzić i ostatnia rzecz 385 budynków jak zrozumiałem zostało zakwalifikowanych do pierwszego etapu – kiedy ten etap się rozpocznie i kiedy się zakończy. Bardzo dziękuję.”:

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Jako kolejny zada pytania czy też zgłosi wnioski kolega radny Izydor Orlik.”

Radny Izydor Orlik: „Dziękuję Panie Przewodniczący. Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, zwracam się do Pani referującej program. Otóż na Komisji zadałem to same pytanie – mieszkańcy Starówki, bloku Piekiełko 1, bloku Grodzka, Kino Milenium, gdzie wydano decyzję o kotłowni lokalnej w kinie już 40 lat temu. Zadymienie jest olbrzymie. Pytanie zadałem, a w tabelach dołączonych do uchwały m.in. tabela 7, tam jest - budynki przewidziane do podłączenia w przyszłości pod centralne ogrzewanie, tych obiektów nie ma. Jest to obiekt użyteczności publicznej jak zarówno obiekty gospodarki mieszkaniowej. Odpowiedzi takie ogólnikowe były, że uchwała wspólnoty zadecyduje, a jeżeli nie jest w uchwale tej ujętej w załączniku, to może „Sydkraft” w przyszłości nie podłączy. Bardzo bym prosił o konkretne pytanie koleżanki.”

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „O konkretną odpowiedź rozumiem, bo konkretne pytanie kolega zadał. Dziękuję. Koleżanka radna Krystyna Danilecka – Wojewódzka proszę uprzejmie.

Radna Krystyna Danilecka – Wojewódzka: „W uzasadnieniu do projektu uchwały w ostatnim punkcie środki finansowe, które nas powinny interesować jest zapis o dotacjach z gminy, z miasta Słupsk, z budżetu miejskiego oraz możliwych programów, żeby kontynuować ten wątek, który poruszył Pan Andrzej Watemborski. Nie po to podejmujemy dzisiaj ten materiał, żeby w ogóle było, bo tak wymaga ustawodawca wyższego rzędu, tylko po to, żeby wprowadzić te zmiany w systemie ogrzewania w starej części miasta i na „Piastów”, bo doskonale wiemy, że to jest rzeczywiście dzisiaj wymóg i to powinien być priorytet w najbliższych latach w naszej działalności radnych. Stąd pytanie do pani Dyrektor Grabuszyńskiej – jakie są aktualne możliwe o aplikowanie programy dofinansowania środków zewnętrznych na tego typu działalność, czy na bieżąco monitorujemy i czy już ją przygotowujemy do pisania w tym zakresie projektów, a może mamy je napisane. Perspektywa najbliższych 3 lat to jest taka, która powinna nas zmodernizować do podjęcia i w dużym stopniu zakończenia tego projektu. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Jeszcze jeden głos kolega Paweł Szewczyk Wiceprzewodniczący Rady, proszę uprzejmie.”

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Szewczyk: „Dziękuję Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Szanowni Radni, ja na ten temat mówiłem na Komisji, a tutaj w materiale trudno się tego doszukać, mianowicie mówiłem o różnych źródłach ekologicznych, które można byłoby wykorzystywać w naszym mieście. Jeżeli dyskusja, to chciałem się zapytać, czy jakieś np. przymiarki były do montażu pomp ciepła jeżeli chodzi o budynki użyteczności publicznej. Oczywiście to są koszty duże, ale nie oszukujmy się centralne ogrzewanie miejskie też kosztuje a my jako miasto musimy dbać o finanse. Teraz jak się buduje, wybiera się projekty energooszczędne i technologie takie, które pozwalają jaki najwięcej pieniędzy zaoszczędzić i czy tutaj w tym kierunku coś miasto, jakieś kroki czyniło, czy na razie jeszcze do tego nie podchodzono.”

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Na razie innych zgłoszeń nie widzę, wobec tego bardzo proszę o odpowiedź na pytania, poruszone też problemy, jako pierwsza

Pani Dyrektor Anna Grabuszyńska.”

Dyrektor Anna Grabuszyńska: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, projekt, znaczy program, nie mamy generalnie tutaj jakiegoś nacisku ustawowego, żeby taki program powstał. Właśnie dlatego, żeby rozwiązać problem emisji benzoalfapirenu, ten program przygotowaliśmy, bo tak jak rozmawialiśmy jeszcze parę miesięcy temu nasza wiedza też na temat tego, które budynki musimy podłączać była nikła. Właściwie teraz okazało się, że praktycznie wszystkie, tak, czyli mamy taką sytuację, że to przekroczenie do standardów unijnych jest tak wysokie, że powinniśmy przełączyć prawie wszystkie budynki w tej strefie zagrożonej, czyli w tych czterech dzielnicach, które Pani wymieniła i to nie jest tak, że my ten program przygotowaliśmy, żeby się tylko wykazać, że go mamy i nic z tym robić, bo robić robimy i będziemy robić, tylko, że musimy mieć jakiś dokument, że my próbowaliśmy zdiagnozować stan w naszym mieście, tak, bo dopóki tego programu, tego dokumentu nie mieliśmy, to też ciężko było ocenić od czego zacząć, które budynki podłączać i jak to powinno wyglądać. W tej chwili wiemy, że praktycznie wszystkie. Jest to 600 ponad budynków, czyli jest to dużo. Te ramy czasowe, które tutaj są zaproponowane w programie, one są, wynikają z faktu terminów jakie mamy dochować, dotrzymać aby zredukować benzoalfapiren. Ale w programie mają Państwo też taki zwrot, takie podsumowanie, które mówi o tym, że to zależy od wielu czynników i środków finansowych i być może miasto sobie to rozłoży w czasie dużo dłuższym i myślę, że tak będzie, no bo sami Państwo widzieli jakie są to kwoty i też Państwo dobrze wiedzą, że mówmy tutaj o budynkach, w których są wspólnoty mieszkaniowe i ze wspólnotami bywa też różnie. My staramy się wspólnoty namawiać i uważam, że ten rok jest takim rokiem naprawdę przełomowym, bo wiadomo mi w tej chwili o ponad 30 uchwałach, które już są przez wspólnoty podpisane w kwestii przyłączenia. Dodatkowo jeszcze będzie kwestia ul.Wojska Polskiego, ja mam informację, ze jutro „Sydkraft” wchodzi na tą ulicę i będzie tą sieć układało. Natomiast jakie akcje, my akcje już prowadzimy tak naprawdę intensywnie od tamtego roku, tak. W tamtym roku w ramach środków gminnego funduszu wypuściliśmy taki pakiet ulotek, które wiem, że Państwo też od nas dostali, m.in. było tam właśnie o zanieczyszczeniu powietrza, o spalaniu. Te ulotki żeśmy przekazywali na zebraniach wspólnot mieszkaniowych już w tamtym roku mieszkańcom i nawet byliśmy zdziwieni, że byli zainteresowani, z chęcią brali i czytali i w tym roku również. Planowaliśmy, nie wiem czy nam się uda, bo robiliśmy rozeznanie, ceny są dość duże ale planowaliśmy zrobić taki film o zagrożeniu w ogóle spalaniem różnych właśnie odpadów, śmieci w piecach z pokazaniem co to jest benzoalfapiren, z takim animatorem w postaci animowanej i właśnie taki film przekazać do szkół tutaj właśnie w ramach jakby kwestii edukacji ekologicznej i być może coś takiego zrobimy. Natomiast jeżeli chodzi o „Sydkraft” – od tamtego roku jest taka dość intensywna współpraca z „Sydkraftu” z PGM-em. Administratorzy uczestniczą w szkoleniach prowadzonych przez „Sydkraft”. Przedstawiciele „Sydkraftu”przychodzą i uczestniczą w zebraniach wspólnot i nie tylko, bo w różnych takich też zebraniach informacyjnych, gdzie mieszkańcy są szczegółowo informowani o możliwościach i kredytowania i pozyskania środków. W tej chwili już od tego roku jak Państwo wiedzą właśnie też z miasta, bo w tamtym roku mieliśmy taką dziurę można powiedzieć, prawną możliwości przekazywania środków Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska bo nie mogliśmy tego w ogóle przekazać osobom fizycznym i to było bardzo trudne tak, bo tu namawialiśmy wszystkich, że proszę bardzo, że mamy zanieczyszczenie, że ekologia jest ważna, że powietrze jest ważne, to czym oddychamy jest ważne i namawiamy wszystkich na to, żeby podłączyli się do sieci ale okazuje się, że nie mamy w zamian za to nic, tak, czyli nie możemy nic mieszkańcom zaproponować nawet jakieś tam złotówki, teraz podjęliśmy, Państwo podjęli dwa miesiące temu uchwałę w ramach której mamy możliwość dofinansowania, no i mamy

możliwość dofinansowania podłączenia do CO i jak najbardziej jest to rozwiązanie bardzo dobre i można powiedzieć najlepsze ale niestety o gazie też nie możemy zapominać. Tak, gaz póki co jest też paliwem ekologicznym , tak jak Pani powiedziała, benzoalfapiren wydziela się przy niepełnym spalaniu paliw, jeżeli chodzi o kotły gazowe jeżeli są sprawne, to nie powinno tu być problemów i zarówno Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska jak i Narodowy jak najbardziej dofinansowuje przedsięwzięcia związane z przejściem na paliwo gazowe. Generalnie ważne jest żeby zlikwidować kocioł węglowy, czyli likwidacja pieca węglowego, to jest tak jakby podstawowy wymóg i możliwości dofinansowania w tej chwili niestety mamy tylko z naszych środków, ze środków zewnętrznych nie. Jedyną taką możliwością dofinansowania, która była, to była jakby w ramach termomodernizacji ale to były też preferencyjne kredyty, które były umarzane i niestety mamy taką sytuację w naszym państwie i pani też o tym mówiła przy analizie SWOT, że mamy narzucone standardy emisyjne, mamy obowiązek je dotrzymywać, ale nie mamy żadnych dofinansowań. Mamy dofinansowania na odnawialne źródła energii, to jest średnia odpowiedź na to, o co pytał pan radny Szewczyk, bo można dofinansować kolektory słoneczne, można dofinansować pompy ciepła i takie środki na to są. W tamtym roku z takiego dofinansowania skorzystał nasz Dom Pomocy Społecznej i takie kolektory zamontował. W tym roku rozważało, z takie dofinansowania skorzysta Słupski Ośrodek Sportu i Rekreacji na terenie naszego basenu przy ul.Szczecińskiej i takie kolektory będą ale też muszą Państwo pamiętać o tym, że jeżeli chodzi o obiekty użyteczności publicznej, o których tutaj mówił pan radny Szewczyk w kontekście tych wszystkich pomp ciepła, to tak jak Pani przedstawiła, większość obiektów użyteczności publicznej jest już podłączona do sieci. Natomiast my nie mówimy nie, my wręcz w ogóle tutaj rozważamy sytuację podłączenia się do sieci, tak, ale wszystkie odnawialne źródła energii są na pozycji pierwszej i to wszyscy o tym wiemy i tutaj jakby o tym nie trzeba mówić, bo to są już zupełnie nieemisyjne instalacje a do tego jeszcze spełniamy wszystkie wymogi unijne, chociażby „protokoły z Kioto", które mówią o tych trzech dwudziestkach, czyli o zwiększeniu o 20 % odnawialnych źródeł energii, ograniczenie emisji dwutlenku węgla o 20% i zmniejszeniu właśnie udziału węgla w wytwarzaniu energii. Także, to na pewno i to w pierwszej kolejności. Natomiast my ze wspólnotami pracujemy. Wspólnoty są zainteresowane, musimy też pamiętać o tym, że w budynku wiele lokali jest podłączonych do instalacji gazowej, a ze strony „Sydkraftu" też jest kwestia opłacalności, to po pierwsze, a po drugie kosztów, które będą ponosić przyszli odbiorcy. Jeżeli podłączymy trzy lokale, bo reszta jest np. na gaz, to ci odbiorcy będą płacić po prostu bardzo dużo i to są też te czynniki ekonomiczne, które musimy brać pod uwagę. Jeżeli chodzi o pytanie Pana Orlika – Kino Milenium mam informację bezpośrednio z „Sydkraftu, że może nie do końca chcieliby pewnych informacji udzielać ale finalizują sprawy i możemy być tutaj dobrej myśli, że będą podłączeni. Po drugie zapisy w planach, to też o czym Pani mówiła i co stosujemy, w naszych planach mamy już zapis, że właśnie nie możemy mieć tego paliwa stałego, to się często pojawia i tego pilnujemy, niemniej niestety brakuje nam takich instrumentów prawnych, żeby móc komuś zakazać, bo taki przepisów prawnych, które by o tym mówiły tak naprawdę nie ma, czyli te wyzwania, które są stawiane przed gminami, przed samorządem, są naprawdę bardzo wygórowane, a możliwości jest tutaj po prostu niedużo. Cieszymy się, że te zmiany przez Ministerstwo Środowiska i w porozumieniu z Ministerstwem Finansów zostały wprowadzone i od tego roku możemy dofinansowywać osoby fizyczne i wspólnoty w kontekście właśnie podłączeń, ale nie ukrywam, że się bardzo boimy, bo jest bardzo duże zainteresowanie, bardzo. Także tutaj może nam zabraknąć środków, ale mamy tak skonstruowany regulamin, że będzie się liczyła kolejność wpływu ale też pamiętajmy o tym, że będzie się liczyła kolejność wpływu, ale też pamiętajmy, że od zrealizowania inwestycji, tak, czyli jak ktoś już zrobi, przedłoży nam rachunki, wtedy dofinansowujemy ale możemy

wtedy nie mieć w tym momencie pieniędzy, więc będzie musiał troszeczkę poczekać, ale wspólnoty są o tym poinformowane i te uchwały, które przez wspólnoty już są podejmowane, często w swojej treści zawierają właśnie takie zobowiązanie dla Zarządu, czy PGK o wystąpienie, o taką dotację właśnie tutaj do nas, do miasta. Na jedno pytanie nie mamy w tej chwili odpowiedzi i to jest pytanie, o którym tutaj Pan Watemborski, jeżeli chodzi o lokale użytkowe. No nie chcę tutaj strzelać spróbujemy taką sondę istotnie zrobić, jak to wygląda. Wydaje mi się, że, no z mojego doświadczenia chociażby, z zebrań wspólnot mieszkaniowych wiem, że wiele jest takich sytuacji, że budynek cały np. nie jest podłączony, a lokal użytkowy jest podłączony. Ale istotnie zorientujemy się, zobaczymy, bo nie umiem w tej chwili odpowiedzieć. Tych lokali jest sporo i natomiast to, co jest wymienione w załączniku, to co jest zinwentaryzowane, to jest oczywiście to co tutaj wykonała firma i to co jest najważniejsze ale jeżeli ktoś chce się podłączyć, a nie jest ujęty w załączniku, my przyjmujemy generalną zasadę, że my jesteśmy zawsze za. Jeżeli na zebraniu udaje nam się właścicieli przekonywać, to my zawsze jesteśmy za, bo każdy punkt, obiekt, który jest po prostu podłączony, to zawsze jest niższa emisja i taka jest tutaj nasza polityka i nasze działanie. Nie wiem, to chyba wydaje mi się wszystko, także dziękuję."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję Pani Dyrektor."

Dyrektor Anna Grabuszyńska: „A przepraszam, dostałam tutaj informację, że 20% lokali posiada ciepło z „Sydkraftu". Wszystkie te, które były podłączone, czyli te, które możemy uznać za lepsze, to są już sprzedane, czyli to co nam pozostało, istotnie mamy tam 80 % do podłączenia."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Czy koleżanki, koledzy uzyskali odpowiedzi na wszystkie pytania? Rozumiem, że akceptacja milcząca jest, że odpowiedź jest pozytywna. W takim razie kończymy dyskusję."

Dyrektor Anna Grabuszyńska: „Powiedziałam, aha, o perspektywie. Proszę Państwa, tak jak to też trochę powiedziałam, no, Państwo określili perspektywę czasową, która musi być kompatybilna z okresem czasu, który my mamy na dostosowanie tych parametrów emisji, nawet ona jest troszeczkę wyższa, bo tak jak Pani mówiła tam rok 2015, a my praktycznie do 2014 musimy te poziomy unijne dotrzymać. My w tej chwili podejmujemy działania do wszystkich możliwych obiektów jakie są i które moglibyśmy podłączyć, bo te etapy też po części wynikają z możliwości „Sydkraftu". Ten pierwszy etap to jest to co „Sydkraft" jest w stanie od ręki podłączyć. Ten drugi etap, to jest tam, gdzie muszą przygotować dokumentację, a trzeci, to jest tam, gdzie praktycznie nie ma sieci, a powinna być poprowadzona. Niemniej my praktycznie działamy we wszystkich trzech fazach. Jeżeli jest taka wola, jest taka możliwość, to nie trzymamy się, że w tej chwili tylko ten I etap i nie jesteśmy zainteresowani budynkami z drugiego etapu. Także trudno mi powiedzieć jak będzie to wyglądało z perspektywą czasową. To zależy i od pieniędzy i od woli właścicieli a jeszcze kwestia zgody właścicieli, nasza, to nie jest wszystko, bo potem jest bunt naszych lokatorów, więc my tutaj musimy działać naprawdę w wielu kierunkach.

(nienagrany głos z sali)

A ja mówiłam, Pani Krystyno, nie ma dofinansowania wewnętrznego do sieci, nie ma. Ostatnio Wojewódzki Fundusz uruchomił możliwość dofinansowania przedsiębiorstw ciepłowniczych i to jest też pierwszy raz, kiedy „Sydkraft" mogło wystąpić o dofinansowanie w kontekście właśnie przyłącza do budynku, natomiast nie ma możliwości dofinansowania samego, znaczy podłączanie też może być, to jest u nas i też w Wojewódzkim Funduszu mogą przedsiębiorcy, znaczy wspólnoty też mogą ewentualnie wystąpić, ale generalnie nie ma tam żadnych zewnętrznych środków unijnych niestety i to jest poważny problem. Unijne generalnie, czy to są z RPO, czy to są z Infrastruktury Środowiska, to są przeważnie na odnawialne źródła energii i próbowaliśmy w tamtym roku, chyba z trzema wspólnotami

o kolektory słoneczne, bo też jeżeli nie było problemów, to generalnie jednostki samorządu terytorialnego to z reguły mogły się starać tak jak mówiłam o SOIR-ze w tym roku i w tamtym roku o Domu Pomocy Społecznej. Ale w tamtym roku Wojewódzki Fundusz próbował uruchomić dla osób fizycznych i wspólnot mieszkaniowych i my złożyliśmy taki wniosek i w końcowej fazie oni się wycofali ze względu właśnie na ten brak dofinansowania, możliwości dofinansowania osób fizycznych. W tym roku podejrzewam, że może to się uruchomi, ale to tylko na odnawialne źródła energii."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję Pani Dyrektor. Rozumiem, że Pan Prezydent Andrzej Kaczmarczyk chciałby uzupełnić tą wypowiedź, proszę uprzejmie."

Z-ca Prezydenta Andrzej Kaczmarczyk : „Panie Przewodniczący, tylko uzupełnić, ponieważ wypowiedź Pani Dyrektor była bardzo, bardzo wyczerpująca, natomiast ja chciałbym zwrócić uwagę na właśnie te problemy, o których Pani Dyrektor powiedziała ale w szczegółach są one o wiele bardziej skomplikowane, ponieważ z jednej strony większość obiektów, większość budynków mieszkalnych w tym tych, o których tutaj mówimy, w tej strefie zagrożonej, to są to wspólnoty mieszkaniowe. Wspólnoty mieszkaniowe, w których większość miasto ma zazwyczaj, w większości miasto ma mniejszość i teraz wszystko zależy od właścicieli. Problem, o którym powiedział Pan radny Watemborski dotyczący Wojska Polskiego, to jest problem bardzo złożony, ponieważ z jednej strony „Sydkraft" powiedział tak: dobrze ja położę tą rurę, tylko ja potrzebuję mieć na to odbiorców. Z kolei żadna ze Wspólnot przy Wojska Polskiego nie powiedziała, że ani dziś ani w przeciągu roku, ani w przeciągu dwóch podejmie uchwałę, że się podłączą. To są proszę Państwa takie problemy, za które z jednej strony my jesteśmy odpowiedzialni i chcemy, żeby je zrealizować, a z drugiej chcąc spełnić i wykorzystać powiedzmy taki moment jak teraz rewitalizacja, to decyzja o tym, żeby położyć ten rurociąg musiała zapaść w Szwecji już bezpośrednio w kwaterze głównej „Sydkraftu", ponieważ tu no po prostu były te rozmowy bezowocne i to są, z drugiej strony my też bierzemy na siebie bierzemy taką troszeczkę odpowiedzialność, bo nie ma właśnie żadnego projektu, gdzie moglibyśmy pozyskać pieniądze zewnętrzne. A z drugiej strony, tych właścicieli będziemy mogli zachęcić przede wszystkim tym, że my pomożemy finansowo i miejmy nadzieję, że ta pomoc finansowa będzie na tyle skuteczna, możliwa do wykonania. Skuteczna tym, że oni do tego, tak, będziemy się podłączać. Natomiast cieszę się i uważam, że program ma perspektywę, że zrealizujemy chociażby ten program, że będzie możliwość podłączenia się pod ciepło systemowe. To tyle. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Skoro nie ma więcej pytań zamykam dyskusję, przechodzimy do głosowania.

Kto z Pań i Panów radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Wszyscy obecni na sali oddali swój głos. Proszę o wynik głosowania.

Głosowało 21 radnych: wszystkie głosy oddano za.

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia „Programu Ograniczenia Niskiej Emisji dla miasta Słupsk.

Dziękuję Pani, która prezentowała ten program i pani Dyrektor za przedstawienie tego programu.

(Uchwałą Nr X/95/11 stanowi zał nr 53 do niniejszego protokołu.)

13) w sprawie zmiany uchwały Nr VIII/86/07 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 28 marca 2007 r. w sprawie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Słupska w latach 2007 – 2011. (Druk Nr 9/15)

(Projekt uchwały stanowi zał.nr 54 do niniejszego protokołu.)

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „ Informuję, że projekt uchwały skierowałem do zaopiniowania przez Komisje: Budżetu,Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta, która zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie, Zdrowia i Spraw Społecznych, która zaopiniowała projekt uchwały negatywnie, Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, która nie wyraziła tu swojego zdania.

(Opinie Komisji stanowią zał nr 55 i 56 do niniejszego protokołu.)

Panią Dyrektor Annę Grabuszyńską proszę o przedstawienie projektu i jego uzasadnienie.

Dyrektor Anna Grabuszyńska: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado w trakcie pracy Wydziału i przyjmowania przez Pana Prezydenta Miasta też interesantów wynikł też właśnie problem sposobu naliczania czynszu dla lokali adaptowanych ze strychu, całkowicie na koszt osób, które taki lokal w tej chwili od miasta wynajmują. Wiele miast w Polsce stosuje właśnie różnego rodzaju zniżki w zależności od systemu i zasad oczynszowania. U nas czegoś takiego nie było, nie było to brane pod uwagę, a wręcz zgodnie z zapisami programu gospodarowania zasobem mieszkaniowym, jeśli się zdarzyło, że taki lokal na poddaszu znajdował się na I lub II piętrze, co właśnie się w jednej sytuacji zdarzyło, to jeszcze miał za to zwyżki. Analizowaliśmy długo tą sytuację, braliśmy pod uwagę również też rozwiązania innych miast, stąd propozycja tutaj nasza, żeby lokale, które znajdują się na poddaszu i które całkowicie były adoptowane na koszt osoby, która ten lokal w tej chwili zajmuje, czyli w tej chwili są praktycznie lokalami miasta, a te koszty w ogóle nie były odliczane od czynszu, nie były brane w ogóle pod uwagę i de facto mamy w tej chwili sytuację, że często jest to wysokostandardowy lokal za pieniądze właśnie tych osób. Proponujemy, żeby zastosować tutaj stawkę, która jest najniższą stawką w zasobie i ona się kształtuje na poziomie w tej chwili 1 zł 40 i przy średnim czynszu 2,80 – mniej więcej, tak wygląda średni czynsz, bo musimy pamiętać, że mamy te wszystkie systemy zwyżek, zniżek, które wynikają z programu. Ja tylko powiem, bo takie pytania były na Komisjach i do końca takich informacji nie mieliśmy, bo ciężko było to w PGM-ie zweryfikować, ale istotnie taka sytuacja ma marginalne znaczenie jeżeli chodzi generalnie o wpływy z czynszów, bo na tą ilość lokali, którą mamy w zasobie, mówimy tu praktycznie o 30 lokalach, nie o większej ilości, o 30 lokalach, które znajdują się w budynkach 100% gminnych, tak. Bo nie mówimy tutaj o sytuacjach kiedy te strefy byłyby adoptowane w budynkach wspólnot mieszkaniowych, bo tam istotnie już te rozliczenia i umowy są podpisywane między wspólnotą a osobą, która taki lokal wynajmuje. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję serdecznie. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu?
Kolega Tadeusz Bobrowski proszę uprzejmie.

Radny Tadeusz Bobrowski: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Prezydencie ma Pan profesjonalną firmę – Spółkę kapitałową PGM i pkt.5 uzasadnienia – skutki finansowe związane z wejściem w życie uchwały, no kompromituje tą Spółkę no i Pana Prezydenta. Cyt: „Bowiem system finansowo - księgowy stosowany przez PGM Sp. z o.o. - zarządcę komunalnego zasobu mieszkaniowego nie wyodrębnia lokali powstałych w wyniku adaptacji z ogólnego zestawienia czynszy.” No Panie Prezydencie, jak tam jest, jak Pani Dyrektor mówi 30 – 40 lokali, to jeden pracownik, to w ciągu godziny zrobi. A Pan Prezydent takie uzasadnienie przedkłada dla Wysokiej Rady, no wstyd.”

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Kolega Jan Lange, proszę uprzejmie.”

Radny Jan Lange: „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, po raz któryś słyszę, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska nie opiniowała...”
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Ale to proszę zostawić”
Radny Jan Lange: „Nie, nie zostawię tego.”
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „To jest na koniec sesji, ten temat, proszę go...”
Radny Jan Lange: „...z tego względu, żeby radni nie myśleli, że Komisja jest leniwa i nie opiniuje wniosków.”
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Kolego, ja mówię o faktach, a ten temat zostawiam na koniec.
Bardzo proszę kolega radny Krzysztof Kido.”.
Radny Krzysztof Kido: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Prezydencie, ja myślę, że tutaj specjalnej dyskusji nad tym projektem nie powinno być, ponieważ likwidujemy pewien anachronizm i pewną fikcję prawną. Możemy przyjąć dwa przypadki: lokal powstaje w wyniku adaptacji strychu w obiekcie wspólnoty mieszkaniowej i związane wtedy jest to z ustaleniem udziałów w częściach wspólnych, zmieniają się te części wspólne i to wspólnota się rozlicza i system finansowo – księgowy nie ma z tym nic wspólnego, prawdopodobnie jest to jakiś tam lapsus, który się wkradł w treść uzasadnienia, no i drugi przypadek wtedy kiedy to za zezwoleniem właściciela, czyli gminy, następuje taka adaptacji strychu na lokal mieszkalny, ale wtedy również z systemem finansowo – księgowym nie ma to nic wspólnego. W każdym bądź razie wyczerpały się tak jakby możliwości adaptacji, chociaż nie do końca i my tym już nie musimy się zajmować, to wspólnoty mając swego administratora będą się borykać z tym problemem same, a nam nic do tego. Dziękuję.”
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Czy Pani Dyrektor chciałaby w ramach odpowiedzi coś przekazać.”

Dyrektor Anna Grabuszyńska: „Może nie chciałabym tutaj dyskutować z tym systemem księgowym, ale tu chodzi o skutki finansowe, tak. Natomiast istotnie system finansowo – księgowy jest tak dopasowany do tego jaką mamy uchwałę i dostosowania zniżek, zwyżek za określone lokalizacje i budynku i lokalizacje w budynku i może faktycznie jak tak się przeczyta nie odnosząc tego do systemu naliczania czynszów, może tak wyglądać, że to jest jakiś absurd ale chodziło nam o to, że w systemie akurat tym, my nie mamy wyodrębnionych lokali na poddaszu, które jeszcze zrobione były na koszt najemcy, bo my musimy pamiętać proszę Państwa, że to nie są sytuacje sprzed roku, sprzed dwóch, tak. Jak Państwo zauważyli w programie gospodarowania zasobem mieszkaniowym mamy zapis, że my w ogóle wychodzimy z takiego kierunku, żeby przyznawać lokale w zamian za adaptacje strychu, przyznawać takie lokale mieszkańcom. To są sytuacje sprzed 10, powiedzmy 15, 20 lat, kiedy takie działania były realizowane, często jeszcze na podstawie zgody Zarządu Miasta Słupska. W tej chwili nie ma takiej sytuacji, albo jest lokal w zamian za remont, albo jest lokal, który jest remontowany przez miasto i wynajmowany mieszkańcowi, ale generalnie jeśli jest to remonty, to nie jest to remont, który polega na całkowitym wybudowaniu, prawda, mieszkania w miejscu, w którym praktycznie go nie ma. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Ale to już jest sprawa, która dotyczy uzasadnienia, a nie samego projektu uchwały. Czy są jeszcze jakieś pytania w sprawie przedłożonego projektu? Zgłoszeń nie widzę. Zamykam dyskusję.

Przechodzimy do głosowania.

Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Wszyscy obecni na sali oddali swój głos. Proszę o wynik.

Głosowało 21 radnych: 19 głosów oddano za, 2 głosy były wstrzymujące się.

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku większością głosów podjęła uchwałę w sprawie

zmiany uchwały Nr VIII/86/07 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 28 marca 2007 r. w sprawie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Słupska w latach 2007 – 2011."

(Uchwała Nr X/96/11 stanowi zał.nr 57 do niniejszego protokołu.)

14) podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej z budżetu Gminy Miejskiej Słupsk Powiatowi Koszalińskiemu z przeznaczeniem na dofinansowanie zakupu kontenerów i wyposażenia bazy Lotniczego Pogotowia Ratunkowego w Zegrzu Pomorskim. (Druk Nr 9/7)

(Projekt uchwały stanowi zał.nr 58 do niniejszego protokołu.)

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Informuję, że projekt uchwały skierowałem do zaopiniowania przez Komisje: Porządku Publicznego, Przestrzegania Prawa i Spraw Obywatelskich; Zdrowia i Spraw Społecznych; Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta, które zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie.

Proszę Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Panią Mariolę Rynkiewicz – Gończ o przedstawienie ale uzasadnienie już naprawdę krótkie, bo ten temat był dyskutowany przy okazji zmiany w budżecie .Bardzo proszę oddaję głos."

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Mariola Rynkiewicz – Gończ: „ Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, pismem z 5 kwietnia 2011 r. Pan Roman Szewczyk, Starosta Koszaliński zwrócił się z prośbą o wsparcie finansowe działań związanych z organizacją bazy sezonowego Pogotowia Ratunkowego. To Pogotowie Lotnicze, to pogotowie, które ma możliwość dotarcia natychmiastowego z pomocą medyczną, w związku z tym w sezonie letnim, a to jest baza, która teraz działa w sezonie letnim, czyli mówimy o czerwiec – wrzesień, to jest najszybsza droga, którą możemy udzielić pomocy. Na Komisji Zdrowia było pytanie ile taki interwencji było w zeszłym roku, Dyrektor Pogotowia udzielił mi informację, że były to 2 zgłoszenia, z tym że proszę pamiętać, że te zgłoszenia są na wniosek osoby, która koordynuje akcją ratowniczą, w związku z tym tych zgłoszeń było 2 i w tym momencie obsługiwał nas Gdańsk. Rozmawialiśmy z Wydziałem Kryzysowym Starosty, starania Starosty Koszalińskiego idą w kierunku, żeby ta baza była bazą całoroczną. Stąd taka wielka akcja i wystąpienie do wszystkich powiatów. Starosta wyliczył, że tak naprawdę otrzymujemy taką pomoc licząc 40 gr od mieszkańca i ta kwota tak została skalkulowana, to co wcześniej nie zostało przedstawione. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję serdecznie. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu?

Zgłoszeń nie widzę, przechodzimy do głosowania.

Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Wszyscy radni oddali swój głos. Proszę o wynik.

Głosowało 21 radnych: wszystkie głosy oddano za.

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku jednogłośnie podjęła w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej z budżetu Gminy Miejskiej Słupsk Powiatowi Koszalińskiemu z przeznaczeniem na dofinansowanie zakupu kontenerów i wyposażenia bazy Lotniczego Pogotowia Ratunkowego w Zegrzu Pomorskim.

(Uchwała Nr X/97/11 stanowi zał.nr 62 do niniejszego protokołu.)

15) podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian do Statutu Samodzielnego Publicznego Miejskiego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Słupsku. (Druk Nr 9/6)

(Projekt uchwały stanowi zał. nr 63 do niniejszego protokołu.)

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Informuję, że projekt uchwały skierowałem do zaopiniowania przez Komisje: Porządku Publicznego, Przestrzegania Prawa i Spraw Obywatelskich oraz Zdrowia i Spraw Społecznych, które zaopiniowały go pozytywnie.

(Opinie Komisji stanowią zał.nr 64 i 65 do niniejszego protokołu.)

Panią Dyrektor Mariolę Rynkiewicz – Gończ proszę o przedstawienie i uzasadnienie projektu.

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Mariola Rynkiewicz – Gończ: „ Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, uchwała ma charakter porządkowy i dostosowuje przeprowadzone w zakładzie zmiany do sytuacji prawnej i organizacyjne SPMZOZ-u. Zamykamy jednostkę organizacyjną pod nazwą Przychodnia Akademicka przy ul. Spacerowej i otwieramy komórkę organizacyjną w Zakładzie Rentgenodiagnostyki pod nazwą Pracownia Densytometryczna. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję serdecznie. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu?
Zgłoszeń nie widzę, przechodzimy do głosowania.
Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Wszyscy obecni oddali swój głos. Proszę o wynik głosowania.
Głosowało 21 radnych: wszystkie głosy oddano za.
Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku jednogłośnie podjęła uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian do Statutu Samodzielnego Publicznego Miejskiego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Słupsku.(Uchwała Nr X/98/11 stanowi zał.nr 66 do niniejszego protokołu.)

16) podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie środka trwałego Samodzielnego Publicznego Miejskiego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Słupsku - wywoływarka automatyczna. (Druk Nr 9/20)

(Projekt uchwały stanowi zał.nr 67 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Informuję, że projekt uchwały skierowałem do zaopiniowania przez Komisje: Zdrowia i Spraw Społecznych oraz Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta, które zaopiniowały go pozytywnie.
(Opinie Komisji stanowią zał.nr 68 i 69 do niniejszego protokołu.)
Panią Dyrektor Mariolę Rynkiewicz – Gończ proszę o przedstawienie i uzasadnienie.
Dyrektor Wydziału Mariola Rynkiewicz – Gończ: „ Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, ten projekt uchwały jest jednym z czterech. Samodzielny Publiczny Miejski Zakład Opieki Zdrowotnej nabył mammograf cyfrowy w związku z tym sprzęt ten jest nadal sprawny ale już wyeksploatowany, chce się go pobyć, stąd te cztery uchwały, które mówią o pozbyciu się sprzętu, który już nie będzie potrzebny. W tej uchwale jest to jedna z części, której wartość szacunkowa wynosi 3 900 i to jest wywoływarka automatyczna, którą mamy nadzieję sprzedać. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję serdecznie. Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu?
Zgłoszeń nie widzę, przechodzimy do głosowania.
Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Wszyscy

obecni oddali swój głos. Proszę o wynik głosowania.
Głosowało 20 radnych: 20 głosów oddano za.
Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zbycie środka trwałego Samodzielnego Publicznego Miejskiego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Słupsku - wywoływarka automatyczna.

(Uchwała Nr X/99/11 stanowi zał.nr 70 do niniejszego protokołu.)

Kolejna uchwała podobnego kalibru.

17) podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie środka trwałego Samodzielnego Publicznego Miejskiego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Słupsku - kratka testowa MAMMO. (Druk Nr 9/21)

(Projekt uchwały stanowi zał.nr 71 do niniejszego protokołu.)

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „ Informuję, że projekt uchwały skierowałem do zaopiniowania przez Komisje: Zdrowia i Spraw Społecznych oraz Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta, które zaopiniowały go pozytywnie.
(Opinie Komisji stanowią zał.nr 72 i 73 do niniejszego protokołu.)
Panią Dyrektor Mariolę Rynkiewicz – Gończ proszę o przedstawienie i uzasadnienie projektu.
Dyrektor Wydziału Mariola Rynkiewicz – Gończ: „Jest to następna część, którą chcemy sprzedać. Może od razu powiem, co to jest ta kratka testowa, to jest do kontroli przylegania filmu folii w kasetach RTG. Cena wywoławcza, szacunkowa wartość, to jest 550 zł. Każda uchwała ma orzeczenie techniczne. Także służę orzeczeniem technicznym."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Nie widzę zgłoszeń, przechodzimy do głosowania.

Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Wszyscy obecni oddali swój głos. Proszę wynik głosowania.
Głosowało 20 radnych: wszystkie głosy oddano za.
Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zbycie środka trwałego Samodzielnego Publicznego Miejskiego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Słupsku - kratka testowa MAMMO."

(Uchwała Nr X/100/11 stanowi zał.nr 74 do niniejszego protokołu.)

18) podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie środka trwałego Samodzielnego Publicznego Miejskiego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Słupsku – eurofantomu. (Druk Nr 9/22)

(Projekt uchwały stanowi zał.nr 75 do niniejszego protokołu.)

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Ten projekt uzyskał także pozytywną opinię Komisji: Zdrowia i Spraw Społecznych oraz Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta.
(Opinie Komisji stanowią zał. nr 76 i 77 do niniejszego protokołu.)
A Panią Dyrektor Mariolę Rynkiewicz – Gończ proszę o przedstawienie uzasadnienia.
Dyrektor Wydziału Mariola Rynkiewicz – Gończ: „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, fantom MAMMO służy do sprawdzenia wiarygodności parametrów mammografu. Rok produkcji jest 2005 r. i szacunkowa wartość 4 tys. 800 zł. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Czy ktoś z Państwa chciałby zadać pytania w sprawie przedłożonego projektu?
Zgłoszeń nie widzę, przechodzimy do głosowania.
Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie

przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Kolega Bobrowski wyszedł. Bardzo proszę wynik głosowania. Wszyscy obecni oddali swój głos.
Głosowało 19 radnych: wszystkie głosy oddano za.
Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zbycie środka trwałego Samodzielnego Publicznego Miejskiego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Słupsku – eurofantomu."

(Uchwała Nr X/101/11 stanowi zał.nr 78 do niniejszego protokołu.)

19) podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie środka trwałego Samodzielnego Publicznego Miejskiego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Słupsku - aparatu mammograficznego. (Druk Nr 9/23)

(Projekt uchwały stanowi zał.nr 79 do niniejszego protokołu.)

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Ponownie Komisje: Zdrowia i Spraw Społecznych oraz Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta zaopiniowały ten projekt także pozytywnie.
(Opinie Komisji stanowią zał. nr 79 i 80 do niniejszego protokołu.)
Panią Dyrektor Mariolę Rynkiewicz – Gończ proszę o ewentualne uzasadnienia.
Dyrektor Wydziału Mariola Rynkiewicz – Gończ: „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, aparat mammograficzny jest z produkcji z 1990 r. szacunkowa kwota, którą chcemy uzyskać to są 43 tys. zł. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Czy są pytania w sprawie tego projektu?
Zgłoszeń nie widzę, przechodzimy do głosowania.
Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Wszyscy obecni oddali swój głos. Proszę wynik głosowania.
Głosowało 21 radnych: wszystkie głosy oddano za.
Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zbycie środka trwałego Samodzielnego Publicznego Miejskiego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Słupsku - aparatu mammograficznego.

(Uchwała Nr X/102/11 stanowi zał.nr 81 do niniejszego protokołu.)

20) podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Hołdu Pruskiego" w Słupsku. Druk Nr 9/8

(Projekt uchwały stanowi zał.nr 82 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Informuję, że projekt uchwały skierowałem do zaopiniowania przez Komisje: Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta, która zaopiniowała projekt pozytywnie; Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki - negatywnie; Porządku Publicznego, Przestrzegania Prawa i Spraw Obywatelskich - przyjęła projekt uchwały do wiadomości.
Natomiast Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – nie zaopiniowała projektu.
(Opinie Komisji Komisji stanowią zał.nr 83, 84 i 85 do niniejszego protokołu.)
Proszę Dyrektora Wydziału Urbanistyki, Architektury i Budownictwa Panią Grażynę Kowalską o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały.

Dyrektor Wydziału Urbanistyki, Architektury i Budownictwa Grażyna Kowalska: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado w imieniu Pana Prezydenta przedstawiam projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu pn. zagospodarowania przestrzennego "Hołdu

Pruskiego". Proponowany plan miejscowy jest zmianą fragmentu obowiązującego obecnie planu miejscowego „Kościuszki" uchwalonego w październiku 2006 r. swoimi granicami obejmuje on obszar cmentarza komunalnego, Stadion 650-lecia oraz znaczną część ulicy „Hołdu Pruskiego". Zmiana planu ma umożliwić budowę i rozbudowę obiektów związanych ze sportem na terenie stadionu oraz budowę boisk treningowych przy zachowaniu ładu przestrzennego na tym obszarze. Na terenie cmentarza komunalnego ustalono w ramach tego projektu planu strefę ochronną od zabudowy mieszkaniowej, tzn. w pasie 50 m od tej zabudowy zakazuje się chowania zmarłych. W prezentowanym projekcie planu miejscowego projektowane są następujące funkcje: teren usług, sportu i rekreacji, tereny parkingów, tereny zieleni parkowej i leśnej, teren cmentarza oraz tereny dróg publicznych. Zabezpieczenie miejsc postojowych przedstawia się następująco: w prezentowanym projekcie planu u zbiegu ul.Kaszubskiej i Madalińskiego na terenie 0-2-3-KS przewidziano miejsce na parking, który docelowo ma być 3-poziomowym parkingiem. W jednym poziomie można tu zlokalizować 218 miejsc postojowych, docelowo, gdyby doszło do realizacji trzech kondygnacji mogłoby się tam zmieścić 650 miejsc. W granicach obowiązującego obecnie planu miejscowego „Przy Lesie" u zbiegu ul.Klonowej i Hołdu Pruskiego przewidziano parking na około 120 miejsc postojowych. Dodatkowo przy odpowiedniej organizacji ruchu realizowanej z okazji imprez sportowych lub Święta Zmarłych w obrębie Hołdu Pruskiego można jeszcze zabezpieczyć około 170 miejsc postojowych, razem w jednym poziomie przewiduje się uzyskanie około 508 miejsc postojowych, a przy uwzględnieniu parkingu trzy poziomowego, docelowego około 940 miejsc postojowych. Stadion wymaga zabezpieczenia około 220 miejsc postojowych. Prezentowany plan miejscowy umożliwi wysokiego standardu przez kompleks Stadionu 650 -lecia co przełoży się na możliwość organizacji na tym stadionie ważnych imprez sportowych o znaczeniu krajowym. Koszty związane z i opracowaniem projektu planu oraz przeprowadzenia procedury jego uchwalenia ponosi miasto Słupsk. Plan został sporządzony przez Biuro Urbanistyczne Miasta Słupska. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „ Dziękuję Pani Dyrektor. Czy ktoś z Państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu?

Nie widzę zgłoszeń, wobec tego przechodzimy do głosowania.

Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Wszyscy obecni oddali głos. Proszę wynik.

Głosowało 21 radnych: 19 głosów oddano za, 1 głos był przeciwny i 1 głos wstrzymujący się.

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku podjęła/nie podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Hołdu Pruskiego" w Słupsku.

(Uchwała Nr X/103/11 stanowi zał.nr 86 do niniejszego protokołu.)

22) podjęcie uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych w Słupsku, których właścicielem lub zarządcą jest Gmina Miejska Słupsk, warunków i zasad korzystania z nich oraz ustalenia stawki opłat za korzystanie z tych przystanków. Druk Nr 9/12

(Projekt uchwały stanowi zał.nr 87 do niniejszego protokołu.)

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „ Projekt uchwały skierowałem do zaopiniowania przez Komisje: Budżetu**,** Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta; Porządku Publicznego, Przestrzegania Prawa i Spraw Obywatelskich; Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, które zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie.

(Opinie Komisji stanowią zał.nr 88 , 89, 90 do niniejszego protokołu.)

Proszę Dyrektora Zarządu Transportu Miejskiego Pana Marcina Grzybińskiego o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały.”

Dyrektor Zarządu Transportu Miejskiego Marcin Grzybiński: „Dziękuję Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, Szanowni Goście w imieniu Pana Prezydenta Prezentuję projekt uchwały – Druk 9/12 w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych w Słupsku warunków i zasad korzystania z nich oraz ustalenia stawki opłat za korzystanie z nich. Zgodnie z ustawą o publicznym transporcie zbiorowym, która weszła od 1 marca w życie, wszystkie jednostki samorządu terytorialnego w Polsce są zobowiązane do podjęcia takich uchwał jak i określenia przystanków, których są właścicielem lub zarządcą, określenia zasad korzystania i warunków z nich i ewentualnie ustalenia opłaty. Ta zmiana nie będzie dotyczyć, co ważne tu jest, ta ustawa, która weszła zniosła możliwość ubiegania się o jakby tutaj korzyści, znaczy dochody z tytułu sprzątania przystanków od przewoźników. Aktualnie jest to wydatek bieżący budżety miasta Słupska, czyli od 1 marca nie mamy możliwości pobierania żadnych opłat, tylko musimy pokrywać utrzymanie przystanków i sprzątanie oraz ich remonty łącznie z budżetu miasta. Dzięki tej uchwale, od nowych przewoźników, którzy będą się zwracać oraz po roku 2016, kiedy zakończy się okres przejściowy wejścia tej ustawy, będą wszyscy przewoźnicy objęci jedną stawką, którą dzisiaj dzisiaj określimy według rozkładu jazdy. Nie obejmie ta uchwała przewoźników, którzy mają wydane zezwolenia przed wejściem uchwały w życie, czyli wszyscy którzy mają wydane aktualnie zezwolenia w Wydziale Komunikacji zgodnie z ustawą o transporcie drogowym nie będą ponosić dodatkowych opłat, dopiero następni, którzy będą według ustawy o transporcie drogowym starać się o dokumenty, dopiero tą opłatę będą ponosić. To wszystko. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję Panu Dyrektorowi. Czy ktoś z koleżanek, kolegów radnych chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu? Bardzo proszę kolega Andrzej Watemborski Wiceprzewodniczący Rady.

Wiceprzewodniczący Rady Andrzej Watemborski: „Jakie jest zainteresowanie firm przewozowych, objęciem przystanków patronatem, tak jak to w wielu przypadkach już teraz w Słupsku się dzieje, czy takie przekazanie przystanków w patronat byłoby, jak rozumiem, bardzo korzystnym rozwiązaniem dla miasta.”

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Czy są jeszcze inne pytania?
Na razie nie ma zgłoszeń, bardzo proszę Panie Dyrektorze o odpowiedź na to pytanie.”

Dyrektor Zarządu Transportu Miejskiego Marcin Grzybiński: „Staramy się namawiać wszystkich, którzy korzystają z przystanków i także innych oczywiście, wszystkich przedsiębiorców, jeżeli z tej trybuny mogę zaapelować, no to miasto Słupsk oferuje przedsiębiorcom oraz wszystkim, którzy chcą, bardzo tanią formę reklamy, którą jest właśnie objęcie przystanku komunikacyjnego pod opiekę. Polega to na tym, że przewoźnik lub przedsiębiorca opiekuje się przystankiem, ponosi koszty ewentualnych jego napraw itd., a my jako miasto umieszczamy tam rozkłady jazdy. Aktualnie o tym rozmawialiśmy na Komisji, udało nam się pozyskać kolejnego przedsiębiorcę, który 4 wiaty pozyskał i będzie się nimi opiekował. Nie wszystkie wiaty nadają się do tego, nie wszystkie są korzystne, żeby zaoferować je jako reklamowy punkt, ale mamy jeszcze bardzo wiele fajnych punktów i z tego miejsca apeluję, jeżeli Państwo znacie, jeżeli ktokolwiek ma takie kontakty, to naprawdę proszę przysłać do nas, jeżeli ktoś jest zainteresowany taką formą tanią, bo to nieduży koszt jest i nie ma wiele możliwości, to serdecznie zapraszam. Jesteśmy otwarci, pomagamy, wskazujemy, mamy dokładne dane ile osób korzysta z każdego przystanku, dlatego jest to bardzo ciekawa forma. Na naszej stronie internetowej też pojawiła się taka zakładka – reklama. Pokazane są tam przykładowe przystanki w opiece, są adresy tych firm, z którymi współpracujemy, jest też jakby informacja, że jeśli ktoś jest chętny, to zapraszamy, na pewno warto.”

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Ale z tego co zrozumiałem...”

Dyrektor Zarządu Transportu Miejskiego Marcin Grzybiński: „Tak, zainteresowanie jest słabe, ciężko jest namówić, bo to jednak na początku trzeba ten koszt ponieść, np. adaptacji jakiejś starej wiaty do tego jaką się ma wizję, no to może to być do 10 tys. zł – to jest tak jakby wybudować baner np. jedno miejsce, ale to może być też tańsze. Mamy wiaty miejskie, które aktualnie teraz będą oklejane folią, z jednej strony będzie widać, a z drugiej szyby dla pasażerów są przezroczyste i są formy tańsze, więc jak ktoś chce naprawdę super mieć miejsce, może własną wiatę postawić, a jeśli ktoś chce taniej, to może też naszą miejską wiatę zaadaptować tak jak np. „przystanek Witkacy” jest, to też nie był duży koszt, a funkcjonuje, dlatego zainteresowanie jest słabe, bo ten koszt trzeba ponieść, każdy jeśli tnie w kryzysie, no to tnie na reklamie, a nie na tym powinniśmy ciąć te koszty.”

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję za tą uzupełniającą wypowiedź, czy są inne pytania?

Nie ma zgłoszeń, przechodzimy do głosowania.

Przepraszam, proszę jeszcze wrócić planszę, bo jednak jeden z radnych jeszcze chce zapytać, kolega radny Izydor Orlik. Ja bardzo proszę zgłaszać się wcześniej, nie czekać na ostatnią chwilę.”

Radny Izydor Orlik:” Dziękuję Panie Przewodniczący. Wysoka Rado, Panie Przewodniczący, właśnie w ostatniej chwili zabrałem ten głos, ponieważ mieszkańcy jeszcze wczoraj spotkali mnie na ulicy, Panie Dyrektorze Grzybiński, pytają się, że na przystankach są kioski „Ruchu” i w centrum miasta wszystkie kioski „padają” są pozamykane, są odrapane, nieestetycznie wyglądają. Mieszkańcy nawet interweniują, że na Grodzkiej przy bibliotece, prosi mnie mieszkaniec, panie Orlik ja już nie mogę się patrzeć na ten odrapany kiosk. Czy w tym przedmiocie coś dyrekcja robi? Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję, bardzo proszę Pan Dyrektor Grzybiński.”

Dyrektor Marcin Grzybiński: „Myślę, że nawet bardziej mnie to boli niż Państwa, szczególnie ta Grodzka, która wygląda..., nie, no tutaj żartuję, ta Grodzka jest najgorszym z najgorszych można powiedzieć przykładów i tam docelowo chcemy przystanek z tego miejsca troszeczkę odsunąć do przodu i praktycznie odciąć się od tej infrastruktury, te wszystkie kioski są własnością Spółki „Ruch” S.A., kioski i wiaty są Spółki, nie mamy tam prawa wydać naszej złotówki na te kioski, ale mamy prawo wydać decyzję jako miasto i porostu delokalizacji lub demontażu i wspólnie tutaj z Panem Prezydentem z tego co wiem to też takie wspólne pismo napisaliśmy do Prezesa Zarządu Ruch S.A. O zdecydowane ruchy w tym zakresie, bo zgodnie z umowami jeszcze podjętymi kilkanaście lat temu, podpisywanymi, mają obowiązek dbać o tą swoją infrastrukturę ale po prostu o niej zapomnieli. Najbliższa osoba, która ewentualnie jest do kontaktu z RUCH S.A. jest w Szczecinie, bardzo trudna jeśli chodzi o …, do złapania, żeby cokolwiek się spytać co się z tym będzie działo, dlatego tutaj my skłaniamy się do tego, żeby po prostu od tych wszystkich kiosko-wiat się odcinać, demontować je, stawiać tam na naszym terenie wiaty miejskie, tak żeby można tu, że my jako miasto w 100% za to odpowiadamy i to się dzieje, tutaj jest przykład tego kiosku, który tutaj zniknął z parku. Myślę, że Grodzka, to jest kolejny przykład, który po prostu zniknie i chcemy doprowadzić do tego, że jeżeli te kioski nie funkcjonują, to albo funkcjonowały, albo żeby były przez właścicieli zabierane. No czasami nie można tego robić, bo są w pasie drogowym, właściciele płacą nam jako miastu opłatę za zajęcie pasa drogowego. Możemy jedynie prosić i wymagać, żeby to było estetyczne, eleganckie i to na pewno obiecuję Państwu, że będziemy robić. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Rozumiem, że już więcej pytań nie ma, bo nikt na razie nie zgłasza się. Zamykam dyskusję. Przechodzimy do głosowania.

Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Wszyscy obecni na sali oddali swój głos. Proszę wynik głosowania.

Głosowało 21 radnych: 21 głosów oddano za.

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych w Słupsku, których właścicielem lub zarządcą jest Gmina Miejska Słupsk, warunków i zasad korzystania z nich oraz ustalenia stawki opłat za korzystanie z tych przystanków."

(Uchwała Nr X/104/11 stanowi zał.nr 91 do niniejszego protokołu.)

23) podjęcie uchwały w sprawie ustalenia przepisów porządkowych obowiązujących przy przewozie osób i bagażu komunikacją miejską. Druk Nr 9/13

(Projekt uchwały stanowi zał.nr 92 do niniejszego protokołu.)

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Informuję, że projekt uchwały skierowałem do zaopiniowania przez Komisje: Porządku Publicznego, Przestrzegania Prawa i Spraw Obywatelskich, Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, które zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie**.**

A Komisja Zdrowia i Spraw Społecznych przyjęła projekt uchwały do wiadomości.

(Opinie Komisji stanowią zał.nr 93, 94 i 95 do niniejszego protokołu.)

Pana Dyrektora Zarządu Transportu Miejskiego Marcina Grzybińskiego proszę o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały.

Dyrektor Marcin Grzybiński: „Dziękuję Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, Szanowni Goście, druk Nr 9/13, czyli uchwała w sprawie ustalenia przepisów porządkowych obowiązujących przy przewozie osób i bagażu komunikacją miejską jest konsekwencją zmiany taryfy i powinna być rozpatrywana po, ale jest akurat w porządku obrad przed, więc nie ma problemu. Jest to praktycznie identyczny regulamin, który obowiązuje obecnie, obowiązywał od kilkunastu lat w komunikacji miejskiej, jedyną zmianą, którą proponujemy jest tutaj wprowadzenie zwolnienie opłat za bagaż ręczny, czyli bagaż, który najczęściej nasi pasażerowie przewożą w dojeździe na dworzec i z dworca do domu oraz zwolnienie z opłat za przewóz roweru. Jeśli chodzi o przewóz rowerów jest bardzo sporadyczny, ale tutaj jeżeli chcemy być miastem pro rowerowym, takie zwolnienie umożliwi rowerzystom w ostateczności, jak ten rowerzysta nie ma tych pieniędzy, bo z rowerem, po co te pieniążki mu są, jeśli coś się wydarzy nam lub naszemu sprzętowi, będziemy mogli skorzystać z komunikacji, nie będziemy musieli się przejmować nie dość, że uszkodziliśmy sobie oponę lub hamulce przestały nam działać albo np. mamy jakąś niewielką kontuzję i nie musimy się przejmować, że jeszcze ten nieszczęsny rower, nie dość, że nie możemy np. autobusem przewieźć, to jeszcze będziemy musieli za niego zapłacić bilet normalny, a wiemy, kto jeździ najczęściej rowerami, jest to też młodzież, która często ma bilety miesięczne ulgowe, bo dojeżdża do szkoły, więc tutaj niepotrzebnie ta młodzież będziemy narażać, wymagać po prostu. A zwolnienie z bagażu pozwoli na to, że też wszystkie takie rzeczy, niesnaski z długością, niewielką różnicą, zostaną wyeliminowane i też studenci na uczelnie i z uczelni będą swobodnie mogli się poruszać z większą torbą i z plecakiem. Tutaj współpraca i akurat komunikacji miejskiej i dowozów studenckich jest dość duża, dlatego dla nich to będzie bardzo duże ułatwienie. Dziękuję bardzo. Jeśli są jeszcze jakieś pytania lub wnioski, to z chęcią wysłucham. „

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Otwieram dyskusję. Jako pierwsza zabierze głos koleżanka Beata Chrzanowska."

Radna Beata Chrzanowska: „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Szanowna Rado, za-

nim będziemy się tutaj wymieniać opiniami i uwagami w sprawie tego dokumentu ja bym chciała bardzo, żebyśmy zwrócili uwagę na załącznik do tej uchwały i budowę tego, chciałabym po prostu, żeby prawnicy w tej sprawie się wypowiedzieli, dlatego, że w regulaminie, który jest załącznikiem paragrafy są numerowane w każdym rozdziale od 1, nie wiem, czy to jest zgodnie z prawem, czy to jest jakaś taka drobna pomyłka?"

Dyrektor Marcin Grzybiński: „Uchwała posiada opinię Biura Prawnego jest to rozdział pierwszy paragraf 1., Rozdział II, paragraf 1.Tu akurat jest podział na rozdział, przepisy ogólne, przepisy..

Radna Beata Chrzanowska: „ale, czy to jest zgodne z prawem?

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Nie, nie, nie, myślę, że to jest jednak pewna nieprawidłowość, bo jeśli powołujemy się na paragraf w jakiejś uchwale, to nie możemy się dwa razy powoływać na paragraf 1., czy 3., bo albo jest paragraf 1. albo jest paragraf 8. itd. Powinna być tu myślę, że nie ma wątpliwości, nie trzeba tu wielkich studiów prawniczych, żeby stwierdzić, że jest to zupełnie nieprawidłowe."

Dyrektor Marcin Grzybiński: „Uchwała jest podzielona na rozdziały, stąd tutaj …"

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Przepraszam, nigdzie się nie podaje w tym, że rozdziałami. Jeśli chcemy się powołać np. na przepis, to cytujemy paragraf taki i np.1, jeśli ma ustęp, czy punkty, to kolejny ust., lub pkt. Natomiast ten sposób , to jakieś nowe zasady. Ja bardzo proszę jednak o odpowiedź Mecenasa Pana Drygalskiego, którego widziałem. „

Dyrektor Marcin Grzybiński: „Jak mogę uzupełnić, do tej pory funkcjonował taki sam regulamin, posiadał tak samo pozytywną opinię Biura Prawnego i ten też posiada, więc tutaj możemy..., ja poproszę Mecenasa jeśli mogę."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Nie ma. Ja natomiast chciałem w takim razie udzielając..., bardzo proszę jednak o przywołanie kogoś z Biura Prawnego. Bardzo proszę kolega radny Leon Szymański. Bardzo proszę.
Już się wycofał.
(Nienagrane głosy z sali)
Dobrze. Bardzo proszę już tu nie dyskutować między sobą, proszę o zgłoszenie.
Koleżanka Beata Chrzanowska zgłosiła tu konkretną uwagę i chciałabym, żeby do tego odniósł się Radca Prawny. Ja natomiast czekając jeszcze na przywołanie kogoś z Biura Prawnego, mam pytanie, czy do końca przemyślana jest sprawa z tym rowerem, bo myślę, że bezpłatnego przewożenia roweru w autobusach, to jednak będzie dodatkowa komplikacja dla pasażerów i bardzo kłopotliwe. Nie wiem, czy zbyt daleko nie idziemy. Mam tą wątpliwość słuchając nawet dziś uzasadnienia pana Dyrektora."
Dyrektor Marcin Grzybiński: „Tak jak mówiłem jest to bardzo marginalny, przypadki przewożenia roweru, więc tutaj nie mieliśmy żadnych zgłoszeń jeśli chodzi o negatywne skargi, czy pasażerów, czy współpasażerów, czy też kierowców. To są przypadki wyjątkowe, kiedy ktokolwiek wchodzi już do tego autobusu z rowerem stąd myślę, że nie powinniśmy jako miasto jeszcze bardziej tego utrudniać. Dziękuję"
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Panie Prezydencie jeśli chodzi o ten..., bo widzę, że nikogo z Biura Prawnego nie ma, trochę dziwna sytuacja, wobec tego proszę o decyzję, co w sprawie uwagi zgłoszonej przez koleżankę Beatę Chrzanowską. Zresztą podobną uwagę miał kolega Leon Szymański, czy również ja przed chwila to zgłosiłem. Bardzo proszę Pan Prezydent Andrzej Kaczmarczyk."
Z-ca Prezydenta Andrzej Kaczmarczyk: „Panie Przewodniczący, jest to co prawda prerogatywa Klubów i generalnie radnych, ale poproszę o po prostu 5 min. przerwę. Wyjaśnię dlaczego prawnika nie ma i ewentualnie ten aspekt, ponieważ praktycznie przechodził ten regulamin przez wszystkie Komisje, tam do których Pan skierował, sprawa wyszła dopiero

tutaj na sesji i w związku z tym jest to kwestia, którą chcę przed podjęciem decyzji, o co dalej z tym robimy, poprosiłbym o ta przerwę."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Ogłaszam 10 min. przerwy i proszę nie przedłużać, bo 5 to ani nie zdąży pan Prezydent wyjaśnić kwestię ani radnym na niewiele się przyda."

Przerwa – 15.10

Po Przerwie 15.26

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Koleżanki i koledzy radni proszę o zajęcie miejsc. Wznawiam obrady po przerwie. Proszę przywrócić planszę jeszcze ze zgłoszenia do dyskusji. Kto odpowie na uwagę zgłoszoną przez koleżankę radną Beatę."
Dyrektor Marcin Grzybiński: „Ja odpowiem Panie Przewodniczący jeśli mogę. Po konsultacji z Panem Dyrektorem, Mecenasem Krzysztofem Drygalskim uznaliśmy ten wniosek jako słuszny, jako błąd techniczny i w imieniu..."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „To jest oczywista oczywistość"

Dyrektor Marcin Grzybiński: „W imieniu Pana Prezydenta proponuję autopoprawkę do zał.nr 1 do projektu uchwały na druku 9/13 w rozdziale II paragraf 1. staje się paragrafem 6, paragraf 2.paragrafem 7, paragraf 3 paragrafem 8, paragraf 4 paragrafem 9, paragraf 5 paragrafem 10, paragraf 6 paragrafem 11, paragraf 7 paragrafem 12, paragraf 8 paragrafem 13, paragraf 9 paragrafem 14, paragraf 10 paragrafem 15, w rozdziale II paragraf 1 staje się paragrafem 16, 2 – 17, 3 – 18, w rozdziale IV 1 – 19, 2-20, 3-21, 4-22, 5-23, w rozdziale V 1-24, 2-25..."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję Panie Dyrektorze..."
Dyrektor Marcin Grzybiński: „Koniec, już koniec."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Nie, ale wie Pan co, ja bardzo proszę, żeby jednak jak są zgłaszane uwagi, no podchodzić do nich trochę spokojniej, a nie upierać się przy czymś oczywistym, a teraz niepotrzebnie Pan to wszystko powtarza, bo wystarczy powiedzieć, że dalej, itd. aż do końca.
Rozumiem, że autopoprawka jest zgłoszona, czy są jeszcze jakieś pytania?
Nie ma. W takim razie zamykam dyskusję, przechodzimy do głosowania.
Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Wszyscy obecni na sali oddali swój głos. Proszę wynik głosowania.
Głosowało 21 radnych: 19 głosów oddano za, 1 głos był przeciwny, 1 głos wstrzymujący się.
Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku większością głosów podjęła uchwałę w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych w Słupsku, których właścicielem lub zarządcą jest Gmina Miejska Słupsk, warunków i zasad korzystania z nich oraz ustalenia stawki opłat za korzystanie z tych przystanków."
(Uchwała Nr X/105/11 stanowi zał.nr 96 do niniejszego protokołu.)
Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku większością głosów podjęła uchwałę w sprawie ustalenia przepisów porządkowych obowiązujących przy przewozie osób i bagażu komunikacją miejską."

24) podjęcie uchwały w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe środkami komunikacji miejskiej. Druk Nr 9/14

(Projekt uchwały stanowi zał.nr 97 do niniejszego protokołu.)

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Informuję, że projekt uchwały skierowałem do zaopiniowania przez Komisje: Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta, która

zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Komisje: Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, oraz Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki, które zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie z wnioskami do zał. nr 2 do projektu uchwały:

1) aby podpunkt 7 - otrzymał brzmienie: „Pracownicy Działu Organizacji Przewozów i Nadzoru Ruchu w trakcie wykonywania obowiązków służbowych na podstawie legitymacji służbowej,

2) aby wykreślić podpunkt 10 ,

Dodatkowo Komisja Oświaty wnioskowała, aby w podpunkcie 1 zamiast „...do ukończenia 6 roku życia...", był zapis „...do ukończenia 5 roku..."

Komisja Porządku Publicznego, Przestrzegania Prawa i Spraw Obywatelskich, przyjęła projekt uchwały do wiadomości.

Natomiast Komisja Zdrowia i Spraw Społecznych nie wyraziła opinii.

Proszę Dyrektora Zarządu Transportu Miejskiego Pana Marcina Grzybińskiego o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały oraz ustosunkowanie się do wniosków Komisji, a także przedstawienia autopoprawki, bo z tego co wiemy wszyscy została taka zgłoszona. Bardzo proszę."

Dyrektor Marcin Grzybiński: „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, Szanowni Goście w imieniu Pana Prezydenta mam przyjemność zaprezentowania projektu uchwały w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe środkami komunikacji miejskiej na Druku 9/14. Jednocześnie, od razu na początku, chciałbym zgłosić autopoprawkę do tej uchwały do załącznika nr 2 zgodnie z wnioskami Komisji proponuję skreślić punkt 10., jednocześnie pozostałe otrzymają odpowiednią numerację. Punkt 4. tutaj też był taki wniosek ale nie jest sformułowany - „Osoby, które ukończyły 70 lat życia na podstawie dowodu osobistego" - tutaj była propozycja, żeby „dowodu osobistego" zastąpić dowodem tożsamości i żeby tu nie wskazywać tylko tego jednego dokumentu. Stąd jest ta druga autopoprawka do załącznika nr 2 pkt.4. Otrzymałby brzmienie: „Osoby, które ukończyły 70 lat życia na podstawie dowodu tożsamości." Punkt 10. tak jak już wcześniej mówiłem, zostałby skreślony, czyli; „Członkowie rodzin pracowników przewoźników oraz emeryci i renciści przewoźników działających na zlecenie Gminy Miejskiej Słupsk oraz członkowie ich rodzin" - nie występowałby w uchwale. Punkt 7. proponuję takie brzmienie: „Pracownicy jednostki pionu organizacji transportu, nadzoru ruchu i kontroli oraz służby drogowej w trakcie wykonywania obowiązków służbowych na podstawie legitymacji służbowej". W związku z tym, że inspektorzy nadzoru Zarządu Dróg Miejskich, którzy aktualnie wykonują prace nadzorcze nad pracami drogowymi, korzystają ze środków komunikacji miejskiej, jest tam wykupowany bilet, są to dwie osoby jeśli chodzi o inspektorów drogowych, 2 osoby jeśli chodzi o inspektorów technicznych, tutaj proponowałbym też ująć te osoby jako służbę drogową, w tym zapisie. Oraz był wniosek Komisji Oświaty, żeby obniżyć wiek zwolnienia do 5 lat, tutaj była rozbieżność. Jeżeli mogę prosić Wysoką Radę o decyzję w tym zakresie, to tylko w tym – zał.nr 2 pkt.1. Czy dzieci do rozpoczęcia nauki w szkole nie dłużej niż do ukończenia 6 roku życia, czy dzieci do ukończenia 5 roku życia. Tu jest tylko rozbieżność."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję, ale to odniósł się Pan tylko do zgłoszonych przez Komisje wniosków, natomiast proszę o uzasadnienie projektu uchwały."

Dyrektor Marcin Grzybiński: „Jasne, oczywiście, przepraszam. W uzasadnieniu uchwały 9/14, czyli zmianie stawek opłat za korzystanie ze słupskiej komunikacji miejskiej,

proponujemy ujednolicenie strefy komunikacyjnej, rozszerzenie strefy miejskiej o najbliższy obszar podmiejski, gdzie funkcjonują tylko i wyłącznie aktualnie 3 linie miejsko – podmiejskie, ich wydłużenie na osiedle „Niepodległości" spowodowało, że praktycznie 90% trasy te linie pokonują po mieście, 10 % odległości ich trasy to jest obszar podmiejski, są traktowane przez wszystkich jako komunikacja miejska, dlatego proponujemy zintegrować ten obszar i objąć jedną strefą, a miejscowość Słupsk i miejscowości podmiejskie: Redzikowo, Wieszyno, Kobylnica i Widzino do miejscowości Dębnica Kaszubska, gdzie ostatni bastion komunikacji podmiejskiej linia nr 11 w porozumieniu z Gminą Dębnica Kaszubska, ta stawka została też ustalona w porozumieniu z Gminą i tam ona by wynosiła, byłaby to strefa B, czyli strefa podmiejska. Propozycje te zyskały opinię pozytywną i były konsultowane z okolicznymi samorządami. Rozmawialiśmy o tym od ponad roku i w zeszłym roku podpisywaliśmy nowe porozumienia międzygminne i nowe porozumienia, gdzie gminy ponoszą koszty organizacji i funkcjonowania transportu na swoim terenie. Ten krok byłby kolejnym krokiem integracji, komunikacji miejskiej i obszaru podmiejskiego z miastem. Propozycja podstawowa, to jest zmiana ceny biletu jednorazowego z poziomu 2,20 na 2,50, zmiana ceny biletu okresowego, miesięcznego z 70 zł na 74 oraz wprowadzeniem biletów czasowych, biletu 30 min, 60 min i tak jak wcześniej podjęliśmy regulamin, przewóz bagażu byłby zwolniony z opłat. Bilet dobowy z poziomu aktualnie 6 zł wzrósłby do 7 zł. Praktycznie można mówić, że jest to waloryzacja cen biletów komunikacji miejskiej, ostatnia zmiana taryfy miała miejsce 2,5 roku temu. Pragnę zaznaczyć, że od roku 2005 do 2010 roku bilet ulgowy kosztował 1,20, czyli praktycznie teraz będzie kosztował 1,25, czyli wracamy do tego poziomu, który mieliśmy 3 lata temu. Wzrost jest spowodowany oczywiście wzrostem kosztów organizacji transportu. Ogólnie rzecz ujmując, praktycznie nasza komunikacja miejska już od początku roku a 100% od 1 marca jest wyłącznie niskopodłogowa, nie ma już autobusów wysokopodłogowych w taborze miejskiego przewoźnika, cały czas dbamy o wzrost jakości, wszystkie nowe zakupy taboru są to zakupy taboru klimatyzowanego, monitorowanego, to wszystko ma swoją cenę oczywiście w odbiciu jako koszt organizatora i tą jakość chcemy dalej naszym pasażerom oferować. Oczywiście nasz budżet miejski nie jest bez dna, więc albo tych środków na pokrycie tych wzrastających kosztów organizacji transportu będziemy szukać w budżecie miejskim albo próbować zwiększać dochody. Ta uchwała jest projektem, który pozwoli zwiększyć dochody budżetu miasta z tytułu sprzedaży biletów o około 60 tys. zł w skali miesiąca, czyli w skali roku to jest około 700 tys. zł. Dziękuję bardzo."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Otwieram dyskusję.

Już myślałem, że nie ma zgłoszeń i chciałem powiedzieć, że przechodzimy do głosowania, ale są zgłoszenia, bardzo proszę jako pierwszy zabierze głos kolega Tadeusz Bobrowski.

Radny Tadeusz Bobrowski : „Panie Przewodniczący, w imieniu Klubu. Tymczasowy okres... Nie ma Pana Prezydenta Macieja Kobylińskiego, ale ponieważ w nawiązaniu do mojego wystąpienia porannego, Maciej Kobyliński Prezydent Miasta pełni funkcję Zgromadzenia Wspólników i ponieważ jest to wciąż ta sama osoba, która pełniła tą funkcję przez 4 lata poprzedniej kadencji na przełomie, na początku poprzedniej kadencji podjął decyzje kluczowe dla firmy MZK jako zgromadzenie Wspólników, jako Prezydent, a przypomnę, tu należy przypomnieć, bo to generuje koszty, które Pan Dyrektor próbuje uzasadnić tą podwyżką – dokonanie zakupu 5 autobusów napędzanych na etanol. Zaciągnięto dwukrotnie kredyt, raz wzięto, MZK zapłaciło odsetki, drugi raz kredyt wziął Urząd Miasta, czyli miasto w Wieloletnim Planie Inwestycyjnym na podwyższenie kapitału, zapłaciło też odsetki, sfera kosztów - amortyzacja pojazdów. Druga sprawa kosztów, to jest to, że te autobusy napędzane na alkohol E95 do dnia dzisiejszego paliwo do tych pojazdów sprowadzane jest ze Szwecji, około 30% rok temu, czy 1,5 roku temu., tak prezentował to Zarząd Spółki, wozokilometr jest

droższy w kosztach w autobusie napędzanym alkoholem, jak wozokilometr w autobusie napędzanym na olej napędowy. To spowodowało, że Spółka wypracowała 3,5 mln straty, to spowodowało decyzję za przyzwoleniem Rady restrukturyzacji tego przedsiębiorstwa, Zgromadzenie Wspólników podjęło decyzję o zmianie Zarządu, zmiany zbyt późno, ale zmieniono Zarząd, został wyodrębniony Zarząd Transportu Miejskiego, powołany został Pan Dyrektor, ten Zarząd, w międzyczasie Prezydent zobowiązał się połączyć Zarząd Transportu Miejskiego z Zarządem Dróg Miejskich i zobowiązał się, że budżet miasta w wydatkach bieżących zaoszczędzi 500 tys. Oczywiście nic z tego nie wyszło, 500 tys. żeśmy nie zarobili, a koszty zostały wygenerowane. Niedopłata, która była wypracowana 2 lata temu po prostu nie znikła, trzeba ją odpracować. Strata za ubiegły rok już nie była taka duża, bo była około kilkudziesięciu tysięcy jak pamiętam, te pieniądze należy wypracować. O ile wiem Pan Prezydent oczekuje w tym roku nowelizacji budżetu na podwyższenie kapitału MZK o dokapitalizowanie Spółki jeżeli chodzi o kasę i dzisiaj mówienie, Panie Przewodniczący, o tych rowerkach, o tym rozszerzeniu strefy, o tych wszystkich około podwyżkowych rzeczach ma przykryć punkt zasadniczy – chcecie podnieść kasę, zabrać ludziom pieniądze wszystkie z kieszeni – 13% na bilety normalne, 5,5% na... 5,7 na strefowe, żeby społeczeństwo miasta Słupska zapłaciło za decyzje Zgromadzenia Wspólników Prezydenta Macieja Kobylińskiego. To trzeba jasno powiedzieć. Kasy nie ma, kasy trzeba dać. Organizacja jaka dzisiaj powstała...Wspomnę jeszcze o jednej rzeczy, miesiąc temu mnie nie było na sesji, podjęliście decyzję o 50 tys. oszczędności funduszu płac i 50 tys. oszczędności w drugim funduszu płac powołując ten konglomerat trzech jednostek i na tej samej sesji jeszcze żeście te pieniądze wydali na promocję miasta, to jest jakby jeden aspekt działania Pana Prezydenta. Ta nowa jednostka, głowę sobie daję, tu dzisiaj, że w tym roku będzie pisała wniosek o kilkaset tysięcy na modernizację obiektów, to będzie powodowało nowe wydatki bieżące i pożyczki. Taki działa Pan Prezydent Maciej Kobyliński,. Jeżeli Wysoka Rada chce akceptować dalej te działania, to bardzo proszę. Przypomnę, że jest uchwała Rady Miasta poprzedniej kadencji o prywatyzacji przedsiębiorstwa MZK o prywatyzacji pełnej MZK, tylko żeby prywatyzować Spółkę, trzeba ją zrestrukturyzować. Restrukturyzacja została zatrzymana w miejscu i dzisiaj ta Spółka nie nadaje się do restrukturyzacji, chyba, że działanie jest takie dalekosiężne, że trzeba ją zniszczyć, żeby ją sprzedać za bezcen. Dzisiaj ta Spółka nie nadaje się do prywatyzacji. Ona powinna być sprywatyzowana już rok temu. Taka była decyzja Wysokiej Rady. Prezydent tej decyzji nie wykonał i dzisiaj branie pieniędzy na te braki od mieszkańców Słupska jest skandalem. Klub Prawa i Sprawiedliwości będzie głosował przeciw. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Panie Prezydencie rozumiem, że nie musi się Pan zgadzać, ale poczekajmy na inne pytania i potem....Myślę, że taki ping pong znowu jest niepotrzebny, na razie prosiłbym jak będą...naprawdę nie było tu nic aż takiego nagannego. Można się z tym nie zgadzać i będzie za chwilę również taka możliwość. Prosiłbym uprzejmie o umożliwienie zabrania głosu..., czy zabrania głosu. Tym razem kolega radny Krzysztof Kido.

Radny Krzysztof Kido: „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, wpierw chciałbym odnieść się do jednego z wniosków Komisji Gospodarki Komunalnej, która proponuje obniżenie progu wiekowego dzieci z 6 do 5 lat dla przejazdów ulgowych, darmowych. Otóż chciałbym zaapelować aby wniosek ten został jednak przez Wysoką Radę odrzucony. Chciałbym to uzasadnić tym, że jeszcze nie widziałem 5 czy 6 – letniego dziecka, które by jechało samodzielnie autobusem. Będzie jechać z osobą dorosłą, która będzie kupowała bilet taki jaki będzie musiała kupić. My powinniśmy się starać, aby autobusy były jak najbardziej napełnione i zaproponowana taryfa opłat jest o krok we właściwym kierunku. Czy jest to rozwiązanie idealne? Pewnie jeszcze nie ale idziemy we właściwym kierunku. My

musimy rozważyć tak jakby we własnych sumieniach dwie kwestie. Jedna kwestia, to jest kwestia kosztów, to o czym mówił radny Bobrowski – kupujemy usługę w spółce MZK, płacimy za ilość wozokilometrów i to są nasze wydatki bieżące. Druga strona, to są dochody, które uzyskujemy i gdyby nas było tylko stać na to jako miastom, to moglibyśmy wprowadzić w ogóle darmowe przejazdy – niech wszyscy jeżdżą, przesiadają się z samochodów prywatnych na komunikację zbiorową i jest to rozwiązanie wielu problemów. Ale zdajemy sobie doskonale sprawę, że nas na to po prostu nie stać i propozycja jest takiego systemu finansowania, takiego biletowania, które zapewni nam przynajmniej ponad połowę kosztów, które ponosimy i to rozwiązanie, które dzisiaj jest zaproponowane, stawia nas w lepszej sytuacji niż w innych miastach, które posiadają komunikację zbiorową."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Przedłużam trochę czas, proszę kończyć"

Radny Krzysztof Kido: „Dziękuję. Jeszcze do jednej rzeczy chcę się tylko odnieść, mianowicie, cieszę się, że radny Bobrowski cytował moje wypowiedzi z poprzedniej kadencji, że próbuje się doprowadzić MZK do takiej sytuacji, żeby sprzedać udziały tej Spółki za darmo. Otóż nie możemy do tego dopuścić i będziemy podejmować takie działania, które pozwolą, żeby Spółka rozwijała się w sposób absolutnie harmonijny, żeby była towarem...(*minął czas wypowiedzi*)"

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Bardzo proszę kolega radny Izydor Orlik."

Radny Izydor Orlik: „Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Prezydencie, prosiłbym Panie Przewodniczący proszę o potraktowanie mojego głosu jako głosu Klubowego."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Proszę uprzejmie."

Radny Izydor Orlik: „Ustawa z marca br., o której dzisiaj wspominał Pan Dyrektor Grzybiński, „o publicznym transporcie zbiorowym" zobowiązuje miasto do zabezpieczenia środków budżetowych na transport zbiorowy. W związku z tym proponowana zmiana opłat za usługi przewozowe w komunikacji miejskiej spowoduje wzrost wpływów do budżetu z 250 – jest to w uzasadnieniu – do 700 tys. To jest bardzo ważna sprawa i jest sprawa o wielkim znaczeniu, dzięki temu można będzie przeprowadzić waloryzację stawki. Ja przypomnę, że w tej chwili stawka wozokilometra wynosi 6,80, jest porozumienie podpisane w kwietniu roku ubiegłego między przewoźnikiem, ZTM-em i zaparafowane przez Pana Prezydenta i zobowiązuje te porozumienie do weryfikacji i waloryzacji tego wskaźnika w oparciu o osiągnięte koszty, w tym niebagatelny procent w tych kosztach mają paliwa, bo około 30%, zresztą tak podają roczniki – wzrost paliwa w stosunku w bieżącym roku do poprzedniego roku, ubiegłego jest również 30%. Stąd konieczność ustalenia opłat zrekompensowano, o czym pan Dyrektor mówił, zmianami w strefach, wprowadzenie biletów czasowych, o tym nie będę mówił, bo to jest w uzasadnieniu, ale pragnę poruszyć parę spraw, które bez przerwy porusza mój kolega z przeciwka, z Klubu PiS-u, mianowicie przy okazji biletów krytykuje bez przerwy, bez ograniczeń miejska naszą komunikację. Jest propozycja, czy Pan, Panie kolego Tadeuszu bywa w tej komunikacji, bo ja tam bywam często i przed sesją pozwoliłem sobie na godzinny spacer po firmie i jestem przeciwnikiem tego, co Pan określa jako brak restrukturyzacji w tej firmie, co Pan przed chwilą powiedział. Ta firma podlega ciągłej restrukturyzacji i nieprawdą jest zarzut, że w tym zakresie się nic nie robi. Pod nowym kierownictwem firma dokonuje dużych zmian. Przytoczę kilka tylko przykładów: stan autobusów zmniejszył się do stanu 64, 15 starych autobusów zlikwidowano, w tym rok, w tym jeszcze autobusy – wiek ich sięgał w tym stanie, tych wszystkich autobusów ponad 14 i 15 lat, dzisiaj średnia autobusów w MZK jest 10 lat, w tym na 64 autobusy, Panie Tadeuszu, jest 25 autobusów o napędzie ekologicznym w tym 12 autobusów nowoczesnych klimatyzowanych. W wyniku restrukturyzacji zmniejszono zatrudnienie. Z ubiegłego roku

na bieżący rok zmniejszono zatrudnienie w firmie o 65 pracowników. Aktualnie na kwiecień bieżącego roku zatrudnienie osiąga 192 osoby. Każdy odchodzący na emeryturę, już na jego miejsce nie przyjmuje nowego pracownika. Omawiał Pan w artykule prasowym 19 kwietnia i w wystąpieniach, w wywiadach i konferencjach prasowych, że tam nie wykorzystuje się środków trwałych, że wolne place, że stacja benzynowa jest deficytowa – okazuje się, że jest to wszystko nieprawdą. Jeśli chodzi o stację benzynową, świadczy usługi w 30% dla własnego taboru, w 70% świadczy usługi na zewnątrz, prowadząc olej napędowy, benzynę 95, gaz sprężony, CNG oraz LPG. Firma dzierżawi teren pod tiry, m.in. ostatnio jest umowa na 14 tirów, sąsiednia firma dzierżawi teren, inni prywatni przewoźnicy dzierżawią, a więc robi się w tym kierunku wszystko mimo, że rzeczywiście baza jest trochę na peryferiach miasta i w tym kierunku trzeba wiele wysiłku, żeby to poprawić. Parę słów chciałbym poświęcić atakom Pańskim Panie Tadeuszu na temat...”

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Ja tylko przypominam, że czas się kończy.”

Radny Izydor Orlik: „Już tylko jedno zdanie. ...na temat nowych autobusów napędzanych paliwem etanolem. Proszę Państwa, to są wytyczne Unii. Nie wiem, czy Państwo mieli okazję akurat wczoraj był piękny artykuł w Głosie Pomorza, Unia wprowadza takie obowiązki. Za 30 lat nie będzie w Europie autobusu i środka masowego przewozu jeżeli nie będzie napędzany paliwem ekologicznym. W związku z tym nasza firma idzie....”

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Przedłużyłem i ni będę więcej.”

Radny Izydor Orlik: „...dotrzymuje kroku, na spotkanie tym poczynaniom. Dziękuję bardzo. Ja chcę tylko powiedzieć, że Klub, który mam przyjemność reprezentować będzie głosował za uchwałą w sprawie opłat za usługi środków komunikacji miejskiej. Dziękuję uprzejmie.”

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Jeszcze raz proszę, ja każdemu przedłużam o te pół minuty co najmniej ale proszę pilnować, bo potem musicie Państwo skracać i może coś ważnego musi być pominięte. Bardzo proszę kolega Andrzej Watemborski Wiceprzewodniczący Rady.”

Wiceprzewodniczący Rady Andrzej Watemborski: „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, zachęcamy do jazdy komunikacją miejską i tym samym proponujemy podwyżkę cen biletów o 14 %. Dla mnie jest to trochę takie niespójne, bo albo chcemy, żeby mieszkańcy Słupska korzystali z komunikacji miejskiej i wtedy zastanawiamy się, czy rzeczywiście powinniśmy podnosić ceny biletów o tak znaczący procent, czy też chcemy, żeby ludzie jednak korzystali z tej komunikacji i utrzymujemy to na tym samym poziomie, albo podwyższamy, nie wiem o 5 -7%, to już jest do ustalenia. Dzisiaj już jedną podwyżkę mieszkańcom Słupska zaproponowaliśmy, podwyżkę cen wody, teraz zastanawiamy się nad kolejną podwyżką. Ciekaw jestem co jeszcze można wymyślić i jak to uzasadnimy, że mieszkańcy Słupska muszą płacić za każdą usługę, za każdą rzecz, która w tym mieście jest do wykorzystania, no właśnie i zwracamy jeszcze uwagę, na to, że jesteśmy 100% udziałowcem tych Spółek. To albo te Spółki nie do końca sobie radzą z zarządzaniem, tutaj z całym szacunkiem dla Pana Prezesa „Wodociągów”, bo chyba wszyscy jesteśmy jednego zdania, że jest to świetnie funkcjonująca Spółka, a skoro świetnie Spółka funkcjonuje, to dlaczego podwyżki. Tutaj MZK, kolejna podwyżka o 14 %. Uzasadnienie podwyżką cen paliw. Ja zerkam na dzisiejsze notowania ropy, od dwóch miesięcy cena ropy znacząco spada ze 130 dolarów za baryłkę do niespełna 110 dolarów dzisiaj za baryłkę ropy naftowej, ta cena ma tendencję spadającą. Za chwilę się okaże, że ...”

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Przepraszam, proszę nie przerywać, głos ma Pan kolega Andrzej Watemborski.”

Wiceprzewodniczący Rady Andrzej Watemborski: „W każdym razie wydaje się to nie do końca spójne i logiczne skoro nośniki paliwowe tanieją, to czym to uzasadniamy. Wydaje

się, że powinniśmy się naprawdę przyjrzeć zwyżkom cen biletów jednorazowych w Słupsku, aczkolwiek bardzo mi się podoba wprowadzenie biletów strefowych, biletów czasowych, tutaj się można nad tym zastanowić, czy nie zmodyfikować tego w ten sposób, aby zachęcić mieszkańców Słupska do kupowania tych biletów strefowych wielokrotnego przejazdu, może nie konieczność biletów jednorazowych. W każdym razie myślę jest tutaj pole manewru i warto to raz jeszcze przemyśleć. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Kolega radny Wojciech Gajewski."

Radny Wojciech Gajewski: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, zdaję sobie sprawę, że dla większości korzystających z komunikacji miejskiej, najważniejszą kwestią jest cena biletu i są ulgi, z których mogą korzystać pasażerowie. Proszę zwrócić uwagę, że tendencja w tej chwili zmierza ku temu, żeby likwidować wszelkie ulgi. Chciałem się odnieść do tej propozycji, która była dyskutowana i zgłaszana na Komisji Oświaty odnośnie pkt.1. Ja pozwoliłem sobie zapoznać się z przykładowymi regulaminami, które stosują inne miasta i w większości znajduje się zapis, który mówi : „dzieci do lat 4..., 50% ulga dzieci od 4 do 7 lat." Jest to po części zbieżne z tym, co dzieje się w prawie oświatowym, mam na myśli tutaj ustawę o systemie oświaty. Ja rozumiem, że jeżeli pozostawimy zapis dzieci do 6 lat – bezpłatne przejazdy, to będzie to nasza decyzja, decyzja Rady, Najwyższej Rady tutaj ale proszę Państwa kiedy słyszę, no, głosy o tym, że tej Spółce potrzeba dokapitalizowania, że zastanawiamy się nad pewnymi ulgami, no to jednak staram się patrzeć na kwestię funkcjonowania tej Spółki i po prostu po gospodarsku liczę każdą złotówkę. Nie do końca mnie w jakiś sposób przekonują głosy o tym, że rodzic, no, będzie podróżował z dzieckiem i chętnie będzie korzystał..."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Przepraszam, czas już upłynął."

Radny Wojciech Gajewski: „ Już kończę, tylko ostatnie zdanie."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Jeszcze tylko pól minuty."

Radny Wojciech Gajewski: „Wobec powyższego, ja opowiadam się za tym, żeby jednak pozostał zapis dotyczący ulgi tylko i wyłącznie dla dzieci do lat 6. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Kolega Bogusław Dobkowski.

Radny Bogusław Dobkowski: „Panie Przewodniczący, Szanowni koledzy i koleżanki, Panie Prezydencie, odniosę się tylko do dwóch kwestii. Jeżeli my dzisiaj ustalamy ceny i mówimy, że paliwo podrożało, to musimy odnosić się nie do dwóch miesięcy wstecz, tylko do czasu kiedy ustalaliśmy te poprzednie stawki, a paliwo w tym czasie niestety przykro mi zdrożało, przynajmniej tam gdzie ja tankuję tak jest i chyba nie tylko. Co do kwestii dzieci, ja osobiście uważam, że tu argument jest trafny, a mianowicie, że dziecko do lat 6 nie jeździ samo, jeździ z rodzicem i jeżeli my przyzwyczaimy rodzica i dziecko, to prawda, to chyba będzie to we właściwą stronę, zresztą mówmy uczciwie, idąc z cenami w górę dajemy coś w zamian. Dajemy klimatyzację, dajemy niskopodłogowe nowe autobusy i myślę, że dajmy temu dziecku też, niech ono się przyzwyczaja, że z rodzicem jeździ autobusem, będzie potem jeździło samo. Mi się strasznie podobało w tym azjatyckim kraju w Turcji, gdzie dziecko od poczęcia, przepraszam - tu ukłon do kolegów – przepraszam, aż do 18 roku życia wszystko ma za darmo z bucikami, długopisem, teczką, drugim śniadaniem i obiadem, to dajmy my ten bilet przynajmniej, bo jesteśmy w Europie a nie Azji. Dziękuję"

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Kolega radny Jan Lange."

Radny Jan Lange: „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, pierwsze moje spostrzeżenie, to jest także do tego pkt.1., do którego wszyscy się tutaj odnoszą. Ja jestem za tym, żeby ten punkt obronić z tego względu, że rok 2011 – 2012 jest rokiem przełomowym. Część dzieci będzie już chodziło w tym roku, a część będzie chodziła w przyszłym roku,

bo jak wszyscy wiemy jest to wola rodzica – to po pierwsze. Po drugie nie mogę się tu zgodzić z wypowiedziami radnego Orlika i Tadeusza Bobrowskiego, nie dzisiaj to jest tematem tej uchwały. Tematem tej uchwały, to według mnie jest jak zrównoważyć tą dziurę, która powstała między wydatkami a kosztami i to jest tutaj główne sedno tej uchwały, a nie kondycja, czy zarządzanie w MZK. Na to pewnie przyjdzie inna pora, inny czas i wypowiedzi kolegów są czy jednego, czy drugiego, w niektórych sprawach są słuszne, ale dzisiaj to powinniśmy się zastanowić co zrobić, żeby to zróżnicowanie było jak najmniejsze i w tym kierunku uważam, że ten projekt tej uchwały idzie."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Koleżanka radna Krystyna Danilecka – Wojewódzka, proszę uprzejmie."

Radna Krystyna Danilecka – Wojewódzka: „Na Komisji Budżetowej Pan Przewodniczący Sołowin zwrócił na to uwagę, ale generalnie nie podjęta została dyskusja na temat paragrafu 1. pkt.2. Do tej pory mamy obszar administracyjny miasta, który jest obsługiwany przez komunikację miejską ze wszystkimi jej ulgami do Redzikowa, Wieszyna, Kobylnicy, Widzina i Głobina. Proszę mi wyjaśnić pkt. 2 § 1. ppkt. 2."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „I to są na razie wszystkie pytania. Kto? Pan Prezydent jako pierwszy, czy później. Pan Dyrektor, tak? Proszę uprzejmie Pan Prezydent Andrzej Kaczmarczyk."

Z-ca Prezydenta Andrzej Kaczmarczyk: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, ja chciałbym się odnieść do wypowiedzi jednego z moich przedmówców, konkretnie Pana radnego Bobrowskiego, który tutaj cały czas bezpardonowo atakował Prezydenta. Otóż jako Zgromadzenie, funkcję Zgromadzenia Wspólników nominalnie istotnie sprawuje Prezydent, natomiast praktycznie, ze względu na podział obowiązków, który jest pomiędzy nami przyjęty przedsiębiorstwo Miejski Zakład Komunikacji jak też Zarząd Transportu Miejskiego i wszystkie problemy związane z transportem podlegają mnie osobiście i istotnie występuje sytuacja, w której ja jestem niejako po dwóch sprzecznych stronach. Z jednej strony występuję jako klient - największy podstawowy klient zakładu Komunikacyjnego i tu reprezentuje mnie w tym momencie Zarząd Transportu Miejskiego, a z drugiej strony jako właściciel Miejskiego Zakładu Komunikacji występuję po drugiej stronie, żeby jednak to przedsiębiorstwo miało zapewniony swój byt. Ale pamiętajmy też o tym, że Miejski Zakład Komunikacji, to jest przedsiębiorstwo, które służy zaspakajaniu zbiorowych potrzeb mieszkańców i w tym momencie, tą potrzebą jest potrzeba komunikacji. W związku z tym, ta Spółka jest spółką komunalną, która realizuje swoje potrzeby, realizuje potrzeby miasta i to robi w pierwszej kolejności. Atak i wypominanie straty jest..., ja nie będę komentował, ponieważ ten atak jest niemerytoryczny i nie miejsce, żeby na ten temat w tej chwili się wypowiadać. Mogę tylko zapewnić państwa, że proponowane taryfy, to nie są taryfy MZK, tylko taryfy ZTM i na ich podstawie są sprzedawane bilety, są realizowane przewozy i stanowią one dochód Zarządu Transportu Miejskiego. Myślę, że na ten temat, w tej chwili wystarczająco Państwu wyjaśniłem jaka jest rola Prezydenta w tej całej strukturze, natomiast proszę o dalsze uzupełnienie pana Dyrektora Grzybińskiego."

Dyrektor Marcin Grzybiński: „Króciutko."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „No nie, nie króciutko, bo tych pytań trochę było"

Dyrektor Marcin Grzybiński: „No właśnie jakoś tych pytań jakoś tak nie odnotowałem dużo, bardziej wypowiedzi merytoryczne i około komunikacji miejskiej. Przypominam, że właśnie rozpatrujemy projekt uchwały na druku 9/14, czyli ustalenia opłat. Mówimy o dochodzie budżetu miasta, oczywiście z drugiej strony jest wydatek, czyli organizacja transportu miejskiego. Jesteśmy jednym z nielicznych, można powiedzieć miast średnich, które ma tak duży odsetek pokrycia kosztów dochodami. Jeżeli osiągniemy w tym roku wszystko to,

co sobie założyliśmy, a wszystko na to wskazuje, blisko 55% tego co wydajemy, zarabiamy, a więc to jest bardzo dobry odsetek. Warszawa marzy o 50% udziale, żeby 50% dochodów pokrywało 50% wydatków i będzie „szła na bilet" 3,60, więc my jesteśmy jeszcze daleko, daleko, a jesteśmy..., dużo niższe ceny, a nasza komunikacja jest konkurencyjna. Mówmy o naszej komunikacji, bo zarówno wydatki jak i dochody są budżetu miasta. Jeżeli zarobimy troszeczkę więcej tych pieniążków z biletów, to znaczy, że podatnik słupski mniej do tej komunikacji dopłaci jako podatnik, czyli z budżetu mniejsze pieniądze będą konieczne do wydania. Jeżeli nasza komunikacja będzie w którymś roku nas więcej kosztować, to znaczy, że mniej po prostu zarobimy od naszych klientów, a więcej będziemy musieli z podatków na tą komunikację łożyć. Mówmy o jakości. Jeszcze raz przypominam i odnoszę się do tego, co było 6 lat temu. 2005 r., gdzie już nie mówiąc o udziale „niskiej podłogi", to było kilkanaście %, była cena biletu 1,20 – 6 lat temu. Dzisiaj od 1 września cena biletu ulgowego – proponujemy od 1,25, tak, to jest powiedzmy, wracamy praktycznie do poziomu tego co było w poprzedniej uchwale jeśli chodzi o bilety ulgowe. To jest podstawowy bilet, który jest sprzedawany w naszej sieci komunikacyjnej. Cały czas Państwo ze wszystkimi Radami, z którymi rozmawiam i tych uchwał już trochę przygotowaliśmy, zawsze była ta cena biletu jednorazowego decydująca. To nie jest bilet decydujący. To nie jest klient nasz, który jest sporadyczny, czyli korzysta z biletu jednorazowego, to nie jest nasz podstawowy klient, to jest klient sporadyczny. To tak jak wchodzi się do sklepu i raz kupuje bułkę, raz chleb, raz co innego. Tak samo tutaj u nas klienci, którzy korzystają z biletów jednorazowych, to są klienci sporadyczni. Raz skorzystają z tego raz nie. Ja raz na jakiś czas skorzystam z taksówek i też jestem zły, że np. one wzrosły, ale dzięki temu komunikacja miejska ma lepszą konkurencyjność względem właśnie taksówek. To jest klient, który przychodzi raz w miesiącu, dwa razy na tydzień, bo taką akurat ma potrzebę. Podstawowym tutaj zagadnieniem, na które powinniśmy tutaj patrzeć to jest bilet okresowy. Bilet okresowy, który kosztował 70 zł ma kosztować 74 zł, czyli to jest 5,7 % po blisko 3 latach funkcjonowania taryfy, co jest 1,5% na rok wzrostu. Czy to jest dużo? Raczej nie. Dla osoby, która codziennie korzysta i dojeżdża do pracy to jest wzrost w skali roku 40 zł. To też nie jest dużo. Nie chcemy sięgać do kieszeni naszego klienta, chcemy też dać coś w zamian. Chcemy, żeby na tym bilecie..., dużo rozważaliśmy różnych opcji, bo np. patrzyliśmy na komunikację zagraniczną, gdzie osoba, która ma bilet miesięczny może jechać z dwójką dzieci bezpłatnie. Ale tutaj nie zawsze jesteśmy w stanie być też z tymi dziećmi, są też babcie, które maja u nas przejazd bezpłatny i mogą z tą, z tymi np. 6-latkami pojechać, zawieźć je do przedszkola, zawieźć je do szkoły bezpiecznie, bez problemu. Dlatego, tak jak tutaj dobrze Pan Przewodniczący Gajewski mówił, że taryfa odnosi się do ustawy oświatowej, bo tak było ustalone, że te siedmiolatki kiedyś szły do szkoły i tak zostało ustalone w trakcie wszystkich dyskusji różnych Rad, że właśnie do 4 lat jest bezpłatnie, potem od 4 do rozpoczęcia nauki szkolnej, nie później niż do ukończenia 7 roku życia i tak jest w tej chwili u nas. Proponuję, żebyśmy się dostosowali do tej nowej ustawy oświatowej. 6 lat, to ja uważam, że to jest bardzo niski wiek i naprawdę te dzieci 5 – 6 latki, tam 5,5 roku, 5 - 6 nie funkcjonują w autobusach samotnie. Zdarzają się takie sytuacje ale są sporadyczne. W większości nie funkcjonują samotnie, czyli z opiekunami. Tam chodzi bardziej, żeby one oswajały się z komunikacją miejską, bo potem do ukończenia szkoły średniej, do studiów, to podstawowym środkiem lokomocji jest właśnie komunikacja miejska, czy to w Słupsku, czy też w innych miastach, ale kończymy studia i dopiero wtedy przesiadamy się do samochodów. Podstawowym naszym klientem jest właśnie uczeń i ten bilet wzrasta jedynie 2 zł w skali miesiąca, stąd też jeszcze tutaj no dziękuję za głosy pana Dobkowskiego, pana radnego Lange, pan Bobrowski, no tutaj do tej uchwały nie było dużo, pan radny Kido też tutaj, te 6 lat pozostawić, to też za to dziękuję. Jeśli chodzi o pytania pana

wiceprzewodniczącego Watemborskiego, proszę popatrzeć też na to jaką jakość, w jakim kierunku idzie nasza komunikacja miejska. Kto myślał jeszcze 3, czy 4 lata temu o autobusach klimatyzowanych w Słupsku, to było przekleństwo. Teraz to mamy, kontrolujemy, staramy się żeby to w każdy ciepły dzień działało. Proszę, zachęcam naprawdę do przejechania się autobusem klimatyzowanym marki „Scania" na trasie Hubalczyków - Rzymowskiego w gorący dzień, no komfort jest nieporównywalny w ogóle z tym co było i idziemy w tym kierunku. Dajemy coś, za coś i organizacja wtedy też troszeczkę więcej kosztuje. Jeżeli chcemy naszym mieszkańcom dawać ekologiczny, sprawny, szybki i wygodny, bezpieczny transport, czyli nowe autobusy monitorowane z kierowcą, który jest ubrany elegancko, posiada w każdej chwili bilet do zakupu, pojazd jest klimatyzowany, posiada najnowszą normę emisji spalin „Euro 5" i więcej, a czasami jest ekologiczny albo napędzany gazem ziemnym, co też jest bardzo wielkim atutem naszej komunikacji, że udało nam się w dobrym momencie porozumieć z polskim gazownictwem naftowym. Mamy wybudowaną w Słupsku stację CNG i to są pieniądze nasze, miejskie i tego nam nikt nigdy nie zabierze, a mamy możliwość tego, że możemy kupować autobusy gazowe – 90% miast w Polsce takiej możliwości nie ma, my mamy możliwość, żeby mieć autobusy napędzane olejem napędowym, gazem ziemnym, czy też innymi formami jakie napędy są akurat w danej chwili modne, tanie, czy też właśnie ekologiczne. I tutaj co Pan Prezydent wspomniał, jeszcze raz do Pana Gajewskiego – dochód jest w 100% dochodem miasta. Każdy bilet jednorazowy, każdy bilet okresowy 100% z tego co pasażer zostawia w Zarządzie Transportu Miejskiego, wpływa natychmiast do budżetu miasta. Stąd można powiedzieć 12 mln na okrągło, 12 mln zarabiamy, 24 wydajemy, czyli komunikacja kosztuje nas 12 mln. To jest to dno, które teraz cały czas trzymamy. Przy tak wzrastających kosztach my to utrzymujemy od kilku dobrych lat. W piątek niedawno byłem na spotkaniu zarządów komunikacji i Prezes MZK Wejherowo chwalił się, że w ciągu ostatnich 5 lat wzrosła dopłata z budżetu Wejherowa do funkcjonowania MZK – 100% i on do tego doprowadził, oczywiście ma jakość też bardzo dobrą ale za tym muszą iść pieniądze. Jeżeli my byśmy mieli tak mówić, że w ciągu następnych 5 lat 100% będziemy zarabiać, no to nasza jakość byłaby o niebo lepsza, ale starajmy się utrzymać to co mamy, tutaj mówimy o wersji dochodowej, na tą wersję kosztową, na pewno przyjdzie czas. Bardzo długo o tej uchwale myśleliśmy, też konsultowaliśmy ją z wieloma zarządami komunikacji i rozwiązania, które tutaj proponujemy są osłonowe dla naszych klientów, czyli ci, którzy będą chcieli korzystać z przesiadki nie muszą kasować dwóch biletów za 2,50, no bo to jest uciążliwe, dla mnie też i bym nie korzystał z takiej komunikacji, dlatego dajemy im możliwość korzystania z biletów czasowych, dłuższych, krótszych, biletu jednorazowego, atrakcyjny bilet okresowy zintegrowany z siecią podmiejską. Jest to spójne, przemyślane i Wysoką Radę proszę o podjęcie tej uchwały. Dziękuję bardzo."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję"

(Nienagrany głos z sali)

Dyrektor Marcin Grzybiński:„Tak przepraszam, już momencik, to był paragraf 1. ust.1 ppkt b – tak? Dobrze zrozumiałem?"

(Nienagrany głos z sali)

Dyrektor Marcin Grzybiński: „Ustala się granicę...,znaczy granicą jest, tak jak poprzednie uchwały, tą granicą między strefą A a B, będzie przestrzeń między przystankiem Głobino Kolonia a miejscowością Krzywań oraz Kobylnica a Łosino obwodnica – tutaj akurat trwają rozmowy z Urzędem Gminy Kobylnica ewentualnie o przyszłościowym objęciu miejscowości Łosino komunikacją, stąd tutaj już chcemy się przygotować i tam tą strefę ustalić. Strefa A będzie do tych przystanków funkcjonowała. Wszystko co wyjeżdża poza

to jest strefa B, czyli ta wyższa opłata – bilet 5 zł.”

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Bardzo proszę kolega Tadeusz Bobrowski.”

Radny Tadeusz Bobrowski: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Prezydencie ja rozumiem, że pan jest w trudnej sytuacji. No rozumiem. Ale nie mogę nie wymieniać imienia i nazwiska pana Macieja Kobylińskiego , który podpisał porozumienie o wprowadzeniu na słupski rynek etonalowców – on podpisał jako Prezydent Miasta, ze Skarbnikiem Miasta, z ówczesnym zarządem MZK, z Uniwersytetem Gdańskim. To generowało określone koszty i skutki tego były takie, że firma wypracowała 3,5 mln start i tych pieniędzy po prostu w firmie nie ma. Pani Prezes rok ubiegły zamknęła wynikiem ujemnym, więc nie wypracowano ani jednej złotówki i ja widzę, że jest problem, to jest bardzo poważny problem, ale dlaczego mamy zabrać ten problem wyciągając pieniądze od naszego mieszkańca. Panie Dyrektorze Grzybiński, Pan pomylił tematy, bo podatnik i klient, to jest ta sama osoba, a Pan to rozdzielił, czy podatnik nie dołoży? Podatnik może mniej dołoży do komunikacji miejskiej ale więcej zapłaci za bilet, to jest ta sama zasada, tutaj nie ma różnicy. Jeżeli chodzi o restrukturyzację, no dziękuję Panie Prezydencie, że Pan oświadczył, że restrukturyzacja trwa. Chciałbym się dowiedzieć kiedy się zakończy i kiedy firma, przedsiębiorstwo Spółki będzie gotowe do prywatyzacji, czy to będzie w tym pięcioleciu, czy w tym miesiącu, czy w tym roku. I uważam, że podnoszenie ceny o 13,6% i 5,7 jest dalej skandalem dla mieszkańców naszego miasta i jestem przeciwny. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Kolega..., przepraszam Pan Prezydent Andrzej Kaczmraczyk ad vocem.

Z-ca Prezydenta Andrzej Kaczmarczyk: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, niestety uważam, że skandalem są wypowiedzi Pana radnego Bobrowskiego. Po pierwsze one nie dotyczą meritum uchwały i niestety Pan Przewodniczący dopuszcza do tego typu dyskusji. Po drugie, Pan Prezydent Kobyliński owszem podpisywał porozumienie ale podpisywał je na mocy uchwały Rady Miejskiej, która mu na to wyraziła zgodę i Pan Prezydent wykonuje władzę wykonawczą. Jeżeli się Pan z tym nie może zgodzić, to jest mi bardzo przykro, ale niestety, to tak właśnie jest, tak to funkcjonuje i upoważniła Prezydenta do tego, żeby taką uchwałę podpisał. W związku z tym „wycieranie się” w tej chwili nazwiskiem Pana Prezydenta jest uważam niestosowne, nie na miejscu i nie będę dalej z panem podejmował polemiki odnośnie prywatyzacji, czy też nie prywatyzacji, ponieważ nie jest to jeszcze raz powtarzam czas i miejsce na tą dyskusję, ponieważ nie dotyczy ona meritum uchwały. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. No już ostatni raz kolega Bobrowski.”

Radny Tadeusz Bobrowski: „Tak, ostatni raz Panie Przewodniczący, no myli się Pan Prezydent w swojej wypowiedzi. W uzasadnieniu do projektu uchwały, Pan Prezydent uzasadnia konieczność wzrostu cen, po pierwsze wzrostem cen paliw, po drugie koniecznością waloryzacji stawki wozokilometrowej, więc to jest bezpośredni koszt MZK i Pan Przewodniczący dobrze czyni, że na ten temat rozmawiamy. Trzeba było ten projekt uchwały inaczej uzasadniać.”

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Pozwolę sobie również zabrać głos. Panie Prezydencie nie reagowałem, bo jeśli był to niemerytoryczny głos kolegi Tadeusza Bobrowskiego, to również i kolegi Izydora Orlika ale to wynika niestety z tego m.in. uzasadnienia. Po prostu nie o tym mamy dziś rozmawiać, nie o MZK. Moja ocena akurat działalności Nowego Zarządu jest jak najlepsza i myślę, że zmierza to w dobrym kierunku. Ale nie mówimy dlaczego, dlaczego my będziemy musieli renegocjować, czy zwiększać stawkę wozokilometra. Przecież wszyscy dokładnie pamiętamy, że stawka ta była wyliczona z takim

pewnym naddatkiem po to, żeby były pieniądze na restrukturyzację m.in. dzisiaj będziemy musieli do tej stawki wrócić z prostego powodu, po prostu obniżyliśmy dość istotnie ilość wozokilometrów, bo autobusy jeżdżą rzadziej. W związku z tym MZK, które mogłoby realizować tą większą ilość ma mniejszy też i przychód i nie wiem, czy te ograniczenia, które zaproponował Zarząd Transportu Miejskiego, dlaczego proponował zmniejszenie kursów – no bo mniej jeżdżą, no przy tych wyższych stawkach będą jeździć jeszcze mniej. Zaczynamy się trochę zachowywać tak jak kolej, która podnosiła cenę biletu dlatego, że miała większe straty. Jak podniosła cenę mniej jeszcze pasażerów i znowu te straty były większe. Ja myślę, że tu chcemy przemilczeć tą sprawę zmniejszenia ilości wozokilometrów i przyczyn dlaczego tak się stało. Tak na marginesie jeśli chodzi o zwiększenie tych ilości pasażerów ja osobiście jestem jak najbardziej za tym zapisem, aby dotyczyło to, ta ulga dotyczyła jednak 6-latków, a nie 5-latków, bo tak jak tu już było powiedziane, będą z nim jeździli rodzice, chcemy uczyć też coraz większą ilość osób, aby korzystała z komunikacji zbiorowej, to należy to robić. Rozszerzając taryfę na wiele miejscowości poza, ja już to mówiłem i powtórzę, być może z punktu widzenia tutaj w tej chwili MZK, to się opłaca, aloe z punktu widzenia interesów miasta, to się nie opłaca. Nie opłaca się po prostu dlatego, że tracimy argumenty w rozmowach z sołectwami, mieszkańcami tych sołectw, kiedy będziemy chcieli szukać argumentów i przekonać aby się zgodzili na przyłączenie do miasta. Dzisiaj paradoksalnie można powiedzieć, że chcemy my tu wesprzeć Wójta Gminy Słupsk, po to żeby więcej jeździło do Redzikowa, bo będą mniej płacić, to się pytam, a jak otworzymy już własny aquapark, to wtedy będziemy ta barierę stawiać. No proszę Państwa, znowu sami podejmujemy tutaj działania trochę przeciwko sobie i co by nie mówić, tu tylko jedno zdanie do kolegi Orlika – autobusy na CNG, to też są autobusy ekologiczne i szkoda, że nie idziemy w dwa rodzaje paliw, a nie w trzy i to jest błąd, o którym wszyscy wiemy, że został tu zrobiony, bo nikt nie twierdzi, że paliwo to dodatkowe, z którym mamy kłopot nie jest ekologiczne, tylko ono jest po prostu drogie i nas na to nie stać, a to też jest w cenach później tych wyliczonych wozokilometrów. I to są wątpliwości, które mamy. Jeśli jeszcze mówimy, że bilety jednorazowe, to nie jest taka duża ilość, no to dlaczego tak znacznie je podnosimy? To są moje też pytania i uwagi. Dziękuję."

Dyrektor Marcin Grzybiński: „Króciutko, no, wszystkie miasta podnoszą, to standardowa procedura jeśli chodzi o taryfy komunikacji miejskiej, więc właśnie, żeby ten bilet jednorazowy nie był atrakcyjny, nie robić go atrakcyjnego, tylko kierować w tą ofertę, która jest najbardziej atrakcyjna. Jeżeli chodzimy na obiady codziennie, to nie kupujemy ich codziennie, tylko kupujemy sobie abonament. To samo jest w komunikacji miejskiej. Jeżeli jeździmy komunikacją miejską codziennie, to kupujemy bilet miesięczny i on ma być atrakcyjny. Jeżeli bilet jednorazowy ma cenę wysoką i po prostu opłaca nam się, liczymy to sobie, każdy to sobie wkalkuluje w swój budżet miasta, także budżet domowy, każdy nasz klient na to patrzy, przelicza sobie, że jak miałbym przejechać 22 razy do pracy i z powrotem na bilecie jednorazowym to bym zapłacił 110 zł, a bilet miesięczny kosztuje 74, to ja nie zamierzam płacić 40 zł więcej. Dzięki temu my mamy jako miasto zapewniony dochód z biletów okresowych, a klienci mają możliwość swobodnego poruszania się na bilecie okresowym przez całą dobę wszystkimi liniami. Jesteśmy praktycznie jedna z nielicznych komunikacji w Polsce, która jest tak otwarta dla klienta i tak duże oferuje w bilecie jednorazowym, w bilecie okresowym. Proszę pamiętać, że jeszcze parę lat temu mieliśmy bilet nocny, który odpowiadał dwukrotnej cenie biletu jednorazowego. Dawno to znieśliśmy i linie nocne przynajmniej mają klientów, bo w naszym sąsiednim Koszalinie bilet 2,60 – na noc 4 zł. Cały czas idziemy w kierunku klienta, w kierunku naszego mieszkańca, pasażera. Chcemy mu tą komunikację polepszać i dbać o jej jakość. Jednocześnie też oczywiście oferując coś za cenę, którą ten klient nam zostawia, a zostawia tyle, żeby nam przynajmniej

pokryć 50% kosztów funkcjonowania tego transportu i troszeczkę mógłbym tu polemizował ale z tych sołectw, o których mówiliśmy, o dołączenie, tutaj Pan Przewodniczący nam ten argument podniósł, to tak naprawdę było Redzikowo, tylko do Redzikowa jeździmy linią nr 4 a to sołectwo, no, akurat jesteśmy bardzo zaprzyjaźnieni, właśnie poprzez to, że ta komunikacja funkcjonuje tam od 1959 r., czyli już dość mocno jesteśmy tam wryci w pamięć mieszkańców i staramy się tutaj zawsze im pomagać, komunikację miejską dostosowywać do ich potrzeb i myślę, że takim ruchem pokazujemy, że jesteśmy otwarci, a nie, że zrobimy barierę – granice miasta 7 zł i do widzenia. To jest integracja, to jest najmodniejsze teraz słowo w komunikacji miejskiej. Integracja i tylko dzięki temu komunikacja miejska ma szansę przetrwać ten trudny okres. Ja życzyłbym sobie, żeby ta taryfa została uchwalona. Życzyłbym sobie i mieszkańcom Słupska, żeby funkcjonowała ona przez najbliższe 3 lata a najlepiej do końca kadencji tej Rady, żeby czynniki zewnętrzne nie zmusiły nas do tego, że jeszcze raz będę za dwa, czy trzy lata do Państwa przychodził, to jest taryfa, którą chciałbym dość mocno jako Zarząd Transportu Miejskiego promować, bo ona oferuje bardzo dużo naszemu mieszkańcowi i mam nadzieję, że te dochody będziemy mogli uzyskać i żadne czynniki zewnętrzne nie spowodują, że tutaj nastąpi jakieś tąpnięcie, dlatego jeszcze raz Wysoką Radę proszę o podjęcie tej uchwały, bo ona z jednej strony owszem tak, jest to pewna podwyżka ale na trzy lata, kiedy ostatni raz to robiliśmy, to wychodzi 3-4% w skali roku, czyli jest to poziom inflacyjny, poziom taki, który pozwala naszemu samorządowi organizować komunikację na wysokim poziomie, takim do jakiego przyzwyczailiśmy naszych klientów. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Kolega Andrzej Watemborski Wiceprzewodniczący Rady, proszę uprzejmie.”

Wiceprzewodniczący Rady Andrzej Watemborski: „Panie Dyrektorze, dwa pytania, tutaj w skutkach finansowych pisze Pan, że bilet miesięczny, to zaledwie 29,6 przejazdów jednorazowych, to znaczy, że 70% przejazdów, to są jednak przejazdy jednorazowe – tak?”

Dyrektor Marcin Grzybiński: „Nie, to jest odniesienie.”

Wiceprzewodniczący Rady Andrzej Watemborski: „Bilet miesięczny, to zaledwie 29,6 przejazdów jednorazowych, czyli jak mamy 100% przejazdów, to 29 to są przejazdy...?

Dyrektor Marcin Grzybiński: „Nie, to są...”

Wiceprzewodniczący Rady Andrzej Watemborski: „To w takim razie jest to nieczytelnie napisane w tych skutkach finansowych. W każdym razie chciałem Pana zapytać, niech Pan powie Panie Dyrektorze, czy Pan jest zwolennikiem tego, żeby mieszkańcy Słupska przesiadali się do komunikacji zbiorowej, czy nie? Czy podniesienie cen biletów w komunikacji miejskiej będzie służyło zachęceniu mieszkańców Słupska do tego, aby korzystali częściej ze środków komunikacji zbiorowej. Czy Pan jest w stanie nam powiedzieć kiedy w Słupsku zostanie uruchomiona konkurencyjność? Czy można... Przepraszam, ale zdaje się, że tu Państwo zainteresowanie stracili tą dyskusję.”

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Trochę już naprawdę jest za głośno.”

Wiceprzewodniczący Rady Andrzej Watemborski: „Czy mógłbym się dowiedzieć, czy w Słupsku zostanie w końcu utworzona konkurencja i będzie możliwość Korzystania z innych przewoźników w mieście niż tylko z MZK. Bo być może utworzenie konkurencji sprawi, że ceny biletów w Słupsku, nie będą musiały być podnoszone, bo firmy przewozowe będą ze sobą na tyle konkurowały, że będzie im zależało na utrzymaniu stałej ceny biletu. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Czy są jeszcze pytania?

Nie ma. Wobec tego bardzo proszę Panie Dyrektorze o odpowiedź.”

Dyrektor Marcin Grzybiński: „No tutaj nigdy i nigdzie w Polsce, gdzie nawet jest konkurencja, ceny nie maleją. Trójmiasto – 30% linii prywatnych, dzisiaj bilet 2,50 jutro 2,80, Warszawa 40% uwolnionego rynku komunikacyjnego, komunikacja prywatna, czyli oczywiście zarządzana przez miasto, przetargi, dzisiaj bilety 2,80, jutro 3,60. Proszę mi pokazać miasto, które uwolniło komunikację miejską, spowodowało konkurencję i obniża ceny biletów. Jest to niemożliwe, bo czynniki zewnętrzne, które są zapisane w umowach z tymi przewoźnikami, przecież przewoźnik, który startuje do przetargu na 8 lat nie będzie podchodził do tego przetargu wiedząc, że ma tylko jedną stałą cenę biletu, znaczy stałą cenę wozokilometra. Tam jest zapisane, przynajmniej dwukrotna waloryzacja ceny stawki za wozokilometr, którą przewoźnik daje w ofercie początkowej, przynajmniej dwukrotna waloryzacja ceny oleju napędowego w roku, czyli przez 8 lat ona może wzrosnąć 16-krotnie. Nie ma takiej komunikacji. Oczywiście ja bym sobie życzył, żeby taka konkurencja w Słupsku powstała ale aktualna ustawa o transporcie zbiorowym skutecznie to będzie uniemożliwiać. Aktualnie też chciałbym Państwa poinformować, że w Warszawie toczyć się będzie..., przewoźnicy prywatni podnoszą, dlaczego np. przewoźnik prywatny funkcjonujący na rynku według zasad, prawa zamówień publicznych, funkcjonuje obok przewoźnika komunalnego, który jest podmiotem wewnętrznym, który dostaje preferencje od gminy, np. w Warszawie ma umowę na 15 lat, dofinansowanie, MZK Warszawa zwróciło w zeszłym roku 20 mln ponad do gminy, bo za dużo im płacili za wozokilometry. U nas takiej sytuacji nie ma i nigdy nie będzie, bo to pilnujemy. Ta ustawa, która weszła od 1 marca pokazuje, że albo organizujemy komunikację miejską poprzez podmiot wewnętrzny, spółkę komunalną, która została powołana do tego, albo po prostu w 100% ją uwalniamy i te głosy, o których tu mówiliśmy, czyli prywatyzacja stają się tutaj bardziej sensowne, bo teraz manewrowanie przewoźnik prywatny, przewoźnik komunalny, a dlaczego komunalny bez prawa do zamówień publicznych ma wyższą stawkę i dlaczego ma preferencje, dlaczego rada się nim opiekuje itd. Pytania się rodzą i takie pytania na pewno do Komisji Europejskiej będą z Polski trafiać, stąd nasza sytuacja w Słupsku jest najbardziej komfortowa z wszystkich jeśli chodzi pod kątem formalno – prawnym. Rozmawiajmy o przyszłości naszej komunikacji, czyli o tym, żeby taryfa opłat odpowiadała jakości a temat przewoźnika zostawmy sobie na drugą dyskusję i tam będziemy dyskutować, czy chcemy mieć podmiot wewnętrzny jako przewoźnika komunalnego, czy raczej uwalniamy 100% jako sprywatyzowany podmiot i wtedy mówimy wszystko jest sprywatyzowane, ja do Państwa będę przechodził raz na pół roku, jeżeli paliwo np. będzie wzrastać, albo będzie wzrastać inflacja, albo będzie wzrastać - ceny towarów i usług według wskaźników GUS-owskich, ja będę tylko do Państwa przychodził i mówił: „zgodnie z wzorem waloryzacyjnym potrzeba nam jest” np. 300 albo nie potrzeba. To prosta zasada, wtedy nie będziemy musieli się przejmować. Ale aktualnie, dzięki temu, że mamy podmiot wewnętrzny, który w 100%, dzięki kontroli ostatniej NIK, która była w Spółce, stwierdził, że Spółka jest dobrze zarządzana i jest to podmiot wewnętrzny naszej gminy, która jest statutowo powołana do realizacji lokalnego transportu zbiorowego. Jesteśmy tutaj, mamy najlepszą sytuację formalno – prawną i myślę, że nią powinniśmy utrzymywać i dalej rozmawiać o przyszłości komunikacji miejskiej ale teraz ustawa powoduje, że przetarg, jeżeli chcielibyśmy ogłosić, Panie Wiceprzewodniczący, przetarg na jakąś linię, na przewoźnika prywatnego, to musimy go ogłosić rok wcześniej – tak jest zapisane w ustawie i dopiero po roku może zostać uruchomiona jakaś linia. To nie nasze zapisy.

(Nienagrany głos z sali)

Jeżeli Pan tak stawia pytanie, to ja bym, powiedział „nie”, ale jeżeli powiem mieszkańcowi – ma Pan dzisiaj bilet 70 zł, jutro on będzie kosztował 74 zł i będzie Pan mógł do swojej rodziny do Kobylnicy jechać na tej samej cenie, a dzisiaj jest 3 zł i 90 zł – dla pana to jest zachęta? Tak. Czyli wszystko w zależności kogo pytamy i jak stawiamy pytanie,

bo staraliśmy się tą uchwałę ustawiać tak, żeby dla dużej części to była zachęta. No oczywiście, jeżeli osoba, która korzysta sporadycznie z przewozów dzisiaj płaci 2,20 jutro będzie płaciła 2,50 może powiedzieć, nie dziękuję. Taka jest też oczywiście opcja."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Bardzo proszę Pan Prezydent Andrzej Kaczmarczyk."

Z-ca Prezydenta Andrzej Kaczmarczyk: „Podstawową przyczyną wzrostu, właściwie tej podwyżki jest wzrost ceny wozokilometra, a w cenie wozokilometra podstawowe koszty, to są koszty paliwa oraz płac i w ciągu tych 3 lat jedne i drugie koszty poszły w znacząco do góry i przede wszystkim jeżeli chodzi o paliwo i a propos zachęty, jeszcze rok temu, a już nie mówię co się działo 2, czy 3 lata temu, jeszcze rok temu paliwo można było kupić za 3,50 – 3,70, dzisiaj kupujemy za 5 – około 5 zł, mówię o oleju napędowym. To samo dzieje się w obrocie hurtowym chociaż ceny są niższe. Ceny poszły mniej więcej o 30% i stąd wynikają te koszty i one dotykają każdego przewoźnika, czy to byłby MZK, czy to byłby PKS, czy to by był jakikolwiek inny przewoźnik prywatny. I tu te relacje są podobne, są niezmienne. My po prostu działamy w określonym...i te nasze spółki i miasto funkcjonuje w określonej sytuacji ekonomicznej, na którą nikt, ani Państwo, ani prezes MZK, ani Dyrektor ZTM nie mają wpływu i w tej chwili biorąc pod uwagę jak „poszło" to paliwo i przede wszystkim jak weźmiemy to co się dzieje ostatnio na rynku, że te napełnienia autobusów są znacząco wyższe właśnie na skutek podwyżek ceny paliw, możemy zakładać, że pomimo wszystko, pomimo tej podwyżki, analizując wszystko to co się dzieje w innych miastach, pomimo tej podwyżki, atrakcyjność naszej komunikacji wzrasta,biorąc jeszcze dodatkowo pod uwagę, że zarówno jej stan techniczny, stan autobusów, jakość tych autobusów jest naprawdę wysoka. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Nie widzę więcej zgłoszeń. Zamykam dyskusję. Przechodzimy do głosowania najpierw wniosków. Rozumiem, że autopoprawka Pana Prezydenta konsumuje wniosek 2., aby wykreślić ppkt.10 – mówię tu o wnioskach dotyczących załacznika nr 2 do projektu uchwały i również konsumuje wniosek dotyczący ppkt.7, tak?

Dyrektor Marcin Grzybiński: „Może powtórzę Panie Przewodniczący, żeby była jasność, mogę?

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Tak. Pytam też koleżanki i kolegów z Komisji, żeby była sprawa tu jasna. Zgoda. Pozostaje wniosek Komisji Oświaty, aby przegłosować sprawę zmiany w ppkt. 1., a mianowicie Komisja proponuje, aby dokonać zmiany. Przypomnę dzisiaj brzmienie ppkt. 1."Do korzystania z przejazdów bezpłatnych lokalnych, uprawnione są 1. dzieci do rozpoczęcia nauki w szkole podstawowej, nie dłużej niż do ukończenia 6 roku życia na podstawie ustnej deklaracji opiekuna." Komisja proponuje, aby był to zapis „do ukończenia 5 roku życia."

Dyrektor Marcin Grzybiński: „Czy mogę tutaj dwa słowa tylko? Dwa słowa dosłownie, bo jeżeli tak, to powstaje nam wtedy luka tych dzieci, które są od 5 roku życia do rozpoczęcia nauki w szkole, ich by nie było, stąd proponuję, żeby wniosek ten przegłosować tak jak jest podobnie zapis w uchwale i przegłosować go razem, czyli w załączniku nr 2: „Do korzystania z przejazdów bezpłatnych lokalnych, uprawnione są i pkt 1. brzmiałby: "1. Dzieci do ukończenia 5 roku życia na podstawie ustnej deklaracji opiekuna. A w przejazdach ulgowych, czyli w zał. nr 1 dodałoby się „pkt.1 Dzieci od ukończenia 5 roku życia do rozpoczęcia nauki w szkole podstawowej są uprawnione do przejazdów ulgowych na podstawie ustnej deklaracji opiekuna." I wtedy nie mamy luki dzieci od 5,5 do 6 lat, gdzie teraz one po prostu funkcjonują. To jest skonsumowany ten wniosek Komisji Oświaty do głosowania razem."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Przepraszam, to jest na razie wniosek, który rozumiem, że nie został uwzględniony w autopoprawce, więc jeśli nie został uwzględniony w autopoprawce, więc jeśli nie został uwzględniony w autopoprawce, to go najpierw trzeba przegłosować. Jeśli on uzyska większość, to wtedy będzie Pan proponował nową autopoprawkę."

Dyrektor Marcin Grzybiński: „Dobrze."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Jeszcze raz. Poddaję pod głosowanie wniosek Komisji Oświaty, która zawnioskowała, aby do korzystania z przejazdów bezpłatnych lokalnych były uprawnione dzieci do rozpoczęcia..., przepraszam jeszcze raz do ukończenia 5 roku życia."

Kto jest za tym wnioskiem proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Przypominam zapis mówi o 6 latach, komisja proponuje, aby było to do 5 lat. Kto z Państwa jest za wnioskiem Komisji zmniejszenia z 6 do 5 proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny temu wnioskowi? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Wszyscy obecni na sali oddali swój głos. Proszę wynik głosowania.

Za wnioskiem głosowało 5 radnych, przeciw było 14, 2 głosy były wstrzymujące się.

Stwierdzam, że wniosek nie uzyskał większości, więc ta autopoprawka, o której Pan Dyrektor mówi jest bezprzedmiotowa.

To był jedyny wniosek, który był i przegłosowaliśmy, nie uzyskał aprobaty wobec tego poddaję pod głosowanie całość ustawy wraz z autopoprawkami przedstawionymi w imieniu Pana Prezydenta przez Pana Dyrektora już tu i na początku referowania.

Kto z Państwa jest za podjęciem uchwały wraz z przedstawioną autopoprawką proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wynik głosowania.

Za uchwałą głosowało 12 radnych, przeciw głosowało 5 radnych, 4 głosy były wstrzymujące się)

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku podjęła uchwałę większością głosów w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe środkami komunikacji miejskiej."

(Uchwała Nr X/106/11 stanowi zał.nr 103 do niniejszego protokołu.)

25) podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za świadczenia udzielane przez przedszkola, dla których organem prowadzącym jest Gmina Miejska Słupsk. Druk Nr 9/16

(Projekt uchwały stanowi zał.nr 104 do niniejszego protokołu.)

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Informuję, że projekt uchwały opiniowany był przez Komisje:Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta;Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki; Zdrowia i Spraw Społecznych, i Komisje zaopiniowały go pozytywnie.

Była to... Przepraszam, chciałem powiedzieć, że jednogłośne, ale nie, tak nie było w każdym przypadku.

(Opinie Komisji stanowią zał nr 105, 106 i 107 do niniejszego protokołu.)

Z-cę Dyrektora Wydziału Oświaty Panią Annę Sadlak proszę o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały.

Dyrektor Wydziału Oświaty Anna Sadlak: „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, chciałam przypomnieć Państwu, że projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za świadczenia udzielane przez Przedszkola był przedstawiany przez Wydział Oświaty na posiedzeniu Rady Miejskiej 30 marca i został on oczywiście przyjęty, za co oczywiście dziękujemy. W związku z tym, że Pomorski Urząd Wojewódzki

dnia 27 kwietnia zawiadomił Radę Miejską o wszczęciu postępowania nadzorczego w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały, Biuro Prawne po przeanalizowaniu stanowiska oddziału zamiejscowego, stwierdziło, że należy zapisy kwestionowane przez urząd Wojewódzki zmienić, chociażby ze względu, albo przede wszystkim na sprawę społeczną, ponieważ od 1 września dyrektorzy słupskich przedszkoli nie mieliby podstaw do zawierania umów cywilno – prawnych. W podjętej uchwale 30 marca w stosunku do tej są niewielkie zmiany, w zasadzie można powiedzieć, że zmian merytorycznych nie ma. Przedstawiliśmy Państwu jedynie po wykreśleniu zapisów dotyczących opłat za wyżywienie przez rodziców, jak również dodatkowej opłaty w wysokości 10 zł ponoszonej przez rodziców. Chcę Państwa poinformować, że zapisy te będą uwzględnione w umowach cywilno – prawnych pomiędzy rodzicami, a dyrektorami przedszkola. Dziękuję bardzo."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję Pani Dyrektor, rozumiem, że to jest jedyna zmiana, żadnych innych merytorycznych nie ma, czy na pewno?"

Dyrektor Wydziału Oświaty Anna Sadlak: „Te główne są, inne są tylko i wyłącznie związane z zapisami dotyczącymi wyżywienia za przedszkola."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Nie. Chodzi mi o to, czy te same są stawki, które były poprzednio."

Dyrektor Wydziału Oświaty Anna Sadlak: „Tak, oczywiście te same."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Otwieram dyskusję.
Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu?
Kolega Tadeusz Bobrowskim, bardzo proszę."

Radny Tadeusz Bobrowski: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, jedno pytanie, czy to jest podwyżka za przedszkola? Jeżeli tak, to w jakim stopniu?"

Dyrektor Wydziału Oświaty Anna Sadlak: „To jest zmiana zasad dotycząca opłat za przedszkola, ponieważ przypominam Państwu, jeszcze na dzień dzisiejszy funkcjonuje uchwała Rady Miejskiej określająca procentowo opłatę. Wynika z niej, że 30 % kosztów rzeczywistych ponoszą rodzice, a 70 budżet gminy miejskiej. W tej kwocie..., właściwie my już omawialiśmy 30 marca te zasady, ja chciałabym tylko przypomnieć, że w kwocie 2,30 są ujęte jedynie podwyżki płac nauczycieli w wysokości 7% i one wynikają z zapisów ustawy „Karta Nauczyciela".

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Czy są inne pytania? Jeszcze raz, kolega radny Tadeusz Bobrowski".

Radny Tadeusz Bobrowski: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Pani Dyrektor nie była uprzejmie nie odpowiedzieć na pytanie. Pytanie było bardzo proste, czy to jest podwyżka za przedszkola, za przebywanie dziecka w przedszkolu? Na tak zadane pytanie na Komisji Oświaty otrzymałem odpowiedź twierdzącą z ust Pani Dyrektor i Pana Leszczuka – tak to jest podwyżka 6%. Proszę mi odpowiedzieć teraz."

Dyrektor Wydziału Oświaty Anna Sadlak: „Nie, Panie Przewodniczący bo niezależnie od tego, czy to będzie ta uchwała, czy funkcjonowałaby dotychczasowa, to i tak byłaby to podwyżka w wysokości 7% od 1 września. W związku z tym, ta uchwała, którą Państwu przedkładamy nie jest uchwałą, w której stwierdzamy, że jest to podwyżka. Jest to inna formuła, inna zasad opłat za przedszkola i tak przedstawialiśmy w marcu."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Ostatni raz kolega Tadeusz Bobrowski."

Radny Tadeusz Bobrowski: „Panie Przewodniczący, Pani Dyrektor, no, pytanie jest bardzo proste – uchwały z marca nie ma, Wojewoda wyrzucił ją do kosza, Pani przedstawia projekt uchwały w imieniu Prezydenta, pytanie brzmi, czy to jest podwyżka obowiązujących dzisiaj stawek – tak, czy nie. Jeżeli tak, to o ile?"

Dyrektor Wydziału Oświaty Anna Sadlak: „To jest inna formuła Panie radny, my już

wyjaśnialiśmy w marcu, to nie jest podwyżka.”

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję, jeszcze zgłosiły się koleżanki także z Komisji Oświaty, więc bardzo proszę jako pierwsza Przewodnicząca tej Komisji Krystyna Danilecka – Wojewódzka. Proszę uprzejmie.”

Radna Krystyna Danilecka – Wojewódzka: „Wiem, że mężczyźni mają tak skonstruowany mózg, że muszą mieć jednoznaczną odpowiedź – „tak” albo „nie”. Ja też jestem kobietą, która ma męski punkt widzenia i też lubię mieć jasno określony horyzont i lubię taką zdecydowaną odpowiedź. W tym wypadku odpowiedź może być taka – nie jest to podwyżka. Jest to urealnienie stawki w Słupsku, ale w ten sposób, że opłata stała za przedszkola w różnych przedszkolach miała różną wysokość. W jednym wynosiła ona np. 1,90 a w innym 2,80. Możemy więc powiedzieć, że są przedszkola, że ta stawka wzrośnie, ale możemy też powiedzieć, co jest rzadkim przypadkiem, że ta stawka dosyć radykalnie zmniejszy się. W związku z tym możemy powiedzieć więcej, możemy powiedzieć nawet, że w większości ta stawka się zmniejszy. Chodzi o to, ażeby ona stała się jednolita w całym mieście, żeby nagle nie stało się tak, że teraz rodzice będą liczyli, że skoro 10 gr za godzinę w jednym przedszkolu jest mniej, to oni tam będą przepisywali swoje dzieci i to jest koncepcja wypracowana także przez członków Komisji Oświaty, choć nie było to dyskutowane na forum Komisji Oświaty. Nasz głos doradczy – pani Beaty Chrzanowskiej i mój, został wysłuchany. W związku z tym jakkolwiek byśmy ustalali wysokość stawki, to ona uwzględniałaby koszt wzrostu płac nauczyciela, który jest obligatoryjny. Natomiast ustalenie tej stawki jest po prostu uporządkowaniem sprawy w mieście. W związku z tym Tadeusz, powiem tak, w części przedszkoli zmniejsza się ta stawka, w części przedszkoli ona się zwiększa. Globalnie, w skali miasta możemy powiedzieć, że ona się nawet troszkę i zmniejszyła.”

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Tyle Pani Przewodnicząca Komisji Oświaty, a teraz oddaję głos Pani Wiceprzewodniczącej też tej Komisji.”

Radna Beata Chrzanowska: „Ja niewiele mogę tutaj dodać, bo moja przedmówczyni powiedziała tak dokładnie wszystko, że chyba zostało już w tej chwili zrozumiane. Ja tylko chciałam powiedzieć, że dzięki temu zostanie wprowadzona ta uchwała, będziemy mówić o integracji dzieci w przedszkolu, bo akurat w przypadku tego przedszkola, stawka dla dzieci, które chodzą do przedszkola integracyjnego zmniejszy się prawie trzykrotnie. To dla takich osób i dla takich dzieci jest znacząca.”

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dzięki. Kolega Tadeusz Bobrowski głosu już nie dostanie.

(Oklaski na sali)

Czy są inne zgłoszenia?

Nie ma.

To była dyskusja na Komisji Oświaty, kolega jest członkiem Komisji Oświaty, więc naprawdę już nie mogę.

Bardzo proszę, czy są inne głosy?

Nie ma. Przepraszam, już koniec dyskusji, zamknąłem dyskusję, przechodzimy do głosowania.

Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Wszyscy obecni oddali głos. Proszę wynik.

Głosowało 21 radnych: 19 głosów było za, 2 głosy są przeciwne.

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku większością głosów podjęła uchwałę w sprawie ustalenia wysokości opłat za świadczenia udzielane przez przedszkola, dla których organem

prowadzącym jest Gmina Miejska Słupsk.”

(Uchwała Nr X/107/11 stanowi zał.nr 108 do niniejszego protokołu.)

26) podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli współpracy w zakresie realizacji projektu innowacyjnego "Pomorskie - dobry kurs na edukację. Wspieranie uczniów o szczególnych predyspozycjach w zakresie matematyki, fizyki i informatyki". Druk Nr 9/18

(Projekt uchwały stanowi zał.nr 109 do niniejszego protokołu.)

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „ Informuję, że projekt uchwały skierowałem do zaopiniowania przez Komisje Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta oraz Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki, które zaopiniowały go pozytywnie.

(Opinie Komisji stanowią zał.nr 110 i 11 do niniejszego protokołu.)

Z-cę Dyrektora Wydziału Oświaty Panią Annę Sadlak proszę o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały.

Dyrektor Wydziału Oświaty Anna Sadlak: „Uzupełniając informację, którą Państwu przedstawiliśmy, chciałam powiedzieć, że jest to program systemowy. Realizowany będzie w 10 województwach i całość zadania będzie opłacana przez fundusze europejskie właśnie z Urzędu Marszałkowskiego. W ramach tego zadania, powstaną tzw. Centra Kreatywne. Będzie Regionalne Centrum Kreatywne w Gdańsku i przewidujemy również w Słupsku. Chce podkreślić, że ze środków będą wyposażone trzy pracownie: do matematyki, fizyki i chemii. Korzystać będą mogli uczniowie, którzy przejdą określone testy i to wynika z założeń tego programu. Sześć grup przewiduje dla uczniów, właściwie one są założone już przez Urząd Marszałkowski, sześć grup dla uczniów szkół ponad gimnazjalnych, natomiast 3 grupy uczniów gimnazjum. Ten sprzęt, to wyposażenie na pracownie po ukończeniu projektu pozostanie własnością szkoły, w której powstanie Centrum. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu?

Zgłoszeń nie widzę, przechodzimy do głosowania.

Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę wynik. Wszyscy obecni oddali głos.

Głosowało 21 radnych: wszystkie głosy oddano za.

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia woli współpracy w zakresie realizacji projektu innowacyjnego "Pomorskie - dobry kurs na edukację. Wspieranie uczniów o szczególnych predyspozycjach w zakresie matematyki, fizyki i informatyki"

(Uchwała Nr X/108/11 stanowi zał.nr 113 do niniejszego protokołu.)

27) podjęcie uchwały w sprawie nadania imienia Przedszkolu Miejskiemu nr 4 w Słupsku przy ul. W. Lutosławskiego 6. (Druk Nr 9/19)

(Projekt uchwały stanowi zał.nr 113 do niniejszego protokołu.)

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Informuję, że projekt uchwały skierowałem do zaopiniowania przez Komisję Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki, która zaopiniowała go pozytywnie.

(Opinie Komisji stanowią zał.nr 114 do niniejszego protokołu.)

Chciałem skierować, czy powinienem skierować do Komisji Porządku Publicznego, Przestrzegania Prawa i Spraw Obywatelskich, ale projekt wpłynął już po posiedzeniu Komisji.

Czy Pani Dyrektor Chciałaby jeszcze uzupełnić ?
Dyrektor Wydziału Oświaty Anna Sadlak: „Chciałabym dopowiedzieć, że słupska pisarka pani Jolanta Nitkowska – Węglarz wyraziła zgodę na wykorzystanie nazwy „Królestwa Skrzatów" ze swojej książki „Niezwykła historia kwitowego kalendarza".
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu?
(*Nienagrany głos z sali*)
Zostawmy już te wyjaśnienia. Zapytamy przedszkolaków po sesji.
Nie widzę zgłoszeń, wobec tego przechodzimy do głosowania.
Kto z Państwa jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Wszyscy obecni oddali swój głos. Proszę wynik głosowania.
Głosowało 21 radnych: wszystkie głosy oddano za.
Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie nadania imienia Przedszkolu Miejskiemu nr 4 w Słupsku przy ul. W. Lutosławskiego 6.
(Uchwała Nr X/109/11 stanowi zał.nr 115 do niniejszego protokołu.)

Ad.pkt. 6 Rozpatrzenie wniosku o zlecenie – upoważnienie Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Słupsku do kontroli zakupu samochodu osobowego Van Renault dokonanego przez Urząd Miasta w drodze przetargu publicznego.

(Wniosek radnego Tadeusza Bobrowskiego stanowi zał.nr 116 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin:"Informuję, że Przewodniczący Komisji radny Tadeusz Bobrowski w związku z informacją przedstawioną przez „Głos Pomorza" o wadach w przeprowadzonym przez Urząd Miasta przetargu na zakup samochodu osobowego Van Renault, złożył w dniu 16 maja br. wniosek do Rady Miejskiej o zlecenie Komisji Rewizyjnej przeprowadzenia kontroli przebiegu przetargu dokonanego w sprawie zakupu samochodu osobowego, o którym mówiłem przed chwilą.
Zgodnie z § 2 pkt.2 i 3 Regulaminu pracy Komisji Rewizyjnej, Rada może zlecić Komisji przeprowadzenie kontroli o charakterze doraźnym. Rada, zlecając Komisji przeprowadzenie kontroli, określa szczegółowo zakres i przedmiot kontroli oraz termin jej przeprowadzenia.
W związku z tym, iż wnioskodawca podał tylko przedmiot kontroli, proszę radnego o zabranie głosu i określenie szczegółowego zakresu kontroli oraz terminu jej przeprowadzenia. Bardzo proszę Panie Przewodniczący."
Radny Tadeusz Bobrowski: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Prezydencie, w mediach lokalnych pojawiła się informacja, że były pewne nieprawidłowości przy zakupie samochodu osobowego zorganizowanego przez Urząd Miasta, więc na tej podstawie, na podstawie tej informacje zwracam się do Wysokiej Rady o zlecenie zbadania sprawy, żeby była jasność. Zakres przeprowadzonej kontroli – wszystkie dokumenty podlegające przetargowi, to znaczy które były redagowane i ogłoszenia itd., przetargów, komisje, termin 15 czerwiec. Dziękuję"
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin:"Dziękuję. Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie?
Pan Prezydent Maciej Kobyliński – bardzo proszę."
Prezydent Miasta Maciej Kobyliński: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado chciałbym, żeby zabrała głos albo Pani Agnieszka Nowak, albo Pan Kierownik, ponieważ, to może wydać się Państwu dziwne, ale ja w tej sprawie nie mam nic do powiedzenia, nic nie wiem. Tej gazety też nie czytałem – tak się pechowo złożyło."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin:"Dziękuję. Widzę zgłosiła się Pani Sekretarz Agnieszka Nowak – bardzo proszę."

Sekretarz Miasta Agnieszka Nowak „Szanowni Państwo, zakup samochodu typu Van został przez Państwa zaakceptowany na początku tego roku, także pieniądze mieliśmy w budżecie, była to kwota 120 tys. zł. Przetarg został przygotowany przez komórkę zamówień publicznych, przez fachowców, którzy przygotowują bardzo wiele przetargów. Nie wiem dokładnie o co chodzi Panu radnemu. Ja powiem szczerze, że po tej informacji przeczytałam ten artykuł, przeczytałam też artykuły w innych gazetach, gdzie były informacje o tym, jakie samochody posiadają ościenne samorządy. Także jeżeli będzie skonkretyzowane pytanie, to mogę odpowiedzieć. Uważam, że specyfikacja została przygotowana prawidłowo i nie widzę tutaj żadnych naprawdę nieprawidłowości."

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin:"Dziękuję. To tyle ze strony Pani Sekretarz, która zapewnia, że tych nieprawidłowości nie ma, więc myślę, że nie ma tutaj w tym nic nadzwyczajnego. Skoro jest to sprawa, która wywołuje wiele komentarzy, wobec tego myślę, że Komisja Rewizyjna sprawdzi, nie będzie podstaw, no to będzie można powiedzieć, że są to zupełnie niepotrzebne, bezpodstawne uwagi i mam nadzieję, że tak będzie.

Proszę Państwa, czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Nie ma. Wobec tego poddam ten wniosek pod głosowanie.

Kto z Państwa jest za zleceniem Komisji Rewizyjnej przeprowadzenia kontroli dokumentów związanych z zakupem samochodu osobowego Van Renault dokonanego przez Urząd Miasta w drodze przetargu publicznego, w zakresie dotyczącym tego właśnie przetargu, w terminie do 15 czerwca.

Kto z Państwa jest za tym wnioskiem, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciwny. Dziękuję. Kto się wstrzymał. Dziękuję. Wszyscy oddali już głos, proszę o wynik głosowania.

Głosowało 21 radnych: 10 głosów oddano za, 3 głosy były przeciwne, 8 głosów wstrzymujących się.

Stwierdzam, że wniosek uzyskał większość. Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku zleciła Komisji Rewizyjnej przeprowadzenie kontroli dokumentów związanych z przetargiem na zakupu samochodu osobowego Van Renault dokonanego przez Urząd Miasta w drodze przetargu publicznego.

Ad.pkt. 7. Interpelacje, wnioski i zapytania radnych

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Zanim udzielę Państwu głosu, chciałbym przypomnieć, że godnie z § 30. Regulaminu Pracy Rady Miejskiej, w sprawach niecierpiących zwłoki lub o istotnym znaczeniu dla Miasta radnemu przysługuje prawo złożenia interpelacji bezpośrednio na sesji. Pozostałe interpelacje należy składać między sesjami w Biurze Rady.

Interpelacja powinna zawierać krótkie przedstawienie stanu faktycznego będącego jej przedmiotem oraz wynikające z niego pytania kierowane do Prezydenta Miasta.

Prezydent Miasta udziela odpowiedzi na sesji, a na życzenie radnego pisemnie, w ciągu 14 dni, za pośrednictwem Biura Rady Miejskiej – przypominam o ustaleniach, które wynikają z Regulaminu Pracy Rady Miejskiej. W związku z tym uprzejmie proszę wszystkich radnych o każdorazowe określenie oczekiwanej formy odpowiedzi, bo miałem w poprzednim miesiącu uwagi do tego, że były one na piśmie, a ktoś oczekiwał na sesji – więc jeśli tak, to proszę o tą odpowiedź.

Przypominam również, że radny może składać wnioski i zapytania – o tym mówi § 31. w/w Regulaminu - i składać je można zarówno na piśmie w Biurze Rady Miejskiej lub na sesji właśnie w tym punkcie o którym mówimy. W razie niemożności udzielenia odpowiedzi

w trakcie sesji, musi być ona udzielona, na te wnioski i zapytania, w ciągu 7 dni za pośrednictwem Biura Rady Miejskiej.
I to na początku, zanim Państwo zaczniecie zadawać pytania, kierować wnioski, czy też zgłaszać interpelacje.
Kto z Pań i Panów chciałby zabrać głos w tym punkcie porządku obrad, bardzo proszę.
Mam nadzieję, że wszyscy uważnie słuchali tego, o czym mówiłem.
Bardzo proszę, jako pierwszemu udzielam głosu koledze Andrzejowi Watemborskiemu – Wiceprzewodniczącemu Rady. Bardzo proszę, Panie Andrzeju."
Radny Andrzej Watemborski: „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado.
Rzecz wielce aktualna, brązowy medal koszykarzy – chwała zespołowi – wszyscy kibice koszykówki bardzo się z tego cieszą. Cieszymy się z tego, że zespół zajął tak znakomite miejsce i przy okazji mówimy o świetnej promocji miasta. Ja natomiast chciałbym zapytać o antypromocję miasta, która wynika z tego parkingu, który jest za halą „Gryfia", wejście dla VIP-ów, miejsce parkowania telewizji, dziennikarzy... być może do wielu z Państwa te informacje nie docierają, do mnie docierają – jest wielkim wstydem to miejsce parkowania, zwłaszcza po opadach deszczu i ja mam wielką nadzieję, że przed następnym sezonem koszykarskim ten parking zostanie w końcu uporządkowany.
Wielokrotnie, od lat słyszymy zapowiedzi, że to miejsce będzie uporządkowane, niestety, każdego roku ci, którzy wchodzą bocznym wejściem do hali „Gryfia" brną w błocie, skaczą między kałużami. Mam nadzieję, że ta sytuacja przed następnym sezonem, przed październikiem nie będzie już powodem do wstydu, bo nie każdy może podjechać do „Gryfii" od głównego wejścia, dlatego bardzo proszę o odniesienie się do tego punktu, do możliwości uporządkowania sytuacji za halą „Gryfia". Niekoniecznie musi to być odpowiedź na dzisiejszej sesji, może być również odpowiedź na piśmie. Bardzo dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Kolega Radny Tadeusz Bobrowski, proszę uprzejmie."
Radny Tadeusz Bobrowski: „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie. Jesienią ubiegłego roku został wykonany remont – częściowy remont ulicy Hubalczyków. Zgodnie z deklaracją dyrektora Kurtiaka i Pana Prezydenta, remont miał dotyczyć odcinka od... do ronda przy nowo budowanym wojewódzkim szpitalu.
Jak się okazało wykonano jeszcze dywanik asfaltowy długości 400 metrów, 450, na płytach drogowych.
Moje pytanie brzmi tak: W budżecie miasta na rok 2011 jest taka pozycja „przebudowa Hubalczyków, Jodłowej, Sucharskiego – 3 575 tys. zł" - czy ta pozycja dotyczy również zniszczenia i odbudowy tego odcinka, gdzie jesienią żeśmy położyli dywanik asfaltowy? Bardzo bym prosił o odpowiedź na piśmie."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Kolega Radny Ryszard Kruk."
Radny Ryszard Kruk: „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Szanowni Radni.
Mieszkańcy ulicy Biernackiego zwrócili się do mnie z prośbą o interwencję i przedłożyli mi dokumenty od roku 2007 do roku 2009 w sprawie remontu swojej ulicy, jak również oświetlenia, którego nie ma tam do dnia dzisiejszego.
W jednym z pism złożonych do Urzędu Miejskiego, podpisanego przez pana Andrzeja Kaczmarczyka jest informacja, która daje im nadzieję, że to będzie wykonane w roku 2010. Do dnia dzisiejszego nie zostało nic zrobione.
Ja mam serdeczną prośbę. Ja nie chcę tutaj podawać przykładu, że... Może inaczej powiem – osobiście byłem również u dyrektora ZDM-u, pytałem o koszt naprawy tej ulicy, jak również zainstalowania oświetlenia – jest to koszt w granicach 150 – 200 tys. zł. To jest pierwsza sprawa. A informacyjnie podam tylko, że 150 tysięcy przeznaczyliśmy ostatnio na „Dolinę Charlotty". Proszę Państwa, zapominamy o mieszkańcach.

Druga sprawa, ja już po raz czwarty zwracam się z serdeczną prośbą w imieniu mieszkańców ulicy Szafranka, po raz czwarty interweniowałem, ponieważ naprawa tego odcinka drogi od końca asfaltu, tam gdzie „Biedronka" stoi, dosłownie to jest 60, góra może 70 – nie mierzyłem osobiście – i mając informację dyrektora ZDM-u, że to jest koszt w granicach 15 tys. zł do dnia dzisiejszego nie zostało to zrobione.
Proszę Państwa, ja nie chcę tego nazywać jakoś niewłaściwie, ale to jest coś, co nie powinno mieć w ogóle miejsca, to już powinien być temat dawno zrealizowany. Dziękuję ślicznie."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Tylko proszę tu kolegów – nawiązać do mojej prośby, oczekujecie odpowiedzi dziś czy na piśmie?"
Radny Ryszard Kruk: „Na piśmie. Jeżeli można, na piśmie."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Kolega Bobrowski?"
Radny Tadeusz Bobrowski: „Powiedziałem, na piśmie."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Na piśmie. Przepraszam, to ja tu się zamyśliłem. Kolega Bogusław Dobkowski."
Radny Bogusław Dobkowski: „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Szanowni Państwo. Szerzej mam to na piśmie, ale dwie sprawy – pierwsza, nieruchomość Romera ma walne zgromadzenie 11 czerwca, będę zmuszony reprezentować tam nie tylko siebie jako radnego, ale przedstawiciel jako Rady Nadzorczej i bez przerwy jestem indagowany, kiedy chodnik na Romera będzie zrobiony – ponieważ były już trzy zapewnienia i chyba z dziesięć moich interpelacji w tej sprawie i obietnicy terminów – prosiłbym przed 11 na piśmie, które będę mógł odczytać na tym zebraniu, ponieważ posądzają mnie pewnie, że może nie dopilnowuję spraw osiedlowych.
Druga sprawa – w nawiązaniu do dzisiejszej jednej uchwały – dowiedziałem się dzisiaj, że właściciel działki pod 15, garaże przy Kotarbińskiego, ponownie wystąpił o pozwolenie na budowy. Prosiłbym, żeby w nawiązaniu do tej uchwały, dzisiejszej, a ponieważ żeby dostać się do garażu będzie trzeba przez działkę spółdzielczą przejść lub przejechać – żeby załatwić nim dostanie to... żeby załatwił wpierw sprawę umowną służebności przejazdu i przechodu przez działkę spółdzielczą, no przez działkę miejską, rozumiem że za jakąś tam odpłatnością.
Nie w pełni jestem zadowolony z odpowiedzi w sprawie Braille'a, ale to napiszę, bo z braku czasu nie będę mógł przedstawić, natomiast jest pytanie takie: była kiedyś uchwała odnośnie nowych granic i opłat w Strefie Parkowania, rzekomo – pytałem się , kiedy ona wejdzie – były dyrektor ZDM-u mówił, że to będzie przetarg i wejdzie od 4 maja – czy coś w tym temacie w ogóle się dzieje, czy w kwestii wyznaczenia, powołania nowego operatora tej strefy, i kiedy to nastąpi. Dziękuję bardzo."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Przepraszam, oczekuje kolega odpowiedzi na piśmie, czy dziś?"
Radny Bogusław Dobkowski: „W kwestii pierwszej na piśmie, przed jedenastym, a pozostałych – może być słownie lub do zrealizowania – sam się dowiem, jak będę widział."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Kolega Radny Wojciech Gajewski."
Radny Wojciech Gajewski: „Panie Prezydencie, chciałem zapytać o taką kwestię, otóż trwa rewitalizacja ulicy Wojska Polskiego, ona dobiegnie zapewne niedługo końca, dużo się mówi o jakby sprawie technicznej, która na tej ulicy jest wykonywana. Ja chciałbym zapytać, jaki jest pomysł na ożywienie tej ulicy, czy przewidywane jest wprowadzenie systemu ulg, za pomocą których można byłoby stymulować wykorzystywanie, czy przeznaczenie obiektów, które znajdują się wzdłuż tej ulicy, ponieważ moim zdaniem zarządzenie Prezydenta Miasta z dnia 16 marca 2004 roiku dotyczące stawek za wynajmowanie lokali temu nie sprzyja.

Ja rozumiem, że musi być to zarządzenie Prezydenta Miasta w jakiś sposób zgodne z oczekiwaniem Miasta, ale czy nie jest to narzędzie, którym moglibyśmy w jakiś sposób ożywić tą ulicę, ponieważ w tej chwili jest taka sytuacja, że za lokale gastronomiczne, za ogródki ta stawka wynajmu jest wyższa niż za lokale, w których na przykład odbywa się działalność handlowa.
Ja wiem, że jest to temat trudny ze względu na uregulowania własnościowe, ale moje pytanie zmierza do tego, czy Prezydent Miasta w jakiś sposób zastanawia się, jaki charakter będzie miała ulica po zakończeniu rewitalizacji?"
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Rozumiem, że odpowiedź dziś, ustnie?"
Radny Wojciech Gajewski: „Od razu."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Koleżanka Radna Krystyna Danilecka-Wojewódzka."
Radna Krystyna Danilecka-Wojewódzka: „Pierwsze – zapytanie proste: Cztery miesiące temu pytałam o rzecz dotyczącą nielegalnego, jak wiemy, wycięcia kilkunastu drzew przy ul. Bałtyckiej, wzdłuż posesji zajmowanej przez firmę „Bajcar". Stało się to w sposób perfekcyjny, w ciągu kilku godzin, budzący jednak wątpliwości co do legalności – potwierdzone zostało, że to było nielegalne wycięcie, Policja odpowiedziała mi dwa tygodnie temu, że oni zakończyli postępowanie, natomiast teraz te czynności przejęte zostały przez Urząd Miejski, to są czynności administracyjne.
Czy mogę się dowiedzieć dzisiaj, na jakim etapie jesteśmy z decyzjami związanymi z tą nielegalną wycinka drzew – topól.
Druga rzecz dotyczy - jest to interpelacja z pewną propozycją – wczoraj zakończył się konkurs na dyrektora Słupskiego Ośrodka Kultury, Komisja rekomendowała osobę Panu Prezydentowi, ale przy tej okazji wyniknął pewien temat, który wydaje mi się, że warto, żeby Prezydent Miasta podjął już – mianowicie, od dwudziestu kilku lat Miasto wynajmuje za pewną odpłatnością, teraz już niebagatelną, 12 tys. zł miesięcznie, pomieszczenia na działalność SOK-u przy ul. Braci Gierymskich 1 od Spółdzielni Mieszkaniowej „Kolejarz". Są to pomieszczenia, które nie spełniają standardów, dzisiaj, nowoczesnej placówki, ale póki co Miasto innych nie ma, w związku z tym tym się musimy posiłkować. Wedle prawa aktualnie obowiązującego istnieje możliwość, dodam jeszcze tylko dla precyzji, że roczny koszt wynajmu tych pomieszczeń to jest około 150 tysięcy. Te pomieszczenia dzierżawimy od dwudziestu kilku lat, można policzyć, jaka to jest kwota w ciągu tych kilkudziesięciu lat.
Istnieje możliwość, zgodnie z przepisami prawa aktualnie obowiązującymi, ażeby za dosyć wysoką bonifikatę od Spółdzielni Mieszkaniowej wykupić te pomieszczenia.
Chciałam prosić Pana Prezydenta o to, żeby podjął rozmowy ze Spółdzielnią Mieszkaniową „Kolejarz", rozważając oczywiście, na ile byłoby to dla nas atrakcyjne cenowo. Wydaje się, że tak, szczególnie kiedy my rzeczywiście nie mamy chyba perspektywy na to, żebyśmy stworzyli rzeczywiście w innym pomieszczeniu Słupski Ośrodek Kultury. Wydaje się, że pod dyrekcją osoby, którą Komisja rekomenduje, a nie jest tajemnicą, że Komisja rekomenduje, bo jest protokół jawny, panią Jolantę Krawczykiewicz, że istnieje szansa na takie dosyć znaczące ożywienie i działalności SOK-u, szczególnie kiedy zostanie zmodernizowany obiekt przy ul. Niedziałkowskiego, a ta siedziba przy ul. Gierymskich będzie służyła przecież także mieszkańcom Spółdzielni Mieszkaniowej „Kolejarz", tak jak dotychczas, no i mieszkańcom dosyć znacznego centrum miasta.
Mam dużą nadzieję na życzliwość Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej „Kolejarz" przy podjęciu tego typu rozmów, co do perspektywy własności tego obiektu. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Krótko udzielę sobie też głosu.

Mówimy dużo o promocji, jest rewitalizacja Traktu Książęcego, a między innymi dzisiaj po raz kolejny mnie pytają mieszkańcy, których spotykam, dlaczego Straż Miejska nie reaguje na coraz większą ilość różnego rodzaju kartek, karteczek naklejanych na słupy, na witryny lokali użytkowych, na rury spustowe – dlaczego Straż Miejska tym się nie zajmuje?
Jest to przed sezonem chyba bardzo słuszna uwaga.
Kolega Izydor Orlik."
Radny Izydor Orlik: „Dziękuję, Panie Przewodniczący. Wysoka Rado, Panie Prezydencie. Prośbę mam do Pana Prezydenta. Jest taka ulica, jak się jedzie na Ustkę, nazywa się Borchardta, jest to ulica za „Interstylem". Parę lat temu ta ulica, jako polna droga, właściciele przy tej ulicy warsztatów i fabryk, bo mogę powiedzieć, że „Interstyl" to jest fabryka odzieżowa – z własnych środków pokryli na ułożenie JOMB-ów. Pan Reichert, właściciel „Interstylu" wielokrotnie zwracał się do mnie, ja z kolei zwracałem się do dyrektora Zarządu Dróg Miejskich z prośbą o poreperowanie tych dziur między tymi betonami. Ja chcę powiedzieć, że pan Reichert Janusz działa społecznie, przekazuje środki sponsorowane na festiwal, ja w tym temacie do niego chodzę i do innych sponsorów. Jest prośba do Pana Prezydenta, żeby uwzględnić tą prośbę, ja z kolei nie oczekuję odpowiedzi dzisiaj, gdzieś za dwa tygodnie może, bo dziś jeszcze mówiłem dyrektorowi Boreckiemu - może zareaguje pozytywnie. Dziękuję bardzo."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję.
Na tym wyczerpała się lista zgłoszonych radnych do zabrania głosu w tym punkcie.
Przechodzimy do punktu „Odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania radnych", bardzo proszę, Panie Prezydencie."
Prezydent Miasta Maciej Kobyliński: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado.
Pan Przewodniczący, mówiąc o tym, kiedy należy zgłaszać interpelacje i w jakiej formie, podkreślał dwukrotnie, że mają to być sprawy niecierpiące zwłoki. Nie chcę się „broń Boże" uzłośliwiać, ale większość tych spraw „cierpi zwłokę" od wielu, wielu lat.
Oczywiście odpowiemy Państwu w miarę naszych skromnych możliwości na wszystko, chociaż niewiele jest, bo większość z Państwa prosiła, żeby dać na piśmie i oczywiście zrobimy to.
Odpowiem od razu Pani Danileckiej – to jest również mój pomysł, po tym konkursie, bo większość z tych startujących w konkursie o tym mówiła. Jutro podejmę decyzję, co do dyrektora – ciągle, od rana do wieczora jesteśmy zajęci innymi sprawami, ja chcę tę sprawę jeszcze ostatecznie omówić, no ale zawsze szanujemy ustalenia komisji konkursowej, na pewno i tu nie będzie inaczej. To była ta podstawowa sprawa.
Kilka żeśmy nie zrozumieli interpelacji, przynajmniej Pan Prezydent, bo wszystko – tak się składa – z jego działki jest, no praktycznie prawie wszystko, bo jeszcze jest działka sportowa, w której chce wypowiedzieć się Pan Sikorski, więc jeżeli coś odpowiemy nie tak, to proszę nie traktować tego jako z naszej strony złośliwość – chcemy być bardzo profesjonalni.
Natomiast jeszcze raz serdecznie proszę, zwracam się tu do wielu osób, nie chcę wymieniać – jeżeli ja z kimś rozmawiam w jakiejś sprawie raz, drugi, trzeci, nawet w tym tygodniu, i nagle się okazuje, że ma sprawę niecierpiącą zwłoki, o której wie od czterech miesięcy – padło takie coś, już nie chcę wymieniać osób – no to o coś tu chodzi, prawda? Czyli, żeby zaistnieć na sesji. Przecież nie w tym rzecz.
Odpowiem Panu Krukowi, bo podejrzewa, że ulicy Szafranka nie chcemy zrobić z uwagi na to, że on składa interpelacje – nie. Ta ulica będzie zrobiona i to niebawem, tylko, Proszę Państwa, ona jest w oprojektowaniu. Ja usiłowałem rozmawiać, znam nazwisko już projektanta, z nim rozmawiać – zawalony robotą, w czerwcu będzie... do połowy mam nadzieję, rozstrzygnięty przetarg i ja bym bardzo bardzo chciał jeszcze przed... te remonty drobne na Osiedlu Westerplatte, przy okazji przypomnę, skoro to osiedle nie ma nazwy

musimy coś wymyślić – nazywamy je roboczo „Westerplatte”, bo nie jest to „Akademickie”, prawda, „Akademickie” jest poniżej. I te sprawy wraz z ulicą Bytnerowicza, Aluchny Emelianow bodajże, nie chcę tutaj epatować Państwa nazwami ulic, ale chyba Szafranka, będziemy robić jeszcze w tym roku – na tyle, na ile będziemy mogli to zrobić.
Przy okazji chcę Państwu powiedzieć, jeżeli można, Panie Przewodniczący, ale à propos, że ja już Państwu awizowałem, że chcemy zrobić może nie eksperyment, tylko pilotaż, ponieważ obiecałem, że będziemy starali się wprowadzać dzielnice czy też osiedle, a tym samym rady osiedlowe, to chcemy zacząć od właśnie tego osiedla. Dlaczego? Bo to jest, ja już mówiłem, osiedle bardzo zaniedbane, praktycznie ulice tam gdzieniegdzie tylko występują, mieszkają tam ludzie młodzi, ludzie w miarę majętni, dlatego myślę, że łatwiej będzie nam się dogadywać. I chcemy zrobić – już nawet mamy nazwę roboczą Lokalną... LOS to ma się nazywać, bo ładna nazwa – Lokalna Organizacja Społeczna. To najprostsza droga, bo można momentalnie powołać. Będzie to organizacja pozarządowa, 5 osób wystarczy, że stamtąd się zbierze i my cały czas będziemy na co dzień z nimi współpracować, żeby spróbować zacząć w ten sposób już od pierwszego roku taką bardzo szeroko zakrojoną akcję powoływania rad osiedlowych. Bo ja obserwuję co się dzieje w innych miastach. Proszę mi wierzyć, ale tak „dychawicznie działają”, albo w ogóle nie działają, w dużych, porządnych miastach, potem nagle są odgrzebywane przed wyborami – to nie w tym rzecz. Ja chciałbym, żeby to było profesjonalnie – możemy sobie zażartować, niech to będzie po ludzku, po słupsku. To tylko ta informacja, à propos tego, co mówił Pan Kruk.
Teraz poproszę moich zastępców i panią dyrektor Grabuszyńską.”
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Bardzo proszę, Pan Prezydent Andrzej Kaczmarczyk.”
Zastępca Prezydenta Miasta Andrzej Kaczmarczyk: „Odpowiadając na pytanie Pana Bobrowskiego – tak, ten odcinek ulicy Hubalczyków jest uwzględniony w remoncie ulicy Sucharskiego ze względu na to, że chcąc zrobić ulicę Sucharskiego tam trzeba jeszcze zrobić instalację.
Położenie dywanika było niezbędne, ponieważ stan tej drogi był do tego stopnia zły, że praktycznie nie było możliwości wjazdu na tą ulicę i dojazdu do tego osiedla. W związku z tym to było niezbędne, żeby to wykonać i zresztą tutaj, w ówczesnym czasie również ze strony Państwa były interpelacje, żeby te kilkadziesiąt czy 100 metrów dodatkowo jeszcze zrobić, bo po prostu nie można wyjechać ani wjechać na to osiedle.
Następnie, kiedy będzie nowy operator strefy? Jutro otwieramy oferty, jesteśmy w trakcie przetargu, po zakończeniu przetargu nastąpi... myślę, że od 1 lipca będzie funkcjonował nowy operator.
Pan Radny Gajewski – w jaki sposób ożywić Wojska Polskiego – otóż od wielu lat funkcjonuje w Słupsku możliwość ustanowienia ogródków przy kawiarniach, restauracjach, całkowicie za darmo. I one są bez opłat. Póki co na ulicy Wojska Polskiego one się średnio sprawują, bo niestety, ale stan tej ulicy i jej atrakcyjność jest niska. Liczymy na to – i proszę zwrócić uwagę, poczynając od tego fragmentu, który jest wykańczany od strony dworca, że ta ulica zmieni znacznie swój charakter, ona będzie miała charakter taki, powiedziałbym, historyczno-deptakowy, będzie miała swój klimat i sądzimy, że ten klimat będzie również takim zaczynem do tego, żeby powstawały ogródki, żeby powstawały restauracje, żeby powstawały kawiarnie, właśnie po to, żeby ta ulica żyła, żeby powstawały jakieś sympatyczne, fajne sklepy, butiki, które będą miały właśnie taki niszowy charakter, a jeżeli będzie taka potrzeba, również, powiedzmy, polityka podatkowa będzie tu uwzględniała.
Proszę jednak pamiętać, że nie może być jakiegoś specjalnego ekstra wyróżnika powiedzmy na jedną ulicę, ponieważ to będzie... na to są jeszcze inne przepisy, które mówią o tym, że nie

można wyróżniać jednego podatnika czy działalność gospodarczą na określonym obszarze, bo to już wiąże się z pomocą publiczną i tak dalej, także to trzeba bardzo, bardzo ostrożnie.
Póki co, istotnie tam stosunkowo najwięcej jest banków i też zgadzam się z tym, że nie taka jest rola tej ulicy, ona powinna właśnie popołudniami żyć.
Dalej, odnośnie postępowania administracyjnego wypowie się Pani Dyrektor Grabuszyńska, natomiast jeżeli chodzi o wypowiedź dla Pana Przewodniczącego Sołowina..."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Ale jeszcze Prezydent Kaczmarczyk... Jak skoczył... Dobrze, już, bardzo proszę."
Prezydent Miasta Maciej Kobyliński: „Chcę dopowiedzieć o Wojska Polskiego.
Proszę Państwa, no, cały czas mamy na uwadze Wojska Polskiego, przecież stąd sam pomysł się urodził, myślałem, że Pan Gajewski o tym wie, że tam robimy rewitalizację, bo poczynając od tych już chociażby od Sowy... bo pani mecenas ciągle coś pokrzykuje, pewnie nie słyszy... ale mi to przeszkadza.
Poczynając od Sowy, który tam już zrobił przecież swój bardzo ładny ogródek, natomiast myślę, że Państwa wszystkich ucieszy – rozmawiałem z Panem Markiem Konradem, jeszcze w tym tygodniu być może przyjedzie, bo chce bardzo w Słupsku – bardzo lubi Słupsk, był wielokrotnie – otworzyć swój sklep. To była moja prośba, nie jego, on otwiera w Gdańsku i otwiera w Szczecinie, pośrodku jak znalazł, tym bardziej, że mamy lokal. Nie mogę o nim jeszcze mówić szczegółowo, bo sprawdzamy, czy on rzeczywiście jest taki świetny. Jest to ze sklepieniami piwnica na Wojska Polskiego, która jest w naszej gestii.
Dobrze by było tam Pana Marka Konrada osadzić, tylko jak to zrobić? Chyba, że osobną uchwałą Rady Miasta, bo musielibyśmy ominąć przepisy o normalnym przetargu. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Widzę jeszcze jeden priorytet, Pan Prezydent Andrzej Kaczmarczyk."
Zastępca Prezydenta Miasta Andrzej Kaczmarczyk: „Panie Przewodniczący, skorzystałem z priorytetu, żeby podjąć dalej głos, bo jeszcze nie skończyłem.
Odnośnie Pana właśnie pytania, dlaczego Straż Miejska nie reaguje na kartki naklejone na słupy, witryny itp. - Straż Miejska oczywiście reaguje, ale niestety, prawo jest takie, że można wyciągnąć konsekwencje, jeżeli złapie się tego „naklejacza" na gorącym uczynku. W pozostałych przypadkach – czy to dotyczy słupów, czy to dotyczy przystanków, nawet jeżeli tam będą dane adresowe, nie można wyciągać konsekwencji. Pozostaje tylko i wyłącznie czyścić, sprzątać – i taką rolę w miarę możliwości, bo trzeba też pamiętać o tym, że to po prostu kosztuje. Taką rolę przyjmujemy.
Jeżeli chodzi o odpowiedź Panu Radnemu Orlikowi, żeby... tutaj właśnie nie do końca rozumiem, o co dokładnie chodzi, żeby zrobić coś na Borchardta obok „Interstylu" - w miarę możliwości będziemy się starali to zrobić, dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Pani Dyrektor ma uzupełnić odpowiedź na pytanie koleżanki Krystyny Danileckiej-Wojewódzkiej."
Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska Anna Grabuszyńska: „Szanowni Państwo, zgodnie z ustawą o ochronie przyrody, karę za wycinkę drzew bez wymaganego zezwolenia możemy wystawić wyłącznie takiej osobie, czy podmiotowi, który byłby uprawniony do uzyskania takiego zezwolenia, a generalnie o nie nie wystąpił – działał bez niego.
Tutaj mamy sytuację taką, że sprawcą jest osoba, która nie ma tytułu prawnego do władania nieruchomością z terenu, z którego zostały wycięte drzewa, bo jest to pas drogowy i tutaj o wycinkę drzew i uzyskanie tego zezwolenia mógłby wystąpić tylko ZDM. W takich sytuacjach postępowanie administracyjne umarzamy i kierujemy sprawę na Policję.
To była dziwna sytuacja, bo istotnie, w momencie, kiedy Zarząd Dróg Miejskich złożył doniesienie na Policję, Policja nam odpowiedziała, że nie ma to... nie kwalifikuje się to ich

postępowaniu bo nie mamy tutaj do czynienia z wyrębem drewna. W związku z tym Zarząd Dróg Miejskich od tego się odwołał i ja wiem, że postępowanie jest prowadzone. Ja nie mam żadnej informacji w Wydziale, a nawet gdyby ZDM miał taka informację, to my też byśmy to dostali, bo jako Miasto jesteśmy tutaj generalnie właścicielem terenu, a administratorem jest Zarząd Dróg Miejskich. Nie mam żadnej informacji z Policji, że oni tego postępowania w tej chwili nie prowadzą. Jeszcze jakiś czas temu zwracali się do nas o dokumenty i nie mam takiej informacji.
My mamy takich sytuacji w mieście bardzo dużo, może nie na taką skalę, jak tutaj, ale nie dalej jak 2, 3 miesiące temu też mieszkaniec miasta wyciął kilkanaście wierzb z terenu, który jest zarządzany przez Zarząd Terenów Zieleni Miejskiej i Cmentarzy Komunalnych i taka sama sytuacja – sprawa jest prowadzona i on - wczoraj z nim rozmawiałam – ma sprawę w sądzie i ma do zapłacenia grzywnę ustalana w wysokości uzależnionej od wartości drzewa.
Także ja tutaj, Pani Krystyno, nie mam takiej informacji, że to postępowanie przez nich nie jest prowadzone, bo my je prowadzimy – bo my go już nie prowadzimy i to od dawna, nie powiem teraz daty. Nie prowadzimy, my umorzyliśmy. Ustaliliśmy sprawcę, nie było problemu tutaj, bo wszyscy wiemy, kto to jest, bo sprawca się do tego przyznał, i w momencie kiedy ustaliliśmy sprawcę zrobiliśmy doniesienie na Policję, tak jak zawsze robimy w takich sytuacjach.
(N*ienagrany głos z sali*)
Pani Krystyna powiedziała, kto jest sprawcą, tak? Nie? Możemy wiedzieć, ale nie wiem, czy mogę mówić na głos, bo jest ochrona danych osobowych, tak teraz przez mikrofon.
(N*ienagrany głos z sali*)
Nie.
(N*ienagrane głosy z sali*)
Ja mogę powiedzieć, że my wiemy, kto jest sprawcą. Sprawca się przyznał i sprawa została przekazana na Policję i nie ma z tym problemu.”
(N*ienagrany głos z sali*)
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Skrzaty, skrzaty.”
Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska Anna Grabuszyńska: „Królestwo Skrzatów, tak.”
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję.
Przepraszam, tu nie ma dyskusji. Jest pytanie, jest odpowiedź. Jak na nie zadowala, to proszę powiedzieć” „Nie zadowala mnie, proszę na piśmie”. Koniec.”
Radna Krystyna Danilecka-Wojewódzka: „Nie zadowala mnie, a szczególnie mnie dziwi sformułowanie „dziwna sprawa...”
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Przepraszam, już nie ma dyskusji.
Pan Prezydent Krzysztof Sikorski, proszę uprzejmie.
(N*ienagrany głos z sali*)
Przepraszam, proszę, nie zabierajmy sobie czasu jeszcze.”
Zastępca Prezydenta Miasta Krzysztof Sikorski: „Szanowni Państwo, króciutko, bo widzę, że już niektórzy powyciągali karty i czekają na koniec.
Panie Radny Watemborski, Panie Andrzeju, moje sumienie zostało poruszone Pana interpelacją, ponieważ jestem tym nowym medalistą „Czarnych Słupsk” i takim w tej chwili kibicem. Do tej pory, jakbym wstał, to Państwo zauważycie, że koszykówką się nie interesowałem z uwagi na to, że jej nie uprawiałem tak intensywnie, natomiast na pewno zbadam sprawę i nawet wspólnie – jeżeli Pan pozwoli i znajdzie Pan czas, udamy się do Pana Dyrektora SOSiR-u i temat omówimy, na ile można ten teren uporządkować i ewentualnie, jakie środki wchodziłyby w grę. Także, dziękuję bardzo.”
(N*ienagrane głosy z sali*)

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Proszę Państwa, na tym wyczerpaliśmy ten punkt. Jeżeli ktoś z Państwa odpowiedzi nie uzyskał pełnej, proszę powiedzieć jeszcze teraz, kto oczekuje jej na piśmie.
(N*ienagrane głosy z sali*)
W sprawie Romera oczekuje Pan Dobkowski, i Kotarbińskiego, kolega Orlik oczekuje na swoje i Pani Krystyna Danilecka-Wojewódzka.
Przepraszam, jeszcze jedna sprawa zanim zamknę sesję, bardzo proszę koleżanki Danilecką, Skowrońską i kolegów Bobrowskiego i Szymańskiego na chwilę do mnie, a ja dziękuję Państwu, zamykam X. sesję Rady Miejskiej w Słupsku. Do widzenia."

Koniec sesji- godz.18[15]

Protokół sporządziła
Renata Szczęsna

Przewodniczący
Rady Miejskiej w Słupsku

Zdzisław Sołowin

Sekretarz obrad: