Protokół Nr XI/11
sesji Rady Miejskiej w Słupsku w dniu 29 czerwca 2011 r.

Początek obrad, godz. 10:00

1. Sprawy regulaminowe.

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dzień dobry Państwu, otwieram jedenastą w tej kadencji sesję Rady Miejskiej w Słupsku.
Witam przybyłych radnych, a w imieniu Rady witam Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej pana Andrzeja Gomólskiego – witam serdecznie. Witam I Zastępcę Komendanta Miejskiego Policji w Słupsku Pana Tomasza Majkowskiego.
Witam Prezydenta Miasta Słupska pana Macieja Kobylińskiego, Zastępców Prezydenta: pana Andrzeja Kaczmarczyka i pana Krzysztofa Sikorskiego oraz panią Sekretarz Agnieszkę Nowak, o przepraszam – pani Agnieszka Nowak jest na urlopie.
Miło mi powitać wszystkich uczestniczących w dzisiejszych obradach.
Stwierdzam, że w sesji uczestniczy 21 radnych, a więc jest quorum umożliwiające podejmowanie prawomocnych uchwał.
(Listy obecności stanowią kolejno zał. nr 1, 2, 3 i 4 do niniejszego protokołu.)
Już przed sesję poprosiłem kolegę radnego Marcina Lubinieckiego, aby pomagał w dzisiejszych obradach jako Sekretarz obrad.
Informuję, że protokół X/11 z sesji, która odbyła się 25 maja 2011 r., był przesłany radnym i udostępniony do wglądu w Biurze Rady.
Zgodnie z przepisem § 33. ust. 4 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Słupsku stwierdzam, że do wymienionego protokołu nie wniesiono zastrzeżeń ani poprawek, i w związku z tym protokół ten uważa się za przyjęty.
Przystąpimy teraz do wprowadzania zmian w porządku obrad.
Przypominam, że zawiadomienie o terminie sesji wraz z porządkiem obrad radni otrzymali 15 czerwca br. - tym razem dwa tygodnie przed dzisiejszym dniem, a to dlatego, że jest to między innymi sesja absolutoryjna.
(Zawiadomienie o sesji oraz zaproszenia stanowią kolejno zał. nr 5, 6 i 7 do niniejszego protokołu.)
Informuję, że Prezydent Miasta 22 czerwca br. złożył pisemny wniosek o wycofanie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Słupska na lata 2011-2029 – projekt oznaczony jako druk nr 11/31.
(Ww. projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi zał. nr 8 do niniejszego protokołu.)
Zamiast tego projektu Prezydent Miasta wniósł projekt uchwały w tej samej sprawie oznaczony jako druk nr 11/31a uzasadniając tę zmianę potrzebą wprowadzenia zmian w zadaniu inwestycyjnym budowy i przebudowy odcinka łączącego Słupską Strefę Ekonomiczną z drogą krajową Nr 6 – jest to II etap oraz zadaniu inwestycyjnym przebudowy połączenia komunikacyjnego pomiędzy drogą wojewódzką nr 210 i Słupską Strefę Ekonomiczną w ciągu ul. Poniatowskiego i ul. Grunwaldzkiej wraz z kontynuacją przebudowy ulicy Sobieskiego w Słupsku.
Również 22 czerwca br. Prezydent Miasta przedłożył następujące projekty uchwał: w sprawie zawarcia porozumienia z Gminą Miastem Ustka w przedmiocie przejęcia przez Miasto Słupsk zadań w zakresie sporządzania projektów studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego i planów zagospodarowania przestrzennego Miasta Ustka – jest to projekt na druku nr 11/35.
Następny projekt w sprawie zmiany uchwały Nr X/106/11 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 25 maja 2011 r. w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe środkami komunikacji miejskiej – jest to projekt druku nr 11/36 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2011 r. – projekt na druku nr 11/37.

Informuję także, że Komisja Rewizyjna zgłosiła wniosek o wprowadzenie do porządku obrad trzech projektów uchwał w sprawie rozpatrzenia skarg na działalność Prezydenta Miasta Słupska i pierwsza - w zakresie zagospodarowania działki nr 737/4 obr. 17 Miasta Słupska – projekt na druku nr 11/32
Drugi projekt w zakresie odmowy umieszczenia na liście oczekujących na najem lokalu komunalnego - projekt na druku nr 11/33, i trzeci projekt w zakresie nieprawidłowości przy sporządzaniu dokumentacji inwentaryzacyjnej drogi przy ul. Krzywej w Słupsku oraz weryfikacji tej dokumentacji – druk nr 11/34.
Komisja Rewizyjna zgłosiła także wniosek o wprowadzenie do porządku obrad: Przyjęcia sprawozdania z działalności Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Słupsku za I półrocze 2011 roku.
Zgodnie z art. 20 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym wprowadzam do porządku obrad w punkcie 7. projekty uchwał wniesione przez Prezydenta Miasta na 7 dni przed terminem sesji, a więc: w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Słupska na lata 2011-2029 – projekt oznaczony jako druk nr 11/31a – projekt uchwały umieszczam po projekcie w sprawie emisji obligacji.
Wprowadzam także projekt uchwały w sprawie zawarcia porozumienia z Gminą Miastem Ustka w przedmiocie przejęcia przez Miasto Słupsk zadań w zakresie sporządzania projektów studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego i planów zagospodarowania przestrzennego Miasta Ustka – jest to druk nr 11/35 – projekt uchwały umieszczam po projekcie dotyczącym dotacji na prace konserwatorskie i roboty budowlane przy zabytkach.
I umieszczam również projekt w sprawie zmiany uchwały Nr X/106/11 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 25 maja 2011 r. w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe środkami komunikacji miejskiej – przypominam jest to druk nr 11/36 – i projekt ten umieszczam po projekcie w sprawie przejęcia na własność Miasta Słupska usuniętych pojazdów.
Umieszczam także projekt w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2011 r. – jest to druk nr 11/37 – projekt ten zostanie w porządku obrad umieszczony po projekcie w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska, który jest nadruku nr 11/30.
Odnośnie wniosków Komisji Rewizyjnej o wprowadzenie do porządku projektów uchwał w spawie rozpatrzenia skarg oraz sprawozdania z działalności za I półrocze – w związku z tym, że były po terminie 7 dni przed sesją - wnioski te poddam pod głosowanie.
Przypominam - art. 20, ust. 1a ustawy o samorządzie gminnym mówi, że zmiany w porządku obrad wymagają głosownia bezwzględną większością ustawowego składu Rady.
Poddaję pod głosowanie wnioski Komisji Rewizyjnej.
Kto z państwa jest za uwzględnieniem wniosku Komisji Rewizyjnej i wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Słupska w zakresie zagospodarowania działki nr 737/4 obr. 17 Miasta Słupska – jest to projekt na druku 11/32. Tak jak mówiłem wcześniej również i tu proponuję umieszczenie tego projektu w przypadku pozytywnej decyzji Wysokiej Rady jako kolejnego w pkt 7. porządku obrad.
Kto z Państwa jest za tym wnioskiem? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Wszyscy obecni oddali swój głos, proszę wynik głosowania.
Głosowało 22 radnych: wszystkie głosy oddano „za”.
Stwierdzam, że Rada jednogłośnie uwzględniła wniosek Komisji Rewizyjnej o zmianę porządku obrad.
Kto z państwa radnych jest za uwzględnieniem wniosku Komisji Rewizyjnej i wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Słupska w zakresie odmowy umieszczenia na liście oczekujących na najem lokalu komunalnego – przypomnę jeszcze raz projekt na druku 11/33. W przypadku pozytywnej

decyzji Wysokiej Rady proponuję umieszczenie tego projektu, jako kolejnego w pkt 7. porządku obrad.
Kto z Państwa jest za tym wnioskiem? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Wszyscy obecni oddali głos, proszę wynik głosowania.
Głosowało 22 radnych: wszystkie głosy oddano „za".
Stwierdzam, że Rada jednogłośnie uwzględniła wniosek Komisji Rewizyjnej o zmianę porządku obrad.
Kto z państwa radnych jest za uwzględnieniem wniosku Komisji Rewizyjnej i wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Słupska dotyczącej nieprawidłowości przy sporządzaniu dokumentacji inwentaryzacyjnej drogi przy ul. Krzywej w Słupsku oraz weryfikacji tej dokumentacji – projekt na druku nr 11/34. Podobnie jak poprzednio, proponuję umieszczenie tego projektu, jako ostatniego w pkt 7. porządku obrad.
Kto z państwa radnych jest za przyjęciem tego wniosku? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Wszyscy obecni oddali głos.
Głosowało 22 radnych: wszystkie głosy oddano „za".
Stwierdzam, że Rada jednogłośnie uwzględniła wniosek Komisji Rewizyjnej o zmianę porządku obrad.
Kto z państwa radnych jest za uwzględnieniem wniosku Komisji Rewizyjnej i wprowadzeniem do porządku obrad punktu: Przyjęcie sprawozdania z działalności Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Słupsku za I półrocze 2011 r. W przypadku pozytywnej opinii proponuję umieszczenie tego Sprawozdania w porządku obrad przed punktem: interpelacje radnych.
Kto z państwa jest za uwzględnieniem wnioskiem? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Wszyscy obecni oddali głos, proszę wynik głosowania.
Głosowało 22 radnych: wszystkie głosy oddano „za".
Stwierdzam, że Rada jednogłośnie uwzględniła wniosek Komisji Rewizyjnej o zmianę porządku obrad.
Czy ktoś z radnych chciałby zgłosić wniosek dotyczący porządku obrad ?
Zgłoszeń nie widzę.
Stwierdzam, że Rada Miejska obradować będzie w dniu dzisiejszym zgodnie z porządkiem przesłanym w zawiadomieniu o sesji z uwzględnieniem zmian w ramach autopoprawki, o której informowałem państwa i zmian wprowadzonych przez Radę w drodze głosowania oraz z faktem wycofania przez Prezydenta Miasta jednego projektu uchwały:

1. Sprawy regulaminowe.
2. Informacja Prezydenta Miasta Słupska o działalności międzysesyjnej.
3. Sprawozdanie z realizacji uchwał i stanowiska Rady Miejskiej w Słupsku podjętych na sesjach w dniach 27 i 30 kwietnia 2011 r. (stan na dzień 9 czerwca 2011 r.)
4. Raport Prezydenta Miasta Słupska z wykonania Programu Ochrony Środowiska dla miasta Słupska na lata 2008-2011 z perspektywą 2012-2015 - za lata 2009-2010.
5. Sprawozdanie Prezydenta Miasta Słupska z wykonania Planu Gospodarki Odpadami dla Miasta Słupska na lata 2008-2011 z perspektywą 2012-2015 - za lata 2009-2010.
6.1) Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Słupska za rok 2010 wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Słupska za rok 2010 (druk nr 11-21, załącznik),
6.2) Podjęcie uchwały w sprawie nieudzielenia Prezydentowi Miasta Słupska absolutorium z tytułu wykonania budżetu Miasta Słupska za 2010 rok (druk nr 11-8, autopoprawka)**: wystąpienie Prezydenta Miasta, - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej RM, dyskusja, podjęcie uchwały.**

7. Podjęcie uchwał:

1) **w sprawie nadania tytułu Honorowego Obywatela Miasta Słupska** (druk nr 11-19),
2) **w sprawie powołania Skarbnika Miasta Słupska** (druk nr 11-18),
3) **w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego instytucji kultury miasta Słupska za 2010 rok - Miejskiej Biblioteki Publicznej** (druk Nr 11-2, zał.),
4) **w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego instytucji kultury miasta Słupska za 2010 rok - Słupskiego Ośrodka Kultury** (druk nr 11-3, zał.),
5) **w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego instytucji kultury miasta Słupska za 2010 rok - Młodzieżowego Centrum Kultury** (druk nr11-4, zał.),
6) **w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego instytucji kultury miasta Słupska za 2010 rok - Państwowego Teatru Lalki „Tęcza”**(druk nr 11-5, zał),
7) **w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego instytucji kultury miasta Słupska za 2010 rok - Nowego Teatru** (druk nr 11-6, załącznik),
8) **w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego instytucji kultury miasta Słupska za 2010 rok - Polskiej Filharmonii „Sinfonia Baltica”** (druk nr 11-7, załącznik),
9) **w sprawie utworzenia Agencji Promocji Regionalnej „Ziemia Słupska” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Słupsku** (druk nr 11-27, załącznik nr 1),
10) **w sprawie likwidacji jednostki budżetowej Centrum Informacji Turystycznej Ziemia Słupska** (druk nr 11-28),
11) **w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2011 rok** (druk nr 11-30, zał. nr 1-9),
12) **w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2011 rok** (druk nr 11-37, załącznik Nr 1-5),
13) **w sprawie określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu Miasta Słupska, informacji o przebiegu wykonania planów finansowych jednostek, o których mowa w art. 9 pkt 10, 13 i 14 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych oraz informacji o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej, w tym o przebiegu realizacji przedsięwzięć, o których mowa w art. 226 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, za I półrocze roku budżetowego** (druk nr 11-29), zał. Nr 1, zał. nr 2, zał. nr 3),
14) **w sprawie emisji obligacji komunalnych** (druk nr 11-10),
15) **w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Słupska na lata 2011-2029** (druk Nr 11-31a, załącznik Nr 1-2, załącznik Nr 3 uzasad., załącznik Nr 3 tabele) ,
16) **w sprawie zmiany planu przychodów i wydatków środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych w roku 2011**(druk nr 11-11),
17) **w sprawie kierunkowych założeń polityki budżetowej miasta Słupska na 2012 rok** (druk nr 11-13),
18) **w sprawie przystąpienia do zmiany fragmentu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Hubalczyków-Westerplatte” w Słupsku** (druk nr 11-9),
19) **w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Słoneczna” na terenie położonym w rejonie ulic Poznańskiej, Szymanowskiego i Rybackiej w Słupsku** (druk nr 11-15),
20) **w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Park Kultury” w Słupsku** (druk nr 11-16),
21) **w sprawie przyznania w 2011 roku dotacji celowych na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze Miasta Słupska** (druk nr 11-22),
22) **w sprawie zawarcia porozumienia z Gminą Miastem Ustka w przedmiocie przejęcia przez Miasto Słupsk zadań w zakresie sporządzania projektów studium uwarunko-**

wań i kierunków zagospodarowania przestrzennego i planów zagospodarowania przestrzennego Miasta Ustka (druk nr 11-35),

23) **w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości na poprawę warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej** (druk nr 11-25),
24) **w sprawie nabycia do zasobu mienia komunalnego nieruchomości położonej w Słupsku przy ul. Gen. Kazimierza Pułaskiego** (druk nr 11/23),
25) **w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie w formie aportu prawa własności nieruchomości stanowiących własność Miasta Słupsk na rzecz Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Słupsku** (Druk Nr 11-26),
26) **w sprawie nadania statutu jednostce budżetowej pod nazwą Dom Pomocy Społecznej „Leśna Oaza" z siedzibą w Słupsku przy ul. Leśnej 8** (druk nr 11-24),
27) **w sprawie zmiany Statutu Miasta Słupska** (druk nr 11-1),
28) **w sprawie nadania nazw ulicom w Słupsku** (druk nr 11-12),
29) **w sprawie powołania zespołu do spraw opiniowania kandydatów na ławników do sądów powszechnych w Słupsku** (druk nr 11-14),
30) **w sprawie podpisania przez miasto Słupsk umowy partnerskiej o współpracy z miastem Fredrikstad w Norwegii** (druk nr 11-17),
31) **w sprawie przejęcia na własność Miasta Słupska pojazdów usuniętych z dróg publicznych** (druk nr 11-20, załącznik)**,**
32) **w sprawie zmiany Uchwały Nr X/106/11 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 25 maja 2011 roku w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe środkami komunikacji miejskiej** (druk nr 11-36),
33) **w sprawie rozpatrzenia skargi Pana …* na działalność Prezydenta Miasta Słupska w zakresie zagospodarowania działki nr 737/4 obr. 17 miasta Słupska** (druk nr 11/32),
34) **w sprawie rozpatrzenia skargi Pana …* na działalność Prezydenta Miasta Słupska w zakresie odmowy umieszczenia na liście oczekujących na najem lokalu komunalnego** (druk nr 11/33),
35) **w sprawie rozpatrzenia skargi Pani …* na działalność Prezydenta Miasta Słupska dotyczącej nieprawidłowości przy sporządzaniu dokumentacji inwentaryzacyjnej drogi przy ul. Krzywej w Słupsku oraz weryfikacji tej dokumentacji** (druk nr 11/34).

8. Informacja Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Słupsku na temat wyników kontroli dokumentów związanych z przetargiem na zakup samochodu osobowego Van Renault, dokonany przez Urząd Miasta.
9. Przyjęcie sprawozdania z działalności Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Słupsku za I półrocze 2011 roku.
10. Interpelacje, wnioski i zapytania radnych.
11. Odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania radnych.

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Przechodzimy do realizacji tego porządku obrad.

Ad pkt. 2 Informacja Prezydenta Miasta Słupska o działalności międzysesyjnej.

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „ Informacja Prezydenta Miasta Słupska o działalności międzysesyjnej.
Oddaję głos Prezydentowi Miasta Maciejowi Kobylińskiemu. Bardzo proszę panie Prezydencie.
Prezydent Miasta Maciej Kobyliński „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, szanowni goście.
Przygotowałem osiem punktów. Postaram się państwa nie zanudzić, króciutko przypomnę o tym co się działo w okresie międzysesyjnym.
Powołałem nową Radę Gospodarczą. Trwało to kilka miesięcy z uwagi na to, że chcieliśmy to

bardziej zinstytucjonalizować. Radę Gospodarczą przy Prezydencie Miasta kieruje pan Zenon Żuralski przy pomocy dwóch wice: pana Jerzego Gieżyńskiego i Stanisława Szyszko. Nowum na pewno będzie takie, że chcemy zdecydowanie bardziej wykorzystywać Radę do opiniowania różnych – również i państwa pomysłów i wniosków – dlatego też żeśmy wystąpili do przedstawicieli instytucji otoczenia biznesu i oni wytypowali swoich ludzi. Może nie będę czytał nazwisk, ale powiem, że jest to Akademia Pomorska, Cech Rzemiosł Różnych, Izba Przemysłowo – Handlowa, Lokalna Organizacja Turystyczna, Pomorska Agencja Rozwoju Regionalnego, Regionalne Stowarzyszenie NOT, Wyższa Hanzeatycka Szkoła, Słupskie Stowarzyszenie Innowacji Gospodarczej, Wyższa Szkoła Inżynierii Gospodarki i chciałbym bardzo też zapraszać państwa radnych, w zależności od tematu, bo my zawsze obradujemy nad ustalonym z góry programem, chciałbym zaprosić również państwa radnych na te obrady, które się będą odbywały przynajmniej raz w kwartale.
3-4 czerwca odbyło się Słupskie Forum Motoryzacji. to już po raz 14 i wydaje mi się, że wrosła ta impreza w nasz krajobraz gospodarczy i nie tylko, również promocyjny. Przypomnę, że z dwóch części zawsze się to coroczne wydarzenie składa: z konferencji naukowo-technicznej oraz wystawy sprzętu motoryzacyjnego. Właśnie 3-go Rada Regionalna NOT wspólnie z Politechniką Koszalińską pod patronatem Polskiej Akademii Nauk i Komisji Budowy Maszyn Zespołu Motoryzacji w Warszawie, moim i Starosty zorganizowaliśmy tą konferencję naukową pt. „Innowacje motoryzacji dla ochrony środowiska”, i tu my mamy sporo - jak chodzi o nasze MZK - do chwalenia się też.
Proszę państwa tematem bardzo ważnym było powołanie Zespołu Konsultacyjnego, który zajmuje się opracowaniem wieloletniego oraz rocznego programu współpracy miasta z organizacjami pozarządowymi. Przypomnę, bo to ważne, że w skład Zespołu wchodzi jako Pełnomocnik pan Rafał Jeka mój Pełnomocnik ds. koordynacji pozarządowych, pani Beata Kątnik, pani Beata Chrzanowska, pani Krystyna Danilecka – Wojewódzka, pani Marta Makuch i pan Jerzy Polak. Do końca sierpnia Zespół opracuje projekty uchwał, a do końca września konsultacji dokumentów z organizacjami pozarządowymi.
Odbył się również III Festiwal Organizacji Pozarządowych na terenie Słupskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji. Jest to impreza wyjątkowo ciesząca się dużym i uznaniem i frekwencją. Myślę, że będziemy tak trzymać. Podczas Festiwalu odbyły się rozgrywki, przy okazji, sportowe uczniów. Przygotowane zostały liczne atrakcje dla najmłodszych. Zarówno Słupski Związek Sportowy jak i Rada Organizacji Pozarządowych stanęły na wysokości zadania – kilkadziesiąt organizacji, przypomnę, że jest ich ponad sto w Słupsku – też się wystawiały.
Krótko tylko przypomnę o zmianach na ulicy Grodzkiej. Spotkało się to z dobrym przyjęciem za co dziękuję, ale nie ma za co dziękować – nasza wspólna sprawa i w czasie posiedzenia Zespołu ds. Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego 16-go tego miesiąca ustaliliśmy nową organizację ruchu. Może przypomnę: ulica Grodzka będzie zamknięta dla ruchu pojazdów z wyłączeniem komunikacji miejskiej, służb wszelkiego rodzaju publicznych oraz Taxi na odcinku od Piekiełka do pierwszego wjazdu na Stary Rynek, bo w obrębie Starego Rynku oraz ulicy Zamenhofa zostanie zachowana obecnie obowiązująca organizacja ruchu. Stąd też złe są informacje od jakiegoś czasu w prasie, że dziesiątki sklepów protestuje – nikomu nie zostanie odebrane prawo dojazdu lub przyjazdu do jego dotychczasowego sklepu – to w wyniku akcji przedwczesnej mediów nastąpiły te niepotrzebne oburzenia naszych mieszkańców. Przypomnę, że zmiany przewidują wprowadzenie nakazu jazdy w prawo z ulicy Grodzkiej od strony Alei Sienkiewicza w ulicę Piekiełko. Natomiast w przeciwnym kierunku od ulicy Piekiełko oczywiście w ulicę Grodzką w stronę Alei Sienkiewicza nakaz ruchu w lewo. Na ulicy Zamenhofa i Starego Rynku zostanie wprowadzona strefa ograniczonej prędkości do 30 km na godzinę. Zastanawialiśmy się nad tym, bo i tak jest tam raptem 50, ale jednak to jest aż 20 km różnicy – tak być powinno. Ja wiem, że państwo się spodziewaliście pewno dalej, bardziej rewolucyjnych zmian, ale uszanowaliśmy zwyczaje Słupszczan, przyzwyczajenia i chcemy żeby to był pierwszy krok, ale od niego nie odstąpimy przy państwa pomocy i będziemy

sukcesywnie ograniczali ruch w śródmieściu.
Proszę państwa zajmowaliśmy się informacją do przygotowania do sezonu letniego. Zajmowała się tym Komisja Bezpieczeństwa i Porządku Miasta – był pan komendant, jeden, drugi, trzeci – wszyscy tak jak siedzą razem panowie komendanci byli, był Pełnomocnik ds. profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych. Ta informacja jest bardzo długa. Myślę, że państwo się z nią zapoznali i na pewno wielokrotnie, bośmy na ten temat mówili i ja jestem przekonany, że podobnie jak w poprzednich latach wszystko będzie prawidłowo. Przynajmniej podchodzimy do tego poważnie.
Cieszę się bardzo - myślę, że państwo, znaczy myślę jestem przekonany też - że oddaliśmy nowy mammograf w naszym MZOZ-ie Miejskim. O tyle to jest ważne, że jest to pierwszy mammograf cyfrowy w Słupsku, podaje całe kilogramy zdjęć, jest to cyfrowy, bardzo precyzyjny, działający rzeczywiście przy pomocy bardzo rozwiniętej komputeryzacji mammograf i to powinno się przyczynić do szybszego i większego wykrywania i profilaktyki raka piersi. Uczestniczymy właściwie w tej profilaktyce cały czas bez limitu. Wszyscy mogą się zbadać, wszystkie badania są darmowe to oczywiste – to tyle.
Proszę państwa, przed Ratuszem wszyscy państwo zauważyliście jest duży i mały kiosk - to są infokioski. Jest to bardzo dobrze odebrane zarówno przez naszych mieszkańców jak i przyjezdnych. Kolejna innowacja – one umożliwią 24-godzinny dostęp do informacji i usług Urzędu Miejskiego i bezpłatny dostęp, kolejny w Słupsku, do internetu. Można uzyskać naprawdę bardzo ciekawe informacje. Widać, że cieszy się to dużym uznaniem.
Już kończąc proszę państwa przypomnę tylko, że 4 lipca czyli za parę dni obchodzimy urodziny Ratusza. Tak się składa, że akurat 4 lipca, skądinąd historyczna data, obchodzimy imieniny, a tym razem będą to imieniny 110 i, proszę państwa, te urodziny będą wyglądały w ten sposób, że oprowadzanie będzie wycieczek po Ratuszu – wszelkich wycieczek – od 8-ej do 16-tej, potem będzie wystawa ciekawa na I piętrze „Inny Ratusz", potem olbrzymi tort urodzinowy – wszyscy, którzy przyjdą dostaną porcję. Potem będzie występ pod Ratuszem Kapeli Largo band – taka słupska podwórkowa kapela reaktywowana, a potem będzie „Szturm fotograficzny na Ratusz" – bardzo nietypowy plener fotograficzny w zakamarkach Ratusza.
Myślę, że można jeszcze dwa zdania przypomnieć, że dwa lata niecałe budowano ten Ratusz. Szanuję to tempo, budowę podjęto z inicjatywy Burmistrza Hansa Matthesa, a rozpoczęto w kwietniu 1899, architekt Karl Zaar namalował projekt inżynier Rudolf Vahl. Ten okazały gmach, który jest jednym z najładniejszych, a ja twierdzę, że jednym z najładniejszych Ratuszy w Polsce, ciągle jest naszym sympatycznym wyróżnikiem miasta. Dziękuję państwu."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję panu Prezydentowi za przedstawioną informację.
Kto z państwa radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie? Bardzo proszę kolega Wiceprzewodniczący Robert Kujawski. Proszę uprzejmie."
Wiceprzewodniczący Rady Robert Kujawski „Szanowny panie Prezydencie, szanowny panie Przewodniczący, Wysoka Rado.
Zwracam się do pana Prezydenta z dwoma pytaniami. Po pierwsze... z pytaniami dotyczącymi dwóch odrębnych rzeczy. Po pierwsze panie Prezydencie czy zapoznał się pan w obecnym miesiącu ze sprawozdaniami finansowymi miasta za miesiąc maj 2011 – jest sprawozdanie Rb-27 i Rb-28, i czy pan Prezydent nie jest zaniepokojony wysokim stopniem wykonania zaplanowanych wydatków bieżących. Na przykład w dziale 600 – transport i łączność wydatki bieżące po pięciu miesiącach wyniosły prawie 51% zaplanowanych całorocznych wydatków. Chciałbym uzyskać informację jakiego niedoboru środków na wydatki bieżące w tym dziale możemy spodziewać się do końca roku?
Drugie pytanie związane jest z wizualizacją, którą każdy otrzymał przed sesją związaną z budową Parku Wodnego. Nawiązaniu do decyzji o pozwoleniu na budowę chciałbym prosić pana Prezydenta o informację kiedy wykonawca otrzymał zgodę na realizację przyłączy wody, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji deszczowej, energetycznej i cieplnej, które zgodnie

z decyzją z pozwoleniem na budowę będą realizowane na podstawie odrębnych zezwoleń. Pytam dlatego, że zgodnie z harmonogramem rzeczowo – finansowym budowy Parku Wodnego już w miesiącu lipcu powinny zacząć się prace związane właśnie z tym zakresem działań. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Ja mam tylko prośbę po tym pytaniu - żebyśmy nie wyczerpywali już punktu, który dotyczy interpelacji i zapytań. Raczej żebyśmy poruszali to co się działo między sesjami, gdyż tego typu pytania nie będą dopuszczane. Bardzo proszę. Czy są inne? Nie ma, wobec tego chciałem zapytać pana Prezydenta czy w tej chwili może już odpowiedzieć?

Proszę odpowiedzi udzieli Prezydent Maciej Kobyliński."

Prezydent Miasta Maciej Kobyliński „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado.

Odpowiadając na pewne niepokoju zapytania pana radnego, podzielam jego niepokój... Nie wiem dlaczego, znaczy wiem dlaczego nie wykonujemy tych planów, tylko że to jest temat duży... Tu pan wykorzystuje czas przeznaczony na interpelacje, bo to jest poważna i duża interpelacja. Pan Dyrektor Franciszkiewicz jest do niej przygotowany i myślę, że odpowie.

Co do drugiego punktu to absolutnie chcę pana uspokoić. Byłem wczoraj na wykopie, to jest olbrzymi wykop, który już istnieje. Mamy już zgodę na wszystkie podłącza, tak jak się pan tutaj słusznie przypomina w lipcu rozpoczną się prace, a już w przyszłym tygodniu – praktycznie też już jest lipiec – zaczynamy pierwsze wylewanie ław fundamentowych, słupów i ścian. Dziękuję bardzo."

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Skoro nie ma innych pytań to dziękuję za te odpowiedzi i przechodzimy do punktu drugiego."

Ad pkt 3. Sprawozdanie z realizacji uchwał i stanowiska Rady Miejskiej w Słupsku podjętych na sesjach w dniach 27 i 30 kwietnia 2011 r. (stan na dzień 9 czerwca 2011 r.).

(Ww. sprawozdanie stanowi zał. nr 9 do niniejszego protokołu.)

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Sprawozdanie z realizacji uchwał i stanowiska Rady Miejskiej w Słupsku podjętych na sesjach w dniach 27 i 30 kwietnia 2011 r. (stan na dzień 9 czerwca 2011 r.).

Informuję, że radni otrzymali sprawozdanie do zapoznania się.

Czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie wymienionego sprawozdania?

Kolega Wiceprzewodniczący Robert Kujawski proszę uprzejmie."

Wiceprzewodniczący Rady Robert Kujawski „Szanowny panie Przewodniczący, szanowny panie Prezydencie.

W punkcie 5 sprawozdania mamy informację o wykonaniu uchwały w sprawie emisji obligacji. Czytamy w niej, że do 30 czerwca 2011 roku powinien nastąpić wybór najkorzystniejszej oferty. Mam pytanie, czy został już wybrany bank, który będzie emitentem obligacji. To po pierwsze.

W punkcie 9 tego sprawozdania czytamy o wykonaniu uchwały dotyczącej wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości położonych w Słupsku przy ulicy Hubalczyków i ulicy Bukowej. Znajduje się tutaj informacja, że rzeczoznawca majątkowy na zlecenie Wydziału Gospodarki Nieruchomościami dokonał aktualne wyceny nieruchomości. Prosiłbym o podanie aktualnych wartości tych dwóch nieruchomości. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Czy są jeszcze inne pytania dotyczące przedłożonego sprawozdania?

Nie widzę, wobec tego bardzo proszę odpowie pan Prezydent Maciej Kobyliński."

Prezydent Miasta Maciej kobyliński „Ja wskażę osoby, które będą odpowiadały. Pan Franciszkiewicz ad 1, a ad 2 pani Orlikowska."

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Bardzo proszę pan Dyrektor Franciszkiewicz żeby zechciał odpowiedzieć nam na pytanie dotyczące realizacji uchwały w sprawie emisji

obligacji komunalnych.
Dyrektor Wydziału Finansowego Tomasz Franciszkiewicz „Jeśli chodzi o emisję obligacji komunalnych na zadania inwestycyjne w wysokości 40 milionów złotych Bank PKO S.A. Został wyłoniony w drodze konkursu oraz negocjacji. Dzięki tym negocjacjom oprocentowanie z pierwszej wersji, którą banki złożyły na piśmie z wersji ofert niewiążących – oferta została poprawiona o... już tak operując kwotami, o 1.700.000 złotych – o tyle ta oferta była tańsza. Bank PKO S.A. był bankiem najtańszym, i to było... Jedynym kryterium to była prowizja oraz marża od udzielonego kredytu. Innych kryteriów nie było. W sytuacji zaciągania zobowiązania jakim są obligacje to jest jedyne istotnie ważne kryterium."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Jasne. Dziękuję za tą odpowiedź na jedno pytanie. Na drugie pytanie pani Dyrektor Zajączkowska – Orlikowska, proszę uprzejmie pani Zofio."
Dyrektor Wydziału GN Zofia Zajączkowska – Orlikowska „Rzeczoznawca majątkowy dokonał wyceny nowych nieruchomości – za chwilę będę miała w ręku operat i panu Przewodniczącemu dostarczę. Jest aktualizacja zrobiona tego operatu."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Ja rozumiem, ale to już nie mnie... Dobrze to ja już wtedy odczytam. Dziękuję.
Czy są inne pytania? Nie ma. W takim razie tą odpowiedź przekażę jak tylko otrzymam tą informację, a póki co przechodzimy do kolejnego punktu – jest to raport Prezydenta Miasta... przepraszam... Niezależnie od powyższego – oczekiwania na tą odpowiedź – myślę, że możemy chyba przegłosować sprawozdanie żebyśmy już nie wracali, i w związku z tym przepraszam państwa, i zanim przejdziemy do kolejnego punktu poddam pod głosowanie przyjęcie sprawozdania.
Kto z państwa radnych jest za sprawozdania, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Wszyscy obecni oddali swój głos. Proszę wynik głosowania.
Głosowało 22 radnych: 21 głosów oddano „za", 1 głos były „wstrzymujący się".
Stwierdzam, że Rada Miejska w wyniku głosowania większością głosów przyjęła sprawozdanie z realizacji uchwał i stanowiska Rady Miejskiej w Słupsku podjętych sesjach w dniach 27 i 30 kwietnia 2011 r. (stan na dzień 9 czerwca 2011 r.).
A w tym momencie przejdziemy do punktu 4."

Ad pkt 4. Raport Prezydenta Miasta Słupska z wykonania Programu Ochrony Środowiska dla miasta Słupska na lata 2008-2011 z perspektywą 2012-2015 - za lata 2009-2010.

(Ww. Raport stanowi zał. nr 10 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Raport Prezydenta Miasta Słupska z wykonania Programu Ochrony Środowiska dla miasta Słupska na lata 2008-2011 z perspektywą 2012-2015 - za lata 2009-2010.
Informuję, że radni otrzymali Raport do zapoznania się. Informuję również, że z Raportem Prezydenta zapoznała się szczegółowo Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, która nie wniosła żadnych uwag.
(Opinia ww. Komisji stanowi zał. nr 11 do niniejszego protokołu.)
Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego Raportu?
Zgłoszeń nie widzę. Wobec tego przechodzimy do głosowania.
Kto z państwa radnych jest za przyjęciem Raportu Prezydenta Miasta Słupska, o którym mówiłem przed chwilą, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Wszyscy obecni oddali swój głos. Proszę wynik głosowania.
Głosowało 22 radnych: wszystkie głosy oddano „za".
Stwierdzam, że Rada Miejska w wyniku głosowania jednogłośnie przyjęła Raport

Prezydenta Miasta Słupska z wykonania Programu Ochrony Środowiska dla miasta Słupska na lata 2008-2011 z perspektywą 2012-2015 - za lata 2009-2010."

Ad pkt 5. Sprawozdanie Prezydenta Miasta Słupska z wykonania Planu Gospodarki Odpadami dla Miasta Słupska na lata 2008-2011 z perspektywą 2012-2015 - za lata 2009-2010.

(Ww. sprawozdanie stanowi zał. nr 12 do niniejszego protokołu.)

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „W kolejnym punkcie rozpatrzymy Sprawozdanie Prezydenta Miasta Słupska z wykonania Planu Gospodarki Odpadami dla Miasta Słupska na lata 2008-2011 z perspektywą 2012-2015 - za lata 2009-2010.

Informuję, że radni otrzymali sprawozdanie do zapoznania się. Informuję, że ze Sprawozdaniem Prezydenta zapoznała się również Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, która nie wniosła żadnych uwag.

(Opinia ww. Komisji stanowi zał. nr 13 do niniejszego protokołu.)

Czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie wymienionego sprawozdania?

Zgłoszeń nie widzę. Przechodzimy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem sprawozdania? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Wszyscy obecni na sali oddali głos. Proszę wynik głosowania.

Głosowało 22 radnych: wszystkie głosy oddano „za".

Stwierdzam, że Rada Miejska w wyniku głosowania jednogłośnie przyjęła sprawozdanie Prezydenta Miasta Słupska z wykonania Planu Gospodarki Odpadami dla Miasta Słupska na lata 2008-2011 z perspektywą 2012-2015 - za lata 2009-2010.

Proszę podać mi tą informację, bo ja już nie będę udzielał specjalnie głosu. W przerwie po prostu podam... *(Nienagrana wypowiedź Dyrektor Wydz. GN)* Jednak wolałbym, aby pani... W takim razie przed kolejnym punktem winni jesteśmy odpowiedź na zadane pytanie. Oddaję głos pani Dyrektor Zajączkowskiej-Orlikowskiej ."

Dyrektor Wydz. GN Zofia Zajączkowska-Orlikowska „Dziękuję. Rzeczoznawca majątkowy określił wartość nieruchomości: czyli działka nr188/36 własność Spółdzielni „Razem" została określona na wartość brutto 98.804,67 złotych plus nakłady 31.351,08 złotych, gdzie w sumie wychodzi 130.155,75 złotych. Działka miasta nr 1094/8 została określona jako wartość brutto 428.440,98 złotych. Różnica pomiędzy wartością działki miasta a Spółdzielni wynosi 298.285,23 złotych. Spółdzielnia zapoznała się z wyceną i dopłaci różnicę. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Ja przepraszam, ale proszę już dopowiedzieć żeby ta informacja była pełna, jest to..."

Dyrektor Wydz. GN Zofia Zajączkowska-Orlikowska „Zamiana nieruchomości..."

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „...wyższa o ile?"

Dyrektor Wydz. GN Zofia Zajączkowska-Orlikowska „No, akurat nie wzięłam dokumentów, które były przy poprzedniej uchwale Rady..."

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „To może już nie dziś, może już w odpowiedziach na zapytania prosiłbym dodatkowo o tą informację. Dziękuję.

Przechodzimy do punktu 6. Podjęcie uchwały w sprawie nieudzielenia Prezydentowi Miasta Słupska absolutorium z tytułu wykonania budżetu Miasta Słupska za 2010 rok - jest to druk nr 11-8 wraz z autopoprawką."

Ad pkt 6.

2) Podjęcie uchwały w sprawie nieudzielenia Prezydentowi Miasta Słupska absolutorium z tytułu wykonania budżetu Miasta Słupska za 2010 rok (druk nr 11-8**,** autopoprawka**)**

(Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem, opinią prawną UM oraz autopoprawką stanowią kolejno załączniki nr 14, 15 i 16 do niniejszego protokołu).

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „W dniu 25 maja br., zgodnie z art. 18a

ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym, Komisja Rewizyjna dokonała oceny wykonania budżetu Miasta i wystąpiła z wnioskiem w sprawie nieudzielenia Prezydentowi Miasta Słupska absolutorium z tytułu wykonania budżetu miasta w 2010 roku oraz przekazała go do zaopiniowania Regionalnej Izbie Obrachunkowej.
(Ww. wniosek Komisji Rewizyjnej wraz załącznikami stanowi zał. nr 17 do niniejszego protokołu.)
W dniu 8 czerwca br. Regionalna Izba Obrachunkowa w Gdańsku uchwałą Nr 100/p213/A/ V/11 zaopiniowała negatywnie wniosek Komisji Rewizyjnej.
(Ww. opinia RIO z dnia 8 marca 2011 r. stanowi zał. nr 18 do niniejszego protokołu.)
Informuję, że Komisja Rewizyjna zgodnie z art. 270 ust. 2 ustawy o finansach publicznych rozpatrzyła przedłożone w dniu 8 czerwca br. sprawozdanie finansowe jednostki samorządu terytorialnego i uzupełniła swój wniosek z dnia 25 maja br. o nieudzieleniu absolutorium Prezydentowi miasta.
(Sprawozdanie finansowe stanowi zał. nr 18 a do niniejszego protokołu.)
Uzupełnienie wniosku zostało przesłane do Regionalnej Izby Obrachunkowej w dniu 13 czerwca br.
(Uzupełniony wniosek Komisji Rewizyjnej stanowi zał. nr 19 do niniejszego protokołu.)
Do dnia dzisiejszego Regionalna Izba Obrachunkowa nie zajęła stanowiska w tej sprawie. Wszystkie wymienione dokumenty oraz projekt uchwały w sprawie nie udzielenia
Prezydentowi Miasta absolutorium z tytułu wykonania budżetu Miasta Słupska za 2010 rok wraz z autopoprawką radni otrzymali do zapoznania się.
Informuję, że sprawozdanie z wykonania budżetu miasta Słupska za 2010 rok było przedmiotem obrad Komisji. Komisja Zdrowia pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie w zakresie działu: Pomoc Społeczna oraz Ochrona Zdrowia, Komisja Porządku Publicznego także pozytywnie w zakresie działu: Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa.
Natomiast Komisja Oświaty zwróciła się do Komisji Rewizyjnej, aby przy konstruowaniu wniosku absolutoryjnego uwzględniła fakt niewykonania w 2010 r. zadań inwestycyjnych: budowy boiska wielofunkcyjnego przy SP-10 oraz hali sportowo – treningowej przy Stadionie 650-lecia przy ul. Madalińskiego.
(Opinie ww. Komisji stanowią zał. nr 20, 21 i 22 do niniejszego protokołu.)
Jednocześnie nadmieniam, że inicjatywa Komisji Rewizyjnej w sprawie nieudzielenia Prezydentowi Miasta absolutorium z tytułu wykonania budżetu Miasta Słupska za 2010 rok została zaopiniowana pozytywnie przez Komisję Budżetu. Natomiast Komisja Zdrowia, Gospodarki Komunalnej i Oświaty przyjęły projekt do wiadomości, a Komisja Porządku Publicznego nie opiniowała projektu.
(Opinie ww. Komisji stanowią zał. nr 23, 24, 25, 26 i 27 do niniejszego protokołu.)
Proszę o zabranie głosu pana Prezydenta Miasta Macieja Kobylińskiego. Bardzo proszę panie Prezydencie.
Prezydent Miasta Maciej Kobyliński „Szanowni państwo. Odniosę się... Mam ponad 30 stron materiałów, przygotowanych dla państwa informacji w granicach osiemnasty, piętnasty. Ja natomiast postaram się tylko i wyłącznie skrótowo odnieść się do najważniejszych spraw związanych z wykonaniem budżetu. Główne wskaźniki, przypomnę kształtowały się za rok ubiegły następująco: dochody wykonaliśmy na poziomie 94,3 w kwocie 377 milionów, wydatki zrealizowaliśmy w wysokości 91,3 w kwocie 404. Natomiast deficyt budżetu miasta, przypomnę, wyniósł 27.697 tysięcy czyli jak wiadomo mieści się w normach prawnych. Największe kwoty wyasygnowane jak zawsze z budżetu miasta na oświatę – 40% ogółu wydatków to jest 161.900 tysięcy, a więc praktycznie 162 miliony, na pomoc społeczną oczywiście szeroko rozumianą blisko 20% tj. 68 milionów i również środki w dziale transport i łączność - głównie tu chodzi o drogi - prawie 11% czyli 44 miliony. Wydatki majątkowe wyniosły natomiast 12,9 ogółu wydatków i wynosiły 51 milionów. Natomiast zadłużenie w ubr. osiągnęło 48,46% przy dopuszczalnym poziomie 60% i wyniosły 182,631 milionów.

Przechodzę teraz do sprawy bardzo dla nas ważnej, z której cieszymy się myślę, że wszyscy – pozyskane środki zewnętrzne. Rok był uprzedni wyjątkowo udany, najlepszy z dotychczasowych pod względem pozyskanych środków zewnętrznych. Ogółem na projekty o wartości 241,1 miliona uzyskaliśmy 135 milionów dofinansowania.
Przypomnę główne zadania inwestycyjne, może procentowo to ujmijmy, to jest 57% uzyskaliśmy dofinansowania na całość. To jest bardzo wysoko, bo jak państwo wiecie czasami się otrzymuje 20 czy 50, 70 bardzo rzadko 80%. Są miasta typu nadmorskiego co otrzymują nawet 100, ale to na szczególne przypadki. My możemy tylko o tym pomarzyć. Przypomnę, że główne inwestycje to nowy przebieg drogi krajowej nr 21 to jest I etap przebudowa ulicy Koszalińskiej - dofinansowanie 54 miliony - jesteśmy na liście projektów indywidualnych dla programu operacyjnego infrastruktura i środowisko oczekujemy na podpisanie umowy na realizację. Rewitalizacja Traktu Książęcego, wszyscy wiemy o czym mowa, przypomnę 2009 – 2015 dofinansowanie uzyskaliśmy prawie 32 miliony. Budowa Parku Wodnego Centrum Rekreacji, sportu i Rehabilitacji dofinansowanie 19,3 miliona – wizualizacja, którą państwo macie jest już ostateczna po iks poprawkach. Uwzględnialiśmy państwa też uwagi i wydaje mi się, że jest to ładny obiekt delikatnie mówiąc. Przebudowa połączenia komunikacyjnego między drogą wojewódzką 210, a Słupską Specjalną Strefą Ekonomiczną - o czym była już dziś trochę mowa w ciągu ulicy Poniatowskiego, Grunwaldzkiej wraz z kontynuacją przebudowy Sobieskiego – dotacja blisko 18 milionów. I Projekt E-administracja E-Szkoła bardzo ważne wdrażanie usług administracji elektronicznej – 2,5 miliona.
Główne inwestycje, które wykonaliśmy w zeszłym roku, w dużym oczywiście skrócie: Centrum Kształcenia Praktycznego – część z państwa tam była jak otwieraliśmy to Centrum; sala gimnastyczna przy szkole Gimnazjum Nr 4 o powierzchni użytkowej aż 1800 metrów, wykonaliśmy w ramach projektu termomodernizacja obiektów użyteczności publicznej szkoły i przedszkola - termomodernizację budynku głównego i sali gimnastycznej LO Nr 2. Ponadto przypomnę, że LO Nr 2 ma nową elewację. Kolejna nasza ważna inwestycja to uzbrojenie osiedla Przy Lesie rejon ulicy Klonowej w sieć wodociągową, kanalizacyjną, sanitarną i deszczową – zupełnie nieźle wygląda tam również tymczasowa droga, utwardzenie. Byłem tam kilka razy, uzbrojenie objęło 65 działek miejskich. Sprzedaliśmy już około 6. Na ten cel wydatkowaliśmy blisko 4 miliony. No, oczywiście rozpoczęły się prace związane z Rewitalizacją Traktu Książęcego. Nie będę o tym zbyt dużo mówił, ale koszt wykonanych już robót tylko w zeszłym roku do prawie 4 miliony. W zeszłym roku odbyła się także budowa wielofunkcyjnego boiska sportowego – o czym też już dzisiaj wspomniano – przy Szkole Podstawowej Nr 10 w Słupsk. Zadanie to niestety nie otrzymało dofinansowania zewnętrznego, zostało zrealizowane wyłącznie z naszych środków. Obiekt oddano do użytku 1 czerwca tego roku. Wartość wykonanych robót 469 milionów, a całość zadania zamknęła się kwotą, przypomnę z tych dwóch lat - 534. Odbudowaliśmy strzelnicę „Gryfa” słupskiego etc i jeszcze wiele, wiele innych rzeczy. Działania proinwestycyjne to proszę państwa udział nasz w Ekspo Pomorze 2010, braliśmy również udział w Ekspo 2010 w Szanghaju i mimo różnych ocen tego wyjazdu oceniam go wysoko podobnie zresztą jak Marszałek Województwa.
Jesteśmy w trakcie realizacji projektu „Inwestuj w Słupsku” - uzyskaliśmy dotację w kwocie 0,6 miliona i dzięki tym funduszom wzięliśmy udział w Targach Nieruchomości i Inwestycji w Barcelona Meeking Point w październiku oraz w Targach Produktów Usług dla Samorządów Lokalnych w Gminach 2010 w Poznaniu - prezentowaliśmy wtedy ofertę inwestycyjną Słupska. O rozwoju urbanistycznym miasta można by wiele mówić, ja tylko przypomnę, że Wydział Administracji Budowlanej wydał ogółem 558 decyzji administracyjnych, w tym 402 decyzje o pozwoleniu na budowę. Proszę państwa to jest bardzo ważne – 402 decyzje więcej niż jedną dziennie, a to na nowe obiekty użyteczności publicznej – 13 decyzji, na budynki mieszkalne wielorodzinne – 438 to 8 decyzji się na to złożyło i 44 budynki jednorodzinne i na nowe obiekty przemysłowe 23 decyzje z tych najważniejszych oczywiście.
Sprzedaż nieruchomości. Proszę państwa łącznie ze sprzedaży nieruchomości uzyskaliśmy

prawie 16 milionów to było 278 lokali mieszkalnych, 5 lokali użytkowych, 12 działek pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, 5 działek pod zabudowę wielorodzinną i 4 działki pod usługową.
Jeżeli chodzi o gospodarkę komunalną to zarówno gospodarka wodno-ściekowa jak gospodarka odpadami, jak i ekologiczna stoją na bardzo wysokim poziomie. Musimy sobie proszę państwa zdać sprawę, że nasza gospodarka komunalna od lat zresztą jest czołową w kraju - przedsiębiorstwa takie jak PGK, MZK, Wodociągi, a teraz, co mnie bardzo cieszy, i PGM. I te nasze firmy są na bardzo wręcz na krajowym czubie firm. Może przypomnę, że PGK otrzymało tylko w zeszłym roku wiele nagród i certyfikatów. Wymienię najważniejsze tj.: „Finalista i Laureat Pomorskiej Nagrody Jakości", Złote Godło "*Najwyższa Jakość* Quality International 2010" – konkurs ochrony przez Forum biznesu, przez Gazetę Prawną, Certyfikat ISO 9001-2008 i jeszcze sześć nagród. Myślę, że pan Prezes się nie obrazi.
Wodociągi nasze to jest nasza rzeczywiście kolejna chluba. Robią, robią i kończą bardzo udanie olbrzymi projekt sięgający milionów euro. Wodociągi znalazły się w gronie laureatów 11 edycji rankingu najbardziej dynamicznych małych i średnich firm Gazeli Biznesu 2010, a zresztą PGK też ma te Gazeli Biznesu, a Prezes Zarządu Wodociągi Słupsk otrzymał nagrodę Pomorski Biznesmen Roku 2010. Poprzednio też Prezes PGK.
Proszę państwa wspomniałem o Przedsiębiorstwie Gospodarki Mieszkaniowej. Otóż ta firma wyraźnie zaczyna nabierać tempa. Ta firma doszlusowuje do tamtych, być może decyzje moje powinny być wcześniejsze, ale to nie są łatwe sprawy jak państwo wiecie i wiele zmian nastąpiło w tej firmie jak został pan Tomasz Sikora Prezesem. Nastąpiła komputeryzacja, informatyzacja firmy. Stworzono bardzo udane Biuro Obsługi Mieszkańca notabene zgłoszone do Ogólnopolskiego konkursu. Powołano Fundację na Rzecz Rewitalizacji Miasta Słupska. Mieliśmy pierwsze spotkanie, zrobiono mnie z racji urzędu szefem Rady tej Fundacji. Nastąpiła budowa internetowego portalu PGM w oparciu o stronę internetową, której poprzednio nie mieli itd.
Również Zarząd Terenów Zieleni Miejskiej i Cmentarzy Komunalnych, który już tylko parę dni tak się nazywa, działał dobrze. Nie wspominam o drogach naszych, bo to jest to co czytałem. To ich znakomity udział, niezły zresztą, mimo różnych spraw. Są jeszcze takie drobiazgi, które widać proszę państwa – Murzynka żeśmy zdewastowanego odtworzyli, kupiliśmy 50 stylowych ławek z emblematem miasta. To są rzeczy, na które zwracają uwagę szczególnie przyjezdni.
Proszę państwa pominę chyba działania prospołeczne, bo to znowu jest kilka stron. Przypomnę tylko, że zostaliśmy Laureatem I edycji konkursu Powiaty i Gminy dla Zdrowia, a zdobył to nasz projekt „Zdrowie, Mama i ja". Otworzyliśmy pracownię desnytometryczną, aparat mammograficzny, o którym wspomniałem kosztował nas zresztą milion dwieście trzydzieści sześć złotych z pieniędzy własnych, kwotą 100 tysięcy – zakup ambulansu medycznego, no i wiele innych spraw związanych z pomocą społeczną trzeba by wymienić.
Proszę państwa przechodzę do oświaty. No, ten rok zeszły był rokiem podsumowania realizacji Strategii Oświatowej, opracowywania i kształtowania, konsultowania nowego dokumentu lokalnej polityki oświatowej pod nazwą – przypomnę - Strategia Oświaty w mieście Słupsku na lata 2010 – 2014. Dokument został przyjęty do realizacji uchwałą 29 września zeszłego roku.
Proszę państwa podpisaliśmy porozumienie o współpracy z Wojskową Akademią Techniczną, wprowadziliśmy do szkolnych planów nauczania dodatkowe godziny z języka polskiego i matematyki we wszystkich klasach kończących cykl kształcenia. Chcemy żeby nie za dobra statystyka naszego szkolnictwa w sensie rankingowym była trochę lepsza, oczywiście nie dotyczy to Liceum Nr 2, które jest ciągle naszą chlubą jak również kilka innych szkół średnich. Przypomnę, że w I Liceum - żeby nie mówić tylko o Nr 2 - funkcjonuje Słupska Szkoła Młodych Fizyków we współpracy z Akademią Pomorską, również honorowymi żakami są w Gimnazjum Nr 5 niektórzy uczniowie. Powstał również przy Szkole nr 2 dla dzieci Uniwersytet Dziecięcy, przynajmniej mamy jeden uniwersytet słupski. I tu mam proszę

państwa 25 wydarzeń oświatowych, które nastąpiły w zeszłym roku. Jestem już po połowie więc mogę kilka przeczytać: II Liceum jak już mówiłem zajęło 20 pozycję w kraju; Nr 5 – tytuł „Fajna Szkoła"; Technikum Nr 1 – 8 miejsce w Województwie Pomorskim; pierwsze miejsce aż czterech uczniów z I Liceum Ogólnokształcącego w konkursie Centrum Nauki Kopernik i Radia Euro itd., itd.
Osiągnięcia w dziedzinie kultury i sportu bardzo krótko. Nowy Teatr proszę państwa, co bardzo, bardzo mnie cieszy, wyszedł na prostą, uzyskał nadwyżkę w swoich wydatkach. Musimy zaliczyć i wspomnieć o „Edit & Merlin", „Weselu Figara", „Wariat i zakonnica" to były trzy premiery bardzo, bardzo udane. Stworzono Przystanek Witkacego, uruchomiono autobus ZTM jako stałą linię miasta pod nazwą „Witkacobus" i pozyskał Nowy Teatr środki Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego w kwocie 400 tysięcy na 14-dniowe półkolonie w ramach programu Instytutu Teatralnego z Warszawy. Teraz jak państwo wiecie odbywa się remont także do września uzyska dużo lepszy wygląd nasz „starawy" Nowy Teatr. Polska Filharmonia „Sinfonia Baltica" cały cykl wydarzeń miała „Chopin znany i nieznany", poza tym nagrała płytę „Inny Chopin" i w ogóle jak zawsze była bardzo dobra. To samo tyczy Lalki „Tęcza" - miał też trzy premiery i brał udział w Słowenii w Międzynarodowym Festiwalu Kolęd i Zwyczajów Kolędniczych. SOK również proszę państwa w ramach rewitalizacji Traktu Książęcego w Słupsku przedsięwzięcia w ramach projektu nazywają się bardzo fajnie przeczytam tylko kilka: „Emocje w ruchu", „Maski" „Emocje", „Jesteśmy wielcy", „Ceramiczne abecadło", „Boisz się to chodź" itd. Młodzieżowe Centrum Kultury również jak zawsze ma się czym poszczycić. Miejska Biblioteka Publiczna proszę państwa cały czas ten program swój prawidłowo prowadzi i co ważne działa w porozumieniu z Fundacją Ruską „Ruski Mir" i razem otworzyliśmy nową placówkę przy Centrum Kultury Języka Rosyjskiego przy Sienkiewicza 19. Słupski Ośrodek Sportu i Rekreacji proszę państwa miał masę imprez. Tylko na Stadionie 650-lecia, o którym się mówi, że jest rzadko odwiedzany przez sportowców, było 51 imprez z czego dwie bardzo duże – Mistrzostwa Polski w Ringo. W „Gryfie" było 47 imprez, w sumie ponad 50 tysięcy brało w tym udział. Pływalnia kryta miała 6 imprez – odbył się również Międzynarodowy Miting Pływacki Słupsk Bursztynowym Sercem Europy, gdzie zawsze serce moje cieszy niesamowita ilość dzieci i młodzieży. Otwarte kąpielisko w Parku Trendla odwiedziło proszę państwa 6,5 tysiąca osób według ratowników. Także rzeczywiście byłem nawet sympatycznie zaskoczony tą cyfrą, a w Parku kultury i Wypoczynku odbyło się 38 imprez i brało w tym udział 20 tysięcy osób. Najważniejszy był X Dzień Godności Osób Niepełnosprawnych – 15 maja tamtego roku.
Proszę państwa, jeżeli chodzi o bezpieczeństwo bardzo często to omawiamy zarówno na Komisjach jak i na spotkaniach różnego typu więc tylko kłaniam się trzem komendantom dziękując im bardzo za to co robią dla bezpieczeństwa miasta. Przypomnieć wypada, że przy udziale finansowym miasta jednostka gaśnicza Nr 1 – całość inwestycji wyniosła osiemset z czego dwieście z naszego budżetu, finansował również 30 tysięcy, i jak zawsze w tym roku też pomagać wszak będziemy. Magazyn przeciwpowodziowy duża kwota 800 tysięcy.
Proszę państwa nie będę mówił o naszej Straży, bo nie trzeba się chwalić, ale jest też zupełnie przyzwoicie. Łącznie 1286 patroli: 582 piesze, 600 patroli zmotoryzowanych i 95 rowerowych.
Informatyzacja stoi na bardzo wysokim poziomie zarówno miasta na prawach powiatu oraz Super Powiat otrzymujemy to wyróżnienie i dzięki nim również, a może nawet przede wszystkim, bo po prostu trzeba bardzo dobrze codziennie monitorować.
BHP i ppoż. to są już rzeczy, które sobie podarujemy jak również działania Wydziału Administracyjnego – myślę, że się państwo nie obrażą.
Informacja i współpraca zagraniczna była jak zawsze na dobrym poziomie. Tym bardziej, że w zeszłym roku było nasze -lecie. Podpisaliśmy umowę partnerską z Grodnem z czego się bardzo cieszę. Gościliśmy oficjalną delegację z Grodna, z Flensburga, z Fridrikstad – przypomnę, że to jest Norwegia, z Carlisle, z Vantaa i z Cartaxo – Portugalia. Również w listopadzie gościła u nas delegacja dyrektorów placówek oświatowych z Grodna w zamian

jak państwo wiecie pojechała nasza delegacja w tym roku.
Nagrody i wyróżnienia. Troszkę się trzeba chwalić więc tego mamy całą masę. Jest to „Teraz Polska" - kolejny rok, za każdym razem nas sprawdzano; Gmina Przyszłości, jest tego bardzo dużo. Zajęliśmy I miejsce w Ogólnopolskim Konkursie Innowator organizowanym przez Centrum Adama Schmita to jest ważna rzecz, bardzo ważna rzecz - miejsce za małe wydawałoby się, ale jednak pięknie zrewitalizowany ogród zamkowy, zarówno pomysł jak i wykonanie było nasze, słupskie. Wzięliśmy udział również w organizowanym przez miasta konkursie Samorządowy Lider Zarządzania Usługi Techniczne i Usługi Zdrowotne i zajęliśmy II miejsce w ramach gospodarki komunalnej. I proszę państwa otrzymaliśmy jeszcze kilkanaście innych nagród, przez wrodzoną skromność je pominę.
Szanowni państwo, Wysoka Rado w mojej ocenie dobrze przepracowaliśmy 12 miesięcy ubiegłego roku i w większości zrealizowaliśmy zamierzone cele dlatego też dziękując państwu za uwagę proszę uznać, że wykonałem budżet miasta za 2010. Zdaję sobie bowiem sprawę, że uchwała Komisji Rewizyjnej – nie będę ją oceniał. Ocenę dość jednoznaczną wydała Regionalna Izba Obrachunkowa w Gdańsku – uniemożliwia państwu przyznanie mi absolutorium, ale uchwała, która odrzuci wniosek Komisji Rewizyjnej będzie aktem prawnym. Dziękuję bardzo."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję panu Prezydentowi i teraz powinniśmy przejść do dyskusji, ale niestety popełniłem błąd i do niego muszę się przyznać, i w związku z tym też przerwać procedowanie w tym punkcie. Chcąc przyśpieszać po prostu przeszedłem do punktu związanego z absolutorium, a opuściłem punkt – podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Słupska za rok 2010 wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Słupska za rok 2010 – jest to projekt na druku nr 11-21. Bez podjęcia uchwały w tej sprawie nie możemy procedować nad następną uchwałą, ale jak widać to sprawozdanie ma trochę pecha, bo już informowałem przed chwilą musiało się odbyć dodatkowe posiedzenie Komisji Rewizyjnej. Przesłaliśmy to też do Regionalnej Izby Obrachunkowej, która nie zajęła stanowiska w tej sprawie także przerywam dyskusje w punkcie tym, a wracamy do podjęcia uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Słupska za rok 2010 wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Słupska za rok 2010."

2) Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Słupska za rok 2010 wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Słupska za rok 2010 (druk nr 11-21, załącznik),

(Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik Nr 28 do niniejszego protokołu).

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Informuję, że zgodnie z art.267 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych w dniu 30 marca br. Prezydent Miasta przedstawił Radzie roczne sprawozdanie z wykonania budżetu w 2010 roku, zawierające zestawienie dochodów i wydatków wynikające z zamknięcia rachunku budżetu oraz informację o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego.
(Ww. sprawozdanie oraz informacja stanowią zał. nr 29 i 30 do niniejszego protokołu.)
Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 270 powyższej ustawy Prezydent Miasta winien przedstawić Radzie w terminie do 31 maja br. sprawozdanie finansowe jednostki samorządu terytorialnego. Sprawozdanie to wpłynęło do Rady 8 czerwca 2011 r.
W dniu 9 maja 2011 r. Regionalna Izba Obrachunkowa zaopiniowała pozytywnie sprawozdanie z wykonania budżetu za 2010 rok.
(Ww. opinia RIO stanowi zał. nr 31 do niniejszego protokołu.)
Pana Tomasza Franciszkiewicza pełniącego obowiązki Dyrektora proszę o przedstawienie i uzasadnienie tej uchwały.
Dyrektor Wydziału Finansowego Tomasz Franciszkiewicz „Panie Prezydencie, panie Przewodniczący, Wysoka Rado.

Zgodnie z art. 270 ustawy o finansach publicznych organ stanowiący JST rozpatruje i zatwierdza sprawozdanie finansowe jednostki samorządu terytorialnego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu w terminie do 30 czerwca roku następującego po roku budżetowym. W związku z tym projekt uchwały druk nr 11/21 w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Słupska za rok 2010 wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Słupska za rok 2010 zawiera: bilans z wykonania budżetu miasta Słupska, łączny bilans jednostek budżetowych miasta Słupska za rok 2010, łączny rachunek zysków i strat jednostek budżetowych miasta Słupska za rok 2010 oraz łączne zestawienie zmian w funduszu jednostek budżetowych miasta Słupska za rok 2010.
W związku z tym tak jak mówi § 1 ust. 2 - zatwierdza się sprawozdanie z wykonania budżetu miasta Słupska za rok 2010 . Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję panu Dyrektorowi.
Informuję, że projekt uchwały pozytywnie został zaopiniowany przez: Komisję Rewizyjną, Komisję Porządku Publicznego i Komisję Budżetu i Rozwoju Gospodarczego.
Natomiast Komisja Gospodarki Komunalnej i Komisja Zdrowia przyjęły projekt do wiadomości.
(Opinie ww. Komisji stanowi kolejno zał. nr 32,33, 34, 35 i 36 do niniejszego protokołu.)
Był on szczegółowo omawiany na posiedzeniach Komisji wobec tego proszę... Otwieram jeszcze dyskusję także na tej sesji i pytam kto z państwa chciałby zabrać głos w sprawie wymienionego sprawozdania?
Bardzo proszę kolega radny Tadeusz Bobrowski.
Radny Tadeusz Bobrowski „Panie Przewodniczący, panie Prezydencie, Wysoka Rado.
Składanie sprawozdania przez Prezydenta Miasta jest nowym sprawozdaniem obowiązującym od tego roku, ale ustawa została uchwalona dwa lata temu także można było się do tego przygotować. Komisja Rewizyjna wprawdzie zatwierdziła projekt uchwały, ale przeczytam część pisma z 10 czerwca 2011 Prezydenta Miasta adresowanego do Komisji Rewizyjnej: „Informuję, że 10 czerwca 2011 dokonano poprawy zbiorczego bilansu jednostek budżetowych. Prawidłowy bilans został wysłany do RIO w dniu 10 czerwca. Zmiany dotyczyły..." i tak dalej. Komisja Rewizyjna została zwołana w trybie pilnym, przypomnę, że mieliśmy pięć dni w tym weekend. Pracowaliśmy nad tymi sprawozdaniami, ale na końcu był wniosek do pana Przewodniczącego ponieważ różnice były bardzo duże w I wersji a II wersji żeby zlecić dla audytu zewnętrznego zbadanie tych sprawozdań. Ponieważ my jesteśmy miastem poniżej 150 tysięcy mieszkańców – powyżej 150 tysięcy mieszkańców jest to obligatoryjne - u nas jednak nie. Tą rolę pełni Komisji Rewizyjna – Komisja Rewizyjna uznała, że nie czuje się kompetentna w ciągu dwóch dni sprawdzić całe sprawozdania finansowe całego samorządu, bo to nie jest tylko budżet miasta ale też podległe mu jednostki. I byśmy prosili, aby pan Przewodniczący skierował to do zbadania przez audyt zewnętrzny to jest jakby jeden wniosek i pod tym warunkiem Komisja przegłosowała wniosek, że pozytywnie opiniuje projekt uchwały dla Dyrektora Wydziału Finansowego."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Czy pan Dyrektor chciałby też coś dodać do tego?"
Dyrektor Wydziału Finansowego Tomasz Franciszkiewicz „Ja rozumiem pana zdanie panie radny. Jest taka możliwość, mamy komórkę audytu w Ratuszu niemniej można również zlecić takie badanie. Nie musi ono dotyczyć... bo radni nie muszą i często nie posiadają wiedzy dogłębnej dotyczącej aspektów ekonomicznych czy finansowych budżetu miasta, można taki audyt zlecić na przykład w jakiejś części okrojonej dotyczącej danego działu czy danego zadania. Jest to możliwe. Jest to w gestii państwa radnych. Niemniej ocena sprawozdania finansowego jest niezależna od decyzji w sprawie absolutorium i proponowałbym nie warunkować tego, bo rozporządzenie prawne tak właśnie o tym mówi."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Ja rozumiem, że ten wniosek nie jest tu ściśle powiązany z głosowaniem tego projektu uchwały. Wobec tego ta informacja została też

przekazana. Ten wniosek oczywiście możemy też rozpatrzyć, ale myślę, że nie w tej chwili. Natomiast chciałem zapytać państwa czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego sprawozdania finansowego.
Nie widzę. W takim razie poddaję ten projekt uchwały pod głosowanie. Z tym, że zanim... przepraszam, a już była ta informacja kto jak zaopiniował.
Poddaję ten projekt pod głosowanie.
Kto z państwa jest za przyjęciem tego sprawozdania i podjęciem uchwały w tej sprawie? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Wszyscy obecni oddali swój głos. Proszę wynik głosowania.
Głosowało 22 radnych: 14 głosów oddano „za", 1 głos był „przeciwny, 7 głosów „wstrzymujących się".
Stwierdzam, że Rada Miejska w wyniku głosowania większością głosów podjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Słupska za rok 2010 wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Słupska za rok 2010.
(Ww. uchwała Nr XI/110/11 stanowi zał. nr 37 do niniejszego protokołu.)

I przechodzimy do punktu dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie... związanej z absolutorium. Otwieram dyskusję.
Kto z państwa radnych chciałby zabrać głos, proszę o zgłoszenia.
Chociaż może jeszcze proszę Komisję Rewizyjną żeby była tu równowaga – przesłane to było państwu, ale skoro tu nie było wcześniej zgłoszeń proszę Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o zabranie głosu."
Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Tadeusz Bobrowski „Wysoka Rado, panie Przewodniczący, panie Prezydencie.
Na wstępie kilka wyjaśnień. Od tego roku trochę się zmieniła formuła udzielenia Prezydentowi Miasta absolutorium. Komisja Działała w zespołach, odbyło się pięć posiedzeń Komisji Rewizyjnej dotyczącej udzielenia absolutorium. Ponieważ rok temu i dwa lata temu mieliśmy doświadczenie z Regionalną Izbą Obrachunkową, która między innymi zarzucała nam brak przeprowadzenia procedury udzielenia Prezydentowi absolutorium przez Komisje Rewizyjną i przez Radę Miasta przyjęliśmy tę uwagę z pokorą i od tego roku wprowadziłem taki zwyczaj, że Komisje Rewizyjne dotyczące tylko absolutorium są nagrywane i protokoły są pisane dosłownie. I wszystkie wyjaśnienia Prezydentów, Dyrektorów jak i członków Komisji są nagrywane i przypomnę na przykład, że tylko z jednego posiedzenia z 23 protokół liczy 26 stron maszynopisu. Te protokoły zostały wysłane do Regionalnej Izby Obrachunkowej. Regionalna Izba nie ustosunkowała się do tych protokołów, ale tak żeśmy czynili. Na tej podstawie Komisja Rewizyjna wypracowała wniosek o nieudzielenie Prezydentowi Miasta panu Maciejowi Kobylińskiemu absolutorium z tytułu wykonania budżetu za rok 2010.
Działając na podstawie art. 18a ust. 3, ustawy z dnia 8 marca 1990 r. - tu jest dalej podstawa prawna - Komisja przeanalizowała i dokonała oceny treści sprawozdania i wykonania budżetu kierując się kryteriami prawnymi, badając czy w toku wykonywania budżetu i zaciągania zobowiązań, nie nastąpiło naruszenie zasad udzielania dotacji z budżetu, wykorzystanie środków publicznych otrzymanych z rezerwy budżetowej było zgodne z treścią rezerwy celowej, wykorzystanie dotacji było zgodnie z przeznaczeniem, czy przestrzegano zasad gospodarki finansowej określonej przepisami prawa, czy zaciąganie zobowiązań**,** w tym z tytułu kredytów, pożyczek, emisji papierów wartościowych, nastąpiło z uwzględnieniem zapisów prawnych i uchwałą budżetową, czy nie nastąpiło naruszenie dyscypliny finansów publicznych.
Członkowie Komisji Rewizyjnej rozpatrując sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta za 2010 rok kierowali się kryteriami: legalności, gospodarności, celowości i rzetelności wykonania budżetu. Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej, po zapoznaniu się ze Sprawozdaniem Prezydenta z wykonania budżetu w 2010 roku – załącznik nr 1 do niniejszego protokołu, Raportu o stanie mienia komunalnego za okres od 01.10.2009 do 31.12.2010 r. - załącznik

Nr 2, Sprawozdania z niewykonania uchwał Rady Miejskiej w Słupsku podjętych w 2010 roku – załącznik Nr 3.
Po wysłuchaniu wyjaśnień: Z-cy Prezydenta Andrzeja Kaczmarczyka, Z-cy Prezydenta Krzysztofa Sikorskiego, Sekretarza Miasta Agnieszki Nowak, Dyrektora Wydziału Finansowego Urzędu Miejskiego Tomasza Franciszkiewicza, Dyrektora Wydziału Inwestycji i Rozwoju pana Bartosza Gwóźdź-Sproketowskiego, Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich Jarosława Boreckiego.
Po dokonaniu analiz protokołów zespołów kontrolnych Komisji Rewizyjnej w zakresie:
- przychodów i dochodów budżetowych w 2010 roku.
Zespół przedstawił następujące wnioski i uwagi:
W dziale 700 rozdział 70005 dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa: wg uchwały budżetowej plan 15.500.000 wykonanie 14.463.563 tj. 93,3% wg pism – pisma te dotyczą korespondencji wykonanie było wg planu 15.000.000, wykonanie 14.145.982 tj. 94,3%. W uchwale budżetowej zaplanowano wg przypisu 15.500.000 zł natomiast w wykonaniu zaksięgowano również dochód z lat ubiegłych na kwotę 495.690 zł. Wobec powyższego faktyczne wykonanie planu roku 2010 wynosi 13.650.292 tj. 91%, wpływy z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa wieczystego użytkowania nieruchomości - nie zrealizowano skutecznie sprzedaży winno skutkować wnioskiem Prezydenta do Rady Miasta o korektę budżetu. Inicjatywy uchwałodawczej w stosownym czasie nie było.
W dziale 926 - zmniejszenie wpływów to świadoma decyzja Prezydenta Miasta - Zarządzeniem Prezydenta nr 291/KiS/10 z dnia 19 kwietnia 2010 r. Wydane Zarządzenie zmniejszyło dochody budżetu Miasta o wartość 741.112 zł
- wydatków i rozchodów budżetu Miasta w 2010
Przebudowa połączenia komunikacyjnego pomiędzy drogą wojewódzką nr 210 w ciągu ulic Poniatowskiego i Grunwaldzkiej wraz z kontynuacją przebudowy ulicy Sobieskiego - plan: 5 842 825 zł wykonanie: 2 440 zł % - wykonano 0,04%.
Rewitalizacja Traktu Książęcego - plan: 2 487 499 zł wykonanie: 1 307 850 zł – wykonanie w 52%.
Druga pozycja Rewitalizacja - plan: 1066 072 zł wykonanie: 572 410 zł - 54%.
Budowa boiska w ramach programu „Budowa wielofunkcyjnych boisk sportowych" przy Szkole Podstawowej Nr. 10 - plan: 490 000zł wykonanie: 301 926 zł - 62%.
Uzbrojenie Osiedla „Przy Lesie" ulica Klonowa - plan: 5 700 000 zł wykonanie: 3 916 133 - 69%
Budowa Domu pogrzebowego przy ul. Zachodniej - plan: 3 000 000 zł wykonanie: 29 748 zł – 9,9%.
Budowa hali treningowo-sportowej wraz z internatem sportowym Stadion 650 – lecia - plan: 1 103 333 zł wykonanie 666 062 zł – 60%.
Budowa Parku Wodnego - plan: 10 403 235 zł wykonanie 40 165 zł – wykonanie w 4%.
Zespół kontrolny nie uwzględnił wyjaśnień Prezydenta w zakresie: przebudowa ulic Poniatowskiego, Grunwaldzka z treści pism z 12 maja, 18 kwietnia wynika, że od dnia 29.04.2010 r. - prawomocna Decyzja środowiskowa do dnia 21.10.2010 r. - podpisanie Umowy o dofinansowaniu inwestycji „trwała" nie zrozumiała przepychanka pomiędzy Urzędami: Urząd Wojewody Pomorskiego, Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Gdańsku, Urząd Marszałkowski w Gdańsku, Zarząd Dróg Miejskich w Słupsku, Wydział Administracji Budowlanej Urzędu Miasta w Słupsku. Sprawa dotyczyła kompetencji poszczególnych Urzędów, oraz decyzji merytorycznych urzędników. Zabrakło profesjonalnego działania pana Prezydenta. To stwierdzenie Komisji Rewizyjnej budziło wiele emocji, kontrowersji, wyjaśnień. Sięgnę do protokołu, gdzie składano wyjaśnienia. Decyzja środowiskowa została wydana na podstawie wadliwego podziału działki. Tak, to twierdzi cytuję pan Dyrektor Borecki: „ja mogę dodać ewentualnie ze swojej strony, że po prostu my pozwolenia na budowę uzyskaliśmy w styczniu 2009, bo tak było pierwotnie wydane. To drugie pozwolenie faktycznie

było wydane w 2010 roku. Wiązało się to tylko z podziałem działek. Jednak działki zostały podzielone na mniejsze i w związku z tym specjaliści, którzy przygotowywali nam to odrzucili."

Proszę państwa to nie zostało nigdy wyartykułowane, ale myśmy wystąpili o pozwolenie na budowę... Jest taki dokument ochrony środowiska na podstawie między innymi w tym pozwoleniu była we wniosku działka podana. Tą działkę międzyczasie podzielono na dwie działki, ale ten podział nastąpił przez Magistrat, przez Urząd Miasta. I to zostało zakwestionowane, że ten wniosek jest wadliwy właśnie o to, że występowaliśmy o jedną działkę, a w drugim wniosku były już dwie działki chociaż to dotyczyło tej samej działki tylko z jednej działki zrobiły się dwie działki. I tutaj jednoznacznie przyznał pan Dyrektor Borecki, że faktycznie nastąpiło dziwne zamieszanie, ale Komisja oceniła, że to zamieszanie było powodem złego działania Urzędu.

Jeżeli chodzi o „Trakt Książęcy"- faktycznie powstały oszczędności po przetargowe, ale również były i przekroczenia planowanych kosztów w stosunku do wniosku aplikacyjnego.

Umowy z wykonawcą, który został wyłonieniu w wyniku przetargów podpisana w dniu 8 września 2010 r.

„Boisko wielofunkcyjne" - umowa z wykonawcą została podpisana 6 października.2010 r. W naszym Kraju – to sobie pozwoliłem to ująć - cyklicznie co roku w IV kwartale jest okres jesienno-zimowy i tłumaczenie, że zimą nie można pewnych prac remontowo czy budowlanych wykonywać jest niezasadne. Profesjonalizm polega między innymi na tym, że jeśli podpisuje się umowę o robotach budowlanych w październiku to już wiadomo było, że do końca roku nie będą wykonane.

Uzbrojenie „Osiedla Przy Lesie" - uzasadnienie jak powyżej.

Dom pogrzebowy - umowę wykonano i podpisano 15.10.2010 r, a więc w dniu podpisania umowy wiadome było, że nie będzie wykonany zaplanowany w budżecie Miasta zakres robót. Prezydent powinien niezwłocznie po podpisaniu umowy wystąpić z wnioskiem do Rady Miasta o dokonanie korekty budżetu.

Hala „Stadion 650-lecia". Wyjaśnienia Prezydenta nie są zgodne z rzeczywistym stanem, a mianowicie według Prezydenta główną przyczyną opóźnień były warunki pogodowe. Natomiast według zapisów w Dzienniku budowy nr 357/2010 Tom I wydany 28.10.2010 str. 6 pod datą 28.12.2010 jest wpis cytat:„Prace realizowane są w ograniczonym zakresie – warunki atmosferyczne". Wcześniejsze zapisy nie wstrzymywały prac jedynie zalecały stosowanie do betonu dodatku mrozoodpornego. A więc praktycznie Inspektor Nadzoru 28 grudnia 2010 r. wstrzymał pewien zakres prac i tłumaczenie, że od 28 grudnia nie wykonano 40% jest niepoważne i to Komisja nie uwzględniła takiego tłumaczenia. Co więcej w wyjaśnieniu okazało się, że inwestorem zastępczym była nasza jednostka Rejonowy Zarząd Inwestycji. Praca tej jednostki została oceniona również przez pana Prezydenta Macieja Kobylińskiego bardzo negatywnie, co skutkowało odwołaniem Prezesa Spółki.

Jeżeli chodzi o argument niepodjęcia prac w Parku Wodnym, nie wykonanie Parku Wodnego. To już jest sytuacja i groteskowa i śmieszna i dziwna ponieważ Park Wodny jest oczkiem w głowie pana Prezydenta i myślałem, że tutaj będzie wykonane wszystko perfekcyjnie. Zespół kontrolny nie przyjmuje wyjaśnienia pana Prezydenta. Przyjęcie przez Prezydenta formuły realizacji inwestycji „Zaprojektuj i wybuduj" było błędem, a następnie wszystkie problemy są tylko konsekwencją powyższej decyzji. Już na etapie redagowania warunków Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia pojawiły się poważne problemy, które Prezydent powinien przewidzieć. Prezydent Miasta wielokrotnie podczas pracy Komisji Rady Miasta jak również sesji zatwierdzającej budżet na 2010 r zapewniał, gwarantował terminowe zrealizowanie inwestycji pt."Park Wodny".

Drugą przyczyną poz.7 pkt.2 pisma z 18.04.2011r nie wykonania budżetu Miasta w zakresie budowy „Parku Wodnego" było brak kompletu składu osobowego (5 osób) Rady Nadzorczej PARR.S.A. Statut Pomorskiej Agencji Rozwoju Regionalnego Spółka Akcyjna w załączeniu do

pisma z dnia 13 maja 2011 nie wyklucza podjęcie prawomocnych Decyzji Rady Nadzorczej w składzie mniejszym niż 5 członków. Dyrektor Wydziału Rozwoju prosił o wycofanie tego zapisu z protokołu i wycofanie z wniosku o nieudzielenie absolutorium. Na moje pytanie dlaczego uzasadnia niewykonanie tak w poważnym stopniu inwestycji w tym punkcie? Powiedział, żeby to był fakt, mówię no niech pan Dyrektor wycofa ten argument jako niewykonanie inwestycji. Jeżeli chodzi o Park Wodny pozwolę sobie odtworzyć zapis z protokołu posiedzenia Komisji. Protokół nr 6 z 23 maja – na moje pytanie cytat: „Przecież mógł w czerwcu w ubiegłym roku stanąć na trybunie przepraszam Wysoką Radę nie wykonam, proszę o korektę na 100 tys. Składam wniosek, inicjatywę uchwałodawczą, ale nie. Może dlatego, że były wybory". Zastępca Prezydenta Andrzej Kaczmarczyk cytat: „A ja myślę, że nie. Ja myślę, że w grę wchodziły również powiedzmy takie argumenty typu, że skoro tylko będzie próba korekty to odstąpimy w ogóle od realizacji tego przedsięwzięcia i też tak przecież na ten temat były takie głosy." Więc pan Prezydent nie proponował nawet w grudniu korekty budżetu w zakresie wykonania Parku Wodnego, bo były takie obawy.

- <u>W zakresie działalności kredytowo- pożyczkowej.</u>

Art.18. 1. ustawy o samorządzie gminnym mówi: „Do wyłącznej właściwości rad gminy należą - między innymi – po pierwsze zaciąganie długoterminowych pożyczek i kredytów, po drugie ustalania maksymalnej wysokości pożyczek i kredytów krótkoterminowych zaciąganych przez Prezydenta w roku budżetowym, po trzecie ustalania wielkości zobowiązań w zakresie podejmowanych inwestycji i remontów o wartości przekraczającej granice ustaloną corocznie prze radę gminy, określenie wysokości sumy, do której wójt może samodzielnie zaciągać zobowiązania, ustalanie maksymalnej wysokości pożyczek i poręczeń udzielonych przez wójta w roku budżetowym. Art.212.1.1 Uchwały budżetowej określa pkt.6 limit zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek oraz emitowanych papierów wartościowych, o których mowa w art. 89 ust.1 i art.90.

Uchwała Nr XLVI/725/10 z dnia 13 stycznia 2010 roku określiła: „Upoważnia się Prezydenta Miasta Słupska do po pierwsze zaciągania kredytów i pożyczek oraz emisji papierów wartościowych na pokrycie występującego deficytu w roku budżetowym do kwoty: 15 000 0000 zł, po drugie zaciąganie zobowiązań na finansowanie wydatków na WPI na projekty i programy realizowane z UE oraz nie podlegających zwrotowi środków zagranicznych załącznik nr 16 i 17 z tytułu umów, których realizacja w roku 2011 jest niezbędna na łączną kwotę 30 000 000 zł.

Prezydent Miasta zaciągnął zobowiązania bez upoważnienia Rady Miasta. Porozumienie w sprawie spłaty zadłużenia – jest wymienionych pięć porozumień wraz z aneksami na łączną kwotę 4.795.758,24 długu podstawowego plus 54.208,11 odsetek jeżeli nie było kolejnych aneksów. Uważamy, pan Prezydent składał swoje wyjaśnienie, że nie przekroczył uprawnień. Przedłożył nam opinię prawną pana radcy prawnego Urzędu Miasta. Stanowisko prezentowane przez radcę prawnego Komisja Rewizyjna nie podzieliła. Uważamy, że pan Prezydent zaciągnął zobowiązanie. Wykup wierzytelności to nic innego jak zobowiązanie.

Rada Miejska w Słupsku Uchwałą Nr XLVI/725/10 z dnia 13 stycznia 2010 roku uchwaliła budżet Miasta Słupska na 2010 rok. Zaplanowano w nim: dochody w kwocie 370.015.492,00 zł wydatki w kwocie 411.282.723,00 zł deficyt w kwocie 41.267.231,00 zł przychody w kwocie 56.828.061,00 zł rozchody w kwocie 15.560.830,00 zł. Budżet Miasta po zmianach przedstawiał się następująco: dochody w kwocie 399.493.407,00 zł wydatki w kwocie 442.955.956,00 zł deficyt w kwocie 43.462.549,00 zł przychody w kwocie 60.960.529,00 zł rozchody w kwocie 17.497.980,00 zł. Wykonanie budżetu Miasta na dzień 31.12.2010 roku przedstawiało się następująco: dochody w kwocie 376.892.869,96 zł wydatki w kwocie 404.590.668,82 zł deficyt w kwocie 27.697.799,86 zł przychody w kwocie 44.573.921,58 zł rozchody w kwocie 16.289.049,55 zł zadłużenie na dzień 31.12.2010 r. w kwocie 182.631.868,79 zł, w tym zobowiązania z tytułu wykupu wierzytelności według stanu na dzień 31.12.2010 roku wynosiły 4.795.758,24 zł. Zadłużenie na dzień 31.12.2009 r. dla porównania było w kwocie

154.951.551,76 zł. Realizacja budżetu w %: dochody 94,34 %, wydatki 91,34 %, deficyt 63,73 %, przychody 73,12 %, rozchody 93,09 %.
Kredyty i pożyczki według stanu na dzień 31.12.2010 roku - 182 631 869,- zł. co stanowi 48,46% wykonanych ogółem dochodów.
Komisja Rewizyjna zapoznała się z treścią Uchwały nr 075/p213/R/V/11 składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku z dnia 9 maja 2011r. Biorąc powyższe pod uwagę, Komisja Rewizyjna w składzie: Tadeusz Bobrowski - przewodniczący, Romuald Detmer – członek, Ryszard Kruk – członek, Marcin Lubieniecki – wiceprzewodniczący, Anna Bogucka--Skowrońska – członek na posiedzeniu w dniu 25 maja 2011 roku w drodze dyskusji, w wyniku głosowania większością głosów (przy 3 głosach za, 1 głosie przeciwnym i 1 głosie wstrzymującym się) postanowiła złożyć wniosek o nieudzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Słupska z tytułu wykonania budżetu miasta w 2010 roku. Do wniosku dołączono pisma.
Uzupełnienie. Tu przy poprzednim punkcie obrad sesji informowałem na temat opóźnienia złożonych sprawozdań finansowych przez pana Prezydenta. Sprawozdanie, które miało być do 31 maja otrzymaliśmy praktycznie 8 czy 9 czerwca, a to był piątek i weekend.
Komisja w dniu 13 czerwca 2011 r. wypracowała uzupełnienie do wniosku absolutoryjnego o treści: Uzupełnienie do wniosku z dnia 25 maja o nieudzieleniu absolutorium Prezydentowi Miasta Maciejowi Kobylińskiemu za rok 2010. Komisja w dniu 13 czerwca 2011 r. dokonała analizy : Bilansu z wykonania budżetu sporządzonego na dzień 31grudzień 2010 r. - Wersja nr 1 z dnia 15.04.2011r.; Wersja nr 2 z dnia 10.06.2011r. - poprawiona; drugi - Rachunek zysków i strat jednostki sporządzony na dzień 31 grudnia 2010 r.; Bilansu jednostki budżetowej, zakładu budżetowego, gospodarstw pomocniczych sporządzony na dzień 31 grudzień 2010 r.;.Zestawienie zmian w funduszu jednostki - zbiorcze Przedszkola.
Komisja uznała, że sytuacja finansowa Miasta uległa pogorszeniu o czym świadczą następujące dane – informacje: a - zmniejszenie przychodów netto o kwotę 8 323 823,-zł przy jednoczesnym zmniejszeniu kosztów tylko o kwotę 3 474 789 zł oraz zwiększeniu wynagrodzeń w stosunku do roku 2009 o 1 039 000 złotych; b - zobowiązania ogółem z poziomu 43.720.960 złotych uległy zwiększeniu do poziomu : 52 207 745 złotych tj. o 19,4 %; c - aktywa obrotowe uległy zmniejszeniu z poziomu 48 562 648 złotych do poziomu 40 624 644 złotych, w tym należności krótkoterminowe z poziomu 44 718 423 zł do stanu 37 639 522,-zł, a więc zmniejszyły się o 7 078 901 złotych, pozostałe należności z poziomu 26.153.044 złotych do stanu 17.726.156 złotych, a więc o kolejne 8.426.888 złotych.
Wnioski i uwagi: Prezydent Miasta Maciej Kobyliński nie dokonał możliwych korekt w realizacji budżetu w szczególności w wydatkach bieżących, które należało dostosować do możliwości sfinansowania z dochodów własnych. Wprowadzona restrukturyzacja zatrudnienia przyniosła odwrotny skutek a mianowicie nastąpił wzrost wynagrodzeń o 1 039 000 złotych przy jednoczesnym zwiększeniu zobowiązań krótkoterminowych z tytułu wynagrodzeń o 735 699 złotych.
Zobowiązania z tytułu wynagrodzeń stan 31.12.2010 r. 9 679 579 zł stanowią wartość naliczonych w grudniu 2010 r. wypłat tzw. „13”, a nie wypłaconych.
Zapowiedziane połączenie Zarządu Dróg Miejskich z Zarządem Transportu Miejskiego wg deklaracji Prezydenta miało skutkować zmniejszeniem wydatków bieżących w 2010 roku o 500 000 zł. Połączenia jednostek nie było, jak również oszczędności.
Założeniem Prezydenta była optymalizacja zatrudnienia w celu zmniejszenia środków finansowych na wynagrodzenia i pochodne.
Inicjatywa uchwałodawcza Prezydenta w zakresie „dopasowania” budżetu do wykonania w miesiącu grudniu 2010 r. nie została przyjęta przez Wysoką Radę Miasta Słupska.
Prezydent powinien wnioskować ewentualne zmiany w trakcie roku budżetowego, a przede wszystkim kontrolować - monitorować na bieżąco wydatki. Podejmować decyzje w ramach swoich uprawnień, a w przypadku wymaganej akceptacji organu stanowiącego występować

z inicjatywą uchwałodawczą do Rady Miasta. Brak między innymi takich działań jak powyższe doprowadziły do pogorszenia sytuacji finansowej Miasta Słupska, a w przyszłości ograniczy możliwości aplikowania środków finansowych na inwestycje i modernizacje gminy.
Komisja Rewizyjna jednogłośnie przyjęła wniosek o zlecenie zbadania przez audyt zewnętrzny prawidłowości sporządzenia sprawozdań finansowych - pkt.1a,1b,2,3,4.
Projekt uchwały otrzymała Wysoka Rada wraz z uzupełnieniem. Bardzo bym prosił o akceptację naszego projektu. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Zanim rozpocznę dyskusję oddam jeszcze głos – zgłasza się pan Prezydent Maciej Kobyliński bardzo proszę panie Prezydencie."
Prezydent Miasta Maciej Kobyliński „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, szanowni państwo.
Trudno jest odnieść się do wystąpienia pana Przewodniczącego Bobrowskiego w sytuacji, kiedy pomieszanie z poplątaniem tam nastąpiło i nie mając go jeszcze. Ja starałem się w moim sprawozdaniu mówić logicznie, krótko i na temat, ale myślę, że uchwała Nr 100 składu orzekającego z 8 czerwca 2011, którą bardzo krótko przytoczę odpowie dokładnie na pana zarzuty. Z całym szacunkiem dla zespołu, to są ludzie, których wymienię: Tadeusz Jeżowski, Alicja Śrubkowska i Zygmunt Bach, ludzie nie tylko z wyższym wykształceniem, ale to są ludzie z wykształceniem kierunkowym, którzy się zajmują właśnie niczym innym jak orzekaniem o właściwych działaniach wójtów, burmistrzów, prezydentów. A więc Komisja w tym składzie, który powiedziałem negatywnie opiniuje wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Słupsku o nieudzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Słupska – tu zapomnieli dodać Macieja Kobylińskiego co ciągle podkreślał pan Bobrowski, ale chyba wszyscy wiedzą, że ja tak się nazywam. Uzasadnienie: Komisja uznała, iż niezrealizowanie skutecznie dochodów z powyższych tytułów powinno skutkować wnioskiem Prezydenta do Rady Miasta o korektę budżetu – słyszeliśmy to kilkanaście razy. Skład orzekający stwierdza, że zastrzeżenie to jest niezasadne, bowiem żaden przepis prawa nie nakłada na Prezydenta takiego obowiązku. Komisja – mowa oczywiście o Komisji Rewizyjnej w takim wspaniałym składzie – Komisja sformułowała uwagi i zastrzeżenia sprowadzające się głównie do niższego wykonania planu wydatków w stosunku do planowanych wielkości w kilku realizowanych inwestycjach. Zdaniem składu orzekającego wyjaśnienia Prezydenta sporządzone zostały merytorycznie i wiarygodnie co potwierdzają wypowiedzi Zastępców Prezydenta i Dyrektorów uczestniczących w pracach Komisji Rewizyjnej... no, tu aż przykro, nie będę czytał...Wynikiem prac Komisji winno być zatem sformułowanie opinii o wykonanie budżetu, w którym winno się znaleźć nie tylko uwagi i zastrzeżenia, ale także elementy budżetu dobrze wykonane świadczące również pozytywnie o pracy Prezydenta. A wszystko po to, aby Rada Miasta mogła dokonać obiektywnej oceny realizacji budżetu w 2010 roku przez Prezydenta Miasta.
Szanowni państwo, już ponad 40 lat biorę udział w różnego rodzaju procesach inwestycyjnych, można mi zarzucić, że bardzo dawno, bo w czasach słusznie minionych, ale już 42 w obecnym czasie i powiem państwu, że nigdy nie słyszałem żeby nagle oceniać inwestycje, która się zaczęła 31 października do końca grudnia. Wszyscy wiedzą, pan Bobrowski też chyba wie dlaczego tak się stało. Nikt nie mógł przewidzieć, że za tydzień będą tak duże opady śniegu, które nie występowały na przestrzeni wielu, wielu lat. Planowanie natomiast inwestycji ocenia się po zakończeniu tejże. Nie są one żadne te planowane terminy zagrożone. Naprawdę bardzo trudno mi się odnieść żeby nie być złośliwym, ale trzeba mieć fachową wiedzę opartą o meritum, a nie tylko o zajadłość polityczną.
Ja bardzo proszę żebyście państwo byli łaskawi głosować przeciwko, bo już chyba dosyć tego epatowania całej prawie już niedługo Polski północnej w tym co się dzieje w Słupsku.
Serdecznie o to proszę. Oczywiście pozostawiam moim kolegom z Lewicy Słupskiej, moim pracownikom, moim zastępcom ocenę czy zechcą zabrać głos. My się odniesiemy do tych wszystkich, jak pogrupujemy i postaramy się zrozumieć, do tych wszystkich wypowiedzi pana

Bobrowskiego, bo przecież to on, a nie Komisja Rewizyjna to pisał, ale to tak się zawsze dzieje.
Natomiast ja chciałem panie Przewodniczący, szanowni państwo przeprosić, ale tak się pechowo po raz kolejny składa, że ja jutro od rana muszę być w Brukseli. Zaczyna się Prezydencja Polska i znowu mnie zobligowano żebym był. Mam sporo nieobecności... ponieważ jest Sesja Plenarna, na której Komitet Regionów będzie te sprawy poruszał, muszę być jutro i pojutrze w Brukseli dlatego muszę wyjechać. To jednak jest 1200 km, stąd proszę wybaczyć, że mnie nie będzie, ale wszyscy moi zostają, którzy mam nadzieję zabiorą głos merytorycznie. Dziękuję bardzo."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Otwieram dyskusję. Kolega Tadeusz Bobrowski Przewodniczący ad vocem. Ja mam taką prośbę do wszystkich żeby w tej dyskusji, która będzie nie próbować co chwilę na każde czyjeś inne zdanie zgłaszać wniosku, zgłaszać się z prośbą o wygłoszenie swojego zdania odrębnego. Każdy ma przewidziany czas, którym może również się do tego odnosić, ale jest to jeszcze przed tą uwagą wobec tego tym razem tego głosu udzielę. Proszę bardzo Tadeusz Bobrowski."
Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Tadeusz Bobrowski „Panie Przewodniczący rozumiem. Tą uwagę przyjmuję. Pan Prezydent zapowiedział, że wychodzi z sali, a kilkakrotnie obraził mnie mimo, że zapowiedział, że nie chce obrażać. Obraził całą Komisję Rewizyjną, że wiele lat to Bobrowski pisze protokoły, a Komisja milcząco akceptuje. Więc bardzo bym prosił pana Prezydenta ażeby wycofał się z tych zdań. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Pozostawiam to już bez jakiegoś komentarza. Otwieram dyskusję.
Czy pan Prezydent zechce odpowiedzieć na ta prośbę? Rozumiem... Bardzo proszę Anna Bogucka – Skowrońska jako pierwsza w dyskusji."
Radna Anna Bogucka – Skowrońska „Szanowni państwo przede wszystkim chciałam wytłumaczyć dlaczego głosowałam przeciwko przyjęciu sprawozdania finansowego. Otóż, na Komisji Rewizyjnej zapoznawaliśmy się z nim dwukrotnie, ponieważ były różne uważam, że nie można pozostawić po prostu bez konkluzji tego, że tego typu sprawozdania są jakieś błędne, które rzekomo wynikają z błędów komputera są wysyłane i są potem podstawą pozytywnego opiniowania przez RIO tylko dlatego, że zgadzają się - powiedziałabym - cyfry w rubrykach na końcu. Ja głosowałam przeciwko udzieleniu absolutorium ponieważ my nie jesteśmy tylko jakąś emanacją RIO. Tam oceniają trzy osoby, oceniają głównie z punktu widzenia powiedziałabym właśnie takich parametrów finansowych. Natomiast gdyby ustawodawca uważał, że opinia RIO jest decydująca to oczywiście Rada nie miała by żadnych uprawnień tylko organ kontroli w postaci Regionalnej Izby dawałby absolutorium, a nie Rada. Oczywiście nasza dyskusja nie jest dyskusją, która dotyczy całości działania Prezydenta tylko tego działania, które jest związane z wykonaniem budżetu. My mimo, że nie byliśmy w poprzedniej kadencji radnymi mamy pełne prawo i wręcz obowiązek oceniać to co się wcześniej działo. A co się działo również jako osoby, które są mieszkańcami Słupska było nam znane po prostu z mediów, z różnego typu właśnie dyskusji i te problemy były głośne nie dlatego, że Rada chciała epatować tutaj Słupskiej tylko dlatego,że taka była, takie były...."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Bardzo proszę pilnować czasu."
Radna Anna Bogucka – Skowrońska „Rozumiem. Chcę odnieść się do dwóch spraw oczywiście, bo nie mam tyle czasu co inni. Mianowicie, po pierwsze jeśli chodzi o wykup tych wierzytelności. Myśmy się nie zgodzili jakby z wnioskami z oceny. Oczywiście dopiero w tym roku jest szersza interpretacja tego co w ramach dyscypliny finansów publicznych może być zaliczane do kredytów i pożyczek, ale chcę przypomnieć, że jeszcze 30 grudnia próbowano Radzie przedstawić obligacje twierdząc, że wszystkie wierzytelności były i to jeszcze pani dawna Skarbnik Anna Łukaszewicz twierdziła by wykup wierzytelności musi... umowa musi być zrealizowana do 31 grudnia i te środki trzeba oddać. Okazuje się, że to nieprawda, bo w tej chwili mamy te umowy i okazuje się, że do 30 grudnia już te wszystkie umowy na te chyba

5 milionów zostały zawarte z wykupem wierzytelności w marcu tego roku. Więc chodziło tutaj po prostu o środki bieżące. Po drugie nasza ocena ma bardziej charakter oceny zadań. RIO nie jest uprawnione do oceny czy jest wiarygodne – twierdzenia prawda, że... czy niewiarygodne urzędników samorządowych. My jesteśmy uprawnieni do oceny czy to usprawiedliwia po prostu....”

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Ostatnie przedłużenie, nie będę już przedłużał.”

Radna Anna Bogucka – Skowrońska „Rozumiem, bo my oceniamy czy rzeczywiście zima mogła spowodować takie opóźnienie. Tu mówię o tym pewnym wątku, który tutaj wyszedł. Także my oceniamy... Jeżeli, bo tu Tadeusz wszystko podawał, kolega po kolei, ale jeżeli prace są kontynuowane w dzienniku budowy nie można powiedzieć, że nie wykonano...”

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Jeszcze raz bardzo wszystkich koleżanki i kolegów proszę o dyscyplinę czasową.

Nie widzę zgłoszeń. Bardzo proszę kolega Robert Kujawski w imieniu Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości.”

Przewodniczący Klubu Radnych PiS Robert Kujawski „Szanowny panie Przewodniczący, szanowny panie Prezydencie, Wysoka Rado.

Przed chwilą usłyszeliśmy jak pan Prezydent mówił o wykonaniu budżetu i przypomniała mi się sesja z roku 2010 dotycząca absolutorium. Szkoda, że pan Prezydent wychodzi, bo po raz drugi nie ma odwagi uczestniczyć w podejmowaniu decyzji tego jak wykonał budżet. To po prostu panie Prezydencie jest oznaką pana słabości, że pan nawet nie potrafi posłuchać o tym czego pan nie potrafił zrobić. I to jest smutne, bo tak nie zachowuje się prawdziwy....

(Wypowiedź bez mikrofonu, głos nienagrany)

Może to zdanie pana nie interesować, ale ono niestety ma dużą słuszność o czym świadczy pana zachowanie w tym momencie.... rok temu też było trzaśnięcie drzwiami.”

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Ale proszę do meritum.”

Przewodniczący Klubu Radnych PiS Robert Kujawski „Pan Prezydent bardzo dużo w swoim sprawozdaniu poświęcił czasu na to jak to się miasto rozwija, jak rozwijają się spółki itd. A ja pamiętam Andrzeja Kaczmarczyka Wiceprezydenta Miasta, który rok temu jak podejmowaliśmy uchwałę mówił, że trzeba się skoncentrować tylko i wyłącznie na liczbach. Pan Prezydent tych liczb unikał, ale wiemy dlaczego pan Prezydent tych liczb unikał. Unikał ich dlatego, że te liczby są dla niego druzgoczące. W zakresie dochodów, co wynika z wprowadzenia do wykonania budżetu, nie zostały wykonane dochody bieżące. Zostały one wykonane na poziomie 97%. Prawdziwa tragedia jest w dochodach majątkowych. Tutaj te dochody wykonane są tylko na poziomie 70%.

Klub Prawa i Sprawiedliwości negatywnie ocenia wykonanie dochodów zarówno bieżących jak i majątkowych. Prezydent Miasta tych dochodów nie wykonał, a w zakresie dochodów majątkowych już gdy uchwalaliśmy te dochody jasno mówiliśmy, że nie ma możliwości żeby miasto takie dochody wykonało i są one przeszacowane.

Jeszcze gorzej wygląda sprawa wydatków. Wydatki bieżące miasta w stosunku do naszego planu bardzo mocno wzrosły. Planowaliśmy 337 milionów – plan po zmianach i wykonanie to 352 miliony złotych. Urosła nam różnica pomiędzy dochodami bieżącymi, wydatkami bieżącymi o prawie kilkanaście milionów złotych, bo do tej faktycznej musimy dodać jeszcze 5 milionów złotych, prawie 5 milionów wykupionych wierzytelności, które powinniśmy zapłacić w 2010 roku i powinniśmy doliczyć nie wiadomo do końca jaką kwotę, ale to też może być milion albo dwa pieniędzy wynikających z umów na usługi, które miasto zamawiało w listopadzie i w grudniu w taki sposób, żeby mogło je zapłacić w styczniu.

Wydatki bieżące we wszystkich działach praktycznie nam rosły. Mamy przestrzelenie w stosunku do tego co planowaliśmy. W zakresie wydatków bieżących Prezydent nie zrealizował najzasadniejszego zadania – ograniczenia wydatków bieżących do poziomu dochodów bieżących. W tym zakresie Klub Prawa i Sprawiedliwości negatywnie ocenia

wykonanie budżetu i stoi na stanowisku, że Prezydent w tym zakresie wydatków bieżących budżetu nie wykonał tak jak planowaliśmy w styczniu 2010 roku.
Wydatki majątkowe. Wydatki majątkowe zrealizowano na poziomie 67% - to jest prawdziwa tragedia. To jest trzeci rok z rzędu działania Prezydenta Miasta, gdzie nasze dochody majątkowe są wykonane na tak niskim poziomie. To bardzo boli. A jeżeli spojrzymy sobie dokładnie w te wydatki majątkowe to zobaczymy jedną bardzo niepokojącą rzecz. 10% wydatków majątkowych możemy nazwać w skrócie, że są to wydatki majątkowe, gdzie klikamy myszką, robimy przelew i zapominamy o takiej inwestycji. Tej inwestycji na łączną sumę 10 milionów złotych polegającą na przelewach, wykupie i objęciu akcji, zapłaceniu za kupioną nieruchomość od Sydkraftu itd, dotacje celowe dla innego samorządu zrealizowaliśmy na poziomie 99,93% budżetu, bo wystarczy zrobić przelew. Do tego pan Prezydent jest … tu pan Prezydent potrafi zadziałać. Natomiast inne inwestycje nie wyglądają już tak wesoło. Jeżeli popatrzymy na drogi – wykonanie zaledwie 57%. Jeżeli zobaczymy na kulturę fizyczną i sport – 11,2%. Pan Prezydent mówi, że nie powinniśmy się przejmować, że RIO opiniuje tylko zastanawiam się czy RIO bierze pod uwagę to, że nie wykonanie ulicy Grunwaldzkiej, Poniatowskiego w tamtym roku chociaż było to zapowiadane spowodowało, że nie mogliśmy wykonywać innych zadań. Zapisaliśmy tam pieniądze. Nie wiem czy RIO bierze pod uwagę, że jeżeli nasze nakłady na budowę Parku Wodnego są na poziomie 0,4% w tamtym roku, a zaplanowaliśmy tam naszego wkładu własnego ponad 10 milionów złotych to te 10 milionów złotych mogliśmy przeznaczyć na rozwiązanie innych problemów mieszkańców Słupska. Mogliśmy za to wybudować z własnych środków dwa bloki socjalne – byłoby 100 mieszkań, lista oczekujących na mieszkania to 400 osób. Moglibyśmy wyremontować jedną czy dwie drogi, moglibyśmy naprawić ileś chodników, moglibyśmy podjąć decyzję o budowie potrzebnego na przykład miastu żłobka. Mogliśmy, ale pan Prezydent wolał te pieniądze przeznaczyć na aquapark i jak wynika z protokołów posiedzenia Komisji Rewizyjnej bał się nawet przyjść do Rady i powiedzieć, że tego zadania nie wykonam, bo obawiał się, że zrezygnujemy w ogóle z tego zadania inwestycyjnego.
W zakresie inwestycji klub Prawa i Sprawiedliwości negatywnie ocenia działania Prezydenta i uznaje, że wydatki majątkowe miasta w tym zakresie nie zostały wykonane.
Jeszcze słowo o czymś takim jak płynność finansowa. Musicie państwo, musimy mieć ta świadomość, że stan finansów miasta, płynność finansowa miasta na skutek nierealizowania dochodów miasta, a rozhasaniu wydatków..."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Przedłużam po raz trzeci i ostatni."
Przewodniczący Klubu Radnych PiS Robert Kujawski „... wydatków powodowała jedno, że my cały czas byliśmy z płynnością finansową na minusie za co musieliśmy jeszcze dodatkowo zapłacić ponad 70 tysięcy odsetek. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. kolega radny Bogusław Dobkowski. Bardzo proszę."
Radny Bogusław Dobkowski „Panie Przewodniczący, panie Prezydencie, szanowni koleżanki i koledzy radni.
Z powodu braku czasu odniosę się tylko do kilku kwestii. Padło tu wiele liczb i argumentów i oczywiście nie będę tego powtarzał. Deficyt budżetowy jak podkreślał Prezydent jest mniejszy jak planowaliśmy i dobrze by było gdyby był z powodu większych dochodów mniejszy lub mniejszych wydatków bieżących. Natomiast jest mniejszy tylko dlatego, że nie zrealizowaliśmy inwestycji i to jest źle. Natomiast co do dochodów to trzeba podkreślić, że jeżeli idzie o subwencję i dotację to były one zrealizowane w 100% czyli nie wykonaliśmy dochodów własnych. Co do inwestycji, bo do tego głównie się ograniczę każda z tych inwestycji mogła być niezrealizowana i powód był może i uzasadniony. Natomiast jeżeli niezrealizowane są wszystkie istotne od aquaparku poprzez halę, ulicę Poniatowskiego, kaplicę począwszy, a na boisku kończąc to trochę tak jak z tym uczniem może dostać dwóję, ale jak dostaje pięć czy sześć to już nie jest dobrze.

Jeszcze w czerwcu pan Prezydent zapewniał, że przebieg realizacji inwestycji jest dobry, i że będą one zrealizowane. Mało, podtrzymywał to jeszcze we wrześniu. Natomiast gdybyśmy byli uprzedzeni i uświadomieni jaki jest faktycznie przebieg i zagrożenia to przecież mogliśmy, może nie socjalne budynki, bo one nie były w WPI i w tej ilości by się nie dało zrealizować, ale przynajmniej te ulice, z którymi borykamy się dzisiaj jak Grodzka, Sierpinka, Świętego Piotra można było przecież z powodzeniem zrobić w zeszłym roku i byśmy mieli w zeszłym roku lepsze wskaźniki inwestycji, a w tym roku byśmy mieli kłopot z głowy i zaoszczędzilibyśmy na remontach w sezonie jesiennym i wiosennym i może więcej nawet niż te 72 tysiące, o których tu poprzednik mój wspominał. I historia jest o tyle ważna o ile ona służy czasom obecnym i przyszłości, a historia jest taka, że inwestycje przez trzy kolejne lata nie były wykonywane i daj Boże żebyśmy wykonali je w roku bieżącym.
Oczywiście , uchwała ta będzie podjęta czy nie ona nie ma większych skutków prawnych. Ma tylko wydźwięk moralny, ale jeżeli to posłuży przyszłości i realizacji inwestycji bieżącego roku to zastanówmy się. Myślę, że każdy podejmie tu decyzję merytoryczną taką jaką uważa. Dziękuję bardzo.”
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Koleżanka radna Krystyna Danilecka – Wojewódzka. Bardzo proszę.”
Radna Krystyna Danilecka – Wojewódzka „Proszę o czas w imieniu Klubu. Wysoka Rado.
Chciałam spojrzeć na absolutorium troszeczkę z innej strony. Absolutorium z łacińskiego określenia „zwolnienie” uzyskuje się po zdaniu wszystkich egzaminów i zaliczeniu wymagań. Absolutorium jest także potwierdzeniem wykonania planu wydatków i dochodów budżetu. Tyle zapis formalny. Natomiast istotą absolutorium jest brak zastrzeżeń do prowadzonej gospodarki finansowej Rządu czy samorządu. Ważnym elementem oceny przy absolutorium jest fakt prawidłowego, harmonijnego wykonywania zadań budżetowych, w tym także inwestycyjnych. Ocenia się także na ile przy planowaniu budżetu uwzględniono wiele dodatkowych, ale bardzo ważnych czynników: pogodowych, demograficznych, rynkowych, czynników mikro i makro-ekonomicznych. Potrzeba przy planowaniu budżetu więc bardzo dużo rozwagi, czasami być może nawet pesymizmu, ale na pewno niczym nie popartego optymizmu.
Profesor Jan Kalicki angielski ekonomista polskiego pochodzenia w artykule o istocie skwito-wania działalności rządów demokracji - skwitowaniu to znaczy absolutorium – mówi o uwa-runkowaniach społeczno – psychologicznych jakie są ważne przy ocenie sposobu realizacji budżetu w każdym w istocie systemów demokracji. Dowodzi w tym artykule, że wszelkie uchybienia, gwałtowne zmiany wydatków, źle obliczone dochody burzą społeczny porządek, bo traci się poczucie bezpieczeństwa, społeczeństwo traci zaufanie do władzy, postrzega ją jako mało profesjonalną w praktyce, a to kosztuje także pieniądze, bo na przykład ludzie boja się inwestować. A opóźnione zadania, a wszystkie są opóźnione tegoroczne, po prostu kosztują dużo więcej. Ostatecznie więc ten niewykonany budżet będzie odbijał się jeszcze długo efek-tem. Efektem takiego braku zaufania, utraty zaufania, braku stabilności jest na przykład – bardzo ważne – mała aktywność obywatelska, brak społecznych inicjatyw albo co poznaliśmy także u nas słaba frekwencja wyborcza choć miała być bardzo wysoka. Powstaje bowiem przekonanie w społeczeństwie, że nikt nie mówi prawdy, że brak jest czegoś ostatecznie pewnego, bo ciągle władzę traktuje się jako tą, która mówi prawdę społeczeństwu. Uważam właśnie, że z takim zjawiskiem mieliśmy do czynienia w 2010 roku i, że za to odpowiedzial-ność w największej mierze ponosi Prezydent Maciej Kobyliński. Mówi się w chińskim przysło-wiu, że zły początek to zły koniec wieszczy. Przypomnę więc, że początek ustalania budżetu był zły, ponieważ wiele wydatków niedoszacowano o czym mówiliśmy, a już szybko po trzech miesiącach okazało się przykładami zwiększenie wydatków na przykład na utrzymanie miasta w czystości, oświetlenie i to były kwoty bardzo wysokie... Na przykład w oświacie - oświetle-nie o milion złotych – po trzech miesiącach po uchwaleniu budżetu. Inny przykład: umowy z MZK, co powinno być święte, zapisano w wydatkach kwotę o dwa miliony mniejszą w nadziei, że radni się nie zorientują. Rzeczywiście się nie zorientowaliśmy, nawet nie

sprawdzaliśmy tych cyfr zakładając, że musi być taka kwota w budżecie jaka jest zapisana w umowie. Dopiero po kilku miesiącach, kiedy zawnioskowano o to, że trzeba oddać MZK pieniądze rzecz wyszła na jaw, a Prezydent tłumaczył wtedy trochę kuriozalnie, że po to zapisano mniej żeby stymulować MZK do zmniejszania kosztów. Mimo ewidentnego załamania się rynku sprzedaży nieruchomości w 2009 roku już zawyżono dochody majątkowe. Mimo wielu uwag radnych do końca pan Prezydent przekonywał nas, że budżet jest realizowany harmonijnie, a inwestycje prowadzone prawie z rozmachem. Dopiero w październiku został zmuszony do ujawnienia prawdy o tym, że na kupno chleba to w mieście Słupsku zaciągamy kredyt. Tak to mówię, mówię o tym kiedy nagle zostaliśmy zmuszeni do wypuszczenia obligacji na wydatki bieżące, płace, koszty stałe funkcjonowania miasta. Przypominam to dlatego, że to był pewien element szantażu społecznego. Wyraźna niestety była chęć skłócenia radnych z mieszkańcami, a niepokój grup zawodowych sfery budżetowej był bardzo wyraźny ponieważ nie wiedzieli czy za swoją pracę będą otrzymywali zapłatę. Do końca listopada tuż przed wyborami pan Prezydent przekonywał nas, że aquapark na pewno ruszy, 10 milionów wydamy choć wtedy nie było jeszcze dokumentu najistotniejszego między innymi – pozwolenia na budowę żeby już nie mówić o innych. Zamrożono wiele zadań inwestycyjnych i to było celowe działanie burząc w istocie Wieloletni Plan Inwestycyjny. Plan Inwestycyjny, który w Słupsku jest naprawdę barometrem niespełnionych nadziei i kiepskiego planowania. Te fakty oraz istotnie wyrażone w procentach niewykonanie budżetu zarówno po stronie wydatków jak i dochodów nie pozwalają radnym racjonalnie myślącym i wolnym od politycznych uzależnień zagłosować inaczej niż za nieudzieleniem absolutorium Prezydentowi. Żal tylko i to zwracam się do pracowników Ratusza, że niefrasobliwość i według mnie, głośno to mówię, nieodpowiedzialność pana Prezydenta Macieja Kobylińskiego przekładała się na ogrom pracy i niezawinionej krytyki pracowników Ratusza, którzy dokonywali wraz z panią Skarbnik swoistej ekwilibrystyki myśli, aby sprostać sytuacji. A pan Prezydent tak jak i dzisiaj był najczęściej nieobecny ani na Komisjach ani na ważnych sesjach Rady miejskiej i tym tylko udowadnia – w dalszym ciągu to podkreślam – że sprostać zadaniom nie był w stanie.
Wnoszę do kolegów wszystkich radnych o przyjęcie wniosku Komisji Rewizyjnej jak absolutnie zasadnego w tym roku za 2010 rok. Dziękuję bardzo.”
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Oddaję głos koleżance radnej Beacie Chrzanowskiej.”
Radna Beata Chrzanowska „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado.
Przy udzielaniu bądź nieudzielaniu absolutorium zawsze koniecznym jest zadanie sobie takiego pytania: jak wykonano budżet, jakie są rozbieżności i czy winą za nie należy obciążyć tylko organ wykonawczy? Oczywiście, czy były także obiektywne przesłanki, które usprawiedliwiają niewykonanie budżetu? Jak usprawiedliwia się organ wykonawczy?
Uzasadnienie przygotowane przez wnioskodawców jest szczegółowe. I tu rzeczywiście można mówić o niewłaściwym wykonaniu pewnych przedsięwzięć, bo 4% wykonanie sztandarowej inwestycji pod nazwą Park Wodny nie jest powodem do radości. Na tej liście odnaleźć można również takie, które nie zostały wykonane z powodu zimy. Może i dobrze, bo dzisiaj mówilibyśmy o niewłaściwym wykorzystaniu środków. Przesunięcie zobowiązań wobec wierzycieli też moglibyśmy sobie wyjaśnić. Nie trzeba tu obecnym przypominać okoliczności tego zdarzenia i powodu dlaczego tak się stało. Stało się to za naszym przyzwoleniem, gdy nie wyraziliśmy zgodny na emisję obligacji.
Uwagę jednak chciałabym skupić na wskazanym przez zespół dziale 700 i jego wykonaniu na poziomie 54%. To jest powód do niepokoju, bo wielkie plany związane z pozyskaniem środków przez miasto ze sprzedaży czy dzierżawy były podstawą planowania równie wielkich wydatków, a sytuacja tego roku może być bardzo podobna, bo przyjęliśmy podobne założenia. Budzi niepokój również brak harmonii we wszelkiego rodzaju działaniach, ale wśród naszego Klubu są różne opinie wynikające z faktu, że połowa z nas zasiadała w Radzie jedynie przez 1/12 rozliczanych miesięcy, nie brała udziału w planowaniu budżetu i podejmowaniu uchwał

dotyczących korekty tego budżetu. Trudno zatem oceniać coś na co nie miało się wpływu. Nie chcemy by była to opinia, jakakolwiek decyzja polityczna dlatego doszliśmy do wniosku, że dyscypliny w tej sprawie nie będzie, a każdy z nas zagłosuje samodzielnie mając w pamięci słowa pewnej kobiety, że „gdy dwóch ludzi sprzecza się o zasady obydwaj mają rację".

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Nie było zgłoszeń, trochę niechcący już nacisnąłem swoje zgłoszenie i w takim razie pozwolicie państwo, że również w ramach dyskusji.

Ja powiem na samym początku żebym też zdążył w czasie się zmieścić, że absolutnie popieram wniosek Komisji Rewizyjnej. Uważam, że to co się stało w ubiegłym roku nie może pozwolić mi głosować przeciwko temu wnioskowi. Chodzi tu zarówno o wydatki inwestycyjne, o których tu szczegółowo już mówił i Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, a także koleżanki i koledzy, ale także i dochody jeśli mówimy o dochodach ze sprzedaży mienia. Nie byłoby tej całej przepychanki na koniec roku z projektami uchwał o emisji obligacji, gdyby Prezydent jednak skorzystał z tej możliwości. RIO ma rację Prezydent nie musiał, oczywiście że nie musiał, ale gdyby skorzystał z tej możliwości kiedy widział, że załamała się sprzedaż mienia i zgłosił tą korektę to jednocześnie wtedy musiał by również zaproponować cięcia w wydatkach innych, bieżących a tego nie zrobił i skutek był taki, że na koniec roku zabrakło nam prawie 10 milionów na wydatki bieżące i byliśmy zmuszani do głosowania za podjęciem uchwały o emisji obligacji. To jest ewidentne i tego jakoś także Regionalna Izba Obrachunkowa nie zauważa, a mówi że Prezydent nie musiał. Oczywiście nikt inny z nas nie ma takiego prawa to tylko Prezydent może proponować zmiany w budżecie miasta, a z tego nie skorzystał zupełnie świadomie.

Również chciałem zwrócić uwagę na jeden jeszcze moment dotyczący tej sztandarowej inwestycji aquaparku i jego wykonania na tak skandalicznie niskim poziomie. I dlaczego nie było tu wniosków? Było to powiedziane w czasie dyskusji na Komisji Rewizyjnej, że gdyby była proponowana korekta to Rada prawdopodobnie wycięła by to zadanie. I myślę, że uniknęlibyśmy tego wszystkiego co czeka nas w najbliższych latach. Szkoda, że się tak nie stało.

I chcę powiedzieć jedno przykro dzisiaj słuchać tych argumentów, które przytoczył pan Prezydent, bo pan Prezydent naprawdę nie odniósł się prawie w ogóle do tych spraw poruszonych przez Komisję i tych niewykonanych punktów. Mówił natomiast o nagrodach, jakości osiąganych przez PGK i innych, także tych nagrodach, które uzyskało miasto, o współpracy zagranicznej. Naprawdę to niewiele ma wspólnego z budżetem natomiast argumenty przedstawione przez Komisję dość szczegółowo są tu po prostu jednoznaczne. W tej sytuacji uważam, że nie powinniśmy głosować inaczej jak tylko „za" przyjęciem tej uchwały. To jest mój głos w dyskusji.

Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos, bo jeśli nie to ją zamknę. Pan Prezydent Andrzej Kaczmarczyk."

Z-ca Prezydenta Miasta Andrzej Kaczmarczyk „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, szanowni koleżanki i koledzy Dyrektorzy, szanowni goście.

Zostaliśmy zasypani całą masą, lawiną różnego rodzaju cyfr, porównań i zarzutów. Natomiast żaden z tych zarzutów nie mówi o tym co jest najważniejsze, że zostały naruszone jakiekolwiek parametry budżetu. One zostały może nie do końca wykonane, ale nie jest to w żaden sposób formalna sprzeczność, formalne zło, które można było zarzucić Prezydentowi. Tym bardziej, że zarówno niewykonanie określonych parametrów nie wiąże się z żadnymi konsekwencjami. One są tylko i wyłącznie... podlegają tylko i wyłącznie ocenie.

I tak proszę państwa, chcąc wystąpić po prostu z głosem właśnie „za" odrzuceniem tej uchwały chciałbym państwu przypomnieć właśnie powołując się na opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej, która mówi, że wynikiem prac Komisji Rewizyjnej winno być sformułowanie opinii o wykonaniu budżetu, w której winny się znaleźć nie tylko uwagi i zastrzeżenia, ale także elementy budżetu dobrze wykonane świadczące o pozytywnej pracy Prezydenta. A wszystko po to, aby Rada mogła dokonać obiektywnej oceny realizacji budżetu. Tak jak mówiłem żaden

z parametrów budżetu, który został przez państwa uchwalony nie został naruszony. Tymczasem zgodnie z utrwalonym orzecznictwem sądów administracyjnych i Okręgowych Izb Obrachunkowych w postępowaniu absolutoryjnym Rada Miejska jest obowiązana porównać wykonanie wydatków i dochodów miasta z planowanymi wydatkami i dochodami oraz wyjaśnić przyczyny rozbieżności między stanem planowanym a faktycznie wykonanym. Takie wyjaśnienia zostały państwu złożone zarówno na Komisji Rewizyjnej jak i później na piśmie, jak również na pozostałych Komisjach, gdzie były dyskutowane zarzuty wobec... mówiące za nieudzieleniem absolutorium. Przedmiotem oceny w procedurze absolutoryjnej może być tylko wykonanie budżetu i przyczyny niewykonania zaplanowanych wydatków lub dochodów w całości. Żadne inne elementy działalności Prezydenta nie mogą być absolutnie brane pod uwagę. Absolutorium jest udzielane za wykonanie budżetu, a nie za całokształt działalności budżetu. Ocena wykonania budżetu przez Radę Miejską musi być dokonana w sposób kompleksowy odnosząc się do całego budżetu we wszystkich jego elementach. Rada nie może się ograniczyć do oceny niewykonanych elementów budżetu, w szczególności nie może koncentrować tylko na niewykonaniu kilku wydatków majątkowych. Niezachowanie powyższych zasad powoduje wadliwość oceny wykonania budżetu i skutkuje nieważnością uchwały o nieudzieleniu absolutorium organu wykonawczego. Mam cały zestaw przypadków orzeczeń zarówno Regionalnych Izb Obrachunkowych jak i Wojewódzkich Sądów Administracyjnych jak i Naczelnego Sądu Administracyjnego przemawiających i potwierdzających zdania, które tu przed chwilą padały. Instytucja absolutorium jest przedmiotem oceny gospodarki finansowej miasta, za której prawidłowość zgodnie z artykułem 60 ustawy o samorządzie gminnym odpowiedzialność ponosi Prezydent. Żadne inne aspekty działalności wójta, w tym i całokształt tej działalności nie mogą być przy absolutorium brane pod uwagę. Podkreśla to Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 17 lutego, w którym cytuję w tej chwili: „nieudzielenie absolutorium zarządowi, obecnie wójtowi gminy może być wyłącznie następstwem negatywnej oceny działalności finansowej i poprzedzać je musi uchwała o nieprzyjęciu sprawozdania finansowego za dany rok”. Jak państwo wiecie taka uchwała została przyjęta. Wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej o nieudzielenie Prezydentowi Miasta absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2010 rok jest nieuzasadniony również z tego powodu, że częściowe niewykonanie planu i dochodów budżetu nastąpiło z przyczyn niezawinionych przez Prezydenta. Zanim przedstawię te przyczyny pragnę zwrócić uwagę na ograniczone znaczenie wniosku Komisji Rewizyjnej w postępowaniu absolutoryjnym, gdyż to właśnie państwo jako cała Rada podejmujecie tę decyzję. Komisja Rewizyjna jest organizmem podległym Radzie Miasta i nie ma wobec niej władczych uprawnień. Komisja Rewizyjna nie może więc narzucić Radzie Gminy, Miasta uchwały jaką ta ma podjąć, a w tym wypadku niestety z takim przykładem mamy do czynienia, gdyż z góry już zostało założone, że projekt uchwały mówi o tym – za nieudzieleniem. I na ten temat jest również wyrok Sądu Administracyjnego. Skład orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku negatywnie ocenił wniosek Komisji Rewizyjnej. Regionalna Izba Obrachunkowa stwierdziła, że Komisja nie rozpatrzyła wykonania budżetu w całości. Koncentrowała się wyłącznie na kilku pozycjach inwestycyjnych, które nie zostały wykonane zgodnie z planem oraz w sposób dowolny i nieuzasadniony nie uznała wyjaśnień Prezydenta Miasta wykazujących, że niewykonanie nastąpiło z przyczyn obiektywnych, za które Prezydent nie ponosi odpowiedzialności. Niewykonanie poszczególnych wydatków majątkowych zgodnie z planem nastąpiło z przyczyn, za które Prezydent nie ponosi odpowiedzialności. Prezydent przedstawił szczegółowo przyczyny niewykonania poszczególnych planowanych wydatków w piśmie z 7 czerwca 2011 roku. Były podane tutaj przykłady trzech podstawowych, o których już wielokrotnie padała mowa, inwestycji, ale chciałbym przypomnieć, że przebudowa połączenia komunikacyjnego pomiędzy drogą wojewódzką 210, a Słupską Specjalną Strefą Ekonomiczną w ciągu ulic Poniatowskiego i Grunwaldzkiej na przedmiotowe zadanie zaplanowano środki w wysokości 5.842 tysięcy złotych. Natomiast wydano 2.440 złotych co stanowi 0,4%. Za wyżej wymienioną kwotę wykonano aktualizację specyfikacji technicznej dotyczącej branży

drogowej w odniesieniu do aktualnie obowiązujących norm i przepisów prawa budowlanego. W 2010 roku zaplanowano zapłatę dla inżyniera kontraktu, koszty promocji projektu oraz wynagrodzenie za wykonane roboty. Zadania tego nie udało się zrealizować z przyczyn niezależnych od Prezydenta. Przypisaną przez Komisję Rewizyjną odpowiedzialność za niewykonanie wydatków na tym zadaniu Prezydentowi opiera się na błędnych ustaleniach i wnioskach. Skwitowanie tych przyczyn przez Komisję Rewizyjną stwierdzeniem, że „od maja do października 2010 roku trwała niezrozumiała przepychanka pomiędzy urzędami" wykazuje na niezrozumienie problematyki pozyskiwania dofinansowania środków Unii Europejskiej i udzielania zamówień publicznych. W sprawie tej, w zakresie kto powinien uchylić starą decyzję środowiskową a pozwoleniem na budowę wystąpił spór kompetencyjny między Wojewodą Pomorskim a Regionalną Dyrekcją Ochrony Środowiska, na którą Prezydent Miasta nie miał żadnego wpływu. W rezultacie umowa o dofinansowanie projektu została podpisana dopiero 21 października. Samo postępowanie przetargowe uległo przedłużeniu ponieważ były Dyrektor Zarządu Dróg Miejskich błędnie ograniczył możliwość udziału w przetargu wykonawców, którzy na jednym zadaniu projektowali i wykonywali zadania drogowe. To było po prostu rozdzielone, co spowodowało konieczność zmiany specyfikacji zamówień, a następnie wskutek wątpliwości co do skutecznego wniesienia wadium konieczne było wykluczenie z przetargu wykonawcy z najniższą oceną ofert, która dopiero w wyniku odwołania w Krajowej Izbie Odwoławczej został ostatecznie przywrócony i wygrał przetarg, ale nastąpiło to dopiero w styczniu 2011 roku.

Proszę państwa do tego czasu nie można było ruszyć jakichkolwiek pieniędzy, do momentu podpisania umowy na dofinansowanie, nie można było ruszyć jakichkolwiek pieniędzy po naszej stronie ponieważ wiązało by się to z tym, że Prezydent podpisuje umowę, na którą nie posiada środków finansowych po stronie budżetu. Gdyby to zrobił wcześniej, a już mówimy praktycznie o początkach listopada 2010 roku i później już o postępowaniu przetargowym, które miało wyłonić wykonawcę. W wyniku oceny środowiskowej zadania, już po złożeniu wniosku aplikacyjnego we wrześniu 2009 roku, otrzymano kartę oceny środowiskowej projektu pod nazwą „Przebudowa połączenia komunikacyjnego między drogą wojewódzką 210 i Słupską Specjalną Strefą Ekonomiczną". W wyżej wymienionej karcie zostały zawarte zalecenia do jakich należy się stosować w celu podpisania umowy o dofinansowanie. W 2010 roku przeprowadzono procedury administracyjne związane z realizacją powyższych zaleceń i pozwoliło to właśnie 21 października podpisać umowę o dofinansowanie. Wcześniej wykraczając nawet do przodu Prezydent ogłosił przetarg na inżyniera kontraktu. Planowany termin ofert 22 lipca. Do przetargu zgłosiła się jedna firma. Oferta złożona przez wykonawcę przekraczała środki zaplanowane przez zamawiającego. Mając na uwadze powyższe przetarg został unieważniony. 4 sierpnia ogłoszono kolejny przetarg na inżyniera kontraktu. Termin otwarcia ofert 15 września. Po przeprowadzeniu procedury przetargowej oraz po podpisaniu umowy o dofinansowaniu zadania 1 grudnia została podpisana umowa z inżynierem kontraktu i to właśnie świadczyło o tym, że wyprzedzająco wręcz robiliśmy określone działania podejmując nawet określone ryzyko. Pierwotnie zakładano, iż po wybraniu inżyniera kontraktu dla zadania zostanie ogłoszony przetarg na wykonawcę robót. Jednakże biorąc pod uwagę fakt unieważnienia pierwszego postępowania w celu przyśpieszenia realizacji zadania Zarząd Dróg Miejskich ogłosił przetarg na zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych na ulicy Poniatowskiego i Grunwaldzkiej oraz odcinka ulicy Sobieskiego. W wyniku zmian istotnej specyfikacji warunków zamówienia otwarcie ofert nastąpiło 15 listopada. Po przeprowadzeniu procedury przetargowej dopiero 30 grudnia został wybrany wykonawca robót. Od dokonanego wyboru zostało złożone odwołanie do Krajowej Izby Odwoławczej przez oferenta posiadającego najniższą cenę. Wniosek ten został odrzucony i... to znaczy został na poziomie Krajowej Izby Odwoławczej uwzględniony i następnie z tym właśnie wykonawcą o najniższej cenie została dopiero zawarta w styczniu 2011 roku umowa.

Niewykonanie wydatków na budowie Parku Wodnego Centrum Rekreacji Sportu i Rehabilitacji

nastąpiło z przyczyn również niezawinionych przez Prezydenta Miasta. Komisja Rewizyjna zarzuciła, że błędem było przyjęcie realizacji Parku Wodnego w formule „Zaprojektuj i wybuduj" oraz, że niewykonanie zadania jest tego konsekwencją. W informacji z 7 czerwca Prezydent wyjaśnił, że jest to pogląd niesłuszny w okolicznościach, gdy uzyskanie dofinansowania projektu Parku Wodnego warunkujące jego realizację nie było pewne formuła „Zaprojektuj i wybuduj" była jedyną racjonalną formułą, która pozwalała zgłosić wniosek o dofinansowanie projektu bez poniesienia wydatków na dokumentacje projektową, które w wypadku nieuzyskania dofinansowania i niemożności realizacji projektu z własnych środków stanowiłyby stratę miasta. I tu z kolei byłby argument dla państwa dlaczego zostały niesłusznie wydane pieniądze. Należy przy tym wziąć pod uwagę, że w przypadku Parku Wodnego koszt dokumentacji projektowej według obowiązujących norm koszty robót budowlanych wynosił.... całość robót wynosiła 57.777.777 złotych – koszt samej dokumentacji wynosi 3.410.675 złotych. Jest to wartość normatywna. Rzeczywisty koszt wykonania dokumentacji mógłby być jeszcze wyższy. Formuła „Zaprojektuj i wybuduj" ubezpieczyła miasto przed utratą niemal 3 i pół miliona złotych w razie nieotrzymania dofinansowania do Parku Wodnego, którego tutaj straty bez wątpienia Rada Miejska nie wybaczyłaby Prezydentowi. Prezydent zapewniał, że zadania na Parku Wodnym zostaną wykonane, bo było to jego najgorętszym życzeniem. Nikt o tym nie powinien wątpić. Jednak dziś ocenie podlegają przyczyny niewykonania wydatków i są to przyczyny obiektywne i niezawinione przez Prezydenta. Na etapie przygotowywania specyfikacji zamówienia przy pomocy inżyniera kontraktu, z którym umowa w wyniku przetargu została podpisana 5 maja 2010 roku ujawniła się konieczność uzupełnienia i uszczegółowienia programu funkcjonalno–użytkowego. Powinno to być zrozumiałe ponieważ ani Urząd Miejski ani Słupski Ośrodek Sportu i Rekreacji nie dysponuje tak wysoko wykwalifikowaną kadrą projektową, która zapewniłaby bezbłędne przygotowanie planu funkcjonalno–użytkowego. W założeniu było, że inżynier kontraktu, któremu powierzono przygotowanie i przeprowadzenie przetargu na zaprojektowanie i wybudowanie Parku Wodnego dokona właśnie weryfikacji tego planu. Jednocześnie należy wziąć pod uwagę, że plan funkcjonalno-użytkowy został przygotowany pospiesznie ze względu na termin składania wniosków o dofinansowanie i w tym zakresie doskonale spełnił swoją rolę, gdyż miasto otrzymało dofinansowanie.

W swojej opinii Komisja Rewizyjna podważa wyjaśnienie Prezydenta odnośnie niezdolności działania Rady Nadzorczej PARR powołując się na postanowienia Statutu Pomorskiej Agencji Rozwoju Regionalnego przewidujący, że Rada jest zdolna do podejmowania uchwał jeżeli na posiedzeniu bierze udział co najmniej połowa składu Rady i wszyscy członkowie Rady zostali zaproszeni na posiedzenie. Problem Pomorskiej Agencji Rozwoju Regionalnego uniemożliwiający podjęcie uchwał polegał na tym, że Rada Nadzorcza była zdekompletowana i z tego powodu niezdolna do działania. Nie można było o posiedzeniu zawiadomić wszystkich pięciu członków Rady ponieważ sam skład Rady był niekompletny.

W przypadku budowy Domu Pogrzebowego przy ulicy Zachodniej niewykonanie zadania nastąpiło także z przyczyn niezawinionych przez Prezydenta. Szczegółowo to było wyjaśnione w piśmie z 7 czerwca, które nie było przytoczone państwu. We wniosku o nieudzielenie Prezydentowi absolutorium Komisja Rewizyjna w uzasadnieniu negatywnej oceny tej inwestycji stwierdziła, że Prezydent powinien wystąpić z wnioskiem o zmianę budżetu. Okoliczność, że Prezydent nie zgłosił wniosku o zmianę budżetu w zakresie tego zadania w żaden sposób nie uzasadnia przypisania mu odpowiedzialności za niewykonanie wydatków. Nie zwalnia także Komisji Rewizyjnej i Rady Miejskiej od ustalenia i oceny przyczyn niewykonania zadania. W negatywnej opinii wniosku Komisji Rewizyjnej o nieudzielenie absolutorium Regionalna Izba Obrachunkowa zwróciła uwagę, że Komisji Rewizyjnej nie przysługuje prawo oceny czy Prezydent powinien zgłosić wniosek o zmianę budżetu ponieważ inicjatywa w tym zakresie jest wyłącznym uprawnieniem Prezydenta, a pamiętajcie państwo, że dopiero pod koniec października 2010 roku, mówię już o III dekadzie, została podpisana umowa na wykonawstwo Domu Pogrzebowego, a już 1 listopada mieliśmy warunki atmosferyczne – mróz, śnieg

uniemożliwiające prawidłowe wykonanie w określonym tempie zadań inwestycyjnych budowlanych. Przy czym proszę państwa sam fakt, który był tutaj przytoczony – prace budowlane były wykonywane, były wykonywane wolniej, były wykonywane w taki sposób żeby pogoda nie wpływała na jakość pracy. W związku z tym chociażby spłata faktur, terminy wykonania po prostu w tym momencie zostały zawalone co nie oznacza, że praca na budowach nie trwała.
W opinii Komisji Rewizyjnej stwierdzenie, że „wobec podpisania umowy z wykonawcą dopiero 15 października wiadome było, że nie będzie wykonany zaplanowany w budżecie zakres robót" - z powyższego stwierdzenia wynika, że Komisja Rewizyjna uznaje niewykonanie tego zadania za usprawiedliwione natomiast uzasadnienie do wniosku o nieudzielenie absolutorium w związku z tym zadaniem wyprowadza z faktu niezgłoszenia przez Prezydenta wniosku o zmianę budżetu co jest oczywiście błędne.
Oprócz tego proszę państwa mieliśmy cały szereg różnego rodzaju innych budów chociażby budowa boiska w ramach programu... budowa wielofunkcyjnych boisk sportowych ogólnie dostępnych dla młodzieży przy Szkole Podstawowej Nr 10, uzbrojenie osiedla Przy Lesie, budowa hali treningowej wraz z internatem sportowym. Wszystkie te zadania zostały częściowo niewykonane przede wszystkim z powodu warunków atmosferycznych nie pozwalających na wykonywanie robót budowlanych lub spowalniających ich wykonanie. Odrzucenie przez Komisję Rewizyjną argumentu warunków atmosferycznych uniemożliwiających lub opóźniających wykonanie robót budowlanych na zasadzie, że każdego roku jest zima jest nieuzasadnione, ponieważ zima zimie jest nierówna. Istotne dla usprawiedliwienia niewykonania tych zadań jest, że zima 2010/2011 rozpoczęła się wcześnie już w listopadzie temperatura spadła poniżej 10 stopni i utrzymywała się przez cały grudzień - trwały temperatury minusowe. W szczególności prace betonowe i murarskie nie mogły i nie były w tym czasie wykonywane z powodu ryzyka niewłaściwej jakości robót budowlanych wykonywanych w takich warunkach mimo stosowania dodatku mrozoodpornego. Obiekty budowlane wznosi się na lata i są zbyt kosztowne, aby ich jakość, trwałość poświęcać w celu przyśpieszenia budowy o miesiąc lub dwa. Jest przy tym racjonalne, że możliwości realizacyjne zadania inwestycyjnego w sezonie jesienno-zimowym ocenia się na poziomie zimy przeciętnej, która w naszym regionie nadmorskim nie jest ani śnieżna ani mroźna. Niewykonanie zadań inwestycyjnych z powodu warunków atmosferycznych nie jest specjalnością naszego miasta. O niewykonaniu wydatków w 2010 roku przez największe miasta z powodu zimy pisała „Rzeczpospolita" 1 lutego 2011 roku w artykule Anny Cieślak-Wróblewskiej pod tytułem „Sroga zima przyczyną mniejszych wydatków". I tak proszę państwa mogę państwu przytoczyć: w Szczecinie wydatki majątkowe zostały wykonane na poziomie 55% w zaokrągleniu, w Częstochowie – 68, we Wrocławiu – 68, w Katowicach – 69, w Warszawie – 86, w Opolu – 87, w Krakowie – 88. Wszędzie we wszystkich miastach występowały podobne problemy.
Przy ocenie postępowań przetargowych dotyczących zadań z dofinansowaniem środków z Unii Europejskiej Komisja Rewizyjna powinna wziąć pod uwagę, że przetargi z dofinansowaniem Unii Europejskiej muszą być przeprowadzone ze szczególną ostrożnością i z zachowaniem wszelkich procedur ponieważ drobne nawet uchybienie może powodować utratę całego dofinansowania już w trakcie realizacji zadania. W związku z tym należyte przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przedłuża realizację inwestycji i wykonanie wydatków majątkowych. Jednocześnie miasto nie ma wpływu na zachowanie wykonawców, którzy często zaskarżają czynności przetargowe co powoduje przedłużenie postępowania. Komisja Rewizyjna tych faktów nie przyjęła do wiadomości, i można to tłumaczyć na dwa sposoby: albo problematyka realizacji zadań inwestycyjnych, zwłaszcza procedury o udzielenie zamówień publicznych, jest dla Komisji zbyt trudna, a jest ona obiektywnie skomplikowana, albo po stronie Komisji występują uprzedzenia wobec Prezydenta i nie jest ona wstanie obiektywnie ocenić przyczyn niewykonania wydatków budżetowych i przyjąć ich zgodnie z faktami. Prezydent Miasta nie zawinił niewykonania tych wydatków. Orzeczenia Sądów Administracyjnych i Regionalnych Izb Obrachunkowych

powszechnie usprawiedliwiają niewykonanie wydatków inwestycyjnych przedłużającymi się postępowaniami przetargowymi biorąc jednocześnie pod uwagę, że organy wykonawcze jednostek samorządu terytorialnego nie mają wpływu na ich przebieg zwłaszcza zgłoszenie ofert, jej ocenę, konieczność uzupełnienia oferty oraz odwołania się wykonawców od czynności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Ustawodawca dopuszcza po stronie wydatkowej różnice pomiędzy budżetem zaplanowanym a wykonanym.
Teraz odnoszę się do kwestii w ogóle związanych z wykonaniem budżetu, nie inwestycji. Zgodnie z art. 52 ust. 1 pkt 2 ustawy z 27 sierpnia o finansach publicznych ujęte w budżecie jednostki samorządu terytorialnego wydatki stanowią nieprzekraczalny limit. Natomiast w świetle art. 51 ust. 2 pkt 1 tej ustawy zamieszczenie w budżecie jednostki samorządu terytorialnego wydatków na określone cele nie stanowi podstawy roszczeń bądź zobowiązań jednostki wobec osób trzecich ani roszczeń tych osób wobec jednostki samorządu terytorialnego. A zatem zgodnie ze sprawozdaniem z wykonania budżetu i sprawozdaniem finansowym Prezydent Miasta w swoim sprawozdaniu przedstawił, że zadłużenie miasta na koniec 2010 roku wyniosło 182 miliony złotych co stanowi 48,46% wykonania dochodów. Mieście się zatem w limicie zobowiązań określonych w artykule 170 ustawy o finansach publicznych, która obowiązuje w tym zakresie do końca 2013 roku i stanowi granice 60% nieprzekraczalnych wydatków miasta, zobowiązań miast. Drugi ze wskaźników określony w artykule 169 w ustępie 1 tejże ustawy odnoszące się do limitu spłaty zobowiązań w danym roku budżetowym mówi, że nie można przekroczyć 15 % planowanych dochodów. W roku 2010 ten limit, ten poziom u nas był na poziomie 6,5%.
Wniosek Komisji Rewizyjnej o nieudzielenie Prezydentowi Miasta absolutorium jest nieuzasadniony także z tego powodu, że Komisja Rewizyjna nie oceniła wykonania budżetu w całości. Skoncentrowała się na niewielkiej części wydatków majątkowych. Potwierdziła to Regionalna Izba Obrachunkowa. Budżet został wykonany w zakresie planu dochodów na poziomie 94,3%. W zakresie planu wydatków ogółem na poziomie 91,3%. Biorąc pod uwagę ogólne uwarunkowania kryzysowe oraz wczesną zimę powyższe wykonanie zasługuje na pozytywną ocenę. Prezydent Miasta nie zaciągnął żadnych zobowiązań bez zgody Rady Miejskiej. Regionalna Izba Obrachunkowa jednoznacznie uznała, że zarzut Komisji Rewizyjnej zaciągnięcia przez Prezydenta Miasta bez upoważnienia Rady Miejskiej wykupu wierzytelności Nordea Bank nie ma żadnych podstaw prawnych. Prezydent Miasta nie zaciągnął żadnych zobowiązań wobec wymienionego Banku, a jedynie spłacił wierzytelności przysługujące wobec miasta, które Bank nabył od wierzycieli miasta. Były to wierzytelności z tytułu dostaw i usług wykonanych na rzecz miasta przez spółki miejskie, które mają odrębną od miasta osobowość prawną. Nie odpowiadają w związku z tym za zobowiązania miasta, a miasto nie odpowiada za ich zobowiązania. W wyniku przejęcia przez Nordea Bank tych wierzytelności nie powstało żadne nowe zadłużenie ponieważ nabywca wierzytelności nabywa ją w granicach w jakich przysługiwała dłużnikowi.
W ocenie Regionalnej Izby Obrachunkowej Komisja Rewizyjna wnosząc o nieudzielenie Prezydentowi Miasta absolutorium za rok 2010 nie dokonała całościowej analizy faktów związanych z realizacją budżetu. Przede wszystkim nie wzięła pod uwagę istotnej sprawy jaką była sześciokrotna odmowa podjęcia przez poprzednia Radę Miejską uchwał w sprawie emisji obligacji na pokrycie planowanego deficytu budżetu w 2010 roku. Rada Miejska takim działaniem doprowadziła wówczas do braku możliwości realizacji planowanych wydatków miasta, na które ta sama Rada udzieliła wcześniej zgody przyjmując budżet.
Regionalna Izba Obrachunkowa wskazała, że z przepisów ustawy o finansach publicznych nie wynika jakiekolwiek ograniczenie możliwości finansowania wydatków bieżących kredytami lub emisją obligacji. Potwierdza to, że odmowa zgody na emisje obligacji była nieracjonalna i szkodliwa dla miasta oraz została spowodowana wyłącznie przyczynami politycznymi. Wspomniana odmowa zgody na emisje obligacji na pokrycie bieżących zobowiązań doprowadziła także do przelewu przez wierzycieli miasta wierzytelności do Nordea Bank za co

odpowiedzialność Komisja Rewizyjna usiłuje w sposób nieuzasadniony przerzucić na Prezydenta. Komisja Rewizyjna skupiła swoją uwagę na niewykonaniu określonych inwestycji pomijając zadania inwestycyjne, które zostały zrealizowane zgodnie z planem. Jednocześnie Komisja Rewizyjna nie wzięła pod uwagę, że częściowe niewykonanie zaplanowanych wydatków nastąpiło z przyczyn niezależnych od Prezydenta.
Komisja Rewizyjna przedstawia zatem wypaczony obraz wykonania budżetu za 2010 rok z pominięciem zadań, które zostały wykonane i stanowią sukces miasta. Niewątpliwym sukcesem miasta jest pozyskanie w 2010 roku dużego dofinansowania ze środków Unii Europejskiej o czym mówił już pan Prezydent na poziomie 135 milionów złotych. Zwiększyło to w znaczny sposób możliwości rozwojowe naszego miasta i dopiero pozyskanie tych środków w roku ubiegłym widać właśnie dopiero w rozmachu inwestycji i szerokim froncie robót w roku 2011. Nie było żadnej mowy na temat zadań, które zostały wykonane, a zatem została rozpoczęta i w swojej części zrealizowana, planowanej części, Rewitalizacja Traktu Książęcego w I obszarze problemowym lokalnego programu rewitalizacji na lata 2009 - 2015. W tym zakresie wchodziła rewitalizacja kamienic, przebudowa ulicy Wojska Polskiego, przebudowa ulicy Starzyńskiego, przebudowa Skweru Pierwszych Słupszczan, przebudowa przejścia podziemnego, podwórko kulturalne, kolektor deszczowy ul. Niedziałkowskiego, rozbudowa Teatru Rondo, Słupskie Centrum Organizacji pozarządowych, budowa Ośrodka Sportowo-Rekreacyjnego przy ulicy Niedziałkowskiego. Tak, te zadania zostały rozpoczęte jeszcze w ubiegłym roku. Zadanie pod nazwą roboty budowlano-montażowe przebudowa ulicy Starzyńskiego zostały zakończone zgodnie z planem. Również zadanie pod nazwą roboty budowlano-montażowe budowa kolektorów ulicy Krasińskiego i Niedziałkowskiego zostały zamknięte i wykonane w ubiegłym roku. Również zadanie w postaci przebudowy przejścia podziemnego Anny Łajnig zostały zakończone w ubiegłym roku. Zadanie inne – zadanie termomodernizacji obiektów użyteczności publicznej: szkoła i przedszkola. Szacunkowa wartość zadania wynosiła 13 i pół miliona złotych, w tym dofinansowanie 5 i pół miliona złotych. Wykonanie zadania nastąpiło w 100% w roku ubiegłym. O tym już nie było mowy. Natomiast mówiono tylko i wyłącznie o klikaniu myszką. Realizacja hali sportowej przy Gimnazjum Nr 4 – wykonanie zadania na poziomie prawie 4.700 tysięcy zostało wykonane w 100%. Wykonanie obiektu pracowni drzewnej przy Centrum Kształcenia Praktycznego przy ulicy Koszalińskiej na poziomie 6 milionów złotych zostało wykonane w 100%. Uzbrojenie osiedla Przy Lesie w kanalizację sanitarną, deszczowa i wodociągową zostało wykonane w 70%. Przebudowa strzelnicy sportowej Gryf Słupski zostało wykonane w 100%. Remont żłobków polegający na kompleksowej wymianie stolarki okiennej został wykonany w 100%. Przebudowa ulicy Mierosławskiego i Arciszewskiego została wykonana w 95%. Przebudowa ulicy Sportowej , na której zaplanowano środki 10.800 tysięcy złotych, ale jeżeli chodzi o ten zakres, który był przewidywany w roku 2010 został wykonany w 100%. Przebudowa ulicy Sucharskiego... Jodłowej i Hubalczyków przepraszam... przebudowa ulicy Hubalczyków i Jodłowej jest to inwestycja na poziomie 1.700 tysięcy złotych została wykonana w 90%. Przebudowa odcinka drogi krajowej Nr 6 z drogą krajową Nr 21 w ciągu ulicy Koszalińskiej..."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Przepraszam panie Prezydencie ja mam takie techniczne pytanie..."
Z-ca Prezydenta Miasta Andrzej Kaczmarczyk „... już kończę, bo..."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Jak długo jeszcze, bo..."
Z-ca Prezydenta Miasta Andrzej Kaczmarczyk „... już kończę, chwileczkę, dosłownie 3 minuty. … zostało wykonane w 98%, wykonana została dokumentacja projektowa na kwotę 841 tysięcy złotych. Wykonanie przejścia od ulicy Norwida do ulicy Piłsudskiego na poziomie 75 tysięcy, oświetlenie ulicy – budowa i oświetlenie również prace projektowe 99% plus zakup materiałów budowlanych do realizacji w tym roku.
Szanowni państwo w tym stanie rzeczy, gdy wykonanie całego budżetu miasta za 2010 rok należy ocenić pozytywnie. Prezydent Miasta nie zawinił częściowego niewykonania planu

wydatków i dochodów, nie wystąpiły przesłanki materialne uzasadniające nieudzielenie absolutorium, a zatem zwracam się do państwa z wnioskiem o odrzucenie tej uchwały. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Panie Prezydencie szkoda, że pan zastosował podobną praktykę jak w roku ubiegłym cytując na początku orzeczenia różne, a nie zacytował ich pan panu Prezydentowi, bo pan Prezydent nie mówił o liczbach. Mówił właśnie o tych dyplomach, o wynikach współpracy, o osiągnięciach sportowych i innych, także jeśli już to jak widać również pan Prezydent to pominął.

Ja natomiast, pozwolicie państwo, że jednak dwa zdania na temat RIO. Kuriozalne jest, że Regionalna Izba Obrachunkowa wskazuje, że Komisja nie wykonała obowiązku związanego z nałożonego na nią obowiązku ustawą, a konkretnie art. 270 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych. Nie wykonała tego obowiązku ponieważ przed podjęciem wniosku w sprawie nieudzielenia absolutorium Prezydentowi nie zapoznała się i nie rozpoznała sprawozdania finansowego. Po pierwsze Regionalna Izba Obrachunkowa dokładnie wiedziała jakie dokumenty otrzymała Komisja Rewizyjna od Prezydenta. Wiedziała, że obowiązek taki spoczywa na Prezydencie Miasta do 31 dostarczenia tego sprawozdania. Tu nie ma żadnych wątpliwości, bo i również mówił o tym pan Dyrektor Finansowy przy poprzedniej także uchwale, że Komisja to dostała 10 czerwca, a więc już po terminie kiedy to należało zrobić, i tu nie widzi żadnych uchybień ze strony Prezydenta, a mówi że jest to wina Komisji czy Rady w sumie, że taką rzecz po prostu pominęła. Przecież tak nie można, nie można też mówić, że Rada jest winna temu, że nie podjęła kilka razy uchwały o emisji obligacji, ale jednocześnie Komisja nie widzi tu... nieprawidłowości, że tak powiem w działaniu Prezydenta, który widząc, że dochody nie będą realizowane nie zgłaszał wniosku o zmianę w budżecie polegającą oczywiście na zmniejszeniu dochodów związanych ze sprzedażą mienia komunalnego, ale jednocześnie spowodowałoby to konieczność wykreślenia wielu wydatków bieżących. Tu Regionalna Izba Obrachunkowa nie widzi żadnych nieprawidłowości. Natomiast uważa, że to są radni. Dla mnie to orzeczenie jest co najmniej kuriozalne. A ja przypomnę - Regionalna Izba Obrachunkowa wydaje tylko i wyłącznie opinię, z którą ja w tym zakresie się po prostu nie zgadzam.

I oddaję jeszcze głos następnym, którzy się zgłosili do dyskusji. Kolega Tadeusz Bobrowski."

Radny Tadeusz Bobrowski „Dziękuję. Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, panie Prezydencie.

Do kilku kwestii chciałbym się odnieść - do wypowiedzi pana Prezydenta Andrzeja Kaczmarczyka. Zobowiązania faktycznie były wykonane w 48% po przecinku tam kilka i tu pan Prezydent jest zgodny z ustawą. Ale Komisja Rewizyjna podnosiła czy pan Prezydent nadużył czy zaciągnął zobowiązania większe jak dostał upoważnienie od Rady Miasta. Uchwała budżetowa mówiła o konkretnych kwotach – 15 milionów i 30 milionów, nic nie mówiąc o procentach i tutaj pan Prezydent nadużył. Wykup wierzytelności - bardzo dużo pan powiedział. Ma pan po części tylko rację - zwykle pan przedstawia panie Prezydencie swoją wizję. Każde porozumienie o wykup wierzytelności musiał podpisać Prezydent Miasta i Skarbnik Miasta. To nie jest tylko umowa pomiędzy spółką a bankiem. Bez zgody i podpisu tych dwóch osób porozumienie byłoby po prostu nieważne. Takie porozumienia pan podpisywał.

Grunwaldzka - co do tego jeden aspekt chcę podnieść, i tutaj popieram wypowiedź pana Przewodniczącego Rady do kuriozum jakie wydała RIO. Regionalna Izba Obrachunkowa ma swoich aktach wszystkie protokoły spisane na podstawie przesłuchań zapisów z magnetofonu. Składane na Komisji Rewizyjnej wyjaśnienia przez Prezydenta i Dyrektorów RIO powinno rozpatrzyć i stwierdzenie, że Komisja nie uwzględniła na przykład wykonanych inwestycji jest po prostu nieprawdziwe. Z tych wyjaśnień jednoznacznie wynika, że takie rozmowy były, że takie wyjaśnienia zostały przyjmowane lub odrzucane i uzasadniła dlaczego zostały odrzucane.

Co do Grunwaldzkiej chciałbym się odnieść. Jednak muszę zacytować dokładnie – pan

Dyrektor Wydziału Inwestycji: „nie, nie było wydane źle, fałszywie czy niezgodnie z prawem. Było wydane na podstawie decyzji środowiskowej, która była zakwestionowana przez grantodawcę przez Urząd Marszałkowski". Dyrektor Zarządu Dróg Miejskich: „a wada jej polegała na tym, że po prostu pierwotną decyzją była to jedna działka. Pierwsza decyzja była wydana a nie było poprzedniej, a w związku z tym, że w międzyczasie tą działkę podzielono". Bobrowski: „A kto dzieli działkę w Magistracie?" Pan Dyrektor: „Na tym etapie tego myśmy nie wiedzieli. Czym to będzie skutkowało, czy uznają decyzje za nieważne to na logikę działka jest ta sama". Takie wyjaśnienie się odbyło i taki protokół został skierowany do Regionalnej Izby Obrachunkowej i dlatego tak długo to trwało unieważnienie tej decyzji ponieważ faktycznie na etapie roboczym Urzędu, tu Miejskim, naszym został popełniony błąd, o którym może urzędnicy nie wiedzieli, że popełniono błąd, ale fakt jest faktem, że Prezydent jako organ odpowiada. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Kolega Robert Kujawski Wiceprzewodniczący Rady."

Wiceprzewodniczący rady Robert Kujawski „Szanowny panie Przewodniczący, szanowny panie Prezydencie.

Dziwię się tej wierze pana Prezydenta w orzeczenie... w uchwałę Regionalnej Izby Obrachunkowej, która jest tylko opinią. Czytamy między innymi w tej uchwale, że przyczyną dlaczego pewne wydatki nie zostały zrealizowane jest to, że miasto, a dokładnie radni nie zgodzili się na emisję obligacji. I przytacza tutaj Regionalna Izba Obrachunkowa, że my te obligacje przecież mieliśmy zapisane w budżecie, i dziwię się jacy fachowcy pracują w Regionalnej Izbie Obrachunkowej, że nie potrafią zestawić dwóch dokumentów, że mieliśmy z jednej strony zaplanowane 40 milionów złotych na obligacje w pierwotnej uchwale budżetowej. Później zmieniliśmy tę kwotę na 42 miliony złotych, a wykonanie to jest 39,8 miliona złotych czyli niewykonanie 2 miliony 200 tysięcy złotych. A chcę przypomnieć, że kwoty, o które wnioskował pan Prezydent przy emisji obligacji na wydatki bieżące to były kwoty początkowo 10 milionów złotych, później były kilka milionów mniejsze, a więc jeżeli pan Prezydent uznaje, że opinia RIO chociażby w takim zakresie jest jak najbardziej zgodna z faktami, z tym co obowiązuje - to ja się dziwię. Ja czytając tą opinię naprawdę byłem zdziwiony tym, że RIO opiniuje pewne dokumenty tak jakby ich nie czytało. Prawdziwe kuriozum jest takie, że Regionalna Izba Obrachunkowa pozytywnie zaopiniowała kwestie bilansu, które otrzymała z miasta a za chwilę okazało się, że zaopiniowała pozytywnie błędnie sporządzony dokument co okazało się na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej. Naprawdę panie Prezydencie trochę mniej wiary w Regionalną Izbę Obrachunkową, i proszę pamiętać, że to tylko i wyłącznie opinia."

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Bardzo proszę pan Prezydent Andrzej Kaczmarczyk. Tylko błagam nie pół godziny."

Z-ca Prezydenta Miasta Andrzej Kaczmarczyk „Dobrze panie Przewodniczący postaram się nie za długo. Odnosząc się do wypowiedzi państwa.

Proszę państwa faktem jest, że sprawozdanie finansowe zostało do Komisji przedłożone po terminie, ale... to znaczy termin był 30 maja, natomiast uchwała Komisji Rewizyjnej została podjęta 24 maja i w tym czasie... Tak, Komisja 25 maja wysłała do Regionalnej Izby Obrachunkowej i ta uchwała została podjęta bez badania finansów – sprawozdania z wykonania finansów, sprawozdania finansowego. Nie ulega wątpliwości, że w tym zakresie do 8 powiedzmy czerwca była absolutnie właściwa.

Odnosząc się do kwestii przekroczenia limitów. Otóż Prezydent nie przekroczył limitu zaciągnięcia żadnych zobowiązań czy wydatków ponieważ sprzedaż wierzytelności mieści się w kwotach wydatków jakie zaplanowała Rada Miejska po stronie wydatków. W związku z tym tu nie nastąpiło zaciągnięcie żadnych innych, nowych zobowiązań, wydatków niż te, do których wcześniej upoważniła Rada.

Do wystąpienia pana Przewodniczącego Kujawskiego trudno się odnieść, bo pan Przewodniczący ma tą tendencję wyciągania określonych, nawet cytowania mojej osoby, wypowiedzi

w kontekście w jakim mu pasuje. Taka odpowiedź. Tak wcześniej również byłem cytowany mówiąc o tym, że nawiązywałem żeby się skupić na liczbach. Oczywiście, że tak, że mówiłem w tamtym okresie żeby skupić się na liczbach ponieważ właśnie te liczby mówiły o prawidłowości postępowania Prezydenta. W tej chwili one były używane jakoby... po prostu były zmanipulowane. To tyle, dziękuję."

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję serdecznie. Żadnych więcej zgłoszeń nie widzę wobec tego zamykam dyskusję.

Przechodzimy do głosowania.

Poddaję pod głosowanie podjęcie uchwały w sprawie nieudzielenia Prezydentowi Miasta Słupska absolutorium z tytułu wykonania budżetu Miasta Słupska za 2010 rok.

Przypominam, że uchwałę w sprawie absolutorium, zgodnie z art. 28a ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym, Rada podejmuje bezwzględną większością głosów ustawowego składu.

Kto z państwa radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Wszyscy obecni oddali swój głos. Proszę wynik głosowania.

Głosowało 22 radnych: 10 głosów oddano „za", 8 głosów było „przeciwnych", 4 głosy „wstrzymujące się".

Większość zagłosowała, ale zgodnie z tym co cytowałem przed chwilą **stwierdzam, że Rada Miejska w wyniku głosowania większością głosów wymaganą nie podjęła uchwały w sprawie nieudzielenia Prezydentowi Miasta Słupska absolutorium z tytułu wykonania budżetu Miasta Słupska za 2010 rok.**

„Podjęcie uchwały w sprawie nadania tytułu Honorowego....

(Nienagrane głosy z sali)

Dobrze, ogłaszam na razie przerwę, nieobiadową jeszcze, do godziny 13:30. proszę o punktualne przybycie."

Przerwa od godz. 13:11 do godz. 13:30.

Po przerwie.

Ad. pkt 7. Podjęcie uchwał:

1) podjęcie uchwały w sprawie nadania tytułu Honorowego Obywatela Miasta Słupska (druk Nr 11-19),

(Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik Nr 39 do niniejszego protokołu).

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Wznawiam obrady po przerwie. Jesteśmy w punkcie podjęcie uchwały w sprawie nadania tytułu Honorowego Obywatela Miasta Słupska - druk Nr 11-19.

Panią Mariolę Fabjańczuk Dyrektora Wydziału Organizacji i Kadr proszę o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały. 0Bardzo proszę pani Dyrektor."

Dyrektora Wydziału OiK Mariola Fabjańczuk „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado.

Zgodnie z § 36 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Słupsku mam przyjemność w imieniu Prezydenta Miasta Słupska przedstawić inicjatywę uchwałodawczą w sprawie nadania tytułu Honorowego Obywatela Miasta Słupska panu, oczywiście, Władysławowi Piotrowiczowi.

Pan Władysław Piotrowicz urodził się 11 lutego 1947 r. w Czaplinku. Posiada wykształcenie wyższe. Ukończył studia w Budapeszcie uzyskując dyplom inżyniera handlu oraz studia na Akademii Rolniczej w Poznaniu na wydziale żywienia człowieka.

Pan Władysław Piotrowicz związany jest ze Słupskiem od 1958 roku. W 1961 r. jako czternastolatek rozpoczął przygodę z gastronomią rozpoczynając naukę w słupskiej Zasadniczej Szkole Zawodowej w zawodzie kucharz, z praktyką w restauracji „Metro". Po ukończeniu szkoły już jako wykwalifikowany kucharz kolejne trzy lata uczęszczał do Technikum Gastronomicznego w Słupsku. Jako technik gastronomii otrzymał pracę na stanowisku zastępcy szefa kuchni w Restauracji „Zacisze". W 1967 roku wyjechał na studia do Budapesztu, a po powrocie podjął staż w Słupskich Zakładach Gastronomicznych.

Był kierownikiem Restauracji „Metro", a następnie kierownikiem Restauracji „Piracka". Wykazując duże zdolności organizacyjne i ogromną wiedzę w 1977 roku za sprawą rekomendacji znanego dyrektora gastronomii w Polsce, Tadeusza Szołdry, został mianowany przez Centralny Związek Spółdzielni Spożywców „Społem" w Warszawie, na stanowisko zastępcy dyrektora ds. gastronomii Zakładu Kompleksowych Wdrożeń „Społem" w Słupsku. Wówczas zarządzał trzema karczmami. Była to: „Karczma Słupska", „Karczma Pod Kluką" i „Karczma Rycerska" w Lęborku, a także pełnił nadzór i patronat nad sześcioma „Karczmami Słupskimi" w Polsce tj. przypomnę: Karczmami w Bydgoszczy, Katowicach, Lublinie, Opolu, Rzeszowie i Warszawie.

Pan Władysław Piotrowicz odpowiadał za pion zaopatrzeniowy oraz szkoleniowy jak również nadzorował wdrażanie receptur i czuwał nad jakością potraw. Nadzorował również proces uruchamiania nowo powstających lokali.

„Karczma Słupska" stała się słynna na całą Polskę. Jej kuchnią zachwycał się inicjator Festiwalu Pianistyki Polskiej Jerzy Waldorf, a dzięki jego publikacjom Słupsk wyrósł na stolicę gastronomiczną Polski.

W latach 1979-1983 pan Władysław Piotrowicz, pracował na stanowisku dyrektora „Karczmy Słupskiej" oczywiście Dyrektora tej Karczmy w Budapeszcie, pierwszej karczmy, która powstała za granicą. Po powrocie do kraju ponownie objął stanowisko kierownika restauracji „Metro". Funkcję tę pełnił do 1991 roku. Przez kolejne lata lokal ten dzierżawił i prowadził wraz z panią Władysławą Bogusz.

W 2004 roku został właścicielem „Karczmy Słupskiej", którą dwa lata później próbował reaktywować. Ogrom obowiązków związany z prowadzeniem dwóch restauracji spowodował rezygnację z dzierżawy „Metra". W 2007 roku pan Władysław Piotrowicz przeszedł na emeryturę, niestety problemy zdrowotne zmusiły go rok później do zamknięcia i sprzedaży „Karczmy Słupskiej".

Jako wieloletni restaurator i gastronom doprowadził kolejne zakłady gastronomiczne do świetności, dzięki czemu słupska gastronomia stała się znana w kraju i zagranicą. Przez wiele lat był wykładowcą na kursie gospodnika. Był doradcą w sprawach gastronomii w Centralnym Związku Spółdzielni Spożywców „Społem" w Warszawie.

Wraz z paniąWładysławą Bogusz jako pierwsi w Słupsku wprowadzili kuchnię chińską otwierając na parterze Restauracji „Metro" lokal pod nazwą „Złoty Smok". Następnie wykorzystując doświadczenie i pobyt na Węgrzech Władysław Piotrowicz otworzył wraz z szefem kuchni, Andrzejem Ślebiodą „Restaurację Węgierską"w miejscu, gdzie dziś mieści się „Staromiejska". Obie innowacje cieszyły się wielkim powodzeniem wśród mieszkańców Słupska jak również gości.

Niezależnie proszę państwa od pracy zawodowej gastronom brał udział w życiu społecznym i kulturalnym miasta. Od 1971 roku jest członkiem Polskiego Towarzystwa Numizmatycznego, a od 1995 roku pełni funkcję wiceprezesa tego towarzystwa. W roku 2000 został współzałożycielem Stowarzyszenia Przyjaciół Muzeum Pomorza Środkowego w Słupsku, którego dziś jest aktywnym działaczem. Od 2004 do 2010 członek Rady Gospodarczej przy Prezydencie Miasta Słupska. W 2009 roku współtwórca Stowarzyszenia Przyjaciół Ziemi Słupskiej i od początku jego istnienia członek Zarządu.

Pan Władysław Piotrowicz jest także organizatorem licznych imprez kulturalnych i wystaw. Współprojektował medale wydane z okazji 700-lecia nadania Miastu Słupsk praw miejskich, wybitych przez Stowarzyszenie Przyjaciół Ziemi Słupskiej oraz Polskie Towarzystwo Numizmatyczne Oddział Słupsk.

Od wczesnych lat interesował, zajmował się kolekcjonerstwem. Początkowo zbierał znaczki pocztowe, monety i medale, a życie zawodowe sprawiło, że zainteresował się sztućcami – oczywiście ich kształtem i zastosowaniem w życiu człowieka.

Te wszystkie pasje zaowocowały kolekcjonerstwem pamiątek lokalnych, z których słupski gastronom stworzył poważny i znaczący dla miasta zbiór. Jego pasja, której poświęca dużo

czasu i energii nie ogranicza się tylko do gromadzenia, ale przede wszystkim do prezentowania zbiorów i rozpowszechniania dziejów Słupska. Od kilkunastu lat ściśle współpracuje z Muzeum Pomorza Środkowego w Słupsku, słupskimi stowarzyszeniami i kolekcjonerami. W oparciu o jego zbiory wydano kilka publikacji, w tym cykl „Słupsk anno Domini". Jest autorem takich publikacji jak: „Słupsk – dawniej Stolp na pocztówkach"„Słupsk – dawniej Stolp na pocztówkach – suplement" oraz współautorem publikacji „Medale słupskie".
Obecnie pan Władysław Piotrowicz przygotowuje album o ogólnopolskim znaczeniu, opisujący praktyczne zastosowanie sztućców w Polsce i na świecie. Dotychczasowe wyróżnienia, odznaczenia i nagrody pana Władysława Piotrowicza, to tak po pierwsze Medal pamiątkowy „ZA ZASŁUGI DLA WOJEWÓDZTWA SŁUPSKIEGO", Odznaczenia „WYBITNY PRACOWNIK NA WĘGRZECH", Dyplom honorowy Polskiego Towarzystwa Numizmatycznego w uznaniu zasług wniesionych w rozwój numizmatyki polskiej i Polskiego Towarzystwa Numizmatycznego, Medal Polskiego Towarzystwa Numizmatycznego „Za ZASŁUGI DLA NUMIZMATYKI", i wreszcie Medal Bonawentury Jezierskiego Towarzystwa Odkrywców – 2010 r. Dodam, że Bonawentury to medale, które słupskie Towarzystwo Odkrywców wybiło w 2007 roku, w 200-letnią rocznicę bitwy stoczonej pod Słupskiem przez polskich powstańców i żołnierzy dowodzonych przez gen. Michała Sokolnickiego.
Przedkładam państwu ten projekt uchwały z gorącą prośbą o jej podjęcie."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję pani Dyrektor za bardzo szerokie uzasadnienie. Co prawda radni otrzymali je wcześniej, ale w związku z tym, że nie wszyscy mieli możliwość przeczytania pozwoliłem na przytoczenie większych fragmentów tego uzasadnienia.
Informuję, że Komisje Rady pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały, oprócz Komisji Porządku Publicznego, która przyjęła projekt do wiadomości, bez opiniowania.
(Opinie ww. Komisji stanowią zał. nr 40, 41, 42, 43, 44 i 45 do niniejszego protokołu.)
Czy ktoś chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu ? Koleżanka Beata Chrzanowska bardzo proszę."
Radna Beata Chrzanowska „Panie Przewodniczący, szanowni państwo.
Pamiętam pana Piotrowicza jako jednego z dyrektorów Zakładu Kompleksowych Wdrożeń w Słupsku, gdy ja tam byłam stypendystką. Wówczas zarządzał trzema Karczmami, w tym słynną „Karczmą Słupską". Pełnił nadzór nad wieloma karczmami, to już usłyszeliśmy, w kraju jak i za granicą. Przypominam, że niektóre z nich funkcjonują do dzisiaj. Przez lata szkolił uczniów, wdrażał receptury, właściwie moglibyśmy powiedzieć, że czuwał nad jakością tego wszystkiego co było synonimem słupskiej kuchni i słupskiej szkoły gastronomii. To dzięki niemu zachwycaliśmy się smakiem tej kuchni. Przez lata przekonaliśmy się również, że jest kolekcjonerem pamiątek, również dlatego, że część z tych pamiątek została opublikowana i jest dostępna wszystkim ciekawskim. Ubolewam, że pana Władysława zmogła choroba, bo gdyby tak nie było dzisiaj kuchnia słupska wyglądała by inaczej i z pewnością miałaby szansę jak dawniej promować Słupsk w takim dosłownym tego znaczeniu. Dlatego jestem za przyjęciem tej uchwały."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Nie ma więcej zgłoszeń, ale rozumiem, że wszyscy również swoje stanowisko wyrazili już w głosowaniach na Komisji, gdzie projekt ten uzyskał zdecydowane poparcie. Nie ma więcej zgłoszeń. Zamykam dyskusję i przechodzimy do głosowania.
Kto z państwa radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Wszyscy oddali swój głos. Proszę o wynik głosowania.
Głosowało 21 radnych: 18 głosów oddano „za", 3 głosy są „wstrzymujące się".
Stwierdzam, że Rada Miejska w wyniku głosowania większością głosów podjęła uchwałę w sprawie nadania tytułu Honorowego Obywatela Miasta Słupska.
(Ww. uchwała Nr XI/111/11 stanowi zał. nr 46 do niniejszego protokołu.)

2) podjęcie uchwały w sprawie powołania Skarbnika Miasta Słupska (druk Nr 11-18)
(Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik Nr 47 do niniejszego protokołu).
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Podjęcie uchwały w sprawie powołania Skarbnika Miasta Słupska – projekt na druku Nr 11-18.
Ponownie proszę panią Mariolę Fabjańczuk Dyrektora Wydziału Organizacji i Kadr o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały.
Dyrektora Wydziału OiK Mariola Fabjańczuk „Szanowni państwo.
31 marca na tej sali pani Anna Łukaszewicz została odwołana ze stanowiska Skarbnika Miasta Słupska – Głównego Księgowego Budżetu i w związku z tym faktem na tym stanowisku powstał vacat.
Na wniosek pana Macieja Kobylińskiego Prezydenta Miasta Słupska przedkładam uchwałę w sprawie powołania Pana Tomasza Franciszkiewicza na stanowisko Skarbnika Miasta Słupska – Głównego Księgowego Budżetu. Kandydatura osoby na stanowisko Skarbnika wyłoniona została w wyniku przeprowadzonego postępowania konkursowego.
Pan Tomasz Franciszkiewicz jest magistrem ekonomii - ukończył Politechnikę Koszalińską na Wydziale Ekonomii i Zarządzania. Przez wiele lat pracował w Banku PKO SA w Bytowie – ostatnio jako Główny Księgowy. Posiada ośmioletnie doświadczenie w pracy w samorządzie. Pracował w Urzędzie Miejskim w Bytowie, początkowo na stanowisku Sekretarza Miasta, następnie przez siedem lat na stanowisku Skarbnika Miasta.
7 lutego bieżącego roku został zatrudniony w Urzędzie Miejskim w Słupsku na stanowisku Dyrektora Wydziału Finansowego. Również w trakcie przeprowadzonego postępowania konkursowego wyłoniona została kandydatura pan Tomasz Franciszkiewicz. Pan Tomasz Franciszkiewicz posiada szeroką wiedzę z zakresu finansów publicznych, kontroli finansowej oraz kontroli zarządczej w jednostkach samorządu terytorialnego.
Zgodnie z ustawą z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych kandydat przedstawiony państwu posiada niezbędne kwalifikacje do objęcia stanowiska Skarbnika Miasta Słupska. Dziękuję.”
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję pani Dyrektor.
Informuję, że projekt uchwały pozytywnie został zaopiniowany przez Komisję Rewizyjną oraz Komisję Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska. Komisja Budżetu zaopiniowała ten projekt negatywnie. Natomiast Komisja Oświaty oraz Komisja Zdrowia przyjęły projekt do wiadomości bez opiniowania.
Komisja Porządku Publicznego nie opiniowała projektu.
(Opinie ww. wymienionych Komisji stanowi zał. nr 48, 49, 50, 51, 52 i 53 do niniejszego protokołu.)
Czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie przedstawionego projektu? Bardzo proszę kolega Robert Kujawski Wiceprzewodniczący Rady.”
Wiceprzewodniczący Rady Robert Kujawski „Szanowny panie Przewodniczący, szanowny panie Prezydencie.
Chciałbym zadać dwa pytania panu Dyrektorowi Finansowemu. Czy na decyzję o tym, że przestał pan być Skarbnikiem Miasta Bytowa miało wpływ między innymi wystąpienie pokontrolne Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku z dnia 26 sierpnia 2010 roku z kontroli finansowej przeprowadzonej w Urzędzie Miejskim w Bytowie, gdzie w tym protokole kontrolnym mamy informację o nieprawidłowościach i to dosyć licznych jeżeli chodzi o sposób zarządzenia finansami miasta Bytów. Chciałbym uzyskać takie informacje.”
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Bardzo proszę koleżanka radna Beata Chrzanowska.”
Radna Beata Chrzanowska „Panie Przewodniczący, szanowni państwo.
W uzasadnieniu tej uchwały czytamy, że kandydatura pana Franciszkiewicza została wyłoniona w wyniku przeprowadzonego postępowania. Ja chcę przypomnieć, że nikt z nas nie przyglądał się temu postępowaniu. Wiemy, że pan Franciszkiewicz, to już dzisiaj usłyszeliśmy, jest

magistrem ekonomii, posiada doświadczenie w pracy w samorządzie, posiada szeroką wiedzę z zakresu finansów publicznych co potwierdził Prezydent ogłaszając wynik konkursu i weźmie za to odpowiedzialność, aby dopełnić procedury potrzebna jest jeszcze akceptacja Rady. My jesteśmy przekonani, że kandydat nie posiada predyspozycji i umiejętności niezbędnych na to stanowisko, a w przypadku współpracy z Prezydentem Kobylińskim jeszcze charyzmy. Stąd mając tyle wątpliwości nie chcemy być maszynką do głosowania i nie możemy głosować za przyjęciem tej uchwały.
Ponadto mnie interesuje jeszcze coś takiego: jakie będą skutki finansowe związane z ewentualnym wejściem w życie tej uchwały tzn. w jakiej wysokości wynagrodzenie miesięczne jest przygotowane dla tego pana w stosunku do poprzedniego Skarbnika i Zastępców Prezydenta?"
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Koleżanka radna Krystyna Danilecka-Wojewódzka bardzo proszę."
Radna Krystyna Danilecka-Wojewódzka „Ja niestety też jestem przekonana o niskich kompetencjach pana Franciszkiewicza, a przyglądam się jego pracy jako Dyrektora Wydziału od kilku miesięcy, i nie nabyłam pewności, że jest to właściwa osoba na stanowisko Skarbnika, a nawet na stanowisko Dyrektora Wydziału Finansowego, ale może rozwieje te wątpliwości pan Franciszkiewicz kiedy odpowie mi na pytanie, potwierdzi ewentualnie, że się mylę, a pytanie dotyczy tego w jaki sposób on jako ewentualnie Skarbnik miałby wspierać Prezydenta, bo to jest bardzo istotne w realizacji bardzo niełatwych budżetów. I dlatego mam takie pytanie bardzo konkretne i proszę o ustosunkowanie się. W 2012 roku ma być oddany Park Wodny. W związku z tym wzrosną wydatki bieżące, których się bardzo boimy, pamiętajmy o konieczności równowagi, choćby o zatrudnienie 40 osób dlatego, że tak aplikowaliśmy w projekcie o dofinansowanie unijne. To 40 osób w ciągu roku - same płace to jest rzędu miliona złotych. W projekcie w Wieloletnim Planie Finansowym na 2012 zapisano natomiast zmniejszenie wydatków bieżących aż o 10 milionów złotych czyli nie uwzględnia się ani zwiększenia zatrudnienia chociażby w Parku Wodnym ani kosztów utrzymania i działalności Parku Wodnego nawet jeżeli to będzie tylko pół roku. Pytanie o to co doradzi pan panu Prezydentowi Miasta budując budżet na 2012 rok? Czyli w jaki sposób zrealizować budowę aquaparku i koszty jego utrzymania w 2012, skoro planuje pan zmniejszenie wydatków bieżących aż o 10 milionów złotych."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Kolega radny Krzysztof Kido bardzo proszę."
Radny Krzysztof Kido „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado.
Po tych dwóch wystąpieniach można z dużym prawdopodobieństwem powiedzieć, że wynik głosowania jest w zasadzie przesądzony. Ale ja chciałbym jednak zwrócić uwagę na to, że po to żeby budować dobre relacje to trzeba pracować z tym kogo się akceptuje. Pan Prezydent Kobyliński prowadząc postępowanie kwalifikacyjne wybrał pana Franciszkiewicza i widocznie ma do niego zaufanie razem biorąc odpowiedzialność chociaż z formalnego punktu widzenia to pan Prezydent ponosi odpowiedzialność czego finał mieliśmy przed przerwą dzisiaj na tej sali.
My zagłosujemy „za" kandydaturą pana Franciszkiewicza, bo nawet jeżeli na drodze swojej miał potknięcie to nie można potępić tego człowieka już do końca życia. Każdy uczy się, a w trakcie takiej nauki w czasie pracy ma prawo do popełnienia błędu. Wszyscy wiedzą, w którym momencie i jaki to był błąd i teraz oceńcie w swoich również sumieniach. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Były kierowane konkretne pytania też do pana Dyrektora - kandydata na Skarbnika. Bardzo proszę... czy zechce pan odpowiedzieć na nie?"
Dyrektor Wydziału Finansowego Tomasz Franciszkiewicz „Panie Prezydencie, panie Przewodniczący, Wysoka Rado.
Może zacznę najpierw od odpowiedzi na pytanie panu Robertowi Kujawskiemu. Rzeczywiście podczas mojej ponad siedmioletniej pracy jako Skarbnika w Bytowie przeżyłem dwie kompleksowe kontrole Regionalnej Izby Obrachunkowej. Kompleksowe czyli dotyczące

całości działań finansowych, całości działań ustawowych kolejnych czterech lat. Tak jak pan słusznie zauważył protokół z kontroli był w roku 2009. Dotyczył czterech lat wstecz. Rzeczywiście były tam zarzuty dotyczące gospodarki wydatkowania środków dotacji, rozliczania dotacji, udzielania oraz błędnego, niewłaściwego zarachowania środków na poszczególnych kontach księgowych. Z zarzutów, które zostały sformułowane do Burmistrza Miasta Bytowa większość została potraktowana jako uchybienia i zostało to potraktowane karą upomnienia. Jak pan słusznie zauważył było to w roku 2009, natomiast rezygnację ze stanowiska Skarbnika złożyłem w styczniu 2011 roku i na koniec stycznia podając sobie ręce z panem Burmistrzem pożegnaliśmy się. Ocenę mojej pracy i ocenę sytuacji tej pokontrolnej sprzed dwóch lat, a dotyczącej... cofając się 6 lat wstecz pozostawiam panu Burmistrzowi. Rozstaliśmy się podając sobie ręce.
Natomiast, jeśli chodzi o pytanie drugie nie chciałbym odnosić się do Wieloletniej Prognozy Finansowej ponieważ nie wypada mi z tego miejsca podjąć jakiś głos krytyczny w tej sprawie, ponieważ jest to jak sam fakt... sama nazwa mówi „prognoza". Jest to prognoza, która jest w czasie zmieniającej się ustawy o finansach publicznych i tak jak państwo wiecie Minister Ostrowski często... Rostowski przepraszam, mówi o tym, że powstaną wskaźniki dotyczące deficytu dotyczące zadłużenia. Niemniej, jeśli chodzi o zarówno dochody jak i wydatki bieżące dotyczące roku 2012 z tego co wiem miasto Słupsk jest od kilku lat już... restrukturyzuje już od kilku lat wydatki, parametryzuje również dochody i w tym upatruję zmianę, w tym upatruję realność wykonania i realność Wieloletniej Prognozy Finansowej. Myślę, że przy projekcie budżetu na rok 2012 będzie czas i miejsce, aby realnie o tym porozmawiać ponieważ wiemy dobrze o tym, że sam aquapark to nie tylko wydatki, ale również dochody. Aquapark nakręca koniunkturę dla tego miasta, a nie tylko dla tych 40 etatów, ale również dla innych podmiotów, które będą tam funkcjonowały. I jeśli chodzi o wydatki bieżące i dochody bieżące ogółem na pewno będzie miała tak duża inwestycja wpływ na generowanie zarówno jednych jak i drugich. Myślę, że spółka, która powstanie na bazie tego obiektu będzie wstanie generować dochody bieżące przekraczające wydatki, bo na samej działalności z Parku Wodnego chyba nie ma miasta, które by do działalności z Parku Wodnego miało zysk. Może w pierwszym roku on się kształtuje na poziomie zero lub lekkiego plusa. Natomiast z tego co wiem, z analizy finansowej wynika również, że przy Parku Wodnym będą istniały również firmy inne, które zajmują się szeroko pojętą rekreacja i sportem i tam upatruję znaczną część dochodów bieżących. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Czy są jeszcze inne pytania czy wnioski. Nie widzę. Dziękuje panie Dyrektorze. Zamykam dyskusję, przechodzimy do głosowania.
Kto z państwa radnych...."
(Nienagrane głosy z sali)
Dyrektor Wydz. OiK Mariola Fabjańczuk „Jeżeli tu mogłabym dodać, jeśli chodzi tu o informację dla pani Beaty Chrzanowskiej radnej, chodzi o te środki – skutki. Powiem w ten sposób. Co do decyzji pracodawcy, bo Prezydent jako pracodawca ustala wynagrodzenie dla Skarbnika Miasta. W budżecie miasta są zagwarantowane środki, które otrzymywała poprzednia pani Skarbnik Anna Łukaszewicz. Jej wynagrodzenie ze wszystkimi dodatkami, zgodne zresztą z wymogami rozporządzenia w sprawie wynagrodzenia pracowników samorządowych, tymi widełkami, które są w rozporządzeniu wynosiło łącznie z dodatkiem stażowym 20% i taki dodatek przysługuje również tutaj panu Tomaszowi Franciszkiewiczowi - jeżeli państwa decyzja będzie oczywiście za przyjęciem tej kandydatury – to jest kwota 10.020. Takie było uposażenie poprzedniej pani Skarbnik."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję za odpowiedź, ale ja rozumiem, że nie ma odpowiedzi dalszej, ale to jest tylko... dotyczy to tej uchwały i myślę, że... dlatego nie oczekiwałem nawet., ale może się mylę?
Radna Beata Chrzanowska „Nie, wszystko jest ok."

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Bardzo proszę, przechodzimy do głosowania.
Kto z państwa radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Wszyscy obecni na sali oddali głos. Proszę wynik głosowania.
Głosowało 22 radnych: 8 głosów oddano „za", 10 głosów było „przeciwnych", 4 głosy są „wstrzymujące się".
Stwierdzam, że Rada Miejska w wyniku głosowania większością głosów nie podjęła uchwały w sprawie powołania Skarbnika Miasta Słupska.

3) podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego instytucji kultury miasta Słupska za 2010 rok - Miejskiej Biblioteki Publicznej (druk Nr 11-2)
(Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik Nr 54 do niniejszego protokołu).
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego instytucji kultury miasta Słupska za 2010 rok - Miejskiej Biblioteki Publicznej - druk Nr 11-2.
Pana Tomasza Franciszkiewicza Dyrektora Wydziału Finansowego proszę o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały.
Dyrektor Wydziału Finansowego Tomasz Franciszkiewicz „Uchwała w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego instytucji kultury miasta Słupska za 2010 rok dotyczy Miejskiej Biblioteki Publicznej. Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości roczne sprawozdanie finansowe takiej instytucji kultury podlega zatwierdzeniu przez organ stanowiący – Radę Miejską nie najpóźniej niż sześć miesięcy od dnia bilansowego. Jest to data 30 czerwca w tym przypadku. Takie samo uzasadnienie dotyczy sześciu kolejnych instytucji kultury i sześciu kolejnych projektów uchwał. Ta dotyczy zatwierdzenia sprawozdania finansowego za rok 2010 Miejskiej Biblioteki Publicznej im. Marii Dąbrowskiej ul. Grodzka 3 w Słupsku.
W tej instytucji powstała strata w wysokości 44.602 złotych 98 groszy. Jest to związane z wyższymi kosztami organizacji festiwali oraz wyższymi niż planowano kosztami obiektu. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Informuję, że projekt uchwały pozytywnie został zaopiniowany przez: Komisję Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta, Komisję Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki oraz Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej.
(Opinie ww. wymienionych Komisji stanowi zał. nr 55, 56 i 57 do niniejszego protokołu.)
Czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu?
Zgłoszeń nie widzę, przechodzimy do głosowania.
Kto z państwa radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Koleżanka Cetera, kolega Romuald Detmer....Wszyscy na sali oddali swój głos. Proszę wynik głosowania.
Głosowało 20 radnych: 19 głosów oddano „za", 1 głos były „wstrzymujący się".
Stwierdzam, że Rada Miejska w wyniku głosowania większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego instytucji kultury miasta Słupska za 2010 rok - Miejskiej Biblioteki Publicznej.
(Ww. uchwała Nr XI/112/11 stanowi zał. nr 580 do niniejszego protokołu.)
Ja mam prośbę taką na marginesie - kolegów radnych jednak proszę o przebywanie na sali obrad. Ja rozumiem, że ktoś musi wyjść w sprawie takiej, kiedy wyjść trzeba, ale proszę jednak uszanować, że wszyscy jesteśmy na sesji i nie zostawiać pozostałych, a samemu oddychać świeżym powietrzem na balkonie."

4) podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego instytucji kultury miasta Słupska za 2010 rok - Słupskiego Ośrodka Kultury (druk Nr 11-3)

(Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik Nr 59 do niniejszego protokołu).

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego instytucji kultury miasta Słupska za 2010 rok - Słupskiego Ośrodka Kultury - druk Nr 11-3.

Pana Tomasza Franciszkiewicza Dyrektora Wydziału Finansowego proszę o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały.

Dyrektor Wydziału Finansowego Tomasz Franciszkiewicz „ Sprawozdanie instytucji kultury pod nazwą Słupski Ośrodek Kultury ulica Braci Gierymskich 1 w Słupsku wygląda w ten sposób, iż została zaewidencjonowana strata bilansowa w wysokości 70.853 złote 14 groszy jest to spowodowane wyższą amortyzacją oraz wyższymi kosztami. Całość sprawozdania nie budzi zastrzeżeń pod względem formalnym i merytorycznym. Zostało sporządzone zgodnie z ustawą o rachunkowości."

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Informuję, że projekt uchwały pozytywnie został zaopiniowany przez: Komisję Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta, Komisję Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki oraz Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej.

(Opinie ww. wymienionych Komisji stanowi zał. nr 60, 61 i 62 do niniejszego protokołu.)

Czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu?

Nie widzę, przechodzimy do głosowania.

Kto z państwa jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Obecni na sali oddali swój głos. Proszę wynik głosowania.

Głosowało 20 radnych: 19 głosów oddano „za", 1 głos był „wstrzymujący się".

Stwierdzam, że Rada Miejska w wyniku głosowania większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego instytucji kultury miasta Słupska za 2010 rok - Słupskiego Ośrodka Kultury.

(Ww. uchwała Nr XI/113/11 stanowi zał. nr 63 do niniejszego protokołu.)

5) podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego instytucji kultury miasta Słupska za 2010 rok - Młodzieżowego Centrum Kultury (druk Nr 11-4)

(Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik Nr 64 do niniejszego protokołu).

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego instytucji kultury miasta Słupska za 2010 rok - Młodzieżowego Centrum Kultury - druk Nr 11-4.

Pana Dyrektora Tomasza Franciszkiewicza proszę ponownie o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały."

Dyrektor Wydziału Finansowego Tomasz Franciszkiewicz „Instytucja kultury pod nazwą Młodzieżowe Centrum Kultury Aleja 3-go Maja w Słupsku - jak to instytucja kultury również wykazała stratę. W większości dotyczyła ona większych kosztów z tytułu odpisów amortyzacyjnych. Z tego co pisze pani Główna Księgowa w jej ocenie strata finansowa nie powoduje zagrożenia dla kontynuacji działalności placówki. Jest stratą bilansową wynikającą z rachunku zysków i strat. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie przedstawionego projektu ? Zgłoszeń nie widzę, przechodzimy do głosowania.

(Opinie Komisji Budżetu, Komisji Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Oświaty stanowią zał. nr 65, 66 i 67 do niniejszego protokołu.)

Kto z radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku.

Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Pan Izydor Orlik, gdyby się zechciała wypowiedzieć w głosowaniu. Wszyscy obecni na sali oddali głos.
Głosowało 20 radnych: 19 głosów oddano „za", 1 głos był „wstrzymujący się".
Stwierdzam, że Rada Miejska w wyniku głosowania większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego instytucji kultury miasta Słupska za 2010 rok - Młodzieżowego Centrum Kultury.
(Ww. uchwała Nr XI/114/11 stanowi zał. nr 68 do niniejszego protokołu.)

6) podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego instytucji kultury miasta Słupska za 2010 rok - Państwowego Teatru Lalki „Tęcza" (druk Nr 11-5)
(Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik Nr 69 do niniejszego protokołu).
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego instytucji kultury miasta Słupska za 2010 rok - Państwowego Teatru Lalki „Tęcza" - druk Nr 11-5.
Pana Dyrektora Tomasza Franciszkiewicza ponownie proszę o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały.
Dyrektor Wydziału Finansowego Tomasz Franciszkiewicz „Jak wynika z bilansu Teatru Lalki „Tęcza" ulica Waryńskiego 2 w Słupsku – ta instytucja kultury też zamknęła działalność finansową w roku 2010 stratą w wysokości 36.986,95. Wpływ na to miały wyższe koszty utrzymania, oprogramowania, remonty autobusu, wyższe tantiemy autorskie oraz wydatki, które nie można było przewidzieć. Analizując wszystkie lata wynik finansowy zamyka się kwotą dodatnią w wysokości 169.651 złotych. Chodzi o wszystkie lata działalności. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Informuję, że projekt uchwały pozytywnie został zaopiniowany przez: Komisję Budżetu, Oświaty oraz Rewizyjną.
(Opinie ww. wymienionych Komisji stanowi zał. nr 70, 71 i 72 do niniejszego protokołu.)
Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu ?
Zgłoszeń nie widzę, przechodzimy do głosowania.
Kto z państwa radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Wszyscy obecni na sali oddali głos.
Głosowało 21 radnych: 20 głosów oddano „za", 1 był głos „wstrzymujący się".
Stwierdzam, że Rada Miejska w wyniku głosowania większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego instytucji kultury miasta Słupska za 2010 rok - Państwowego Teatru Lalki „Tęcza" .
(Ww. uchwała Nr XI/115/11 stanowi zał. nr73 do niniejszego protokołu.)

7) podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego instytucji kultury miasta Słupska za 2010 rok - Nowego Teatru (druk Nr 11-6)
(Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik Nr 74 do niniejszego protokołu).
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego instytucji kultury miasta Słupska za 2010 rok - Nowego Teatru - druk Nr 11-6.
Pana Dyrektora Franciszkiewicza proszę ponownie o przedstawienie projektu i uzasadnienie.
Dyrektor Wydziału Finansowego Tomasz Franciszkiewicz „Roczne sprawozdanie finansowe za rok 2010 dla Nowego Teatru ulica Lutosławskiego 1 w Słupsku przedstawia zysk w wysokości 100.289 , 42. Zysk bilansowy wynika z wyższego wykonania dochodów przez tą instytucję kultury. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Informuję, że projekt uchwały pozytywnie został zaopiniowany przez: Komisję Budżetu, Oświaty oraz Rewizyjną.
(Opinie ww. wymienionych Komisji stanowi zał. nr 75, 76 i 77 do niniejszego protokołu.)

Czy ktoś chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu ?
Zgłoszeń nie widzę, przechodzimy do głosowania.
Kto z państwa radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Koleżanka Beata Maciejewska bardzo proszę. Dziękuję. Wszyscy obecni na sali oddali głos. Wynik głosowania.
Głosowało 21 radnych: 20 głosów oddano „za", 1 głos był „wstrzymujący się".
Stwierdzam, że Rada Miejska w wyniku głosowania większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego instytucji kultury miasta Słupska za 2010 rok - Nowego Teatru.
(Ww. uchwała Nr XI/116/11 stanowi zał. nr 78 do niniejszego protokołu.)

8) podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego instytucji kultury miasta Słupska za 2010 rok - Polskiej Filharmonii „Sinfonia Baltica" (druk Nr 11-7)
(Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik Nr 79 do niniejszego protokołu).
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego instytucji kultury miasta Słupska za 2010 rok - Polskiej Filharmonii „Sinfonia Baltica" - druk Nr 11-7.
Pana Dyrektora proszę o przedstawienie i uzasadnienie projektu.
Dyrektor Wydziału Finansowego Tomasz Franciszkiewicz „Instytucja kultury pod nazwą Polska Filharmonia „Sinfonia Baltica" ulica Jana Pawła II 3 w Słupsku na podstawie wyjaśnienia dotyczącego wyniku finansowego, wyniku bilansowego, z którego wynika strata w wysokości 49.518,48 z tego co pisze pani Główna Księgowa z Dyrektorem, iż strata finansowa wynikła z wyższego wykonania kosztów dotyczących amortyzacji środków trwałych od planowanej amortyzacji oraz to, iż otrzymali zmniejszoną dotację względem roku poprzedniego. Sprawozdanie nie budzi zastrzeżeń pod względem formalnym ani merytorycznym. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Informuję, że projekt uchwały pozytywnie został zaopiniowany przez: Komisję Budżetu, Oświaty oraz Rewizyjną.
(Opinie ww. wymienionych Komisji stanowi zał. nr 80, 81 i 82 do niniejszego protokołu.)
Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu ?
Nie widzę, przechodzimy do głosowania.
Kto z państwa radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? A kto się wstrzymał? Kolega Paweł Szewczyk zastanawia się. Wszyscy obecni na sali oddali swój głos. Proszę wynik głosowania.
Głosowało 20 radnych: 19 głosów oddano „za", 1 głos był „wstrzymujący się".
Stwierdzam, że Rada Miejska w wyniku głosowania większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego instytucji kultury miasta Słupska za 2010 rok - Polskiej Filharmonii „Sinfonia Baltica".
(Ww. uchwała Nr XI/117/11 stanowi zał. nr 83 do niniejszego protokołu.)

9) podjęcie uchwały w sprawie utworzenia Agencji Promocji Regionalnej „Ziemia Słupska" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Słupsku (druk Nr 11-27)
(Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem oraz opinią prawną w sprawie zlecenia przez miasto zamówień własnej spółce bez przetargów stanowią załącznik Nr 84 i 85 do niniejszego protokołu).
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia Agencji Promocji Regionalnej „Ziemia Słupska" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Słupsku – projekt na druku Nr 11-27.
Informuję, że projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię Komisji Oświaty, Kultury, Sportu

i Turystyki. Komisja Gospodarki Komunalnej przyjęła projekt uchwały do wiadomości.
Natomiast Komisja Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta wystąpiła z wnioskiem o dołączenie do projektu uchwały umowy spółki i nie opiniowała tego projektu.
(Opinie ww. wymienionych Komisji stanowią zał. nr 86, 87 i 88 do niniejszego protokołu.)
Prezydent Miasta w dniu wczorajszym wniósł autopoprawkę uwzględniającą wniosek Komisji Budżetu. Autopoprawkę przesłałem Państwu radnym do wiadomości.
(Ww. autopoprawka Prezydenta Miasta stanowi zał. nr 89 do niniejszego protokołu.)
Proszę pana Arkadiusza Mięczewskiego inspektora Biura Promocji i Integracji Europejskiej o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały oraz autopoprawki. Bardzo proszę."
Inspektor BPiIE Arkadiusz Mięczewski „Szanowny panie Przewodniczący, szanowny panowie Prezydenci, Wysoka Rado, szanowni państwo radni.
W imieniu Prezydenta Miasta Słupska wnoszę o przyjęcie uchwały w sprawie utworzenia Agencji Promocji Regionalnej „Ziemia Słupska" Spółka z o.o. Zgodnie z wnioskami Komisji Budżetu, tak jak powiedział pan Przewodniczący Prezydent Słupska w dniu wczorajszym wniósł autopoprawkę do uchwały załączającą umowę Spółki do uchwały Rady Miejskiej oraz opinie prawne dotyczące działalności Spółki. Koncepcja Spółki była omawiana na Komisjach. Państwo radni mogliście się zapoznać z tym uzasadnieniem jednakże chciałbym pokrótce powiedzieć o tym właśnie jak ta Spółka i dlaczego Spółka.
Otóż w związku z decyzją o likwidacji Biura Promocji i Integracji Europejskiej jako komórki organizacyjnej Urzędu Miejskiego w Słupsku oraz powszechnym oczekiwaniom dotyczącym wyprowadzenia działań związanych z promocją miasta i subregionu Ziemia Słupska poza struktury Urzędu zaproponowaliśmy utworzenie kapitałowej Spółki komunalnej Agencja Promocji Regionalnej „Ziemia Słupska" z ograniczoną odpowiedzialnością. Powołanie komunalnej spółki kapitałowej, która w swoim przedmiocie działalności przejmie obowiązki Biura Promocji i Integracji Europejskiej oraz Centrum Informacji Turystycznej „Ziemia Słupska" pozwoli na zachowanie ciągłości realizacji zadań z zakresu promocji miasta oraz obsługi informacyjnej ruchu turystycznego. Nowa powstała spółka posiadać będzie w swoim przedmiocie działalności wszystkie zadania, które do tej pory były wykonywane przez Biuro Promocji oraz Centrum Informacji Turystycznej oraz zdecydowanie i to zdecydowanie można powiedzieć szerszą perspektywę aktywności promocyjnej i operacyjnej. Zaletą spółki jako podmiotu posiadającego osobowość prawną jest możliwość prowadzenia działalności gospodarczej. Podstawową różnicą między funkcjonowaniem Biura Promocji i Centrum Informacji a spółką jest również struktura organizacyjna. W przypadku spółki strukturę dobiera się do aktualnych zadań co czyni ją bardziej elastyczną, łatwiejszą w zarządzaniu i przejrzystą w procesie kontrolingu. Powołanie spółki znajdzie odzwierciedlenie w procesach społeczno-gospodarczych miasta Słupska i subregionu. Podjęte działania przyczynią się do poprawy wizerunku miasta i Ziemi Słupskiej, zarówno wśród mieszkańców, jak i turystów.
Jeżeli chodzi o kolejne istotne, bardzo ważne efekty. Powołanie spółki umożliwi efektywne zarządzanie zasobami ludzkimi i kapitałowymi, co w dalszym okresie pozwoli na poprawę wyniku finansowego oraz poszerzenie działalności o kolejne sektory branży handlowo-usługowej. Również jak państwo wiecie i przedstawiliśmy to na poszczególnych Komisjach chcielibyśmy tutaj rozszerzyć naszą działalność o działanie z gminami i o cały subregion Ziemia Słupska.
Naszym zadaniem... Chcielibyśmy, aby ta spółka była znaczącą spółką i miała znaczący udział w rynku promocyjnym, koordynacja działań marketingowych. Mamy nadzieję, że będzie to naczelny dyplomata w kontaktach zewnętrznych.
To tyle, co chciałbym powiedzieć. W imieniu Prezydenta Słupska proszę o przyjęcie proponowanej uchwały."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Otwieram dyskusję, jako pierwszy zgłasza się kolega radny Izydor Orlik. Bardzo proszę."
Radny Izydor Orlik „ Dziękuję panie Przewodniczący.

Wysoka Rado chciałbym się krótko ustosunkować do dotychczasowych wypowiedzi na Komisji w sprawie koncepcji utworzenia miejskiej spółki ds. promocji. W poprzedniej kadencji, a wiem to z prasy, radni, państwo radni często krytykowali Wydział Promocji między innymi, że źle się wykorzystuje środki przeznaczone co w konsekwencji spowodowało ograniczenie tych funduszy na promocję. W związku z tym Prezydent idąc naprzeciw tym postulatom przedstawia projekt większej aktywności w tym kierunku. Koncepcja powołania spółki ds. promocji wydaje się dobra.
Znaleźli się dynamiczni, młodzi ludzie, którzy widzą misję, wizję i cele, które wyróżniają Słupsk na tle innych miast. Trzeba wykorzystać walory turystyczno-krajoznawcze całego otoczenia Słupska, a więc Ustki, Krainy w Kratę, Doliny Charlotty, Parku Krajobrazowego Rzeki Słupi. Twórcy chcą słusznie wykorzystać osiągnięcia kulturalne Słupska. Mamy przecież w muzeum największą kolekcję obrazów Witkacego. Mamy w tym roku 45 Festiwal Pianistyki Polskiej, a ja jako członek Zarządu STSK chcę państwu powiedzieć, że promocja tego Festiwalu w prasie centralnej i w prasie lokalnej jest coraz słabsza. Jak żył Waldorff Jerzy to często promował Festiwal, a przy tym promował nasze miasto. Ruszy wreszcie może współpraca i właściwa promocja Słupska z Ustką, gdzie ciągle temat ten szwankuje.
Podoba mi się koncepcja wspólnego działania z ościennymi gminami...*(Wypowiedź bez nagrania)*... ale będzie miał wpływ na działalność spółki poprzez budżet przecież i poprzez Radę Nadzorczą, którą powoła Zgromadzenie Wspólników. Istnieje również projekt umowy spółki o czym wspomniał pan Przewodniczący. Przewiduje on działalność promocyjną w dziale handlowym, gastronomicznym, kwestia zakwaterowania. To dobrze, spółka wejdzie w stan i obszar, ten obszar działalności. Będzie mogła zdobywać środki finansowe do swojej działalności.
Reasumując chcę powiedzieć, że przedstawiona koncepcja jest słuszna i stwarza nadzieję dobrej, przyszłej promocji miasta. Dziękuję bardzo.”
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję serdecznie. Kolega Jan Lange bardzo proszę.”
Radny Jan Lange „Panie Przewodniczący, panie Prezydencie, Wysoka Rado.
W momencie, kiedy narodziła się myśl, powstała inicjatywa o likwidacji Biura Promocji w Urzędzie Miasta bardzo się z tego ucieszyłem, że w końcu firma zewnętrzna zajmie się profesjonalnie promocją naszego miasta. Tak też i do tej pory myślałem, że będzie to firma zewnętrzna, której będziemy my jako pracodawca zlecać usługi na rzecz promocji miasta. Ale okazuje się, że to nie firma zewnętrzna tylko nowo powstała spółka Urzędu Miasta. Spółka, która ma się zająć tym samym co Biuro Promocji praktycznie. Mało tego uważam, że funkcjonowanie tej spółki przyczyni się do wzrostu kosztów utrzymania. Chociażby, na marginesie mogę powiedzieć, że zwiększy się na przykład zatrudnienie, bo w każdej spółce musi być przykładowo Rada Nadzorcza. A ponadto minimalny wpływ będziemy mieli na działalność takiej spółki.
Dziwię się panu Prezydentowi, że pozwala na to żeby znowu następna hybryda powstawała, gdzie my wszyscy dążymy do tego żeby prywatyzować spółki miejskie m.in. MZK, PGK są zamysły, i inne. Tutaj powstaje coś kuriozalnego, tak można powiedzieć kuriozalnego i nowego. Z takim posunięciem ja się nie zgadzam, będę głosował „przeciw”.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Kolega Robert Kujawski Wiceprzewodniczący Rady w imieniu Klubu. proszę czas w imieniu Klubu.”
Wiceprzewodniczący Rady Robert Kujawski „Szanowny panie Przewodniczący, szanowny panie Prezydencie, Wysoka Rado.
Na Komisjach dosyć szczegółowo rozmawialiśmy na temat koncepcji utworzenia spółki promującej miasto. W ocenie Klubu Prawa i Sprawiedliwości cała ta dyskusja postawiona jest odrobinę na głowie. Większość radnych jest za tym, aby promocję miasta zlecać bądź zewnętrznej firmie lub zewnętrznym firmom, które wykonywałyby te zadania profesjonalnie – mamy ich przecież kilka, kilkanaście w ciągu roku i możemy ogłosić przetarg na obsługę

promocyjną miast i pewnie ponosilibyśmy niższe koszty, nie musielibyśmy mieć wtedy odrębnego Biura Promocji w liczbie 12 osób, bądź też nie będziemy musieli mieć spółki. Część radnych jest też zwolennikiem koncepcji takiej, że jeżeli myślimy o promocji regionu słupskiego, a taka jest idea, która jest przedstawiana w projekcie koncepcji utworzenia tej spółki, to jeżeli mówimy o promocji regionu słupskiego, gdzie Słupsk byłby tym liderem to promocją takiego regionu powinny zajmować się nie spółka miejska a spółka międzygminna, a więc powinniśmy zacząć od tego, że miasto Słupsk jako lider takiego projektu namówić co najmniej jeden samorząd czyli Ustkę najlepiej trzy, cztery żeby to była Ustka, Kobylnica i Gmina Wiejska Słupsk do tego żeby wspólnie taką spółkę utworzyć. Wtedy możemy mówić o autentycznej promocji regionu słupskiego z udziałem samorządów.
W koncepcji przedstawionej przez autorów niestety są tylko zapowiedzi, że będziemy chcieli wspólnie promować, a tak naprawdę nie ma żadnych informacji o tym, że taka wspólna promocja i udział ościennych gmin w tym projekcie jest możliwy. Mówi się bardzo często, że ta spółka to będzie oszczędność. Tak się składa, że w Wydziale Promocji zatrudnionych jest w chwili obecnej - w 2010 było zatrudnionych prawie 12 osób. W tej spółce będzie zatrudnionych osób 14, bo przecież musimy tutaj policzyć zarówno prezesa zarządu, musimy policzyć główna księgową, musimy policzyć trzech członków rady nadzorczej. To są koszty, które dotychczas nie ponosiliśmy. Mówi się, że te koszty osobowe około 450 do pół miliona złotych to nie są wcale tak duże, ale to są koszty porównywalne z kosztami Biura Promocji w liczbie 12 osób. Biuro Promocji w liczbie 3-4 wyłonionych dobrych pracowników w drodze konkursu, który byłby autentyczny, a więc promował osoby o konkretnych umiejętnościach, a nie o znajomościach konkretnych – to na taki wydział wystarczyłoby nam ze 150-170 tysięcy złotych. Już nie chcę znęcać się nad autorami koncepcji, bo to było przedmiotem dyskusji, ale sama koncepcja zawiera liczne rażące błędy. Nie zgadzają się opisy stanowisk ze schematem organizacyjnym, nie będę mówił o pomylonych nazwiskach, o tym, że myli się nazwy poszczególnych rzeczy, że myli się nazwy poszczególnych jednostek, które są w mieście, ale autorzy koncepcji nie widzą nawet o tym, że chcą tą spółkę finansować dodatkowo z budżetu miasta. Zacytuję: „optymalne dla finansów spółki byłoby, aby taka osoba zatrudniona na stanowisku do spraw publikacji i pijaru miała zatrudnienie w Biurze Prasowym Prezydenta Miasta Słupska i byłaby oddelegowana do pracy na rzecz spółki.” Klasyczne, w skrośne finansowanie.
Tak naprawdę proszę państwa my w chwili obecnej potrzebujemy dobrej promocji. Na promocję wydajemy po odliczeniu pieniędzy na „promocję poprzez sport” koło miliona złotych rocznie. Czy jest sens powoływać spółkę, które będzie nas kosztowała 600-650, może 700 tysięcy złotych by wydać milion złotych? Lepiej zrobi to kilku wyspecjalizowanych pracowników. I druga rzecz bardzo ważna, to nieprawda, że my jako radni, gdy będzie spółka będziemy mieli jakąkolwiek kontrolę nad pieniędzmi, które do niej trafiają. Jako Rada Miejska, Komisja Rewizyjna, poszczególny radny nie będziemy mogli obejrzeć ani złotówki z pieniędzy, które trafią do tej spółki i my możemy w budżecie zapisać 500 tysięcy złotych na działania promocyjne, a następnego dnia Prezydent Miasta Słupska w drodze swoich zarządzeń, które może podejmować, może podjąć decyzję, że przekazuje spółce dodatkowe pół miliona złotych, trzeciego dnia te pieniądze fizycznie spółce przekazać, chyba że będzie musiał ogłosić przetarg - tu też jest niejasna sytuacja prawna. A my jako radni nie będziemy mogli powiedzieć na to nic.
I na koniec chcę państwu powiedzieć mamy w chwili obecnej sześć jednoosobowych spółek miasta Słupska. Nie twórzmy siódmej. Dziękuję.”
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Kolega Andrzej Watemborski Wiceprzewodniczący Rady.”
Wiceprzewodniczący Rady Andrzej Watemborski „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado.
Ja też chciałbym odnieść się do naszego spotkania podczas obrad Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska. To było przed dwoma tygodniami. Wtedy padło wiele pytań dotyczących chociażby priorytetów, którymi spółka powinna się kierować. Zwracaliśmy

uwagę na to, że państwo w swoich założeniach zwróciliście główną uwagę na promocję wewnętrzną czyli promowanie Słupska czy Ziemi Słupskiej w regionie słupskim. Mniejszy nacisk na promocję zewnętrzną. Nasze wątpliwości budziło powołanie chociażby wydawnictwa, które miałoby informować o działaniach samorządu. Uznaliśmy w tym czasie w dyskusji w czasie obrad Komisji, że to jest niespecjalnie zasadne. Panowie złożyli deklarację, że przygotujecie taki poprawiony jakby projekt, no nie wiem, do mnie nie dotarło nic takiego. Być może nie zrobiliście tego, a być może coś stanęło innego na przeszkodzie. Dlatego mam trudności w ocenie celowości powołania tej spółki, skoro te sprzed dwóch tygodni ustalenia nie zostały w żaden sposób zrealizowane.
Jeszcze mam pytanie dotyczące pracowników Centrum Informacji Turystycznej, bo powołanie tej spółki wiąże się z likwidacją CIT-u. Tam z tego co jestem zorientowany są bardzo wysoko kwalifikowani ludzie. Jaka czeka ich przyszłość? Firma, która otrzymała tak dużo nagród tak wiele wyróżnień, dysponująca tak znakomitymi pracownikami, no tak naprawdę nie mamy szerszej wiedzy co dalej z tymi ludźmi, co dalej z Centrum Informacji Turystycznej poza tym, że zostanie zlikwidowane. Dziękuję bardzo."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Koleżanka radna Beata Chrzanowska bardzo proszę."
Radna Beata Chrzanowska „Panie Przewodniczący, szanowni państwo.
Już dawno mówiliśmy o tym, że nie podoba nam się forma promocji naszego miasta i może wina jest taka, że w roku wyborczym Biuro Promocji, które funkcjonuje w Urzędzie Miasta bardziej skupiło się na promowaniu osoby Prezydenta Miasta, a nie miasta Słupska i stąd właśnie był pomysł Platformy, aby promocją miasta zajęła się instytucja zewnętrzna.
Nam zależy na tym, bardzo zależy na tym, aby została zbudowana taka rozpoznawalna dobra marka Słupsk i Ziemia Słupska, aby dzięki temu podnieść atrakcyjność turystyczną i inwestycyjną naszego subregionu. Chcemy stworzyć silny, niepowtarzalny wizerunek miasta we współpracy z innymi samorządami. Myślę, a właściwie uważam także, że części zadań mogą podjąć się organizacje pozarządowe, bo te organizacje pozarządowe po prostu mieszkańcy Słupska mogą być pomysłodawcami wielu zadań promocyjnych. Naszym zdaniem jednak łatwiej i lepiej będzie nadzorować, będzie można nadzorować celowość przedsięwzięć i wydatkowanie środków finansowych, jeśli takie zadanie będzie przypisane spółce, która dodatkowo będzie pełnić rolę koordynatora wszystkich działań promocyjnych w mieście. Od czegoś trzeba zacząć, na przykład od utworzenia spółki, bo jak słyszeliśmy zapewnienia prawników jest dopuszczane prawem. Ważnym jest przyjęcie koncepcji według, której miałaby ona działać. Koncepcja, która była nam prezentowana, mimo pewnych ułomności jest jej podstawą. Rozumiem, że musi przejść szybką ewaluację by stać się lepszą szczególnie w zakresie oczekiwanej przez wszystkich współpracy z sąsiednimi gminami. Jeśli ta spółka ma zająć się promocją miasta już w 2012 roku musi się do tego przygotować jak najlepiej i jak najszybciej. Powiedziałabym bez zbędnej zwłoki.
I zawsze emocje budzą pieniądze. Należy więc pamiętać, że pieniędzy w tym roku w budżecie tej spółki naprawdę będzie niewiele, bo pochodzą one z Biura Promocji i CIT-u, i w większości zostały już wykorzystane. W kolejnych latach będą to środki, które zatwierdzimy my, Rada więc nie wierzę w to, że nie będziemy mieli na to wpływu. Dla mnie bardzo dużym zagrożeniem jest struktura organizacyjna spółki, a w niej jak czytamy w uzasadnieniu – prezes, jeden prezes, bo panów, którzy zaprezentowali nam koncepcję jest czterech, więc myślę, a właściwie chciałabym być przekonana, że w tym momencie rola panów jest już zakończona. I zarządzaniem spółki po prostu zajmie się osoba kompetentna, która zostanie wybrana w drodze konkursu, któremu będziemy mogli się przyglądać. Ja chciałabym, aby nie potwierdziły się takie – przepraszam za kolokwializm – takie potwierdzenie opinii czytelników „Forum – GP24", że wodzirej ma promować Słupsk."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Koleżanka radna Krystyna Danilecka-Wojewódzka."

Przewodnicząca Klubu Radnych „Nowy Słupsk" Krystyna Danilecka – Wojewódzka „Proszę o czas w imieniu Klubu.
Wysoka Rado. Czytam w materiale, który otrzymałam na moje pytanie czy miasto nie powinno ogłaszać przetargów na realizację zadań spółce, że nie, że miasto może powierzyć spółce bez konkursu i to jest rzecz, która mnie najbardziej w gruncie rzeczy niepokoi, ale czytam taki zapis, że zadaniem Agencji Promocji ma być zaprojektowanie i realizacja Strategii Promocyjnej Miasta Słupska. Więc z wielką uwagą, muszę powiedzieć, że jestem zdziwiona, iż Prezydent Miasta nie wie o tym, że w 2008 roku jest opracowany fantastyczny, kompetencyjny, wszechstronny prawie scenariusz jak budować markę Słupska. Jest to materiał, który został opracowany przez firmę poznańską Agencję Rozwoju Turystyki na lata 2008 – 2015. Poziom tego opracowania jest tak doskonały, że kiedy to się zderzy z koncepcją zaprezentowaną przez czterech panów to dopiero widać małość, kruchość i taką nicość niestety tych pomysłów. Drugim materiałem - to będzie ostre wystąpienie prawdopodobnie, ale z innego jeszcze powodu - drugim materiałem jest Strategia Rozwoju Turystyki Miasta, którą my jako Rada przyjęliśmy dwa lata temu, i to jest równie doskonały materiał, gdzie właściwie wszystkie elementy produktów słupskich, marki Słupska, wszystkich instytucji jest doskonale opracowana, i nie tylko jest to promocja przez jedną sferę działalności miasta, ale wszystkich sfer działalności miasta. Tym językiem kompetencji naprawdę powinni się posługiwać ci, którzy dzisiaj nam proponują jakieś inne rozwiązania – to jest pierwsza rzecz. Czyli mamy materiał i wystarczyłoby tak na dobrą sprawę panowie Prezydenci ogłosić przetarg na realizację jednej i drugiej strategii, a firm wyspecjalizowanych i bardzo kompetencyjnych byłoby bardzo wiele, a my byśmy mieli efekt tej działalności doskonały i na pewno dużo tańszy, bo doskonale wiemy, że nie koszty stałe można obniżać, ale można obniżać przez tak naprawdę przetarg na wykonanie konkretnego dzieła, bo o to nam przecież chodzi.
W tym miejscu chciałabym bardzo serdecznie przeprosić publicznie Przemka Namysłowskiego, którego nie raz atakowaliśmy tutaj za... z powodu niezadowolenia realizacji wielu... działalności promocyjnej, ale wiemy doskonale dzisiaj, że Przemek był bardziej zakładnikiem ambicji fałszywych Prezydenta Miasta niż swobodnym autorem realizującym te właśnie dokumenty strategiczne. I myślę, że język, którym on operował prezentując nam pewne zagadnienia był naprawdę językiem fachowca.
Kolejna rzecz. Przyjrzałam się jak wygląda promocja w Polsce. Czy istnieją rzeczywiście spółki komunalne ds. promocji. Nie ma w żadnym mieście w Polsce spółki promocji miasta tylko w zakresie promocji danego miasta. Jest doskonały przykład Agencji Promocji Aglomeracji Wrocław, w której rzeczywiście jest sfera promocji także, ale jest to Agencja Spółka Akcyjna, która powstała w 2005 roku z ośmiu podmiotów, a dzisiaj jest 27 partnerów tej Spółce – wszystkie znaczące gminy z aglomeracji Wrocław. Przeczytajcie państwo kompetencje zarządzających tą Spółką.
Drugi przykład - Spółka Agencja Rozwoju w Gdyni Spółka z ograniczona odpowiedzialnością, ale w dalszym ciągu jest to przede wszystkim Agencja Rozwoju Gdyni, która opracowuje strategiczne plany, biznesplany i inkubatory przedsiębiorczości, a element promocji miasta poprzez kulturę, sport, turystykę i tak dalej jest także wpisany. Wreszcie Chojnice, o których panowie jeden z was zwrócił mi uwagę, że jest. Jest, ale spółka w Chojnicach spółka z o.o. to jest spółka trzech podmiotów – trzech gmin: Chojnicy, Starostwa Chojnickiego i Gminy Wiejskiej Chojnice. Nigdy w Polsce nie znajdziemy przykładu spółki komunalnej ze 100% udziałem jednego samorządu, bo w opinii prawnej czytam, że ta spółka może mieć zlecane zadania jako spółka miasta. Natomiast w żaden sposób nie ma już tej możliwości wtedy, kiedy byśmy dołączyli do tej spółki partnerów zewnętrznych i konia z rzędem dzisiaj gdybyście mi wskazali, że którykolwiek z wójtów mających także swoje odrębne ambicje będzie chciał przyłączyć się do naszej spółki chyba, że zrobimy z tego rzeczywiście spółkę akcyjną tak jak to jest w aglomeracji wrocławskiej.
Reasumując uważam, że nie ma żadnego uzasadnienia dla stworzenia takiego ciała w nadziei –

Beatko rozwieje twoje nadzieje, że kiedyś ta spółka promowała przede wszystkim Prezydenta Miasta... Biuro Promocji, a dzisiaj ta spółka nie będzie promowała.
Przepraszam panów, pan Ziomek podczas całej kampanii był bardzo zaangażowany w kampanię wyborczą pana Prezydenta i wszystkich.... niekoniecznie sponsorowane były niestety też i fałszywe w opinii, a przykład mogę podać.
Panie Arku proszę się nie gniewać, ale pan jest znany przede wszystkim z tego, że jest pan fantastyczną tubą propagandową, być może najlepszym pijarowcem Prezydenta Macieja Kobylińskiego. W związku z tym żaden z dwóch panów nie jest dla mnie wiarygodny, że będzie budował obiektywny obraz i obiektywną markę miasta Słupska, wszystkich innych podmiotów bez tak naprawdę całkowitego podporządkowania się woli i wiedzy jedynego przedstawiciela walnego zgromadzenia jakim w takiej spółce jest Prezydent Miasta Słupska. Dziękuję bardzo."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Kolega Paweł Szewczyk Wiceprzewodniczący Rady."
Wiceprzewodniczący Rady Paweł Szewczyk „Dziękuję panie Przewodniczący. Szanowny panie Prezydencie, szanowni radni.
Przysłuchuję się tej dyskusji i mam mieszane uczucia ponieważ od lat słyszałem na Komisjach tutaj na sali, że Wydział Promocji jest tubą propagandową pana Prezydenta, że wszelkie działania są temu wszystkiemu podporządkowane dlatego też, gdy usłyszałem, że pan Prezydent zdecydował się na utworzenie spółki myślałem, że znajdzie to szerokie poparcie wśród radnych. Niestety widzę, że tak źle i tak niedobrze. Dlatego też ja osobiście i Klub Słupskiej Lewicy będziemy głosować za spółką ponieważ uważamy, że to jest krok w dobrą stronę. Spółka może prowadzić działalność gospodarczą, również zmniejszać w ten sposób swoje koszty funkcjonowania. Mówiono tutaj o wielu sprawach, że najlepiej byłoby utworzyć spółkę już teraz z wielu podmiotów, żeby weszły samorządy regionu słupskiego. Może i tak, ale od strony technicznej, nie oszukujmy się, jest to bardzo trudne do zrealizowania. A tak naprawdę spółka będzie mogła otworzyć się na inne samorządy i chyba jest tego celem.
Mówiono tutaj, że firma zewnętrzna, eksperci i profesjonaliści lepiej by mogli zorganizować promocję. Tak, ale wydaje mi się, jestem o tym przekonany, że na pewno to będzie droższa promocja dla naszego miasta. Organizacje samorządowe, też tutaj takie zdania były wypowiedziane, być może w jakimś zakresie również, ale uważam że nie do końca będą mogły realizować tą politykę taką żeby dobrze i skutecznie promować nasze miasto w regionie i w Polsce. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Kolega Bogusław Dobkowski bardzo proszę."
Radny Bogusław Dobkowski „Panie Przewodniczący, panie Prezydencie, szanowni państwo.
Rok temu dyskutowaliśmy, przed nami ściana, dalej nie ma jak i nie ma dokąd, pan Przemek się pożegnał. Słusznie koleżanka Krystyna zauważyła, że był zakładnikiem – nie chcę powiedzieć czy chorych ambicji, ale może inaczej to powiedziała – zakładnikiem pana Prezydenta jemu bezpośrednio podlegał prawda. Natomiast spółka już tak nie będzie bezpośrednio podlegała, natomiast będzie miała swoją Radę i Rada będzie dawała pieniądze na promocję. Więc myślę umocowanie będzie jak gdyby trochę dalsze, ale w tej ścianie te drzwi są na razie bardzo wąskie, bardzo skrzypiące i na dobrą sprawę nie wiadomo dokąd one prowadzą i czy ten przewodnik to jest akurat ten, na którego mamy się zdecydować. Natomiast proszę państwa na pewno powinna to być promocja regionu, a nie samego Słupska i tu jest słuszne i przynajmniej nie może tak być, że Chmiel ciągnie w jedną stronę my w drugą, a Ustka w trzecią. I tutaj jasnej wizji nam nie pokazano. Myślę, że z drugiej strony czas nas goni, bo ktoś tu powiedział, że jeżeli nie zdecydujemy dzisiaj to mamy kolejny rok z głowy, i w zasadzie nie wiemy co robić dalej. I myślę, że musimy się nad tym jeszcze zastanowić i rozważyć co w ogóle w tej sytuacji zrobić, bo mówię i cofnąć się nie ma jak i do do przodu nie ma dokąd iść. Dziękuję bardzo."

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Kolega radny Tadeusz Bobrowski proszę uprzejmie."
Radny Tadeusz Bobrowski „Panie Przewodniczący, panie Prezydencie, Wysoka Rado.
Ze zdziwieniem słucham wystąpień koleżanek i kolegów z Platformy Obywatelskiej. O ile pani Przewodnicząca jest pół roku radną mogę pewne rzeczy zrozumieć, ale pana radnego Dobkowskiego już zupełnie nie rozumiem. Jak i w poprzednim punkcie tak i w tym punkcie.
Proszę państwa, powiedzcie otwarcie o co tutaj chodzi. Do tej pory jak nie było spółki pan Prezydent się promował, a promował się w różny sposób, nie miasto tylko jako Prezydent Maciej Kobyliński, aby w tej gazetce darmowej, którą mieliśmy jako Rada powinniśmy skrytykować, ocenić, że spółki miejskie dają kasę na takie artykuły.
Dzisiaj oddamy to w ręce pana prezesa i już nic nie będziemy mogli zrobić. Jeżeli państwo z Platformy zapisujecie się do tego towarzystwa to gratuluję. Gratuluję. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Bardzo proszę kolega Bogusław Dobkowski ad vocem."
Radny Bogusław Dobkowski „Chciałem tylko zaznaczyć, że mamy różne wątpliwości i nie ma dobrego wyjścia, a chciałem to zakończyć, ale nie uzgodniłem z Przewodniczącą Klubu, że nasz Klub Platformy prosi o 5 minut przerwy. Dziękuję bardzo."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dobrze, ale tą przerwę ogłoszę po zakończeniu dyskusji. Bardzo proszę ad vocem jeszcze koleżanka Krystyna Danilecka-Wojewódzka."
Radna Krystyna Danilecka – Wojewódzka „Proszę państwa nie dlatego, że jestem przywiązana do mojego pomysłu, ale wyjście jest. Jeszcze raz przypominam. Mamy materiały opracowane, poddane ewaluacji, autorskie, przyjęte uchwałą Rady Miasta mówię o Strategii Rozwoju Turystyki. W związku z tym ja wnoszę o konkretne rozwiązanie, proponuję takie rozwiązanie. Dokument jest i nikt, przepraszam nie ujmując panom, mam sympatię wobec jednego pana z tej czwórki, najmłodszego chyba, że – lubię takich nieogolonych mężczyzn – ale nie dlatego, po prostu wierzę w pana kompetencje akurat. Jest materiał i wystarczy ogłosić projekt na jego realizację, nic więcej, a zostawić w takim składzie jak jest Centrum Informacji Turystyczne, bo pasją tych ludzi między innymi powstał ten obiekt, który jest i jest bardzo profesjonalnie realizowany, a nic więcej na razie nie potrzeba. Ogłaszamy przetarg, realizujemy te zadania, które potrzebujemy do końca tego roku, udoskonalamy to na przyszły rok...*(Brak nagrania – skończył się czas wypowiedzi)*
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Przepraszam, proszę dokończyć zdanie."
Radna Krystyna Danilecka – Wojewódzka „... a Centrum Informacji Turystycznej działa i ono jest bardzo potrzebne na co dzień, a inne produkty drogą przetargu będą realizowane zgodnie z zapisami i uchwałami przyjętymi przez Radę Miasta."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Kolega radny Krzysztof Kido proszę uprzejmie."
Radny Krzysztof Kido „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado.
Dobrze, że jest dyskusja na ten temat, bo temat jest drażliwy. Każdy z podniesionych wątków jest tak naprawdę istotny i powinien nam leżeć na sercu. Lecz każdy z nas radnych powinien być w pewnym sensie wizjonerem. Patrzeć nie perspektywą roku budżetowego, kadencji tylko perspektywą tego co będzie się działo nawet wtedy, kiedy nas w ogóle nie będzie.
Otóż ja miałem bardzo poważne wątpliwości, gdy panowie prezentowali koncepcję i bardzo dobrze się stało, że Krystyna Danilecka-Wojewódzka wskazała na dokumenty źródłowe, z których należy korzystać. Ale o tym wizjonerstwie mówię mając doświadczenie wieloletnie, gospodarcze. Otóż wydaje mi się, że powinniśmy jednak zaufać i pozwolić na powstanie takiego podmiotu mając nawet świadomość tego, że podmiot taki w pewnym momencie będzie wymykał nam się z rąk, a chociażby dlatego, że ilość zadań, o ile im się uda, a wierzę, że się uda będzie wzrastała, będzie to wspólna promocja realizowana i dla Gminy Wiejskiej Słupsk, dla Gminy Kobylnica. Chcę powiedzieć, że Wójt Gminy Potęgowo już czeka na pojawienie się profesjonalnego podmiotu gospodarczego, który będzie mógł zająć się promocją.

Panowie może nie wydają się w tej chwili profesjonalistami, ale mają jeden wielki atut. Mają ogromny zapał do tego żeby to zrobić. Mają już część, mają część doświadczenia i tak jak powiedział Paweł Szewczyk my zagłosujemy za powstaniem tej spółki chociaż widzimy pewne zagrożenia i ryzyko, które za tym stoją. Zmieściłem się."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Zanim ogłoszę przerwę to mam jeszcze jedną kwestię. Wszyscy koleżanki i koledzy radni otrzymali opinię prawną w sprawie możliwości zlecania przez miasto zamówień własnej spółce bez przetargu, ale zauważam, zwracam uwagę na tytuł „własnej spółce bez przetargu". Dzisiaj podniosła to bardzo trafnie koleżanka Krystyna Danilecka, że i panowie też to podkreślali, pan Arkadiusz Mięczewski prezentując ten projekt, że dojdzie bardzo szybko do tworzenia spółki z udziałem innych podmiotów to chciałem przed tą przerwą jeszcze albo pan mecenas Józef Dudra albo pan Dyrektor odpowiedzieli, czy ta opinia jest dalej aktualna panów zdaniem w sytuacji, kiedy to będzie spółka nie tylko miasta Słupska, a wszyscy uważamy, że tylko taka ma sens... ma sens tylko taka spółka, której udziałowcami będzie oprócz miasta Starostwo, miasto Ustka i sąsiednie gminy nie tylko okoliczne, bo również Gmina Smołdzino tez chętnie do tego przystąpi.
Proszę o odpowiedź na to pytanie odnośnie tej opinii prawnej.
Dyrektor Biura Prawnego Krzysztof Drygalski „Szanowni państwo. W tym zakresie opinię prawną wydawał pan mecenas Dudra, gdyby była możliwość, aby odpowiedzieć na pytanie po przerwie bardzo bym o to prosił."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Jasne, w takim razie ogłaszam 10 minut przerwy, a konkretnie do godziny 15-tej. Jak zakończymy ten punkt to będziemy jeszcze myśleć o przerwie obiadowej. Przerwa do godziny 15-tej."

Przerwa
Przerwa od godz. 14:50 do godz. 15:00
Po przewie

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Wznawiam obrady po przerwie.
Bardzo proszę o odpowiedź na pytanie, które zostało tu postawione panu Dyrektorowi Drygalskiemu. Bardzo proszę panów Dyrektorów o opinię...
(Nienagrane głosy z sali)
To było pytanie postawione panu Dyrektorowi Drygalskiemu, bo nie było pana mecenasa Dudry, który był autorem opinii. Więc bardzo proszę o przedstawienie opinii. Ja jeszcze raz, nie było pana więc powtórzę. Radni zapoznali się z opinią, którą otrzymaliśmy w dniu wczorajszym, opinią którą sporządził pan mecenas i przypomnę jest to opinia w sprawie zlecania przez miasto zamówień własnej spółce bez przetargów.
Wszyscy mówimy o tym, że chodzi nam o to, aby to była nie spółka miejska, ale spółka, której udziałowcami będzie i Starostwo, miasto nasze i gminy sąsiednie. Pan napisał tu, że warunkiem zwolnienia miasta od przetargów jest, aby spółka była jednoosobową spółką miasta czyli miasto było właścicielem całego kapitału zakładowego spółki oraz spółka musi być utworzona w celu wykonywania określonych zadań miasta na przykład promocji, które są powierzane. Dzisiaj, jeśli taką uchwałę podejmiemy tak będzie, a co będzie w przyszłym roku czy jeszcze w tym, kiedy się okaże, że udziałowcami tej spółki i właścicielem tej spółki jest nie tylko miasto, ale inne samorządy. Bardzo proszę o odpowiedź."
Mecenas UM Józef Dudra „No, proszę państwa, no podtrzymuję właśnie tutaj co zostało wyrażone, poglądy są takie, komentarze zmierzają do tego, że właśnie to wyłączenie spod, po prostu w ramach zamówień publicznych i spod procedur przetargowych dotyczy spółek miejskich właśnie w 100% będących własnością miasta.
Natomiast jest pewne rozwiązanie takie, które by umożliwiło tej spółce właśnie wykonywanie tych zadań bez przetargu, ale wówczas żeby uniknąć tych postępowań, no tych procedur, sprawa zamówień publicznych to by musiało być zawarte, musiałyby być po prostu zawarte

porozumienia na przykład międzygminne pomiędzy naszym miastem a określoną gminą, gdzie miasto by przejęło na przykład, no zadania promocyjne tej gminy. Podobnie mogłoby przejąć zadania w zakresie, w zakresie zadania powiatu w zakresie promocji, i w tym porozumieniu międzygminnym byłoby określone, że te zadania byłyby wykonywane przy pomocy tej spółki. Mamy takie przepraszam, mamy takie przykłady na przykład, jeżeli chodzi o zadania w zakresie komunikacji tylko właśnie podstawą jest najpierw to porozumienie międzygminne. Na przykład wykonujemy przy pomocy MZK zadania komunikacyjne na rzecz Gminy Kobylnica."

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Przykro mi panie mecenasie mam wrażenie, że chce pan nas wsadzić na minę, ale..."

Radca prawny UM Józef Dudra „Nie, ale panie Przewodniczący..."

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „No, sam pan napisał dokładnie, że warunkiem zwolnienia od przetargów jest, aby spółka była jednoosobową spółką miasta czyli miasto ma być właścicielem całego kapitału zakładowego. Mówimy w dyskusjach, cały czas też mówiliśmy o tym, że udziałowcami tej spółki ma być nie tylko miasto, ale wszystkie inne samorządy. Kiedy pytaliśmy dlaczego teraz tego nie zrobiono – bo nie było jeszcze czasu, są prowadzone rozmowy i jak spółka powstanie tak się stanie. Teraz słyszę, że to już będzie nadal spółka tylko miasta, a z innymi być może w drodze porozumienia nawiążemy taką współpracę. Nie wiem czy ktokolwiek na takich zasadach będzie chciał w tym uczestniczyć, bo nawet w spółce Wodociągi na przykład to tam te gminy są udziałowcami w tej chwili tej spółki i też stały się, bo przekazały swój majątek.

Jest to pośpiesznie przygotowana uchwała, nie przygotowana pod wieloma względami, a tu pan mecenas mówi w tej chwili, że podtrzymuje to co napisał, ale jak my porozumienia zawrzemy? A jak tych porozumień nie będą chcieli to zostanie spółka miejska, która będzie spółką... przekształceniem Wydziału Promocji w spółkę miejską, która realizuje tylko zadania miasta. O to na pewno nam nie chodziło, nikomu nawet tym osobom, które były skłonne, czy są skłonne zagłosować za utworzeniem takiej spółki. Nie wiem, czy w tej sytuacji po prostu nie należałoby tego projektu uchwały wycofać żeby nie dokonywać tu na nas – użyję tu tego słowa – gwałtu, że musicie podjąć decyzję, bo jak nie to się stanie nieszczęście, bo już cała promocja padnie. I jeszcze Wydział do końca nie został zlikwidowany, jest Centrum Informacji Turystycznej, są pracownicy z tego Wydziału, którzy nie będą zwolnieni. Ja proponuję, a wręcz stawiam... no, mam prośbę do pana Prezydenta o wycofanie tego projektu."

Radca prawny UM Józef Dudra „Ja mogę tylko przepraszam potwierdzić jeszcze raz, że dopóty będzie tutaj w tej chwili jeżeli to jest, będzie tworzona spółka z wyłącznym naszym udziałem miasta, no to tutaj będzie zwolnienie bezwzględnie z postępowania przetargowego."

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Ale myśmy wcale nie chcieli takiej spółki. Bardzo proszę Krystyna Danilecka-Wojewódzka."

Radna Krystyna Danilecka – Wojewódzka „Chciałam prosić nas o taką rozwagę, żebyśmy nie pomyśleli, że to jest taka analogia prosta, że jeżeli Wodociągi mając porozumienie świadczą swoje usługi, jeżeli MZK mając porozumienie świadczy swoje usługi wobec innych gmin czy wysypisko śmieci to tak samo cenne będzie jeżeli będzie świadczyło te usługi firma promocyjna dlatego, że zawsze będę zwolenniczką porozumień międzygminnych w sferze działalności ochrony środowiska i wodociągów bowiem tam jest majątek przede wszystkim wielki, w którym nie muszą gminy partycypować dlatego chętnie nawiązują to porozumienie i to jest absolutnie zrozumiałe. Natomiast co jest potencjałem Spółki Agencja Promocyjna – myśl przede wszystkim. I proszę się nie gniewać, myśl jest wartością bardzo cenną, ale nie aż tak bardzo cenną żeby gminy rwały się do tego żeby partycypować w rozwój takiej spółki. Dlatego uważam, że – i podtrzymuję w dalszym ciągu swoje przekonania o tym – że myśl już mamy zapisaną Strategiach, a teraz znajdźmy wykonawcę na realizację tych myśli, i uważam, że rzeczywiście czas najwyższy skończyć dyskusję i ewentualnie poprosić Prezydenta o wycofanie tego projektu.

I jeszcze jedna uwaga. Sądziłam, że jest taki naturalny czas, że ewentualnie powołana zostaje Spółka głosami tutaj... czytelne to było i dopiero wtedy następują jak gdyby ciągi dalsze pewnych działań kadrowych, ale oto się dowiedziałam, że chociaż Centrum Informacji Turystycznej - jednostka budżetowa - w dalszym ciągu istnieje to już pracownicy otrzymali wypowiedzenia. Na jakiej podstawie? Na jakiej podstawie? Ta jednostka istnieje. Ja rozumiem, że te wypowiedzenia mogłyby wtedy być uruchamiane, jeżeli powstaje spółka, która w zakresie swojej działalności ma przejęcie Centrum Informacji Turystycznej. Jest to według mnie nadużycie prawa pracy wobec pracowników panie Prezydencie."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin „Ale to już temat uboczny. Bardzo proszę pan Prezydent Kaczmarczyk zgłaszał się, proszę uprzejmie. Proszę również o stanowisko w sprawie mojego wniosku."

Z-ca Prezydenta Miasta Andrzej Kaczmarczyk „Dobrze. Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Spółka, która ma powstać to jest również zmiana właśnie obiegu i przepływu pieniądza. Jakość, która ma się poprawić to jest między innymi fakt, że spółka działa zgodnie z kodeksem spółek handlowych i musi również rozważać wszystkie aspekty gospodarowania środkami finansowymi zgodnie właśnie z tym kodeksem spółek handlowych. Jest zupełnie inna odpowiedzialność, zupełnie inne zasady, a zatem również jakość. Można oczekiwać, że jakość wydawanych pieniędzy i jakość świadczonych usług powinna być zdecydowanie większa. Dzisiaj mamy sytuację, że właściwie, tak Wydział Promocji istnieje, ale wszyscy pracownicy praktycznie są na wypowiedzeniach z dniem chyba 30 czerwca albo 30 lipca – dokładnie nie pamiętam, kiedy będą kończyły im się wypowiedzenia i istotnie od 1 lipca miała zacząć funkcjonować spółka reklamowa. W tej sytuacji następuje skomplikowanie tej całej, skomplikowanie całego obszaru, w tej całej sytuacji.

Sama spółka przepraszam... krótko, będę dalej tutaj państwa przekonywał, że tak powiem mam natłok myśli jak te pewne sprawy ująć. Nic nie stoi na przeszkodzie żeby tego typu porozumienia były zawierane i żeby tak jak to istnieje właśnie z innymi spółkami również można było świadczyć usługi. To będzie zależało od zarządu, od prezesa i za to będą rozliczani nie tylko przez Prezydenta, ale zawsze przy każdej uchwale budżetowej i po każdej, można powiedzieć przeprowadzonej imprezie, również przez państwa. Tej jakości zawsze państwo możecie oczekiwać.

Natomiast już konkretnie do tego wniosku o wycofanie ja uważam, że... nie mogę tego wycofać ponieważ istotnie będzie taka sytuacja, że nie będziemy mieli ani Wydziału ani spółki, i po prostu te sprawy jednak prowadziliśmy dość daleko, daleko zaszyły. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „ Ja myślę, że akurat w ten sposób nie ułatwia nam pan decyzji. Bardzo proszę kolega Wiceprzewodniczący Andrzej Watemborski."

Wiceprzewodniczący Rady Andrzej Watemborski „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, panie Prezydencie.

Naprawdę nie ma problemu żeby czterech panów, którzy dzisiaj prezentują nam te różne założenia założyło własną spółkę. Założenie działalności gospodarczej w Polsce naprawdę nie jest problemem i przystąpili do przetargu, który ogłosi miasto na realizację tej Strategii. Czy to jest problem? To nie jest żaden problem. Można bardzo szybko założyć spółkę i bardzo szybko ogłosić przetarg i bardzo szybko przystąpić do realizacji Strategii Rozwoju Turystyki Miasta. Dziękuję bardzo."

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Czy są inne głosy? Pytam jeszcze raz żeby już nie było, że ktoś chciał i nie zdążył. Nie widzę więcej zgłoszeń wobec tego poddaję projekt uchwały pod głosowanie skoro pan Prezydent nie chce skorzystać z możliwości wycofania tego projektu z porządku obrad dzisiejszej sesji.

Kto z państwa radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Wszyscy obecni na sali oddali swój głos. Proszę wynik głosowania.

„Za" głosowało 7 osób, 10 było „przeciw", 4 „wstrzymujące się".

Stwierdzam, że w wyniku głosowania Rada Miejska większością głosów nie podjęła uchwały w sprawie utworzenia Agencji Promocji Regionalnej „Ziemia Słupska" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Słupsku."

10) podjęcie uchwały w sprawie likwidacji jednostki budżetowej Centrum Informacji Turystycznej Ziemia Słupska (druk Nr 11-28)

(Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik Nr 90 do niniejszego protokołu).

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin„Przechodzimy do kolejnego projektu uchwały z tym, że przypomnę, że jest to projekt w sprawie likwidacji jednostki budżetowej Centrum Informacji Turystycznej Ziemia Słupska. Ja wiem, że jest to w porządku obrad. Myślę, że logicznym byłoby gdyby w tej sytuacji pan Prezydent wycofał tą uchwałę, bo tamta uchwała nie została podjęta. A jeśli pan nie wycofa będziemy ją głosować oczywiście.
Bardzo proszę panie Prezydencie chciałbym, aby Rada mogła poznać pana stanowisko. Mówimy o podjęciu uchwały w sprawie likwidacji jednostki budżetowej Centrum Informacji Turystycznej Ziemia Słupska - druk Nr 11-28. Miała ta uchwała sens, kiedy byłaby przegłosowana uchwała o utworzeniu spółki, ona nie została przegłosowana, nie została podjęta. W tej sytuacji wydaje się, że logicznym jest niegłosowanie tej uchwały i stąd moje pytanie. Bardzo proszę pan Prezydent Andrzej Kaczmarczyk."
Z-ca Prezydenta Miasta Andrzej Kaczmarczyk „Tak, wycofuję tę uchwałę."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Przechodzimy do kolejnego projektu uchwały."
(Opinie Komisji OKSiT oraz Komisji BRGiPM stanowią zał. nr 91 i 92 do niniejszego protokołu.)

11) podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2011 rok (druk nr 11-30)

(Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik Nr 93 do niniejszego protokołu).

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2011 rok - druk nr 11-30.
Pana Tomasza Franciszkiewicza Dyrektora Wydziału Finansowego proszę o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały. Bardzo proszę panie Dyrektorze."
Dyrektor Wydziału Finansowego Tomasz Franciszkiewicz „Panie Prezydencie, panie Przewodniczący, Wysoka Rado.
W związku z konsekwencją niepodjęcia uchwały o powołaniu Spółki Promocyjnej koniecznym jest też usunięcie zapisów dotyczących przesunięć środków z administracji oraz z Centrum Informacji Turystycznej w wysokości 100 tysięcy złotych jako kapitał zakładowy na powołanie tej Spółki. W związku z tym zgłaszam autopoprawkę dotyczącą wycofania tego zadania w związku z niepodjęciem uchwały o przystąpieniu do powołania Spółki Promocyjnej. Resztę zmian dotyczących załączników, zmiany po stronie dochodów budżetowych zał. nr 1. zał. nr 2 - zmiany w planie wydatków budżetowych miasta Słupsk pozostają bez zmian, zał. 3 – zmiany w planie dochodów budżetowych miasta na prawach powiatu, zał. 4 – zmiany w planie wydatków budżetowych miasta na prawach powiatu – tu dotyczy też korekta w związku z nieprzesunięciem środków z CIT-u, zał. nr 5 – zmiany w planie dochodów budżetowych współfinansowane z Unii Europejskiej miasto Słupsk pozostaje bez zmian, zał. nr 6 – zmiany w planie wydatków budżetowych współfinansowane z Unii Europejskiej miasto Słupsk zmniejszenie per saldo o 24.049 złotych, zał. nr 7 – zmiany w planie wydatków budżetowych współfinansowanych z Unii Europejskiej miasto na prawach powiatu zwiększenie o kwotę 8.738, zał. nr 8 – zmiany w planie przychodów budżetu miasta Słupska jest to zwiększenie o kwotę 564 tysiące złotych są to... jest to kwota dotycząca wolnych środków jako wniosek Referatu Finansowego, chodzi tu o zwiększenie przychodów w rozdziale 757072 o kwotę 564.655 złotych, i na podstawie bilansu organu jest to podwyższenie kwoty o wolne środki wyliczone w związku

ze sporządzeniem bilansu miasta Słupska za rok 2011. Proszę o przyjęcie uchwały wraz z autopoprawką, o której powiedziałem. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję panu Dyrektorowi.
Informuję, że Komisja Zdrowia pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w części dotyczącej zwiększenia planu dochodów i wydatków w rozdziale 85195.
Natomiast Komisja Budżetu zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie po uwzględnieniu wniosku o wykreślenie wydatków na kwotę 100 tys. zł związanych z powołaniem Spółki za względu na brak decyzji. Rozumiem, że w tej chwili jest to wniosek bezprzedmiotowy, bo również autopoprawka, którą przedstawił pan Dyrektor to konsumuje.
(Opinie ww. wymienionych Komisji stanowią zał. nr 94 i 95 do niniejszego protokołu.)
W takim razie chciałem zapytać czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu ?
Proszę uprzejmie Robert Kujawski Wiceprzewodniczący Rady."
Wiceprzewodniczący Rady Robert Kujawski „Panie Przewodniczący, Prezydenta nie widzę, szanowni państwo, panie Dyrektorze.
W punkcie pierwszym projektu uchwały mowa jest o uzasadnieniu tutaj, tutaj jest uwaga też taka żeby państwo może trochę precyzyjniej te uzasadniania pisali, bo często można czytając uzasadnienie dojść do zupełnie innych wniosków niż czytając załączniki.
Natomiast chciałbym żeby pan Dyrektor odpowiedział na jedno bardzo ważne pytanie. Mianowicie zmniejsza się plan wydatków o kwotę 300 tysięcy złotych – kompleksowe udrożnienie i spięcie korytarza transportowego – budowa i przebudowa odcinka łączącego SSSE z droga krajową nr 21 – punkt 8 uzasadnienia. Te 300 tysięcy złotych ma być przekazane na zadanie „Przebudowa ulicy Grodzkiej". Takiego zadania w chwili obecnej w Wieloletnim Planie Finansowym nie ma. Pan Prezydent mówił, że jest to nowe zadanie.
Chciałbym się dowiedzieć, kiedy na to zadanie będzie ogłoszony przetarg żeby na tą przebudowę ulicy Grodzkiej weszła jakaś firma? Ja przypominam, że rozstrzygnięty przetarg był na zadanie – przebudowa trzech ulic: ulicy Grodzkiej, ulicy Bałtyckiej i ulicy Świętego Piotra i Sierpinka. Więc chciałbym się dowiedzieć, kiedy będzie tutaj ogłoszony przetarg albo w jakiej innej formie to zadanie będzie realizowane, bo to dla mnie jest bardzo niejasne. Od tego uzależniam dalsze swoje wnioski. Dziękuję."
Dyrektor Wydziału Finansowego Tomasz Franciszkiewicz „Uzasadnienie..."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Chwileczkę, chwileczkę panie Dyrektorze to pytanie jednego radnego, kolejne kolega radny Leon Szymański."
Radny Leon Szymański „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado.
W 11 punkcie uzasadnienia znajduje się zapis, że zgodnie z wnioskiem Wydziału Geodezji i Katastru dokonuje się zwiększenia planu dochodów i wydatków kwoty 25.110 złotych za udostępnienie map. Ja mam jedno pytanie.
(Nienagrane głos z sali)
Z tytułu opłat oczywiście... przez Fundację na Rzecz Rewitalizacji Miasta Słupska powołana przez Przedsiębiorstwo Gospodarki Mieszkaniowej. Czy to zwiększa... przepraszam... czy... kto za to... kto te pieniądze te 25.110 złotych wyłoży na ten zakup, i druga rzecz to czy ten punkt 12 nie powinien być tutaj, no nie wiem, zdjęty, wykasowany, bo jest zgodnie z wnioskiem Biura Promocji i Integracji dokonuje się zmian po stronie wydatków celem zabezpieczenia środków na wniesienie kapitału zakładowego. W chwili obecnej..."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Przepraszam kolego Leonie Szymański to jest przedmiotem autopoprawki."
Radny Leon Szymański „Aha, przepraszam... to tylko ten 11 punkt. Kto wyłoży tą kwotę 25.110 złotych?""
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Czy są inne pytania? Nie widzę, bardzo proszę panie Dyrektorze."
Dyrektor Wydziału Finansowego Tomasz Franciszkiewicz „Jak państwo widzicie w załączniku

2 i 3 oraz w treści uzasadnienia jest to zwiększenie zarówno dochodów jak i wydatków. W związku z tym te środki w wysokości 25.110 złotych one już wpłynęły z tytułu opłat za udostępnienie map zasadniczych i ewidencyjnych oraz wypisów i przeznaczane są te środki na zakup map analogowych, cyfrowych oraz wypisów uproszczonych z ewidencji gruntów i budynków poprzez Fundację na Rzecz Rewitalizacji Miasta pod nazwą „Moje Miasto Słupsk". Toteż zwiększa się zarówno dochody jak i wydatki także tutaj są te środki w budżecie i nie potrzeba ich znikąd przesuwać, ani czekać na ich wykonanie ponieważ te dochody z tego tytułu już wpłynęły. Chodzi tutaj o przesunięcie wydatku na ten cel, o którym mówiłem.
Natomiast, jeśli chodzi o punkt 8 jest to wniosek Zarządu Dróg Miejskich w Słupsku. Dotyczy to ulicy Rejtana i przebudowy ulicy Grodzkiej. Na Komisji Budżetu panie radny Kujawski tłumaczyliśmy istotę ujmowania danych zmian w załącznikach oraz uzasadnienia. Uzasadnienia są... nie są tworzone w Wydziale Finansowym – są na podstawie wniosków, które składają dysponenci czy jednostki, są to informacje dotyczące przesunięcia oraz zwiększenia zarówno dochodów jak i wydatków na podstawie tych informacji również opisowych Wydział Finansowy umieszcza w uzasadnieniu. Jest to przesunięcie z ulicy Rejtana na ulicę Grodzką popularnie mówiąc kwotę 300 tysięcy złotych. Natomiast, jeśli chodzi o przetarg i datę tego przetargu to proszę pana Dyrektora Boreckiego o udzielenie informacji."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Bardzo proszę pan Dyrektor Borecki."
Dyrektor ZDM Jarosław Borecki „Szanowny panie Przewodniczący, Wysoka Rado.
Przetarg był ogłoszony faktycznie pierwotnie na cztery ulice i przetarg jest w toku. W związku z tym, że na Grodzkiej w wyniku prac archeologicznych termin się przedłużył, ulica Bałtycka zostanie oddana też troszeczkę po terminie, bo się okazało, że w związku z oszczędnościami poprzetargowymi rozszerzyliśmy zakres prac o chodniki, ścieżki rowerowe w tamtej okolicy. Sierpinka i Świętego Piotra też zmieniliśmy troszeczkę zakres prac, bo zrobiliśmy większą ilość chodników - też dzięki tym oszczędnościom, też już praktycznie jest przejezdna Sierpinka, Świętego Piotra i Bałtycka są przejezdne tam pozostały tylko roboty na chodniku.
Co do ulicy Grodzkiej przebrukowanie było też jak gdyby w zakresie zamówienia, nie w takich ilościach. Tam była kwestia zrobienia zatoki przestankowej z kostki kamiennej więc pozycje na przebrukowanie mamy, a cały przetarg jest rozliczany powykonawczo. Z robót dodatkowych jakie doszły w związku z tym, że będzie ulica przebrukowana chcemy tą ulicę zespójnować żywicą epoksydową co spowoduje jej trwałość i niewybijanie kostki przez samochody MZK i mniejsze natężenie hałasu. Ponadto samo przebrukowanie wiąże się też z profilowaniem, rozebraniem większej połaci, z profilowaniem tej nawierzchni, z daniem troszeczkę innej podbudowy i ta kwota, która jest w tych wnioskach jest na roboty dodatkowe, które możemy rozszerzyć w ramach obowiązującej umowy."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Rozumiem to są odpowiedzi. Wobec tego teraz ad vocem kolega Leon Szymański."
Radny Leon Szymański „Panie Przewodniczący, panie Prezydencie.
Ja zadałem, no proste pytanie – kto wyłożył te pieniądze, bo z tego co wiemy Fundacja ich nie ma. To kto w tam razie czy Wydział Katastru będzie sam płacił sobie za te mapy czy Przedsiębiorstwo Gospodarki Mieszkaniowej wyłożyło te pieniądze?"
Z-ca Prezydenta miasta Andrzej Kaczmarczyk „Jeżeli można panie radny, panie Przewodniczący."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Tak, bardzo proszę."
Z-ca Prezydenta miasta Andrzej Kaczmarczyk „Proszę państwa to jest po prostu... to jest zwiększenie wydatków w Wydziale Gospodarki Komunalnej właśnie na to zadanie i zwiększenie dochodów w Wydziale Geodezji i Katastru, i to jest po prostu wynik zerowy. Chodzi o to, że potrzebujemy... musimy wykonać określone prace. Chcąc żeby Fundacja wykonała te prace musimy im udostępnić podkłady. Po to żeby udostępnić podkłady trzeba za to zapłacić. Ponieważ nie mamy ekstra na to pieniędzy w związku z tym zwiększamy wydatki i zwiększamy przychody i w tym momencie płacimy i uzyskujemy tą pracę."

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Kolega Robert Kujawski jeszcze się zgłaszał, bardzo proszę.”
Wiceprzewodniczący Rady Robert Kujawski „Dziękuję panie Przewodniczący. Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, panie Dyrektorze.
Mam przed sobą informację, że zadanie „Przebudowa ulicy Grodzkiej” według kosztorysu, gdzie... z tego co mamy zapisane w Wieloletnim Planie Finansowym to takiego zadania nie ma, bo przetarg był łączny – to koszt tego zadania po przetargu to niecałe 450 tysięcy złotych. W kolejnym projekcie zmian w budżecie jest kolejne 60 tysięcy złotych na zwiększenie pieniędzy na przebudowę ulicy Grodzkiej – 60 tysięcy to jest 360 tysięcy złotych czyli to zadanie rośnie nam o jakieś 80%. Czy umowa dopuszcza roboty dodatkowe w wysokości 80% na takim zadaniu na przebudowę tej ulicy? I czy tak naprawdę nie zachodzi ryzyko, że poprzez przebudowę, poprzez przebrukowanie ulicy Grodzkiej istotnie zmieniliśmy zakres zadania, na który pierwotnie ogłosiliśmy przetarg? Może gdybyśmy mieli sytuację taką, że od razu byśmy zaplanowali tam przebrukowanie w takim stopniu jak teraz chce pan Prezydent Miasta Słupska pan Maciej Kobyliński to może wygrałaby ten przetarg inna firma. Dziękuję.”
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Czy pan Dyrektor zechce odpowiedzieć? Proszę uprzejmie.”
Dyrektor ZDM Jarosław Borecki „Tak. Umowa obejmuje całość zadania. Przedmiotem zamówienia była całość zadania - wszystkie cztery ulice i nie jest to wzrost tylko ulicy Grodzkiej. To jest... mówimy o wzroście całej umowy. My mieliśmy na to 2 miliony, wydamy 2 miliony 360 – te pieniądze są wydatkowane - można to sprawdzić, jeśli chodzi o zamówienia publiczne. To jest ostrzeżenie - mniej niż 50% czyli możemy to zrobić, bo to już było też sprawdzane, bo mówię to jest jedno... jeden przedmiot zamówienia rozliczane kosztorysem powykonawczym nie podzielonym na cztery osobne przetargi. A te 60 tysięcy po prostu kwestia przenoszenia z innych paragrafów, z innych oszczędności, bo pierwotnie z ulicy Rejtana wiedzieliśmy, że uzyskamy 300 tysięcy, a teraz mamy wiedzę po podpisaniu umowy, że jest to większa kwota i też mamy te oszczędności, a 60 tysięcy zostało z innego przetargu dlatego to jest z dwóch paragrafów jak gdyby podpunktach rozpisane. Można podjechać, można sprawdzić, jeżeli chodzi o dokumenty. Jeżeli chodzi o przetarg, jak czy ktoś mógł wygrać taniej czy drożej? Ta firma, która wygrała przetarg znała stawki na wszystko i to były naprawdę stawki, no milion siedemset wyszło przy założeniu, że myśmy mieli 2 miliony naprawdę było tanio. Nie widzę teraz tutaj podstaw żeby się zastanawiać czy to drożej czy taniej zwłaszcza, że gdyby nie było pozycji przebrukowanie ulicy w ogóle w przedmiocie zamówienia faktycznie to by była podstawa do tego żeby ogłaszać nowy przetarg, bo to może być coś innego, ale taka pozycja była. Była to pozycja... około 3040 m² przebrukowania dwóch zatok autobusowych, no dojdzie razy sześć, ale tu kwota nie... *(Nienagrane głosy z sali)*... Tak.”
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dobrze, przepraszam panie Dyrektorze proszę jeszcze nie odchodzić. Ad vocem ostatni raz udzielam głosu w tej sprawie.
Kolega Robert Kujawski Wiceprzewodniczący Rady.”
Wiceprzewodniczący Rady Robert Kujawski „Korzystam z dwóch wypowiedzi i jednego ad vocem, co przypisuje każdemu radnemu do każdego projektu uchwały.
Wniosek panie Przewodniczący o to żebyśmy zmienili w treści uchwały druk nr 11/30 nazwę tego zadania na prawidłową. Z tego co wyjaśniał pan Dyrektor to zadanie powinno być: „Przebudowa ulic: Grodzkiej, Bałtyckiej, oraz Świętego Piotra i ulicy Sierpinka w Słupsku”, bo tak to zadanie mamy zapisane i na takie zadanie ogłaszaliśmy przetarg i tego zadania dotyczy zwiększenie kwoty. Dziękuję.”
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. To już myślę, że nie pan Dyrektor, ewentualnie Dyrektor Bartosz Gwóźdź-Sproketowski powiedziałby czy istnieje taka konieczność.
Dyrektor Wydziału IiRM Bartosz Gwóźdź-Sproketowski„Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Z punktu widzenia Wieloletniego Programu Inwestycyjnego, a także uzyskując po drodze

stanowisko pana Prezydenta Kaczmarczyka nie widzę przeciwwskazań i pan Prezydent również nie widzi żeby wniosek pana Przewodniczącego Kujawskiego uwzględnić. Będzie jedno zadanie obejmujące przebudowę tych czterech ulic o łącznej wartości 2 miliony 360 tysięcy złotych. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Przepraszam i ten zapis znajdować się ma gdzie? W Wieloletnim Planie Inwestycyjnym czy w uzasadnieniu, bo w uzasadnieniu to naprawdę jest to nieistotne.

To jest wniosek, aby zmiana nastąpiła zdania, w którym miejscu, bo na pewno nie będziemy głosować, aby zmieniono nazwę zadania w uzasadnieniu."

Dyrektor Wydziału IiRM Bartosz Gwóźdź-Sproketowski „To będzie panie Przewodniczący zmiana polegająca na tym, że usuwamy z budżetu miasta, bo to są wszystkie trzy zadania jednoroczne, usuwamy z budżetu miasta wszystkie trzy pozycje – zerwiemy je, a następnie wprowadzamy jeden tytuł inwestycyjny obejmujący nazwę wszystkich... obejmujący przebudowę wszystkich czterech ulic o łącznej wartości 2 miliony 360 tysięcy złotych."

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Jasne, wobec tego... Czy są inne jeszcze pytania? Nie ma, wobec tego najpierw przegłosujemy wniosek.

Kto z państwa jest za wnioskiem przed chwilą przedstawionym przez kolegę Wiceprzewodniczącego i uszczegółowionym przez pana Dyrektora Bartosza Gwóźdź-Sproketowskiego. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem tego wniosku... .. no tak powiedział... *(Nienagrane głosy z sali)*... to już autopoprawka?"

Dyrektor Wydziału Finansowego Tomasz Franciszkiewicz „Panie Przewodniczący czy mogę w tej kwestii? Jeżeli pan Prezydent uzna to co powiedział pan Dyrektor Sproketowski to jest powołanie nowego zadania inwestycyjnego, a na to służy autopoprawka do tej uchwały."

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Jest to kolejna autopoprawka, którą musimy uwzględnić przy głosowaniu tego projektu."

Z-ca Prezydenta Miasta Andrzej Kaczmarczyk „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado to jest autopoprawka dotycząca nazwy, a nie wprowadzenia nowego zadania. Zadanie jest takie samo, cały czas to samo, to jest tylko kwestia nazewnictwa."

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Zgoda, ale my autopoprawki również otrzymujemy takie, że zmienia się jedno słowo czy coś...

(Nienagrane głosy z sali)

Czy wszystko jest zrozumiałe, czy ktoś z państwa ma wątpliwości co do tego? Nie ma, nie ma też zgłoszeń do dyskusji. Jeśli nie zauważyłem to proszę o podniesienie ręki.... Jeszcze do tego projektu? *(Nienagrane głosy z sali)*

Bardzo proszę."

Radny Romuald Detmer Ja przepraszam tylko jedno zdanie. Po co to wszystko mieszać? Jaki to ma cel? Były trzy zadania, a teraz będzie jedno zadanie, a ta sama kwota. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Ale to już pan Prezydent zdecydował i myślę, że nie ma co poprawiać jeszcze. Straciliśmy kolejne minuty czasu. Bardzo proszę o planszę do głosowania.

Poddaję pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Słupska na 2011 rok – druk 11/30 wraz ze zgłoszonymi na początku i po zakończeniu dyskusji autopoprawkami zgłoszonymi przez pana Dyrektora w imieniu pana Prezydenta.

Kto z państwa radnych jest za tym podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Wszyscy obecni na sali oddali głos. Proszę wynik głosowania.

Głosowało 21 radnych: 19 głosów oddano „za", 2 głosy były „wstrzymujące się".

Stwierdzam, że Rada Miejska w wyniku głosowania większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2011 rok.

(Ww. uchwała Nr XI/118/11 stanowi zał. nr 96 do niniejszego protokołu.)

12) podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2011 rok (druk nr 11-37),

(Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik Nr 97 do niniejszego protokołu).

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2011 rok - druk nr 11-37.

Pana Tomasza Franciszkiewicza proszę o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały.

Dyrektor Wydziału Finansowego Tomasz Franciszkiewicz „Projekt uchwały pojawił się w konsekwencji złożenia po terminie złożenia wniosku uchwały nr 1 w sprawie zmian w budżecie wpłynęły jeszcze wnioski ze Schroniska dla Zwierząt, z Zarządu Dróg Miejskich, Wydziału Inwestycji i Rozwoju Miasta oraz Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego. W konsekwencji zmian w pięciu załącznikach między innymi zwiększa się deficyt o kwotę 1.256.127 złotych. Po dokonaniu tych zmian będzie wynosił 55.994.975 złotych.

Chciałbym tutaj uprzedzić pytania i uspokoić państwa radnych, że dotyczy to zmniejszenia dochodów dotyczących realizacji ulicy Sportowej. W miesiącu kwietniu uchwałą Rady Miejskiej zmniejszyliśmy deficyt o kwotę 4.260.162 złote i deficyt aktualnie jest niższy wynosi 55 milionów 994 tysięcy, a planowany był w projekcie budżetu: 56 milionów 700 tysięcy złotych. Po dokonanych zmianach budżet miasta Słupska wygląda następująco: dochody ogółem - 445.113.867 złotych, wydatki – 501.104.842 Złote. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Informuję, że Komisja Budżetu, zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

(Opinia ww. wymienionej Komisji stanowi zał. nr 98 do niniejszego protokołu.)

Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos? Bardzo proszę kolega Robert Kujawski.”

Wiceprzewodniczący Rady Robert Kujawski „Dziękuję panie Przewodniczący. Panie Przewodniczący, panie Prezydencie, Wysoka Rado.

Panie Dyrektorze w punkcie 5 uzasadnienia mamy informację o zmniejszeniu planu dochodów o kwotę 1.261.227 złotych. Zmiana wynika z korekty wysokości dotacji celowej na 2011 rok przeznaczonej na dofinansowanie przedsięwzięcia inwestycyjnego „Przebudowa ulicy Sportowej”. Czy mógłby nam pan Dyrektor powiedzieć czy my otrzymaliśmy dofinansowanie na przebudowę ulicy Sportowej, ale w mniejszej wysokości czy też nie dostaliśmy żadnej dotacji na tą przebudowę w związku z tym, że z tego co mi wiadomo Rząd podjął decyzję o wycofaniu się w roku 2011 z programu... z Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych popularnych „schetynówek”. Prosiłbym o wyjaśnienie, czy nam zmniejszono dotację czy w ogóle tej dotacji nie dostaliśmy i zadanie nie będzie realizowane?”

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję, bardzo proszę o odpowiedź pan Dyrektor.”

Dyrektor Wydziału Finansowego Tomasz Franciszkiewicz „Zmniejszenie na zadaniu pod nazwą... w ramach Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych pod nazwą „Przebudowa ulicy Sportowej w Słupsku na odcinku ulicy Kaszubskiej do ulicy Cienistej” dotyczy proporcjonalnego zmniejszania dofinansowania w związku z oszczędnościami poprzetargowymi i tylko z tego tytułu wynika to zmniejszenie. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję, i po raz kolejny okazuje się, że gdyby wcześniej była uchwała nie było by pytań, ale trudno.

Dyrektor Wydziału Finansowego Tomasz Franciszkiewicz „Nie było decyzji Urzędu...”

Wiceprzewodniczący Rady Robert Kujawski „W takim wypadku prosiłbym o informację ile kosztuje nas ta inwestycja? Jaki jest wkład własny miasta? I w jakiej wysokości otrzymaliśmy dofinansowanie?”

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję, bardzo proszę Dyrektor Wydziału Inwestycji i Rozwoju Miasta Bartosz Gwóźdź-Sproketowski.”

Dyrektor Wydziału IiRM Bartosz Gwóźdź-Sproketowski „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado.

Odpowiadając na pytanie pana Przewodniczącego Kujawskiego informuję, iż całkowita

wartość zadania to jest – nie pamiętam teraz dokładnie – ale około trzech i pół miliona złotych. Dotacja w kwietniu wpisana po stronie dochodów wynosiła 2.985 tysięcy złotych, po oszczędnościach poprzetargowych w wyniku przetargu wartość umowy opiewa właśnie na kwotę trzy i pół miliona złotych. Dofinansowanie ze strony Wojewody Pomorskiego w ramach Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych to kwota około 1.700 tysięcy złotych, sto tysięcy dokłada Wójt Gminy Słupsk, a pozostałą kwotę jak łatwo wyliczyć to jest wkład własny miasta, a Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych kończy się w tym roku także ta inwestycja oczywiście nadal jest i będzie zrealizowana w tym roku. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Czy są inne zgłoszenia w dyskusji. Nie widzę. Zamykam dyskusję przechodzimy do głosowania.
Kto z państwa radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Kolega Izydor Orlik jeszcze raz proszę. Dzięki. Wszyscy obecni na sali oddali głos.
Głosowało 21 radnych: 20 głosów oddano „za", 1 głos „wstrzymujący się".
Stwierdzam, że Rada Miejska w wyniku głosowania większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2011 rok.
(Ww. uchwała Nr XI/119/11 stanowi zał. nr 99 do niniejszego protokołu.)

13) podjęcie uchwały w sprawie określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu Miasta Słupska, informacji o przebiegu wykonania planów finansowych jednostek, o których mowa w art. 9 pkt 10, 13 i 14 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych oraz informacji o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej, w tym o przebiegu realizacji przedsięwzięć, o których mowa w art. 226 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, za I półrocze roku budżetowego (druk nr 11-29),
(Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik Nr 100 do niniejszego protokołu).
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Podjęcie uchwały w sprawie określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu Miasta Słupska, informacji o przebiegu wykonania planów finansowych jednostek, o których mowa w art. 9 pkt 10, 13 i 14 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych oraz informacji o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej, w tym o przebiegu realizacji przedsięwzięć, o których mowa w art. 226 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, za I półrocze roku budżetowego.
Pana Tomasza Franciszkiewicza Dyrektor Wydziału Finansowego proszę ponownie o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały."
Dyrektor Wydziału Finansowego Tomasz Franciszkiewicz „Projekt uchwały, o którym mówił pan Przewodniczący druk 11/29 jest tak naprawdę konsekwencją uchwały z dnia 14 lipca 2010 roku również w sprawie określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu Miasta Słupska, informacji o przebiegu wykonania planów finansowych jednostek, o których mowa w art. 9 pkt 10, 13 i 14 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych za I półrocze roku budżetowego z rozszerzeniem o art. 226 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych. określający zapis dotyczący Wieloletniej Prognozy Finansowej. Oprócz tego zakres i forma informacji w załącznikach zostaje rozszerzona o dochody z podziałem na bieżące majątkowe dotacje oraz środki, o których mowa w art. 5 ust. 1 punkt 2 i 5 oraz została uszczegółowiona nazwa programu dotyczącego wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych i wydatków związanych z realizacją programu profilaktyki i rozwiązywania problemów uzależnień i przemocy w rodzinie.
Chciałbym z tego miejsca zgłosić również autopoprawkę. W paragrafie 2 jak państwo zauważyli podstawa prawna artykuł 9, punkt 10, 13, 14 nie ma cyferki „9". Ona oczywiście tam powinna się znaleźć i w formie autopoprawki chciałbym ten błąd naprawić. Pełne brzmienie § 2. powinno brzmieć tak: Określa się zakres i formę informacji o przebiegu wykonania

planów finansowych jednostek, o których mowa w art. - i tutaj – 9 pkt 10, 13 i 14 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, za I półrocze roku budżetowego, zgodnie z załącznikiem Nr 2 do niniejszej uchwały. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Informuję, że projekt uzyskał pozytywną opinię Komisji Budżetu, która jednogłośnie zaopiniowała ten projekt.

(Opinia ww. wymienionej Komisji stanowi zał. nr 101 do niniejszego protokołu.)

I pytam, czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu ? Nie widzę, przechodzimy do głosowania.

Kto z państwa radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Wszyscy obecni oddali.... Wynik proszę.

Głosowało 21 radnych: wszyscy oddali głosy„za"..

Stwierdzam, że Rada Miejska w wyniku głosowania jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu Miasta Słupska, informacji o przebiegu wykonania planów finansowych jednostek, o których mowa w art. 9 pkt 10, 13 i 14 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych oraz informacji o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej, w tym o przebiegu realizacji przedsięwzięć, o których mowa w art. 226 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, za I półrocze roku budżetowego.

(Ww. uchwała Nr XI/120/11 stanowi zał. nr 102 do niniejszego protokołu.)

14) podjęcie uchwały w sprawie emisji obligacji komunalnych (druk nr 11-10)

(Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik Nr 103 do niniejszego protokołu).

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Podjęcie uchwały w sprawie emisji obligacji komunalnych - druk nr 11-10.

Pana Tomasza Franciszkiewicza Dyrektor Wydziału Finansowego proszę o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały.

Dyrektor Wydziału Finansowego Tomasz Franciszkiewicz „Projekt uchwały w sprawie emisji obligacji komunalnych. Emisja obligacji na kwotę 58 milionów złotych. Zadanie na dwa lata, również emisja dwuletnia. Przewiduje się zaciągnąć zobowiązanie z tytułu emisji obligacji komunalnych w roku 2011 w wysokości 20 milionów złotych, w roku 2012 w wysokości 38 milionów złotych. Są to wydatkowane środki, z tytułu emisji obligacji, są przeznaczone tylko i wyłącznie na budowę... na sfinansowanie inwestycji pod nazwą Park Wodny Centrum Rekreacji Sportu i Rehabilitacji w Słupsku. Podstawą do podjęcia decyzji o emisji obligacji jest harmonogram, który został przedłożony w uzasadnieniu i jak państwo widzicie są w nim przewidziane środki własne, środki z budżetu Państwa oraz środki z Unii Europejskiej. Podstawą do podjęcia decyzji o emisji obligacji jest również to, iż zwrot poniesionych nakładów zarówno z budżetu Państwa jak i z Unii Europejskiej będzie po dokonaniu zadania. W przypadku środków z Unii Europejskiej można występować o zaliczkę, ale to jest tylko 10% całkowitych kosztów.

Decyzja o podjęciu emisji, decyzja o emisji obligacji komunalnych jest zasadna z tego względu, iż od jakiegoś czasu samorządy wspierają się podejmując zobowiązania finansowe emitując obligacje. Jest to obecnie najtańsza forma kredytowania zadań gminy i miasta Słupska. Zabezpieczeniem jest to, że te środki otrzymane z emisji obligacji, ta uchwała precyzuje, iż mogą być wydatkowane tylko i wyłącznie na cele związane z tą inwestycją. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Informuję, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Budżetu.

Natomiast Komisja Oświaty oraz Komisja Gospodarki Komunalnej przyjęły projekt do wiadomości bez opiniowania.

(Opinie ww. wymienionych Komisji stanowią zał. nr 104, 105 i 106 do niniejszego protokołu.)

Czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu? Zgłoszeń nie

widzę, przechodzimy do głosowania.... a przepraszam. Udzielam głosu koledze Tadeuszowi Bobrowskiemu."
Radny Tadeusz Bobrowski „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado.
Składam konkretny wniosek żeby skorygować projekt uchwały o pozycję nr... paragraf nr 12, paragraf nr 2 pozycja druga – rok 2012 – 38 milionów. O ile wiem mamy bardzo poważne problemy z wykonaniem harmonogramu robót w 2011 roku. Jeżeli to się powiedzie życzę sukcesu i wówczas na początku roku 2012 podejmiemy uchwałę o emisji obligacji o kwotę 38 milionów. Jeżeli będzie mniejsze wykonanie to będzie decyzja pana Prezydenta i wnioski. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję, kolega Bogusław Dobkowski."
Radny Bogusław Dobkowski „Panie Przewodniczący, panie Prezydencie, szanowni państwo.
Podobne pytanie i podobny wniosek padł już na Komisji i pan Dyrektor i pan Prezydent wyjaśnili, że jeżeli ubiegamy się o środki na całą inwestycję w kwocie 58 milionów mamy szansę, padła nawet konkretna kwota, uzyskać ponad milion oszczędności. No, jak z bankiem się negocjuje na wyższą kwotę to uzyskuje się lepsze warunki niż dwa razy negocjować kwoty częściowe. Dziękuję bardzo."
Dyrektor Wydziału Finansowego Tomasz Franciszkiewicz „Ja jeszcze chciałem dodać..."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję, moment, jeszcze kolega Robert Kujawski."
Wiceprzewodniczący Rady Robert Kujawski „Szanowni państwo, w ciągu ostatnich dwóch miesięcy kwota jaką mamy wydać w tym roku na budowę Parku Wodnego zmniejszyła się z około 38 milionów złotych na 25 milionów złotych – taki jest ostatni montaż harmonogramu finansowego. To oznacza, że niestety na tej budowie są opóźnienia i w terminie jej nie oddamy, mógłbym się teraz zakładać. Dodatkowo my podejmując decyzję o emisję obligacji będziemy refinansować pieniądze, które mają do nas trafić z budżetu Państwa oraz z Unii Europejskiej. Te pieniądze mamy de facto zapisane po stronie dochodów majątkowych więc pewnie ich nie otrzymamy. Jeżeli będziemy spłacać te obligacje w tym harmonogramie, który jest przedstawiony będzie to nas kosztowało coś pomiędzy 18 a 20 kilka milionów złotych dodatkowo czyli aquapark w tej naszej części dofinansowania będzie kosztował około 60 milionów złotych. Nie mamy w uchwale zapisu, który mówiłby o tym, że pieniądze, które dostaniemy z refundacji posłużą wcześniejszemu wykupieniu obligacji żebyśmy zaoszczędzili na odsetkach. Jest tylko zapis, że dopuszcza się możliwość nabycia przez miasto Słupsk obligacji dowolnej serii przed terminem wykupu w celu ich umorzenia i będzie emitentowi czyli miastu przysługiwało prawo do wcześniejszego wykupu. Tutaj chciałbym dodać punkt 6 w brzmieniu: „Zobowiązuje się Prezydenta Miasta Słupska do wykupu obligacji ze środków pochodzących z refundacji poniesionych wydatków na zadanie Budowa Parku Wodnego Centrum Rehabilitacji i Sportu z budżetu Państwa i Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego."Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „I teraz bardzo proszę o odpowiedź pana Dyrektora Tomasza Franciszkiewicza."
Dyrektor Wydziału Finansowego Tomasz Franciszkiewicz „Chciałem państwa uspokoić, iż nie ma możliwości takiej, iż środki z tytułu emisji będą wydatkowane inaczej niż tylko na ta inwestycję. Tak jak mówiłem środki są również potrzebne na refinansowanie poniesionych nakładów i transze będą uruchamiane tylko na podstawie faktur z terminem płatności.
Natomiast, jeśli chodzi o ten punkt 5 paragrafu 5 brzmi on następująco: „Emitentowi będzie przysługiwał prawo do wcześniejszego wykupu obligacji w przypadku uzyskania zwrotu założonych środków z budżetu Państwa i Unii Europejskiej." W dniu dzisiejszym nie mamy informacji kiedy dokładnie otrzymamy te środki i ile będziemy musieli ich zrefinansować, i w jakim terminie otrzymamy zwrot poniesionych nakładów. Niemniej chciałem państwa uspokoić, iż w budżecie miasta Słupska na rok 2011 w dochodach budżetu miasta w dziale 926 rozdział 92601 obiekty sportowe kwota uzyskana, przewidziana w harmonogramie kwota uzyskana z budżetu Państwa oraz z budżetu Unii Europejskiej w wysokości 2.483 tysiące

i 7.449 tysięcy jest zapisana. Jednocześnie to powoduje, że Prezydent nie może bez państwa zgody podjąć jakiejś dziwnej decyzji wydatkowania... wydatkować te środki na coś innego. Natomiast musi się zwrócić do państwa i to organ stanowiący będzie decydował o tym żeby te dochody przenieść na rozchody czyli na spłatę wcześniejszą poniesionych zobowiązań. Także to jest kompetencja państwa, jest to kompetencja Rady i tutaj jest to odpowiednie zabezpieczenie i zapis ten uważam za poprawny."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję, kolega Robert Kujawski Wiceprzewodniczący Rady raz jeszcze."
Wiceprzewodniczący Rady Robert Kujawski „Mam jeszcze jedno ad vocem.
Szanowny panie Dyrektorze po to cytowałem zapisy paragrafu 4 i 5 żeby wszyscy wiedzieli jaki zapis ma być punktu 6 w tym paragrafie. Ponieważ panie Dyrektorze to, że emitentowi będzie przysługiwało prawo do wcześniejszego wykupu obligacji w żaden sposób nie obliguje czyli inaczej mówiąc nie zobowiązuje Prezydenta Miasta Słupska do tego żeby te środki przeznaczył na wykup obligacji. To jest tylko jego uprawnienie. On może z tego prawa skorzystać bądź nie skorzystać i my jako Rada nie będziemy mogli w stosunku do Prezydenta Miasta mówić: lepiej by było żeby te środki, które dostaliśmy z refundacji były wydane na wykup obligacji, bo Prezydent może zdecydować, że wyda je na inne cele na jakiś cel inwestycyjny itd. Natomiast punkt 6, który jeszcze raz przytoczę stanowi w swojej istocie zobowiązanie Prezydenta do tego, że każdą złotówkę otrzymanego dofinansowania tego refinansowania, które będziemy pokrywać Prezydent musi przeznaczyć na spłatę, na wcześniejszy wykup obligacji. Jest to jasne zobowiązanie Prezydenta Miasta do określonych działań. Tu mamy uprawnienie, w punkcie następnym będzie zobowiązanie – to jest istota różnicy, o której mówię, a wniosek w paragrafie 6 punkt 6, który proponuję brzmi tak: „Zobowiązuje się Prezydenta Miasta Słupska do wykupu obligacji ze środków pochodzących z refundacji poniesionych wydatków na zadanie pod nazwą Park Wodny Centrum Rekreacji, Sportu i Rehabilitacji pochodzących z budżetu Państwa i Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję, pan Prezydent Andrzej Kaczmarczyk."
Z-ca Prezydenta Miasta Andrzej Kaczmarczyk „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado.
Ja się tak zastanawiam dlaczego pan radny lubi robić wszystkim wodę z mózgu w kwestiach finansowych. Przecież mamy budżet miasta, mamy określone zadania inwestycyjne i tych zadań inwestycyjnych jest kilkadziesiąt, a jeżeli weźmie się nawet jednoroczne to znajdzie się nawet kilkaset od tych najdrobniejszych po duże wydatki. Mamy określone zasady budżetowania, mamy określone wskaźniki, które są nieprzekraczalne i naprawdę tu nie możemy każdej inwestycji tylko dlatego, że ta jest aquaparkiem to my tą inwestycję będziemy rozliczać troszeczkę inaczej – złotówka weszła złotówka wyszła - w ramach budżetu. Przecież Prezydent nie wyda tych pieniędzy, bo nie może nawet wydać - i nawet jeżeli one są refundowane - jak tylko i wyłącznie na zadania, które są w ramach budżetu zgodnie z zasadami rachunkowości, zgodnie ze wszystkimi wskaźnikami i może to... jeżeli cokolwiek by miał nowego wprowadzić to musi w tym momencie to wprowadzić za zgodą państwa i w uzgodnieniu z wami.
W związku z tym to jest naprawdę niepotrzebny zapis robiący tylko i wyłącznie zamieszanie. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Kolega Tadeusz Bobrowski."
Radny Tadeusz Bobrowski „Panie Przewodniczący, panie Prezydencie.
Tutaj wychodzi brak zaufania, a przypomnę, że Rada Miasta poprzedniej kadencji wyraziła zgodę na emisję obligacji na konkretne tytuły inwestycyjne. Pan Prezydent dostał zgodę. Wyemitował obligacje, kasę wziął. Poprosiliśmy o sprawozdanie na co wydatkował. Okazało się, że w większości wydatkował nie na te tytuły inwestycyjne, na które wyraziła zgodę Rada. Wydatkował w większości na wydatki bieżące: zamiatanie ulic, sprzątanie, komunikację miejską i tu jest problem, że jeżeli pan Prezydent twierdzi, że wyda na inwestycje „Budowa Parku" to tak ma być, a z praktyki poprzedniej kadencji wynika, że nie, że pan Prezydent mówi jedno,

a robi drugie. Dziękuję.”
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Jeszcze raz pan Prezydent Andrzej Kaczmarczyk.”
Z-ca Prezydenta Miasta Andrzej Kaczmarczyk „Pieniądze na budowę aquaparku są pieniędzmi inwestycyjnymi, natomiast sprzątanie ulic są to pieniądze – wydatki bieżące. W związku z tym nie można tych dwóch działów ze sobą mieszać. Jest to zabronione. W związku z tym żadne... Pieniądze na inwestycje mogą być przeznaczone tylko i wyłącznie na inwestycje. A w ramach inwestycji tylko na te, które znajdują się w katalogu, w pakiecie, w Wieloletnim Planie Finansowym – na żadne inne. W związku z tym tu nie ma możliwości przerzucenia tych pieniędzy na jakiekolwiek inne finansowanie czegokolwiek innego. Dziękuję.”
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Kolega Andrzej Watemborski Wiceprzewodniczący Rady bardzo proszę.”
Wiceprzewodniczący Rady Andrzej Watemborski „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, panie Prezydencie.
Jakie jest zagrożenie jeżeli ten punkt, o którym mówi Robert Kujawski wprowadzimy. Jeżeli nie ma żadnego zagrożenia, nie ma żadnych obaw, a jest to pewna logika w tym co mówi Wiceprzewodniczący Robert Kujawski to wprowadźmy ten punkt i nie będzie żadnego problemu. Nie będziemy toczyli tutaj żadnego boju, przekonywali się tylko skoro nie ma żadnego zagrożenia stanowiącego o wprowadzeniu tego punktu zaproponowanego w brzmieniu przez Roberta Kujawskiego to wprowadźmy go, przegłosujmy i nie będzie dyskusji.
Dziękuję bardzo.”
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję, pan Prezydent Andrzej Kaczmarczyk.”
Z-ca Prezydenta Miasta Andrzej Kaczmarczyk „Proszę państwa chodzi o pewną zasadę. Mamy kilkadziesiąt tak jak powiedziałem tytułów inwestycyjnych i na większość z nich mamy różnego rodzaju dofinansowania i my rozliczamy to globalnie, a nie każdą inwestycję po kolei i taka jest po prostu prowadzona rachunkowość. W sprawozdaniach państwo otrzymujecie jak były wydatkowane pieniądze, ale przecież my się posługujemy kwotami globalnymi, a nie tutaj, że na tej inwestycji tyle weszło. Szczerze mówiąc to jeszcze równie dobrze – też można było by tak – zróbmy, załóżmy harmonogram zadań i rozliczajmy poszczególne faktury. Moglibyśmy też dojść do takiej skrupulatności. Chodzi mi tylko właśnie o ten poziom skrupulatności i tak nie ma żadnej możliwości tych pieniędzy zużycia na coś innego. Natomiast powodujemy jakiś wyłom w traktowaniu wszystkich wydatków finansowych miasta. Dziękuję.”
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Jeszcze prosił o głos pan Dyrektor Franciszkiewicz proszę uprzejmie.”
Dyrektor Wydziału Finansowego Tomasz Franciszkiewicz „Panie Prezydencie, panie Przewodniczący, Wysoka Rado.
Chciałem uspokoić państwa radnych, iż Prezydent nie ma możliwości przerzucenia, że tak powiem kolokwialnie, środków otrzymanych z Unii Europejskiej refinansowanych wcześniej wydatków, poniesionych wcześniej wydatków ponieważ to jest kompetencja Rady. Jeżeli Prezydent będzie chciał przenieść te środki z dochodów, które są zapisane w budżecie na rok 2011 na rozchody lub na jakiekolwiek inne zadanie czy na jakiekolwiek inne miejsce po stronie wydatków w budżecie to musi z tym przyjść do państwa i to państwo decydujecie. Tutaj nie ma niebezpieczeństwa. Chciałem powiedzieć dlaczego zastawiamy sobie też ten zapis. Z tego co wiem środki na refundację poniesionych wydatków... Może być taka sytuacja, że wydatki zostaną poniesione w tym roku budżetowym, a zwrot może być w przyszłym. W związku z tym nie chciałbym tu określać ani terminem, ani jakimkolwiek innym zdarzeniem ponieważ już Prezydent ma związane ręce. Nie może tych środków przenieść z dochodów, bo one są zapisane po stronie dochodów w budżecie na rok 2011 i Prezydent, powtarzam, nie może bez państwa zgody tych środków przesunąć gdziekolwiek indziej. Dziękuję.”
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „No, ja myślę, że już wystarczająca ilość

argumentów „za” i „przeciw” padła. Jest wniosek, który pytam czy kolega podtrzymuje?
Wiceprzewodniczący Rady Robert Kujawski „Tak.”
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „To ja go powtórzę. Kolega proponuje, aby w paragrafie 6. punkt 6. czy 5? Punkt 6, powtarzam w paragrafie 5 punkt 6 dodać... nie punkt, a ustęp przepraszam... w paragrafie 5 po ustępie 5 dodać ustęp 6. w brzmieniu: „Zobowiązuje się Prezydenta Miasta Słupska do wykupu obligacji ze środków pochodzących z refundacji poniesionych wydatków na zadanie pod nazwą Park Wodny Centrum Rekreacji, Sportu i Rehabilitacji w Słupsku pochodzących z budżetu Państwa i Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego.” Tak brzmi treść wniosku i głosujemy najpierw wniosek.
Kto z państwa jest za przyjęciem takiego wniosku, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Obecni wszyscy oddali głos. Proszę wynik.
„Za” wnioskiem głosowało 8 radnych, 11 było „przeciwnych”, 2 głosy „wstrzymujące się”. Stwierdzam, że wniosek nie uzyskał większości.
Poddaję pod głosowanie... a przepraszam był jeszcze wniosek kolegi Bobrowskiego. Też chciałem zapytać czy podtrzymuje swój wniosek?
Radny Tadeusz Bobrowski „Tak.”
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Wniosek kolegi Bobrowskiego polega na tym, że w paragrafie 2 – mamy podane, że środki pozyskane z emisji zostaną przeznaczone na sfinansowanie itd. w 2011 roku – kwota 20 milionów, a w 2012 – kwota 38 milionów i kolega radny Bobrowski proponuje, aby wykreślić ten drugi zapis dotyczący roku 2012 czy dobrze? *(Nienagrana wypowiedź)* Nie, to już wtedy wiadomo, że to będzie konsekwencją.
Kto z państwa jest za przyjęciem tego wniosku, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Wszyscy oddali głos. Proszę wynik głosowania.
„Za” wnioskiem głosowało 5 radnych, 15 było „przeciwnych”, 1 głos był „wstrzymujący się”.
Stwierdzam, że wniosek nie uzyskał większości.
W tej sytuacji poddaję pod głosowanie cały projekt uchwały wraz z tą... a już tutaj nie, tam drobna poprawka była w poprzedniej.
Poddaję pod głosowanie projekt uchwały w sprawie emisji obligacji.
Kto z państwa radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Koleżanka Maciejewska już. Wszyscy oddali swój głos.
Głosowało 21 radnych: 15 głosów oddano „za”, 3 głosy były „przeciwne”, 3 głosy były „wstrzymujące się”.
Stwierdzam, że Rada Miejska w wyniku głosowania większością głosów podjęła uchwałę w sprawie emisji obligacji komunalnych.
(Ww. uchwała Nr XI/121/11 stanowi zał. nr 107 do niniejszego protokołu.)
Proszę państwa jeszcze jest jedna uchwała, którą ma referować pan Dyrektor wobec tego już tyle czasu zająłem mu to ten projekt jeszcze rozpatrzymy i potem ogłoszę 35 minutową przerwę obiadową.

15) podjęcie uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Słupska na lata 2011-2029 (druk nr 11-31a)
(Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik Nr 108 do niniejszego protokołu).
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Podjęcie uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Słupska na lata 2011-2029 – projekt na druku nr 11-31a.
Przypominam, że projekt ten wszedł do porządku obrad zamiast projektu na druku 11/31, który został wycofany.

Pana Dyrektora Franciszkiewicza proszę o przedstawienie i uzasadnienie projektu."
Dyrektor Wydziału Finansowego Tomasz Franciszkiewicz „Projekt uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Słupska zawiera.... jest konsekwencją dwóch uchwał o zmianie... zmiany w budżecie. Zawiera wszystkie zmiany istotne, potrzebne zarówno do przepływów finansowych jak i do wieloletniej prognozy. Jednocześnie chciałem zgłosić tutaj w tym momencie autopoprawkę w związku z niepodjęciem przez Wysoką Radę uchwały w sprawie powołania Spółki Promocyjnej. Przesunięcia dotyczące tych 100 tysięcy złotych muszą zostać uwzględnione w wieloletniej prognozie finansowej oraz w związku z podjęciem uchwały o emisji obligacji w roku 2012 zmieni się kwota przychodów i rozchodów. To są dwie autopoprawki, które należy uwzględnić w tym projekcie uchwały. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Informuję, że Komisja Budżetu zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.
(Opinia ww. wymienionej Komisji stanowi zał. nr109 do niniejszego protokołu.)
Kto z państwa chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu? Zgłoszeń nie widzę, przechodzimy do głosowania.
Kto z państwa radnych jest za podjęciem przedstawionego projektu uchwały warz sprzed chwilą zaprezentowanymi dwiema autopoprawkami, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Wszyscy obecni oddali głos. Proszę wynik głosowania.
Głosowało 21 radnych: 18 głosów oddano „za", 3 głosy były „wstrzymujące się".
Stwierdzam, że Rada Miejska w wyniku głosowania większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Słupska na lata 2011-2029.
(Ww. uchwała Nr XI/122/11 stanowi zał. nr 110 do niniejszego protokołu.)
Zgodnie z zapowiedzią ogłaszam przerwę do godziny 17-tej i zapowiadam, że przerwy potem w obradach i przeniesienia nie przewiduję.

Przerwa od godz. 16:20 do godz. 17:00.
Po przerwie.

16) podjęcie uchwały w sprawie zmiany planu przychodów i wydatków środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych w roku 2011 (druk nr 11-11)
(Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik Nr 111 do niniejszego protokołu).
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Rozpoczynamy obrady, już 4 minuty jest po czasie przeznaczonym na przerwę.
W kolejnym punkcie mamy podjęcie uchwały w sprawie zmiany planu przychodów i wydatków środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych w roku 2011 – jest to projekt na druku nr 11-11.
Panie Prezydencie kto zaprezentuje projekt tej uchwały, bo pani Dyrektor nie widzę.
(Wypowiedź nie nagrana)
Proszę państwa projekt tej uchwały był przedstawiony na posiedzeniu dwóch Komisji. Komisji Zdrowia i Komisji Budżetu... Komisje zaopiniowały ten projekt.... Pani Dyrektor!... i zaopiniowały go pozytywnie.
(Opinie ww. wymienionych Komisji stanowią zał. nr 112 i 113 do niniejszego protokołu.)
No, jest pani Dyrektor Mariola Rynkiewicz – Gończ, którą proszę o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały. Ale już teraz naprawdę maksymalnie krótko."
Dyrektora Wydziału ZiSS Mariola Rynkiewicz – Gończ „Przepraszam, panie Przewodniczący, panie Prezydencie, Wysoka Rado.
Dodatkowe środki, które dostaliśmy z Zarządu Państwowego Funduszu Rehabilitacji

zawodowej w wysokości 335 393 złote proponujemy przeznaczyć w wysokości 17.500 złotych na zadania z zakresu rehabilitacji społecznej i jest to dofinansowanie Warsztatów Terapii Zajęciowej oraz 317 893 złotych na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej osób niepełnosprawnych. Taki podział środków uzyskało pozytywną opinię Miejskiej Rady ds. Osób Niepełnosprawnych. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu?

Zgłoszeń nie widzę, przechodzimy do głosowania.

Kto z państwa jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Wszyscy obecni na sali oddali swój głos. Proszę wynik.

Głosowało 20 radnych: 19 głosów oddano „za", 1 głos był „wstrzymujący się".

Stwierdzam, że Rada Miejska w wyniku głosowania większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmiany planu przychodów i wydatków środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych w roku 2011.

(Ww. uchwała Nr XI/123/11 stanowi zał. nr 114 do niniejszego protokołu.)

17) podjęcie uchwały w sprawie kierunkowych założeń polityki budżetowej miasta Słupska na 2012 rok (druk nr 11-13)

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Podjęcie uchwały w sprawie kierunkowych założeń polityki budżetowej miasta Słupska na 2012 rok – projekt na druku nr 11-13.

Informuję, że projekt uchwały jest inicjatywą uchwałodawczą Komisji Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta.

(Inicjatywa uchwałodawcza wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik Nr 115 do niniejszego protokołu).

Proszę Przewodniczącego Komisji o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały. Proszę też o maksymalne skracanie."

Przewodniczący Komisji BRGiPM Bogusław Dobkowski „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący, szanowni państwo.

Krótko, w imieniu Komisji Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i promocji Miasta mamy zaszczyt i obowiązek przedstawić państwu uchwałę w sprawie kierunkowych założeń polityki budżetowej miasta Słupska na 2012 rok. Żeśmy spotkali się u Dyrektora Finansów w trójkę radnych, z jednego Klubu nikt nie zjawił się i żeśmy wspólnie na bazie aktualnego stanu finansów miasta i na bazie aktualnego budżetu jak również Strategii zarówno Rozwoju Miasta Słupska jak i sektorowych ustaliliśmy parametry, które naszym zdaniem powinny obowiązywać Prezydenta na etapie opracowywania projektów budżetu na rok przyszły.

W załączniku punkt 1 mówi, akurat tak się zbiegło, że deficyt dopuszczalny 54 miliony – proponujemy taki - i to z przeznaczeniem wyłącznie na priorytetowe oczywiście inwestycje, dopuszczalne zadłużenie też określamy na 54 % - to jest zbieżność tylko liczb. Natomiast ponieważ ustawa o finansach publicznych zakłada zrównoważenie wydatków bieżących z dochodami bieżącymi zakładamy, że powinien być jakiś margines bezpieczeństwa, i dlatego ten jeden procent proponujemy jako margines bezpieczeństwa. Między innymi wskazujemy cele jeżeli idzie o dochody, jeżeli idzie o wydatki, uzasadnienie państwo macie z tym, że mówię jest to stan według dnia dzisiejszego przy założeniu, że budżet tego roku będzie prawidłowo realizowany. Gdyby się coś inaczej działo to prawdopodobnie trzeba będzie wziąć to pod uwagę przy projekcie budżetu i jego uchwalaniu. Dziękuję bardzo."

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Informuję, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez wszystkie Komisje Zdrowia, Kultury, Gospodarki... przepraszam Porządku Publicznego oraz większością głosów Komisję Gospodarki Komunalnej i Komisję Rewizyjną. Komisja Zdrowia, przyjęła ten projekt do wiadomości bez opiniowania.

(Opinie ww. wymienionych Komisji stanowią zał. nr 116, 117, 118, 119 i 120 do niniejszego protokołu.)
Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawie przedstawionego projektu?
Zgłoszeń nie widzę, przechodzimy do głosowania.
Kto z państwa radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Wszyscy obecni na sali oddali swój głos.
Głosowało 19 radnych: 19 głosów oddano „za".
Stwierdzam, że Rada Miejska w wyniku głosowania jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie kierunkowych założeń polityki budżetowej miasta Słupska na 2012 rok.
(Ww. uchwała Nr XI/124/11 stanowi zał. nr 121 do niniejszego protokołu.)

18) podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do zmiany fragmentu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Hubalczyków-Westerplatte" w Słupsku(druk Nr 11-9),
(Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik Nr 122 do niniejszego protokołu).
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do zmiany fragmentu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Hubalczyków-Westerplatte" w Słupsku – projekt na druku Nr 11-9.
Panią Grażynę Kowalską Dyrektor Wydziału Urbanistyki, Architektury i Budownictwa proszę o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały.
Dyrektor Wydziału UAiB Grażyna Kowalska „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado.
W imieniu pana Prezydenta przedstawiam projekt uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania miejscowego planu pod nazwą „Hubalczyków-Westerplatte". Teren objęty przystąpieniem opracowania planu usytuowany jest u zbiegu ulic Westerplatte i Hubalczyków w granicach obowiązującego planu uchwalonego w 2005 roku. Sporządzenie zmiany planu ma na celu umożliwienie bezpośredniego dojazdu z przyległych ulic do działki nr 930/2, która obecnie nie posiada bezpośredniego dostępu do drogi publicznej. Dojazd i dojście do tej działki odbywa się na zasadzie służebności poprzez działkę sąsiednią od strony ulicy Szafranka.
Biuro Urbanistyczne uzyskało pozytywna opinię ZDM dotyczącą proponowanych rozwiązań komunikacyjnych i przystąpienie do sporządzenia planu pozwoli rozpocząć procedurę wykonywania tego planu. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Informuję, że projekt uchwały został jednogłośnie pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Gospodarki, Budżetu oraz Przestrzegania Prawa.
(Opinie ww. wymienionych Komisji stanowią zał. nr 123, 124 i 125 do niniejszego protokołu.)
Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawie przedstawionego projektu ?
Zgłoszeń nie widzę wobec tego poddaję projekt pod głosowanie.
Kto z państwa radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Kolega radny Artur już oddał też. Wszyscy oddali głos. Proszę wynik głosowania.
Głosowało 20 radnych: wszystkie głosy oddano „za".
Stwierdzam, że Rada Miejska w wyniku głosowania jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do zmiany fragmentu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Hubalczyków-Westerplatte" w Słupsku."
(Ww. uchwała Nr XI/125/11 stanowi zał. nr 126 do niniejszego protokołu.)

19) podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Słoneczna" na terenie położonym w rejonie ulic Poznańskiej, Szymanowskiego i Rybackiej w Słupsku (druk Nr 11-15)
(Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik Nr 127 do niniejszego protokołu).

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Słoneczna" na terenie położonym w rejonie ulic Poznańskiej, Szymanowskiego i Rybackiej w Słupsku - druk Nr 11-15.
Informuję, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Budżetu oraz Komisję Gospodarki Komunalnej, która zgłosiła wniosek, by w rozdziale X § 13 pkt 1. ppkt 4. zmienić wskaźnik obliczania zapotrzebowania na miejsca parkingowe z „1" na „1,2" miejsc na 1 mieszkanie.
(Opinie ww. wymienionych Komisji stanowią zał. nr 128 i 129 do niniejszego protokołu.)
Panią Dyrektor Grażynę Kowalską proszę o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały i ustosunkowanie się do wniosku Komisji. Bardzo proszę."
Dyrektor Wydziału UAiB Grażyna Kowalska „W imieniu pana Prezydenta przedstawiam pod obrady projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pod nazwą „Słoneczna" w Słupsku. Granice terenu objętego przystąpieniem obejmują obszar wyznaczony ulicami: Poznańską Szymanowskiego i Rybacką. Od strony ulicy Szymanowskiego teren graniczy z obszarem objętym granicami planu pod nazwą „Park Kultury", który również za chwilę będzie prezentowany na dzisiejszej sesji. Plan „Słoneczna" przede wszystkim porządkuje tereny już zainwestowane. Dominującymi terenami na obszarze planu są tereny o funkcjo produkcyjno-składowej i usługowej. Plan ten już raz został uchwalony na sesji w październiku 2010 roku przez Radę Miejską a w lutym 2011 roku został uchylony. Ponieważ zapisy uchylonego planu zostały dostosowane do bardzo rygorystycznych wymagań Urzędu Komunikacji Elektronicznej sformułowanych w wyniku wejścia w życie ustawy z dnia 17 lipca 2010 roku o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych nie zezwalających na ograniczenie lokalizacji urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej. Złagodzenie stanowiska zajmowanego przez Urząd Komunikacji Elektronicznej pozwoliło na wprowadzenie zapisów zakazujących lokalizację wolno stojących masztów, wież i anten telefonii komórkowej w strefie historycznych elementów urbanistyczno-architektonicznych oraz na obszarach bezpośredniego zagrożenia powodzią. Dodatkowo dokonano korekty w ustaleniach dotyczących wskaźników zabudowy na zainwestowanych terenach usługowych przy ulicy Lutosławskiego i ulicy Poznańskiej tereny 6.1.U. i 6.9.U. oraz wyznaczono w ich obrębie obszary o zwiększonej intensywności działań inwestycyjnych. Projekt planu miejscowego pod nazwą „Słoneczna" został sporządzony przez nasze Biuro Urbanistyczne. Ponieważ na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska nie udało mi się państwa przekonać do tego, aby pozostawić współczynnik dotyczący ilości miejsc parkingowych na terenach objętych mieszkaniówką wielorodzinną w formie zaproponowanej proponuje uchwalenie planu wraz z autopoprawką, a którą wniósł pan radny Lange odnoszącą się do wskaźników parkingowych dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej tzn. w rozdziale X w paragrafie 13 ust. 1 punkt 4 liczba porządkowa dwa, bo to jest tabela, w pozycji dotyczącej liczby miejsc postojowych zamiast „1" proponuje się wpisać „1,2". Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu?
Zgłoszeń.... o przepraszam kolega Paweł Szewczyk Wiceprzewodniczący Rady proszę uprzejmie."
Wiceprzewodniczący Rady Paweł Szewczyk „Dziękuję panie Przewodniczący. Panie Przewodniczący, panie Prezydencie, szanowni radni.
Pani Dyrektor ja mam pytanie. Czy w tym planie zakwalifikowaliśmy jakieś budynki do wyburzenia, które nie były do wyburzenia? Pytam nie bez przyczyny ponieważ ostatnio przyjęliśmy jeden z planów, gdzie budynek Wspólnoty został zakwalifikowany do wyburzenia. Radni to uchwalili i są pewne komplikacje teraz z odnową tego budynku. Więc tak profilaktycznie chciałem się zapytać."
Dyrektor Wydziału UAiB Grażyna Kowalska „Nie przypominam sobie żeby zakwalifikowano któryś budynek do wyburzenia."

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Czy są inne pytania? Proszę nie dyskutować między sobą. Proszę o zgłoszenie i zadawanie pytań.
Nie widzę zgłoszeń, zamykam dyskusję i przechodzimy do głosowania.
Kto z państwa radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Koleżanka Beata Maciejewska? Paweł Szewczyk? Ja bardzo proszę panowie głosujmy. Już. Wszyscy obecni oddali głos. Proszę wynik.
Głosowało 21 osób: wszystkie głosy oddano „za".
Stwierdzam, że Rada Miejska w wyniku głosowania jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Słoneczna" na terenie położonym w rejonie ulic Poznańskiej, Szymanowskiego i Rybackiej w Słupsku.
(Ww. uchwała Nr XI/126/11 stanowi zał. nr 130 do niniejszego protokołu.)

20) podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Park Kultury" w Słupsku (druk Nr 11-16)
(Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem oraz opinie Komisji Gospodarki Komunalnej i Komisji Budżetu stanowią załącznik Nr 131, 132 i 133 do niniejszego protokołu).
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Park Kultury" w Słupsku - projekt na druku Nr 11-16.
Panią Dyrektor Grażynę Kowalską ponownie proszę o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały.
Dyrektor Wydziału UAiB Grażyna Kowalska „Szanowni państwo przedstawiam projekt uchwały w sprawie uchwalenia planu miejscowego pod nazwą „Park Kultury" w Słupsku. Granice tego opracowania obejmują obszar wyznaczony ulicami Zamkową, Lutosławskiego, Szymanowskiego oraz rzeką Słupią. W granicach planu znajduje się Wyspa Młyńska, ulica Słowackiego, ulica Moniuszki, ulica Chopina, a także fragment ulicy Rybackiej. W granicach terenu planu usytuowane są przede wszystkim tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, tereny usług z usługami sportu i rekreacji i usługami oświaty oraz tereny zieleni urządzonej zlokalizowanej w pobliżu rzeki, a także tereny niezabudowane usytuowane w pobliżu budynku gazowni. W dniu 27 października 2010 roku Rada Miejska uchwaliła miejscowy plan „Park Kultury", a w lutym 2011 roku razem z planem „Słoneczna" plan ten został uchylony. Powody tego uchylenia były takie same jak w przypadku planu „Słoneczna" w związku ze złagodzeniem stanowiska Urzędu Komunikacji Elektronicznej pojawiła się szansa na wprowadzenie ograniczeń lokalizacji urządzeń telefonii komórkowej. W przedstawionym projekcie planu wprowadza się zakaz zlokalizowania wolno stojących masztów, wież i anten infrastruktury telekomunikacyjnej na terenach przy ulicy Zamkowej oznaczonej symbolami 03.11.MW i 07.12.UO. oraz na obszarach bezpośredniego zagrożenia powodzią. te tereny przy ulicy Zamkowej są o znaczeniu konserwatorskim. Dodatkowo na terenie bezpośrednio sąsiadującym z przepławką i na rzeczce Słupi dopuszczono możliwość lokalizacji zabudowy usługowej związaną z edukacją i promocją rzeki oraz obsługą techniczną wylęgarni łososia. Taki był wniosek w międzyczasie złożony i dopuszczono ewentualnie tego typu pomysł. Proponuje się dopuszczenie tego pomysłu.
Przedstawiony plan miejscowy porządkuje teren już zainwestowany oraz określa nowe funkcje dla terenów niezabudowanych, ponadto wyznacza obszary bezpośredniego zagrożenia powodzią oraz określa zasady ich zagospodarowania oraz ustanawia sposoby ochrony konserwatorskiej obiektów znajdujących się w rejestrze zabytków bądź wojewódzkiej bądź gminnej ewidencji zabytków. Uchwalenie planu pozwoli na planowe zagospodarowanie terenów oraz ułatwi i przyśpieszy procesy inwestycyjne. Koszty związane z opracowaniem projektu planu oraz przeprowadzeniem procedury jego uchwalenia ponosi miasto Słupsk. Plan został opracowany przez Biuro Urbanistyczne Miasta Słupska. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Otwieram dyskusję. Zgłosił się jako pierwszy pan kolega radny Izydor Orlik. Bardzo proszę."
Radny Izydor Orlik „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado.
W planie... chciałem się zorientować podobnie jak dał pytanie Przewodniczący Szewczyk... przy ulicy Rybackiej 7 jest bardzo dobry, zdrowy budynek, ale na zapleczu istniała kiedyś Pomorska Spółdzielnia Budowlana. Pozostały tam fragmenty do rozbiórek sięgające aż prawie po brzeg rzeki. Płoty zostały rozebrane przez złomiarzy. Ja mam pytanie. Czy ta część od rzeki do tego budynku będzie zaliczona do parku? Aż się prosi żeby tereny te były po rozbiórce zaliczone do Parku Kultury i Wypoczynku. Dziękuję bardzo."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Ja tak na marginesie – to pytania, które na Komisjach można zadać. A Paweł Szewczyk jako kolejny... Wiceprzewodniczący Rady."
Wiceprzewodniczący Rady Paweł Szewczyk „Dziękuję panie Przewodniczący. Panie Przewodniczący, panie Prezydencie, szanowni radni.
No, nie chciałbym tutaj mieszać, ale właśnie się zorientowałem, że właśnie o tym planie, o którym mówiłem wcześniej to jest teraz ponieważ ponownie wchodzi tutaj pod nasze uchwalenie to jest budynek zakwalifikowany Wspólnoty Mieszkaniowej na Słowackiego 18 jak można powiększyć tą działkę jest zaznaczone iksem, i o tym mówiłem wcześniej pani, pani Dyrektor ze względu, że to są niby takie mankamenty prawda, ale one powodują później problemy tutaj dla budżetu prawda, bo są tam mieszkania własnościowe dwa jeżeli chodzi o ten budynek, bo znam go bardzo dobrze on jest faktycznie w bardzo złym stanie technicznym, ale są również mieszkania komunalne, które będzie trzeba później w takim przypadku zaoferować najemcom i ten plan wchodzi tutaj. Więc nie wiem czy tutaj pani Dyrektor wyjaśni nam co w tej sprawie, czy to jest prawidłowe działanie, bo jest ewidentnie zakwalifikowanie budynku Wspólnoty Mieszkaniowej do wyburzenia. To jest róg ulicy Słowackiego, Drewnianej chyba..."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Czy są inne pytania? Nie ma, wobec tego proszę panią Dyrektor o odpowiedź na te dwa zapytania."
Dyrektor Wydziału UAiB Grażyna Kowalska „Te wyburzenia, o które pan pytał to właśnie tutaj mają miejsce na zapleczu tego budynku mieszkalnego na ulicy Słowackiego i tutaj... tam chodziła pani z wnioskiem w trakcie prac nad planem, ale zgłaszała w Biurze Urbanistycznym, ale prawda jest taka, że tam jest bardzo dużo miejsca na nową inwestycję pojawia się w podwórku miejsce na nową inwestycję. Tu nie mam dużej mapy, bo na Komisje chodziłam z olbrzymią mapą, tutaj jej nie wzięłam i nie mogę pokazać dokładnie, ale ta sytuacja tam ma miejsce. Tam oficyna jest... budynki gospodarcze są przeznaczone do wyburzenia. Tam pani zrobiła jakby fragment takiej oficyny i chciała tą oficynę rozbudowywać – chyba, że myślę o czymś innym."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „I jeszcze proszę o odpowiedź dla kolegi radnego Izydora Orlika."
Dyrektor Wydziału UAiB Grażyna Kowalska „Tu tereny po tym wyburzeniu, które są najbliżej rzeki będą przeznaczone na tereny zielone, a te tereny bezpośrednio przy ulicy są zainwestowane więc mają tam inne przeznaczenia.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Jeszcze raz kolega Paweł Szewczyk Wiceprzewodniczący Rady."
Wiceprzewodniczący Rady Paweł Szewczyk „Ja akurat ten teren bardzo dobrze znam, bo bezpośrednio kiedyś tym budynkiem się zajmowałem i to nie chodzi o oficynę. Jest budynek główny przy ulicy i owszem z tyłu są pomieszczenia gospodarcze i garaże. W zasadzie jest to uzasadnione, bo budynek jest mocno zdegradowany i ten teren faktycznie można w jakiś inny sposób zagospodarować, ale radni muszą wiedzieć, prawda, podejmując uchwałę o planie czy jest to świadoma jakby decyzja tutaj władz i właśnie przygotować jakby środki finansowe na to żeby to później zrealizować ponieważ jest teraz taki dylemat – albo prowadzić inwestycję za kilkaset tysięcy złotych co jest w ogóle nieuzasadnione, bo jest niezgodne z planem albo też

realizować te zapisy planu i ten budynek wyburzać. I tak jak mówiłem są tam lokale dwa własnościowe więc jest tutaj pewien problem, jeżeli przyjmiemy ten plan."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Czy pan Prezydent chciałby coś dodać do tego?"
Z-ca Prezydenta Miasta Andrzej Kaczmarczyk „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado.
My rozmawiamy w tej chwili o jednym budynku na obszarze, który obejmuje cały fragment miasta począwszy praktycznie od ulicy Prostej, Drewnianej aż do ulicy Rybackiej. Ten jeden budynek, ja nie wiem czy tylko w tym jednym budynku, ten jeden budynek jest do wyburzenia czy też jest więcej budynków do wyburzenia i czy w każdym z tych budynków znajdują się mieszkania własnościowe czy też nie. W takich przypadkach przede wszystkim co się dzieje? Budynek, który jest przeznaczony do wyburzenia on funkcjonuje nadal i normalnie ludzie w nim mieszkają. Mogą również remontować. Natomiast nie mogą go rozbudowywać i to jest właściwie jedyne ograniczenie wynikające z tego zapisu. Nie mogą go po prostu rozbudowywać. Natomiast dopóki ten budynek nie będzie powiedzmy.... Zadecyduje w przyszłości wola właścicieli tego budynku co się dalej będzie działo. Jeżeli właściciele budynku dojdą do wniosku, że nie chcą go dalej remontować, że będą go chcieli wyburzyć czy to będzie miasto współudziałowcem, czy będą właściciele w 100% prywatni – oni zdecydują co dalej będą mogli zrobić. Nasz plan tylko mówi o tym jakie jest przeznaczenie tego terenu. Natomiast nie mówi o tym dokładnie co ma się z tym budynkiem stać. Budynek być może jeszcze kilkadziesiąt lat spokojnie będzie funkcjonował ponieważ mieszkańcy czy właściciele będą o niego dbali. I jedno nie wyklucza drugiego. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Jasne. Dziękuję za te dodatkowe informacje, ale ad vocem jeszcze kolega Paweł Szewczyk."
Wiceprzewodniczący Rady Paweł Szewczyk „Oczywiście, można ten plan tutaj uchwalić, ale od razu bardzo bym prosił żeby skomunalizować ten budynek ponieważ znam sytuację, bo z osobą rozmawiałem bezpośrednio. Jest to starsza osoba, która posiada ten lokal mieszkalny i jest tam wbrew pozorom duży problem, bo mówię budynek jest na tyle zdegradowany, że remont jest całkowicie nie opłacalny. Zachęcam - Słowackiego 18 podjechać tam można, nie wysiadać nawet z samochodu, zobaczyć z zewnątrz. Więc jest tutaj problem. Chodzi mi tylko o to żeby w takich zasadniczych sprawach żeby jednak Wydział informował radnych o tym, żeby ta decyzja była w pełni świadoma, bo jak mówię tutaj na pewno będą wydatkowane środki z budżetu choćby żeby zamianę przeprowadzić z tą panią, która ma własnościowy lokal, a później już miasto będzie decydować co dalej z tym budynkiem."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Ad vocem Bogusław Dobkowski."
Radny Bogusław Dobkowski „Szanowni państwo. Chcę powiedzieć, że już kilka lat ładnych uchwalamy różne plany i plan mówi co na danym terenie może powstać. Natomiast stan aktualny może tam istnieć 100 lat jeszcze i nikt nie nakazuje burzenia ani jutro ani za pół roku. Dziękuję bardzo."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Jeszcze Krzysztof Kido bardzo proszę."
Radny Krzysztof Kido „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado.
No, wbrew pozorom problem jest i to problem jest istotny ponieważ tak naprawdę my decydujemy o czyjeś nieruchomości i tu jeszcze nie byłoby coś złego, bo mamy takie prawo, ale proszę zwrócić uwagę, że pewne remonty, które wymagają pozwolenia na budowę zgodnie z tym miejscowym planem nie mogą być wykonane. Prace konserwacyjne budynku jak na przykład wymiana pokrycia dachowego czy wykonanie elewacji, które wymagają pozwolenia na budowę nie mogą być wykonane. Nie mogą być wykonane panie Prezydencie, a zatem my po cichu godzimy się na to, że wartość tego budynku będzie sukcesywnie malała i ktoś zostanie przymuszony wreszcie do pozbycia się tej swojej własności, ale za grosze. A to, że za grosze to my do tego doprowadzimy. Ja apeluję o odpowiedzialność. W takich przypadkach powinniśmy

być tak naprawdę obrońcami naszych mieszkańców i nie dopuszczać do takich sytuacji. Dziękuję."
Dyrektor Wydziału UAiB Grażyna Kowalska „Ja poproszę o głos tak?"
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję, ale pierwszeństwo ma pan Prezydent. Bardzo proszę."
Z-ca Prezydenta Miasta Andrzej Kaczmarczyk „Proszę państwa. Wdałem się w tę dyskusję, chcę ją może kontynuować, ale oddam potem głos pani Dyrektor. Może być remontowany budynek, który jest przeznaczony do wyburzenia i tak jak o tym była już mowa wcześniej ten stan dzisiaj może trwać jeszcze kilkadziesiąt lat. Natomiast proszę państwa my plan zagospodarowania przestrzennego też robimy na kilka, kilkanaście być może kilkadziesiąt lat i sankcjonujemy albo ten... generalnie sankcjonujemy te zapisy o zabudowie, które aktualnie są albo przeznaczamy niektóre miejsca do wyburzenia. W tym wypadku ten budynek ze względu na swój stan techniczny i w przyszłości zamierzenia jakie tam mają być, może być przeznaczony do wyburzenia, ale to wcale nie oznacza, że automatycznie te mieszkania tracą na wartości, bo ja nie wiem co tam jest zapisane. Być może tam są usługi motoryzacyjne i w związku z tym wartość ziemi tak rośnie, że tam być może my dokładamy tym mieszkańcom. Nie możemy w taki sposób na to spoglądać. Dzisiaj jest właścicielem tego mieszkania starsza osoba, której nie stać na remont, ale również za miesiąc, za pół roku czy za rok może to być inna osoba, bo pani ją sprzeda czy też jakieś inne okoliczności spowodują, że właścicielem będzie zupełnie ktoś inny. Na razie dziś nie podejmuje się, w związku z uchwaleniem tej uchwały, nie podejmuje się żadnych nagłych ruchów, a jeżeli takowe będą to przecież wiadomo, że zawsze tak jak to jest przy planie zagospodarowania „Podgrodzie" przecież dogadujemy się z prywatnymi właścicielami w tych mieszkaniach, które już chcemy wyburzyć i dokonujemy nawet zamian. Wysoka Rada w ubiegłym roku dokonała zamian dwóch albo trzech mieszkań właśnie z takich obszarów budynków, w których już chcemy przystąpić do wyburzenia. Znajdujemy na to rozwiązania, a ten indywidualny przypadek nie powinien stanowić o całym projekcie i całym planie. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Teraz pani Dyrektor też prosiła o głos. Proszę uprzejmie."
Dyrektor Wydziału UAiB Grażyna Kowalska „Budynek, o którym mówimy jest usytuowany na terenach przeznaczonych pod zabudowę wielorodzinną. Jest on rzeczywiście zdegradowany, został w planie przeznaczony do wyburzenia ponieważ, gdy miasto zdecydowało się na wyburzenie tego budynku pojawia się szansa zamknięcia pierzei budynkiem wielorodzinnym, gdzie znalazłoby się więcej mieszkań niż to jedno. Poza tym do czasu realizacji ustaleń rzeczywiście budynek może funkcjonować. Roboty elewacyjne, wymiana dachu wymaga tylko zgłoszenia i wydajemy zgodę na te zgłoszenia, nie wymagają pozwolenia na budowę. W przypadku budynków kolidujących czy przeznaczonych do wyburzenia nie mamy prawa jeśli tam są mieszkania zabronić mieszkańcom remontu, które pomagają im polepszyć standard bytowania. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Myślę, że starczy już wyjaśnień. Skoro nie ma żadnych zgłoszeń innych do dyskusji zamykam ją i poddaję projekt pod głosowanie.
Kto z państwa radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Kolega Izydor Orlik bardzo proszę jeszcze zagłosować. Wszyscy obecni oddali głos. Proszę wynik głosowania.
Głosowało 20 radnych: 18 głosów oddano „za", 2 głosy były „wstrzymujące się".
Stwierdzam, że Rada Miejska w wyniku głosowania jednogłośnie/większością głosów **podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Park Kultury" w Słupsku."**
(Ww. uchwała Nr XI/127/11 stanowi zał. nr 134 do niniejszego protokołu.)

21) podjęcie uchwały w sprawie przyznania w 2011 roku dotacji celowych na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze Miasta Słupska (druk Nr 11-22)

(Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik Nr 135 do niniejszego protokołu).

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Podjęcie uchwały w sprawie przyznania w 2011 roku dotacji celowych na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze Miasta Słupska – projekt na druku Nr 11-22.

Panią Dyrektor Grażynę Kowalską ponownie proszę o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały.

Dyrektor Wydziału UAiB Grażyna Kowalska „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, panie Prezydencie.

W przedstawianym projekcie uchwały proponuje się rozdzielenie środków finansowych przeznaczonych na dotację konserwatorskie, które pozostały w budżecie miasta na 2011 rok w związku z nieudzieleniem pomocy samorządowi województwa pomorskiego w postaci dofinansowania robót budowlanych przy Bramie Młyńskiej. Z informacji uzyskanych z Urzędu Marszałkowskiego Urzędu Województwa Pomorskiego wynika, iż Muzeum Pomorza Środkowego uzyskało dofinansowanie zgłoszonego zakresu prac w 100% . Wobec powyższego kwota zarezerwowana pierwotnie na dofinansowanie prac przy Bramie Młyńskiej proponuje się rozdysponować na zadania, które nie zostały uwzględnione w uchwale Rady Miejskiej podjętej na poprzedniej sesji. Zgodnie z załącznikiem do prezentowanego projektu uchwały są to prace remontowo-budowlane związane z restauracją hełmu wieży Kościoła Najświętszego Serca Jezusowego przy ul. Armii Krajowej – to jest działanie o charakterze interwencyjnym ponieważ wieża w zastraszająco szybkim czasie uległa zniszczeniu i wymaga energicznego podjęcia prac, które w części dofinansuje także Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków.

I drugie zadanie dofinansowane z tej kwoty to prace ogólno-budowlane renowacyjne ścian, sklepień i wieży wewnątrz Kościoła Świętego Jacka w Słupsku. Pozostała jeszcze w rozliczeniu kwota około 20 tysięcy złotych i proponuje się ją przeznaczyć na prace konserwatorskie związane ze stalowymi przęsłami ogrodzenia Ratusza Miejskiego, ale będzie to przeniesione w ramach zakupu usług remontowo-budowlanych.

Pragnę przypomnieć, że na podstawie uchwały Rady Miejskiej z dnia 16 grudnia 2009 roku określającej zasady udzielania dotacji konserwatorskich wnioski o udzielenie dotacji oraz kwoty proponowanej dotacji zostały zaopiniowane przez Komisję, w której skład oprócz pracowników Wydziału Urbanistyki i Architektury i Budownictwa wchodzi dwóch radnych wskazanych przez Przewodniczącego Rady Miejskiej w Słupsku. Podstawą kwalifikacji wniosków o dofinansowanie stanowiła przede wszystkim ich kompletność i terminowość złożenia.

Podjęcie uchwały umożliwi rozpoczęcie procedur zawierania i realizacji umów w zakresie dotacji na prace konserwatorskie. Koszty związane z wprowadzenie w życie uchwały zabezpieczone są w budżecie miasta na 2011 rok. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Informuję, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Gospodarki Komunalnej oraz Komisje Budżetu.

(Opinie ww. wymienionych Komisji stanowią zał. nr 136 i 137 do niniejszego protokołu.)

Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu ?

Zgłoszenia nie widzę, przechodzimy do głosowania.

Kto z państwa radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Wszyscy obecni oddali głos. Proszę wynik.

Głosowało 20 radnych: 18 głosów oddano „za”, 2 głosy były „wstrzymujące się”.

Stwierdzam, że Rada Miejska w wyniku głosowania większością głosów podjęła uchwałę w sprawie przyznania w 2011 roku dotacji celowych na prace konserwatorskie,

restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze Miasta Słupska.
(Ww. uchwała Nr XI/128/11 stanowi zał. nr 138 do niniejszego protokołu.)

22) podjęcie uchwały w sprawie zawarcia porozumienia z Gminą Miastem Ustka w przedmiocie przejęcia przez Miasto Słupsk zadań w zakresie sporządzania projektów studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego i planów zagospodarowania przestrzennego Miasta Ustka (druk Nr 11-35)
(Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik Nr 139 do niniejszego protokołu).
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Podjęcie uchwały w sprawie zawarcia porozumienia z Gminą Miastem Ustka w przedmiocie przejęcia przez Miasto Słupsk zadań w zakresie sporządzania projektów studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego i planów zagospodarowania przestrzennego Miasta Ustka – projekt na druku Nr 11-35.
Panią Dyrektor Grażynę Kowalską proszę o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały.
Dyrektor Wydziału UAiB Grażyna Kowalska „Szanowni państwo jest to projekt uchwały o charakterze intencyjnym. Burmistrz Miasta Ustka zwrócił się do Prezydenta Miasta Słupska z propozycją zawarcia porozumienia międzygminnego w sprawie dwumiejskiej integracji w dziedzinie planowania przestrzennego. Gmina Miasto Ustka chciałaby przekazywać Miastu Słupsk zdania publiczne w zakresie planowania przestrzennego polegające na opracowywaniu projektów studium uwarunkowań i jego zmian oraz projektów planów miejscowych dla terenów położonych w granicach administracyjnych Ustki. Wymienione opracowania były by wykonywane przez Biuro Urbanistyczne Miasta Słupska a Ustka brała by udział w kosztach realizacji powierzonych zadań. W niniejszym projekcie uchwały proponuje się zawarcie porozumienia międzygminnego w ramach dwumiejskiej integracji w dziedzinie planowania przestrzennego, które uregulowałoby zakres przejętych zadań oraz szczegółowe zasady i warunki ich wykonywania. Uchwalenie niniejszej uchwały nie pociąga za sobą skutków finansowych. Dopiero zawarcie porozumienia międzygminnego może umożliwić uzyskanie przez miasto Słupsk dodatkowych dochodów z tytułu sporządzania przez biuro Urbanistyczne Miasta Słupska – naszą jednostkę organizacyjną – opracowań urbanistycznych dla Ustki. Dziękuję.”
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Informuję, że projekt uchwały został jednogłośnie pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Budżetu.
(Opinia ww. wymienionej Komisji stanowi zał. nr 140 do niniejszego protokołu.)
Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu ? Bardzo proszę kolega radny Leon Szymański.”
Radny Leon Szymański „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado.
Dwa pytania. Pierwsze to czy nasze Biuro ma takie moce przerobowe żeby dodatkowo realizować te zadania? I drugie. Czy jeżeli Ustka ma zlecać temu Biuru to potrzebna jest uchwała? Czy nie ma potrzeby, że przychodzą jak do każdego innego, zlecają zadanie i ci realizują to, wykonują. jeżeli – wrócę do tego pierwszego pytania, maja takie moce przerobowe na to żeby to działać? Dziękuję.”
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Kolega radny Paweł Szewczyk Wiceprzewodniczący Rady bardzo proszę.”
Wiceprzewodniczący Rady Paweł Szewczyk „Dziękuję panie Przewodniczący. Panie Prezydencie, szanowni radni.
Ja myślę, że to jest krok w dobrą stronę i nawet chciałem tutaj taki wniosek złożyć, żeby pan Prezydent też rozpoczął rozmowy z gminami z Gminą Kobylnica i Gminą Słupsk. Tam jest bardzo dużo uchwalanych planów zagospodarowania przestrzennego żeby nasze Biuro mogło zwiększyć tutaj dochody, to są dochody do budżetu. Więc uważam, że to jest bardzo ciekawe i w tym kierunku ja bym tutaj prosił pana Prezydenta żeby takie rozmowy przeprowadzić.”

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Bardzo proszę o odpowiedź panią Dyrektor."
Dyrektor Wydziału UAiB Grażyna Kowalska „Te szczegóły wszystkie byłyby doprecyzowane na etapie porozumienia, ale w tej chwili Gmina Miasto Ustka przedstawiła propozycję porozumienia, w którym proponuje ryczałtową kwotę za wykonanie każdego planu. Nam ta kwota wydaje się trochę za niska. Negocjujemy wyższą chociaż przyznam się zastanawialiśmy się nad tym... że właściwie najbezpieczniej dla Biura i dla Słupska byłoby, aby Gmina Ustak wygospodarowała środki na zabezpieczenie kosztów dwóch etapów. Stworzył by się zespół obsługujący tylko sprawy Ustki. Wtedy nie było by kolizji z planami dla Słupska i dla Ustki, a Ustka w zasadzie tańszymi środkami, bo tylko za utrzymanie dwóch etatów miała możliwości bezprzetargowego sporządzenia planów przez nasze Biuro, ale Burmistrz Ustki nie bardzo chętnie patrzy na propozycję tych etatów, bardziej przychyla się do wynegocjowania kwoty ryczałtowej. Ta kwota ryczałtowa oczywiście jest niebezpieczna, bo są plany mniejsze, są plany większe. Ustka jest miejscowością z różnymi terenami, przede wszystkim jest to uzdrowisko, są tam tereny górnicze, są tereny ochrony brzegu morskiego. Pomimo, że jest to mała miejscowość ma duże problemy, dużo spraw trzeba regulować na etapie sporządzania planów. Także gdyby doszło do opłacania naszego Biura ryczałtowo wydaje nam się, że dobrze byłoby wynegocjować taką stawkę żeby rzeczywiście zyskać coś również na tym. Ale to będzie przedmiotem dyskusji. Na pewno będziemy państwa włączać w tą dyskusję na etapie porozumienia. W tej chwili jeszcze za mało mamy danych na ten temat."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Ja tylko zwracam uwagę, że jest to uchwała intencyjna póki co i co dalej będzie to też będzie zależało od dalszego stanowiska Ustki, która tutaj jest wnioskodawcą. Czy jeszcze ktoś?
Nie ma, wobec tego zamykam dyskusję, przechodzimy do głosowania.
Kto z radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Kolega Leon Szymański, ja wiem.... *(Nienagrane głosy z sali)* Chyba zablokował pan przycisk w dyskusji. Czy jest już widoczny? Tak. Dziękuję. Proszę o wynik głosowania.
Głosowało 20 radnych: wszystkie głosy oddano „za".
Stwierdzam, że Rada Miejska w wyniku głosowania jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zawarcia porozumienia z Gminą Miastem Ustka w przedmiocie przejęcia przez Miasto Słupsk zadań w zakresie sporządzania projektów studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego i planów zagospodarowania przestrzennego Miasta Ustka.
(Ww. uchwała Nr XI/129/11 stanowi zał. nr 141do niniejszego protokołu.)

23) podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości na poprawę warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej (druk nr 11-25)
(Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik Nr 142 do niniejszego protokołu).
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości na poprawę warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej - druk nr 11-25.
Informuję, że Komisja Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt z wnioskiem, aby bonifikata wynosiła 90%.
Natomiast Komisja Gospodarki Komunalnej pozytywnie zaopiniowała wniosek, aby bonifikata udzielana przez Prezydenta wynosiła 90%, ale negatywnie zaopiniowała projekt uchwały wraz z tym wnioskiem. Nie bardzo przyznaję tutaj to rozumiem.
(Opinie ww. wymienionych Komisji stanowią zał. nr 143 i 144 do niniejszego protokołu.)
Panią Zofię Zajączkowską – Orlikowską Dyrektor Wydziału Geodezji i Gospodarki Gruntami proszę o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały i ustosunkowanie się do wniosku

obu Komisji.”
Dyrektor Wydziału GNiR Zofia Zajączkowską – Orlikowska „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado.
Projekt uchwały był omawiany na Komisjach Rady. Ponieważ część państwa zaproponowała czy zasugerowała Prezydentowi żeby zróżnicować wysokość udzielonej bonifikaty Prezydent rozważył propozycję państwa i panie Przewodniczący bardzo proszę żeby przyjąć autopoprawkę do projektu uchwały. Autopoprawkę o brzmieniu: w paragrafie 1 – zmieniamy cały paragraf 1, i przeczytam jakby brzmiała poprawka: „Wyraża się zgodę na udzielenie przez Prezydenta Miasta Słupska bonifikaty od ceny sprzedaży w trybie bezprzetargowym nieruchomości stanowiących własność Miasta Słupska a przeznaczonych na poprawę warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej zabudowanej na cele mieszkaniowe lub przeznaczonej na cele mieszkaniowe: a) w wysokości 90% przy sprzedaży nieruchomości o powierzchni do 150 m²; b) w wysokości 50% przy sprzedaży nieruchomości o powierzchni powyżej 150 m². Punkt 2. W przypadku udzielenia bonifikaty cena nieruchomości podlega zapłacie nie później niż do dnia zawarcia umowy przenoszącej własność."Punkt drugi pozostaje bez zmian.”
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Paragraf drugi”
Dyrektor Wydziału GNiR Zofia Zajączkowską – Orlikowska „Przeczytać punkt 2? A paragraf przepraszam – paragraf 2 pozostaje bez zmian. Proszę państwa żeby przedstawić państwu jak wyglądają te działki w terenie... są to najczęściej działki, które stanowią nieużytki, są niezagospodarowane, ale też są i takie działki, które zostały wydzielone akurat na wniosek właścicieli żeby im sprzedać te nieruchomości na poprawę warunków. Ale ze względu na to, że są to duże powierzchnie i cena tych działek waha się w granicach działki już macierzystej czyli tej zabudowanej domem mieszkańcy czy wnioskodawcy rezygnują z nabycia tych nieruchomości. Przedstawimy państwu jak to wygląda w terenie. Są też nieruchomości na przykład, które mają powierzchnię tak jak tu w projekcie uchwały mówimy do 150 metrów, są to maleńkie skrawki najczęściej zlokalizowane pomiędzy już istniejącą drogą a posesją, gdzie należałoby zagospodarować ten teren żeby nie rosły tam jakieś chwasty, żeby postawić płot tak jak cała posesja ogrodzona. Są takie nieruchomości. Są też duże nieruchomości - proszę zerknąć jak wygląda to przy ulicy Owocowej – są to działki, które mają powierzchnię powyżej... Wiśniowej przepraszam, tu jest na kolor niebieski zaznaczona – to są te tereny, proszę zobaczyć jak to wygląda. powierzchnia działek dosyć duża – są to czterysta sto dwadzieścia parę metrów, ale jest jeszcze druga dodatkowa działka na górze. Jest działka, która ma czterysta parę metrów, ale też i są takie, które mają siedemdziesiąt parę metrów - proszę zobaczyć jak to wygląda. To jest taki maleńki klinik czy on poprawi te warunki zagospodarowania? Może nie aż tak bardzo jak działka duża, ale z pewnością uporządkuje cały ten teren. takie działki powstały w wyniku podziału geodezyjnego, który był robiony na podstawie zatwierdzonych planów zagospodarowania przestrzennego. Tak to wynikało z funkcji terenu czyli z funkcji mieszkaniowej. Nie można było wydzielić tych działek w ten sposób, bo one już w planie były zapisane, że są na poprawę warunków działek istniejących.
Także proponujemy przyjąć bonifikatę w wysokości 90% dla tych nieruchomości o powierzchni do 150 m², a dla działek większych 50% bonifikaty. Na pewno zachęci to właścicieli do nabywania nieruchomości. Oprócz tego, że pokrywają koszty nabycia to płacą również akt notarialny wpisanie w księgę wieczystą. To są dosyć duże koszty. Dziękuję bardzo.”
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Do głosu w dyskusji zgłosił się kolega Izydor Orlik, Bardzo proszę.”
Radny Izydor Orlik „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący.
Na wstępnie chciałem wyjaśnić te nieporozumienie, o którym pan przed chwilą wspomniał. Radni Słupskiej Lewicy na Komisji Gospodarki Komunalnej po prostu uważali za zbędną dyskusję między niektórymi radnymi, którzy jedni chcieli 10% inni motywowali to metrami, że nie więcej jak 50 metrów. Myśmy stali na stanowisku, że popieramy uchwałę Prezydenta, więc 50% bonifikaty i metry 50m², i stąd przy głosowaniu wyszło tak, że Lewica wstrzymała

się od głosu, ale w tej chwili popieramy uchwałę w wersji przedstawionej przez Prezydenta Miasta. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Wszystko jasne. Czy są inne zgłoszenia?
Nie widzę, wobec tego zamykam dyskusję. Przechodzimy do głosowania.
Kto z państwa radnych jest za podjęciem uchwały wraz z przedstawionymi autopoprawkami pana Prezydenta, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Wszyscy obecni oddali głos. Proszę wynik głosowania.
Głosowało 19 radnych:, 18 głosów oddano „za", 1 głos był „wstrzymując się".
Stwierdzam, że Rada Miejska w wyniku głosowania większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości na poprawę warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej."
(Ww. uchwała Nr XI/130/11 stanowi zał. nr 145 do niniejszego protokołu.)

24) podjęcie uchwały w sprawie nabycia do zasobu mienia komunalnego nieruchomości położonej w Słupsku przy ul. Gen. Kazimierza Pułaskiego (druk nr 11-23),
(Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik Nr 146 do niniejszego protokołu).
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Podjęcie uchwały w sprawie nabycia do zasobu mienia komunalnego nieruchomości położonej w Słupsku przy ul. Gen. Kazimierza Pułaskiego – projekt na druku nr 11-23.
Panią Zofię Zajączkowską – Orlikowską Dyrektora Wydziału Gospodarki proszę o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały.
Dyrektor Wydziału GNiR Zofia Zajączkowską – Orlikowska „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado.
W imieniu Prezydenta przedstawiam projekt uchwały w sprawie nabycia do zasobów komunalnych miasta Słupska działki nr 1151 o powierzchni 36 metrów kwadratowych. Działka ta powstała w wyniku podziału jaki dokonał właściciel nieruchomości – jest to osoba fizyczna, która nabyła w przetargu grunt od miasta – i okazało się w momencie, kiedy właściciel przystąpił do ogrodzenia tego terenu, właściciele użytkownicy współwłaściciele boksu garażowego przyszli do tego właściciela i prosili o to żeby odstąpił część terenu, konkretnie 1,5 metra... półtora szerokości półtora metra, że jeżeli postawi ogrodzenie na podmurówce to utrudni to wjazd do garaży i będzie problem. również ci właściciele wystąpili do miasta z wnioskiem, aby Prezydent zareagował w tej sytuacji żeby nie utrudniać, żeby pozwolić tak jak do tej pory korzystali z wjazdu do garaży, żeby po prostu tę sprawę załatwić. Właściciel nieruchomości na własny koszt dokonał podziału tej działki ujawnił ten podział w księdze wieczystej i wystąpił do miasta żeby miasto nabyło to do zasobów. Środki finansowe na ten cel w budżecie miasta zostały zabezpieczone w planie na 2011 rok, kiedy był przez państwa uchwalany. Dziękuję. Na mapie przedstawiłam jeszcze, przepraszam dopowiem... na mapie przedstawiany teren na różowo to jest własność miasta. Ten wąski paseczek to, który jest o tu to jest właśnie te półtora metra, które brakuje żeby można było dogodnie z ulicy wjeżdżać, robić prawidłowy wjazd, manewr do garaży. Natomiast – na niebiesko to jest własność osoby fizycznej, która kupiła nieruchomości, już tam buduje. Dziękuję bardzo."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Informuję, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Budżetu, natomiast negatywnie przez Komisję Gospodarki Komunalnej.
(Opinie ww. wymienionych Komisji stanowią zał. nr 147 i 148 do niniejszego protokołu.)
Do dyskusji zgłosił się radny Bogusław Dobkowski bardzo proszę.
Radny Bogusław Dobkowski „Panie Przewodniczący, pani Dyrektor, szanowni państwo.
Ja zadałem wprawdzie na Komisji pytanie – ta działka, gdzie tu jest oznaczenie 1133 czyli odległość od płaszczyzny wrót garażowych do potencjalnego płotu ile wynosi. To po pierwsze.

Po drugie – ten różowy teren, nie tylko tutaj, ale i w całym mieście jest to tak zwana „nasza zmora", bo sprzedaliśmy garaże po obrysie, a tutaj teren pozostał miejski – w nawiązaniu do poprzedniej choćby uchwały całkiem nieużyteczny teren, gdzie jeszcze żądają żebyśmy sprzątali, utwardzali itd. żadnych podatków z tego nie ma. I nie chodzi tutaj o te 2700 ponieważ jest to chyba 4 grosze na każdego mieszkańca Słupska. No, stać nas chyba na to. Tylko jest pytanie czy akurat mamy się na tych ludzi zrzucać, bo po prostu są to pieniądze podatnika jako prezent dla tych sześciorga prawda garażowiczów. Natomiast mówię powielamy głupotę ponieważ nie tak to powinno wyglądać. Dziękuję bardzo.... W tym było jedno pytanie – jaka jest szerokość pomiędzy potencjalnym płotem, a płaszczyzną wrót garażowych? Czy po prostu tam faktycznie da się wyjechać czy się nie da? Ja zadałem to pytanie na Komisji, mam nadzieję, że już dzisiaj wiemy. Dziękuję." "

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Czy są inne pytania? Kolega Paweł Szewczyk Wiceprzewodniczący Rady."

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Szewczyk „Dziękuję panie Przewodniczący. Panie Prezydencie, szanowni radni.

Ja mam pytanie a propos o czym mówił radny Bogusław Dobkowski. Czy istnieje możliwość w takim wypadku uwłaszczenia tych właścicieli garaży, i na przykład można by było podjąć negocjacje, że miasto faktycznie idzie na rękę tę kawałek, który spowoduje wjazd będzie dogodny, ale w zamian jakieś tam rozmowy rozpocznie i uwłaszczyć żeby pozbyć się po prostu tego terenu, żeby nie były te garaże tylko po obrysie prawda, teren miejski o tym co mówił Bogusław Dobkowski, że tak naprawdę będą występować o to jak będą dziury żeby miasto, to jeszcze utwardziło i ten dojazd na tym podwórzu był dogodny."

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Kolega Andrzej Watemborski Wiceprzewodniczący Rady proszę uprzejmie."

Wiceprzewodniczący Rady Andrzej Watemborski „Przed kilkoma minutami podjęliśmy uchwałę o możliwości zakupu terenów tych takich małych działek, ja myślę że to jest znakomity przykład do tego, aby zachęcić właścicieli garaży, aby właśnie wystąpili do miasta z prośbą o zakup tych terenów i wtedy nie będzie żadnego problemu dla miasta. Utrzymanie tego terenu będzie spoczywało na właścicielach garaży, a my nie będziemy musieli się zastanawiać czy sprzedać za 2 tysiące 35 metrów kwadratowych czy nie sprzedać. Dziękuję bardzo."

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Kolega Jan Lange jako kolejny."

Radny Jan Lange „Panie Przewodniczący, panie Prezydencie, Wysoka Rado.

Ja w tej samej tonacji co radny Watemborski, zresztą cała Komisja Komunalna szła w tym kierunku, aby umożliwić odkupienie tego terenu przez właścicieli garaży, a po uchwaleniu... jak zostało tu powiedziane ulgi 90% będzie to suma na pewno znikoma w stosunku do ilości garaży także również popieram ten wniosek."

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś zgłoszenia? Nie widzę, bardzo proszę panią Dyrektor o odniesienie się do tych głosów w dyskusji."

Dyrektor Wydziału GNiR Zofia Zajączkowską – Orlikowska „Proszę państwa bonifikata, o której państwo mówicie 90% dotyczy sprzedaży na poprawę warunków na cele mieszkaniowe. To są garaże, to nie są cele mieszkaniowe. Propozycję będziemy na pewno wysyłali tam, gdzie są garaże, bo garaże jak państwo wiecie zgodnie z ustawą były uwłaszczane tylko po tych granicach, gdzie były umowy najmu lub umowy dzierżawy czyli konkretnie to 18-20 metrów. Tereny przyległe stanowiły ciągi komunikacyjne nawet nie drogi do tych garaży i nie można było wówczas sprzedać tych terenów czy oddać w użytkowanie wieczyste. My możemy z taką propozycją wyjść, natomiast czy właściciele będą chcieli kupić? Pozostaje pewnie tylko droga sądowa. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Jeszcze ad vocem kolega Bogusław Dobkowski."

Radny Bogusław Dobkowski „Ja powtórzę po raz czwarty to pytanie, bo na Komisji już pytałem. Jaka jest odległość aktualnie bez wykupu tej działeczki pomiędzy płaszczyzną wrót

garażowych a potencjalnym płotem? To po pierwsze. Po drugie w kontekście do tego co pani Dyrektor tu powiedziała. Po prostu znamy sytuacje takie w Słupsku, już nie będę mówił gdzie, jak ktoś chce to powiem, że na hektarze było 80 garaży i uwłaszczano nie prostokąciki 3 na 6, a jako 1/80 hektara, i wtedy problemów nie było żadnych. Ludzie sami remontują, sami utwardzają, sami sprzątają i sami płacą podatek od nieruchomości. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Chwileczkę pani Dyrektor. Jeszcze ad vocem kolega Paweł Szewczyk Wiceprzewodniczący Rady."
Wiceprzewodniczący Rady Paweł Szewczyk „Pani Dyrektor mówiła, że nie wiadomo czy będą chcieli kupić. No, właśnie tu jest taka sytuacja, że mieszkańcy, użytkownicy tych garaży wystąpili o pomoc w rozwiązaniu tego konfliktu, bo najprawdopodobniej taki był do miasta. Miasto tutaj jakby pewne czynności podejmuje i uważam, że jest dobra płaszczyzna do jakby jakiś negocjacji. Można też jakby z inicjatywą w tej sprawie również wyjść tutaj pod rozwagę Radzie Miejskiej podać jakąś bonifikatę zastosować w tym przypadku zanim jakby to systemowo tutaj nie uda nam się rozwiązać."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Bardzo proszę pani Dyrektor."
Dyrektor Wydziału GNiR Zofia Zajączkowską – Orlikowska „Odpowiadam na pytanie pana Dobkowskiego – więc ta odległość pomiędzy tą granicą działki czyli własnością osoby fizycznej a garażami wynosi 6 metrów.
Natomiast, jeżeli chodzi o nabycie tych nieruchomości, przygotowujemy projekt uchwały, ale to w tej chwili jeszcze nie konsultowaliśmy z Biurem Prawnym żeby być może zaproponować użytkownikom, właścicielom garaży nabycie tych terenów z bonifikatą dosyć wysoką, żeby w ten sposób zachęcić do nabycia, ale mówię - zmusić na pewno nie możemy do nabycia."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Nie widzę więcej zgłoszeń, wobec tego zamykam dyskusję. Przechodzimy do głosowania.
Kto z państwa radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Wszyscy obecni radni oddali swój głos. Proszę wynik.
Głosowało 20 radnych: 12 głosów oddano „za", 5 głosów było „przeciwnych", 1 głos „wstrzymujący się".
Stwierdzam, że Rada Miejska w wyniku głosowania większością głosów podjęła uchwałę w sprawie nabycia do zasobu mienia komunalnego nieruchomości położonej w Słupsku przy ul. Gen. Kazimierza Pułaskiego.
(Ww. uchwała Nr XI/131/11 stanowi zał. nr 149 do niniejszego protokołu.)

25) podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie w formie aportu prawa własności nieruchomości stanowiących własność Miasta Słupsk na rzecz Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Słupsku (druk nr 11-26),
(Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik Nr 150 do niniejszego protokołu).
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie w formie aportu prawa własności nieruchomości stanowiących własność Miasta Słupsk na rzecz Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Słupsku - druk nr 11-26.
Panią Dyrektor Zofię Zajączkowską – Orlikowską ponownie proszę o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały.
Dyrektor Wydziału GNiR Zofia Zajączkowską – Orlikowska „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado.
W imieniu Prezydenta Miasta Słupska przedstawiam projekt w sprawie przekazania nieruchomości w formie aportu na rzecz Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej w Słupsku. Nieruchomości, które wymienione są w projekcie uchwały zagospodarowane, zabudowane są szaletami miejskimi. Do zadań Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Spółki należy

realizacja zadań własnych gminy o charakterze użyteczności publicznej między innymi w zakresie utrzymania eksploatacji i urządzeń sanitarnych i szaletów publicznych. Miasto przekazuje w formie aportu nieruchomości położone przy ulicy Piekiełko, Franczesco Nullo, Małcużyńskiego, Deotymy o łącznej wartości brutto, która wynosi - już podaję - 1.871.355,82 w tym prawo służebności, które będzie ustanowione ponieważ część nieruchomości znajdują się w takich miejscach, że należy dojechać czy dojść przez działkę miasta Słupska. Prawo służebności zostało wycenione na kwotę 23.042,82. Kiedy nieruchomości zostaną przekazane do PGK. Przejęcie tego przez Spółkę, Spółka będzie ponosiła w całości koszty utrzymania tych obiektów, remonty i modernizacji. Dziękuję bardzo."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Informuję, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Gospodarki oraz Komisję Budżetu.
(Opinie ww. wymienionych Komisji stanowią zał. nr 151 i 152 do niniejszego protokołu.)
Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu ? Bogusław Dobkowski proszę."
Rady Bogusław Dobkowski „Dziękuję bardzo. Ja tylko jedną rzecz powtórzę, którą mówiłem na Komisji. Jeżeli celem jest odpłatność to nie próbujmy żeby dzieci na Małcużyńskiego, które będą tam biegały na boisku płaciły za ubikację, bo wtedy można ją rozebrać - już nie takie rzeczy się rozbierało jak i Sezamor i Zajazd prawda, można i to rozebrać, ponieważ dzieci wolały będą wydać tą złotówkę na lizaka niż iść do ubikacji wyłożyć, bo pójdą pod płot. Dziękuję bardzo."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Pan Prezydent Andrzej Kaczmarczyk."
Z-ca Prezydenta Miasta Andrzej Kaczmarczyk „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado.
To z formalnego punktu widzenia nie jest to przedmiot uchwały, niemniej jednak głos pana radnego – rozmawiałem z panem Prezesem – będzie wzięty pod uwagę i mniej więcej w takim kierunku żeby chłopcy i dziewczynki mogły się załatwiać."
(Nienagrane głosy z sali)
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Ale kolega Bogusław miał już głos, proszę nie przekrzykiwać. Nie widzę więcej zgłoszeń, zamykam dyskusję, przechodzimy do głosowania.
Kto z radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Wszyscy obecni oddali swój głos. Proszę wynik.
Głosowało 20 radnych: 18 głosów oddano „za", 1 głos jest „przeciwny", 1 głos jest „wstrzymujący się".
Stwierdzam, że Rada Miejska w wyniku głosowania większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie w formie aportu prawa własności nieruchomości stanowiących własność Miasta Słupsk na rzecz Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Słupsku.
(Ww. uchwała Nr XI/132/11 stanowi zał. nr 153do niniejszego protokołu.)

26) podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu jednostce budżetowej pod nazwą Dom Pomocy Społecznej „Leśna Oaza" z siedzibą w Słupsku przy ul. Leśnej 8 (druk nr 11-24),
(Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik Nr 154 do niniejszego protokołu).
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu jednostce budżetowej pod nazwą Dom Pomocy Społecznej „Leśna Oaza" z siedzibą w Słupsku przy ul. Leśnej 8 – projekt na druku nr 11-24.
Panią Mariolę Rynkiewicz - Gończ Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych proszę o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały.
Wydziału ZiSS Mariola Rynkiewicz – Gończ „Panie Przewodniczący, panie Prezydencie, Wysoka Rado.

Dom Pomocy Społecznej „Leśna Oaza” to dom dla 86 osób wieku podeszłym zgodnie z typem, który do tej pory był zgodny z decyzją Wojewody. Od paru lat niestety osoby kierowane do Domu Pomocy Społecznej to osoby, które są niepełnosprawne o ograniczonej sprawności psychofizycznej i wymagające w tym momencie pomocy we wszystkich podstawowych czynnościach życia codziennego. W związku z tym wystąpiliśmy do Wojewody o zmianę typu przeznaczenia Domu Pomocy Społecznej. Wojewoda Pomorski w dniu 10 maja 2011 roku wydał decyzję o zmianie typu przeznaczenia Domu Pomocy Społecznej z domu dla osób w wieku podeszłym na dom dla osób w podeszłym wieku i przewlekle somatycznie chorych. Ta sytuacja spowodowała, że powstały dwa zespoły terapeutyczno-opiekuńcze i została zatrudniona dodatkowo pielęgniarka. Dziękuję.”
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Informuję, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Zdrowia.
(Opinia ww. wymienionej Komisji stanowi zał. nr 155 do niniejszego protokołu.)
Czy ktoś z państwa chce zabrać głos w sprawie?
Nie widzę zgłoszeń, przechodzimy do głosowania.
Kto z państwa radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Wszyscy obecni oddali swój głos. Proszę wynik.
Głosowało 20 radnych: wszystkie głosy oddano „za”.
Stwierdzam, że Rada Miejska w wyniku głosowania jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie nadania statutu jednostce budżetowej pod nazwą Dom Pomocy Społecznej „Leśna Oaza” z siedzibą w Słupsku przy ul. Leśnej 8.
(Ww. uchwała Nr XI/133/11 stanowi zał. nr 156 do niniejszego protokołu.)

27) podjęcie uchwały w sprawie zmiany Statutu Miasta Słupska (Druk nr 7-2)
(Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik Nr 157 do niniejszego protokołu).
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Statutu Miasta Słupska.
W związku z podjęciem przez Radę Miejską w Słupsku w dniu 27 kwietnia 201r. uchwały Nr VIII/71/11 dotyczącej połączenia jednostek budżetowych oraz w dniu 25 maja 2011 r. uchwały Nr X/109/11 w sprawie nadania imienia Przedszkolu Miejskiemu Nr 4 w Słupsku przy ul. Lutosławskiego zachodzi konieczność dokonania zmian w Statucie.
Wobec powyższego na podstawie § 36. Regulaminu Pracy Rady Miejskiej, występuję z inicjatywą uchwałodawczą w przedmiotowej sprawie.
Informuję również, że projekt został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Porządku Publicznego Rady Miejskiej.
(Opinia ww. wymienionej Komisji stanowi zał. nr 158 do niniejszego protokołu.)
Czy ktoś z państwa chce zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu?
Zgłoszeń nie widzę, przechodzimy do głosowania.
Kto z państwa radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? A kto się wstrzymał? Wszyscy oddali swój głos. Proszę o wynik głosowania.
Głosowało 20 radnych: 20 głosów oddano „za”.
Stwierdzam, że Rada Miejska w wyniku głosowania jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zmiany Statutu Miasta Słupska.
(Ww. uchwała Nr XI/134/11 stanowi zał. nr 159 do niniejszego protokołu.)

28) podjęcie uchwały w sprawie nadania nazw ulicom w Słupsku (druk nr 11-12),
(Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik Nr 160 do niniejszego protokołu).
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazw ulicom w Słupsku - projekt na druku nr 11-12.

Panią Renatę Dobrzyniewicz Dyrektora Wydziału Geodezji i Katastru proszę o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały. Bardzo proszę panią Dyrektor."
Dyrektor Wydziału GiK Renata Dobrzyniewicz „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado.
W imieniu Prezydenta Miasta przedstawiam projekt uchwały w sprawie nadania nazw ulicom w Słupsku. Projekt uchwały dotyczy nadania nazw czterem nowo wybudowanym ulicom znajdującym się pomiędzy ulica Gdańską, Klonową a Laskiem Północnym. Proponowane... w uchwale proponuje się nadać tym nowym ulicom nazwy: ulica Chabrowa, ulica Makowa, ulica Fiołkowa i ulica Lawendowa. Proponowane nazwy nowych ulic pochodzą od kwiatów i są tematycznie związane z nazwami ulic już istniejących po drugiej stronie ulicy Klonowej, między innymi jest tam ulica Różana i Kwiatowa, i to tematycznie po prostu wiąże się. Nadanie tych nazw nowym ulicom jest niezbędne w celu prowadzenia przez Prezydenta Miasta ustalania numerów porządkowych nieruchomości, które zostaną utworzone przy tych ulicach po sprzedaży działek miejskich."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Informuję, że projekt uchwały został niemal jednogłośnie pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Gospodarki Komunalnej i Komisję Porządku Publicznego.
(Opinie ww. wymienionych Komisji stanowią zał. nr 161 i 162do niniejszego protokołu.)
Czy ktoś z państwa chce zabrać głos w sprawie?
Zgłoszeń nie widzę, przechodzimy do głosowania.
Kto z państwa radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Wszyscy obecni głos. Jaki jest wynik, bardzo proszę.
Głosowało 20 radnych: wszystkie głosy oddano „za".
Stwierdzam, że Rada Miejska w wyniku głosowania jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie nadania nazw ulicom w Słupsku.
(Ww. uchwała Nr XI/135/11 stanowi zał. nr 163 do niniejszego protokołu.)

29) podjęcie uchwały w sprawie powołania zespołu do spraw opiniowania kandydatów na ławników do sądów powszechnych w Słupsku (druk Nr 11-14),
(Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik Nr 164 do niniejszego protokołu).
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Podjęcie uchwały w sprawie powołania zespołu do spraw opiniowania kandydatów na ławników do sądów powszechnych w Słupsku - druk Nr 11-14.
Informuję, że zgodnie z § 160 ust. 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych, ławników do sądów powszechnych wybierają rady gmin, których obszar jest objęty właściwością tych sądów.
Prezes Sądu Okręgowego w Słupsku pismem z dnia 23 maja 2011 r., w związku z upływem kadencji ławników, wystąpił o dokonanie wyborów nowych ławników na kadencję 2012–2015.
Wybory ławników poprzedzone są powołaniem przez Radę zespołu, który przedstawi na sesji Rady swoją opinię o zgłoszonych kandydatach. W związku z tym występuję z inicjatywą uchwałodawczą w sprawie powołania Zespołu do opiniowania kandydatów na ławników do sądów powszechnych.
Informuję również, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Porządku Publicznego, Przestrzegania Prawa i Spraw Obywatelskich.
(Opinia ww. wymienionej Komisji stanowi zał. nr 165do niniejszego protokołu.)
Przypominam, że proponowałem, aby w skład Zespołu weszli po jednym przedstawicielu z każdego Klubu Radnych. Klub Radnych PO wytypował panią Annę Bogucką – Skowrońską; Klub Radnych PiS wytypował pana Ryszarda Kruka.
(zgłoszenia ww. Klubów stanowią zał. nr 166 do niniejszego protokołu.)
Proszę Przewodniczących Klubów „Nowy Słupsk" i Klubu Słupska Lewica o zgłoszenie swoich kandydatów. Takich zgłoszeń dotychczas nie miałem.

Proszę koleżanka radna Krystyna Danilecka-Wojewódzka Przewodnicząca Klubu Nowy Słupsk."
Przewodnicząca Klubu Radnych Nowy Słupsk Krystyna Danilecka-Wojewódzka „W imieniu klubu zgłaszam kandydaturę pana Andrzeja Watemborskiego. Prywatnie męża pani sędzi, więc zorientowanego w różnych ważnych, prawnych procedurach."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Bardzo proszę Kolega Krzysztof Kido Przewodniczący Klubu Słupska Lewica."
Przewodniczący Klubu Słupska Lewicza „Panie Przewodniczący w imieniu Klubu Słupskiej Lewicy zgłaszam pana radnego Izydora Orlika."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu uzupełnionego o te nazwiska, które podałem wcześniej zgłoszone przez Przewodniczących Klubu i przed chwilą przez Przewodniczących dwóch pozostałych Klubów?
Nie widzę zgłoszeń, zamykam dyskusję, przechodzimy do głosowania.
Przypominam, że w skład zespołu zgłoszeni zostali pani Anna Bogucka-Skowrońska, pan Ryszard Kruk, pan Andrzej Watemborski i pan Izydor Orlik.
Kto z państwa jest za podjęciem uchwały powołującej zespół w niżej wymienionym składzie, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Jeszcze kolega Artur Wiszniewski. Już oddał głos. Proszę wynik głosowania.
Głosowało 21 radnych: 21 głosów oddano „za".
Stwierdzam, że Rada Miejska w wyniku głosowania jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie powołania zespołu do spraw opiniowania kandydatów na ławników do sądów powszechnych w Słupsku."
(Ww. uchwała Nr XI//11 stanowi zał. nr 167 do niniejszego protokołu.)

30) podjęcie uchwały w sprawie podpisania przez miasto Słupsk umowy partnerskiej o współpracy z miastem Fredrikstad w Norwegii (druk Nr 11-17)
(Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik Nr 168 do niniejszego protokołu).
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Podjęcie uchwały w sprawie podpisania przez miasto Słupsk umowy partnerskiej o współpracy z miastem Fredrikstad w Norwegii - druk Nr 11-17.
Proszę panią Magdalenę Pawłowską Zastępcę Dyrektora Biura Promocji i Integracji Europejskiej o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały. Bardzo proszę."
Z-ca Dyrektora BPiIE Magdalena Pawłowska „Szanowny panie Prezydencie, szanowny panie Przewodniczący, szanowni państwo radni.
Chciałabym przedstawić projekt uchwały w sprawie podpisania przez miasto Słupsk umowy partnerskiej o współpracy z miastem Fredrikstad w Norwegii. Miasto to to kolejny partner do wspólnych przedsięwzięć i projektów. Przystąpienie do umowy partnerskiej pozwoli na nawiązanie oficjalnej współpracy międzynarodowej w dziedzinach kultury, oświaty, ochrony środowiska, gospodarki komunalnej, turystyki. Pozwoli na tworzenie wspólnych nowych projektów. Podpisanie umowy o współpracy jej wejście w życie nie wiąże się z żadnymi kosztami finansowymi dla miasta Słupska. W ramach dalszej współpracy będą ponoszone koszty finansowe związane z działaniami na rzecz partnerstwa i przyjaźni między miastami. Wynikać one będą ze wspólnych ustaleń w oparciu o umowę partnerską o współpracy. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Informuję, że projekt uchwały pozytywnie został zaopiniowany przez Komisję Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta oraz Komisję Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki."
(Opinie ww. wymienionych Komisji stanowią zał. nr 169 i 170 do niniejszego protokołu.)
Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu ?
Zgłoszenia nie widzę, wobec tego przejdziemy do głosowania.

Kto z państwa radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Kolega Bogusław Dobkowski może jednak zagłosuje najpierw, a potem będzie rozmawiał przez telefon. Dziękuję. Proszę wynik głosowania.

Głosowało 21 radnych: 17 głosów oddano „za", 4 głosy były „wstrzymujące się".
Stwierdzam, że Rada Miejska w wyniku głosowania większością głosów podjęła uchwałę w sprawie podpisania przez miasto Słupsk umowy partnerskiej o współpracy z miastem Fredrikstad w Norwegii.
(Ww. uchwała Nr XI/137/11 stanowi zał. nr 171 do niniejszego protokołu.)

31) podjęcie uchwały w sprawie przejęcia na własność Miasta Słupska pojazdów usuniętych z dróg publicznych (druk Nr 11-20),

(Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik Nr 172 do niniejszego protokołu).

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Podjęcie uchwały w sprawie przejęcia na własność Miasta Słupska pojazdów usuniętych z dróg publicznych.
Pana Andrzeja Pietronia Dyrektora Wydziału Komunikacji proszę o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały."

Dyrektor Wydziału Komunikacji Andrzej Pietroń „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, panie Prezydencie.
Wnoszę pod obrady projekt uchwały w sprawie przejęcia na własność Miasta Słupska pojazdów usuniętych z dróg publicznych. W uzasadnieniu, że zgodnie z treścią art. 50a ust. 1,2 i 4 ustawy Prawo o ruchu drogowym, pojazd pozostawiony bez tablic rejestracyjnych lub pojazd, którego stan wskazuje na to, że nie jest on używany, może zostać usunięty z drogi przez Straż Miejską lub Policję. Pojazd taki, nieodebrany na wezwanie gminy przez uprawnioną osobę w terminie 6 miesięcy od dnia usunięcia uznaje się za porzucony z zamiarem wyzbycia się i przechodzi na własność gminy z mocy ustawy. Zgodnie z artykułem 18 ust. 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie usuwania pojazdów, o przejęciu pojazdu na własność gminy orzeka rada gminy. Po przejęciu pojazdów na podstawie uchwały rady gminy pojazd zostanie wyrejestrowany w Wydziale Komunikacji Urzędu Miasta Słupsk. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Ja tylko tutaj poprawkę zrobię – zgodnie nie z artykułem a paragrafem ósmym.
Informuję, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Porządku Publicznego.
(Opinia ww. wymienionej Komisji stanowi zał. nr 173 do niniejszego protokołu.)
Czy ktoś z państwa chce zabrać głos w sprawie? Koleżanka Beata Chrzanowska bardzo proszę."

Radna Beata Chrzanowska „Panie Przewodniczący, szanowni państwo.
Skoro mamy zadecydować o przyjęciu tych pojazdów na własność gminy to poddaję taki wniosek, aby te samochody nie zostały przekazane do stacji demontażu pojazdów tylko na użytek uczniów, którzy kształcą się w zawodach związanych z obsługą albo naprawą samochodów na przykład Centrum Kształcenia Praktycznego jako materiał szkoleniowy."

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Ja rozumiem, że to jest wniosek już w przypadku przegłosowania, bo..."

Dyrektor Wydziału Komunikacji Andrzej Pietroń „Jest to niemożliwe."

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „... bo tego zapisu, że gdzieś tam to przechodzi, że przekazujemy nie ma. Bardzo proszę pana Dyrektora o odpowiedź też na ten wniosek."

Dyrektor Wydziału Komunikacji Andrzej Pietroń „Oczywiście, jest to niemożliwe z powodów formalnych. Nie mówimy o samochodach w tym wypadku – z tego artykułu, tylko o wrakach samochodów. Jest to złom. Są to samochody, które dzisiaj nadają się tylko do przemielenia,

a nie na części. Poza tym pozostaje drugi problem – wyrejestrowanie. Wyrejestrowanie samochodu dzisiaj tylko jest na podstawie zaświadczenia o recyklingu. Inaczej tego auta nie da się wyrejestrować i ono pozostaje u nas w rejestrach i to jest wtedy problem."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję . Ta odpowiedź chyba jest jednoznaczna. Nie widzę więcej zgłoszeń, zamykam dyskusję.
Przechodzimy do głosowania.
Kto z radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Wszyscy radni już oddali swój głos. Proszę wynik.
Głosowało 21 radnych: 19 radnych głosowało „za", 2 głosy były „wstrzymujące się".
Stwierdzam, że Rada Miejska w wyniku głosowania większością głosów podjęła uchwałę w sprawie przejęcia na własność Miasta Słupska pojazdów usuniętych z dróg publicznych.
(Ww. uchwała Nr XI/138/11 stanowi zał. nr 174 do niniejszego protokołu.)

32) podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr X/106/11 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 25 maja 2011 roku w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe środkami komunikacji miejskiej (druk Nr 11-36),
(Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik Nr 175 do niniejszego protokołu).
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr X/106/11 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 25 maja 2011 roku w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe środkami komunikacji miejskiej - druk Nr 11-36.
Informuję, że w dniu 21 czerwca 2011 r. do Rady Miejskiej wpłynęła inicjatywa obywatelska zawierająca projekt zmiany o treści, którą przed chwilą przytoczyłem dotycząca przywrócenia bezpłatnych przejazdów dla członków rodzin pracowników, emerytów i rencistów Miejskiego Zakładu Komunikacji. Projekt uchwały, złożony na podstawie § 36 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Słupsku, zawierający około 800 podpisów zamierzałem poddać procedurze przewidzianej w Statucie Miasta.
W sprawie zmiany zapisów w uchwale Prezydent Miasta w dniu 22 czerwca br. przedstawił swoje stanowisko przedkładając Radzie projekt uchwały zgodny z propozycją zawartą w inicjatywie obywatelskiej.
W dniu 28 czerwca br. organizacje związkowe działające przy MZK Spółka z o.o. przedłożyły pismo, w którym dodatkowo wyjaśniają motywy przedłożenia inicjatywy obywatelskiej.
Proszę Sekretarza obrad o odczytanie tego pisma przepraszam... jeszcze nie.
Proszę Dyrektora Pietronia... pana Prezydenta? Proszę pana Prezydenta o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały."
Z-ca Prezydenta Miasta Andrzej Kaczmarczyk „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado.
Uchwała, którą żeśmy podjęli miesiąc temu w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe środkami komunikacji miejskiej podjęta na sesji w maju br. pozbawiła członków rodzin pracowników, emerytów i rencistów prawa do bezpłatnego korzystania ze słupskiej komunikacji miejskiej. To prawo było wcześniej, w poprzedniej uchwale 25 marca 2009 roku oraz we wszystkich praktycznie wcześniejszych uchwałach w sprawie ustalania opłat przewozowych i takie prawo było prawem, można powiedzieć, jeszcze wynikającym z zapisów historycznych jako element wywalczony, nawiązujący do strajków tramwajarzy w Łodzi w roku 1905 i przez te wiele lat był honorowanym zapisem. On został już potem istotnie rozszerzony o prawa nie tylko dla samych pracowników, ale również dla ich rodzin. W nawiązaniu do sytuacji jaka nastąpiła podczas ostatniej sesji, gdzie padły takie wnioski o skreśleniu tego uprawnienia wszystkie organizacje związkowe działające przy Miejskim Zakładzie Komunikacji wyraziły swój sprzeciw. Odpowiedzią, dalszą jakąś konsekwencją tego sprzeciwu był projekt uchwały obywatelskiej złożony czy podpisany przez 800 mieszkańców miasta.
W związku z tym, że weryfikacja podpisów i procedura skierowania na sesję Rady Miejskiej uchwały obywatelskiej może potrwać nawet do trzech miesięcy, a przed nami jeszcze jest okres

wakacyjny Prezydent popierając to, czy zgadzając się z tą inicjatywą przedstawia projekt uchwały zgodny z założeniami tego projektu społecznego. Likwidacja tej ulgi zapisanej w uchwałach od 2003 roku, bo był taki moment krótki, kiedy ona nie funkcjonowała, czy przynajmniej funkcjonowała w innym zapisie, rodzi konsekwencje społeczne i ekonomiczne. Mimo, że wszystkie osoby wymienione w § 1. projektu uchwały posiadały prawo do ulgi część z nich nie korzystała z tego przywileju. Jednak teraz po jego likwidacji Spółka na mocy Układu Zbiorowego będzie zobligowana do wypełniania zapisów właśnie Zakładowego Układu Zbiorowego i wszystkim tym osobom wręcz zmuszona będzie do wykupywania biletów miesięcznych. I to działanie spowoduje dodatkowy wzrost kosztów funkcjonowania Spółki, który może się odbić na negatywnie na sytuacji finansowej Spółki, a wzrost kosztów funkcjonowania Spółki przekłada się również na wzrost kosztów wozokilometra, za który my potem płacimy.
W związku z tym chcąc uniknąć straty czasu, dodatkowej pracy związanej z weryfikacją tych wniosków oraz uniknąć niepotrzebnego napięcia jakim jest dalsze procedowanie uchwały – tej społecznej – Prezydent proponuje państwu żeby w tej chwili przywrócić ten zapis dla rodzin pracowników, i zgodnie z deklaracją zarówno przedstawicieli związków zawodowych, zarządu, jak i w ich imieniu teraz składanej przeze mnie przystąpią do rozmów tak, aby w przyszłej uchwale na temat zmian taryf już ten problem został dogadany, rozwiązany. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Informuję państwa, że projekt uchwały został negatywnie zaopiniowany przez Komisję Budżetu, która jako jedyna miała możliwość zapoznania się z tym projektem i procedować.
(Opinia ww. wymienionej Komisji stanowi zał. nr 176 do niniejszego protokołu.)
I teraz chciałem państwa prosić o wysłuchanie tego co jest zawarte w piśmie, które w dniu wczorajszym organizacje związkowe działające przy MZK przedłożyły, w którym dodatkowo wyjaśniają motywy swojej inicjatywy obywatelskiej."
Sekretarz obrad Marcin Lubiniecki „Pismo jest datowane na dzień 28 czerwca 2011 roku, adresowane do pana Zdzisława Sołowina Przewodniczącego Rady Miejskiej w Słupsku."
(Sekretarz obrad odczytał treść ww. pisma organizacji związkowych przy MZK Słupsk, które stanowi zał. nr 177 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję Sekretarzowi i otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu? Bardzo proszę kolega Izydor Orlik."
Radny Izydor Orlik „Dziękuję panie Przewodniczący. Wysoka Rado.
Decyzja jaką podjęliśmy na sesji 25 maja była chyba nieprzemyślana i popełniliśmy błąd, który powinniśmy naprawić dzisiaj. Przeczy to porozumieniom zawartym między gminami a firmą, przeczy to umowie Spółki. Likwiduje prawa nabyte, tak jak wspomniał pan Prezydent z 1905 – strajki warszawskie, tramwajarzy łódzkich - nabyto te prawa. Takie prawa mają podobnie inne firmy jak energetyka na przykład, albo PKP, gdzie są dalej bilety bezpłatne dla pracowników. jest to decyzja niepopularna, godzi w interesy dużej rzeszy pracowników komunikacji miejskiej, gdzie pobory nie są specjalnie wysokie i to przyciąga ludzi do pracy w firmie. Podobne uprawnienia jak powiedziałem mają inne zakłady. Ja w związku z tym popieram tą uchwałę i zwracam się do kolegów i koleżanek radnych abyśmy się wycofali z poprzedniego zapisu i podjęli uchwałę zgodnie z propozycją. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Kolega Tadeusz Bobrowski bardzo proszę."
Radny Tadeusz Bobrowski „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado.
Chciałbym w imieniu Klubu parę zdań powiedzieć. Przede wszystkim na wstępie chciałbym podziękować panu Prezydentowi Maciejowi Kobylińskiemu, że przejął inicjatywę i uniknęliśmy formalności, ale to wszystko co pan Prezydent dobrego zrobił. Pojawiła się opinia formalna, nieformalna, że radni zabrali uprawnienia pracownikom MZK, a przypomnę, że Klub Prawa i Sprawiedliwości głosował przeciw uchwale. Całe zło zaczęło się troszeczkę wcześniej.

A to to, że pan Prezydent Maciej Kobyliński i niestety nowy Zarząd MZK, który wchodzi pomału krótko mówiąc w buty poprzednika zmniejszyli dochody tej Spółki o 4 miliony 800 tysięcy. Przy 24 milionach za cały rok to jest około 18%. Jeżeli firma ma być restrukturyzowana, naprawiana i się zabiera jej prawie 20% dochodów to jest działanie w odwrotnym kierunku. W tym samym czasie, kiedy podpisano tę umowę o korektę - skutkiem tej zamiany było skorygowanie rozkładów jazdy itd. itd., ale już tę decyzję podjęto to trzeba było natychmiast, ale to już jest rola Zarządu Spółki, skorygować koszty też o taką pozycję 20%. Tego nie zrobiono, tego radni nie wiedzieli to wyszło międzyczasie tak przypadkiem, że Prezydent i Zarząd zmniejszył dochody tej Spółki o 4 miliony 800, a Rada, poprzednia Rada jak zatwierdzała restrukturyzację tej Spółki zatwierdzała działania pana Prezydenta, gwarantowała umowę uchwały Rady, która by mówiła, że 3% można korygować dochody spółki tzn. 3% w dół, 3% w górę - zrobiono to o 18%.
I przykro mi mówić, bo pokładałem bardzo duże nadzieje w nowym Zarządzie MZK. I dzisiaj ta Spółka będzie miała problemy, bo dalej między innymi mamy trzy rodzaje napędu. Dalej płacimy za etanol 95, dalej bierzemy go ze Szwecji, ten wozokilometr jest droższy, a mimo to zmniejsza się dochody. To jest taka konsekwencja. I się próbowało wmanewrować tutaj radnych, że radni zabrali pracownikom ulgę tak jak radni zabrali 400 tysięcy na zajęcia pozalekcyjne w poprzedniej kadencji. No, niestety takie działania nie pomagają. Takie działania właśnie pana Prezydenta Macieja Kobylińskiego utrudniają współpracę w zakresie nie tylko restrukturyzacji tejże Spółki.
I bardzo bym prosił pana Prezydenta, jeżeli umowa o świadczeniu usług komunikacji miejskiej była załącznikiem do umowy, do uchwały Rady Miejskiej to należało chociaż Radę poinformować, że robicie taką korektę w dół i dlaczego ją robicie.
Przypomnę, że w pierwotnej wersji tejże uchwały był zapis, że nowe linie, nowo tworzone linie komunikacji miejskiej będą puszczane w przetargu – to też zniknęło po cichu. Dowiedzieliśmy się po pół roku, że pan Prezydent wykreślił nie informując o tym Rady. No, takie działania pana Prezydenta w stosunku do Spółki i później próba przerzucenia odpowiedzialności za ewentualne niezadowolenie pracowników na radnych – no, to jest niepoważne. Są problemy? Jesteśmy otwarci na rozwiązywanie tych problemów, ale trzeba mówić co się chce zrobić. Zabieranie 18% dochodów Spółki w ciągu roku to jest kuriozum. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Kolega radny Wojciech Gajewski bardzo proszę."
Radny Wojciech Gajewski „ Panie Przewodniczący, Wysoka Rado.
Z uwagą wysłuchałem pisma związkowców i powiem szczerze, że w dużej części brakuje mi odniesienia do głównego problemu tej uchwały ponieważ pismo związkowców odnosi się jakby w dużej mierze do ogólnego funkcjonowania tej Spółki, natomiast nie pokazuje rzeczowych argumentów, które by były za pozostawieniem tych ulg. Ja przypominam sobie sytuację na kolei, kiedy również i kolejarzom odbierano przywileje pod tytułem „bezpłatne bilety", kiedy Polskie Koleje Państwowe ulegały restrukturyzacji, powstawały spółki.
Uważam, że kondycja finansowa powinna decydować o przywilejach. Natomiast dzisiejsza sytuacja sprowadza się do tego, że mamy tendencję, aby tego typu przywileje jednak były wycofywane. Ja nie znalazłem argumentów, które uzasadniałyby pozostawienie tych przywilejów. Tak samo czytając uzasadnienie do tego projektu nie jestem wstanie sobie w jakiś sposób wyjaśnić stąd pojawia się w uzasadnieniu ta kwota 700 tysięcy. Jak również zwróciłem uwagę, że bilet wolnej jazdy proponuje się już osobom zatrudnionym na pół etatu – no, to też jest – i rodzinom i członkom rodziny osób zatrudnionych na pół etatu. No, proszę zobaczyć jest to jakieś takie rozdawnictwo w moim przekonaniu, na które nas po prostu nie stać. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Koleżanka Krystyna Danilecka-Wojewódzka bardzo proszę."
Radna Krystyna Danilecka-Wojewódzka „Proszę o czas w imieniu Klubu, chociaż być może go nie wykorzystam.

Ja się cieszę z jednego powodu, jeżeli chodzi o ujawnienie tego wniosku związkowców. Mianowicie, że jasno została określona kwota roczna owego przywileju. Mówi się o 700 tysiącach złotych czyli to taka sama kwota jakiej oczekujemy z rocznego dochodu za sprzedaż biletów po nowych cenach. W związku z tym, gdybym tak lekko złośliwa była to zaproponuję panu Prezydentowi żeby w ogóle w całości wycofał tą uchwałę. Żebyśmy także zrezygnowali z podwyżki cen biletów, bo nie wiem dlaczego mieszkańcy miasta – obywatele różni – mają ponosić koszty przywileju jednej zawodowej grupy i to przywilejów bardzo szerokich. Naprawdę, z całą sympatią i szacunkiem dla kierowców, bo naprawdę ich lubię - tu mamy nie tylko pracowników i to jest zrozumiałe, i myśmy wnioskowali o to żeby ta ulga dla pracowników, bezpłatne przejazdy pozostały, bo ona uzasadnia wykonywanie obowiązków. Natomiast nie tylko małżonkowie, dzieci pracowników, pracownicy na pół etatu i ich dzieci, pracownicy, którzy pracowali 15 lat w firmie, wdowy, wdowcy po pracowniku i ich dzieci, emeryci, renciści itd. byli pracownicy, a nawet jeszcze na wniosek oddzielny wobec Prezesa firmy także pozostałe osoby. To jest bardzo szerokie spektrum przywilejów niespotykane w żadnej grupie zawodowej w Słupsku – w żadnej, ponieważ w żadnej spółce miejskiej także nawet w Wodociągach, które pytałam: może jest tam jakiś abonament na wodę – nie ma, tylko te które wynikały z Kodeksu Pracy czyli nagrody jubileuszowe.
W związku z tym wydaje się, że nad tym się naprawdę poważnie należy zastanowić i nie czuć się zaszantażowanym, bo jest to rodzaj szantażu panie Prezydencie, że oto niepokoje społeczne możemy wywołać naszą decyzją wycofywania się z tych przywilejów, bo o tym trzeba powiedzieć: wycofywania się z tych przywilejów, co jest spóźnione o dwa lata, bo uważam, że dzisiaj Rada poprawia błąd tej Rady sprzed dwóch lat, która wówczas kiedy dokonała decyzji o oddzieleniu funkcji operatora od organizatora powinna była także wycofać owe przywileje, bo dzisiaj jest tak, że my jako miasto kupujemy od MZK przewoźnika usługę wraz z zapisanymi przywilejami, o których zresztą obecności wtedy niestety nikt nam nie powiedział.
I nie bardzo rozumiem teraz, że w przypadku wycofania się to... jesteśmy szantażowani tym, że podniesiemy cenę wozokilometra, bo to jest myślenie już zupełnie – rzeczywiście społecznie warunkuje, ale jeszcze bardziej związkowe co mogę zrozumieć, bo to uwiarygadnia wasz sens działalności: walka o byt pracowników i przywileje także w tym wypadku. Natomiast z ekonomicznego punktu widzenia takiej zasadności żadnej nie widzę.
Sprawdziłam jak to jest w innych miastach i rzeczywiście w tych miastach, gdzie oddzielono funkcję organizatora od operatora na przykład w Gdyni, bo się często powołujemy, bo i przykład restrukturyzacji stamtąd przyszedł – nie wycofano się ze wszystkich – umownie – przywilejów. Zaproponowano ażeby pracownicy wykupywali tzw. bilet pracowniczo-rodzinny – przynajmniej tyle – w kwocie rocznej, uważam że naprawdę symbolicznej, 120 złotych. I być może gdybyście w tym kierunku poszli to moglibyśmy nad tym rozmawiać – czyli pracownicy bezpłatnie przejeżdżają, a inni uprzywilejowani dzisiaj członkowie rodzin kwota 120 na przykład 110, jakakolwiek by była wypracowana sensowna wartość ponieważ rzeczywiście wtedy także i społeczeństwo wie, że nie jest ono obarczone w cenie biletów autobusowych kwotą tych przywilejów – ma prawo tego nie rozumieć i nie akceptować, a my jako radni mamy prawo występować także w imieniu pozostałej części obywateli naszego miasta.
Dlatego wnoszę o to ażeby pan Przewodniczący procedował to co nazwaliście koledzy związkowcy inicjatywą obywatelską, która rzeczywiście chyba przyznaję ma charakter bardzo, bardzo, no cóż egoistyczny, bo nie wiem jakie tam są podpisy i trochę mi trudno, pytałam się moich kolegów czy podpisywali się pod tą inicjatywą obywatelską, bo jej charakter ma być naprawdę inny. To ma być uniwersalne znaczenie takiej inicjatywy. Coś co dzieje się dla dobra bardzo różnych grup zawodowych, a nie tylko jednej. Niemniej uważam, że nie mamy powodu się wycofywać z tych zapisów. Niechaj MZK, Zarząd podejmie ten trud i podejmie te koszty, które wynikają z Zakładowego Zbiorowego Układu Pracy, bo nie nas on obowiązuje, ale Zarząd, a pan Przewodniczący przedstawi nam inicjatywę w tym czasie, kiedy będzie ona przygotowana i zobaczymy jaki naprawdę jest odbiór społeczny takiejże inicjatywy.

W innym przypadku uznam, że ulegamy presji, a pan Prezydent lekką ręką, bo nie jego pieniądze, proponuje żebyśmy się natychmiast wycofali, a wiem doskonale jak to wyglądało, kiedy po prostu zakazał Zarządowi procedować czyli wypowiedzieć te przywileje. Zakazał. Prezydent mojego miasta ma stać na straży budżetu miasta, jego wpływów i wydatków w sposób rozsądny i racjonalny, a nie ulegać – przepraszam – populistycznym poglądom."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Kolega Jan Lange."
Radny Jan Lange „Panie Przewodniczący, panie Prezydencie, Wysoka Rado.
Kiedy miesiąc temu rozpatrywaliśmy sens podwyższania cen biletów w MZK szeroko omawialiśmy nie tylko podwyżkę tych cen jak również pozbawienie bezpłatnych przejazdów pracowników – nie tyle pracowników co ich rodzin i dzieci. I wówczas doszliśmy chyba wszyscy do takiego wniosku, że czas z tym skończyć, z tymi przywilejami. Ja dzisiaj ze zdumieniem słucham stanowiska związków zawodowych, które stają w jednym szeregu i bronią swoich przywilejów. Ja ich rozumiem oczywiście, bo jeśli ja miałbym przywileje takie czy inne to też bym chciał ich obronić jak najdłużej. Natomiast musimy sobie otwarcie powiedzieć, ja przynajmniej nie chcę i nikt z mojej rodziny nie chce finansować bezpłatne przejazdy pracowników, ich rodzin. W tej uchwale są również takie postanowienia, gdzie pracownicy mogą skorzystać na ogólnych warunkach ulgowych – to są przejazdy emerytalne, to są przejazdy ulgowe dla dzieci, wiele, wiele innych. Nie trzeba stosować innych ulg typu bezpłatnego przejazdu. Jeśli tak by się stało to ja zaproponuję, nawet będę inicjatorem tego, aby inne spółki takie jak PGK, PGM czy Wodociągi dla swoich pracowników również wprowadzali ulgi tego rodzaju. Niech pracownicy PGK nie płaca za śmieci, pracownicy PGM niech nie płacą za mieszkania komunalne, a Wodociągi za wodę. Zobaczymy wówczas czy pracownicy MZK będą chcieli dopłacać do tego... Na taki stan rzeczy ja również się nie zgadzam."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Koleżanka Beata Chrzanowska."
Radna Beata Chrzanowska „Panie Przewodniczący, szanowni państwo.
Usłyszeliśmy tutaj, że likwidacja tej ulgi spowoduje bardzo poważne konsekwencje zarówno społeczne jak i ekonomiczne, bo ten niezaplanowany wydatek odbije się na kondycji finansowej przedsiębiorstwa. Usłyszeliśmy taką kwotę około 700 tysięcy rocznie. Mnie tak właściwie zastanawia skąd takie wyliczenia? Nie chcę się powtarzać i nie chce powtarzać, że czasy przywilejów już dawno się skończyły więc... Mnie osobiście brak jest argumentów za pozostawieniem tego przywileju. Powtarzając za moim przedmówcą jeszcze dodałabym - bezpłatne przedszkola i żłobki dla dzieci nauczycielskich.
Powinno nam przede wszystkim zależeć na realizacji wcześniejszych ustaleń i przede wszystkim stosowania przepisów prawa miejscowego. W związku z powyższym niech ten projekt inicjatywy przejdzie pełną procedurę, bo mam takie wrażenie, że stawia się nas teraz pod ścianą, a problemami Spółki i niepokojami pracowników po prostu obciąża się radnych."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Kolega Andrzej Watemborski Wiceprzewodniczący Rady."
Wiceprzewodniczący Rady Andrzej Watemborski „Panie Przewodniczący, panie Prezydencie, szanowni państwo.
To jest w ogóle zadziwiająca sytuacja, że Rada Miejska zajmuje się wewnętrzną sprawą Spółki. Tutaj, w tym uzasadnieniu czy w tym piśmie, którego wysłuchaliśmy była tam mowa o szklance mleka. Dlaczego o tym nie rozmawiamy? Zacznijmy w takim razie rozmawiać jeszcze o szklance mleka dla związkowców, ich dzieci, wszystkich pracowników MZK. Dlaczego nie o szklance mleka, dlaczego nie o zupie regeneracyjnej.
Proszę państwa nie doprowadzajmy sytuacji do absurdu. To jest wewnętrzna sprawa Spółki jakie stosuje ulgi i dla kogo i pozostawmy Zarządowi Spółki i związkom zawodowym rozstrzygnięcie tej sprawy. Niech we własnym zakresie, we własnej firmie rozstrzygną komu, na jakich zasadach, jakie przywileje będą przysługiwały, a nie próbujmy wmanewrowywać całej Rady Miejskiej, Prezydenta Miasta w wewnętrzne sprawy firmy. Dziękuję bardzo."

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Więcej zgłoszeń nie widzę. Czy pan Prezydent zechce odnieść się do...
(Nienagrane głosy z sali)
Koledzy związkowcy ja nie chciałbym żebyśmy tu za dużo dyskutowali. Pozwoliłem na odczytanie całego listu po to żeby argumenty były przedstawione. Ja oczywiście głosu mogę udzielić, ale pod warunkiem, że na krótko, na 2-3 minuty i to wszystko i jednemu z panów, a nie wszystkim czterem, bo po to zezwoliłem na odczytanie tego pisma, a mogłem je przesłać do wiadomości radnym po prostu obiegiem, ale ja rozumiem, że panowie też chcieli, aby to było przedstawione nie tylko radnym i stąd taka moja decyzja.
(Nienagrane głosy z sali)
Dobrze, bardzo proszę pan Wiktor Usyk, jeśli Rada pozwoli żebym tego głosu udzielił. Ja proponuję żeby tego głosu udzielić tak jak radnemu – 2 minuty na udzielenie głosu.
Kto z państwa jest za tym moim wnioskiem?
(Nienagrane głosy z sali.)
Nie ma tu obowiązku głosowania, ale zdecydowana większość była za tym... wobec tego bardzo proszę pana Wiktora Usyka o zabranie głosu, i panie Wiktorze tak jak było tu powiedziane proszę tego czasu nie przekraczać znacznie. Ja radnym pół minuty dodawałem i tyle będę mógł ewentualnie dodać. Udzielam głosu panu.... pan Wiktor Usyk Przewodniczący Komisji zakładowej NSZZ"Solidarność" - proszę uprzejmie."
Przewodniczący Komisji zakładowej NSZZ"Solidarność"Wiktor Usyk „Panie Przewodniczący, panie Prezydencie, Wysoka Rado.
Może rzeczywiście myśmy tu nie ujęli wszystkiego, a szczególnie to najważniejsze, gdzie przedstawialiśmy na Budżetówce i no umknęło nam to w tym piśmie, ale do czego zmierzam. W dwóch słowach. Walczymy w tej chwili nie o bilety wolnej jazdy. My je mamy. Nikt nam ich nie zabrał. To tylko chodzi o koszta firmy w tej chwili, bo Układ Zbiorowy nam to gwarantuje i dopóki nie siądziemy i nie zmienimy w tym Układzie to żadne prawo nas nie zmusi do zmiany. Dlatego chcieliśmy i wypisaliśmy tutaj, że reformujemy się po to żeby nie podejmować decyzji nieprawnych, a to jest nieprawna decyzja, bo Rada Miejska nie ma prawa niczego nam zabierać. Jeszcze raz powtarzam. Układ Zbiorowy nawet jeżeli zmuszą nas do wypowiedzenia czyli Zarząd to jego zapisy zostaną tak długo dopóki powstanie nowy. Nowy może nie powstać, bo jeżeli tak będziemy się zaciekle teraz udowadniać, że przywileje to i tamto... My jesteśmy gotowi siąść do stołu, ale też nie na zasadzie szantażu. Nie szantażujemy Radę Miejską w żadnym razie. Prosimy tylko żeby przywrócić to prawo z powrotem i nie dołować tej Spółki, którą razem w jakiś sposób wyciągamy z tego kryzysu. Nie jest tak, że związki zawodowe nic nie robią, uparte są. Tyle tylko.
Jeszcze raz naprawdę apeluję do państwa radnych, którzy nie są przekonani. Jest Układ Zbiorowy. Jeszcze raz - nie można go ani wypowiedzieć, jeżeli nie ma takiej zgody stron, jednej ze stron czyli prawo pozostaje na zasadzie takiej, że my bilety mamy i szczerze mówiąc powinniśmy tu nie znajdować się, nie zajmować się tyle tylko, że szkoda, bo firma będzie ponosiła skutki tego.
I jeszcze raz proszę żeby jednak przywrócić to prawo, bo ludzie w firmie są zdegustowani, że tak można łamać prawo bez niczego...
(Nienagrany głosy z sali.)
My uspokajamy nastroje, ale jeżeli nam się rzuca co chwilę kłody to trudno uspokoić. Dziękuję, więcej nie będę zabierał głosu. Jeszcze raz dziękuję za głos."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję serdecznie. Było szereg głosów w dyskusji bardzo proszę o odniesienie się do nich przez pana Prezydenta Andrzeja Kaczmarczyka."
Z-ca Prezydenta Miasta Andrzej Kaczmarczyk „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado.
Nie chcę się odnosić szczegółowo do każdej z wypowiedzi. Niemniej jednak nie można stawiać sprawy w taki sposób, że z jednej strony i państwo jako organ stanowiący i Prezydent jako

organ wykonawczy mamy określone priorytety. I tym najważniejszym dla nas priorytetem jest uchwalanie budżetu, i musimy ten budżet uchwalić, i musimy również między innymi porozumienia chociażby takie jak z MZK wprowadzić w ten budżet, i nie jesteśmy wstanie tych wszystkich zobowiązań jakie są zmieścić. Nie jesteśmy wstanie. Chcąc ten budżet jakoś spiąć, a następnie go wykonywać. W związku z tym również została ograniczona ilość wozokilometrów, i w związku z tym zmienione zostały koszty. I nie można z jednej strony mówić: tak, pan Prezydent nie dotrzymał umowy, bo nie wykupił odpowiedniej ilości wozokilometrów, jeżeli po prostu nas jako miasta nie było na to stać, ale „nas" to ja mówię o Prezydencie i mówię również o państwu, bo budżet jest naszą wspólną sprawą. I tak nie można w tej chwili stawiać sprawy, i owszem są autobusy na etanol, ale są również autobusy na gaz ziemny. Są różne pojazdy i w Spółce dokonuje się cały czas określona restrukturyzacja. Być może sytuacja Spółki, a na pewno też sytuacja Spółki byłaby zupełnie inna gdybyśmy wykupili określoną ilość wozokilometrów i jeszcze oprócz tego dołożyli wszystkie koszty te związane ze wzrostem kosztów utrzymania firmy czyli wzrostem przede wszystkim paliw i energii. I wtedy możemy ciąć i zabierać im te uprawnienia. Nie wpływa to w tym momencie na funkcjonowanie Spółki, to już jest istotnie wewnętrzna sprawa jak oni sobie będą dzielili te pieniądze. Ale w momencie, kiedy my mając na celu ważniejszą rzecz jaką jest funkcjonowanie całego miasta i w tym również MZK ograniczamy im tą ilość wozokilometrów, którą u nich wykupujemy w związku z tym przychylmy się teraz do tego, nad tym problemem. Dajemy czas Zarządowi oraz związkom zawodowym żeby to przedyskutowali, żeby również ograniczyli, bo pamiętajcie też państwo, że myśmy dali tej Spółce czas na pełną restrukturyzację do roku 2014. I ta restrukturyzacja się odbywa, i dzisiaj to o czym my mówimy jest jednym z problemów w tej restrukturyzacji ponieważ.... padło zdanie, że dwa lata temu można już było zabrać. Dwa lata temu, owszem można było zabrać, tylko myśmy żeśmy im... tylko ograniczyć, tylko my żeśmy... przecież my mieliśmy znacznie więcej innych, różnych problemów i również proszę zobaczyć jak dużo w tej Spółce w zakresie restrukturyzacji zrobiono. Jak bardzo ograniczono te koszty. W związku z tym dzisiaj tych ograniczeń, tych kosztów nie widać tak wprost ponieważ wzrosły ceny paliw bardzo mocno, a nie podnieśliśmy ceny wozokilometra. Nadal cena wozokilometra jest taka jak dwa lata temu.
W związku z tym proszę państwa dzisiaj chcąc mimo wszystko... mając na uwadze te zadania, które w Spółce są wykonywane, zadania... restrukturyzacja, która się odbywa jest zgodna z założeniami, z tym czego oczekujemy od Spółki. Wyszła sytuacja powiedziałbym, którą traktuję jako potknięcie z tym zabraniem tych przywilejów. Te przywileje, ja myślę, że związkowcom również są znane, że one muszą być oczyszczone w 2014 roku, bo inaczej one będą istotnie obciążały Spółkę, a już na wolnym rynku one nie będą mogły funkcjonować.
Sprawy wolnych linii. Uwalnialiśmy jedną linię i państwo się nie zgodzili na to. Też państwo mówiliście, że nie. Propozycja taka była. W związku z tym nie ma w tej chwili potrzeby czy nie tworzymy nowych linii, bo po prostu nie ma na to pieniędzy. Jeżeli będzie nas stać, że będziemy tworzyli nowe linie to również one wtedy będą robione jako linie uwolnione.
To tyle z mojej strony. Ja bym mimo wszystko prosił państwa żebyście przegłosowali tą uchwałę teraz ponieważ jest to inicjatywa ze strony Prezydenta, ale jednocześnie tak jak mówiłem chcemy ograniczyć czas i pracę związaną z weryfikacją tych 800 podpisów. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Ad vocem jeszcze Tadeusz Bobrowski bardzo proszę."
Radny Tadeusz Bobrowski „Dziękuję panie Przewodniczący.
Panie Prezydencie chodzi o sposób pracy pana Prezydenta Macieja Kobylińskiego, pana i Urzędu. Przypomnę. Stawianie Rady i radnych pod ścianę w listopadzie, w grudniu – składa pan wniosek o emisję obligacji na wydatki. W październiku podpisuje pan porozumienie o wykupie wierzytelności. Tu, jeżeli chodzi o MZK była pełna zgoda w Radzie – restrukturyzujemy uzgadniamy treść umowy, po cichu pozmieniać 4 miliony 800 tysięcy nie informując o tym Rady czyli stawia pan po fakcie – o takie fakty chodzi.

Jeżeli chcieliście zabrać to trzeba było poinformować Radę dlaczego chcecie zabrać te 4 miliony 800 tysięcy i jakie tego będą skutki. O tym dowiedzieliśmy się przypadkiem. I proszę w przyszłości takich działań nie podejmować bez zgody Rady."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Panie Prezydencie trudno nie odnieść wrażenia, że najpierw my byliśmy postawieni, zaskoczeni pewną decyzją, bo o tym, że został podpisany aneks dowiedzieliśmy się dopiero przy okazji już dyskusji nad budżetem. Wcześniej nikt o tym nie rozmawiał, nikt nie mówił, a dzisiaj związkowcy mówią, że są zaskoczeni.
Ja mam jedno pytanie. Pytała o to koleżanka Chrzanowska, a ja to powtórzę. Skąd ta wartość 500-700 tysięcy, bo jeśli to jest prawda, że jest to 700 tysięcy to powtórzę tym razem za Krystyną Danilecką – to po to podwyższaliśmy bilety, aby uzyskać przychód 700 tysięcy? No, to już rzeczywiście brzmi dość niepokojąco - tak już powiem tylko. Skąd ta kwota panie Prezydencie?"
Z-ca Prezydenta Miasta Andrzej Kaczmarczyk „Proszę państwa jest to kwota jaka wynika z konieczności wykupu biletów, przy czym to jest bilet miesięczny na strefę A i B w wysokości 150 złotych razy ilość członków rodzin, którym trzeba by to wykupić, te bilety – stąd się wzięła ta kwota."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Czy ktoś z państwa jeszcze ma jakieś pytania? Nie ma, zamykam dyskusję. Przechodzimy do głosowania, przy tym informacja taka też, że jeśli... nie, nie będę nic uprzedzał, ewentualnie po głosowaniu.
Przechodzimy do głosowania.
Kto z państwa radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Wszyscy obecni oddali swój głos. Proszę wynik głosowania.
„Za" głosowało 6 radnych, „przeciw" - 11, 4 „wstrzymało się od głosu"- głosowało 21 radnych.
Stwierdzam, że Rada Miejska w wyniku głosowania nie podjęła uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr X/106/11 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 25 maja 2011 roku w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe środkami komunikacji miejskiej.
Chciałem poinformować w związku z tym, że uchwała nie uzyskała akceptacji - projekt złożony w ramach inicjatywy obywatelskiej zostaje przekazany Prezydentowi Miasta w sprawie weryfikacji podpisów, o przedstawienie stanowiska oraz opinii prawnej i zgodnie z uchwałą panie Prezydencie my w okresie trzech miesięcy musimy się nią zająć, także nie ma mowy o tym żeby trzy miesiące trwało sprawdzanie, bo chciałbym żeby też uchwała trafiła na posiedzenie Komisji w miesiącu wrześniu, a więc niestety do tego tematu będziemy musieli wrócić we wrześniu."

33) podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pana …….* na działalność Prezydenta Miasta Słupska w zakresie zagospodarowania działki nr 737/4 obr. 17 miasta Słupska (druk Nr 11-32).
(Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik Nr 178 do niniejszego protokołu).
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pana …….* na działalność Prezydenta Miasta Słupska w zakresie zagospodarowania działki nr 737/4 obr. 17 miasta Słupska - druk Nr 11-32.
Informuję, że projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Słupska jest inicjatywą uchwałodawczą Komisji Rewizyjnej, którą radni otrzymali w korespondencji wraz z treścią skargi.
Nadmieniam również, że zgodnie z art.229 pkt 3 KPA skargi na działalność Prezydenta Miasta oraz kierowników gminnych jednostek organizacyjnych rozpatruje Rada Miejska.
Proszę Pana Tadeusza Bobrowskiego Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o przedstawienie skargi i stanowiska Komisji wyrażonego w formie inicjatywy

uchwałodawczej. Bardzo proszę."
Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Tadeusz Bobrowski „Dziękuję panie Przewodniczący. Proszę państwa jest już taka późna godzina to może się ograniczę do zaprezentowania tylko tytułów uchwał ewentualnie odpowiedzi na ewentualne pytania. Jest to skarga dotycząca zagospodarowania działki jak już w tytule było podane 737/4 obr. 17 w Słupsku na os. Westerplatte – Hubalczyków. Komisja Rewizyjna spotykała się dwukrotnie czy trzykrotnie nawet i ten problem przegłosowała jako skargę niezasadną na działalność pana Prezydenta. Jeżeli są pytania to bardzo proszę ja udzielę odpowiedzi."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Ja przypominam, że całość państwo otrzymali w korespondencji. Czy ktoś chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu? Nie widzę, przechodzimy do głosowania.
Kto z państwa jest za przyjęciem wniosku Komisji Rewizyjnej, a tym samym podjęcia uchwały o odrzucenie skargi jako bezzasadnej, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Wszyscy obecni na sali oddali swój głos. Proszę wynik głosowania.
Głosowało 18 radnych: wszystkie głosy oddano „za".
Stwierdzam, że Rada Miejska w wyniku głosowania jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi Pana …….....* na działalność Prezydenta Miasta Słupska w zakresie zagospodarowania działki nr 737/4 obr. 17 miasta Słupska - uznając ją za bezzasadną."
(Ww. uchwała Nr XI/139/11 stanowi zał. nr 179 do niniejszego protokołu.)

34) podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pana …….....* na działalność Prezydenta Miasta Słupska w zakresie odmowy umieszczenia na liście oczekujących na najem lokalu komunalnego (druk Nr 11-33).
(Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik Nr 180 do niniejszego protokołu).
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pana.....* na działalność Prezydenta Miasta Słupska w zakresie odmowy umieszczenia na liście oczekujących na najem lokalu komunalnego - druk Nr 11-33.
Informuję, że projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Słupska jest inicjatywą uchwałodawczą Komisji Rewizyjnej, którą radni otrzymali w korespondencji wraz z treścią skargi.
Podobnie jak w poprzednim przypadku skargi takie rozpatruje Rada Miejska.
Proszę kolegę Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o przedstawienie skargi i stanowiska Komisji w tej sprawie. Bardzo proszę.
Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Tadeusz Bobrowski „Dziękuję panie Przewodniczący. Jak w punkcie poprzednim pan Krzysztof mieszkaniec Słupska skarżył się na działalność pana Prezydenta w zakresie nie umieszczenia jego na liście oczekujących na mieszkanie komunalne. Po analizie dokumentacji, po wysłuchaniu wyjaśnień pana Prezydenta i pani Dyrektor Komisja Rewizyjna uznała, że skarga jest niezasadna na działalność pana Prezydenta.
Jeżeli będą pytania o szczegóły – udzielę odpowiedzi."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Czy ktoś z państwa chce zabrać głos w sprawie tej skargi?
Nie widzę zgłoszeń, wobec tego poddaję pod głosowanie.
Kto z radnych jest za przyjęciem wniosku Komisji Rewizyjnej, a tym samym za odrzuceniem skargi jako bezzasadnej, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Pani Anna Skowrońska bardzo proszę. Wszyscy oddali głos. Proszę wynik.
Głosowało 19 radnych: wszystkie głosy oddano „za".
Stwierdzam, że Rada Miejska w wyniku głosowania jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi Pana.....* na działalność Prezydenta Miasta Słupska w zakresie odmowy umieszczenia na liście oczekujących na najem lokalu komunalnego –

uznając ją za bezzasadną.”
(Ww. uchwała Nr XI//11 stanowi zał. nr 181 do niniejszego protokołu.)

35) podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pani.....* na działalność Prezydenta Miasta Słupska dotyczącej nieprawidłowości przy sporządzaniu dokumentacji inwentaryzacyjnej drogi przy ul. Krzywej w Słupsku oraz weryfikacji tej dokumentacji (druk Nr 11-34).
(Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik Nr 182 do niniejszego protokołu).
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin„I trzecia skarga, którą Komisja przedstawiła do rozpatrzenia – jest to skarga Pani.....* na działalność Prezydenta Miasta Słupska dotyczącą nieprawidłowości przy sporządzaniu dokumentacji inwentaryzacyjnej drogi przy ul. Krzywej w Słupsku oraz weryfikacji tej dokumentacji - projekt na druku Nr 11-34.
Informuję, że projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Słupska jest inicjatywą uchwałodawczą Komisji Rewizyjnej, którą radni otrzymali w korespondencji wraz z treścią skargi.
Ta skarga jak poprzednie również podlega rozpatrzeniu Rady Miejskiej. Proszę pana Tadeusza Bobrowskiego o przedstawienie skargi i stanowiska Komisji wyrażonego w formie inicjatywy uchwałodawczej. Bardzo proszę.”
Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Tadeusz Bobrowski „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Skarga pani Heleny z ulicy Krzywej jest skargą, która się toczy chyba 8 albo 9 lat. Komisja Rewizyjna poprzedniej kadencji rozpatrywała skargę. Nie zajęła stanowiska ze względu, że były inne uboczne sprawy do sprawdzenia i do wyjaśnienia przez Nadzór Budowlany i nie tylko. Na ostatnim posiedzeniu Komisji Rewizyjnej wysłuchaliśmy stanowiska pana Prezydenta, Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich, pani skarżącej i Komisja Rewizyjna doszła do wniosku i przegłosowała swój wniosek, że skarga na działalność Prezydenta w zakresie zagospodarowania ulicy Krzywej jest niezasadna jeżeli chodzi o działalność pana Prezydenta. Przypomnę, ulica Krzywa - ta ulica była budowana w czynie społecznym jeszcze w poprzednim systemie i tam była legalizacja samowoli budowlanej i związanych z tym wiele kłopotów. Smaczku dodaje fakt, że na tym całym sięgaczu tejże ulicy mieszkał, chyba już można powiedzieć mieszkał urzędnik stutysięcznego magistratu. Ale członkowie Komisji uznali, że skarga jest niezasadna.
Jeżeli będą pytania o szczegóły bardzo proszę udzielę odpowiedzi. Dziękuję.”
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Zanim zapytam czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie, poinformuję Wysoką Radę, że od początku w posiedzeniu naszym uczestniczy pani Helena, którą tą skargę złożyła. Zwróciła się do mnie o wyrażenie zgody na możliwość zabrania głosu. Myślę, że nawet nie będę pytał czy może zabrać skoro tyle czasu czekała, ale jednocześnie muszę tak samo jak w odniesieniu do wszystkich, przed chwilą do kolegi ze związków zawodowych powiedzieć, że ten czas jest bardzo ograniczony – tyle samo co radni. Dwie minuty, bardzo proszę panią o możliwość skorzystania jeśli wyraża pani nadal taką chęć.
Skarżąca „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Prezydencie.
Skarga, którą złożyłam... istotą tej skargi jest doprowadzenie do weryfikacji dokumentacji powykonawczej wykonanej na zlecenie Prezydenta Miasta Słupska. Inwentaryzacja została wykonana przez osobę prywatną. Projekt uchwały Rady Miejskiej, który uznaje, że skarga jest bezzasadna jest obciążony dużymi błędami i zarzucam jemu naruszenie prawa przede wszystkim z art. 6, art. 7, art. 75 paragraf 1, art. 77 paragraf 1, art. 107 paragraf 3, art. 236 w związku z art. 234 pkt 1 Kodeksu Postępowania Administracyjnego poprzez ich niezastosowanie. Zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z dnia 12 sierpnia sygn. akt 2saGD2709 jest załączona do skargi Sąd stwierdził, że każdy dokument zwłaszcza pochodzący od osób prywatnych powinien być zweryfikowany. Po otrzymaniu dokumentacji od zleceniobiorcy Prezydent weryfikacji nie przeprowadził.

Obarczoną istotnym błędem dokumentację powykonawczą Prezydent przekazał Powiatowemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego dla miasta Słupska w celu wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie legalizacji drogi z wniosku Prokuratora Okręgowego w Słupsku w sprawie wyjaśnienia samowoli budowlanej i doprowadzenia tej drogi do stanu zgodnego z przepisami techniczno-budowlanymi. Jak zatem Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego ma ocenić czy droga ma być wybudowana zgodnie z przepisami, jeżeli z marszu dostaje dokumenty o niewłaściwie sporządzonej inwentaryzacji. Ta inwentaryzacja jest jakby punktem wyjścia do oceny czy droga jest wybudowana zgodnie z przepisami czy niezgodnie. W skład tej inwentaryzacji wchodzi inwentaryzacja budowlana tzn. rzut działki w skali 1:500 z charakterystycznymi parametrami technicznymi, ocena techniczna prawa użytkowania drogi również z parametrami technicznymi w skali 1:500, przekroje i geodezyjna inwentaryzacja powykonawcza. Dokumentacja ta stanowi istotny dowód tzw. - ale jest to materiał źródłowy w porównaniu z innymi dokumentami takimi jak: oględziny drogi wykonany osobiście przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, w którym... z udziałem przedstawiciela Prezydenta pomiar drogi wykonany dnia 7 lipca 2004 roku....”

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Ale bardzo proszę nie wchodzić już w szczegóły, bo....”

Skarżąca „...ale to jest bardzo ważne...”

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „nie nie, ale to pani wybiera co pani mówi, ale już...”

Skarżąca „... dobrze panie Przewodniczący... i ocena techniczna. Zmierzam do tego, że dokumentacja powykonawcza wykonana niezgodnie z istniejącym stanem na gruncie, a to jest podstawą wykonania.... powykonawczej, po wybudowaniu drogi z dokumentami, które stwierdzają istotny stan na gruncie jest podstawą dla radnych do ustalenia czy skarga była zasadna czy niezasadna. Tymczasem w skardze powołuje się na żaden materiał źródłowy, na żadne dowody istotne merytorycznie. Podaje się, że między innymi, że Prokuratura Rejonowa umorzyła śledztwo w sprawie właśnie poświadczenia tej inwentaryzacji w związku... z brakiem czynu zabronionego. Jest to wyjątkowo kuriozalna decyzja ponieważ Prokuratura nie zaprzecza, że ta inwentaryzacja jest wykonana błędnie, ale jednocześnie nie ma podstaw do jej... do wszczęcia śledztwa. Więc pomimo, że Kodeks Karny przewiduje za poświadczenie nieprawdy w dokumentach urzędowych, a taką jest ta inwentaryzacja powykonawcza obarczone jest w Kodeksie Karnym karą pozbawienia wolności do lat 3. Więc takiego postanowienia ja jako zwykły obywatel tego Państwa, tego Słupska nie rozumiem. Może to być jedynie pokłosie niezreformowania organu Prokuratury po transformacji Państwa. Drugim takim ważnym, na który się...”

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Przepraszam panią bardzo. Ja tylko chciałem zapytać czy te uwagi przedstawiła pani też na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej?”

Skarżąca „Też, przepraszam, że się ponawiam...”

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Przepraszam ja tylko dałem pani głos, bo myślałem, że jest jeszcze coś nowego.”

Skarżąca „Dobrze, to są dwa podstawowe punkty, do których Komisja Rewizyjna się odniosła. Tylko do tych dwóch: do postanowienia Prokuratury – w sprawie tej wypowiedział się Wojewódzki Pomorski Inspektor Nadzoru Budowlanego w 2002 roku pismem do Powiatowego Inspektora, który zwrócił uwagę Powiatowemu Inspektorowi, że organem władnym do wszczęcia postępowania do wyjaśniania spraw wszystkich z tym związanych jest organ Nadzoru Budowlanego a nie Prokuratura, ponieważ Powiatowy Inspektor odstąpił od uzgadniania.”

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję pani serdecznie...

Skarżąca „Chwileczkę, jeszcze jedno, proszę mi pozwolić...”

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Nie, ja wykazałem tu maksimum dobrej woli…. jeszcze pół minuty.”

Skarżąca „No, ale panie Przewodniczący jest jeszcze jeden bardzo ważny powód.
W projekcie ustawy... projekt ustawy odnosi się, że ta inwentaryzacja nie narusza zasad parametrów technicznych. Jest tutaj zakamuflowany sposób utworzenia gruntu zbędnego i przekazania go do właściwego organu terenowego do zbycia. Dlaczego? Że dokumentacja inwentaryzacyjna w rzucie 1:500 posiada inne parametry aniżeli w przekrojach i to jest właśnie najbardziej groźne, bo my stracimy na tej drodze kiedyś. Pan Przewodniczący nawet nie będzie wiedział, kiedy zagłosuje za „tak" za poprawą warunków przyległej posesji.
Dlatego wnoszę o oddalenie tej uchwały albo zgodnie z paragrafem 236 w związku z 234 jak ustalono w projekcie uchwały, że ponieważ na tym postępowaniu w danej sprawie toczy się postępowanie administracyjne to organ ten jest organem niewłaściwym.
Dlatego zgodnie z samym zapisem wnoszę albo o odrzucenie albo o przekazanie według właściwości. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję serdecznie. Przykro mi, ale już po raz drugi kiedy wyrażam zgodę to potem trochę żałuję, bo jednak wzajemnie się nie szanujemy. Mówimy o czasie, ja od razu mówię: tak, ale będzie taki czas, a nie inny. Bo gdyby nie było możliwości przedstawienia na Komisji Rewizyjnej to ja to rozumiem.
Czy zechce kolega Przewodniczący Komisji odnieść się jeszcze przynajmniej dwoma zdaniami? A może i dziesięcioma?"
Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Tadeusz Bobrowski „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado.
Pani Helena była uczestnikiem obrad Komisji chyba w czterech posiedzeniach. W dwóch posiedzeniach poprzedniej kadencji i dwóch posiedzeniach bieżącej kadencji. Wszystkie sprawy od strony prawnej i merytorycznej – przypomnę, że Nadzór Budowlany nie podlega pod Prezydenta – zostały wyjaśnione przez pracowników Urzędu Miasta, przez Prezydenta jak i przez Biuro Prawne Urzędu Miejskiego. Członkowie Komisji Rewizyjnej wykazali naprawdę bardzo dużo cierpliwości i wysłuchali wiele argumentacji. Tak się składa, że w poprzedniej kadencji również pełniłem funkcję Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej i tę sprawę jakby ciągnąłem dalej. Finał był taki, że w pełnym zakresie uznaliśmy, że skarga jest niezasadna i podzieliliśmy stanowisko prezentowane przez pana Prezydenta. I składamy Wysokiej Radzie projekt uchwały o przegłosowanie o uznanie skargi za niezasadnej, co nie zamyka drogi pani Helenie o ewentualne zaskarżenie tego. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Czy ktoś jeszcze chce zabrać... czy ktoś z radnych chce zabrać głos w tej sprawie?
Nie widzę zgłoszeń, wobec tego zamykam dyskusję w tej sprawie i poddaję projekt uchwały pod głosowanie.
Kto z radnych jest za przyjęciem wniosku Komisji Rewizyjnej, a tym samym za odrzuceniem skargi jako bezzasadnej, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Kolego Orlik proszę już głosować i koleżanka Beata również Maciejewska i kolega Szewczyk. Dziękuję. Wszyscy obecni na sali oddali swój głos. Proszę wynik, proszę wynik głosowania.
Głosowało 20 radnych: 19 głosów oddano „za", 1 głos był „przeciwny".
Stwierdzam, że Rada Miejska w wyniku głosowania większością głosów podjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi Pani.....* na działalność Prezydenta Miasta Słupska dotyczącej nieprawidłowości przy sporządzaniu dokumentacji inwentaryzacyjnej drogi przy ul. Krzywej w Słupsku oraz weryfikacji tej dokumentacji."
(Ww. uchwała Nr XI/141/11 stanowi zał. nr 183 do niniejszego protokołu.)

Ad pkt 8. Informacja Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Słupsku na temat wyników kontroli dokumentów związanych z przetargiem na zakup samochodu osobowego Van Renault, dokonany przez Urząd Miasta.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Informacja Komisji Rewizyjnej Rady

Miejskiej w Słupsku na temat wyników kontroli dokumentów związanych z przetargiem na zakup samochodu osobowego Van Renault, dokonany przez Urząd Miasta.
Przypominam, że Rada Miejska w Słupsku na sesji w dniu 25 maja zleciła Komisji Rewizyjnej przeprowadzenie kontroli dokumentów związanych z przetargiem na zakup samochodu osobowego Van Renault, dokonany przez Urząd Miasta.
Proszę panią Annę Skowrońską członka Komisji Rewizyjnej o przedstawienie informacji Komisji na temat wyników kontroli dokumentów związanych z przetargiem. Bardzo proszę pani Anno o maksymalne skrócenie."
Członek Komisji Rewizyjnej Anna Bogucka-Skowrońska „Panowie Wiceprezydenci, panie Przewodniczący, Wysoka Rado.
Uchwałą z 25 maja Rada upoważniła Komisję do zbadania sprawy przetargu na samochód Van, a zrobiła to dlatego, że było dużo sygnałów wskazujących na to, że jest podejrzenie co do ustawienia tego przetargu. Ustawienie przetargu jak państwo majcie taką wiedzę jest oczywiście zrealizowaniem przetargu pozornie według zasad proceduralnych. Natomiast w taki sposób żeby zrealizować własną wolę, a nie zasady uczciwej konkurencji, które są regulowane ustawą. I właśnie wskutek pracy Komisji, Komisja 7 czerwca podjęła decyzję o skierowaniu do Prokuratora Rejonowego w Słupsku – w tej chwili wiemy, że sprawa została przekazana do Lęborka – mimo, że w Słupsku dawała większe szanse, że tak powiem wyjaśnienia sprawy. Zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez Prezydenta Miasta Macieja Kobylińskiego, który jako kierownik zamawiającego w rozumieniu ustawy – tu nie będę już cytowała tych przepisów tak jak tu pani, bo nikomu nic nie będą te przepisy mówiły – więc jako Prezydent, jako kierownik zamawiającego odpowiadający za prawidłowość przetargu, a jednocześnie jako prezydent miasta czyli jako funkcjonariusz w okresie marca i kwietnia 2011 do dopuścił się niedopełnienia obowiązków w zakresie zapewniającym zachowanie zasad uczciwej konkurencji przy przeprowadzeniu przetargu nieograniczonego na zakup samochodu osobowego typu VAN dla Gminy Miejskiej Słupsk, czym działał na szkodę interesu publicznego Gminy Miejskiej Słupsk.
W skrócie co analiza, do czego doprowadziła analiza tych dokumentów. Pierwszy zakup samochodu był planowany już w ub.r. Już były sporządzone pierwsze można powiedzieć takie notatki między innymi notatka, która stanowi jakby element tej dokumentacji z sierpnia 2010 roku, gdzie wytypowano 7 marek samochodów o „zbliżonych parametrach silnika". I podawano orientacyjne ceny. Już wówczas, co moim zdaniem jest znamienne, jako najniższą cenę podawano cenę samochodu marki Renault Espace – ta cena była 101.500 zł. Minęło szereg miesięcy 1 kwietnia 2011 roku czyli po 7 miesiącach bez uaktualnienia oferowanych na rynku polskim cen, tych które były podawane z sierpnia, a rynek cen samochodów w tym okresie miał tendencję zniżkową – to wystarczy żeby obejrzeć sobie po prostu karty odpowiednie dilerów w internecie - wskazano to zarządzenie na cenę nie wyższą niż 120 tys. zł brutto, a było to związane z przeznaczeniem takiej kwoty w budżecie na ten samochód. No i oczywiście realizowano już tu no zgodnie z prawem te zasady procedury, ale w jaki sposób? No, najniższy okres zamówienia – 7 dni od ogłoszenia – był to okres już przedświąteczny. Samo, że tak powiem już ogłoszenie, otwarcie ofert, ogłoszenie wyników przetargu nastąpiło w okresie wielkiego, wielkiego tygodnia. Zawarto szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, który prawie jest kalką tych parametrów jakie ma Renault Espace, no należy to zbadać, bo ja nie znam parametrów innych samochodów, ale wydaje się żeby było czytelne to powinny być parametry wszystkich tych typowanych samochodów ewentualnie prawda, tym bardziej że w większości te dane z tych parametrów są nieznane nawet większości ludzi, którzy jeżdżą samochodami, bo wskazują na cały szereg jakiś tam detali, które no niekoniecznie zawsze w tym samochodzie muszą być, ale to jakby ograniczyło możliwość złożenia ofert, ale nie wiemy w jaki sposób ograniczyło z uwagi na tak bardzo dokładne dane włącznie nawet z kolorem samochodu, że ma być to kolor czarny metalik. Szczegółowy opis tego przedmiotu zamówienia, który jest załącznikiem specyfikacji odpowiadał marce Renault

Espace z tym tylko, że tam, gdzie były dokładne podane dane przy parametrach liczbowych podawano tam parę cyfr mniej jako minimum, minimum, minimum ale też bez jakichkolwiek powiedziałabym dokumentów, które wskazywałyby na racjonalizację tego typu ustaleń. Wydaje się wprost i tu jest podejrzenie, że po prostu zapisano tak po prostu dokładnie niejako przez kalkę danych samochodu Espace mając już po prostu określony samochód po prostu na oku. Przetarg ogłoszono 13 kwietnia, a 21 miano już prawda.... do 20 można było przesyłać, 21 o 11-tej nastąpiło otwarcie ofert. I już 14 Salon Toyota w Słupsku występuje z pytaniem, które wprost mówi, że jest odpowiedzią prawda na tą propozycję. Pytanie tyczyło jakie samochody ma Ratusz, bo chcą jakby swoją ofertę dopasować, no nie wiem może do koloru, w każdym razie na to pytanie wysłano obcesową odpowiedź, że pytanie nie dotyczy przetargu choć ono nawiązywało do rozmowy telefonicznej czyli były jakieś rozmowy prowadzone – to trzeba wyjaśnić. I teraz to co jest najbardziej istotne. Andrzej Opaliński składa ofertę w kwocie 199.990 zł - jeszcze powinien 99 prawda złożyć żeby była jakaś różnica od 120 tysięcy - i składa w przeddzień, w przeddzień składa 20-tego. Ponieważ głównym, że tak powiem parametrem do wyboru oferty była najniższa cena wydawało się, że choćby z przyzwoitości ta oferta powinna być niższa niż... znacznie odbiegać od kwoty 120 tysięcy jeżeli oferent nie wie w jakiej kwocie składa. Złożenie w takiej kwocie można powiedzieć to już jest urągowisko dla zdrowego rozsądku dlatego, że po prostu to już zakrawa na jakieś komediowe albo na szydzenie sobie wręcz powiedziałabym z racjonalnego rozumu urzędników. Musiał wiedzieć. Na nasze pytania pracownicy odpowiedzieli: no, znał budżet. Nie wiem czy znał budżet czy też czekał do tego momentu czy są inne zgłoszenia żeby w sposób jak najwyższy wywindować tą cenę, a jednocześnie żeby nie przekroczyć o tą złotówkę. Mógł pójść jeszcze dalej, bo można było jeden grosz nie przekroczyć tej magicznej kwoty 120 tysięcy złotych. W tej sytuacji oczywiście jest jedna oferta, otwiera się oferty i pan Andrzej Opaliński wygrywa. Nie ma zresztą w ogóle żadnych danych o konieczności złożenia oświadczeń o braku okoliczności faktycznych mogących mieć wpływ na bezstronność ze strony i to urzędników i to tych urzędników, którzy należeli do Komisji Przetargowej, którzy być może mogli spotkać się z panem Opalińskim albo posiadać samochody od niego. Myśmy się tutaj... stwierdziliśmy, że my nie mamy tu praw powiedziałabym jakiś śledczych żeby to badać, a to w sposób wyraźny ograniczyłoby stronność. W związku z tym, oczywiście sam fakt, że przetarg firmowała Sekretarz Miasta, no nie ma tu nic do rzeczy. Zamawiającym jest pan Prezydent Maciej Kobyliński, o którym wszystkim nam wiadomo w jak dobrych, wręcz przyjacielskich kontaktach pozostaje z panem Opalińskim. Kiedy w 2002 chyba roku jechaliśmy służbowo do Europy pan Prezydent Kobyliński pożyczył Vana od pana Opalińskiego. Na moje pytanie czy nie stawia go to w niezręcznej sytuacji, bo podobno pożyczył to bezpłatnie – nie sprawdzaliśmy tego. Powiedział, że on jest jego przyjacielem. Zresztą, rzeczywiście, jak wróciliśmy do Słupska to mimo, że chcieliśmy bardzo szybko już do rodzin własnych się dostać to czekaliśmy chyba godzinę, bo pan Prezydent chciał jeszcze z nim coś tam uzgadniać. Więc mówię tylko o tym, bo są to okoliczności powiedziałabym, no notoryjnie znane wielu ludziom i zachodzi wyraźne tutaj podejrzenie, że nie spodziewając się nawet jakiejkolwiek kontroli nie zadano sobie trudu, nawet powiedziałabym, takiego zachowania jakiś takiś zasad powiedziałabym elementarnej przyzwoitości w tym. No, oczywiście to nie jest żadna wina prawników, którzy są tutaj. Oni mogli tylko wskazać, no zgodnie z prawem to wszystko jest. Ustawienie przetargu nie polega na łamaniu prawa tylko na łamaniu zasad, bo przetarg ma być czystym wyborem najniższej oferty. Tymczasem mamy ofertę najwyższą, najwyższą ofertę prawda i jedyną, i trzeba zbadać w tle znajomości Prezydenta z panem Opalińskim zbadać wszystkie stopnie, które potrafią na zweryfikowanie czy tych zasad dokonano. Stąd proszę... chciałam powiedzieć proszę sądu... proszę Rady złożyliśmy to zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa, bez większej wiary w to, że Prokuratura będzie chciała w to wnikać. Taki już jest los, że są tacy, wobec których Prokuratura podejmuje bardzo szczegółowe działania, a są tacy, że muszą latami zabiegać

o swoją sprawiedliwość, ale chcemy to zbadać. Uważamy, że sam fakt ujawnienia takiego procederu będzie miało jakiś powiedziałabym dydaktyczny wpływ na przyszłość dlatego, że i urzędnicy będą się liczyć... zresztą już mamy następne zgłoszenia dotyczące przetargów i sygnalizacji od ludzi, którzy coś wiedzą na ten temat co w tych przetargach zostało powiedziałabym trywialnie skręcone. Taka jest informacja. Chcemy żeby Rada wiedziała dlaczego podjęliśmy taką decyzję, która już na pewno wszystkim z mediów jest znana. Dziękuję bardzo."

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Przepraszam, ale nie przewiduję dyskusji nad tym. Jest to złożona informacja, sprawa jest jeszcze niezakończona, bo jest w Prokuraturze. Głosować też nie będziemy więc myślę, że nie ma sensu rozpoczynania dyskusji...

(Nienagrane głosy z sali)

Przepraszam, przepraszam był termin wyznaczony do 15, więc trzeba było również o tym poinformować na jakim to jest etapie. I tylko tyle.

(Nienagrane głosy z sali)

Przepraszam, można, tylko nie chce chyba pan czytać tych kilku kartek panie Prezydencie...

(Nienagrane głosy z sali)

No, panie Prezydencie, ale naprawdę nie ma dyskusji..."

Z-ca Prezydenta Andrzej Kaczmarczyk „Proszę państwa, ale zapadła informacja, z którą Prezydent jako organ absolutnie się nie zgadza. Chcę przedstawić stanowisko Prezydenta."

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Nie, nie, przepraszam to nie jest głosowane. Panie Prezydencie bardzo pana przepraszam. Jest przekazanie przez Komisję Rewizyjną informacji na jakim etapie jest ta skarga... nie skarga – jest ta sprawa. Ani nie będzie ona głosowana ani też nie będziemy w tej chwili dyskusji prowadzić tym bardziej, że sprawą zajmuje się Prokuratura."

Z-ca Prezydenta Andrzej Kaczmarczyk „Panie Przewodniczący..."

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Nie, nie..."

Z-ca Prezydenta Andrzej Kaczmarczyk „Panie Przewodniczący w wyniku tej informacji Rada została wprowadzona w błąd, a jeżeli interesowały państwa..."

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Panie Prezydencie czy została wprowadzona w błąd... Myśmy przekazali sprawę Komisji Rewizyjnej. Komisja Rewizyjna poinformowała i tyle na tym dzisiaj. Kończymy sprawę."

Z-ca Prezydenta Andrzej Kaczmarczyk „Panie Przewodniczący..."

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Jeśli będzie wniosek Prokuratury..."

Z-ca Prezydenta Andrzej Kaczmarczyk „Proszę o 5 minut żeby przestawić stanowisko Prezydenta."

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Ale stanowisko w jakiej sprawie?"

Z-ca Prezydenta Andrzej Kaczmarczyk „W sprawie zarzutów co do ustawienia przetargu na samochód."

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Ale to już zdecyduje... to nie my mamy oceniać tylko będzie oceniać Prokuratura. Ten zarzut tam jest skierowany."

Z-ca Prezydenta Andrzej Kaczmarczyk „Proszę państwa, Wysoka Rado, przecież Komisja Rewizyjna jest tylko Komisją, jedną z Komisji Rady Miejskiej i Komisja Rewizyjna w ogóle nie ma takiego – śmiem twierdzić – że nie ma takiego uprawnienia żeby występować bez zgody Rady do Prokuratury...."

(Nienagrany głos z sali.)

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Panie Prezydencie..."

Z-ca Prezydenta Andrzej Kaczmarczyk „Każdy jako obywatel – tak, ale nie jako Komisja Rewizyjna. Przecież powinna być zgoda Rady. Komisja Rewizyjna nie jest organem samym w sobie tylko jest Rada od tego."

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Naprawdę bardzo proszę nie rozpoczynajmy

dyskusji na ten temat. Będzie można do tego... podsumować to wszystko jak będziemy mieli też stanowisko Prokuratury."
Z-ca Prezydenta Andrzej Kaczmarczyk „Ale przepraszam nie powinna być wypuszczona ta informacja dlatego, że ona po prostu jest nagrywana, przekłamana informacja."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „A więc, jeśli jest nagrywana to również jest brana odpowiedzialność co w tym jest stwierdzone. Ja nie wiem kto ma rację okaże się później."
(Nienagrany głos z sali.)
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „A to szkoda."
(Nienagrany głos z sali.)
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „A to szkoda. Stwierdzam, że Rada Miejska przyjęła informację....
(Nienagrany głos z sali.)
Przepraszam powiedziałem nie będziemy prowadzić dyskusji.
(Nienagrany głosy z sali.)
I potem się tym zajmiemy, i potem się tym zajmiemy naprawdę.
Przechodzimy do punktu 9."

Ad pkt 9. Przyjęcie sprawozdania z działalności Komisji Rewizyjnej za I półrocze 2011 .
(Ww. sprawozdanie stanowi załącznik Nr 184 do niniejszego protokołu).
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Przyjęcie sprawozdania z działalności Komisji Rewizyjnej za I półrocze 2011.
Informuję, że sprawozdanie zostało przesłane radnym do zapoznania się.
Czy ktoś z radnych ma jakieś uwagi czy zapytania?
Nie widzę, wobec tego poddaję sprawozdanie pod głosowanie.
Kto z radnych jest za przyjęciem sprawozdania Komisji Rewizyjnej, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Kolega Izydor Orlik oddał już głos. Wszyscy obecni na sali oddali swoje głosy. Proszę wynik głosowania.
Głosowało 19 radnych: 13 głosów oddano „za", 6 głosów było „wstrzymujących się".
Stwierdzam, że Rada Miejska w wyniku głosowania większością głosów przyjęła sprawozdanie Komisji Rewizyjnej za I półrocze 2011 r.

Ad. pkt 10. Interpelacje, wnioski i zapytania Radnych.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Przechodzimy do punktu 10. Interpelacje, wnioski i zapytania Radnych.
Proszę o zgłaszanie się – oby jak najmniej radnych. Dwa są bardzo proszę, trzy...
Proszę uprzejmie żeby nie tracić czasu kolega Robert Kujawski... i naprawdę myślę, że pozwolicie, że zamknę tą listę. Proszę uprzejmie."
Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Robert Kujawski „Szanowny panie Przewodniczący, szanowny panie Prezydencie. Mam trzy pytania.
Pierwsze pytanie – jakim samochodem jechała delegacja do Grodna? Jeżeli był to samochód wypożyczony, to kiedy została zawarta umowa?
Drugie pytanie – za dwa dni, 1 lipca, startuje nowa jednostka miejska – proszę o informacje, jakie prace przebudowujące dawny budynek ZDM zostały wykonane i ile kosztowały?
I trzecia moja prośba – zgodnie z umową na budowę aquaparku czytamy w punkcie 4.21, że wykonawca ma obowiązek sporządzać raporty o postępie: „miesięczne raporty o postępie będą przygotowywane przez wykonawcę według wzoru opracowanego przez inżyniera i zatwierdzane przez zamawiającego oraz będą przedkładane inżynierowi w sześciu egzemplarzach w terminie pięciu dni po zakończeniu miesiąca, którego raport miesięczny dotyczy.

W związku z tym zapisem umownym, proszę Pana Prezydenta o dostarczenie mi, około 10 lipca, dwóch raportów – raportu miesięcznego o postępie prac za miesiąc maj oraz raportu o postępie prac za miesiąc za miesiąc czerwiec.
Jeżeli można... Ale to nie... odpowiedzi nie było, to już podziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Kolega Andrzej Watemborski bardzo proszę."
Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Watemborski „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, panie Prezydencie.
Trwa przebudowa ulicy Wojska Polskiego. Ja skorzystałem z zaproszenia kierowców MZK – jechałem tą ulicą z kierowcami. Oni pomierzyli zarówno autobusy jak i ulicę. Okazuje się, że autobus SCANIA ma 3,05 m szerokości, ulica ma 6 m szerokości i istnieje bardzo poważne zagrożenie, że będzie kłopot z mijaniem się autobusów na tej ulicy, po przeprowadzeniu remontu.
Czy w związku z tym zostaną podjęte jakieś działania, aby jeszcze zanim zostanie ostatecznie zakończony ten remont, podjąć jakieś działania, które usprawnią ruch na tej ulicy czy poprawią bezpieczeństwo poruszania się tą ulicą, czy na przykład przewidują Państwo wprowadzenie na powrót ruchu jednokierunkowego? Czekam na jakieś odpowiedzi na pytanie, jak zostanie rozwiązana sprawa ruchu na ulicy Wojska Polskiego, zważywszy na szerokość tej ulicy i szerokość autobusów, które się po niej będą poruszały. Dziękuję bardzo."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. I kolega Paweł Szewczyk."
Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Paweł Szewczyk „Dziękuję panie Przewodniczący.
Panie Prezydencie, ja chciałbym złożyć taki wniosek o przyspieszenie uchwalenia planu zagospodarowania przestrzennego „Stary Rynek", ponieważ już prace nad tym planem trwają z półtora roku co najmniej i w tym miejscu nie może się rozwinąć gastronomia. W tym miejscu powinny powstawać ogródki piwne lub inne tego typu działalności, a ze względu, że nie ma tego planu – nie ma tam życia.
Więc uważam, żeby jakoś spowodować, żeby Biuro Urbanistyczne może przyspieszyło tutaj prace nad tym planem, bo to jest bardzo istotne, tym bardziej w kontekście zamknięcia ulicy Grodzkiej."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję serdecznie. Na tym lista osób do zgłoszenia interpelacji, zapytań i wniosków radnych uległa wyczerpaniu.
Przechodzimy do punktu ostatniego."

Ad pkt 10. Odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania radnych.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania radnych.
Bardzo proszę panie Prezydencie."
Zastępca Prezydenta Miasta Andrzej Kaczmarczyk „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado.
Niektóre pytania wydawałoby się, że są łatwe do odpowiedzi, jak choćby, jakim samochodem jechała delegacja do Grodna, ale ze względu na to, że ja nie znam w tej chwili tej informacji i nie jestem w stanie... Aha, pan dyrektor Leszczuk odpowie na to pytanie, natomiast pan Dyrektor Borecki... Panie Dyrektorze! Panie Dyrektorze Borecki, może pan odpowie na pytanie, jakie prace są wykonywane w budynku, w siedzibie ZDM-u, adaptacyjne – i właściwie, jeżeli chodzi o kwestie ulic, ponieważ pan radny rozszerzył swoje pytanie poza fragment mówiący o tym, czy będzie zmiana szerokości drogi do tej, która aktualnie jest planowana, w związku z tym dotyczy to całego ruchu, w związku z tym odpowiedź przyjdzie na piśmie.
Jeśli chodzi o kwestię Starego Rynku, również odpowiedź będzie na piśmie."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Bardzo proszę najpierw pan Dyrektor Leszczuk."
Dyrektor Wydziału Oświaty Bogdan Leszczuk: „Szanowni państwo, panie Przewodniczący, panie Prezydencie, szanowni państwo.

Był to samochód BUS wynajęty z Centrum Kształcenia Praktycznego, a żart był taki, że niebieski i średnio wygodny. Wynajęty, zapłacony z budżetu Wydziału Oświaty. Całkiem poważnie. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Pan Dyrektor Borecki na temat remontu."

Dyrektor Zarządu Dróg Miejskich Bogdan Borecki „Znaczy, to nie jest remont. W związku z tym, że połączyły się jednostki, połączyły się księgowości – kwestia usadowienia ludzi w odpowiednich pomieszczeniach, zmiany ustawienia sal... Remont polega na przestawieniu jednej ścianki działowej no i prac związanych z wykonaniem posadzki, instalacji... i to jest cały remont. W chwili obecnej jeszcze, jeżeli się okaże, że będziemy mieli w tym roku środki jakieś finansowe wygospodarujemy planujemy zrobić, powiększyć łazienkę, bo zwiększyła się ilość pracowników i chcemy zwiększyć ich komfort jeżeli chodzi o sanitariaty. Tutaj u nas jest cienko. Tak wygląda remont w ZDM-ie.

Koszt – teraz nie powiem dokładnie, mniej więcej między 15-18 tysięcy. To nie jest koszt."

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. więcej już rozumiem, że odpowiedzi nie będzie. Pozostałe na piśmie.

Chciałem podziękować Państwu za naprawdę wytrzymałość i dość duże zdyscyplinowanie. Zamykam XI obrady Rady Miejskiej w Słupsku.

W związku z tym, że mamy planowaną przerwę wakacyjną, jeśli chodzi o sesje, życzę państwu przyjemnych urlopów i dobrego spędzenia wolnego czasu.

Dziękuję, do widzenia."

Zakończenie obrad: godz.20:10

Protokół sporządziła
Krystyna Kniaź

Sekretarz obrad

Marcin Lubiniecki

Przewodniczący
Rady Miejskiej w Słupsku

Zdzisław Sołowin

*) Jawność danych została wyłączona na podstawie ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tekst jednolity:Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn.zm.). Wyłączenia jawności tych danych dokonała Krystyna Kniaź w dniu 17 sierpnia 2011 r.)