Druk Nr 19/30

Uchwała Nr …...../12
Rady Miejskiej w Słupsku
z dnia …..... 2012 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Słupska

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113 poz. 984, Nr 153 poz. 1271, Nr 214 poz. 1806, z 2003 r. Nr 80 poz. 717, Nr 162 poz. 1568; z 2004 r. Nr 102 poz. 1055, Nr 116, poz 1203, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441, Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 128, Nr 181 poz. 1337, z 2007 r. Nr 48 poz. 327, Nr 138 poz. 974, Nr 173 poz. 1218; z 2008 r. Nr 180 poz. 1111, Nr 223 poz. 1458; z 2009 r. Nr 52 poz. 420, Nr 157 poz. 1241, z 2010 r. Nr 28, poz. 142 i 146, Nr 40, poz. 230, Nr 106, poz. 675, z 2011r. Nr 21, poz. 113, Nr 117, poz. 679, Nr 134, poz. 777, Nr 149, poz. 887, Nr 217 poz. 1281) oraz art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z 2001 r. Nr 49, poz. 509; z 2002 r. Nr 113, poz. 948, Nr 153, poz. 1271, Nr 169, poz. 1387, z 2003 r. Nr 130, poz. 1188, Nr 170, poz. 1660, z 2004 r. Nr 162, poz. 1692, z 2005 r. Nr 64, poz. 565, Nr 78, poz. 682, Nr 181, poz. 1524, z 2008 r. Nr 229, poz. 1539, z 2009 r. Nr 195, poz. 1501, Nr 216, poz. 1676, z 2010 r. Nr 40, poz. 230, Nr 182, poz. 1228, Nr 254, poz. 1700, z 2011 r. Nr 6, poz. 18, Nr 34, poz. 173, Nr 106, poz. 622, Nr 167, poz.1131)

Rada Miejska w Słupska
uchwala, co następuje

§ 1.

1. Uznaje się za **bezzasadną** skargę Państwa …..... * z dnia 15 grudnia 2011 roku na działalność Prezydenta Miasta Słupska w zakresie niewskazania lokalu socjalnego o oczekiwanych parametrach w związku z realizacją wyroku o eksmisję.
2. Uzasadnienie powyższego stanowiska zawarte jest w załączniku do niniejszej uchwały.

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Słupska.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Miejskiej w Słupsku

Zdzisław Sołowin

** Jawność danych została wyłączona na postawie ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (test jednolity:Dz.U. z 2002 r. Nr 101, poz.926 z późn. zm). Wyłączenia jawności tych danych dokonała Bożena Dacko w dniu 20 lutego 2012 roku.*

Załącznik do Uchwały Nr …...../12
Rady Miejskiej w Słupsku
z dnia ….....2012 r.

Uzasadnienie

I. Przebieg zdarzeń:

1. Państwo .....* wraz z córką .....*posiadali prawomocny wyrok sądowy o eksmisję Sygn. akt. IC 285/01 z 9 kwietnia 2002 r. z lokalu mieszkalnego położonego przy ul. .....* w Słupsku, znajdującego się w zasobie Spółdzielni Mieszkaniowej „KOLEJARZ" w Słupsku.
2. Wyrok został zarejestrowany w Wydziale Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska Urzędu Miejskiego w Słupsku w 2004 roku pod pozycją nr 1.
3. W wyżej wskazanym wyroku Sąd przyznał uprawnienie do lokalu socjalnego całej rodzinie.
4. W dniu 15 marca 2004 r., w związku z realizacją w/w wyroku sądowego, wskazano Państwu .....* lokal socjalny przy ul. .....* w Słupsku.
5. Wskazany lokal socjalny posiada powierzchnię użytkową 26,08 m^2, mieszkalną 17,18 m^2. Składa się z jednego pokoju oraz aneksu kuchennego, łazienka z wc wspólna na klatce schodowej, lokal wyposażony jest w centralne ogrzewanie miejskie.
6. Powyższy lokal socjalny spełnia wymogi lokalu socjalnego, określone w art. 2 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r. o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie kodeksu Cywilnego (tekst jednolity: Dz. U z 2005 r. Nr 31, poz. 266).
7. W dniu 06 maja 2010 r. komornik sądowy dokonał eksmisji całej rodziny Państwa .....* z lokalu przy ul. .....* do lokalu socjalnego przy ul. .....* w Słupsku (podpisany protokół zdawczo – odbiorczy).
8. Państwo ….....* nigdy nie zamieszkali w w/w lokalu. Byli trzykrotnie wzywani do dopełnienia formalności związanych z zawarciem umowy najmu lokalu. W lokalu składowane są jedynie rzeczy Zainteresowanych.
9. Zgodnie z ustaleniami z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Słupsku w dniu 13 stycznia 2012 r. Skarżący oświadczył, że wprowadzi się do przedmiotowego lokalu , ale po dokonaniu naprawy okna. Kierownik Administracji Zasobów Gminnych PGM Sp. z o.o. zobowiązał się do realizacji powyższego w terminie do 25 stycznia 2012 r.
10. W dniu 19 stycznia br. pracownicy PGM Sp. z o. o. w Słupsku dokonali oględzin okna w lokalu, podczas których stwierdzili, że brak jest jednego skrzydła w oknie.
    Pan .....* stwierdził, że potrzeba jego dorobienia oraz konieczność zdjęcia drugiego skrzydła (na wzór), stanowią inne uzgodnienia, po czym odmówił udostępnienia w/w skrzydła i zażądał nowych ustaleń na piśmie. Odmówił również podania jakiejkolwiek formy tzw. szybkiego kontaktowania się, jak np. numer telefonu.
11. Ustalenia takie miały zostać spisane w dniu następnym w siedzibie AZG PGM Sp. z o.o. w Słupsku, jednakże Zainteresowany nie stawił się.
12. W związku z brakiem możliwości skontaktowania się z Panem .....* pod wskazanym adresem korespondencyjnym Zarządca podjął decyzję o administracyjnym wejściu do lokalu w asyście Straży Miejskiej, jednocześnie powiadamiając Skarżącego o dacie i godzinie wejścia do lokalu poprzez pozostawienie zawiadomienia w skrzynce pocztowej.

** Jawność danych została wyłączona na postawie ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (test jednolity:Dz.U. z 2002 r. Nr 101, poz.926 z późn. zm). Wyłączenia jawności tych danych dokonała Bożena Dacko w dniu 20 lutego 2012 roku.*

13. W dniu 30 stycznia 2012 r. Pan .....* wydał administracji skrzydło okienne. Brakujące skrzydło dorobiono i zamontowano w dniu 1 lutego br.

II. Dodatkowo:

1. W Sądzie Okręgowym w Słupsku pod Sygn. akt. I C 291/10 prowadzone jest postępowanie z powództwa .....* przeciwko Miastu Słupsk o wypłatę odszkodowania za niewskazanie lokalu „do zamieszkiwania ludzi" w wysokości 300.000 zł, tj. po 100.000 zł, dla każdego z powodów.
2. Na rozprawie w dniu 12 maja 2011 r. pełnomocnik powodów oświadczył, iż nie wnoszą oni o rozpatrzenie sprawy pod nieobecność powodów. Sąd zawiesił postępowanie, bowiem powodowie nie stawiają się na rozprawę, nie wyjaśniają żądań.
3. Nadmienić należy, że sprawa zobowiązania Miasta Słupska do złożenia oświadczenia woli w przedmiocie wskazania lokalu socjalnego została prawomocnie rozstrzygnięta przez Sąd Rejonowy w Słupsku I Wydział Cywilny Sygn. akt. IC 280/06 z powództwa .....*. Sąd oddalił powództwo uznając, że *„ustawa o ochronie praw lokatorów nie nakłada na gminę żadnego obowiązku zawarcia umowy najmu lokalu socjalnego, a tym bardziej o standardzie, jakiego domagają się powodowie. Ustawa tylko wskazuje w jakich wypadkach na gminie spoczywa obowiązek złożenia oferty zawarcia umowy najmu lokalu socjalnego oraz jakie jest tzw. minimum dotyczące standardu takiego lokalu."*

Przewodniczący
Rady Miejskiej w Słupsku

/-/ Zdzisław Sołowin

Przewodniczący
Komisji Rewizyjnej
Rady Miejskiej w Słupsku

/-/ Tadeusz Bobrowski

** Jawność danych została wyłączona na postawie ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (test jednolity:Dz.U. z 2002 r. Nr 101, poz.926 z późn. zm). Wyłączenia jawności tych danych dokonała Bożena Dacko w dniu 20 lutego 2012 roku.*