Protokół Nr XX/12
sesji Rady Miejskiej w Słupsku w dniu 28 marca 2012 r.

Początek obrad, godz. 10:00

1. Sprawy regulaminowe.

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dzień dobry Państwu, otwieram 20-tą w tej kadencji sesję Rady Miejskiej w Słupsku.
Witam przybyłych radnych, a w imieniu Rady Miejskiej witam pana Grzegorza Falkowskiego Zastępcę Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej w Słupsku, pana... przepraszam nie pamiętam nazwiska – nie mam listy obecności, Zastępcę Komendanta Miejskiego Policji w Słupsku.
Witam również w imieniu państwa i swoim Prezydenta Miasta Macieja Kobylińskiego, witam Zastępców Prezydenta panów: Andrzeja Kaczmarczyka i Krzysztofa Sikorskiego. Witam panią Skarbnik Dorotę Bałukonis oraz panią Sekretarz Agnieszkę Nowak.
Miło mi powitać wszystkich uczestniczących w dzisiejszych obradach.
Stwierdzam, że w sesji uczestniczy 20 radnych, a więc jest quorum umożliwiające podejmowanie prawomocnych uchwał.
(Listy obecności stanowią kolejno zał. nr 1, 2, 3 i 4 do niniejszego protokołu.)
Wcześniej poprosiłem kolegę Artura Wiszniewskiego, aby pomagał mi jako Sekretarz obrad.
Informuję, że protokół z poprzedniej sesji Nr XIX/12 z dnia 29 lutego 2012 r. był przesłany koleżankom i kolegom radnym i udostępniony także do wglądu w Biurze Rady.
Zgodnie z przepisem § 33. ust. 4 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Słupsku stwierdzam, że do wymienionego protokołu nie wniesiono zastrzeżeń ani poprawek i w związku z tym protokół ten uważa się za przyjęty.
Przypominam, że zawiadomienie o terminie sesji wraz z porządkiem obrad radni otrzymali 21 marca br.
(Zawiadomienie o sesji oraz zaproszenia stanowią kolejno zał. nr 5 i 6 do niniejszego protokołu.)
Informuję, że pismem z dnia 26 marca br Prezydent Miasta wystąpił o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie podziału środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych w 2012 roku – jest to projekt na druku Nr 20/20.
(Ww. pismo znak: ZiSS-RZ-III.8412.2.2012 stanowi zał. nr 7 do niniejszego protokołu.)
Przed poddaniem wniosku pod głosowanie proszę panią Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Mariolę Rynkiewicz-Gończ o uzasadnienie wniosku.
Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Mariolę Rynkiewicz-Gończ „Panie Przewodniczący, panie Prezydencie, Wysoka Rado.
Pismem z 16 marca, które dotarło do urzędu 20 marca Zarząd PFRON-u przekazał nam środki – jest to kwota 3.443.806 złotych. ponieważ są to środki na rehabilitację społeczną i zawodową i na to czekają osoby niepełnosprawne stąd taka forma wprowadzenia uchwały. Dziękuję.”
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję.
Poddaję pod głosowanie wniosek Prezydenta Miasta o umieszczenie w porządku obrad projektu uchwały w sprawie podziału środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych w 2012 roku.
W przypadku pozytywnej decyzji Wysokiej Rady proponuję umieszczenie tego projektu w punkcie 11., w podpunkcie 4).
Kto z państwa radnych jest za zgłoszonym wnioskiem, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Obecni oddali swoje głosy.

Proszę wynik głosowania.
Głosowało 20 radnych: 20 głosów oddano „za”.
Stwierdzam, że Rada jednogłośnie uwzględniła wniosek Prezydenta Miasta.
Informuję, iż w dniu wczorajszym Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości zawiadomiło mnie, że w imieniu Klubu wystąpi z wnioskiem o uzupełnienie porządku obrad o rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr XIX/271/12 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 29 lutego 2012 r. w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości pomiędzy Miastem Słupsk a Gminą Słupsk oraz Miastem Słupsk a Pomorską Agencją Rozwoju Regionalnego S.A. w Słupsku.
Proszę Przewodniczącego Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości o uzasadnienie tego wniosku.
Przewodniczący Klubu Radnych PiS Tadeusz Bobrowski „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado.
Chciałbym przede wszystkim przeprosić, że w takim terminie Klub wnosi inicjatywę uchwałodawczą. Na poprzedniej sesji, lutowej podjęliśmy uchwałę – Wysoka Rada podjęła uchwałę – w niewiedzy bądź świadomej bądź nieświadomej, co do której zostaliśmy wprowadzeni w błąd. Według uchwały Nr XIX/271/12 z 29 lutego w wyniku zamiany nieruchomości miasto winno otrzymać około 300 tysięcy złotych dopłat. Według dzisiejszej uchwały budżetowej sytuacja się diametralnie zmieniła i miasto musi zapłacić w wyniku tejże zamiany 783.243 złote. Per saldo jest to różnica ponad milion złotych. Dlatego uznaliśmy, że należy uchwałę poprzednią, uchylić lub ewentualnie przedyskutować czy w ogóle taką uchwałę podejmować. Bardzo proszę Wysoką Radę o przyjęcie do porządku obrad projektu naszej uchwały. Dziękuję.”
(Kserokopia inicjatywy Klubu PiS stanowi zał. nr 8 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję.
Informuję, że omawiany projekt uchwały nie zawiera opinii prawnej, a taka jest wymagana w oparciu o Regulamin Pracy Rady Miejskiej w Słupsku – mówi o tym § 35, ust. 1 pkt. g.
O uzyskanie opinii prawnej i wyrażenie swojego stanowiska w sprawie projektu zwróciłem się w dniu wczorajszym do Prezydenta Miasta.
Do dzisiaj ani opinii ani stanowiska nie otrzymałem.
Bardzo proszę pan Prezydent Maciej Kobyliński.
Prezydent Miasta Maciej Kobyliński „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado.
Dostałem ten projekt z pismem przewodnim pana Przewodniczącego wczoraj o czternastej z groszami. Zbyt było mało czasu, żeby się do tego ustosunkować.
Proszę państwa sprawa jest bardzo poważna. Była na wszystkich Komisjach omawiana. Nikt nikogo nie wprowadzał w błąd, tylko że jeden zrozumiał a drugi nie. Niektórzy są tacy co nigdy nie chcą zrozumieć. Sprawa jest pilotowana przez pana Marszałka, pilotowana przez pana Wojewodę od trzech lat i w końcu - jak można by zażartować- że musiałem się zdecydować na podjęcie tej decyzji, bo gdyby sprawa trafiła do sądu stracilibyśmy w granicach 3 milionów. Zorientowałem się, że dalsza obrona nie ma sensu tym bardziej, że tłumaczyłem, powtarzam, tym bardziej że jest to nasz partner, a my jesteśmy największym udziałowcem. Rzeczywiście tzw. złotą akcję ma pan Marszałek i sprawa wydaje się oczywista. Moim zdaniem jest to tylko próba przedłużania tej sytuacji. Ja nie mogę się wypowiadać na życzenie Klubu po południu, na drugi dzień rano, bo to byłoby niepoważne. Tym bardziej, że to wymaga jeszcze raz pogłębionej informacji dla pana Bobrowskiego, bo myślę, że to głównie jemu chodzi o to, że nie zrozumiał na czym rzecz polega. Jest w tej chwili... gotowi są wszyscy moi Dyrektorzy łącznie z panią Skarbnik, żeby udzielić informacji. Natomiast traktując poważnie państwa, powiedziałem żeby tą sprawę skierować na przyszłą sesję, jeżeli taka będzie wola radnych.”
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Ja tylko chciałem zwrócić uwagę panie Prezydencie, że to jest wniosek Klubu Prawa i Sprawiedliwości, a nie radnego Bobrowskiego.

Poddaję pod głosowanie wniosek Klubu Radnych o uzupełnienie porządku obrad o rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr XIX/271/12 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 29 lutego 2012 r. w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości pomiędzy Miastem Słupsk a Gminą Słupsk oraz Miastem Słupsk a Pomorską Agencją Rozwoju Regionalnego S.A. w Słupsku.

Kto jest za tym wnioskiem, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę wynik głosowania.

Głosowało 22 radnych: 11 głosów oddano „za", 11 głosów było „przeciwnych".
Stwierdzam, że wniosek nie uzyskał większości.

Czy ktoś z radnych chciałby zgłosić jeszcze wniosek dotyczący porządku obrad?
Zgłoszeń nie widzę.

Stwierdzam, że Rada Miejska obradować będzie w dniu dzisiejszym zgodnie z porządkiem przesłanym w zawiadomieniu o sesji oraz przegłosowanym wnioskiem o jego zmianę.

1. **Sprawy regulaminowe.**
2. **Stanowisko Rady Miejskiej w Słupsku w drugą rocznicę Katastrofy Smoleńskiej.**
3. **Informacja Prezydenta Miasta Słupska z działalności między sesjami.**
4. **Sprawozdanie Prezydenta Miasta Słupska z realizacji uchwał Rady Miejskiej Słupsku podjętych na sesji w dniu 25 stycznia 2012 roku (stan na dzień 12 marca 2012 r.).**
5. **Sprawozdanie Prezydenta Miasta Słupska z realizacji uchwał i stanowisk Rady Miejskiej w Słupsku podjętych w 2011 roku (stan na dzień 24.02.2012 r.)**
6. **Sprawozdanie z nie wykonania uchwał i stanowiska Rady Miejskiej w Słupsku podjętych w latach 1994 – 2010 (stan na dzień 24.02.2012 r.)**
7. **Sprawozdanie Prezydenta Miasta z realizacji uchwały Nr V/28/11 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 26 stycznia 2011 roku w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Uzależnień na 2011 rok.**
8. **Sprawozdanie z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Słupsku za 2011 rok.**
9. **Sprawozdanie Prezydenta Miasta Słupska z realizacji Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych w mieście Słupsku na lata 2010 – 2018 – za rok 2011.**
10. **Sprawozdanie Prezydenta Miasta Słupska o zastosowanych ulgach w spłacie należności za okres od 1 stycznia 2011 roku do 31 grudnia 2011 roku z działalności Komisji przy Prezydencie Miasta Słupska oraz sprawozdanie zbiorcze z komisji działających w podległych jednostkach.**
11. **Podjęcie uchwał:**
    1) **w sprawie likwidacji jednostki budżetowej „Schronisko dla Zwierząt" w Słupsku (druk Nr 20/9),**
    2) **w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2012 rok (druk Nr 20/14),**
    3) **w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Słupska na lata 2012-2029 (druk Nr 20/15),**
    4) **w sprawie przyznania w 2012 roku dotacji celowych na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze Miasta Słupska (druk Nr 20/10),**
    5) **w sprawie upoważnienia kierowników miejskich jednostek organizacyjnych do umarzania, odraczania lub rozkładania na raty niepodatkowych należności budżetowych o charakterze publiczno-prawnym stanowiących dochody Miasta Słupska (druk Nr 20/17),**
    6) **w sprawie likwidacji Szkoły Podstawowej nr 7 im. Władysława Broniewskiego w Słupsku przy ulicy Kilińskiego 38 (druk Nr 20/4),**

7)w sprawie likwidacji Gimnazjum nr 1 im. Roberta Schumana w Słupsku przy ulicy Deotymy 15 a (druk Nr 20/3),

8)w sprawie ustalenia sieci publicznych szkół podstawowych w Słupsku prowadzonych przez Miasto Słupsk oraz określenia granic ich obwodów (druk Nr 20/16),

9)w sprawie ustalenia sieci publicznych gimnazjów w Słupsku prowadzonych przez Miasto Słupsk oraz określenia granic ich obwodów (druk Nr 20/18),

10)w sprawie programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta Słupska (druk Nr 20/8),

11)w sprawie przystąpienia do opracowania zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Ul. Kołobrzeska" oraz fragmentu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Szczecińska- Grottgera" w Słupsku (druk Nr 20/1),

12)w sprawie przystąpienia do opracowania zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Kossaka" oraz fragmentu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Krzywoustego" w Słupsku (druk Nr 20/2),

13)w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Górka Narciarza" w Słupsku (druk Nr 20/6),

14)w sprawie przystąpienia do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wraz ze zmianą miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Małcużyńskiego" oraz zmianą miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Małcużyńskiego-Piłsudskiego" w Słupsku (druk Nr 20/12),

15)w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Słupska (druk Nr 20/13),

16)w sprawie przeprowadzenia zabiegów pielęgnacyjnych i konserwacyjnych pomników przyrody - drzewo z gatunku topola czarna, znajdujące się w miejskim rejestrze pomników przyrody pod numerem 24, drzewo z gatunku kasztanowiec zwyczajny, znajdujące się w miejskim rejestrze pomników przyrody pod numerem 30 oraz drzewo z gatunku klon srebrzysty, znajdujące się w miejskim rejestrze pomników przyrody pod numerem 16 (druk Nr 20/7),

17)w sprawie aktualizacji Programu Ochrony Środowiska Miasta Słupska na lata 2012-2015
z uwzględnieniem perspektywy na lata 2016 – 2019 (druk Nr 20/11),

18)w sprawie nabycia do zasobu mienia komunalnego nieruchomości położonej w Słupsku przy ul. Legionów Polskich (druk Nr 20/19),

19)w sprawie zmiany Statutu Miasta Słupska (druk Nr 20/5).

12. Interpelacje, wnioski i zapytania radnych.

13. Odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania radnych.

Ad pkt 2. Stanowisko Rady Miejskiej w Słupsku w drugą rocznicę Katastrofy Smoleńskiej.

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Przechodzimy do punktu 2 - Stanowisko Rady Miejskiej w Słupsku w drugą rocznicę Katastrofy Smoleńskiej.
Informuję, że Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości wystąpił z wnioskiem o umieszczenie w porządku obrad dzisiejszej sesji i uchwalenie stanowiska Rady Miejskiej w Słupsku w drugą rocznicę Katastrofy Smoleńskiej.
(Wniosek wraz z projektem stanowiska stanowi zał. nr 9 do niniejszego protokołu.)
Projekt tego stanowiska przekazałem Państwu Radnym do zapoznania się.
Proszę Przewodniczącego Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości Tadeusza Bobrowskiego o odczytanie stanowiska.
Przewodniczący Klubu Radnych PiS Tadeusz Bobrowski „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado.

„Stanowisko **Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 28 marca 2012 roku w drugą rocznicę Katastrofy Smoleńskiej -** W dniu 10 kwietnia 2012 r obchodzić będziemy drugą rocznicę największej tragedii w dziejach wolnej Polski, Katastrofy Smoleńskiej. Wybitni przedstawiciele władz Rzeczpospolitej Polski udawali się do Katynia, by kolejny raz dać świadectwo prawdzie ludobójstwa i oddać hołd tysiącom polskich oficerów zamordowanych przez władze sowieckie. W katastrofie lotniczej śmierć ponieśli:
· Prezydent Rzeczpospolitej Polski Lech Kaczyński wraz z Małżonką Marią Kaczyńską,
· Prezydent RP na Uchodźstwie Ryszard Kaczorowski,
· Posłowie i Senatorowie RP, wysocy przedstawiciele Kancelarii Prezydenta RP,
Rządu i najwyższych instytucji państwowych, najwyżsi Dowódcy Sił
Zbrojnych, Biskup Polowy Wojska Polskiego i wysocy dostojnicy kościelni,
przedstawiciele Rodzin Katyńskich i instytucji społecznych.
Wszyscy którzy zginęli w katastrofie – złożyli najwyższą ofiarę – ofiarę życia na ołtarzu Ojczyzny. Przez ich ofiarę świat jeszcze raz dowiedział się Prawdy o Katyniu. Weszli do historii Narodu Polskiego, największych Polaków. Oddajmy najwyższy Hołd Ich pamięci.” Podpisał: „Przewodniczący Rady Miejskiej w Słupsku Zdzisław Sołowin”.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie?
Kolega Marcin Lubiniecki bardzo proszę.”
Radny Marcin Lubiniecki „Szanowny panie Prezydencie, Wysoka Rado.
Chciałbym tutaj podkreślić, że sprawa katastrofy smoleńskiej niestety podzieliła nasz naród...”
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Przepraszam, proszę bliżej, bo nie słychać.”
Radny Marcin Lubiniecki „Chciałem zauważyć, że sprawa katastrofy smoleńskiej niestety podzieliła nasz naród i tutaj w tym momencie... brzydko się stało, że sprawa ta została wykorzystana przez polityków pierwszoligowych do rozgrywek politycznych. Natomiast my jako samorząd w tym momencie zaczynamy też niejako wchodzić w tą grę. Nie jestem do końca przekonany czy powinniśmy podejmować takie stanowisko. Zważywszy jeszcze, że w tym stanowisku nie ma w ogóle mowy o osobach, które były drugimi. Nie ma mowy o osobach, które wykonywały rzetelnie swoją pracę – o obsłudze technicznej LOT-u, a także o oficerach BOR-u. Dziękuję.”
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Koleżanka Anna Bogucka-Skowrońska.”
Radna Anna Bogucka-Skowrońska „Wysoka Rado
Oddanie hołdu pamięci osób, które zginęły w katastrofie smoleńskiej jest moralnym obowiązkiem każdego Polaka, który czuje się patriotą. Lecieli po to, żeby oddać hołd pamięci Katynia. Pamięci zafałszowanej. Można powiedzieć, tak jak pisze w uchwale, że przez swoją śmierć nagłośnili sprawę tej bezprzykładnej zbrodni ludobójstwa...” *(skończył się czas wypowiedzi)*
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Ja tylko wyrażę żal, że kolega Marcin Lubiniecki nie zgłaszał uwag na posiedzeniu Klubu, kiedy dyskutowaliśmy o tym. Mogliśmy również zaproponować inne ewentualne poprawki. Dzisiaj zgadzam się z koleżanką Anną Bogucką-Skowrońską, że już na ten temat dyskusji nie powinniśmy prowadzić, tym bardziej że chodzi o uczczenie wszystkich, którzy zginęli w tej katastrofie.
Nie widzę więcej zgłoszeń. Poddaję pod głosowanie przyjęcie stanowiska.
Kto z koleżanek i kolegów radnych jest za przyjęciem tego stanowiska, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Wszyscy obecni oddali swój głos. Proszę wynik głosowania.
Głosowało 21 radnych: 19 głosów oddano „za”, 2 głos były „wstrzymujące się”, 1 głos nie został oddany.

Stwierdzam, że Rada Miejska w wyniku głosowania większością głosów uchwaliła stanowisko Rady Miejskiej w Słupsku w drugą rocznicę Katastrofy Smoleńskiej."
(Ww. stanowisko stanowi zał. nr 10 do niniejszego protokołu.)

Ad pkt 3. Informacja Prezydenta Miasta Słupska o działalności między sesjami.

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Informacja Prezydenta Miasta Słupska o działalności między sesjami.
Oddaję głos panu Prezydentowi Maciejowi Kobylińskiemu."
Prezydent Miasta Maciej Kobyliński „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado.
Mam nadzieję, że będę mógł moje sprawozdanie przekazać. Mam zapalenie gardła i czasami brakuje mi głosu. Najważniejsze, które uznałem, że muszę państwu powiedzieć, przypomnieć, poinformować w szczegółach jest kilka takich. Na przykład „Pchli Targ".
Jeżeli chodzi o „Pchli Targ" to nawiązujemy do przedwojennej tradycji handlu na Starym Rynku w Słupsku. Zainicjowane działania mają na celu przywrócenie pierwotnego charakteru tego miejsca tj. organizacji projektu pod nazwą - już mówiłem „Pchli Targ". Podjęcie takich działań jest również reakcją na powstałą w tym zakresie inicjatywę społeczną drobnych kupców i sprzedawców. „Pchli Targ" odbywać się będzie każdego roku od maja do września w czwartek, piątek i sobotę w godzinach od 9 do 18. Do dyspozycji handlujących przekazane zostanie 20 sztuk nowych, odpowiadających swoim wyglądem estetycznym, straganów handlowych, które wykonał PGK. Na tym targu będzie można się napić, wymienić różne towary oraz produkty nieużywane po niskich cenach. Chodzi o wyroby rękodzieła artystycznego, starocie, biżuterie, książki, porcelanę itp. Z handlu wyłączyliśmy przemysłówkę tzw. chińszczyznę, chociaż to pojęcie chińszczyzna moim zdaniem jest precyzyjne, oraz przedmioty i podmioty, które wymagają koncesji lub stanowią zagrożenie dla zdrowia, a nawet życia ludzkiego. „Pchli Targ" nie jest konkurencją dla działającego od lat Jarmarku Gryfitów, zresztą przez nas finansowanego, ale ma na celu wzbogacenie oferty handlowej i stanowi dodatkową atrakcję dla mieszkańców naszego miasta i odwiedzających nas turystów. Koordynatorem projektu, jak już mówiłem, poza PGK będzie Agencja Promocji Regionalnej „Ziemia Słupska", a partnerami będą poza PGK – Zarząd Infrastruktury Miejskiej.
Przypomnę państwu, że 2 marca odbyła się VII Ogólnopolska Olimpiada Wiedzy o Społeczeństwie „Gwiezdny Krąg" - inicjatywa naszego młodego pracownika, który wymyślił to jak jeszcze był studentem, w tej chwili to świetnie prowadzi – mówię oczywiście o Rafale Kuligowskim. Zatacza ten krąg, coraz większy krąg po Polsce. Zgłosiło się już wiele, wiele set ludzi. Osobiście pan Buzek gratulował mi tego pomysłu. Miał być, ale nie mógł – powiedział, że jak będzie latem to nas odwiedzi, bo chciał jeszcze raz podziękować tym co na ten pomysł wpadli. Jest to wiedza o społeczeństwie wśród polskich licealistów i tym razem najlepiej wypadła Małgorzata Sopa z Opola, Agnieszka Abramowicz z Białegostoku i Mariusz Bąk ze Słupska III miejsce zajął, co jest o tyle ważne, że dotychczas wygrywaliśmy te konkurencje. W uroczystej gali wręczenia nagród uczestniczyło wielu ważnych ludzi np. pan Michał Drozdek specjalista Najwyższej Izby Kontroli, Prezes Sądu okręgowego w Słupsku, Prokurator Okręgowy, Kurator Oświaty et cetera, oczywiście z udziałem pana Prezydenta Sikorskiego i moim. Przypomnę, że w składzie Komitetu Honorowego jest pan Lewendowski – wiadomo, nie muszę tłumaczyć, pani Krystyna Szumilas, Prezes Trybunału Konstytucyjnego profesor Rzepliński, Dąbrowski Prezes Sądu Najwyższego, Jacek Jezierski Prezes NIK-u, Jan Kozłowski – nie muszę tu przypominać, Mieczysław Strug i Ryszard Stachurski. No, i Ministerstwo przy Komisji Europejskiej w Polsce też wsparło tę inicjatywę. No, nie będę państwa epatował, bo sporo w gazetach na ten temat – piękna, dobra inicjatywa.
Również włączyłem się do kampanii informacyjno-promocyjnej w sprawie 1% na rzecz słupskich organizacji pożytku publicznego, z panem Grzegorzem Leśniakiem Przewodniczącym Słupskiej Rady Organizacji Pozarządowych ten przebieg kampanii ustalili. W ramach tej kampanii na miejskim portalu internetowym powstała specjalna podstrona.

Przypomnę tylko, że w gazetach też ukazały się artykuły zachęcające do oddania na rzecz słupskich organizacji – to jest o tyle ważne proszę państwa, że my słupszczanie płacimy miliony, ale nie dla Słupska. Chyba należałoby ten strumień naszych pieniędzy skierować do nas. Inicjatywa ogólnopolska – to się odbija dobrym echem w Polsce.
13-14 marca odbyła się V edycja Konkursu Wiedzy Hotelarskiej zarówno w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 1, jak i w Dolinie Charlotty odbył się ten konkurs. Honorowy Patronat objął Marszałek Pomorski, Kurator Oświaty oraz ja, i w konkursie rywalizowali uczniowie pomorskich szkół ponadgimnazjalnych z całego województwa. Jest to już proszę państwa V edycja, a między pierwszą a piątą – staram się uczestniczyć we wszystkich – jest przepaść w sensie pozytywnym. W tej chwili obsługa gości, bo i taki jest punkt przez tych młodych adeptów sztuki hotelarskiej w języku obcym wypada bardzo dobrze. To wręcz przyjemność ich posłuchać, tych młodych ludzi jak oni świetnie mówią po niemiecku lub po angielsku. Chwała pani dyrektor za ten pomysł. Jesteśmy bardzo z tego dumni.
Proszę państwa, 18 marca odbył się Dzień Jedności Kaszubów w Brusach. Uczestniczyłem w tym. Zresztą w zeszłym roku było, przypomnę, u nas. Ja mam tylko jedną uwagę do tego dnia, który rzeczywiście skupia wszystkich liczących się Kaszubów, nie tylko, ale głównie Kaszubów w naszym województwie. Mam jedną uwagę, że dobrze żeby to było jedności Kaszubów z zresztą Pomorza, a oni trochę niepotrzebnie tylko we własnym gronie się spotykają, ale impreza bardzo fajna, z godną oprawą, i to że ja tam byłem sprawiło im zdaje się przyjemność.
22-23 marca byłem w Kopenhadze na Kongresie Miast i Regionów Europy. To już jest proszę państwa kolejny, bodajże V Kongres. Warto tam było być. Wystąpiła pani Mercedes Bresso Przewodnicząca Komitetu Regionu, wystąpił pan José Manuel Barroso Przewodniczący Komisji Europejskiej. Tu się pokrótce zatrzymam. Nigdy nie słyszałem tak świetnego wystąpienia pana Barroso. To o tyle jest ważne, że wzrasta rola Komitetu Regionu, którego mam zaszczyt być drugą kadencję członkiem, a jednocześnie wzrasta tym samym rola miast i regionów. To jest bardzo ważne proszę państwa, bo dotychczas żeśmy się w ramach Unii Europejskiej obracali wśród państw głównie, a jest blisko 500 regionów i to w tej chwili tam zaczyna być najważniejszy akcent kładziony na politykę miast, a o to nam przecie chodzi. Jesteśmy miastem i to miastem już, co mnie cieszy, coraz bardziej dzięki państwu i nas wszystkich coraz bardziej znaczącym. Proszę państwa wystąpił również Burmistrz Aten, pani nasza Gronkiewicz-Walc, Burmistrz Stuttgardu, Prezydent Regionu Toscanii – to są ludzie z pierwszych stron gazet, nasz pan Marek Woźniak, który jest Marszałkiem Województwa Wielkopolskiego również wystąpił, i były tam następujące zagadnienia – tylko wymieni tytuły proszę państwa: „Jaki wpływ ma na rozwój miasta Unia Europejska", no, mówiąc o Słupsku – na lewo, na prawo rozejrzawszy się znamy odpowiedź; „Jak możemy zaangażować obywateli do realizacji projektów regionalnych i lokalnych" - z tym już jest gorzej. Mówiono o miejskich strategiach ekologicznych, bo proszę państwa dawano za przykład wiele, wiele miast europejskich.
Już prawie na zakończenie – dziewiąta informacja. Chciałem państwu tylko pokrótce powiedzieć, że 26 marca byłem z kolejną wizytą u pierwszych słupszczan. Dlaczego o tym mówię, ponieważ pierwsi słupszczanie żyją tak trochę na uboczu głównego nurtu polityki miasta, a są to przecież ludzie bardzo, bardzo godni. Ja bezskutecznie usiłuję się do nich dostać. Ciągle stwierdzają, że jestem zbyt młody co mnie trochę bawi przyznacie państwo, ale cóż będę musiał czekać. I to są osoby tytułowe, z których jest tylko pan Orlik, który jest wiceszefem – też jednym z młodszych tam. Wręczałem życzenia, mały prezent panu 90-latkowi w świetnej formie pan Leleniewski, który przepracował do 80 roku życia w gazowni non stop od 46 roku. Przyznacie państwo, że to jest swoisty rekord. Oni mają wiele pięknych inicjatyw, zbierają pieniążki, zdobywają pieniądze oni właśnie na nasz festiwal, który odbywa się co roku. A najpiękniejszą, przypomnę tylko, inicjatywą było przez nich właśnie w 46 już wybudowanie pierwszego w Polsce i na świecie Pomnika Bohaterów Warszawy – Powstańców Warszawskich.

Już zbliżam się do końca proszę państwa, jakoś dotrwałem.
Chcę państwa poinformować, bo to bardzo ciekawa - myślę, że dla państwa też – informacja, że 19 i 20 kwietnia odbędzie się konferencja zawodowa oraz zawody – proszę się nie śmiać, ale będą to I Mistrzostwa Polski we Wspinaczce Drzewnej. Oczywiście tu nie chodzi o to, żeby oni skakali po drzewach. To jest bardzo nowoczesna, na świecie już znana, są mistrzostwa świata i mistrzostwa europy. Pierwsze polskie będą w Słupsku w Dolinie Scharlotty. To polega na nowoczesnej metodzie ochrony drzew, chirurgii drzew. Wiecie państwo, albo nie wiecie to powiem, że jak ktoś ma duże drzewo to ma problem, bo jakby chciał usunąć jakąś gałąź u góry to musi zapłacić ciężkie tysiące za sprowadzenie dźwigu. Natomiast taki człowiek przychodzi, wchodzi... robi to zresztą w błyskawicznym tempie i w bardzo bezpieczny sposób i taką gałąź usuwa. Poza tym będąc tam na miejscu, a to są ludzie z wyższym wykształceniem częstokroć świetnie wykształceni właśnie w ochronie zwierząt – zwierząt też, ale drzew, to oni wchodzą tam na górę i mogą ocenić tą potrzebę chirurgii drzewa.
Zapraszam państwa wszystkich. Samych z zewnątrz będzie 200 osób. Naprawdę warto być w tym czasie w Dolinie Scharlotty i jak będzie fajna pogoda to w ogóle będzie to jeszcze fajna atrakcja dla naszych rodzin, dla naszych mieszkańców. Ta wspinaczka, te I Mistrzostwa wyłonią najlepszych do startu w mistrzostwach europy, a później mistrzostwach świata. Przypomnę państwu tylko tak, żeby trochę mieć wyobraźni więcej, że będzie to aż 5 dyscyplin: praca w koronie drzewa, ratownictwo, instalacja liny, wspinaczka na czas i wspinaczka po linie. Konkurencje zostaną rozegrane synchronicznie w ciągu dwóch dni trwania imprezy w sobotę i niedzielę - przypominam 19-20 kwiecień.
Już tylko informacyjnie, bo prasa pisała o tym szeroko, a wypada przedstawić oficjalnie państwu na sesji. Nowy Prezes – niech pan się panie Remigiuszu pokaże – nowy Prezes Agencji Promocji Regionalnej „Ziemia Słupska" pan Łoś. No, cóż można powiedzieć, że – żartobliwie – że gorzej już być nie mogło i wybór nowego prezesa jest dobrym prognostykiem.... To żart. Pan Łoś wygrał zdecydowanie. Rada Nadzorcza się bardzo, bardzo przyłożyła do tego regulaminu i tylko formalnie ze mną go uzgodniła, bo to oni mają głos decydujący. Ja się tylko ucieszyłem, że zgłosiło się aż tylu kandydatów i dwóch było bardzo dobrych. Mamy nadzieję, tu już nazwiska nie będę wymieniał, że ten drugi kandydat będzie mógł też być zatrudniony w naszej Agencji jak troszkę się pan Łoś pozbiera i ewentualnie się zdecyduje, i będzie mógł mieć zastępcę.
Proszę państwa, przy tej tu okazji, bo może mi głosu zabraknąć chciałem pani mecenas odpowiedzieć, bo się odgrażała w dzisiejszej prasie, że mi zada po raz drugi pytanie czy to dla zachęty dałem większe wynagrodzenie członkom Rady Nadzorczej. Jest to wynagrodzenie takie same jak w innych spółkach i nie ukrywam, że od 10 lat staram się minimalnie, żeby one wzrastały. I to nie dla zachęty oni dostali, po odejściu pana Ziomka, wręcz przeciwnie, to pan Ziomek zawnioskował 14 grudnia o te pieniądze żeby oni mieli – przewodniczący 1200, oni po 1000. Proszę państwa spotykają się dwa razy w tygodniu, ciężko pracują, wzięli na siebie odpowiedzialność chociaż ja ją mam cały czas, a oni ją wzięli. No, i myślę, że w ten sposób to, że ją będą wykorzystywać to po to żebym już nie musiał drugi raz udzielać na to bardzo mądre pytanie odpowiedzi.
Proszę państwa to tyle. Jeżeli byłyby do mnie pytania będę do państwa dyspozycji."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Zanim zapytam, czy ktoś chciałby zabrać głos chciałem poinformować państwa, że mam tutaj sygnał od panów informatyków, że w tej chwili są kłopoty techniczne, które żeby usunąć potrzebna jest jednak przerwa... 10 minut wystarczy?
10 minut przerwy i po przerwie wracamy do tego punktu.
Ogłaszam 10 minut przerwy.
Prezydent Miasta Maciej Kobyliński „Może ja jednak przed przerwą. Nie ma sensu, abym tu stawał drugi raz."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Nie, nie panie Prezydencie przecież nie musi pan tam stać."

Prezydent Miasta Maciej Kobyliński „Ale też nie zrozumiał pan, że ja się bardzo źle czuję? Dziękuję.”
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Chodziło o to, że w tej chwili nienagrywane są głosy i nie jest przekazywana rejestracja obrad w internecie.
Ogłaszam 10 minut przerwy.”
Przerwa od godz. 10:35 do godz. 10:45.
Po przerwie
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Proszę koleżanki i kolegów o zajęcie miejsc. Wznawiamy obrady po przerwie.
Przypominam jesteśmy w punkcie: Informacja Prezydenta Miasta o działalności między sesjami.
Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonej informacji przez pana Prezydenta? Proszę uprzejmie koleżanka radna Anna Bogucka-Skowrońska.”
Radna Anna Bogucka-Skowrońska „Dziękuję panu Prezydentowi za uznanie, że moje pytanie było mądre, zadam jeszcze mądrzejsze. Mianowicie czy w momencie kiedy podwyższał pan wynagrodzenie, kiedy zostało podwyższone za zgodą pana wynagrodzenie dla członków Rady Nadzorczej było już wiadome, że spółka skończy z wynikiem ujemnym? I czy jest prawdą, że natychmiast po ustąpieniu pana Ziomka podniósł pan w sposób znaczny – chciałabym wiedzieć do ilu – wynagrodzenie Prezesa Zarządu? To jest pierwsze pytanie.
Drugie pytanie. Cała opinia publiczna jest zbulwersowana w tej chwili stanem robót przy aquaparku. Pan Prezydent nam tutaj opowiada różne no, może ciekawe rzeczy, ale nie najistotniejsze dla miasta. Chciałabym wiedzieć, czy istnieje jakiś plan, że tak powiem ratowania inwestycji? Dziękuję.”
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Kolega Bogusław Dobkowski.”
Radny Bogusław Dobkowski „Panie Przewodniczący, panie Prezydencie, szanowni państwo.
Trochę koleżanka mnie wyprzedziła, ale chodzi mi o taką rzecz, że nie wspomniał pan Prezydent właśnie o budowie aquaparku, a jutro jest o 12-tej o ile wiem spotkanie z wykonawcą, który ma jakieś nowe propozycje jak jego zdaniem chciałby temat rozwiązać, a temat jest po prostu taki, że mamy tak duże opóźnienie i groźby. Z jednej strony kara, z drugiej strony przez miasto utraty przy najmniej znaczącej części dofinansowania. Po prostu chciałbym wiedzieć czy miasto, czy strona nasza jest dobrze przygotowana. I tutaj nie ma znaczenia, koledzy z PiS-u, czy to jest opozycja czy to jest koalicja czy jakby to nie nazwał jeżeli pan Prezydent ma problem, bo go boli gardło to jest problem pana Prezydenta. Natomiast jeżeli jest problem, że możemy utracić część budżetu to jest problem nas wszystkich nie tylko radnych, ale również mieszkańców Słupska. I mogę tu mówić jako rzecznik miasta wszystkich mieszkańców, a nie pana Prezydenta co mi przypisano aczkolwiek szkoda, że bez wynagrodzenia. Dziękuję bardzo.”
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Nie widzę więcej zgłoszeń. Bardzo proszę pana Prezydenta o udzielenie odpowiedzi.”
Prezydent Miasta Maciej Kobyliński „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado.
Rzeczywiście to mój problem gardło i z niego wybrnę panie radny.
Odpowiadając na pierwsze pytanie. Chyba będę musiał cofnąć to, że to było mądre pytanie, ale odpowiadając mimo wszystko na pani insynuacje, jakieś wyimaginowane historie: 14 grudnia czyli jeszcze był pan Ziomek, pan Ziomek wystąpił o takie pobory i ja je ustanowiłem. Również pan Ziomek uznał i Rada Nadzorcza, że 10 tysięcy brutto dla Prezesa takiej spółki to będzie wynagrodzenie godne i, tak się stało. Nie ma tu żadnych insynuacji, opinia publiczna jest wstrząśnięta tym co tam się dzieje proszę pani i pani występowaniem tam, i to jest śmieszne co pani tam robi. Pani swoja wspaniałą legendę rozdrabnia, już rozmieniła pani na piasek.
Wracając do drugiego pytania to przykro mi, że pan radny Dobkowski się tak przejął tym co PiS mu zarzucił, a PiS umie tutaj nas na siebie wzajemnie napuszczać, bo w tym jest przecież

mistrzem w całej Polsce. Chciałem państwa zapewnić, że aquapark będzie zbudowany ku rozpaczy niektórych z was, ale większość z was o tym wie, prawie całe miasto chce aquaparku, chce Parku Technologicznego, i chce tego co je łączy w tak piękny sposób. Za miesiąc będzie można już tam pojechać, zobaczyć do Parku Kulturowego.
Ja opowiadam nie o tym co by pani mecenas chciała usłyszeć, tylko opowiadam o tym co uznaje za ważne z tego co ja w danym miesiącu robiłem, bo tak się nazywa sprawozdanie między sesyjne.
O aquaparku, o tematach, o których jutro będę mówił nie mogę mówić dzisiaj – czy to się wydaje państwu zrozumiałe? Myślę, że tak. Nawet kolegom z PiS-u, bo przecież to co ja wam teraz powiem nie może być tym samym co powiem jutro, bo było by to niepoważne. Ja czekam na argumentację pana Prezesa Byczka, z którym się nie widziałem koło pół roku. Rozmowy trwają na szczeblu: inżynier kontraktu – wykonawca – kierownik budowy - przedstawiciel całego konsorcjum. To jest proszę państwa olbrzymia, dalece bardziej skomplikowana inwestycja niż wszystkie dotychczasowe w Słupsku, w historii Słupska, bo jest to inwestycja bardzo technologicznie skomplikowana. I nie znam sytuacji, żeby jakikolwiek aquapark został w terminie ukończony. Oczywiście już słyszę odpowiedź niektórych z państwa, że przecież to pan nas przekonywał, że będzie w terminie. Ja powtarzałem po tych, którzy o tym mówili. Zdajecie sobie państwo, że jeżeli chodzi o inwestycje to tylko inwestycję trolejbusową, której byłem pełnomocnikiem Wojewody odpowiadać mogłem za każdy dzień, za każdą godzinę i to robiłem. Natomiast tą inwestycję prowadzi cały sztab ludzi. Inżynier kontraktu zatrudnia w Słupsku 5 lub 6 osób. Inżynier kontraktu również został wybrany w konkursie i jest też z Warszawy. Sytuacje, które się działy i dzieją – złe sytuacje – a między koalicjantami, między konsorcjum – członkami konsorcjum trwają nadal, ale jeden wykonuje tą robotę i wykonuje dobrze przy naszej codziennej pomocy, bo ja mógłbym – byłoby to dla mnie dużo wygodniejsze, ostrożniejsze, bezpieczniejsze – jako Prezydent Miasta, jako Maciej Kobyliński z jakimś tam życiorysem wycofać się całkowicie, i tylko się przyglądać i z państwem razem kiwać głową jak to to źle pracują. A ja się włączam na co dzień w tą inwestycję, bo jest to inwestycja, na którą poza panią mecenas oczekuje zdecydowana większość ludzi. Ja to robię i będę robił dla słupszczan. I w przerwie się dowiedziałem, że ktoś się nie wykąpie 1 lipca. No, to się wykąpie 1 października, a w ogóle nie wiem czy się wykąpie jak nie będzie chciała ta osoba.
Proszę państwa tak stawiać sprawę to po prostu jest niemądre, niegodne i bez sensu. Dziękuję. Jeżeli państwo życzą sobie szczegółowych informacji pan Michał Wyporski jest do waszej dyspozycji. Przypomnę, że pan Michał Wyporski jest moim Pełnomocnikiem ds. inwestycji strategicznych miasta Słupska a w szczególności aquaparku. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Panie Prezydencie nikt z radnych nie oczekuje tego co jutro pan powie wykonawcom. Natomiast interesują nas informacje przekazane przez pana o kłopotach, jakie są i czy są, na czym polegają i zagrożenia, które są i tego oczekujemy, bo taka informacja do niektórych radnych dotarła na posiedzeniu Komisji Budżetowej, a tam było tylko kilka osób. Inni radni chcą się dowiedzieć jak jest rzeczywiście i stąd pytanie do pana Prezydenta. Oczywiście może udzielić tej odpowiedzi jak pan zdecyduje także pana Pełnomocnik i bardzo prosimy o tą informację."
Prezydent Miasta Maciej Kobyliński „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado.
Ja myślałem, że mówię dosyć jasno, ale ja to powtórzę, spokojnie. Informacje państwo uzyskają po jutrzejszej rozmowie. Przecież nie oczekujcie... Dlaczego państwo mnie próbujecie postawić w sytuacji, że ja sobie pogadam rzeczy nieważne, nie istotne, a jutro postawię inaczej tę sprawę i wy uzyskacie jeszcze jakąś informację. Damy sobie wzajemnie czas na tą informację. Ja jestem gotów ją państwu dać w przyszłym tygodniu na piśmie. Jeżeli to panu nie wystarczy panie Przewodniczący to powtarzam pan Wyporski czeka. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Nie zrozumieliśmy się panie Prezydencie. Szkoda. My mówimy o tym, żeby pan powiedział nam czy rzeczywiście są kłopoty, na czym polegają i jakie są zagrożenia.

Natomiast to, o czym pan będzie rozmawiał z wykonawcami i jakie będą ustalenia czy jakie ma pan wnioski czy propozycje to tego nie oczekujemy, bo to jest oczywiste."
Prezydent Miasta Maciej Kobyliński „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado.
Powtarzam, że... może bardziej szczegółowo. Kłopoty jakie są to państwo wiecie, bo prasa niczym nie zajmuje się od pewnego czasu tylko pisaniem bzdur typu: aqua zagrożenie itd. To oczywiste, że nasze media są nastawione na sensacje i żadną sensacją będzie otwarcie aquaparku, bo to będzie, oni też wszyscy o tym wiedzą. Sensacją jest to, że my się tutaj pokłócimy, sensacją jest to, że nie wiadomo, kiedy będzie oddany ten aquapark, a sensacją byłoby największą proszę państwa to gdyby tam była jakaś machlojka, a jak gdyby już zeszli z budowy to radość mediów byłaby wielka. Do tego nie dojdzie proszę państwa z prostej przyczyny. My mamy bardzo dobrze podpisany kontrakt, który zabezpiecza nasze interesy, nasze czyli wasze, wasze czyli miasta, nasze. Wierzcie mi proszę państwa tutaj moje doświadczenie prawnicze akurat się przydaje, ale niezależnie od tego również firma prawnicza w ramach inżyniera kontraktu tą sprawą się zajmowała. I nikt chyba od państwa, bo ja nie, nie przeczytał tej olbrzymiej umowy, bo według nowych przepisów, które teraz obowiązują to są rzeczywiście, jak ja je czytałem, to byłem przerażony. I my bardzo często na radach usiłujemy te przepisy wspólnie dobrze interpretować, ale wracając do pytania pana Przewodniczącego. Jest zagrożenie terminu, bardzo realne zagrożenie. Twierdzę, że mamy, bo procenty, o których mówił pan Kujawski – pewnie znowu chce pogadać – są bez sensu.
Widać, że zupełnie nie zna, trudno się dziwić, ja nie mam do niego żalu czy pretensji, bo przecież jest młodym człowiekiem i nie musi się na tym znać, ale obok kolega powinien wiedzieć, chociaż też miał różne wyniki jak chodzi o budownictwo.
Proszę państwa, jest 98% stanu surowego otwartego. Czy rozumiemy się? Pan Dobkowski wie o czym mówię. 98 policzone dokładnie procentowo. Dlaczego nie ma 2%? Ano, bo dach za chwilę będzie położony w przyszłym tygodniu, i wtedy jest stan surowy otwarty. Potem jest stan surowy zamknięty, jeżeli my to przykryjemy również po bokach. Ja już mówię tak bardzo opisowo dla pań, na przykład pani Beaty, żeby zrozumiała. Jak będą te wszystkie dodatkowe rzeczy to będzie stan surowy zamknięty.
Proszę państwa liczenie, które zaprezentowała za pośrednictwem pana Kujawskiego czy pan Kujawski za pośrednictwem prasy procent niewykonania lub wykonania 3,5% dziennie jest tak śmieszny, że budowlańcy mają radość do dzisiaj, a to już trwa 5 dni. Proszę nie zabierać głosu nad czymś o czym nie wiemy i proszę wierzyć, że my nie mamy żadnego geszeftu, interesu państwa oszukiwać, bo to byłoby totalną głupotą. Powtarzam termin jest zagrożony, i na ten temat przede wszystkim będę jutro rozmawiał. I nie obawiam się, że zejdą, bo gdyby zeszli – Firma Termochem jest firmą o olbrzymim polu działania, bo również za granicą i nie zaryzykuje tego, żeby zejść z budowy, bo diabli wezmą całą ich dobrą opinię. Czy to wystarczy panie Przewodniczący? Dziękuję bardzo."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Jeszcze zgłosili się do zabrania głosu czworo radnych. Jako pierwszy Robert Kujawski Wiceprzewodniczący Rady.
Wiceprzewodniczący Rady Robert Kujawski „Szanowny panie Przewodniczący, szanowny panie Prezydencie, Wysoka Rado.
Panie Prezydencie pewne pytania i pewne wnioski, które się wyciąga wyciągane są na podstawie dokumentów, które my jako radni otrzymujemy od pana Prezydenta. Mówię o piśmie z 14 marca 2012 roku, gdzie w punkcie „Budowa Parku Wodnego Centrum Rekreacji, Sportu i Rehabilitacji w Słupsku" na dzień 5 marca br. znajdziemy informację: stan zaawansowania inwestycji 19,07%. Oczywiście spotkaliśmy się, ja też się spotkałem z takimi zarzutami, że się nie znam, że my jako radni nie rozumiemy, nie znamy się. Być może nasza wiedza jest ograniczona, nie jesteśmy doskonali dlatego też panie Prezydencie mam takie jedno pytanie. Jutro odbywa się spotkanie pana z wykonawcami i zapewne też urzędników. Czy radni mogliby uzyskać informację, gdzie odbywa się to spotkanie, o której godzinie i czy mogą uczestniczyć w tym spotkaniu, żeby posłuchać i nabyć tą wiedzę, której być może brakuje, i która jest podstawą tego, że wyciągamy błędne wnioski.

Byłbym bardzo wdzięczny panu Prezydentowi za skierowanie zaproszenia do radnych na to spotkanie, żeby mogli jako obserwatorzy, tak jak pan sugeruje, dokształcić się w zakresie budowy aquaparku. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Bardzo proszę pan Prezydent Maciej Kobyliński."
Prezydent Miasta Maciej Kobyliński „Panie Przewodniczący Kujawski ja nie powiedziałem, że pan jest ograniczony. Ja tylko powiedziałem, że pan się nie zna budowlanym systemie, i nie musi pan się znać. Tym razem nie byłem złośliwy nawet krztynę.
Tak, serdecznie zapraszam jutro na 18 na spotkanie w tej sali wszystkich radnych z panem Prezesem."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Kolega Tadeusz Bobrowski jako kolejny zgłaszający się do zadania pytania."
Radny Tadeusz Bobrowski „Dziękuje panie Przewodniczący.
Panie Prezydencie, bardzo pan narzeka na tą niedobrą prasę, która głupoty wypisuje i mówi. To jest właśnie moment posiedzenie sesji Rady Miasta Słupska, gdzie pan może przedłożyć swoją wersję i prawdę. Nie tylko pan może, ale pan jako organ wykonawczy ma pan obowiązek na pytania radnych odpowiadać. Nie uzyskałem odpowiedzi od pana Prezydenta o ile wzrosło wynagrodzenie członków Rady Nadzorczej. Skwitował pan to, że mają tyle samo co inni członkowie rady, a ja bym chciał proste pytanie. Ile mieli, ile mają? To jest proste pytanie. I bardzo bym prosił pana Prezydenta, żeby pan w cudzysłowie tak mówięc zszedł już z tego PiS-u, bo panu bardzo przeszkadza Prawo i Sprawiedliwość. Tylko przypomnę, że Prawo i Sprawiedliwość w skali kraju to jest największa opozycja posiadająca 30% poparcie wśród społeczeństwa.
Jeżeli chodzi o Park Wodny. Panie Prezydencie, skutki finansowe poślizgu realizacji tejże inwestycji są bardzo odczuwalne dla finansów miasta. Ja bym chciał usłyszeć od pana Prezydenta odpowiedź jak pan chce załatać tą dziurę w czasie, ponieważ według harmonogramu jesteśmy co najmniej trzy miesiące do tyłu, a więc trzy miesiące do tyłu jest fakturacja. Nie przypuszczam, żeby było przefakturowane coś, ale fakturacja jest trzy miesiące opóźniona więc również wpływy z tegoż tytułu chociażby tylko Vat są opóźnione. Jak Skarbnik Miasta i Prezydent Miasta chce wypełnić tą dziurę? Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Pan Prezydent Maciej Kobyliński, bardzo proszę."
Prezydent Miasta Maciej Kobyliński „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado.
Wydaje mi się, że ja daję dowód dzisiaj to, że jestem na sesji, to że mówię, ciągle mówię i odpowiadam, że wiem, że jestem organem wykonawczym. Waszym organem wykonawczym. Chciałbym bardzo mieć wiele, wiele szacunku do wszystkich radnych. To wy robicie wszystko żebym nie miał. Niestety, przykro mi, a Prawo i Sprawiedliwość mi nigdy nie przeszkadzała, mi tylko przyświecała. Natomiast o ironio, no macie taką nazwę. Przeszkadzają mi ludzie, którzy w życiu nic sami nie dokonali, a jeżeli próbowali to im nie wychodziło, a teraz się czepiają wszystkiego co się udaje w mieście. Nie wstyd panu? Dziękuję...
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Przepraszam pnie Prezydencie..."
Prezydent Miasta Maciej Kobyliński „a „dziurę", ja mówię, a „dziurę" będę do końca roku musiał zapełnić. To państwo też wiecie, prawda? Nagle coś się stało... ile myśmy inwestycji przez te 10 lat jak mam przyjemność być razem z Radą nie wykonali na czas? Nie było takiego krzyku, nie było takiego łamania rąk i krokodylich łez, bo to jest na rękę, bo się nam coś udaje, nam wspólnie. Czemu państwo nie umiecie się cieszyć wspólnie z tego co my robimy? Dlaczego... oczywiście większość umie, ale ta mniejszość jest tu wyjątkowo operatywna w swojej zawiści, złości i zapieczeniu. Dlaczego? Dlaczego się nie potraficie państwo cieszyć wraz ze mną, że będzie Słupska Kolej Morska, że będzie aquapark, że będzie Park Technologiczny, że jesteśmy dobrym, fajnym miastem, że będzie udana spółka? Nie, czym lepiej tym gorzej, tak?
Pytania są tylko z pozoru, które zadaje PiS, tylko z pozoru są szczerymi intencjami, tylko

z pozoru są prawdziwe, i tylko z pozoru czemuś dobremu mają służyć. One są obliczone tylko i wyłącznie, zresztą jak w całym kraju, pytaniami, łamaniami rąk na destrukcje, i nic dziwnego, że ja czasami nie mogę się opanować. Myślę, że państwo to chcecie zrozumieć choćby, nie musicie mówić, bo to nie wypada. Jak się przeraził pan Dobkowski jak mu powiedziano, że jest moim rzecznikiem. A dlaczego on się obraził? Nie można być rzecznikiem Prezydenta? Jeżeli akurat Prezydent ma rację? Przykro proszę państwa. Ja myślę, że to już koniec odpowiedzi na temat chociaż oczywiście jeszcze pani Bogucka-Skowrońska coś chce powiedzieć. Tam mówią za panią, to są pani ludzie, pani językiem – pan Kunda, pan … jak się nazywa ten nieudacznik? Pan Madej... to jest pani umysłowa eskorta i poziom. Dziękuję bardzo."

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Panie Prezydencie po raz kolejny bardzo proszę, żeby pan nie odnosił się personalnie do radnych, a odpowiadał na konkretne pytania.
(Nienagrany głos)
Zwracają się do Prezydenta, trudno żeby pytać o to kogoś innego jak nie Prezydenta.
Koleżanka Anna Bogucka-Skowrońska."

Radna Anna Bogucka-Skowrońska „Ja wolę, żeby moją umysłową eskortą był w tej chwili przemawiający, bo to jest pan Grześ Kunda niż pan Prezydent. Natomiast, natomiast chcę powiedzieć jedno, pan nie odpowiedział na pytanie koledze Bobrowskiemu co do wysokości tych zarobków. Czy prawdą jest, że dostają jeden tysiąc nie za posiedzenie tylko za miesiąc czyli jest to tak jakby stałe...
(Nienagrany głos)
Ale nie za posiedzenie tylko za miesiąc, tak, a poza tym wiadomo mi, że pan podwyższył wynagrodzenie nie panu Ziomkowi tylko panu Porębie. To jest jedna sprawa...
(Nienagrany głos)
Ja proponuję, ponieważ... po prostu dzisiaj pan Prezydent też dał popis nazywając... określając wywody prasowe za bzdurne, bzdurne pytania czy mądre w cudzysłowie, i zwrócił się pan do radnego Kujawskiego per panie Kujawski. Ja uważam, że żeby nie było sporów, tak na równo jak pan nas traktuje żebyśmy wszyscy mówili wprost. Wprost mogli ocenić również pana wywody jako bzdurne i zwracali się do pana per „panie Kobyliński". Czy jest na to zgoda?"

Prezydent Miasta Maciej Kobyliński „Tak,pani Skowrońska."

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Ja jednak proponuję nie zapominać, że jesteśmy na sesji Rady Miejskiej – nie akceptuję takiej propozycji.
Kolega Bogusław Dobkowski.
(Nienagrany głos)
Przepraszam, naprawdę pan Poręba nie jest tu osobą, do której chcemy zadawać pytania."

Radny Bogusław Dobkowski „Dziękuję panie Przewodniczący za głos. Ja powiem krótko. Ja się nie obrażam. Ja jestem w ogóle mało obraźliwy, a poza tym powtórzę jeszcze, że chcę być rzecznikiem interesu całego miasta, a w tym pana Prezydenta, i w każdej kadencji, gdzie w większości byłem w ugrupowaniach opozycyjnych to mówiłem zawsze jedno: jeżeli interes miasta jest zgodny z interesem Prezydenta Kobylińskiego to ja jestem za. Natomiast kto oglądał wywiad z Brzezińskim Zbigniewem miesiąc temu to słyszał może takie jedno zdanie mówiąc krótko, że w niektórych krajach, niestety w naszym, opozycja a również i media uważają, że są od sypania tylko pisaku w łożyska i wkładania kija w szprychy. Natomiast jest to mówi niestety choroba młodzieńczej demokracji, która u niektórych przechodzi, a u niektórych jak można by czasem z nazwiska powiedzieć no pozostaje. No, taka jest uroda, każdy jest inny i niech się cieszy, że taki jest. natomiast uważam, że w przypadku każdej tu inwestycji sukces będzie nasz wspólny. Nie rozróżniają ludzie kto był w opozycji, kto był Prezydentem, kto był w koalicji, kto jak – ludzie mówią zrobiliście coś lub nie, wyszło wam lub nie i tego myślę, że trzeba się trzymać. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Jeszcze raz Robert Kujawski Wiceprzewodniczący Rady."

Wiceprzewodniczący Rady Robert Kujawski „Szanowny panie Przewodniczący, szanowny panie Prezydencie, Wysoka Rado.
Ja chciałbym zaznaczyć, że nie popieram wniosku o to żebyśmy mówili do pana Prezydenta pan Kobyliński z tego względu, że niezależnie od wszelkich różnic powinniśmy mieć szacunek dla urzędów, które pełnimy – dla urzędu Prezydenta, dla urzędu radnego, dla każdego pracownika, dla każdego Dyrektora niezależnie od tego jakie są różnice.
Natomiast panie Prezydencie odnosząc się do merytorycznych zarzutów pana wypowiedzi to ja te liczby, o których pan mówi, że one są bzdurne wyciągam ze strony 48 podpisanej przez pana umowy z wykonawcą na wykonanie aquaparku. Ja nie mam może tak dużego doświadczenia jeżeli chodzi o kwestie budowy, zaawansowania inwestycji dlatego chcę się jutro douczyć. Natomiast potrafię czytać jeszcze dokumenty i czytać je ze zrozumieniem, i potrafię dokonywać prostych przeliczeń polegających na mnożeniu. Niestety, jeżeli się karę umowną za każdy dzień opóźnienia przemnoży przez liczbę dni tego opóźnienia to wychodzi około 10 milionów złotych. 10% od kwoty 57. 777.777,77 to jest w zaokrągleniu 5 milionów 800. Dlatego panie Prezydencie my staramy się mówić merytorycznie i ja mam tylko jedną gorzką satysfakcję, bardzo gorzką, że niestety to o czym mówiliśmy półtora roku temu jako Klub czy ja jak mówiłem, o czym mówiliśmy pół roku temu, o czym mówiliśmy na konferencja czy to w zakresie dziury budżetowej naszego miasta, czy to w zakresie aquaparku, że to się niestety sprawdza. A wiem pan, panie Prezydencie dlaczego mam ta gorzką satysfakcję? Bo ja wiem, że to nie ja będę za płacił. Za to zapłacą mieszkańcy Słupska dzisiaj, jutro, pojutrze i jeszcze za kilka, kilka lat. Dziękuję.”
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Jeszcze koleżanka radna Anna Bogucka-Skowrońska.”
Radna Anna Bogucka-Skowrońska „Chciałam tylko wytłumaczyć, że oczywiście moja propozycja była typowym zabiegiem retorycznym, żeby wskazać, żeby na tej sali zachowany był szacunek po prostu do radnych ze strony pana Prezydenta.”
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Pan Prezydent Maciej Kobyliński.”
Prezydent Miasta Maciej Kobyliński „Wielce szanowny panie Wiceprzewodniczący Kujawski, ja naprawdę mówiąc pan Kujawski – nie pamiętam, że tak powiedziałem – nie chciałem być złośliwy. Jeżeli tak to pana przepraszam. Ja jestem impulsywny, ja się unoszę, walczę nad tym, ale chyba bezskutecznie. Proszę pana, sytuacja jest tego typu, że pan przeczytał w umowie cyfry i łatwo panu to obliczyć na dni tylko powtarzam, że gdyby te cyfry, które pan przytacza wziąć pod uwagę to 3,5% dziennie rzeczywiście budowalibyśmy jeszcze wiele lat czyli już tym sam pan sobie odpowiada, że popełnia pan błąd, bo w zaawansowaniu na przykład finansowym nie ma wszystkich przywiezionych już basenów z nierdzewnej, wspaniałej konstrukcji niemieckiej firmy. Nie ma, bo my za to nie zapłaciliśmy, bo on tego nam zafakturować nie może. On to przywiózł, ponieważ to trzeba przywieźć i zamontować przed dachem. Nie wiem, czy mam mówić o technologii cały czas proszę państwa? Na samej budowie są ciężkie miliony z materiałem więc już mamy o ileś wyższe zaangażowanie finansowe. Teraz, jeżeli chodzi o zaangażowanie rzeczowe. Wyliczenie mi dzisiaj dano: 58%, ale powiedziałem nie można o tym mówić, bo tego ja sam nie rozumiem. To jest tak skomplikowana inwestycja, że jest 58 zaangażowanych środków jeżeli to wszystko co oni zaczęli wczoraj, przedwczoraj, dzisiaj skończą, kiedy skończą? Jest kilkadziesiąt terminów na każdy z terminów cząstkowych. Ja wiem, że ja mówię rzeczy oczywiste dla budowlańców. Pan Lange się uśmiecha, ja pana rozumiem, bo też bym się uśmiechał, gdyby tak do mnie mówił Prezydent, ale ja mówię tak, ponieważ mi się zarzuca, że nie odpowiadam wam na pytania. Tam aż się rwie pan Wyporski, aż się rwie pan Dyrektor, ale przecież czy państwo chcecie godzinną wypowiedź? To będziecie ją mieli, ale nie udawajmy, że to o to chodzi. I trudno nie mieć satysfakcji gorzkiej czy słodkiej panie Wiceprzewodniczący Robercie kujawski, trudno nie mieć jeżeli się neguje wszystko. Jeżeli my mamy 23 inwestycje pan zanegował wszystkie to jak się nam jedna i druga nie uda pan ma gorzką satysfakcję.

To przyzna pan, że w ciemno pan zawsze będzie miał rację. Zanegować wszystko co robi Prezydent, wszystko ala long i na pewno pan w coś trafi. To ta jest satysfakcja. Dziękuję bardzo."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Myślę, że powinniśmy zakończyć już dyskusję w tym punkcie. Nie widzę też zgłoszeń wobec tego uważam, że dyskusja dobiegła końca.
(Nienagrany głos)
Myślę, że przynajmniej część radnych będzie."

Ad pkt 4. Sprawozdanie Prezydenta Miasta Słupska z realizacji uchwał Rady Miejskiej w Słupsku podjętych na sesji w dniu 25 stycznia 2012 roku (stan na dzień 12 marca 2012 roku).
(Ww. sprawozdanie stanowi zał. nr 11 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Sprawozdanie Prezydenta Miasta Słupska z realizacji uchwał Rady Miejskiej w Słupsku podjętych na sesji w dniu 25 stycznia 2012 roku według stanu na dzień 12 marca 2012 roku.
Wymienione sprawozdanie przekazałem państwu radnym do zapoznania się.
Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego sprawozdania?
Zgłoszenia nie widzę. Poddaję sprawozdanie pod głosowanie.
Kto z państwa jest za przyjęciem tego sprawozdania, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Wszyscy obecni na sali oddali swój głos. Proszę wynik głosowania.
Głosowało 22 radnych: wszystkie głosy oddano „za".
Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku jednogłośnie przyjęła sprawozdanie Prezydenta Miasta Słupska z realizacji uchwał Rady Miejskiej w Słupsku podjętych na sesji w dniu 25 stycznia 2012 roku (stan na dzień 12 marca 2012 roku)."

Ad pkt 5. Sprawozdanie Prezydenta Miasta Słupska z realizacji uchwał i stanowisk Rady Miejskiej w Słupsku podjętych w 2011 roku (stan na dzień 24.02.2012 r.)
(Ww. sprawozdanie stanowi zał. nr 12 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Sprawozdanie Prezydenta Miasta Słupska z realizacji uchwał i stanowisk Rady Miejskiej w Słupsku podjętych w 2011 roku według stanu na dzień 24.02.2012 r.
Wymienione sprawozdanie także przekazałem państwu radnym do zapoznania się.
i chciałem zapytać czy ktoś chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego sprawozdania?
Zgłoszeń nie widzę. Poddaję sprawozdanie pod głosowanie.
Kto z państwa jest za przyjęciem sprawozdania, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Wszyscy obecni na sali oddali swój głos. Proszę wynik głosowania.
Głosowało 21 radnych: 20 głosów oddano „za", 1 głos był „wstrzymujący się".
Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku przyjęła sprawozdanie Prezydenta Miasta Słupska z realizacji uchwał i stanowisk Rady Miejskiej w Słupsku podjętych w 2011 roku (stan na dzień 24. 02. 2012 r.)"

Ad pkt 6. Sprawozdanie z niewykonania uchwał i stanowiska Rady Miejskiej w Słupsku podjętych w latach 1994 – 2010 (stan na dzień 24.02.2012 r.)
(Ww. sprawozdanie stanowi zał. nr 13 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „ Sprawozdanie z niewykonania uchwał i stanowiska Rady Miejskiej w Słupsku podjętych w latach 1994 – 2010 według stanu na dzień 24.02.2012 r.

Sprawozdanie przekazałem państwu radnym do zapoznania się.
Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego sprawozdania?
Zgłoszeń nie widzę. Wobec tego poddaję sprawozdanie pod głosowanie.
Kto z państwa jest za przyjęciem tego sprawozdania, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?. Czy jest już głos pana radnego Orlika również? Proszę wyjąć kartę i jeszcze raz. Oddany? Dziękuję. Proszę wynik głosowania.
Głosowało 21 radnych: 16 głosów oddano „za", 1 głos był „przeciwny", 4 głosy „wstrzymujące się".
Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku przyjęła z niewykonania uchwał i stanowiska Rady Miejskiej w Słupsku podjętych w latach 1994 – 2010 (stan na dzień 24.02.2012 r.)"

Ad pkt 7. Sprawozdanie Prezydenta Miasta z realizacji uchwały Nr V/28/11 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 26 stycznia 2011 roku w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Uzależnień i Przemocy w Rodzinie na 2011 rok.

(Ww. sprawozdanie stanowi zał. nr 14 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Sprawozdanie Prezydenta Miasta z realizacji uchwały Nr V/28/11 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 26 stycznia 2011 roku w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Uzależnień i Przemocy w Rodzinie na 2011 rok.
Informuję, że w dniu 29 lutego br. Prezydent Miasta stosownie do zapisu pkt IV.4.1. uchwały Nr V/28/11 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 26 stycznia 2011 r. złożył Radzie Miejskiej sprawozdanie z realizacji tej uchwały.
Sprawozdanie przekazałem radnym do zapoznania się.
Sprawozdanie zostało pozytywnie jednogłośnie zaopiniowane przez Komisję Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych oraz Komisję Porządku Publicznego, Przestrzegania Prawa i Spraw Obywatelskich.
(Opinie ww. Komisji stanowią zał. nr 15 i 16 do niniejszego protokołu.)
Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego sprawozdania?
Zgłoszeń nie widzę. Poddaję sprawozdanie pod głosowanie.
Kto z państwa jest za przyjęciem sprawozdania?
Kto z państwa jest za przyjęciem sprawozdania, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Wszyscy obecni oddali swój głos. Proszę wynik.
Głosowało 21 radnych: 20 głosów oddano „za", 1 głos był „wstrzymujący się".
Stwierdzam, że Rada Miejska w wyniku głosowania większością głosów przyjęła sprawozdanie z realizacji uchwały Nr V/28/11 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 26 stycznia 2011 roku w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Uzależnień i Przemocy w Rodzinie na 2011 rok."

Ad pkt 8. Sprawozdanie z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Słupsku za 2011 rok.

(Ww. sprawozdanie stanowi zał. nr 17 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Sprawozdanie z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Słupsku za 2011 rok.
Informuję, że zgodnie z art. 110 pkt 9 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej kierownik ośrodka pomocy społecznej składa radzie gminy coroczne sprawozdanie z działalności ośrodka oraz przedstawia potrzeby w zakresie pomocy społecznej.
Pismem z dnia 27 lutego bieżącego roku Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie, Pani Elżbieta Jacniacka, przedłożyła sprawozdanie z działalności Ośrodka za rok – 2011 wraz z wnioskami dot. potrzeb w zakresie pomocy społecznej.

Sprawozdanie zostało państwu radnym przekazane do zapoznania się.
Zostało ono także szczegółowo omówione na posiedzeniu Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych w dniu 21 marca br.- Komisja jednogłośnie zaopiniowała je pozytywnie.
(Opinia ww. Komisji stanowią zał. nr 18 do niniejszego protokołu.)
Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego sprawozdania?
Zgłoszeń nie widzę, przejdziemy do głosowania.
Kto z państwa jest za przyjęciem ww. sprawozdania, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Wszyscy obecni oddali swój głos.
Głosowało 22 radnych: 21 głosów oddano „za", 1 głos był „wstrzymujący się".
Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku jednogłośnie przyjęła sprawozdanie z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Słupsku za 2011 rok."

Ad. pkt 9. Sprawozdanie Prezydenta Miasta Słupska z realizacji Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych w mieście Słupsku na lata 2010 – 2018 – za rok 2011.

(Ww. sprawozdanie stanowi zał. nr 19 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Sprawozdanie Prezydenta Miasta Słupska z realizacji Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych w mieście Słupsku na lata 2010 – 2018 – za rok 2011.
Informuję, że zgodnie z zapisem w Strategii - przyjętej uchwałą Nr L/755/10 w sprawie przyjęcia Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych w Mieście Słupsku na lata 2010-2018 - Prezydent Miasta ma obowiązek raz w roku przedstawić Radzie sprawozdanie z jej realizacji.
W dniu 15 marca br. Prezydent Miasta Słupska przedłożył sprawozdanie za rok 2011.
Przekazałem je państwu radnym do zapoznania się.
Informuję również, że było ono przedmiotem obrad dwóch Komisji: Zdrowia oraz Porządku Publicznego, które jednogłośnie zaopiniowały je pozytywnie.
(Opinie ww. Komisji stanowi zał. nr 20 i 21 do niniejszego protokołu.)
Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego sprawozdania?
Zgłoszeń nie widzę. poddaję je pod głosowanie.
Kto z państwa radnych jest za przyjęciem sprawozdania, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Wszyscy obecni oddali swój głos. Proszę wynik.
Głosowało 22 radnych: 21 głosów oddano „za", 1 głos był „wstrzymujący się".
Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku w wyniku głosowania większością głosów przyjęła przyjęła sprawozdanie za 2010 rok z realizacji Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych w mieście Słupsku na lata 2010 – 2018 – za rok 2011."

Ad pkt 10. Sprawozdanie Prezydenta Miasta Słupska o zastosowanych ulgach w spłacie należności za okres od 1 stycznia 2011 roku do 31 grudnia 2011 roku z działalności Komisji przy Prezydencie Miasta Słupska oraz sprawozdanie zbiorcze z komisji działających w podległych jednostkach.

(Ww. sprawozdanie stanowi zał. nr 22 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Sprawozdanie Prezydenta Miasta Słupska o zastosowanych ulgach w spłacie należności za okres od 1 stycznia 2011 roku do 31 grudnia 2011 roku z działalności Komisji przy Prezydencie Miasta Słupska oraz sprawozdanie zbiorcze z komisji działających w podległych jednostkach.
Informuję, że w dniu 29 lutego br. Prezydent Miasta, zgodnie z § 11 ust. 2 uchwały Nr V/33/2011 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 26 stycznia 2011r. w sprawie szczegółowych zasad, sposobu i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty cywilnoprawnych

należności pieniężnych Miasta Słupska i jednostek podległych oraz wskazania organów do tego uprawnionych, przedłożył sprawozdanie o zastosowanych ulgach w spłacie należności za okres od 1 stycznia 2011 roku do 31 grudnia 2011 roku z działalności Komisji przy Prezydencie Miasta Słupska oraz sprawozdanie zbiorcze z komisji działających w podległych jednostkach.
Sprawozdanie to zostało przekazane radnym do zapoznania się.
Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie wymienionego sprawozdania?
Bardzo proszę, udzielam głosu koledze Bogusławowi Dobkowskiemu."
Radny Bogusław Dobkowski „Panie Przewodniczący, panie Prezydencie, szanowni państwo.
Chcę się odnieść... pytanie mam do załącznika nr 3, gdzie wymienione w punkcie 1 są osoby fizyczne i między innymi, bo nie chodzi mi o rozłożenie na raty, bo to sprawy dla mnie dosyć oczywiste czy prolongaty płatności. Natomiast umorzenia półtora miliona to też jest prawdopodobnie chodzi o czynsze i inne opłaty za mieszkania w zasobie komunalnym – tak się domyślam, ponieważ takie padło stwierdzenie, że mieliśmy tych wierzytelności na 19 milionów, w tej chwili mamy tylko 18, że niby jest tak dobrze, ale to by oznaczało, że nie ściągnęliśmy tylko umorzyliśmy, i tylko dlatego te wierzytelności zmalały. Może się mylę, jeżeli to to proszę mnie wyprowadzić z błędu. Dziękuję bardzo."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Czy są inne pytania? Nie ma zgłoszeń. Bardzo proszę, odpowiedzi udzieli pani Skarbnik Dorota Bałukonis, proszę uprzejmie."
Skarbnik Miasta Dorota Bałukonis „Proszę państwa ja tutaj poproszę o wypowiedź pana Dyrektora Tomasza Franciszkiewicza w związku z tym, że on jest Przewodniczącym Komisji ds. ulg i umorzeń i szczegółowo udzieli informacji. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Wobec tego bardzo proszę panie Dyrektorze."
Dyrektor Wydziału Finansowego Tomasz Franciszkiewicz „Panie Prezydencie, panie Przewodniczący, panie i panowie radni.
W odpowiedzi na pytanie pana radnego Dobkowskiego chciałem potwierdzić. Specjalnie pan zwrócił uwagę, że to są należności dotyczące mieszkań zarządzanych przez Spółkę PGM, i po spełnieniu warunków, które są ważnym interesem podatnika lub ważnym interesem miasta spełnienie warunków prawnych kwota 1.532.586 jest to kwota umorzenia. Dotyczy to 1212 osób, najemców mieszkań."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Jeszcze ad vocem kolega radny Bogusław Dobkowski."
Radny Bogusław Dobkowski „Dziękuję bardzo za informację. I przy okazji powiem jedną rzecz. Wczoraj brałem udział w Radzie Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Kolejarz", która ma podobny wymiar naliczeń, a mianowicie około 30 milionów rocznie czyli podobnie do PGM, i tam wczoraj jak mnie poinformowano zobowiązania tzn. długi wynoszą na poziomie około 5% czyli na te 30 milionów 1.4 miliona chyba itd. Natomiast muszę przyznać, że umorzenia, rozkładania na raty owszem natomiast umorzenia są tam rzeczą incydentalną. Jest to dość dużo, aczkolwiek ja rozumiem, bo jeżeli ktoś żyje tylko z zasiłku opieki społecznej, że umarzamy mu wierzytelność, która jest tylko na papierze i ja to rozumiem. Prawdopodobnie chodzi tylko o mieszkania socjalne. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Rozumiem, że chciał pan, kolega chciał pochwalić Spółdzielnię „Kolejarz" i to uczynił. Myślę, że jednak w zasobach tych mieszkają inni, mniej sytuowani mieszkańcy, ale to już tak na marginesie.
Nie ma innych pytań, wobec tego zamykam dyskusję. Dziękuję panu Dyrektorowi Franciszkiewiczowi.
Poddaje sprawozdanie pod głosowanie.
Kto jest za przyjęciem sprawozdania, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Wszyscy obecni oddali swój głos. Proszę wynik.

Głosowało 22 radnych: 13 głosów oddano „za”, 1 głos był „przeciwny”, 1 głos był „wstrzymujący się”.
Stwierdzam, że Rada Miejska w wyniku głosowania większością głosów przyjęła przyjęła sprawozdanie Prezydenta Miasta Słupska o zastosowanych ulgach w spłacie należności za okres od 1 stycznia 2011 roku do 31 grudnia 2011 roku z działalności Komisji przy Prezydencie Miasta Słupska oraz sprawozdanie zbiorcze z komisji działających w podległych jednostkach.”

Ad pkt 11. Podjęcie uchwał:

1) Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji jednostki budżetowej „Schronisko dla Zwierząt” w Słupsku (druk nr 20/9)

(Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik Nr 23 do niniejszego protokołu).

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Przechodzimy do bloku podjęcie uchwał. Zaczynamy nietypowo, bo nie od uchwał budżetowych, ale jest to konieczne dlatego, że ma to później odzwierciedlenie w propozycji budżetu.
Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji jednostki budżetowej „Schronisko dla Zwierząt” w Słupsku, jest to projekt na druku nr 20/9.
Proszę Panią Dyrektor Annę Grabuszyńską – Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały.
Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska Anna Grabuszyńska „Panie Przewodniczący, panie Prezydencie, Wysoka Rado.
Projekt uchwały przewiduje postawienie jednostki budżetowej „Schronisko dla zwierząt” w stan likwidacji, który ma się zakończyć dnia 30 czerwca 2012 r. Po tym okresie, czyli od 1 lipca br. prowadzenie schroniska będzie powierzone organizacji pozarządowej w ramach konkursu. Na wsparcie realizowania na terenie miasta opieki nad bezdomnymi zwierzętami i zapobiegania bezdomności poprzez właśnie prowadzenie schroniska dla bezdomnych zwierząt. Projekt przewiduje przekazanie w trybie art. 23^1 Kodeksu pracy pracowników zatrudnionych w schronisku dla zwierząt do organizacji pozarządowej, które będzie to zadanie w imieniu miasta realizowała. I projekt ten został pozytywnie uzgodniony również przez organizację związkową – Międzyzakładową Organizację NSZZ „Solidarność” przy Zarządzie Regionu Słupskiego. Jednocześnie organizacja ta co prawda wniosła o ujęcie w umowie, która będzie zawierana z organizacją zapewnienia ciągłości zatrudnienia i wysokości wynagrodzenia nie mniej jednak to dotyczy już tylko kwestii umownych, więc tutaj nie ma wpływu na uchwałę. Dodatkowo jeszcze wyjaśniam, że jeżeli ta uchwała zostanie przez państwa podjęta to niezwłocznie zostanie ogłoszony konkurs. Jak już wcześniej powiedziałam będzie to konkurs na wsparcie realizacji tego zadania i przy wyborze ofert będzie brany pod uwagę planowany przez organizację pozarządową wkład zarówno finansowy, rzeczowy, osobowy w tym świadczenia wolontariuszy i prace społeczne członków. W warunkach konkursu nie będziemy ujmować kwestii dot. wysokości tego wkładu. Porównamy to na podstawie ofert, które zostaną przedłożone przez zainteresowane udziałem w konkursie organizacje pozarządowe. Dziękuję.”
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję pani Dyrektor.
Informuję, że projekt zaopiniowały Komisje: Porządku Publicznego, Przestrzegania Prawa i Spraw Obywatelskich, Rewizyjna, Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta a także Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska. Wszystkie te Komisje wyraziły pozytywnie opinie.
(Opinie ww. Komisji stanowi zał. nr 24, 25, 26 i 27 do niniejszego protokołu.)
Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawie przedstawionego projektu uchwały?
Nie widzę zgłoszeń, wobec tego poddaję projekt pod głosowanie.
Kto z państwa radnych jest za podjęciem uchwały? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Wszyscy obecni oddali swój głos. Proszę wynik głosowania.

Głosowało 22 radnych: 21 głosów oddano „za", 1 głos był „wstrzymujący się".
Stwierdzam, że Rada Miejska większością głosów podjęła uchwałę w sprawie likwidacji jednostki budżetowej „Schronisko dla Zwierząt" w Słupsku.
(Ww. uchwała Nr XX/279/12 stanowi zał. nr 28 do niniejszego protokołu.)

2) Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2012 rok (druk nr 20/14)

(Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik Nr 29 do niniejszego protokołu).

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2012 rok - druk nr 20/14.

Informuję, że: Komisja Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta – zaopiniowały projekt pozytywnie po uwzględnieniu wniosku o wykreślenie z projektu uchwały kwoty 400 tys. zł z przeznaczeniem na podniesienie kapitału zakładowego spółki Agencja Promocji Regionalnej „Ziemia Słupska". Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska - „zaopiniowała pozytywnie proponując wykreślenie z projektu uchwały przesunięcia w ramach rozdziału 75075 na kwotę 400.000,- z przeznaczeniem na zadanie inwestycyjne pn. Podniesienie kapitału zakładowego spółki Agencja Promocji Regionalnej „Ziemia Słupska". Komisja wstrzymała się od wydania opinii w sprawie projektu uchwały wraz z przegłosowanym wnioskiem". Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki - oprócz negatywnej opinii zgłosiła wniosek o wykreślenie z projektu uchwały środków w wysokości 400 tys. zł przeznaczonych na podniesienie kapitału zakładowego spółki Agencja Promocji Regionalnej „Ziemia Słupska"**.** Natomiast Komisja Zdrowia i Spraw Społecznych zaopiniowała pozytywnie w części dot. zmian wymienionych w punktach 5, 9,11 i 12 uzasadnienia.

(Opinie ww. Komisji stanowi zał. nr 30, 31, 32 i 33 do niniejszego protokołu.)

Proszę Panią Dorotę Bałukonis Skarbnika Miasta Słupska o przedstawienie projektu uchwały z uzasadnieniem, oraz odniesienie się do wniosków Komisji, bardzo proszę."

Skarbnik Miasta Słupska Dorota Bałukonis „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado.

W imieniu Prezydenta przedstawiam projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2012 rok. Jednocześnie zgłaszam ustną autopoprawkę polegającą na zmianie w paragrafie wydatków. W załączniku nr 4 do uchwały w zadaniu inwestycyjnym, które realizowane jest przez Domo Pomocy Społecznej „Leśna Oaza" jest klasyfikacja 85285202 paragraf 606. Winna być klasyfikacja 85285202 paragraf 605.

W projekcie uchwały proponuje się następujące zmiany: na wniosek Wydziału Gospodarki Nieruchomościami dokonuje się zwiększenia dochodów majątkowych na kwotę 6.914.307 złotych, wprowadza się nowe zadanie inwestycyjne pn. „Nabycie nieruchomości pod drogi publiczne od Pomorskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A. oraz Gminy Słupsk na kwotę 7.686.914 złotych. Ponadto wnioskuje o zwiększenie wartości zadania inwestycyjnego pn."Nabycie nieruchomości z przeznaczeniem pod drogę ul. Wita Stwosza" o kwotę 13.802 złote. Na wniosek Straży Miejskiej wprowadza się dochody ponadplanowe. Na wniosek Przedszkola Miejskiego Nr 32, Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie, Placówki Socjalizacyjnej „Mój Dom - Moja Przyszłość" wprowadza się po stronie dochodów kwotę 8.050 złotych z tytułu darowizny i przeznacza się się ją na wydatki wskazane przez darczyńców zgodnie z wnioskiem jednostki. Gimnazjum Nr 2 wnioskuje o zwiększenie dochodów o kwotę 5.236 złotych w związku z otrzymanym dofinansowaniem od Polsko - Niemieckiej Współpracy młodzieży z przeznaczeniem na realizację projektu „Co kraj to obyczaj". Na wniosek Gabinetu Prezydenta proponuje się przesunięcie kwoty 400 tys. złotych z zdania dotyczącego „Zakupu usług promocyjnych" na zadanie „Podniesienie kapitału zakładowego spółki Agencja Promocji regionalnej „Ziemia Słupska". Dom Pomocy Społecznej „Leśna Oaza" wnioskuje o rozszerzenie zadania inwestycyjnego o budowę parkingu i jednocześnie zmianę nazwy zadania inwestycyjnego z „Wykonanie drogi dojazdowej dla służb ratowniczych do windy zewnętrznej przy budynku Domu Pomocy Społecznej „Leśna Oaza" w Słupsku" na „Wykonanie drogi dojazdowej dla służb ratowniczych do windy zewnętrznej

oraz parkingu przy budynku Domu Pomocy Społecznej „Leśna Oaza" w Słupsku". Nie ma skutków finansowych, zwiększenie zadania inwestycyjnego nie rodzi zwiększenia wartości zadania. Na wniosek Pełnomocnika Prezydenta Miasta ds. Profilaktyki Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dokonuje się zwiększenia budżetu Miejskiego Programu profilaktyki Rozwiązywania Problemów Uzależnień na 2012 rok o kwotę 162.051 złotych niewykorzystanych środków za rok 2011 pochodzących z opłat za zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych. Na wniosek Wydziału Inwestycji i Rozwoju Miasta dokonuje się zmniejszenia o kwotę 38 tysięcy z zadania inwestycyjnego pn. „Opracowanie dokumentacji projektowej uzbrojenie terenu osiedla „Owocowa". W związku z powstałymi oszczędnościami poprzetargowymi dokonuje się zwiększenia o kwotę 13 tys. złotych wartość zadania „Opracowanie dokumentacji projektowej uzbrojenie terenu osiedla „Akademickie" i wprowadza się nowe zadanie inwestycyjne pn. „Budowa boiska wielofunkcyjnego przy Szkole Podstawowej Nr 3 ul. Banacha" o wartości 25 tysięcy złotych z przeznaczeniem na opracowanie dokumentacji projektowej. W związku z likwidacją jednostki budżetowej Schroniska dla zwierząt proponuje się pozostałe po likwidacji jednostki środki w wysokości 301.370 złotych przesunąć na następujące zadania: 250 tys. realizacje zadania publicznego dotyczącego zapewnienia opieki nad bezdomnymi zwierzętami i zapobiegania bezdomności zwierząt poprzez prowadzenie schroniska dla zwierząt w Słupsku; 51.370 – zapewnienie całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadku zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt.
Wydział Kultury i Sportu wnioskuje o zwiększenie dotacji polskiej Filharmonii Sinfonia Baltica na łączną kwotę 257.500 złotych, w tym: 117.500 na udział własny do projektu pn. „Muzyka mistrzów – koncerty Polskiej Filharmonii „Sinfonia Baltica" z okazji 35-lecia istnienia; o kwotę 140 tys. na wkład własny na zadanie inwestycyjne pn. „Modernizacja obiektu Polskiej Filharmonii „Sinfonia Baltica". Ponadto Wydział wnioskuje o zabezpieczenie kwoty 3.000 złotych na opracowanie strategii rozwoju kultury i proponuje, aby powstałe oszczędności w wysokości 1.380 złotych przesunąć na dotacje dla stowarzyszeń udzielane w trybie art. 19a ustawy o pożytku publicznym i wolontariacie.
Po wprowadzonych zmianach budżet na 2012 rok przedstawia się następująco: dochody ogółem 447.234.379 złotych i wzrosną o 9 .927.722 złote. Wydatki ogółem będą wynosiły: 502.160.608 złotych i wzrosną o 7.875.333 złote. Deficyt będzie wynosił 54.926.229 złotych i wzrośnie o 947.611 złotych. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Pani Skarbnik, zanim otworzę dyskusję proszę o odniesienie się do wniosków Komisji."
Skarbnik Miasta Słupska Dorota Bałukonis „Proszę państwa, pan Prezydent nie złożył autopoprawki we wnioskowanych przez państwa tematach. Także przedstawił projekt uchwały w całości tak jak był prezentowany na Komisjach."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Ja rozumiem, że pani Skarbnik tu uzasadnienia tej decyzji nie ma, ale czy uzasadnienie jakiejś tej decyzji mają wnioskodawcy? Myślę tu o Dyrektorze Gabinetu Prezydenta? Bardzo proszę. Głos zabierze Dyrektor Gabinetu Prezydenta pan Wojciech Szulc."
Dyrektor Gabinetu Prezydenta Wojciech Szulc „Panie Przewodniczący, panie Prezydencie, Wysoka Rado.
Chciałbym prosić mimo wszystko o pozostawienie w projekcie uchwały punktu dotyczącego przesunięcia środków na podniesienie kapitału spółki. Jeżeli jest taka możliwość chciałbym poprosić, aby uzasadnienie przedstawił pan Prezes Remigiusz Łoś. Czy jest taka możliwość panie Przewodniczący?"
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „No, oczywiście może i również pan Prezes tylko ja myślałem, że skoro wnioskodawcą jest pan Dyrektor to pan to zechce przedstawić szczegółowo."
Dyrektor Gabinetu Prezydenta Wojciech Szulc „Uzasadnienie, uzasadnienie było prezentowane już na Komisjach. Tutaj nie ma co ukrywać sytuacja spółki APR „Ziemia Słupska", jeśli chodzi o jej płynność finansową, nie jest zbyt ciekawa.

Przyczyny tego już na poprzedniej sesji były omawiane. W ten sposób chcemy zapobiec czy też polepszyć sytuację, która jest w spółce teraz. Spółka jest w takiej sytuacji, że nie posiada kapitału obrotowego, w związku z powyższym nie jest w stanie podejmować działalności, która przyniesie jej jakikolwiek zysk. Jest uzależniona od harmonogramu imprez promocyjnych i ten harmonogram to jest tak naprawdę w tej chwili jej cały przychód. Podniesienie kapitału, więc przekazanie tych pieniędzy w formie właśnie niefakturowej, pozafakturowej spowoduje, że spółka będzie miała gotówkę na to by nią obracać, by te pieniądze pomnażać po to by zrealizować swoje zadanie statutowe, a jednocześnie zmniejszyć stratę jaka powstała na koniec 2011 roku. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Ja myślę, że dyskusja dopiero się rozpocznie, być może poprosimy pana Prezesa również o zabranie głosu chociaż uważam, że dziś na początek, kiedy rozpoczyna tę pracę to na razie niewiele wiedzy ma o tym co się działo i dlaczego.

Otwieram dyskusję. Jako pierwszy zgłasza się do dyskusji kolega Robert Kujawski Wiceprzewodniczący Rady, który zabierze głos w imieniu Klubu."

Wiceprzewodniczący Rady Robert Kujawski „Szanowny panie Przewodniczący, szanowny panie Prezydencie, Wysoka Rado.

W imieniu Klubu Prawa i Sprawiedliwości chciałbym zgłosić dwa wnioski dotyczące... będące poprawkami do tego projektu uchwały. Po pierwsze. Pierwszy wniosek to wykreślenie po stronie zwiększenia planu wydatków kwoty 7.686.914 złotych i wykreślenie po stronie dochodów kwoty 6.903.671 złotych – jest to pierwsza część punktu pierwszego uzasadnienia oraz drugi wniosek – wykreślenie kwoty 400 tysięcy złotych z przeznaczeniem na podniesienie kapitału zakładowego spółki – punkt 6 uzasadnienia.

Szanowni państwo, jeżeli chodzi o pierwszy wniosek to musimy na moment wrócić do tego co działo się 29 lutego na tej sali. 29 lutego podjęliśmy uchwałę o zamianie nieruchomości pomiędzy miastem Słupsk, Gminą Słupsk a Pomorską Agencją Rozwoju Regionalnego. W uzasadnieniu do tej uchwały mogliśmy przeczytać, że różnica w wartościach nieruchomości zamienianych szacuje się na około 300 tysięcy złotych z dopłatą na rzecz PAR miasta Słupska - to punkt rozliczenia finansowego. Co więcej, w trakcie dyskusji też byliśmy zapewniani, że takie pieniądze do kasy miejskiej wpłyną. Dyrektor Zofia Zajączkowska-Orlikowska: zamiana z PARR-em nastąpi z dopłatą na rzecz miasta w wysokości ponad 300 tysięcy tj. chyba 316 w tej chwili, natomiast zamiana z Gminą Słupsk następuje bezgotówkowo. Natomiast przy projekcie na druku 20/14 okazuje się, że to nie my dostaniemy 300 tysięcy złotych tylko my mamy dopłacić i to nie trzysta tylko 783.243 złote. Ja wielokrotnie na tej sali słyszałem, i to podkreślali często koledzy, że kiedy wnioskujemy o 50 tysięcy, o 20 tysięcy, o 100 tysięcy żeby zrobić chociażby jakąś drogę, poprawić jakiś parking to wtedy słyszymy – nie ma tych pieniędzy w budżecie, budżet jest bardzo napięty, musimy o niego dbać, musimy zaciskać tego pasa i nie ma tych pieniędzy. A nas wprowadzono 29 lutego w błąd, ponieważ z projektu uchwały i dyskusji wynikało, że my jako miasto na tej zamianie 300 tysięcy złotych zarobimy. I oczywiście usłyszymy zaraz tłumaczenia, że to są rozliczenia VAT i my musimy oddać, inni nie muszą stąd te różnice. Tylko pytam się pana Prezydenta, pani Skarbnik, gdzie w projekcie uchwały z 29 lutego znaleźliśmy te informacje jako radni? My, jako radni byliśmy wprowadzeni w błąd podejmując tą uchwałę dlatego, że nie mieliśmy pełnej informacji o jej skutkach. I niestety, szanowni państwo bardzo często tak jest, że pewne projekty się podsuwa nie mówiąc o ich faktycznych skutkach, żeby tylko Rada przegłosowała, a później się zobaczy, a później się powie – no, przecież trzy miesiące temu za tym głosowaliście to teraz ponoście konsekwencje, jak to by powiedział pan Prezydent „bierzcie odpowiedzialność".

Jeżeli chodzi o punkt drugi, czyli 400 tysięcy złotych dla spółki promującej miasto. Oczywiście życie pokazało, że stanowisko Klubu Radnych Krystyny Danileckiej-Wojewódzkiej zbieżne ze stanowiskiem Klubu Prawa i Sprawiedliwości, że tej spółki nie powinno być było ze wszech miar słuszne.

Ta trudna sytuacja, o której mówi pan Dyrektor Szulc – mówił przed chwilą – to tak naprawdę 126 tysięcy złotych straty za pół roku działalności w 2011 roku – podejrzewam, że w pierwszych miesiącach ta strata się też pogłębiła. Wiem to, bo dostałem odpowiedź od pana Prezydenta, za którą dziękuję. I teraz te 400 tysięcy złotych mają służyć do jednego. Mają pomóc spółce zachować płynność finansową, ewentualnie pójdą być może częściowo na pokrycie straty, żeby ta spółka funkcjonowała, ale nawet nie to jest istotne. Istotne jest to, że jeżeli my się zgodzimy na te 400 tysięcy złotych to dokonamy pewnego rodzaju kreatywnej księgowości, bo te 400 tysięcy złotych mamy w chwili obecnej zapisane po stronie wydatków bieżących, a po zmianie proponowanej przez Prezydenta to już będzie wydatek inwestycyjny, chociaż i tak pójdzie na zrealizowanie wydatków bieżących jaką jest zrealizowanie imprez. No, ale dziura w budżecie jest, więc trzeba ją łatać nawet kreatywnie.
Wiecie państwo czym to się skończyło chociażby dla Euronu. Nie chciałbym, żeby tak skończyło się dla miasta Słupska. Dlatego mam nadzieję szanowni państwo, że dwa wnioski Prawa i Sprawiedliwości znajdą poparcie. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Ja tylko przypomnę, że co do drugiego wniosku to trzy Komisje również wypowiedziały i to nie tylko głosami Prawa i Sprawiedliwości więc myślę, że on był tu po prostu zbędny, ale niech zostanie.
Wiceprzewodniczący Rady Robert Kujawski „Szanowny panie Przewodniczący, oczywiście potwierdzam, na Komisjach te wnioski zgłaszał Klub Platformy Obywatelskiej. Ja zgłosiłem ten wniosek formalnie i cieszę się, że te wnioski są zbieżne. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Rozumiem, że dlatego, że nie koledzy z PiS-u zgłaszali to muszą zgłosić dziś, jeszcze raz. Koleżanka Beata Chrzanowska."
Radna Beata Chrzanowska „Panie Przewodniczący, panie Prezydencie, Wysoka Rado.
To ja składam wniosek formalnie i chciałabym w tej chwili zabrać... kilka słów na ten temat. Otóż w uzasadnieniu tej uchwały czytamy w tym punkcie, który dotyczy podniesienia wkładu, że to na wniosek Gabinetu Prezydenta Miasta dokonuje się takiej propozycji, a nie samego Prezydenta. Przecież wiemy, że to Prezydent jest jedynym wspólnikiem wykonującym wszystkie uprawnienia przysługujące Zgromadzeniu Wspólników. Ten projekt dotyczy podniesienia kapitału zakładowego czyli przesunięcia, jak słusznie powiedział kolega radny Kujawski, z bieżących wydatków na wydatki inwestycyjne, bo rezygnujemy w wysokości 400 tysięcy z usług promocyjnych. Wiemy również, że od stycznia 2009 roku minimalny kapitał zakładowy dla spółek z o.o. został obniżony do 5 tysięcy więc sugerowanie nam, że to 100 tysięcy to było akurat nie tyle ile... Dobrze, że zostało wyjaśnione, ale ja tak się zastanawiam czy przypadkiem celowo nie wprowadzono nas w błąd żebyśmy żyli tutaj w poczuciu winy, że 100 tysięcy daliśmy i to było jeszcze za mało. Ponadto wiemy, że zgodnie z kodeksem spółek handlowych podwyższenie kapitału zakładowego może być dokonywane po wpisie do rejestru również jako wkłady niepieniężne, a w przypadku dyskusji o podniesieniu wkładu o tym w ogóle nam nie powiedziano. Klub Radnych Platformy Obywatelskiej opiniując pozytywnie pomysł utworzenia spółki złożył pewne ultimatum. Pierwsze z nich to był konkurs na stanowisko prezesa - już do tego nie chcę wracać. Druga rzecz dotyczyła nawiązania współpracy z ościennymi samorządami po to, żeby promować subregion właśnie nie tylko i wyłącznie przez nasze miasto, ale i inne samorządy. A trzeci element dotyczył właśnie środków finansowych, które mają wystarczyć w takiej kwocie jak zostało uchwalone w budżecie miasta. W ogóle pomysł Platformy, żeby promocją zajęła się instytucja zewnętrzna zafunkcjonował dlatego, że mając do dyspozycji takie a nie inne środki mieliśmy pomysł na to, żeby zbudować dobrą markę regionu. Właściwie dlatego teraz powinniśmy sobie zadać pytanie: dlaczego mamy jeszcze do tego dokładać? I tak tolerujemy wydatki związane z utrzymaniem równorzędnych stanowisk pracy chociażby w Gabinecie pana Prezydenta. I tak usłyszeliśmy o podniesieniu wynagrodzenia pana Prezesa i Rady Nadzorczej, więc nie wydaje mi się to absolutnie zasadne. Poza tym mamy nowego pana Prezesa, który z pewnością komisji konkursowej przedstawił koncepcję, a ta nie wiadomo czy uwzględnia podniesienie kapitału zakładowego.

Zresztą formalnie projekt tej uchwały był przed rozstrzygnięciem konkursu. Dlatego naszym zdaniem nie ma tutaj, chciałam bym po prostu powiedzieć, nie ma zgody naszej na podniesienie kapitału zakładowego tej spółki i w dalszym ciągu podtrzymuje to co powiedziałam wcześniej na Komisji, aby wykreślić ten punkt dotyczący podniesienia kapitału zakładowego."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Kolega Paweł Szewczyk Wiceprzewodniczący Rady, proszę uprzejmie."
Wiceprzewodniczący Rady Paweł Szewczyk „Dziękuję. Panie Przewodniczący, panie Prezydencie.
Ja mam trzy pytania. W punkcie pierwszym chciałem się zapytać czy wiadomo jest ile Pomorska Agencja Rozwoju Regionalnego, Gmina Miejska Słupsk zapłaci podatku Vat od ostatniej zamiany nieruchomości, bo ile miasto Słupsk wiemy.
Mam pytanie do uzasadnienia punktu 8. Z czego wynika zwiększenie wartości zadania „Opracowanie dokumentacji projektowej uzbrojenia terenu „Osiedle Akademickie" o 13 tysięcy?
I mam jeszcze pytanie do punktu 10 uzasadnienia. Zmniejszamy plan wydatków na Schronisko dla zwierząt - z czego to wynika? I, czy w tej kwocie szacowanej jest również planowane i uwzględnione potrzeby remontowe Schroniska?"
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. I jeszcze kolega radny Tadeusz Bobrowski, proszę uprzejmie."
Radny Tadeusz Bobrowski „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado.
Chciałbym dopytać panią Skarbnik. Jak wiemy z publikacji prasowej spółka zamknęła rok ubiegły ze stratą ponad 100 tysięcy. Spółka funkcjonuje w bieżącym roku trzy miesiące. Ma swoje zobowiązania choćby tylko z tytułu wynagrodzeń. Z czego, z jakich środków finansowych spółka reguluje swoje zobowiązania i dokonuje wypłat dla członków Rady Nadzorczej, dla Prezesa byłego i aktualnego, no i dla pracowników jeżeli ich zatrudnia. Jaki jest stan – jeżeli jest to możliwe – na koniec lutego zobowiązań i należności środków w tejże spółce. Podejrzewam, że spółka reguluje swoje zobowiązania nie mając środków zabezpieczonych. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Panią Skarbnik proszę na pytania, które... pani może odpowiedzieć, ewentualnie wskazać kto odpowie na inne. Proszę uprzejmie."
Skarbnik Miasta Słupska Dorota Bałukonis „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado.
Chciałam odnieść się do pytania tak naprawdę pana Kujawskiego dotyczącego niby przekazanej błędnej państwu informacji w sprawie zamiany nieruchomości. Proszę państwa, jeżeli chodzi o rozliczenie finansowe projekt uchwały, który został państwu przedłożony opieraliśmy się na kwotach brutto wynikających z faktycznie wycen dokonanych przez rzeczoznawców. I tak, jeżeli chodzi o nabycie nieruchomości od PARR proszę państwa to my musimy zapłacić kwotę 7.610.500,77 z tego PARR zapłaci nam 7.903.551,82 różnica tj. dokładnie kwota 293.051,05, dokładnie na rzecz miasta Słupsk. W związku z tym informacje, które były przedłożone państwu w projekcie uchwały są informacjami prawdziwymi i nie było tutaj żadnej manipulacji. Dodatkowo chciałabym powiedzieć, że w piśmie w dniu 15 lutego przed tym projektem uchwały, bo jak państwo pamiętają został on wprowadzony na sesję bardzo późno, w związku z jeszcze pewnymi ustaleniami, ostatecznymi wycenami dokonanymi przez Wydział zostało przedłożone państwu pismo i poniżej była zamieszczona tabela zawierająca zestawienie działek, gruntów, jakie działki zamieniamy, jakie są potrzeby – były opisane, jaka jest zamiana między PARR-em a Gminą Ustka. Między innymi był zawarty punkt – rozliczenia finansowe. Wzajemne rozliczenia pomiędzy podmiotami regulowane są ustawą z dnia 21 sierpnia o gospodarce nieruchomościami. Dodatkowo przy zamianie należy stosować odpowiednie przepisy w zakresie prawa podatkowego, i proszę państwa my jesteśmy podmiotem działającym w gospodarce rynkowej. Obowiązują nas takie same ustawy jak wszystkie inne podmioty gospodarcze.

W związku z tym, ustawa mówi wprost, zakup, sprzedaż podlega opodatkowaniu. W związku z powyższym pragnę powiedzieć, że my w wyniku dokonanej sprzedaży winni bylibyśmy odprowadzić VAT w wysokości 999.881,07. Jednak z rozliczenia wynikającego, że PARR płaci nam o 300 tysięcy więcej, my tego VAT-u odprowadzimy o 300 tysięcy mniej, bo nasz budżet te środki zyskuje, one do niego wpłyną.
Proszę państwa, odpowiadając na pytanie pana radnego Szewczyka – ile PARR i czy Gmina Słupsk również zapłaci – pragnę odpowiedzieć, że tak. Gmina Słupsk, tak jak i my w wyniku tego rozliczenia bezgotówkowego, bo tu następuje zamiana pomiędzy jednostkami samorządu terytorialnego. Jednak również zamiana jest to forma nabycia i zbycia, również obowiązuje ustawa o podatku od towarów i usług VAT. I my przed państwem tego nie ukrywaliśmy, co było dowodem zapis w piśmie przedstawionym 15 lutego. Gmina Słupsk zapłaci kwotę 71.413,23. PARR natomiast proszę państwa pomimo, że otrzyma środki w wysokości 7.610.500 to nie będą ich dochody. Tak naprawdę oni będą zobowiązani do odprowadzenia kwoty 1.423.101,71 podatku VAT wynikający z rozliczenia i przeprowadzenia tej transakcji, o której mówimy.
Odnosząc się do wniosku o wykreślenie kwoty 400 tysięcy złotych to tak jak państwo dobrze wiedzą sytuacja finansowa spółki nie jest najlepsza. Jednak proszę państwa te środki, które my im przekażemy to jest... i tak by otrzymali. Otrzymali by to w wydatkach bieżących po zrealizowaniu konkretnych zadań promocyjnych zwiększając im kapitał zakładowy po pierwsze i tutaj bardzo duży nacisk na to byśmy chcieli położyć, żeby podnieść ich w tej chwili nadszarpniętą wiarygodność. Przedstawiając się, i takie było zamierzenie utworzenia spółki, zamiarem było pozyskanie kontrahentów zewnętrznych, pozyskanie nie tylko w formie darowizn, zakupu usług, ale również jako wspólników innych gmin ościennych. Proszę państwa, w dzisiejszej sytuacji żadna gmina ościenna, żaden wspólnik nie będzie chciał przystąpić do spółki, która wykazuje stratę. My nie zwiększamy z tego tytułu żadnego budżetu, żadnych środków tylko przesuwamy z działalności bieżącej, podnosimy im kapitał zakładowy, żeby mogli w dalszym ciągu realizować zadanie, które zamierzamy zrealizować wynikające z harmonogramu. Jednocześnie poprawiamy wizerunek spółki wobec gmin ościennych, które będą wówczas chciały przystąpić do nas widząc, że spółka bilansowo nie wykazuje straty, a środki w dalszym ciągu są te same, które były przeznaczone na promocję. Dziękuję, a jeżeli chodzi o zwiększenie kwoty trzynastu, tutaj jest odpowiedź na pytanie pana radnego Szewczyka – zwiększenie 13 tysięcy złotych wynika z tego, że nastąpiło zapytanie ofertowe. W związku, że jest to próg poniżej 13 tysięcy euro może być zapytanie i otrzymaliśmy ofertę na kwotę 63 tysięcy złotych. 50 tysięcy było zabezpieczone w planie w związku z tym brakuje 13 tysięcy złotych.
Jeżeli chodzi o Schronisko dla zwierząt – skąd taka kwota i czy były zabezpieczone remonty? Tutaj, jeżeli chodzi o remonty poproszę panią Dyrektor Anie Grabuszyńską, a skąd plan przesunięcia środków akurat 250 tysięcy – dlatego, że szczegółowo rozliczyliśmy jednostkę. Jeżeli chodzi o odprawy pracownicze, bo tutaj musimy pamiętać o tym, że likwidowana jednostka wiąże się z koniecznością wypłaty odpraw, i stąd zostały środki na działalność stowarzyszenia. Dziękuję.”
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Przepraszam pani Skarbnik jeszcze odpowiedź dla kolegi radnego Tadeusza Bobrowskiego – skąd pochodzą pieniądze i czy są płacone wypłaty, o które pytał.”
Skarbnik Miasta Słupska Dorota Bałukonis „Proszę państwa, ja szczegółowo nie będę potrafiła odpowiedzieć na to pytanie. Środki na wypłatę wynagrodzeń spółka albo pozyskuje, przede wszystkim z własnej działalności czyli w tej chwili dokonuje sprzedaży gadżetów, prowadzi swoją działalność – tutaj szczegółowo bym poprosiła pana Dyrektora Gabinetu Prezydenta Miasta. Środki, które pochodzą to są to środki głównie właśnie z prowadzonej działalności, jak i środki budżetowe, które my płacimy spółce za usługi w zakresie promocji miasta.

Jeszcze chciałam tutaj ustosunkować się do wypowiedzi pani Beaty Chrzanowskiej, która powiedziała, że zawnioskował Gabinet Prezydenta, a nie sam Prezydent jako współwłaściciel. Proszę państwa, tutaj musimy pamiętać o specyfice budżetu. Nie może ani Prezes spółki ani współwłaściciel, nawet jeżeli jest to Prezydent Miasta, wnioskować o dokonanie zmian w budżecie. Dysponentami środków budżetowych są: kierownicy jednostek budżetowych, a w przypadku urzędu dyrektorzy poszczególnych wydziałów. W związku z tym osobą właściwą, zgodnie z obowiązującymi procedurami dotyczącymi zmian dokonywania w budżecie jest w tej dziedzinie, w tej materii tylko i wyłącznie Dyrektor Gabinetu Prezydenta."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Uzupełni te odpowiedzi pani Dyrektor Anna Grabuszyńska, bardzo proszę."
Dyrektor Wydziału GKMiOŚ Anna Grabuszyńska „W budżecie, który będzie przekazany dla organizacji pozarządowej na prowadzenie schroniska ujęte będą tylko i wyłącznie remonty i konserwacje bieżące. Jeżeli będą przewidywane większe remonty, czy większe inwestycje wówczas będzie to finansowane ze środków budżetu."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. I kolejne uzupełnienie pan Dyrektor Wojciech Szulc."
Dyrektor GP Wojciech Szulc „Spółka ma zawarte dwie umowy z miastem Słupsk. Jedna umowa jest to umowa na realizację harmonogramu działań promocyjnych w roku 2012. Druga umowa jest to organizacja i obsługa ruchu turystycznego w mieście Słupsku, i te dwie umowy stanowią podstawę czy też z nich czerpie spółka dochody, którymi pokrywa swoje zobowiązania i wynagrodzenia. Wracając właśnie do tych wynagrodzeń chciałbym podkreślić, że te wynagrodzenie, o których jest mowa w prasie nijak się mają do rzeczywistości. Były już pan Prezes Poręba, po zapoznaniu się z sytuacją finansową spółki, zwrócił się do pana Prezydenta o obniżenie swojego wynagrodzenia o 40% względem tej kwoty 10 tysięcy, mitycznej brutto, o której jest mowa tutaj w prasie. W związku z powyższym chciałbym jeszcze raz publicznie sprostować. Pan Poręba w okresie swojej działalności zarabiał kwotę 6 tysięcy złotych brutto. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Bardzo proszę o zabranie głosu pana Prezydenta Andrzeja Kaczmarczyka."
Z-ca Prezydenta Andrzej Kaczmarczyk „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado.
Ja chciałbym się odnieść do wniosku dotyczącego wykreślenia kwoty 400 tysięcy złotych na podniesienie kapitału w Agencji Promocji Regionu. Namawiałbym gorąco państwa, żeby mimo wszystko pozostawić ten wydatek. Niejednokrotnie my sami podejmowaliśmy decyzję w pełni świadomi stanu budżetu mówiący o tym, że różnego rodzaju inwestycje przepuścić przez nasze jednostki bądź spółki biorąc... które są płatnikami VAT-u. Mogą sobie po prostu ten VAT najzwyczajniej na świecie rozliczyć. Z punktu widzenia naszego budżetu my i tak wydajemy na określone zadanie 400 tysięcy złotych, i dla nas to nie ma absolutnie żadnego znaczenia. Natomiast dla spółki ma to znaczenie, gdyż ona jako podmiot, który rozlicza VAT może po prostu w odpowiedni sposób ten VAT naliczać, rozliczać, odliczać. Są to działania korzystne dla działania spółki. Oczywiście pan Prezes, który jest od kilku dni, i wniosek był złożony jeszcze przez poprzedniego Prezesa może nie jest aktualnie gotowy jeszcze, żeby wystąpić tutaj przed państwem, zresztą nie jest dzisiejsza sesja takim forum, żeby on przedstawiał swoje ekspoze na temat działalności spółki, ale popiera ten wniosek, i jeżeli państwo byście nawet chcieli usłyszeć jego „tak to jest korzystne dla spółki" jest gotów to nawet w tej chwili państwu powiedzieć, bo tak mówi każdemu z państwa w kuluarach.
W związku z tym bardzo bym prosił o rewizję swojego stanowiska i zagłosowanie za przekazaniem tych 400 tysięcy do spółki. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Jeszcze do dyskusji zgłosił się kolega Robert Kujawski Wiceprzewodniczący Rady, bardzo proszę."
Wiceprzewodniczący Rady Robert Kujawski „Szanowny panie Przewodniczący, szanowny panie Prezydencie, Wysoka Rado, szanowna pani Skarbnik.

Tłumacząc skąd te kwoty i to niezrozumienie, że jednak jest VAT itd. powołała się pani na pismo, jak pani określiła z 15 lutego 2012 r., że ono do Rady trafiło. Tak trafiło, ale ono jest po pierwsze z 16 lutego a nie 15 lutego, a po drugie nie wiem czy pani zauważyła jedną charakterystyczną rzecz dla tego pisma. Całe to pismo liczące kilka stron, zaczynające się - uzasadnienie i stan istniejący, zostało przekopiowane do uzasadnienia uchwały, którą podejmowaliśmy w lutym, i teraz pani Skarbnik, mówiła też pani o tym, że była tam informacja o rozliczeniach, i że trzeba kierować się zasadami dotyczącymi VAT. Więc zacytuję: ”Wzajemne rozliczenia pomiędzy podmiotami regulowane są ustawą z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami. Dodatkowo przy zamianie należy stosować odpowiednie przepisy z zakresu prawa podatkowego VAT. W zamianie pomiędzy miastem Słupsk a PARR zastosowanie ma art. 15 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami tj. w przypadku nierównej wartości zamienianych nieruchomości stosuje się dopłatę, której wysokość jest równa różnicy zamienianych nieruchomości. Różnice w wartościach nieruchomościach zamiennych szacuje się na około 300 tysięcy złotych z dopłatą PARR na rzecz miasta Słupsk.” I jeżeli ktoś czyta ze zrozumieniem to z tego fragmentu wynika pani Skarbnik, że nawet przy zastosowaniu tych rozliczeń VAT-u powinno być 300 tysięcy złotych i to powinno do nas trafić. To tak gwoli uzupełnienia.”
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. I jeszcze kolega radny Tadeusz Bobrowski.”
Radny Tadeusz Bobrowski „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado.
Pani Skarbnik, chciałbym pani Skarbnik przypomnieć, że dysponentem budżetu miasta jest pan Prezydent i pani Skarbnik, a nie dyrektorzy jednostek, i proszę nie wprowadzać w błąd. I pan Prezydent odpowiada za projekt budżetu i za rozliczenie budżetu razem z panią Skarbnik. Dziękuję.”
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Bardzo proszę pan Prezydent Krzysztof Sikorski.”
Z-ca Prezydenta Krzysztof Sikorski „Szanowni państwo, szanowna Rado, szanowny panie Prezydencie, panie Przewodniczący.
Ja się tak wsłuchuję w głosy tutaj pana radnego Roberta Kujawskiego, i takie sobie zadaję pytanie. Myślę, że jak większość państwa obecnych – co ma ten wniosek za cel? Jaki jest cel tego wniosku? Spowodować ferment? Zamieszanie na linii Marszałek – Słupsk, na linii PARR – Słupsk? Sprowadzić sprawę do bezsensownych dywagacji? Tą uchwałą Prezydent nie miał żadnych intencji, żeby państwa wprowadzać w błąd, a jeżeli chodzi o moją osobę chyba nie podejrzewacie mnie państwo, że ja chciałem kogokolwiek oszukać. Kwoty, które państwu przekazywaliśmy to były kwoty netto, które i tak były szacunkowe, bo dopiero wstępnie określone przez rzeczoznawców majątkowych. VAT płaci i miasto, VAT płaci też i PARR. A te kwoty, które pan Robert mówił trzeba dopłacić. Mam takie pytanie - te kwoty, gdzie idą? Do prywatnego biznesu? Ktoś się na tym wzbogaca? One idą do budżetu państwa, one wzbogacają budżet państwa. Zasada jest taka, że jeżeli się odprowadza VAT to nikt z tego tytułu nie ma zysku tylko ten VAT odprowadza się do budżetu państwa.
Panie Robercie, ja proszę nie szukajmy drugiego dna, bo mam takie podejrzenie, że państwo na siłę w tej chwili szukacie jakiś podejrzeń, knucia. Wszystko było zrobione zgodnie z prawem. Rozmowy z PARR-em trwały trzy lata i finał tych rozmów jest taki, że miasto nie płaci 7 milionów, bo powinno zapłacić 7 milionów za drogę, która dziennie obsługuje... drogę, którą przejeżdża około dziennie 6 tysięcy samochodów w szczycie, bo takie są też badania, tylko płaci VAT, który wynika z transakcji. Działki, które my się zamieniamy – ja już państwu wcześniej tłumaczyłem - one i tak przechodzą po części w majątek miasta, bo 30% miasto ma udziały w tej spółce.
Nie szukajmy państwo naprawdę drugiego dna. Ja wręcz, no... Można się zastanawiać nad sensem niektórych państwa wniosków, ale tutaj nie widzę takiego sensu, bo to jest wręcz zaczarowanie jakieś rzeczywistości i szukanie konfliktu, a nam nie zależy na konflikcie pomiędzy Marszałkiem, a tym bardziej między spółką, której jesteśmy udziałowcem.

Dziękuję serdecznie.”
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Kolega Robert Kujawski, jeszcze raz.”
Wiceprzewodniczący Rady Robert Kujawski „Szanowny panie Przewodniczący, szanowny panie Prezydencie.
Ja tutaj nie szukam drugiego dna, bo tego drugiego dna nie trzeba szukać. Drugie dno widać. Zostaliśmy niestety wprowadzeni w błąd podejmując poprzednią uchwałę i o tym mówiłem, że wielokrotnie na tej sali o 50, 100 tysięcy złotych na różne wydatki przepadały, bo nie było pieniędzy. Natomiast ja jeszcze pamiętam o jednym panie Prezydencie, że my za te działki będziemy płacili po podjęciu tej uchwały także przez najbliższe kilkanaście lat, bo my zwiększamy tą uchwałą deficyt budżetowy, i tak naprawdę żeby zapłacić PARR-owi zaciągniemy kredyt bądź wyemitujemy obligacje, od których będziemy płacić spore odsetki. W tym roku same odsetki w naszym budżecie zapisane, panie Prezydencie, to jest ponad 11 milionów złotych. Fajna kwota prawda?
Natomiast ja chciałbym zadać dwa pytania dotyczące drugiego tematu. Mianowicie, jak wiemy spółka promująca Słupsk żyje jakby z dwóch działów tj. turystyka, gdzie my przeznaczyliśmy 600 tysięcy złotych oraz wydatki w dziale 75075. Na koniec stycznia z 600 tysięcy w dziale turystyka wydatki ponieśliśmy w wysokości 200 tysięcy – 33% w miesiąc, a jeżeli chodzi o wykonanie w dziale 75075 na koniec stycznia to było prawie 9% wykonania. W związku z powyższym chciałbym się dowiedzieć pani Skarbnik czy może ma już pani informację, w sprawozdaniach chyba powinny już być, jak kształtuje się to wykonanie na koniec lutego, bo mi się wydaje, że w tym tempie w trzy miesiące i nam środków na turystykę zabraknie. Dziękuję.”
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Pan Prezydent Maciej Kobyliński.”
Prezydent Miasta Maciej Kobyliński „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado.
Panie Wiceprzewodniczący, radny Robercie Kujawski jakąś pan uprawia dziwną logikę. Jeżeli my przekazujemy działki to na tym tracimy mimo, że przekazujemy 10% itd. I mimo, że i tak tą drogę musimy kupić. Więc jeżeli tą drogę będziemy musieli kupić, bo Marszałek nie wytrzyma nerwowo, i na pewno nie wytrzyma, i nam wytoczy proces, i my przegramy 7 milionów to my ich nie będziemy spłacać? To nie jest drugie dno. Ja bym pominął tą pierwszą cześć tych dwóch słów.”
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Kolega radny Izydor Orlik bardzo proszę.”
Radny Izydor Orlik „Szanowny panie Przewodniczący, panie Prezydencie, Wysoka Rado.
Na dwóch Komisjach, w których jestem od półtora roku radni w omawianiu problemów drogowych stawiali ciągle sprawę – kiedy przejmiemy tą drogę. Jest to droga, którą żeśmy nazwali imieniem, jeździ pół słupszczan w kierunku na Ustkę, jest to droga dotychczas PARR-u. Gdybyśmy tego nie przejęli mogą nam szlaban postawić, zamknąć. Ja osobiście często jeżdżę tą drogą. Wymaga ona w ramach eksploatacji, żeby zrobić tam chodnik, bo ludzie do pracy idą, do instytucji zatrudnionych w strefie. Także bardzo proszę szanownych radnych o zrozumienie tematu. Nie można tutaj wnikać, że tu rozliczenia finansowe, gdybyśmy chcieli tą drogę budować 10 milionów kosztowałaby ta droga. O tym mówił już Prezydent więc nie chcę pogłębiać tematu. Dziękuję bardzo.”
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Ad vocem jeszcze kolega radny Tadeusz Bobrowski.”
Radny Tadeusz Bobrowski „Panie Przewodniczący, szanowny panie seniorze radny. Nie problem w drodze. Problem w kasie. Budżet jest zbilansowany, deficyt zapisany, kredyty rozpisane. Jeżeli chcemy 780 tysięcy zwiększyć deficyt to Prezydent powinien zaproponować: weźmiemy kredyt albo wykreślamy jakiś wydatek i tu jest problem, a nie problem z drogą i Marszałkiem.”

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Proszę uprzejmie jeszcze pani Skarbnik Dorota Bałukonis, i myślę na tym zakończymy dyskusję w tym punkcie.”
Skarbnik Miasta Słupska Dorota Bałukonis „Panie radny Bobrowski ja przede wszystkim chciałam odpowiedzieć na zarzut, że to dysponentem budżetu jest pan Prezydent Miasta i tutaj jest pan w bardzo dużym błędzie i przekazuje pan z kolei nieprawdziwe informacje. Ustawa o finansach publicznych art. 53 – kierownik jednostki sektora finansów publicznych zwany dalej kierownikiem jednostki jest odpowiedzialny za całość gospodarki finansowej tej jednostki, zarówno za wnioskowanie środków do budżetu, jak i za prawidłowe rozliczenie środków z budżetu. Także informacje, które pan podaje są informacjami nieprawdziwymi i niezgodnymi z ustawą o finansach publicznych.
Odnosząc się do wypowiedzi i rozliczenia VAT-u to co porusza pan radny Kujawski pismo do Rady Miejskiej, mam datę wpływu, wpłynęło 15 lutego, stąd posługuję się tą datą. I proszę państwa, te środki ponad w wysokości 300 tysięcy od PARR-u nam wpłyną dlatego, że z samego wyliczenia jasno wynika. My powinniśmy odprowadzić VAT w wysokości 999 tysięcy, odprowadzamy 780 tysięcy jest to różnica środków, które otrzymujemy na korzyść, na naszą rzecz w wyniku rozliczenia do budżetu.
Jeżeli chodzi o odpowiedź dotyczącą wykonania w zakresie promocji i turystyki nie mam wszystkich kwot w pamięci. Jednak nas obowiązuje i my przekazujemy środki spółce zgodnie z zawartą umową. Zgodnie z umową mamy przekazać środki w czterech transzach i tak to jest robione. Proszę państwa nie ma, nie jest przewidziane zwiększenie środków na promocję, nie wnioskujemy o zwiększenie środków na promocję. Także w tych pieniążkach oni się zmieszczą, a ta kwota 400 tysięcy jest to po prostu tylko i wyłącznie zwiększenie na poprawę wizerunku i na poprawę bilansową wizerunku spółki. Dziękuję.”
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Zamykam dyskusję. Przechodzimy do głosowań. Przypominam, że zanim będziemy głosować nad całym projektem mamy do rozstrzygnięcia głosowanie dwóch wniosków.
Wniosek Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki, Komisji Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta oraz Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska o wykreślenie z projektu uchwały kwoty 400 tys. zł z przeznaczeniem na podniesienie kapitału zakładowego spółki Agencja Promocji Regionalnej „Ziemia Słupska”.
I to będzie pierwszy wniosek, który będziemy głosować. Jest to również wniosek zgłoszony dziś przez Klub Prawa i Sprawiedliwości.
Kto z państwa jest za tym wnioskiem, powtarzam, o wykreślenie z projektu uchwały kwoty 400 tys. zł z przeznaczeniem na podniesienie kapitału zakładowego spółki Agencja Promocji Regionalnej „Ziemia Słupska”. Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Wszyscy obecni na sali oddali swój głos. Proszę wynik głosowania.
Głosowało 22 radnych: 16 głosów oddano „za”, 6 głosów było „przeciwnych”.
Stwierdzam, że wniosek został przyjęty.
Teraz głosujemy nad drugim wnioskiem zgłoszonym przez Klub Prawa i Sprawiedliwości, aby wykreślić kwotę 7.686.914 przepraszam... ja bardzo proszę jeszcze może o powtórzenie wniosku, bo to nie jest wniosek Komisji tylko Klubu. Proszę uprzejmie powtórzyć treść wniosku.”
Wiceprzewodniczący Rady Robert Kujawski „Szanowny panie Przewodniczący.
Treść wniosku Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości jest następujący: wykreślić z planu wydatków z rozdziału 70005 kwotę 7.686.914 złotych oraz wykreślić po stronie planu dochodów kwotę 6.903.671 złotych, a więc te kwoty, o których mowa w punkcie pierwszym podpunkt 1 uzasadnienia.”
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Jeszcze koleżanka Krystyna Danilecka chciała w tej sprawie? Chociaż już jesteśmy w głosowaniach więc nie bardzo jest to miejsce na dyskusję, ale proszę. Może sprawa formalna?

Radna Krystyna Danilecka-Wojewódzka „Próbuję zrozumieć wniosek kolegów z PiS-u, który idzie w kierunku wstrzymania procedur z przekazaniem tej drogi. W istocie bowiem przyjęcie tego wniosku w tej chwili o wykreśleniu zahamuje rozmowy, które są już w toku, i o których sensie jesteśmy wszyscy przekonani. Dlatego też mam pytanie do kolegów, czy chcecie wstrzymania owej procedury aż do wszystkich wyjaśnień, czy chcecie rzeczywiście wstrzymania owej procedury przekazania drogi za, oczywiście, zamianą gruntu?"
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Ja rozumiem, że wyjaśniać tu już nie ma za bardzo co, bo wiadomo o co chodzi. W tej chwili problem polega na tym, ja go tak rozumiem koledzy radni z Prawa i Sprawiedliwości, a mam wrażenie, że wielu innych radnych ma taki dyskomfort, że o tym, że to takie będą skutki nie zostali poinformowani przy podejmowaniu tamtej uchwały, i tylko o to myślę idzie. Natomiast już wyjaśniać myślę nie ma czego. Natomiast absolutnie zgadzam się, że skutek będzie taki jak tu koleżanka Krystyna Danilecka przekazała. No, proszę jeszcze kolega Bobrowski."
Radny Tadeusz Bobrowski „Panie Przewodniczący no, skutek będzie taki, że po pozytywnym zaakceptowaniu przez Radę pan Prezydent na sesji kwietniowej wyjdzie z propozycją skąd weźmie 781 tysięcy do pokrycia deficytu. Zaproponuje jakieś cięcia, albo jakieś dodatkowe dochody. Drogę oczywiście akceptujemy, chcemy dokonać zamiany."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „To będziemy wtedy się zastanawiać, czy te propozycje zaakceptujemy, akurat takie propozycje cięć. Natomiast tu myślę, że przekładanie na następny termin już nic nie zmienia.
Głosujemy wniosek przedstawiony, jeszcze raz przypomniany przez kolegę Roberta Kujawskiego.
Kto z państwa jest za wnioskiem Klubu Radny Prawa i Sprawiedliwości, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę wynik głosowania.
Głosowało 22 radnych: 5 głosów oddano „za", 14 głosów było „przeciwnych" i 3 „wstrzymujące się"..
Stwierdzam, że wniosek nie uzyskał większości.
Poddaję projekt pod głosowanie całą uchwałę z przegłosowanym wnioskiem o wykreślenie z projektu uchwały kwoty 400 tysięcy złotych z przeznaczeniem na podniesienie kapitału zakładowego spółki Agencja Promocji Regionalnej „Ziemia Słupska".
Kto z państwa jest za przyjęciem tym projektem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Proszę wynik głosowania.
Głosowało 22 radnych: 18 głosów oddano „za", 4 głosy były „wstrzymujące się".
Stwierdzam, że Rada Miejska większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2012 rok."
(Ww. uchwała Nr XX/280/12 stanowi zał. nr 34 do niniejszego protokołu.)

3) Podjęcie uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Słupska na lata 2012-2029 (druk nr 20/15)
(Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik Nr 35 do niniejszego protokołu).
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Podjęcie uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Słupska na lata 2012-2029 – projekt na druku nr 20/15.
Informuję, że: Komisja Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta – zaopiniowała projekt ten pozytywnie po uwzględnieniu wniosku o wykreślenie z projektu uchwały zadania pn.:"Opracowanie dokumentacji projektowej dla przedsięwzięcia pn. „Słupska Kolej Morska". Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska - zaopiniowała ten projekt pozytywnie, Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki oraz Komisja Zdrowia i Spraw Społecznych - przyjęły projekt do wiadomości, bez opiniowania.
(Opinia ww. Komisji stanowi zał. nr 36, 37, 38 i 39 do niniejszego protokołu.)

Ponadto wczoraj Prezydent Miasta przedłożył autopoprawkę polegającą na wprowadzeniu w załączniku Nr 1, w kolumnie „Przewidywane wykonanie 2011" faktycznego wykonania 2011 roku. Autopoprawka została państwu radnym przesłana do zapoznania się.
Proszę Panią Dorotę Bałukonis o przedstawienie projektu uchwały z uzasadnieniem i autopoprawką oraz odniesienie się do wniosku Komisji Budżetu."
Skarbnik Miasta Słupska Dorota Bałukonis „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado.
W imieniu Prezydenta przedstawiam projekt uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Słupska na lata 2012-2029 wraz ze złożoną w dniu 27 marca 2012 roku autopoprawką do załącznika Nr 1. W projekcie uchwały proponuje się wprowadzić następujące zmiany: w załączniku nr 2 w zadaniu „termomodernizacja obiektów użyteczności publicznej w mieście Słupsk szkoły i przedszkola wprowadza się dodatkowy paragraf i przesuwa się środki w ramach zadania z przeznaczeniem na zwrot dotacji w związku z nałożoną przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej korektą finansową. Zadanie „Opracowanie dokumentacji projektowej uzbrojenie terenu „Osiedla Owocowa" proponuje się w roku 20112 zmniejszenie o kwotę 38 tysięcy złotych wartości zadania inwestycyjnego do kwoty 241 tysięcy złotych. Proponuje się ująć nowe zadanie inwestycyjne pn. „Opracowanie dokumentacji projektowej dla przedsięwzięcia pod nazwą „Słupska Kolej Morska" przewidzianego do realizacji w latach 2012 – 2013. Wkład miasta będzie wynosił 75 tysięcy złotych w roku 2013. W związku z podjętą uchwała o likwidacji jednostki Schronisko dla zwierząt wprowadza się nowe przedsięwzięcie do realizacji na lata 2012-2013 pn. „Zapewnienie opieki nad bezdomnymi zwierzętami i zapobieganie bezdomności zwierząt poprzez prowadzenie Schroniska dla zwierząt w Słupsku. Łączne nakłady finansowe na zadanie będą wynosiły 750 tysięcy złotych , w tym w 20112 roku – 250 tysięcy, w 2013 – 500 tysięcy złotych. W załączniku nr 1, w złożonej autopoprawce wprowadzone zmiany wynikają z przedłożonego projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie na 2012 rok oraz zmiany w przedsięwzięciach dokonanych w załączniku nr 2. Dziękuję bardzo.
W dalszym ciągu w proponowanym, w złożonym projekcie uchwały pozostało zadanie inwestycyjne dotyczące zadania „Opracowanie dokumentacji projektowej dla przedsięwzięcia pn. „Słupska Kolej Morska" i tutaj o uzasadnienie poproszę pana Dyrektora pana Bartka Gwóździa-Sproketowskiego."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Bardzo proszę pan Dyrektor Bartosz Gwóźdź-Sproketowski."
Dyrektor Wydziału IiRM Bartosz Gwóźdź-Sproketowski „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado.
Podczas Komisji Budżetowej rzeczywiście dosyć zażarta dyskusja toczyła się nt. „Słupskiej kolei Morskie" i jednym z elementów omawianych była planowana modernizacja, rewitalizacja odcinka trasy nr 405 tj. Ustka-Szczecinek. Państwo pytali jako to się ma właśnie, czy te projekty są wobec siebie alternatywne, czy są może konkurencyjne, czy też może są komplementarne i się nawzajem uzupełniają. Odpowiem może w ten sposób, że jeżeli ta inwestycja dojdzie do skutku, oczywiście czego wszyscy samorządowcy na tej trasie by sobie życzyli, no to projekt „Słupskiej Kolei Morskiej", co logiczne zostanie w tej sytuacji ograniczony właściwie tylko do samych odcinków tzw. wąsów w Ustce czyli centrum komunikacyjne i ewentualnie Plaża Zachodnia, jeżeli Ustka tak sobie będzie życzyła, a w naszym przypadku czyli w samym Słupsku do pętli autobusowej zrealizowanej przy Centrum Handlowym „Jantar". Jeśli chodzi o gwarancje takiego, a nie innego postępowania powiem, że i zarówno jednego i drugiego projektu tutaj głównym realizatorem tej inwestycji będzie PKP Polskie Linie Kolejowe Spółka Akcyjna, która wiadomo jako spółka handlowa i spółka należąca do Skarbu Państwa nie będzie dublowała sobie projektów wykonawczych, i dublowała zadań inwestycyjnych, a ponadto tu też chciałbym odpowiedzieć na pytanie pana Przewodniczącego Watemborskiego, który pytał o to w piątek, wczoraj na posiedzeniu Zarządu PKP Polskich Linii Kolejowych są w Warszawie. Zarząd podjął uchwałę o przystąpieniu do tego projektu, o akceptacji warunków udziału, a także upoważnił

Szczeciński Oddział Realizacyjny do złożenia wniosku aplikacyjnego do Urzędu Marszałkowskiego. Podejrzewam, że państwo o tym wiedzą, bo była o tym mowa dzisiaj także w prasie „Głosie Słupskim", także wczoraj Rada Powiatu Słupskiego zaakceptowała warunki przystąpienia do tego projektu. Także bardzo proszę i apeluję do Wysokiej Rady o pozostawienie tego projektu i danie nam szansy na złożenie tego wniosku aplikacyjnego, bo i tak ostateczna decyzja będzie należała do Zarządu Województwa Pomorskiego, który może, ale oczywiście nie musi dofinansować tego zadania w wysokości prawie miliona złotych, bo na tym etapie mówimy tylko i wyłącznie o dokumentacji projektowej. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu? Bardzo proszę kolega Robert Kujawski Wiceprzewodniczący Rady, który zabierze głos w imieniu Klubu."
Wiceprzewodniczący Rady Robert Kujawski „Szanowny panie Przewodniczący, szanowny panie Prezydencie, Wysoka Rado.
Po pierwsze chciałbym podziękować za to, że pojawiła się autopoprawka, bo było to zrealizowanie obietnicy, która padła na posiedzeniu Komisji Budżetu i za to dziękuję, za tą słowność. Szanowni państwo, nie wiem czy państwo zerknęli do tego załącznika nr 1 po autopoprawce, bo jeżeli by państwo zerknęli to zobaczycie państwo, że to o czym mówimy, że tak naprawdę nie do końca dostajemy wiarygodne informacje to teraz się potwierdza. Jak porównacie sobie państwo ten załącznik z tym załącznikiem, który jeszcze mieliśmy tydzień temu, półtora tygodnia temu przy projekcie uchwały to zobaczycie istotne różnice, a warto na nie spojrzeć, bo trzeba zauważyć, że nasze dochody zamiast 432 milionów złotych to tylko 417, nasze dochody bieżące zamiast 378, a nawet pod koniec roku 384 to tylko 372 miliony złotych, a w tym roku to ma być aż 387 więc pytanie, gdzie my te 15 milionów złotych znajdziemy? Jeżeli spojrzymy na kwotę długu – to nam wzrosła, że jeżeli spojrzymy na wydatki bieżące to niestety, wydatki bieżące były wyższe niż nasze dochody bieżące i były wyższe o kwotę 2 miliony 640 tysięcy złotych. Zobaczymy, że w porównaniu do poprzedniego projektu to nastąpiła taka zmiana, że nasze przychody budżetu się zmniejszyły o 700 tysięcy, nasze rozchody o półtora miliona zmniejszyliśmy, bo przesunęliśmy spłatę rat kapitałowych na lata następne, że w stosunku do ostatniej wersji nasze dochody bieżące zmalały o 12 milionów złotych realnie. Mówię proszę państwa o tym z tego względu, że my mamy na końcu tych tabel bardzo ciekawe wskaźniki w tym załączniku tj. strona 3, przepraszam strona 4.
Na stronie 4 mamy wskaźniki dotyczące maksymalnego zadłużenia ogółem, zadłużenia po wyłączeniach, kwoty planowanych spłat zobowiązań itd. To są wskaźniki według, których będziemy za chwilę bezwzględnie jako samorząd oceniani, i proszę spojrzeć jak one są wysokie, jeżeli chodzi na przykład o zadłużenie w stosunku do ogółu dochodów czy nawet nasze zadłużenie po wyłączeniu. Tak naprawdę proszę państwa, gdy mówimy o pieniądzach czasami rzędu osiemset, milion złotych to tak naprawdę trzeba pamiętać, że milion złotych to jest tak naprawdę 1% mniej naszej planowanej spłaty zadłużenia – tak to się przedstawia. A jak spojrzymy na tą wieloletnią prognozę finansową to musimy zobaczyć jedną rzecz, że przy tym poziomie naszego długu, a to jest 233 miliony złotych, to jest dług na 31 grudnia 2011 roku. Każde wahnięcie w tym roku po stronie naszych dochodów przy jednoczesnym powiększaniu tego długu, bo przypomnę, że plan na ten rok tj. 288 milionów złotych może skutkować tym, że możemy przekroczyć wskaźnik zadłużenia nawet po wyłączeniach 60%, bo on jest planowany na 57. Więc chciałbym, żeby państwo na spokojnie, bo to nie teraz, znaleźli parę dni, żeby dokładnie spojrzeć sobie w ten dokument i pewne rzeczy spróbować porównać, bo czasami jest tak, że 50 tysięcy, złotych, 100 tysięcy złotych to mówi nam się, że to jest nie problem. Czasami mówi się osiemset tysięcy, milion złotych to jest nie problem, za chwilę będzie nam się mówiło, że kilka milionów więcej na aquapark to nie problem, ale jak spojrzymy w dokumenty finansowe miasta właśnie w tą wieloletnią prognozę finansową, którą bardzo tak lekko traktujemy to musimy pamiętać o jednym. Każda nasza decyzja finansowa powinna być bardzo mocno przemyślana. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Kolega Andrzej Watemborski Wiceprzewodniczący Rady bardzo proszę.”
Wiceprzewodniczący Rady Andrzej Watemborski „Panie Przewodniczący, panie Prezydencie, Wysoka Rado.
„Słupska Kolej Morska” to dobry pomysł, to jest nawet bardzo dobry pomysł, równie dobry jak aquapark, amfiteatr, hala widowiskowo-sportowa tylko, że wszystkie te projekty łączy jedno. To, że one są bardzo kosztowne, a rolą Rady jest czuwanie nad finansami miasta o czym mówił przed chwilą Robert Kujawski. To nie jest kwestia braku zaufania do organu wykonawczego, o czym mówił przed kilkunastoma, czy kilkudziesięcioma minutami Prezydent Słupska, ale skoro ustawodawca przewiduje istnienie rad gmin to nie po to, aby były jakimś bezwolnym narzędziem organów wykonawczych. Przystąpienie do tego projektu w fazie dokumentacyjnej jest równoznaczne z akceptacją całego projektu, tymczasem nie wiem ile całe przedsięwzięcie będzie kosztowało. Jaki będzie wkład miasta, jak i innych podmiotów? Ile będzie kosztowało utrzymanie połączenia? Jeżeli państwo obserwują to co się dzieje na kolei czy PKP, no to powiem państwu, że przedsięwzięcie jest ryzykowne przynajmniej z kilku powodów. PKP i infrastruktura właśnie ogłosiła podwyżkę opłat za korzystanie z torów nawet o 60%. Ja nie wiem, czy w tych projektach, w tych analizach, które otrzymaliśmy, zresztą one są z 2009 roku, to wszystko zostało uwzględnione, czy nie powinniśmy tego zweryfikować raz jeszcze. Teraz następuje czy ma nastąpić konsolidacja spółek kolejowych, więc dzisiejsze ustalenia z prezesami wielu z tych spółek mogą być trudne do wyegzekwowania. Polska wstąpiła do Unii Europejskiej, i teraz przystąpiła czy zawnioskowała o przesunięcie środków z funduszy kolejowych na infrastrukturę kolejową. Za chwilę może się okazać, że tych pieniędzy po prostu na działania w sferze kolejowej nie będzie. Jest więc znacznie więcej niewiadomych niż wiadomych w tej materii. Dlatego bardzo proszę o rozwagę przy podjęciu tej decyzji, bo nie rzecz w tych 75 tysiącach, o których dzisiaj możemy zdecydować tylko o konsekwencjach tej decyzji. Jeżeli dzisiaj powiemy „a” i „b” - „a” to jest zmiana mpz, „b” to jest przystąpienie do tego projektu to za chwilę będziemy musieli myśleć o tym, że jest w kolejności „c”. A „c” to już nie będzie 75 tysięcy złotych tylko to będą miliony i już nie będę rozwijał tematu, bo doskonale go państwu przedstawił Robert Kujawski. Dziękuję bardzo.”
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Kolega radny Marcin Lubiniecki.”
Radny Marcin Lubiniecki „Szanowny panie Prezydencie, Wysoka Rado.
Ja bym chciał też... podzielam pogląd tutaj pana Wiceprzewodniczącego. Największe obawy budzi tutaj kwestia finansowania dalszej gry, dalszego tego projektu. Niejako tkwimy w pewnego rodzaju klinczu dopóki tego nie uchwalimy nie dowiemy się tak naprawdę dokładnie ile to całe przedsięwzięcie będzie kosztowało ostatecznie.
Natomiast chciałbym zwrócić uwagę na jeszcze jeden aspekt tej sprawy. Nie wiem, czy ktoś zadawał sobie pytanie czy w momencie kiedy ten projekt dałoby się doprowadzić do końca czy centrum w zasadzie naszego miasta nie przeniesie się z ulicy Wojska Polskiego, na którą żeśmy wydali dosyć duże środki finansowe, czy ono nie przeniesie się no po prostu do Centrum Handlowego? Dziękuję.”
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Kolega Izydor Orlik bardzo proszę.”
Radny Izydor Orlik „Dziękuję. Panie Przewodniczący proszę potraktować mój głos jako głos Klubu.”
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Bardzo proszę.”
Radny Izydor Orlik „Panie Prezydencie, panie Przewodniczący, Wysoka Rado,
Sprawa „Słupskiej Kolei Morskiej” - ona się przewija w dwóch dokumentach. Tutaj państwo radni poruszyli przy okazji przepływów budżetowych, ona się również przewijać będzie, jeżeli będziemy omawiać druk 20/1 tj. plan „Kołobrzeska”.

Chcę pokrótce uzasadnić i przestawić Wysokiej Radzie konieczność w przyszłości budowy tej kolei. Pokolenie po nas by nam tego nie wybaczyło żeśmy pominęli taki piękną sprawę. Przede wszystkim wpisuje się ona pięknie w ideę Dwumiasta. Tak często krytykowane przez media, że nic w tym kierunku się nie robi. Docelowo przyczyni się do rozwoju ekonomicznego i gospodarczego tego regionu. Przykładem jest Trójmiasto, gdzie od wielu lat mamy kolej łączącą z różnymi miejscowościami Gdańska. Przedwojenna Warszawa dokonała takiej kolei. Rozwinęło to Pruszków, Włochy, Żyrardów, Skierniewice i w drugiej stronie inne miejscowości, prawda?. Podobnie prasa podała parę dni temu Gdynia – Hel, już nie mówię, że w materiałach przewijają się inne miasta. Tu chcę przypomnieć, że Wysoka Rada w 2009 roku podpisała porozumienie pomiędzy sąsiadami, sąsiednimi gminami do realizacji niniejszej koncepcji. Jest jakaś całość i ciągłość w pracy Rady. W związku z tym wycofanie się z tego tematu byłoby niepoważne. Sygnatariuszem porozumienia poza ościennymi gminami jest również PKP Oddział Regionalny w Szczecinie. Słupsk jako największe miasto regionu powinno tu odgrywać najważniejszą rolę i jest traktowane jako priorytet. dzisiaj prasa podaje, że gminy podjęły uchwały, Powiat zdaje się podjął, ale oczekuje stanowiska Rady. Nasze stanowisko musi być wyraźne w związku z tym. Nie możemy się wycofać. Nie będę Wysokiej Radzie przedstawiał wszystkich zalet koncepcji funkcjonowania SKM-ki, naszej. Jest to szczegółowo opisane w materiale promocyjnym kolei dostarczonym wszystkim radnym na komputerach, ale chciałbym zwrócić uwagę na kilka ważnych aspektów tego rozwiązania podnoszone na Komisjach, na których byłem. Pierwsza sprawa: wygodne połączenie Słupska, sypialni Słupska jakim jest Zatorze z ośrodkiem turystyczno – wypoczynkowym jakim jest Ustka, i po drodze przez strefę, przez trzy parki technologiczne, kulturowe i aquapark. To jest bardzo istotne i ważne. Drugie: lepsze bezpieczeństwo w porównaniu z komunikacją drogową. Zobaczcie państwo ile wypadków drogowych jest na trasie Słupsk – Ustka. A co będzie za kilka lat, kiedy samochodów ciągle przybywa? Punkt trzeci: wygodniejsze połączenie nawet gdybyśmy porównali własny samochód. Niedawno byłem w Ustce. Proszę państwa, paliwo drogie, nie ma gdzie zaparkować. Rada Miejska w Ustce wprowadziła parkometry. Żeby przebyć w Ustce w niedzielę 8 godzin zapłaciłem 30 złotych za parkowanie. Także takie trudności będą mieli nasi mieszkańcy. Przy realizacji tego zadania są możliwości, państwo tu mówią jakie finansowanie będzie? No, to będzie możliwość uzyskania – w materiale wyraźnie jest wyliczone – z zewnętrznych źródeł finansowania, ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego. Unia również ma finansować, mają partnerzy finansować „Jantar", Dolina Scharlotty, ośrodki rad gminnych ościennych. Transport „Słupskiej Kolei Morskiej" będzie bardziej niezawodny niż konkurencyjny, nawet niż autobusy – wygodniej jest usiąść w takim szynobusie, pojechać ze Słupska prosto na plażę do Ustki aniżeli tłuc się autobusem. Przystąpienie do tej dokumentacji, zrobienie jej dopiero da możliwość zgłoszenia się do konkursu Rozwoju Regionalnego Infrastruktury Kolejowej Województwa Pomorskiego.

Reasumując, raczę wyrazić pogląd Klubu Lewicy by poprzeć ten projekt. Ja mówię, zawarty on jest w tych dwóch uchwałach, tutaj jest przy okazji przepływów finansowych, który pozwoli nam uporządkować te dojazdy do Ustki i rozwiązać problemy mieszkańców. Dziękuję bardzo."

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Koleżanka radna Anna Bogucka-Skowrońska."

Radna Anna Bogucka-Skowrońska „Panie Przewodniczący, panie Prezydencie, Wysoka Rado.

Ja decydowanie negatywnie oceniam projekt rozpoczęcia powiedziałabym całej tej drogi inwestycyjnej. Zastanówmy się, mamy już drogę kolejową do Ustki. Kto tym jeździ? Taka kolej musiałaby być nastawiona na duże ilości ludzi tylko wtedy jest opłacalna. Ja się zgadzam, że to jest opłacalne dla tych powiedziałabym prywatnych współinwestorów, którzy chcą żeby ludzie do nich dojeżdżali, ale dla samego miasta nie, już pomijając zmianę charakteru centrum miasta, jak sądzę.

Tutaj, ja się podpisuję pod wszystkim uwagami kolegi Watemborskiego. Niejako mnie uprzedził w tej argumentacji, bo mamy podobne refleksje. To chce powiedzieć, że w ogóle to nie jest w interesie Ustki. Ja byłam w sobotę na konferencji w Ustce. Zgłosili się do mnie ludzie, którzy wprost mówili, że są zaniepokojeni tym, że przyjeżdżają do nich wczasowicze i co? Będą jeździć na zakupy do Słupska, bo będzie szybka kolej? A oni chcą mieć po prostu zyski z wczasowiczów w Ustce. Poza tym w ogóle nie mają jeszcze tam żadnych planów w zakresie tego, przebiegu tej kolei i też pozostają pod taką presją, że inne podmioty chcą to. Dlaczego Ustka ma tego nie przyjąć.
Chcę więc powiedzieć, że ta inwestycja jest wielce niepewna, że podobnie co ją łączy z aquaparkiem. To znaczy takie usilne naleganie ze strony pana Prezydenta żeby to zostało przyjęte, bo ja pamiętam naszą Komisję i coraz większe, że tak powiem zasoby urzędników, które próbują nas na siłę przekonać. Natomiast ma rację tutaj kolega Kujawski. Mamy budżet po prostu, który zawsze jest budżetem wątpliwym, bo nie można go zamknąć i w tej chwili rozpoczęcie może, że tak powiem małego elementu pociągnie za sobą wręcz niewyobrażalne... *(Skończył się czas wypowiedzi - brak nagrania)...* skończy się niczym. Dziękuję”
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Tym razem ja sobie udzielę głosu. Kolega Izydor Orlik mówi o pewnej ciągłości i, to chcę przypomnieć koledze Orlikowi, że temat pod nazwą „Słupska Kolej Morska” trafiał już kilkakrotnie pod obrady, przy okazji innych projektów, i został przez tą Radę niezaakceptowany. To jest po pierwsze. Po drugie, jeśli mówimy o tego typu inwestycji to powinniśmy sobie odpowiedzieć. Kto za to zapłaci i ile? Dzisiaj tego nie wiemy i takich informacji dziś nam nikt nie udzieli. Natomiast jesteśmy karmieni takimi zdawkowymi informacjami – te, które są wygodne. Natomiast te mniej wygodne to już są poza wiedzą radnych. Pan Prezydent Maciej Kobyliński i pan Burmistrz Jan Olech wystąpili do Ministerstwa Transportu Budownictwa i Gospodarki Morskiej do pana Podsekretarza Andrzeja Massela, o którym pan Prezydent mówił, że jest gorącym tu orędownikiem tej inwestycji. Jest to pismo ze stycznia, w lutym pan Minister udzielił dość szczegółowej odpowiedzi, o której niestety radni nie zostali poinformowani, a z tego wynika, że tego typu inwestycja nie ma za wielu szans, ponieważ obecne działania inwestycyjne zgodnie z celami wymienionymi w dokumentach rządowych są skoncentrowane przede wszystkim na modernizacji wybranych głównych linii kolejowych o istotnym międzynarodowym i międzyregionalnym znaczeniu, i wszelkie środki finansowe jakimi dysponuje PKP Polskie Linie Kolejowe są w najbliższych latach będą właśnie tam przeznaczane. Również ewentualna realizacja przedsięwzięcia w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko jest wątpliwa z uwagi na lokalny charakter.
Na zakończenie też w treści pisma jest mowa o pewnym stanowisku, które przedstawia pan Minister, a w tym mówi między innymi, że po środki przewidziane w ramach przedsięwzięcia, o którym mówimy powinny być sfinansowane przez właściwych beneficjentów, a więc na przykład miasto Słupsk w zakresie przystosowania stacji do prowadzenia ruchu pasażerskiego z Centrum „Jantar”. Władze lokalne staną się właścicielami nowych odcinków, właścicielami tych odcinków powinny zostać odpowiednie dla swoich terytoriów władze samorządowe, a utrzymanie i zarząd nowych odcinków powinno być zlecone przez samorządy na podstawie właściwej umowy. Ja nie rozumiem dlaczego nie zabiegamy i nie próbujemy lobbować, bo w interesie całego naszego obszaru, także tego Dwumiasta, jest – i innych zresztą gmin sąsiednich – jest rewitalizacja połączenia kolejowego Szczecinek – Słupsk – Ustka. I tam tą rewitalizację będzie wykonywała PKP z własnych środków, i nas tu nic nie będzie kosztowało.
Nie chciałbym przedłużać, ale powiem, że jeśli mamy dodatkowe pieniądze na zadania inwestycyjne to przypomnę o jednym pomyśle, który przypomnieliśmy w poprzedniej kadencji, a mianowicie przejściu z ul. Wojska Polskiego do ul. Sobieskiego. Jest opracowana koncepcja, mamy pieniądze róbmy to. Jeśli mamy pieniądze róbmy ulice: Sadową, Malinową i wiele innych, gdzie mieszkańcy bombardują nas różnymi monitami, że nic w tym zakresie

nie robimy. Nie jestem zwolennikiem przesuwania centrum miasta ze śródmieścia w okolice Centrum Handlowego „Jantar". Też będę głosował przeciw.
Kolega Jan Lange."
Radny Jan Lange „Panie Przewodniczący, panie Prezydencie, Wysoka Rado.
Słowa, które wypowiedział pan radny Orlik mówiąc, że przyszłe pokolenie nam nie wybaczy – to ja się zgadzam. Tak, przyszłe pokolenie by nam nie wybaczyło, jeśli byśmy zamiast Kolei Morskiej... żebyśmy zamiast ringu wybrali Kolej Morską. Przecież doskonale wiemy, że taka inwestycja jak ring, o który zabiegamy jest na liście indykatywnych, który może wejść do wykonania, i wówczas co wtedy my zrobimy? Powiemy... przecież wiadomo, że nie udźwigniemy jednej i drugiej inwestycji, bo zbyt drogie. Ja również nie jestem przeciwko temu żeby taka kolej, jak mówi radny Watemborski, tutaj nie istniała, ona tak, z pewnością byłaby potrzebna, ale mierzmy siły na zamiary, i mówiąc szczerze dzisiaj nie stać nas na to o czym mówił Przewodniczący Sołowin, o ulicach, gdzie nie mają wody miejskiej, i nie stać nas na to, że nie mamy ścieżki rowerowej do Ustki, żeby móc wybudować, środków na tą inwestycję, gdzie ludność jedna jak i druga bardzo by się tego domagała.
Skupmy się na rzeczach tutaj, w tym kierunku, skupmy się na ringu, skupmy się na tym, że jeśli będzie ta modernizacja kolei to może zrobić to przejście do Sobieskiego. Tutaj byśmy bardzo prosili o wspomożenie tych inwestycji. Natomiast na dzień dzisiejszy ja również uważam, że ta kolej nie jest tutaj w naszym zasięgu. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Kolega Tadeusz Bobrowski, proszę."
Radny Tadeusz Bobrowski „ Panie Przewodniczący, Wysoka Rado.
To smutnie to wygląda wszystko. Ja myślę, że kolejny raz... Powiem szczerze, że byłem już tak trochę przekonany, ponieważ samorządy lokalnych społeczności akceptowały temat. Była informacja od pana Prezydenta Macieja Kobylińskiego, że Minister wstępnie akceptował i dzisiaj dziękuję panu Przewodniczącemu Rady, że odczytał urywki tegoż pisma adresowanego do samorządu lokalnego. Tak pracować między organem wykonawczym a Radą po prostu nie można. Trzeba przedstawiać uczciwie i rzetelnie wszystkie informacje, wszystkie „za", wszystkie „przeciw", pomijam już tu sferę budżetu. Jeżeli na następnych propozycjach budżetowych i inwestycyjnych znów będziemy się opierali na szczątkowych informacjach, no będzie źle.
Wprawdzie Rada przyjęła temat w poprzednim głosowaniu nie odrzucając tejże propozycji Klubu Prawa i Sprawiedliwości, a mogła nie przyjąć, przecież uchwała o uchyleniu uchwały o zamianie nieruchomości jest aktualna i zamiana nieruchomości będzie dokonana. Problem jest z kasą, z pieniędzmi i tu oczekiwalibyśmy od pana Prezydenta propozycji. Albo zwiększenia dochodów albo zmniejszenie wydatków by nie iść w deficyt. Dalej taka próba oszukiwania.
Apel do pana Prezydenta. Naprawdę uczciwie przedstawiajcie sytuację Radzie, i na Komisjach, i na Klubach. Zupełnie będzie inna atmosfera pracy. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Teraz oddaję głos panu Prezydentowi Maciejowi Kobylińskiemu, bardzo proszę."
Prezydent Miasta Maciej Kobyliński „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado.
Matematyka nigdy nie była moją najsilniejszą stroną, ale na rachunkach się znam. Widzę już jakie będzie głosowanie. Chcę państwu powiedzieć, że powinniście się zastanowić. Nie mówię w tej chwili do pani Danileckiej, która namówiła swoich... kierownika redakcji państwowej radia namówiła, żeby bronił interesu jej firemki – tak, to są fakty. I żeby ktoś nie wiedział to „Nord – Ekspress" jest tym zainteresowany żywotnie. To wiem od pracowników tej firmy.
Proszę państwa, czy wy naprawdę nie chcecie mieć wyobraźni? Czy chcecie, żeby było znowu tak jak przy pomniku, gdzie nawet symbolicznych pieniędzy nie chcieliście dać? Wszyscy dali za wyjątkiem Rady Miasta, i też używaliście takich argumentów, że właściwie nie wiedziałem co mam sądzić.

Zarzucanie mi przez pana, panie radny Bobrowski nieuczciwości – pan tak chyba powiedział, tak? Jestem nieuczciwy pana zdaniem? Proszę pana, ja przy panu to jestem kryształ, wie pan? Już zasłonę miłosierdzia zasunę nad panem. To nie są osobiste... to jest tylko odpowiedz na osobisty atak na mnie. Spójrzcie, jak pani mecenas się cieszy. Ona się cieszy jak tam są wrzaski, ona się cieszy jak tu może pogadać. Proszę państwa, nie macie naprawdę wyobraźni. Ja was przepraszam, ale to prawda. Uważacie, że można znak równości postawić między przejściem podziemnym, a SKM-ką, no to gratuluję. Pan Orlik, bardzo mnie mile zaskoczył, przepraszam cię Izydor, powiedział to co uważa większość słupszczan nie mających interesiku, nie mających nad sobą złego ducha Marka Biernackiego, bo to jest zły duch tej sprawy. Tak, tak prawda Mareczku po to żeś tylko przyszedł, żeby ich tu przypilnować. Oni mają głosować „przeciw". Proszę państwa, on ma taki wpływ na to, żeby były pieniądze, z Ustki do Szczecinka, jak ja na zeszłoroczny śnieg. Żadnego nie ma i się obraził, bo go nie poprosił Wiceminister, nie poprosili go posłowie, nie poprosił Marszałek. To są fakty. Jeżeli państwo tego nie rozumiecie to ja wam muszę to powiedzieć – zły duch wszystkiego dobrego co się w Słupsku dzieje. I uważacie państwo, że jesteście w porządku? Przecież jedna drugiej inwestycja w ogóle nie przeszkadza. Inwestycja, którą... jeżeli zrobi kolej Ustka – Szczecinek, będzie inwestycją niezależną od tego co my chcemy zrobić. A jak nie zrobi? Zostaniemy z ręką w nocniku, i państwo będziecie cali happy. Przecież to mają być dwa projekty, które się uzupełniają. Proste, prawda? Może nie dla wszystkich. Pan Lange to mnie zupełnie z nóg zwalił, biznesmen, naprawdę nie rozumiem. Panie Janie, niech pan się zastanowi? Taka okazja, ona się nie powtórzy. Nie rechocz Aniu, bo to jest niepoważne, nie rechocz."
Wiceprzewodniczący Rady Andrzej Watemborski „Panie Prezydencie ja bardzo przepraszam... jak można mówić do sędzi Trybunału Stanu, że rechocze..." *(Wypowiedź bez włączonego mikrofonu)*
Prezydent Miasta Maciej Kobyliński „Mówię, że rechocze nie słyszy pan?"
Wiceprzewodniczący Rady Andrzej Watemborski „Tak słyszę właśnie, ale nie będę słuchał tego co pan... *(Wypowiedź bez włączonego mikrofonu)*
Prezydent Miasta Maciej Kobyliński „A ma prawo się śmiać głupkowato jak ja mówię?"
Wiceprzewodniczący Rady Andrzej Watemborski „Nie będę słuchał tego co pan... *(Wypowiedź bez włączonego mikrofonu)*
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Przepraszam ogłaszam przerwę...."
Prezydent Miasta Maciej Kobyliński „Panie Przewodniczący... radia państwowego... niech pan, niech pan nie będzie klientem..."
(Wypowiedź z sali bez włączonego mikrofonu)
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Ogłosiłem przerwę."
Prezydent Miasta Maciej Kobyliński „No tak, tak to nie będę inicjatywy już robić. Do widzenia, wiadomo jak głosujecie. Szkoda waszego cennego czasu. Ja już tu nie przyjdę. Sędzia Trybunału – wstyd."
Przerwa
Po przerwie
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Zapraszam koleżanki i kolegów na salę obrad. Kontynuujemy dyskusję. Pan Prezydent nie będzie nam przeszkadzał w niej. Nie ma..."
(Wypowiedź z sali bez włączonego mikrofonu)
To była przerwa na to, żeby pan Prezydent się uspokoił. Widzę, wyszedł więc się uspakaja, my możemy kontynuować obrady. Po raz kolejny muszę stwierdzić, że pan Prezydent nie potrafi i nie chce odnosić się merytorycznie do podnoszonych kwestii czy wniosków. Natomiast z lubością obraża i atakuje radnych w każdym przypadku próbując się zwracać personalnie do osób, które zabrały głos. Jest to rzecz niedopuszczalna i nie wiem jak długo jeszcze można spokojnie będzie to znosić. Pan Prezydent jakby zapomniał co się dzieje też w mieście. Myślę, że to co zrobił dziś na sesji mówi o tym kim naprawdę jest.

Proszę państwa dyskusja praktycznie zakończyła się... Myślałem, że pan Prezydent po zabraniu przez wielu radnych głosów zachce po prostu na nie odpowiedzieć. Jeśli nie odpowiedział, a usłyszeliśmy to co usłyszeliśmy sądzę, że dyskusja dalsza w tym punkcie po prostu traci już sens.
Bardzo proszę koleżanki i kolegów, którzy jeszcze są na zewnątrz o powrót. Przechodzimy do głosowania.
(Wypowiedź z sali bez włączonego mikrofonu)
Ogłosiłem, ale prosiłem dlatego jeszcze raz...
(Wypowiedź z sali bez włączonego mikrofonu)
Więc proszę jeszcze raz poprosić koleżanki i kolegów, którzy nie są... nie, są już wszyscy.
Proszę państwa głosujemy nad wnioskiem Komisji Budżetowej o wykreślenie z projektu uchwały zadania pn.:"Opracowanie dokumentacji projektowej dla przedsięwzięcia pn. „Słupska Kolej Morska".
Kto z państwa jest tym wnioskiem, proszę o podniesienie... proszę o zmianę planszy.
Powtarzam, kto jest za wnioskiem Komisji Budżetowej, aby wykreślić z projektu uchwały zadanie pn.:"Opracowanie dokumentacji projektowej dla przedsięwzięcia pn. „Słupska Kolej Morska".
Kto jest tym wnioskiem? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Już wszyscy oddali głos. Proszę wynik głosowania.
Głosowało 22 radnych: 11 głosów oddano „za", 8 głos był „przeciwnych, 3 głosy „wstrzymujące się".
Stwierdzam, że Rada Miejska uwzględniła wniosek Komisji Budżetu.
Poddaję pod głosowanie cały projekt uchwały z przegłosowanym wnioskiem oraz zgłoszoną przez panią Skarbnik autopoprawką.
Kto z państwa jest podjęciem uchwały? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Wszyscy obecni na sali oddali swój głos. Proszę wynik głosowania.
Głosowało 22 radnych: 18 głosów oddano „za", 4 głosy były „wstrzymujące się".
Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Słupska na lata 2012-2029."
(Ww. uchwała Nr XX/281/12 stanowi zał. nr 41 do niniejszego protokołu.)

4) Podjęcie uchwały w sprawie przyznania w 2012 roku dotacji celowych na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze Miasta Słupska (druk nr 20/10)
(Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik Nr 42 do niniejszego protokołu).
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Podjęcie uchwały w sprawie przyznania w 2012 roku dotacji celowych na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze Miasta Słupska - jest to projekt na druku nr 20/10.
Bardzo proszę panią Dyrektor Grażynę Kowalską Wydziału Urbanistyki, Architektury i Budownictwa o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały.
Z-ca Dyrektora Wydziału UAiB Grażyna Kowalska „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado.
W imieniu Prezydenta Miasta przedstawiam projekt uchwały w sprawie przyznania w 2012 roku dotacji konserwatorskich na obiekty wpisane do rejestru zabytków, położonych na obszarze Miasta Słupska. W prezentowanym projekcie uchwały proponuje się rozdzielenie środków finansowych przeznaczonych w budżecie miasta na 2012 rok na dofinansowanie działań związanych z ochroną zabytków na terenie Słupska. Na podstawie uchwały Rady Miejskiej z dnia 16 grudnia 2009 roku określającej zasady udzielania dotacji konserwatorskich wnioski o udzielenie dotacji oraz kwoty proponowanych dotacji zostały zaopiniowane przez Komisję, której w skład oprócz pracowników Wydziału Urbanistyki, Architektury

i Budownictwa weszło dwóch radnych wskazanych przez Przewodniczącego Rady Miejskiej w Słupsku. Podstawa kwalifikacji wniosków stanowiła przede wszystkim ich kompletność i terminowość złożenia. W załączniku do projektu uchwały zestawiono propozycje obiektów zabytkowych wraz z zakresem prac konserwatorskich lub robót budowlanych oraz proponowanymi kwotami dotacji. Proponuje się dofinansowanie dwóch szkół: Zespołu Szkół Ekonomicznych i Ogólnokształcących przy ulicy Partyzantów dotacją do opracowania dokumentacji projektowo – kosztorysowej prac konserwatorskich i robót budowlanych; Szkoły Podstawowej Nr 1 przy ulicy Lutosławskiego dotacją w wysokości 50% kosztu zaplanowanego zakresu prac umożliwiającego wymianę części stolarki okiennej w elewacji frontowej. Dla Przedszkola Miejskiego nr 1 przy ulicy Kilińskiego proponuje się przyznanie dotacji do prac związanych z wymianą części instalacji elektrycznej oraz wewnętrznego malowania części budynku. Przyznanie dotacji dla Miejskiej Biblioteki Publicznej pozwoli na wykonanie robót dekarsko – blacharskich, docieplenia poddasza i wymianę parapetów zewnętrznych w dawnym Kościele Poklasztornym pw. Świętego Mikołaja będącym siedzibą biblioteki. Dofinansowanie z budżetu miasta Bałtyckiej Galerii Sztuki Współczesnej umożliwi wykonanie prac remontowych związanych z izolacją przeciwwilgociową, remontem schodów, odnowieniem pokrycia dachowego i ściany szczytowej oraz wymianą okien strzelniczych w Baszcie Czarownic. Ponadto proponuje się dofinansowanie prac remontowo–budowlanych przy wieży Kościoła pw. Najświętszego Serca Jezusowego przy ulicy Armii Krajowej, opracowania dokumentacji projektowej renowacji ścian zewnętrznych, odwodnienia izolacji i rozbudowy balkonu a także dokumentacji projektowej wieży dla Kościoła Ewangelicko-Augsburskiego pw. Świętego Krzyża przy ulicy Słowackiego oraz opracowanie dokumentacji projektowej prac konserwatorskich Kościoła..."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Bardzo proszę o spokój. Przepraszam pani Dyrektor... jeszcze zakończymy blok uchwał finansowych i ogłoszę półgodzinną przerwę."
Z-ca Dyrektora Wydziału UAiB Grażyna Kowalska „... oraz opracowanie dokumentacji projektowej prac konserwatorskich dla mniszek Klarysek od Wieczystej Adoracji w Kościele Rzymsko-Katolickim pw. Świętego Ottona.
Podjęcie uchwały umożliwi rozpoczęcie procedur zawierania i realizacji umów w zakresie dotacji na prace konserwatorskie. Koszty związane z dotacjami są zabezpieczone w budżecie miasta na 2012 rok. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję pani Dyrektor.
Informuję, że Komisje: Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki, Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta oraz Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, które opiniowały ten projekt zaopiniowały go jednogłośnie pozytywnie.
(Opinia ww. Komisji stanowi zał. nr 43, 44 i 45 do niniejszego protokołu.)
Do dyskusji zgłasza się kolega radny Leon Szymański. Oddaję mu głos, bardzo proszę."
Radny Leon Szymański „Panie Przewodniczący, panie Prezydencie, Wysoka Rado.
Mam jedno pytanie do pani Dyrektor, bo w uzasadnieniu nie znalazłem jednego elementu. W jaki sposób ta dotacja, którą otrzymują te instytucje jest rozliczana i kto to sprawdza? Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Jeszcze kolega radny Paweł Szewczyk Wiceprzewodniczący Rady, bardzo proszę."
Wiceprzewodniczący Rady Paweł Szewczyk „Dziękuję panie Przewodniczący, panie Prezydencie, szanowni radni.
Pani Dyrektor ja mam jedno pytanie. Nie widzę w tej liście żadnej wspólnoty mieszkaniowej, a myślę, że kierunkowo powinniśmy się nastawić właśnie na pomoc tym mniejszym i złożonym podmiotom. Czy żaden wniosek nie wpłynął? Takie mam pytanie, bo na przykład są tutaj... jest dofinansowanie szkół, oczywiście jak najbardziej potrzeba, ale to możemy jakby finansować w inny sposób, bo to są jednostki nam podległe, a uszczupla to pulę, gdzie indziej byśmy mogli tą pomoc skierować. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Bardzo proszę panią Dyrektor o udzielenie odpowiedzi."
Z-ca Dyrektora Wydziału UAiB Grażyna Kowalska „Ja zacznę odpowiadać od końca. W tym roku żadna wspólnota nie złożyła wniosku, i nie złożyli wniosku żadni właściciele prywatni obiektów zabytkowych. To jest jakiś ewenement chyba. W każdym bądź razie, jeśli chodzi o odpowiedź dla radnego Szymańskiego rozliczanie tych dotacji odbywa się przez pracowników Wydziału, mojego. Na załączniku graficznym podana jest kwota i podana jest wielkość tej dotacji w stosunku do całego zadania, i każdy z wnioskodawców, który tą kwotę otrzyma drogą zatwierdzonej uchwały, czyli na podstawie tej uchwały będzie przygotowana umowa, w której będą opracowane zasady wykorzystania tej kwoty. Te wzory tych umów, wzory załączników wszystkie są wyrzucone w BIP-ie i można sobie to przejrzeć. Tam są określone szczegółowe warunki rozliczeń. W każdym bądź razie każda z osób, która otrzyma dotację musi ją rozliczyć w takiej kwocie i w takim procencie w jakim on to otrzymał. Jeśli procent będzie większy musi to rozliczyć odpowiednio do kwoty."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Nie widzę więcej zgłoszeń. Zamykam dyskusję, przejdziemy do głosowania.
Kto z państwa radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Wszyscy obecni na sali oddali swój głos. Proszę o wynik.
Głosowało 19 radnych: 18 głosów oddano „za", 1 głos był „wstrzymujący się".
Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku większością głosów podjęła uchwałę w sprawie przyznania w 2012 roku dotacji celowych na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze Miasta Słupska."
(Ww. uchwała Nr XX/282/12 stanowi zał. nr 46 do niniejszego protokołu.)

5)Podjęcie uchwały w sprawie planu podziału środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych w roku 2012 (Druk Nr 20/20)
(Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik Nr 47 do niniejszego protokołu).
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Podjęcie uchwały w sprawie planu podziału środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych w roku 2012 - druk nr 20/20.
Przypominam, że projekt ten został wprowadzony do porządku obrad w dniu dzisiejszym.
Informuję, że w dniu wczorajszym radni otrzymali pismo Miejskiej Społecznej Rady ds. Osób Niepełnosprawnych wraz z wnioskiem o dodatkowe środki na działalność Warsztatów Terapii Zajęciowej oraz sprawozdanie rzeczowo-finansowe z realizacji zadań za 2011 r.
(Ww. pismo i sprawozdanie stanowią zal. nr 48 i 49 do niniejszego protokołu.)
Informuję również, że projekt był opiniowany tylko przez Komisję Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta, która wyraziła opinię pozytywną.
Komisja Zdrowia i Spraw Społecznych nie opiniowała, ponieważ wpłynął po jej posiedzeniu.
(Opinia ww. Komisji stanowi zał. nr 50 do niniejszego protokołu.)
Bardzo proszę Panią Mariolę Rynkiewicz-Gończ Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały, a także odniesienie się do tych wniosków zgłoszonych przez Miejską Społeczną Radę ds. Osób Niepełnosprawnych. Bardzo proszę."
Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Mariola Rynkiewicz-Gończ „Panie Przewodniczący, panie Prezydencie, Wysoka Rado.
Otrzymaliśmy w tym roku z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych kwotę 3.443.806 złotych. Jest to kwota, która w porównaniu do roku 2011 jest o ponad milion

złotych większa, bo w 2011 roku otrzymaliśmy 2.267.915 złotych. Środki zostały podzielone przez trzy Wydziały, przez Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie i przez Wydział Zdrowia, a także przez Pełnomocnika ds. Osób Niepełnosprawnych. I zostały podzielone na zadania z zakresu rehabilitacji społecznej, rehabilitacji zawodowej i z art. 36 dla organizacji pozarządowych. I tak jak pan Przewodniczący powiedział, we wczorajszym dniu było posiedzenie Miejskiej Rady ds. Osób Niepełnosprawnych, która zaopiniowała i wskazała kierunki, które w tej uchwale powinny się zawrzeć. W związku z tym, że ta uchwała jest uchwałą opiniowaną tylko przez Komisję Budżetową te wnioski zostały uwzględnione przez Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie, i chcemy na następną sesję wnieść wszystkie sugestie Miejskiej Rady ds. Osób Niepełnosprawnych tak, żeby przeszły przez Komisję Zdrowia i Spraw Społecznych. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję, rozumiem że trudno to było dzisiaj przedstawić, bo jeśli nie podjęlibyśmy dzisiaj tej uchwały to w wielu przypadkach o miesiąc odłożylibyśmy możliwość udzielania pomocy osobom niepełnosprawnym."

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Mariola Rynkiewicz-Gończ „Przedłożyłoby się. To są też duże środki, bo w zeszłym roku mieliśmy o milion mniej, więc chcemy je wydać dokładnie co do złotówki."

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Tak. Jasne. Przyjmujemy tą informację i myślę, że rzeczywiście za miesiąc będzie ona przedstawiona w projekcie kolejnej uchwały. Czy są inne jeszcze pytania?

Nie widzę zgłoszeń wobec tego poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z państwa radnych jest za podjęciem uchwały w tej sprawie, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Wszyscy obecni na sali oddali swój głos. Proszę wynik.

Głosowało 21 radnych: wszyscy radni głosowali „za".

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie planu podziału środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych w roku 2012."

(Ww. uchwała Nr XX/283/12 stanowi zał. nr 51 do niniejszego protokołu.)

6) Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia kierowników miejskich jednostek organizacyjnych do umarzania, odraczania lub rozkładania na raty niepodatkowych należności budżetowych o charakterze publiczno-prawnym stanowiących dochody Miasta Słupska (druk Nr 20/17)

(Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik Nr 52 do niniejszego protokołu).

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia kierowników miejskich jednostek organizacyjnych do umarzania, odraczania lub rozkładania na raty niepodatkowych należności budżetowych o charakterze publiczno-prawnym stanowiących dochody Miasta Słupska – projekt na druku Nr 20/17.

Proszę Panią Dorotę Bałukonis o przedstawienie projektu uchwały z uzasadnieniem."

Skarbnik Miasta Słupska Dorota Bałukonis „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado.

W imieniu Prezydenta przedstawiam projekt uchwały w sprawie upoważnienia kierowników miejskich jednostek organizacyjnych do umarzania, odraczania lub rozkładania na raty niepodatkowych należności budżetowych o charakterze publiczno-prawnym stanowiących dochody Miasta Słupska. Ustawa o finansach publicznych z dnia 27 sierpnia 2009 roku z mocą obowiązywania od 1 stycznia 2010 roku dokonała podziału należności pieniężnych na należności pieniężne mające charakter cywilno-prawny oraz na niepodatkowe należności budżetowe o charakterze publiczno-prawnym. Uchwałą Nr V/33 z 2011 roku Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 26 stycznia 2011 roku kierownicy jednostek budżetowych zostali upoważnieni do stosowania ulg do wysokości 3-krotnego minimalnego wynagrodzenia w stosunku do należności o charakterze cywilno-prawnym.

W przedłożonym projekcie proponujemy upoważnić kierowników dwóch jednostek: Izby Wytrzeźwień i Zarządu Infrastruktury Miejskiej do rozpatrywania w imieniu Prezydenta indywidualnych spraw w zakresie umarzania, odraczania lub rozkładania na raty realizowanych dochodów o charakterze publiczno-prawnym do wysokości 3-krotnego minimalnego wynagrodzenia za pracę. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Informuję, że projekt przedłożyłem do zaopiniowania przez Komisję Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta, która wyraziła pozytywną opinię.
Natomiast Komisja Porządku Publicznego Przestrzegania Prawa i Spraw Obywatelskich nie opiniowała tego projektu ponieważ wpłynął on, kiedy już odbyło się posiedzenie tej Komisji. *(Opinia ww. Komisji stanowi zał. nr 53 do niniejszego protokołu.)*
Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, kolega radny Marcin Lubiniecki."
Radny Marcin Lubiniecki „Szanowny panie Prezydencie, Wysoka Rado.
Mam tylko jedno porządkowe pytanie. Czy z umorzeniami podjętymi przez kierowników tutaj upoważnionych będzie mogła z wynikami tych morzeń później Komisja Rewizyjna? Dziękuję."
Skarbnik Miasta Słupska Dorota Bałukonis „Proszę państwa. Informacje te są wywieszane i wynika to z ustawy o finansach publicznych, dokładnie chyba z art. 37, że one muszą być publikowane na tablicy ogłoszeń, ale tylko i wyłącznie informacja dotycząca ogólnej kwoty, która została umorzona. A tutaj bym poprosiła pana Krzysztofa Drygalskiego, aby ewentualnie ustosunkował się do tego, czy taka informacja będzie mogła być podana do..."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Myślę, że jest to dość zaskakująca odpowiedź pani Skarbnik, bo jeśli dostajemy informacje o umorzeniach, których dokonuje Prezydent i jednostki podporządkowane to rozumiem, że ta informacja również powinna być dla radnych w pełnej wersji, bo inaczej podejmując taką uchwałę jakby pozbywamy się możliwości zapoznania się z wykazem tych umorzeń."
Skarbnik Miasta Słupska Dorota Bałukonis „Proszę państwa, do tej pory było to w wyłącznej kompetencji, bo wynikało to z ustawy o finansach publicznych z art. 60, że do wyłącznej kompetencji Prezydenta należy podejmowanie decyzji w sprawach o umarzanie należności właśnie tych publiczno-prawnych, i te należności do tej pory były i podlegały zarówno umorzeniom, rozkładaniom na raty lub odroczeniom terminu płatności. W tej kwestii tutaj nic się nie zmienia. Jedynie ustawa o samorządzie gminnym nakazuje, żeby upoważnić kierowników jednostek. Musi to być na podstawie Rady Miejskiej, i tutaj proponujemy, aby kierownicy do 3-krotnego najniższego wynagrodzenia również mieli takie kompetencje, aby rozpatrywać te wnioski."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Nie, ja rozumiem, że tylko uchwałą może Prezydent upoważnić. Chodzi o to, czy w ten sposób podejmując tą uchwałę nie zamykamy sobie możliwości dostępu do tego typu informacji, bo ogólna informacja tylko kwotowa, o której pani Skarbnik mówiła tak właśnie będzie tutaj świadczyć, że nie mamy wiedzy na ten temat."
Skarbnik Miasta Słupska Dorota Bałukonis „Proszę państwa, podjęcie tej uchwały niczego nie zmieni. Jest dokładnie tak samo, bo art 37 mówi, że zarząd jednostki samorządu terytorialnego podaje do publicznej wiadomości w terminie do końca miesiąca następującego po zakończeniu kwartału informacje o wykonaniu budżetu jednostki samorządu terytorialnego oraz o udzielonych umorzeniach niepodatkowych należności budżetowych, o których mowa w art. 60. Czyli do tej pory państwo taką informację mogli uzyskać wynikającą z przepisów ustawy o finansach publicznych i nic się w tej kwestii nie zmieni."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Przepraszam, przed chwilą powiedziała pani, że będzie to tylko informacja ogólna co do kwoty."
Skarbnik Miasta Słupska Dorota Bałukonis „Ale tutaj jest ta informacja ogólna co do kwoty, bo tak jest podane – ile należności publiczno-prywatnych, jaka kwota została udzielona ulg

i ile zostało udzielonych umorzeń albo odroczone terminy płatności. I taka informacja jest podawana do publicznej wiadomości."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Jeszcze kolega Marcin Lubieniecki, bardzo proszę."
Radny Marcin Lubieniecki „Chciałem tylko uszczegółowić moje pytanie, czyli konkretnie nie będziemy mieli takiej informacji – komu? ile? Bo do tej pory takie zestawienia otrzymywaliśmy wielokrotnie od pana Prezydenta, i tam było wszystko jasno, klarownie wykazane. Natomiast chcę się upewnić, czy w tym wypadku głosując tą uchwałę czy będziemy mieli również taką samą klarowną i przejrzystą informację? Dziękuję"
Skarbnik Miasta Słupska Dorota Bałukonis „W takim samym zakresie jak państwo dotychczas otrzymali będziecie państwo otrzymywali informację. Nic się nie zmieni. Jeżeli państwo otrzymywali informację szczegółową dotyczącą należności publiczno-prawnych to również państwo ją otrzymują w takiej samej formie i w takim samym zakresie jak do tej pory, i ta uchwała niczego nie zmieni. Ta uchwała niczego nie zmieni. Ta uchwała nie mówi o nieudzieleniu informacji państwu tylko na scedowaniu kompetencji na kierowników jednostek do 3-krotnego najniższego wynagrodzenia, a nie ma tutaj mowy, że te informacje będą w jakikolwiek sposób tajny i nie będą one być państwu udostępnione w ramach obowiązujących przepisów."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Kolega Tadeusz Bobrowski, bardzo proszę."
Radny Tadeusz Bobrowski „Panie Przewodniczący, no ja bym chciał, żeby jednak Biuro Prawne doprecyzowało. Do tej pory kompetencje umarzania lub odraczania na raty posiadał Prezydent. W tej chwili chcemy scedować te uprawnienia dla jednostek... dla kierowników jednostek takich jak Izba Wytrzeźwień i Zarząd Infrastruktury Miejskiej. Czy mam przez to rozumieć, że jeżeli Rada, Komisja w Radzie czy radny w ramach interpelacji poprosi o informacje, wykaz imienny komu udzielono odroczeń, a komu umorzono należności, a przypomnę, że to są wszystko dochody budżetu miasta i to są finanse publiczne. Czy taki wykaz sporządzi nam pan Prezydent? Czy pan Dyrektor Ingielewicz na przykład? Konkretne pytanie – konkretna odpowiedź."
Skarbnik Miasta Słupska Dorota Bałukonis „Wszystkie informacje będą przekazywane jako od Prezydenta Miasta, z tym że będzie wskazana jednostka w jakim zakresie udzieliła ulgi."
Radny Tadeusz Bobrowski „To po co ta uchwała?"
Skarbnik Miasta Słupska Dorota Bałukonis „Dokładnie po to, żeby kierownicy podległych jednostek mogli w indywidualnej sprawie... aby pan Prezydent nie musiał na przykład na kwotę 150 złotych czy 230 rozpatrywać pojedynczych wniosków tylko mógł to zrobić kierownik podległej jednostki. To jest kwota do 3-krotnego najniższego wynagrodzenia czyli kierownik będzie miał uprawnienie do 4.500 złotych."
Radny Tadeusz Bobrowski „Pani Skarbnik, ja bym jednak prosił, żeby pan Dyrektor Biura Prawnego jednoznacznie powiedział. Do tej pory praktyka była taka, że Prezydent upoważniał Prezesa PGM-u do pewnej kwoty, tam była komisja i to funkcjonowało, i pan Prezes działał w imieniu pana Prezydenta. Dzisiaj kierownik jednostki... potrzebuje Rady?"
Skarbnik Miasta Słupska Dorota Bałukonis „Nie, w imieniu Prezydenta."
Radny Tadeusz Bobrowski „To po co ta uchwała?"
Skarbnik Miasta Słupska Dorota Bałukonis „Bo w tej chwili również oni działają w imieniu Prezydenta i kompetencje są scedowane z Prezydenta na Radę, jeżeli chodzi o należności cywilno-prawne. Dokładnie to jest ta sama zasada, proszę państwa."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Ja jeszcze proszę, bo zgłasza się pan Prezydent Andrzej Kaczmarczyk, proszę uprzejmie."
Z-ca Prezydent Miasta Andrzej Kaczmarczyk „Proszę państwa. W tej chwili to uprawnienie, o którym jest mowa posiada Prezydent Miasta. Po to, żeby upoważnić kierownika jednostki przepis mówi, że nie może tego zrobić Prezydent tylko może to zrobić Rada na wniosek Prezydenta.

I to jest istota tej uchwały i tego wystąpienia, a efekt jest taki, że jeżeli chodzi o Izbę Wytrzeźwień czy też jeżeli chodzi o Dyrektora Ingielewicza to bym powiedział, że są to opłaty z tytułu zajęcia pasa drogowego albo, a przede wszystkim opłaty różnego rodzaju, opłaty parkingowe w dziesiątkach egzemplarzy, a w przypadkach Izby Wytrzeźwień trafiają po prostu na biurko albo moje albo Prezydenta Sikorskiego. Opłata, czy umorzenie, czy też rozłożenie na raty, bo to wcale nie oznacza, że to tylko i wyłącznie kwestia umorzeń – żeby tego typu rzeczy na poziomie 7 – 10 złotych czasami 100 - czy 200 złotych nie lądowały po prostu u nas na biurku, nie zajmowały niepotrzebnie czasu.
Zwracamy się do państwa o to, żeby to robiono już w jednostkach poprzez procedurę komisyjną, badanie sytuacji. I tylko taka jest różnica. Jeżeli chodzi o wszelkie inne kwestie, danych osobowych, tam gdzie dotyczy to osób prawnych lub podmiotów gospodarczych pełne dane osobowe są państwu dostarczane. Tam, gdzie występują dane osobowe w związku z tym z ograniczeniami ustawy o ochronie danych osobowych również macie państwo tego typu informacje. I tu, w tym zakresie nic się nie zmieni. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Myślę, że już wyjaśnień wystarczy. Zamykam dyskusję. Przechodzimy do głosowania. Dziękuję pani Skarbnik.
Kto z państwa radnych jest za podjęciem uchwały w tej sprawie, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Wszyscy obecni na sali oddali swój głos.
Głosowało 21 radnych: 15 głosów oddano „za", 6 głosów „wstrzymujących się".
Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku większością głosów podjęła uchwałę w sprawie upoważnienia kierowników miejskich jednostek organizacyjnych do umarzania, odraczania lub rozkładania na raty niepodatkowych należności budżetowych o charakterze publiczno-prawnym stanowiących dochody Miasta Słupska.
(Ww. uchwała Nr XX/284/12 stanowi zał. nr 54 do niniejszego protokołu.)
Zgodnie z zapowiedzią i obietnicą ogłaszam przerwę do godziny 14:30."
Przerwa od godz. 13:50 do godz. 14:30.
Po przerwie.

7) Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji Szkoły Podstawowej nr 7 im. Władysława Broniewskiego w Słupsku przy ulicy Kilińskiego 38 (druk nr 20/4)
(Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik Nr 55 do niniejszego protokołu).
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Wysoka Rado wznawiam obrady po przewie.
W kolejnym punkcie dzisiejszej sesji Rady Miejskiej mamy podjęcie uchwały w sprawie likwidacji Szkoły Podstawowej nr 7 im. Władysława Broniewskiego w Słupsku przy ulicy Kilińskiego 38 – projekt na druku nr 20/4.
Proszę Pana Dyrektora Bogdana Leszczuka – Dyrektora Oświaty – o przedstawienie projektu uchwały z uzasadnieniem oraz opinii Kuratorium Oświaty w Gdańsku. Proszę uprzejmie."
Dyrektor Wydziału Oświaty Bogdan Leszczuk „Szanowny panie Przewodniczący, szanowni panowie Prezydenci, szanowni państwo radni.
Przedstawiam kolejną uchwałę dotyczącą Szkoły Podstawowej Nr 7. Jest to uchwała likwidacyjna mówiąca wprost w § 1 tejże uchwały: „Z dniem 31 sierpnia 2012 roku likwiduje się Szkołę Podstawową nr 7 im. Władysława Broniewskiego w Słupsku przy ulicy Kilińskiego 38, zwanej dalej Szkołą." „Uczniom Szkoły – czytamy w § 2 – zapewnia się możliwość kontynuowania nauki w Szkole Podstawowej nr 2 w Słupsku wraz z ich wychowawcami i pozostałymi nauczycielami." Jak również pracownikami Szkoły.
Szanowni państwo, uzasadnienie jest przedstawione według procedury, którą zawsze przedstawiamy czyli pełne uzasadnienie według wszystkich punktów, jeżeli chodzi o przedstawienie istniejącego stanu, o wyjaśnienie potrzeb, celu podjęcia uchwały, wykazanie różnic dot. stanu obecnego, a stanu prawnego po wejściu w życie tej uchwały, jak również charakterystykę przewidywanych skutków społecznych i gospodarczych, skutki finansowe jak

również źródła finansowania. Uzasadnienie w tych punktach jest identyczne jak uzasadnienie przy uchwale w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Podstawowej Nr 7 z jedną tylko uwagą. W międzyczasie Prezydent Miasta zwrócił się, bo taki jest wymóg do Pomorskiego Kuratora Oświaty w sprawie wydania opinii. Uprzejmie informuję, że opinia Kuratora Oświaty nie jest wiążąca w tej kwestii, ale Kurator Oświaty wydał opinie w tej kwestii pozytywną zwracając tylko uwagę na to, aby dzieci, które są oddalone jak najbardziej od dawnego obwodu Szkoły Nr 7 znalazły swoje miejsce i najlepsze warunki do rozwoju w nowych placówkach szczególnie w Szkole Podstawowej nr 2, zgodnie z zapisami uchwały wcześniejszej w sprawie zamiaru likwidacji, jak również z tym uzasadnieniem, które tutaj przepisaliśmy w projekcie uchwały likwidacyjnej. Ustawa o związkach zawodowych zobowiązuje organ prowadzący do zasięgnięcia opinii, nie wiążącej opinii, związków zawodowych działających w oświacie na danym terenie, danej gminie, danym samorządzie zwrócił się Prezydent Miasta stosownym pismem do Związku Nauczycielstwa Polskiego o zasięgnięciu tej opinii, jak również do Związku Zawodowego Solidarność NSZZ Nauczycieli Miasta Słupska. Te dwie opinie wyrażają negatywne stanowisko jednego i drugiego związku.
Szanowni państwo, tak jak powiedziałem z uzasadnienia można by było tutaj znowu cytować te uzasadnienie i argumenty. Wszyscy je doskonale znamy. Jedna sytuacja jest tutaj najważniejsza. Po analizie ponownej ponownej wszystkich zapisów okazuje się, że uczniowie Szkoły Nr 7 znajdą swoje miejsce w Szkole Nr 2. Jedną niepewnością czy w zespołach klasowych, które... no taki był zamysł, przejdą razem z nauczycielami czy nie, to odpowiedzą sami rodzice, jak również sytuacja czy zasilą nasze szkoły dziewięć pozostałych szkół podstawowych miasta Słupska.
Następna uchwała w sprawie sieci sprecyzuje dokładnie już jakby miał wyglądać nowy obwód Szkoły nr 7, Szkoły nr 2 czy w ogóle sieć szkół podstawowych w mieście Słupsku. To mniej więcej, szanowni państwo, tyle w tej bardzo ważnej i trudnej uchwale. Nie będę tutaj argumentów cytował czy czytał tego uzasadnienia. Panie Przewodniczący na tym skończę to uzasadnienie. Dziękuję bardzo.”
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Informuję, że: Komisja Porządku Publicznego, Przestrzegania Prawa i Spraw Obywatelskich oraz Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki zaopiniowały ten projekt pozytywnie**.** Natomiast Komisja Zdrowia i Spraw Społecznych oraz Komisja Rewizyjna – negatywnie**.**
(Opinie ww. Komisji stanowi zał. nr 56, 57, 58 i 59 do niniejszego protokołu.)
O opiniach już powiedział pan Dyrektor, w każdym bądź razie opinie te przesłałem państwu radnym do wiadomości.
(Opinia Związku Nauczycielstwa Polskiego Zarząd Oddziału w Słupsku, opinia Komisji Międzyzakładowej Pracowników Oświaty i Wychowania NSZZ Solidarność w Słupsku w sprawie likwidacji zarówno Szkoły Podstawowej Nr 7 jak i Gimnazjum Nr 1, oraz stanowisko Rady Wojewódzkiej OPZZ i Zarządu Okręgu Pomorskiego ZNP w sprawie likwidacji szkół przez jednostki samorządu terytorialnego województwa pomorskiego, jak i opinie Kuratorium Oświaty w Gdańsku stanowią zał. nr 60, 61, 62, 63 i 64 do niniejszego protokołu.)
Otwieram dyskusję i na początku udzielę głosu pani Małgorzacie Kowal Prezesowi Stowarzyszenia Siódemka, które zwróciło się o możliwość zabrania głosu już na poprzedniej sesji, ale związku z tym, że nie mogli uczestniczyć udzielam teraz głosu. Ustaliłem, że będzie to głos w granicach 5-10 minut maksymalnie.
Bardzo proszę pani Małgorzato oddaję pani głos.”
Prezes Stowarzyszenia Siódemka Małgorzata Kowal „Dziękuję. Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Rado! Szanowni Panowie Prezydenci! Drodzy Słupszczanie!
Dziś właśnie mija miesiąc od powołania Stowarzyszenia „Siódemka”, które w swoim założeniu miało doprowadzić do zachowania Szkoły Podstawowej nr 7, szkoły dobrej, bezpiecznej i lubianej przez dzieci – bo szkoła nie jest ani dla władz miasta, ani dla rodziców, ani nawet dla nauczycieli – szkoła jest dla dzieci. Miesiąc to niewiele, ale w tym przypadku wystarczająco dużo, aby zainicjować działania, które powinny być niezbędną

podstawą do uruchomienia szkoły przez nasze Stowarzyszenie. Celem naszej działalności ma być wspomaganie działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej Szkoły Podstawowej nr 7, a w przyszłości także przedszkola i gimnazjum. Przypomnę: idea ta została zaproponowana przez Pana Prezydenta Krzysztofa Sikorskiego, który zadeklarował wszelką pomoc w tym przedsięwzięciu obiecał, że szkoła będzie mogła funkcjonować w tym samym budynku i zapewniał, że działania te popierane są przez Prezydenta Macieja Kobylińskiego. Stowarzyszenie powstało w ekspresowym tempie dzięki pomocy władz miasta, które dało samochód służbowy i prawnika, abyśmy mogli odpowiednio szybko się zarejestrować. Dodatkowo odbyło się też kilka spotkań z Prezydentem Krzysztofem Sikorskim oraz Dyrektorem Wydziału Oświaty Panem Bogdanem Leszczukiem. Na tych spotkaniach przedstawialiśmy swoje pomysły dotyczące funkcjonowania tej szkoły prowadzonej przez Stowarzyszenie. Minął miesiąc, a my nie jesteśmy dalej, niż byliśmy miesiąc temu, bo wtedy były deklaracje i obietnice, dziś mamy sytuację, w której Miejski Ośrodek Doradztwa Metodycznego, mający opuścić ten budynek, staje się jego zarządcą - choć to nasze stowarzyszenie miało nim zarządzać … Wmawia się nam przy tym, że nie może być inaczej – choć w innych miastach było to możliwe...
Szukaliśmy podobnych przypadków w Polsce. Oto przykłady: Gdańsk. Tamtejsza SP 29 przekazana została przez miasto zewnętrznej Fundacji „Familijny Poznań". Zachowa swój numer i nazwę oraz pozostanie bezpłatną szkołą publiczną. Budynek pozostaje własnością miasta. Zmniejszy się tam natomiast dotacja przekazywana z Urzędu Miejskiego na jednego ucznia. Umowa o przekazaniu placówki została podpisana w marcu bieżącego roku. Podobna sytuacja ma miejsce w gminie Pajęczyno w Łódzkiem: budynek likwidowanej tam szkoły zostaje przekazany bezpłatnie lokalnemu stowarzyszeniu. Dodatkowo Stowarzyszenie Siódemka z Tarnowa również otrzymało budynek od miasta za 1% czynszu miesięcznego w stosunku do stawki rynkowej ustalonej w operacie szacunkowym. Przykładów można by mnożyć więcej... Od tamtych organizacji wiemy, że takie działania, zgodne z wolą lokalnej społeczności zależne są przede wszystkim od dobrej woli prezydenta, od niczego więcej! W Słupsku - zamiast formalnej umowy – mamy jedynie obietnicę listu intencyjnego, papieru, który nie ma żadnego umocowania prawnego. Dlaczego tego, co zrobiono gdzie indziej nie możemy zrobić u nas? Jeżeli nasze Stowarzyszenie nie będzie gospodarzem obiektu po SP 7, to społeczna, bezpłatna dla uczniów szkoła nie ma szans na przetrwanie. Budynek w naszym zarządzaniu, pomoc miasta w ulgach podatkowych aż do czasu okrzepnięcia naszej placówki i pokonania trudności związanych z nowym bytem. O to nam właśnie chodzi: o jasne, czytelne kryteria prowadzenia tej placówki przez nas, a nie przez innego gospodarza. W pierwszym roku naszej działalności zakładamy, że MODM zostaje, natomiast w kolejnym roku chcemy już ruszyć z pierwszymi klasami gimnazjum oraz dwoma oddziałami przedszkolnymi, dlatego też potrzebne będą nam kolejne pomieszczenia. Pani Prezydencie czy chce Pan mieć perełkę w swoim mieście w postaci szkoły prowadzonej przez Stowarzyszenie? Czy może już w tej chwili chce Pan doprowadzić do likwidacji szkoły, która od września miałaby być prowadzona przez Stowarzyszenie? Według danych z roku 2011 roczne utrzymanie jednego ucznia w SP 7 w Słupsku wynosi 7 tys. 620 złotych. Po przejęciu szkoły przez Stowarzyszenie miasto zaoszczędziło by rocznie na jednym uczniu 2 tysiące 700 złotych. Przy pesymistycznym założeniu, że po przejęciu Szkoły będzie do niej uczęszczać 150 uczniów, daje to miastu rocznie ponad 400 tys. oszczędności. Podkreślam, że jest to wariant pesymistyczny. Tymczasem wg założeń uchwały, którą – mam nadzieję - przestudiowaliście Państwo dokładnie – po likwidacji „siódemki" i przeniesieniu uczniów do „dwójki" - miejskie oszczędności Z DWÓCH LAT mają wynieść ok. 300 tysięcy! Powtarzam: Z DWÓCH LAT 300 tys. złotych. Zestawienie jest oczywiste: dzięki Stowarzyszeniu i na proponowanych przez nas zasadach miasto zaoszczędzi na szkole nr 7 minimum 400 tys. złotych, natomiast całkowita likwidacja placówki i przeniesienie uczniów do „Dwójki" to tylko 72 tys. zł oszczędności w pierwszym roku. To o co chodzi? Tak to niestety wygląda, drodzy Radni, a przede wszystkim Drodzy Słupszczanie – … tak wygląda obecna "pomoc"

miasta, kiedy obywatele próbują zdjąć z barków władzy problem, jaki ta władza ma obowiązek rozsupłać z uwzględnieniem zdania społeczeństwa, a który traktowany jest przez nią tylko jako materiał propagandowy w walce o utrzymanie swojego stanowiska...
Stowarzyszenie ma obawy, że jeśli sytuacja szybko się nie wyklaruje to za chwilę będzie za późno by organizować nowy rok szkolny dla dzieci z SP7.
Państwu Radnym życzę rozwagi podczas podejmowania decyzji. Zwracam się również do Was drodzy Radni o pomoc w tworzeniu nowego organizmu jakim jest Stowarzyszenie Siódemka. Jeśli jednak zniszczycie tę szkołę, to musicie pamiętać, że my nie odpuścimy! Jako Stowarzyszenie będziemy działać dalej bez względu na sytuację. Dziękuję za uwagę!"
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję serdecznie. Dyskusja jak już mówiłem wcześniej jest rozpoczęta wobec tego czekam na inne zgłoszenia. Jeśli ich nie będzie to może też prosił bym o odniesienie się do kwestii poruszanych przez panią Prezes w sprawie przekazania … realizacji tych wniosków, które były wcześniej uzgadniane, i które są także przedstawione tutaj dziś. Bardzo proszę pan Prezydent Krzysztof Sikorski."
Z-ca Prezydenta Miasta Krzysztof Sikorski „Szanowna Rado, panie Prezydencie, panie Przewodniczący.
Wsłuchiwałem się w te słowa, które tutaj wygłosiła pani Prezes i, ustaliliśmy sobie, że zasady współpracy między stowarzyszeniem a miastem zaczniemy ustalać po uchwale. Chociaż wcześniej ustaliliśmy już warunki, mamy gotowy list intencyjny, który jeszcze i tak muszę skonsultować z Prezydentem, ale list intencyjny idący w tym kierunku, że jest wola przekazania pomieszczeń w celach oświatowych stowarzyszeniu. Rozmawiałem przecież z państwem nawet tutaj kilkakrotnie, nawet byłem niespodziewanym gościem u państwa w stowarzyszeniu i tłumaczyłem, że państwa główną zasadą działalności jest, o której mam taką, jakieś takie przeświadczenie, państwo troszeczkę zapominacie. Główną przesłanką państwa działalności jest świadczenie usług oświatowych i na tym państwo powinniście się skupić przede wszystkim. Ja może teraz będę troszeczkę zdradzał szczegóły naszej rozmowy, ale myślę, że one na tyle będą tutaj dla państwa, dla radnych będą takim dodatkowym źródłem informacji w jakim kierunku szły nasze rozmowy. Zaproponowaliśmy państwu by z dniem, oczywiście po uchwaleniu uchwały przez Radę Miasta, podjąć rozmowy idące w tym kierunku, że od 1 września państwo dostajecie w użyczenie szkołę tak, jak w tej chwili funkcjonuje Szkoła Nr 7, i moje pytanie o szczegółach jakie sale, ile sal, nawet i wszystkie. Będziemy rozmawiać w tym momencie, jak państwo będziecie mieli nabór dzieci do szkoły. Również państwo przekazywaliście mi już informacje, że wy jesteście chętni prowadzić działalność gospodarczą na tym mieniu, które będzie państwu przekazane w użyczenie. I jest taka zgoda, tylko prosiłem państwa, dajmy sobie czas, nawet taką na dotarcie naszej współpracy. Ja bym chciał też wiedzieć jakie podmioty będą wydzierżawiać, podnajmować, i te pomieszczenia, żeby one licowały ze szkołą, żeby to były podmioty godne szkoły. Już miałem sygnały także od państwa, że jedna ze szkół sieciowych chciałaby wydzierżawić tam pomieszczenia. Jest to niezgodne z polityką miasta. My staramy się w tej chwili szkołom sieciowym, które nie są trwale związane z miastem nie udostępniać pomieszczeń oświatowych. Macie państwo pomysły, żeby prowadzić tam działalność w zakresie nauki jazdy, okey, ale zasadę, która wcześniej, nawet na takim spotkaniu tutaj pani Krystyna też przecież brała udział, chcemy wiedzieć jaką państwo będzie prowadzić tam działalność i nie ma tam sprzeciwu. Natomiast ja nie wiem, czy dobrym rozwiązaniem było w tym pierwszym roku, takim trudnym i dla państwa i rozstrzygającym o wielu kwestiach, dobrym rozwiązaniem byłoby przekazać tą szkołę z całym dorobkiem inwentarza stowarzyszeniu. Ja mam od razu zarzut innych stowarzyszeń podobnie działających w Słupsku. A co one? One muszą wynajmować, one muszą dzierżawić, one muszą zarabiać na swój byt, tak? Prowadzą faktycznie działalność, wiadomo non profit, ale prowadzą tą działalność i to też ich kosztuje. Spotykamy się po to, żeby wypracować jakiś kompromis, i kompromisem, tak mi się wydaje już wstępnie z państwem uzgodnionym było to, że jest tam jednostka oświatowa, w tym przypadku MODM, który będzie prowadził, który wynajmie państwu pomieszczenia niezbędne do prowadzenia szkoły.

To jest ten pierwszy krok. Ja tu nie widzę jakiś oporów takich, że miasto państwu coś utrudnia. Jeżeli państwo będziecie mieli 200 dzieci to, czy tam 300, to jestem wstanie poprosić Prezydenta o podjęcie takiej decyzji, żeby również MODM wyprowadzić jeżeli będzie za ciasno. Ale zróbmy chociaż ten pierwszy krok. Ja nie wiem, ja miałem, uwierzcie mi państwo, ja może w tej chwili znowu, udzielają mi się emocje, bo to są rozmowy bardzo trudne, i naprawdę bardzo bym chciał żeby państwu się udało, ale zrozumcie państwo dla mnie najistotniejsze, ale także chyba dla radnych jest to, żeby tam funkcjonowała szkoła, a nie firma zajmująca się wynajmowaniem pomieszczeń, bo to jest punkt wyjścia. Tam ma być szkoła z całym dorobkiem „Siódemki", bo warto to oczywiście kultywować. Dziękuję serdecznie."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Czy są inne zgłoszenia w dyskusji? Bardzo proszę kolega Tadeusz Bobrowski."
Radny Tadeusz Bobrowski „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado.
Pan Prezydent nie był uprzejmy się ustosunkować do tych wyliczeń, albo je potwierdzi albo zaprzeczy, albo przedstawi swoje. To co przedstawiła pani Prezes. Jeżeli będę miał stanowisko pana Prezydenta ja zabiorę wówczas głos. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „ Ja myślę, że tutaj dyskusji o wyliczeniach prowadzić nie będziemy. To nie jest temat tej uchwały także prosiłbym jednak trzymać się tematu, który jest. Bardzo proszę, koleżanka radna Krystyna Danilecka-Wojewódzka."
Radna Krystyna Danilecka-Wojewódzka „Proszę o czas w imieniu Klubu.
Wysoka Rado dzisiaj mamy podjąć decyzję, ostateczną decyzję o likwidacji szkoły. Szkoły obowiązkowej, jednej i drugiej. Bowiem zgodnie z zapisem konstytucyjnym państwo, a przez to i samorząd ma obowiązek dania możliwości kształcenia się do 18-tego roku życia czyli na poziomie gimnazjum, na poziomie szkoły podstawowej. To jest niewątpliwie historyczna decyzja bardzo trudna, ale też co jest ważne podkreślenia. Likwidacja szkół nie jest procesem ani koniecznym ani niestety obiektywnym. Chciałabym w obiektywność naszej decyzji wierzyć, ale nie wierzę od początku. Szkoła Podstawowa nr 7 wiemy w jakim środowisku się znajduje. Wczoraj byliśmy tam na ładnej uroczystości Forum Samorządów Szkolnych i istotnie, to trzeba podkreślić, to jest szkoła pewnego środowiska, które wymaga wsparcia. Decyzja o likwidacji tej placówki niestety w najmniejszym stopniu nie będzie dowodem, że samorząd chce pochylić się nad środowiskami, które tego wsparcia potrzebują. Ja chciałam wierzyć, że prawdziwą intencją jest stworzenie szkoły stowarzyszeniowej. Taka szkoła stowarzyszeniowa w Słupsku istnieje jako jedyna tj. Społeczne Towarzystwo Oświatowe, ale to jest stowarzyszenie, które pobiera czesne. Natomiast stowarzyszenie, które powstało miało działać bez czesnego, miało działać jako szkoła, która będzie się utrzymywała tylko z subwencji i innych wpływów wynikających z faktu, że będzie gospodarzem obiektu, bo to jest zupełnie inna sytuacja, kiedy to szkoła stowarzyszeniowa czy stowarzyszenie jest gospodarzem obiektu na jakiejkolwiek zasadzie, myślę na przykład dzierżawy tego budynku za minimalną kwotę co ma miejsce w Tarnowie, Jarocinie itd. To byłaby ta najlepsza wola miasta, które to miasto nie jest w stanie, twierdzi, utrzymać szkoły jako samorządowej, ale ma wolę żeby w tym środowisku szkoła, która także jest miejscem działań kulturotwórczych funkcjonowała. To był ten ukłon. Jeżeli to nie szkoła, nie stowarzyszenie będzie gospodarzem to będzie tylko petentem upominającym się o to, żeby środki pozyskiwać. Na przykład nawet nie będzie mogło dzierżawić stołówki. Tam dzisiaj działa stołówka „Mai", która nie tylko świadczy usługi dla młodzieży odpłatne dla uczniów, ale także co wiemy wspiera tych, talerzem zupy czasami, bezpłatnie. Teraz dotacje czy właściwie środki za dzierżawę będzie otrzymywało MODM mający zarząd nad tą placówką. To jest pierwsza rzecz. Chciałam wierzyć choć miałam wątpliwości, bo na zespole, którzy stworzył pan Prezydent Sikorski padła propozycja, były głosy o tym, żeby przekazać to stowarzyszeniu. Pan Prezydent mam nadzieję pamięta. Nie będę mówiła kto był pomysłodawcą tego rozważenia stowarzyszeniowej szkoły. Wtedy pan Prezydent powiedział, że ten podmiot jest mało poważny, a inna, ważna dla mnie koleżanka stwierdziła, że gdzie byli wcześniej. Otóż nie byli wcześniej.

Okazalo się potem, że są. W związku z tym z dużo większą determinacją powinniśmy ich byli wspierać. Naprawdę, daleka chciałabym być od polityki, ale trudno mi nie uciec przed wrażeniem, że ta pomoc, którą miasto oferowało tak naprawdę służy do tego, aby wyciszyć maksymalnie atmosferę do dzisiejszej uchwały likwidacyjnej, a być może do innych działań obywatelskich, które zostały podjęte na terenie miasta. Mam takie przekonanie wręcz o tym chociażby po takim przykładzie kiedy Prezydent Miasta przedstawiając grupę stowarzyszeniową inicjatywą jednemu z posłów, który był jego gościem powiedział z żartobliwym przekąsem"o to są ci, którzy chcieli mnie odwołać, ale już nie chcą". Myślę, że komentarz jest zbędny, bo to stanowisko dowodzi, że oto stowarzyszenie trochę, jego działalność stała się pewnym elementem gry włodarzy miasta.
Proszę państwa, likwidacja szkoły nie jest konieczna, bowiem niż demograficzny, o którym się konsekwentnie mówi w uzasadnieniu jest inaczej w najbliższych latach układającym się. Bowiem najbliższe lata to jest wyż, wobec tego co jest dzisiaj, demograficzny w szkołach podstawowych. Oczywiście, dopiero za kilka lat on przyjdzie do gimnazjum, ale w szkole podstawowej będzie zabezpieczenie. Kiedy analizowałam szkoły, które są likwidowane w Polsce to się okazało, że to są szkoły na przykład 100 uczniów, 115 uczniów – przykład chociażby Sosnowiec. Koszt utrzymania ucznia w takiej szkole wynosił 14 tysięcy złotych, u nas 7. Mogę się zgodzić, że tamta decyzja była rzeczywiście racjonalną. Nasza przy 7 tysiącach czyli 50% tego co w Sosnowcu kosztował uczeń w szkole malutkiej nie wydaje mi się zasadna. Ponadto są samorządy, które zanim przystąpiły do procedury likwidacyjnej dokonały naprawdę wielkich, ważnych konsultacji społecznych. Ja mam ankiety konsultacyjne, które wyraźnie wskazują na przykład na to, że obywatele, świadomi także sytuacji finansowej, mówią o tym, że nie dopuściliby do likwidacji szkoły w przypadku, gdy ilość oddziałów stanowi maksymalną połowę sal dydaktycznych tzn. jeżeli w szkole jest 24 sale dydaktyczne, a tylko 12 klas to rozważaliby rzeczywistą likwidację. W „Siódemce" jest 12 klas i 12 sal lekcyjnych, bo MODM jest wydzielony czyli tak na dobrą sprawę ta szkoła ma właściwe obłożenie i w najbliższych latach miałaby przez kilka lat – siedem, osiem - w dalszym ciągu obłożenie. Pytano się mieszkańców, czy gotowi byli by na zgodę sytuacyjną w przypadku, gdyby nie było sali gimnastycznej. Tak, byliby skłonni rozważyć, że istotnie skoro szkoła nie spełnia takiego standardu to możliwe, że powinna być przeniesiona. „Siódemka" ma salę gimnastyczną. Dalej, pytali się o to czy są restrukturyzacją sieci szkół, jeżeli istnieje niż demograficzny. Udowadniali, że lepiej mieć klasy mniej liczne szczególnie w trudnych środowiskach nawet w niżu demograficznym niż likwidować szkołę. Dlatego też w dalszym ciągu nie znajduję żadnych argumentów za tym, żeby Szkoła Podstawowa Nr 7 została w najbliższych czasach zlikwidowana. Podobnie jak żadna inna szkoła podstawowa w Słupsku. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Kolega Robert Kujawski Wiceprzewodniczący Rady, proszę uprzejmie."
Wiceprzewodniczący Rady Robert Kujawski „Szanowny panie Przewodniczący, szanowny panie Prezydencie, Wysoka Rado.
Faktycznie na dzisiejszej sesji mamy projekt uchwały, który będzie kończył tą dyskusję, która wybuchła bardzo nagle, a dotyczyła likwidacji szkół. Mówiono o tym, że należy restrukturyzować sposób zarządzania szkołami, że trzeba popatrzeć co się w tych szkołach dzieje. Ta dyskusja się odbywała w poprzedniej kadencji i efektem była strategia oświatowa. Niestety, ja ze smutkiem stwierdzam, że strategia oświatowa jednak nie została wprowadzona natomiast likwidujemy szkoły. Wiecie co mnie państwo przeraża? Przeraża mnie jedna rzecz. Finansowo, bo tym się bardzo interesuję. Przechodzi tak bardzo bezrefleksyjnie projekt uchwały na druku 20/14, gdzie zwiększamy deficyt miasta o 950 tysięcy złotych, może teraz będzie ten deficyt mniejszy, bo była poprawka, ale co najmniej kilkaset tysięcy złotych. Proponuje nam się, że wejdźmy w „Kolej Morską". „Słupska Kolej Morska" tylko 75 tysięcy złotych to nas będzie kosztowało, a czy później będziemy robić nieważne, nie wiadomo, ale teraz dadzą nam dofinansowanie. I my na to patrzymy czasami tak bardzo bezrefleksyjnie.

A ja czytam w uzasadnieniu do uchwały: „oszczędności z tytułu przeniesienia Szkoły Podstawowej nr 7 do Szkoły Podstawowej nr 2 mogą wynieść w roku 2012 – 72 tysiące złotych, około 216 w 2013 roku”. To jest ta skala oszczędności i ta skala jest przerażająca. Niestety, jeżeli chodzi o stowarzyszenie to też odnoszę wrażenie takie, że znając sytuację i trudności jakie to stowarzyszenie będzie miało, żeby powstać było zachęcane, żeby tworzyło się, działało z pewną taką dozą świadomości ze strony podejrzewam pana Prezydenta, że to jest zadanie praktycznie niewykonalne. Teraz stowarzyszenie zderza się z tą ścianą, że zadanie postawione przed nimi było niewykonalne, a mnie smuci to, że dla siedemdziesięciu kilku tysięcy złotych oszczędności likwidujemy szkołę. Dziękuję.”
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Zanim oddam głos koleżance Annie Boguckiej-Skowrońskiej muszę się jednak odnieść do tych mitycznych 70 tysięcy. Ja chciałbym zwrócić uwagę, że te 70 tysięcy to jest dlatego, że zaproponowano nie likwidację szkoły i zwolnienie nauczycieli tylko przeniesienie klas z nauczycielami do Szkoły nr 2. Gdyby policzyć właśnie to o czym powiedziałem przed chwilą to nie będzie mowy o 70 w tym roku i 200 tysiącach w roku przyszłym. Więc bardzo proszę również kiedy już o tym mówimy to mieć to na uwadze. Bardzo proszę koleżanka Anna Bogucka-Skowrońska.”
Wiceprzewodniczący Rady Robert Kujawski „Ad vocem panie Przewodniczący, już pan włączył, ja znowu nie wymyślam, ja cytuję uzasadnienie. Tam tak pisze.”
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Ale w tym uzasadnieniu jest również o tym, że będą....”
Wiceprzewodniczący Rady Robert Kujawski „To są skutki finansowe z uzasadnienia, skutki finansowe dotyczące likwidacji szkoły, to są te kwoty i tylko o nich mówię.. Dziękuję.”
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „To prawda, ale dlatego, że zaproponowano najbardziej łagodne z możliwych rozwiązań.
Bardzo proszę już pani Anna Bogucka-Skowrońska.”
Radna Anna Bogucka-Skowrońska „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado.
Już przy uchwale intencyjnej dopuszczono się pewnej manipulacji, ponieważ wprawdzie są orzeczenia sądów administracyjnych, że wystarczy jedna opinia związków zawodowych bądź do ustawy intencyjnej bądź do ustawy tej ostatecznej, którą dzisiaj podejmujemy, ale przecież ustawodawca nie wymyślił tego tylko jako formalności, o której nawet się pan Dyrektor Leszczuk nie zająknął, bo oczywiście Rada, Rada, władza wykonawcza ma opinie związków zawodowych w daleko idącym poważaniu mówiąc przenośnie. Przecież te opinie są wydawane właśnie po to, żeby stały się elementem rozważań na sesjach Rady. Tymczasem początkowo w ogóle nie było, teraz już są, ale tak naprawdę nikogo to nie obchodzi. Dobrze, że pan Przewodniczący wysłał w ogóle do radnych, bo nikt inaczej by się nie dowiedział, że takie opinie zostały złożone. To po pierwsze. W tym okresie już alarmował Rzecznik Praw Obywatelskich pani profesor Irena Lipowicz, która była kandydatką na Rzecznika Praw Obywatelskich ze strony PO, alarmowała o tym, że się bezsensownie szkoły z uwagi na niż demograficzny likwiduje w sytuacji, gdy za dwa lata sytuacja się zupełnie odwróci. To samo mówił Rzecznik Praw Dziecka. Czy po prostu te autorytety nie mają żadnego znaczenia w tej argumentacji? To co dzisiaj mówi pani Kowal, no wyraźnie wskazuje na mizerność i na to, że cały projekt, tak jak tu mówiła Krysia Danilecka i pan Robert Kujawski, że cały projekt tego stowarzyszenia to było tylko złagodzenie nastrojów, które tak zostały w Słupsku rozniecone wskutek naprawdę ogromnej krzywdy jaką tej społeczności stworzono. Ja uważam, że władza, która nie umie rozwiązać problemu, powiedziałabym malejącej możliwości uczniów w szkole, inaczej niż przez likwidację szkół powinna poddać się do dymisji i dać miejsce tym, którzy ten problem potrafią rozwiązać. Bowiem nie we wszystkich samorządach likwiduje się szkoły tylko w tych, które idą po najmniejszej linii oporu wykorzystują podległość nauczycieli, żeby ich spacyfikować prawda? Bo przecież ci nauczyciele boją się nawet protestować, bo potem po prostu jeżeli będą skierowani do innych szkół to ich los będzie powiedziałabym niski, nikt im tego nie zagwarantuje. Nie liczymy się zupełnie z opinią Solidarności, dzięki której mamy wolną Polskę, nie liczymy się z opiniami innych

związków zawodowych. liczymy się z opinia Kuratora, który w tak bolesnych sprawach... Proszę państwa, to jest po prostu wstyd. Trzy i cztery zdania, które mogłaby napisać pierwsza lepsza sekretarka, z których nic nie wynika, nie ma żadnej argumentacji, żadnego odniesienia się do... po prostu tak według powiedziałabym komputera. Gotowiec. Po prostu wstyd dla Kuratora Pomorskiego..."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Pani Aniu, już dwa razy przedłużałem. Proszę zmierzać..."
Radna Anna Bogucka-Skowrońska „Dobrze. Ja wiem, że moje stanowisko jest głosem wołającego na puszczy, bo pewne decyzje zapadają poza tą salą. Zawsze się temu przeciwstawiałam. Dopóki człowiek ma serce i sumienie, dopóki ma prawo do zmiany decyzji.
Wzywam koleżanki i kolegów radnych do zmiany decyzji. Uratowania szkoły."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Decyzje jednak zapadną na tej sali tak czy inaczej. Bardzo proszę, kolega Paweł Szewczyk Wiceprzewodniczący Rady, bardzo proszę."
Wiceprzewodniczący Rady Paweł Szewczyk „Dziękuję panie Przewodniczący. Panie Prezydencie, szanowni radni.
Ja mam pytanie do Dyrektora Leszczuka w sprawie dogadania się ze Stowarzyszeniem „Siódemka". Jak pojawiły się medialne informacje na temat problemów, ja zapytałem się i przybyłem na spotkanie do pana Dyrektora i pytałem jak faktycznie wygląda ta sytuacja. Zostałem zapewniony, że odbyło się spotkanie w sprawie sal i zakresu to co ma być oddane dla szkoły, wszystko zostało ustalone. Jednak dowiaduję się, że to nie jest do końca prawda i bardzo proszę o wyjaśnienie mi tej sprawy, ponieważ chyba zostałem wprowadzony w błąd, a tak nie powinno być. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Panie Prezydencie może najpierw Dyrektor odpowie i potem poproszę pana. Bardzo proszę pan Dyrektor Bogdan Leszczuk."
Dyrektor Wydziału Oświaty Bogdan Leszczuk „Panie Przewodniczący, panie Prezydencie, szanowni państwo.
Oczywiście, że pan radny nie został wprowadzony w błąd, ponieważ sytuacja była wtedy jednoznaczna i jest jednoznaczna. Rozmawialiśmy o udostępnieniu pomieszczeń dla Stowarzyszenia „Siódemka". I to jest fakt. O udostępnieniu pomieszczeń dla Stowarzyszenia „Siódemka" w obecności przedstawicieli, w obecności Prezydenta Miasta na tym spotkaniu uczestniczyłem. W tej chwili najważniejszą sprawą jest sytuacja – ilość uczniów, którzy pozostaną w Szkole nr 7 szanowni państwo. W tej kwestii to jest najważniejsza sprawa. Moim zdaniem dla Stowarzyszenia i dla całej słupskiej oświaty. Bo, jeżeli w tej chwili uczniowie nie zapiszą się do szkoły, a szkoły jeszcze formalnie nie ma, jest Stowarzyszenie, które nie może zapisywać uczniów do Stowarzyszenia tylko do szkoły fizycznie.
Dzięki inicjatywie Prezydenta, no już nie powiem Wydziału Oświaty, dokonano tego nawet zmuszając wręcz, żeby ten wniosek niekompletny został złożony. Ponieważ rodzice, jeżeli dzisiaj zapadnie decyzja taka czy taka będą musieli sobie jutro odpowiedzieć na pytanie: zostają w Szkole nr 7 przy takiej decyzji Rady lub nie zostają w Szkole nr 7 więc będą musieli odpowiedzieć dyrektorom poszczególnych kto, kiedy i do której szkoły przenosi swoje dziecko. Założenie było jedno – Szkoła Podstawowa nr 2 przyjmuje wszystkich uczniów Szkoły nr 7 jak również wszystkich nauczycieli. Dlatego też dzisiaj trudno mówić czy to będzie 5 pomieszczeń, 10 czy cała szkoła w tej kwestii. Moim zdaniem Stowarzyszenie powinno przejąć wszystko, tylko rodzice odpowiedzą, z panią Prezes rozmawialiśmy długo na ten temat i z panem tutaj również Przewodniczącym Stowarzyszenia, w jaki sposób zrobić żeby dotrzeć do rodziców, żeby zostali w budynku Szkoły nr 7, bo to warunkuje to o czym powiedział pan Prezydent – ilość bazy dydaktycznej pozostawionej Stowarzyszeniu Szkoły nr 7. A co będzie szanowni państwo, kiedy to nauczyciele i rodzice określą się jutro, w następnym tygodniu, że przechodzą wszyscy do Szkoły nr 7 zgodnie z uzasadnieniem, i ze swoją wolą, prawda? Przepraszam do Szkoły nr 2, przepraszam bardzo.

Ale tak już jestem mocno, żeby Stowarzyszenie dokonało naboru i żeby uczniowie zostali, faktycznie tylko inny organ zarządzający tą szkołą. To jest najważniejsza sprawa. Dzisiaj trzeba szkołę założyć, bo jutro szanowni państwo co odpowiemy rodzicowi? Co odpowiemy? Do kogo zapiszemy? Do Stowarzyszenia? Do szkoły? My dokumenty niekompletne, bez opinii Kuratora Oświaty, tak? List intencyjny po dzisiejszej podejrzewam uchwale takiej lub takiej, tak będzie przekazany Stowarzyszeniu. Prezydent go podpisze. W tej kwestii, już strzelam za Prezydenta, bo woli nie ma. W tym liście zawarta wola Prezydenta do właśnie głęboko i daleko idącej współpracy ze Stowarzyszeniem, ale nie wcześniej. Nikt dzisiaj szanowni państwo przed dzisiejszym posiedzeniem Rady i państwa decyzją nie spyta rodzica, do której szkoły się wybiera i nauczyciela czy przechodzi z klasą, tak? Bo to by było nieprawdą i dopiero byłaby sytuacja bardzo dziwna i społecznie bardzo źle odebrana. Dlatego panie radny zapewniam, że tyle uczniów ilu zostanie tyle klas to pomieszczenia dla Stowarzyszenia, i tylko o tym rozmawialiśmy, bo o niczym więcej. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Jeszcze kolega Paweł Szewczyk ad vocem."
Wiceprzewodniczący Rady Paweł Szewczyk „Dziękuję panie Przewodniczący. Panie Prezydencie, szanowni radni.
Najpierw się zgłosiłem ad vocem później zrezygnowałem, ale znowu się zgłosiłem ponieważ, no pan Dyrektor mija się z prawdą. Powiedziano mi jasno, że na spotkaniu Stowarzyszenie wystąpiło o konkretne sale. Pokazano mi rzuty pomieszczeń, zaznaczone były to co ma MODM, to co chce Stowarzyszenie. A niech pan Dyrektor nie opowiada mi o uczniach i o naborach, bo ja wszystko to rozumiem. Tylko chodzi o to, że teraz się okazało, że Stowarzyszenie chce jako całość. Ja myślę, że to trzeba tą sprawę rozstrzygnąć pozytywnie dla Stowarzyszenia."
Dyrektor Wydziału Oświaty Bogdan Leszczuk „Panie Przewodniczący słowo?"
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Bardzo proszę, ale już nie chciałbym, aby trwał taki..."
Dyrektor Wydziału Oświaty Bogdan Leszczuk „No oczywiście, że takie plany są i takie rozmowy były. Zaznaczono ile sal, na którym piętrze, w jaki sposób i w jakiej sprawie będą przekazane, tak? Tylko tutaj wola przekazania całego budynku z działką już jest, że tak powiem poza moimi kompetencjami w tej kwestii, ale wspomniałem tylko o uczniach – to uczniowie gwarantują, tak? pewną rzecz, bo dla nich się tworzy tę bazę, dla nich się wynajmuje tę bazę lub ta baza jest po prostu, bo to jest nasza baza samorządowa wykorzystywana w oświacie. Dlatego też te plany są. Stowarzyszenie scedowało ile tych sal lekcyjnych powinno być w tej kwestii. Proszę mi tutaj, no ja byłem na tych spotkaniach i wiem, że te plany są, funkcjonują, sami je przygotowywaliśmy w Wydziale Oświaty łącznie z Dyrektorem Koryczanem tak, aby pokazać państwu jak najbardziej tę bazę dydaktyczną, która będzie bazą mam nadzieję Stowarzyszenia „Siódemka" od 1 września, i tylko. Dziękuję bardzo."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Bardzo proszę pan Prezydent Krzysztof Sikorski."
Z-ca Prezydenta Miasta Krzysztof Sikorski „Szanowni państwo, szanowna droga pani Krysiu..."
(Nienagrana wypowiedź z sali.)
Z-ca Prezydenta Miasta Krzysztof Sikorski „... ale pani też powiedziała to co powiedziała, a ja sobie nie przypominam żebym ja coś powiedział, że Stowarzyszenie to jest zły pomysł. Pani tak stwierdziła. Natomiast ja zauważyłem jedną tendencję. Państwo tryskacie pomysłami jak czujecie mikrofon, a zapraszam do rozmów w salach roboczych. Tam również można było pokazywać ankiety, formy dotarcia z różnymi decyzjami do mieszkańców, a nie teraz pokazywać pomysły co inni robią jak już można powiedzieć jesteśmy daleko poza... jesteśmy blisko już finału. Pokazujmy wcześniej, chwalmy się, ściągajmy pomysły natomiast nie róbmy z tego używki medialnej pod publikę, bo czujemy mikrofon czy są przy nas media.

Mam takie odczucia pani Krystyno, bo... ja to odebrałem bardzo sztucznie, bo państwo i tak samo panie Robercie i panie Tadeuszu, jeżeli państwo macie jakieś pomysły to ja cały czas przypominam to słynne zdanie, które chyba pan Robert powiedział zapraszając do współpracy jednych z Komisji: „przecież ja jestem w opozycji".
Szanowni państwo, nie miejcie pretensji później i państwo macie świetne pomysły – zapraszam do współpracy na temat jak uzdrowić, jak poprawić słupską oświatę, a nie tylko używać przy okazji jak jest mikrofon przed twarzą. Wsłuchując się w państwa wypowiedzi, już był bardzo blisko pan Paweł i myślę, że idzie w dobrym kierunku. A co stoi na przeszkodzie żebyście państwo jako radni zaproponowali autopoprawkę i na przykład, jeżeli jest taka wasza wola jako radnych poprosili Prezydenta, żeby przekazał te pomieszczenia szkoły w dzierżawę czy w użyczenie. To jest stanowisko Prezydenta w tej chwili, tak jak ja tu rozmawiałem z panią Małgosią wypracowane w drodze kompromisu, ale jeżeli państwo uważacie jako radni, i pokazuje nam się uchwałę Rady Miasta Tarnowa, gdzie Rada zdecydowała się przekazać to wystąpcie państwo z taką inicjatywą uchwałodawczą i przekażcie Stowarzyszeniu „Siódemka" całość budynku. Nie ma problemu, a nie używajmy ciągle mikrofonu żeby tylko strzelać, bić i jątrzyć. Ja uważam, że w tej chwili jest potrzebna pomoc przede wszystkim Stowarzyszeniu, bo naprawdę ja głęboko wierzę, że te Stowarzyszenie przejmie „Siódemka", da miejsca pracy nauczycielom, a po drugie będzie dalej kultywowało tradycje Szkoły nr 7, bo nam tu przede wszystkim też o to chodzi. Ja nie widzę przeszkód, żeby Stowarzyszenie wynajmowało, prowadziło biznes ze stołówką, jaki jest problem z tym? Widzicie państwo jakiś problem? Dziękuję bardzo."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Koleżanka Krystyna Danilecka-Wojewódzka bardzo proszę."
Radna Krystyna Danilecka-Wojewódzka „Nie będę polemizowała z panem Prezydentem Sikorskim na temat tego parcia na mikrofon ponieważ konsekwentnie, bez względu na to czy mikrofon jest czy nie mówię o tym samym od kilku miesięcy. Tak jak od kilku miesięcy nie odmawiając udziału w tym zespole i w dalszym ciągu deklarując swój udział nie będę mówiła, że będę wygodna w tych pracach. Wtedy, kiedy będę miała swoje zdanie to będę je głosiła aczkolwiek mam umiejętności koncyliacyjne i jestem w stanie przyjąć inne argumenty. Natomiast, jeśli chodzi o „Siódemkę" nic nowego się nie zdarzyło, żaden argument nowy nie padł nowy ze strony miasta żebym zmieniła zdanie. Powoływanie się na przykłady innych samorządów bierze się stąd, że w momencie kiedy podejmowano decyzję o przystąpieniu do dyskusji o likwidacjach szkół szukano różnych sposobów na przykład konsultacji społecznych. Myśmy tego w ogóle nie zastosowali, bo przypominam, że wtedy po raz pierwszy Prezydent spotkał się ze społecznością Szkoły nr 7, kiedy tak naprawdę upomniały się o to media, bo to przecież z prasy dowiedzieli się rodzice i nauczyciele „Siódemki" o zamiarze likwidacji. Nasz zespół, który pracował, miał pracować jako zespół roboczy i nikt nie przypuszczał, że w ciągu półtora miesiąca te nasze pomysły przerodzą się w projekty uchwał. My jako członkowie tego zespołu też, i myślę, że wszyscy się zgodzą, byliśmy zaskoczeni szybkością tych decyzji. To jest jeden temat.
Drugi, proszę państwa każda inicjatywa nowa potrzebuje entuzjazmu, naprawdę, bo entuzjazm, który musi przewijać w wypowiedziach pana Dyrektora Wydziału Oświaty, w wypowiedziach pana Prezydenta Sikorskiego jako tego, który jakby zaproponował właśnie pochylenie się nad możliwością kontrowania nauki w „Siódemce" na bazie stowarzyszenia. Tu jest potrzebny entuzjazm. A jaką postawę przyjmujemy? Pan Dyrektor mówi, że jak będą uczniowie to wtedy przyznamy sale. Proszę państwa tych uczniów rzeczywiście w ten sposób może nie być..."*(Skończył się czas wypowiedzi)*
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Ja bardzo proszę jednak pilnować czas."
Radna Krystyna Danilecka-Wojewódzka „To rodzice, a nie te dzieci 7-9 letnie podejmują decyzję. Rodzice są ludźmi poważnymi będą wiedzieli, że puszczając dziecko do „Siódemki" zachowują ten status, bo na pewno ten budynek będzie Stowarzyszenia, bo na pewno subwencja wystarczy na utrzymanie.

Natomiast z kalkulacji wynika, że inna działalność niegospodarcza, tak nie mówmy, będzie pomagała funkcjonować z tą subwencją jaką miasto przekaże Stowarzyszeniu. Ja tego entuzjazmu po prostu nie widzę i dlatego śmiem twierdzić, że mamy lekki stosunek..." *(Skończył się czas wypowiedzi)*
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Kolega Romuald Detmer."
Radny Romuald Detmer „Panie Przewodniczący, panowie Prezydenci, panie, panowie, Wysoka Rado.
Ja tak długo nie będę mówił jak pani Krystyna. Natomiast oświadczam, że pani Krysia mi zabrała jeden punkt, ale spytam się. Pani Prezes Stowarzyszenia na pytanie mi odpowiada, że nie może prowadzić naboru, bo nie ma budynku i pomieszczenia. Nie ma szkoły, tak? Pan Wiceprezydent mówi, że będą dzieci, będzie szkoła. W związku z powyższym brakuje mi tej wiedzy dokładnej jak to ma wyglądać na przykład jutro po podjęciu tej uchwały.
I drugi taki mój wniosek. Jeżeli powstało Stowarzyszenie i jest wola pana Prezydenta, żeby pomóc, bo wiem, że jest. Świadczy o tym, że pomoc prawna i pełna dla Stowarzyszenia jest ze strony Ratusza, to dlaczego dziś w uchwale właśnie my jako Rada czy nie możemy podjąć takiej uchwały, że przekazujemy budynek we władanie Stowarzyszenia z dniem jutrzejszym. Za 14 dni zgodnie z prawem. Jeżeli jest taka możliwość to tak proponuję, jeśli nie ma, to przepraszam. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Kolega Jan Lange bardzo proszę."
Radny Jan Lange „Panie Przewodniczący, panie Prezydencie, Wysoka Rado.
Na początku chciałbym pogratulować Stowarzyszeniu, że zdecydowało się na podjęcie takich kroków, aby powołać niepubliczną szkołę. Jest to, ja uważam, że jest to dobry kierunek i na pewno pan Prezydent resortowy będzie wspierał i nie zostawi jakieś niejasności odnośnie działalności tej szkoły. Nie będzie chyba tak, że dzisiaj mówi, że dostaniecie klasy, a jutro powie z przyczyn jakiś nie dostaniecie. Znając pana Prezydenta to co wypowiedział to na pewno dokona. Niektórzy radni mówią jak pani radna Krystyna Danilecka, że zbyt duży pośpiech jest zachowany, zbyt duży pośpiech powstał przy podejmowaniu decyzji.
Pani Krystyno, dzisiaj świat się kręci z dużą prędkością. Jeśli dzisiaj jest decyzja, jutro musi być wykonanie. To nie ma czasu na to żeby być ślamazarnym, bo ślamazarni zostają z tyłu. Dzisiaj trzeba podejmować, jeśli jest decyzja to podejmujemy ją szybko, sprawnie i wtedy odnosi się sukces. To nie tylko w tej dziedzinie, w każdej dziedzinie jeśli podejmujemy takie wezwanie. To musi być bardzo szybko, i na pewno zdaje sobie z tego sprawę, że ta szkoła jeśli będzie potrzebowała cały budynek to z tym nie będzie problemu. Zapewnienia... szkoły niepublicznej widać, że chce się rozszerzać na gimnazjum, na przedszkola i z pewnością jeśli takie będą założenia, jeśli takie będzie miała zapotrzebowanie to i pomieszczenia również będą dostarczone czyli umożliwione działanie tej że niepublicznej szkole. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Bardzo proszę pan Prezydent Andrzej Kaczmarczyk."
Z-ca Prezydenta Miasta Andrzej Kaczmarczyk „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado.
Od wielu miesięcy trwają w ogóle dyskusje między nami rozpoczynając od tego zespołu konsultacyjnego, wewnętrznego nt. zmiany sieci szkół miejskich i wynikających stąd zmiany, a wręcz doprowadzenia do likwidacji Szkoły nr 7. Dzisiaj właściwie podejmujemy jakąś dyskusję można powiedzieć już na mecie, na postawieniu kropki nad „i". A zastanawiamy się ponieważ jest może niedogadana jedna sprawa. Powiedziałbym skrojenia tej szkoły na miarę. Na tym cała rzecz polega. Ani dzisiaj Stowarzyszenie nie wie o tym czy będą potrzebowali 5, 7, 20 pomieszczeń, ani też my nie wiemy ile naprawdę możemy Stowarzyszeniu zaoferować. Istota polega przede wszystkim chyba jednak też z drugiej strony na finansach, ponieważ chcemy żeby szkoła, Stowarzyszenie funkcjonowało, żeby Stowarzyszenie prowadziło szkołę, a z drugiej strony wykorzystywało wszystkie pomieszczenia na swoje potrzeby, żeby nie doszło do takiej sytuacji jaka się w tej chwili może kroić, że część pomieszczeń wykorzystywane przez Stowarzyszenie, a część pomieszczeń będzie wynajęte innej szkole, która

będzie prowadziła swoją działalność szkoły niepublicznej, która będzie prowadziła działalność jakby nie patrząc mimo wszystko w budynku miejskim, i jeszcze występowała o dotację do miasta na swoje funkcjonowanie, a tylko i wyłącznie jedynym, który zyska z tego wtedy będzie to Stowarzyszenie. Ja sądzę, że jesteśmy teraz na takim etapie, że w tej sprawie akurat, konkretnie tego skrojenia budynku na miarę Stowarzyszenia potrzebne są jeszcze dalsze rozmowy i nic nie stoi na przeszkodzie, żeby w miesiącu kwietniu uchwała o przekazaniu w zarząd czy użyczenie czy w jakiejkolwiek innej formie zgodnej z prawem, żeby stanęła za miesiąc. Jedna rzecz nie wyklucza drugiej. Natomiast biorąc pod uwagę kalendarz oświatowy decyzja o tym, czy likwidujemy czy też nie czyli postawienie tej kropki nad „i" no niestety mamy czas zdaje się do końca marca. I tylko stąd wynikają te... wynika ten pośpiech, który wydaje się, że jest pośpiechem. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Po raz trzeci już ostatni kolega Paweł Szewczyk."
Wiceprzewodniczący Rady Paweł Szewczyk „Dziękuję panie Przewodniczący. Ja krótko chciałem powiedzieć odnośnie najmu, standardowo jest tak, że każdy podmiot, który wynajmuje jakiś lokal użytkowy w mieście Słupsku za każdym razem musi wystąpić do właściciela o zgodę na podnajem, wskazać podmiot oraz powierzchnię, i jeżeli jest zgoda to taką zgodę otrzymuje. Więc tutaj nie ma takiej możliwości jakby bez zgody właściciela żeby komuś podnajmować."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. To myślę, że jest istotna informacja. Ja tylko jeszcze chciałem zapytać kto odpowie koledze radnemu Detmerowi? No to bardzo proszę. Pan Dyrektor Leszczuk, proszę bardzo. "
Dyrektor Wydziału Oświaty Bogdan Leszczuk „Szanowni państwo. Odpowiadając co będzie jutro w sytuacji, kiedy dzisiaj szanowni państwo zagłosujecie za podjęciem uchwały w sprawie likwidacji Szkoły nr 7? Jutro Dyrektor szkoły będzie musiał zebrać, no jutro tak, mówię jutro, ale w najbliższym czasie maksymalnie szybkim rodziców uczniów Szkoły Podstawowej nr 7, całą społeczność szkoły i zadać to pytanie, które ja państwu tutaj przed chwileczką powiedziałem. Spytać każdego z rodziców osobno na spotkaniu co zamierza dalej? Czy zamierza ucznia i całą klasę razem z nauczycielem tak, i rok szkolny rozpocznie się pierwszego września 2012/2013 w nowej szkole, czy planuje przejść do Stowarzyszenia tak? To o tym rozmawialiśmy pani Małgosiu, tutaj pewne nieścisłości nastąpiły, ale to może za chwilę. Lub rodzic ma prawo wybrać każdą inną szkołę w mieście Słupsku pod warunkiem wolnych miejsc. To są trzy podstawowe sprawy. To jest bardzo ważne dla nas, dla państwa radnych przy podejmowaniu decyzji, ponieważ nauczyciele będą tracić pracę lub nie. Jeśli przejdą całe klasy do Szkoły nr 2 to taka gwarancja była państwu dana przy zamiarze likwidacji przez Prezydenta, że otrzymują pracę w danej szkole lub innej pod warunkiem całych klas. Jeżeli klasy nieopatrznie rozejdą się nam, tak powiem, staną się mało liczne to na pewno tej gwarancji w pełnym zakresie 100% nie będzie. Najważniejsze dla nas jest, aby uczniowie, a właściwie ich rodzice określili swoje miejsce nauki od 1 września – w Szkole nr 2, w szkołach ościennych według obwodów, które ewentualnie państwu później zaprezentuję, jeżeli taka uchwała będzie konieczna lub zapiszą się do Stowarzyszenia. Ale sugeruje po raz kolejny, Stowarzyszenie musi mieć szkołę w swojej działalności, tak? Po to, aby w konsekwencji mógł określić ile klas, jakich itd. Ażeby utworzyć szkołę to muszą złożyć dokumenty do Prezydenta Miasta o rejestrację. Takie dokumenty niekompletne przyjęliśmy, bo mamy obowiązek przyjąć każdy dokument, tak? Ale również strona została pouczona czy poinformowana jakich dokumentów brakuje i maksymalnie szybko te dokumenty muszą dołączyć. W związku z powyższym muszą określić bazę, w której będzie się... nomen omem Prezydent sam sobie, ale niestety taka jest procedura, określić ilość pomieszczeń.
Szanowni państwo, przedstawiciele Stowarzyszenia to wy określiliście w swoich planach razem z Dyrektorem Szkoły nr 7 ile pomieszczeń orientacyjnie potrzebujecie, żeby rozpocząć działalność Stowarzyszenia właściwie szkoły przepraszam siódemka od 1 września. To był wasz pomysł w tej kwestii.

Druga sprawa. Natychmiast należy utworzyć, już mówię przepraszam aż tak ostro, statut szkoły, który będzie niezbędnym przy rejestracji przy wydaniu opinii Kuratora Oświaty jako opinii wiążącej przy otrzymaniu dokumentu o uprawnieniach szkoły niepublicznej uprawnieniach szkoły publicznej wiążący się z dotacją oświatową. To jest najważniejsza sprawa, jak również określenie kadry nauczycielskiej, którą macie zamiar jutro, pojutrze po zarejestrowaniu szkoły zatrudnić, ale to was nie wiąże w sytuacji kiedy zmienicie nauczycieli. Jeden jest warunek. Nauczyciele muszą mieć kwalifikacje na poziomie szkoły podstawowej czy gimnazjum czy przedszkola, co tam będziecie dalej w perspektywie tworzyć.
I panie radny Detmer odpowiadam, tak to wszystko będzie wyglądało, tak? I będziemy się przyglądać i szukać miejsc lub te miejsca razem rozmawiać z dyrektorami szkół podstawowych tak, aby tych uczniów przyjąć albo ich nie przyjąć do szkół 9 podstawowych innych , ponieważ przechodzą w całości, chciałem powiedzieć „daj Boże zdrowia" żeby zostali w Szkole nr 7 wtedy będzie wszystkim nam łatwiej. Dziękuję bardzo tyle wyjaśnienia."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Kolega radny Wojciech Lewenstam."
Radny Wojciech Lewenstam „Panie Przewodniczący, panie Prezydencie, Wysoka Rado.
Panie Dyrektorze ja mam pytanie, mam nadzieję, że to nie jest wróżenie, ale jak pan sądzi jaka jest szansa, by Stowarzyszenie wystartowało z nauką od 1 września mając na uwadze te wszystkie uwarunkowania prawne i pana doświadczenie w tej materii? Ponieważ, no piętrzą się jednak przed Stowarzyszeniem pewne wymogi do spełnienia, a czas leci. Wiadomo, że bez subwencji będzie trudno. Tutaj ta sytuacja jest jednak bardzo pośpieszna, a mówię o tym dlatego, że nawet jeżeli w poprzedniej kadencji mówiliśmy o zmianie ilości szkół wtedy się jeszcze opieraliśmy na początku o inne prognozy demograficzne i wydaje się, że zaniechanie pewne 8 lat temu może, wtedy kiedy te demograficzne przewidywania były, że będzie dołek, wtedy na likwidację a może nie na likwidację a wygaszenie co by było, no znacznie lżejsze do udźwignięcia. Tak jak chcielibyśmy zrobić z gimnazjum. Czy jest szansa na to żeby... *(Skończył się czas wypowiedzi)*
Dyrektor Wydziału Oświaty Bogdan Leszczuk „Szanowny panie Przewodniczący, panie Prezydencie.
Dziękuję za to słowo, że doświadczenie w tej kwestii. Śmiem twierdzić nawet, że jeżeli rodzice i nauczyciele Szkoły nr 7 to co powiedzieli przed uchwałą intencyjną w styczniu, tak? Po wszystkich rozmowach i medialnych rozmowach dotrzymają słowa to szkoła w ¾ % zostanie w tym obiekcie. Tam się nic nie zmieni. Tam tylko się zmieni organ prowadzący szkołę. Tak, szanowni państwo, w ¾ czyli mówię, że około 150 osób, 160 osób powinno zostać. Warunek jest jeden szanowni państwo – całe klasy z nauczycielem. To jest jeden podstawowy warunek, bo jeżeli się uczniowie, rodzice, tak, przeniosą do innych szkół to wtedy ten plan tutaj jest dosyć trudny do realizacji. Mam nadzieję, że rodzice uczniów, którzy mówili, że nasza pani, nasza klasa, nasza sala i nasza szkoła przy tej ulicy zostaną i dotrzymają słowa. Jeżeli dotrzymają tego słowa to tak jak powiedziałem to jest glejt do Stowarzyszenia i 1 września Stowarzyszenie rusza. Nie wiem z jaką ilością klas, ale na pewno rusza. Warunek dzisiaj jest jeden najważniejszy. Rodzice uczniów muszą zapisać swoje dzieci do szkoły, a nie do Stowarzyszenia. I tutaj parę dokumentów w trybie pilnym należy, państwo zresztą wiedzą doskonale, uzupełnić. Dziękuję bardzo."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Po raz kolejny zgłasza się pani Krystyna, ale naprawdę proszę jednak pilnować. Jest dwa razy w tej samej sprawie. Dwa razy zgodnie z regulaminem i raz ad vocem. No, proszę uprzejmie, mówi pani, że nic się nowego nie pojawiło."
Radna Krystyna Danilecka-Wojewódzka „Zabieram głos drugi raz. Raz mówiłam w imieniu Klubu. W związku z tym regulaminowo.
Chciałabym pójść w sukurs temu co zaproponował pan Prezydent Sikorski, i zapytać się czy istnieje możliwość zapisania w dzisiejszej uchwale w stosownym punkcie woli Rady Miejskiej o przekazaniu budynku Szkoły Podstawowej nr 7 Stowarzyszeniu oświatowemu..."

(Nienagrany głos z sali)

Radna Krystyna Danilecka-Wojewódzka „...To jest to, tak, ale pan Prezydent wcześniej Sikorski zaproponował także, że jeżeli jest taka nasza wola to żebyśmy to w jakiś sposób wyartykułowali. Pan Romuald Detmer to wyartykułował w związku z tym proponuję abyśmy rozważyli, i na to jest potrzebne jest stanowisko radcy prawnego. Jeśli okaże się to możliwe, ale wymaga czasu będę prosiła pana Przewodniczącego o przerwę do tego właśnie momentu, ponieważ wtedy istotnie do rodziców uczniów Szkoły nr 7 wysyłamy jasno sformułowany sygnał – tak, budynek ten zostaje, a więc to co jest najistotniejsze dzisiaj, bo papiery to jest proces, o którym mówił pan Dyrektor do stworzenia, jest gwarancja, bo tego najbardziej oczekują rodzice. Także bardzo proszę o odpowiedź czy jest to możliwe żeby połączyć naszą intencję wyrażoną przez wielu radnych dzisiaj o tym żeby powierzyć budynek Stowarzyszeniu przy okazji projektu o likwidacji Szkoły nr 7."

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Koleżanka Beata Chrzanowska proszę."

Radna Beata Chrzanowska „Panie Przewodniczący, panie Prezydencie, szanowna Rado.

Ja przysłuchuję się tym wszystkim wypowiedziom i nic innego mi nie pozostaje jak gratulować Stowarzyszeniu, że powstało i, że ten pomysł Stowarzyszenia ma miejsce się zrealizować, ale na dzień dzisiejszy nie ma takiej możliwości przekazania majątku naszej szkoły Stowarzyszeniu, które nie ma szkoły, bo formalnie nie ma szkoły. Szkoła musi posiadać uprawnienia szkoły publicznej, bo taki jest przecież cel tego, a na dobrą sprawę jest taki właśnie zapis ustawowy art. 59 ustawy o systemie oświaty mówi właśnie o tym, jest potrzebna zgoda Kuratora wyrażająca pewną opinię, że szkoła spełnia warunki szkoły publicznej, a na dzień dzisiejszy, nie organu prowadzącego tylko organu nadzoru pedagogicznego, więc na dzień dzisiejszy nie ma mowy o przekazaniu majątku Stowarzyszeniu, które na dobrą sprawę jeszcze nie zarejestrowało szkoły. Z drugiej strony, ja uważam, że nie stoi nic na przeszkodzie, że z chwilą, gdy to Stowarzyszenie już zarejestruje szkołę będzie taka możliwość przekazania tego majątku. Ja jestem również za tym. Na dzień dzisiejszy jest taki dobry sygnał. Wiemy doskonale o tym, że i tak będziemy wspierać Stowarzyszenie i szkołę, ponieważ szkoła formalnie do 30 września poprzedniego roku nie złożyła wniosku o dotację i na dobrą sprawę dzisiaj w ogóle nie mówilibyśmy nawet o pieniądzach dla tej szkoły, a ponieważ przejmujemy w tak drastycznych, państwa zdaniem, warunkach tą szkołę to już szkołę w tym momencie wspieramy. Nie ma co się tutaj rzeczywiście... nie mamy co wymieniać opinii na ten temat, bo nie ma dyskusji o nowej szkole, bo ta szkoła istnieje, a nowa nie została założona, tak?"

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Bardzo proszę pan Prezydent Krzysztof Sikorski."

Z-ca Prezydenta Miasta Krzysztof Sikorski „Szanowni państwo, pani Krystyno ja po takiej krótkich tutaj konsultacjach prawnych z panem mecenasem proponuję, żeby do tematu już na spokojnie wrócić w kwietniu, bo jest to czas kiedy faktycznie Stowarzyszenie nabierze statutu szkoły i ze stosowną uchwałą przyjdziemy do państwa na sesję kwietniową. Sygnał został już puszczony. Ja też w imieniu Stowarzyszenia dziękuję, bo widzę wolę i też ze strony państwa, żeby to Stowarzyszenie umocnić jakąś tam konkretną decyzją i na pewno sygnał rodziców też będzie już lepiej odebrany. Propozycja dla państwa, żeby ze stosowną uchwałą, oczywiście przekonsultowaną na Klubach, na Komisjach wejść na sesję kwietniową."

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Kolega Leon Szymański."

Radny Leon Szymański „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, panie Prezydencie.

To co powiedział pan Prezydent Sikorski to samo chciałem zaproponować, ale jeszcze jedna rzecz tutaj. Chciałem poprzeć panią Beatę Chrzanowską, bo co wówczas zrobimy – ja jestem daleki od tego - jeżeli to Stowarzyszenie jednak nie uzyska akceptacji i co pozostaniemy, akceptacji chodzi mi tutaj o sprawę powstania tej szkoły, rodziców, nie wiem nauczycieli itd. Co wówczas? Pozostaniemy z tym, że co? My przekazujemy komuś majątek? Dziękuję bardzo."

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Odpowiedź jest krótka, wówczas podejmiemy uchwałę o tym, że nie zostanie to przekazane w zarząd tej szkoły. Natomiast argument jest dla mnie istotny ten, o którym mówiła koleżanka Chrzanowska, że nie można przekazywać szkole, której nie ma. Natomiast myślę, że tu jest jasny sygnał wszystkich Klubów, nie słyszałem sprzeciwu, że wszystkie Kluby są za tym, aby tej szkole jeśli powstanie rzeczywiście przekazać ten obiekt. Tutaj nie ma żadnych chyba wątpliwości co do tego.
Bardzo proszę, kolega Andrzej Watemborski Wiceprzewodniczący Rady."
Wiceprzewodniczący Rady Andrzej Watemborski „Panie Przewodniczący, panowie Prezydenci, Wysoka Rado.
Tutaj pytanie rodzi się takie czy nie można by tego było zapisać w formie takiej woli jakiejś, promesy jak mi tutaj podpowiada kolega Lubiniecki, może w takiej formule byśmy to zapisali, że nie przekazujemy majątku tylko składamy daleko idącą deklarację, tak jak mówiłem, wolę nie koniecznie przekazując majątek tylko deklarując, że ten majątek w przypadku zawiązania szkoły zostanie przekazany, żeby dać jakiś sygnał o tym rodzicom, którzy teraz czekają na taki ewidentny sygnał, że coś w tej szkole jednak będzie się działo. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Myślę, że wypowiedzi dzisiaj publiczne w tym zakresie były wygłoszone przez Prezydenta, przez przedstawicieli poszczególnych Klubów są tą gwarancją. Jeszcze dodatkowo w uchwale nie bardzo widzę możliwości zapisywania przy tej uchwale, o której mówimy. Czy są jeszcze inne głosy?
Zamykam dyskusję. Przechodzimy do głosowania.
Kto z państwa radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Wszyscy obecni na sali oddali swój głos. Bardzo proszę o wynik.
Głosowało 21 radnych: 13 głosów oddano „za", 8 głosów „przeciwnych, 1 głos „wstrzymujący się".
Stwierdzam, że Rada Miejska większością głosów podjęła uchwałę w sprawie likwidacji Szkoły Podstawowej nr 7 im. Władysława Broniewskiego w Słupsku przy ulicy Kilińskiego 38."
(Ww. uchwała Nr XX/285/12 stanowi zał. nr 66 do niniejszego protokołu.)
Na salę obrad weszło dwóch mieszkańców z transparentem informującym o ilości zebranych głosów nad referendum w sprawie odwołania Prezydenta.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękujemy, możecie panowie już zwinąć i wyjść na zewnątrz sali z tym napisem. Nie jest to przedmiotem dyskusji na sesji."

8) Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji Gimnazjum nr 1 im. Roberta Schumana w Słupsku przy ulicy Deotymy 15 a (druk nr 20/3)
(Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik Nr 67 do niniejszego protokołu).
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji Gimnazjum nr 1 im. Roberta Schumana w Słupsku przy ulicy Deotymy 15 a, druk nr 20/3.
Przypominam, że z opiniami na temat likwidacji tej szkoły zapoznaliśmy się podczas dyskusji na temat likwidacji Szkoły Podstawowej Nr 7.
Pana Dyrektora Bogdana Leszczuka proszę o przedstawienie projektu uchwały i uzasadnienia.
Dyrektor Wydziału Oświaty Bogdan Leszczuk „Szanowny panie Przewodniczący, panowie Prezydenci, szanowni państwo radni.
Projekt uchwały stanowi, iż z dniem 31 sierpnia 2014 roku likwiduje się Gimnazjum nr 1 im. Roberta Schumana w Słupsku przy ulicy Deotymy 15 a zwanej dalej szkołą poprzez niedokonywanie naboru uczniów do klas pierwszych od września 2012 roku. Uczniom zlikwidowanej szkoły zapewnia się kontynuowanie nauki w pozostałych gimnazjach prowadzonych przez miasto Słupsk zgodnie z obwodami ustalonymi w odrębnej uchwale, jeżeli do tego dojdzie. Szanowni państwo argumentacja w poszczególnych punktach jeśli chodzi o istniejącą sytuację istniejącego stanu, wyjaśnienie potrzeb i celu podjęcia uchwały, jak również innych

punktów wymagających uzasadnienia pozostaje w tej kwestii bez zmian. Jedna zmiana w uzasadnieniu, a właściwie dokumentami, które dołączone zostały do projektu uchwały w sprawie zamiaru likwidacji jest opinia pomorskiego Kuratora Oświaty i jak również dwie opinie związków zawodowych: Związku Nauczycielstwa Polskiego i Związku NSZZ"Solidarność" Oświaty.
Szanowni państwo, chciałbym państwa poinformować tylko, ponieważ te opinie są przed wami - Pomorski Kurator Oświaty zaopiniował pozytywnie projekt uchwały w sprawie zamiaru likwidacji, a właściwie likwidacji. Związku zawodowe: Związek Nauczycielstwa Polskiego i Związku NSZZ"Solidarność" Pracowników Oświaty zaopiniował również negatywnie projekt uchwały w sprawie likwidacji Gimnazjum nr 1 w Słupsku. Dziękuję panie Przewodniczący."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. A jeśli idzie o Komisje Rady Miejskiej to Komisja Oświaty zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie. Komisja Zdrowia i Spraw Społecznych oraz Rewizyjna – wyraziły opinię negatywną**.** Natomiast Komisja Porządku Publicznego, Przestrzegania Prawa i Spraw Obywatelskich – nie wydała opinii, bo głosowanie było nierozstrzygnięte, tyle samo głosów „za" ile było „przeciw".
(Opinie ww. Komisji stanowią zał. nr 68,69,70 i 71 do niniejszego protokołu.)
Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie przedstawionego projektu uchwały?
Nie widzę zgłoszeń wobec tego poddaję projekt uchwały pod głosowanie.
Kto z państwa radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Wszyscy oddali głos. Proszę wynik.
Głosowało 22 radnych: 13 głosów oddano „za", 9 głosów było „przeciwnych.
Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku większością głosów podjęła uchwałę w sprawie likwidacji Gimnazjum nr 1 im. Roberta Schumana w Słupsku przy ulicy Deotymy 15 a."
(Ww. uchwała Nr XX/286/12 stanowi zał. nr 72 do niniejszego protokołu.)

9) Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia sieci publicznych szkół podstawowych w Słupsku prowadzonych przez Miasto Słupsk oraz określenia granic ich obwodów (druk nr 20/16)
(Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik Nr 73 do niniejszego protokołu).
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia sieci publicznych szkół podstawowych w Słupsku prowadzonych przez Miasto Słupsk oraz określenia granic ich obwodów, druk nr 20/16.
Pana Dyrektora Bogdana Leszczuka proszę ponownie o przedstawienie projektu uchwały i uzasadnienia."
Dyrektor Wydziału Oświaty Bogdan Leszczuk „Szanowny panie Przewodniczący, panowie Prezydenci, szanowni państwo radni.
Uchwała w sprawie ustalenia sieci publicznych szkół podstawowych w Słupsku, jak również nowych obwodów szkół jest konsekwencją uchwały podjętej tej przed chwilą. W związku z tym, że Szkoła Podstawowa nr 7 decyzją Rady Miejskiej organu uchwałodawczego została zlikwidowana, oczywiście z dniem 31 sierpnia 2012 roku zaistniała konieczność utworzenia uchwały nowej w sprawie nowych obwodów dla szkół podstawowych miasta Słupska. Dotyczy to w szczególności, i to z uzasadnienia wynika, ja tylko streszczę najważniejsze punkty: obwód Szkoły Podstawowej nr 7 stanowi dużą część nowego obwodu Szkoły Podstawowej nr 2, Szkoły Podstawowej nr 6, Szkoły Podstawowej nr 9, jak również część ulic przy okazji tej uchwały została uporządkowana, a wręcz dopisana do poprzedniej uchwały w sprawie sieci szkół podstawowych miasta Słupska.
Szanowni państwo, staraliśmy się tworząc tą uchwałę, zasięgnąć opinii szerokiego gremium przede wszystkim dyrektorów szkół, którzy to najlepiej znają swoje środowiska i swoje obwody, któreż to ulice najbardziej by pasowały, jeżeli chodzi o łączenie rodzin tak, aby

uczniowie z poszczególnych rodzin nie uczęszczali do pewnych szkół podstawowych w ramach łączenia tych rodzin, jak również odległość uczniów zminimalizować do nowych obwodów. Na spotkaniu z dyrektorami szkół podstawowych ta propozycja spotkała się z akceptacją. Dyrektorzy szkół nie wnosili tutaj uwag, nie wnieśli żadnych uwag. Natomiast Dyrektor Szkoły Nr 2 sugerował tylko, co historycznie było uwarunkowane tym, aby obwód szkoły jego sięgał do rzeki, a następny odwód Szkoły nr 6 dalej od rzeki tutaj w stronę centrum i nowych osiedli. To jest całe klu sprawy.
Szanowni państwo, jeżeli chodzi o podział obwodów gimnazjum Szkoły Podstawowej Nr 7 to są bardzo małe ruchy w poszczególnych szkołach, jeżeli chodzi o klasy pierwsze, ponieważ w obwodzie Szkoły nr 7 na rok 2012/2013 w obwodzie jest około 35-40 7-latków zameldowanych, z tego wiemy przychodzi ¾, więc jest jedna, niecała klasa. Więc podział tego obwodu nie stanowi większego problemu. Ulice, które zostały przepisane do poszczególnych szkół mają w swoim terytorium jedno, dwie, pięć lub dziesięcioro dzieci, które zasilą szkoły podstawowe w danym obwodzie lub w mieście. Tak samo wrócę jeszcze do uchwały likwidacyjnej, dotyczy to również uczniów klas starszych, którzy od 1 września 2012 będą uczniami Szkoły nr 2 lub innych szkół, gdzie zdecydują o tym rodzice. To tyle panie Przewodniczący. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Informuję, że projekt uchwały opiniowany był przez Komisję Oświaty oraz Komisja Zdrowia i Spraw Społecznych, które jednak nie wyraziły swoich opinii ponieważ głosy „za" i „przeciw" były w takiej samej ilości. *(Opinie ww. Komisji stanowią zał. nr 74 i 75 do niniejszego protokołu.)*
Czy ktoś z państwa radnych chce zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu? Bardzo proszę, kolega radny Bogusław Dobkowski."
Radny Bogusław Dobkowski „Panie Przewodniczący, panie Prezydencie, panie Dyrektorze, szanowni państwo.
Patrzę tak nieraz na temat oświaty, wprawdzie nie jestem w Komisji Oświaty, ale trochę działałem, osiem lat w Komitecie Rodzicielskim podstawówki, drugie osiem w ogólniaku, między innymi u koleżanki Krystyny, i mam takie własne spostrzeżenia. Podobnie się chyba czasem dzieje, jak widzę wnioski z Komisji Oświaty, że spotkałem w życiu jednego dyrektora szkoły, na emeryturze dziś chorego człowieka Zygmunta Kołodzieja, który mówił zawsze podmiotem szkoły jest uczeń, a dzisiaj podmiotem szkoły jest nauczyciel a nie uczeń. A on mówił wtedy, a my wszyscy pozostali jesteśmy tylko dlatego, żeby jemu służyć. Natomiast, tutaj nawet Dyrektor wymienił, że uzgodniono z dyrektorami szkół obwody itd., no nie będę zajmował się całym miastem, natomiast powiem tylko taką jedną rzecz. Są szkoły średnie, duże i małe, chodziłem w życiu kiedyś i do bardzo małej i do bardzo dużej, i obie uczyły dobrze. Kto chciał to się nauczył. Natomiast przykładowo z Norwida 1 do szkoły na Kulczyńskiego mają dzieci bardzo bezpieczne dojście przez park i mają odległość 300-400 metrów, natomiast muszą zgodnie z tą uchwałą pójść na ulicę... to jest do szkoły na Grottgera do „Ósemki", gdzie mają skromnie licząc 4-5 razy dalej i przechodząc przez bardzo niebezpieczne między innymi ulicę Szczecińską, i w zasadzie bez przeprowadzenia do klas młodszych za rączkę rodziców nie ma takiej możliwości. Oczywiście może, albo napiszmy sobie, że te rejony są tylko o tak sobie orientacyjnie prawda, żeby mniej więcej policzyć gdzie, ile, kto może pójść, natomiast dajmy ludziom....*(Skończył się czas wypowiedzi)* … złóżmy uczniowi, a nie nauczycielowi, jeżeli nawet jest tam trzy nowe oddziały czy cztery, prawda to nauczyciela ze szkoły do szkoły też można przenieść. Ja rozumiem, że jeżeli szkoła wyczerpie możliwości lokalowe to drugiej zmiany nie wprowadzimy, ale jeżeli... natomiast pięknie się tam układa gimnazjum. O miedzę do tej szkoły jest gimnazjum i już rejon gimnazjum jest taki, że Norwida, Kotarbińskiego i Małcużyńskiego wchodzić będzie...*(Skończył się czas wypowiedzi)* … wygaszamy ogólniak, ale to inny temat, z innej bajki. Dziękuję bardzo."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Czy są inne pytania? Nie widzę, proszę pana Dyrektora o odniesienie się do głosu kolegi radnego Dobkowskiego."

Dyrektor Wydziału Oświaty Bogdan Leszczuk „Ja chciałbym bardzo podziękować panu radnemu Dobkowskiemu za ten głos, ponieważ to co powiedziałem wcześniej dotyczy tylko i wyłącznie ucznia, a nauczyciel przy okazji. Te wszystkie moje wypowiedzi dzisiaj i poprzednie są tego dowodem. Dlaczego tak? Chciałabym, aby były uwolnione obwody w mieście Słupsku, aby Minister Edukacji dokonał dzieła. Ta, która szkoła dobrze uczy, który dobry nauczyciel zapisujemy swoje dzieci my rodzice, ale niestety prawo oświatowe jest tutaj bezwzględne, są obwody i my jako samorząd musimy te obwody utworzyć i stworzyć optymalne warunki dla dzieci w poszczególnych szkołach włącznie z odległością do poszczególnych szkół. Tak, badaliśmy sytuację w Szkole nr 7 a Szkole nr 2, jak również inne obwody. Ten obwód, o którym mówi pan Przewodniczący Dobkowski między Szkołą Nr 10 a „8" jest obwodem już zasiedziałym. Tam ani jedna, ani druga społeczność szkoły, rodzice ani drugiej szkoły nie zgłaszają tego problemu. W związku z powyższym to jest nic innego jak tylko powtórzenie zapisu uchwały w sprawie obwodów tych dwóch szkół z poprzednich uchwał, ale przyjmujemy ten sygnał również, i w przyszłości zobaczymy czy tam naprawdę nie trzeba tego obwodu wyrównać. Tam jest jedno nieszczęście między tymi szkołami i dwoma dzielnicami – ulica Szczecińska. Ulica Szczecińska jest tym nieszczęściem, które dzieli na złe i dobre czasami, chociaż trzeba dać tutaj glejt rodzicom, którzy wybierają Szkołę nr 10 będąc, mając pod nosem Szkołę nr 8 i odwrotnie. I na to reagujemy, tak aby rodzic decydował w miarę możliwości i wolnych miejsc w poszczególnych szkołach, gdzie jego dziecko będzie się uczyło. Tyle możemy zrobić mając ten kaganiec obwodów, jeżeli chodzi o szkoły podstawowe. Dziękuję bardzo."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Jeszcze raz, tym razem ad vocem kolega Bogusław Dobkowski."
Radny Bogusław Dobkowski „Poza tym chce się tylko upewnić, czy jeżeli rodzic z tych czy innych względów pracując na przykład, choćby nawet w tej szkole, będzie musiał jednak dziecko oddać do tamtej..."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Nie musi, wiadomo od lat."
Radny Bogusław Dobkowski „... i oczywiście, my możemy ustalić, że mamy tylko trzy nowe oddziały pierwsze itd., i wtedy dyrektor powie no chciałbym, ale nie mogę. Nie można tutaj w ramach ustawy, ale zachować jakiejś dozy elastyczności?"
Dyrektor Wydziału Oświaty Bogdan Leszczuk „I to robimy. Jeżeli można panie Przewodniczący odpowiem z ogromną przyjemnością, ponieważ tak jak powiedziałem rodzic decyduje, gdzie jego dziecko będzie szczególnie w klasach 1-3 chodziło do szkoły, i nawet jeżeli grupa rodziców, a takie przykłady mamy ze Szkoły nr 2, gdzie dzieci 6-letnie i rodzice tych dzieci chcą stworzyć zespół klasy pierwszej w Szkole nr 2 od 1 września, a są z całego miasta i tak się zorganizowali. To mam nadzieję, że Prezydent Miasta zaopiniuje to pozytywnie i podejmie decyzję, że ten zespół powstanie. Tak samo jest w innych szkołach, bo w tej chwili skurczył się rynek oświatowy na tyle, jeżeli chodzi o nasze dzieci, że każdy przyjmuje z dyrektorów. Nie pyta, czy jest z obwodu czy nie z obwodu tylko też czasami trzeba zachować zdrowe podejście do tego tematu. Także nie ma w mieście Słupsku rodzica, który by zgłosił, że chce chodzić do szkoły „x" i nie został przyjęty, chyba że my o tym nie wiemy, ale to już są sprawy inne. Także tu jesteśmy na tyle elastyczni, bo musimy być elastyczni, a dyrektor szkoły jest na tyle przedsiębiorczy, że każdego ucznia przyjmuje. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Nie widzę więcej zgłoszeń. Zamykam dyskusję.
Przechodzimy do głosowania.
Kto z państwa radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Wszyscy obecni na sali oddali swój głos. Proszę wynik głosowania.
Głosowało 21 radnych: 14 głosów oddano „za", 4 głosy były „przeciwne", 3 głosy „wstrzymujące się"..

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku większością głosów podjęła uchwałę w sprawie ustalenia sieci publicznych szkół podstawowych w Słupsku prowadzonych przez Miasto Słupsk oraz określenia granic ich obwodów."
(Ww. uchwała Nr XX/287/12 stanowi zał. nr 76 do niniejszego protokołu.)

10) Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia sieci publicznych gimnazjów w Słupsku prowadzonych przez Miasto Słupsk oraz określenia granic ich obwodów (druk Nr 20/18)

(Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik Nr 77 do niniejszego protokołu).

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia sieci publicznych gimnazjów w Słupsku prowadzonych przez Miasto Słupsk oraz określenia granic ich obwodów, druk Nr 20/18.

Pana Dyrektora Leszczuka ponownie proszę o przedstawienie projektu uchwały i uzasadnienia.

Dyrektor Wydziału Oświaty Bogdan Leszczuk „Szanowny panie Przewodniczący, szanowni panowie Prezydenci, szanowni państwo radni.

Paragraf 1. projektu uchwały ustalenia sieci publicznych gimnazjów w Słupsku stanowi zapis z dniem 01 września 2012 roku ustala się sieć publicznych gimnazjów w Słupsku prowadzonych przez Miasto Słupsk, do której należą: Gimnazjum nr 1, Gimnazjum nr 2, Gimnazjum nr 3 z Oddziałami Dwujęzycznymi, Gimnazjum nr 4, Gimnazjum nr 5, Gimnazjum nr 6 z Oddziałami Integracyjnymi. W skutek uchwały podjętej przez państwa wcześniej zaistniała konieczność podjęcia również uchwały w sprawie określenia sieci gimnazjów, szkół jak również naboru nowych naborów, jeśli chodzi o Gimnazjum nr 1, ponieważ uchwała likwidacyjna zakładała wygaszanie Gimnazjum Nr 1 do roku 2014, a w konsekwencji niedokonywanie naboru już teraz do klas I. dlatego też absolwenci szkół podstawowych miasta Słupska muszą mieć określone nowe obwody, tak aby z obwodu Gimnazjum Nr 1, mam nadzieję, że to były szkoły – podstawówka nr 1, 2 lub 6 - dostali alternatywę swoich miejsc w Gimnazjum nr... w innych gimnazjach według obwodów. Największą zmianą w sieci gimnazjów w mieście Słupsku jest w cudzysłowie rzecz biorąc szanowni państwo Gimnazjum bezobwodowe nr 3 traci swój status na skutek tej uchwały i Gimnazjum nr 3 przy ulicy Mickiewicza mieszczące się w Zespole Szkół Ogólnokształcących nr 2 będzie gimnazjum obwodowym z jedną ewentualnie klasą dwujęzyczną, ale to również nabór i ewentualni kandydaci określą jaka to będzie klasa i jaki to będzie profil. tak też również został rozdzielony obwód Gimnazjum nr 1, aby historycznie – pamiętamy Szkołę Podstawową nr 5 jeszcze na ulicy Prusa – te ulice, które były przyporządkowane do Szkoły nr 5, a później do Gimnazjum nr 3 również zachowały swój status. Trzy klasy pierwsze w Gimnazjum nr 3 plus jedna klasa ewentualnie dwujęzyczna. Pozostałe ulice zmniejszą ilością uczniów absolwentów szkół podstawowych znajdzie swoje miejsce w Gimnazjum nr 2 lub Gimnazjum nr 5 lub również otwieramy tutaj i to, że tak powiem bez żadnej łaski wszystkie gimnazja w mieście Słupsku. Uczniowie klas obecnych pierwszych i drugich w Gimnazjum nr 1 będą dalej kontynuować naukę jako uczniowie klas II i III do wygaszenia cyklu kształcenia. taki jest zamysł szanowni państwo i taki jest plan nowych ulic, nowych obwodów w mieście Słupsku. Wydaje się bardzo dużym obwodem, jeżeli państwo śledziliście bardzo szczegółowo, a nie wątpię w to obwód Gimnazjum nr 5, ale obwód Gimnazjum nr 5 i sięga bardzo daleko domków jednorodzinnych, w których po prostu nie ma dzisiaj uczniów szkół podstawowych, a w perspektywie nie będzie uczniów szkół gimnazjalnych. No chyba, że coś nastąpi, no to wtedy będzie proponował Prezydent Miasta państwu zmiany, jeżeli takie nasilenie by nastąpiło, tego zjawiska nie obserwujemy. Dziękuje bardzo panie Przewodniczący."

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Informuję Wysoką Radę, że Komisja Oświaty, która zajmowała się opiniowaniem tego projektu zaopiniowała go negatywnie.

(Opinia ww. Komisji stanowi zał. nr 78 do niniejszego protokołu.)

Czy ktoś z państwa radnych... a już przepraszam jest kolega radny Wojciech Gajewski. Otwieram dyskusję. Bardzo proszę, udzielam głosu."
Radny Wojciech Gajewski „Panie Prezydencie, panie Przewodniczący.
W imieniu Klubu Radnych Słupskiej Lewicy chciałbym zgłosić pewne propozycje zmian obwodów publicznych gimnazjów w Słupsku w związku z likwidacją Gimnazjum nr 1. Ja ciesze się, że tu w uzasadnieniu pan radny Dobkowski podnosił kwestię, że podmiotem powinien być uczeń. Patrząc na te obwody starałem się znaleźć właśnie to dobro dziecka czyli to, gdzie dana ulica znajduje się w sąsiedztwie którego gimnazjum, jak przebiega droga dziecka z ulicy do jego macierzystej szkoły, jak również rozwiązania komunikacyjne, które łączą poszczególne ulice z obiektami. Dlatego proponuję sześć poprawek:
- Z obwodu Gimnazjum nr 5 wyłączyć ulicę Bałtycką i dopisać do obwodu Gimnazjum nr 3.
- Z obwodu Gimnazjum nr 2 wyłączyć ulicę Marii Konopnickiej i dopisać do obwodu Gimnazjum nr 3.
- Z obwodu Gimnazjum nr 4 wyłączyć ulicę Poniatowskiego i dopisać do obwodu Gimnazjum nr 3.
- Z obwodu Gimnazjum nr 3 wyłączyć ulicę Deotymy i dopisać do obwodu Gimnazjum nr 5.
- Z obwodu Gimnazjum nr 3 wyłączyć ulicę Długą i dopisać do obwodu Gimnazjum nr 5.
- Z obwodu Gimnazjum nr 2 wyłączyć ulicę Kołobrzeską i dopisać do obwodu Gimnazjum nr 6.
Zmiany te nie spowodują jakiegoś tutaj zachwiania, jeżeli chodzi o liczbę dzieci urodzonych w szkołach. Dane przygotowane przez Wydział Oświaty nie uwzględniają też liczby dzieci, które wybiorą gimnazja niepubliczne. Wobec powyższego to rozwiązanie ma tylko i wyłącznie na celu jakby ewentualną drogę ucznia z danej ulicy do szkoły, i jest to powiązane z jego dostępnością rozwiązań komunikacyjnych, które w tym zakresie się znajdują. dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Czy są inne głosy w dyskusji? Nie ma, bardzo proszę o odniesienie się do tych wniosków przez pana Dyrektora."
Dyrektor Wydziału Oświaty Bogdan Leszczuk „Szanowni państwo z ogromną przyjemnością się odnoszę. Szkoda, że teraz na sesji, a nie rozmawialiśmy o tym wcześniej, bądź w Wydziale Oświaty, bądź gdzieś tam w różnych kwestiach. W związku z tym nie mam upoważnienia Prezydenta, aby zarządzić autopoprawkę i zgodzić się z panem radnym w tej kwestii. Jeżeli mam się odnieść do ulic i do podziału tych ulic nie będę się posługiwał tym, że dyrektorzy szkół dwa razy na spotkaniach po państwa sugestiach już na Komisji Oświaty lub innych sugestiach w Wydziale Oświaty, nawet rozmawialiśmy czy ktoś z państwa dyrektorów szkół gimnazjalnych lub zespołach szkół, bo mamy również II Ogólniak, który jest w zespole z Gimnazjum nr 3, zgłasza jakieś uwagi w tej kwestii, że byli rodzice, że może państwo macie przemyślenia. Nikt tego nie wnosił. To żaden argument, że dyrektorzy szkól itd., bo tutaj są sprawy mam nadzieję nie inne w podtekście.
Dlaczego szanowni państwo, podam jeden przykład drastyczny, i na to się odważę w tym momencie, dlaczego uczniowie, absolwenci Szkoły Podstawowej nr 6 i Szkoły Podstawowej nr 1 z ulicy Długiej bądź Deotymy, tak? mają być w Gimnazjum nr 5, a nie w Gimnazjum nr 3. Tam jest 14 osób, to jest pół klasy. Pozostałe ulice dla systemu nie wnoszą nic, ponieważ są tam jednostkowi uczniowie 2-3 może 4 osoby lub wcale nawet, szanowni państwo. Więc bądźmy na tyle odważni i powiedzmy, że w całej uchwale chodzi o dwie ulice może trzy, gdzie jest najwięcej uczniów, a powinni iść do innego obwodu, bo niekoniecznie do Gimnazjum nr 3. Szanowni państwo, uprzejmie informuję, że to jest największa ilość uczniów z ulicy Deotymy i ulicy Długiej, gdzie Dyrektor ostatnio w czwartek przed sesją, jeszcze mieliśmy zespół samokształceniowy dyrektorów, na którym to pytamy i rozmawiamy – nie wnosił żadnych uwag i to jest moja odpowiedź na zapytanie pana radnego Wojciecha Gajewskiego. Dziękuję bardzo państwu."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Zanim udzielę głosu koledze radnemu Wojciechowi Gajewskiemu to chciałem zwrócić uwagę pana Dyrektora na to, że niektóre pytania pojawiają się na sesji dlatego, że projekty uchwał trafiają do nas zbyt późno.

Ja wielokrotnie prosiłem i powtórzę jeszcze raz, że jeżeli chcecie państwo, aby były one przedyskutowane na Komisjach to proszę, żeby one wpłynęły do Biura Rady Miejskiej przynajmniej na dzień przed pierwszym posiedzeniem Komisji. Proszę powiedzieć, kiedy wpłynęły te projekty?"
Dyrektor Wydziału Oświaty Bogdan Leszczuk „Szanowni państwo, oczywiście do tego się przyznajemy, nie ma co do tego żadnych wątpliwości, ale z jednym uzasadnieniem..."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Nie ma uzasadnienia...
Dyrektor Wydziału Oświaty Bogdan Leszczuk „Ale to jest bardzo ważne..."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Nie, panie Dyrektorze. Ciągle o to proszę, a potem macie państwo pretensje, że pojawiają się pytania na sesji. Muszą się pojawiać jak radni nie mają możliwości wcześniej zapoznania się z projektem i zadania pytań już na posiedzeniu Komisji. Proszę przyjmijcie to państwo do wiadomości. Ja już kilka razy zapowiadałem i będę musiał chyba to zrobić. Jeśli znowu trafi projekt uchwały, który mógł być wcześniej przygotowany i nie trafił przed posiedzeniami Komisji to mimo, że go umieściłem w porządku obrad będę proponował wykreślenie go z porządku obrad, żeby można było przedyskutować na posiedzeniach Komisji. Dziękuję i tyle w tej sprawie, a teraz udzielam głosu koledze Wojciechowi Gajewskiemu."
Radny Wojciech Gajewski „Panie Przewodniczący, panie Dyrektorze.
Ja wyraźnie powiedziałem na Komisji Oświaty, że takowy projekt przygotowuje, ponieważ część materiałów dotyczących tego projektu uchwały dostaliśmy w trakcie posiedzenia Komisji. To jest po pierwsze. Po drugie nie zadałem tutaj jakby żadnego pytania tylko postawiłem konkretne wnioski, które zostaną przez Wysoką Radę przegłosowane oraz kwestie wyraziłem również jasno na Komisji, że decyzje w sprawie obwodów podejmuje Wysoka Rada. Natomiast ja szanuję głosy kolegów dyrektorów, ale to organem kompetentnym do podejmowania decyzji w tej sprawie jest Wysoka Rada. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Proszę teraz co do tych poprawek czy poprawki, które zgłasza kolega Wojciech Gajewski w imieniu Klubu Radnych Lewicy pan Prezydent akceptuje czy trzeba będzie głosować? Bardzo proszę panie Prezydencie."
Z-ca Prezydenta Miasta Krzysztof Sikorski „Ja proponuję, żeby je poddać pod głosowanie."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. W tej sytuacji musimy głosować je pojedynczo, bo są to... istotne, różne głosy. Dziękuję.
Czy są jeszcze inne głosy w dyskusji? Nie ma, wobec tego przechodzimy do głosowań. Najpierw przegłosujemy wnioski zgłoszone przez kolegów z Klubu Lewicy.
Kto z państwa jest za wnioskiem, aby z obwodu Gimnazjum nr 5 wyłączyć ulicę Bałtycką i dopisać do obwodu Gimnazjum nr 3. Gimnazjum nr 5 chyba wszyscy wiedzą, gdzie jest.
Dyrektor Wydziału Oświaty Bogdan Leszczuk „Ale tam nie ma uczniów."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „To jest gimnazjum na ulicy Lotha do gimnazjum na ulicy Prusa.
(Nienagrane głosy z sali)
Ale przecież.... przecież powiedziałem, nie ma gimnazjum na Mickiewicza kolego radny, proszę nie wprowadzać tu kolegów w błąd. Nie ma gimnazjum na Mickiewicza.
Jeszcze raz powtarzam kto jest za tym, aby wyłączyć ulicę Bałtycką z gimnazjum na ulicy Lotha jak proponuje się w uchwale, a dopisać do obwodu Gimnazjum nr 3 na ulicy Prusa?
Kto z państwa jest za tym wnioskiem proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Obecni na sali oddali swój głos.
Głosowało 20 radnych: 15 głosów oddano „za", 5 głosów jest „wstrzymujących się".
Drugi wniosek, kto z państwa jest za tym, aby z obwodu Gimnazjum nr 2 na ulicy Sobieskiego wyłączyć ulicę Marii Konopnickiej i dopisać do Gimnazjum nr 3, przypominam na ulicy Bolesława Prusa. Kto z państwa jest za tym wnioskiem proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Obecni na sali wszyscy... Czy jest głos kolegi Szewczyka oddany? Proszę o wyniki głosowania.
Głosowało 20 radnych: 16 głosów oddano „za", 4 głos były „wstrzymujące się".

Wniosek trzeci, kto z państwa jest za tym, aby z obwodu Gimnazjum nr 4 na ulicy Banacha wyłączyć ulicę Poniatowskiego i dopisać do obwodu Gimnazjum nr 3, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Wszyscy obecni oddali głos. Proszę wynik głosowania.
Głosowało 20 radnych: 14 głosów oddano „za", 6 głosów było „wstrzymujących się".
Wniosek czwarty z obwodu Gimnazjum nr 3 wyłączyć ulicę Deotymy i dopisać do obwodu Gimnazjum nr 5 na ulicy Lotha. Kto z państwa jest za tym wnioskiem, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję.
Głosowało 20 radnych: 9 głosów oddano „za", 5 głosów było „przeciwnych", 6 głosów było „wstrzymujących się".
To są wszystkie wnioski? Przepraszam panie Przewodniczący to są wszystkie wnioski? Czy jeszcze te dwa następne, które tu są ? Całe sześć?
Wobec tego kolejny wniosek z obwodu Gimnazjum nr 3 na ulicy Prusa przypominam wyłączyć ulicę Długą i dopisać do obwodu Gimnazjum nr 5 na ulicy Lotha.
Kto z państwa jest za tym wnioskiem, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Wszyscy obecni oddali głos. Proszę wynik głosowania.
Głosowało 20 radnych: 8 głosów oddano „za", 5 głosów było „przeciwnych", 7 głosów było „wstrzymujących się".
I ostatni szósty wniosek z obwodu Gimnazjum nr 2 wyłączyć ulicę Kołobrzeską i dopisać do obwodu Gimnazjum nr 6.
Kto z państwa jest za tym wnioskiem, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Już wszyscy. Proszę wynik głosowania.
Głosowało 20 radnych: 14 głosów oddano „za", 6 głosów było „wstrzymujących się".
Stwierdzam, że w wyniku głosowania wszystkie zgłoszone poprawki uzyskały większość.
Poddaję pod głosowanie projekt całą uchwałę wraz z przegłosowanymi przed chwilą poprawkami.
Kto z państwa radnych jest za podjęciem uchwały wraz z przegłosowanymi poprawkami, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Wszyscy obecni oddali swój głos. Proszę wyniki.
Głosowało 21 radnych: 14 głosów oddano „za", 1 głos był „przeciwny, i 6 głosów „wstrzymujących się".
Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku większością głosów podjęła uchwałę w sprawie ustalenia sieci publicznych gimnazjów w Słupsku prowadzonych przez Miasto Słupsk oraz określenia granic ich obwodów.
(Ww. uchwała Nr XX/288/12 stanowi zał. nr 79 do niniejszego protokołu.)
Dziękuje panie Dyrektorze."
Dyrektor Wydziału Oświaty Bogdan Leszczuk „Dziękuję bardzo. Dzieci z Deotymy wygrały. Witam."

11) Podjęcie uchwały w sprawie programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta Słupska (druk nr 20/8)
(Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik Nr 80 do niniejszego protokołu).
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Podjęcie uchwały w sprawie programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta Słupska, projekt na druku nr 20/8.
bardzo proszę Panią Annę Grabuszyńską – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały oraz przedstawienie autopoprawki wniesionej ustnie na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej.
Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska Anna Grabuszyńska „Panie Przewodniczący, panie Prezydencie, Wysoka Rado.

Przedstawiam państwu projekt uchwały w sprawie programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta Słupska, którego obowiązek uchwalenia do końca marca został wprowadzony zmianą do ustawy o ochronnie zwierząt. jednocześnie chciałam zgłosić autopoprawkę, która będzie polegała na wprowadzeniu w § 1. punktu 5 o brzemieniu: poszukiwaniu właścicieli dla bezdomnych zwierząt domowych i gospodarskich. Słowo wyjaśnienia, a mianowicie w tekście tego programu postanowienia dotyczące poszukiwania właścicieli dla zwierząt są ujęte w rozdziale 5, przepraszam w rozdziale 6 i w zasadzie to była tutaj pomyłka z naszej strony, że ten punkt został w paragrafie 1 pominięty.
Proszę państwa, jak powiedziałam na początku zmiana do ustawy o ochronie zwierząt wprowadziła obowiązek uchwalenia takiego programu. Niemniej regulacje pewne w tym zakresie już funkcjonowały, a mianowicie mieliśmy dwie uchwały z 2005 roku, które jednocześnie tą uchwałą uchylamy. Były to uchwały, które też mówiły o zapobieganiu bezdomności zwierząt poprzez sterylizacje i kastrację oraz o wyłapywaniu bezdomnych zwierząt na terenie miasta Słupska. Poza rzeczami, które były unormowane i w zasadzie dużo się nie zmienią są pewne rzeczy, które są rzeczami nowymi, a mianowicie podanie adresu gospodarstwa rolnego, które będzie się zajmowało zapewnieniem miejsca dla bezdomnych zwierząt gospodarskich, które byłyby na terenie miasta albo odebrane właścicielowi albo takie zwierzę by się tutaj gdzieś znalazło. Jest to gospodarstwo Sołtysa wsi Barciono. Próbowaliśmy znaleźć coś bliżej, ale niestety nie udało nam się mimo 93 gospodarstw, do których wystosowaliśmy zapytania, i mimo współpracy z Ośrodkiem Doradztwa Rolniczego w Strzelinie takiej możliwości nie było. Niemniej jest to gospodarstwo sprawdzone, bo byliśmy tam, widzieliśmy jakie są tam warunki i wiemy, że inne gminy z nimi współpracują. Ważną rzeczą dodatkową jest dokarmianie bezdomnych kotów. Wprowadziliśmy tutaj regulacje, które polegają na rejestrowaniu karmicieli oraz na wydawaniu karmy dla takich osób przez Schronisko dla zwierząt. Program został uzgodniony przez organizacje pozarządowe, przez Powiatowego Lekarza Weterynarii oraz przez Obwody Łowieckie. Straż Ochrony Zwierząt wniosła tutaj kilka uwag, do których się ustosunkowaliśmy w odpowiedzi do niej. Między innymi były to uwagi, które dotyczyły wprowadzenia obowiązków dla Straży Ochrony Zwierząt dotyczące wyłapywania zwierząt dzikich. Takich postanowień w regulaminie nie mogliśmy wpisać, bo wykraczałoby to poza delegacje ustawową. Również były sugestie na temat wprowadzenia obowiązkowego czipowania psów, i tutaj tak jak państwu wyjaśniałam na Komisji niestety jest wyrok Naczelnego Sadu Administracyjnego, który się pojawił w związku z zaskarżeniem uchwały Miasta Gdańska, i nie ma możliwości wprowadzenia takiego obowiązku. Narusza to przepisy ustawy o ochronie danych osobowych. Nie ma również obowiązku wprowadzenia obowiązkowej rejestracji psów. Niemniej uzgodniliśmy na Komisji Gospodarki Komunalnej, że wrócimy do takiego tematu i tutaj w powiązaniu jeszcze z podatkiem przemyślimy te kwestie. Myślę, że to są najważniejsze rzeczy. Jeżeli mają państwo jeszcze jakieś pytania to służę."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję pani Dyrektor.
Informuję, że Komisje: Porządku Publicznego, Przestrzegania Prawa, Budżetu, Rozwoju Gospodarczego, Gospodarki Komunalnej oraz Rewizyjna zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie, przy czym Komisja zgłosiła wniosek, który rozumiem jest tu... konsumuje autopoprawka zgłoszona przez panią Dyrektor.
(Opinie ww. Komisji stanowią zał. nr 81, 82, 83 i 84 do niniejszego protokołu.)
Otwieram dyskusję, bo widzę już zgłoszenia. Koleżanka Beata Chrzanowska jako pierwsza."
Radna Beata Chrzanowska „ Ja właściwie mam jedno pytanie do pani Dyrektor, a mianowicie do załącznika, tak? W uzasadnieniu dokładnie paragrafu pierwszego, tam w tym paragrafie pierwszym brakuje piątego punktu. Nie wiem czy to tak ma być czy to tak przez nieuwagę się zdarzyło."
Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska Anna Grabuszyńska „Zgłosiłam w autopoprawce właśnie."

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „To jest właśnie ta autopoprawka.”
Radna Beata Chrzanowska „Dobra, dziękuję.”
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Bardzo proszę, koleżanka Krystyna Danilecka-Wojewódzka, proszę uprzejmie.”
Radna Krystyna Danilecka-Wojewódzka „Drodzy radni. Niepokoi mnie zapis punktu - rozdział 5 § 9. pani Dyrektor. Mianowicie mówiący o tym, że ilość zabiegów sterylizacji będzie zależna od środków budżetowych przekazanych schronisku.
Dlaczego uważam, że to jest rzecz niepokojąca. Otóż pamiętajmy, że podejmując dzisiaj uchwałę o likwidacji schroniska w takim kształcie jak on był, za czym jestem, podjęliśmy też uchwałę o tym, że w wieloletniej prognozie finansowej ograniczamy przyszłemu podmiotowi środki budżetowe, aż o 150 tysięcy wobec tego co otrzymywał corocznie. Odebraliśmy 150 tysięcy złotych jednocześnie daliśmy zadania i pewne oczekiwania. Zadania, że przejmuje wszystkich pracowników to po pierwsze, a po drugie, że będą na takim poziomie, a raczej mamy nadzieję, że lepszym utrzymywali Schronisko dla zwierząt. Doskonale wiemy, że problem u nas jest nadmiar zwierząt bez opieki co wynika także, niestety, niezbyt popularnej akcji sterylizacji z przyczyn finansowych, ponieważ sterylizacja rzeczywiście kosztuje. Jeżeli więc chcemy, żeby schronisko dobrze działało to musimy znaleźć środki na ten akt sterylizacji kotów i psów. A jeżeli ograniczamy środki na wydatki schroniska, a jednocześnie mówimy, że limitujemy ilość zabiegów sterylizacyjnych do środków posiadanych to jesteśmy w błędnym kole. Dlatego chciałabym zaproponować wykreślenie § 9. Wykreślenie, żebyśmy sobie potem nie tłumaczyli, że przecież już w uchwale mieliśmy zapisane, że ilość sterylizacji będzie zależna od środków. Wiemy o tym, że będzie zależna, ale nie szukajmy od razu uzasadnienia dla tego, że tych czynności nie podejmujemy.
Czyli wnoszę o to żebyśmy wykreślili § 9 z rozdziału 5.”
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Koleżanka Anna Bogucka-Skowrońska, bardzo proszę, oddaję głos.”
Radna Anna Bogucka-Skowrońska Panie Przewodniczący, Wysoka rado.
My na Komisji skupiliśmy się głównie, przede wszystkim ja, na jakby zgodności prawnej tego regulaminu ze zmianami, które zostały wprowadzone ustawą, która weszła w życie na początku lutego – zmiana ustawy o ochronie zwierząt. Natomiast, jakby nie wczytaliśmy się bardzo dokładnie w to i dopiero prasa zwróciła nam uwagę, i po prostu ja się zdumiałam, że nie zauważyłam tego. Mianowicie ustawa mówi o tym, że jeżeli chce gmina usypiać ślepe mioty to powinno to być w programie. Natomiast, ja mam poważne wątpliwości. Dlaczego? Dlatego, że wszystkie zwierzęta bezdomne to znaczy takie, które znajdują się w schronisku są obowiązkowo sterylizowane i słusznie. Więc tych ślepych miotów może być bardzo mało. Natomiast ustalenie jakby obowiązkowego usypiania ślepych miotów powoduje to, że w ogóle nie będzie można zatrzymać miotów małych kotków czy zwierząt mimo, że są chętni ludzie, którzy by takie małe zwierzę przygarnęli zamiast adoptować jakieś bardzo stare zwierzę. Ja uważam, że to można by pozostawić lekarzowi, bo jeżeli się nie nadają do życia te małe zwierzątka, przecież tu chodzi o zwierzęta domowe, a nie dzikie to wtedy można je uśpić.
W związku z tym ja wnoszę takie poprawki, które by wyeliminowały w ogóle to usypianie, a mianowicie – ja podam na piśmie - w § 1. skreśla się punkt 6 i w konsekwencji zmienia dalszą numerację punktów; skreśla się § 3. punkt 2d i w konsekwencji zmienia dalszą numerację punktów; skreśla się rozdział 7 i w konsekwencji zmienia numerację rozdziałów to jest jedna sprawa – usypianie. Teraz ja tu znalazłam następującą... proszę o dalsze, bo to są ważne i tu część Klubu już jest za mną. Mianowicie w § 5. w punkcie 3 pisze, że odłowione zwierzęta są przewożone i przetrzymywane w schronisku, gdzie poddawane są: 1 - oględzinom lekarza weterynarii, 2 - odpowiedniemu leczeniu, 3 - 14- dniowej kwarantannie, 4 - obowiązkowemu oznakowaniu czipem i wpisaniu do międzynarodowej bazy oznakowanych zwierząt, 5 – oddanie poprzedniemu właścicielowi lub przekazywaniu do adopcji. I tu jest... uważam, że jeżeli po prostu zwierzę zabłąkało się i zostało przewiezione do schroniska właściciel

natychmiast ustaliwszy, że zwierzę zostało złapane go odebrał, to to zwierzę ani nie powinno być poddawane 14-dniowej kwarantannie, ani odpowiedniemu leczeniu, ani obowiązkowemu oznakowaniu czipem tylko powinno być bezwzględnie oddane, i nie trzeba do tego po prostu specjalnego przepisu.
W związku z tym ja proponuję żeby wykreślić „oddani poprzedniemu właścicielowi lub" tylko zostawić „do adopcji", bo te wszystkie zadania tutaj są dobre jeśli chodzi o zwierzęta, które chcemy przekazać do adopcji. Składam na piśmie te poprawki."
(Poprawki radnej Anny Boguckiej-Skowrońskiej stanowią zał. nr 85 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Bardzo proszę, a ja w tej chwili myślę, że dobrze byłoby, aby pani Dyrektor odniosła się do kilku wniosków najpierw wniosków zgłoszonych przez koleżankę Krystynę Danilecką i drugie do wniosków, które zgłosiła koleżanka Anna Bogucka-Skowrońska.
Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska Anna Grabuszyńska „Proszę państwa, jeżeli chodzi o pierwsze wnioski. Po pierwsze nie przekazujemy wszystkich pracowników, bo mówimy tylko o sześciu pracownikach a nie o dziewięciu, tak, bo nie mówimy o stanowisku kierownika, nie mówimy o stanowisku księgowego i nie nie mówimy o stanowisku lekarza weterynarii, bo tych stanowisk nie ma, tak? Także mówmy o opiekunach zwierząt, o technikach weterynarii i pracowniku administracyjnym. Poza tym schronisko organizacja pozarządowa, która będzie prowadziła schronisko jest to konkurs na wsparcie prowadzenia schroniska czyli będzie musiała zaproponować swój wkład, który będzie też mógł być wyceniony. Jak państwo dobrze pamiętają ilekroć mówiliśmy o zmianie zasad funkcjonowania i prowadzenia schroniska to mówiliśmy przede wszystkim o ograniczeniu jego kosztów funkcjonowania zarzucając, że są tam za duże koszty osobowe, a istotnie te koszty pochłaniały około 70% całego budżetu schroniska. Organizacja pozarządowa będzie mogła czy lekarza weterynarii czy księgowego czy inne osoby zatrudnić na umowy zlecenie i wiem, że takie plany tych organizacji są, bo jestem z nimi w kontakcie. Przynajmniej tych, które są zainteresowane konkursem, a przez to nie będą miały też wydatków, które dotyczą czy „13" czy wielu innych odpisów. Niemniej jednak środki, gdybyśmy nie robili też konkursu proszę państwa czyli byśmy dalej mieli schronisko prowadzone jako jednostkę budżetową nie musielibyśmy zawierać dodatkowej umowy na zapewnienie opieki weterynaryjnej psom z wypadków dlatego, że do tej realizuje to schronisko i realizuje to w ramach tych środków, które dostaje od miasta. Natomiast w ustawie o ochronie zwierząt jest zapis, który mówi wyraźnie, które zadania, a obligatoryjnie, które powinny się znaleźć w programie mogą być powierzone podmiotowi prowadzącemu schronisko, i niestety akurat to zadanie nie może być powierzone. Myślę, że jeżeli po pierwsze jest to pierwszy program, po drugie akurat w połowie roku schronisko powierzamy do prowadzenia innej organizacji pozarządowej więc ciężko nam określać ile zabiegów sterylizacji, kastracji dany podmiot musiałby w schronisku przeprowadzić. Wydawało nam się, że ten zapis jest zapisem generalnie dobrym, bo daje możliwość ogólnego, że tak powiem, w ramach tych środków, które będą do dyspozycji organizacji w ramach tych potrzeb, które tam będą. Mam poważne też wątpliwości co do możliwości mimo wszystko wykreślenia § 5.... momencik jeszcze, § 12. czy konkretnie w rozdziale 7, który mówi o usypianiu ślepych miotów bezdomnych. Dlatego, że ustawa o ochronie zwierząt wymienia wyraźnie w art. 11a co musi być w programie i co w tym programie musi się znaleźć, i w tym między innymi programie musi się znaleźć punkt, który mówi o usypianiu ślepych miotów, tak? Także, istotnie zgadzam się, że jest to regulacja, która wynika wprost z ustawy i decyduje lekarz i ma możliwość uśpienia w takiej sytuacji, bo tu wyraźnie ustawa o tym mówi. Myślę, że to wszystko."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Pani Dyrektor jeszcze był wniosek koleżanki Krystyny Danileckiej-Wojewódzkiej. Ja być może nie usłyszałem o wkreślenie § 9."

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska Anna Grabuszyńska „Mówiłam.”
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Przepraszam. Ad vocem koleżanka radna Anna Bogucka-Skowrońska.”
Radna Anna Bogucka-Skowrońska „W ustawie jest mowa o tym co się powinno znaleźć w sensie formalnym, ale to nie znaczy, że ustawa nakazuje usypiać ślepe mioty, bo wtedy nie byłoby to w tym punkcie tylko by było w osobnym przepisie ustawy, że się nakazuje usypiać ślepe mioty. Takiego nie ma, ja dokładnie przejrzałam ustawę. Poza tym pani Dyrektor tu się nie ustosunkowała do tej mojej poprawki, która mówi o tym, żeby wykreślić tych właścicieli, ponieważ jest to sprzeczne i tak z § 6. regulaminu, bo jeżeli właściciel do 14 dni powinien odebrać to dlaczego ma czekać na kwarantannę, na czipowanie, na wszystko. Bez sensu. Natychmiast powinien odebrać jak tylko zorientuje się, że zwierzę mu zginęło.
W związku z tym bym prosiła o poparcie tej trzeciej mojej poprawki z wykreśleniem tych, że dotyczy wszystkich, nie tylko tych zwierząt do adopcji, tylko wszystkich zatrzymanych, bo by wynikało, że na siłę się będzie czipować zwierzęta.”
Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska Anna Grabuszyńska „Mogę panie Przewodniczący?”
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Tak, bardzo proszę.”
Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska Anna Grabuszyńska „Ja rozumiem tylko, że pani zaproponowała wykreślenie całego rozdziału 7. Ja rozumiem, że my nie musimy obligatoryjnie wszystkich ślepych miotów usypiać mimo, że ustawa, chyba że ja coś źle zrozumiałam, bo jeżeli wykreślimy cały rozdział 7 to nie będziemy mieli żadnej regulacji związanej ze ślepymi miotami, i tutaj ewentualnie pytanie do pana radcy prawnego czy nie będziemy mili naruszenia od strony prawnej, gdzie faktycznie mamy takie zapisy dotyczące tej materii mieć, których w ogóle nie będziemy, tak? Możemy je zrobić bardziej elastyczne, ale wydaje mi się, że one powinny być. Natomiast, jeżeli chodzi o § 5. to też się tutaj zastanawiam czy ten § 6., który mówi wyraźnie o tym, że taka osoba może odebrać takie zwierzę w terminie 14 dni, no to może faktycznie w § 5. możemy to skreślić i to będzie skonsumowane przez § 6. Jeżeli tylko wykreślimy po oddaniu poprzedniemu właścicielowi, co nie zmienia faktu, że nawet jeśli takie zwierzę zostanie czy znalezione czy odłowione na terenie miasta i w ciągu powiedźmy 5 dni znajdzie się właściciel to my i tak będąc w schronisku zostanie poddany tym wszystkim zabiegom, o których tutaj mówimy, to mimo wszystko zastanawiałabym się czy nie jest jednak wskazane, że jeżeli tak bardzo chcemy czipować psy, a nie mamy takiej możliwości prawnej to mimo wszystko czipujmy wszystkie te, które do tego schroniska trafiły, nawet jeśli będzie to pies, którego odbierze właściciel. Ja byłabym za tym żebyśmy go i tak zaczipowali, i mamy możliwość żeby to zrobić i wpisać go do tej międzynarodowej bazy. Jeżeli tego unikniemy to oczywiście tu się nic nie stanie, ale wprowadziliśmy jednak taką politykę, że te wszystkie psy, które do schroniska trafiają czipujemy, a jest to mimo wszystko około 800 psów w skali roku. Może to jest mały odsetek, ale jednak to wydaje mi się jest jakaś ilość, która przemawia też za tym, żeby taką politykę dalej stosować.”
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Kolega Jan Lange.”
Radny Jan Lange „Panie Przewodniczący, panie Prezydencie, Wysoka Rado.
Pani Dyrektor w związku z zaistniałą sytuacją czy ze względu na dużą ilość poprawek, które zostały zgłoszone, czy istnieje taka możliwość o wycofanie tego projektu uchwały z dzisiejszych obrad i skierowaniu do ponownego rozpatrzenia przez Komisje? Jeśli by nie było takiej możliwości to proponuję odrzucenie tej uchwały poprzez negatywne jej zaopiniowanie i później skierowanie do rozpatrzenia na... Są to może proste, ale jest tego dużo i trzeba się nad tym dobrze zastanowić.”
Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska Anna Grabuszyńska „Panie Przewodniczący mogę?”

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Ja tylko trochę się dziwię koledze, że zgłasza ten wniosek. Ten projekt uchwały trafił wcześniej. Komisje opiniowały i właściwie wniosków nie zgłosiły poza jednym. Więc ja osobiście uważam, że powinniśmy w takiej sytuacji trochę wcześniej, dokładniej czytać to i dyskutować na Komisjach, ale rozumiem, że to jest wniosek. Jeszcze.... aha, bardzo proszę."
Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska Anna Grabuszyńska „Szanowni państwo, tak jak powiedziałam zgodnie z ustawą mamy obowiązek uchwalić ten program do końca marca. Pracowaliśmy nad tym programem na Komisjach. 21 dni miały na zaopiniowanie go organizacje pozarządowe czyli to też nie jest tak, że to robiliśmy wszystko na ostatnią chwilę i tak naprawdę, to opinie tutaj zainteresowanych najbardziej organizacji - Towarzystwo Opieki nad Zwierzętami nie wniosło żadnych poprawek, zaopiniowało go pozytywnie, i analizując wiele programów, które były opiniowane przez Towarzystwo z rejonu naszego miasta naprawdę nie mieli uwag. Rozmawiałam z nimi. Także myślę, że jeżeli faktycznie są jakieś poprawki, które państwo chcieli by wprowadzić to można to rozważyć, ale sugerowałabym mimo wszystko podjęcie tej uchwały, bo ona naprawdę nic tutaj też takiego nie przewraca. Ja uważam, że my sobie też po pół roku współpracy z organizacją, która wygra konkurs, być może też wypracujemy pewne rozwiązania, które w następnym programie, w następnym roku państwu dodatkowo zaproponujemy. Tutaj nic naprawdę nie zmieniamy, nie przywracamy w stosunku do tego co było realizowane do tej pory, co również nie zamyka drogi na to, żeby ewentualne działania zmienić jak będzie organizacja pozarządowa."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Koleżanka Krystyna Danilecka-Wojewódzka. Ja tylko jeszcze proszę pani Krystyno o odpowiedź czy wniosek pani podtrzymuje swój w swojej wypowiedzi."
Radna Krystyna Danilecka-Wojewódzka „Tak, ten wniosek podtrzymuję ponieważ on jest logicznym następstwem zapisu wcześniejszego. Mianowicie podejmujemy decyzje o tym, że sterylizacja w przypadku zwierząt, które trafiają do schroniska jest obowiązkowa. I to jest bardzo mądre postawienie sprawy, ponieważ my rzeczywiście w warunkach właściwych dajemy gwarancję, żeby się nie rozwijał miot, który potem wraca w zwiększonej ilości do nas do Schroniska, a więc jest to mądra decyzja. Natomiast ten kolejny jak gdyby rozmiękcza temat, bo mówi okej obowiązkowo albo jak nie będziemy mieli pieniędzy to nie robimy. Uważam, że poza opieką nad zwierzętami w schronisku właśnie ten proces wpływu na populację zwierząt i kotów, psów i kotów jest bardzo istotne, i stąd uważam, że wykreślmy, ponieważ to jest łatwe tłumaczenie. I tylko tyle, bo ze wszystkim się z tym co pani Dyrektor przekazała nam naprawdę serdecznie zgadzam się."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Proszę państwa wobec tego, skoro nie usłyszałem, że jest tu jakaś autopoprawka pana Prezydenta będziemy głosować poszczególne, zgłoszone poprawki.
Najpierw w takim razie, aha pan Dyrektor jeszcze chciał się wypowiedzieć na temat zasadności skreślenia niektórych punktów, o których mówiła pani Anna Bogucka-Skowrońska."
Dyrektor Biura Prawnego Krzysztof Drygalski „Dziękuje panie Przewodniczący.
Jeżeli chodzi o skreślenie rozdziału 7, no to będzie to, konsekwencją tego zabiegu będzie nie ujęcie w programie opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie naszego miasta postanowień dotyczących usypiania ślepych miotów czyli będzie jednak niezgodne z ustawą, bo jeżeli ustawa nie nakazuje wprost usypiać wszystkie ślepe mioty to jednak nakazuje regulację dotyczącą tej kwestii zawrzeć w tym programie, a to zniknie praktycznie z programu. Także przeciwko temu wykreśleniu bym się opowiadał. Natomiast, jeśli chodzi o § 9. no to jest kwestia typowo finansowo – budżetowa czyli kwestia środków, które są zaplanowane na przeprowadzenie tych zabiegów sterylizacji. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Myślę, że w tej chwili mamy jasność. Głosujemy.... Chwileczkę, jeszcze koleżanka Anna Bogucka-Skowrońska ad vocem, bardzo proszę."

Radna Anna Bogucka-Skowrońska „Ja jasności, dlatego że w tym przepisie, ma który tutaj pan mecenas się powołuje pisze obligatoryjną sterylizację albo kastrację, a nie ma obligatoryjnego usypiania ślepych miotów. Więc to tylko, program który mówi co obejmuje to program nie nakazuje czegoś tylko wskazuje jakie elementy mogą być w nim zawarte, jeżeli Rada to ustanowi, prawda? Natomiast to nie jest nakaz, to jest informacyjne co taki program obejmuje. Natomiast nie wskazuje wcale, że musi być obligatoryjne usypianie ślepych miotów, a w naszym tutaj tym regulaminie jest obligatoryjnie."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Bardzo proszę pan Prezydent Andrzej Kaczmarczyk."
Z-ca Prezydenta Miasta Andrzej Kaczmarczyk „Szanowni państwo.
Właściwie każdy z nas czy w dzieciństwie czy w swoim życiu posiadał jakieś zwierzę domowe najbardziej popularne oczywiście jest pies, kot, ale oczywiście również króliki, myszki, wszelkie inne stworzenia... chomiki oczywiście też. I proszę państwa ta uchwała obejmuje również te maleńki zwierzątka też, i proszę państwa właściwie to co powiedziała pani Dyrektor. Ta uchwała w żaden sposób nie zmienia gwałtownie sytuacji zwierząt, tego postępowania jakie jest dotychczas, i nie ma u nas nagle jakiegoś wielkiego problemu z usypianiem ślepych miotów czy w ogóle z usypianiem zwierząt. Mamy schronisko, które prawidłowo funkcjonuje. Chcemy to schronisko przekazać do organizacji pozarządowej. Mamy uzgodnioną z tymi organizacjami pozarządowymi ścieżkę postępowania zarówno ze zwierzętami domowymi jak i w dalszej części ze zwierzętami gospodarskimi. I ta uchwała jest po prostu... reguluje to co powinna regulować. My proponujemy państwu mimo wszystko usypianie tych ślepych miotów i to dopuszcza ustawa. Chcemy tak robić żeby... ponieważ populacja zwierząt tych bezpańskich mimo wszystko jest duża, i ona wcale nie jest z tego powodu mniejsza nawet, jeżeli jest ten zapis o usypianiu tych ślepych miotów to z tego tytułu nie okaże się, że nagle zwiększyła się ilość kotów, które będą usypiane w taki sposób czy psów, czy jakichkolwiek innych zwierząt. To dotychczas cały czas funkcjonuje. Jeżeli piszemy, że zwierzęta domowe będą odławiane to wcale nie oznacza, że nagle na ulicach miasta pojawią się jakieś specjalne ekipy, które będą poszukiwały jakichkolwiek zwierząt, żeby je odłowić. Nie, po prostu dotychczasowa praktyka też o tym mówi, że zwierzęta, które znajdą się poza opieką czy są to zwierzęta w danym momencie mające swojego właściciela czy też są w rzeczywistości bezdomne, to jeżeli zostaną znalezione bez opieki w takim razie są przewiezione do schroniska i tam następuje dalsze wyjaśnianie. Jeżeli jest właściciel to słusznym jest tutaj ta uwaga państwa żeby właścicielowi po okazaniu się tego właściciela, żeby mógł odebrać te zwierzęta, i to jest naturalne i tą uwagę sądzę, że przyjmujemy. Natomiast pozostałe państwa uwagi bardzo bym prosił, żeby przegłosowywać tak jak państwo będziecie uważali. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Zamykam dyskusję w tym punkcie.
Przechodzimy do głosowania.
Rozumiem, że nie będziemy głosować wniosku, aby w § 5. ust. 3 punkt 5 skreślić słowa „oddaniu poprzedniemu właścicielowi lub" czyli tych czterech słów, bo to pan Prezydent zgłasza jako autopoprawkę. Pozostałe będziemy głosować. Zaczniemy od wniosku koleżanki radnej Krystyny Danileckiej-Wojewódzkiej, która proponuje, aby skreślić § 9., przypominam który brzmi: „Ilość zabiegów sterylizacji bezdomnych psów i kotów odłowionych z terenu miasta Słupska oraz wolno żyjących kotów bytujących na terenie miasta Słupska limitowana będzie wielkością środków przeznaczonych na ten cel w budżecie schroniska dla zwierząt w Słupsku". Jest propozycja, aby wykreślić... przepraszam, ale teraz mówimy o § 9. panie Dyrektor.
Kto z państwa jest za tym wnioskiem proszę o podniesienie reki, naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?
Obecni na sali oddali głos, proszę wynik.

Głosowało 19 radnych: 16 głosów oddano „za”, 2 głosy były „przeciwne”, 1 głos „wstrzymujący się”.
Stwierdzam, że wniosek uzyskał poparcie.
Pani Dyrektor chciała jeszcze skorygować tą autopoprawkę do paragrafu 5, bardzo proszę.”
Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska Anna Grabuszyńska „Szanowni państwo, ja mimo wszystko mam wątpliwość co do tego paragrafu 5. Chciałabym tutaj jeszcze podjąć pewną dyskusję, a mianowicie paragraf 5 ustęp 3 mówi o tych czynnościach, które są wykonywane w momencie, kiedy zostaje przywiezione do schroniska zwierzę z różnych powodów, tak? Czyli powiedzmy zostaje znalezione, odłowione czy ktoś je po prostu przywiezie i są wymienione numeratywnie w pięciu punktach czynności, które tam są przeprowadzane. Mówimy o tym, że takie zwierzę jest poddawane oględzin lekarza, później jest leczone, jeżeli jest taka potrzeba, 14-dniowa kwarantanna, co jest też ważne, bo jak państwo pamiętają jeszcze z pół roku temu była taka dosyć duża sprawa opisana właśnie w prasie, że ktoś odebrał zwierzę i to zwierzę było chore i zarzuty były do schroniska, że tam była też kwestia jakiejś choroby zakaźnej. Później proszę państwa mówimy proszę państwa o tym oznakowaniu czipem, a później mówimy o tym, że albo oddajemy poprzedniemu właścicielowi albo przekazujemy do adopcji. Jeżeli skreślimy to oddanie właścicielowi to wyjdzie na to, że właściwie teraz oddajemy tylko do adopcji. Istotnie w następnym paragrafie 6 tak jak pani tutaj radna Bogucka zgłosiła mówimy z kolei o tym, że właściciel czyli to jedno z działań, które może wystąpić albo właściciel albo adopcja może to zwierzę odebrać przed upływem 14 dni czyli jednoznacznie mówmy o tym, że nie ma obowiązku kwarantanny 14- dniowej, jeżeli właściciel się zgłosi, no chyba że taka potrzeba. Ja mam tutaj poważne obiekcje, jeżeli my z tego paragrafu 5 wyrzucimy to oddanie poprzedniemu właścicielowi to będzie wyglądało jakbyśmy faktycznie nie szukali właściciela bądź nie dawali tylko wyłącznie oddawali do adopcji.”
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Czyli rozumiem autopoprawki jednak nie ma.”
Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska Anna Grabuszyńska „No, ja myślę, że jednak nie, bo tutaj po prostu... Bo z jednej strony pani Bogucka-Skowrońska na Komisjach, na których żeśmy dyskutowali też nad tą uchwałą kładła bardzo duży nacisk na to, żeby jednak poszukiwać dotychczasowych właścicieli zwierząt, a nie tylko skupić się na adopcjach. A jak my to wyrzucimy z tego paragrafu to tak będzie właściwie wyglądało, że to działanie nie jest wykonywane, a to jest tylko katalog działań, które wykonuje schronisko w momencie, kiedy trafia do niego zwierzę czyli to akurat nie przesądza o niczym. Natomiast w następnym paragrafie istotnie mówimy, że właściciel może odebrać przed upływem 14 dni, czyli po 14 dniach kwarantanny, jeżeli nie zgłosi się właściciel to możemy takie zwierzę przekazać do adopcji, no chyba żeby była decyzja lekarza weterynarii, że nie ma tutaj żadnego zagrożenia, a pojawi się właściciel, który chciałby takie zwierzę adoptować.”
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Przepraszam bardzo, czy pani Aniu czy podtrzymuje tą swoją... swój wniosek?”
Radna Anna Bogucka-Skowrońska „Nie, chcę skłonić panią Dyrektor do przyjęcia poprawki, która precyzuje treść: poddawane są między innymi, dlatego że ten katalog jest zamknięty i wynika z tego, że wszystkie zwierzęta odłowione muszą być poddane wszystkim tym środkom. Więc może „między innymi” to będzie właśnie jak racjonalnie, bo jeżeli właściciel po 2 godzinach przyjedzie to przecież ani zwierzę nie musi być badane przez lekarza ani nie musi podlegać 14- dniowej kwarantannie ani być czipowane. Niech go zabiera, żeby nie obciążało schroniska.”
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Jeszcze kolega Krzysztof Kido, bardzo proszę.”
Radny Krzysztof Kido „Panie Przewodniczący, panie Prezydencie, Wysoka Rado.

No, po części można się z wywodami pani Boguckiej-Skowrońskiej zgodzić o tyle, że przecież nie zawsze pies zostaje przez właściciela lub kot wyrzucony z domu, tylko na przykład w przypadku wybuchu petardy uciekł. Został odłowiony i ten spłakany właściciel poszukuje psa czy kota i on może go odebrać, a więc musimy mieć w regulaminie taki zapis, który pozwala na pominięcie tych wszystkich kroków, które są zapisane żeby właściciel mógł odebrać, ale to oznacza, że te zapisy w paragrafie 5 muszą być zachowane wszystkie, bo wcale nie wynika z tego, że one muszą być literalnie wykonane jeden po drugim.
Jestem za tym, żeby pies w momencie czy kot, który zostanie przywieziony do schroniska był przebadany przez lekarza, bo nie wiem jaki jest jego stan oraz został zaczipowany. To jest w naszym interesie, żeby to czipowanie było robione. A następnie właściciel na przykład może to zwierzę odebrać nie czekając na 14-dniową kwarantannę czy inne procedury. Także tutaj nie ma potrzeby wprowadzania jakiegokolwiek, jakiejkolwiek zmiany, bo intencja ustawodawcy i intencja zapisów w tym regulaminie musi wyczerpywać wszystkie przypadki, które jesteśmy w stanie sobie wyobrazić."
(Nienagrana wypowiedź z sali)
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Kolega Marcin Lubiniecki."
Radny Marcin Lubiniecki „Tak, w toku dyskusji tutaj nasunęło mi się takie rozwiązanie. Może zachować wszystkie zapisy jakie są w tym projekcie, natomiast w punkcie... dodać tam punkt... w punkcie 6 dodać informację, że na wyraźną prośbę właściciela można wydać zwierzę w każdym momencie."
(Nienagrane wypowiedzi z sali)
Radny Marcin Lubiniecki „I dlatego na wyraźne żądanie można pominąć ten katalog."
(Nienagrane wypowiedzi z sali)
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Przepraszam bardzo, ja proszę już nie przedłużajcie państwo tej dyskusji, bo z jednej strony okazuje się, że kolejny radny ma mniej czasu, a państwo dyskusją przedłużacie ponad miarę procedowanie poszczególnych projektów uchwał. Przepraszam bardzo, kończę dyskusję. Wystarczy już myślę, że czas który był na dyskusję na Komisjach i na tej sesji został już wyczerpany. Ten projekt był zgłoszony jednym z pierwszych, także proszę nie przesadzać. Można było poprawki zaproponować. Ja teraz je poddaję pod głosowanie.
Pytanie tylko, czy pani Ania podtrzymuje wszystkie zgłoszone?
(Nienagrana wypowiedzi z sali)
Rozumiem, że pani Anna Bogucka-Skowrońska podtrzymuje swoje wnioski. Poddam je po kolei pod głosowanie.
Przypominam pierwszy wniosek dotyczy paragrafu 1, aby skreślić w nim punkt 6.
Kto z państwa jest za przyjęciem takiego wniosku.... mówiłem, że przechodzimy do głosowania... Głosujemy propozycję, aby w paragrafie 1 skreślić punkt 6. Kto z państwa jest za tym wnioskiem, proszę o o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję.
Obecni na sali oddali głos, proszę o wynik.
Głosowało 17 radnych: 1 głos był „za", 6 głosów „przeciwnych", 10 „wstrzymujących się".
Wniosek drugi dotyczy § 3. pkt 2 d.
Kto z państwa jest za skreśleniem w § 3. punktu 2 d., proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję.
Obecni na sali oddali swój głos, proszę wynik głosowania.
Głosowało 17 radnych: 1 głos był „za", 6 było „przeciw", 10 „wstrzymujących się".
Kolejny wniosek dotyczy wykreślenia rozdziału, całego rozdziału 7.
Kto z państwa jest za tym wnioskiem, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję.
Wszyscy obecni oddali swój głos, proszę wynik głosowania.

Głosowało 17 radnych: 3 głosy oddano „za”, 5 jest „przeciwnych”, 9 „wstrzymujących się”.
Stwierdzam, że wniosek ten również nie uzyskał większości.
I w § 5. ust. 3 pkt 5 jest wniosek, aby skreślić słowa: „oddaniu poprzedniemu właścicielowi lub” i wtedy w tym punkcie zostałyby dwa słowa: „przekazaniu do adopcji”.
Kto z państwa jest za tym wnioskiem, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję.
Wszyscy obecni oddali głos, proszę o wynik głosowania.
7 głosów oddano „za”, 5 było „przeciwnych”, 3 „wstrzymujące się”.
Wniosek nie uzyskał większości.
Głosujemy cały... nad całym projektem wraz ze zgłoszoną autopoprawką przez panią Dyrektor, która konsumuje wnioski Komisji Rewizyjnej oraz przegłosowanym wnioskiem dotyczącym wykreślenia § 9., który uzyskał akceptację większości Rady.
Kto z państwa jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki, naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję.
Wszyscy obecni oddali swój głos, proszę wynik głosowania.
Głosowało 17 radnych: 13 głosów oddano „za”, 2 głosy były „przeciwne” i 2 głosy „wstrzymujące się”.
Stwierdzam, że Rada Miejska większością głosów podjęła uchwałę w sprawie programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobieganiu bezdomności zwierząt na terenie miasta Słupska.”
(Ww. uchwała Nr XX/289/12 stanowi zał. nr 86 do niniejszego protokołu.)

12) Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Ul. Kołobrzeska” oraz fragmentu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Szczecińska- Grottgera” w Słupsku (druk nr 20/1)
(Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik Nr 87 do niniejszego protokołu).
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Ul. Kołobrzeska” oraz fragmentu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Szczecińska- Grottgera” w Słupsku, druk nr 20/1.
Informuję, że przekazałem Państwu Radnym do zapoznania się - Koncepcję funkcjonalno-finansową projektu pod nazwą „Słupska Kolej Morska” w wersji elektronicznej wraz z dokumentami potwierdzającymi zaangażowanie finansowe podmiotów prywatnych. Ta koncepcja została przedłożona w związku z tym projektem uchwały.
Proszę Panią Grażynę Kowalską – Dyrektora Wydziału Urbanistyki, Architektury i Budownictwa – o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały.
Dyrektor Wydziału Urbanistyki, Architektury i Budownictwa Grażyna Kowalska „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w imieniu pana Prezydenta przestawiam projekt uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania planu miejscowego pod nazwą „Kołobrzeska A” w Słupsku.
Teren objęty przystąpieniem do opracowania planu usytuowany jest wzdłuż granicy miasta Słupska z gminą Kobylnica i obejmuje ulicę Kołobrzeską z przyległymi działkami oraz mały fragment ulicy Szczecińskiej z terenem przyległym.
Obszar przystąpienia usytuowany jest przede wszystkim w granicach obowiązującego planu miejscowego pod nazwą „Kołobrzeska”, który został uchwalony w grudniu 1998 roku – jest to jeden z najstarszych planów – w oparciu o stare nieobowiązujące już przepisy.
Z uwagi na fakt, iż od tego czasu przedmiotowy teren i jego najbliższe sąsiedztwo zostały w znacznym stopniu zurbanizowane, a tekst i rysunek planu stały się mocno przestarzałe, zaistniała potrzeba sformułowania nowych ustaleń, które regulowałyby porządek przestrzenny na tym terenie oraz umożliwiło dostosowanie i rozbudowę układu komunikacyjnego stosownie do aktualnych potrzeb oraz do obowiązującej obecnie ustawy o planowaniu

i zagospodarowaniu przestrzennym.
Ustalenia nowego planu miejscowego mogą ponadto umożliwić odtworzenie i przebudowę nitki kolejowej będącej fragmentem planowanej na trasie Słupsk-Ustka linii kolejowej o charakterze turystycznym, na którą nanizane byłyby liczne atrakcje, między innymi centrum handlowo-rozrywkowe, centrum sportowo-rekreacyjne z aquaparkiem i parkiem kulturowym, Dolina Charlotty, plaża w Ustce.
Proponowana uchwała nie przyniesie negatywnych skutków społecznych, wręcz przeciwnie, pozwoli na lepsze wykorzystanie i zagospodarowanie terenu.
Umożliwienie budowy odcinka linii kolejowej łączącej Słupsk z Ustką doskonale wpisze się w ideę Dwumiasta, a docelowo może wywrzeć znaczny wpływ na ożywienie ekonomiczne i gospodarcze całego regionu. Podjęcie proponowanej uchwały pozwoli rozpocząć procedurę opracowywania miejscowego planu zagospodarowania, a w związku z tym, że ta procedura trwa zazwyczaj bardzo długo, namawiam państwa do głosowania za tym projektem tej uchwały. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Informuję Wysoką Radę, że Komisja Porządku Publicznego oraz Komisja Rewizyjna wyraziły opinię negatywną, przy czym Komisja Rewizyjna z uwagi na inwestycję „Słupka Kolej Morska", która wcześniej została przez Radę wykreślona z planu. Natomiast Komisje Budżetu oraz Gospodarki Komunalnej zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie.
(Ww. opinie Komisji stanowią zał. Nr 89, 90, 91 i 92 do niniejszego protokołu.)
Otwieram dyskusję.
Jako pierwsza zabierze głos koleżanka Beata Chrzanowska, bardzo proszę."
Radna Beata Chrzanowska „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado.
Ja mam takie pytanie, skoro odrzuciliśmy projekt uchwały, który przewidywał tę właśnie nową inwestycję pod nazwą „Słupska Kolej Morska" - czy jest zasadna dyskusja nad taką uchwałą z takim uzasadnieniem, skoro uzasadnienie uchwały jest częścią uchwały, a w niej dokładnie jest napisane, że sporządzona zmiana planu umożliwi wykonanie planowanej na tym terenie inwestycji, skoro już wiemy, że odrzuciliśmy ten projekt."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję.
Kolega Radny Krzysztof Kido."
Radny Krzysztof Kido „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado.
Ja proponuję na to zagadnienie spojrzeć z troszeczkę innej strony. Otóż przystępujemy do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, czyli urbanista będzie chciał nam zaproponować, a dopiero później będziemy uchwalać, jak dana przestrzeń ma być zorganizowana.
Jeżeli można się zgodzić co do tego, że Rada nie chciała sfinansować projektu technicznego oraz studium wykonalności takiego projektu to dziwi mnie taka wątpliwość pani radnej Chrzanowskiej, ponieważ jak do tej pory wszyscy byli zgodni, że rozwiązanie, jakim jest „Słupka Kolej Morska", jest znakomitym, tylko nas nie stać na to rozwiązanie.
Przystąpienie do opracowania miejscowego planu nie rozstrzyga tego, kto będzie finansował projektowanie, budowę czy eksploatację.
Dajmy szansę opracować plan, a kto go będzie realizował to nie nasz „ból głowy" na tym etapie, a i nawet na etapie przyjmowania planu.
Proszę i wnioskuję o to, żeby koleżanki i koledzy radni zagłosowali za przyjęciem projektu tej uchwały. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję.
Kolega Radny Izydor Orlik, proszę uprzejmie."
Radny Izydor Orlik „Dziękuję bardzo.
Panie Przewodniczący, panie Prezydencie, Wysoka Rado.
Kontynuując myśli mojego kolegi Krzysztofa Kido, chcę też apelować w tej samej sprawie, bo przecież ten plan porządkuje cały teren – to przy okazji on tam mały odcinek terenu zostawia i można pociągnąć kolej morską tutaj przy „Jantarze".

Tak jak pani inżynier powiedziała, czternaście lat temu opracowano według starej ustawy plan, który się dokumentnie zmienił, tam są zupełnie inne podziały działek, działki rzemieślnicze, wille, droga powstała; po prostu powinniśmy jako władza lokalna uporządkować to, a swoją drogą kolei może nie być, ale teren musi być uporządkowany urbanistycznie, dlatego też apeluję, że tutaj to nie powinniśmy wiązać z tamtą sprawą, a plan... tym bardziej, że tak jak pan Krzysztof powiedział – akcentuję to – rozpoczynamy prace nad planem, a jeszcze za pół roku będziemy dyskutować nad planem, możemy zawnioskować, powiedzmy, pewne zmiany, możemy pójść do pracowni i wnieść uwagi podczas wykonywania planu. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję.
Radna Anna Bogucka-Skowrońska: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado..."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Proszę uprzejmie, koleżanka Anna Bogucka-Skowrońska."
Radna Anna Bogucka-Skowrońska „Tak, dla mnie sprawa jest jasna. W wymiarze sprawiedliwości często bierze się pod uwagę to, że związek czasowy wskazuje na związek przyczynowy i oczywiście, że ta uchwała jest ściśle związana z tamtą, dotyczącą inwestycji „Słupskiej Morskiej Kolei", i tu nie ma się co po prostu oszukiwać, te wszystkie opowiadania o jakimś uporządkowaniu terenu – jest dużo do uporządkowania innych rzeczy w Słupsku i nie musimy to dzisiaj robić, na tej sesji, bo się próbuje podejść do tematu z drugiej strony, a potem się powie, że już jest plan przygotowany, bo przecież Rada się na to zgodziła.
Ja absolutnie uważam, że tu koleżanka Beata Chrzanowska miała rację, i że powinniśmy po prostu odrzucić tą uchwałę."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Ad vocem kolega Krzysztof Kido. No nie bardzo rozumiem, Paweł Szewczyk już ad vocem, a jeszcze nie zabierał głosu. Do czego?
Bardzo proszę kolega Krzysztof Kido."
Radny Krzysztof Kido „Panie Przewodniczący, chciałbym zwrócić się do mojej znakomitej koleżanki Anny Boguckiej-Skowrońskiej, otóż w momencie, kiedy uchwalimy przystąpienie do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego to rozpoczyna się procedura, w której to można składać wnioski. Jeżeli pani radna zechce złożyć taki wniosek, aby zmiana ta nie dotyczyła na przykład zapisów odnoście „Słupskiej Kolei Morskiej", to taki wniosek w Biurze Urbanistycznym zostanie rozpatrzony. Nie wstrzymujmy procesów miastotwórczych. My nie rozstrzygamy w tej chwili o tym, jak przestrzeń zostanie kiedyś w przyszłości zagospodarowana, lecz my mamy prawo decydować o tym, co w Słupsku w jakim miejscu będzie się działo. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję.
Kolega Radny Paweł Szewczyk, Wiceprzewodniczący Rady."
Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Paweł Szewczyk „Dziękuję, panie Przewodniczący.
Panie Prezydencie, szanowni radni.
Ja również w nawiązaniu do wypowiedzi radnego Orlika. Chciałem rozwinąć tą myśl. Ja myślę, że warto podjąć tę uchwałę o przystąpieniu do planu, ponieważ oczywiście jest to związane z koleją – nie ma to co ukrywać, ale Biuro Urbanistyczne ureguluje również wiele kwestii nowych, które na tym terenie powstały, między innymi poprzez budowę drogi zmieniło się funkcję tego terenu.
Ja myślę, że Rada będzie później głosować nad planem już przedstawionym, tym niewielkim planem, no i wtedy będzie podjęta jakby ostateczna decyzja. I jeżeli nie będzie jakby zgody co do finansowania tego projektu jako projektu samego w sobie, to nic się chyba nie stanie, jak ten plan będzie i te regulacje zostaną wprowadzone."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję.
Pozwólcie Państwo, że również ja kilka zdań w ramach dyskusji.
Często pytamy, co uchwałodawca, ustawodawca miał na myśli proponując konkretny projekt. Ja się zgadzam, jeśli ktoś mi mówi, że ten teren miał... obowiązujący plan ulicy Kołobrzeskiej został opracowany w dziewięćdziesiątym ósmym roku, w oparciu o starą nieobowiązująca już

ustawę, i należałoby go zmodyfikować. Jeżeli takie byłoby uzasadnienie, gotów jestem zagłosować za tym projektem. Natomiast, co projektodawca ma na myśli jest wyraźnie napisane – chodzi o sporządzenie zmiany planu, która umożliwi wykonania planowanej na tym terenie inwestycji, nie jest planowana taka inwestycja póki co, po drugie, również jest powiedziane, że umożliwi to budowę odcinka kolejowego łączącego Słupsk z Ustką. My już na ten temat się dzisiaj wypowiedzieliśmy. Jeśli jest taka argumentacja dla tej uchwały, to zagłosować za tym nie możemy.
Proszę uprzejmie wykreślić z uzasadnienia te zapisy, wtedy będziemy wiedzieli, że – i taka będzie nasza intencja – że my głosujemy w związku z tym, że jest tam stary plan, który wymaga zmian. Natomiast przy takim zapisie, przy najbliższej... przy uchwaleniu planu te zapisy znajdą się, i będziecie Państwo mówili: „przecież w tym projekcie i uzasadnieniu o tym mówiliśmy" My dzisiaj na ten temat wyraziliśmy swoje zdanie i nie zamierzamy go zmieniać.
Więc albo ktoś te uzasadnienia wykreśli, a jeśli nie, to będziemy po prostu głosować przeciw.
Bardzo proszę, kolega Krzysztof Kido jeszcze raz."
Radny Krzysztof Kido „Panie przewodniczący, muszę przyznać, że ogromnie zainteresowany jestem, skąd pan wie, że taka inwestycja jak „Słupska Kolej Morska" w Słupsku nie będzie realizowana?
Przecież nie rozstrzygamy, kto to będzie..."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „A skąd Pan wie, że będzie?"
Radny Krzysztof Kido „...realizował, za czyje pieniądze, a może, panie Przewodniczący, Polskie Koleje Państwowe lub któraś ze spółek kolejowych zechce realizować taką inwestycję nie oglądając się na miasto Słupsk, ale o tyle musi się obejrzeć na to miasto, że nie można realizować inwestycji jeżeli nie ma w planie.
Czy my w takim razie zazdrośnie na przykład zabronimy budować kiedykolwiek w Słupsku fabryk mebli czy innych fabryk, bo nie uchwalimy terenów przemysłowych w planie, bo nas nie stać na to, żeby budować fabryki? Taka jest pana logika, panie Przewodniczący?
Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Jeśli już Pan pyta, to oczywiście, możemy również przewidzieć, że może ktoś będzie chciał budować w mieście tor formuły 1 i w związku z tym zaplanujmy już dzisiaj takie rozwiązanie.
My dzisiaj mówimy, że na taką inwestycję nie godzimy się, nie godzimy się również na takie próby wprowadzenia tego kuchennymi drzwiami."
Dyrektor Wydziału Urbanistyki, Architektury i Budownictwa Grażyna Kowalska „Mogę? Tak? Jeszcze?"
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Bardzo proszę... Może jeszcze, chwileczkę kolego Bogusławie. Jeszcze pani dyrektor tu chciała coś uzupełnić, więc może łatwiej będzie też odnieść się koledze."
Dyrektor Wydziału Urbanistyki, Architektury i Budownictwa Grażyna Kowalska „Ja chciałam tu zwrócić uwagę na jedną rzecz. Plan „Ulica Kołobrzeska" był dla nas problematyczny już od dłuższego czasu i nieszczęśliwie się stało, że został połączony z tym tematem kolei.
Po pierwsze, od dawna mamy kilka wniosków, z którymi sobie nie możemy poradzić, między innymi „Seritex" i pojęcie „usług rzemiosła", którego już dzisiaj pojęcia nie ma. Państwo, którzy tam mają działki, chcą te działki przeznaczyć na funkcję na przykład hotelową, mieszkaniową, funkcja rzemiosła tego nie zabrania, trudno się nam odnosić do tego, nie ma nigdzie w tej chwili definicji usług rzemiosła. Kiedyś taka definicja funkcjonowała.
Ponadto cała ulica Kołobrzeska została zrealizowana w oparciu o specustawę, również naruszając sąsiednie działki. W tej chwili atrakcyjność tego terenu, przy ul. Kołobrzeskiej, wzrosła. Szkoda byłoby zostawiać problem tego... ten teren bez rozwiązania jego problemów. Jest to też dobry moment.
Sprawa uzasadnienia w naszym projekcie uchwały – uzasadnienie ma tu charakter intencyjny w uchwale o przystąpieniu. Jest to tylko uchwała o przystąpieniu.

Z chwilą ogłoszenia przystąpienia do planu, każde z państwa radnych może się odnieść do tego i wpisać wniosek taki a nie inny, jaki należy uwzględnić w tym planie, prawda? Także to też nie stanowiłoby problemu.
Poza tym... no, chyba w tej chwili to wszystko, ale chciałabym się też odnieść do tej idei kolei miejskiej, Dwumiejskiej. Mimo wszystko jest to inwestycja – jak tu część z państwa zauważyła – bardzo pożyteczna dla rejonu i być może nie jest teraz pora na realizację tej inwestycji, ale kiedy już będzie, praktycznie będziemy na to przygotowani, także proponowałabym tu spojrzeć szerzej. Jest to na pewno inwestycja, która wiąże się z jakimś rozwojem, z jakimś otwarciem – na morze, na to co się dzieje u nas, na aquapark, który w sumie za chwilę powstanie, także wydaje mi się, że to też nie jest takie bez znaczenia."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Pani Dyrektor albo nie słuchała tego, o czym mówiliśmy na sesji, albo..."
Dyrektor Wydziału Urbanistyki, Architektury i Budownictwa Grażyna Kowalska „Ja słuchałam, tylko mimo wszystko uważam..."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Jeśli Pani słuchała, to ja bardzo proszę merytorycznie, a nie przekonywać."
Architekt Miejski Grażyna Kowalska „Bo ja sobie zdaję sprawę, że to w tej chwili nie pasuje, ale to za jakieś dwa, trzy lata może pasować i nie będziemy na to przygotowani. Ale, już pomijając tą sprawę, możemy to skreślić, ten teren i tak wymaga opracowania, z tym że ze skreśleniem poczekajmy do następnej fazy albo przynajmniej do składania wniosków, prawda? Tak mi się wydaje, że byłoby rozsądnie, aczkolwiek, jeśli państwo uważają, że wystarczy wykreślić w uzasadnieniu wszystkie zapisy dotyczące tej kolei, uważam, że... ja osobiście bym tego nie czyniła, ale sądzę, że mogę zaproponować nawet, które zdania wykreślić."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję.
Pan... Kolega radny Bogusław Dobkowski."
Radny Bogusław Dobkowski „Panie Przewodniczący, panie Prezydencie, szanowni państwo.
Na szczęście głosujemy nad projektem uchwały, a nie uzasadnieniem, a jeżeli już przyjdzie uzasadnienie, to bierzmy również pod uwagę to, co powiedział w uzasadnieniu również choćby inżynier Poźniak, że gdyby nawet nikt nie słyszał o kolei morskiej, to i tak trzeba by ten plan zmienić, bo on nie odpowiada obecnym czasom. Tam był „Sezamor" kiedyś i łańcuchy produkował kotwiczne, a dzisiaj jest całkiem inny obiekt o innym przeznaczeniu, a ludzie mają konkretne działki, które chcą jakoś wykorzystać.
Poza tym pamiętajmy, odwołując się do poprzednio głosowanej uchwały, że tam stosunkiem głosów, o ile dobrze pamiętam 13:8, zaważyło na takim a nie innym wyniku fakt tych 75 tys. zł, prawda, gdyby nam zafundowano, Minister zafundował tą SKM-kę, to prawdopodobnie byśmy byli też „za", bo ona się miastu przyda. Ja chciałbym spod prawie mojego domu jechać na plażę, jeżeli by mi to zafundowano, aniżeli stać w korku i pchać się ryzykując wypadkiem. Przepraszam, nie wiążmy tamtej uchwały z tą. To jest nowa uchwała, osobiście uważam, że ten planik – bo to jest planik de facto, który sięga również na drugą stronę ulicy Szczecińskiej, gdzie jest tam w tej chwili parking autobusowy i tak dalej – uważam, że jest to potrzebne. A co zaprojektują, to my będziemy uchwalali, a nie kto inny. Dziękuję bardzo."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Pan Prezydent Andrzej Kaczmarczyk."
Zastępca Prezydenta Miasta Andrzej Kaczmarczyk „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado.
Szczerze mówiąc, jak Prezydent by się nie obrócił, to zawsze będzie krytykowany przez państwa. W poprzednich uchwałach mówiliście, że Prezydent zataił określone informacje i, że w związku z tym podejmowaliście uchwały nie mając pełnej wiedzy, co zamierza Prezydent.
Teraz macie państwo uchwałę, w której intencyjnie, jako jeden z elementów Prezydent napisał, że możliwe byłoby przygotowanie, po prostu biorąc pod uwagę przystąpienie do tego planu, rozważenie możliwości ustanowienia tam torów kolejowych w ramach „Słupskiej

Kolei Morskiej". Już rozwija się dyskusja wielka, że trzeba całe przystąpienie... odstąpić, uwalić całą uchwałę, ponieważ Prezydent napisał, żeby rozważyć możliwość ustanowienia tam „Słupskiej Kolei Morskiej". Proszę państwa, jeżeli to się ma rozbijać tylko o zapis: „sporządzenie zmiany planu umożliwi wykonanie planowanej na tym terenie inwestycji budowy odcinka linii kolejowej", to proszę uprzejmie, nic nie stoi na przeszkodzie, żeby z projektu uchwały to wykreślić."
Dyrektor Wydziału Urbanistyki, Architektury i Budownictwa Grażyna Kowalska „Z uzasadnienia."
Zastępca Prezydenta Miasta Andrzej Kaczmarczyk „Przepraszam, z uzasadnienia. Wziąć to wykreślić, w niczym to nie zmieni.
Dzisiaj, proszę państwa, to co mówili również moi poprzednicy, zastanawiamy się... przystępujemy do projektu uchwały, przystępujemy do zmiany planu. Przystąpienie nie wynika z tego, że my chcemy jakąkolwiek inwestycję tego typu kolejową, ustanowić, tylko ze względu na to, że została wybudowana ulica. Ta ulica była wybudowana drogą specustawy, w związku z tym praktycznie całe planowanie poprzednie wzięło w łeb, bo po prostu zostały zabrane działki, zmieniły się te działki i trzeba było po prostu to wszystko zmienić.
Teraz właściciele chcąc doprowadzić do porządku swoje działki, ten cały teren po prostu muszą – powinni mieć tą możliwość w postaci nowego planu. I dla nas jest to szansa. Nie obowiązek. My dzisiaj przystępujemy a nie uchwalamy plan. Cała procedura planu trwa – samo jego opracowanie gdzieś około roku czasu, łącznie ze wszelkiego rodzaju konsultacjami, a na końcu i tak zwracamy się do Państwa po to, żeby ta decyzja ostatecznie została poprzez Państwa zatwierdzona.
W związku z tym, jeżeli – powtarzam kolejny raz – jeżeli tylko to, to ostatnie zdanie z uzasadnienia, o którym była mowa, możemy skreślić i w niczym to nie zmienia całego projektu uchwały. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję.
Koleżanka Anna Bogucka-Skowrońska."
Radna Anna Bogucka-Skowrońska „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado.
Ja niejako ad vocem. Przecież wystarczy spojrzeć na mapkę, żeby nie mieć zupełnie wątpliwości, o co chodzi w tym planie, więc po co tu mydlić oczy jakimiś działkami, które trzeba tam uregulować ich status i tak dalej – wiadomo, o co chodzi. Zresztą, powiedziałabym, impet, z jakim lewa strona zaczęła walczyć właśnie o tą uchwałę, mimo że praktycznie była bierna do tej pory, wyraźnie świadczy o tym, żeby przynajmniej tutaj się załapać na tą „Słupską Kolej Morską".
Ja mam takie zdanie, jakie już tutaj było prezentowane, że należy tą uchwałę po prostu odrzucić."
Architekt Miejski Grażyna Kowalska „Ja jeszcze chciałam odpowiedzieć tutaj, w tym miejscu."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję.
Ja również jeszcze raz pozwolę sobie zabrać głos.
Panie Prezydencie, pani Dyrektor powiedziała: „Jest to uchwała intencyjna. Intencją tej uchwały jest przygotowanie możliwości budowy odcinka linii kolejowej". My takiej intencji nie mamy. My mamy intencję zmiany planu – umożliwienie innego zagospodarowania działek, o których pan mówi i tak dalej.
Ja powiedziałem, że jeśli zostaną wykreślone te zdania – wszystkie, wszystkie z tego uzasadnienia - które nie będą wskazywały, że intencją jest ta kolej, gotowi jesteśmy zagłosować, a państwo dalej upieracie się przy tym, mówicie: „nie ma sprawy", a dalej przekonujecie, że jednak powinniśmy zagłosować. Proste jest pytanie – czy państwo wykreślacie wszystkie te stwierdzenia, dotyczące słupskiej kolei, nie jedno zdanie, tylko kilka, bo tu jest kilka, albo po prostu poddajemy pod głosowanie w takim stanie i wtedy nie możemy – ja przynajmniej za nią nie zagłosuję."
Bardzo proszę, ad vocem pan Prezydent Kaczmarczyk."

Zastępca Prezydenta Miasta Andrzej Kaczmarczyk „Panie Przewodniczący, może pan Przewodniczący nie zrozumiał, ale już taka autopoprawka nastąpiła. I po prostu...”
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Nie, nie, mówił pan o jednym zdaniu...”
Zastępca Prezydenta Miasta Andrzej Kaczmarczyk „Bo praktycznie jest to w jednym zdaniu, w którym jest mowa wyraźna co do tego, że chcemy tam... rozważamy możliwość budowy kolei. W pozostałych przypadkach te zdania związane z SKM-ką wykreślamy. Natomiast proszę nie dopisywać sobie, że cała Rada od razu po prostu będzie głosowała przeciw, bo przecież chyba nie po to tutaj jesteśmy, żeby się wzajemnie szantażowali, a tak to zabrzmiało z ust pana Przewodniczącego. Dziękuję.”
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Po prostu chcę zagłosować za jednym rozwiązaniem, nie głosuję za drugim. Jeśli jest to w jednej uchwale, trudno, ale nie będę mógł za nią zagłosować. O tym mówiłem.”
Dyrektor Wydziału Urbanistyki, Architektury i Budownictwa Grażyna Kowalska „Czy ja mogę jeszcze...”
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Bardzo proszę, chwileczkę panie Andrzeju, bardzo proszę pani Dyrektor jeszcze chciała dopowiedzieć.”
Architekt Miejski Grażyna Kowalska: „To by były dwa zdania, w uzupełnieniu...
(Nienagrany głos z sali)
… tak, w punkcie 2. „Ponadto sporządzenie zmiany planu umożliwi wykonanie planowanej na tym terenie inwestycji budowy odcinka linii kolejowej, łączącej nowo powstałe centrum handlowe i Ustki”, i w punkcie 4. też ostatnie zdanie: „Ponadto umożliwienie budowy odcinka kolejowego, łączącego Słupsk z Ustką, wpisuje się w ideę Dwumiasta oraz może docelowo wywrzeć znaczny wpływ na rozwój ekonomiczny i gospodarczy całego regionu.”
I przy okazji jeszcze chciałam odpowiedzieć radnej Skowrońskiej, że z rysunku planu, jego granic, wcale nie wynika intencja, ponieważ ten rysunek, te granice są dokładnie takie, z małymi szczegółami dosłownie przy ulicy Szczecińskiej, jakie były w starym planie „Ulica Kołobrzeska”, w którym w ogóle tory całe się likwidowało. Tamten plan likwidował tor.
To był taki dziwny, cienki plan, o takich dziwnych granicach. Dziękuję”
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „To wszystko? Dziękuję.
Już kolega Andrzej Watemborski się wycofał.
Rozumiem, że decyzją pana Prezydenta wykreślamy uzasadnienie dotyczące kolei morskiej i proszę nie powtarzać nam przy planie, że zagłosowaliśmy za taką intencją.
W takim razie, skoro nie ma więcej zgłoszeń, poddaję projekt uchwały pod głosowanie.
Powtarzam, usunięte zostały wszystkie zapisy mówiące, że ma to służyć nowej inwestycji.
Kto z państwa radnych jest za podjęciem tej uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?
Wszyscy obecni na sali zagłosowali, proszę wynik głosowania.
Głosowało 16 radnych: 11 głosów oddano „za”, 2 glosy były „przeciwne” i 3 głosy „wstrzymujące się”.
Stwierdzam, że Rada Miejska większością głosów podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do opracowania zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego ulica Kołobrzeska oraz fragmentu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Szczecińska-Grottgera w Słupsku.”
(Ww. uchwała Nr XX/290/12 stanowi zał. nr 93 do niniejszego protokołu.)

13) Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Kossaka” oraz fragmentu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Krzywoustego” w Słupsku (druk nr 20/2)
(Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik Nr 94 do niniejszego protokołu).
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Kossaka” oraz fragmentu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Krzywoustego”

w Słupsku, druk nr 20/2.
Panią Dyrektor Grażynę Kowalską ponownie proszę o przedstawienie i uzasadnienie projektu.
Dyrektor Wydziału Urbanistyki, Architektury i Budownictwa Grażyna Kowalska „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado.
W imieniu pana Prezydenta przedstawiam projekt uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania miejscowego planu pod nazwą Fałata w Słupsku.
Teren objęty przystąpieniem do opracowania planu usytuowany jest w obrębie ulic: Grottgera, Fałata, Kossaka, Chełmońskiego, Braci Gierymskich i obejmuje również fragment ulicy Szczecińskiej. Znajduje się on w granicach obowiązującego obecnie planu „Kossaka", uchwalonego w październiku 2001 r. oraz na małym fragmencie w granicach planu „Krzywoustego".
Miejscowy plan pod nazwą „Kossaka", obecnie obowiązujący, opracowano w oparciu o starą ustawę o planowaniu przestrzennym. Ustalenia tego planu nakazują wyburzenie budynków mieszkalnych zlokalizowanych w wyznaczonym przez ten plan pasie drogowym ulicy Szczecińskiej. Po zrealizowaniu drogi obwodowej dla miasta Słupska ulica Szczecińska straciła na randze, gdyż przestała być drogą krajową i rezerwa pozostawiona pod poszerzenie pasa drogowego stała się zbędna. Nowy plan zostanie opracowany w oparciu o obowiązującą ustawę o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, uwzględnione w nim zostaną wnioski PGM-u oraz mieszkańców domów przeznaczanych do rozbiórki o pozostawienie zabudowy mieszkaniowej zlokalizowanej wzdłuż ulicy Szczecińskiej.
Zmiana planu umożliwia wprowadzenie pożądanych w tej części miasta oraz pozwoli Miastu na sprzedaż lokali mieszkalnych w budynkach przeznaczonych do rozbiórki w obecnie obowiązującym planie pod nazwą „Kossaka."
Podjęcie uchwały o przystąpieniu do opracowania planu pozwoli na wszczęcie procedury jego opracowywania. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję.
Informuję, że projekt uchwały opiniowały Komisje Porządku Publicznego i Przestrzegania Prawa, Komisja Budżetu, Rozwoju Gospodarczego oraz Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska. Wszystkie te Komisje zaopiniowały jednogłośnie pozytywnie przedstawiony projekt.
(Opinie ww. Komisji stanowi zał. nr 95, 96 i 97 do niniejszego protokołu.)
Zgłasza się koleżanka Beata Chrzanowska, wobec tego otwieram dyskusję."
Radna Beata Chrzanowska „Panie Przewodniczący, ja nie mam wątpliwości co do potrzeby zatwierdzenia przyjęcia tej uchwały, ale już na posiedzeniu Komisji mówiliśmy o przebiegu ulicy Kossaka i dokładnie wyznaczeniu jej na mapie, i zatem mam taką prośbę w tym momencie, bo ta ulica Kossaka nie daje mi spokoju, aby nie powielać takiej błędnej informacji ogłaszanej w MZK, że autobusy zatrzymują się na skrzyżowaniu ulicy Szczecińskiej i Braci Gierymskich, bo w gruncie rzeczy to nie jest ulica Braci Gierymskich tylko Kossaka.
Ale to jest poza tym projektem, tylko po prostu akurat pamiętamy o tej ulicy w związku z tym, że o planie mówimy."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję.
Kolega Wojciech Gajewski."
Radny Wojciech Gajewski „Panie Przewodniczący, pani Dyrektor, ja mam tutaj takie pytania dotyczące tego projektu uchwały.
W uzasadnieniu jest napisane: „Projekt uwzględni wniosek PGM-u oraz mieszkańców domów przeznaczonych do rozbiórki poprzez usankcjonowanie istniejących wzdłuż ulicy Szczecińskiej budynków mieszkalnych."
Prosiłbym o bliższe sprecyzowanie, konkretnie czego dotyczył wniosek PGM-u oraz, które to budynki domów przeznaczonych do rozbiórki ewentualnie w tej chwili by nie podlegały tej rozbiórce – czy to dotyczy na przykład wszystkich wzdłuż ulicy Szczecińskiej?
Proszę..."

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dokładnie tak.”
Radny Wojciech Gajewski „Tak?”
Dyrektor Wydziału Urbanistyki, Architektury i Budownictwa Grażyna Kowalska „Na odcinku od Kossaka do Grottgera.”
Radny Wojciech Gajewski „Cała ulica Szczecińska.”
Dyrektor Wydziału Urbanistyki, Architektury i Budownictwa Grażyna Kowalska „Tak, bo to był pas poszerzony dla drogi krajowej w tamtym starym planie. Teraz Szczecińska przestała być droga krajową – obwodnica przejęła tą rolę, w związku z tym niepotrzebna jest taka szerokość pasa drogowego.”
Radny Wojciech Gajewski „Rozumiem. Proszę mi też powiedzieć, czy budynki które znajdują się w tym obszarze planu „Kossaka” przeznaczone do rozbiórki będą miały możliwość sprzedaży, czy lokatorzy którzy są tam będą mogli te budynki wykupić?
No byłoby to chyba trochę nie tak, jeżeli przeznaczamy je do rozbiórki ze względu na stan techniczny, to uważam, że...”
Dyrektor Wydziału Grażyna Kowalska „One nie były ze względu na... przepraszam.”
Radny Wojciech Gajewski „Nie były?”
Dyrektor Wydziału Grażyna Kowalska „Nie były ze względu na stan...”
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Przepraszam bardzo, to były pytania... Szkoda, że znowu pytamy o rzeczy dość oczywiste na sesji.
Radny Wojciech Gajewski „Dobrze.”
(Nienagrana wypowiedź z sali.)
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Jeszcze raz, przepraszam kolego, nie przedłużajmy.
Kolejny radny, czy kolejna radna zabierają często głos – teraz wychodzi, bo już nie ma czasu. Proszę nie... proszę jednak trochę szanować czas i patrzeć, która jest godzina.
Ten plan jest zmieniany między innymi dlatego, że dotychczasowy przewidywał wyburzenia budynków, które są przy ulicy Szczecińskiej i uniemożliwiał w związku z tym sprzedaż tych mieszkań.”
Dyrektor Wydziału Grażyna Kowalska: „Ponieważ wchodziły w pas drogowy.”
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „To umożliwi również taką sprzedaż.
Czy są jeszcze inne pytania?
Nie ma. Zamykam dyskusję, przechodzimy do głosowania.
Kto z państwa radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję.
Proszę o wynik.
Głosowało 16 radnych: wszystkie głosy oddano „za”.
Stwierdzam, że Rada Miejska jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do opracowania zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Kossaka” oraz fragmentu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Krzywoustego” w Słupsku.”
(Ww. uchwała Nr XX/291/12 stanowi zał. nr 98 do niniejszego protokołu.)

14) Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Górka Narciarza” w Słupsku (druk nr 20/6)
(Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik Nr 99 do niniejszego protokołu).
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pod nazwa „Górka Narciarza” w Słupsku, projekt na druku nr 20/6
Panią Dyrektor Grażynę Kowalską ponownie proszę o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały.
Dyrektor Wydziału Urbanistyki, Architektury i Budownictwa Grażyna Kowalska „Szanowni Państwo.

W imieniu pana Prezydenta prezentuję projekt uchwały w sprawie uchwalenia planu miejscowego pod nazwą „Górka Narciarza" w Słupsku.
Projekt tej uchwały jest konsekwencją uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu miejscowego, która to została podjęta przez Radę Miejską w Słupsku w marcu 2010 r.
Obszar objęty granicami projektu planu miejscowego usytuowany jest na terenach leśnych, położonych przy ul. Arciszewskiego, poza granicami obowiązujących planów miejscowych.
Brak aktualnego planu na przedmiotowym terenie uniemożliwia realizację planowanej funkcji sportowo-rekreacyjnej. Sporządzenie miejscowego planu w oparciu o ustawę z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym umożliwi reaktywowanie działającego w przeszłości na tym terenie stoczku narciarskiego, a także umożliwi lokalizację funkcji sportowo-rekreacyjnych, o charakterze całorocznym.
Uchwalony plan będzie stanowił prawo miejscowe dla przedmiotowego terenu.
Realizacja ustaleń planu wiąże się z poniesieniem kosztów zamiany gruntów pomiędzy miastem Słupsk a Nadleśnictwem „Leśny Dwór", poniesieniem kosztów przekształcenia gruntów leśnych na cele nieleśne oraz poniesienie kosztów wycinki drzew. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję.
Informuję, że Komisje Porządku Publicznego, Gospodarki Komunalnej, Budżetu oraz Komisja Oświaty, Kultury i Sportu – Kultury, Sportu i Turystyki, zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie.
(Opinie ww. Komisji stanowi zał. nr 100, 101, 102 i 103 do niniejszego protokołu.)
Czy ktoś z państwa chce zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu?
Zgłoszeń nie widzę, przechodzimy do głosowania.
Nie ma. Zamykam dyskusję, przechodzimy do głosowania.
Kto z państwa radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję.
Obecni na sali oddali swój głos, proszę wynik głosowania.
Głosowało 16 radnych: 14 głosów oddano „za", 1 głos był „przeciwny, 1 głos „wstrzymujący się".
Stwierdzam, że Rada Miejska większością głosów podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Górka Narciarza" w Słupsku."
(Ww. uchwała Nr XX/292/12 stanowi zał. nr 104 do niniejszego protokołu.)

15) Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wraz ze zmianą miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Małcużyńskiego" oraz zmianą miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Małcużyńskiego-Piłsudskiego" w Słupsku (druk nr 20/12)
(Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik Nr 105 do niniejszego protokołu).
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wraz ze zmianą miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pod nazwą „Małcużyńskiego" oraz zmianą miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pod nazwą „Małcużyńskiego--Piłsudskiego" w Słupsku, projekt na druku nr 20/12.
Panią Dyrektor Grażynę Kowalską proszę o przedstawienie projektu i uzasadnienia."
Dyrektor Wydziału Urbanistyki, Architektury i Budownictwa Grażyna Kowalska„Panie Przewodniczący, Wysoka Rado.
W imieniu pana Prezydenta przedstawiam projekt uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania planu miejscowego pod nazwą „Jagiellońska" w Słupsku.
Teren objęty przystąpieniem usytuowany jest pomiędzy ulicami Piłsudskiego, Małcużyńskiego i Szczecińską. Większość terenu usytuowana jest poza granicami obowiązujących planów zagospodarowania przestrzennego i tylko mały jego fragment leży w granicach planu „Małcużyńskiego", uchwalonego w 98 roku oraz w granicach obowiązującego planu

miejscowego „Małcużyńskiego-Piłsudskiego”, uchwalonego w 2004 roku.
Znaczna część terenu objętego granicami przystąpienia stanowi zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna z okresu międzywojennego, wymagająca sformułowania zasad ochrony jej architektury, jak również ochrony jej historycznego układu urbanistycznego.
Nowy plan opracowany zgodnie z obowiązująca ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym umożliwi przebudowę i rozbudowę istniejących obiektów, wprowadzenie nowych standardów, co pozwoli na pełniejsze wykorzystanie przez właścicieli należących do nich nieruchomości.
Projekt planu ustosunkuje się również do terenów zlokalizowanych u zbiegu ulicy Piłsudskiego i Szczecińskiej, zajmowanych obecnie przez PKS, formułując dla nich docelowe ustalenia.
Uchwała pozwoli na wprowadzenie funkcji pożądanych w tej części miasta oraz umożliwi ochronę jej historycznych zasobów.
Podjęcie uchwały pozwoli rozpocząć procedurę wykonywania planu. Dziękuję.”
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję.
Informuję, że Komisje Porządku Publicznego, Gospodarki Komunalnej oraz Budżetu, które opiniowały ten projekt wyraziły jednogłośnie pozytywna opinię.
(Opinie ww. Komisji stanowi zał. nr 106, 107 i 108 do niniejszego protokołu.)
Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu?
Zgłoszeń nie widzę, poddaję projekt uchwały pod głosowanie.
Kto z państwa radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.
Wszyscy obecni oddali swój głos.
Głosowało 16 radnych: 16 głosów oddano „za”.
Stwierdzam, że Rada Miejska jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wraz ze zmianą miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Małcużyńskiego” oraz zmianą miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Małcużyńskiego-Piłsudskiego” w Słupsku.
(Ww. uchwała Nr XX/293/12 stanowi zał. nr 109 do niniejszego protokołu.)
Dziękuję, Pani Dyrektor.”

16) Podjęcie uchwały w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Słupska (druk nr 20/13)
(Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik Nr 110 do niniejszego protokołu).
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Podjęcie uchwały w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Słupska, druk nr 20/13.
Panią Dyrektor Annę Grabuszyńską proszę o przedstawienie i uzasadnienie projektu.”
Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska Anna Grabuszyńska „Panie Przewodniczący, panie Prezydencie, Wysoka Rado.
Proponujemy wprowadzenie zmian do uchwały, która dotychczas regulowała zasady wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta, jest to w formie aktu już ujednoliconego i zmiany mają państwo wymienione w uzasadnieniu do uchwały, gdzie mamy tak przyjęty układ – jak było, jak jest.
Może skupię się na omówieniu tych tylko najważniejszych, bo szczegółowo omawialiśmy to na komisjach.
Zmiany do przepisów ustawy o ochronie praw lokatorów z tamtego roku wprowadziły nowe uregulowania dotyczące pomieszczeń tymczasowych, które dotychczas były uregulowane przepisami Kodeksu cywilnego, w tej chwili mają status podobny do lokalu socjalnego, jeżeli chodzi o kwestie oczynszowania i, stąd wprowadzamy zapisy, które dają możliwość weryfikacji dochodów osób, które w takim lokalu będą, a którym umowy będziemy musieli przedłużyć.

Proponujemy zawieranie umów na lokale tymczasowe na okres sześć miesięcy, ustawa daje taką możliwość – od dwóch do sześciu. Proponujemy zmianę w zawieraniu umów na lokale socjalne, która do tej pory była zawierana na okres 5 lat – proponujemy skrócenie tego do okresu dwóch lat, czyli zintensyfikowanie analizy wynagrodzeń, znaczy zarobków osób, które będą chciały taką umowę sobie przedłużyć, co jest o tyle ważne, że mamy bardzo mały zasób lokali socjalnych, bo tylko czterysta kilka w zasobie, a osób, które czekają na te lokale z wyrokami razem jest ponad osiemset.
Musimy też w tej uchwale ująć zasady obniżek dochodowych, które będą stosowane przy nowych czynszach w następnym roku, te zasady są określone w ustawie, znaczy w uchwale „Programie gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta", uchwalonym pod koniec tamtego roku i muszą się znaleźć również w tej uchwale – tak wynika z zaleceń organu nadzorczego.
Zmiana też dotyczy ilości lokali służbowych, ich ilości, bo w tej chwili mamy 16 lokali – proponujemy pulę 18.
Proponujemy również niezapisywanie konkretnych adresów w uchwale, bo czasami jest to utrudniające ze względu na to, że jeżeli ktoś występuje o lokal służbowy, jakaś uczelnia, zdarza się, że mamy w zasobie inny lokal, który spełnia oczekiwania, a jesteśmy związani konkretnym adresem.
W tej chwili wszystkie 16 lokali jest zajętych.
I jeszcze proponujemy zmianę, która jest taką zmianą czysto kosmetyczną, a mianowicie przy zmianie gospodarstwa domowego, przy przenoszeniu z listy na listę ze względu chociażby na zmianę czy wysokości dochodów, czy ilości osób w gospodarstwie domowym – mówię tu o przeniesieniu z listy na przykład socjalnej na mieszkalną albo odwrotnie – wprowadziliśmy zapis, który mówi o tym, że będzie to opiniowane przez Społeczną Komisję Mieszkaniową. Istotnie, jest to opiniowane w tej chwili, ale nie miało to uregulowania w naszej uchwale.
Myślę, że to są najważniejsze zmiany. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję, pani Dyrektor.
Informuję, że Komisje Porządku Publicznego, Gospodarki Komunalnej oraz Zdrowia i Spraw Społecznych jednogłośnie pozytywnie zaopiniowały przedstawiony projekt uchwały.
(Opinie ww. Komisji stanowi zał. nr 111, 112 i 113 do niniejszego protokołu.)
Czy ktoś z państwa chce zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu?
Nie widzę, przechodzimy do głosowania.
Kto z państwa jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku.
Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?
Wszyscy obecni oddali głos, proszę wynik.
Głosowało 16 radnych: wszystkie głosy oddano „za".
Stwierdzam, że Rada Miejska jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Słupska."
(Ww. uchwała Nr XX/294/12 stanowi zał. nr 114 do niniejszego protokołu.)

17) Podjęcie uchwały w sprawie przeprowadzenia zabiegów pielęgnacyjnych i konserwacyjnych pomników przyrody - drzewo z gatunku topola czarna, znajdujące się w miejskim rejestrze pomników przyrody pod numerem 24, drzewo z gatunku kasztanowiec zwyczajny, znajdujące się w miejskim rejestrze pomników przyrody pod numerem 30 oraz drzewo z gatunku klon srebrzysty, znajdujące się w miejskim rejestrze pomników przyrody pod numerem 16 (druk nr 20/7)
(Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik Nr 115 do niniejszego protokołu).
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Podjęcie uchwały w sprawie przeprowadzenia zabiegów pielęgnacyjnych i konserwacyjnych pomników przyrody - drzewo z gatunku topola czarna, znajdujące się w miejskim rejestrze pomników przyrody pod numerem 24, drzewo z gatunku kasztanowiec zwyczajny, znajdujące się w miejskim rejestrze pomników przyrody pod numerem 30 oraz drzewo z gatunku klon srebrzysty, znajdujące się w miejskim

rejestrze pomników przyrody pod numerem 16, projekt na druku 20/3.
Panią Dyrektor Grabuszyńską jeszcze raz proszę o przedstawienie projektu i uzasadnienia."
Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska Anna Grabuszyńska „Panie Przewodniczący, panie Prezydencie, Wysoka Rado.
Projekt uchwały dotyczy zabiegów pielęgnacyjnych i konserwacyjnych na pomnikach przyrody, które zlokalizowane są na terenie Szkoły Podstawowej nr 7 przy ul. Kilińskiego, na terenie Szkoły Podstawowej nr 1 przy ul. Lutosławskiego oraz na terenie Skweru przy ul. Kopernika, który znajduje się w zarządzie Zarządu Infrastruktury Miejskiej.
Te zabiegi, które tutaj są ujęte, głównie dotyczą usunięcia posuszu i zabezpieczenia miejsc środkami grzybobójczymi, natomiast bardzo ważną rzeczą jest to, że – już to mówiłam na Komisjach, bo takie były pytania, że dyrektorzy szkół, którzy wystąpili o uzgodnienie tych zabiegów do Rady Miejskiej mogą również starać się o środki z budżetu Miasta w ramach tych środków, które przyznawane są na zadania związane z ochroną środowiska na sfinansowanie tych prac. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję.
Informuję, że Komisje Porządku Publicznego oraz Gospodarki Komunalnej zaopiniowały ten projekt uchwały jednogłośnie pozytywnie.
(Opinie ww. Komisji stanowi zał. nr 116, 117 i 118 do niniejszego protokołu.)
Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu uchwały?
Zgłasza się kolega Izydor Orlik, bardzo proszę."
Radny Izydor Orlik „Panie Prezydencie. Zabiegi... Szkoła nr 7 – zlikwidowaliśmy dzisiaj tą szkołę uchwałą. Czy następca, który będzie w tym gmachu dokona tych zabiegów? Będzie to szkoła społeczna, czy ewentualnie inna instytucja? Bardzo proszę o odpowiedź."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję.
Czy są inne pytania?
Nie widzę. Pani Dyrektor, proszę o odpowiedź."
Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska Anna Grabuszyńska „Szanowni Państwo, ciężko mi odpowiedzieć na to pytanie, ale mogę powiedzieć tylko tyle, że byłam w kontakcie z panem Dyrektorem tej Szkoły, w pisemnym – poinformowałam go pod koniec lutego, że będzie taka uchwała na sesji w marcu i zawnioskował, że mimo wszystko taką uchwałę tutaj postawić, więc zakładam, że te zabiegi będzie chciał przeprowadzić, tym bardziej że Szkoła będzie funkcjonowała, a jest to ważne ze względu na bezpieczeństwo dzieci."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję.
Nie ma innych zgłoszeń, wobec tego zamykam dyskusję, przechodzimy do głosowania.
Kto z państwa radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?
Wszystkie głosy oddane, proszę wynik..
Głosowało 16 radnych: 15 głosów oddano „za", 1 głos był „wstrzymujący się".
Stwierdzam, że Rada Miejska większością głosów podjęła uchwałę w sprawie przeprowadzenia zabiegów pielęgnacyjnych i konserwacyjnych pomników przyrody - drzewo z gatunku topola czarna, znajdujące się w miejskim rejestrze pomników przyrody pod numerem 24, drzewo z gatunku kasztanowiec zwyczajny, znajdujące się w miejskim rejestrze pomników przyrody pod numerem 30 oraz drzewo z gatunku klon srebrzysty, znajdujące się w miejskim rejestrze pomników przyrody pod numerem 16."
(Ww. uchwała Nr XX/295/12 stanowi zał. nr 119 do niniejszego protokołu.)

18) Podjęcie uchwały w sprawie aktualizacji Programu Ochrony Środowiska Miasta Słupska na lata 2012-2015 z uwzględnieniem perspektywy na lata 2016 – 2019 (druk nr 20/11)
(Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik Nr 120 do niniejszego protokołu).

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Podjęcie uchwały w sprawie aktualizacji aktualizacji Programu Ochrony Środowiska Miasta Słupska na lata 2012-2015 z uwzględnieniem perspektywy na lata 2016 – 2019, projekt na druku nr 20/11.
Informuję, że podstawą prawną opracowania aktualizacji Programu jest art.17 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo o ochronie środowiska, który zobowiązuje organ wykonawczy – w tym wypadku Prezydenta Miasta do sporządzenia programu ochrony środowiska w celu realizacji polityki ekologicznej państwa. Zgodnie z art. 14 ust. 2 cytowanej ustawy program podlega aktualizacji nie rzadziej niż co 4 lata.
Rada Miejska w Słupsku ostatnio aktualizowała Program w dniu 24 czerwca 2009 r.
Dyskusja w tym punkcie zostanie poprzedzona prezentacją Programu.
Przypominam, że tę prezentację radni mieli również możliwość obejrzenia na posiedzeniu Komisji, gdzie była omawiana przez firmę Ekostrateg, której przedstawicielkę panią Agnieszkę Orłowską gościmy na dzisiejszej sesji, i wobec tego oddaję pani głos.”
Przedstawicielka Ekostrateg Agnieszka Orłowska „Dzień dobry Państwu.
Naczekałam się trochę, ale nareszcie przyszła moja kolej.
Ja tak szybko, że tak powiem przejrzę tutaj główne założenia Programu Ochrony Środowiska. Pan Przewodniczący był uprzejmy przedstawić całą podstawę prawną tego dokumentu, więc pozwolę sobie ominąć tą część.
Tak jak wspomniano, jest to aktualizacja Programu, który obowiązywał i był przyjęty w latach 2008-2011, w tej chwili, zgodnie z wymogami ustawy Prawo Ochrony Środowiska, przyjęliście państwo, macie państwo okazję w tej chwili przyjąć kolejną aktualizację na kolejne cztery lata działania. Program oczywiście jest spójny ze wszystkimi dokumentami nadrzędnymi, zwłaszcza z polityką ekologiczną państwa i z szeregiem innych dokumentów, które obowiązują również szczebel lokalny, czyli gminy. W programie zaktualizowano kluczowe dane dla Programu, które związane są z charakterystyką Miasta, dokonano diagnozy obecnego stanu środowiska w mieście, która posłużyła ku temu, aby sformułować cele i kierunki Programu, na których się skupię.
Cele i kierunki, ponieważ to jest meritum tego dokumentu. Cele i kierunki Programu zdefiniowane jakby w ośmiu komponentach środowiskowych, dotyczących ochrony wód powierzchniowych i podziemnych, zasobów przyrody, powietrza, hałasu, gospodarki odpadami, edukacji ekologicznej, przeciwdziałanie poważnym awariom oraz ochrony przed promieniowaniem elektromagnetycznym.
Ogółem sformułowano 8 celów ekologicznych, czyli tych celów głównych, 16 celów długookresowych, 18 celów średniookresowych oraz 3 cele krótkookresowe. To nazewnictwo oczywiście wynika z faktu, że część z wymagań unijnych jest rozłożona na różne lata, w związku z tym stąd właśnie takie okresy, które zostały przyjęte.
Ogólnie, cele w zakresie ochrony wód powierzchniowych to są 3 cele, cele średniookresowe i 2 cele krótkookresowe, czyli bardzo istotne. Dla tych celi również sformułowano – ja już nie będę czytała może, bo to państwo widzicie – sformułowano również katalog kierunków działań; też pokażę dla przykładu wybrane kierunki działań, najistotniejsze w tym celu.
Cele w zakresie ochrony zasobów przyrodniczych to są tutaj głównie cele długookresowe i jeden cel średniookresowy i też wybrane kierunki działań w zakresie ochrony zasobów przyrodniczych, tutaj zwłaszcza istotna jest inwentaryzacja przyrodnicza miasta, którą z tego co wiem już państwo przygotowujecie jako miasto.
Cel długookresowy w zakresie ochrony powietrza – jeden średniookresowy i dwa krótkookresowe, bardzo istotne z uwagi na fakt, że na państwa terenie obowiązuje program ochrony powietrza przyjęty przez Sejmik Województwa, stąd też tutaj dostosowaliśmy te cele w Programie Ochrony Środowiska.
Przykładowe kierunki działań spójne z kierunkami i z wymogami Programu naprawczego, programu w zakresie ochrony powietrza w mieście Słupsku.

Cele w zakresie ochrony przed hałasem – cele głównie długookresowe, ponieważ jest to dość skomplikowane zagadnienie, dwa cele średniookresowe i wybrane kierunki działań w zakresie ochrony przed hałasem.
Jeśli chodzi o cele w zakresie gospodarki odpadami, zostały one sformułowane na podstawie krajowego programu gospodarki odpadami 2014 – jest to nowy plan, który obowiązuje cały kraj, w związku z tym też te cele zostały dostosowane do warunków lokalnych, ale przede wszystkim do wymogów unijnych, przed którymi niestety nie da się uciec.
I cele w zakresie edukacji ekologicznej – mamy cel długookresowy i trzy cele średniookresowe, ponieważ jak wiemy to jest też bardzo żmudny proces kształtowania świadomości ekologicznej mieszkańców. Tutaj mamy wybrane kierunki z zakresu właśnie edukacji ekologicznej i zarządzania środowiskowego.
Jeden cel średniookresowy dla przeciwdziałania poważnym awariom – od razu z katalogiem kierunków działań oraz cele w zakresie ochrony przed promieniowaniem elektromagnetycznym – też cel średniookresowy od razu z kierunkami działań. To jest jakby komplet informacji tutaj w zakresie kierunków działań w tym celu.
Wdrażanie Programu polega na tym, że opracowano ogólny harmonogram realizacji celów i kierunków działań. Jest tam wskazany wachlarz podmiotów, które będą brały udział w realizacji celów tego programu, wskazanie źródeł finansowania oraz okresu realizacji.
Są to bardzo ogólne sformułowania, natomiast również zdefiniowano na poziomie tego Programu zadania inwestycyjne i nieinwestycyjne, to już są konkretne zadania ze wskazaniem finansowania wartości projektów oraz odpowiedzialnych jednostek – one zostały sformułowane na podstawie przyjętego przez państwa budżetu, na podstawie wieloletniej prognozy finansowej.
Dla dokumentu została sporządzona również prognoza oddziaływania na środowisko, zgodnie z ustawą o dostępie... o udostępnieniu informacji o środowisku, ponieważ program ten wyznacza ramy dla późniejszych ewentualnych inwestycji mogących oddziaływać na środowisko. Prognoza miała na celu określenie skutków, możliwych negatywnych skutków oddziaływania Programu, i zgodnie z przeprowadzoną analizą w tej prognozie wykazaliśmy, że realizacja Programu nie będzie miała negatywnego wpływu na środowisko.
Prognoza została oczywiście uzgodniona z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, w związku z tym wszystkie uwagi organów, które opiniowały te dokumenty zostały wprowadzone, nie było ich wiele.
Dla dokumentu również sporządzono konsultacje społeczne i, niestety nie wpłynęły żadne uwagi i opinie od mieszkańców, ani od podmiotów z terenu miasta, natomiast – tak jak mówiłam – uwagi organów opiniujących w dużej części że tak powiem były powtórzeniem tego, co już się w tym Programie znalazło, natomiast część drobnych uwag wprowadziliśmy również do Programu.
Efektem tego jest wersja końcowa, którą państwo dzisiaj macie przyjemność przyjąć, mam nadzieję.
Dziękuję bardzo. Mam nadzieję, że się zmieściłam.”
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję serdecznie.
Żałuję, że tak długo Pani czekała, ale myślałem...
(Wypowiedź poza mikrofonem)
Jeżeli tak pani ocenia, to się cieszymy.
Proszę państwa, projekt uchwały w tej sprawie opiniowany był przez Komisję Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska po prezentacji Programu i stwierdzam, że Komisja jednogłośnie zaopiniowała ten projekt uchwały pozytywnie.
(Ww. opinia Komisji stanowi zał. Nr 121 do niniejszego protokołu.)
Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu uchwały?
Bardzo proszę, koleżanka Beata Chrzanowska.”
Radna Beata Chrzanowska „Panie Przewodniczący, ja mam takie pytanie: w uzasadnieniu tej uchwały czytamy, że opracowania a następnie wdrożenie dokumentów programowych

z zakresu ochrony środowiska ma na celu między innymi poprawę jakości życia społeczeństwa przez wprowadzenie przedsięwzięć prowadzących do skutecznej poprawy stanu środowiska – i tam są wymienione elementy. Jednym z elementów są zasoby naturalne i woda, i ja bym chciała się skupić tak na wodzie, jako zasobie naturalnym, a mianowicie na rzece. Ponieważ wiemy, że co roku tak z niepokojem obserwujemy poziom rzeki i stoimy przed problemami możliwości zalewania wodami Słupi terenów naszego miasta, dzieje się to dlatego, że co roku koryto rzeki jest coraz węższe i płytsze, a dowodem na to są drzewa i krzewy rosnące w miejscu, gdzie kiedyś była rzeka, i w związku z tym faktem oraz dokumentem, który za chwileczkę mamy przyjąć, proszę o wyjaśnienie, czy w najbliższym czasie planowane są prace regulacyjne na tym odcinku rzeki, która ma bezpośredni kontakt z zabudowaniami naszych mieszkańców, bo skoro czytamy w uzasadnieniu, że ma być poprawa jakości życia społeczeństwa, to między innymi dobrze by było, żeby nie zalewało mieszkańców."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „To jest jedno pytanie. Czy są inne?
Nie ma, wobec tego panią Dyrektor proszę o odpowiedź."
Przedstawicielka Ekostrateg Agnieszka Orłowska „Ja tylko tutaj może tak krótko odpowiem – to nie do końca jest, że tak powiem, przedmiot tego Programu, natomiast jeśli chodzi o tą część dotyczącą podtopień w mieście i regulacji rzeki, to też to zostało jakby wyjaśnione również na etapie raportu z wykonania poprzedniego Programu, gdzie wskazaliśmy, kto jest odpowiedzialny za regulację rzek. Także tu jakby zdecydowanie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej. Tak, pani Dyrektor? Dobrze mówię? I ewentualnie, jeżeli jest również w kompetencji Starosty, więc przypuszczam, że główny zarząd sprawuje Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej, tak? I jest to ujęte w Programie, jakby zabezpiecza ten wątek zdecydowanie Program i kierunki działań, natomiast – mówię – finansowanie leży po stronie... i właściwość, po stronie RZGW."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję.
Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska Anna Grabuszyńska „Proszę Państwa, tak jak Pani..."
(Nienagrane głosy z sali)
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Ale proszę bardzo nie prowadzić w ten sposób, proszę o zgłoszenie."
Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska Anna Grabuszyńska „Proszę Państwa, jeżeli chodzi o gospodarkę przeciwpowodziową, to te działania – prowadzimy takie działania jakie możemy i do których mamy kompetencje. Czyli mamy na terenie miasta poldery i te poldery utrzymujemy po to, żeby działały odpowiednio – i to Program zabezpiecza. Natomiast konkretne pytanie o regulację rzeki to jest, tak jak tu mówimy, możemy ewentualnie prosić RZGW, żeby takie działania podejmowało – i tak robimy. Natomiast nawet takie pisma do nich kierujemy, a oni od kilku lat odpowiadają, że nie ma pieniędzy, natomiast w tym roku, jak się do tego przymierzyli, to sami państwo wiedzą, jaki był tego efekt – na pierwszych stronach gazet. Natomiast na stronie RZGW są bardzo ciekawe dokumenty, między innymi jest opinia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska pod kątem zgodności tych działań z przepisami ochrony środowiska, czyli nieszkodzeniem ani gatunkom chronionym, które tam się w rzece znajdują, bo jak wiemy jest to Natura 2000, i RDOŚ uznał, że te wszystkie działania są działaniami zgodnymi z przepisami, nie ma tutaj żadnych zagrożeń.
RZGW planowało na terenie naszego miasta tylko działania związane z oczyszczeniem tych drzew, które zostały do rzeki zwalone i wycięciem części krzewów, natomiast to, co prowadzą nie prowadzą na podstawie żadnych decyzji, która jest z naszej strony wymagana, bo na to nie jest wymagana. Natomiast te działania, które mają robić poza miastem Słupsk, z tego co wiem, tam już wchodzą w rachubę większe wycinki drzew, i tam były wydawane decyzje wójtów na wycinkę drzew. U nas mieli tylko i wyłącznie wyciąć krzewy i samosiejki, które nie przekraczały 10 lat – taką mam wiedzę. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Czy są inne pytania bądź uwagi?
Nie widzę.
W takim razie zamykam dyskusję. Dziękuję Paniom.
Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.
Kto z państwa radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję.
Obecni na sali oddali swój głos, bardzo proszę wynik.
Głosowało 15 radnych: 14 głosów oddano „za", 1 głos był „wstrzymujący się".
Stwierdzam, że Rada Miejska w wyniku głosowania jednogłośnie / większością głosów podjęła uchwałę w sprawie aktualizacji Programu Ochrony Środowiska Miasta Słupska na lata 2012-2015 z uwzględnieniem perspektywy na lata 2016 – 2019."
(Ww. uchwała Nr XX/296/12 stanowi zał. nr 122 do niniejszego protokołu.)

19) Podjęcie uchwały w sprawie nabycia do zasobu mienia komunalnego nieruchomości położonej w Słupsku przy ul. Legionów Polskich (druk Nr 20/19),
(Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik Nr 123 do niniejszego protokołu).
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Podjęcie uchwały w sprawie nabycia do zasobu mienia komunalnego nieruchomości położonej w Słupsku przy ul. Legionów Polskich, projekt na druku Nr 20/19.
Panią Zofię Zajączkowską-Orlikowską Dyrektora Wydziału Gospodarki Nieruchomościami proszę o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały.
Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Zofia Zajączkowska-Orlikowska „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado.
W imieniu Prezydenta Miasta Słupska przedkładam projekt uchwały w sprawie nabycia do zasobów komunalnych miasta Słupska działki nr 2/2 o powierzchni 3900 metrów kwadratowych położonej w obrębie 8 miasta Słupska. Działka ta w planie zagospodarowania przestrzennego - „Dzielnica Mieszkaniowa Zachód" znajduje się... przeznaczona jest pod drogi zbiorcze i zieleń parkową.
Proszę państwa działkę po przejęciu przekażemy w trwały zarząd dla Zarządu infrastruktury Miejskiej. Natomiast rozliczenie finansowe następuje wzajemne pomiędzy właścicielem tej działki czyli osobą fizyczną a miastem, z dopłata na rzecz właściciela działki w wysokości 28 tysięcy złotych. Opłatę tą właściciel rozkłada miastu na dwie raty, pierwsza płatna w wysokości 14.007 złotych do 31 listopada, natomiast druga płatna jest w przyszłym roku. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję.
Informuję, że Komisje: Budżetu oraz Gospodarki Komunalnej zaopiniowały ten projekt uchwały jednogłośnie pozytywnie.
(Opinie ww. Komisji stanowi zał. nr 124 i 125 do niniejszego protokołu.)
Czy ktoś z państwa chce zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu uchwały?
Zgłoszeń nie widzę.
Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.
Kto z państwa radnych jest za podjęciem uchwały w tej sprawie, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Obecni na sali oddali swój głos. Proszę wynik głosowania.
Głosowało 15 radnych: wszystkie głosy oddano „za".
Stwierdzam, że Rada Miejska jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie nabycia do zasobu mienia komunalnego nieruchomości położonej w Słupsku przy ul. Legionów Polskich."
(Ww. uchwała Nr XX/297/12 stanowi zał. nr 126 do niniejszego protokołu.)

20) Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Statutu Miasta Słupska (druk nr 20/5)
(Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik Nr 127 do niniejszego protokołu).

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Statutu Miasta Słupska, projekt na druku nr 20/5.
Wojewoda Pomorski pismem znak: NK-VI.4131.7.2012.MS z dnia 2 marca 2012 r. poinformował Radę, że przyjmuje się, iż organy jednostek samorządu terytorialnego podejmując uchwały będące aktami prawa miejscowego nie są upoważnione do powtarzania w tych uchwałach przepisów ustawowych.
W związku z tym, że Statut Miasta Słupska w paragrafie 12. zawiera zapis ustawowy stwierdzający, że uchwały Rady stanowiące akty prawa miejscowego wchodzą w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w dzienniku urzędowym województwa pomorskiego, zachodzi konieczność usunięcia tego zapisu.
Ponadto, w związku podjętą przez Radę uchwałą Nr XIX/267/12 w sprawie zmiany nazwy Przedszkola Miejskiego Nr 32 im. "Tęczowej Doliny" w Słupsku przy ul. Kasztanowej 1 zachodzi więc konieczność dokonania zmian w Statucie Miasta Słupska poprzez dostosowanie zapisu w załączniku Nr 6.
Wobec powyższego na podstawie § 36. Regulaminu Pracy Rady Miejskiej występuję z inicjatywą uchwałodawczą zgodnie z przedłożonym projektem uchwały.
Informuję również, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Porządku Publicznego oraz Komisję Oświaty i były to opinie jednogłośne.
(Opinie ww. Komisji stanowi zał. nr 128 i 129 do niniejszego protokołu.)
Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie przedstawionego projektu uchwały?
Zgłoszeń nie widzę.
Poddaję projekt pod głosowanie.
Kto z państwa radnych jest za podjęciem uchwały w tej sprawie, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Obecni na sali oddali swój głos. Proszę wynik głosowania.
Głosowało 16 radnych: wszystkie głosy oddano „za".
Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zmiany Statutu Miasta Słupska."
(Ww. uchwała Nr XX/298/12 stanowi zał. nr 130 do niniejszego protokołu.)

Ad. pkt 12. Interpelacje, wnioski i zapytania Radnych.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Przechodzimy do punktu kolejnego: Interpelacje, wnioski i zapytania Radnych.
Proszę o zgłaszanie się radnych i zabranie głosu w punkcie.
Bardzo proszę, udzielam głosu koledze Bogusławowi Dobkowskiemu."
Radny Bogusław Dobkowski „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, Panie Prezydencie. Zwrócił się do mnie wczoraj mieszkaniec ulicy, mailem, ulicy Szczecińskiej. Jest wiosna, dosiedli młodzieńcy swoich rumaków jednośladowych i szaleją po okolicy. Nie będę już bliżej określał – złożę to na piśmie, maila, jakiego otrzymałem, na jakich to ulicach się głównie dziele, co się dzieje tam, gdzie nie wolno dewastować, w naszym Lasku Północnym, prawda, gdzie tam crossy się urządza i zwrócę się z prośbą, żeby pan Prezydent przy pomocy Policji i Straży Miejskiej spróbował opanować trochę tą sytuację. Jest tam również i propozycja, co można z tym zrobić – jak chcą się pozabijać, to wskazać im miejsce, gdzie mogą to swobodnie robić i bezkarnie. Dziękuję bardzo."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Kolega Jan Lange."
Radny Jan Lange „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie.
W imieniu mieszkańców, którzy się zgłosili, a którzy mnie często odwiedzają – to jest tak, ulica Dembińskiego, jest to sprawa od dłuższego czasu znana nam wszystkim, od ośmiu lat – znowu wracają do tematu. Mówią, że podejmą inne środki, bo nie mogą się doczekać przez ileś tam lat remontu tej ulicy. Ostatnio obiecano im nawet wyrównanie, niestety, do tego nawet nie doszło.

No i następna sprawa, zresztą wpłynęło również i pismo do radnych, to jest ulica Sadowa i Malinowa – dosyć, że nie mają drogi, to jeszcze nie mają wody pitnej, którą pobierali ze studni tam na tej ulicy, studni prywatnej; na obecną chwilę ta woda jest praktycznie nie do spożycia, a więc utrudnienia są.... Wprawdzie..., nie będę tutaj powtarzał tego, co oni mówili, bo mówią, że w związku z referendum będzie miało to duży wpływ na ten, ale to zabrzmiało jakby trochę szantażem, dlatego też nie będzie to głównym czynnikiem tej mojej interpelacji. Dziękuję bardzo."

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Kolega Andrzej Watemborski, Wiceprzewodniczący Rady, bardzo proszę."

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Watemborski „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie – dwie sprawy: jedna do pani Skarbnik: Ministerstwo Finansów opublikowało informację, że polskie samorządy dostaną miliard złotych mniej z tytułu PIT-u – czy już te informacje dotarły także do naszego samorządu, i jak to skutkuje na nasz budżet.

I drugie pytanie – do pana Prezydenta Kaczmarczyka. Najpierw gratulacje za cierpliwość przy wysłuchiwaniu pretensji ulicy Grunwaldzkiej 8, tam chodzi o ekrany akustyczne – jaka jest ostateczna decyzja w sprawie zamiany tych ekranów nieprzezroczystych na przezroczyste. Dziękuję bardzo."

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Kolega radny Paweł Szewczyk, Wiceprzewodniczący Rady, bardzo proszę."

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Paweł Szewczyk „Dziękuję Panie Przewodniczący.

Panie Prezydencie, Szanowni Radni.

Ja w dwóch kwestiach.

Pierwsza sprawa to w związku z przyjęciem programu Ochrony Środowiska dla Miasta Słupska chciałbym się zwrócić do pana Prezydenta o to, aby zlecono badania wody w Słupsku w Parku Kultury i Wypoczynku, tam gdzie kiedyś było kąpielisko miejskie.

Duży projekt skanalizowania gmin był organizowany, być może ta woda jest już na takim poziomie, że można by było tam to kąpielisko uruchomić, tak jak było wiele lat temu – a w tym Programie nie było badania w tym miejscu.

I druga sprawa to również ekrany ochronne, które są aktualnie montowane przy ul. Sobieskiego, na wysokości Sobieskiego 30, tam gdzie znajduje się Alior Bank – i również takie pytanie: rozumiem, że decyzja środowiskowa tutaj wymusza, ale dla mnie jest trudne do zrozumienia, dlaczego na przykład gdzie jest znacznie większy ruch przy ulicy Sobieskiego, na tym głównym odcinku, gdzie są bloki mieszkalne, prawda,tych ekranów ochronnych nie montowaliśmy, a nagle przy tym odcinku, który tam jest, no mniej uczęszczany – musimy je montować. Oprócz kosztów, bo wiadomo, to jest droższa ta inwestycja, również występuje taki czynnik społeczny, no bo teraz, za chwilę odezwie się najemca tego banku, że on został otoczony w sposób znaczny tymi ekranami ochronnymi, z drugiej strony znowu chronimy działkę, która jest niezabudowana w ciągu tych działek, gdzie w parterze jest handel i usługi, znowu upośledzamy walory tej działki – właściciel się odezwie, no jak możne wybudować tam budować budynek piętrowy z usługami w parterach, jak partery są zasłonięte tymi ekranami. Więc uważam, że chyba trzeba się przyjrzeć tej sytuacji. Wiem, że już trochę jest za późno, ale no, jak się projektuje, no trzeba też zwracać na takie rzeczy uwagę."

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Kolega Wojciech Lewenstam, bardzo proszę."

Radny Wojciech Lewenstam „Panie Przewodniczący, panie Prezydencie.

Chciałem się zwrócić z prośbą o wymuszenie takiego obiegu informacji, by o imprezach, które są organizowane, a wiadomo o nich z dużym wyprzedzeniem, organizatorom oczywiście, radni byli informowani nie w ostatniej chwili.

Dla osób, które muszą organizować sobie czas pracy z jakimś tam wyprzedzeniem, jest to olbrzymia trudność, ot, chociażby to spotkanie na Komisji Gospodarki Komunalnej w czwartek – zawiadomienie do radnych dociera w poniedziałek lub wtorek i nie ma szans na to, żeby wygospodarować czas. Ale też tak się dzieje od lat – wielokrotnie w jakichś rozmowach

zwracałem na to uwagę, że jesteśmy zawiadamiani o takich, o różnych spotkaniach w ostatniej chwili, co czyni niemożliwym przyjście, a potem nas się czasami rozlicza, że radni zlekceważyli to czy tamto.
Także jeżeli jest to możliwe, to nie tylko w formie pisemnej, ale jest forma elektroniczna, z której można korzystać. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Ja tylko powiem, że jeśli dostajemy pisemnie, również od razu w formie elektronicznej te informacje przekazujemy. Bardzo proszę, kolega Artur Wiszniewski."
Radny Andrzej Wiszniewski „Panie Prezydencie, ja chciałbym przypomnieć listopadową sesję, na której podjęliśmy uchwałę o inicjatywie lokalnej i zastanawiam się, kiedy zostanie ogłoszony jakiś konkurs odnośnie rozdysponowania tych środków, tak żeby obywatele mogli wnioskować o tą kwotę. Zapisaliśmy w budżecie 60 tysięcy na realizację tej uchwały."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję.
Na tym lista zgłoszeń wyczerpała się. Bardzo proszę pana Prezydenta o odpowiedź na pytania czy kwestie te, które dzisiaj odpowiedzieć od razu można. Bardzo proszę, pan Prezydent Andrzej Kaczmarczyk."

Ad. pkt 13. Odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania Radnych.
Zastępca Prezydenta Miasta Andrzej Kaczmarczyk „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado.
Na większość, właściwie na wszystkie, na większość Waszych pytań otrzymacie państwo odpowiedzi na piśmie. Natomiast co do niektórych chciałbym się odnieść, bo rozumiem, że one były wręcz kierowane do mnie, przede wszystkim odpowiedź dla pana radnego Watemborskiego. Decyzja zapadła tam na miejscu, powiedziałem ludziom, że uzyskają ekrany przezroczyste. Nie oznacza to, że wszystkie ekrany będą przezroczyste. W tej chwili nad tym pracujemy – wczoraj było kolejne spotkanie z udziałem wykonawcy, firmy, która jest Firma Strabag i te ekrany zostaną wymienione w miarę możliwości jak najwięcej. To dotyczy również pytania, które podjął pan radny Szewczyk – ekrany na Sobieskiego.
Otóż, proszę państwa, wszystkie ekrany są w celu ochrony przed hałasem, między innymi tych budynków i miejsc, które państwo tutaj wymieniali – one zostały zaprojektowane przez fachowców i teraz na przykład działka na ulicy Sobieskiego, mimo że jest niezabudowana, ale ona nie chroni działki, tylko chroni przedszkole, które znajduje się za działką, a tam były pomiary hałasu i dopóki działka nie zostanie zabudowana, ten ekran musi tam powstać. Jeżeli powstanie budynek, to wtedy zostanie zdjęty... będzie możliwość demontażu tego ekranu.
Natomiast czemu nie montujemy – teoretycznie można wskazywać, że teoretycznie te ekrany powinny być w całym mieście, ale nie na tym rzecz polega, bo to przecież nie jest specyfika miasta Słupska, tylko wszystkich miast, że właściwie do jakiegokolwiek miasta byśmy nie przyjechali, to wtedy należałoby to ekranować, ale ta inwestycja, jako jedna z nielicznych wykazała, że po pierwsze przekroczenie hałasu i odbywa się z udziałem środków zewnętrznych, środków unijnych, w związku z tym wszystkie normy muszą być spełnione.
Jeżeli będziemy przystępowali do ringu wewnętrznego, też państwo się przekonacie – zresztą to też zależy od projektanta, ale również będą stosowane w niektórych miejscach, prawdopodobnie, będą stosowane ekrany, bo nastąpią przekroczenia hałasu.
Nasi mieszkańcy nie są jeszcze przyzwyczajeni do tego, że te ekrany powstają, odbierają je jako coś, co zamyka im przestrzeń, co zamyka im dotychczasowy widok, niemniej jednak to są ekrany w ich interesie, dla ich zdrowia i jedynie co możemy zrobić, to jedynie zadbać o odpowiednią ilość powierzchni przeszklonej, ale też ekrany nie polegają na tym że są tylko i wyłącznie zabudowane szybami, dlatego że szyba tylko i wyłącznie w jakiś sposób wytłumia, ale też i odbija dźwięk, co powoduje na dłuższą metę gdzieś tam skumulowanie tego dźwięku, stąd są stosowane ekrany pełne po to, żeby właśnie ten dźwięk absorbować i rozpraszać.
Przyznam się szczerze, że nie bardzo zrozumiałem, co miał na myśli tutaj pan radny Lewenstam, ponieważ informacje, spotkania wtedy, kiedy one powstają, wtedy... czy

powiedzmy, informacja jest przekazywana w miarę szybko do Biura Rady. Z Biura Rady też pan Przewodniczący powiedział, że nie przetrzymuje jej i przekazuje do radnych, natomiast, proszę państwa, miasto żyje, cały czas. Jeżeli są jakieś dłuższe imprezy to pojawiają się plakaty, pojawiają się różnego rodzaju informacje, strona internetowa, w związku z tym te informacje można o różnego rodzaju wydarzeniach kulturalnych pobierać z różnych miejsc, a szereg spotkań, po prostu tak jakby chociaż – nie wiem właśnie, co pan miał na myśli, czy ostatnie spotkanie z mieszkańcami na ulicy Sobieskiego – no, powstało wręcz ad hoc. W związku z tym trudno było, ja też o tym, ani nikt z radnych nie wiedział, ono powstało bardzo spontanicznie, ot tak, od ręki, stąd i taka forma tego spotkania była.
Jeżeli chodzi o inicjatywę lokalną, jest tutaj pan Pełnomocnik – proszę, żeby szybciutko odpowiedział. Z tego co wiem, wpłynął w tej chwili pierwszy wniosek, a czy to będzie później jakieś ogłoszenie, forma konkursu, to za chwileczkę odpowie. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję.
Bardzo proszę."
Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi Rafał Jeka „Panie Przewodniczący, panie Prezydencie, Wysoka Rado.
Rzeczywiście, w listopadzie została podjęta uchwała określająca tryb i warunki udzielania wsparcia w ramach inicjatywy lokalnej, i ta uchwała jest aktem prawa miejscowego, zatem została przesłana do Dziennika Urzędowego Województwa Pomorskiego. Na początku stycznia została opublikowana w Dzienniku Urzędowym, pod koniec stycznia stała się prawomocna.
Jeśli chodzi o inicjatywę lokalną i udzielanie wsparcia, tutaj nie ma żadnego konkursu. Uchwała jest prawomocna, więc każdy, grupa obywateli sama czy przez organizację pozarządową może złożyć wniosek do Prezydenta, i taki pierwszy wniosek bodajże wczoraj do Urzędu wpłynął – on co prawda jest niekompletny, będzie wymagał uzupełnień – zgodnie z uchwałą Prezydent w ciągu trzech tygodni kompletny wniosek przekazuje do komisji, która będzie tą uchwałę opiniowała. I tyle. Tutaj nie ma żadnego konkursu, więc tutaj nie ma żadnego ogłoszenia, natomiast jeszcze w kwietniu na pewno wyjdziemy z taką większą informacją, szerszą informacją na temat tej inicjatywy. Ale uchwała jest prawomocna, czyli można normalnie składać."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Myślę, że ta informacja rzeczywiście jest tutaj konieczna, bo nie wszyscy o tym wiedzą.
Na tym, rozumiem, wyczerpały się również odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania. Ja zanim zamknę obrady dzisiejszej Rady chcę przeprosić tu państwa, że może mało skutecznie powstrzymywałem Prezydenta przed zachowaniami, które obrażają i obrażały wielu radnych. Mam nadzieję, że pan Prezydent rzeczywiście dzisiejszą sesję i swoje zachowanie sobie przejrzy i jest to ostatnia taka sytuacja. To, co dzisiaj się wydarzyło naprawdę przekroczyło wszelkie granice – te przekraczalne i nieprzekraczalne.
Zamykam sesję Rady Miejskiej w Słupsku."

Zakończenie obrad: godz.18:35
Protokół sporządziła
Krystyna Kniaź

Sekretarz obrad

Artur Wiszniewski

Przewodniczący
Rady Miejskiej w Słupsku

Zdzisław Sołowin