Protokół Nr XXIII/12
z sesji Rady Miejskiej w Słupsku, która odbyła się w dniu 30 maja 2012 r.

1. **Sprawy regulaminowe.**

Początek sesji godz. 10.15
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Otwieram dwudziestą trzecią w tej kadencji sesję Rady Miejskiej w Słupsku.
Witam przybyłych radnych, a w imieniu Rady witam: Zastępcę Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej Grzegorza Falkowskiego, Z-cę Komendanta Miejskiego Policji w Słupsku, ale się nie podpisał i nie mogę go przedstawić, bo nazwiska w tej chwili zapomniałem, ale witam, witam kolegę Jędrzeja Grędeckiego Przewodniczącego Młodzieżowej Rady Miasta Słupska, witam z Zastępcę Prezydenta Miasta Słupska Andrzeja Kaczmarczyka, witam także panią Skarbnik Dorotę Bałukonis i panią Sekretarz Agnieszkę Nowak.
Szczególnie serdecznie witam pana Romana Kurnatowskiego – jednego z pierwszych, znanych i aktywnych działaczy NSZZ „Solidarność" w Słupsku, który dzisiaj został zaproszony na naszą sesję, ponieważ Kapituła Medalu „Za Zasługi dla Miasta Słupska" z własnej inicjatywy przyznała Panu Romanowi Kurnatowskiemu to zaszczytne wyróżnienie. Pozwolą Państwo, że zanim przejdziemy do porządku obrad, zostanie to odznaczenie wręczone, a zanim to nastąpi przybliżę króciutko, szczególnie młodszym osobom, młodszym mieszkańcom naszego miasta, czy też osobom obecnym, na dzisiejszej sesji, sylwetkę Pana Romana.
Jest to jeden z najbardziej znanych i aktywnych działaczy legalnej "Solidarności". Był przewodniczącym międzyzakładowego komitetu założycielskiego NSZZ "Solidarność" w Słupsku. Pełnił szereg funkcji, m.in. Był członkiem komitetu strajkowego "Stoczni Ustka", członkiem Komisji Krajowej NSZZ "Solidarność" i współzałożyciel Związku, jego podpis istnieje na dokumentach rejestrowych złożonych przez Związek do Sądu. Był Wiceprzewodniczącym MKZ Województwa Słupskiego. Aktywnie działał także później, w wolnej Polsce, wspierał komitety obywatelskie, aktywnie angażując się w akcje społeczne. Jest Wiceprzewodniczącym Stowarzyszenia Osób Internowanych "Chełmniacy 1982", które zrzesza, obejmuje swoim zakresem Pomorze i zrzesza prześladowanych w okresie stanu wojennego i osadzonych w Chełmnie. Jest także Wiceprezesem Słupskiego Klubu Tańca Sportowego "Paktan", współorganizatorem ogólnopolskich turniejów oraz Mistrzostw Polski w Tańcach Towarzyskich w Słupsku, a od 15 lat jest komisarzem wystawy samochodów na Placu Zwycięstwa w Słupsku w ramach "Słupskiego Forum Motoryzacji", które zakończyło się 26 bieżącego miesiąca. Tyle w dużym skrócie. Za te i inne osiągnięcia, których tu nie wymieniłem Kapituła z własnej inicjatywy, jak wspomniałem, pozwoliła sobie z własnej inicjatywy przyznać ten zaszczytny medal. Bardzo proszę Pana Romana tutaj trochę bliżej nas, żeby wszyscy widzieli i pozwolicie, że w imieniu Kapituły, razem z kolegą dokonamy wręczenia.

- wręczenie medalu
- oklaski
- gratulacje

Przepraszam panie Romanie, jeżeli chciałby pan zabrać głos, to proszę uprzejmie, mikrofon jest dla pana.
Pan Roman Kurnatowski : "Szanowni Państwo, jak się dowiedziałem o tej nagrodzie, o tym medalu, byłem bardzo zaskoczony, bo nie spodziewałem się, tym bardziej że żadna organizacja polityczna, żadne stowarzyszenie o to nie występowało. I tak zanim tu przyszedłem, miałem chwilę czasu do namysłu i stwierdziłem, że to jest bardzo ważne odznaczenie. Dlaczego? Dlatego, że tutaj siedzą ludzie, którzy mnie znają. Mało tego,

że mnie, to prawdopodobnie moich rodziców, moją rodzinę, ludzie, którzy o mnie wszystko wiedzą i teraz uzyskanie takiego zaszczytnego odznaczenia jest bardzo trudne, bo na to trzeba bardzo rzetelnie zasłużyć, zapracować. Mało tego to jeszcze spełnić standardy społeczeństwa, bo sobie wyobrażam, że w każdej chwili każdy z Państwa radnych mógł wstać i powiedzieć Przewodniczącemu prosto w oczy - no Panie Przewodniczący, to "palant" on się nie nadaje bo to, to, tamto. Widocznie w moim życiu albo nie ma nic takiego, albo tak sprytnie ukryte, że nikt o tym nie wie. A więc jest to powiedziałbym takie bardzo realne, bardzo trudne do osiągnięcia odznaczenie. Bo tak sobie też myślałem, że przecież no jakbym dostał jakiś krzyż, organizacja występuje, mam tam swoich kolegów, idzie to do Prezydenta, on podpisuje mechanicznie, bo on przecież nie wie, nie zna żadnego Kowalskiego ze Słupska, natomiast tutaj to wszystko jest jak na dłoni. I jeszcze jedno, to że Kapituła to przyznała, to świadczy też o takiej pewnej normalności. Myślę sobie, że ten czas powiedziałbym przed "Solidarnością", to bez odpowiednich opinii, umotywowań, no jakiejś tam prawomyślności, nie byłby możliwy do uzyskania. Także bardzo dziękuję, jestem zaszczycony i myślę, że się dalej będę starał spełniać wszystkie te standardy. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: " Jeszcze raz serdecznie gratuluję, życzę wszelkiej pomyślności. Proszę Państwa i na tym tą miłą część kończymy, a teraz przystępujemy do pracy.

Stwierdzam, że w sesji uczestniczy 17 radnych, a więc jest quorum umożliwiające podejmowanie prawomocnych uchwał.

(Lista obecności radnych stanowi zał.nr 1, zaproszonych gości nr 2, pracowników samorządowych nr 3, kierowników jednostek organizacyjnych miasta nr 4 do niniejszego protokołu.)

Na początku poprosiłem kolegę Marcina Lubinieckiego, aby pomagał mi jako Sekretarz obrad.

Informuję, że protokół z poprzedniej sesji, która odbyła się 25 kwietnia 2012 r. był radnym przesłany i udostępnione do wglądu w Biurze Rady.

(Porządek obrad stanowi zał.nr 5 do niniejszego protokołu.)

Zgodnie z przepisem § 33. ust. 4 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Słupsku stwierdzam, że do wymienionego protokołu nie wniesiono zastrzeżeń ani poprawek i w związku z tym protokół Nr XXII/12 uważa się za przyjęty.

Przypominam, że zawiadomienie o terminie sesji wraz z porządkiem obrad radni otrzymali 23 maja br.

Informuję, że dotychczas nie wpłynęły żadne wnioski w sprawie zmiany porządku obrad.

Czy ktoś z radnych chciałby zgłosić wniosek w tej sprawie ?

Bardzo proszę kolega radny Tadeusz Bobrowski Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, proszę uprzejmie."

Radny Tadeusz Bobrowski: „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, chciałbym zgłosić wniosek w imieniu Komisji Rewizyjnej o wprowadzenie do porządku obrad pkt.: „Przyjęcie protokołu z przeprowadzonej kontroli w zakresie komunikacji zbiorowej.” Ja sygnalizowałem na spotkaniu przed sesyjnym, Komisja odbyła się wczoraj – II część, Komisja przyjęła protokół, więc proszę o ewentualne wprowadzenie tego protokołu do porządku obrad w punkcie, w którym już jest jeden protokół w porządku obrad, w pkt.7, byłby punkt a i b. Dziękuję."

(Wniosek Komisji stanowi zał.nr 6 do niniejszego protokołu.)

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Dziękuję. Ja chciałem także powiedzieć, że protokół ten koleżanki i koledzy otrzymali do wiadomości w dniu wczorajszym. Czy są inne wnioski jeszcze w sprawie porządku obrad?

Zgłoszeń nie widzę, wobec tego przejdziemy do głosowania nad zgłoszonym wnioskiem.

W przypadku pozytywnej decyzji Wysokiej Rady będzie on rozpatrywany po przyjęciu protokołu Komisji Rewizyjnej z przeprowadzonej kontroli dotyczących wydatków bieżących wydatków bieżących w zakresie zarządu mieniem komunalnym, utrzymania czystości dróg, skwerów, parków.
Kto z Państwa jest za tym wnioskiem, aby porządek rozszerzyć o przyjęcie protokołu, o którym mówił Przewodniczący Komisji Rewizyjnej proszę o podniesienie ręki, naciśnięcie przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Wszyscy na sali oddali swój głos, proszę o wynik głosowania.
Głosowało 17 radnych: 15 głosów było za, 2 głosy były przeciwne.
Stwierdzam, że Rada Miejska uwzględniła wniosek Komisji Rewizyjnej.
W związku z tym , że nie ma innych wniosków, stwierdzam, że Rada Miejska obradować będzie w dniu dzisiejszym zgodnie z porządkiem przesłanym w zawiadomieniu o sesji i uzupełnieniem wniesionym już na dzisiejszej sesji.
Porządek obrad:
1. Sprawy regulaminowe.
2. Informacja Prezydenta Miasta Słupska z działalności między sesjami.
3. Informacja Przewodniczącego Młodzieżowej Rady Miasta z działalności Młodzieżowej Rady Rady Miasta Słupska w miesiącach kwiecień i maj.
4. Sprawozdanie Prezydenta Miasta Słupska z realizacji uchwał i stanowiska Rady Miejskiej w Słupsku podjętych na sesji w dniu 28 marca 2012 r. (stan na dzień 14.05.2012 r.).
5. Sprawozdanie Prezydenta Miasta z realizacji Programu współpracy Miasta Słupska z organizacjami pozarządowymi na 2011 rok.
6. Podjęcie uchwał:
    1) w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2012 rok (druk nr 23/23),
    2) w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2012 rok (druk nr 23/26),
    3) w sprawie przekazania środków finansowych Policji (druk nr 23/19),
    4) w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Województwa Pomorskiego (druk nr 23/22),
    5) w sprawie emisji obligacji komunalnych (druk nr 23/24),
    6) w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie pojazdu usuniętego z drogi oraz wysokości kosztów powstałych w razie odstąpienia od usunięcia pojazdu (druk nr 23/25),
    7) w sprawie zatwierdzenia taryfy cen za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na obszarze Miasta Słupska (druk nr 23/15),
    8) w sprawie zniesienia formy ochrony z drzewa uznanego za pomnik przyrody rosnącego w granicach administracyjnych miasta Słupska (druk nr 23/3),
    9) w sprawie zawarcia porozumienia pomiędzy Miastem Słupsk a Powiatem Słupskim w sprawie współfinansowania kosztów funkcjonowania Powiatowego Urzędu Pracy w Słupsku (druk nr 23/27),
    10) w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Kaszubska-Zachód” w Słupsku (druk nr 23/1),
    11) w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Kniaziewicza” w Słupsku (druk nr 23/2),
    12) w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dzielnica Północ” w Słupsku (druk nr 23/14),
    13) w sprawie odmowy uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa uchwałą Nr XX/285/12 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 28 marca 2012 roku, w sprawie likwidacji Szkoły Podstawowej Nr 7 im. Władysława Broniewskiego w Słupsku, przy ulicy Kilińskiego 38 (druk nr 23/4),

14) w sprawie uchylenia Uchwały Nr XX/286/12 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 28 marca 2012 r. w sprawie likwidacji Gimnazjum nr 1 im. Roberta Schumana w Słupsku przy ul. Deotymy 15 a (druk nr 23/20),
15) w sprawie uchylenia Uchwały Nr XX/285/12 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 28 marca 2012 r. w sprawie likwidacji Szkoły Podstawowej nr 7 im. Władysława Broniewskiego w Słupsku przy ul. Kilińskiego 38 (druk nr 23/21),
16) w sprawie przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 7 w Słupsku (druk nr 23/5),
17) w sprawie likwidacji Szkoły Podstawowej dla Dorosłych w Słupsku przy ulicy Szarych Szeregów 6 (druk nr 23/6),
18) w sprawie przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 4 w Słupsku (druk nr 23/7),
19) w sprawie przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej z Oddziałami Integracyjnymi nr 3 w Słupsku (druk nr 23/8),
20) w sprawie przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 2 w Słupsku (druk nr 23/9),
21) w sprawie przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 5 w Słupsku (druk nr 23/10),
22) w sprawie przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej z Oddziałami Integracyjnymi nr 1 w Słupsku (druk nr 23/11),
23) w sprawie likwidacji VII Liceum Ogólnokształcącego w Słupsku przy ulicy Szymanowskiego 5 (druk nr 23/12),
24) w sprawie likwidacji Zasadniczej Szkoły Zawodowej dla Dorosłych w Słupsku przy ulicy Szarych Szeregów 6 (druk nr 23/13),
25) w sprawie zmiany statutu instytucji artystycznej – Nowy Teatr im. Witkacego w Słupsku (druk 23/16),
26) w sprawie zmiany statutu instytucji artystycznej – Państwowy Teatr Lalki „Tęcza" w Słupsku (druk nr 23/17),
27) w sprawie zmiany statutu instytucji artystycznej – Polskiej Filharmonii „Sinfonia Baltica" w Słupsku (druk nr 23/18).

7. Przyjęcie protokołów Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Słupsku:
   a) z przeprowadzonej kontroli dotyczącej wydatków bieżących w zakresie zarządu mieniem komunalnym, utrzymania czystości dróg, skwerów, parków,
   b) z przeprowadzonej kontroli w zakresie komunikacji zbiorowej.
8. Interpelacje, wnioski i zapytania radnych.
9. Odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania radnych.

Ad.pkt.2 Informacja Prezydenta Miasta Słupska z działalności między sesjami.

(Informacja stanowi zał.nr 7 do niniejszego protokołu.)

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Informuję, że Prezydenta Miasta przygotował pisemna informację, która koleżanki i koledzy radni otrzymali w korespondencji w dniu 28 maja br.

Czy panie Prezydencie będzie jeszcze jakieś uzupełnienie?

Jak najbardziej, bardzo proszę.

Z-ca Prezydenta Andrzej Kaczmarczyk: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, kilka słów takiego uzupełnienia, które uważam jest konieczne. Dziękuję serdecznie Panu Przewodniczącemu i Wysokiej Radzie za cierpliwość dzisiaj związana z opóźnieniem i mimo wszystko moim spóźnieniem na sesję. Dzisiaj odbywa się „VIII Forum Edukacji Kulturalnej". Jest to forum organizowane pod patronatem Marszałka Województwa Pomorskiego

oraz Prezydenta Miasta Słupska. Na tą uroczystość przybył Pan Marszałek Byczkowski ale został również zaproszony gość specjalny Naczelny Rabin Polski Michael Schudrich, którego po oficjalnym rozpoczęciu miałem możliwość goszczenia w naszym Ratuszu i z tego powodu bardzo Państwa przepraszam, że trochę się po prostu przeciągnęło zarówno tam pod Zamkiem, gdzie odbyła się uroczystość otwarcia jak i również tutaj spotkanie. Chciałbym również Państwa zaprosić do uczestnictwa w różnego rodzaju przedsięwzięciach organizowanych z tego powodu, one się będą odbywały dziś i jutro, jest to organizowane bezpośrednio przez Ośrodek Doradztwa Naukowego u nas w Słupsku przez ODN. Jednocześnie chciałbym wytłumaczyć nieobecność Pana Prezydenta Kobylińskiego, który dzisiaj uczestniczy w ogólnopolskim kongresie regionów w Świdnicy. Jest to III Kongres Regionów w Świdnicy. Odbywa się pod hasłem "samorząd, inwestycje, rozwój". Jest to trzydniowe spotkanie samorządowców z całego kraju, biznesmenów, przedstawicieli administracji centralnej oraz przedstawicieli Unii Europejskiej, z ekspertami, naukowcami, które jest okazją do dyskusji na temat przyszłości rozwoju samorządu terytorialnego. Ten kongres jest również jednym z największych forów spotkań świata biznesu oraz samorządowców, dzięki czemu jest dobrą okazją do zapoznania się z ofertą przedsiębiorców skierowana do samorządów. W tym roku, na tym kongresie poruszane będą tematy związane z nową perspektywą finansową Unii Europejskiej na lata 2014 – 2020 i jej implikacjami dla jednostek samorządu Terytorialnego. Będą poruszane takie tematy jak energetyka, inwestycje infrastrukturalne, budowa lokalnych społeczności w oparciu o kulturę oraz budowa marki samorządu poprzez imprezy sportowe. Myślę, że ze względu na rolę naszego Prezydenta i uczestnictwo również, ponieważ jest członkiem Rady Regionów przy Parlamencie Europejskim, jego obecność tam była wręcz konieczna. Proszę Państwa tak jak już wcześniej mówił Pan Przewodniczący, otrzymaliście Państwo informacje te największe, najbardziej niezbędne w formie pisemnej, jeżeli będą pytania, postaram się na nie odpowiedzieć ale prosiłbym mimo wszystko, tak jak żeśmy uzgadniali, że będą na te pytania otrzymywali Państwo odpowiedzi pisemne. Dziękuję uprzejmie."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Dziękuję Panu Prezydentowi.
Czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego sprawozdania?
Kolega Robert Kujawski Wiceprzewodniczący Rady, bardzo proszę."

Robert Kujawski Wiceprzewodniczący Rady: "Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Prezydencie, Wysoka Rado, mam Panie Prezydencie dwa pytania. Pierwsze pytanie związane jest z aquaparkiem, a dokładnie z umową o dofinansowanie. Mamy 30 maja, na poprzednich sesjach dowiedzieliśmy się, że najpóźniej na miesiąc przed upływem terminu zawartej umowy, 30 czerwca upływa termin tej umowy, będzie zawarty aneks do umowy, mamy czas na złożenie wniosku o zawarcie aneksu i będzie zawarty aneks. W związku z powyższym chciałbym się dowiedzieć, czy złożyliśmy do Marszałka Województwa wniosek o podpisanie aneksu w sprawie zmiany umowy o dofinansowania parku wodnego, jeżeli tak, to kiedy oraz, czy ewentualnie został już podpisany aneks w tej sprawie?
Drugie moje pytanie dotyczy inwestycji "Słupska Kolej Morska", chciałbym się dowiedzieć od Pana Prezydenta , czy prawdą jest, że Spółka Miejska MZK Słupsk weszła w projekt "Słupskiej Kolei Morskiej" i wykłada 75 tys. zł na dokumentację projektową pomimo negatywnej decyzji Rady Miejskiej w tej sprawie. Jeżeli tak, to chciałbym dowiedzieć się, czy Pan Prezydent Maciej Kobyliński jako Zgromadzenie Wspólników podejmował w tej mierze decyzję w formie uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Bardzo proszę Panie Prezydencie.”

Z-ca Prezydenta Andrzej Kaczmraczyk: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, pozwolę sobie wyręczyć się Panem Dyrektorem Kurpielem, którego proszę o zabranie głosu w celu udzielenia odpowiedzi."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „W jednej i drugiej sprawie?”
Z-ca Prezydenta Andrzej Kaczmraczyk: „Tak.”
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Bardzo proszę. Pan Ryszard Kurpiel Z-ca Dyrektora Wydziału Inwestycji i Rozwoju Miasta”.
Ryszard Kurpiel Z-ca Dyrektora Wydziału Inwestycji i Rozwoju Miasta: „Panie Prezydencie, Szanowni Państwo, odpowiadając na pierwsze pytanie, tak został złożony wniosek o przedłużenie, czy aneks do umowy w kwestii aquaparku, natomiast odpowiadając na drugie pytanie, to wszystkie stosowne uchwały w tym zakresie zostały podjęte i myślę, że wszystko jest zgodne z planem. Jeżeli są dodatkowe pytania, to bardzo proszę.”
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Było konkretne pytanie Panie Dyrektorze, czy była uchwała Zgromadzenia Wspólników w tej sprawie?”
Ryszard Kurpiel Z-ca Dyrektora WIRM : „Tak”
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Czy są inne pytania?
Nie ma. Wobec tego uważam, że informacja Prezydenta..., w sprawie informacji Prezydenta dyskusja dalej nie będzie już się toczyła.
Przepraszam, kolega radny Bobrowski? Ale ja bardzo proszę, żebyśmy jednak się „nie czaili” z tą chęcią zabrania głosu. Jak ktoś chce zabrać głos, to proszę o zgłoszenie i już. Praktycznie ten punkt został już zamknięty ale ostatni raz robię odstępstwo. „
Radny Tadeusz Bobrowski: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, no na drugi raz „nie będę się czaił”, przepraszam, ale po odpowiedzi pozytywnej Pana Dyrektora, że Pan Prezydent jako Zgromadzenie Wspólników podjął uchwałą, chciałbym wyjaśnienie szersze od Pana Prezydenta, ponieważ uchwała Rady była jednoznaczna, że Rada Miasta nie wyraziła zgody na realizację tego przedsięwzięcia tzw. "Kolei Morskiej". To jest sprzeczne z uchwałą Rady Miasta."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „No ja rozumiem, że Komisja Rewizyjna będzie miała tu coś do roboty. No nie ma Pana Prezydenta, więc trudno, żebyśmy jeszcze oczekiwali na dokładniejsze wyjaśnienie. Pan Prezydent Andrzej Kaczmarczyk, proszę bardzo.”
Z-ca Prezydenta Andrzej Kaczmraczyk: „Proszę Państwa nie chce toczyć i zaczynać całego sporu, czy to jest zgodne, czy nie jest zgodne. W każdym bądź razie Prezydent jako Zgromadzenie Wspólnicy w mojej osobie miał uprawnienie do podjęcia tego typu uchwały i w ramach swoich kompetencji taka decyzja została podjęta. Ona w żaden sposób nie jest sprzeczna, ponieważ nie angażuje bezpośrednio miasta Słupska, nie angażuje bezpośrednio budżetu miasta ani nie jest po prostu sprzeczna z dotychczasowymi..., bo właściwie Rada nie podjęła tej uchwały ale szczerze mówiąc to jest rozpoczęcie dyskusji dla prawników – mógł, nie mógł, ja myślę, że to wyjaśnimy sobie poza tym forum. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Dziękuję. Panie Prezydencie, ja już to publicznie powiedziałem, więc powtórzę, niezrozumiałe jest stanowisko tu w tym przypadku i Zgromadzenia Wspólników i tym bardziej spółki, która boryka się z określonymi kłopotami finansowymi. Jest to nieliczenie się ze stanowiskiem Rady. Tak to odbieramy. Ale ten punkt myślę, że powtarzanie tego samego nie ma sensu, wobec tego na tym zakończymy, przechodzimy do kolejnego punktu. „

Ad pkt.3 Informacja Przewodniczącego Młodzieżowej Rady Miasta z działalności Młodzieżowej Rady Rady Miasta Słupska w miesiącach kwiecień i maj.

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Proszę Pana Jędrzeja Grędeckiego Przewodniczącego Młodzieżowej Rady Miasta Słupska o przedstawienie informacji."
Jędrzej Grędecki Przewodniczący Młodzieżowej Rady Miasta Słupska: "Szanowny Panie

Przewodniczący, Szanowny Panie Prezydencie, Wysoka Rado!
Mam zaszczyt przedstawić sprawozdanie z działalności Młodzieżowej Rady Miasta Słupska w miesiącu kwietniu i maju.

Najważniejszym osiągnięciem naszej rady podczas tych dwóch miesięcy jest prezentacja projektu Młodzież dla Europy, Europa dla Młodzieży podczas zjazdu Polskich Miast Hanzeatyckich który odbył się 26 maja w Kołobrzegu. Projekt zakłada realizacje programu młodzież w działaniu – akcji „Inicjatywy Międzynarodowe, Wymiany młodzieżowe, Wolontariat Europejski, młodzież w demokracji oraz sieci współpracy miast partnerskich". Nasza delegacja wraz z panem prezydentem Andrzejem Kaczmarczykiem wywarła bardzo pozytywne wrażenie na wszystkich uczestnikach. Wyjazd naszej delegacji można uznać za ogromny sukces naszej działalności. Projekt stał się wspólnym stanowiskiem polskich miast hanzeatyckich podczas międzynarodowego Zjazdu Miast Hanzeatyckich który odbędzie się na przełomie czerwca i lipca w Luneburgu.

25 maja otrzymaliśmy wiadomość, że stworzony przez naszą radę projekt: Europa w rytm młodzieży, w ramach programu Młodzież w działaniu, został pozytywnie rozpatrzony pod względem formalny, teraz z niecierpliwością czekamy na pozytywne rozpatrzenie pod względem merytorycznym.

28 maja odbyła się III sesja Młodzieżowej Rady Miasta Słupska na której mogliśmy powołać 5 komisji przedmiotowych. Komisja do spraw współpracy z ośrodkami kultury będzie się zajmować między innymi organizacją i promowaniem wydarzeń kulturalnych wśród młodzieży. Kolejna komisja będzie zajmować się oświatą i współpracą z słupskimi placówkami oświatowymi oraz współpracą z samorządami szkolnymi. Następna komisja będzie zajmować się pozyskiwaniem funduszy ze źródeł zewnętrznych w tym z programów unijnych. Komisja do spraw współpracy z miastami partnerskimi będzie nawiązywała współprace z radami młodzieżowymi miast partnerskich. Ostatnia powołana komisja będzie miała na celu organizację ligi podwórkowej piłki nożnej, która ma za zadanie zapewnienie rozrywki młodzieży która na czas wakacji zostanie w mieście.

Podczas rady mogliśmy powołać również pełnomocnika praw ucznia przy Młodzieżowej Radzie Miasta, który będzie stał na straży respektowania praw ucznia.

W trakcie obrad mogliśmy zatwierdzić plan działań na najbliższy rok. W trakcie tego roku chcemy zorganizować „Wampiriadę", która ma na celu zbiórkę krwi od młodzieży ponadgimnazjalnej, chcemy również zawrzeć umowy partnerskie z słupskimi ośrodkami kultury.
W trakcie wakacji będziemy mogli zorganizować Ligę podwórkową czyli turniej piłki nożnej młodzieży nie zrzeszonych w żadnym klubie. Od początku przyszłego roku szkolnego chcemy zacieśnić współprace w samorządami szkolnymi w celu znalezieniu dodatkowych środków na realizację działań samorządów oraz organizowanie debat z udziałem słupskiej młodzieży. W planie działań przewidziane są również działania mające na celu rozpoczęcie współpracy z radami młodzieżowymi miast partnerskich naszego miasta. Pod koniec roku chcielibyśmy zorganizować przegląd słupskich kapel rockowych oraz koncert muzyki reggae i rap. Dziękuję bardzo."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję za przedstawione sprawozdanie. No myślę, że nad tym dyskutować nie będziemy. Przyjmujemy to do wiadomości. Tu nie przewidujemy dyskusji. Po prostu jest przedstawiona informacja do wiadomości radnych i to wszystko. To był punkt informacja Panie Prezydencie, nie będziemy mieszać."

Ad.pkt.4 Sprawozdanie Prezydenta Miasta Słupska z realizacji uchwał i stanowiska Rady Miejskiej w Słupsku podjętych na sesji w dniu 28 marca 2012 r. (stan na dzień 14.05.2012 r.).

(Sprawozdanie stanowi zał.nr 8 do niniejszego protokołu.)

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: " Informuję, że sprawozdanie zostało przesłane radnym w korespondencji. Czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego sprawozdania? Zgłoszeń nie widzę. Poddaję je pod głosowanie.

Kto jest za przyjęciem wymienionego sprawozdania proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Wszyscy obecni na sali oddali swój głos. Proszę o wynik.

Głosowało 17 radnych: 16 głosów oddano za, 1 głos był wstrzymujący się.

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku przyjęła Sprawozdanie Prezydenta Miasta Słupska z realizacji uchwał i stanowiska Rady Miejskiej w Słupsku podjętych na sesji w dniu 28 marca 2012 r. (stan na dzień 14.05.2012 r.).

Ad.pkt.5 Sprawozdanie Prezydenta Miasta z realizacji Programu współpracy Miasta Słupska z organizacjami pozarządowymi na 2011 rok.

(Sprawozdanie stanowi zał. Nr 9 do niniejszego protokołu.)

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Informuje, że zgodnie z art.5a ust.3 ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie Prezydent w dniu 30 kwietnia br. złożył sprawozdanie z realizacji programu współpracy Miasta Słupska z organizacjami pozarządowymi na 2011 r.

Sprawozdanie było przedmiotem obrad Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych i zostało przyjęte przez nią bez uwag oraz Komisję Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki, która zaopiniowała je pozytywnie.

(Opinie Komisji stanowią zał.nr 10 i 11 do niniejszego protokołu.)

Czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie?

Zgłoszeń nie widzę, wobec tego poddaję je pod głosowanie.

Kto jest za przyjęciem wymienionego sprawozdania proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Wszyscy obecni na sali oddali swój głos. Proszę wynik głosowania.

Głosowało 17 radnych: wszystkie głosy oddano za.?

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku przyjęła Sprawozdanie Prezydenta Miasta z realizacji Programu współpracy Miasta Słupska z organizacjami pozarządowymi na 2011 rok."

Ad.pkt.6 Podjęcie uchwał:

1) w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2012 rok (druk nr 23/23),

(Projekt uchwały stanowi zał.nr 12 do niniejszego protokołu.)

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Informuję, że projekt uchwały skierowałem do Komisji:

- Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, która zaopiniowała go pozytywnie.
- Oświaty Kultury, Sportu i Turystyki, która zaopiniowały pozytywnie zmiany zaproponowane w punktach 3,4,5,6,7,8,9,17,18,19,21,22,23,24,25 i 26 uzasadnienia.
- Zdrowia i Spraw Społecznych, która zaopiniowały pozytywnie zmiany zaproponowane w punktach13,14,15 i 20 uzasadnienia.
- Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta , która zaopiniowała projekt pozytywnie z wnioskiem o wykreślenie w paragrafie 5. punktu 1.

(Opinie Komisji stanowią zał.od nr 13 do nr 16 do niniejszego protokołu.)
Proszę Skarbnika Miasta Panią Dorotę Bałukonis o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały oraz ustosunkowanie się do wniosku.
Skarbnik Miasta Dorota Bałukonis: „Proszę Państwa chciałam przedstawić projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie na druku 23/23, Prezydent Miasta nie złożył autopoprawki, o którą wnioskowała Komisja Budżetu i przedstawia projekt w pierwotnej wersji. Panie Przewodniczący, Wysoka Rado w imieniu Prezydenta przedstawiam więc projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Słupska na rok 2012. W projekcie uchwały proponuje się następujące zmiany: zmniejsza się plan po stronie dochodów po stronie wydatków z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych o kwotę 3 mln 434 tys. 586 zł, następnie zwiększa się plan po stronie dochodów z tytułu części ogólnej subwencji oświatowej o kwotę 1 mln 915 tys. 990 zł, zwiększa się plan dochodów o kwotę 467 tys. 820 zł z tytułu dywidendy od Spółek Sydkraft, Wodociągi i PGK. Zmniejsza się plan dochodów o 42 tys. 928 zł z tytułu zwrotu przez Urząd Skarbowy podatku Vat w wysokości 42 tys. Dotyczy to inwestycji, która była realizowana w 2011 r. Pod nazwa uzbrojenie osiedla "Przy Lesie" rejon ul. Klonowej. Zmniejsza się plan wydatków w jednostce MOPR o kwotę 963 tys. 913 zł w związku z decyzją Rządu o 100% dofinansowaniu wydatków w roku 2012, a nie jak w ubiegłym roku było tylko 80% dofinansowania do zadania związanego z wypłata zasiłków stałych. Zwiększa się plan dochodów w podległych jednostkach o kwotę 17 tys. 906 zł w związku z realizacja dochodów ponadplanowych m.in. takich jak odsetek na r-ku bankowym, odsetek uzyskanych z nieterminowych wpłat, odszkodowań, refundacja wynagrodzeń i pochodnych pracowników interwencyjnych, zwrot wydatków z lat ubiegłych. Zmniejsza się plan wydatków w podległych jednostkach o kwotę 3 tys. 23 zł w związku z oszczędnościami powstałymi po wypłacie 13 wynagrodzenia za rok 2011. Na wniosek Szkoły Podstawowej nr 6 zwiększa się Plan dochodów i plan wydatków o kwotę 5 tys. 934 zł w związku z otrzymanym dofinansowaniem z Europejskiego Funduszu Społecznego do projektu pn. „Dobre wsparcie na stracie” w ramach POKL. Na wniosek Gimnazjum nr 2 zwiększa się plan dochodów i wydatków o kwotę 2 tys.472 zł w związku z otrzymanym dofinansowaniem do projektu "Wzmacnianie idei Europy wśród młodzieży, wymiana doświadczeń z sąsiadem od polsko – niemieckiej współpracy młodzieży. Na wniosek Wydziału Geodezji i Katastru zwiększa się plan dochodów o kwotę 45 tys. w związku z wyższymi wpływami i przeznacza się kwotę 30 tys. Na wydatki w tym wydziale m.in na założenie w systemie informatycznym geodezyjnej ewidencji miejscowości ulic i adresów oraz na zlecenie prac geodezyjnych oraz rozbiórkowych wieży na ulicy Sojki. Na wniosek Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie przesuwa się kwotę 26 tys. Zł do budżetu jednostki Zespół Żłobków Miejskich na opłacenie podatków od nieruchomości. Na wniosek Placówki Socjalizacyjnej "Mój Dom Moja Przyszłość"zwiększa się plan dochodów o kwotę 650 tys. zł z tytułu darowizny i przeznacza się ja na wydatki wskazane przez darczyńcę. Zwiększa się plan dochodów o 30 tys. Zł w związku z otrzymana z Urzędu Marszałkowskiego dotacją celową na dofinansowanie III Międzynarodowego Festiwalu Lalki Unii Europejskiej – Eurofest 2012 i przekazuje się te środki zgodnie z porozumieniem do Teatru Lalki "Tęcza" w formie dotacji podmiotowej. Na wniosek Zarządu Infrastruktury Miejskiej proponuje się zwiększenie dochodów o kwotę 1.500,- z tytułu odsetek od nieterminowych wpłat i odsetek na rachunku bankowym i proponuje się przeznaczyć je na usuwanie awarii drzewostanu w parkach na terenie miasta
Na wniosek Wydziału Oświaty przesuwa się kwotę 1tys.300 zł z planu Wydziału do placówki Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej na dofinansowanie studiów podyplomowych. Proponuje się zmiany upoważnienia dla Prezydenta Miasta Słupska do uruchomienia debetu w rachunku bieżącym o kwotę 5 mln zł z kwoty 15 mln do 20 na pokrycie występującego

w ciągu roku bieżącego przejściowego deficytu budżetu. Po wprowadzeniu powyższych zmian dochody bieżące i wydatki bieżące zmniejszą się o kwotę 896 tys. 380 zł i dochody Będą wynosiły 447 mln 739 tys. 667 zł, wydatki będą wynosiły 502 mln 665 tys. 896 zł. Dochody i wydatki majątkowe nie ulegną zmianie. Po podjęciu powyższej uchwały deficyt miasta również nie ulegnie zmianie i będzie wynosił 54 mln 926 tys. 229 zł. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Otwieram dyskusję. Tylko Pani Skarbnik zabrakło nie tylko mnie informacji dlaczego Prezydent odrzucił, czy nie przyjął wniosku Komisji w sprawie dotyczącej zwiększenia debetu. Gdyby zechciała Pani to jeszcze wyjaśnić radnym."

Skarbnik Miasta Dorota Bałukonis: „Proszę Państwa, w związku z tym, że w pierwotnym projekcie uchwały wystąpiliśmy z prośbą o zwiększenie takiego upoważnienia, a wynika to z konieczności i tak naprawdę utrzymania w okresie letnim bieżącej płynności miasta, stąd w dalszym ciągu podtrzymujemy stanowisko o pozostawienie w proponowanym projekcie uchwały tego zapisu."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Otwieram dyskusję. Jako pierwszy zgłosił się kolega radny Krzysztof Kido, bardzo proszę."

Radny Krzysztof Kido:"Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado takie korekty w budżecie, to wydaje mi się, jest codzienność i na każdej sesji dokonujemy pewnych zmian, które wynikają z bieżącego funkcjonowania miasta. Natomiast pojawienie się paragrafu 5. jest dla mnie absolutnym zaskoczeniem. Moim zdaniem powinno być to przedmiotem zupełnie odrębnej uchwały. Otóż nie godzę się tym, aby do zmian, które są niezbędne wprowadzać taki element, który gdyby Wysoka Rada nie godziła się z kolejnym debetem, wtedy głosując przeciwko uchwale, tak naprawdę zaneguje wszystkim tym zmianom, które nastąpiły, bądź są po prostu niezbędne. Ja uważam Panie Prezydencie, że ten paragraf 5. musi zostać wyłączony z tej uchwały jeżeli ma być ona przyjęta i stawiam taki wniosek. Nie mogłem uczestniczyć w posiedzeniu Komisji Budżetowej i nie wiem jaki jest wynik głosowania na Komisji Budżetowej ale jeżeli ten mój wniosek powiela się z wnioskiem kogoś innego, będę za tym wnioskiem głosował. Projekt uchwały nie budzi ani emocji, ani pewnych kontrowersji, natomiast ten punkt zdecydowanie tak. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Chciałem poinformować kolegę radnego, że taki jest właśnie wniosek Komisji Budżetowej przegłosowany, wobec tego nie ma potrzeby składania ponownie tego wniosku. To tyle gwoli wyjaśnienia. Bardzo proszę kolega radny Tadeusz Bobrowski."

Radny Tadeusz Bobrowski: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, projekt uchwały pokazuje jak w lustereczku 6-letnie działanie Pana Prezydenta Macieja Kobylińskiego. To, że Pani Skarbnik chce zwiększyć debet, ja to rozumiem. Ale zgadzam się tutaj, rzadko się zgadzam z Krzysztofem Kido, że to nie powinno być w tym projekcie uchwały, ale Pani Skarbnik na Komisjach przekonywała, że tak musi być i tutaj tak będzie zawsze. Co chce powiedzieć, korekta in minus 3,5 mln w postaci korekty podatków PIT i CIT, to pokazuje w jakim kierunku idziemy i tych pieniędzy po prostu nie będzie i trzeba na szybko załatać tą dziurę debetem ale tych pieniędzy po prostu nie będzie. Działalność samorządu jeżeli chodzi o dochody ludności i dochody podmiotów gospodarczych spowodowała, że te dochody zmalały i ja się nie dziwię również decyzji Pana Prezydenta Macieja Kobylińskiego o niepodnoszeniu czynszów od 1., bo to jest już skutek. Podniesienie czynszy w poprzednim okresie spowodowało to, że wpływ z tego powodu był dużo mniejszy. Idziemy w bardzo złym kierunku i tu jest apel, apel do kreatora tej rzeczywistości samorządowej – Pana Prezydenta o szybką korektę swoich działań i dzisiaj widzimy w ogóle sytuację taką, w imieniu Klubu chciałbym Panie Przewodniczący, że Pan Prezydent z nami się w ogóle nie liczy. Ten przykład tych kilkudziesięciu tysięcy na "Kolej Morską" no to jest tak – "wy swoje, ja swoje".

Przykład parku wodnego jest konkretnym przykładem. Przykład małej obwodnicy Słupska okazuje się – 6 lat i projektu nie można zrobić. No to są takie tego typu działania. Fiskalizm, kolejne podwyżki poprzez Wodociągi, poprzez PGK przy jednoczesnym zabieraniu tych pieniędzy w postaci dywidendy do kasy miejskiej, to jest zły kierunek. To są tendencje bardzo złe, które bardzo zubożają społeczność lokalna i zamykają jakąkolwiek możliwość samorządu do działalności. Dojdziemy do takiej sytuacji, że podstawowych zadań nakładanych przez Państwo na samorząd miasto Słupsk nie będzie mogło wykonywać, bo nie będzie „kasy". Po ostatnich spotkaniach z dyrektorami jednostek kultury i oświaty, ci ludzie zaczynają prawdę mówić i ci ludzie po prostu już nie wytrzymają i trzeba będzie podjąć decyzję aby tym jednostkom „dosypać kasy" a nie ma z czego albo im powiedzieć prosto w oczy, że nie ma pieniędzy w budżecie miasta, żeby utrzymywać taką ilość jednostek kultury i oświaty ale to jest wina prowadzonej działalności, polityki Pana Prezydenta Macieja Kobylińskiego i ja się cieszę, „ze smutkiem się cieszę" i jeszcze miesiąc, jeszcze kwartał i naprawdę będzie bardzo źle i te 5 mln, Pani Skarbnik, to nie jest potrzebne na jakieś tam przejściowe trudności miasta, po prostu wpływ do kasy miejskiej jest mniejszy - 3,5 mln zostały skorygowane, będzie jeszcze mniejszy – tych pieniędzy nie ma. A za debet trzeba będzie płacić i to płacić konkretne pieniądze. Sytuacja jest najbardziej trudna i apeluje do Pana Prezydenta i do „Lewicy" – otrząśnijcie się. Trzeba podjąć radykalne działania. Sytuacja naprawdę wymyka się spod kontroli. Pan Prezydent jest na ważnym spotkaniu regionu, europejskie, a co Słupsk? A co mieszkańcy Słupska? Podniesiemy im kolejną cenę za wodę? Może podniesiemy jeszcze czynsze? itd., itd. „Płytkie kieszenie" się już wyczerpały, nie ma skąd czerpać, a park wodny trzeba budować. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Koleżanka radna Beata Chrzanowska. Ale to po zakończeniu dyskusji.

Dziękuję. Kolega Robert Kujawski Wiceprzewodniczący Rady."

Radny Robert Kujawski:"Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Prezydencie, Pani Skarbnik, Szanowni Państwo, chciałbym, zwrócić uwagę na dwa aspekty tej uchwały, bo w tej uchwale mamy znowu do czynienia z takimi projektami, propozycjami kreatywnej księgowości. Jeżeli sobie podsumujemy obniżkę naszych dochodów z tytułu podatku PIT, a jednocześnie to co zyskujemy ze zwiększenia subwencji oświatowej, to okazuje się, że Państwo przekaże nam, aż o 1,5 mln mniej. Natomiast my będziemy korygowali nasze wydatki tylko o 896 tys. zł. Oczywiście wprowadzamy tą uchwałą nowe zadania, dlaczego by nie. Tylko należy sobie zadać jedno pytanie – czy jeżeli mamy obcięte dochody o półtora miliona zł, to czy nie powinniśmy szukać oszczędności o 1,5 mln zł. Kolejna rzecz, taka kreatywna dosyć księgowość i taki fajny zabieg, to jest te 963 tys. zł zdjęte po stronie wydatków, w związku z tym, że Państwo pokryje nam 100% wydatków na zasiłki stałe. W tym dziale mamy do wydania plan na 5,5 mln zł, zmniejszymy go na 4,5 mln zł, a i tak na koniec roku wydamy w okolicach 5 mln zł, czyli za 2 – 3 miesiące będziemy musieli zwiększyć nasze wydatki bieżące w tym dziale o 300, 400, 500 tys. zł, a może i o milion, bo ja wierzę, że te 5,5 mln zł, które jest w budżecie zostało zaplanowane dobrze. Dlatego proszę Państwa warto bardzo szczegółowo się przyglądać, co jest proponowane, bo wbrew opinii kolegi Krzysztofa Kido te uchwały nie są tak jednoznaczne. Dziękuje."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Kolega radny Wojciech Gajewski."

Radny Wojciech Gajewski: „Panie Przewodniczący, Pani Skarbnik, ja mam pytanie odnośnie tego paragrafu 5., w którym jest upoważnienie Prezydenta Miasta Słupska do zaciągania kredytów i pożyczek na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetowego kwoty 20 mln zł. Proszę mi powiedzieć czy rozważałaby Pani możliwość jako skarbnik, czy prezydent, aby takie upoważnienie Rada Miasta dała np. do 31 września."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Do 30-tego jeśli już."

Radny Wojciech Gajewski: „Do 30-tego września. Nie przez cały rok przejściowy, czyli do grudnia, tylko do końca września."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Jeszcze raz Robert Kujawski, bardzo proszę."
Radny Robert Kujawski: „Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Prezydencie, Wysoka Rado, Pani Skarbnik, ja też kilka słów do tego punktu 27. Zgadzam się z opinią Krzysztofa Kido, ten punkt powinien być przedmiotem odrębnej uchwały i odrębnej dyskusji, ale jest rzucony tak na końcu na zasadzie a może radni nie zauważą i przegłosują. Takie odnoszę wrażenie. Natomiast tutaj jest uzasadnienie, że „z uwagi na to, że dochody miasta wpływają nierytmicznie, natomiast wydatki realizowane są planowo, w celu zachowania płynności finansowej miasta Słupska niezbędne jest wprowadzenie w/w zmian". Jeżeli sobie spojrzymy na dane historyczne, na chociażby początek tego roku, to zobaczymy, że nasze dochody miesięczne kształtowały się na wysokości około 42 mln zł w miesiącach styczeń i luty, w marcu było to 34 mln zł, a już w kwietniu 42 mln zł, tyle wpłynęło na nasze konta. Jeżeli popatrzymy na nasze dochody bieżące, to są one bardzo równomierne, bo na początku roku było to po 39 mln zł, wynika, to z większych kwot wpłaconych subwencji oświatowych, natomiast to stabilizuje się na poziomie trzydziestu kliku milionów zł. Tak wiec nieprawdą jest to co tutaj się pisze, że nasze dochody są realizowane nierytmicznie. Problemem są nasze wydatki, bo przypomnę Państwu, że przecież my w budżecie tegorocznym, na początku tego roku, musieliśmy chociażby zapłacić prolongowane faktury na kwotę prawie 2 mln zł. Musieliśmy zapłacić te faktury, gdzie na siłę był przesuwany termin płatności przez wykonawców na początek roku. Musimy wykupić wierzytelności. Musimy zapłacić chociażby 600 tys. zł odsetek od kredytów, które zaciągnęliśmy na 7 mln zł 16 grudnia, o czym jest tylko jedno zdanie w wykonaniu budżetu. Więc problemem są wydatki, a nie problemem są dochody. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Panią Skarbnik proszę o odpowiedź na pytania i odniesienie się do kwestii innych, nie tylko pytań poruszonych przez kolegów radnych."
Skarbnik Miasta Dorota Bałukonis: „Proszę Państwa, wiec przede wszystkim chciałam wyjaśnić na czym polega płynność. Płynność, to nie jest to samo, co wykonanie i realizacja budżetu. Płynność, to jest nic innego jak brak korelacji i zgrania terminów we wpływie dochodów w stosunku do realizowanych wydatków. I tak proszę Państwa, bardzo prosty przykład m.in. dotyczący ZUS. My ZUS ze wszystkich jednostek musimy zapłacić 5-tego, a udziały w podatku dochodowym od osób fizycznych PIT i CIT wpływa nam 10-tego, więc mamy już okres 5 dni, kiedy tutaj nam dochody bieżące nie równoważą wydatków. One wpłyną w późniejszym terminie. To co mówi nam radny Kujawski i przedstawia dane wynikające z tego, że dochody nam wpływają, oczywiście Pan radny opiera się na danych tak jak powiedział – historycznych i również my w tym okresie mieliśmy uruchomiony debet w wysokości 15 mln, co nie znaczy, że on był wykorzystywany każdego dnia. W miesiącu styczniu, praktycznie w jednym dniu na koniec miesiąca korzystaliśmy z debetu, a wynikał on z płatności i to praktycznie z płatności zadań inwestycyjnych i rozchodów. Proszę Państwa w tej chwili mamy złożone o płatność w Urzędzie Marszałkowskim, one do nas wpłyną ale już zebraliśmy informację, że te pieniądze będą do nas wpływały w miesiącu czerwcu, lipcu, sierpniu, październiku i grudniu, bo zrobiliśmy takie wstępne zestawienie. W związku z tym, że my z tych dochodów częściowo będziemy również pokrywali inwestycje, które są również realizowane jak również będziemy pokrywali rozchody, czyli spłacali nasze wcześniej zaciągnięte kredyty, w związku z tym ten debet pozwoli nam na bieżącą płynność i na bieżące regulowanie zobowiązań ale te środki do nas wpłyną. Odpowiadając jeszcze na zarzut Pana radnego Bobrowskiego, że nie będzie dochodów z PIT i tym debetem chcemy zapchać

dziurę, Proszę Państwa jest to całkowicie nieprawda, dlatego, że w przedłożonym projekcie uchwały przedstawiliśmy Państwu propozycje, propozycje zwiększenia po stronie dochodów i to realnych dochodów, które wpłyną, albo które już wpłynęły i przedstawiliśmy propozycję zmniejszenia wydatków ale nie zmniejszenia wszędzie wszystkim po równo ale staraliśmy się znaleźć środki tam, gdzie faktycznie w tej chwili będą one niewykorzystane, które będzie można uwolnić. I tutaj odpowiem na zarzut kreatywnej księgowości. I tutaj Panie radny Kujawski bardzo proszę o niesugerowanie mi jakiejkolwiek kreatywnej księgowości, bo gdyby Pan znał się na zasadach budżetu i znał ustawę o finansach publicznych to by Pan nam takich rzeczy nie mówił. Dlatego, że jeżeli mamy informację, że rząd w 100% finansuje nam nasze zadanie więc my nie możemy wydać własnych środków, a jeżeli będzie brakowało tych środków, bo faktycznie MOPR wypłaci, wyda więcej decyzji, to co kwartał Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie składa sprawozdanie do Urzędu Wojewódzkiego. Na tej podstawie jest widoczne jakie jest wykonanie na zasiłkach stałych i jednocześnie pisze jakie jest zapotrzebowanie wynikające z wystawionych decyzji. I te pieniądze do nas przyjdą i na podstawie decyzji Urzędu Wojewódzkiego my dopiero wprowadzimy po dochodach i wprowadzimy po wydatkach. Jeżeli my tych pieniędzy nie otrzymamy to ich po prostu nie wydamy i nie można tutaj mówić o jakiejś kreatywnej księgowości, że będziemy wprowadzać uchwałą, że wtedy będziemy szukać, bo to jest zupełnie nieprawda i to jest przedstawianie swojego stanowiska i swojego punktu widzenia, także bardzo bym prosiła, o nie oskarżanie o kreatywną księgowość, bo to jest naprawdę niełądne. |Jeżeli chodzi o przedstawienie sytuacji, że zmniejszają się nam dochody o 1, 5 mln i powinniśmy ściąć wydatki o 1,5 mln, proszę Państwa propozycja nasza jest taka, żeby w związku z tym, że zdajemy sobie sprawę z tego, że ten budżet jest okrojony, dlatego my staraliśmy się w pierwszej kolejności szukać dochodów, a nie wszystkim ciąć wydatki tak jak już wcześniej mówiłam, dlatego jest zmniejszenie dochodów w tej uchwale jest zmniejszenie dochodów o 893 tys. i zmniejszenie wydatków o 893 tys., także budżet w zupełności się równoważy i nie ma potrzeby jeżeli mamy dochody ponad planowe i możemy pokryć swoimi własnymi środkami, środki, które nie wpłyną nam z urzędu ministerstwa, to uważam, że nie ma potrzeby przy i tak dość okrojonym budżecie szukania jeszcze oszczędności i jeszcze zabierania środków podległym jednostkom.

Co do paragrafu 5. i upoważnienia do 30 września, proszę Państwa tutaj musiałabym się skontaktować z radcą prawnym, czy jest możliwość takiego zapisu, żeby upoważnienie było do 30 września ale proszę Państwa chciałabym przede wszystkim bardzo uspokoić i zapewnić, że ten debet 20 mln, tak jak już wcześniej wspominałam, on nie będzie wykorzystywany każdego dnia i codziennie. Zrobiliśmy płynność na podstawie zapotrzebowania, zaangażowania jednostek, które będzie jeszcze na pewno w trakcie roku i w trakcie realizacji korygowane i zapotrzebowanie będzie może zmniejszone, także to będą to tylko i wyłącznie pojedyncze dni kiedy ten debet w wysokości 20 ml będzie uruchomiony, bo ten debet jest uruchamiany tak jak mówię, czasem na wysokości 4 mln a zdarzają się sytuacje i też tutaj mamy zrobione wykresy, że mamy nadwyżkę środków i w ogóle nie korzystamy z debetu. Jeżeli nie będzie takiej potrzeby, to absolutnie my tego debetu nie będziemy uruchamiali i nie będziemy z niego korzystali. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Wobec tego ad vocem teraz kolega radny Krzysztof Kido".

Radny Krzysztof Kido: „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, chciałbym zwrócić się do Pani Skarbnik, otóż my wiemy Pani Skarbnik przynajmniej tak mi się wydaje co to jest płynność finansowa i co to jest takiego debet. W uchwale budżetowej wyraziliśmy na tak zwany debet, czyli ten krótkookresowy kredyt w wysokości 15 mln. Dzisiaj się go podnosi do poziomu 20 mln, nie znam dokładnie uzasadnienia dlaczego ale obawiam się takiej

sytuacji, która dwa lata pod rząd miała miejsce i o której mówił radny Bobrowski, że debet ten zostanie rozliczony 31 grudnia zgodnie z ustawą o finansach publicznych, natomiast wydatki bieżące, które mamy realizować w 2012 r. zostaną znowu przesunięte na 2013 r. i z takim rozwiązaniem nie godzą się. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Kolega radny Kujawski Wiceprzewodniczący rady też ad vocem."

Radny Robert Kujawski: „Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Prezydencie, Pani Skarbnik, Wysoka Rado, cieszę się że Pani Skarbnik pozwala mi mieć własne zdanie, tak i uważam, że mamy elementy kreatywnej księgowości chociażby przesuwanie terminów płatności faktur, prolongowanie tych terminów, wykupy wierzytelności i inne tego typu działania, natomiast co do pokrycia debetu, to chcę powiedzieć koledze, że debet z roku 2011 r. Miał być pokryty zaciągniętym kredytem na 6 mln 800, który został zaciągnięty 16 grudnia. Natomiast Pani Skarbnik, wydruk płynności z maja – 17 maj, jest np. taka sytuacja, na naszym rachunku bieżącym mamy minus 8,5 mln zł, natomiast saldo rachunku skonsolidowanego, to jest plus 1,5 mln zł. Może Pani wyjaśnić Radzie skąd takie różnice? Dziękuję."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję i jeszcze kolega radny Andrzej Watemborski Wiceprzewodniczący Rady, proszę."

Radny Andrzej Watemborski: „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Pani Skarbnik ja muszę przyznać, że jestem zaskoczony dzisiejszą odpowiedziom Pani w sprawie prolongaty, czy też czasowego udzielania tego debetu, ponieważ kiedy na Komisji Gospodarki Komunalnej zapytałem o to samo, co Pan Wojciech Gajewski, Pani jednoznacznie stwierdziła, że nie ma takiej możliwości, żeby czasowo przyznać taki dodatkowy debet w postaci 5 mln zł na czas np. wakacji, więc nie rozumiem, czy coś się z mieniło sprzed 2 tyg. Dzisiaj Pani twierdzi, że radca prawny musi się wypowiedzieć bo Pani nie ma pewności, czy to może być czasowo, czy nie. Dwa tygodnie temu miała Pani taką pewność, teraz Pani nie ma takiej pewności jak rozumiem. Prosiłem też na Komisji Gospodarki Komunalnej o to, aby Pani przedstawiła nam symulację dotychczasowych płynności, które miały miejsce od stycznia do kwietnia i także taką sytuację na miesiące wakacyjne. Nie wynikało z tej symulacji, aby nasz deficyt był, czy ta płynność, sytuacja dotycząca debetu czasowego, była wyższa niż 15 mln zl. Więc tak naprawdę, nie bardzo rozumiem, skąd ten wniosek o podwyższenie debetu do 20 mln zł."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję i jeszcze raz kolega Wojciech Gajewski, proszę bardzo."

Radny Wojciech Gajewski: „Ja chciałbym zapytać, aby Pani nam w tej chwili podała na koniec miesiąca maja jaką kwotę wykorzystała Pani w tej chwili debetu, czy w tej chwili korzystamy z jakiegoś debetu, jaka jest to rzędu kwota."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Bardzo proszę Panią Skarbnik o odpowiedź na zgłoszone w drugiej części pytania."

Skarbnik Miasta Dorota Bałukonis: „Odpowiadając na pytanie Pana radnego Gajewskiego tutaj chciałabym powiedzieć, że z przeprowadzonej symulacji, bo proszę Państwa mamy dzisiaj 30-ty, jeszcze jutro jest dzień, więc to są symulacje zrobione na podstawie zapotrzebowania, jeżeli chodzi o dzień 30 -tego, na rachunku skonsolidowanym nie będzie wymagany debet i tutaj pragnę wyjaśnić, że mamy rachunek podstawowy i rachunek skonsolidowany i wyjaśnię o co chodzi i jednocześnie odpowiem na pytanie Pana radnego Kujawskiego. Rachunek podstawowy jest to rachunek organu, z którego wpływają i wypływają wszystkie środki. Zarówno wpływają zrealizowane dochody przez jednostki jak i również z tego rachunku są wydatkowane środki i przekazywane poszczególnym jednostkom. I istnieje sytuacja, że wówczas na rachunku bieżącym występuje u nas debet np.

18 maja w wysokości 12 mln zł. Jednak tego samego dnia po konsolidacji, czyli w momencie kiedy my przekazaliśmy środki na poszczególne jednostki i konsolidacja polega na tym, że bank na koniec dnia zbiera ze wszystkich rachunków jednostek środki na rachunek organu dzięki temu my unikamy płacenia w tym momencie odsetek od debetu na rachunku bieżącym. Jednak na początku następnego dnia te środki z powrotem automatycznie wracają na rachunki jednostek. Dzięki temu mamy sytuację taką, że na rachunku podstawowym mamy wykorzystany debet, bo my przekazaliśmy te środki już dla jednostek jednak na rachunku skonsolidowanym tego debetu nie ma, bo one wirtualnie, tak jak dzieje się to w księgowości bankowej, wracają z powrotem na nasz rachunek i rachunki jednostek są zerowane i dzięki temu nie mamy debetu i mamy np.18-tego mieliśmy nadwyżkę w wysokości kilkuset tysięcy zł, np. 300, czy 200 tys. po konsolidacji. Jeżeli chodzi o odpowiedź dla Pana Watemborskiego, to pragnę powiedzieć, ja dalej podtrzymuję stanowisko, musiała to by być odrębna uchwała, bo nie wiem, czy w zapisie może być. My mamy - „ upoważnia się do zaciągania kredytu, debetu na rok budżetowy",tak, na finansowanie przejściowego. Musieli byśmy przygotować powiedzmy odrębny znowu projekt we wrześniu i zmniejszyć to upoważnienie. W takiej formie byłoby to możliwe, ale proszę Państwa mamy przygotowaną płynność, to co było, to były dane historyczne, mamy przygotowaną płynność finansową na okres letni. Dobrze państwo wiedzą, że nie wpływają z tego tytułu żadne praktycznie dochody. Jedynie wpłynie subwencja i wpłyną udziały z podatku CIT. Jeżeli chodzi o podatek od nieruchomości, kolejny termin płatności to jest 15 września i dopiero 15 listopada kiedy będą uzupełnione środki o nasze własne dochody. Proszę Państwa ale tutaj przede wszystkim chciałabym wskazać na to, że dochody majątkowe i dochody realizowane z refundacji z Urzędu Marszałkowskiego, one nie wpływają rytmicznie, a my proszę Państwa co miesiąc musimy wpłacać nasze kredyty. W tej chwili sprzedaż nieruchomości, jeżeli chodzi o działki i o lokale użytkowe, tak naprawdę nie jest na zadowalającym nas poziomie. Ogłaszaliśmy kilka przetargów m.in. przetarg na ulicę Portową, gdzie w ogóle nie było zainteresowania, a mieliśmy cenę 3 mln 600 i te pieniądze nie wpłynęły. Będzie teraz okres wakacyjny, gdzie ludzie nie będą zainteresowani kupnem, tylko będą zainteresowani odpoczynkiem. W związku z tym liczymy na to, że w okresie od września napędzi się koniunktura dotycząca sprzedaży, sprzedaży tak naprawdę tych działek pod budownictwo, bo w tej chwili bardzo ładnie idzie sprzedaż w związku z podjętą przez Państwa uchwałą i wystąpieniem do mieszkańców, bardzo ładnie idzie sprzedaż mieszkań i z tego tytułu również wpływają dochody ale nie są to dochody bardzo znaczne i w bardzo dużej wysokości. Poza tym proszę Państwa Wydział Gospodarki Nieruchomości ma bardzo dużo wniosków i również przedłuży się okres oczekiwania mieszkańców ze względu na ilość i na całą procedurę oczekiwania. W związku z tym, to nie jest tak, że dzisiaj wpływa wniosek a jutro do nas wpływają pieniądze, tu musi nastąpić wycena, musi nastąpić przygotowanie i te pieniądze też do nas wpłyną z opóźnieniem. Dlatego my mamy przygotowaną taką płynność finansową i proszę Państwa w okresach letnich może nastąpić sytuacja, prognozujemy, że ten debet w wysokości 20 mln w poszczególnych dniach będzie nam niezbędny do uregulowania bieżących płatności, co z kolei proszę Państwa jak mówię nie ma nic wspólnego z wykonywaniem i realizacją budżetu, bo jeżeli otrzymamy od jednostek sygnały, a monitorujemy na bieżąco budżet, że dochody będą niezrealizowane, to proszę Państwa nie będziemy się cieszyć, że mamy debet w wysokości 20 mln, tylko będziemy musieli szukać tak naprawdę sposobu, aby czy ograniczyć wydatki, czy szukać dochodów z innych źródeł, żeby ewentualnie pokryć to czego będzie nam brakowało, także debet jest tylko i wyłącznie wynikający z płynności a mamy dość na wysokim poziomie zaplanowane dochody majątkowe, które nie są realizowane rytmicznie, a tak jak mówię realizowane są inwestycje, które mają być częściowo płacone jak również rozchody w wysokości 17 mln, które również

mają być spłacane i pokrywane z tych dochodów majątkowych. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Bardzo proszę jeszcze raz ad vocem kolega Wojciech Gajewski."
Radny Wojciech Gajewski: „Pani Skarbnik proszę wybaczyć ja nie jestem członkiem Komisji Budżetowej dlatego nie zadawałem tych pytań, czy nie miałem okazji. Z tego co Pani mówi wydaje mi się, że nie przekracza Pani upoważnienia do zaciągania debetu w kwocie, którą w tej chwili Pani ma. Wobec powyższego nie bardzo jestem w stanie zrozumieć dlaczego podnosimy tą kwotę. Pani mówi dość ogólnie jeżeli chodzi o jakieś płatnościach, czy fakturach, nierytmicznym wpływaniu dochodów ale nadal jakby mieścimy się w kwocie, która jest upoważnieniem dla Prezydenta. Czy są jakieś zagrożenia, czy są jakieś sytuacje, które tak naprawdę na dzień dzisiejszy upoważniałyby nas do zwiększenia tej kwoty debetu do 20 mln."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Jeszcze kolega Tadeusz Bobrowski, bardzo proszę."
Radny Tadeusz Bobrowski: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Pani Skarbnik nic się takiego nie stało z realizacją dochodów i wydatków bieżących i inwestycyjnych w bieżącym roku, co by miało usprawiedliwiać 5 mln debetu. Poza tym, że stare długi trzeba płacić, a myśmy mówili o tym w ubiegłym roku przy uchwalaniu uchwały budżetowej, reakcji ze strony Prezydenta i Pani Skarbnik nie było. Dzisiaj Pani Skarbnik próbuje usprawiedliwić, że jeżeli nie wpłyną dochody z tytułu sprzedaży majątku, więc będziemy myśleli o korekcie wydatków, to już jest za późno dzisiaj, ale to trzeba podjąć bardzo szybkie działania. Cały wywód Pani na temat płynności finansowej i rachunku skonsolidowanego, rozumiem, że chciała Pani „zamącić"ten obraz. Dla radnego jest sprawa jasna. Jeżeli Pani przekazała kasę, krótko mówiąc, dla jednostki podległej miastu – 3 mln, to to są pieniądze do wydania przez tą jednostkę. Czy to będzie wydane w piątek, czy w sobotę, czy w poniedziałek, to jest sprawa drugorzędna. Oczywiście dobrym działaniem jeżeli macie rachunek skonsolidowany i na te dwa, trzy dni może dwie doby, nie płacimy tych odsetek za ten debet. Temu to tylko służy. De facto to są pieniądze już wydane i Pani po prostu brakuje tych 15 mln kasy i ja to rozumiem. Ale trzeba myśleć o wydatkach przede wszystkim. Miasto ma problem z zabezpieczeniem wydatków i to jest główny problem Pana Prezydenta i Pani Skarbnik i nie może być zgody na kolejne 5 mln debetu, bo wy te pieniądze po prostu roztrwonicie."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Jeszcze raz proszę Panią Skarbnik o podpowiedź na kwestie poruszone przez radnego Gajewskiego i Bobrowskiego."
Skarbnik Miasta Dorota Bałukonis: „Odpowiadając na pytanie Pana radnego Gajewskiego, proszę Państwa, no w tej chwili nie korzystaliśmy i również w przyszłości nie będziemy korzystać jeżeli nie zaistnieje taka sytuacja. My robimy w tej chwili symulację na podstawie złożonych wniosków i zapotrzebowania przez nasze jednostki podległe i w tej płynności finansowej, którą my zrobiliśmy nie jest jeszcze uwzględniany jeszcze bardzo ważny element. Proszę Państwa w związku ze zmianami, które dzieją się m.in. w oświacie, zostały wypowiedziane pewnej grupie nauczycieli umowy o pracę. W związku z tym, tym osobom będzie się należała 6-miesięczna odprawa i teraz zgodnie z kartą nauczyciela ta odprawa może być wypłacona albo w każdym miesiącu przez 6 miesięcy albo jednorazowo. W związku z tym jeżeli wszyscy nauczyciele o jednorazową wypłatę, będzie to kwota w granicach około 1,5 mln zł. W związku z tym, my będziemy musieli znaleźć te środki ale pragnę przypomnieć, że te pieniądze do nas wpłyną, bo one wpływają do nas w subwencji oświatowej ale w wysokości 1/13 każdego miesiąca, gdzie my musimy wydać te środki już wcześniej. Ponadto wypłacając odprawy dla nauczycieli, my również zakładamy w pewien sposób własne środki dlatego, że we wrześniu, ale to też proszę Państwa uczulam, we wrześniu będziemy występowali do Ministerstwa o refundację tych wydatków. Ale jak

Państwo pamiętają z tych wydatków, bo my decyzję dostaliśmy dopiero w listopadzie i środki wprowadzaliśmy w grudniu, także te pieniądze do nas wpłyną ale najpierw musimy założyć swoje własne środki, dopiero później będziemy mogli ubiegać się o refundację. Jeżeli chodzi o wydatki tutaj ja również widzę zagrożenie we wpływach jeżeli chodzi o dochody majątkowe. Plan mamy 59 mln, wykonanie na 31 maja wynosi 17 mln 571 tys. i te wpływy które będą, to będą tam tylko i wyłącznie wpływy ewentualnie z mieszkań, a więc to nie będą duże kwoty, a przypominam, że my realizujemy chociażby, będziemy realizowali przede wszystkim rozchody, które mamy na poziomie17 mln zł. I teraz Proszę Państwa, czy istnieje zagrożenie niewykonania dochodów majątkowych, plan mamy 13 mln, praktycznie wykonanie było co roku na tym poziomie, więc liczę, że w okresach jesiennych i listopad, grudzień również sfinalizujemy i zrealizujemy ten plan w całości i również zrealizujemy plan dochodów majątkowych wynikających z realizacji zadań inwestycyjnych. Proszę Państwa mam tutaj przed sobą przedstawiony harmonogram wniosków o płatność, m.in. rewitalizacja „Traktu Książęcego" w obrębie 1. obszaru problemowego i tutaj w kwietniu złożyliśmy wniosek i wniosek złożymy w sierpniu, następny złożymy w październiku, w listopadzie i refundacje odpowiednio kwotę 1 mln 165, którą złożyliśmy w kwietniu otrzymamy i to jest przewidywany termin, proszę Państwa - 4 czerwca. I teraz nie jesteśmy w stanie w 100% powiedzieć, czy 4 czerwca te pieniądze wpłyną nam. Urząd Marszałkowski ma zazwyczaj od 2 do 3 miesięcy na realizację takiego wniosku po prawidłowym, ostatecznym złożeniu. Bardzo często jest tak, że dostajemy również pisma o jakieś drobne korekty, drobne poprawy, natychmiast jest ton korygowane i dopiero od poprawnie złożonego wniosku mamy termin od 2 do 3 miesięcy na realizację. W związku z tym 1 mln 650, które już wydaliśmy i w kwietniu złożyliśmy wniosek o płatność wpłynie nam dopiero na początku czerwca lub w połowie czerwca lub na koniec czerwca ale te pieniądze wpłyną. Następny wniosek o kolejne środki o refundację w związku z realizacją zadania składamy zgodnie z podpisanymi umowami i harmonogramami, więc te pieniądze będą do nas wpływały bo mamy je zaplanowane i w grudniu one na pewno wszystkie wpłyną. Jednak do tego czasu musimy realizować jako, że mieliśmy je zapisane po stronie dochodowej i pokryliśmy nimi część inwestycji jak również rozchody, no to musimy posiłkować się w tym momencie debetem zanim te środki nam ostatecznie nie wpłyną i nie rozliczymy ich. Dziękuje."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Czy jeszcze w tej sprawie, czy tylko w sprawie przerwy. Nie, ja pamiętam. W takim razie Pani Skarbnik też miała coś skonsultować z radcą prawnym, a jest też wniosek Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej, ogłaszam 10 min przerwy do 11.45. „

Przerwa.

Po przerwie – godz. - 11.49

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Wznawiam obrady po przerwie. Proszę Panią Skarbnik o odpowiedź na pytanie."

Skarbnik Miasta Dorota Bałukonis: „Proszę Państwa tutaj po konsultacji z radcą prawnym i po analizie, istnieje ryzyko, dlatego że nigdy nie było robione w żadnej uchwale, w żadnym upoważnieniu ograniczenie co do terminu. W związku z tym nie wiemy do końca jak zachowa się Regionalna Izba Obrachunkowa, która może w całości uchylić tą uchwałę, uznać, że narusza o na w jakiś sposób, w istotny sposób prawo, dlatego proszę Państwa to upoważnienie jest do zaciągania debetu w trakcie roku i zgodnie z ustawą ja tutaj może przeczytam, że „można dać ...ogólne zasady zaciągania zobowiązań przez inne niż skarb państwa jednostki sektora finansów publiczny paragraf 89 ustawy o finansach publicznych. Jednostki samorządu mogą zaciągać kredyty i pożyczki oraz emitować papiery wartościowe na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu jednostki

samorządu terytorialnego z przeznaczeniem na cel, o którym mowa w ust. 1. pkt.1.", czyli dokładnie na pokrycie deficytu, czyli to co ma wpłynąć, nie może przekroczy roku budżetowego i podlegają one spłacie lub wykupowi w tym samym roku, w którym zostały zaciągnięte lub wyemitowane. Także proszę Państwa tutaj istnieje ryzyko, konieczne by było przygotowanie ewentualnie drugiego projektu uchwały zmieniającej upoważnienie do wysokości z powrotem 15 mln zł. Ja tu proszę Państwa jeszcze chciałam przedstawić i poinformować, że to co rozmawialiśmy o tej płynności finansowej i tych wskaźnikach, które my mamy wstępnie przygotowane, na podstawie wniosków jednostek, które do nas wpłynęły, to w miesiącu czerwcu, na początku czerwca będzie nam brakowało około kwoty 2 mln zł, a przypominam, że to jest termin, kiedy my jesteśmy zobligowani do zapłaty składki ZUS-owskiej. Także dziękuję bardzo."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Czy ktoś z Państwa chce jeszcze zabrać głos, bo dyskusja nie została jeszcze zamknięta.

Nie widzę zgłoszeń, wobec tego przechodzimy do głosowania.

Przypominam, że w trakcie rozpatrywania opiniowania projektu w Komisjach, Komisja Budżetowa zgłosiła wniosek o wykreślenie w paragrafie 5. punktu 1.Przypomnę jego brzmienie: § 5. Upoważnia się Prezydenta Miasta Słupska do: 1. zaciągania kredytów i pożyczek na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetowego do kwoty 20.000.000,-"

A więc najpierw głosujemy ten wniosek Komisji Budżetowej.

Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem wniosku Komisji Budżetowej proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Wszyscy na sali oddali swój głos proszę o wynik głosowania.

Głosowało 19 radnych: 13 głosów oddano za, 6 głosów było przeciwnych.

Stwierdzam, że wniosek komisji został przyjęty.

Poddaję pod głosowanie projekt uchwały wraz z przegłosowanym wnioskiem.

Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały wraz z przegłosowanym wnioskiem proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Wszyscy obecni oddali swój głos. Proszę wynik.

Głosowało 19 radnych: 18 głosów oddano za, 1 głos był wstrzymujący się.

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2012 rok."

(Uchwała Nr XXIII/309/12 stanowi zał.nr 17 do niniejszego protokołu.)

Podjęcie uchwały:

2) w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2012 rok (druk nr 23/26),

(Projekt uchwały stanowi zał.nr 18 do niniejszego protokołu.)

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „ Informuję, że projekt uchwały otrzymał pozytywną opinię Komisji: Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta, Zdrowia i Spraw Społecznych.

(Opinie Komisji stanowią zał. nr 19 i 20 do niniejszego protokołu.)

Proszę Skarbnika Miasta Panią Dorotę Bałukonis o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały.

Skarbnik Miasta Dorota Bałukonis: „Proszę Państwa chciałam przedstawić projekt uchwały, który zwiększa nam dochody o 1.086.544,- w związku z otrzymanym dofinansowaniem na realizację programu operacyjnego „Kapitał Ludzki" i finansowane jest zadanie realizowane przez Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie „Bliżej Pracy" aktywizacja społeczna i lokalna mieszkańców miasta Słupska wymagających wsparcia i wzmocnienia umiejętności społecznych. Środki te w wysokości 1 mln zostały wprowadzone również po stronie

wydatków jak również w budżecie Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie został zabezpieczony wkład własny w wysokości 200 tys. zł, który stanowi pokrycie naszego wkładu. Po podjęciu stosownej uchwały deficyt miasta nie ulegnie zmianie i będzie wynosił 54 mln 926 tys. 229 zł. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu uchwały?

Nie widzę zgłoszeń. Wobec tego przejdziemy do głosowania.

Kto jest za podjęciem uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Wszyscy obecni oddali głos. Proszę wynik.

Głosowało 19 radnych: 18 głosów oddano za, 1 głos był przeciwny.

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2012 rok.

(Uchwała Nr XXIII/310/12 stanowi zał.nr 21 do niniejszego protokołu.)

Podjęcie uchwały:

3) w sprawie przekazania środków finansowych Policji (druk nr 23/19),

(Projekt uchwały stanowi zał.nr 22 do niniejszego protokołu.)

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Informuję, że projekt uchwały otrzymał pozytywną opinię Komisji: Porządku Publicznego, Przestrzegania Prawa i Spraw Obywatelskich oraz Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta. Były to opinie jednogłośne.

(Opinie Komisji stanowią zał.nr 23 i 24 do niniejszego protokołu.)

Proszę Pana Leszka Szwedy Dyrektora Wydziały Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały.

Dyrektor Wydziały Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Leszek Szweda „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie,Wysoka Rado mam zaszczyt w imieniu Prezydenta Miasta Słupska przedstawić pod obrady produkt uchwały w sprawie przekazania środków finansowych Policji - Druk Nr 23/19. Uprzejmie informuję, że Wysoka Rada od kilku lat uchwala w budżecie miasta Słupska środki finansowe dla policji z przeznaczeniem na rekompensatę pieniężną za czas służby prewencyjnej przekraczającej normę określoną w art.33 ust. 2 ustawy o policji oraz na nagrody za osiągnięcia w służbie dla policjantów z Komendy Miejskiej i dwóch komisariatów, którzy realizują zadania z zakresu służby prewencyjnej na terenie Słupska. Przyznawane na powyższe cele środki finansowe były wykorzystywane m.in. na opłatę dodatkowych patroli w godzinach nocnych sezonu letniego oraz podczas imprez masowych. Wydatkowanie przez policję przyznanych środków pod względem uzyskanych efektów to jest zachowanie na dotychczasowym poziomie poczucia bezpieczeństwa mieszkańców Słupska jest corocznie oceniane przez wysoką Radę, a także przez Komisję bezpieczeństwa i porządku miasta Słupska. W roku 2012 policja będzie miała szczególne działania w obszarze bezpieczeństwa i porządku publicznego ze względu na organizowaną na terenie naszego kraju imprezę międzynarodową „Euro 2012". Szczególne działania dotyczą także policjantów z naszego garnizonu, którzy będą zabezpieczać tą imprezę na terenie Trójmiasta. W celu zapewnienia dotychczasowego poziomu bezpieczeństwa i porządku na terenie Słupska siły policyjne, które pozostaną w mieście będą realizować działania statutowe w czasie ponadnormatywnym. Środki finansowe na realizację służb dodatkowych oraz na nagrody dla policjantów za wzorowe ich wykonanie są zabezpieczone w budżecie miasta na 2012 r. na poziomie roku 2011, to jest w wysokości 40 tys. zł. Dlatego też proszę Wysoką Radę o uchwalenie przedstawionego projektu uchwały, co w efekcie powinno przyczynić się do podwyższenia poziomu poczucia bezpieczeństwa wśród mieszkańców Słupska podczas „Euro 2012" oraz całego sezonu letniego. Szczegóły

zawarte są w uzasadnieniu do niniejszej uchwały. Dziękuję za uwagę."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Bardzo proszę kolega radny Krzysztof Kido."
Radny Krzysztof Kido: „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, co roku podejmujemy jakąś uchwałę, która wspiera działanie Policji i o ile jestem w stanie zaakceptować wydatki z budżetu miasta na wsparcie sprzętowe dla Policji, dofinansowanie zakupu dodatkowych radiowozów, czy sprzętu, tak budzi moje zainteresowanie wydatkowanie środków budżetowych tak naprawdę na fundusz płac. Otóż finansujemy z naszych środków Straż Miejską i wyobrażam sobie, że te środki gdyby trafiły do Straży Miejskiej, do naszej jednostki , mogłyby być realizowane dodatkowe zadania w zakresie bezpieczeństwa. Policja finansowana z budżetu Państwa powinna funkcjonować zgodnie z przyjętymi przez siebie planami. Zgłaszam tą wątpliwość, ponieważ najprawdopodobniej wstrzymam się od głosu i chciałbym również poznać opinię koleżanek i kolegów."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Kolega Jan Lange, proszę uprzejmie"
Radny Jan Lange: „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, na początku chciałbym powiedzieć, że popieram w całej rozciągłości wypowiedź radnego Kido. To, że pomagamy Policji w ramach.., to co powiedział, to jest słuszne. Natomiast jak jest w uzasadnieniu uchwały, że Prezydent Miasta dla 10 funkcjonariuszy chce ufundować nagrodę, no pytam się, co ci funkcjonariusze, co się takiego stało, że muszą być akurat wyróżnieni. Jeśli może faktycznie wyróżnili się dla społeczeństwa słupskiego jakimiś ponad wykonywaniem swoich obowiązków służbowych. No powinniśmy wiedzieć i wtedy byśmy nie mieli wątpliwości. Mój sprzeciw jest również odnośnie tej argumentacji, żeby finansować nagrody dla Policjantów za w końcu wykonywaną swoją pracę. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Kolega radny Leon Szymański, proszę uprzejmie."
Radny Leon Szymański: „ Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, rzeczywiście tu koledzy podnoszą bardzo ważny aspekt, bo to jest dopłacanie do zarobków policjantów przy wykonywaniu ponadnormatywny czas służby i to może budzić tutaj niepokój, że dopłacamy do czegoś, jak wspomniał tutaj kolega radny Lange, że przecież wykonują swoje obowiązki, przecież Państwo im płaci za te obowiązki – zgadza się. Tylko jak byśmy tutaj mieli dołączone do tego projektu uchwały, że wyróżniamy np. 10 policjantów, tak jak tutaj obydwaj Panowie radni mówili, za to co ponad, przykład jak np. ten policjant, który po służbie był, ten oficer i był napad na osiedlu i on po służbie wykonywał swoje czynności, na pewno wszyscy byśmy tutaj jednogłośnie podnieśli ręce. Chociaż ja nie wiem Panie Lange, czy ten policjant akurat nie będzie tam wyróżniony, a więc nie wiemy w chwili obecnej, nie posiadamy informacji na ten temat i całkiem by była inna sprawa. Ja tu podałem jako jeden z przykładów, gdzie tych przykładów można by było na pewno mnożyć. I to jest jedna sprawa. Druga sprawa, wykonywanie przez policjantów dodatkowych czynności, ja przypuszczam, że to ma związek z sezonem, gdy ci policjanci będą dopiero wykonywać i chcieliby mieć zabezpieczone środki bo przy opracowywaniu planów służy, to będą dodatkowe godziny, dodatkowe zajęcia, gdy oni będą wykonywali tutaj te zadania na terenie miasta Słupska i to powinno być w sposób jednoznaczny i wyraźny podkreślony, że te służby dodatkowe będą wykonywane tutaj na terenie, na rzecz mieszkańców Słupska. I tylko jeszcze dosłownie dwa zdania. Brak informacji powoduje, że my z pewnym niepokojem będziemy głosowali tutaj za przyznaniem lub nie. Natomiast ja uważam, że jak byśmy my posiadali te informacje, to na pewno byśmy łatwiej podjęli tą decyzję o przyznaniu, ja ze swego doświadczenia zawodowego przypuszczam, że to chodzi o tego typu aspekty. Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Ja tylko chciałem zwrócić uwagę

kolegom na jeden fakt, że to jet realizacja uchwały budżetowej, którą przyjęliśmy. Niestety w poprzednich latach takiego projektu uchwały nie było, ta dyskusja, która dzisiaj się toczy, no powinna się toczyć kiedy uchwalaliśmy budżet i wtedy decydować czy będzie, czy nie. Myślę, że niefortunne jest też uzasadnienie, które mówi o tym, że to ma być dla 10 funkcjonariuszy, a może dla trzech, a może dla dwóch, a może dla jednego, bo to ma być fundusz za szczególne osiągnięcia i wplecenie dzisiaj jeszcze „Euro", że będą też brali, to jest tu niefortunne, bo to powoduje, że niektórzy patrzą na ten projekt uchwały jak na coś, co ma spowodować dodatkowe wydatki z budżetu. W budżecie, który przyjęliśmy na początku roku te wydatki były zaplanowane. W odróżnieniu do poprzednich lat uruchomienie tych środków może się odbyć dopiero po podjęciu takiej uchwały, czego w poprzednich latach nie było, to gwoli wyjaśnienia. Kolega Tadeusz Bobrowski."

Radny Tadeusz Bobrowski: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, po tych głosach radnych stawiam wniosek o wycofanie tego projektu uchwały z porządku obrad dzisiejszej sesji i ewentualnie przedłożenie nowego projektu uchwały z innym uzasadnieniem, jeżeli nagrody to imiennie i za co i żeby komisja nasza branżowa bezpieczeństwa zaopiniowała tą uchwałę przyszła i wówczas temat wróci. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Ja rozumiem, tylko ja zwracam uwagę, że my głosujemy za uchwałą a nie za uzasadnieniem i proszę przeczytać paragraf 1. tam nie ma o tych 10 policjantach, o nagrodach, jest to po prostu realizacja jak powiedziałem uchwały budżetowej, którą przyjęliśmy, chyba że chcemy ją dzisiaj zmieniać, no to oczywiście wtedy w głosowaniu zachowamy się inaczej. Bardzo proszę o zabranie głosu po tych pytaniach, czy wątpliwościach Pana Dyrektora. „

Dyrektor Wydziały Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Leszek Szweda: „Rzeczywiście w uchwale jest, że przeznacza się 10 tys. zł na nagrody. Symbolicznie było to praktykowane od iluś lat, że wyróżnianych jest około 10 policjantów. Chciałbym powiedzieć, że wobec garnizonu 452 policjantów, jest to 2,2% stanu osobowego, który ewentualnie w ciągu roku całego jest wyróżniony za działania prewencyjne, którzy realizują działania z zakresu służby prewencyjnej na terenie naszego miasta. Także to i tak jest stosunkowo mała ilość."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. I w takim razie na tym kończymy … aha jeszcze kolega Leon Szymański jeszcze raz, proszę."

Radny Leon Szymański: „ Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Panie Dyrektorze, troszeczkę precyzji, bo cały garnizon słupski, cały powiat słupski, to czterystu paru policjantów, a w mieście Słupsku, no powiedzmy, że połowa jest z tego, także to troszeczkę proszę szacunkowo, a oprócz tego ci policjanci niektórzy wykonują czynności i na rzecz miasta i na rzecz powiatu, a więc z tymi procentami bardzo bym prosił tak albo precyzyjnie mówimy albo nie mówmy lepiej wcale, bo liczba policjantów, to też nie jest informacja do podawania pro populi."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Więcej zgłoszeń nie widzę. Wniosek kolegi Bobrowskiego, no zmaterializuje się w głosowaniu nad uchwałą - albo zostanie przyjęty albo nie. W takim razie zamykam dyskusję, przechodzimy do głosowania.

Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Wszyscy obecni oddali swój głos. Proszę wynik głosowania.

Głosowało 19 radnych: 11 głosów oddano za, 2 głosy były przeciwne, 6 głosów wstrzymujących się.

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku większością głosów podjęła uchwałę w sprawie przekazania środków finansowych Policji."

(Uchwała Nr XXIII/311/12 stanowi zał. nr 25 do niniejszego protokołu.)

Podjęcie uchwały:
4) w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Województwa Pomorskiego (druk nr 23/22),
(Projekt uchwały stanowi zał.nr 26 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „ Informuję, że projekt uchwały otrzymał jednogłośnie pozytywną opinię Komisji:Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta oraz Oświaty, Kultury, Sportu i Promocji Miasta.
(Opinie Komisji stanowią zał.nr 27 i 28 do niniejszego protokołu.)
Proszę Pana Dyrektora Bogdana Leszczuka o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały.
Dyrektor Bogdan Leszczuk: „Szanowni Państwo, Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie przedstawiam projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Województwa Pomorskiego. - uchwała 23/22. Państwo wyraziliście zgodę na przystąpienie tego projektu, jest to projekt dla szkół zawodowych polegający na tym, że przy naszym 3 letnim wkładzie dostaniemy 2/3 środków finansowych, ponieważ nasz udział jest tak 1 w stosunku do 2 razem 3 i pieniądze, które mamy tutaj rozpisane po prostu musimy przekazać , one są zabezpieczone w budżecie oświaty na wkład własny do tego zadania. 2/3 środków przez dwa lata otrzymujemy na kształcenie zawodowe, na pomoce dydaktyczne, tak, aby było gwoli wyjaśnienia do naszych szkól zawodowych. To jest istota tego projektu uchwały. Dziękuję bardzo."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie przedstawionego projektu uchwały?
Zgłoszeń nie widzę, przechodzimy do głosowania.
Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Wszyscy oddali głos. Proszę wynik głosowania.
Głosowało 19 radnych: wszystkie głosy oddano za.
Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Województwa Pomorskiego."
(Uchwała stanowi zał.nr XXIII/312/12 stanowi zał.nr 29 do niniejszego protokołu.)

Podjęcie uchwały:
5) w sprawie emisji obligacji komunalnych (druk nr 23/24),
(Projekt uchwały stanowi zał.nr 30 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Informuję, że Komisje: Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta oraz Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie z wnioskiem o dopisanie w paragrafie 2. wykazu inwestycji, na realizację których przeznaczone będą środki finansowe z wyemitowanych obligacji, jak zapisano w uzasadnieniu do projektu uchwały.
(Opinie Komisji stanowią zał.nr 31, 32 do niniejszego protokołu.)
Prezydent Miasta pismem z dnia 28 maja br. złożył autopoprawkę, która uwzględnia wnioski Komisji.
Radni otrzymali autopoprawkę w korespondencji.
Proszę Skarbnika Miasta Panią Dorotę Bałukonis o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały wraz z autopoprawką.
Skarbnik Miasta Dorota Bałukonis: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, chciałam przedstawić projekt uchwały w sprawie emisji obligacji komunalnych wraz ze złożona w dniu 8 maja autopoprawką i proponujemy aby wyrazili Państwo zgodę na emisję obligacji komunalnych na kwotę 4 mln 819 tys. zł. Emisja nastąpi w dwóch seriach, w serii A

w wysokości 2 mln, w serii B w wysokości 2 mln 819 do dnia 31 grudnia 2012 r. Paragraf 2. otrzymuje brzmienie zgodnie ze złożoną autopoprawką, czyli ze środków tych będą sfinansowane i nastąpi refinansowanie poniesionych wydatków na zadania inwestycyjne 3., które były zapisane w budżecie miasta Słupska i tak proponujemy, aby z tych środków zostało sfinansowane zadanie: 1. Nowy przebieg drogi krajowej nr 21 w Słupsku (plan w budżecie 4 300 000 zł),
2. Budowę mieszkań o charakterze socjalnym (plan w budżecie 2 416 000 zł),
2. Opracowanie dokumentacji projektowej uzbrojenia terenu osiedla "Owocowa"
(plan w budżecie 241 000 zł).
Proponujemy również aby wykup poszczególnych serii, czyli serii A nastąpił w roku 2021 w wysokości 2 mln zł i serii B w 2022 r. Dziękuję bardzo."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Otwieram dyskusję.
Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w sprawie przedstawionego projektu uchwały?
Kolega Robert Kujawski Wiceprzewodniczący Rady w imieniu Klubu Radnych, proszę
Radny Robert Kujawski: „Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Prezydencie, Wysoka Rado, Pani Skarbnik, w imieniu Klubu Prawa i Sprawiedliwości chciałbym zgłosić poprawkę dotycząca paragrafu 5. ust.1 pkt.1 i 2.Dotychczasowa treść punktu 1 i 2, czyli seria A, wykup obligacji serii a w 2021 r. i serii B w 2022 r. proponujemy jako Klub zamienić t reścią następującą:
„1. W roku 2013 - 480 tys.. 2. W roku 2014 - 480 tys., 3. W roku 2015 - 480 tys., 4. W roku 2016 - 480 tys., 5. W roku 2017 – 480 tys. , 6. W roku 2018 – 480 tys., 7. W roku 2019 – 480 tys., 8. W roku 2020 – 480 tys., 9. W roku 2021 – 480 tys., 10. W roku 2022 – 499 tys."
Szanowni Państwo teraz kilka słów do uzasadnienia do tego wniosku. Zgodnie z przedstawionym w tym projekcie uchwały terminem wykupu obligacji wykupimy te obligacje za 9 i 10 lat. Oczywiście nikt niczego nie daje za darmo i bank tych pieniędzy z emisji obligacji nie daje nam za darmo za to, że będziemy mogli te obligacje wykupić za 9 – 10 lat zapłacimy. Koszty odsetek od 4 mln 800 tys. obligacji w tym montażu finansowym, to prawie 3 mln zł. Pani Skarbnik mówiła o kwocie ponad 2 tys. 800. Zważywszy na to, że stopa oprocentowania jest uzależniona od aktualnej stopy procentowej, możemy się w najbliższym czasie przynajmniej spodziewać tego, że oprocentowanie tych obligacji będzie rosnąć. W przypadku pozytywnego przegłosowania przez Radę propozycji Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości jesteśmy w stanie na odsetkach od tych obligacji zaoszczędzić w przeciągu najbliższych 10 lat około 1 mln 300 – 400 tys. zł. W zależności od aktualnego oprocentowania. Przypomnę Państwu, że odsetki, to jest nasz wydatek bieżący miasta. Poza tym, Szanowni Państwo, wydaje mi się, że nie powinniśmy naszych zobowiązań, które my zaciągamy przerzucać do spłaty na osoby, które będą zarządzały tym miastem za dwie kadencje. Trzeba też brać odpowiedzialność. Kwota 480 tys. zł rocznie, to jest zaledwie 40 tys. zł miesięcznie, więc wydaje się, że powinna to być kwota do „uciągnięcia przez budżet" miasta Słupska. O tym, że taka kwota jest możliwa do realizacji w ramach naszego budżetu świadczy chociażby to, że w dniu 16 grudnia zeszłego roku miasto zaciągnęło kredyt w wysokości 6 mln 850 tys. zł, który miał służyć temu, żeby na naszym rachunku bieżącym było absolutne zero, no bo inaczej nie byłby wykonany budżet. Zgodnie z zawarta przez miasto umową ten kredyt zaciągnęliśmy na dwa lata. Będziemy go spłacać w roku 2013. Miesięcznie będziemy płacić 566 tys. zł. Niemniej i tak odsetki od tego kredytu, to już na dzień 31 marca zapłaciliśmy 100 tys. zł, a całkowity koszt obsługi, to prawie 600 tys. zł. Jeżeli, Szanowni Państwo, stać miasto na zaciąganie kredytu, żeby pokryć debet aczkolwiek nie był ten kredyt potrzebny, bo zgodnie z wydrukiem płynności na dzień 31 grudnia zeszłego roku mieliśmy na naszym koncie ponad 8,5 mln zł, to wydaje mi się tym bardziej powinniśmy znaleźć w naszym budżecie, tak nim gospodarować 480 tys. rocznie

na wykup tych obligacji, które wyemitujemy. Wydaje mi się Szanowni Państwo, że nie możemy postępować w taki sposób, że wszystkie nasze zobowiązania będziemy przerzucali do wykupu na lat 5, 8, 10, czy 12, bo nie zapominajmy o jednym – my dzisiaj jesteśmy radnymi, podejmujemy decyzje, ale za 10 lat to miasto dalej będzie istniało, czy my będziemy na tej sali, czy nie i to miasto będzie dalej potrzebowało środków, będzie potrzebowało pieniędzy, żeby się rozwijać. Jeżeli bierzemy obligacje, to powinniśmy je spłacać jak najszybciej, żeby chociażby zaoszczędzić na kosztach odsetek. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu?

Nie ma zgłoszeń, bardzo proszę panią Skarbnik o odniesienie się do wniosku Klubu radnych Prawa i Sprawiedliwości. „

Skarbnik Miasta Dorota Bałukonis: „Proszę Państwa jeżeli mówimy już tutaj o terminie 10-letnim i obciążaniu przyszłych pokoleń, to proszę nie zapominać, że miasto ma już zobowiązania i to znacznie przewyższające również okres trwania Państwa kadencji, następnej kadencji i jeszcze następnej. Bo praktycznie każda emisja obligacji w ostatnich latach, która była uruchamiana przez miasto, miała okres wykupu 10-letni i faktycznie rozkładała się ona w różnych proporcjach w poszczególnych latach. Proszę Państwa w tej chwili jest wieloletnia prognoza finansowa i tą wieloletnią prognozę finansową, którą Państwo podjęli uchwałę, chociażby przy uchwale budżetowej jak i teraz ostatnio marcowa, gdzie były dokonywane zmiany, tam były wkomponowane rozchody z tej emisji obligacji, właśnie na ostatnie lata. A wynika to proszę Państwa ze zdolności spłat kredytów przez miasto. Nie zapomnijmy, że od 2014 r. wchodzi indywidualny wskaźnik spłaty zadłużenia, który warunkowany jest pozyskiwaniem dochodów bieżących jak i dochodów ze sprzedaży majątkowego i pomniejszony o wydatki bieżące. Znają Państwo sytuacje budżetu i doskonale Państwo wiedzą, że do tej pory przez te lata, nie było nadwyżki operacyjnej. W związku z tym nasza zdolność do spłaty kredytów jest w pewien sposób ograniczona, stąd konieczność emisji obligacji i wykupu dopiero po tym okresie. Odnosząc się do uruchomionego kredytu w wysokości 6 mln 800 zł, który był uruchomiony w zeszłym roku w grudniu, to nie było po to, żeby wyzerować budżet i żeby budżet był zrealizowany, bo to absolutnie nie ma nic wspólnego z realizacją budżetu. Proszę Państwa, te środki były niezbędne w celu..., były przede wszystkim zapisane w budżecie, bo to nie były środki, które nie były zaplanowane po stronie przychodów. W związku z tym, że budżet był realizowany, były realizowane wydatki, a budżet zeruje się, więc jeżeli były zrealizowane wydatki, były zrealizowane rozchody w związku z tym konieczne również było zrealizowanie przychodów takie jakie były zaplanowane w budżecie. O środkach, które Pan radny Kujawski mówił w wys. 8 mln zł, to ja pragnę przypomnieć, że w grudniu wpływa subwencja, która nie stanowi dochodu roku 2011 a stanowi dochód 2012, bo jest to subwencja na wynagrodzenia dla nauczycieli pierwszego stycznia. W związku z tym my tych środków nie możemy liczyć do budżetu i do zamknięcia budżetu roku 2011. A pragnę Państwu przypomnieć, że w wyniku realizacji dochodów środki po stronie dochodów wpływają do nas również w roku 2012. I tak proszę Państwa udziały w podatku dochodowym PIT, które my osiągamy w grudniu wpływają w wysokości 25% a w styczniu do 25. wpływa pozostałe 25%. W związku z tym my mając dochody zapisane, tak jak wcześniej przy płynności Państwu mówiłam, one wpływają dopiero w styczniu ale my zgodnie z ustawą o finansach publicznych i ustawa o rachunkowości, musimy je zaliczyć jeszcze do dochodów roku 2011 r. Stąd proszę Państwa, trzeba znać wszystkie tajniki budżetu, zasady budżetu, żeby móc wypowiadać się na temat środków, które znajdują się na rachunku i widzieć z czego one wynikają, bo to nie jest ten kredyt, który był wzięty, tylko to jest nic innego jak subwencja oświatowa, która wpłynęła w grudniu a musiała być wydatkowana 1 stycznia na wynagrodzenia dla nauczycieli. Dziękuję bardzo."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Jeszcze raz Wiceprzewodniczący Robert Kujawski.

Radny Robert Kujawski: „Szanowni Państwo, Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Prezydencie, Pani Skarbnik, nie wiem czy Państwa zaskoczę ale chciałbym Państwa poinformować, że my mamy wolne środki po roku 2011 w naszym budżecie. Wolne środki w wysokości 6 mln 835 tys. zł. To są te wolne środki, które wzięły się z zaciągnięcia tego kredytu, bo nasze dochody i przychody są o ta kwotę wyższe niż nasze wydatki i rozchody i te środki zostaną pokazane w drugim kwartale w sprawozdaniu NDS – taka jest odpowiedź Pani Skarbnik, więc chciałbym się zapytać, kto z Państwa bierze kredyt, wkłada go na konto i mówi żonie, bądź mężowi – kochanie mamy 50 tys. wolnych środków i oszczędności. Natomiast Pani Skarbnik chciałbym zadać dwa pytania w związku z powyższym, po pierwsze – dlaczego mówię o tym kredycie. Mówię o tym kredycie dlatego, że z jednej strony emitujemy obligacje, tak, a z drugiej 500 tys., czy 600 tys. zł wydamy na spłatę. Chciałbym się Panią Skarbnik zapytać, czy te 6 mln zł jest w WPF w spłatach rat kapitałowych przewidziane. Bo my Szanowni Państwo mamy na przyszły rok 17 mln zł, może więcej. W latach następnych nasze spłaty to jest po 25 do 30 mln zł, więc przy takich kwotach 480 tys. zł rocznie, to jest ułamek tego, co musimy spłacić i sądzę, że naszym budżetem nie zachwieje. I mam do Pani Skarbnik jeszcze jedno pytanie, proszę dokładnie powiedzieć, kiedy na nasze konto w grudniu 2011 r. wpłynęła rata subwencji oświatowej?”

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Bardzo proszę Pani Skarbnik.”

Skarbnik Miasta Dorota Bałukonis: „Subwencja oświatowa, proszę Państwa, wpływa na koniec każdego miesiąca, z tym że zawsze jest tak, że w grudniu wpływa subwencja, która musi być wydatkowana w styczniu, czyli mamy koniec miesiąca i dopiero wpływa tutaj rata. Dokładnego terminu nie powiem, bo tu musiałabym się tutaj skonsultować, jeżeli tutaj Pana Dyrektora poproszę, dokładnie powiem kiedy wpłynęła. Jednak, proszę Państwa to co Pan radny powiedział i zasugerował, proszę nie zapominać, że w 2012 do 25 stycznia wpłynęła kwota 2 mln zł dochodów, które zaliczyliśmy do 2011. A my w trakcie realizujemy wydatki ale taka jest konstrukcja budżetu i tak budżet Państwa przekazuje nam środki – 75 % przekazuje w grudniu, a pozostałe 25 % przekazuje nam w styczniu. Poza tym urzędy skarbowe mają również terminy rozliczenia się ze swoich dochodów z tytułu podatku dochodowego, jak i również z CIT-u i przekazują nam, maja okres sprawozdawczy i przekazania środków również do 20 stycznia. Wszystko księgujemy do roku 2011, jednak one wpływają fizycznie na konto dopiero w roku 2012. Jeżeli chodzi o kwotę wolnych środków, to tych środków nie widać, to co mówimy, w grudniu, bo my ich jeszcze nie widzimy, bo nie wiemy jak zamkniemy ostatecznie budżet i jaka część ostateczna wpłynie nam udziałów w podatku dochodowym. Więc te dane, które Pan radny ma, to już jest ostateczne sprawozdanie, sporządzone na dzień 31 stycznia, kiedy są zaksięgowane wszystkie dochody, które wpłynęły, wszystkie wydatki zrealizowane i sprawozdania od jednostek. I ten kredyt, który był zaciągnięty, był to kredyt planowany, który był zaplanowany po stronie przychodów i który jest ujęty w Wieloletniej Prognozie Finansowej. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Nie widzę więcej zgłoszeń wobec tego ...”no można młócić słomę również”, wobec tego poproszę, bo ja rozumiem, że kolega chce powtarzać tą..., odtwarzać dyskusję z Komisji Budżetowej, ale nie wiem jaki to ma sens.”

Radny Robert Kujawski: „Czasami ma to sens Panie Przewodniczący, nawet odtwarzać to co jest na Komisji Budżetowej, ponieważ pani Skarbnik bardzo ładnie teraz mówi, że nie można czegoś zliczać, nie można czegoś mówić, że to nie tak się liczy, że tu wpłynęły pieniądze. Oczywiście sytuacja jest taka, że mamy naszą płynność finansową, o której mówiliśmy przed chwilą, po drugie mamy oczywiście zbilansowanie roku budżetowego, poszczególnych

kwartałów i to się będzie różniło. Natomiast my dostajemy informację takie jak akurat są wygodne pani Skarbnik, czy panu Prezydentowi, bo jeżeli pani Skarbnik mówi, że w 2013 roku w wykupie papierów wartościowych mamy wpisane te prawie 7 mln zł w WPF-ie, który przyjęliśmy w marcu, to oznacza, że zapłacimy tylko 10 mln od rat kapitałowych od tych wcześniej zaciągniętych kredytów, które na koniec grudnia mamy z zeszłego roku w wysokości 232 mln zł, a jest to niemożliwe, bo my zapłaciliśmy chociażby w tym roku ponad 15 mln zł, plan na przyszły rok to był 17 mln zł we wszystkich WPF-ach, więc jest pytanie takie, jedno i zasadnicze, i dlatego warto o tym dyskutować, czy stać nas jako miasto na to, żebyśmy wszystkie nasze zobowiązania przekładali jak najdalej w czasie i płacili za to chociażby pod postacią odsetek – nie wiem, może dla Państwa 1,5 mln odsetek w budżecie miasta na przestrzeni 10 lat to są grosze, ale dla wielu jednostek, które nie mogą dostać tysiąca, czy tysiąca pięciuset zł na jakiś projekt, to to wcale nie są grosze i ja patrze przez pryzmat tych jednostek dla których to nie są grosze, przez pryzmat pracowników chociażby Urzędu, którzy od 4 lat nie mieli waloryzacji pensji, ale nie mogą mieć jak się prowadzi taką politykę finansową. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Przepraszam „groch z kapustą".

Radny Robert Kujawski: „Pana ocena, Panie Przewodniczący."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Bardzo proszę Pani Skarbnik."

Skarbnik Miasta Dorota Bałukonis: „Jeżeli chodzi tu o wcześniejsze wykupowanie, Proszę Państwa, proszę zrozumieć, że obligacje, przyjęli Państwo budżet, przyjęli Państwo finansowanie tych środków z obligacji, możliwości miasta są takie a nie inne, nie mamy możliwości wcześniejszego wykupu, dlatego że tak jak powtarzałam, to jest uwarunkowane przez ten indywidualny wskaźnik i to jest nasza relacja dochodów bieżących, dochodów majątkowych do wydatków bieżących. Maja Państwo analizy i są Państwo radnymi już bardzo doświadczonymi od wielu lat i doskonale Państwo wiedzą, że ta relacja nie jest zachowana. Budżet nie był zrównoważony przez te lata, w związku z tym ten nasz indywidualny wskaźnik spłaty również jest niższy. Ale chcąc realizować inwestycje i Państwo maja tutaj taka ideę, żeby to robić, jest tutaj zawsze wskazanie, że środki te, że realizacja inwestycji będzie pochodziła z kredytów lub emisji obligacji, no to musimy przyjąć też wariant i dostosować się do możliwości spłaty tych wcześniejszych kredytów. 22 grudnia wpłynęła subwencja na powiat i to jest kwota proszę Państwa około 8 mln 700 zł, to jest kwota subwencji, która wpłynęła 22 grudnia 2011, jest to część subwencji oświatowej ogólnej dla powiatu i dla gminy na miesiąc styczeń 2012 r."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Więcej radnych nie zgłosiło się do dyskusji, wobec tego zamykam dyskusję, przechodzimy do głosowania.

Najpierw przegłosujemy wniosek Klubu Prawa i Sprawiedliwości, aby w paragrafie 5. pkt.1, 2 uzyskały nową treść, a także zostały dodane punkty 3,4,5,6,7,8,9,10, z tym że jeśli chodzi o punkty od 1 do 9, to tam byłaby podana kwota 480 tys., a w przypadku punktu 10-tego - 499 tys.

Kto z Państwa radnych jest za tym wnioskiem, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Wszyscy radni oddali swój głos. Proszę wynik głosowania.

Głosowało 19 radnych: 6 głosów oddano za, 11 głosów było przeciwnych, 2 głosy wstrzymujące się.

Wniosek nie uzyskał większości.

W taki razie poddaję pod głosowanie projekt uchwały wraz ze zgłoszoną autopoprawką.

Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Wszyscy radni oddali głos. Proszę wynik głosowania.

Głosowało 19 radnych: 14 głosów oddano za, 3 głosy były przeciwne, 2 głosy wstrzymujące się.
Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku większością głosów podjęła uchwałę w sprawie emisji obligacji komunalnych."
(Uchwała NR XXIII/313/12 stanowi zał.nr 33 do niniejszego protokołu.)

Podjęcie uchwały:

6) ***w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie pojazdu usuniętego z drogi oraz wysokości kosztów powstałych w razie odstąpienia od usunięcia pojazdu (druk nr 23/25),***

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Informuję, że projekt uchwały otrzymał pozytywną opinię Komisji: Porządku Publicznego, Przestrzegania Prawa i Spraw Obywatelskich oraz Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.
(Opinie Komisji stanowią zał.nr 34 do niniejszego protokołu.)
Proszę Pana Andrzeja Pietronia Dyrektora Wydziału Komunikacji o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały.
Dyrektor Wydziału Komunikacji Andrzej Pietroń: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado mam przyjemność przedstawić projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie pojazdu usuniętego z drogi oraz wysokości kosztów powstałych w razie odstąpienia od usunięcia pojazdu. Uzasadnienie : ustawodawca wprowadził nowelę do ustawy o ruchu drogowym, wprowadzając artykuł130, gdzie artykułuje przypadki usunięcia pojazdu z drogi. Tych przypadków obligatoryjnych jest 5 i trzy są fakultatywne. W paragrafie 1. tego projektu są podane stawki opłat za usunięcie pojazdu z drogi, stawki ustala Minister Finansów co roku i obwieszcza je w Monitorze Polskim. Tyle dziękuję pięknie."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w sprawie przedstawionego projektu uchwały.
Nie widzę zgłoszeń, wobec tego przejdziemy do głosowania. Dziękuje Panie Dyrektorze.
Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Wszyscy obecni na sali oddali swój głos. Proszę wynik.
Głosowało 16 radnych: 16 głosów oddano za.
Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie pojazdu usuniętego z drogi oraz wysokości kosztów powstałych w razie odstąpienia od usunięcia pojazdu."
(Uchwała Nr XXIII/314/12 stanowi zał.nr 37 do niniejszego protokołu.)

Podjęcie uchwały:

7) w sprawie zatwierdzenia taryfy cen za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na obszarze Miasta Słupska (druk nr 23/15),

(Projekt uchwały stanowi zał.nr 38 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „ Informuję, że projekt uchwały rozpatrywany był przez Komisje: Porządku Publicznego, Przestrzegania Prawa i Spraw Obywatelskich, Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska i Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta, które niejednogłośnie ale zaopiniowały projekt pozytywnie oraz Komisję Zdrowia i Spraw społecznych, która zaopiniowała projekt uchwały negatywnie.
(Opinie Komisji stanowią zał.nr 39, 40, 41 i 42 do niniejszego protokołu.)
Proszę Panią Annę Grabuszyńską Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska Anna Grabuszyńska : „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, ceny i stawki opłat, które zostały zawarte w taryfach określone zostały przez Spółkę „Wodociągi Słupsk" na poziomie niezbędnych przychodów jakie są potrzebne do prowadzenia działalności, które są potrzebne do prowadzenia działalności w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków. Obejmują one koszty eksploatacji i utrzymania infrastruktury wodno – kanalizacyjnej, odpisy amortyzacyjne, koszty planowanych inwestycji oraz marżę zysku. Ważna informacja jest taka, że cena za wodę pozostaje bez zmian, to znaczy na poziomie 2,57 zł za m ^{3} netto, natomiast cena za odprowadzenie ścieków, która od dwóch lat nie była podwyższana, planowane jest jej podwyższenie z kwoty 4,10 do kwoty 4,35 za metr ^{3} netto. Jest to 24 gr na metrze sześciennym przy globalnej cenie ścieków i wody, ta podwyżka wynosi 3,59, czyli ogólnie będzie to kwota 7,47. Jednocześnie przedstawiliśmy Państwu w uzasadnieniu jak to się przełoży na wydatki gospodarstwa domowego w zależności też od liczebności tego gospodarstwa, przy jednoczesnym założeniu 2% spadku zużycia wody. Mniej więcej ten wzrost będzie kształtował się na poziomie 1,5 %. Ważna informacja, to również taka, że przyjęto najniższe stawki amortyzacji jeżeli chodzi o majątek wytworzony w ramach projektu finansowanego z Funduszu Spójności w ramach tego zabezpieczone jest odtworzenie i spłata kredytów. Jeżeli chodzi o wskaźniki wzrostu kosztów, które przyjęte zostały przez Spółkę przy kalkulowaniu tej stawki, a jest to oczywiście niezbędne, bo rozporządzenie, które określa zasady przygotowania cen taryf mówi właśnie też o tych kosztach, które tutaj muszą być uwzględnione, to w większości przyjęto je na poziomie wzrostu wynikającego z ustawy budżetowej na 2012. Myślę, że ważną bardzo informacją w kontekście tych wszystkich, które też tutaj były podnoszone na początku sesji jest to, że mamy jedna z niższych cen w Polsce jeżeli chodzi o taryfy za wodę i ścieki. Tak jak powiedziałam Państwu, łączna stawka w tej chwili wynosić będzie brutto 7,47, a średnia w województwie pomorskim w pierwszym kwartale tego roku była 8,82, natomiast średnia krajowa jest 9,28, czyli jesteśmy zdecydowanie niżej tego poziomu, przy jednocześnie, co też tutaj trzeba tutaj zauważyć wysokim poziomie technologicznym naszej oczyszczalni. Myślę, że to w skrócie tyle, także jeżeli są jakieś pytania, ja i Pan Prezes Spółki, jesteśmy na sali."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję Pani Dyrektor. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu?

Jako pierwszy do dyskusji zgłosił się kolega Leon Szymański, bardzo proszę.

Radny Leon Szymański: „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, Pani Dyrektor ja mam jedno pytanie, czy projekt, który przedstawia nam Prezydent, a który jest skierowany z „Wodociągów", czy te podwyżki taryf muszą być scedowane na to, że podejmują je radni i rada, czy nie ma takiej potrzeby i firma „Wodociągi" może ustalić samoistnie, no nie samoistnie, czy może sama ustalić te podwyżki, bo może to być również stosowanie takiego pijaru wręcz, że to podjęła podwyżkę Rada, a nie podjęły „Wodociągi". Dziękuje bardzo."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Kolega Tadeusz Bobrowski. Tak proszę.

Radny Tadeusz Bobrowski: „Dziękuje Panie Przewodniczący. Proszę Państwa, no powtarza się sytuacja z roku ubiegłego i jeszcze sprzed trzech lat. Robimy kolejna podwyżkę jeżeli chodzi o usługi firmy „Wodociągi" i jednocześnie zabieramy dywidendę do budżetu miasta, w tej chwili jest to 250 tys.zł. Dywidenda to są bardzo drogie pieniądze, to jest jakby jedna sprawa. To co Pani Dyrektor w swojej mowie przedstawiła, to nie do końca Pani mówi rzetelnie, można powiedzieć. Jeżeli chodzi o średnia cenę usług Wodociągowych w kraju i w regionie, to jest prawda ale należy mówić, że są gminy w naszym regionie, które dopłacają i to dopłacają dosyć dużo do każdego gospodarstwa domowego do 1 m ^{3} wody,

ponieważ mieszkańców nie stać na tak wysokie obciążenia. My już jesteśmy na takiej granicy. W samym założeniu, kolejny rok Pan Prezydent zakłada, że gospodarstwa domowe o 2% mniej wody zużyją, a przypomnę, że struktura sprzedaży Wodociągów, to jest 73 %, to są gospodarstwa domowe, także praktycznie ta firma żyje z gospodarstw domowych. Dwa lata temu było 2%, trzy lata temu było 2%, co to znaczy? To znaczy, że ludzie po prostu przestaną się myć, przestaną używać sanitariatów i to nie jest nawet takie śmieszne, to uważam jest już jakieś zagrożenie. W wielu mieszkaniach już od dawna nie używa się wody ciepłej, bo ich nie stać na wodę ciepłą. W wielu mieszkaniach w łazience, w wanie stoi woda do wielokrotnego użytku, o tym należy mówić, ponieważ wodę po kąpieli używa się do spłukiwania sanitariatów. Kolejne obniżanie i wyciąganie pieniędzy od ludzi, no niestety ci ludzie nie będą krzyczeć, nie będą protestować, to są najczęściej ludzie, którzy wstydzą się swojej biedy, tak postępować nie można. Decyzje podwyżek niestety ale podejmuje Prezydent - najwyższy organ Spółki. To Prezydent Miasta powołuje Radę Nadzorczą i to Prezydent Miasta powołuje Zarząd Spółki. Jak to się dzieje w danej Spółce, o tym decyduje Prezydent jednoosobowo – Pan Maciej Kobyliński i o tym trzeba wyraźnie mówić. Fiskalizm i kolejne podwyżki, to są już na granicy możliwości do akceptacji społeczeństwa, część ludzi już nie stać, wykluczamy następna część. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Kolega Izydor Orlik."

Radny Izydor Orlik: „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Szanowni Państwo, Wysoka Rado jestem przeciwnikiem głosu mojego kolegi Pana Bobrowskiego, on zawsze jest jak mowa o Wodociągach, o kanalizacji, o komunikacji, zawsze jest na nie. Proszę Państwa, mamy świetna Spółkę Miejską Wodociągi, która szczyci się wieloma dyplomami, certyfikatami, jest jedna z lepszych w kraju. Mamy najlepszą wodę w okolicy i raptem tutaj chodzi o 24 gr., to nie jest podwyżka, to jest zmiana taryf w związku z tym, że jest wskazane, tu odpowiadam radnemu Szymańskiemu, że nie jest powiedziane, że Rada musi zatwierdzić, ale no wskazane, że co się dzieje w mieście rada powinna to albo akceptować albo nie akceptować. Proszę Państwa, żyjemy w świecie takim, że niestety koszty wzrastają paliwa, transportu, materiałów, mówiła Pani Dyrektor, firma prowadzi potężny zakres inwestycyjny, w związku z tym środki trwałe wzrastają. Od których trzeba naliczyć amortyzację i raptem woda jest bez zmian, ścieki o drobne 24 grosze, co się przekłada na jedną skromna rodzinę w granicach 3%. Zysk jest minimalny, narzucony do kalkulacji. Ja będę mówił krótko, bo zaraz mi przewodniczący głos zabierze, ale np. Dyrektor, Prezes Spółki na Komisji Gospodarki Komunalnej referował, że w innych miastach i powiatach znaczny wzrost był wody i ścieków. Pozwoliłem sobie sprawdzić w firmie w Słupsku na Szczecińskiej 86 jest zakład usług wodnych i w styczniu tego roku już podniesiono wodę o 5 gr., a ścieki podniesiono o 91 gr., to dotyczy gmin - Machowino, Ustka, Poddębie, Rowy i te wszystkie ościenne okolice."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Przepraszam ale proszę kolego Izydorze, proszę."

Radny Izydor Orlik: „Chciałbym zwrócić się w imieniu kolegów z mojego Klubu jak i do koleżanek, kolegów z innych komisji o pozytywne zaopiniowanie tej uchwały. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Koleżanka radna Beata Chrzanowska bardzo proszę."

Radna Beata Chrzanowska: „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Szanowna Rado, ceny stawki opłat zawarte w taryfach, które nam przedstawiano obejmują m.in. odpisy amortyzacyjne i cieszą te odpisy amortyzacyjne, bo to oznacza szereg nowych inwestycji, które ta najnowocześniejsza na Pomorzu Spółka realizuje. Jednak sama podwyżka dla wszystkich mieszkańców naszego miasta już jest raczej nie do zaakceptowania mimo że ceny o których mówimy lansują się na około 200 miejscu w Polsce. Jak Państwo zorientowaliście się ceny wody i ścieków najdroższe są bodajże w Białogardzie, niedaleko od nas, a my

jesteśmy dopiero na 200 miejscu. Ale codziennie nasi mieszkańcy spotykają się z rosnącymi cenami innymi, m.in. produktów żywnościowych, paliwa, z problemami, o których mówił Pan kolega Bobrowski, też miał rację, ale także z takim problemem, nad którym nie panujemy, a mianowicie fetorem z kompostowni. Dlatego ta podwyżka wydaje mi się, w tej chwili mówię w imieniu naszego Klubu, jest raczej nie do zaakceptowania."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Kolega Jan Lange."

Radny Jan Lange: „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, politykę jaką prowadzi firma „Wodociągi" ja uważam za bardzo dobrą. Jest to jeden z przodujących zakładów w naszym mieście, ja już nie mówię, co zostało już powiedziane o jakości wody, o modernizacji, co robi cały zarząd łącznie z Panem, to słowa uznania, „chylę wielkie czoło" i tutaj ta polityka jest bardzo dobra. Podwyżka cen, która proponuje się jest naprawdę w stopniu najmniej uciążliwym dla społeczeństwa. Lepiej podwyższać, robić opłaty skokowo o mały procent niż zaniechać tego i robić to w ciągu 3-4 czy po 5 latach, gdzie ten procent podwyżki może być znacznie większy. Natomiast trudno mi się zgodzić z polityka Pana Prezydenta, który tą „Spółkę chce wycisnąć jak sok z cytryny". Ja już nie mówię o dywidendzie, gdzie ciągle się podwyższa tą dywidendę. Ja również chciałbym powiedzieć o zadaniach, na którą Pan Prezydent chce scedować na Spółkę, to jest uzbrajanie nowych terenów. To nie jest rola Spółki. Rola Spółki jest całkowicie inna, ale tylko dlatego, że miasto nie jest wydolne do uzbrajania terenów ceduje się pewne obowiązki miasta na Spółkę i to m.in. jest przyczyną tego, że ta Spółka nie pozwolić sobie na zastój cenowy. Uważam, że jeśli Pan Prezydent będzie nie tak rygorystycznie podchodził do swojej Spółki, to i Spółka będzie bardziej tutaj sprzyjała obywatelom. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Kolega radny Krzysztof Kido."

Radny Krzysztof Kido: „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, dość często jestem na obiekcie oczyszczalni ścieków, byłem tam z osobami, które wykładają na uczelniach technologie wody i ścieków i oglądały nasze słupskie rozwiązania. To są jedne z najnowocześniejszych w Europie ale to kosztuje. Czy naprawdę te inwestycje były potrzebne. Zapraszam Państwa na obiekt oczyszczalni ścieków, żebyście to sami ocenili. Ilość odzyskiwanej energii w procesie fermentacji osadu czynnego i spalania gazów pofermentacyjnych powoduje, że oczyszczalnia ścieków jest prawie samowystarczalna. Ogromne opłaty, które by się płaciło za składowanie osadu czynnego gdzieś w składowiskach odpadów nie są ponoszone, ponieważ produkowany jest w sposób profesjonalny certyfikowany nawóz organiczny bio. Proszę sobie wyobrazić jaki byłby poziom cen, gdyby nie te kierunki inwestowania, a taryfę układa się w taki sposób, że tak dla wody jak i dla ścieków robi się pełna kalkulację uzasadnionych kosztów i z nich wynika dopiero cena jednostkowa. Ta cena jednostkowa nie jest ceną ani wygórowaną, bo mechanizm jest taki, że gdyby Wysoka Rada nie uchwaliła projektu tej uchwały, to prawidłowo sporządzony wniosek do rady i tak, nie pamiętam po jakim czasie ale chyba po trzech miesiącach, jest taka taryfa zatwierdzana. Ale dobrze się stało, że jest taka dyskusja. Ja myślę, że Prezes Wójtowicz za moment zaprosi wszystkich radnych, żeby przyjść i obejrzeć ten obiekt."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Kolega Tadeusz Bobrowski ad vocem."

Radny Tadeusz Bobrowski: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, wypowiedzi o „ach i och" jaka dobra Spółka, jakie inwestycje, jaka technologia, światowy poziom – tak, tylko ten produkt mają kupić Słupszczanie, a ich po prostu nie stać i co z tego, że będą złote klamki, a nie mamy na to pieniędzy. Po prostu trzeba podjąć decyzję. Podnośmy dalej cenę, tylko dopłacajmy do każdego metra, bardzo proszę, to można zrobić. Mieszkańców nie stać, nie myć się, nie używać kanalizacji – przypominam o tym, to nie są śmieszne sprawy, my się cofamy, my się po prostu w rozwoju cofamy. 73% jest to odbiór od gospodarstw domowych. Nie ma innych odbiorców „Wodociągów". 73% to są Słupszczanie. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. A teraz oddaję głos Pani Dyrektor.”
Dyrektor Anna Grabuszyńska: „Zacznę Proszę Państwa od procedury, a mianowicie pytania Pana radnego Szymańskiego. Ustawa o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków wyraźnie mówi w art.24, że to rada gminy podejmuje uchwałę o zatwierdzeniu taryf, podejmuje ją w ciągu 45 dni od złożenia wniosku. Wniosek przez Spółkę „Wodociągi” do Prezydenta został złożony 20 kwietnia, natomiast Prezydent zgodnie z tą uchwałą sprawdza, czy taryfy i plan został opracowany zgodnie z przepisami ustawy i weryfikuje koszty pod względem celowości ich ponoszenia. Oczywiście jak Państwo wiedzą ustawa przewiduje procedurę, co wtedy, kiedy rada nie podejmie i to jest to o czym mówił Pan radny Kido, czyli w ciągu 70 dni od złożenia wniosku przez Spółkę taryfy wchodzą w życie. Być może jest to wygodne rozwiązanie ale chciałabym tutaj jeszcze odnieść się do tych wszystkich rzeczy, o których była mowa, przede wszystkim do tego, co mówił Pan radny Bobrowski, owszem kwestia taryfy, prawidłowości jej sporządzenia i kosztów, to jest jedno, kwestia dopłat to jest drugie i tutaj nie może Pan mówić, że ja nie mówię o czymś, bo nie mówię o czymś jeśli nie mam takich pytań, bądź nie jest taka potrzeba ale myślę, że wszyscy Państwo, którzy tutaj siedzą i uczestniczą w pracach Komisji, a szczególnie ci, którzy wiedzą jak realizowaliśmy projekt funduszu spójności, wiedzą, że takie dopłaty są oczywiście w okolicach, chociażby niedaleko jak w Gminie Kobylnica, ale te opłaty są szczególnie w sytuacjach, kiedy wychodzą bardzo wysokie stawki, kiedy mówimy o stawkach kilkunasto złotowych a nawet wyższych. Nie mówię oczywiście, że tak jest wszędzie ale taka mamy wiedzę, jest miasto, które ma 40 zł i faktycznie gminy dopłacają. Są świadome tego, że muszą podejmować inwestycje na obiektach, muszą dostosowywać to do przepisów wynikających z Unii Europejskiej i być może jeżeli to przekracza, bo nie mają Spółki, która w tak dobry sposób potrafi te koszty określać i generować, to być może mają tego typu problemy. Ważną rzeczą, którą trzeba tutaj powiedzieć, to jest to, że taryfa mogłaby być dużo wyższa, tylko właśnie o tym nie mówim., bo Spółka podejmuje szereg działań mających na celu obniżenie kosztów. Tymi działaniami, to jest właśnie odzysk energii, tak, czyli jeden z najbardziej kosztotwórczych składników, a mianowicie energia, która jak Państwo widzą idzie w górę a przekłada się na funkcjonowanie wielu obiektów jak chociażby stacja uzdatniania wody, dzięki której mamy tak dobrą wodę, to Spółka podejmuje działania po to, żeby koszty obniżyć. I czy jest złe jeżeli te koszty obniżyła w danym roku niż zakładała, to z tego tytułu wyprodukowała dywidendę, nie wydaje mi się. Natomiast koszty na kolejny rok określa na poziomie kosztów jakie faktycznie były w roku poprzednim, czyli nawet, czyli odejmując te oszczędności, które zostały wytworzone. Jeżeli chodzi proszę Państwa o te uciążliwości dla mieszkańców związane z przykrym zapachem, jest to problem faktycznie i Pan Prezes zobowiązał się na Komisjach, że będzie robił wszystko, żeby te uciążliwości zminimalizować, to też proszę Państwa przekłada się na koszty, bo koszt funkcjonowania kurtyny, to też jest koszt taryfy. Natomiast mamy w taki sposób prowadzony odzysk osadów ściekowych, gdzie wiele gmin w Polsce, a właściwie większość ma problem w jaki sposób to rozwiązać, gdybyśmy mieli inny sposób rozwiązania, to te koszty mogłyby być jeszcze wyższe i zapewne tak by było. Jeżeli chodzi o kwestie uzbrajania terenów, no można mieć różne zdanie na ten temat ale wiele miast w Polsce właśnie w taki sposób to rozwiązuje i niedaleko można spojrzeć jak na sąsiedni Koszalin, na ich wieloletni plan inwestycyjny, gdzie wyraźnie widać jakie zadania wspólnie z miastem realizuje także Spółka. Nie wiem, jeżeli jeszcze coś tutaj Pan Prezes chciałby uzupełnić.
Proszę Państwa obniżenie o 2% zużycia wody, to jest mniej więcej to co cały czas mówimy co roku, tak, to oszczędzanie oszczędzaniem ale wiemy, że każdy z nas kupuje sprzęt, który ma niższe zużycie wody, podejmuje szereg dziań i to zużycie wody po prostu spada. Nie możemy to tylko przyrównywać to do tego, że ludzie się po prostu nie myją, i myć się nie

będą bo ich na to nie stać, myślę, że to jest bardzo uproszczone podejście do tego problemu. A jeszcze przypomnę Państwu o dodatkach mieszkaniowych, które się przekładają na osoby, które faktycznie maja problemy udokumentowane z płaceniem czynszu i regulowaniem zobowiązań za mieszkania, to jest pomoc, którą mają ze strony miasta i to się również przekłada na wydatki jakie posiadają na danym gospodarstwie domowym, bo te wydatki są analizowane przy przyznawaniu dodatku mieszkaniowego
Dziękuję."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Widzę Pana Prezesa, czy jeszcze też chciałby zabrać głos, aha rozumiem, że jakby były pytania, to jest Pan przygotowany. Nie ma więcej zgłoszeń. Wobec tego dyskusja wygasła, przechodzimy do głosowania.
Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Wszyscy obecni na sali oddali swój głos. Proszę wynik głosowania..
Głosowało 19 radnych: 6 głosów oddano za, 9 głosów przeciwnych i 4 wstrzymujące się.
Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku nie podjęła uchwały w sprawie zatwierdzenia taryfy cen za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na obszarze Miasta Słupska."

Podjęcie uchwały:

8) ***sprawie zniesienia formy ochrony z drzewa uznanego za pomnik przyrody rosnącego w granicach administracyjnych miasta Słupska (druk nr 23/3),***

(Projekt uchwały stanowi zał.nr 43 do niniejszego protokołu.)

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „ informuję, że projekt uchwały otrzymał pozytywną opinię Komisji: Porządku Publicznego, Przestrzegania Prawa i Spraw Obywatelskich oraz Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska i były to opinie jednogłośnie pozytywne.
Panią Dyrektor Annę Grabuszyńską proszę o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały.
Dyrektor Anna Grabuszyńska: „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, drzewo gatunku buk zwyczajny, odmiana czerwonolistna, obwód 383 cm, wysokość 21 m, niestety drzewo to znajduje się w fazie obumierania już od kilku lat, już obejmuje cały trzon korony i stanowi ponad 90% zielonej masy drzewa. Niezbędne jest zdjęcie tej ochrony pomnikowej, żeby no prawdopodobnie to drzewo będzie podlegało wycince. Niemniej jeszcze wspólnie z Zarządem Infrastruktury Miejskiej zastanawiamy się co zrobić żeby ewentualnie je zachować. Jest tutaj oczywiście bezsporna zgoda Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję.
Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu uchwały?
Zgłoszeń nie widzę, wobec tego poddaję projekt uchwały pod głosowanie.
Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Wszyscy obecni na sali oddali swój głos. Proszę wynik.
Głosowało 18 radnych: 18 głosów oddano za.
Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zniesienia formy ochrony z drzewa uznanego za pomnik przyrody rosnącego w granicach administracyjnych miasta Słupska.
(Uchwała Nr XXII/315/12 stanowi zał.nr 46 do niniejszego protokołu.)

Podjęcie uchwały:

9) w sprawie zawarcia porozumienia pomiędzy Miastem Słupsk a Powiatem Słupskim w sprawie współfinansowania kosztów funkcjonowania Powiatowego Urzędu Pracy w Słupsku (druk nr 23/27),

(Projekt uchwały stanowi zał.nr 47 do niniejszego protokołu.)

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Informuję, że projekt uchwały opiniowany był przez Komisje: Zdrowia i Spraw Społecznych oraz Budżetu i Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta, które jednogłośnie wyraziły swoją pozytywną opinię.

(Opinie Komisji stanowią zał.nr 48 i 49 do niniejszego protokołu.)

Proszę Pana Ryszarda Kurpiela Z-cę Dyrektora Wydziału Inwestycji i Rozwoju Miasta o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały.

Pan Ryszard Kurpiel Z-ca Dyrektora Wydziału Inwestycji i Rozwoju Miasta: „ Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, chciałbym zarekomendować Państwu zawarcie porozumienia z Powiatem Słupskim w sprawie współfinansowania, kosztów funkcjonowania Powiatowego Urzędu Pracy w Słupsku w roku 2012 w kwocie 2 mln 444 tys. 242 zł w dwóch równych ratach i wynika to z subwencji ogólnej określonej w piśmie Ministra Finansów z dnia 7 października 2011 znak ST3/4820/7/2011. Chciałbym tylko dodać, że subwencja ta jest niższa od ubiegłorocznej o kwotę 127 tys. 168 zł. Pragnę również dodać, że łączna kwota środków funduszu pracy na finansowanie w 2012 r. na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej przez Powiatowy Urząd Pracy w Słupsku wynosi 11 mln 991 tys. 200 zł. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję.

Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały?

Nie widzę, wobec tego przejdziemy do głosowania.

Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Wszyscy obecni na sali oddali swój głos. Proszę wynik.

Głosowało 19 radnych: 19 głosów oddano za.

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku podjęła jednogłośnie uchwałę w sprawie zawarcia porozumienia pomiędzy Miastem Słupsk a Powiatem Słupskim w sprawie współfinansowania kosztów funkcjonowania Powiatowego Urzędu Pracy w Słupsku.

(Uchwała Nr XXIII/316/12 stanowi zał.nr 50 do niniejszego protokołu.)

Dziękuję Panu Dyrektorowi."

Podjęcie uchwały:

10) w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Kaszubska-Zachód" w Słupsku (druk nr 23/1)

(Projekt uchwały stanowi zał. nr 51 do niniejszego protokołu.)

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „ Informuję, że w dniu 17 maja br. Prezydent Miasta złożył autopoprawkę do projektu polegającą na zmianie zapisów w ustaleniach planu:

1) z karty terenu nr 18 wykreśla się teren 18.51.KDD-SZ oraz teren 18.52.KDD,

2) w karcie terenu nr 17 dopisuje się teren 17.51.CPJ oraz zwiększa się powierzchnię terenu 17.41.CPJ z 0,214ha na 0,1369 ha,

3) w karcie terenu nr 19 w punkcie 07, w określeniach nakazów, zakazów, dopuszczeń i ograniczeń w zagospodarowaniu terenów, dopisuje się treść: „teren 19.55.KDL można

przekształcić na tereny mieszkaniowe z przeznaczeniem na poprawę warunków dla działek na terenie 05.20.MN.
Autopoprawkę radni otrzymali w korespondencji.
(Autopoprawka stanowi zał.nr 52 do niniejszego protokołu.)
Informuję, że projekt uchwały wraz z autopoprawką otrzymał pozytywną opinię Komisji: Porządku Publicznego, Przestrzegania Prawa i Spraw Obywatelskich; Budżetu i Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta oraz Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.
(Opinie Komisji stanowią zał.53,54 i 55 do niniejszego protokołu.)
Proszę Panią Grażynę Kowalską Dyrektora Urbanistyki, Architektury i Budownictwa o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały wraz z autopoprawką.
Pani Grażyna Kowalska Dyrektor Wydziału Urbanistyki, Architektury i Budownictwa: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w imieniu Pana Prezydenta przedstawiam projekt uchwały w sprawie uchwalenia planu miejscowego Kaszubska – Zachód. Do sporządzenia projektu tego planu przystąpiono na podstawie uchwały podjętej przez Radę Miejską w lutym 2011 r. Teren projektu planu zlokalizowany jest po zachodniej stronie ul.Kaszubskiej przy granicy z Siemianicami. Od zachodu obszar ograniczony jest linią kolejową, a od południa ul.Sportową. Na obszarze planu tylko w małej części obowiązuje miejscowy plan Kaszubska 51, uchwalony we wrześniu 2000 r., większość obszaru nie jest objęta granicami planów zagospodarowania przestrzennego. W większości teren jest użytkowany rolniczo, a w południowej części w rejonie ul.Sportowej i Strumykowej jest zainwestowany. W prezentowanym projekcie planu przekształca się tereny rolne na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, na tereny zabudowy usługowej, na tereny zieleni oraz porządkuje się tereny istniejącego zainwestowania. Dla terenów zabudowy mieszkaniowej określa się m.in. wskaźniki zabudowy i terenów biologicznie czynnych, wielkość minimalnych działek, wysokość zabudowy w zależności od jej rodzaju, geometrię dachów i ich kolor oraz nachylenie połaci dachowych. Uchwalony plan będzie stanowił prawo miejscowe dla określonego granicami terenu, pozwalając na planowe zagospodarowanie terenu, co ułatwi, przyspieszy procesy inwestycyjne. Realizacja ustaleń planu będzie się wiązać z podniesieniem w ramach zadań własnych miasta Słupsk kosztów budowy nowych dróg oraz infrastruktury technicznej zgodnie z załącznikiem nr 2. Koszty związane z opracowaniem projektu planu oraz z przeprowadzeniem jego procedury poniosło miasto Słupsk, natomiast projekt planu opracowało Biuro Urbanistyczne Miasta Słupska. Do projektu planu dołączono autopoprawkę dotyczącą korekty elementów komunikacji proszę o uchwalenie planu wraz z autopoprawką. Dziękuję.”
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję.
Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały?
Zgłoszeń nie widzę, wobec tego poddaję projekt uchwały pod głosowanie.
Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Wszyscy obecni na sali oddali swój głos. Proszę o wynik.
Głosowało 19 radnych: 17 głosów oddano za, 1 głos był przeciwny, 1głos wstrzymujących się.
Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku większością głosów podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Kaszubska-Zachód” w Słupsku.
(Uchwała Nr XXIII/317/12 stanowi zał.nr 56 do niniejszego protokołu.)

Podjęcie uchwały:

11) w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Kniaziewicza" w Słupsku (druk nr 23/2)

(Projekt uchwały stanowi zał.nr 57 do niniejszego protokołu.)

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „ Przepraszam ale muszę posiłkować się wyciągami. Projekt opiniowany był przez Komisje: Porządku Publicznego, Przestrzegania Prawa i Spraw Obywatelskich; Budżetu i Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta oraz Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, które wyraziły swoje pozytywne opinie.

(Opinie Komisji stanowią zał.nr 58,59 i 60 do niniejszego protokołu.)

Panią Grażynę Kowalską ponownie proszę o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały.

Pani Grażyna Kowalska Dyrektor Urbanistyki, Architektury i Budownictwa: „Szanowni Państwo przedstawiam projekt planu „Kniaziewicza A „ jest to teren objęty granicami obecnego planu Kniaziewicza uchwalonego w październiku 2006 r. Jest to jednocześnie teren usytuowany u zbiegu ul. Gdańskiej i Kniaziewicza. W granicach terenu znajduje się istniejący budynek mieszkalny wielorodzinny oraz pawilon handlowy „Biedronka". Proponuje się zmianę obowiązującego planu umożliwiającą funkcjonowanie oprócz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, również funkcji usługowej poprzez wydzielenie działki przynależnej istniejącemu budynkowi wielorodzinnemu i zmianę funkcji części terenu z mieszkaniowej wielorodzinnej na usługową. Na terenie usług wyznacza się pas zieleni izolacyjnej od strony działki mieszkaniowej. Zmiana planu umożliwi rozbudowę istniejącego kompleksu usług pozwalając na efektywne wykorzystanie przez właścicieli swoich nieruchomości. Projekt sporządziło Biuro Urbanistyczne Miasta Słupska. I chciałabym tu jeszcze dodać, że na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Pani radna Cetera zadała pytanie w sprawie definicji zieleni izolacyjnej. W związku z tym pytaniem proponujemy wprowadzić do słowniczka dodatkowe pojęcie zieleń izolacyjna i tak w paragrafie 4 ust.3 pkt.18 wprowadzili byśmy: „18) Zieleń izolacyjna – pas zwartej zieleni wysokiej i niskiej (drzewa, krzewy) o szerokości dostosowanej do określonej sytuacji przestrzennej, złożony z gatunków odpornych na zanieczyszczenia, oddzielający funkcjonalnie i optycznie sąsiadujące nieruchomości, pełniący funkcję ochronną poprzez osłonę od kurzu, dymu, tłumienie hałasu poprzez pochłanianie lub rozpraszanie dźwięku." Obecny punkt 18 otrzymuje nr 19. Dziękuję"

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję.

Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały?

Już mam zgłoszenie, otwieram dyskusję.

Koleżanka radna Karolina Cetera jako pierwsza. Proszę uprzejmie.

Radna Karolina Cetera: „Tak bardzo krótko, ponieważ większość swoich uwag miałam możliwość uzgodnić na Komisji, natomiast co do tej autopoprawki, to bardzo dziękuje, że została ona wniesiona jednakże mam pewne wątpliwości co do tych pierwszych zdań, a mianowicie wolałabym, żeby był jednak zapis, że będzie to zieleń wysoka i średniowysoka, zamiast wysoka i niska, bo jednak średniowysokie nasadzenie typu tuje, czy być może powinna być też definicja „zimozielone", bo zauważyłam, że w wielu uchwałach rad miejskich, które sobie po tym czasie przeglądałam, jest właśnie zapis często przy krzewach, czy przy średniowysokiej zieleni, że to jest zimozielone nasadzenie. Chodzi tutaj przede wszystkim o to, żeby mieszkańcy, którzy mieszkają nie musieli martwić się o jakieś niedogodności związane z tym, że no jednak jest to teren usług, wiemy, że jest tam „Biedronka", musimy zmobilizować troszeczkę inwestorów tego typu inwestycji w mieście, żeby pomyśleli również o tym, co jest wokół nich, i no chciałabym zapytać Panią Dyrektor, czy jest taka możliwość, że0by jednak wprowadzić ten pas zieleni średniowysokiej zamiast niskiej, no bo niska, to jest co – 40 cm? „

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Kolega Leon Szymański, bardzo proszę.
Radny Leon Szymański: „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, ja mam dwa pytania. Chciałbym się dowiedzieć, kto jest właścicielem tych terenów, które tam są te usługowe. Czy chociaż my jako miasto mamy chociaż tam jakiś mały skrawek? I drugie pytanie, na czyj wniosek dokonujemy tych zmian, w tym planie zagospodarowania? Dziękuję."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. I kolega Tadeusz Bobrowski."
Radny Tadeusz Bobrowski: „Dziękuję Panie Przewodniczący. Wysoka Rado Takie pytanie jest szczegółowe, a bardziej ogólne. Część wnioskodawców partycypuje w kosztach opracowania planu, mają tzw. wkład własny, to stawianie tak pod ścianą, że albo wpłacą albo nie będzie planu. Część jest robione za pieniądze podatnika, to znaczy z budżetu miasta. Chciałbym się dowiedzieć jaki tu jest klucz. Czy tu jest klucz, że faktycznie na wniosek przedsiębiorcy, to będzie plan robiony jeżeli coś płaci, czy to jest klucz, krótko mówiąc, po uważaniu – część płaci, część nie płaci, dlaczego? Dziękuję."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. I bardzo proszę Pana Dyrektor o odpowiedź na postawione pytania."
Pani Grażyna Kowalska Urbanistyki, Architektury i Budownictwa: „a propos zieleni wysokiej i niskiej, wydaje mi się, że dalsze wyjaśnienia tego hasła jakby wyczerpują całość tego pojęcia, w dalszej części tego pojęcia piszemy o drzewach i krzewach, o gatunkach odpornych na zanieczyszczenia, oddzielających funkcjonalnie i optycznie sąsiadujące nieruchomości. Oddzielenie optyczne chociażby stanowi o tym, że nie mogą to być jakieś krzewy niziutkie, tylko przynajmniej na poziomie wzroku, o wysokości sięgającej wysokości wzroku. Także wydaje mi się, że jest to dość uczciwie tutaj ta definicja potraktowana i bezpiecznie. Jeśli chodzi o pytanie, czyj wniosek, kto jest właścicielem – tu właściciel terenu wnioskował o ten plan, po analizie celowości wykonania taki wniosek został wzięty pod uwagę i wystąpiono z projektem uchwały o przystąpieniu do planu. Właściciel na rzecz miasta wpłacił darowiznę. Jeśli chodzi o ten klucz, klucz jest taki, że za każdym razem jest analiza przeprowadzana o celowości sporządzania projektu planu. Ustalone jest, że koszty sporządzenia planu pokrywa gmina miejska, nigdy nie ma kwestii opłacania planu przez ewentualnego wnioskodawcę, on ewentualnie może w inny sposób uczestniczyć w tych sprawach. To było zresztą szczegółowo opowiadane na obydwu Komisjach – Komisji Gospodarki Komunalnej i Komisji Budżetowej. Takie pytania padały i właściwie te odpowiedzi były udzielone."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Ad vocem kolega Tadeusz Bobrowski"
Radny Tadeusz Bobrowski: „ Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Pani Dyrektor, reguły powinny być jasne – albo miasto bierze pieniądze, albo miasto nie bierze pieniędzy. Jeżeli wpływa wniosek, to z punktu widzenia wnioskodawcy, jest to zasadne, żeby plan zmienić, z punktu widzenia miasta jest to różnie. Jeżeli stawia miasto warunek, będziemy robili ale jak Pan wpłaci, no to trzeba powiedzieć – jest taryfa jakaś, jest jakiś cennik, jeżeli to ma być w formie darowizny, to jaka to ma być darowizna, no tu powinny być reguły jasne – kto ma dojście to robi mu się za darmo, kto nie ma dojścia musi płacić, no tak z tego wychodzi."
Dyrektor Grażyna Kowalska :"Nie jest to regułą, że kto wpłaci ten ma zrobiony plan. Regułą jest to, czy ten plan nie szkodzi miastu przede wszystkim i pod tym kątem jest analizowany. Jeśli przy tym wnioskodawca może zrealizować jakąś dobrowolną wpłatę, to właściwie jego decyzja i miasto stwierdzi, że można ten plan zrobić. Dziękuję"
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Nie, myślę, że nic nowego tutaj nie zostanie już dodane do tego, co powiedziała Pani Dyrektor. Czy są...No nikt się nie ...Jeśli Pan sobie życzy, żeby Pan Dyrektor odpowiedział to ja oczywiście udzielę mu głosu.
Pan Dyrektor Poźniak proszony jest jeszcze również o zabranie głosu w tej sprawie, jak to jest z tymi stawkami i dlaczego są a innym razem ich nie ma."

Dyrektor BUNS Andrzej Poźniak: Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Proszę Państwa, wszystkie plany wykonywane, malutkie plany, małe zmiany planów dla inwestorów prywatnych związane są z darowiznami w związku z tym, że te plany nie były przewidywane do wykonania przez nasz budżet, w związku z tym nie mamy na to środków i te środki wpływają za taki plan do budżetu miasta, czyli do urzędu miejskiego, jest umowa darowizny do każdego planu wykonywanego na prywatne zlecenie. Jest stała stawka przyjęta. Nie wiem, czy to jest teraz ważne jaka wysokość, jest stała stawka przyjęta dla wszystkich."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.
Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Wszyscy obecni na sali oddali swój głos. Proszę wynik głosowania.
Głosowało 19 radnych: 11 głosów oddano za, 3 głosy był przeciwne, 5głosów wstrzymujących się.
Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku większością głosów podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Kniaziewicza" w Słupsku."
(Uchwała Nr XXIII/318/12 stanowi zał.nr 61 do niniejszego protokołu.)

Podjęcie uchwały:

12) w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dzielnica Północ" w Słupsku.(Druk Nr 23/14)

(Projekt uchwały stanowi zał.nr 62 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Informuję, że projekt uchwały otrzymał pozytywną opinię Komisji: Porządku Publicznego, Przestrzegania Prawa i Spraw Obywatelskich; Budżetu i Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta oraz Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.
Natomiast Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki przyjęła projekt uchwały do wiadomości, bez opiniowania.
(Opinie Komisji stanowią zał.nr 63, 64, 65 i 66 do niniejszego protokołu.)
Panią Dyrektor Grażynę Kowalską bardzo proszę o przedstawienie projektu uchwały.
Dyrektor Grażyna Kowalska : „Przedstawiam Państwu projekt uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dzielnica Północ" w Słupsku. Granice tego terenu objętego projektem zmiany obejmują cały obszar obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dzielnica Północ" uchwalonego w marcu 2010 r. Proponowane zmiany dotyczą jedynie tekstu planu. Proponuje się przede wszystkim wprowadzenie wyższych wskaźników powierzchni zabudowy w stosunku do powierzchni terenów dla obszarów z obiektami produkcyjnymi, składowymi i magazynowymi oraz zabudową usługową. W związku z sygnałami od zakładów produkcyjnych firmy Nord Glass między innymi w sprawie problemów z usytuowaniem wielkoprzestrzennych hal wielkoprzemysłowych zaistniała potrzeba umożliwienia bardziej intensywnego sposobu zabudowy. W projekcie planu wprowadza się, proponuje się następujące zmiany: nie ograniczać wskaźnika zabudowy dla terenów produkcyjnych przy jednoczesnym zmniejszeniu terenu biologicznie czynnego do 5%, zwiększyć wskaźnik zabudowy do 70% przy jednoczesnym zmniejszeniu powierzchni terenu biologicznie czynnego do 10% dla funkcji usługowej oraz zwiększyć wskaźnik zabudowy do 70% przy jednoczesnym zmniejszeniu powierzchni terenu biologicznie czynnego do 5% dla funkcji produkcyjno – usługowej. Ponadto w zmianie wprowadzono dodatkowe zapisy dotyczące parku kulturowego „klasztorne stawy" oraz dotyczące wyposażenia poszczególnych terenów

w elementy infrastruktury technicznej. Uchwalona zmiana będzie funkcjonować wraz z obowiązującym planem „Dzielnica Północ", a podjęcie uchwały pozwoli na ekonomiczne wykorzystanie, zagospodarowanie terenów przemysłowych usytuowanych w granicach planów na obszarze pomiędzy ul. Portową, Braci Staniuków i Grunwaldzką. Koszty związane z opracowaniem projektu oraz przeprowadzeniem procedury jego uchwalenia pokrywa miasto Słupsk. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu uchwały?

Zgłoszeń nie widzę, wobec tego poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Wszyscy obecni na sali oddali swój głos. Proszę wynik głosowania.

Głosowało 18 radnych: 17 głosów oddano za, 1 głos był przeciwny.

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dzielnica Północ" w Słupsku.

(Uchwała Nr XXIII/319/12 stanowi zał nr 67 do niniejszego protokołu.)

Proszę Państwa jesteśmy przed blokiem 12 uchwał oświatowych wobec tego chyba jest to najlepszy moment na ogłoszenie przerwy.

Ogłaszam przerwę do godziny 14-tej.

Przerwa.

Po przerwie.

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Proszę Państwa zaczęliśmy dzisiaj dzisiejsze obrady od wręczenia medalu „Za Zasługi dla Miasta Słupska" i medal ten otrzymał Pan Roman Kurnatowski. Drugą osobą, która miała ten medal otrzymać w tym samym czasie był, jest kolega Pająk, ale nie mógł być o godzinie..., na rozpoczęcie obrad dzisiejszej sesji, więc pozwolicie, że po przerwie zanim rozpoczniemy już tą oficjalną drugą część, dokonam w imieniu Kapituły wręczenia tego medalu, który został też, tym razem na wniosek Zarządu Regionu NSZZ „Solidarność" przyznany koledze, no znanemu chyba tu prawie wszystkim na tej sali, byłemu radnemu, koledze Mirosławowi Pająkowi. Ja w krótkich słowach tylko przypomnę, że był i jest jednym z najbardziej znanych działaczy „Solidarności" jest związany z nią od początku powstania. Był m.in. członkiem powstania Prezydium Międzyzakładowego Komitetu Założycielskiego NSZZ „Solidarność" w stanie wojennym. Za tą bezkompromisowość oraz działanie w strukturach podziemnych był nękany zatrzymywaniami, miał kilka spraw za uczestnictwo w patriotycznych manifestacjach, był karany przez kolegium, w 1985 r. został zwolniony z ówczesnego Wojewódzkiego Przedsiębiorstwa Komunikacji z opinią radykalnego opozycjonisty, a co też istotne z punktu widzenia samorządu od 1998 r. do 2010 był radnym Rady Miejskiej a w kadencji 2002 – 2006 Wiceprzewodniczącym Rady. Jest znany z aktywności i zaangażowania w sprawy mieszkańców. Często podnosił tematy związane z tematem wartości w życiu społecznym, a także sprawiedliwy ład w Słupsku. Trudno jest w tak krótkim, skrótowym przedstawieniu sylwetki kolegi Mirka Pająka powiedzieć wszystko, myślę, że te i te niedodane przeze mnie zasługi stały u podstawy jednogłośnej opinii Kapituły, która zdecydowała przyznać koledze Mirkowi medal „Za Zasługi dla Miasta Słupska" i bardzo cię proszę Mirek tutaj, żebyś zechciał podejść do nas, tutaj do tego Prezydium, dokonamy aktu dekoracji.

- Wręczenie medalu.
- Oklaski.
- Gratulacje.

Pan Mirosław Pająk: „Długo nie, ale swoje 3 minuty wykorzystam. Bardzo dziękuję Kapitule, dziękuję za życzenia, a nade wszystko dziękuję swojemu związkowi, do którego należę,

należałem i myślę, że te idee i te wartości, które na pewno one i w mojej skórze i w moim kręgosłupie wyryły swoje znaczenie i z tego miejsca jeśli mi wolno, to proszę was wszystkich, nie wszystkim się udaje sięgnąć po władzę i służyć ludziom, ale proszę z tego miejsca, może czasami się zastanowić, czy my rzeczywiście służymy ludziom, którzy nas wybrali. To wszystko. Dziękuje bardzo."
- Oklaski
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „No miło było jeszcze raz Mirek usłyszeć cię tutaj zza tej mównicy, serdecznie gratuluję i dziękuję za tą prace przede wszystkim w Radzie Miejskiej, a także wcześniej za tą wieloletnią działalność w „Solidarności"
Proszę Państwa, przechodzimy do roboczej części naszej sesji, jak mówiłem przed przerwą, jesteśmy przed blokiem uchwał w sprawach oświatowych

Podjęcie uchwały:

13) w sprawie odmowy uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa uchwałą Nr XX/285/12 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 28 marca 2012 roku, w sprawie likwidacji Szkoły Podstawowej Nr 7 im. Władysława Broniewskiego w Słupsku, przy ulicy Kilińskiego 38 (druk nr 23/4)

(Projekt uchwały stanowi zał. nr 68 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Informuję, że projekt uchwały otrzymał pozytywną opinię Komisji: Porządku Publicznego, Przestrzegania Prawa i Spraw Obywatelskich oraz Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki.
(Opinie Komisji stanowią zał.nr 69 i 70 do niniejszego protokołu.)
Proszę Pana Bogdana Leszczuka Dyrektora Wydziału Oświaty o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały.
Pan Bogdan Leszczuk Dyrektor Wydziału Oświaty: „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Szanowni Państwo, przedstawiam projekt uchwały Rady Miejskiej w sprawie odmowy uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa w uchwale, która Pan Przewodniczący przed chwilą przytoczył. W paragrafie 1. czytamy: „1. Odmawia się uwzględnienia wezwania przedstawicieli rodziców uczniów, Rady Rodziców, nauczycieli i pracowników Szkoły Podstawowej nr 7 w Słupsku im. Władysława Broniewskiego do usunięcia naruszenia prawa uchwałą Nr XX/285/12 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 28 marca 2012 roku w sprawie likwidacji Szkoły Podstawowej Nr 7 im. Władysława Broniewskiego w Słupsku przy ulicy Kilińskiego 38.

2. Uzasadnienie powyższego stanowiska zawiera załącznik do uchwały." A w załączniku jest szeroki wywód prawny. Przeczytam Państwu tylko podstawowe zarzuty, które tutaj były i stanowisko w tej kwestii.

W pierwszym punkcie zarzut sprzeczności uchwały z założeniami „strategii oświatowej", no tutaj nie uwzględnia się zapisu, nie zasługuje na uwzględnienie. Punkt 2.- zarzut naruszenia art.59 ustawy o systemie oświaty poprzez podjęcie uchwały bez uzgodnienia stanowiska Związków Zawodowych oraz merytorycznej konsultacji ze społecznością nie znalazł akceptacji, ponieważ ustawowy wymóg opinii związków zawodowych został spełniony, w tej kwestii są konkretne stanowiska ale nie jest to wiążące. Oczywiście opinia związków zawodowych w tej kwestii nie jest wiążąca.
Następny punkt i zarzut sprzeczności uchwały z zasadą trwałości stosunku pracy nie może być podstawą uchylenia uchwały i tutaj Państwo macie w uzasadnieniu obszerną informacje na jakiej podstawie został ten zarzut odrzucony.
W punkcie następnym 4. wskazanie naruszenie prawa poprzez podjęcie uchwały, w oparciu o nieprawdziwe przesłanki intelektualne również nie znajduje uzasadnienia prawnego w tej kwestii, pełen wywód jest w uzasadnieniu. I to były te cztery główne zarzuty wzywające Radę

Miejską do usunięcia naruszenia prawa. Stanowisko w tej kwestii, które przestawiam, jest - odrzucenie tego projektu. Odmawia się uwzględnienia. Dziękuję Panie Przewodniczący."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „ Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu uchwały?
Zgłoszeń nie widzę, wobec tego poddaję projekt uchwały pod głosowanie.
No przepraszam, Pani Aniu, przepraszam, bo już chciałem poddać pod głosowanie, ale proszę Pani Anna Bogucka – Skowrońska."
Radna Anna Bogucka – Skowrońska: „Proszę Państwa, ja nie lubię po prostu działań pozorowanych, prawda. Już tyle razy podchodzimy pod ten sam temat i myślę, że wszyscy mają swoje zdanie. Ci biedni ludzie z tej szkoły, pokrzywdzeni decyzją Rady kołaczą, kołaczą do naszego serca, sumienia, do głowy, walczą po prostu o tą szkołę. Ja po prostu już nie mogę na to patrzeć. Uważam, że należy odrzucić tą uchwałę. Trzeba albo powiedzieć wprost, taka jest wola polityczna, bo wszyscy wiedzą dlaczego się likwiduje szkoły, bo się nie chce podjąć trudu ich ratowania, trudu po prostu całej wspólnoty. To przynajmniej dla mnie jest bardzo bolesne, bo są pewne priorytety w życiu publicznym. Mówię to już nie do Rady, bo myślę, że nikt nie chce tego słuchać ale mówię to do ludzi, którzy tu są, którzy chcą zabrać głos, którzy do końca uważają, że może mają jakąś szansę, że ktoś zmieni swoje zdanie, bo są wśród ludzi, a nie po prostu wśród komputerów, czy jakichś maszyn. Nie ma żadnych uzasadnień budżetowych przy takich decyzjach, nie ma. Dlatego ja chcę tylko zadeklarować jak gdyby odciąć się od tego „chocholego tańca" i powiedzieć, że ja nadal popieram te szkoły likwidowane, chcę, pragnę, żeby one istniały i pragnę wierzyć w to, że jeszcze ta decyzja, która została podjęta przez radę, może zostać zmieniona. Głosowanie przeciwko tej uchwale daje na to szansę."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Ja chciałem tylko przypomnieć, że to jest projekt uchwały w sprawie odmowy uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa. Ta uchwała, o której mówi Pani Anna Skowrońska, te projekty uchwał będą też za chwilę poddane pod dyskusję i głosowanie.
Nie ma innych zgłoszeń, wobec tego proszę o planszę z głosowaniem, poddaję projekt uchwały pod głosowanie. Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Wszyscy obecni na sali oddali głos. Proszę o wynik głosowania.
Głosowało 19 radnych: 8 głosów oddano za, 9 głosów przeciwnych, 2 wstrzymujące się.
Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku nie podjęła uchwały w sprawie odmowy uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa uchwałą Nr XX/285/12 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 28 marca 2012 roku, w sprawie likwidacji Szkoły Podstawowej Nr 7 im. Władysława Broniewskiego w Słupsku, przy ulicy Kilińskiego 38."

Podjęcie uchwały:

14) w sprawie uchylenia Uchwały Nr XX/286/12 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 28 marca 2012 r. w sprawie likwidacji Gimnazjum nr 1 im. Roberta Schumana w Słupsku przy ul. Deotymy 15 a (druk nr 23/20)

(Projekt uchwały stanowi zał.nr 71 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Informuję, że w dniu 13 kwietnia br. rodzice uczniów i pracownicy Gimnazjum Nr 1 w Słupsku na podstawie art.36 ust.1 Statutu Miasta Słupska złożyli inicjatywę uchwałodawczą w sprawie uchylenia Uchwały.....
Ja bardzo proszę o …
(Nienagrany głos z sali)
Przepraszam ja sądzę, że ci, którzy głosowali, to myśleli.
(Nienagrany głos z sali)

Została odrzucona uchwała, która wzywa do usunięcia naruszenia prawa. No i ta uchwała nie została odrzucona. Jest kolejna uchwała, która mówi o uchyleniu tej uchwały.
(Nienagrany głos z sali)
W sprawie odmowy uwzględnia. Tu jest uchwała w sprawie uchylenia uchwały i jest to inicjatywa uchwałodawcza rodziców.
Przepraszam bardzo, jeżeli ktoś ma wątpliwości, to ja oczywiście tą przerwę zarządzę ale nie.., ale to proszę …
(Nienagrane glosy z sali)
Ja tylko chcę powiedzieć, że jedną i drugą uchwałę po prostu muszę poddać pod głosowanie i to wszystko.
(Nienagrane glosy z sali)
W sprawie poprzedniej... nie sądzę.
Ile?
10 minut przerwy na wniosek Klubu „Lewicy".
Przerwa do godziny 14.37.
Przerwa.
Po przerwie.
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Bardzo proszę o zajęcie już miejsc, bo przerwa już trochę przekroczyła ustalony czas. Proszę o zajęcie miejsc i zalogowanie się. Bardzo proszę planszę z możliwością zgłaszania się. Przepraszam, czy prawnik już przyszedł? No ja myślę, że powinien jednak być tutaj.
Proszę Państwa udzielam głosu koleżance radnej Beacie Chrzanowskiej.
Radna Beata Chrzanowska: „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, składam wniosek o reasumpcję poprzedniego głosowania. Uważam, że taki akt prawny, z którym mamy do czynienia, powinien być jasno skonstruowany, natomiast sam tytuł – jego treść wielu z nas wprowadziła w błąd. Tak samo ja czuję się wprowadzona w błąd i w związku z tym jeszcze raz chciałabym wyrazić opinię w tej sprawie.
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Kolega Krzysztof Kido."
Radny Krzysztof Kido: „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, jestem przeciwnego zdania, absolutnie przeciwny reasumpcji głosowania. Otóż projekt uchwały został sformułowany zgodnie z logiką zdarzeń. Skoro następuje wniosek o usunięcie naruszenia prawa, to są konsekwencje przyjęcia, bądź odrzucenia tego wniosku. Sam fakt niezrozumienia nie upoważnia do tego, żeby prosić o reasumpcję głosowania. Każdy z radnych przychodząc na sesję Rady Miejskiej powinien być przygotowany i mieć stanowisko w tej kwestii przemyślane. Mieliśmy w poprzednich kadencjach takie karygodne sytuacje, gdzie radny zagadał się, zagapił a później prosił o reasumpcję głosowania. Tak nie powinno być. Jesteśmy ludźmi poważnymi i powinniśmy głosować nie na zasadzie przypadku, tylko na zasadzie przemyśleń. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „I zgadzam się z ostatnim zdaniem, że powinniśmy głosować na podstawie przemyśleń a nie przypadku, więc jeśli koleżanka zgłasza w imieniu swoim i pozostałych koleżanek, że po prostu pomyliła, źle zrozumiała ten zapis, to ma prawo zgłosić wniosek o reasumpcję..
Radny Krzysztof Kido: „Czy za każdym razem Panie Przewodniczący, gdy będzie wynik głosowania niekorzystny, to będzie można prosić o reasumpcję głosowania? Proszę odpowiedzieć na to pytanie."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Jeśli ktoś stwierdził, że się pomylił, to oczywiście, że tak i wtedy...
Radny Krzysztof Kido: „Dziękuję, jest to zaprotokołowane."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „i wtedy będzie to również..., czy będzie

reasumpcja, czy nie, na razie jest zgłoszony wniosek. Jeśli będzie zgoda o reasumpcję, to będzie głosowanie ponowne. Jeśli …, ale ja bardzo proszę o nie prowadzenie dyskusji na sali , bo znów za chwilę nie będziecie wiedzieli o czym mówimy."
Radny Krzysztof Kido: „Ja będę wiedział"
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „No, Pan jest jedyny w swoim rodzaju, więc to jest oczywista oczywistość. W każdym bądź razie w tej chwili jest taki wniosek zgłoszony i ten wniosek poddam pod głosowanie. Jeśli uzyska większość, to będzie głosowana ponownie ta uchwała, jeśli nie, to oczywiście nie.
Proszę Państwa poddaję pod głosowanie wniosek zgłoszony przez koleżankę radna Beatę Chrzanowską o reasumpcję głosowania nad uchwałą, którą rozpatrywaliśmy przed chwilą.
Kto z Państwa jest za tym wnioskiem, a więc wyrażenie zgody na ponowne głosowanie, żeby była jasność, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Wszyscy obecni na sali oddali swój głos. Proszę o wynik głosowania.
Głosowało 19 radnych: 11 głosów oddano za, 8 głosów było przeciwnych.
Stwierdzam, że wniosek został uwzględniony.
Wobec tego poddaje ponownie pod głosowanie projekt uchwały w sprawie odmowy uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa uchwałą Nr XX/285/12 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 28 marca 2012 roku, w sprawie likwidacji Szkoły Podstawowej Nr 7 im. Władysława Broniewskiego w Słupsku, przy ulicy Kilińskiego 38 na druk 23/4.
Kto z Państwa jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Wszyscy obecni na sali oddali swój głos.
Głosowało 19 radnych: 11 głosów oddano za, 8 głosów było przeciwnych.
Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku podjęła większością głosów uchwałę w sprawie odmowy uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa uchwałą Nr XX/285/12 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 28 marca 2012 roku, w sprawie likwidacji Szkoły Podstawowej Nr 7 im. Władysława Broniewskiego w Słupsku, przy ulicy Kilińskiego 38.
(Uchwała Nr XXIII/320/12 stanowi zał.nr 72 do niniejszego protokołu.)

Przechodzimy do uchwały w sprawie uchylenia Uchwały Nr XX/286/12 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 28 marca 2012 r. w sprawie likwidacji Gimnazjum nr 1 im. Roberta Schumana w Słupsku przy ul. Deotymy 15 a (druk nr 23/20).
Informuję, że w dniu 13 kwietnia br. rodzice uczniów i pracownicy Gimnazjum Nr 1 w Słupsku na podstawie art.36 ust.1 Statutu Miasta Słupska złożyli inicjatywę uchwałodawczą w sprawie uchylenia Uchwały Nr XX/286/12 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 28 marca 2012 r. w sprawie likwidacji Gimnazjum nr 1 im. Roberta Schumana w Słupsku przy ul. Deotymy 15 a
Inicjatywę niezwłocznie przekazałem Prezydentowi Miasta z prośba o informację, czy nazwiska osób podpisanych pod inicjatywą znajdują się w rejestrze wyborców miasta Słupska oraz czy projekt uchwały spełnia wymogi formalno – prawne.
W dniu 25 kwietnia br. otrzymałem informację, że na 648 zweryfikowanych podpisów 546 osób było ujętych w rejestrze wyborców.
Ponadto projekt uchwały otrzymał pozytywna opinię radcy prawnego, który sprawdził go pod względem formalno – prawnym.
(Opinia prawna stanowi zał.nr 73 do niniejszego protokołu.)
W dniu 9 maja br. Prezydent Miasta przedstawił Radzie swoje stanowisko w sprawie złożonej inicjatywy.
(Stanowisko stanowi zał.nr 74 do niniejszego protokołu.)
Radni otrzymali całość korespondencji w sprawie.

Projekt uchwały przekazałem do zaopiniowania Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki, która zaopiniowała go negatywnie oraz Komisji Porządku Publicznego, Przestrzegania Prawa i Spraw Obywatelskich, która nie wydała opinii w sprawie (głosowanie było nierozstrzygnięte: 1 głos za, 1 głos przeciw, 2 wstrzymujące się)
(Opinie Komisji stanowią zał. Nr 75 i 76 do niniejszego protokołu.)
Czy ktoś z inicjatorów jest obecny na sali, chciałem udzielić głosu.
Nikogo nie widzę.
Wobec tego chciałem zapytać, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu?
Też nie ma.
Wobec tego przejdziemy do głosowania.
Jeszcze raz przed głosowaniem bardzo proszę, żeby każdy zwrócił uwagę na treść uchwały. Uchwala się co następuje, taka jest propozycja projektu, uchyla się uchwałę z dnia itd.
Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.
Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Wszyscy obecni na sali oddali swój głos. Proszę wynik.
Głosowało 19 radnych: 7 głosów oddano za, 10 głosów było przeciwnych i 2 głosy wstrzymujące się.
Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku nie podjęła uchwały w sprawie uchylenia Uchwały Nr XX/286/12 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 28 marca 2012 r. w sprawie likwidacji Gimnazjum nr 1 im. Roberta Schumana w Słupsku przy ul. Deotymy 15 a."

Podjęcie uchwały:

15) w sprawie uchylenia Uchwały Nr XX/285/12 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 28 marca 2012 r. w sprawie likwidacji Szkoły Podstawowej nr 7 im. Władysława Broniewskiego w Słupsku przy ul. Kilińskiego 38 (druk nr 23/21)

(Projekt uchwały stanowi zał.nr 77 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „ Informuję, że w dniu 16 kwietnia br. 657 mieszkańców na podstawie art.36 ust.1 Statutu Miasta Słupska zgłosiło inicjatywę uchwałodawczą w sprawie uchylenia Uchwały Nr XX/285/12 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 28 marca 2012 r. w sprawie likwidacji Szkoły Podstawowej nr 7 im. Władysława Broniewskiego w Słupsku przy ul. Kilińskiego 38.
Inicjatywę niezwłocznie przekazałem Prezydentowi Miasta celem zweryfikowania, czy nazwiska osób podpisanych pod inicjatywą znajdują się w rejestrze wyborców miasta Słupska.
W dniu 25 kwietnia br. otrzymałem informację, iż 560 osób podpisanych pod inicjatywą jest ujętych w rejestrze wyborców.
Ponadto projekt uchwały otrzymał pozytywna opinię radcy prawnego, który sprawdził go pod względem formalno – prawnym.
(Opinia stanowi zał.nr 78 do niniejszego protokołu.)
W dniu 10 maja br. Prezydent Miasta przedstawił Radzie swoje stanowisko w sprawie złożonej inicjatywy.
(Stanowisko stanowi zał.nr 79 do niniejszego protokołu.)
Radni otrzymali całość korespondencji w sprawie.
Projekt uchwały przekazałem do zaopiniowania Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki oraz Komisji Porządku Publicznego, Przestrzegania Prawa i Spraw Obywatelskich, które zaopiniowały go negatywnie.
(Opinie Komisji stanowią zał.nr 80 i 81 do niniejszego protokołu.)

Informuję, że w dniu 28 maja br. wpłynął do mnie wniosek Rady Rodziców przy Szkole Podstawowej Nr 7, by Rada udzieliła na sesji głosu ich przedstawicielowi
Ponadto w dniu 29 maja br. Stowarzyszenie „Siódemka" również zwróciło się z prośbą o umożliwienie im zabrania głosu w tym punkcie prządku obrad.
(W/w pisma stanowią zał.nr 82 i 83 do niniejszego protokołu.)
Jeżeli nie usłyszę głosów sprzeciwu ze strony radnych, to uznam, że Rada udziela tym przedstawicielom głosu.
Nie widzę zgłoszonego sprzeciwu, wobec tego udzielam głosu przedstawicielowi inicjatorów uchwały, którym w tym przypadku będzie Pani Elżbieta Szymonowicz, której udzielam głosu, bardzo proszę. Pani jest nauczycielką w Szkole Podstawowej Nr 7 w Słupsku, bardzo proszę."
Pani Elżbieta Szymonowicz: „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Szanowni Radni, od 2003 r. od słynnej już „Próby drukarki" Szkoła Podstawowa nr 7 boryka się z piętnem szkoły do likwidacji. Pomimo tego rodzice nadal chętnie przysyłali dzieci do naszej szkoły. Systematycznie zwiększała się liczba uczniów. Rodzice cenili sobie to, że szkoła jest mała, przyjazna i bezpieczna dla dzieci. Nie ma u nas anonimowości. Każdy z nas, każdy z pracowników, nie tylko z nauczycieli, zna każdego ucznia. Nauczyciele razem z rodzicami robili wszystko aby szkoła wyglądała czysto, ładnie estetycznie, przynajmniej wewnątrz. Wiele sal lekcyjnych zostało wyremontowanych dzięki pracy i nakładom finansowym zarówno rodziców jak i nauczycieli. Niestety nie mieliśmy na to w dostatecznym stopniu zabezpieczonych środków z budżetu miasta. Robiliśmy to wszystko własnymi rękoma i pieniędzmi. Zresztą Państwo radni, którzy byliście u nas w szkole mieliście okazję oglądać wyremontowane sale dzięki właśnie rodzicom i nauczycielom. Przez wszystkie te lata bardzo dobrze układała się współpraca z rodzicami przy realizacji wielu przedsięwzięć na rzecz środowiska szkolnego, integrującego pracowników szkoły, rodziców i uczniów. Pomimo podcinania nam skrzydeł, czyli co roku baliśmy się, że padnie na szkołę nr 7, że znów będzie próba likwidacji naszej placówki. Pomimo tego byliśmy organizatorami wielu konkursów międzyszkolnych, sami szukaliśmy sponsorów, chociażby przy międzyszkolnym konkursie wiedzy o Europie. Przez 12 lat współpracowaliśmy z ambasadami krajów Europejskich. To oni finansowali nasz konkurs. My staraliśmy się nie wyciągać ręki, nie prosić o pieniądze z budżetu miasta. W szkole cały czas są prowadzone zajęcia poza lekcyjne, nie tylko te za które mają nauczyciele płacone, ale również wiele zajęć pozalekcyjnych, za które nie bierzemy pieniędzy, bo wiemy dlaczego wykonujemy ten zawód i wiemy, że pracujemy dla dzieci i dla ich rodziców. Oprócz tego prowadzone są innowacje pedagogiczne, tak samo jak i w pozostałych placówkach naszego miasta. Proszę Państwa zawsze nas bolało, to że często władze naszego miasta pomimo wysyłanych zaproszeń na konkursy, na uroczystości, bardzo często władze naszego miasta nie zaszczycały nas swoją obecnością. Czuliśmy się jak takie niechciane dziecko, najmniejsze, najgorsze, niechciane. Na 50-leciu szkoły Pan poseł Konwiński stwierdził oficjalnie, że jeżeli Platforma Obywatelska będzie współrządziła miastem nie pozwoli na zmniejszenie sieci szkół podstawowych, utrzyma się 10 publicznych szkól podstawowych. Jak to wygląda dziś? Nie muszę chyba na to pytanie odpowiadać nikomu. Wielka determinacja nas wszystkich w utrzymaniu szkoły publicznej ciągle pozwala wierzyć, że szkoła będzie istniała w niezmienionym kształcie, tak jak to wyglądało w niezmienionym kształcie. Drodzy radni, macie przed sobą projekt inicjatywy obywatelskiej, który po raz kolejny wzywa was do podjęcia uchwały zgodnej z oczekiwaniem społeczności Szkoły Podstawowej Nr 7, a dodam, że myślę, że nie tylko Społeczności Szkoły Podstawowej Nr 7, bo pod uchwałą obywatelską podpisało się o wiele więcej osób niż mamy rodziców, czy dziadków uczniów naszej placówki. Dziękuję bardzo."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję Pani Elżbiecie Szymonowicz, przypomnę, Pani jest nauczycielem w Szkole Podstawowej Nr 7.

A w imieniu Stowarzyszenia „Siódemka” zabierze głos Wiceprezes Stowarzyszenia Pan Piotr Ryż, bardzo proszę.”

Pan Piotr Ryż Wiceprezes Stowarzyszenia „Siódemka”: „Panie Prezydencie, Wysoka Rado, Słupszczanie, Stowarzyszenie „Siódemka”, które w swoim założeniu chce doprowadzić do zachowania Szkoły Podstawowej Nr 7 im. Władysława Broniewskiego w Słupsku istnieje już 3 miesiące, Stowarzyszenie założyło niepubliczną szkołę nr 7 w Słupsku a swoje narodziny zawdzięcza ludziom pozytywnie nastawionym do realiów po likwidacji publicznej placówki jaka miała miejsce. Ludziom, którzy mieli przede wszystkim wiarę w powodzenie utworzenia szkoły i nie bacząc na trudności potrafili zmobilizować siebie i innych, założyli w swoim działaniu, że następni rodzice i nauczyciele będą przyjmować dziedzictwo, wniosą nowe pomysły i poprowadzą przedsięwzięcie w wyznaczonym kierunku. Trzy miesiące to niewiele, ale w tym przypadku wystarczająco dużo aby zainicjować działania, które powinny być niezbędną podstawą do uruchomienia placówki oświatowej. Posiadamy pozytywną opinię Pomorskiego Kuratora Oświaty, wpis do ewidencji szkół i placówek niepublicznych oraz uprawnienia szkoły publicznej. Mamy również Państwa zgodę w sprawie odstąpienia od obowiązku przetargowego wydzierżawienia nieruchomości, w której obecnie znajduje się Szkoła Podstawowa Nr 7. Chcemy podkreślić fakt, że nauka w naszej szkole będzie bezpłatna. Dodatkowo postaraliśmy się o atrakcyjną ofertę edukacyjną dla najmłodszych ale o tym później. Przypominamy, iż idea utworzenia Stowarzyszenia została zaproponowana w lutym bieżącego roku przez Pana Prezydenta Krzysztofa Sikorskiego, który zadeklarował wszelką pomoc w tym przedsięwzięciu, obiecywał, że szkoła będzie mogła funkcjonować w tym samym budynku, pomoże w pierwszym etapie jej tworzenia i zapewni wystarczające środki finansowe. Więc mamy pewność, że i nasi uczniowie są uwzględnieni w części subwencji ogólnej na cały 2012 r. Zatem jak się okazuje sprawa leży po stronie gminy i Państwa radnych, bo to właśnie od was drodzy radni zależy, czy Niepubliczna Szkoła Podstawowa Nr 7 prowadzona od września przez Stowarzyszenie „Siódemka” będzie funkcjonować. To Państwo zdecydują, czy nasze dzieci zostaną w swojej bezpiecznej i przyjaznej szkole. Wracając do oferty edukacyjnej szkoły stowarzyszeniowej chcemy Państwu przekazać, że już dzisiaj udało się nam ją poszerzyć. Od września wzbogacimy ją o dodatkowe języki: francuski, rosyjski a także kaszubski, który już dzisiaj wśród dzieci cieszy się ogromnym zainteresowaniem. Wszystkich rodziców zapraszamy do zapoznania się z ofertą edukacyjną naszej placówki i zapisania dzieci do naszej szkoły. Nie jest nam łatwo. Większość naszych działań napotyka na trudności, jednak nasza determinacja i wiara w powodzenie ciągle pozwalają nam wierzyć, że odniesiemy sukces. Dziś po raz kolejny macie Państwo projekt uchwały inicjatywy obywatelskiej, to Państwo dziś podejmiecie decyzję, czy zostanie Publiczna Szkoła Podstawowa Nr 7, czy Szkoła prowadzona przez Stowarzyszenie. Korzystając z okazji, w imieniu społeczności Szkoły, a także przedstawicieli Stowarzyszenia „Siódemka” serdecznie zapraszam wszystkich radnych na festyn z „Siódemką”, który odbędzie się w dniu 15 czerwca o godz. 14-tej w Szkole Podstawowej Nr 7. Dziękuję za uwagę.”

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję Panu Prezesowi Piotrowi Ryżowi i otwieram dyskusję.

Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu?

Jako pierwszy zabierze głos kolega Andrzej Watemboski Wiceprzewodniczący Rady, bardzo proszę.

Radny Andrzej Watemborski: „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie chciałbym zweryfikować dotyczące utrzymania Stowarzyszenia „Siódemka” w pierwszej kolejności pojawiały się takie informacje, że nie będzie kłopotów z przeznaczaniem tych pieniędzy, za które szkoła miała funkcjonować do końca tego roku, czyli 2012. Wiemy, że szkoła

niepubliczna aby otrzymać dotację do września roku poprzedniego zgłosić odpowiednie wnioski. Z tych informacji, do których dotarłem wynika, że są jakieś kłopoty aby przeznaczyć te pieniądze na funkcjonowanie tego stowarzyszenia, jak zatem to wygląda na dziś z Państwa punktu widzenia. Dziękuję bardzo."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Jeszcze kolega Robert Kujawski, także Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej, bardzo proszę."
Radny Robert Kujawski: „Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Prezydencie, większość moich wątpliwości zawartych jest w pytaniu kolegi Andrzeja Watemborskiego, ja chciałbym się dowiedzieć, uzupełnić niejako to pytanie, mianowicie o kwestie takie, kiedy ewentualnie Stowarzyszenie otrzyma pieniądze oraz w jakim trybie. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Czyli najpierw Pani Skarbnik tak, czy Pan Prezydent też? Dobrze, Pani Skarbnik Dorota Bałukonis, bardzo proszę."
Skarbnik Miasta Dorota Bałukonis: „Proszę Państwa, jeżeli chodzi o Stowarzyszenie to wielokrotnie było mówione na Komisjach i przed podjęciem uchwał, że faktycznie Stowarzyszenie nie będzie mogło otrzymać środków w formie dotacji. Ale proszę Państwa jest coś takiego jak ustawa o wolontariacie i pożytku publicznego i będzie mógł być ogłoszony konkurs i w ramach tego konkursu Stowarzyszenie przystąpi i my przyznamy środki. Na dzień dzisiejszy nie mamy informacji ilu jest uczniów, jak grupa przystąpi do Stowarzyszenia, jaka będzie liczba uczniów. W związku z tym nie możemy mówić o konkretnych kwotach ale te środki na pewno dla Stowarzyszenia się znajdą, tak jak było to wcześniej mówione i gwarantowane. A tutaj na pewno Wydział będzie monitorował, jako że jest to Stowarzyszenie, które powstało w tym roku, to zostanie przypomniana informacja do kiedy mają złożyć termin, wniosek o przyznanie dotacji na rok 2013. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Czy są jeszcze inne pytania?
Jeszcze raz kolega Andrzej Watemboski, bardzo proszę."
Radny Andrzej Watemborski: „Pani Skarbnik nie otrzymaliśmy informacji w jakim trybie te pieniądze zostaną przyznane, bo ogłoszenie konkursu, ja rozumiem, że jak uchwalamy budżet, to przeznaczamy konkretne pieniądze na konkretne cele. Nie wydaje mi się, żebyśmy uchwalając budżet na rok 2012 przewidzieli dodatkowe pieniądze w postaci 200, czy 300 tys. zł albo może jeszcze wyższych kwot na konkursy, o których wiedzieć nie mogliśmy, że będą ogłaszane, a więc w jakim trybie, jakie pieniądze, skąd te pieniądze będą.
Skarbnik Miasta Dorota Bałukonis: „Nie wiemy o jakiej skali środków mówimy. Nie mając konkretnej liczby uczniów, bo takich informacji nie dostaliśmy jeszcze od Stowarzyszenia, te środki będą i czy znajdą się ze środków budżetu, bo tak jak tutaj już słusznie zauważył przedmówca, który miał wystąpienie ze Stowarzyszenia, te środki na ucznia zostały zaplanowane. Liczba uczniów nam się nie zmniejszy, nie dochodzą nowi uczniowie, w związku z tym ta sama liczba uczniów zostaje i te środki są w budżecie w subwencji. Dlatego tylko forma przekazania i zmiany klasyfikacji budżetowej i ogłoszenia konkursu, przesunięcia środków."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Bardzo proszę ad vocem jeszcze raz kolega Przewodniczący Watemborski."
Radny Andrzej Watemborski: „Pani Skarbnik kiedy była rozmowa o pieniądzach i o tym debecie, który miał być przeznaczony dla Prezydenta, Robert Kujawski Wiceprzewodniczący Rady mówił o kreatywnej księgowości, mam wrażenie, że z czymś takim mamy teraz do czynienia, bo nie wydaje mi się, żeby można było subwencję przeznaczyć na działalność Stowarzyszenia, skoro subwencja nie jest przeznaczana właśnie na działalność Stowarzyszenia w takiej właśnie formule w jakiej to Stowarzyszenie będzie funkcjonowało."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Chwileczkę. Jeszcze kolega Robert Kujawski."
Radny Robert Kujawski: „Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Prezydencie,

Pani Skarbnik, Wysoka Rado, o ile ja dobrze pamiętam konstrukcję budżetu, to my mamy zapisane w budżecie środki na funkcjonowanie szkól niepublicznych, jest taki odpowiedni paragraf w dziale 801. Mamy też środki na działanie szkól publicznych. Rozumiem Pani Skarbnik, że jakaś kwota, która by przypadała na Szkołę Podstawową Nr 7 pomniejszymy nasze wydatki w szkołach podstawowych publicznych i gdzieś te środki przeniesiemy do jakiejś innej klasyfikacji budżetowej. To niech Pani wskaże jaka będzie klasyfikacja budżetowa oraz odpowie na pytanie kiedy mniej więcej możemy spodziewać się, że taki konkurs zostanie ogłoszony."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Pani Skarbnik Dorota Bałukonis.
Skarbnik Miasta Dorota Bałukonis: „Jeżeli chodzi o konkurs, to tutaj całą procedurę będzie prowadził Wydział Oświaty wspólnie z Panem Rafałem Jeką, dlatego nie odpowiem kiedy będzie zgłoszony konkurs, na pewno będą musiały być środki zabezpieczone już w miesiącu czerwcu ze względu na to, że od września Szkoła będzie już funkcjonowała i odnosząc się jeszcze do wypowiedzi Pana radnego Kujawskiego, to znaczy przepraszam, Pana Watemborskiego, środki z subwencji wpływają na ucznia i nie ma znaczenia w jakiej formie samorząd przeznaczy na realizację swojego zadania. Jeżeli może to prowadzić również Stowarzyszenie, mogą to prowadzić szkoły niepubliczne wówczas dostaje się dotację na ucznia ze szkół niepublicznych z ramienia ustawy o systemie oświaty, gdzie jest konieczność złożenia stosownych dokumentów, żeby mieć środki na kolejny rok budżetowy lub można robić to w formie Stowarzyszenia, to jest inny paragraf w klasyfikacji budżetowej, bo stowarzyszenia również mogą prowadzić szkołę, mogą składać wnioski, my możemy ogłaszać konkursy i przeznaczać środki z subwencji, bo to jest w dalszym ciągu na ucznia i na działalność edukacyjną. Dlatego tutaj proszę Państwa pieniądze z subwencji stanowią dochody własne samorządu i samorząd może tymi środkami dysponować dowolnie."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję, ja tylko chciałbym zwrócić uwagę Państwa radnych a przede wszystkim zainteresowanych najbardziej, a więc członków Stowarzyszenia i rodziców. Najistotniejsza jest ta deklaracja, a to będzie rolą też Rady, aby decyzje przygotowane przez Pana Prezydenta, które zapewnią te środki, były przez nas przyjęte. Gwarantuje to Prezydent, myśmy gwarantowali wcześniej, tak jak w przypadku obiektu, kiedy były wątpliwości, tak samo gwarantowane jest, gwarantowane są niezbędne środki. Ja myślę, że dzisiaj ustalanie, z którego paragrafu, kto przekaże to naprawdę jest najmniej istotne dla Stowarzyszenia. Dla nich i dla rodziców, którzy skierują tam dzieci ważne jest, czy będą pieniądze te które są niezbędne, czy nie. Taką gwarancję otrzymaliśmy od Prezydenta już wcześniej, dzisiaj jest to potwierdzone i myślę, że Rada też swojego zdania zmienić nie zamierza. Bardzo proszę jeszcze raz kolega Robert Kujawski."
Radny Robert Kujawski: „Panie Przewodniczący w imieniu Klubu Prawa i Sprawiedliwości.
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Bardzo proszę."
Radny Robert Kujawski: „Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Prezydencie, Wysoka Rado, Pani Skarbnik, Szanowni członkowie Stowarzyszenia, przed chwila usłyszeliśmy taki apel ze strony Pana Przewodniczącego, że dość tej dyskusji, bo po co pytamy w którym paragrafie będą księgowane te wydatki, przy okazji …"
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Ja nie powiedziałem – dość dyskusji."
Radny Robert Kujawski: „Pani Skarbnik na to akurat pytanie, pani nie odpowiedziała, moje pytanie było precyzyjne. Gdzie będą zakwalifikowane te wydatki. Nie wydaje mi się, że powinniśmy się dziwić temu, że przynajmniej część radnych ma jakieś wątpliwości, bo o ile przypominam sobie różne sesje i różne wypowiedzi Pana Prezydenta Macieja Kobylńskiego, to przed Stowarzyszeniem miała być „droga usłana różami", przed pracownikami, nauczycielami Szkoły Podstawowej Nr 7 miała być usłana różami droga zawodowa, co prawda Pan Prezydent obiecywał tym pracownikom, że znajdą pracę w szkole,

później stwierdził, że jak nie w szkole, to na pewno w aquapqrku ale ostatnio okazało się, że jednak nie znajdą pracy a przyczyną tego jest co ? Powstanie Stowarzyszenia „Siódemka", bo oni chcą mieć prywatną szkołę i w takim wypadku jak wezmą uczniów, to dla wszystkich nauczycieli pracy nie starczy. Co do Stowarzyszenia, to słyszeliśmy zapewnienia, że wszystko będzie ok, wszystko będzie cacy, nie będzie żadnych problemów, wszelka pomoc. No ale mieliśmy przedsmak tej pomocy jeżeli chodzi o budynek. Nagle okazało się, że są problemy z kwestiami wynajmu budynku, wydzierżawienia budynku, czy w całości, czy w części, czy ma być tam MODM, czy ma być tam tylko Stowarzyszenie i ma z tego budynku czerpać korzyści. Teraz z kolei słyszymy, aha słyszeliśmy zapewnienia, że oczywiście, jeżeli chodzi o finansowanie nie ma problemu, będzie przesunięcie dotacji, to wszystko się zrobi. Teraz z kolei słyszymy o tym, że no już przesunięcia dotacji na uczniów nie będzie, natomiast będzie inna formuła konkursu, ja nie chciałbym być w takiej sytuacji, że na przykład za miesiąc, czy dwa, bo Pani Skarbnik dzisiaj powiedziała, że już w czerwcu powinniśmy zapewnić środki dla Stowarzyszenia. Więc wydaje mi się, że skoro w czerwcu powinniśmy te środki zapewnić, to chyba powinno być tak, że na tej sesji przy zmianach budżetowych powinniśmy te środki w budżecie zapewnić, powinniśmy te środki w budżecie zapewnić. Powinniśmy zmienić uchwałę budżetową i te środki powinny być zapewnione, no to jest jakaś logika. W czerwcu jest potrzebne, a w maju mamy sesję, to chyba w maju powinniśmy to zmienić. No chyba, że będziemy mieli w czerwcu jakąś sesję nadzwyczajną albo wszystko da się załatwić w dwa dni. Stąd wynikają te pytania i wątpliwości, przynajmniej moje w części też podzielone przez Klub, podzielane też podejrzewam przez Wiceprzewodniczącego Watemborskiego, że bardzo bym nie chciał, żeby nagle okazało się tak, że z jakichś przyczyn formalnych okaże się w sierpniu, czy w lipcu, że no niestety są przeszkody prawne uniemożliwiające takiego konkursu, no i mamy tutaj związane ręce jako miasto, wydaje mi się, że powinniśmy pewne rzeczy sobie wyjaśniać też na sesjach, to chyba nie jest nic złego w tym, że pytamy i chcemy wyjaśnień. Jeżeli jest sytuacja taka, że radni się mylą, źle głosują, później się ogłasza 20 min przerwy, żeby dojść do wniosku jak zagłosować, to chyba też nie jest nic zdrożnego w tym, żebyśmy chwilę porozmawiali o kwestiach finansowych. Dlatego ponawiam swoje pytanie, bo to było pytanie w imieniu Klubu Pani Skarbnik, kiedy, z którego, gdzie będziemy mieli zaksięgowany ten wydatek po stronie wydatkowej, jaki dział rozdział i ewentualnie paragraf budżetowy, gdzie będą pieniądze dla Stowarzyszenia i kiedy możemy spodziewać się tej zmiany. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję, ja też zgłosiłem się do głosu, bo naprawdę czegoś tu nie rozumiem. Ja rozumiem, że radni mogą mieć wątpliwości z jakiego paragrafu będą przekazane środki, ale nie rozumiem, że takim sposobem zgłaszania jak przed chwilą zrobił to Robert Kujawski, wywołuje się niepokój w Stowarzyszeniu i wśród rodziców, którzy tam będą kierować swoje dzieci. Zapewnienie Prezydenta i nasze już kilka razy przekazywane, jest jednoznaczne, że jeśli powstanie Stowarzyszenie i będą również dzieci, które będą uczone w tej szkole prowadzonej przez Stowarzyszenie, Stowarzyszenie będzie miało i obiekt i będzie miało niezbędne środki zapewnione. I nie chciałbym, żeby dyskusja o tym, ja oczywiście uważam, że jest to „nie fair", to jest po prostu „sianie fermentu" wśród rodziców, jakby w podtekście, no niech im się nie uda. Niech im się nie uda, bo będziemy mówili, no przedtem mówiliśmy, że nie będą mieli obiektu, a teraz będziemy mówić, że nie będą mieli pieniędzy. Jedno i drugie, zgodnie z obietnicą Prezydenta zostało tu jednoznacznie zapewnione i Rada także wielokrotnie wypowiadała się, że w tej sprawie takie decyzje będzie podejmować i myślę, że to jest najistotniejsze, a my sobie dyskutujmy o tym z którego paragrafu, czy innego a nie przy okazji tej dyskusji, która się toczy w tej chwili. Natomiast kolega Robert Kujawski zwykł wybierać to co mu pasuje. Jeśli chodzi o pracę dla nauczycieli, to była deklaracja jasna przekazane są klasy i przechodzą tam uczniowie

z nauczycielami i taka była deklaracja, więc proszę nie mieszać kilku spraw naraz i wybierać to co jest wygodniejsze. Dziękuję, bardzo proszę oddaję głos Pani Skarbnik."

Skarbnik Miasta Dorota Bałukonis: „Jeżeli chodzi o środki, to zostaną one wprowadzone do budżetu w klasyfikacji 801.80101 paragraf 252 jeżeli nie pomyliłam paragrafu, jest to paragraf – dotacje dla stowarzyszeń i tam będą wprowadzone środki. Dlaczego nie wprowadziliśmy w maju, bo Stowarzyszenie musi zwrócić się z wnioskiem, musi złożyć dokumenty z informacją jaka jest liczba uczniów, co mamy dzisiaj wprowadzić, jaką kwotę, ilu uczniów będzie? My nie posiadamy takiej wiedzy. Stowarzyszenie złoży stosowne dokumenty, Wydział Oświaty przeliczy, proszę Państwa w czerwcu te środki zostaną dla Stowarzyszenia przekazane. Ponadto Panie radny Kujawski proszę nie mylić pojęć i nie mówić rzeczy, które nie zostały wypowiedziane. Nigdy nie wypowiedziałam, że środki dla Stowarzyszenia zostaną przekazane w formie dotacji, dlatego, że jest obligatoryjny termin wynikający z ustawy o finansach publicznych i od początku było mówione, że będzie to otwarty konkurs, a na pewno nie forma dotacji i że na pewno będziemy szukali rozwiązania, żeby te środki przekazać ale nie w tym roku, nie w formie dotacji ale w formie konkursu. Dotację Stowarzyszenie będzie mogło otrzymać dopiero w następnym roku, kiedy we wrześniu złoży stosowne dokumenty. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję, kolega Tadeusz Bobrowski."

Radny Tadeusz Bobrowski: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, z całym szacunkiem do składanych deklaracji ale na tej sali klika miesięcy temu nie kto inny ale Prezydent tego Miasta Maciej Kobyliński złożył następującą deklarację – wszyscy nauczyciele i pracownicy będą zatrudnieni, klasy przechodzą do Szkoły Nr 2 – koniec deklaracji. Jak się zaczęły problemy, a to Pan Prezydent składający deklarację w imieniu władz samorządowych powinien przewidzieć, że problemy mogą być, mogą być różne zdania przede wszystkim rodziców, że nie przechodzą wszystkie klasy, że rodzice mają różne zdania, że będzie podział wśród nauczycieli, to już wycofanie takiej deklaracji nastąpiło z ust Pana Prezydenta Krzysztofa Sikorskiego, że tak ale pod warunkiem jaki tu przytoczył Pan Przewodniczący Rady. Dalej deklaracja była taka, w skrajnym przypadku Pan Prezydent Kobyliński powiedział, że nauczycieli zatrudni w parku wodnym - „wszyscy dostaniecie pracę, w skrajnym przypadku w parku wodnym jest dla was etat, czeka od 1 września" - to są deklaracje Prezydenta Miasta, który pełni funkcję, to jest poważna funkcja zarządzająca i oczekuję od tego człowieka potwierdzenia tej deklaracji albo wycofania się z tej deklaracji. To jest konsekwencja rzucanych słów okazało się, na tej sali, „słów na wiatr".Dziękuję."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję, ja tylko przypominam, że mówimy o deklaracjach Prezydenta, które zostały zaakceptowane przez Radę i o tych mówimy. Bardzo proszę Pan Prezydent Kaczmarczyk."

Z-ca Prezydenta Andrzej Kaczmarczyk: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, ja myślę, że Pan Bobrowski mówi o zupełnie innej rzeczywistości i deklaracjach, które padały w tamtej konkretnej rzeczywistości, czyli w pierwszej koncepcji, kiedy następuje likwidacja Szkoły Nr 7 i w całości przejście uczniów i nauczycieli warz z klasami do Szkoły Nr 2, czyli tutaj w tym momencie następuje organizacyjne rozwiązanie szkoły i opuszczenie budynku i wtedy oni wszyscy znajdują zatrudnienie nr 2. dzisiaj mówimy o zupełnie innej sytuacji, sytuacji w której tą szkołę poprowadzi Stowarzyszenie, Stowarzyszenie ma inną koncepcję, to się również wiąże również z samą kartą nauczyciela, bo nie może nastąpić np. w trybie karta nauczyciela nie podlega pod kodeks pracy. W związku z tym tu nie następuje bezpośrednie przejęcie zakładu pracy w trybie art. 23 ' jak to może być w przypadku innych jednostek. W związku z tym wiąże się to ze zwolnieniem nauczycieli, z odprawami oraz ich ponownym zatrudnieniem, czy wszystkich? O tym w tym momencie decyduje Stowarzyszenie. Natomiast my w ogóle dzisiaj rozmawiamy też o czymś innym, rozmawiamy przede wszystkim

po pierwsze o uchwale, która mówi o odrzuceniu wezwania do uchylenia uchwały, po drugie rozmawiamy o zupełnie innej sytuacji organizacyjnej tej szkoły. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję, kolega Leon Szymański."
Radny Leon Szymański: „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, Tu już Pan Prezydent Andrzej Kaczmarczyk powiedział kilka zdań, które ja również chciałem powiedzieć, nie będę powtarzał, ale chciałbym zwrócić uwagę Szanownych Państwa, Szanownych Radnych na list, który ostatnio otrzymaliśmy od pracowników, od nauczycieli tej szkoły. On jest bardzo wyrazisty w sposób jednoznaczny i tutaj Pan radny mówi o deklaracjach Pana Prezydenta, Pan Prezydent się nie wycofuje, to co powiedział tutaj Pan Prezydent Andrzej Kaczmarczyk, w sposób jednoznaczny, przechodzą wszyscy, wszyscy mają zatrudnienie. Natomiast chciałbym Panu zwrócić, nic Pan nie mówi na ten temat, na deklaracje nauczycieli, to co było na samym początku. Najważniejsze w tych wszystkich programach, w tych wszystkich spotkaniach ze strony nauczycieli i kierownictwa szkoły było dziecko, to dziecko było taką tarczą, to dziecko było w tym momencie najważniejsze, a co się okazało z tego ostatniego listu teraz? Już tam się nic nie mówi na temat dziecka i ucznia, tylko jest jedna podstawowa rzecz, gdzie my mamy kasę z karty nauczyciela. Panie Prezydencie daj nam zatrudnienie zgodnie z kartą nauczyciela. Już o dziecku nic się nie mówi. A więc jeżeli mówimy o deklaracjach z jednej strony, to bardzo bym prosił, żebyśmy również mówili o deklaracjach drugiej strony, które są nie mniej ważne a uważam, że wręcz jeszcze ważniejsze, bo o tym wszystkim na spotkaniach mówiono. Dziękuje bardzo."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Nie ma więcej zgłoszeń wobec tego zamykam dyskusję. Przechodzimy do głosowania.
Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Wszyscy obecni na sali oddali swój głos. Proszę wynik.
Głosowało 19 radnych: 8 radnych głosowało za, 9 było przeciwnych.
Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku nie podjęła uchwałę w sprawie uchylenia Uchwały Nr XX/285/12 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 28 marca 2012 r. w sprawie likwidacji Szkoły Podstawowej nr 7 im. Władysława Broniewskiego w Słupsku przy ul. Kilińskiego 38"

Podjęcie uchwały:
16) w sprawie przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 7 w Słupsku (druk nr 23/5),

(Projekt uchwały stanowi zał.nr 84 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „ Informuję, że projekt otrzymał pozytywna opinię Komisji Oświaty Kultury, Sportu i Turystyki, była to opinia jednogłośnie pozytywna.
(Opinia Komisji stanowi zał.nr 85 do niniejszego protokołu.)
Proszę Pana Bogdana Leszczuka Dyrektora Wydziału Oświaty o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały.
Pan Dyrektor Bogdan Leszczuk: „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Szanowni Państwo, uchwała jest konsekwencją uchwały podjętej w lutym, wynika z rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej, kiedyż to szkoły zasadnicze dwuletnie i trzyletnie należy przekształcić z dniem 1 września tylko w trzyletnie zasadnicze szkoły zawodowe. Ta szkoła jest jedną ze szkół w ośrodku szkolno – wychowawczym, no i właściwie tyle. Ustawowo należy to zrobić z dniem 31 sierpnia, tak aby 1 września był pierwszym dniem rozpoczęcia w nowym trzyletnim cyklu kształcenia dzieci z nowego naboru. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję.
Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu

uchwały? Zgłoszeń nie widzę przechodzimy do głosowania. Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Wszyscy obecni na sali oddali głos.
Głosowało 19 radnych: 18 głosów oddano za, 1 głos jest wstrzymujący się.
Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku większością głosów podjęła uchwałę w sprawie przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 7 w Słupsku.
(Uchwała Nr XXIII/321/12 stanowi zał.nr 86 do niniejszego protokołu.)

Podjęcie uchwały:
17) w sprawie w sprawie likwidacji Szkoły Podstawowej dla Dorosłych w Słupsku przy ulicy Szarych Szeregów 6 (druk nr 23/6),
(Projekt uchwały stanowi zał.nr 87 do niniejszej uchwały.)
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: Informuję, że projekt otrzymał pozytywna opinię Komisji Oświaty Kultury, Sportu i Turystyki.
(Opinia Komisji stanowi zał.nr 88 do niniejszego protokołu.)
Pana Dyrektora Bogdana Leszczuka proszę o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały.
Pan Dyrektor Bogdan Leszczuk: „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, ta uchwała w sprawie likwidacji Szkoły Podstawowej dla Dorosłych przy ulicy Szarych Szeregów w Środkowo – Pomorskim Centrum Kształcenia Ustawicznego, pamiętacie Państwo uchwały z poprzedniej kadencji, kiedy otwieraliśmy tę szkołę dając alternatywę dorosłym na uzupełnienie wykształcenia na poziomie podstawowym, niestety, no może bardzo dobrze, nikt się nie zgłosił z naszego miasta, by w tym cyklu kształcić się, to znaczy, że albo nie chcą albo nie ma takiej potrzeby, w związku z tym aby ta szkoła nie była martwa chcemy ją po prostu zlikwidować i to jest podstawa tej sprawy. Jeżeli by się pojawiły osoby, które chciałyby uzupełnić wykształcenie podstawowe, zawsze istnieje w w Środkowo – Pomorskim Centrum Kształcenia Ustawicznego forma kursowa, gdzie można uzupełnić to wykształcenie. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję.
Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie przedstawionego projektu uchwały? Zgłoszeń nie widzę przechodzimy do głosowania. Poddaje projekt uchwały pod głosowanie. Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Wszyscy obecni oddali głos.
Głosowało 19 radnych: 19 głosów oddano za.
Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie likwidacji Szkoły Podstawowej dla Dorosłych w Słupsku przy ulicy Szarych Szeregów 6.
(Uchwała Nr XXIII/322/12 stanowi zał. nr 89 do niniejszego protokołu.)

Podjęcie uchwały:
18) w sprawie przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 4 w Słupsku. (druk Nr 23/7)
(Projekt uchwały stanowi zał.nr 90 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: Informuję, że projekt otrzymał pozytywna opinię Komisji Oświaty Kultury, Sportu i Turystyki.
(Opinia Komisji stanowi zał.nr 91 do niniejszego protokołu.)
A Pana Dyrektora proszę o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały.
Pan Dyrektor Bogdan Leszczuk: „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, wymóg jest ustawy, art.8 ustawy o systemie oświaty zobowiązuje organy gminy, w tym przypadku nas jako organ prowadzący aby z dniem 1 września 2012 cykl kształcenia w szkołach

zawodowych był trzyletni, a nie dwu i trzyletni jak do tej pory do wyboru. W związku z tym spełniamy ten wymóg tą uchwałą.
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję.
Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu uchwały? Zgłoszeń nie widzę przechodzimy do głosowania. Przejdziemy do głosowania. Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Wszyscy obecni na sali oddali głos. Proszę wynik.
Głosowało 18 radnych: wszystkie głosy za.
Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 4 w Słupsku.
(Uchwałą Nr XXIII/323/12 stanowi zał.nr 92 do niniejszego protokołu.)

Podjęcie uchwały:
19) w sprawie przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej z Oddziałami Integracyjnymi nr 3 w Słupsku (druk nr 23/8),
(Projekt uchwały stanowi zał.nr 93 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: Informuję, że projekt otrzymał pozytywna opinię Komisji Oświaty Kultury, Sportu i Turystyki.
(Opinia stanowi zał.nr 94 do niniejszego protokołu.)
A Pana Dyrektora proszę o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały.
Pan Dyrektor Bogdan Leszczuk: „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, uzasadnienie jest podobne jak w uchwale poprzedniej, zostaliśmy zobowiązani ustawowo ustawą o systemie oświaty do zmiany kształcenia z cyklu dwu i trzyletniego na trzyletni cykl kształcenia, chwała dotyczy naszego popularnego „Drzewniaka" i tyle." Dziękuję."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję.
Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie przedstawionego projektu uchwały? Zgłoszeń nie widzę przechodzimy do głosowania. Przejdziemy do głosowania. Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Wszyscy obecni na sali oddali głos. Proszę wynik.
Głosowało 18 radnych: wszystkie głosy oddano za.
Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej z Oddziałami Integracyjnymi nr 3 w Słupsku.
(Uchwała Nr XXIII/324/12 stanowi zał.nr 95 do niniejszego protokołu.)

Podjęcie uchwały:
20) w sprawie przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 2 w Słupsku (druk nr 23/9)
(Projekt uchwały stanowi zał.nr 96 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: Informuję, że projekt otrzymał pozytywna opinię Komisji Oświaty Kultury, Sportu i Turystyki.
(Opinia Komisji stanowi zał. nr 97 do niniejszego protokołu.)
Pana Dyrektora proszę o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały.
Pan Dyrektor Bogdan Leszczuk: „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, i tu sytuacja jest analogiczna jak w poprzedniej uchwale, tylko, że dotyczy naszej „Budowlanki" z cyklu 2 – 3-letniego kształcenia zawodowego, przekształcamy tę szkołę w 3-letni cykl kształcenia zawodowego od dnia 1 września. Dziękuję"
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby

zabrać głos w sprawie przedstawionego projektu uchwały? Zgłoszeń nie widzę przechodzimy do głosowania. Przejdziemy do głosowania. Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Wszyscy obecni na sali oddali głos. Proszę wynik.
Głosowało 18 radnych: wszystkie głosy oddano za.
Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 2 w Słupsku.
(Uchwała Nr XXIII/325/12 stanowi zał.nr 98 do niniejszego protokołu.)

Podjęcie uchwały:
21) w sprawie przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 5 w Słupsku. (druk nr 23/10)
(Projekt uchwały stanowi zał.nr 99 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: Informuję, że projekt otrzymał pozytywna opinię Komisji Oświaty Kultury, Sportu i Turystyki.
(Opinia Komisji stanowi zał.nr 100 do niniejszego protokołu.)
A Pana Dyrektora proszę o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały.
Pan Dyrektor Bogdan Leszczuk: „Panie Przewodniczący, uzasadnienie jest analogiczna jak w poprzedniej uchwale, z tym, że dotyczy ona naszego „Ekonomika", czyli Zespołu Szkół Ekonomicznych i Ogólnokształcących. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie przedstawionego projektu uchwały? Zgłoszeń nie widzę. Przejdziemy do głosowania. Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Wszyscy obecni na sali oddali głos. Proszę wynik.
Głosowało 17 radnych: wszystkie głosy oddano za.
Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 5 w Słupsku.
(Uchwała Nr XXIII/326/12 stanowi zał.nr 101 do niniejszego protokołu.)

Podjęcie uchwały:
22) w sprawie przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej z Oddziałami Integracyjnymi nr 1 w Słupsku (druk nr 23/11)
(Projekt uchwały stanowi zał.nr 102 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Informuję, że projekt otrzymał pozytywna opinię Komisji Oświaty Kultury, Sportu i Turystyki.
(Opinia Komisji stanowi zał.nr 103 do niniejszego protokołu.)
Proszę Pana Dyrektora o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały.
Pan Dyrektor Bogdan Leszczuk: „Szanowni Państwo, wymóg jest ustawowy ustawy o systemie oświaty. Przekształcamy Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych z 2 – 3 letniego cyklu kształcenia zawodowego, tylko i wyłącznie na cykl 3-letni od 1 września. "
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Czy ktoś zgłasza się do zabrania głosu? Nie ma zgłoszeń. Przejdziemy do głosowania. Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Wszyscy obecni na sali oddali głos. Proszę wynik.
Głosowało 18 radnych: wszystkie głosy oddano za.
Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej z Oddziałami Integracyjnymi nr 1 w Słupsku."

(Uchwała Nr XXIII/327/12 stanowi zał.nr 104 do niniejszego protokołu.)

Podjęcie uchwały:

23) w sprawie likwidacji VII Liceum Ogólnokształcącego w Słupsku przy ulicy Szymanowskiego 5.(druk nr 23/12)

(Projekt uchwały stanowi zał.nr 105 do niniejszego protokołu.)

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: Informuję, że projekt otrzymał pozytywna opinię Komisji Oświaty Kultury, Sportu i Turystyki.

(Opinia Komisji stanowi zał. nr 106 do niniejszego protokołu.)

A Pana Dyrektora proszę o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały.

Pan Dyrektor Bogdan Leszczuk: „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, ta uchwała jest konsekwencją uchwały w sprawie zamiaru i przyczyn likwidacji VII Liceum w naszym „Drzewniaku" i z dniem 31 sierpnia 2014, likwiduje się ponadgimnazjalną szkołę pod nazwą VII Liceum Ogólnokształcące przy ul.Szymanowskiego, wchodzące w skład Zespołu Szkół Ogólnokształcących i Technicznych w Słupsku. Z dniem 1 września przestanie funkcjonować VII Liceum Ogólnokształcące w Zespole Szkół Ogólnokształcących i Technicznych w Słupsku, oczywiście z dniem 1 września 2013. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Czy ktoś zgłasza się do zabrania głosu? Nie ma zgłoszeń. Przejdziemy do głosowania. Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Wszyscy obecni oddali głos.

Głosowało 17 radnych: wszystkie głosy oddano za.

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie likwidacji VII Liceum Ogólnokształcącego w Słupsku przy ulicy Szymanowskiego 5.

(Uchwała Nr XXIII/328/12 stanowi zał.nr 107 do niniejszego protokołu.)

Podjęcie uchwały:

24) w sprawie likwidacji Zasadniczej Szkoły Zawodowej dla Dorosłych w Słupsku przy ulicy Szarych Szeregów 6. (druk nr 23/13)

(Projekt uchwały stanowi zał.nr 108 do niniejszego protokołu.)

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Informuję, że projekt otrzymał pozytywna opinię Komisji Oświaty Kultury, Sportu i Turystyki.

(Opinia Komisji stanowi zał.nr 109 do niniejszego protokołu.)

Pana Dyrektora proszę o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały.

Pan Dyrektor Bogdan Leszczuk: „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, chciałem poinformować, że od 1 września 2007 nikt nie wyraził chęci uzupełnienia wykształcenia na poziomie zasadniczym w szkole dla dorosłych. W związku z tym w latach 2007 – 2011 nie powstał żaden oddział i to jest właśnie konsekwencja tej uchwały w sprawie likwidacji tej szkoły dla dorosłych w Słupsku przy ul. Szarych Szeregów 6.

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu?

Koleżanka Beata Chrzanowska, proszę.

Radna Beata Chrzanowska: „Ja tylko chciałabym uzupełnić, że dlatego likwiduje się tą szkołę również, ponieważ w ustawie o systemie oświaty od 1 września nie przewiduje się kształcenia dorosłych na poziomie zasadniczej szkoły zawodowej."

Pan Dyrektor Bogdan Leszczuk: „Dziękuję, to oczywiste."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Czy są inne głosy?

Nie ma. Wobec tego przejdziemy do głosowania. Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się

wstrzymał? Dziękuję. Wszyscy obecni na sali oddali głos. Proszę wynik.
Głosowało 18 radnych: wszystkie głosy oddano za.
Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku jednogłośni podjęła uchwałę w sprawie likwidacji Zasadniczej Szkoły Zawodowej dla Dorosłych w Słupsku przy ulicy Szarych Szeregów 6.
(Uchwała Nr XXIII/329/12 stanowi zał.110 do niniejszego protokołu.)

Podjęcie uchwały:

25) w sprawie zmiany statutu instytucji artystycznej – Nowy Teatr im. Witkacego w Słupsku (druk 23/16),

(Projekt uchwały stanowi zał.nr 111 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: Informuję, że projekt uchwały otrzymał pozytywną opinię Komisji: Porządku Publicznego, Przestrzegania Prawa i Spraw Obywatelskich oraz Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki.
(Opinie Komisji stanowią zał.nr 112 i 113 do niniejszego protokołu.)
Bardzo proszę Panią Renatę Sztabnik Z-cę Dyrektora Wydziału Kultury i Sportu o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały.
Pani Renata Sztabnik Z-cę Dyrektora Wydziału Kultury i Sportu: „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, w imieniu Pana Prezydenta przedstawiam projekt uchwały w sprawie zmiany statutu instytucji artystycznej – Nowy Teatr im. Witkacego w Słupsku. Jest to pierwsza z trzech uchwał dotyczących zmiany statutów instytucji artystycznych. Mamy takich instytucji trzy w Słupsku: Nowy Teatr, Państwowy Teatr Laki „Tęcza" oraz Polska Filcharmonia Symfonia Baltica. Główną przesłanką do przedstawienia Państwu projektu tej uchwały jest znowelizowania ustawa o prowadzeniu i organizowaniu działalności kulturalnej, która weszła w życie z dniem 1 stycznia, która nakłada na organizatorów obowiązek dostosowania aktów tych instytucji oraz statutów do wymogów tejże ustawy. Przede wszystkim taką zasadniczą sprawą jest wprowadzenie „instytucji artystycznej", bowiem od 1 stycznia istnieje z mocy prawa taki podział na instytucje artystyczne oraz inne instytucje kultury i w statucie „Nowego Teatru" pojawia się pojęcie samorządowej instytucji artystycznej. Ponadto wprowadzony został zapis mówiący o tym kto jest organizatorem, czyli miasto Słupsk, że Teatr posiada osobowość prawną, zmienione zostały tytuły poszczególnych rozdziałów statutu, one są po prostu dostosowane do konkretnych tytułów, które narzuca na nas uchwała. Jest również mowa o trybie powoływania dyrektora, jest również mowa tutaj o organach doradczych, które również są obligatoryjne w tej chwili w instytucjach kultury, jest również mowa, zmiana tutaj dotycząca źródeł finansowania. Wcześniej było to sposób uzyskiwania środków a teraz w statucie muszą być wymienione źródła finansowania i tak tutaj są podane dotacje organizatora, dotacje celowe i inne przychody. Wszystko jest to wymienione w odpowiedniej kolejności. Podjęcie przez państwa tej uchwały nie spowoduje żadnych skutków prawnych, natomiast oczywiście będzie to spełnienie wymogów narzucanych nam przez ustawodawcę. Dziękuje."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały?
Kolega Leon Szymański proszę.
Radny Leon Szymański: „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado. Ja, pierwsze zdanie Pani Dyrektor, to skutki prawne, następują zmiany, skutki finansowe, to jest inna rzecz, a skutki prawne następują i to przepotężne skutki prawne. Proszę Państwa chciałbym zwrócić uwagę Państwu na statut, chociaż już jest prawie koniec sesji ale ten statut, który nam przedstawiono, nie wiem, czy sporządzono go również na kolanie; a ja w imieniu Klubu chciałbym Panie Przewodniczący, bo troszeczkę więcej jest luk.

Pierwsza rzecz to podstawowe pytanie, dlaczego tak późno otrzymujemy ten statut, dlatego, że no od sierpnia zeszłego roku można było ze spokojem to przedstawić, czy na Komisjach przedstawić, można było to przerobić. Chciałbym przejść do paragrafu 4.pkt.1 i 2. Pani Dyrektor chyba tutaj nastąpił błąd, bo najpierw powinno być, że dyrektora teatru powołuje i odwołuje prezydent a w pkt.2. dyrektor teatru zarządza teatrem, bo jak najpierw zarządza, a potem go prezydent powołuje, no coś tutaj jest w tym wypadku chyba nie tak. W punkcie 5. ja już cały czas zadawałem pytanie, że pracownicy teatru przechodzą do nas o podwyżki, po co jest z-ca dyrektora, czy nie można z tego z-cy dyrektora, z tego etatu zrezygnować, dlatego, że to niestety ale generuje przeogromne pieniądze. W paragrafie 4. w punkcie 7 regulaminu znajduje się zapis proszę Państwa „organizację wewnętrzna teatru określa regulamin organizacyjny instytucji kultury, nadawany przez dyrektora przy osiągnięciu opinii działającej organizacji związkowych i stowarzyszeń. A jeżeli dyrektor ...
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Przepraszam”
Radny Leon Szymański: „Przepraszam w imieniu Klubu prosiłem, a więc co wówczas, wydaje mi się, że ten regulamin winien być jeżeli prezydent miasta powołuje, to ten regulamin winien być zatwierdzany przez prezydenta. Natomiast paragraf 5. wydaje mi się, że to jest dopiero kuriozum tego całego statutu, paragraf 1. i paragraf 2. „organem doradczym, opiniodawczym dyrektora jest rada artystyczna. Zasady, i posłuchajcie państwo, tryb działania oraz liczbę członków określa dyrektor w formie regulaminu. Natomiast radę artystyczną teatru powołuje i odwołuje oraz kieruje jej pracami dyrektor teatru. To jak to, jeżeli mu się rada nie spodoba, to weźmie ją i dziękuje bardzo, bo nie będzie działała tak jak ja chcę jako dyrektor, no chyba coś tutaj jest w tym wypadku nie tak i tutaj, to co pani powiedziała o tym prawnym, dyrektor może udzielić pełnomocnictwa innym pracownikom teatru. Pełnomocnictwo wymaga formy pisemnej i teraz w takim razie jakie to ma być to pełnomocnictwo, finansowe, kadrowe, to po co w takim razie powołujecie dyrektora jak jeszcze pełnomocnika i co dodatkowe fundusze, dodatkowe płacenie? Wydaje mi się, że to jest zły zapis, który tutaj w tym się znajduje i w uzasadnieniu w punkcie 3. znajdują się różnice zawarte, które mówią o tych zmianach i teraz ja mam pytanie – na jakiej zasadzie w teatrze działał do tej pory z-ca dyrektora. Jeżeli w regulaminie teatru stanowiska z-cy dyrektora nie było, bo dopiero tym regulaminem wprowadzamy stanowisko z-cy dyrektora?
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „A może było dwóch”
Pani Renata Sztabnik: „Nie, nie ja zaraz wytłumaczę.”
Radny Leon Szymański: „Nie, nie, no z tego co mi udzielano odpowiedzi Panie Przewodniczący i to m.in. na piśmie, to był jeden zastępca dyrektora. Ja w każdym bądź razie, bo uważam, że ten statut zawiera sporo błędów. Nie chcę mówić o nieprawidłowościach, ale sporo błędów, m.in. skutków prawnych o których Pani tutaj mówiła, a potem skutków finansowych. Uważam, że ten statut nie powinien, w dodatku, że mamy jeszcze czas i do czerwca, na sesji czerwcowej możemy zatwierdzić i w związku z powyższym Panie Przewodniczący stawiam wniosek, żeby ten statut nie był w chwili obecnej przez Wysoką R adę procedowany i został po prostu przeniesiony na miesiąc czerwiec. Dziękuje bardzo”
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Rozumiem, to może zaczniemy od tej jednak sprawy związanej z wycofaniem.”
Pani Renata Sztabnik: „Ale ja wyjaśnię wszystko po kolei, ja mogę na wszystkie pytania radnego w tej chwili już odpowiedzieć.
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Bardzo proszę.”
Pani Renata Sztabnik: „Pierwsze pytanie – dlaczego jest tak późno, ja mówiłam na samym początku Panie radny, że ustawa obowiązuje od 1 stycznia, a 31 sierpnia została ona uchwalona, także to jest ta różnica. Czy to jest późno po 5 miesiącach? Nie wydaje mi się. Ja po prostu czekałam też na, konsultowałam się z innymi miastami i ten statut jest

po pierwsze, należałoby sądzić, że oczywiście, że Panie radny statut był wielokrotnie konsultowany z biurem prawnym i na pewno nie zawiera żadnych błędów prawnych. Dlaczego tak późno? No mamy czas do 1 lipca, w związku z czym mamy maj, nie wiem, czy to jest późno. Po co jest zastępca dyrektora? Zastępca nie pojawia się w tej chwili, absolutnie nie, zastępca dyrektora istnieje od pierwszego dnia funkcjonowania Teatru, czyli od 2004 r. i była mowa już w starym statucie, mam ze sobą egzemplarz poprzedniego statutu, Pan radny może sobie też zobaczyć w BIP-ie, że od samego początku zastępca dyrektora jest, tylko tyle, że to nowum w tym statucie polega na tym, że trzeba wskazać ilu jest właśnie zastępców i piszemy, że przy pomocy jednego zastępcy dyrektora. To jest jedyne nowum, że wskazujemy konkretnie, literalnie. Co do uposażenia zastępcy, to nie mam w tej chwili jakiejś wiedzy ale przypominam, że to nie pracownicy „Nowego Teatru" się upominali o podwyżki. Regulamin organizacyjny, Panie radny kwestia regulaminu organizacyjnego reguluje nam ustawa o prowadzeniu i organizowaniu działalności kulturalnej. Art.13 ust.3, ja go zacytuję w tej chwili i on pozostawia w zasadzie wszelki wątpliwości już na boku: „organizację wewnętrzną instytucji kultury określa regulamin organizacyjny nadawany przez dyrektora tej instytucji po zasięgnięciu opinii organizatora oraz opinii działających w niej organizacji związkowych i stowarzyszeń twórców." W związku z tym, to nie Prezydent zatwierdza regulamin organizacyjny tak jak jest w jednostkach budżetowych, tylko dyrektor. Natomiast pan Prezydent wydaje opinię, co do tego regulaminu jak również opinię tak jak przeczytałam przed chwilą organizacji związkowej i stowarzyszenia twórców. Kolejne, rada artystyczna – rada artystyczna, funkcjonowanie rady artystycznej również określa nam art.13 tej ustawy, w ust.2. pkt.3. „Organy zarządzające, doradcze oraz sposób ich powoływania" ustawodawca nie narzucił tutaj sposobu powoływania, tylko po prostu może to zrobić dyrektor swoim zarządzeniem w wielu instytucjach kultury w Polsce, bo sprawdzałam to, w ten sposób to funkcjonuje, że dyrektor swoim zarządzeniem określa tryb, sposób, tak, powoływania i tryb pracy tej rady artystycznej, która jest dla niego organem doradczo – opiniującym. Co do pełnomocnictwa, to nie ulega tutaj żadnym zmianom w zasadzie, pełnomocnictwa również były wcześniej wydawane, dyrektor np. w zakresie swojej nieobecności może udzielić pełnomocnictwa głównej księgowej, bądź zastępcy dyrektora i on oczywiście zakres tego pełnomocnictwa określa właśnie w formie pisemnej, to nie jest nic nowego. W zasadzie to tyle sobie zanotowałam tych uwag, także tutaj naprawdę nie ma nic nowego, a te wszystkie zmiany wynikają li tylko z tego co narzuca nam ustawa i nic nie było nowego tutaj wprowadzane poza to co naprawdę jest obligatoryjne."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „To wszystko?"

Pani Renata Sztabnik: „Tak dziękuję. Przepraszam"

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Ja też się zgłosiłem do dyskusji, wywołany przez kolegę Szymańskiego. No jeśli za późno jest ten projekt przedkładany radzie, to odkładanie go o miesiąc, no zupełnie mija się już z celem – albo za późno, albo na tyle wcześnie, że możemy to robić później, a jeśli chodzi o rade artystyczną, że powołuje dyrektor, to ja przypomnę, że przy Prezydencie istnieje kilka różnych rad doradczych, komisji, zespołów, nawet taki zespół ds. ruchu drogowego, który ma być organem doradczym, a przewodniczy mu sam Prezydent, więc ja tu naprawdę nie widzę niczego zdrożnego, to tyle z mojej strony.

Jeśli podtrzymuje Pan wniosek o przełożenie, to oczywiście go poddam pod głosowanie. Dziękuję.

Wobec tego, skoro nie ma innych głosów, przejdziemy do głosowania. Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Wszyscy obecni na sali oddali swój głos. Proszę o wynik.

Głosowało 17 radnych: 16 głosów oddano za, 1 jest głos wstrzymujący się.

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku większością głosów podjęła uchwałę w sprawie statutu instytucji artystycznej – Nowy Teatr im. Witkacego w Słupsku.
(Uchwała Nr XXIII/331/12 stanowi zał.nr 114 do niniejszego protokołu.)

Podjęcie uchwały:

26) w sprawie zmiany statutu instytucji artystycznej – Państwowy Teatr Lalki „Tęcza" w Słupsku (druk nr 23/17),

(Projekt uchwały stanowi zał.nr 115 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: Informuję, że projekt uchwały otrzymał pozytywną opinię Komisji: Porządku Publicznego, Przestrzegania Prawa i Spraw Obywatelskich oraz Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki i były to opinie jednogłośnie pozytywne.
(Opinie Komisji stanowią zał.nr 116 i 117 do niniejszego protokołu.)
Panią Dyrektor Renate Sztabnik proszę o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały.
Pani Renata Sztabnik: „Szanowni Państwo kolejna z uchwał, o których mówiłam, zmiana instytucji artystycznej, bardzo podobna do poprzedniej uchwały, znowu pojawia się pojęcie tej instytucji artystycznej oraz dostosowanie tak samo tytułów rozdziałów, brzmienia poszczególnych rozdziałów do wymogów nowej ustawy. Tutaj jednocześnie uporządkowano jednocześnie taką stronę redakcyjną. W starym statucie zdarzały się jakieś niepoprawne deklinacje rzeczownika, zrezygnowano z liter drukowanych. W związku z powyższym, to jest oprócz tej strony takiej formalnej, jest również strona redakcyjna tutaj uporządkowana i ujednolicona. Również tutaj rada artystyczna jest w ten sam sposób dyrektorowi pozostawiona do powołania i też zatwierdzenia jej regulaminu w formie regulaminu rady artystycznej. Dziękuje bardzo."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu?
Zgłoszenia nie widzę.
Wobec tego, poddaje projekt uchwały pod głosowanie. Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Wszyscy radni oddali swój głos. Proszę wynik.
Głosowało 18 radnych: 17 głosów oddano za, 1 głos jest wstrzymujący się.
Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmiany statutu instytucji artystycznej – Państwowy Teatr Lalki „Tęcza" w Słupsku."
(Uchwała Nr XXIII/331/12 stanowi zał. nr 118 do niniejszego protokołu.)

Podjęcie uchwały:

27) w sprawie zmiany statutu instytucji artystycznej – Polskiej Filharmonii „Sinfonia Baltica" w Słupsku (druk nr 23/18),

(Projekt uchwały stanowi zał.119 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Informuję, że projekt uchwały podobnie jak dwa poprzednie opiniowany był przez Komisje: Porządku Publicznego, Przestrzegania Prawa i Spraw Obywatelskich oraz Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki opinie są jednogłośnie pozytywne.
(Opinie Komisji stanowią zał.nr 120 i 121 do niniejszego protokołu.)
Bardzo proszę Panią Dyrektor Renate Sztabnik o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały.
Pani Renata Sztabnik: „Szanowni Państwo, podobnie jak w dwóch poprzednich uchwałach, ta uchwała ma przede wszystkim uporządkować postanowienia statutu dostosowując je do znowelizowanej ustawy o prowadzeniu i organizowaniu działalności kulturalnej podobnie jak w poprzednich uchwałach, wprowadza się do statutu pojęcie instytucji artystycznej, zmiany

w poszczególnych rozdziałach, tytułach tych rozdziałów, które są dostosowane do art.13 wspomnianej ustawy, również mowa jest o radzie artystycznej także o …, no poszczególne rozdziały, tak jak mówię są dostosowane do tych wymogów tutaj w zasadzie bardzo podobnie i analogicznie do dwóch poprzednich uchwał. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu?
Zgłoszeń nie widzę.
Poddaje projekt uchwały pod głosowanie. Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Wszyscy obecni oddali swój głos. Proszę wynik głosowania.
Głosowało 17 radnych: 17 głosów oddano za.
Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zmiany statutu instytucji artystycznej – Polskiej Filharmonii „Sinfonia Baltica" w Słupsku.
Dziękuję Pani Dyrektor."
(Uchwała Nr XXIII/332/12 stanowi zał.nr 122 do niniejszego protokołu.)

Ad.pkt.7 a) Przyjęcie protokołu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Słupsku z przeprowadzonej kontroli dotyczącej wydatków bieżących w zakresie zarządu mieniem komunalnym, utrzymania czystości dróg, skwerów, parków.
(Protokół stanowi zał.nr 123 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Informuję, że protokół z kontroli radni otrzymali w korespondencji.
Członka Zespołu kontrolnego kolegę Marcina Lubinieckiego proszę o przedstawienie protokołu.
Radny Marcin Lubiniecki: „Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Prezydencie, szanowni Państwo, protokół został przekazany do radnych mailem 25 maja, bynajmniej ja otrzymałem go w takim terminie, więc domniemywa, że Państwo również go otrzymali, mieli okazję się z nim zapoznać. Protokół nie jest długi, w związku z czym przytoczę go w całości."
Radny odczytał protokół.: „Protokół z kontroli przeprowadzonej w zakresie wydatków bieżących zarządu mieniem komunalnym oraz utrzymaniem czystości dróg, skwerów i parków w Słupsku – termin maj 2012 r.
Zespół kontrolny Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Słupsku w składzie :

– Krystyna Danilecka-Wojewódzka,
– Marcin Lubiniecki

dokonał kontroli w Zarządzie Infrastruktury Miejskiej w Słupsku w zakresie wydatków bieżących. W tym celu zespół kontrolny spotkał się z dyrektorem Zbigniewem Ingielewiczem, zastępcą dyrektora Jarosławem Boreckim oraz z Główną Księgową - Janiną Golik. W toku kontroli zespół analizował dane dotyczące wydatków bieżących przygotowane przez zastępcę głównego księgowego, Pana Marcina Zołotara.

Ustalenia :

Zarząd Infrastruktury Miejskiej w Słupsku posiada umowy zawarte na oczyszczanie jezdni, chodników i zieleni w okresie zimowym oraz letnim z przedsiębiorstwami :

– Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej,
– Zakład Technicznych Usług Komunalnych Eco Plan,
– Ogrody S.C.

Do zadań ZIM należy także utrzymanie w należytym porządku i czystości parków, skwerów miejskich, cmentarzy, opieka nad lasami komunalnymi oraz wykonywanie nasadzeń. Dochody i wydatki ZIM w Słupsku przewidziane na rok 2011 prezentuje załączona do protokołu tabela. Poniżej zamieszczono najważniejsze pozycje.

- Plan wydatków na 2011 r. 5 750 200,00 - wykonanie 5 564 232,74.
- Zaangażowanie w umowach 6 325 470,51 (zawarte umowy) – prolongata terminów płatności z 2011 r. 572 240,05 (na rok 2012).

Zespół kontrolny zwraca uwagę na następujące fakty :

1. Plan rzeczowy na rok 2011 został wykonany.
2. Brak środków finansowych spowodował prolongatę płatności na rok 2012 w wys. 572.240 zł.
3. Z powodu zmniejszenia planu finansowego na 2012 r przy jednocześnie niezrealizowanych płatnościach na 2011, sporządzono aneksy w umowach z przedsiębiorcami, dokonując ograniczeń w zakresie prac i częstotliwości usług na łączną kwotę 1 649 710,56.
4. Budżet w obecnej wysokości pozwala tylko na utrzymanie stanu faktycznego.
5. Na dzień dzisiejszy Zarząd Infrastruktury Miejskiej w Słupsku nie posiada żadnych oszczędności.
6. Wszystkie umowy zawarte z przedsiębiorcami w poprzednich latach ,po dokonaniu aneksów ograniczających zakres prac, zostały utrzymane.

Na tym protokół zakończono.

Podpisy członków zespołu : Marcin Lubiniecki i Krystyna Danilecka – Wojewódzka."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję, czy ktoś z Państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie protokołu?
Zgłoszeń nie widzę. Wobec tego poddam ten protokół pod głosowanie. Kto z Państwa jest za podjęciem protokołu, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Wszyscy obecni oddali. Bardzo proszę wynik.
Głosowało 18 radnych: 17 głosów oddano za, 1 głos był wstrzymujący się)
Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku większością głosów przyjęła protokół Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Słupsku z przeprowadzonej kontroli dotyczącej wydatków bieżących w zakresie zarządu mieniem komunalnym, utrzymania czystości dróg, skwerów, parków."

Ad.pkt. 7 b) Przyjęcie protokołu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Słupsku z przeprowadzonej kontroli w zakresie komunikacji zbiorowej.

(Protokół stanowi zał.nr 124 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Informuję, że protokół z kontroli radni otrzymali w dniu wczorajszym, a w dniu dzisiejszym punkt ten wprowadziliśmy do porządku obrad.
Proszę Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej kolegę Tadeusza Bobrowskiego o przedstawienie tego protokołu.)
Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Tadeusz Bobrowski: „Dziękuję Panie Przewodniczący"
Radny odczytał protokół.
„Zespół kontrolny w składzie:
1.Tadeusz Bobrowski

2. Ryszard Kruk

Protokół zespołu kontrolnego

Przedmiot kontroli: Realizacja zadania samorządu w zakresie komunikacji zbiorowe w 2011 roku.

Kontrola zgodnie z planem zatwierdzonym przez Radę Miasta na 2012 rok.

Dokumentacja :

1.Protokół kontroli Miejskiego Zakładu Komunikacji Sp. zo.o. w Słupsku sporządzony przez zespół powołany Zarządzeniem Nr. 815/IRM/2011 z dnia 18.102011r. Prezydenta Miasta Słupska.

2.Pismo uzupełniające wraz z załącznikami nr. K-XIII.0003.4.2012 z dnia 20.04.2012r.

3.Pismo ZIM nr. ZIM.RK-VI/55/12 z dnia 27.04.2012r.

Realizacja zadania w/g Sprawozdania z wykonania budżetu za 2011 rok.

Dział. 600 Rozdział. 60004 §.4300

plan w/g Uchwały budżetowej : 24 692 338,-

plan po zmianach : 26 844 265,-

wykonanie : 25 876 594,- tj. 96,4%

Załącznik nr.12 do w/w Protokołu (pismo ZTM 880/D/2010 z dnia 30 grudnia 2010r) cytat: „plan zapisana w budżecie na transport zbiorowy w 2011 roku czyli usługę zamówioną w Spółce w wysokości : 20 500 000,- zł brutto".

Prezydent Miasta Słupska zlecił w trybie bezprzetargowym dla Miejskiego Zakładu Komunikacji sp. zo.o. w Słupsku wykonanie usługi w zakresie komunikacji zbiorowej na terenie gminy miasta Słupsk.

Bezpośredni nadzór realizacji usługi wykonywali:

od 1 stycznia do 30 czerwca 2011r Zarząd Transportu Miejskiego

od 1 lipca do 31 grudnia 2011 r Zarząd Infrastruktury Miejskiej.

W 2011roku nastąpiła radykalna zmiana – ograniczenie zakresu świadczonej usługi polegająca na skorygowaniu rozkładów jazd autobusów w następujący sposób:

I. *Aneks nr.4* do Umowy wykonawczej o świadczeniu publicznych usług przewozowych w autobusowej komunikacji zbiorowej na terenie miasta Słupska zawartej w dniu 30 kwietnia 2009 r. pomiędzy gminą miejską Słupsk, Zarządem Transportu Miejskiego w Słupsku a Miejskim Zakładem Komunikacji Sp.zo.o. w Słupsku.

Aneks zawarty w dniu 27 stycznia 2011 roku.

§ 2 ust. 2 dotychczasową treść zastępuje się treścią:

Szacunkowa liczba wozokilometrów objętych niniejszą umową w skali roku wynosi: 2 850 000 km (dwa miliony osiemset pięćdziesiąt tysięcy kilometrów).

§ 12 ust.5 dotychczasową treść zastępuje się treścią:

zapłatę faktury zaliczkowej opisanej w ust.4 pkt.1 ZTM będzie realizował przelewem w terminie 30 dni od daty otrzymania faktury.

§ 12 ust.6 dotychczasową treść zastępuje się treścią:

zapłatę faktury końcowej opisanej w ust.4 pkt.2 ZTM będzie realizował przelewem w terminie 60 dni od daty otrzymania faktury.

§ 13 ust.2 dotychczasową treść zastępuje się treścią:

szacunkowa wartość przewoźnego wynagrodzenia z tytułu realizacji przedmiotu umowy stanowi kwotę 115 831 000,- zł

Skutki finansowe dla przedsiębiorstwa spółki po wprowadzeniu Aneksu Nr. 4 z dnia 27.01.2011r.

1.Przychody z publicznej komunikacji miejskiej:

w 2009r – 24 710 184,-

2010r – 24 026 351,-
2011r. - 20 163 177,-

2. Ilość wozokilometrów wykonanych w roku:
w 2009 r. - 3 621 637 km
2010 r. - 3 368 180 km
2011 r. - 2 847 654 km

3. Wyniki finansowe przedsiębiorstwa spółki.
a. Koszty finansowe – odsetki
w 2010 r - 285 148,- zł
2011 r - 625 092 ,- zł

b. Koszty ogólne zarządu
w 2010 r – 2 280 913, zł
2011r. - 1 895 888,- zł

c. Zysk (strata) na działalności gospodarczej
w 2010 r. - strata 88 684,- zł
2011 r. Strata 2 676 503,- zł

Zmiany organizacyjne – likwidacja ZTM i utworzenia Zarządu Infrastruktury Miejskiej z wydzieleniem pionu transportu miejskiego nie miało negatywnego wpływu na organizację usług komunikacji zbiorowej.
Zarząd Infrastruktury Miejskiej uporządkował zasady korzystania z przystanków komunikacyjnych w Słupsku.
Opłaty wnoszone przez przewoźników w 100 % przeznaczone są na utrzymanie czystości oraz remonty (opłaty roczne = 284 196,00 zł).
Podpisanie Aneksu nr.4 spowodowało bardzo wiele negatywnych skutków społecznych dla wspólnoty samorządowej, ekonomicznych dla przedsiębiorstwa spółki przy wątpliwych korzyściach finansów gminy.
Negatywne skutki społeczne ; ograniczenie dostępności komunikacji zbiorowej dla ludzi starszych oraz rodzin z małymi dziećmi a więc dla grupy najbardziej potrzebującej wsparcia od władzy samorządowej.
Negatywne skutki ekonomiczne dla przedsiębiorstwa spółki; prowadzona restrukturyzacja, a więc dostosowanie przedsiębiorstwa do warunków rynkowych, a następnie ewentualna prywatyzacja zgodnie z wolą Rady Miasta została wstrzymana poprzez zmianę wcześniej uzgodnionych i podpisanych warunków funkcjonowania przedsiębiorstwa. Uzgodnione zasady, warunki naprawy przedsiębiorstwa spółki ze stroną społeczną jak również Radą Miasta, zmienia Prezydent Miasta Maciej Kobyliński który jednocześnie pełni funkcję w imieniu gminy Zgromadzenia Wspólników Spółki. Funkcję pełni jednoosobowo. Działanie nieodpowiedzialne i nierozsądne.
Zgoda zarządu spółki na nowe warunki nosi znamiona działania na szkodę spółki.
Wątpliwe korzyści finansowe gminy; z analizy sprawozdań organów spółki wynika jednoznacznie, że ograniczenie ilości wozokilometrów było koniecznością z uwagi na brak możliwości sfinansowania przez gminę wydatków bieżących.(argumentacja Prezydenta – zgromadzenia wspólników spółki).
Prezydent Miasta nie przedstawił Radzie Miasta propozycji alternatywnych budżetu miasta na 2011r. ograniczających wydatki bieżące w tym zakup usług komunikacji zbiorowej.
Radni byli przekonani, że organ wykonawczy Prezydent realizuje wynegocjowane porozumienie, oraz Umowę o świadczenie usług komunikacji zbiorowej z MZK Sp.zo.o w Słupsku zgodnie z pierwotną wersją.
Umowa która gwarantowała realizację procesu restrukturyzacji przedsiębiorstwa spółki oraz zapewniała dotychczasową dostępność społeczności lokalnej do zbiorowej komunikacji

na poziomie dotychczasowym.
Strata wypracowana przez przedsiębiorstwo spółki będzie w przyszłości pokryta przez właściciela a więc budżet miasta Słupska z kolejnego kredytu.
Zakup w 2007roku a następnie eksploatacja floty autobusów zasilanych etanolem E 95 skutkowało wypracowaniem przez przedsiębiorstwo spółki wielomilionowej straty na działalności podstawowej.

Strata z lat ubiegłych :		- 2 676 503,- zł.
Strata ogółem:	za rok 2011	- 2 024 792,- zł
		4.701.295,- zł

Wartość straty ogółem tj. 4 701 295,- zł będzie obciążała budżety Miasta Słupska w następnych latach.
Dwa podpisy nieczytelne. Są załączniki i jest również stanowisko Pana Prezydenta: cyt.:
W odpowiedzi na Pana pismo nr BRM-V.1711.5.212 z dnia 09.05.2012 r. w sprawie protokołu zespołu kontrolnego Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Słupsku przedstawiam poniżej moje stanowisko w przedmiotowej sprawie.
Twierdzenie, że „podpisanie aneksu nr 4 miało bardzo wiele negatywnych skutków społecznych dla wspólnoty samorządowej, ekonomicznych dla przedsiębiorstwa spółki przy wątpliwych korzyściach finansów gminy" jest całkowicie nieuprawnione. Po pierwsze praca przewozowa podana w protokole jest odmienna od tej zrealizowanej i przekazanej zespołowi. W piśmie numer K-XIII.0003-4.2012 z dnia 28.03.2012 r. Przekazana ilość zrealizowanych wozokm w latach 2009 - 2011, znacząco różni się od tej podanej w protokole. Zmniejszenie pracy przewozowej dotyczyło głównie komunikacji podmiejskiej, które było niezależne od Prezydenta Miasta, gdyż to Rada Gminy Słupsk i Wójt Gminy Słupsk wypowiedział porozumienie międzygminne i komunikacja miejska realizowana na obszarze Gminy Słupsk musiała zostać zlikwidowana. Kolejne zmniejszenie pracy przewozowej odbyło się, na początku 2010 roku, poprzez całkowitą reorganizację komunikacji miejskiej. Dzięki temu z dotychczas jednej linii priorytetowej powstało pięć. Linie przewożące najwięcej pasażerów w tym osób starszych, rodzin z małymi dziećmi, a więc grupy najbardziej potrzebujące w poprzednim rozkładzie jeździły co 20 minut, po zmianie zaczęły kursować co 15 minut. Stąd twierdzenia o ograniczeniu dostępności są kompletnie nieuzasadnione. Potwierdzą to najnowsze badania marketingowe wykonane na zlecenie Zarządu Infrastruktury Miejskiej przez firmę zewnętrzną. W przyszłym tygodniu zostaną dostarczone pełne wyniki badań i będą one Państwu zaprezentowane. Już teraz zapraszam na to spotkanie, które w sposób obiektywny zaprzeczy tezom postawionym w protokole. O szczegółach poinformuję Państwa w osobnym piśmie.
Działaniem wysoce nieodpowiedzialnym i nierozsądnym byłoby zaniechanie tych wszystkich dokonanych zmian. Ograniczenie pracy przewozowej przyniosło wymierne korzyści dla budżetu Miasta. W jednym roku zostało zaoszczędzone ponad 2,5 mln zł z wydatków bieżących.

To nieodpowiedzialne działanie Rady Miejskiej, która sześciokrotnie nie zgodziła się na emisję obligacji, spowodowało konieczność zastosowania wykupu wierzytelności. Zakłóciło to cały proces restrukturyzacji Miejskiego Zakładu Komunikacji. Wymusiło również podjęcie zdecydowanych działań przez Prezydenta Miasta. Tylko z tego powodu nastąpiło przesunięcie płatności z 2010 na 2011 rok w kwocie ponad 3,7 mln zł. To były działania nieodpowiedzialne i nierozsądne. Restrukturyzacja przedsiębiorstwa MZK postępuje i dzięki wytężonej pracy zakończy się sukcesem, mimo przeszkód stawianych przez niektórych Radnych. Sama kontrola jest tendencyjną kreacją rzeczywistości przez jednego radnego i nie ma nic wspólnego z rzeczywistością. Kontrola miała dotyczyć komunikacji zbiorowej, a nie kontroli relacji właścicielskich Prezydent Miasta – Spółka. Kompetencje Prezydenta

w zakresie komunikacji zbiorowej określa Ustawa o Transporcie Drogowym i Ustawa o Publicznym Transporcie Zbiorowym. Zespół nie przedstawił żadnych wniosków związanych z tematem kontroli, dlatego opracowanie to traktuję wyłącznie jako niemerytoryczne.

Podpisał Pan Prezydent z upoważnienia Andrzej Kaczmarczyk. Otrzymuje Pani Agnieszka Nowak, Pan Zdzisław Sołowin.

Proszę Państwa odbyło się dodatkowe posiedzenie Komisji Rewizyjnej, odbyło się wczoraj, dosyć szeroko było omawiane stanowisko Pana Prezydenta jak i argumentacja. Radni nie podzielili stanowiska Pana Prezydenta. Protokół został przyjęty przez Komisję Rewizyjną i zaproponowany dla Wysokiej rady do przyjęcia. Jeżeli będą jakieś pytania szczegółowe jestem otwarty na dyskusję i na udzielenie informacji dodatkowych. Dziękuję.,,
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Otwieram dyskusję. Zgłosił się pierwszy kolega Izydor Orlik, któremu udzielam głosu."
Radny Izydor Orlik : „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, ja nie jestem członkiem Komisji Rewizyjnej ale protokóły te czytam dokładnie, szczegółowo, a ten zwłaszcza ostatni, który prezentował dzisiaj, Pan radny Bobrowski, to czytałem pięciokrotnie. Ten protokół jest naćpany, po prostu nienawiścią wobec Prezydenta. Wszystko na nie, zresztą Pan radny Bobrowski słynie z tego, że po prostu uparł się i „wjechał na komunikację jak na zdechłego konia" i ciągle krytykuje tą komunikację.
Proszę Państwa jeżeli chodzi o miasto 100 tysięczne takie jak Słupsk, to w porównaniu z innymi miastami mamy świetnie zorganizowana komunikację i nawet na Klubie poruszałem, że możemy ograniczyć niektóre kursy, a tu kolega pisze w protokóle, że ograniczone.
Proszę Państwa weźmy szpital, jedzie 9-tka regularnie i 8-ka i w południe jedzie połowa ludzi w autobusie. Likwidacja komunikacji podmiejskiej, przecież gminy jeszcze w poprzedniej kadencji jak byłem radnym nie chciały podpisać porozumień, to co za darmo mieliśmy wozić ludzi z koszykami na działki. Ja byłem w Ustce świadkiem jak podjeżdża „Dana", nie wsiadają ludzie, podjeżdża PKS, nie wsiadają, podjeżdża ówczesna 10-tka, cały tłum z koszykami, bo tam pod Ustka są działki, jadą, bo jada za darmo, bo to są emeryci i renciści. Pan Szef Komisji pisze, że ograniczono dostępność dla matek i dzieci, no przecież ta dostępność jest. Ja tak patrze na twarze radnych, przeważnie jeździcie Państwo wszyscy samochodami, ja też mam samochód ale postawię sobie samochód na Plac Zwycięstwa i do Urzędu Skarbowego jadę autobusem. Przy okazji widzę jak ludzie jadą. Nie ma tłoku. Nie ma tłoku, jaki przeżywają ludzie w innych miastach. Niedawno byłem rok temu w sanatorium w miejscowości, no, ...(*skończył się czas wypowiedzi*)
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Przepraszam, przepraszam, bo rozgadał się tutaj kolega...
Radny Izydor Orlik : „No w imieniu Klubu."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „A to bardzo proszę powiedzieć, że w imieniu Klubu."
Radny Izydor Orlik : „Ja powiedziałem, że w imieniu Klubu".
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Tak? Chyba w domyśle."
Radny Izydor Orlik: „Wyjaśnia ten Pański protokół, Panie Przewodniczący, jest wyjaśnienie przez pana Prezydenta Kaczmarczyka w piśmie, które dostaliśmy. Jest wypunktowane wszystko i ja proponuję, żeby pan Przewodniczący, chociaż ponagla, to nie będę tutaj dalej opowiadał tych spraw, ale proponowałbym nie zatwierdzać takiego protokołu. Ja przepraszam, narobiliście się faktycznie trochę, no ale to nie trzeba tak nieobiektywnie podchodzić. No Pan Bobrowski porusza sprawę tego etanolu już piaty raz. No wprowadzono,

jest to paliwo ekologiczne, zalecenie, ostatnio w internecie wyczytałem, że nawet rząd chce wspomagać firmy komunikacyjne, które będą wprowadzały paliwo ekologiczne. Także na razie tu koledzy mówią starczy. W imieniu Klubu proszę, żeby ten protokół odrzucić. Dziękuję bardzo. ”

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Kolega Robert Kujawski Wiceprzewodniczący Rady.”

Radny Robert Kujawski: „Szanowny Panie Przewodniczący Panie Prezydencie, Wysoka Rado, Drogi Kolego Izydorze, tak MZK to jet temat, który na pewno będzie wzbudzał kontrowersje i trudno nie pisać, o takich chociażby protokole o kwestiach związanych z etanolowcamim, bo jak kolega przeczytał mamy rok 2012 i Rząd zamierza, a my byliśmy w 2006 roku przekonywani przez Prezydenta Miasta Macieja Kobylińskiego, że trzeba kupić te etanolowce, ponieważ Rząd już nam daje zwroty tych pieniędzy. Sześć lat minęło, zwrotów nie ma, a koszty Panie Izydorze my jako samorząd, jako Spółka ponosimy, no i będziemy jeszcze chwilę ponosić. Druga rzecz związana z tą Spółką, to jeżeli spojrzymy na wyniki finansowe Spółki, no to nie możemy się cieszyć, no cieszyć się z tego, że Spółka ma straty i za chwilę pojawi się problem ewentualnego dokapitalizowania, bądź ewentualnie zmian wewnątrz Spółki, to będzie dyskusja, która nas będzie czekała. Przy okazji trzeba przypomnieć koledze, że wewnątrz tej Spółki została zrobiona dosyć duża restrukturyzacja jeżeli chodzi o kwestie zatrudnienia. Pytanie, co by się działo, gdyby tej restrukturyzacji nie przeprowadzono. Tylko problem jest inny, że my jako Miasto, no cóż ograniczamy liczbę wozokm, ograniczamy środki, które przekazywane są Spółce. I tak naprawdę my się musimy zastanowić nad tym, bo taki wniosek płynie z głosu kolegi niestety, że skoro chcemy, i kolega mówi mamy jeszcze likwidować kolejne połączenia, za dużo autobusów jeździ, to może podejmijmy odważną decyzję, że w ogóle zlikwidujmy tą Spółkę. Niech kolega zaproponuje, a jeżeli nie mamy takiego wniosku, to powinniśmy zastanowić się jakie podjąć działania, żeby ta Spółka mogła generować jak największe przychody. Dziękuję ja już skończyłem.”

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Pan Prezydent Andrzej Kaczmarczyk.”

Z-ca Prezydenta Andrzej Kaczmarczyk: „dziękuję Panie Przewodniczący. Wysoka Rado, Ja wnoszę o odrzucenie tego protokołu i mam oprócz tego, co zostało przeczytane, mam jeszcze uwagi, które wczoraj podnosiłem, a które nie znalazły się bezpośrednio w piśmie. Przede wszystkim mam uwagę taka zasadniczą, temat kontroli to jest realizacja samorządu, zadania samorządu w zakresie komunikacji zbiorowej w 2011 r. a jak państwo możecie przeczytać w samym protokole, to zaczyna się również zarzut jest z 2007 r., że etanole jeżdżą. Po prostu zakres jest zdecydowanie szerszy i była analizowana sytuacja od 2009 r. i ona podlega cały czas uderzeniu, czy właściwie negatywnej ocenie w roku 2011. Poza tym ta analiza skupia się, nie tyle bezpośrednio na realizacji zadania samorządowego w zakresie komunikacji zbiorowej, tylko na badaniu relacji właścicielskich pomiędzy Prezydentem a Spółką. Praktycznie popatrzcie Państwo tam w ogóle nie ma na temat organizatora komunikacji, który z ramienia m.in. Prezydenta, z ramienia Państwa jest organizatorem i jest odpowiedzialnym za realizację komunikacji. Relacje pomiędzy organem właścicielskim a MZK powinny w ogóle być przedmiotem jeżeli już zupełnie innej kontroli, a nie kontroli w zakresie komunikacji. Poza tym proszę Państwa uważam, że w tym momencie zespół wyszedł poza swój zakres kompletnie. Również wnioskuję o to, ponieważ są całkowicie niewłaściwe i błędne wnioski. Wnioski mówiące o ograniczeniu dostępności komunikacji właściwie na podstawie czego? Jeżeli nie stwierdzono, że mniej ludzi korzysta, że nie zostały po prostu zbadane żadne dokumenty w ZIM, które by mówiły, potwierdzały, to że została ograniczona dostępność, a przecież cały czas mówimy o tym, że należy oszczędzać, że należy szanować pieniądze. Jeżeli to się odbywa tylko i wyłącznie na podstawie ilości samych wozokm,

to twierdzę, że dostępność nie została ograniczona, natomiast zoptymalizowane zostały trasy komunikacyjne w taki sposób, żeby zaspakajać zapotrzebowanie ludzi, a jednocześnie ograniczać nasze koszty, no to z tego powodu zaczyna robić się wyrzut Prezydentowi. Uważam, że całkowicie nieprawidłowo. Kolejny wniosek o tym, że strata stanowi bezpośrednie obciążenie budżetu miasta, jest absolutnie niewłaściwe, ponieważ strata w Spółce nie ma żadnego przeniesienia na budżet miasta i do tej pory nie miała. Brak jest w tym protokole odniesienia się do uchwał Rady Miejskiej, do zwolnień, do taryf, do środków, po prostu tu nie ma na ten temat żadnego, czy jest zgodne, czy nie jest zgodne. Praktycznie zostało tylko odniesienie, że zostały zmniejszone wozokm i że radni zostali wprowadzeni w błąd, z czym się po prostu nie zgadzam, co do wartości środków. W związku z tym proszę Wysoką Radę o odrzucenie tego protokołu i do ponownego przeanalizowania i uzupełnienia. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Czy są inne głosy w dyskusji. Jeśli nie ma no to po prostu będę...

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Tadeusz Bobrowski : „Ja chciałbym Panie Przewodniczący odnieść się do tych wypowiedzi."

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Bardzo proszę."

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Tadeusz Bobrowski : „Bo Pan Prezydent codziennie zmienia swoją optykę. Mówię codziennie, bo wczoraj byłam Komisja i była inna prezentacja. Chciałem powiedzieć tak, oficjalnie Pan Prezydent, głównego winowajcę przedstawił na stronie nr 2 swojego pisma : „To nieodpowiedzialne działanie Rady Miejskiej, która sześciokrotnie nie zgodziła się na emisję obligacji, spowodowało konieczność zastosowania wykupu wierzytelności. Zakłóciło to cały proces restrukturyzacji Miejskiego Zakładu Komunikacji." No i tak dalej i tak dalej, jest winien głównie jeden radny. Sprawa druga. Odnieśliśmy się oczywiście do spraw zmian organizacyjnych likwidacji ZTM i powstaniu ZIM, Pan Prezydent nie był uprzejmy tego zauważyć, wybiórczo traktuje protokół, chciałbym tutaj sprostować taką optykę patrzenia Panie radny Izydorze, protokół jest autorstwa Zespołu Kontrolnego, w tej chwili na Komisji, na sesji prezentuje protokół Komisji Rady Miasta. Pańscy przedstawiciele w tejże Komisji mieli stosowny czas i miejsce żeby wnieść ewentualne uwagi i do protokółu. Tego nie zrobili. Dzisiaj podnoszenie larum, że to znów Bobrowski coś wymyślił, jest po prostu niestosowne. Wracam do zapisów. Proszę Państwa, wybrane informacje, chodzi o str.1,2 i 3, to nic innego jak wybrane informacje z protokółu sporządzonego na zlecenie Pana Prezydenta i z tym się po prostu trzeba zgodzić. Ja rozumiem, że to jest nieakceptowalne, że to jest trudne, że np. koszty ogólne Zarządu, zarząd Spółki w 2010 ma 2 mln 300, po wprowadzeniu restrukturyzacji 1 mln 800, zaoszczędzili ci ludzie 400 tys. to musiało ich bardzo dużo kosztować ale mimo to Pan Prezydent zabiera im, koryguje wozokm. W tym piśmie Pan Prezydent się delikatnie prześliznął przez temat, w swojej wypowiedzi o tym nie wspomniał, a trzeba powiedzieć otwarcie. Wypowiedzenie umowy międzygminnej przez gminę wiejska Słupsk, spowodowało ograniczenie około 200 – 230 tys. km w skali roku. My korygujemy 550 tys. Więc drugie tyle korygujemy dla mieszkańców Słupska. Jeżeli to miało poprawić dostępność, no to ja czegoś tutaj nie rozumiem. To te 300 tys. km, które było skorygowane dla mieszkańców Słupska, spowodowało polepszenie, no gratuluję. 300 tys. km było mniej jazdy po Słupsku i jest w tej chwili lepiej. Wracając teraz do - nie mieliśmy prawa tak sięgać, Panie Prezydencie taka jest zasada, nie ma możliwości, nie ma Pan uprawnienia wpływania, czy my jako Zespół kontrolny mamy prawo sięgać do roku 2010, czy nie mamy. Przypomnę protokół, który będzie za miesiąc Teatru „Tęcza", tam Zespół w osobach Pani Krystyny Danileckiej i Pana Marcina Lubinieckiego sięgnęli do 3 lat. Po to sięgnęli żeby pokazać jaka jest tendencja. Tutaj jeżeli chodzi o MZK nie można nie mówić o MZK bo w 100% komunikację zbiorowa

realizuje nasza Spóła i dzisiaj wypracowanie 4 mln 700 tys. strat, czy wcześniej, czy później obciąży budżet Miasta. Pan Prezydent może zaklinać rzeczywistość. Ci ludzie nie wypracują w ciągu 3 lat, jak Zgromadzenie Wspólników podjęło taką decyzję, że Spółka ma odpracować stary w ciągu 3 lat., to znaczy po 1 mln chyba 300 rocznie, to jest po prostu niemożliwe. Przyjmie to albo w formie dokapitalizowania Spółki albo aportu inwestycyjnego. Jeżeli będą jeszcze jakieś pytania, to bardzo bym prosił ja jestem skłonny do odpowiadania, zastrzegam, proszę Wysoka Radę i radnych, ten protokół redagował Zespół kontrolny, dzisiaj jest to protokół Komisji Rewizyjnej. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Czy ktoś z Państwa radnych chce jeszcze zabrać głos w sprawie przedstawionego protokołu, ewentualnie odnieść się do głosu w dyskusji?

Nie widzę, wobec tego, tak proszę..., o teraz jest, koleżanka radna Anna Bogucka – Skowrońska. „

Radna Anna Bogucka – Skowrońska: „Ja jestem członkiem Komisji Rewizyjnej i zauważam taką tendencję ze strony urzędników samorządowych, że reagują powiedziałabym bardzo nerwowo, emocjonalnie i odrzucają jakiekolwiek uwagi krytyczne. Oczywiście my możemy się mylić, możemy nie mieć racji, ale to nie znaczy, że po prostu no, sądzę, że te klimaty idą od góry, czy to jest zaraźliwe, bo ja zawsze znałam Pana Prezydenta Kaczmarczyka jako człowieka niezwykle kulturalnego, wręcz delikatnego w wypowiedzi, natomiast ten tekst, który dzisiaj został odczytany, rzekomo przez niego podpisany, widziała, że rzeczywiście go podpisał, no po prostu jest wręcz niegrzeczny, określanie jako nieodpowiedzialne działania rady w sprawie i obciążanie, no wskazuje na wysoki poziom emocji. Ja bardzo chciałabym, żeby po prostu to się skończyło. Komisja nikogo nie obraża, a co w tej chwili jak robimy te różne zespoły, no naprawdę spotykamy się, że ja się nawet boje tych spotkań, bo widzę tych ludzi, nie wiem, że strony urzędu, że oni znowu się boja, że nasze, że jak nie będą reagować tak agresywnie, na nasze krytyczne uwagi, to ich spotkają jakieś konsekwencje, czy też rzeczywiście już pewne sposoby zachowania i kultury przeniosły się powiedziałabym na niższy szczebel, po prostu tego nie było, w tej chwili ta agresja jest. Mieliśmy posiedzenie ostatnio dotyczące tego Teatru Lalki, to z trudem udało się jakoś zachować spokój do końca. Te moje uwagi, żeby zostały usłyszane i po prostu rozważone."

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Kolega Izydor Orlik ad vocem."

Radny Izydor Orlik: „Dziękuję. Ja chciałem tylko zakomunikować, bo Pan Przewodniczący Bobrowski powiedział, że byli członkowie z Klubu Lewicy na Komisji i nie kwestionowali, otóż chce powiedzieć, że u nas jest członkiem na Komisji Rewizyjnej Pan Leon Szymański, a w tym czasie był na urlopie i nie był obecny i stąd ja już powołuję się na cały nasz Klub".

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „No, ja może powiem, nie była mowa o tym, że był członkiem Zespołu, tylko, że był członkiem Komisji Rewizyjnej, a to już jest inny temat, czy ktoś przychodzi, czy nie."

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Tadeusz Bobrowski : „Panie Przewodniczący, chciałbym wyjaśnić, żeby była już pełna jasność."

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Bardzo proszę."

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Tadeusz Bobrowski: „Proszę Państwa na sali jest kilka osób, członków Komisji Rewizyjnej, tematy kontroli są proponowane przez wszystkich członków, zatwierdzane przez Wysoką Radę. Jeżeli przychodzi czas realizacji tych punktów, ja jako Przewodniczący Komisji składam propozycje, kto chce wziąć punkt kontroli komunikacji miejskiej, zgłaszają się na ochotnika, kto chce ten bierze. Jeżeli jest szersza kontrola wszyscy maja prawo się dokoptować do każdego zespołu. Jako Przewodniczący komisji dopisuję się jako ostatni do zespołu, który ma najmniejsza ilość członków. Także

wybór kto kontroluje, co kontroluje, w jakim terminie należy do człowieka, czy to będzie człowiek z lewicy, czy z platformy, czy z PIS-u i tutaj nie ma żadnego narzucania. Bobrowski jako przewodniczący dopisuje się ostatni i proszę mieć pretensje do swoich członków. „
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Czy są inne jeszcze głosy?
To znaczy jest taka sytuacja, Komisja rewizyjna przedstawia protokół i prosi o jego przyjęcie, pan Prezydent wnosi o jego odrzucenie, a my mamy zdecydować w głosowaniu. I takiemu też głosowaniu przyjęcie tego protokołu poddaję.
Więc poddaje pod głosowanie przyjęcie protokołu z kontroli Komisji Rewizyjnej..., to Komisja zgłosiła, więc albo to zostanie przyjęte zgodnie z wnioskiem Komisji, albo zgodnie z sugestią, czy wnioskiem Pana Prezydenta i Klubu Lewicy; no dobrze.
Proszę Państwa, poddaję pod głosowanie.
Kto jest za przyjęciem protokołu, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Wszyscy obecni oddali swój głos. Proszę o wynik.
Głosowało 18 radnych: 8 głosów oddano za, 7 głosów było przeciwnych, 3 głosy wstrzymujące się)
Stwierdzam, że protokół został przyjęty.

Ad pkt 8. Interpelacje, wnioski i zapytania radnych.

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Proszę o zgłoszenia, a zanim się koledzy zgłoszą, to pozwolę sobie na początku zabrać głos w sprawie, wydaje mi się, bardzo istotnej.
Trwają konsultacje związane ze Strategią Województwa, ale jednocześnie trwają konsultacje, które kończą się jutro – ustawy o metropoliach.
Chciałem zapytać, czy Miasto Słupsk zajęło stanowisko w sprawie tego projektu – myślę tu o ustawie o metropoliach – ponieważ Słupsk jest wymieniany w gronie 25 miast, które jeśli jest mowa o aglomeracjach miejskich w planie zagospodarowania przestrzennego kraju do roku 2030, natomiast brak jest tego zapisu w ustawach o metropoliach.
Jutro kończą się konsultacje w tej sprawie. Czy my, jako Miasto, jakieś uwagi, wnioski w tym zakresie złożyliśmy, bo uważam za zasadne podkreślenie tego faktu, o którym mówiłem przed chwilą.
Dziękuję.
Koleżanka Beata Chrzanowska.”
Radna Beata Chrzanowska: „Ja chciałabym nawiązać do takiego tematu słynnych „Biedronek”, a mianowicie na terenie wokół „Biedronki” przy budynku byłego Zespołu Szkół Medycznych jest – powiedziałabym – fatalny bałagan i to za sprawą wykonawcy, który zakończył inwestycję i nie uporządkował tego terenu, natomiast przy „Biedronce” na ulicy Wolności przystanek, który jest w naszych zasobach też jest w stanie fatalnym – ja już nie mówię o stanie technicznym, tylko o czystości tego przystanku, i uważam, że jeden i drugi problem powinien być rozwiązany przez nasze służby, a do tej pory jakoś ten temat w ogóle nie został przez nikogo zauważony, dlatego apeluję o to, aby w jak najszybszym czasie uporządkować i teren, i uporządkować przystanek.”
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję.
Kolega Tadeusz Bobrowski.”
Radny Tadeusz Bobrowski: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, mam kilka pytań i interpelacji.
Wraca temat publikacji gazetki miejskiej. Nie czytam tego wydawnictwa, ostatnio mi wpadło w ręce – szesnaście stron, na dwunastu stronach było wymienione albo imię Macieja Kobylińskiego, albo prezentacja fotografii.
Więc dalej się pytam, i apel do radnych, szczególnie do radnych Platformy, bo tam były warunki – czy to jest promocja Miasta, czy to jest promocja pana Prezydenta Macieja

Kobylińskiego. I to nie jest moja złośliwość. Proszę sobie wziąć gazetkę i poczytać i obejrzeć. Na szesnastu stronach – dwunastu stronach się mówi o Kobylińskim.
Sprawa numer dwa – mieszkania socjalne. Chciałem się dowiedzieć, czym było podyktowane zaprojektowanie i wykonanie budynku socjalnego o trzech kondygnacjach? Dlaczego nie jest wykonana czwarta kondygnacja, i czy projekt następny, bo tam są dwa budynki, również ma trzy kondygnacje; i dlaczego wyrzucamy po prostu pieniądze w błoto?
Sprawa numer trzy – doszły mnie słuchy, a jesteśmy udziałowcem EC, że jest zamiar likwidacji kolejnej KR-ki, to znaczy kotłowni na ulicy Grunwaldzkiej, kotłowni rejonowej. Czy to jest tylko jakaś plotka, czy to jest prawda? Jeżeli między innymi ma być wykorzystana energia produkowana przez nasze „Wodociągi".
Jeżeli to jest prawda, to proszę o potwierdzenie – i czym było podyktowane, i jak pan Prezydent wyobraża sobie zabezpieczenie Miasta w ciepło? Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję.
Kolega Wojciech Gajewski."
Radny Wojciech Gajewski: „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie.
W punkcie zapytania radnych.
Na stronie Biuletynu Informacji Publicznej istnieje schemat organizacyjny Urzędu Miejskiego w Słupsku. Widnieje tam Wydział Oświaty, Kultury i Sportu. Jest również zarządzenie w sprawie zmiany regulaminu organizacyjnego Urzędu Miejskiego. Zapytuję, kto w tej chwili kieruje tym wydziałem i od kiedy?"
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję.
Kolega Romuald Detmer."
Radny Romuald Detmer: „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie,Wysoka Rado. Ja mam dwie sprawy.
Pierwsza, to sprawa obchodów świąt państwowych i rocznic. Szanowni Radni, Wysoka Rado, 8 maja odbyła się rocznica, 60 rocznica zakończenia II wojny światowej. Ja odniosłem wrażenie, że to jest rocznica smutku, a nie radości. 67 lat temu przestała istnieć wojna w Polsce i w Europie. Nie mniej jednak po raz pierwszy zauważyłem u nas, że u nas to odbyło się bardzo skromnie. Przed pomnikiem było, proszę Państwa, aż 5 delegacji. Tylko 16 osób brało udział w składaniu wieńców. Co prawda był najpiękniejszy posterunek honorowy, którego miałem zaszczyt widzieć, bo był złożony... skład posterunku były dwie piękne panie. Dalsza część odbyła się w koszarach, bez społeczeństwa. I gdy będzie teraz 1 wrzesień, 17 wrzesień, 1 sierpień, w naszym mieście będzie to piękna oprawa – i słusznie – euforia, parada, pododdziały, konie, orkiestra, szkoły, ksiądz, msza, ale to są rocznice smutne, te które wymieniłem. Radosna rocznica jest u nas obchodzona w sposób smutny. My się smucimy, że skończyła się wojna – mogła trwać jeszcze do dzisiaj.
W imieniu Zarządu Rejonowego Zarządu Żołnierzy Wojska Polskiego właśnie proszę Komisję ds. obchodów świąt państwowych i rocznic, aby tę rocznicę 8 maja – dawniej 9 – nadano bardziej godny charakter.
I, Szanowni Radni, Szanowni Dziennikarze, ja chciałem jeszcze się odnieść do pewnych plotek, które krążą wokoło mojej osoby na temat wyjścia z Klubu Radnych.
Informuję Wysoką Radę, że wyszedłem z własnej, nieprzymuszonej woli. Uzasadnienie moje ma przewodniczący Klubu Lewicy. Jednocześnie oświadczam, że ja się nie wstydzę Prezydenta Słupka, pana Macieja Kobylińskiego. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję.
I na tym wyczerpała się lista osób zgłoszonych w punkcie „Interpelacje, wnioski i zapytania."
Przechodzimy do punktu: „Odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania".

Ad pkt 9. Odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania radnych.

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Bardzo proszę pana Prezydenta o zabranie głosu."

Zastępca Prezydenta Miasta Andrzej Kaczmarczyk: „Proszę Państwa, zostało poruszone całe spektrum spraw.

Generalnie otrzymacie Państwo odpowiedzi na piśmie. Uważam, że stosunkowo najszybciej trzeba wyjaśnić to pytanie Pana Przewodniczącego w sprawie kwestii konsultacji i zajęcia stanowiska. W tej sprawie porozumiem się z Wydziałem Rozwoju Miasta, ale póki co, ja nie zetknąłem się bezpośrednio z tą ustawą, jako że dotychczas metropolie obejmowały tylko i wyłącznie obszar miast metropolitarnych, a tych jest zdaje się 8 w Polsce.

Niemniej jednak dziękuję za zwrócenie uwagi..."

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Ja się dowiedziałem też w ostatniej chwili, dlatego..."

Zastępca Prezydenta Miasta Andrzej Kaczmarczyk: „Jeżeli tylko to naprawdę dotyczy nas, na pewno jutro przygotujemy jakieś stanowisko i powiadomimy o tym Pana Przewodniczącego.

W pozostałych przypadkach odpowiemy Państwu na piśmie.

Dziękuję uprzejmie."

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję Państwu, zamykam XXIII sesję Rady Miejskiej. Do zobaczenia na kolejnej. Do widzenia."

Koniec posiedzenia 17.10

protokół sporządziła:
Renata Szczęsna

Przewodniczący
Rady Miejskiej w Słupsku

Sekretarz obrad:
Marcin Lubiniecki

Zdzisław Sołowin