Protokół Nr XXVI/12
sesji Rady Miejskiej w Słupsku w dniu 26 września 2012 r.

Początek obrad, godz. 10:04

1. Sprawy regulaminowe.

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dzień dobry Państwu.
Otwieram kolejną sesję Rady Miejskiej w Słupsku.
Serdecznie witam przybyłych radnych, a w imieniu Rady witam gości, którzy skorzystali z naszego zaproszenia, a wśród nich Zastępcę Przewodniczącego Sejmiku Województwa Pomorskiego, pana Marka Biernackiego, Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej, pana Andrzeja Gomulskiego, Zastępcę Komendanta Miejskiego Policji w Słupsku, pana Tomasza Majkowskiego; witam wiceprezydentów Miasta, panów: Andrzeja Kaczmarczyka i Krzysztofa Sikorskiego, panią Skarbnik Dorotę Bałukonis, panią Sekretarz Agnieszkę Nowak.
Miło mi powitać wszystkich uczestniczących w dzisiejszych obradach.
Szczególnie serdecznie witam pana doktora Józefa Dobreckiego *(brawa)* i miło mi poinformować, że obecność pana doktora związana jest z przyznaniem mu Medalu „Za Zasługi dla Miasta Słupska".
O uhonorowaniu pana doktora Dobreckiego Kapituła Medalu postanowiła z własnej inicjatywy, jako dowód wdzięczności i uznania dla jednego z najznamienitszych słupszczan.
Pozwolą zatem Państwo, że przed rozpoczęciem obrad dokonamy wręczenia panu Józefowi przyznanego wyróżnienia. A zanim to nastąpi, młodszym mieszkańcom naszego miasta może przypomnę, że pan doktor Dobrecki związany jest z naszym miastem od 1964 roku, kiedy to jako absolwent Akademii Medycznej w Poznaniu rozpoczął staż podyplomowy w Szpitalu Miejskim w Słupsku. Od 1965 roku, przez 6 lat był Kierownikiem Działu Dawców i Pobierania w Wojewódzkiej Stacji Krwiodawstwa w Słupsku i jako jeden z pierwszych brał udział w zastosowaniu pojemników plastikowych do przechowywania krwi. Był autorem wielu prac i publikacji na ten temat.
Od 1971 roku Pan doktor Dobrecki, kontynuując pracę w słupskim szpitalu, obejmuje stanowisko lekarza Obwodu Lecznictwa Kolejowego Słupsku i z lecznictwem kolejowym wiąże się na wiele lat, między innymi, jako Kierownik Poradni Internistycznej oraz Dyrektor Obwodu Lecznictwa Kolejowego w Słupsku.
Jako wieloletni, zasłużony członek Polskiego Towarzystwa Lekarskiego w 1986 roku zostaje odznaczony Krzyżem Kawalerskim Orderu Odrodzenia Polski.
Wolą mieszkańców Słupska, w 1990 roku, jako członek „Solidarności" i kandydat Komitetu Obywatelskiego obejmuje mandat radnego Rady Miejskiej w Słupsku na kadencję 1990-1994.
W 1990 roku Pan Józef Dobrecki jest jednym z współzałożycieli Towarzystwa Pomocy im. św. Brata Alberta i działającego pod jego patronatem Schroniska dla bezdomnych – schroniska, które do dziś otacza opieką osoby bezdomne.
Od 2000 roku do chwili obecnej pan doktor Dobrecki jest członkiem Komisji Bioetycznej Okręgowej Izby Lekarskiej w Gdańsku i na jej wniosek, za pracę w samorządzie lekarskim, od Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej otrzymuje odznaczenie „Polonia Restituta".
W lutym bieżącego roku, podczas XI Nadzwyczajnego Zjazdu Lekarzy w Warszawie zostaje wyróżniony przez Naczelną Izbę Lekarską odznaczeniem „Meritus Pro Medicis", będącym wyrazem najwyższego uznania zasług dla samorządu i środowiska lekarskiego.
Pozwolą zatem Państwo, że w imieniu Rady Miejskiej razem z Zastępcą Przewodniczącego, kolegą Robertem Kujawskim, wręczę panu doktorowi Józefowi Dobreckiemu pamiątkowy Medal „Za Zasługi dla Miasta Słupska".
Bardzo proszę wszystkich o powstanie, a Pana doktora tutaj, bliżej."
(Pan Józef Dobrecki przyjmuje medal oraz gratulacje i kwiaty od Władz Miasta oraz przedstawicieli samorządów medycznych i radnych Rady Miejskiej. Brawa.)
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Jeszcze prosił o chwileczkę na zabranie

głosu kolega Radny Lewenstam, któremu oddaję głos."
Radny Wojciech Lewenstam: „Doktorze Januszu, ja jeszcze dwa słowa, kilka zdań od siebie, czy od środowiska lekarskiego, dlaczego, dlaczego czujemy, że to właśnie Pan.
Panie doktorze, za szeroko pojęty czynny udział w życiu kulturalnym i społecznym naszego miasta przez wiele, wiele lat, za samorząd lekarski, ten jeszcze z czasów PTL-u, a szczególnie za te ostatnie 23 lata w samorządzie pod hasłem Izba Lekarska, której Pan przewodniczy w regionie słupskim drugą kadencję – tą przedostatnią i obecną; za samorząd, w którym brał Pan udział w pierwszej kadencji i – tak jak tu patrzę – przyłożył Pan rękę do zawieszenia tego krzyża, między innymi, jeżeli dobrze pamiętam; za „fajczenie", o czym tu nie była mowa, bo to Pan jest współzałożycielem klubu fajczarza, pierwszego w Polsce i nie tylko w Polsce, na pewno w krajach demokracji ludowej, jak się to wtedy mówiło, ale na pewno w tej części Europy, co rozsławiało Słupsk też na pewno. A dla mnie przede wszystkim za etyczną postawę w życiu codziennym naszym zawodowym i tym społecznym – i tych zasad Pan się trzyma, co zauważono nie tylko tu w Słupsku, ale również szerzej.
Dziękujemy, Doktorze Januszu."
(brawa)
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Bardzo proszę o zabranie głosu przez pana doktora Dobreckiego."
Pan Janusz Dobrecki: „Panie Przewodniczący, Panowie Prezydenci, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.
Nie mogę pozbyć się emocji, chociaż, ta sala, piękna sala, jest mi doskonale znana, ale w tej roli występuję po raz pierwszy, więc jest wprawdzie troszkę więcej kabli, niż za tych moich czasów, i monitorów, więc to jest deprymujące troszkę.
Serdecznie pragnę podziękować za przyznanie mi zaszczytnego wyróżnienia, tym bardziej dla mnie cenniejszego, że miasto Słupsk jest moim miejscem na ziemi z wyboru.
Doskonale pamiętam słoneczny ranek 1 września 1964 r., kiedy to jako początkujący lekarz – stażysta, szedłem po raz pierwszy do pracy w szpitalu miejskim przy ul. Obrońców Wybrzeża, którego architektura i położenie wzbudziło mój zachwyt i wzbudza do dziś.
Jednak nie architektura miasta zadecydowała o tym, że tu zamieszkałem, ale ludzie, których spotkałem na swojej zawodowej drodze. Byli to ludzie, którzy przekazali mi nie tylko mądrości medyczne, ale i wiele prawd nieocenionych w dalszym życiu.
Ceniąc Państwa czas oraz nie nadużywając cierpliwości, wymienię tylko moich nauczycieli: panią doktór Zofię Lewenstam, dzięki której zostałem internistą, pana doktora Stanisława Hirscha mojego wieloletniego ordynatora oddziału oraz mojego szefa doktora Kazimierza Frąckowskiego – organizatora kolejowej służby zdrowia.
Nie mogę nie wspomnieć również doktora Oskara Jankau'a który był dla mnie wzorem prawdziwego lekarza i prawego człowieka. Mój podziw dla doktora Jankau'a był między innymi powodem, o czym wspomniał pan doktor Lewenstam, że również zacząłem palić fajkę, co przełożyło się właśnie na powstanie w 74 roku pierwszego w Polsce Klubu Fajki.
Gdybym chciał wymieniać wszystkich ciekawych i zacnych ludzi, z którymi miałem szczęście spotkać się w ciągu mojego prawie 50-letniego pobytu w tym mieście, to jak sądzę, mieliby Państwo problem z realizacją dzisiejszego porządku obrad.
Co zaś się tyczy moich poczynań w Słupsku i dla Słupska, to pozwolą Państwo, że zacytuję słowa doktora Władysława Biegańskiego, uznanego XIX-wiecznego lekarza – etyka: „Obowiązek wynika albo z ustaw społecznych, albo z własnego poczucia. O ile w pierwszym przypadku spełnienie obowiązku może być nieraz ciężkie, o tyle w drugim sprowadza zawsze wielkie zadowolenie moralne." To wielkie zadowolenie moralne jest dziś, dzięki Państwa decyzji, moim udziałem. Dziękuję Państwu."
(brawa)
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję za te słowa i jeszcze raz ser-

decznie gratuluję.”
Część uroczysta poprzedzająca sesję na tym zakończyła się, przechodzimy do porządku obrad dzisiejszej sesji.
Oficjalnie otworzyłem już dzisiejszą sesję nieco wcześniej; stwierdzam, że w sesji uczestniczy 20 radnych, a więc jest quorum umożliwiające podejmowanie prawomocnych uchwał.
(Listy obecności stanowią zał. Nr 1, 2, 3 i 4 do niniejszego protokołu.)
Wcześniej poprosiłem kolegę Radnego Artura Wiszniewskiego, aby pomagał mi jako Sekretarz obrad.
Informuję, że protokoły z poprzednich sesji, które odbyły się 27 czerwca i 6 sierpnia br. zostały Państwu Radnym przesłane i udostępnione do wglądu w Biurze Rady Miejskiej.
Zgodnie z przepisem § 33 ust. 4 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Słupsku stwierdzam, że do wymienionych protokołów nie wniesiono zastrzeżeń ani poprawek i w związku z tym Protokół Nr XXIV/2012 z 27 czerwca br. i Protokół Nr XXV/2012 z 6 sierpnia br. uważa się za przyjęte.
Przypominam, że zawiadomienie o terminie sesji wraz z porządkiem obrad radni otrzymali 19 września br.
(Zawiadomienie radnych o sesji oraz informacja dla Prezydenta Miasta stanowią zał. Nr 5 i 6 do niniejszego protokołu.)
Informuje, że do chwili obecnej formalnie nie otrzymałem wniosków o zmianę porządku obrad.
Czy ktoś z radnych... Tak, jest, Kolega Radny Wojciech Gajewski, bardzo proszę, oddaję głos”.
Radny Wojciech Gajewski: „Panie Przewodniczący.
W imieniu Klubu Radnych „Słupskiej Lewicy” zwracam się z prośbą o umieszczenie w porządku obrad punktu dotyczącego: „Stanowisko Rady Miejskiej w Słupsku w sprawie poparcia obywatelskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego”.
Przyjęcie bądź nie tego stanowiska będzie głosem Rady Miejskiej w Słupsku odnoszącym się do działań Związku Miast Polskich i Związku Powiatów Polskich, którzy nie godzą się na to, aby samorządy traciły około 8 mld. zł rocznie na nieprzemyślanych zmianach legislacyjnych. Przygotowany projekt obywatelski popierają Związek Miast Polskich, Związek Powiatów Polskich, popierają obywatele, którzy przygotowali projekt pod obrady Sejmu.
Chciałbym, aby to nasze stanowisko znalazło się w porządku obrad, aby zostało przegłosowane przez Wysoką Radę.
Szczegółowe uzasadnienie przesłałem Panu Przewodniczącemu w piśmie z dnia 14 września 2012 r. Z tego, co wiem, to Kluby miały się wypowiedzieć, czy zastanowić nad treścią tego stanowiska i naszego uzasadnienia, które zaczerpnąłem z materiałów Związku Miast Polskich. Dziękuję.”
(Ww. wniosek Klubu Radnych wraz z projektem stanowiska stanowi zał. Nr 7 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję.
W tej sprawie, czy innej jeszcze być może chce zabrać głos koleżanka Beata Chrzanowska, bardzo proszę.”
Radna Beata Chrzanowska: „W tej sprawie, akcji „stawka większa niż 8 miliardów” przedstawiciele władz lokalnych zbierali między innymi podpisy pod projektem nowelizacji ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego. Te zmiany nie wybrzmiały we wniosku, który składa nasz kolega Wojciech Gajewski. Ja chciałabym, żebyśmy albo podjęli się debaty, dyskusji na temat tej akcji, używając argumentów, bardzo istotnych argumentów, które zarówno są po jednej jak i po drugiej stronie, albo po prostu tą debatę przesuniemy na później i nie uwzględnimy w porządku obrad dzisiaj tego punktu.”

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję.
Ale przepraszam, przepraszam, tutaj już dyskusji nie ma, kolego Leonie, jest wniosek Klubu i jest kontrwniosek, i tyle. Potem będzie ewentualnie dyskusja, jeśli wprowadzimy do porządku obrad.
Skoro nie ma innych zgłoszeń, z innych Klubów, wobec tego wniosek ten... Jeszcze jest kolega Bobrowski, bardzo proszę – ale proszę wcześniej zgłaszać."
Radny Tadeusz Bobrowski: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado.
W imieniu Klubu Prawa i Sprawiedliwości zgłaszam wniosek o zlecenie dla Komisji Rewizyjnej kontroli działalności PGK, w związku z licznymi publikacjami. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Przepraszam, ale ten wniosek... nie ma tu w tej chwili konkretnego wniosku, nie wiem, w jakim punkcie mielibyśmy to rozpatrywać. Myślę, że poczekajmy, będzie wystąpienie Prezydenta – może coś na ten temat usłyszymy. Jeśli nie, to wtedy, po tym zasadne będzie również postawienie takiego wniosku.
Czy zgadza się kolega z tym?
Dzięki.
Proszę Państwa, w takim razie poddaję pod głosowanie wniosek Klubu Lewicy o włączenie do porządku obrad rozpatrzenia punktu: „Stanowisko w sprawie poparcia społecznego projektu ustawy pod hasłem „8 miliardów".
Kto z Państwa jest za tym wnioskiem, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał?
Wszyscy obecni na sali oddali swój głos, proszę wynik.
Głosowało 19 radnych: 14 radnych oddało głosy za, 5 głosów było przeciwnych.
Liczba oddanych głosów – jest to więcej aniżeli 50% ustawowego składu Rady, wobec tego został wniosek przyjęty.
W takim razie rozpatrzymy go w punkcie po złożonych... jako pierwszy punkt przed rozpatrywaniem projektów uchwał. Dziękuję.
Czy jeszcze ktoś chciałby zgłosić jakiś wniosek w sprawie porządku obrad?
Nie ma, wobec tego s**twierdzam, że Rada Miejska obradować będzie w dniu dzisiejszym zgodnie z porządkiem przesłanym w zawiadomieniu o sesji oraz przyjętym przed chwilą wnioskiem dotyczącym przyjęcia stanowiska.**"

Porządek obrad:

1. **Sprawy regulaminowe.**
2. **Informacja Prezydenta Miasta Słupska z działalności między sesjami.**
3. **Sprawozdanie Prezydenta Miasta Słupska z realizacji uchwał Rady Miejskiej w Słupsku podjętych na sesjach w dniach 30.05 i 27.06. 2012 r. (stan na dzień 14.08.2012 r.)**
4. **Sprawozdanie Prezydenta Miasta Słupska z niewykonania uchwał i stanowiska Rady Miejskiej w Słupsku podjętych w latach 1999-2011. (stan na dzień 20.08.2012 r.)**
5. **Podjęcie uchwał:**
   1) **Stanowisko Rady Miejskiej w Słupsku w sprawie poparcia obywatelskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego,**
   2) **w sprawie informacji o przebiegu wykonania budżetu Miasta Słupska, informacji o przebiegu wykonania planów finansowych jednostek, o których mowa w art. 9 pkt 10, 13 i 14 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych oraz informacji o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej, w tym o przebiegu realizacji przedsięwzięć, o których mowa w art. 226 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, za I półrocze 2012 roku (druk nr 26/19),**
   3) **w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2012 rok (druk nr 26/16),**
   4) **w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Słupska na lata 2012--2029 (druk nr 26/20),**

5) w sprawie przystąpienia Miasta Słupska do projektu współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, Priorytetu IX Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach, Działanie: 9.2 Podniesienie atrakcyjności i jakości szkolnictwa zawodowego pt. „Praktyka czyni mistrza!"
Numer wniosku - WND-POKL.09.02.00-22-057/12 (druk nr 26/1),
6) w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego (druk nr 26/3),
7) w sprawie zmiany Statutu Miasta Słupska (druk nr 26/5),
8) w sprawie zmiany uchwały Nr III/7/10 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 20 grudnia 2010 roku w sprawie powołania składu osobowego stałych komisji Rady Miejskiej w Słupsku (druk nr 26/4),
9) w sprawie podziału miasta Słupsk na okręgi wyborcze, ustalenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu (druk nr 24/17),
10) w sprawie zasad sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących własność Miasta Słupska. (druk nr 26/18),
11) w sprawie nabycia do zasobu mienia komunalnego udziału w prawie własności nieruchomości położonej w Słupsku przy ulicy Lelewela (druk nr 26/2),
12) w sprawie nabycia do zasobu mienia komunalnego nieruchomości położonej w Słupsku przy ul. Szczecińskiej (druk nr 26/7),
13) w sprawie rozwiązania umowy użytkowania wieczystego nieruchomości położonej w Słupsku przy ul. Zaborowskiej (druk nr 26/8),
14) w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Rejtana" w Słupsku (druk nr 26/6),
15) w sprawie przyjęcia programu pod nazwą „Lokalny Program Ochrony Zdrowia Psychicznego dla Miasta Słupska i Powiatu Słupskiego na lata 2012-2015" (druk nr 26/13),
16) w sprawie nadania statutu jednostce budżetowej pod nazwą Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie w Słupsku przy ul. Słonecznej 15 D (druk nr 26/10),
17) w sprawie likwidacji jednostki budżetowej Ośrodka Rodzinnej Pieczy Zastępczej w Słupsku (druk nr 26/11),
18) w sprawie zmiany Uchwały Nr VII/58/11 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 30 marca 2011 roku w sprawie powołania Rady Społecznej Samodzielnego Publicznego Miejskiego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Słupsku i wyboru w jej skład przedstawicieli wyłonionych przez Radę Miejską w Słupsku (druk nr 26/12),
19) w sprawie reorganizacji jednostki organizacyjnej Miasta Słupska działającej pod nazwą Placówka Socjalizacyjna „Mój Dom – Moja Przyszłość" w Słupsku (druk nr 26/14),
20) w sprawie określenia zasad zbycia, oddania w dzierżawę, najem oraz użyczenie aktywów trwałych Samodzielnego Publicznego Miejskiego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Słupsku (druk nr 26/15),
21) w sprawie odmowy uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą Nr XXIV/359/12 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 27 czerwca 2012 roku, w sprawie nadania nazwy ulicy w Słupsku (druk nr 26/9).

6. Przyjęcie protokołu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Słupsku z przeprowadzonej kontroli w zakresie realizacji (do dnia 30 marca 2012 r.) inwestycji pn. „Budowa Parku Wodnego Centrum Rekreacji, Sportu i Rehabilitacji w Słupsku".
7. Interpelacje, wnioski i zapytania radnych.
8. Odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania radnych.

Ad pkt 2. Informacja Prezydenta Miasta Słupska z działalności między sesjami.

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Przystępując do realizacji już przyjętego porządku obrad, rozpatrzymy informację Prezydenta Miasta o działalności między sesjami.
Informuję, że Prezydent Miasta przedłożył na piśmie informację, którą koleżanki i koledzy radni otrzymali w korespondencji w dniu 25 września, czyli wczoraj.
(„Sprawozdanie Prezydenta Miasta Słupska z działalności międzysesyjnej 28.06.2012 – 26.09.2012" stanowi zał. Nr 8 do niniejszego protokołu.)
Czy ktoś z Państwa Radnych... przepraszam, czy Pan Prezydent chce uzupełnić tą informację? Bardzo proszę."
Zastępca Prezydenta Miasta Andrzej Kaczmarczyk: „Tak, Panie Przewodniczący."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Pan Prezydent Andrzej Kaczmarczyk."
Zastępca Prezydenta Miasta Andrzej Kaczmarczyk: „Tak, Panie Przewodniczący, chciałbym ją uzupełnić, i zacznę od tego, żeby usprawiedliwić nieobecność pana Prezydenta Macieja Kobylińskiego – aktualnie przebywa na kongresie gospodarczym organizowanym właśnie przez Związek Miast Polskich w Katowicach, i tam jest panelistą, bierze udział i ma swoje wystąpienia, czyli nie jest tylko uczestnikiem.
Natomiast, Proszę Państwa, chciałbym również Państwa również powiadomić, że w dniu wczorajszym zostało wydane pozwolenie na budowę aquaparku, nowe, i w związku z tym to nowe pozwolenie już jest w obiegu prawnym.
Kolejną sprawą – to chciałbym się tylko odnieść do wniosku tutaj pana Przewodniczącego Bobrowskiego. Otóż, Proszę Państwa, aktualnie, na skutek tych notatek prasowych, Prezydent zlecił wyjaśnienie sprawy Radzie Nadzorczej, zgodnie z Kodeksem spółek handlowych. Rada Nadzorcza zbiera się w tej sprawie w piątek i będzie szczegółowo te sprawy wyjaśniała. Ja w tej chwili, poza jakimiś obiegowymi i plotkarskimi... plotkarską wiedzą nie jestem w stanie Państwu w tej chwili niczego dokładnie wyjaśnić, a biorąc pod uwagę fakt, że pani Radna Skowrońska złożyła sprawę doniesienia do Prokuratury, to myślę, że w tej chwili uruchamianie Komisji Rewizyjnej, której działania stoją w tym momencie – będą się zawsze zderzały z prawem spółek handlowych i w gruncie rzeczy ono zawsze ogranicza się do kontroli Prezydenta, dopóki Prezydent nie dostanie wyjaśnień od Rady Nadzorczej, z którymi się również z Państwem podzieli, a niezależnie od tego, skoro będzie to wyjaśniała Prokuratura, to myślę, że działania w tej chwili Komisji Rewizyjnej i powoływanie jej specjalnie w tym celu jest przedwczesne. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję.
Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonej informacji?
Proszę uprzejmie, jako pierwszy zgłosił się kolega Radny Izydor Orlik, proszę bardzo."
Radny Izydor Orlik: „Dziękuję bardzo.
Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado.
Mam uwagę do sprawozdania, mianowicie w sprawozdaniu są ujęte w załączniku ważniejsze imprezy kulturalne i sportowe, jakie odbyły się w mieście, i pragnę przypomnieć, że w dniach 8 do14 września był organizowany przez Słupskie Towarzystwo Społeczno-Kulturalne XLVII Festiwal Pianistyki Polskiej. Jest to impreza nie tylko o skali miasta ale i skali krajowej, i powinna się znaleźć w tej informacji, ponieważ nam, jako Stowarzyszeniu zależy, żeby jak największa była popularność tej imprezy, żeby jak najwięcej ludzi nie tylko z regionu ale nawet i z kraju przybywali na tę imprezę – i dziwię się bardzo, że nie jest uwzględnione, a na przykład mimo że ona się odbyła we wrześniu, obejmuje ten okres, są dwie imprezy 14,15 września – zlot motocyklowy, potem jest turniej, puchar Prezydenta Miasta, także bardzo proszę, Panie Prezydencie, o wypowiedź, dlaczego ta impreza nie znalazła się w wykazie. Dziękuję uprzejmie."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję.

Kolega Robert Kujawski, Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej, proszę uprzejmie."
Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Robert Kujawski: „Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Prezydencie, Wysoka Rado.
Mamy w tym sprawozdaniu, pana Prezydenta, tak naprawdę informację o tym, gdzie pan Prezydent bywał w okresie międzysesyjnym – jedna kartka, oraz wykaz imprez kulturalnych i sportowych w sezonie letnim 2012 – każdy z nas, kto trochę orientuje się w życiu Miasta to tą drugą stronę mógłby sobie sam zrobić. Natomiast w okresie międzysesyjnym pan Prezydent powołał specjalny zespół do spraw analizy realizacji inwestycji „Budowa Parku Wodnego, Centrum Rekreacji, Sportu i Rehabilitacji w Słupsku. Ten zespół miał zakończyć pracę 14 sierpnia 2012 r. oraz prace zakończył, jest sporządzony raport.
My na tej sesji między innymi mamy dyskutować o zmianach w budżecie, związanych z realizacją budowy Parku Wodnego, więc wydaje mi się, że warto by było, żeby w tym punkcie pan Prezydent zdał relację z tego co ten zespół ustalił, najlepiej przez odczytanie tego raportu – to nie powinno stanowić większego problemu.
Ponieważ, Szanowni Państwo, ja już czterokrotnie starałem się ten dokument otrzymać, nie otrzymałem go, a wydaje mi się że jeżeli mamy na tej sesji podejmować decyzję chociażby o zmniejszeniu wydatków majątkowych na kwotę 8 mln zł, a pan Prezydent przed chwilą powiedział, że jest pozwolenie na budowę, ja przypomnę, że do Marszałka Województwa Pomorskiego została wysłana informacja, że budowa na nowym pozwoleniu na budowę rozpocznie się 17 września – no mamy trochę później – ta decyzja uprawomocni się dopiero najwcześniej w połowie października, więc wydaje mi się, że w ramach rozszerzenia tego punktu „Sprawozdanie z działalności Prezydenta", to chyba warto zapoznać radnych z tym raportem zespołu do spraw realizacji inwestycji „Park Wodny".
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję.
Koleżanka Beata Chrzanowska, proszę uprzejmie."
Radna Beata Chrzanowska: „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, w tym sprawozdaniu rzeczywiście jest bardzo dużo informacji na temat licznych imprez organizowanych w mieście od 13 lipca do 16 sierpnia; większość z nich była promowana również przez PGK, na przykład wspomniał pan Prezydent o Święcie Ryby i zdjęcia z tej imprezy znajdują się zarówno na stronie internetowej Miasta jak i tego Przedsiębiorstwa, i chciałabym zadać w związku z tym pytanie, jak to się ma do opinii pracowników na temat Spółki, właściwie na temat szeroko rozumianej promocji tej Spółki, czyli strona internetowa, trofea kupione za wykupione wcześniej reklamy – jak to się w ogóle ma do wyniku finansowego Spółki, bo wiemy, że wydatki na promocję są znaczne, a dywidenda tej Spółki zawsze oczekiwanym dochodem Miasta. I rzeczywiście, jak wspomniał tutaj wcześniej Radny Bobrowski, należałoby się zastanowić, czy rzeczywiście nie powinniśmy złożyć wniosku do Komisji Rewizyjnej w sprawie po pierwsze wstrzymania prywatyzacji PGK, a druga sprawa – dywidendy.
Druga sprawa, w tym sprawozdaniu absolutnie nie ujął pan Prezydent między innymi informacji na temat chociażby nowych etatów w Ratuszu, poszerza się grono pracowników Gabinetu – w ostatnim czasie na przykład rozstrzygnięto konkurs na stanowisko podinspektora ds. obsługi w Gabinecie Prezydenta Miasta; zawieszony został wcześniej, a później odwieszony pełnomocnik ds. budowy aquaparku – chciałabym o wyjaśnienie w tej sprawie – i na dodatek jeszcze powołany został pełnomocnik ds. energetyki. Jak to się ma do obietnic wcześniej zgłoszonych, że wydatki na administrację zmaleją w tym roku budżetowym, a był to jeden z warunków przyjęcia budżetu przez Platformę."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję.
Czy to są wszystkie już pytania?
Jeśli tak, to jeszcze pozwolę sobie zwrócić uwagę na to, że po raz kolejny nasze prośby, aby sprawozdanie Prezydenta Miasta mówiło o najistotniejszych sprawach, które były załatwiane w przerwie między ostatnią sesją a tą, którą mamy dziś, ta prośba została zlekceważona.

Dobrze, że pan Prezydent Andrzej Kaczmarczyk powiedział o dwóch istotnych sprawach dzisiaj na sesji, bo tak naprawdę w tym sprawozdaniu, poza jedną istotną informacją dla nas i dla mieszkańców, a mianowicie o tym, że powstała Społeczna Komisja Mieszkaniowa, to jest po prostu kronika towarzyska i kalendarium odbytych imprez sportowych i kulturalnych, i też niepełna, bo dopowiem do tego, o czym mówił kolega Radny Orlik, że nie ujęto bardzo istotnego punktu, jakim był Festiwal Pianistyki Polskiej, nie ma również informacji o XXI Festiwalu Brydża Sportowego i tak dalej, ale o tych imprezach to my wiemy zarówno z mediów, jak i ze strony słupskiej – i to nie jest potrzebne dla radnych w tej informacji.
Pytam po raz kolejny, kiedy pan Prezydent przedstawi, zacznie przedstawiać nam informacje o sprawach istotnych dla Miasta, które wydarzyły się w przerwie między sesjami?
Jeszcze kolega Tadeusz Bobrowski."
Radny Tadeusz Bobrowski: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado.
W świetle wyjaśnień czy głosu pana Prezydenta Miasta oraz głosu pani Beaty Chrzanowskiej, ja stawiam formalny wniosek o zlecenie przez Wysoką Radę dla Komisji Rewizyjnej sprawdzenie tych wszystkich spraw, szczególnie w kontekście przygotowania Spółki do prywatyzacji, do dywidendy, do rozrzutności jeżeli chodzi o promocję – dla Komisji Rewizyjnej.
Uzasadnię: podobny problem był ze Spółką naszą PGM, tam Prezydent na siłę próbuje kierować naszych obywateli, naszych mieszkańców, że to nie są pretensje i skargi do Prezydenta, tylko to są do Prezesa PGM-u i w zasadzie organy spółki powinny to rozstrzygnąć. Oczywiście, organy Spółki, jakim jest Rada Nadzorcza, rozstrzygnęła na korzyść Prezesa i na korzyść pana Prezydenta. Nie dziwię się w ogóle temu, ponieważ pan Prezydent jednoosobowo powołuje członków Rady Nadzorczej i wymaga od nich odpowiedniej pracy i odpowiednich decyzji, bo jeżeli takie decyzje nie będą, będzie zmiana Rady Nadzorczej.
Sprawa dotyczyła przetargu publicznego, anulowania wyniku przetargu i Rada Nadzorcza nie dopatrzyła się żadnych uchybień.
Nieobecna tutaj dzisiaj pani Radna Skowrońska miała zupełnie odmienne stanowisko, niestety, decyzja arbitralna pana Prezydenta – stało się tak jak stało.
Ponieważ wokół PGK narosło bardzo wiele nieprawidłowości, prawdziwych i nieprawdziwych może informacji, w interesie samego pana Prezydenta Macieja Kobylińskiego będzie udostępnić Komisji Rewizyjnej odpowiednich dokumentów. To jest Spółka Miejska, własnością gminy miejskiej Słupsk, tak jak to kiedyś, swego czasu, pan Prezydent uczynił przy kontroli MZK, co przyniosło pozytywne skutki. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję.
Bardzo proszę, Panie Prezydencie, o odniesienie się do głosów zgłoszonych przed chwilą."
Zastępca Prezydenta Miasta Andrzej Kaczmarczyk: „Proszę Państwa, pana Radnego Orlika mogę tylko przeprosić i wszystkich Państwa, że w tym katalogu nie znalazł się Festiwal Pianistyki Polskiej – istotnie, jest to duże faux pas, które zostanie uzupełnione, jeżeli Państwo pozwolicie. Również ta impreza, bardzo znacząca dla miasta, w której uczestniczył Prezydent, powinna znaleźć się w tym katalogu, i nie ulega wątpliwości.
Odnosząc się do raportu, Proszę Państwa, nie mogę Państwu przedstawić raportu, z którym sam się jeszcze nie zapoznałem, a nie zapoznałem się, ponieważ on jest po prostu, najzwyczajniej na świecie w uzgodnieniu; w uzgodnieniu zarówno w Biurze Prawnym, jak i w uzgodnieniu z tymi, którymi się kontroluje, a tu trzeba pamiętać, że ustalenia, które tutaj podlegają, podlegają uzgodnieniu zarówno z biurem projektowym, z biurem inżyniera kontraktu, jak i z wykonawcą, no i oczywiście z inwestorem, jakim jest nasz SOSiR.
Wydawałoby się, że wszystko jest jasne, proste, ale kiedy zaczynamy rozmawiać o konkretnych sformułowaniach, kiedy – powiedziałbym – cała sytuacja jest mimo wszystko dyskusyjna, to te uzgodnienia jeszcze trwają.
Odnosząc się do postulatów pani Radnej, Proszę Państwa, co mam mówić. Jeżeli chodzi o stanowisko, które powstało w Biurze Prezydenta Miasta, jest to stanowisko związane z pozyska-

niem środków bodajże chyba unijnych – dobrze, to odpowie pani Sekretarz Miasta.
Jeżeli chodzi o pełnomocnika ds. inwestycji, tak, on został z jednej strony odwieszony, ponieważ jest określona praca do wykonania, natomiast nie zajmuje się – został odsunięty od wszelkich spraw związanych z inwestycją aquaparku, czyli ma, powiedziałbym, przygotowanie inwestycji poza inwestycją aquaparku.
Jeżeli chodzi o pełnomocnika ds. energetyki, jest to cały czas ta sama osoba, dostała dodatkowe zadania, natomiast nie ulega wątpliwości, że sprawy związane z oszczędnością energii, energii rozumianej nie tylko jako energii elektrycznej, ale również związane jest to z gazem, z ciepłem, z wodą, zaczyna być priorytetem i będzie jednym z ważniejszych czynników do pozyskiwania pieniędzy na kolejne inwestycje.
Te inwestycje, które są mniej energochłonne, które są, będą oszczędzały więcej energii, będą miały więcej punktów.
My musimy po prostu przygotować takie zestawienie, pełną informację na temat zużycia energii w mieście i plan oszczędności tej energii po to, żeby właśnie ceny energii pomimo wzrostu realnych cen energii, to żeby po prostu koszty z tym związane nie rosły. To tyle, dziękuję uprzejmie."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję.
Zanim poproszę o zabranie głosu kolejnych radnych, ja tylko chciałem pana Prezydenta zapytać, skoro pan Wyporski nie zajmuje się aquaparkiem, zajmuje się innymi inwestycjami – nie bardzo też wiadomo, którymi, bo jest Trakt Książęcy, który jest realizowany, ring, na który czekamy i nic więcej, ale pojawia się pytanie, to po co jest Biuro Inwestycji i Rozwoju Miasta? Po co tylu zatrudnionych pracowników w tym Biurze?
Kolega Wojciech Gajewski, bardzo proszę."
Radny Wojciech Gajewski: „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, chciałbym jeszcze w nawiązaniu do sprawozdania Prezydenta Miasta z działalności międzysesyjnej poprosić o krótką informację dotyczącą zasiedlenia bloku, nowo wybudowanego bloku socjalnego. Był to temat, który budził pewne kontrowersje w okresie międzysesyjnym, i dobrze by było, gdybyśmy taką informację, jak wygląda aktualnie stan zasiedlania tego bloku, znali.
I w odniesieniu do wniosku pana Przewodniczącego Bobrowskiego, chciałbym, aby ten wniosek został doprecyzowany o zakres tej kontroli, którą miałaby w Spółce przeprowadzić Komisja Rady Miejskiej. Konkretnie, co chciałaby Komisja Rewizyjna tam sprawdzić."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję.
Pani Agnieszka Nowak, Sekretarz Miasta, bardzo proszę."
Sekretarz Miasta Agnieszka Nowak: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado.
Chciałabym się tutaj odnieść do wypowiedzi pani Radnej Beaty Chrzanowskiej.
Nieprawdą jest, że w Urzędzie powstają nowe etaty. Zgodnie z deklaracją pana Prezydenta, złożoną przy tworzeniu ubiegłorocznego, właściwie tegorocznego budżetu, nie stworzyliśmy żadnego nowego etatu. Nabór na stanowisko podinspektora do Gabinetu Prezydenta Miasta wynikł z tego, że powstał na tym stanowisku wakat. W związku z powyższym dokonaliśmy tego naboru. Nie było to żadną tajemnicą, było na naszych stronach internetowych zarówno ogłoszenie o konkursie, jak i wyniki tego konkursu.
Także jeszcze raz potwierdzam tą informację: Nie zostały utworzone żadne nowe etaty, w związku z czym koszty na administrację w żaden sposób nie wzrosły. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję.
A co do odpowiedzi na wniosek kolegi, Przewodniczącego Klubu Lewicy, Wojciecha Gajewskiego? Pan Prezydent? Bardzo proszę."
Zastępca Prezydenta Miasta Andrzej Kaczmarczyk: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado.
Właściwie to pan Przewodniczący Gajewski sam najwięcej może powiedzieć na temat wszystkich spraw związanych z zasiedlaniem, ponieważ jest również przewodniczącym Komisji Mieszkaniowej i w tej procedurze również bierze udział.

Proszę Państwa, budynek został oddany do... 30 bodajże lipca i cała sprawa, czy zamieszanie wokół tego budynku polegało przede wszystkim nie na tym, że nie ma chętnych do zamieszkania w tym budynku, tylko na tym, że jest to budynek socjalny, ale wybudowany zgodnie z prawem budowlanym w dobrym standardzie, w porównaniu nawet do naszych mieszkań komunalnych. Chcielibyśmy go zasiedlić, którzy będą ten budynek, ten – można powiedzieć – dar od Miasta szanować.
W związku z tym, w pierwszej kolejności oferta zasiedlenia budynku została skierowana do mieszkańców już zamieszkujących w zasobach socjalnych miasta Słupska i takich kilkanaście osób się znalazło. Nie było zbyt dużo chętnych.
Następnie skierowaliśmy... Dlaczego nie było dużo chętnych? Dlatego, że przede wszystkim ludzie... właśnie, weryfikacja pod względem porządku, pod względem stanu mieszkań, dbania o mieszkanie, oraz brak zadłużenia.
Następnie, po tej weryfikacji, zwróciliśmy uwagę na listę mieszkaniową osób, które oczekują na mieszkania i tam również rozpoczęła się procedura niejako wyłapywania tych wszystkich mieszkańców.
Aktualnie jesteśmy już na końcówce tego procesu i w miesiącu październiku, w tej chwili dokładnie nie wiem, którego dnia, nastąpi przekazanie kluczy i zasiedlanie tego budynku.
Przy tej okazji, przepraszam, że to jest na zasadzie takiej, że „o – przypomniałem sobie", ale przepraszam za tą formę, nie mniej jednak pismo do Państwa oficjalne przyjdzie – w dniu 5 października otrzymaliście Państwo zaproszenie na otwarcie Inkubatora Przedsiębiorczości, natomiast ze strony Prezydenta otrzymacie również Państwo uzgodnione z Prezesem PARR-u i uzgodnione z Marszałkiem Województwa, zaproszenie do wzięcia udziału w otwarciu Klasztornych Stawów, oraz otwarciu ulicy Grunwaldzkiej i Poniatowskiego – czyli w tym oficjalnym otwarciu. Również to będzie w dniu 5 października. Serdecznie w tej chwili zapraszam. Oba te otwarcia będą miały miejsce przed głównym otwarciem Inkubatora Przedsiębiorczości, czyli po otwarciu Klasztornych Stawów oraz Grunwaldzkiej przejdziemy czy przejedziemy do Inkubatora Przedsiębiorczości. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję.
Kolega Tadeusz Bobrowski."
Radny Tadeusz Bobrowski: „Króciutko, Panie Przewodniczący, bo jest wiele spraw.
Po pierwsze, Panie Prezydencie, od końca zacznę, żeby zasiedlić ten budynek należało opracować co najmniej rok wcześniej te wszystkie czynności, o których Pan opowiada, powinny być wykonane do końca maja. W tej chwili 3 miesiące budynek nie jest zasiedlony. Pytanie jest proste, kto zapłaci za ubytek dochodów Miasta z tytułu umów najmu.
Sprawa druga, inwestycje. Prowadzimy w tej chwili dwie inwestycje czy trzy w mieście Słupsku, a przypomnę, jest Wydział Inwestycji, jest Pełnomocnik ds. inwestycji, jest pan Wyporski, który się nie zajmuje inwestycjami, zastępca Dyrektora Jarosiewicza jest ds. tylko inwestycji, jest Rejonowy Zarząd Inwestycji, który prowadzi inwestycje. To jest pomieszanie z poplątaniem. Panie Prezydencie, przerost i jeszcze raz: przerost zatrudnienia jeżeli chodzi o tą działeczkę.
Jeżeli chodzi o energię, to też jest jakieś wielkie nieporozumienie. Chcecie zatrudnić swoich ludzi, zatrudniajcie, ale nie za publiczne pieniądze.
Wracam teraz do pytania i do wyjaśnienia panu Radnemu Gajewskiemu.
Uzupełnię ten wniosek.
Chodzi o wyjaśnienie wydatków na promocję Spółki i pana Prezesa Gazickiego, chodzi o wyjaśnienie zakupu samochodu terenowego i trzeci punkt – przygotowanie Spółki do prywatyzacji i wyliczenia podatku śmieciowego.
Jesteśmy przed decyzją o podjęciu uchwały o podatku śmieciowym, a te wszystkie punkty wcześniejsze będą się mieściły w wysokości potencjalnego podatku śmieciowego.
Nie chciałbym, żeby mieszkańcy Słupska płacili za te wszystkie wydatki zbędne przez Zarząd

Spółki, przez pana Prezydenta w podatku śmieciowym. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję.
Kolega Radny Paweł Szewczyk, Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej, proszę uprzejmie."
Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Paweł Szewczyk: „Dziękuję, Panie Przewodniczący.
Panie Prezydencie, Szanowni Radni, ja również jestem zdziwiony, dlaczego nie udało nam się szybko i skutecznie zasiedlić tego budynku socjalnego, i okazało się że tylko 6 osób posiadających inne lokale socjalne zdecydowało się na przejście do tego nowego, pachnącego, w najnowszym standardzie, budynku. Być może jednak polityka realizowana w kierunku budowy tych socjalnych budynków, ale drogich w utrzymaniu, bo z centralnym ogrzewaniem, nie do końca spełnia tych oczekiwań. Zobaczymy również, jak będą płacić ludzie zasiedleni z listy czynsze, bo może się tak okazać, że od samego początku będą generowane długi i będzie trzeba odstąpić w ogóle od budowy budynków socjalnych, a być może lepiej skierować te środki finansowe na remont istniejących, stojących pustostanów, na które nie ma pieniędzy, aby je zasiedlić. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję.
Kolega Robert Kujawski, Wiceprzewodniczący Rady, bardzo proszę."
Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Robert Kujawski: „Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Prezydencie, Wysoka Rado.
Panie Prezydencie, ja wiem, że Pan chce uciec od tego, żeby przedstawić radnym raport, który powinien być radnym przedstawiony; na komisji Budżetu w piątek pan Dyrektor Gwóźdź-Sproketowski powiedział, że taki raport jest gotowy, chociaż wcześniej była... pan Prezydent mówił, że on w ogóle nie jest gotowy; w odpowiedziach na moje interpelacje i zapytania jest informacja, o tym, że raport jest gotowy – to nie jest żadna kontrola, którą się uzgadnia z jakimiś stronami, tylko raport, który powinien być przedstawiony.
Ja przypomnę, bo może nie wszyscy pamiętają, ale pan Prezydent ustalił termin zakończenia prac tego zespołu na 1 sierpnia 2012 r. w części zadań i 14 sierpnia 2012 r. - daj Boże, mamy 26 września, to chyba tyle czasu, żeby się z tym zapoznał Prezydent, zapoznał się z tym radca prawny, to było.
Ja naprawdę chcę, Panie Prezydencie, że skoro był czas na jednej z sesji, żeby przedstawiać rozmowę kolegi Radnego Andrzeja Watemborskiego z Marszałkiem, i żeby to puszczać, i tak tracić czas, to jest czas na to, żebyśmy na tej sesji poprosili pana na przykład Dyrektora, czy panią Sekretarz, kogokolwiek o to, żeby ten raport odczytał, bo ten raport w tym budynku leży, i ten raport radnym na tej sesji powinien być przedstawiony, bo jak mają podejmować decyzję o zdjęciu 8 milionów dochodów majątkowych, co proponowane jest w tym projekcie uchwały? Przypomnę, że aquapark miał być skończony 3 miesiące temu, z końcem czerwca; przypomnę, że powinniśmy nakładać kary umowne na wykonawcę, natomiast ten zespół miał dokonać analizy przyczyn opóźnienia, wskazanych przez Termochem, pod kątem, czy konsorcjum wykonawcze, a w szczególności Termochem, nie ponosi odpowiedzialności za zaistniałe opóźnienia, i co te opóźnienia usprawiedliwia. Więc radni, żeby dyskutować na tej sesji o zmianach w budżecie dotyczących aquaparku, powinni usłyszeć, co jest w tym raporcie. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję.
I jeszcze ad vocem koleżanka Beata Chrzanowska, proszę uprzejmie."
Radna Beata Chrzanowska: „Panie Przewodniczący, ja z uwagą wysłuchałam informacji na temat tego, że nie wzrosną wydatki związane z utrzymaniem administracji, ale przypomnę, że nam wszystkim zależało na tym, aby je wyraźnie obniżyć, tak?
Cieszę się, że rzeczywiście zatrudnienie nowej osoby na stanowisku urzędniczym nie przynosi przynajmniej wzrostu tych wydatków, ale w dalszym ciągu chciałabym usłyszeć jakieś wyjaśnienia na temat zawieszenia i odwieszenia pracownika, bo na jednej z sesji pan Prezydent chyba tutaj głośno powiedział, że tak do końca chyba się na tym nie znamy, więc ja chciała-

bym znać stan prawny – co to znaczy zawiesić pracownika, a później odwiesić?”
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję.
Panie Prezydencie, kto odpowie na poruszone kwestie w tej części dyskusji?
Bardzo proszę, pan Prezydent Andrzej Kaczmarczyk.
Zastępca Prezydenta Miasta Andrzej Kaczmarczyk: „Proszę Państwa, jeżeli chodzi o kwestie zawieszenia, to wynika z Kodeksu pracy. Wraz z zawieszeniem pan Michał... pełnomocnik poszedł na urlop, następnie przebywał na zwolnieniu lekarskim. Po powrocie stawił się w pracy. W związku z tym, że jest cały szereg prac, które trzeba wykonać, w związku z tym, zgodnie ze swoimi kompetencjami, zgodnie z angażem podjął swoje obowiązki, z wyjątkiem zajmowania się... odsunięciem go od wszelkich spraw związanych z aquaparkiem.
Wydaje mi się, że to jest jasne. Dziękuję bardzo.”
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję.
Tylko, Panie Prezydencie, bądźmy precyzyjni, chyba nie ma takiego pojęcia kodeksowego – zawieszenia. Można kogoś po prostu zwolnić ze świadczenia pracy i tyle.
Ja przy tych informacjach – jest informacja pana Prezydenta – chciałem przy okazji poinformować Wysoką Radę, że w dzisiejszych obradach uczestniczy także nowa Przewodnicząca Rady Miasta Słupska, która wcześniej się nie podpisała na liście, ale widzę, że jest obecna, Natalia Rybak, i serdecznie ją witam, a jednocześnie chcę powiedzieć, że informacja z działalności została przekazana Państwu Radnym w formie pisemnej. To tyle dla zaprezentowania nowej pani Przewodniczącej. Myślę, że na następnej sesji też umożliwimy złożenie syntetycznej informacji z działalności.
Chcę powiedzieć, że tamta informacja, którą radni otrzymali jest obszerna i rzeczywiście mówi o tym, czym Młodzieżowa Rada się zajmowała, w odróżnieniu od informacji pana Prezydenta. I tu gratulacje.
Jesteśmy jeszcze przed rozważeniem wniosku zgłoszonego przez kolegę Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Tadeusza Bobrowskiego.
Jest to wniosek o zobowiązanie Komisji Rewizyjnej do przeprowadzenia kontroli, która obejmowałaby trzy zagadnienia, które przed chwilą kolega Radny zaprezentował.
Czy w tej sprawie jeszcze ktoś ma jakieś wątpliwości?
Przepraszam, głosujemy wniosek ten, więc... Bardzo proszę, kto z Państwa Radnych jest za wnioskiem o zobowiązanie Komisji Rewizyjnej do przeprowadzenia kontroli w zakresie trzech punktów, które zostały przytoczone, więc, żebym już ich nie powtarzał.
Kto jest za, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? A kto się wstrzymał?
Obecni na sali oddali głos, proszę wynik głosowania.
Głosowało 20 radnych: 18 głosów oddano za, 2 głosy były przeciwne.
Stwierdzam, że wniosek został przyjęty.
I na tym... Wniosek formalny jeszcze kolega Przewodniczący Kujawski, proszę dać możliwość zgłoszenia, proszę o zmianę planszy. Bardzo proszę.”
Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Robert Kujawski: „Szanowny Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado.
W związku z tym, że nie otrzymaliśmy informacji od Pana Prezydenta, czy ten raport zostanie nam odczytany, czy też nie, ja chciałbym zgłosić wniosek formalny i prosić Wysoką Radę o poparcie, żeby w ciągu trzech dni kopie tego raportu zostały dostarczone do Biura Rady i wszystkim radnym, żebyśmy mieli wiedzę, co ten zespół ustalił, bo dotyczy ta wiedza najważniejszej miejskiej inwestycji, która bardzo mocno wiąże się z miejskimi finansami. Dziękuję.”
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję.
Czy w sprawie tego wniosku ktoś chciałby zabrać głos?
Jeśli mogę, to może proponuję, żebyśmy nie narzucali tempa ekspresowego trzech dni, ale

niezwłocznie, to znaczy w terminie siedmiu dni – czy możemy się zgodzić?
Skoro nie ma innych głosów, w takim razie ten wniosek przegłosuję, z tym że ten termin zakreślamy, jako siedmiodniowy.
Kto z Państwa Radnych jest za tym wnioskiem, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję.
Wszyscy obecni na sali oddali swój głos, proszę wynik.
Głosowało 20 radnych: 19 głosów oddano za, 1 głos był wstrzymujący się.
Stwierdzam, że Rada uwzględniła wniosek przedstawiony przez kolegę Wiceprzewodniczącego Roberta Kujawskiego, dotyczący przekazania radnym do wiadomości kopii raportu, który jest wynikiem prac zespołu powołanego przez pana Prezydenta, dotyczącego oceny stanu, w jakim jest w tej chwili realizacja aquaparku.
Rozumiem, że na tym wyczerpaliśmy wszystkie zagadnienia związane z tym punktem.
Przechodzimy do kolejnego punktu."

Ad pkt 3. Sprawozdanie Prezydenta Miasta Słupska z realizacji uchwał Rady Miejskiej w Słupsku podjętych na sesjach w dniach 30 maja i 27 czerwca 2012 roku (stan na dzień 14 sierpnia 2012 roku).

(Ww sprawozdanie stanowi zał. Nr 9 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Sprawozdanie Prezydenta Miasta z realizacji uchwał Rady Miejskiej w Słupsku podjętych na sesjach w dniach 30 maja i 27 czerwca 2012 r. według stanu na dzień 14 sierpnia 2012 r.
Wymienione sprawozdanie przekazałem Państwu Radnym do zapoznania się.
Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego sprawozdania?
Nie widzę zgłoszeń. Poddaję sprawozdanie pod głosowanie.
Kto jest za przyjęciem tego sprawozdania, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku.
Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję.
Wszyscy obecni oddali głos, proszę wynik głosowania.
Głosowało 20 radnych: 19 głosów oddano za, 1 głos wstrzymujący się.
Stwierdzam, że Rada Miejska większością głosów przyjęła sprawozdanie Prezydenta Miasta Słupska z realizacji uchwał Rady Miejskiej w Słupsku podjętych na sesjach w dniach 30 maja i 27 czerwca 2012 r.; jest to stan na dzień 14 sierpnia br.
W następnym punkcie rozpatrzymy Sprawozdanie Prezydenta Miasta z niewykonania uchwał i stanowiska Rady Miejskiej w Słupsku, a podjętych w latach 1999-2011 według stanu na dzień 20 sierpnia br."

Ad pkt 4. Sprawozdanie Prezydenta Miasta Słupska z niewykonania uchwał i stanowiska Rady Miejskiej w Słupsku podjętych w latach 1999- 2011 (stan na dzień 20 sierpnia 2012 roku).

(Ww. sprawozdanie stanowi zał. Nr 10 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Wymienione sprawozdanie przekazałem Państwu Radnym do zapoznania się.
Przypominam, że zgodnie z § 29 ust. 1 Regulaminu pracy Rady Miejskiej w Słupsku nie rzadziej niż co pół roku Prezydent Miasta składa sprawozdanie o niezrealizowanych uchwałach oraz przyczynach ich niezrealizowania.
Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego sprawozdania?
Bardzo proszę, kolega Robert Kujawski, Wiceprzewodniczący Rady."
Wiceprzewodniczący Rady Robert Kujawski: „Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Prezydencie, Wysoka Rado.
W punkcie 11. tego sprawozdania mamy informacje dotyczące niewykonania uchwały z dnia 27 sierpnia 2008 r. w sprawie przystąpienia do zmiany miejscowego planu zagospodarowania

przestrzennego „Śródmieście” w rejonie Stary Rynek w Słupsku.
Są problemy z Konserwatorem Zabytków. W ostatnim zdaniu uzasadnienia, dlaczego nie została wykonana ta uchwała, mamy informację, że 1 kwietnia 2011 r. oraz w dniu 19 października 2011 r. Biuro Urbanistyczne wystąpiło z prośbą do Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków o informacje na temat ponownego rozpatrzenia sprawy – chodziło o uzgodnienia konserwatorskie. Do dzisiaj brak odpowiedzi na pismo. Ostatnie pismo zostało wysłane prawie rok temu, bo 19 października – ja chciałbym się dowiedzieć, czy w tym okresie od 19 października do dzisiaj było bombardowanie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków pismami, żeby jednak przystąpił do uzgodnienia lub też były podjęte inne działania, żeby Wojewódzki Konserwator Zabytków przystąpił do uzgodnienia tego planu. Dziękuję.”
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję.
Panie Prezydencie, kto odpowie na to pytanie?
Pani Dyrektor Grażyna Kowalska, bardzo proszę.”
Dyrektor Wydziału Urbanistyki, Architektury i Budownictwa Grażyna Kowalska: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado.
Odpowiadając na to zapytanie Radnego, pragnę powiedzieć, że cały czas trwa procedura planu i w ramach tej procedury jest problem z uzyskaniem pozytywnej opinii Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Konserwatorskiej.
Ta sprawa się właściwie obija od urzędu do urzędu, była już na szczeblu również Ministra, ale cały czas nie ma jasnej odpowiedzi, w związku z tym nie możemy przedstawić planu – projektu planu do uchwalenia.”
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Ale pytanie dodatkowe w takim razie, co zamierza pan Prezydent zrobić w tej sprawie w najbliższym czasie?”
Dyrektor Wydziału Urbanistyki, Architektury i Budownictwa Grażyna Kowalska: „Nie potrafię w tej chwili na to pytanie odpowiedzieć, wymaga to po prostu konsultacji.”
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Rozumiem, dziękuję.
Czy są jeszcze jakieś inne pytania?
Nie widzę, wobec tego poddaję sprawozdanie pod głosowanie.
Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tego sprawozdania, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję.
Wszyscy obecni oddali głos, proszę wynik.
Głosowało 20 radnych: 13 głosów oddano za, 2 głosy były przeciwne, 5 głosów wstrzymujących się.
Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku większością głosów przyjęła sprawozdanie Prezydenta Miasta z niewykonania uchwał i stanowiska Rady Miejskiej w Słupsku podjętych w latach 1999 – 2011, według stanu na dzień 20 października br.
Przechodzimy do bloku dotyczącego podejmowania uchwał i przyjmowania stanowisk.”

Ad pkt 5. Podjęcie uchwał:

1) stanowisko w sprawie poparcia obywatelskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego.

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „W związku z wprowadzeniem do porządku obrad punktu dotyczącego rozpatrzenia stanowiska Klubu Radnych Lewicy Słupskiej dotyczący poparcia społecznego projektu uchwały pod nazwą, w skrócie mówiąc „8 miliardów”, bardzo proszę Przewodniczącego Klubu o przedstawienie projektu stanowiska.”
Radny Wojciech Gajewski: „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, w imieniu Klubu Radnych Słupskiej Lewicy pragnę przedstawić projekt stanowiska Rady Miejskiej w Słupsku w sprawie poparcia obywatelskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego.

„Rada Miejska w Słupsku popiera obywatelski projekt ustawy o zmianie ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, który zakłada zwiększenie udziału w PIT, przywrócenie zapisu o rekompensowaniu zmian ustawowych w dochodach własnych JST oraz wprowadzenie subwencji ekologicznej.
W ostatnich sześciu latach potencjał finansowy samorządów, w tym Miasta Słupska, został poważnie osłabiony wskutek zmian prawnych dotyczących między innymi wpływów z podatku PIT oraz przekazania nam nowych zadań bez niezbędnych do ich wykonywania środków finansowych.
Wedle bardzo ostrożnych szacunków Związku Miast Polskich skutki zmian ustrojowych spowodowały łączny ubytek w dochodach gmin, powiatów i województw w wysokości co najmniej 8 mld zł w skali roku.
Budżet Słupska w wyniku poważnych zmian utracił co najmniej 20 mln zł rocznie.
W tej sytuacji zmiany proponowane w obywatelskim projekcie ustawy są nieodzowne, aby utrzymać odpowiedni poziom świadczonych przez Miasto Słupsk mieszkańcom lokalnych usług publicznych oraz zapewnić dalszy harmonijny rozwój naszego miasta."
Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję.
Bardzo proszę, Panie Przewodniczący, proszę ten projekt tutaj. Dziękuję.
(Odczytany projekt stanowiska stanowi zał. Nr 7 do niniejszego protokołu.)
Otwieram dyskusję. Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu stanowiska Rady Miejskiej?
Bardzo proszę, koleżanka Radna Beata Chrzanowska, Przewodnicząca Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej."
Radna Beata Chrzanowska: „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie.
Przynależność partyjna nie jest ważniejsza niż dobro miasta i jego mieszkańców, dlatego ważny jest głos nas wszystkich.
Przede wszystkim musimy powiedzieć sobie, że obecna konstrukcja dochodów jednostek, która została zawarta w ustawie o dochodach jednostek samorządu terytorialnego z 2003 r. zakłada przekazanie tym jednostkom między innymi pewnego rodzaju części podatku dochodowego od osób fizycznych, od osób prawnych, a także stworzyła dla tych jednostek cały katalog innych źródeł.
Oczywiście wtedy, kiedy mieliśmy do czynienia z dużym wzrostem gospodarczym, gdy dochody rosły z roku na rok, nie było żadnych problemów.
Również decyzje podejmowane przez samorządy w zakresie wydatków bieżących czy inwestycyjnych – to też były samodzielne decyzje, na które Rząd specjalnie nie miał wpływu.
Od paru lat, przy konstruowaniu zwłaszcza budżetu Państwa, w momencie kiedy mamy do czynienia z kryzysem gospodarczym na poziomie centralnym następuje konsolidacja finansów publicznych, ograniczenie wydatków, i to się między innymi przejawia w zmniejszeniu deficytu finansów publicznych, ograniczeniu wzrostu wynagrodzeń; tymczasem, jak wiemy, w samym okresie od 2007 do 2011 wydatki samorządu, między innymi na wynagrodzenia znacznie wzrosły.
Wiemy o ustawie przygotowanej przez samorząd terytorialny, która szacuje te skutki ograniczeń na około 8 miliardów, ale tak dokładnie nie znamy kalkulacji wyliczenia tej kwoty.
Z informacji wynika, że bierze się między innymi to z tych elementów, o których mój przedmówca powiedział, między innymi pewnego rodzaju zadania własne przypisane nam, samorządom.
W Sejmie obecnie trwają prace nad dwoma projektami ustaw zmieniających ustawy o dochodach jednostek. Rozwiązania zawarte w obu projektach zmierzają przede wszystkim do zmiany zasad ustalania wpłat do budżetu Państwa, dokonywanych przez jednostki samorządu terytorialnego. Rada Ministrów zarekomendowała prowadzenie dalszych prac nad tym projektem

we właściwych komisjach, czyli miejsce tych projektów już jest we właściwym miejscu i wśród właściwych osób, tak więc powinniśmy się poważnie zastanowić, czy tego typu akcja i zbieranie podpisów rozwiąże problem między innymi naszego samorządu, bo jak wiemy, sytuacja finansowa naszego miasta tak do końca niewiele ma wspólnego z ograniczeniami budżetu centralnego, a tylko i wyłącznie z podejmowaniem decyzji przez nasze władze. Więc proponowałabym bardzo solidnie zastanowić się nad celowością podniesienia ręki za przyjęciem tego stanowiska, w sytuacji kiedy tak do końca niewiele jest osób znających szczegóły prac legislacyjnych w tym zakresie."

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję.

Bardzo proszę, głos zabierze Tadeusz Bobrowski, Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości.

Radny Tadeusz Bobrowski: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado.

Klub Prawa i Sprawiedliwości poprze to stanowisko – takie decyzje podjęliśmy na posiedzeniu Klubu, ale kilka uwag i refleksji: dwukrotnie zwracałem się w poprzedniej kadencji do pana Prezydenta Macieja Kobylińskiego, żeby w tej sprawie wystąpił, jako nasz przedstawiciel, właśnie w Związku Miast i Powiatów Polskich. Odpowiedział mi, że on to robi i Związek Miast Polskich działa bardzo dobrze w tym zakresie.

Sprawa druga, w poniedziałek pan profesor Modzelewski, któremu daleko jest do PiS-u powiedział znamienne słowa: od 2008 roku dochód, wpływy z podatku dochodowego w Państwie Polskim maleją, mimo że mamy wzrost gospodarczy, mniejszy, większy, ale mamy.

I powstaje wielki znak zapytania – nikt temu nie zaprzeczył, a było dwudziestu paru dyskutantów, ekonomistów i profesorów.

Powiedział jeszcze coś bardziej strasznego, której ewentualnie trudno udowodnić, cytuję jego słowa, że „podatki dochodowe i PIT zostały w Polsce sprywatyzowane", to jest twórca podatku VAT. I myślę, że to się odbija również, jeżeli to jest prawda – nie mam powodów, żeby panu profesorowi nie wierzyć; to się również odbija rykoszetem na samorządy. Po prostu, Minister Finansów rozdzieli tyle i taki klucz, ile ma; więcej nie rozdzieli dla samorządów. Można różne stosować klucze, przeliczniki, małe miasta, duże gminy, ale jeżeli ma 100% to tylko 100% rozdzieli.

Jeżeli my w 2011 roku, dziesiątym, dziewiątym mamy mniej dochodu z tytułu podatku dochodowego do budżetu Miasta niż w 2008 roku, i to jest tendencja malejąca, więc to jest wielki znak zapytania i problem już nie na poziomie gminy, to się profesorskie głowy nad tym zastanawiają, co się dzieje – skutki są oczywiście opłakane dla samorządu.

Inna rzecz, że wiele do życzenia mają wydatki robione przez pana Prezydenta Macieja Kobylińskiego, że duże miasta i gminy miejskiej Słupsk jest w takim stanie, w jakim jest. To też się nakłada. Dzisiaj zabierał głos przewodniczący Komisji Finansów Publicznych Senatu, nasz pan senator, naszej Ziemi – Kleina. I on jednoznacznie powiedział w tymże swoim wystąpieniu, dlaczego tak się dzieje, jeżeli chodzi o inwestycje w gminach. Z ich punktu widzenia, senackiego, ocenia, że wiele gmin, a szczególnie w miastach takich jak Słupsk, Trójmiasto, zachłysnęliśmy się w tej pierwszej... rozdaniu, jeżeli chodzi o unijne pieniądze i braliśmy wszystko, to co mogliśmy wziąć. I dzisiaj jesteśmy na granicy, że w następnej perspektywie finansowej z Unii Europejskiej nie weźmiemy już nic, nawet jak będzie nam bardzo potrzeba, po prostu nie mamy na udział własny – i tu jest problem.

W dzisiejszej sesji jest projekt uchwały wprowadzenia nowych tytułów inwestycyjnych, też bardzo kosztownych – pan Prezydent idzie na całego. Wysoka Rada myślę, że się zastanowi, jeżeli będzie podnosiła rękę nad projektem uchwały budżetowej. Po prostu tam wiele pozycji jest potrzeba wykreślić. Dziękuję.

Ale Klub Prawa i Sprawiedliwości poprze to stanowisko. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję.

Teraz głos oddaję koleżance Krystynie Danileckiej-Wojewódzkiej, Przewodniczącej Klubu

Radnych „Nowy Słupsk”, bardzo proszę.”
Radna Krystyna Danilecka-Wojewódzka: „Wysoka Rado, bez względu na to, kto by był inicjatorem takiego stanowiska, nasz Klub poprze je, absolutnie, ponieważ od wielu lat mamy świadomość, że bardzo wiele wydatków, które powinno ponosić Państwa, chociażby w zakresie oświaty, zostaje przenoszone na barki samorządu. Wielokrotnie o tym dyskutowaliśmy, i choć mamy świadomość, że budżet każdego samorządu należy analizować w zakresie makro i mikro, czyli mikro tego, w jaki sposób samorząd takim swoim budżetem rozporządza, to musimy też mieć świadomość, że na jego budżet ma wpływ sytuacja makro. Wiemy o tym, że od kilku lat nasz budżet państwowy jest także pod presją kryzysu, niemniej to jest stanowisko, które ma charakter pewnego moralnego wsparcia dla samorządowców, a my, Proszę Państwa, musimy reprezentować przede wszystkim filozofię służenia samorządowi. I dlatego uważam, że bez względu na to, jaki Klub wystąpił z tą inicjatywą, a nasz Klub jest jedynym klubem bezpartyjnym, czy naprawdę bardzo samorządowym, bez podtekstów, to powinno zyskać akceptację, dlatego też wspieramy to działanie, mając nadzieję, że nie ma ono charakteru politycznego, ale naprawdę samorządowy.”
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję.
Jeszcze zgłosił się w tym punkcie do dyskusji kolega Radny Leon Szymański, proszę uprzejmie.”
Radny Leon Szymański: „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, Szanowni Goście.
Te wszystkie aspekty, które tutaj chciałem wspomnieć, a ja o jednym – wymieniła zarówno pani Radna Danilecka-Wojewódzka, jak i kolega Radny Bobrowski, bo ten głos nasz, naszego samorządu na tle innych miast powinien być również, powinniśmy o tym powiedzieć, bo co z tego, że kiedyś było więcej z podatków samorządy miały, jak i tych obciążeń było o wiele mniej, a teraz z podatków dostajemy mniej, ale obciążeń, o których tutaj wspomniała pani Radna Danilecka i ja tutaj też sobie zapisałem, to ta właśnie sprawa oświaty – mamy coraz więcej; może nie tyle coraz więcej, tylko te obciążenia finansowe są coraz większe. I, tutaj, żeby uzmysłowić, bo ktoś wyliczył, między innymi wyliczono w tym Związku Miast Polskich, że Miasto o takiej strukturze, jak Słupsk, corocznie dodatkowo, to dostalibyśmy około 20 mln zł.
Przepraszam bardzo, czy my, jako samorządowcy nie powinniśmy walczyć o te pieniądze? Ponad podziałami, ponad wszystkim powinniśmy walczyć, bo to jest 20 milionów czystego dochodu dla budżetu naszego miasta. Dziękuję, Panie Przewodniczący.”
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję.
Na tym dyskusja zakończyła się, na tym głosie; przechodzimy do głosowania.
Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem stanowiska Rady Miejskiej w sprawie poparcia obywatelskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję.
Wszyscy obecni na sali oddali swój głos, proszę wynik głosowania.
Głosowało 19 radnych: 14 głosów oddano za, 1 głos był przeciwny, 4 głosy wstrzymujące się.
Stwierdzam, że Rada Miejska większością głosów przyjęła stanowisko Rady Miejskiej w sprawie poparcia obywatelskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego.”
(Ww. stanowisko stanowi zał. Nr 11 do niniejszego protokołu.)

2) podjęcie uchwały w sprawie informacji o przebiegu wykonania budżetu Miasta Słupska, informacji o przebiegu wykonania planów finansowych jednostek, o których mowa w art. 9 pkt 10, 13 i 14 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych oraz informacji o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej, w tym o przebiegu realizacji przedsięwzięć, o których mowa w art. 226 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, za I półrocze 2012 roku (druk nr 26/19)

(Ww projekt uchwały, przekazany pismem OK-ROI-I.0006.133.2012 z 17 września 2012 r. stanowi zał. Nr 12 do niniejszego protokołu.)

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „I nadal jesteśmy przy sprawach finansowych – podjęcie uchwały w sprawie informacji o przebiegu wykonania budżetu Miasta Słupska, informacji o przebiegu wykonania planów finansowych jednostek, o których mowa w art. 9 pkt 10, 13 i 14 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych oraz informacji o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej, w tym o przebiegu realizacji przedsięwzięć, o których mowa w art. 226 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, za I półrocze 2012 roku. Jest to projekt uchwały na druku Nr 26/19.

Przypominam, że przed przedłożeniem rozpatrywanego projektu uchwały, Prezydent Miasta, zgodnie z cytowanym art.226 ustawy o finansach publicznych, złożył w dniu 30 sierpnia 2012 roku informację za I półrocze br. o: przebiegu wykonania budżetu miasta Słupska, po drugie zawierającą.... o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej, w tym o przebiegu realizacji przedsięwzięć, o których mowa w art. 226 ust. 3, oraz o przebiegu wykonania planu finansowego samorządowych instytucji kultury z uwzględnieniem stanu należności i zobowiązań, w tym wymagalnych.

(Ww. informacje, przekazane pismem F.RBA.VI.3034.13.12 z 29 sierpnia 2012 r. stanowią zał. Nr 13 do niniejszego protokołu.)

Informacje te przesłane zostały Państwu Radnym w dniu 31 sierpnia br., natomiast projekt uchwały – w dniu 18 września br.

Bardzo proszę panią Dorotę Bałukonis, Skarbnika Miasta, o przedstawienie projektu uchwały wraz z uzasadnieniem, bardzo proszę, Pani Skarbnik.

Skarbnik Miasta Dorota Bałukonis: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, chciałam przedstawić projekt uchwały w sprawie przyjęcia informacji o przebiegu wykonania budżetu Miasta Słupska oraz informacji o wykonaniu budżetu instytucji kultury i ZOZ-u, oraz informacji o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Słupska za I półrocze 2012 r.

Jak pan Przewodniczący wspomniał, obszerny materiał otrzymali Państwo w ustawowym terminie, jest on również dostępny na stronie internetowej BIP-u, także ja pozwolę sobie tylko przedstawić szczegóły dotyczące wykonania budżetu.

Dochody ogółem wykonaliśmy na poziomie 51,91% i w kwocie 233 323 318,12 zł, wydatki ogółem wykonaliśmy na poziomie 48,15% w kwocie 242 837 951,90 zł. Dochody bieżące wykonaliśmy na poziomie 52,52%, natomiast wydatki bieżące wykonaliśmy na poziomie 52,35%. Dzięki temu w pierwszym półroczu udało nam się zachować równowagę budżetu i wykazać nadwyżkę operacyjną w kwocie 804 tys. zł

Dochody majątkowe wykonaliśmy na poziomie 47,93%, natomiast wydatki majątkowe wykonaliśmy na poziomie 33,9%.

Za pierwsze półrocze wynik budżetu osiągnął deficyt, który planowany był na poziomie 54 926 229 zł, na poziomie 9 514 tys. zł, co stanowi 17,32% zakładanego planu.

Rozchody wykonaliśmy na poziomie 49,82% zakładanego planu, natomiast przychody na poziomie 19,8%.

Po rozliczeniu budżetu, czyli zrealizowanych dochodów, zrealizowanych wydatków, jak i również zaciągniętych przychodów i wydatkowanych środków na rozchody, stan środków na koniec okresu, czyli rozliczenie budżetu jest na plus w wysokości 2 365 450,79 zł.

Proszę Państwa, ustosunkowując się do wykonania dochodów – jeżeli chodzi o udziały we wpływach z podatków dochodowych, to udało nam się uzyskać wykonanie na poziomie 43,32%, dochody ze sprzedaży majątku to jest poziom 68%, podatki i opłaty lokalne, czyli w tym podatek od nieruchomości, podatek od środków transportowych, opłata skarbowa, opłata komunikacyjna – plan wykonaliśmy na poziomie 48,47%.
Subwencja ogólna została wykonana na poziomie 61%. Szczegółowe informacje, dotyczące wykonania w poszczególnych działach są zawarte w informacji, którą Państwo otrzymali, dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję, Pani Skarbnik.
Informuję, że projekt uchwały skierowałem do zaopiniowania przez Komisję Budżetu, a także projekt zaopiniowały również Komisje Oświaty oraz Zdrowia i Spraw Społecznych – wszystkie trzy opinie są pozytywne. Natomiast Komisja Porządku Publicznego przyjęła projekt uchwały do wiadomości.
(Ww. opinie Komisji Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta, Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki, Zdrowia i Spraw Społecznych oraz Porządku Publicznego, Przestrzegania Prawa i Spraw Obywatelskich stanowią zał. Nr 14,15,16 i 17 do niniejszego protokołu).
Kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu uchwały?
Bardzo proszę, kolega Robert Kujawski, Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej, w imieniu Klubu Radnych."
Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Robert Kujawski: „Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Prezydencie, Wysoka Rado.
Można powiedzieć: mamy za sobą półrocze i cieszmy się, udało się nawet na koniec półrocza zbilansować nasze dochody bieżące, wydatki bieżące – to chyba tak naprawdę jedyny sukces, jaki wynika z przedstawionego sprawozdania. I gdybyśmy tak tylko patrzyli na te słupki, to można by powiedzieć: nie jest źle. Ale te słupki należy interpretować w odniesieniu także do sytuacji zeszłorocznych, porównać tą sytuację naszą z sytuacją budżetu na półrocze zeszłego roku, po to żeby można było wyciągnąć wnioski co do tego, co nas czeka do końca tego roku, a to, co nas czeka do końca tego roku, to macie Państwo przed sobą druk 26/16 – zmiany w budżecie, który pokazuje, że wcale nie jest dobrze.
Dlaczego, Proszę Państwa, nie jest dobrze? Dlatego, Proszę Państwa, nie jest dobrze, ponieważ gdybyśmy wykonywali nasze dochody i nasze wydatki tak jak one powinny być wykonywane, to powinniśmy na koniec roku nie mieć sytuacji takiej, że różnica pomiędzy naszymi dochodami bieżącymi a wydatkami bieżącymi jest niewielka, na plus, ale powinniśmy mieć spory zapas tej różnicy, powinniśmy mieć sporą nadwyżkę dochodów bieżących nad wydatkami bieżącymi, ponieważ taka jest specyfika wpływających dochodów.
Ja chce Państwu przypomnieć, że chociażby nasza subwencja oświatowa to wpływa tak, że w pierwszym kwartale dostajemy 4 subwencje oświatowe, tak de facto, bo w miesiącu styczniu i w miesiącu lutym dostaliśmy po 17 mln zł subwencji oświatowej, a w pozostałych miesiącach dostajemy już tylko 10 mln zł – i tu mała niespodzianka: w grudniu nie dostajemy subwencji oświatowej.
I jak tak popatrzymy na te słupki, to niestety, nie jest dobrze, już na chwilę obecną wiemy i to potwierdzają przecież dokumenty, które mamy, że nie ma się z czego cieszyć, bo jeżeli spojrzymy na dochody bieżące w dziale 926, czyli dziale, w którym powinniśmy odzyskać w tym roku 9 mln zł z tytułu zwrotu podatku VAT, to niestety, na koniec roku, na półrocze odzyskaliśmy tych dochodów niewiele, bo tylko jakieś dwa miliony trzysta. Tam zabraknie nam 3 mln zł. Zabraknie nam 1,5... zabraknie nam milion złotych chociażby wpływów z naszych dochodów, które realizuje PGM, czyli to są wpływy z czynszów, wpływy z usług; zabraknie nam, Proszę Państwa, 600 tys. zł wpływów ze sprzedaży biletów, czyli możemy jasno powiedzieć, że po stronie naszych dochodów w stosunku do tego planu, który jest i w stosunku do tego wykonania na półrocze, to zabraknie nam co najmniej 4,5 mln zł.

Jak się popatrzy na wykonanie budżetu na półrocze 2012 r. i popatrzy się na to wykonanie roku poprzedniego, to zauważymy, że wskaźniki są wręcz identyczne, a co to oznacza? A to oznacza, że będziemy mieli na koniec roku sytuację identyczną, jak w zeszłym roku, będziemy mieli walkę, o to, gdzie zaoszczędzić każdą złotówkę – ja przypomnę, że już od czerwca jest praktycznie zakaz wydatkowania pieniędzy na jakiekolwiek wydatki bieżące za wyjątkiem płac, płac i pochodnych od płac, będziemy mieli sytuację taką, że znowu będziemy się posiłkowali wykupem wierzytelności, chociażby w przypadku MZK – tam w planie brakuje nam 1,5 mln zł, żeby pokryć wydatki w tym dziale. Pewnie będziemy znowu robili prolongaty terminów płatności faktur, a w miesiącu listopadzie i grudniu wszystkie usługi, które będziemy kupowali na zewnątrz, będziemy prosili wykonawców, żeby fakturowali je w grudniu, tak żebyśmy mogli je zapłacić dopiero w styczniu roku 2013.
Więc słupki się zgadzają, jak to zazwyczaj w tym naszym budżecie, że słupki się zgadzają, ale rzeczywistość skrzeczy. I tak naprawdę, Proszę Państwa, ten materiał, który dostaliśmy, dotyczący półrocza, powinien być dla nas bardzo ważnym materiałem do analizy i do takiego spojrzenia, co się będzie działo za chwilę w mieście. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję.
Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos?
Jeśli nie ma, to kończąc ta dyskusję, pozwolę sobie na... też króciutko odnieść się do tych przedstawionych materiałów.
Rzeczywiście, podczas głosowania radny ma problem, bo patrząc na słupki, jak to określił kolega Robert Kujawski, wszystko się zgadza i powinniśmy z nadzieją patrzeć na drugą połowę roku i końcową realizację budżetu. Niestety, nie chcę się tu powtarzać, ale kilka przynajmniej informacji, które każdy radny dzisiaj ma, a dotyczą one chociażby tego, że nie będzie zwrotu podatku VAT, że są nowe zadania też proponowane, które myślę, że nie będą... będą generowały dodatkowe wydatki, nie mówiąc już o tych naszych ciągłych przypominaniach związanych z wydatkowaniem, często niefrasobliwym, naszych pieniędzy, jak chociażby te dotyczące ograniczania wydatków na płace – i chcę tu wyraźnie powiedzieć, dochodzi do paradoksalnej sytuacji, że pracownicy od kilku lat nie otrzymują podwyżek. Wydatki na fundusz płac rosną, a rosną dlatego, że po prostu pojawiają się nowe etaty i mówienie, że dzisiaj jest mniej etatów, no to jakby zapominamy, że zlikwidowaliśmy Biuro Promocji, część etatów oddaliśmy do … Agencji, no tak Promocji Regionalnej, likwidując to Biuro, ale część etatów razem z zadaniami przekazaliśmy PGKiM, no a te tworzone nowe stanowiska pełnomocników, nawet tego pełnomocnika dzisiaj, o którego pytaliśmy, którego płaca nie należy do najniższych w tym Urzędzie – gdyby tego stanowiska nie było, pozwoliłoby to podnieść przynajmniej znaczącej ilości pracowników pobory o chociażby wskaźnik inflacji. Stąd też ja osobiście powinienem zagłosować za, bo na dzisiaj to się wszystko zgadza, ale nie jestem w stanie tego sprawozdania poprzeć swoim głosem. Dziękuję.
Jeszcze pani Sekretarz Agnieszka Nowak, bardzo proszę."
Sekretarz Miasta Agnieszka Nowak: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado.
Po raz kolejny chciałabym się odnieść do stanu etatowego w Urzędzie.
Etaty w Urzędzie na bieżąco są likwidowane. Każdy wakat, który się pojawia w wyniku przejścia pracownika na emeryturę, jest analizowany dogłębnie. W tym roku zostały zlikwidowane kolejne etaty i jeszcze raz powtarzam, nie powstały żadne nowe. To, że fundusz płac jest na takim samym poziomie, bądź może być nawet wyższy na przykład niż w latach poprzednich, wynika to między innymi z tego, że mamy bardzo dużo młodych pracowników. Nie można porównywać funduszu płac w roku ubiegłym, czy 2 lata temu, kiedy na przykład mamy 50 czy 100 pracowników, którym co roku przybywa 1% do wynagrodzenia. Wynika to już między innymi z tego. Fundusz płac nigdy nie będzie stały, natomiast jeżeli mamy co do regulacji płac, faktycznie, ostatnia regulacja była w styczniu 2009 r., była to waloryzacja o wskaźnik 4%. Budżet mamy, jaki mamy, płace rzeczywiście nie są na najwyższym po-

ziomie, natomiast wynagrodzenia wzrastają w przypadku, kiedy w danym wydziale likwidowany jest etat, analizowane są wynagrodzenia i pracownikom w związku z przejęciem dodatkowych zadań przekazywane są również pieniądze. Nie są to przekazywane pieniądze w kwestii całego etatu, tylko w kwestii wynagrodzenia zasadniczego – także też tutaj nie możemy mówić, że pracownicy nie mają żadnych regulacji."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję za tę informację, ale ad vocem powiem tylko tyle, Pani Sekretarz, ktoś odchodzi z różnych powodów, na to miejsce Pani mówi „nie zatrudniamy". Przykład podawany dzisiaj nowego zatrudnienia, o którym Pani mówiła, w Gabinecie Prezydenta, temu przeczy. To po pierwsze.
Po drugie, jeżeli mówimy o wysłudze lat dla młodych pracowników – że to się podnosi, to ja rozumiem, że oni przyszli na miejsce zwolnione przez starszych pracowników, którzy mieli maksymalną wysługę lat, wobec tego to powinno też zmniejszyć te wydatki a nie zwiększać. I tyle może w tej sprawie – nie chciałbym rozwijać tu szerokiej dyskusji akurat w tej kwestii szczegółowej, bo myślę, że do niej wrócimy na jednej z najbliższych Komisji Budżetowych.
Bardzo proszę, Pani Sekretarz.
Nie ma.
Czy Pani Skarbnik jeszcze chciałaby zabrać głos? Bardzo proszę."
Skarbnik Miasta Dorota Bałukonis: „Tak, ja bym chciała się ustosunkować do tego funduszu płac.
Nasz fundusz płac w stosunku do roku ubiegłego, planu roku ubiegłego, jest znacząco niższy. Jeżeli chodzi o to, co pani Sekretarz mówiła, że ten fundusz płac mimo wszystko wzrasta – nie zawsze jest tak, że na miejsce starego pracownika, który miał 20-letnią wysługę, 20% dodatku, zatrudniamy nowego i jemu od razu wchodzi..."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „To są wyjątki."
Skarbnik Miasta Dorota Bałukonis: „Tak, ale ten pracownik, Proszę Państwa, pracuje i przez 5 lat on nie dostaje żadnego... to są zatrudniane osoby, przez 5 lat nie dostaje dodatku żadnego, a po 5 latach dopiero już zaczyna wchodzić 5% i tu następuje wzrost, i z każdym kolejnym rokiem jest to 1% więcej. Także my tutaj nie możemy, bo przez 5 lat, jak zwolniła się osoba, która przeszła na emeryturę, miała 20%, nam wynagrodzenie spadło, ale później, po tych 5 latach ona nabywa tego prawa i wynagrodzenie rośnie.
Odnosząc się do analizy budżetu dokonanej przez pana Kujawskiego, to tutaj, jeżeli chodzi o subwencję oświatową, to ja nie mogę się zgodzić, że ona w grudniu nie wpływa. Subwencja oświatowa wpływa do nas w 1/13, a w miesiącu marcu wpływają dwukrotnie ze względu na to, że jest wypłata „trzynastek" w oświacie.
W grudniu, subwencja grudniowa, przepraszam, subwencja grudniowa wpływa w sty... styczniowa wpływa w grudniu roku poprzedniego, wpływa z wyprzedzeniem, także my 29 czy 25 grudnia otrzymamy subwencję już na miesiąc styczeń, i ta subwencja do nas wpływa systematycznie każdego miesiąca – to nie jest tak, że w grudniu nagle zostanie odcięte źródło i nic do nas nie wpłynie.
Jeżeli chodzi o brak realizacji dochodów PGM, sprzedaż biletów oraz VAT aquaparku – to tutaj, Proszę Państwa, było to szczegółowo omawiane na Komisji Budżetu, i faktycznie, my posiadamy takie informacje i zbieramy, monitorujemy budżet na bieżąco.
Budżet jest bardzo trudny i to również było mówione przy konstrukcji budżetu, konstruowaniu budżetu. Monitorujemy, w związku z tym istnieje konieczność wstrzymywania niektórych wydatków, bo też nie można powiedzieć, że wszędzie zostały wstrzymane remonty, w żadnym przedszkolu się nie odbywają remonty, w żadnej szkole. Oczywiście, one są w pewnym stopniu ograniczone, ale są realizowane.
Jeżeli chodzi o dochody realizowane przez PGM, to, Proszę Państwa, od początku... na początku PGM wykazywał nam w sprawozdaniach informacje, że tych dochodów może być brak na poziomie 1,5 miliona; w trakcie realizacji budżetu nasilenia działań windykacyjnych,

które w tej chwili odbywają się i są prowadzone przez Spółkę, która działa w naszym imieniu, ten brak realizacji dochodów systematycznie maleje.
W tej chwili, ostatnie informacje które otrzymaliśmy, jest to kwota 900 tys. zł, także można powiedzieć, że te środki wpływają i są niwelowane.
Jeżeli chodzi o sprzedaż biletów, dochody ze sprzedaży biletów, to przy konstrukcji budżetu planowane były założenie, że będzie przyjęty najbardziej optymalny wariant dotyczący ceny biletu, czyli ujednolicenie ceny. Taką informację również Państwo otrzymali od Prezydenta w miesiącu grudniu, kiedy Rada wystąpiła z zapytaniem, jak pan Prezydent zamierza zrównoważyć budżet i również wypracować nadwyżkę. I my tą koncepcję wówczas przyjęliśmy. Na sesji, gdzie była przedłożona, były przedłożone dwa projekty uchwał, Państwo przyjęli nie ten wariant, który my przyjęliśmy do budżetu, w związku z tym stąd jest kwota około 600 tysięcy rozbieżności pomiędzy planem a ewentualnym wykonaniem. Ale to też, Proszę Państwa, tak naprawdę będzie wiadomo, jaka to będzie ostatecznie kwota, gdzieś w miesiącu październiku i miesiącu listopadzie, jak już będzie budżet realizowany.
No i tutaj, jeżeli chodzi o VAT z aquaparku, no to ten dochód ściśle związany jest z realizowaną inwestycją i w związku z tym, że inwestycja została przerwana, dopiero jest wznowienie pozwolenia na budowę, no to automatycznie te dochody nie wpływają.
Proszę Państwa, monitorujemy budżet, sytuacja na pewno, tak jak co roku było to też przedstawiane Państwu, nie jest łatwa, nie jesteśmy jedynym samorządem, który boryka się z tego typu problemami, ale staramy się wszystko normować, staramy się wszystko monitorować, pilotować i będziemy zapewniali środki naszym jednostkom na wydatki bieżące. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję, Pani Skarbnik.
I jeszcze raz, rozumiem już tym razem ad vocem, kolega Robert Kujawski."
Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Robert Kujawski: „Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Prezydencie, Wysoka Rado, Pani Skarbnik.
Dziękuję, Pani Skarbnik, że potwierdziła Pani moje słowa dotyczące subwencji oświatowej. Tak, my w grudniu dostaniemy subwencję oświatową, ale to jest subwencja oświatowa na przyszły rok, czyli na 2013. W grudniu nie dostaniemy subwencji na rok 2012. To..."
Skarbnik Miasta Dorota Bałukonis: „Ale przepraszam, przerwę, wejdę w słowo. Wytłumaczyłam: w grudniu 2011 dostaliśmy za styczeń, także to jest cały czas płynne."
Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Robert Kujawski: „No i właśnie dlatego, Pani Skarbnik, w styczniu 2012 r. po stronie dochodów mieliśmy 17 mln zł tych dochodów subwencji oświatowej zamiast średnich dziesięciu. Tutaj się zgadzamy i się bardzo cieszę.
Natomiast chciałby się odnieść do podniesionych kwestii dotyczących funduszu płac.
Proszę Państwa, ja zrobiłem taką analizę porównanie półrocza do półrocza bez działu 921, czyli bez Nowego Teatru oraz bez Filharmonii, bo w sprawozdaniach RB28-S te informacje są zapisane jako dotacja.
I, Proszę Państwa, niestety sytuacja wygląda tak, że po pierwsze rok do roku rośnie nasz fundusz płac, bo wzrósł ten fundusz płac – wydatki związane z funduszem płac ze 161 mln zł na 164 mln zł, ale to co jest bardziej niepokojące to to, że wykonanie na półrocze wzrosło nam z 53% na prawie 55%, a najbardziej niepokojące jest to, że my musimy w naszym budżecie znaleźć milion złotych na zapłatę składek z tytułu podwyżki składki rentowej, która nie wiadomo, czy będzie przez Rząd nam zrekompensowana. Więc, niestety, widać że wbrew temu, co się mówi to globalnie fundusz płac w różnych działach rośnie – jego wykonanie jest wyższe niż w zeszłym roku. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję.
Czy jeszcze..."
Skarbnik Miasta Dorota Bałukonis: „Tak."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Pani Skarbnik, bardzo proszę."
Skarbnik Miasta Dorota Bałukonis: „Chciałam tutaj wyjaśnić.

Porównując wynagrodzenie i wzrost funduszu płac globalnie, w całym budżecie, to co przedstawił pan Radny Kujawski – faktycznie ma to miejsce. Ale, Proszę Państwa, nie zapominajmy, że w tym funduszu płac są płace nauczycieli. Karta Nauczyciela i stosowne rozporządzenie ustawy wprost regulują, ile nauczyciele, o ile wzrasta. I to nie jest kwota, z której wynika decyzja samorządu. Tutaj część jest... podwyżki wynagrodzenia dla nauczycieli jest rekompensowana w subwencji, ale te środki, które my otrzymujemy są na pewno w znacznym stopniu niewystarczające. Dlatego tutaj nie można porównywać roku do roku, wyższe wykonanie, wzrost funduszu płac, bo tutaj na to składa się, Proszę Państwa, bardzo wiele czynników.
Kolejnym czynnikiem wpływającym na wzrost wypłaty przynajmniej za półrocze to jest ilość osób, które w danym roku nabyły prawa do nagrody jubileuszowej, również ilość osób, które w pierwszym półroczu odeszły z pracy i otrzymały stosowne wynagrodzenie i stosowną odprawę. Dlatego tu jest trudno, bo trzeba było jeszcze bardziej w głąb przeanalizować, ile osób w danym półroczu odeszło, ile w osób w tym półroczu odeszło – także tutaj to naprawdę, no, cyfry mówią, wskaźniki mówią, ale to jest głębsza analiza.
Jeżeli chodzi o brak na składki ZUS – to co jest widoczne to, Proszę Państwa, my mamy zabezpieczone środki, jeżeli chodzi o oświatę, przy Wydziale Oświaty. Tam jest około, ponad 2 mln zł środków, które zostały zabezpieczone na podwyżki, na pochodne wynagrodzeń, także te środki będą systematycznie jednostkom przesuwane i będą robione zwiększenia budżetu poszczególnych jednostek, a środki będą pochodziły z budżetu Wydziału Oświaty, Kultury i Sportu. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję.
I na tym zakończyliśmy dyskusję w tym punkcie obrad, przechodzimy do głosowania.
Poddaję projekt uchwały pod głosowanie:
Kto jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję.
Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję.
Obecni na sali oddali swój głos, proszę wynik.
Głosowało 19 radnych: 7 głosów oddano za, 1 głos był przeciwny, 11 głosów wstrzymujących się.
Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku większością głosów podjęła uchwałę w sprawie informacji o przebiegu wykonania budżetu Miasta Słupska, informacji o przebiegu wykonania planów finansowych jednostek, o których mowa w art. 9 pkt 10, 13 i 14 ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych oraz informacji o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej, o przebiegu realizacji przedsięwzięć, o których mowa w art. 226 ust. 3 cytowanej ustawy, za I półrocze br."
(Ww. uchwała Nr XXVI/360/12 stanowi zał. Nr 18 do niniejszego protokołu.)

3) Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2012 rok (druk nr 26/16)

(Ww projekt uchwały, przekazany pismem OK-ROI-I.0006.135.2012 z 17 września 2012 r. stanowi zał. Nr 19 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Jako następny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta na 2012 rok, projekt na druku nr 26/16.
Informuję, że spośród Komisji, które opiniowały projekt uchwały na swoich posiedzeniach: Komisja Oświaty zaopiniowała projekt negatywnie, Komisja Zdrowia i Gospodarki Komunalnej – pozytywnie, natomiast Komisja Budżetu zwróciła się... przyjęła następujące wnioski: o wykreślenie z projektu uchwały zmniejszenia planu dochodów i wydatków o kwotę 3 228 057 zł w związku z opóźnieniem rozpoczęcia działalności Parku Wodnego Centrum Rekreacji, Sportu i Rehabilitacji, jest to rozdział 92604, oraz wykreślenie z projektu uchwały zmniejszenia planu dochodów na kwotę 8 406 922 zł.

(Ww opinie Komisji: Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki; Zdrowia i Spraw Społecznych; Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska oraz Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta stanowią zał. Nr 20,21,22 i 23 do niniejszego protokołu.)
Panią Dorotę Bałukonis – Skarbnika – proszę o przedstawienie projektu uchwały wraz z uzasadnieniem oraz odniesienie się do wniosków Komisji Budżetu, bardzo proszę."
Skarbnik Miasta Dorota Bałukonis: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado.
Chciałam przedstawić projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta na 2012 rok.
Nie będę czytała szczegółowego uzasadnienia, bo jest ono bardzo obszerne ze względu na to, że przez blisko 2 miesiące nie było sesji, wpłynęło bardzo dużo wniosków. Odniosę się globalnie do całej uchwały.
Po wprowadzeniu zmian, które zostały Państwu zaproponowane, dochody ogółem zmniejszą nam się o 9 496 840 zł i wyniosą 441 559 606 zł. Dochody bieżące zmniejszą się nam o kwotę 675 104 zł i będą wynosiły 390 547 394 zł, dochody majątkowe zmniejszą nam się o kwotę 8 821 736 zł.
Wydatki ogółem zmniejszą nam się o kwotę 4 351 594 zł i będą wynosiły 501 631 081 zł. Wydatki bieżące wzrosną nam o kwotę 209 634 zł i wyniosą 391 214 186 zł, wydatki majątkowe zmniejszą się nam o kwotę 4 561 228 zł i będą wynosiły 110 416 895 zł.
Deficyt będzie wynosił 60 071 475 zł i wzrośnie nam o 5 145 246 zł, który zostanie pokryty wolnymi środkami. Z tego tytułu nie ma zwiększenia po stronie przychodów.
Odnosząc się do wniosku, który złożyła Komisja Rewizyjna, Proszę Państwa..."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Komisja Budżetu."
Skarbnik Miasta Dorota Bałukonis: „Komisja Budżetu, przepraszam.
Proszę Państwa, całym inicjatorem uchwały, który przedstawia projekt, jest Prezydent Miasta i Państwo głosują nad całością projektu.
Pragnę tutaj zwrócić uwagę, że nie mogą Państwo dokonywać zmian w budżecie, które ruszą deficyt budżetu, nie mogą Państwo wprowadzać zmian, które ruszą deficyt. Ja jestem po konsultacji z Regionalną Izbą Obrachunkową i w sytuacji, kiedy Państwo zmienią... pozostawią tą kwotę dochodu 8,5 miliona, którą proponują Państwo zdjąć z dochodów majątkowych, nie zostanie w planie zrównoważony budżet, a przypominam, że plan budżetu na etapie uchwał musi być zero.
Wiem, że Regionalna Izba Obrachunkowa podejmie uchwały do naprawienia... wzywające do naprawienia nieprawidłowości."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Czy już, Pani Skarbnik?"
Skarbnik Miasta Dorota Bałukonis: „Tak, tak, dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Jako pierwszy pozwoliłem sobie zgłosić się do dyskusji, bo nie bardzo rozumiem tego, o czym Pani powiedziała na końcu, jeśli chodzi o stanowisko Regionalnej Izby Obrachunkowej.
To nie jest propozycja nasza wprowadzenia nowych pozycji do budżetu, które zwiększają deficyt. My się nie zgadzamy na wykreślenie tego, co pan Prezydent zaproponował w budżecie, i który myśmy przyjęli. I to jest chyba oczywiste.
Nie zgadzam się również z tym, o czym powiedziała Pani w pewnym momencie, że Prezydent przedstawia projekt zmian w budżecie i my go przyjmujemy w całości. Nie, my mamy prawo zgłosić do tego wnioski i to czynimy.
Tyle z mojej strony, a teraz kolega Tadeusz Bobrowski."
Radny Tadeusz Bobrowski: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado.
Pani Skarbnik, o jeden krok za daleko Pani wyszła. Niestety, to Rada jest ciałem uchwałodawczym a nie Pani Skarbnik. Pani propozycja powinna być taka: informuje Pani, jakie konsekwencje ewentualnie mogą być; jeżeli Rada chce wykreślić te pozycje, to Pani wycofuje projekt uchwały i przygotowuje Pani taki, jakby tych pozycji nie było, a Pani tutaj próbuje nas stawiać, tak jak pan Maciej Kobyliński, pod ścianę.

Trzeba znać swoje miejsce w szeregu. Rada Miasta stanowi prawo miejscowe, nie ma woli – jest wniosek o wykreślenie. I takie postawienie sprawy, jak Pani postawiła, to jest nie w porządku. Po prostu Pani musi znaleźć swoje miejsce w szeregu. To nie my jesteśmy dla Pani, tylko odwrotnie. To, jeżeli chodzi o sprawę formalną. Niech to Pani przemyśli.
Jeśli chodzi o merytoryczne tematy – będziemy dyskutowali."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję.
Czy są jeszcze jakieś głosy?
Bardzo proszę, kolega Robert Kujawski, Wiceprzewodniczący Rady, w imieniu Klubu."
Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Robert Kujawski: „Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Prezydencie, Wysoka Rado, Pani Skarbnik.
Szanowni Państwo, jeżeli spojrzymy sobie na ten projekt uchwały, to oczywiście możemy go odnosić w czasie do dwóch rzeczy: po pierwsze, uchwały, którą podejmowaliśmy 27 czerwca 2012 r. bądź też do ostatniego zarządzenia pana Prezydenta, które pojawiło się bardzo niedawno w BIP-ie – z 14 września 2012 r., i ja do tego zarządzenia się odniosę, bo w tzw. międzyczasie – pomiędzy ostatnią sesją a tą sesją, chociażby nasze dochody bieżące o prawie 2 mln zł zostały zarządzeniami Prezydenta podniesione, podobnie o 2 mln zł zostały podniesione nasze wydatki bieżące w stosunku do tego, nad czym głosowaliśmy w czerwcu.
Teraz mamy projekt uchwały, który zakłada zmiany. Jakie to są zmiany? Nasze dochody mają spaść o 9 713 tys. zł, to jest ten stan – odnoszę się do stanu z 14 września, ostatnie zarządzenie Prezydenta – nasze dochody bieżące mają spaść o 892 tys. zł, nasze dochody majątkowe o 8 800 tysięcy, wydatki ogółem cztery i pół, z czego wydatki bieżące o fenomenalną kwotę 7 407 zł – o tyle tą uchwałą zmieniamy plan wydatków w stosunku do tego, co prawnie w chwili obecnej obowiązuje. Nasze wydatki zmniejszamy o 7 407 zł, i wydatki majątkowe zmniejszamy o 4 miliony 561.
Jeżeli sobie spojrzymy w załączniki, to wiecie Państwo, gdzie mamy największy ruch, jeżeli chodzi o zmniejszanie? Dział 926, sławetny aquapark. Łącznie nasz plan dochodów zarówno majątkowych, jak i bieżących zmieniamy tylko w tym dziale o 11 629 tys. zł, z czego 3 222 tysiące to bieżące, a 8 milionów 400 to wydatki majątkowe.
I teraz, Szanowni Państwo, dochodzimy do takiej hipokryzji, która nam jest przedstawiana przy projektach zmian w budżecie i przy wieloletniej prognozie finansowej. No bo jeżeli, Pani Skarbnik, kierując się logiką, zmieniamy wydatki bieżące, bo aquaparku nie ma, wpływu z usług nie ma, to dlaczego – skoro wiemy, że 3 milionów VAT-u nie odzyskamy to nie zmniejszamy o 3 miliony wydatków z VAT-u? To powinno też być zmniejszenie, no bo skoro zmniejszamy o środki, które nie dostaniemy od Marszałka, tego, które nie wpłyną z usług, no to powiedzmy też „C", te 3 mln zł z podatku VAT też powinno być zmniejszone – logika na to wskazuje.
No i teraz mamy też stronę naszych wydatków majątkowych – no przecież nie znajdziemy w tym projekcie uchwały informacji o tym, o ile zmniejszamy wydatki majątkowe na budowę aquaparku, pomimo tego że jest opóźniony, nie wykonamy do końca roku tych 51 mln zł, bo wykonaliśmy na koniec lipca 25 mln zł. Po stronie naszych wydatków majątkowych też powinna nastąpić zmiana. Nie ma jej. Dlaczego? Dlatego, że pani Skarbnik musi ustawić tak ten projekt uchwały, i tak go mamy przegłosować, żeby znowu się słupski zgadzały, a z rzeczywistością to nie ma mieć nic wspólnego. I to jest bardzo smutne, bo się okazuje, że my jesteśmy tutaj, jak takie pacynki na sznurkach, które mają nie patrzeć, co jest w tych liczbach, tylko mają podnieść rękę, żeby pani Skarbnik dostała ładny papier, Prezydent się pod tym podpisał, dostała to Regionalna Izba Obrachunkowa i powiedziała: „Dobra, słupki się zgadzają, leci na półkę." A rzeczywistość jak zwykle skrzeczy. I taki stan trzeba, że tak powiem, doprowadzić do porządku. Trzeba być konsekwentnym.
Jeżeli pani Skarbnik, pan Prezydent nie proponują wszystkich cięć, które są związane z aqu-

aparkiem w tym projekcie budżetu, czyli i VAT-u, i to, co jest zaproponowane, i cięć po stronie wydatków majątkowych, no to bądźmy konsekwentni, nie zmieniajmy nic. Pani Skarbnik przed chwilą nas straszy: Wy, Wysoka Rado, nie możecie zmieniać deficytów, innych rzeczy. No w tej propozycji, pani Skarbnik i pana Prezydenta, mamy zwiększyć deficyt o kolejne miliony złotych, a dokładnie, Szanowni Państwo, mamy ten deficyt zwiększyć o ponad 5 mln zł. Bardzo ładnie, taka tam mała, drobna zmiana, tylko jak proponowana przez pana Prezydenta i przez Skarbnika, to jest OK.
Ja mam propozycję inną. Na tej sali pan Prezes Regionalnej Izby Obrachunkowej, były, pan Ledóchowski, mówił: Za dużo jest zmian w budżecie.
Pan Prezydent w grudniu zeszłego roku mówił: To nie jest żaden trudny budżet, to są realia – kto mówi, że jest inaczej, ten debil, za przeproszeniem.
A taka prawda jest, że no niestety, pewne rzeczy wychodzą.
I teraz jest kwestia taka, że nawet w tym projekcie uchwały to nie powinniśmy zmieniać niczego. Niech Prezydent na końcu nam pokaże, jak wykonał ten budżet, który nam zaproponował, albo powinniśmy wprowadzać zmiany realne, a nie tylko zmiany częściowe. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję.
Koleżanka Radna Beata Chrzanowska, proszę uprzejmie."
Radna Beata Chrzanowska: „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie.
Ja nie będę już przytaczać argumentów i liczb, które wypowiedział mój przedmówca, ale chciałabym powiedzieć, że nie odstąpimy od takiego wniosku, który prowadzi do eliminowania zmiany planu dochodów i wydatków związanych z budową aquaparku.
Na jednej z przedwakacyjnych sesji pan Prezydent powiedział, że z aquaparkiem nie było, nie ma i nie będzie żadnej afery, że ta inwestycja buduje się i będzie zrealizowana przynajmniej do końca roku, a fakty mówią zupełnie co innego.
Uważam, że takie konsekwencje, jak wykreślenie tych dwóch elementów w jednym wniosku spowoduje, że w końcu urealnimy to, co do tej pory wydawało nam się fikcją.
Pomijając to, jeszcze w uzasadnieniu tej uchwały, w punkcie 6., jest taki tytuł, który jakoś umknął nam na posiedzeniu Komisji Budżetowej, a mianowicie dokonanie zapłaty faktury przez Agencję Promocji „Ziemia Słupska" za przejęte produkty od zlikwidowanego Centrum Informacji Turystycznej, to jest kwota 14 850 – i chciałabym dowiedzieć się jakichś szczegółów."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję.
Ja tylko jeszcze dodam, Pani Skarbnik, że te argumenty, o których mówił kolega Wiceprzewodniczący, one były rozważane bardzo szczegółowo na Komisji Budżetowej i były... i służyły... i w związku z tym podjęliśmy takie a nie inne wnioski.
Dzisiaj mówi się, że projekt, budowa aquaparku będzie zakończona w miesiącu listopadzie, rozliczony do końca roku. Jak to może być zrobione, skoro wiemy, że to dopiero dzisiaj taka informacja była przekazana przez pana Prezydenta Kaczmarczyka, że dopiero pozwolenie na budowę zostało wydane – ono jeszcze nie uprawomocniło się, a więc nie ma szans. Więc znowu będziemy nawet tą zmianą też akceptować te nieprawdziwe informacje.
Przy konstruowaniu budżetu zwracaliśmy uwagę, że ten budżet jest realny pod warunkiem, że te zadania i te działania związane z aquaparkiem będą realizowane. Mówiliśmy, że one są nierealne i dzisiaj się to potwierdza.
Nie będziemy czyścić budżetu w trakcie roku.
Ja mam prośbę, bo widzę, że w tej chwili są kolejne zgłoszenia, więc może pani Skarbnik odniesie się do tych głosów, które były, a koledzy zadadzą je w następnej kolejności.
Bardzo proszę, Pani Skarbnik."
Skarbnik Miasta Dorota Bałukonis: „Odnosząc się do wypowiedzi pana Radnego Kujawskiego, mówiącego o tym, że zarządzeniami zostały wprowadzone dochody w wysokości 2,5 mln zł wydatki w wysokości 2,5 mln zł, ja pragnę tylko przypomnieć, że zgodnie z ustawą o finan-

sach publicznych pan Prezydent z mocy ustawy ma prawo wprowadzić środki wynikające z dotacji, otrzymywane z Budżetu Państwa, jak i również z porozumień pomiędzy jednostkami samorządu terytorialnego.
Są to środki, które są znaczone, w związku z tym one nie mogą być wprowadzone tylko po stronie dochodów, a nie mogą być przeznaczone na wydatki. To są dotacje celowe, które wprost mówią: dochód – wydatek. Dlatego zarządzeniami wprowadzone są środki po dochodach i po wydatkach, dlatego są zwiększane. A dlaczego tak się dzieje? Dlaczego nie było, powiedzmy, przy konstrukcji budżetu? Proszę Państwa, ponieważ my wnioskujemy o wszystkie środki i czerpiemy... wykorzystujemy wszelkie możliwości, żeby pozyskać jak najwięcej środków z budżetu. To może tylko świadczyć o tym, że staramy się, aby na naszą działalność pozyskać jak najwięcej środków ze źródeł zewnętrznych.
Ponadto, jeżeli są realizowane zadania, to w trakcie roku również są zmieniane decyzje Urzędu Wojewódzkiego, bo Ministerstwo Finansów również uruchamia swoje rezerwy i przeznacza je na konkretne wydatki. Chociażby podręczniki czy stypendia dla uczniów – one są przekazywane w dwóch transzach, i nie ma możliwości, żeby do budżetu wprowadzić kwoty już na podstawie wykonania ubiegłego roku – tylko i wyłącznie na podstawie decyzji otrzymywanych z Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego. Stąd dokonywane są te zmiany, ale tak jak mówię, to są środki znaczone i nie ma możliwości przeznaczenia ich na jakiekolwiek inne wydatki.
Czytając... przedstawiając skutki finansowe wprowadzonej uchwały wspomniałam, że deficyt będzie wynosił 60 milionów, i że wzrośnie o pół miliona, i że będzie on pokryty środkami pochodzącymi z wolnych środków.
Jeżeli chodzi o zmniejszenie VAT-u i – jak tutaj to Państwo nazywają – „czyszczenie", ja nazwę to, Proszę Państwa, tak naprawdę „urealnienie". To prawda, że zdecydowanie prościej pracuje się, kiedy widzimy konkretne... z budżetem, jeżeli widzimy już konkretne liczby, dlatego że pozwala nam to w sposób bardziej racjonalny gospodarować środkami, jak również jest większa przejrzystość tego budżetu.
Wprowadzone zmiany, które w tej chwili Państwu proponujemy, one będą widoczne, także tutaj nie będzie można powiedzieć, że my wprowadziliśmy coś do budżetu, na końcu nie ma i tego nie było. Proszę Państwa, do projektu budżetu zostały wprowadzone dochody odnośnie realizacji już bieżącej działalności aquaparku, jak również zostały wprowadzone środki refundacji z Urzędu Marszałkowskiego. I to, Proszę Państwa jest, i to zostanie.
Przedstawiając później sprawozdanie z wykonania budżetu i chociażby ta uchwała informuje już i będzie informacją, że my wnioskowaliśmy o dokonanie takiej korekty, a przy analizie rocznej budżetu również są dwie pozycje: jest pozycja pierwsza, czyli plan według uchwały budżetowej, a później już jest plan po zmianach – tam również uwidoczniona jest ta zmiana, gdzie będzie widoczne, że był składany wniosek dotyczący korekty.
Również było pytanie, dlaczego nie jest ściągnięta kwota podatku VAT, jak również nie jest zmniejszenie planu wydatków majątkowych. Proszę Państwa, żeby tutaj dokonać szczegółowej analizy, przedstawić Państwu propozycje, konstruując ten projekt uchwały my jeszcze do końca nie wiedzieliśmy i nie znaliśmy – przynajmniej ja nie znałam – terminu, kiedy będzie wydana decyzja pozwolenie na budowę. Ta decyzja już jest. Dzięki temu będzie można już określić, kiedy ona się uprawomocni, kiedy wykonawca wejdzie na teren budowy zgodnie z pozwoleniem, i wtedy będzie można rozmawiać z wykonawcą i urealnić termin wykonania i zakończenia. W tej chwili byłyby to dane szacunkowe, bo cóż by było, gdybyśmy my w tej chwili Państwu zaproponowali... zdjęli jakąś kwotę, a okazuje się, że pozwolenie na budowę jeszcze nie byłoby wydane i ten okres by się przedłużył.
Budżet, Proszę Państwa, naprawdę, z budżetem trzeba postępować w sposób bardzo ostrożny i racjonalny, bo ponownie byśmy zdjęli kwotę musieli do Państwa przyjść albo o zmniejszenie, albo o zwiększenie. Dlatego tutaj musi być dokonana bardzo dokładna analiza możliwo-

ści wykonawcy, jak i myślę że na pewno w niedalekiej przyszłości wystąpimy z kolejnym projektem odnośnie zmiany wydatków inwestycyjnych dotyczące aquaparku.
Jeżeli chodzi o pytanie pani Beaty Chrzanowskiej, to w ubiegłym roku był likwidowany... likwidowana była jednostka budżetowa. Oni mieli w swoim posiadaniu pewne produkty do sprzedaży, Spółka to przejęła jako realizację i w tej chwili nam zapłaciła, stąd wprowadzone jako dochody ponadplanowe.
Odnosząc się jeszcze do wypowiedzi pana Bobrowskiego, że nie znam swojego miejsca. Proszę Państwa, ja przedstawiłam, jaka jest sytuacja prawna i tutaj znam swoje miejsce, i pan Bobrowski sugeruje, żebym wycofała projekt uchwały; no niestety, nie ja jestem inicjatorem tej uchwały, tylko pan Prezydent, i to pan Prezydent ma prawo wycofać projekty z porządku obrad. A ja przedstawiłam Państwu stan prawny i to, co ustaliłam z Regionalną Izbą Obrachunkową, to, jakie uzyskałam informacje, a oczywiście, zgadzam się tu z Panem i Państwo podejmują decyzję, i Państwo są tym organem uchwałodawczym. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję.
Pani mówi, że nie „czyszczenie" a „urealnienie", Pani Skarbnik, szkoda że realnie nie proponujemy projektu i nie słuchamy tych wątpliwości, kiedy dyskutujemy o budżecie.
Oczywiście nie Pani o tym zdecydowała, mamy tu tą świadomość.
Bardzo proszę, kolega Leon Szymański."
Radny Leon Szymański: „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, Szanowni Goście.
W punkcie 29. znajduje się wniosek Zarządu Infrastruktury Miejskiej o pokrycie wydatku związanego z tworzeniem mapy akustycznej – i tutaj dwie sprawy do tego.
Proszę Państwa, znowuż nie dostaliśmy pieniędzy na to. Można powiedzieć, co to jest 35 tysięcy za stworzenie mapy akustycznej, ale to znowuż jest obowiązek sporządzenia przez samorząd tej mapy, bo takie jest rozporządzenie Ministra Środowiska. I co mamy do powiedzenia? Nic, musimy to zrealizować, musimy to wykonać – więc to w stosunku do tego, że chcemy wystąpić tak jak Związek Miast Polskich, żeby jednak te pieniądze były od Rządu przesuwane na zadania, które one nam zlecają.
I druga sprawa, to mam pytanie, czy ta mapa została już zrobiona? Bo „na pokrycie wydatku z tytułu zlecenia wykonania mapy", a więc czy ona już została wykonana, a jeżeli tak, to jakich dróg w mieście, i chciałbym się chociaż dowiedzieć, co to wykonanie... z wykonania tej mapy akustycznej wynika – czy te ekrany, które w chwili obecnej są montowane, jak chociażby przy Komendzie Policji na 3 Maja, to między innymi efekt wykonania tej mapy? Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję.
Kolega Radny Bogusław Dobkowski, proszę uprzejmie."
Radny Bogusław Dobkowski: „Panie Przewodniczący, Proszę Państwa, Panie Prezydencie.
Ja wrócę znów do aquaparku. Wniosek został sformułowany na Komisji Budżetowej, po dyskusji szczegółowej, po analizie faktów, liczb i wyjaśnieniach pani Skarbnik. Dzisiejsze wyjaśnienia, moim zdaniem, nie zmieniają stanu i niczego nie wnoszą. Natomiast łatwo się mówi o faktach, które zaistniały, natomiast już na etapie uchwalania budżetu w miesiącu styczniu pozwoliłem sobie zauważyć, że termin czerwcowy zakończenia budowy aquaparku jest absolutnie nierealny i przy dużym zaangażowaniu konsorcjum wszystkich trzech wykonawców itd. możliwe było próbować zrobić to do końca roku. Jeżeli w międzyczasie rozpadło się konsorcjum i ta przerwa nastąpiła z powodu tych wad czy błędów w dokumentacji, wstrzymanie pozwolenia na budowę itd., w tej chwili, a ponieważ będziemy na pewno już się niedługo brali za procedurę uchwalania budżetu na rok przyszły, w tej chwili biorąc pod uwagę moje doświadczenie jako inżyniera budowlanego oraz oceniając front robót, wykonawcę, jak również skomplikowaną technologię, uważam, że stawianie terminu zakończenia aquaparku wcze-

śniejszego niż 30 czerwiec przyszłego roku, jest po prostu nierealne i prosiłbym też o wzięcie tego pod uwagę. Dziękuję bardzo."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję.
Koleżanka Beata Chrzanowska ad vocem, proszę."
Radna Beata Chrzanowska: „Panie Przewodniczący, ja chciałabym jeszcze zadać pytania, by utwierdzić się w przekonaniu, że propozycja, o której mówiliśmy na Komisji Budżetowej została uwzględniona, a mianowicie 68. punkt uzasadnienia, gdzie proponuje się usunąć zadanie „Budowa ścieżki rowerowej". To zadanie, jak wiemy, będzie wykreślone i wiadomo, z jakiego powodu – pani Skarbnik nas o tym już dokładnie przekonywała, ale z tą propozycją wiąże się zmiana w WPF-ie, a w WPF-ie w dalszym ciągu jest taka propozycja, jak „Invest in Pomerania" - to miało być wykreślone i tylko chciałam się zapytać, czy automatycznie miało to miejsce, ponieważ jak wiemy, na jednej z posiedzeń Rady – kwietniowej Radzie odrzuciliśmy propozycję współfinansowania takiego zadania jak „Invest in Pomerania"."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję.
I jeszcze kolega Radny Tadeusz Bobrowski, bardzo proszę."
Radny Tadeusz Bobrowski: „Dziękuję, Panie Przewodniczący.
Mam zastrzeżenia do pozycji nr 62 – zwiększenie nakładów inwestycyjnych na inwestycję Hubalczyków 100 tysięcy.
Przypomnę, że 4 stycznia br. Rada przyjęła informację, że pan Maciej Kobyliński, Prezydent Miasta, swoją decyzją zmarnował 118 tys. zł na tejże ulicy i proponowałbym, żeby te środki zostały tam umieszczone, a projekt uchwały – po prostu wnioskuję o wykreślenie tej pozycji zwiększenia wydatków na inwestycję o 100 tys. zł.
Pani Skarbnik, Pani nie jest – nawiązuję do wypowiedzi, że Pani nie zna swojego miejsca – padły takie wnioski o wykreślenie pozycji z projektu uchwały – i Pani, jako profesjonalistka powinna powiedzieć, w związku z tym, że Pani złoży wniosek do pana Prezydenta o wycofanie, bo są takie zamierzenia, a Pani próbuje nas niestety ale pouczać. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję.
Jeszcze pytanie – kolega Robert Kujawski."
Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Robert Kujawski: „Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Prezydencie, Wysoka Rado.
Pani Skarbnik, odniosła się Pani do mojej informacji dotyczącej zarządzeń, zarządzenia – i pełna zgoda, tak, zarządzeniami wprowadzamy po dochodach i po wydatkach, ale mam do Pani takie pytanie: czy biorąc pod uwagę dochody bieżące, majątkowe oraz wydatki bieżące i majątkowe zawarte w zarządzeniu nr 908/F/2012 z dnia 14 września 2012 i biorąc przedłożony projekt uchwały przez Państwa, prawdą jest, że nasze dochody bieżące zmniejszamy o 892 tys. zł, nasze dochody majątkowe o 8 821 tys. zł, wydatki bieżące, natomiast wydatki bieżące tylko o 7 407 zł, a wydatki majątkowe o 4 000 561 zł? Proszę powiedzieć, czy to jest prawda, czy też nie."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję.
Panie Prezydencie, czy najpierw pani Skarbnik odpowie, czy...
(wypowiedź poza mikrofonem)
Proszę, bardzo proszę."
Zastępca Prezydenta Miasta Andrzej Kaczmarczyk: „Zacznę może tak od końca; Panie Przewodniczący, ja też do Pana zwracam się z prośbą, aby nie dopuszczać do dyskusji, w której padają słowa oskarżenia i ataku na panią Skarbnik, a także słowa, w których jest mowa „zmarnował 118 tysięcy" - i teraz co, cała Rada ma dyskutować nad słowem „zmarnował", czy jest to słowo prawidłowe, czy nie? Czy „wydał", i wydał to z uzasadnieniem. Padają po prostu tutaj kalumnie i bardzo bym prosił, żeby Pan Przewodniczący mimo wszystko reagował i ograniczał tego typu słownictwo. To pierwsza sprawa.

Odnosząc się do wypowiedzi pana Radnego Dobkowskiego, powiedział bardzo ważne słowa, że łatwo jest mówić, łatwo jest krytykować po fakcie, czyli dzisiaj łatwo jest mówić na temat budżetu – wykonania, niewykonania, przygotowania budżetu w sprawie aquaparku. Ale pamiętajcie Państwo, że w momencie, kiedy my żeśmy mieli budżet, przygotowywaliśmy budżet aquaparku w miesiącu styczniu, mieliśmy umowę, która mówiła nam, że ta budowa, bez względu na wszystko ma być zakończona do 30 czerwca, i nie będziemy tej umowy..., nie będziemy z góry zakładać, bo to jest od razu też przyzwolenie, z jakich powodów, i jaką datę mieliśmy wstawić, jeżeli nas umownie obowiązuje data 30 czerwca? Nikt wtedy nie był ani mądry, ani wystarczającym prorokiem; to że Państwo mówili, że to się nie uda – i co, nie udało się, ale czy dzisiaj wiecie, ile pieniędzy przerzucimy na przyszły rok, a ile zostawimy w tym roku, jaki będzie stan na 30 grudnia, czy on będzie wynosił 70, 80, czy 100%, a może tylko dalej będzie 70?
Proszę Państwa, proszę w ten sposób też do tego nie podchodzić, bo to, że dzisiaj mówicie o tym, że w miesiącu styczniu myśmy mówili – dobrze, tylko kto wtedy był władny zmienić umowę? Mieliśmy zmieniać umowę – przecież podnieślibyście od razu głos, na jakiej podstawie, przecież był wynik przetargu. I dalej właśnie takie dyskusje są.
W związku z tym ja po prostu proszę o większą elastyczność i mimo wszystko podejście i zrozumienie w tej inwestycji.
Jeżeli chodzi o kwestie, które poruszył pan Radny Szymański – konieczność wykonania map akustycznych dotyczy miast powyżej 100 tysięcy mieszkańców oraz tych odcinków dróg, ulic na terenie miast, których ruch przekracza 3 mln pojazdów. W naszym przypadku jest to odcinek drogi nr 21. I to dotyczy tylko i wyłącznie tego odcinka. Póki co, w tej chwili ta mapa akustyczna jeszcze nie jest wykonana, jeszcze nie jest zlecona, ona zostanie wykonana do końca roku.
Proszę Państwa, co będzie, jeżeli ta mapa akustyczna będzie już wykonana i ona będzie przekraczała... będzie wykazywała przekroczenia? Wtedy będziemy się zastanawiali, bo wtedy będą również pewne propozycje. Nie wiem jakie w ogóle rozwiązania przyjmą miasta w Polsce, jakie rozwiązania przyjmiemy my – teoretycznie, biorąc pod uwagę nasze normy hałasowe, w większości miast polskich, na większości ulic powinny znajdować się w tunelach ekranów dźwiękochłonnych. To po prostu jest niemożliwe z punktu widzenia finansowego, estetycznego i powiedziałbym życiowego. Mieszkańcy, przed którymi oknami są budowane tego typu ekrany, mimo że wiedzą, że one są dla ich dobra, po prostu mocno protestują. W związku z tym nie wiem dzisiaj, co z tego wyniknie, bo jest to problem ogólnopolski, a my na poziomie wtedy będziemy znali skalę naszego problemu i będziemy proponować Państwu odpowiednie rozwiązania. Dziękuję bardzo.”
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję.
Panie Prezydencie, Pan się zwrócił do mnie na początku, wobec tego pozwolę sobie odpowiedzieć.
Ale zacznę od najistotniejszej kwestii.
Pan pyta, kto w styczniu wiedział o tym, że tak będzie przebiegała realizacja. Kto? Odpowiadam. Wszyscy radni, większość urzędników i wielu mieszkańców miasta, za wyjątkiem pana Prezydenta. Dlaczego tak mówię? To nie było żadne czarnowidztwo. Wiedzieliśmy, jak wygląda realizacja harmonogramu przyjętego w roku ubiegłym. To już w ubiegłym roku, w połowie roku należało zerwać tą umowę z tym przedsiębiorcą, który po prostu nie wywiązywał się już z przyjętych na siebie umownych terminów. I to dzisiaj po prostu przypominamy, że tego nie brano pod uwagę i o tym wszyscy wiedzieliśmy, że jest to przedsiębiorca, który jest bardzo dobry – przypomnę to, o czym mówiłem kiedy dowiedzieliśmy się, kto wygrał przetarg – że jest to bardzo dobry przedsiębiorca, ale w postępowaniu przed sądami, natomiast kiepski realizator inwestycji. I to jest jedna kwestia.

Natomiast, jeśli chodzi o niektóre krytyczne głosy, staram się reagować na to, jak ktoś przekracza pewne granice, na razie żadnych ataków nie zauważyłem. Oczywiście nie może być tak, że nikt nie ma prawa wygłosić krytycznego zdania o czyjejś wypowiedzi – no , to byłoby chyba absurdalne. Ja będę reagował, jeśli ktoś będzie rzeczywiście atakował czy obrażał. Czegoś takiego ja nie zaobserwowałem.
(wypowiedź poza mikrofonem)
To jest ocena. To jest ocena radnego i można się z tym zgodzić lub nie, ale tak to ocenia radny i ma prawo do takiej oceny.
(wypowiedź poza mikrofonem)
Nie, nie zaczynamy, tylko akurat w tym wypadku mamy różne zdania i tyle, nie ma o czym dyskutować.
(wypowiedź poza mikrofonem)
Myślę, że wszyscy to słyszeli i zechcą przyjąć do wiadomości.
Czy kolega Bobrowski jeszcze chce zabrać głos? Ale to już ad vocem i ostatni raz w tym punkcie."
Radny Tadeusz Bobrowski: „Ostatni raz.
Panie Prezydencie, to Wysoka Rada przyjęła protokół kontroli o wykonaniu remontu Hubalczyków decyzją pana Prezydenta w kwocie 118 tysięcy na 6 miesięcy. Wylano dywanik asfaltowy na płytach poz-bet na 6 miesięcy. I była wiedza, była informacja, że ta ulica jest tytułem inwestycyjnym w następnym roku. Jeżeli na wydanie 118 tysięcy na dywanik asfaltowy na 6 miesięcy użytkowania nie jest zmarnowaniem, to niech się pan Prezydent przemyśli, to jest do przemyślenia. Nie kto inny, ale Prezydent Maciej Kobyliński jeszcze w marcu gwarantował, że Park Wodny 30 czerwca będzie oddany, a Pan tutaj argumentuje, że co miał mówić, jak była taka umowa. No trzeba było stąpać po ziemi – to, co powiedział pan Radny Dobkowski. Przecież pan Prezydent ma swoje lata i ma..."*(koniec czasu wypowiedzi)*
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Proszę kończyć, proszę pilnować czasu. Bardzo proszę, jeszcze raz pan Prezydent Andrzej Kaczmarczyk."
Zastępca Prezydenta Miasta Andrzej Kaczmarczyk: „Panie Przewodniczący, Szanowna Rado.
W momencie, kiedy była podejmowana decyzja o tym, żeby położyć ten dywanik asfaltowy, nawet niektórzy członkowie Szanownej Rady zabiegali o to, żeby to zrobić. Droga, ze względu na jej stan, właśnie poprzez wystające pręty, była już po prostu nieprzejezdna i uszkadzała wręcz koła samochodów.
Fakt, że my mieliśmy w planie jej realizacji... to, Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, Wy wiecie, ile początkowo ja dostaję powiedzmy na biurko zadań, których chcemy realizować, a ile naprawdę dostajemy... potem już wspólnie uchwalimy, które w rzeczywistości są realizowane? To jest może 1/10 tych wszystkich potrzeb. Potem w ciągu roku dostaję cały szereg różnego rodzaju pism, że już miało być robione, a nie jest robione. I, Proszę Państwa, to że myśmy mieli zamiar robić, to jeszcze wcale na tamtym etapie nie oznaczało, że będziemy robić. Wiązało się to również z oddaniem Nowego Szpitala, wszystkie maszyny, robotnicy, materiał, wszystko jest dosłownie na wyciągnięcie ręki i po to, żeby położyć ten dywanik asfaltowy – żeby ludzie mogli zimą dojechać do swoich domów – było w tym momencie koniecznością. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję.
Kolega Radny Leon Szymański, bardzo proszę."
Radny Leon Szymański: „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado.
Ad vocem, Panie Prezydencie, 100 tysięcy to mieliśmy, ale pozostaje ten aspekt tych 3 milionów pojazdów na drogę rocznie. Szybciutko to policzyłem, mniej więcej to jest 8 500 pojazdów dziennie, około 350 pojazdów na godzinę, licząc całą dobę. To proszę mi pokazać w mieście naszym, Słupsku, bo ja tutaj nie chcę być czepialski, no 35 tysięcy, ale to też są pieniądze, na coś można je przeznaczyć. Proszę mi pokazać wyliczenia, z których wynika, że my

mamy natężenie na naszych drogach 3 miliony pojazdów rocznie, łącznie z rowerzystami, bo to też jest pojazd zgodnie z prawem o ruchu drogowym. Dziękuję bardzo."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję.
Przepraszam, Pani Skarbnik, pan Prezydent Andrzej Kaczmarczyk."
Zastępca Prezydenta Miasta Andrzej Kaczmarczyk: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado.
Takie wyliczenia mamy w tej chwili w ZIM-ie, one będą dostępne panu Radnemu do pokazania, natomiast chcę Panu powiedzieć, że objęte właśnie taką koniecznością wykonania badań akustycznych jest cała droga nr 21 i wyobraża Pan sobie, że między Słupskiem a Ustką będzie zrobione badanie akustyczne przez Generalną Dyrekcję, poza Słupskiem również, a my w Słupsku stwierdzimy, że my nie mamy 3 milionów? Przy nałożeniu się jeszcze ruchu lokalnego? Po prostu nie chcę dyskutować z faktami, to jest konieczność, natomiast wyliczenia są do Pana dyspozycji w Zarządzie Infrastruktury Miejskiej. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję.
I bardzo proszę Panią Skarbnik jeszcze o odniesienie się do tej części dyskusji i pytań tam zawartych."
Skarbnik Miasta Dorota Bałukonis: „Ja tutaj chciałam się odnieść do zapytania pani Beaty Chrzanowskiej, dotyczące „Invest in Pomerania", tutaj autopoprawkę ustną chciałam wnieść przy kolejnym projekcie uchwały w sprawie zmiany w Wieloletniej Prognozie Finansowej, ale w tej chwili tutaj już poinformuję, że mieliśmy błąd systemu i nie mogliśmy usunąć tej pozycji. W tej chwili baza została już wysłana do firmy specjalistycznej, usunięte, tej pozycji nie ma, tam są kwoty zerowe, tylko pozostała po prostu pozycja, której nie można było z naszego poziomu, mówiąc kolokwialnie, usunąć, ale tej inwestycji nie ma, nie jest realizowana i wniosę ustną autopoprawkę, że tej pozycji nie powinno być w tabeli dotyczącej Wieloletniej Prognozy Finansowej.
Odnosząc się do zapytania pana Radnego Kujawskiego – ja myślę, że dobrze Pan przeliczył, bo miał Pan uchwałę, ma Pan zarządzenie, więc kwoty na pewno powinny się zgadzać, nie przeliczałam osobiście, dlatego nie odpowiem, nie potwierdzę, przyjdę do siebie, wezmę zarządzenie, uchwałę, i wtedy Panu odpowiem.
Bo tam jeszcze było pytanie o 100 tysięcy, ale tutaj bym prosiła pana Dyrektora Boreckiego o wyjaśnienie tej kwestii, jak również wyjaśnienie tej kwestii dotyczącej mapy akustycznej."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „No to pan Prezydent właściwie wyjaśniał, chyba że jeszcze chce pan Dyrektor uzupełnić."
Zastępca Dyrektora Zarządu Infrastruktury Miejskiej Jarosław Borecki: „Szanowna Rado, nie mam nic więcej do uzupełnienia, Prezydent wyczerpał pełen zasób wiedzy, którą mamy na ten temat i co musimy zrobić.
Jeżeli chodzi o 100 tysięcy – jesteśmy w trakcie rozliczania ulicy Hubalczyków, pieniądze, które zaplanowaliśmy w tym roku powinny nam wystarczyć, lecz w trakcie prac wyszły nieprzewidziane dodatkowe roboty, takie jak wymiana... zwiększenie nośności podbudowy, bo po zdjęciu warstw istniejących okazało się, że to, co jest zaprojektowane, będzie za słabe i należało na pewnym odcinku dodatkowo ponieść koszty na wymianę gruntu; dodatkowo musieliśmy ponieść koszty z tytułu przeniesienia kabla energetycznego, który miał być na o wiele mniejszej głębokości, a z racji tego, że wszystko wyrzucamy poza pas drogowy podczas tego typu prac, ten kabel też musieliśmy wyrzucić, żeby potem uniknąć cięcia asfaltu i kolizji. A czy te pieniądze wydamy – nie odpowiem teraz, być może te pieniądze wrócą, ale musimy mieć zabezpieczenie na czas rozliczenia z wykonawcą, bo w chwili obecnej jest wykonywana, kończona jest – rozliczenie – mapa geodezyjna – szczegółowe rozliczenie. Być może będą oszczędności na tej inwestycji, ale te koszty dodatkowe – musimy mieć już teraz pokrycie zabezpieczone w budżecie."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję.

Ja proponuję, żebyśmy zmierzali już tutaj do końca dyskusji w tym punkcie. Jeszcze zgłosił się wcześniej kolega Radny Jan Lange i jemu udzielam głosu. I proszę już o nie ponawianie kolejnych zgłoszeń.
Bardzo proszę, kolega Jan Lange."
Radny Jan Lange: „Panie Przewodniczący, bardzo krótko, została tu poruszona ta sprawa ulicy Hubalczyków i te 118 tysięcy, które po fakcie mogło się wydawać, faktycznie że to były... są pieniądze zmarnowane, natomiast chciałbym tylko przypomnieć, że między innymi ja byłem też autorem tego postulatu, o którym była mowa, żeby tą drogę zrobić przejezdną. Ta droga naprawdę była w tym okresie czasu w fatalnym czasie, a ulica Hubalczyków kończyła się na wysokości szpitala. I ten jeden odcinek – to było tam około 100 czy 80 metrów – był praktycznie nieprzejezdny.
Stworzyła się szansa, że ten odcinek został później zrobiony, oczywiście, te pieniądze zostały w jakiś sposób może i zmarnowane, jak to mówi Tadeusz Bobrowski, ale naprawdę po pierwsze było to trudno przewidzieć, a po drugie była taka konieczność chwili i niekiedy warto po prostu coś takiego zrobić dla mieszkańców tego rejonu. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję.
Jeszcze ad vocem kolega Robert Kujawski."
Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Robert Kujawski: „Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Prezydencie, Wysoka Rado.
Chciałbym się odnieść ad vocem do słów pana Prezydenta Andrzeja Kaczmarczyka, że nie można było przewidzieć, co się stanie.
Pozwolę sobie zacytować fragment protokołu z sesji z 21 i 28 grudnia 2011 roku, na którym uchwalaliśmy budżet. Wybrałem swoje słowa: „Ale przyszłoroczny to 389 milionów, 10 milionów więcej – optymizmu. Ale jeżeli spojrzymy na te dochody, szef Komisji Budżetowej mówi, to wszystko dobrze – mamy 13,5 mln zł dochodów w dziale kultura fizyczna i sport, tam gdzie jest sławetny aquapark. No chyba tylko Pan Prezydent proponując nam ten projekt budżetu sądzi, że faktycznie 1 lipca się tam wykąpiemy, bo chyba każdy inny, kto zdroworozsądkowo myśli wie, że jest to niemożliwe. Ale nie przeszkadza to mieć w budżecie 9 mln z tytułu zwrotu podatku VAT oraz mieć prawie 3,5 mln zł innych dochodów. Można, można. Papier..." *(koniec czasu wypowiedzi)*
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Przepraszam, ale tu już tylko potwierdza kolega to, o czym mówiłem."
Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Robert Kujawski: „Papier jest cierpliwy, papier wszystko przyjmie." Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Zamykam dyskusję w tym punkcie, przechodzimy do głosowań. Głosowań, a nie głosowania, dlatego że nie ma żadnej autopoprawki pana Prezydenta, jeśli idzie o wnioski Komisji Budżetowej, wobec tego rozpoczniemy od głosowania w pierwszej kolejności wniosków, które zostały zgłoszone.
Będą one głosowane oddzielnie. Pierwszy będzie wniosek:
Kto z Państwa jest za wykreśleniem z projektu uchwały zmniejszenia planu dochodów i wydatków o kwotę 3 228 057 zł w związku z opóźnieniem rozpoczęcia działalności Parku Wodnego, Sportu i Rehabilitacji w rozdziale 92604, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Kolega Izydor Orlik jeszcze nie oddał. Już.
Wszyscy obecni na sali oddali swój głos, proszę wynik.
Głosowało 19 radnych: 13 głosów oddano za, 6 głosów było przeciwnych.
Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku większością głosów uwzględniła wniosek zgłoszony przez Komisję Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta.
I drugi wniosek:
Kto z Państwa jest za wnioskiem o wykreślenie z projektu uchwały zmniejszenia planu do-

chodów na kwotę 8 406 922 zł? Kto jest za, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Koleżanka Beata Maciejewska. Już.
Wszyscy obecni na sali oddali swój głos, proszę o wynik głosowania.
Głosowało 19 radnych: za głosowało 13, przeciw było 5 i 1 głos wstrzymujący się.
Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku większością głosów uwzględniła wniosek zgłoszony przez Komisję Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta.
Poddaję pod głosowanie projekt uchwały wraz z wcześniej przegłosowanymi wnioskami.
(nienagrany głos z sali)
Przepraszam, który?
(nienagrany głos z sali)
Przepraszam, tego nie słyszałem, że to jest wniosek. Ja rozumiałem, że było to podniesione w dyskusji, ale jeśli tak, to jeszcze wstrzymuję głosowanie nad całością uchwały.
Bardzo proszę kolegę Tadeusza Bobrowskiego o podanie konkretnego brzmienia tego wniosku. Proszę zgłoszenie. Proszę."
Radny Tadeusz Bobrowski: „Wniosek o wykreślenie pozycji „zwiększenie wydatków na inwestycję Hubalczyków" o kwotę 100 tys. zł."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję.
Czy wszyscy Radni rozumieją, czego ten wniosek dotyczy? Czy są wątpliwości?
Nie ma.
Wobec tego przejdziemy do głosowania. Poddam pod głosowanie zgłoszony wniosek.
Kto z Państwa jest za przyjęciem przed chwilą przytoczonego przez kolegę Tadeusza Bobrowskiego wniosku o wykreślenie 100 tys. zł dotyczących remontu ulicy Hubalczyków, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję.
Wszyscy obecni na sali oddali głosy, proszę wynik.
Głosowało 19 radnych: 5 głosów oddano za, 10 głosów było przeciwnych i 4 głosy wstrzymujące się.
Stwierdzam, że Rada Miejska nie uwzględniła tego wniosku.
Poddaję pod głosowanie projekt uchwały, wraz z przegłosowanymi wcześniej poprawkami zgłoszonymi przez Komisję Budżetu.
Kto z Państwa jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku.
Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję
Wszyscy obecni oddali swój głos, proszę wynik.
Głosowało 19 radnych: 16 głosów oddano za, 3 głosy były wstrzymujące się.
Stwierdzam, że Rada Miejska większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie Miasta na 2012 r."
(Ww. uchwała nr XXVI/361/12 stanowi zał. nr 24 do niniejszego protokołu.)

4) Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Słupska na lata 2012-2029 (druk nr 26/20)

(Pismo OK-ROI-I.0006.136.2012 z 18 września 2012 r., przedkładające ww. projekt uchwały i uzasadnienie stanowi zał. Nr 25 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Słupska na lata 2012-2029, projekt na druku nr 26/12)
Panią Skarbnik Dorotę Bałukonis proszę o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały."
Skarbnik Miasta Dorota Bałukonis: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, chciałabym przedstawić projekt w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Słupska na lata 2012-2029.

Przedmiotowy projekt w załączniku nr 1 będzie – i tutaj muszę wnieść autopoprawkę, dlatego, że w przepływach finansowych, które są w tym projekcie uchwały, konieczne będzie uwzględnienie nowej uchwały, już po uwzględnieniu wniosków Komisji Budżetu, które Państwo zatwierdzili. Także tutaj zmianie ulegną zarówno dochody majątkowe, tym samym również zmieni się kwota... wynik budżetu.
Proszę Państwa, w Wieloletniej Prognozie Finansowej zostały Państwu zaproponowane 3 nowe zadania inwestycyjne, jak również w kolejnych 13 zostały dokonane zmiany, jednak o szczegółowe wyjaśnienie dotyczące zadań inwestycyjnych ja poproszę pana Bartka Gwoździa-Sproketowskiego o wyjaśnienie i ustosunkowanie się do nich."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Bardzo proszę, pan Dyrektor Bartosz Gwóźdź-Sproketowski, Dyrektor Wydziału Inwestycji i Rozwoju Miasta."
Dyrektor Wydziału Inwestycji i Rozwoju Miasta Bartosz Gwóźdź-Sproketowski: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Prezydencie.
Może nie będę mówił o tych zmianach niewielkich, które są także elementem podjętej przez Wysoką Radę uchwały, ja tylko powiem o nowych zadaniach, to jest przebudowa alei 3 Maja w Słupsku, przewidziana do realizacji w roku 2013, wkład Miasta: 5 180 tys. zł, planujemy tutaj starać się o dofinansowanie z Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych, tzw. „schetynówek" w kwocie 2 220 tys. zł, to jest 30% wartości zadania; i to zadanie swoim zakresem rzeczowym pochłania zakres zadania, które wnioskujemy o usunięcie, czyli budowa ścieżki rowerowej wzdłuż alei 3 Maja.
Kolejne nowe zadanie to „ciepło i oszczędnie od kołyski do matury – termomodernizacja budynków użyteczności publicznej w mieście Słupsk przewidzianym do realizacji w latach 2009-2014. Ponieważ w zakres rzeczowy wejdzie też kilka niewielkich, małych inwestycji termomodernizacyjnych, które już zostały wykonane, ale jest możliwość refundacji już poniesionych wydatków, a to co chcemy ocieplić, te budynki, które chcemy ocieplić, to są 3 żłobki oraz internat Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego. Wartość zadania to ok. 4 600 tys. zł. Mamy dofinansowanie już przyznane przez Zarząd Województwa Pomorskiego, wkład własny Miasta to 1 200 tys. zł, przewidywane oszczędności na wydatkach na ciepło w tych obiektach to około 186 tysięcy w skali roku.
I kolejne nowe zadanie, to jest „Wzrost atrakcyjności systemu transportu zbiorowego na obszarze aglomeracji słupskiej przez budowę węzła integracyjnego Dworzec Kolejowy i Autobusowy wraz z infrastrukturą towarzyszącą", realizacja w latach 2013-2015, wkład Miasta Słupska... wartość zadania to ok. 15 mln zł, wkład Miasta Słupska 21% tej kwoty, partnerem tutaj jest Miejski Zakład Komunikacji Spółka z o.o. i 70% ma pochodzić z Regionalnego Programu Operacyjnego. Konkurs planowany jest w czerwcu 2013 r., stąd też postanowiliśmy nie czekać na budżet 2013 r., tylko jak najszybciej przedłożyć to Wysokiej Radzie, aby Zarząd Infrastruktury Miejskiej mógł już teraz ogłosić przetargi na dokumentację projektową tego zadania. Zakres rzeczowy tej inwestycji to budowa parkingu rowerowego „bike&ride" przy Dworcu PKP, budowa i modernizacja dróg rowerowych w ciągu ulicy Szczecińska – Sobieskiego – 3 Maja – Kołłątaja, budowa systemu informacji pasażerskiej nadzoru ruchu, wprowadzenie priorytetu dla komunikacji zbiorowej skrzyżowania Szczecińska – Sobieskiego, zakup 3 standardowych autobusów komunikacji miejskiej do obsługi linii nr 1 oraz wyposażenie zaplecza technicznego w ekologiczną myjnię autobusów.
I może troszeczkę o innych zadaniach, które zmieniamy, tych bardziej istotnych, to jest nr 9 - „nowy przebieg drogi krajowej nr 21", gdzie wydłużono o rok realizację tej inwestycji, aby dostosować harmonogram tej inwestycji w przypadku otrzymania dofinansowania ze środków Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko; no i ze względu na konieczność przygotowania raportu środowiskowego wydłużamy także realizację opracowania dokumentacji dla przygotowania terenu inwestycyjnego przy obwodnicy w Słupsku. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję.

Informuję, że spośród Komisji, które opiniowały projekt uchwały na swoich posiedzeniach Komisja Oświaty zaopiniowała projekt negatywnie, Komisja Zdrowia i Spraw Społecznych nie wyraziła opinii, były 4 głosy wstrzymujące się, natomiast Komisje Gospodarki Komunalnej oraz Budżetu zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie.
(Ww. opinie Komisji: Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki, Zdrowia i Spraw Społecznych, Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska oraz Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta stanowią zał. Nr 26,27,28 i 29 do niniejszego protokołu.)
Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu uchwały?
Kolega Radny Tadeusz Bobrowski, bardzo proszę, jako pierwszy."
Radny Tadeusz Bobrowski: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado.
Odniosę się tylko do propozycji wprowadzenia nowych tytułów inwestycyjnych.
„Wzrost atrakcyjności systemu..." itd. Pierwszy formalny błąd i przeszkoda – jeżeli Wysoka Rada ma podjąć uchwałę, że milion trzysta pięćdziesiąt pójdzie ze środków MZK, to powinna być załącznikiem uchwała Zarządu i uchwała Rady Nadzorczej, jak również uchwała Zgromadzenia Wspólników – to są środki Spółki i decyzja Rady nie może zobowiązywać bez zgody Spółki. O ile wiem, Spółka ma fatalną sytuację finansową. To jest przeszkoda formalna. A przypomnę, że 21 grudnia 2011 pan Prezydent Andrzej Kaczmarczyk złożył taką deklarację: według protokółu Miasto traciło 540 tysięcy za eksploatację autobusów etanolowych, pan Prezydent stwierdził: według deklaracji Prezydenta w 2012 roku będą środki finansowe zewnętrzne na dofinansowanie eksploatacji autobusów zasilanych etanolem. Więc przy okazji pytanie, czy takie środki się pojawiły? Jeżeli tak, to w jakiej wysokości, a jeżeli nie, to co pan Prezydent zamierza dalej robić, bo w 2012 roku podejrzewam, że dalej 540 tysięcy MZK ma, krótko mówiąc, w plecy. To jest jakby przeszkoda formalna – nawiązuję do wypowiedzi pana Senatora z dnia wczorajszego i uważam, że Miasta Słupsk na dzień dzisiejszy po prostu nie stać otwierać nowe tytuły inwestycyjne, bo nie ma pieniędzy. Dziękuję.
Proponuję o wykreślenie tej pozycji."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję.
Koleżanka Radna Beata Chrzanowska, bardzo proszę."
Radna Beata Chrzanowska: „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado.
Nawiązując do wypowiedzi mojego poprzednika uważam, że to zadanie, zresztą bardzo interesujące, ale jak gdyby niszczy wszelkiego rodzaju priorytety, które wcześniej sobie stawialiśmy.
Po pierwsze mówiliśmy o finansowaniu ringu i trudno w tej chwili już mówić nam o tym, skąd zdobędziemy niezbędne środki na tę inwestycję.
Po drugie, mówiliśmy kiedyś o przejściu pod torami, bardzo istotnej inwestycji, ułatwiającej życie mieszkańcom, niestety, w tej propozycji, w tym zadaniu „Wzrost atrakcyjności systemu transportu zbiorowego na obszarze aglomeracji słupskiej" się nie mieści.
Ponieważ diabeł tkwi w szczegółach, to wydaje mi się, że potrzeba nam troszeczkę więcej czasu, abyśmy szczegółowo przeanalizowali propozycje, więc również jestem za tym, żebyśmy ten wniosek dzisiaj wykreślili i przeszli do niego chociażby za miesiąc.
A drugie pytanie... druga propozycja dotyczy ścieżki rowerowej przy ulicy, przy alei 3 Maja. Mam takie pytanie, co będzie, jeśli ta propozycja, o której Państwo wcześniej mówiliście, czyli przebudowa drogi w raz ze ścieżką nie znajdzie się na liście indykacyjnej?"
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję.
Kolega Robert Kujawski."
Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Robert Kujawski: „Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Prezydencie, Wysoka Rado, Szanowna Pani Skarbnik.
Ja mam kilka pytań. Pierwsze moje pytanie dotyczy zadania „nowy przebieg drogi krajowej nr 21", ponieważ proponowany był w WPF-ie... mamy wydłużyć terminy realizacji tej inwe-

stycji o jeden rok; miała ta inwestycja zakończyć się w 2014 r., zakończy się w 2015 r. Chciałbym się dowiedzieć, dlaczego wydłużamy o rok, bo mamy też tutaj kwestię przesunięcia 20 milionów, które były wcześniej zaplanowane, na rok 2013, że one się odsuwają jednak w czasie.
Kolejne moje pytanie, Pani Skarbnik, dotyczy kwestii takiej: mianowicie WPF przewiduje, że w tym roku będziemy mieli 284 mln zł długu – ja chciałbym dostać informację na temat, jaka jest wysokość długu na chwilę obecną, i jakie są wyłączenia, bo ten dług, te 284 mln zł minus 21 mln zł z tytułu wyłączeń, oraz chciałbym się od Pani Skarbnik dowiedzieć, czy w kwocie wydatków majątkowych na przyszły rok, 2013, w wysokości 93,5 mln zł są ujęte środki na wykonanie aquaparku, bo zapewne 15 do 20 mln zł będziemy musieli zapłacić w przyszłym roku. A jeżeli tych środków nie ma ujętych w tej prognozie, to oznacza, że o 15-20 mln zł będziemy musieli skorygować już przyjęte zadania inwestycyjne. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję.
Tyle na razie pytań, kto odpowie pierwszy?"
Skarbnik Miasta Dorota Bałukonis: „Może ja zacznę."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Pani Skarbnik, bardzo proszę."
Skarbnik Miasta Dorota Bałukonis: „Tak, ja zacznę. Ustosunkuję się odnośnie tej kwoty 284 milionów długu. To jest kwota wyliczona na koniec roku przy założeniu, że wszystkie zadania inwestycyjne i wszystkie kredyty związane z realizacją zadań inwestycyjnych zostaną przez Miasto... te środki zostaną przez Miasto uruchomione.
Na dzień dzisiejszy mamy kwotę zadłużenia 250 mln zł, w związku z tym kredyty uruchamiane są tylko i wyłącznie pod faktury na inwestycje, na które zostały zaciągnięte, i na co Państwo wyrazili zgodę.
Kwota wyłączeń, to są środki unijne, które mamy prawo, zgodnie z ustawą o finansach publicznych, wyłączać z długu.
Jeżeli chodzi o wydatki majątkowe na 2013 rok, nie ma tam żadnych środków przewidzianych na aquapark; tam są tylko i wyłącznie środki wynikające z Wieloletniej Prognozy Finansowej i z zadań tam ujętych."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję.
Pan Dyrektor Bartosz Gwóźdź-Sproketowski."
Dyrektor Wydziału Inwestycji i Rozwoju Miasta Bartosz Gwóźdź-Sproketowski: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, pytanie pana Przewodniczącego Bobrowskiego – jeśli chodzi o przeszkody formalne, jeśli chodzi o podjęcie tej... i wprowadzenie tej inwestycji – no nie ma tutaj żadnych przeszkód formalnych, Wysoka Rada, wielokrotnie decydowała o zapewnieniu właściwie wkładu własnego – przecież to Rada Miejska może decydować jedynie o budżecie Miasta, więc jest to... jest tu mowa o zapewnieniu wkładu własnego w te inwestycje.
Mamy kilku partnerów właściwie, mamy jednego partnera w tej inwestycji, to jest MZK, więc gdzie tu jakaś przeszkoda formalna? Tak samo nie mamy przecież decyzji Zarządu Województwa Pomorskiego o dofinansowaniu tej inwestycji, a mimo to czasem podejmujemy uchwałę o zapewnieniu wkładu własnego w tą inwestycję, więc ja tu nie widzę żadnych przeszkód formalnych, a sytuacja finansowa MZK, wbrew temu, co mówi pan Przewodniczący Bobrowski, fatalna nie jest.
Wypowiedź pani Przewodniczącej Chrzanowskiej, jeśli chodzi o ring i priorytety w systemie transportowym Miasta – w tej uchwale przecież zmieniamy także harmonogram finansowy finansowania ringu miejskiego – o przebudowie drogi krajowej nr 21, także obie te inwestycje znajdują się w Wieloletniej Prognozie Finansowej i nie ma tu mowy o żadnym niszczeniu priorytetów, a jeśli chodzi o przebudowę przejścia podziemnego, to niestety, w tym priorytecie, priorytecie 3.1 Regionalnego Programu Operacyjnego kwestia dworców niestety nie jest dofinansowana, jest finansowany transport zbiorowy, stąd też chcieliśmy Wysoką Radę po-

prosić po prostu o zgodę i zapewnienie tego wkładu własnego, żebyśmy mogli rozpocząć przygotowania do tej inwestycji.
Widzę, że tutaj przygotowuje się pan Dyrektor Grzybiński, żeby uzupełnić być może moją wypowiedź, bo ja nie potrafię powiedzieć, czy mamy czas wystarczająco, jeżeli ten wkład własny będzie zapewniony w październiku – czy zdążymy, czy ten miesiąc jest aż tak istotny, czy też rzeczywiście więcej czasu poświecimy na przekonanie Państwa do tego projektu.
A pytanie dotyczące ścieżki rowerowej, to oczywiście, w tym momencie zapewniamy wkład własny w realizację tej inwestycji „Modernizacja alei 3 Maja" z Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych i mam nadzieję, że tak nie będzie, ale jeżeli tego dofinansowania nie pozyskamy ze środków Skarbu Państwa to zostaniemy, mówiąc brzydko, z kwotą 5 mln zł, z którą Wysoka Rada będzie mogła... będzie mogła ją zadysponować wedle uznania, oczywiście z tego, co mówił pan Prezydent na Komisji Budżetowej, zaproponujemy przeznaczenie części tej kwoty na budowę tej ścieżki rowerowej w przypadku nie uzyskania tego dofinansowania.
I pytanie pana Przewodniczącego Kujawskiego, dlaczego wydłużamy o rok realizację ringu – ano wydłużamy dlatego, że w tym roku, jak Państwo dobrze wiedzą, nie rozpoczęliśmy tej inwestycji, zostały poniesione wydatki jedynie na odszkodowania w związku z pozwoleniem na budowę przy ul. Koszalińskiej, dlatego też, żeby urealnić ten harmonogram i zakładając przyznanie tego dofinansowania, po prostu już wiemy, że dotychczasowy harmonogram, przedstawiony w WPF-ie, jest nierealny, stąd też wnioskujemy o wydłużenie tej realizacji o jeden rok, do końca... do bodajże końca I kwartału 2015 roku. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję.
Bardzo proszę jeszcze o odpowiedź też, czy odniesienie się do poruszanych kwestii przez radnych w dyskusji – pan Dyrektor Marcin Grzybiński, Zastępca Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich."
Zastępca Dyrektora Zarządu Infrastruktury Miejskiej Marcin Grzybiński: „Infrastruktury.. Dziękuję, Panie Przewodniczący."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Infrastruktury Miejskiej, przepraszam."
Zastępca Dyrektora Zarządu Infrastruktury Miejskiej Marcin Grzybiński: „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado.
Króciutko chciałbym, dosłownie w telegraficznym skrócie o tym projekcie, nad którym miesiąc pracowaliśmy z Wydziałem Inwestycji i Rozwoju Miasta – bardzo Państwa przepraszamy za tak nagłe wtargnięcie..."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Przepraszam, ale to jest norma, Panie Dyrektorze, i nie wiem, jak długo jeszcze na to spokojnie reagować."
Zastępca Dyrektora Zarządu Infrastruktury Miejskiej Marcin Grzybiński: „Panie Przewodniczący, ale tutaj jest akurat uzasadnienie merytoryczne, bo 9 sierpnia 2012 r. Zarząd Województwa Pomorskiego podjął uchwałę, załącznik do Regionalnego Programu Operacyjnego i 9 sierpnia została podjęta... tego roku, 9 sierpnia została podjęta decyzja o uruchomieniu 20 mln euro środków, które właśnie na poddziałaniu 3.1. czyli to jest rozwój i integracja systemu transportu zbiorowego pojawiły się do wykorzystania dla Województwa.
Pojawiły się one do wykorzystania dla 4 miast: Gdańska, Słupska, Sopotu i Gdyni, bo tylko dla miast na prawach powiatu te 20 mln euro zostało przeznaczone. W związku z tym wspólnie usiedliśmy, czy będziemy starać się o te środki i grzechem byłoby naprawdę nie spróbować. Przez miesiąc pracowaliśmy nad projektem, który pozwoliłby sięgnąć, pozwoliłby uzyskać duże dofinansowanie i dużą punktację dla tego projektu, w związku z tym pojawiamy się u Państwa na sesji wrześniowej z nowym projektem, dzięki właśnie decyzji Marszałka i uruchomieniu tych 20 mln euro rezerwy.
A projekt zakłada to, o czym mówiliśmy – wpisuje się w pełną, to o czym cały czas mówimy, wpisuje się też te konsultacje społeczne, które teraz miały miejsce względem budżetu 2013.

Mówiliśmy o ścieżce rowerowej na ul. Szczecińskiej – 1100 podpisów – projekt zakłada jej wybudowanie, oczywiście zgodnie ze standardami rowerowymi. Mówiliśmy ciągle o problematycznym skrzyżowaniu Szczecińska-Sobieskiego – projekt zakłada przebudowanie najważniejszego skrzyżowania w Słupsku, czyli Szczecińska-Sobieskiego. Skończy się to, że autobusy przegubowe, skręcające w lewo z ul. Szczecińskiej blokują 3 pasy. Proszę Państwa, codziennie przez skrzyżowanie Szczecińska-Sobieskiego przejeżdża 900 kursów, czyli 900 autobusów przez to skrzyżowanie się porusza. W ciągu miesiąca jest to 23 400 kursów. Jeżeli uda nam się tylko zaoszczędzić, a to są szacunki bardzo optymistyczne, uda nam się zaoszczędzić minutę na skręcie autobusu właśnie z ulicy Sobieskiego w ulicę Szczecińską i z Szczecińskiej w Sobieskiego, dzięki priorytetowi i zastosowaniu śluz autobusowych, zaoszczędzimy 490 godzin, roboczogodzin autobusowych w miesiącu, to daje wymierne oszczędności blisko 12 tys. zł miesięcznie, a w ciągu 5 lat funkcjonowania projektu, jego ciągłości, to jest blisko 0,7 mln zł. To są wymierne korzyści, skracamy czas jazdy pasażerom, wydłużamy... znaczy skracamy czas jazdy, czyli komunikacja miejska i tabor autobusowy pracuje krócej, dzięki temu mniej środków budżetowych z wydatków bieżących będzie konieczna do tego, żeby kontraktować przewozy zbiorowe.
I tutaj, jeśli chodzi o ten miesiąc – ten miesiąc jest bardzo ważny, bo chcielibyśmy mieć projekty, a w związku z tym, że Marszałek dał bardzo mało czasu, bo w maju powinniśmy mieć już wstępne wszystkie... dokumentacja... do czerwca złożyć tą dokumentację. Tutaj wszystko będzie refinansowane, czyli projekt, który opracujemy, zakładamy około 500 tys. zł na projekty, one przy złożeniu i uzyskaniu dofinansowania będą finansowane w kwocie 70%, czyli to też mówimy o ulepszaniu taboru Miejskiego Zakładu Komunikacji, jeżeli ma Miejski Zakład Komunikacji w 100% kupować tabor za swoje środki, czyli środki w kredycie, za 100% wartości, tutaj możemy je kupić za 30% i tu nie ma żadnej przeszkody formalnej – Zarząd MZK wyraził wstępną zgodę uczestniczenia w tym projekcie, ale ona jest uzależniona od tego, czy ten projekt w ogóle znajdzie się w uchwale, w budżecie Miasta i będzie podjęty uchwałą Rady Miejskiej – wtedy Zarząd Miejskiego Zakładu Komunikacji w trakcie prac podejmie wszelkie kroki formalne, które są do tego potrzebne. My zakładamy finansowanie tego projektu z kredytu, tak jak to teraz ma... Miejski Zakład Komunikacji ma już doświadczenie w tym poddziałaniu, gdyż aktualnie realizuje projekt zakupu taboru i wyposażenia swojej bazy właśnie w tym poddziałaniu 3.1, więc tutaj jesteśmy na dobrej, uprzywilejowanej pozycji, bo mamy doświadczenie, mamy ścieżki przetarte i projekt jest... w pełni się wpisuje w to, co zakłada Regionalny Program Operacyjny, czyli rozwój i integracja systemów transportowych, stworzenie węzła transportowego w okolicach dworców kolejowego i autobusowego – mamy już to, chcemy to ulepszyć, a dzięki temu możemy sięgnąć jeszcze po infrastrukturę towarzyszącą, czyli przebudowane skrzyżowanie Szczecińska-Sobieskiego i ścieżki rowerowe, o których tak dużo mówimy. Dziękuję bardzo. A ten miesiąc jest niezbędny."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję.
Ad vocem koleżanka Radna Beata Chrzanowska, proszę."
Radna Beata Chrzanowska: „Panie Przewodniczący, pozwoli Pan, że najpierw skieruję słowa do pana Dyrektora Bartosza.
Panie Dyrektorze, przecież na posiedzeniu Komisji Budżetowej mówił Pan zupełnie co innego – wykreślenie ścieżki rowerowej jest, owszem, istotne, ale tylko wtedy, kiedy będzie budowa, przebudowa całej alei. Powiedział Pan, że zapis w... - to zresztą można sprawdzić w protokole – że zapis, istnieje taki zapis, umożliwiający nam utworzenie tej ścieżki w sytuacji, kiedy nas na liście indykacyjnej nie będzie, a w tej chwili widzę, że mówi Pan o tym, że zostaniemy z pięcioma milionami – i co, Pan wierzy, że my te 5 milionów wsadzimy na ścieżkę rowerową, jak mamy inne potrzeby? To jest pierwsza rzecz.
Druga rzecz, już w tej chwili do drugiego pana Dyrektora, proszę mnie nie przekonywać, że przejście pod ziemią nie spowoduje wzrostu dostępności do tego węzła przesiadkowego.

Wielu ludzi mieszkających na osiedlu na pewno chciałoby sobie swobodnie przejść pod tunelem, żeby wsiąść do pociągu bądź autobusu, bo to na pewno skróci drogę. Jeśli ten element nie ma związku ze wzrostem dostępności, to nie przekonał mnie Pan do tego, w związku z tym moją wypowiedź proszę potraktować jako wniosek o wykreślenie tego zadania."
Zastępca Dyrektora Zarządu Infrastruktury Miejskiej Marcin Grzybiński: „Jeszcze tylko króciutko. Po prostu nie ma tego uwzględnionego w Regionalnym Programie Operacyjnym Województwa Pomorskiego, nie ma możliwości sięgnięcia po to przejście podziemne w ramach tego Poddziałania i tego projektu. Po prostu nie są to środki kwalifikowane."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Bardzo proszę, pan Prezydent Andrzej Kaczmarczyk."
Zastępca Prezydenta Miasta Andrzej Kaczmarczyk: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado.
Nawiązując do wypowiedzi pani Radnej Chrzanowskiej – zapewniam Panią, że jeżeli nie dostaniemy pieniędzy na ścieżkę i w ramach... znaczy może na modernizację dróg, to te pieniądze, które pochodzą z wkładu własnego – występujemy do Państwa i przeznaczamy... wniosek jest, żeby zrobić tą ścieżkę rowerową. O tym żeśmy rozmawiali i takie można powiedzieć rozmowy wcześniejsze były, takie były uzgodnienia i potwierdzam je w tej chwili. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję.
Kolega Robert Kujawski, Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej, proszę."
Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Robert Kujawski: „Szanowny Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, Panowie Dyrektorzy.
Po pierwsze, to śmiech mnie ogarnia, jak słyszę, że partnerem Miasta jest Spółka MZK w 100% należąca do Miasta Słupska, która utrzymuje się z podstawowej działalności, którą jest usługa przewozowa, za którą 25 milionów rocznie płaci Miasto. Czy zapłaci Miasto na te autobusy w części, czy zapłaci MZK, to są te same pieniądze, pochodzące z tego samego woreczka, który nazywa się „budżet Miasta", to pierwsza rzecz, a druga rzecz – trochę konkretnych pytań: oczywiście, zgadzam się, że trzeba przebudować skrzyżowanie ulic Szczecińskiej i Sobieskiego, tyle tylko, że tam jest chyba Centrum Arena, przynajmniej tam miało być, tam zmienialiśmy plan zagospodarowania przestrzennego pod te podmioty, tam – z tego, co mi wiadomo – były nawet zawierane wstępne umowy co do tego, że inwestor na tamtym terenie będzie finansował, czy też będzie przebudowywał tamto skrzyżowanie, więc ja bym się chciał dowiedzieć, jak wygląda tamta sytuacja, zanim będzie podejmowana jakakolwiek decyzja. A druga rzecz, to my na Komisji Budżetu sobie zrobiliśmy taką analizę, co ile będzie kosztowało i mówi się o tworzeniu punktu Dworzec Kolejowy, Autobusowy, integracja itd., a jak się popatrzy przez sprawy finansowe, to chodzi w kolejności o zrobienie takich rzeczy: wybudowanie tego skrzyżowania za 5 do 6 mln zł, bo tyle będzie kosztowało, i zakup autobusów 3 miliony, i do tego jeszcze wybudowanie ekologicznej myjni w MZK, a dopiero później jakaś ścieżka rowerowa, a dopiero później jakieś zrobienie parkingu koło dwóch dworców. Więc nawet prezentując pewien program to warto go zaprezentować w takiej chociażby kolejności, co nas najwięcej kosztuje, a co najmniej. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Teraz również i mój głos w dyskusji.
Podczas posiedzenia Komisji Budżetowej, zadałem pytanie, czy również przygotowywane, podejmowane są działania, czy przygotowywany jest jakiś projekt, który pozwoli sfinansować przejście pod torami, o którym mówiła koleżanka Beata Chrzanowska. I nie chodziło mi o to, żeby to było włączone do tego projektu, bo rozumiem, że tego się zrobić tu nie da, ale wszyscy wiemy o tym, że przewiduje się znaczące środki na rewitalizację linii kolejowej Szczecinek-Słupsk-Ustka, i myślę, że tam, kiedy koło tego rzeczywiście też aktywnie... gdybyśmy zabiegali, to jest szansa takiej inwestycji i zrealizowania jej po ponad 40 latach, bo mniej więcej od tylu lat o tym przejściu się mówi.

Usłyszałem w odpowiedzi, że takich działań się nie podejmuje, więc dzisiaj chciałem zapytać, dlaczego? I to jest pierwsze, a po drugie te nasze uwagi czy obawy wiążą się z tym, że jesteśmy w przededniu opracowania budżetu przyjęcia budżetu na rok przyszły. I proponujemy zadanie jedno, wybrane, które też nie wiadomo, czy będzie mogło być finansowane, bo nie wiemy dalej chociażby co z tym nieszczęsnym aquaparkiem będzie, a proponuje się już coś, co znów może być tylko czczą obietnicą i potem ludzie będą rozgoryczeni, że znowu jest to niezrobione. Mówiliśmy o tym, proszę bardzo, to co jest niezbędne, dotyczące pozyskania środków zewnętrznych związanych z budową „schetynówki", tak, musimy takie nowe zadanie wprowadzić, bo inaczej nie będziemy mogli złożyć wniosku o te środki, natomiast wszystkie inne zostawić na ten czas, kiedy będzie przygotowywany budżet, i wtedy będziemy wiedzieli, czym dysponujemy. I tyle w ramach mojego głosu.
A chciałbym też odpowiedzieć, dlaczego tu nie ma żadnych, jak pan mówi, pan Dyrektor Sproketowski powiedział, żadnych zabiegów wokół tego zadania, o którym mówimy też od kilku lat, mówię o przejściu podziemnym pod torami, łączącym Wojska Polskiego z ulicą Sobieskiego – kolega, już, Kujawski powiedział o tym porozumieniu, które było w sprawie budowy, przebudowy skrzyżowania, więc nie rozumiem, dlaczego z tych środków, które mieliśmy uzyskać też rezygnujemy. Dziękuję.
Kolega Paweł Szewczyk, Wiceprzewodniczący Rady."
Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Paweł Szewczyk: „Dziękuję, Panie Przewodniczący.
Panie Prezydencie, Szanowni Radni.
Ja bardzo cieszę się, że Magistrat bardzo szybko reaguje na informację, że są środki unijne do wzięcia; przystąpiliśmy tutaj do próby ściągnięcia ich do miasta, jednak troszeczkę się dziwię, bo działamy po partyzancku. Tak ważny projekt, za 15 mln zł, gdzie wkład Miasta, w te 3 lata jest prawie 7 milionów plus wkład naszej Spółki Miejskiej..."
Zastępca Dyrektora Zarządu Infrastruktury Miejskiej Marcin Grzybiński: „Wkład Miasta 3 miliony."
Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Paweł Szewczyk: „...a nie zostało to przedstawione szeroko na komisjach, między innymi na komisji branżowej, Gospodarki Komunalnej, dochodzi właśnie tutaj między innymi do dyskusji o szczegółach na sesji; całkowicie tutaj popieram Radną, Przewodniczącą Chrzanowską, że trzeba zrobić wszystko, aby w tym projekcie ująć również przebicie – połączenia dużego osiedla mieszkaniowego, osiedla Zatorze z centrum miasta, bo na pewno jest szansa i tutaj nie wiemy, Panie Przewodniczący Sołowin, czy nie można w tym projekcie z tego skorzystać, no i tylko tyle chciałem powiedzieć, że więcej informacji, bo tak naprawdę, jak tutaj, w uzasadnieniu wskazujemy, przebudowę ścieżki na Sobieskiego, no przecież na Sobieskiego jest ścieżka rowerowa, też również sfinansowana z unijnych pieniędzy, bardzo dobra, część ścieżki na 3 Maja też – na 3 Maja jest ścieżka, oczywiście dalej nie ma, do ogródków działkowych, ale w dużej części... no, mamy taką tendencję, że zajmujemy się sprawami, gdzie już coś jest i to w miarę dobrze funkcjonuje, a o potrzebach, jakie ma miasto i dzielnice, centrum, śródmieście – to chyba nie muszę mówić. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Ja tylko powiem, że nie wszystkie Komisje mogły, które powinny zaopiniować, mogły to zrobić, bo otrzymaliśmy późno ten projekt. Ten projekt wpłynął do Biura Rady już po posiedzeniu Komisji Rewizyjnej, po posiedzeniu Komisji Przestrzegania Prawa i Porządku Publicznego i praktycznie w trakcie posiedzenia Komisji Oświaty i Kultury, której członkowie też nie mieli szans wcześniej się zapoznać.
Bardzo proszę, pan Prezydent Andrzej Kaczmarczyk."
Zastępca Prezydenta Miasta Andrzej Kaczmarczyk: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado.
Odnoszę się przede wszystkim do wypowiedzi tutaj pana Przewodniczącego i w gruncie rzeczy formalnie, jak to powinno być, czyli Państwo otrzymujecie cały katalog, wybieracie

z tego wspólnie, uzgadniamy, i wtedy przechodzimy do realizacji. Istotnie, to tak powinno być, ale taka jest teoria – życie, niestety, idzie zupełnie innymi torami i budżet będziemy uchwalali w grudniu, natomiast informacje o tym, że jest konkurs i rozstrzygnięcie tego konkursu nastąpi... że dokumenty mają być do końca maja, otrzymujemy teraz i od miesiąca czasu nad tym trwają prace. Oczywiście, dalej prace nad tym będą trwały, i wtedy można jeszcze uszczegóławiać takie czy inne przedsięwzięcia, czy można je uwzględniać, czy nie, bo to jest... po prostu w tej chwili chcemy zapisać tytuł po to, żeby nad nim rozpocząć dalsze prace, już planistyczne. Na razie ten tytuł wynosi 15 milionów, 3 miliony naszego wkładu własnego a konkretnie 2 chyba miliony 100 z budżetu Miasta, 900 tysięcy z budżetu MZK. To jest bardzo dobre dofinansowanie i byłoby świetnie, gdyby można było taki projekt zrealizować. To, co żeśmy Państwu tutaj zaproponowali, to też jest w mieście potrzebne. Tu, mówiąc przede wszystkim, przebudowa – przebudowa to są ścieżki ulicy Kołłątaja, nie ma... budowa praktycznie od nowa ścieżki na ulicy 3 Maja, cała budowa ścieżki i pasa pieszo-rowerowego ulicy Szczecińska, która też jest wielkim postulatem mieszkańców i – no, można nawet dyskutować, gdybyśmy mieli pytać się wszystkich mieszkańców, czy oni byliby bardziej za tym przejściem podziemnym, czy żeby w końcu wykonać ścieżkę i dobry chodnik wzdłuż całej ulicy Szczecińskiej, aż do ulicy Kołłątaja. Te potrzeby są.
Natomiast dlaczego to Państwu proponujemy? A no właśnie to, bo pojawia się możliwość pozyskania pieniędzy – reagujemy, reagujemy bardzo właśnie elastycznie.
Po prostu obawiam się, jestem przekonany, że Pan ze swoją racją by został, bo w grudniu po prostu już nic nie będziemy w stanie zrobić, żeby na maj przygotować te dokumenty.
Dlaczego nie szukamy, czy nie robimy nic z przejściem podziemnym – a no dlatego, że szukamy na to możliwości finansowania. Poza tym mamy w budżecie, mamy potężne w tej chwili inwestycje, które formalnie w WPF-ie formalnie nas... tak czy inaczej są, i na to... to chcemy zrealizować. Czyli mówię w tej chwili o ringu wewnętrznym, który został całkowicie oprojektowany, jesteśmy gotowi, żeby złożyć do Ministerstwa wniosek, tylko żeby uzyskać na to pieniądze – to jest praktycznie inwestycja za 170 milionów. Wczoraj została podpisana umowa z Marszałkiem na oprojektowanie dokumentacji dalszej części ringu, czyli od ulicy Poznańskiej aż praktycznie do obwodnicy za milion dwieście tysięcy złotych, czyli staramy się i pozyskujemy pieniądze, natomiast nie ma w tej chwili żadnego projektu, gdzie moglibyśmy wejść z tym przejściem podziemnym, ale mamy to cały czas na uwadze. To tyle, reszta panów jest przy mównicy, przy mikrofonie i oddaję głos, dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję."
Zastępca Dyrektora Zarządu Infrastruktury Miejskiej Marcin Grzybiński: „Jeśli mogę, Panie Przewodniczący, króciutko do wypowiedzi na zapytanie pana Radnego Kujawskiego.
Jest wielka różnica, czy Miejski Zakład Komunikacji, który jest w 100% własnością Miasta kupuje autobusy za środki własne, czyli pochodzące z budżetu Miasta w 100% ich wartości, czy jeśli ktoś nam podaruje 70% ich wartości. Tutaj mamy możliwość skorzystania i zakupu nowoczesnego taboru za 30% jego wartości i do tego jeszcze załatwienie dużego problemu, który Miejski Zakład Komunikacji ma na swojej bazie, czyli myjnia, która jest... została całkowicie zamortyzowana, zużyta i wymaga natychmiastowej wymiany, ale też oczywiście tutaj mamy możliwość skorzystania ze środków zewnętrznych i to jest bardzo, bardzo duża korzyść dla naszej spółki miejskiej, która uzyska nowoczesne wyposażenie zaplecza infrastrukturalnego i taboru, a przy tym korzystają mieszkańcy miasta, bo maja czysty tabor, ekologiczną myjnię i kolejne nowe autobusy.
Jeśli chodzi o... oczywiście, rozłożenie tych kosztów tego projektu, to wiadomo, że te projekty infrastrukturalne są najdroższe, ale najwięcej będzie widać tych najmniej kosztowych rzeczy, czyli najbardziej będzie widać nowy ciąg pieszo-rowerowy ulicy Szczecińskiej, który szacujemy około, tj. 1,5 mln zł, i to wiązanie – tutaj nie mówimy w żaden sposób o przebudowaniu nowych rzeczy, które robiliśmy w ramach środków unijnych i przebudowywać to,

w żaden sposób – dowiązanie do ścieżki rowerowej w ulicy Sobieskiego, połączenie ulicy Sobieskiego z ulicą 3 Maja, czyli tam zrobienie tego najgorszego kawałka, który jest... kończy się nagle ulica Sobieskiego, ścieżka na ulicy Sobieskiego i co dalej, tak? Mamy stary chodnik, rozwaloną zatokę autobusową i nagle ścieżkę w ciągu ulicy i wjeżdżamy znowu w już zużytą ścieżkę rowerową na Kołłątaja, której rowerzyści podnoszą, że „remont, remont, remont". Tu mamy okazję skorzystać z tego i wykonać zgodnie ze standardami wszystkie te drogi rowerowe za 70%... z 70-procentowym dofinansowaniem.
I króciutko mogę przytoczyć, czym zajmuje się ten projekt 3.1., dosłownie w punktach, tj.: budowa nowa i rozbudowa, przebudowa istniejącej liniowej infrastruktury transportu autobusowego, w tym pętli wydzielonych pasów ruchu zatok przystankowych, budowa nowej i rozbudowa i przebudowa istniejącej punktowej infrastruktury transportu zbiorowego, tutaj jest: systemy parkingowe wraz z towarzyszącą infrastrukturą służącą obsłudze pasażerów, budowa zintegrowanych systemów zarządzania ruchem – o to też chcemy się starać, przebudowa skrzyżowań w kierunku uprzywilejowania i lepszego dostosowania do potrzeb transportu zbiorowego, budowa dróg rowerowych o charakterze transportowym, stanowiących powiązanie do przystanków i urządzeń „bike&ride", budowa nowej i rozbudowa istniejącej infrastruktury służącej rozwojowi transportu – a, tutaj przepraszam – wodnego, i zakup i modernizacja taboru regularnego transportu zbiorowego. Niestety, no bardzo byśmy chcieli, gdyby była taka możliwość, to też byłoby to przejście podziemne ujęte, ale jego koszt byłby tutaj ogromny i niemożliwy do wpisania w aktualne możliwości budżetu. Tutaj, tak jak pan Prezydent powiedział, mówimy tylko i wyłącznie o niecałych 3 milionach wkładu własnego, w przypadku jeżeli projekt dostanie dofinansowanie, a uzyskujemy 10 milionów my, a Spółka miejska kolejne 3 miliony ze środków unijnych, więc to jest... za 3 miliony dostajemy 13 – warto sięgnąć. I w przypadku tej dyskusji, o której tu mówimy, to Państwo wyrażają zgodę na wydanie 500 tys. zł na dokumentację projektową. Te projekty też będą przecież w posiadaniu Miasta, w posiadaniu Zarządu Infrastruktury Miejskiej, i tutaj ten przetarg, który po uchwale musimy ogłosić już na początku października, wyłonić wykonawcę w listopadzie, żeby miał czas na to wszystko, żeby to zaprojektować, żebyśmy złożyli do maja projekt i starali się o dofinansowanie. Dziękuję bardzo.
A propos skrzyżowania Szczecińska-Sobieskiego odpowie pan Dyrektor Borecki."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję, bardzo proszę."
Zastępca Dyrektora Zarządu Infrastruktury Miejskiej Jarosław Borecki: „W celu uzupełnienia tylko przedmówcy mojego, koszt takiego przejścia podziemnego wstępnie szacunki były na ok. 20 milionów – to tak dla wiadomości radnych.
Jeżeli chodzi o skrzyżowanie Szczecińskiej i Sobieskiego – były, faktycznie, rozmowy z „Areną". „Arena" już od wielu lat nas zwodzi, pierwotnie było zakładane ok. 8 milionów na budowanie, my mamy dokumentację projektową gotową na to; „Arena" już kilkakrotnie występowała do nas o różne inne koncepcje przebudowy tych skrzyżowań, miała się odezwać, bodajże w czerwcu wysłaliśmy do nich pismo, żeby się wreszcie określili, co kiedy będzie – jedyne, co uzyskaliśmy, że w chwili obecnej jest recesja, powstało dużo takich miejsc, jak oni planowali wybudować i nie mają chętnych za bardzo na swoje... klientów pod wynajem. W związku z tym najprawdopodobniej zawieszą tą budowę – do jakiego czasu, nie wiemy, dla nich wartościowy jest grunt, który musieli kupić, w który musieli zainwestować. A skrzyżowanie ze Szczecińską, już pomijając MZK, musimy w pewnym momencie naprawdę je zrobić – ono jest m.in. przyczyną jego złego stanu technicznego jest zalewanie wiaduktu pod torami. To, co teraz zrobiliśmy, taką drobną kosmetykę na zasadzie wyfrezowania garbów na jezdni, nie zabezpiecza nam przejścia pod wiaduktem. Ulice, wody spływające ulicą Szczecińską dalej płyną prosto pod wiadukt, nie są skierowane do studzienek deszczowych, czyli tak czy siak musimy się wziąć za to i przebudować to skrzyżowanie, z korzyścią dla MZK i dla innych kierowców, a dokumentację projektową posiadamy na to.

Czy mamy czekać na „Arenę”? Jeżeli by „Arena” weszła, jest zawsze ta szansa, że mogą w okolicy dużo innych dobrych rzeczy zrobić, które na pewno będą korzystne dla Miasta.”
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję.
Kolega Paweł Szewczyk, Wiceprzewodniczący Rady, ad vocem.”
Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Paweł Szewczyk: „Dziękuję, jeżeli prawdą jest to, co Dyrektor Grzybiński powiedział, że jest to dofinansowanie do autobusów, to może zbyt mało tych autobusów w tym projekcie umieściliśmy, może warto by było tutaj ich liczbę zwiększyć?
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Kolega Radny Tadeusz Bobrowski. Chwileczkę, chwileczkę.”
Zastępca Dyrektora Zarządu Infrastruktury Miejskiej Marcin Grzybiński: „Tak, tak, tak, oczywiście, czekam.”
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Najpierw pytanie.”
Radny Tadeusz Bobrowski: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado.
No jest problem tutaj z wiarygodnością słów pana Prezydenta, pan Prezydent Kaczmarczyk w pewnym momencie powiedział, że on wie, jak powinna być, że powinna być alternatywa, powinni radni dyskutować na Komisjach, ale tak się nie dzieje już od 12 lat. Przypomnę zapewnienie i gwarancje pana Prezydenta: „wprowadźmy do budżetu 10 mln zł na budowę Parku Wodnego, a reszta to będzie prywatny inwestor” i tak dalej, i tak dalej. Finał znamy. To jest jakby jedna sprawa.
Sprawa druga – nie zgodzę się z panem Dyrektorem Bartoszem – jeżeli wpisujemy MZK milion trzysta pięćdziesiąt to w tym MZK są organy, które decydują o finansach. Jeżeli Miasto to wpisze, to różnimy się tutaj w poglądach.
Nie dostałem odpowiedzi, Panie Prezydencie, na zadane pytanie, mimo że Pan zabierał dwukrotnie głos. 540 tysięcy myśmy dołożyli do etanolu w 2010 roku – Pan złożył deklarację, że w 2012 roku będzie dofinansowanie. Chciałbym, żeby Pan tą deklarację dzisiaj potwierdził i złożył informację, czy miało miejsce, jeżeli nie to nie. To w kontekście deklaracji do pani Radnej Beaty Chrzanowskiej, że na pewno będzie ścieżka rowerowa. Tak są warte deklaracje pana Prezydenta.”
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Bardzo proszę, pan Dyrektor Marcin Grzybiński.”
Zastępca Dyrektora Zarządu Infrastruktury Miejskiej Marcin Grzybiński: „Panie Prezydencie, ja mogę odpowiedzieć na to pytanie, jeżeli Pan pozwoli, bo tutaj uczestniczymy w pracach na bieżąco, więc z chęcią odpowiem. Tak? Mogę? Panie Prezydencie? Tak? Dobrze.”
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Ale proszę się tak nie wyrywać, Panie Dyrektorze.”
Zastępca Dyrektora Zarządu Infrastruktury Miejskiej Marcin Grzybiński: „Chciałem pana Radnego poinformować, w związku z tym, że w Ministerstwie Gospodarki toczą się bardzo zaawansowane prace, przez ten rok toczyły się prace zaawansowane na temat rozporządzenia o dofinansowaniu zakupu pojazdów ekologicznych i użytkowaniu pojazdów ekologicznych – tak w skrócie to powiem – tutaj bezpośrednio uczestniczył w nich pan Wiceprezes Zarządu MZK, pan Wiesław Idźkowski, który bezpośrednio ma kontakt z Ministerstwem Gospodarki. Na ostatnim spotkaniu byliśmy razem; spotkanie prowadził... zaszczycił swoją obecnością pan Wicepremier Waldemar Pawlak, niestety, konsultacje międzyresortowe spowodowały to, że rozporządzenie najwcześniej zostanie podpisane na przełomie września i października. Miało być podpisane na początku tego roku, ale tutaj tak prace legislacyjne w Rządzie naszym trwają, że niestety zostanie podpisane dopiero pod koniec tego roku, w związku z tym Ministerstwo Gospodarki zapowiedziało, że w tym roku nie ma możliwości skorzystania z dofinansowania, nie rozpisze konkursu na eksploatację pojazdów ekologicznych, ale tutaj jest deklaracja, że 400 milionów z budżetu przyszłego roku, budżetu państwa z tytułu 1,5% dodat-

ku akcyzowego będzie na to przeznaczone i będziemy mogli w przyszłym roku sięgnąć po te pieniądze i uzyskać dofinansowanie – jest to ważna informacja – uzyskać dofinansowanie na eksploatację pojazdów napędzanych paliwem ekologicznym, czyli etanolem E95; różnice między kosztem ich eksploatacji do pojazdów napędzanych olejem napędowym, i to jest na pewno dobra wiadomość dla nas wszystkich; szczegóły będą dopiero po podpisaniu rozporządzenia i rozpisaniu konkursu, ale tutaj możemy liczyć na to wsparcie.
Jeśli chodzi o więcej autobusów – w odpowiedzi dla pana Radnego Szewczyka – to rozporządzenie też zakłada dofinansowanie zakupu taboru i jeżeli byśmy chcieli, jeżeli Spółka by chciała, to jest tutaj możliwość właśnie wtedy skorzystania z innego projektu w przyszłym roku, jak będą konkursy, będziemy na ten temat rozmawiać – tam dofinansowanie nawet zakładane jest do 100%, między 70 a 100%, takie są dofinansowania na zakup taboru, więc tutaj warto poczekać na ostateczny kształt tego dokumentu, a w tym projekcie dofinansowania z Regionalnego Programu Operacyjnego zostało oszacowane, że ta kwota jest bezpieczna dla Spółki i może uzyskać kredyt na jej finansowanie."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Panie Dyrektorze, gola samobójczego Pan sobie strzelił tą wypowiedzią, końcówką wypowiedzi, no bo skoro warto poczekać na większą ilość, bo tam będzie dofinansowanie w 100%..."
Zastępca Dyrektora Zarządu Infrastruktury Miejskiej Marcin Grzybiński: „Takie są wstępne założenia rozporządzenia."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „... no to dlaczego mamy się decydować teraz na finansowanie... na dofinansowanie częściowe? Tego to ja już zupełnie nie rozumiem."
Zastępca Dyrektora Zarządu Infrastruktury Miejskiej Marcin Grzybiński: „100% dla pojazdów etanolowych, tak? To tutaj..."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „No przecież o takich mówimy cały czas."
Zastępca Dyrektora Zarządu Infrastruktury Miejskiej Marcin Grzybiński: „Tutaj zakładamy standardowe pojazdy napędzane olejem napędowym."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Bardzo proszę, pani Radna Beata Chrzanowska ad vocem."
Radna Beata Chrzanowska: „Panie Przewodniczący, w Poradniku Beneficjenta na dostępnej stronie internetowej, w którym opisany jest Regionalny Program Operacyjny dla Województwa Pomorskiego, dokładnie działanie 3.1. jest opisane, i tam między innymi mówi się o tym, że przeznaczyć można dofinansowanie między innymi na przebudowę albo rozbudowę stacji kolejowych, przesiadek, parkingów, tych parkingów dla rowerów, wraz z towarzyszącą infrastrukturą, między innymi poczekalnie. Kto wie, czy ta poczekalnia nie powinna być w tym przejściu pod torami, ale ponieważ ten Poradnik jest dosyć interesujący i wymaga takiego przynajmniej jednorazowego przeczytania, to ja proponuję zrobić kilkuminutową przerwę i wrócić do tematu po przerwie."
(nienagrane głosy z sali)
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „No nie, oczywiście, jak teraz ogłoszę przerwę, to ona będzie przerwą już taką obiadową.
Bardzo proszę, kolega Radny Tadeusz Bobrowski, też ad vocem."
Radny Tadeusz Bobrowski: „Panie Przewodniczący, to co mówiłem na spotkaniu przedsesyjnym, przyjmowanie tak poważnych uchwał bez komisji, to właśnie się mści taką dyskusją. Panie Dyrektorze Grzybiński, „nie było dofinansowania, przepraszam Wysoką Radę, będzie może za rok", a nie 145 sekund na jeden temat, dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję.
Pan Prezydent Andrzej Kaczmarczyk.
Zastępca Prezydenta Miasta Andrzej Kaczmarczyk: Panie Przewodniczący, Wysoka Rado.

Jestem dosłownie zażenowany wypowiedziami właśnie pana Bobrowskiego, który jest zadowolony z siebie, który uważa, że jeżeli mówiłem: „tak, będzie dofinansowanie, będziemy się starali o to dofinansowanie, będziemy robili wszystko, żeby je otrzymać", to dzisiaj powinienem chyba własną pensję przeznaczyć za kilka lat do przodu tylko po to, żeby pan Bobrowski był zadowolony. Co mam powiedzieć? Mam tutaj projekt rozporządzenia Ministra Finansów, Ministra Transpor... Gospodarki, który być może za tydzień już będzie aktualny, i będzie możliwość dofinansowania – czy Pan wtedy przeprosi i odpowie, że wszystko już jest w porządku? Nie, Pan po prostu tylko uważa, że należy każdego za słowo łapać, a prosiłbym, żeby Pan zwrócił uwagę na swoje słowa i na swoje zobowiązania, których Pan nie reguluje, a o których Pan dobrze wie. Dziękuję uprzejmie."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję.
Nie widzę więcej zgłoszeń już w tej dyskusji. Koleżanka proponowała dokładniejsze zapoznanie się z programem, o którym była mowa, wobec tego ogłaszam przerwę do godziny 14:10."
(przerwa od 13:33 do 14:)
Po przerwie: godz. 14:20
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Wznawiam po przerwie obrady.
Czy ktoś z Państwa jeszcze, bo dyskusja nie została zamknięta, więc jeśli jeszcze ktoś chciałby zabrać głos to bardzo proszę, ale namawiam, żeby to był już głos, który zmierza do finału.
Nie widzę zgłoszeń, wobec tego...Czy Pani Skarbnik? Też nie, wobec tego przejdziemy do głosowania.
Został zgłoszony wniosek, aby wykreślić zadanie pod nazwą „Wzrost aktywności systemu transportu zbiorowego na obszarze aglomeracji słupskiej poprzez budowę węzła integracyjnego Dworzec Kolejowy i Autobusowy wraz z infrastrukturą". I ten wniosek poddam w tej chwili pod głosowanie.
Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tego wniosku, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Koleżanka Beata Maciejewska, już oddała głos, Szymański, Lewenstam – nie ma ich.
Wszyscy obecni na sali oddali swój głos, proszę wynik głosowania.
Głosowało 17 radnych: 11 głosów oddano za, 6 głosów było przeciwnych.
Stwierdzam, że Rada Miejska uwzględniła wniosek zgłoszony przez koleżankę Beatę Chrzanowską.
Głosujemy wobec tego za całym projektem, łącznie z przegłosowanym wnioskiem."
Skarbnik Miasta Dorota Bałukonis: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, ja tu jeszcze chciałam dodać, że ten projekt Wieloletniej Prognozy Finansowej będzie głosowany z Państwa autopoprawką oraz z autopoprawką dotyczącą zał. Nr 1 w zakresie przepływów finansowych i deficytu budżetu oraz z autopoprawką odnośnie wykreślenia, usunięcia tego zadania „Invest in Pomerania", którego nie ma wartości finansowej, tylko pozostała nazwa i łączne koszty – i tego zadania nie powinno być."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „To znaczy, rozumiem, że głosujemy z autopoprawką, o której Pani mówi i przegłosowanym wnioskiem zgłaszanym przez koleżankę Beatę Chrzanowską, także przez kolegę Tadeusza Bobrowskiego – już w tej chwili nie pamiętam, kto był pierwszy, ale oboje radni ten wniosek zgłaszali. Natomiast to, o czym Pani mówi, to już jest konsekwencja jakby przegłosowanej uchwały albo przegłosowanego wniosku."
Głosujemy w takim razie za przyjęciem całej uchwały wraz z przegłosowaną poprawką i autopoprawką, o której mówi pani Skarbnik.
Kto z Państwa jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?
Wszyscy obecni na sali oddali swój głos, proszę wynik.

Głosowało 17 radnych: 14 głosów oddano za, 3 głosy były wstrzymujące się.
Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Słupska na lata 2012-2029.
(Ww. uchwała nr XXVI/362/12 stanowi zał. Nr 30 do niniejszego protokołu.)

5) podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia Miasta Słupska do projektu współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki,
Priorytetu IX Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach,
Działanie: 9.2 Podniesienie atrakcyjności i jakości szkolnictwa zawodowego pt. „Praktyka czyni mistrza!”
Numer wniosku – WND-POKL.09.02.00-22-057/12 (druk nr 26/1)

(Pismo OK-ROI-I.0006.121.2012 z 3 września 2012 r., przedkładające ww. projekt uchwały i uzasadnienie stanowi zał. Nr 31 do niniejszego protokołu.)

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia Miasta Słupska do projektu współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, Priorytetu IX Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach, jest to Działanie: 9.2 Podniesienie atrakcyjności i jakości szkolnictwa zawodowego pt. „Praktyka czyni mistrza!”; jest to wniosek nr WND-POKL.09.02.00-22-057/12, projekt na druku nr 26/1.

Bardzo proszę panią Dyrektor Annę Sadlak, Dyrektora Wydziału Oświaty, Kultury i Sportu o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały, a zanim Pani Dyrektor zacznie przedstawiać ten projekt, w imieniu całej Rady składam Pani gratulacje objęcia tych obowiązków *(brawa)* i życzę jak najwięcej sukcesów i także jak najłatwiejszego porozumiewania się także z Radą Miejską, bo rozumiem, że Prezydent inaczej by nie powołał, wobec tego już życzyć nie muszę.”

Dyrektor Wydziału Oświaty, Kultury i Sportu Anna Sadlak: „Dziękuję Panu Przewodniczącemu, dziękuję Państwu.”

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Oddaję Pani głos.”

Dyrektor Wydziału Oświaty, Kultury i Sportu Anna Sadlak: „Dziękuję.
Panie Przewodniczący, Panowie Prezydenci, Wysoka Rado.
Przedstawiony Państwu projekt uchwały dotyczący wyrażenia woli przystąpienia Miasta Słupsk do projektu pt. „Praktyka czyni mistrza!” w ramach konkursu Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego. Projekt będzie realizowany przez Centrum Kształcenia Praktycznego w Słupsku i będzie miał na celu podniesienie atrakcyjności i jakości szkolnictwa zawodowego.
W ramach realizacji tego projektu będą organizowane dodatkowe zajęcia pozalekcyjne z montażu i konserwacji urządzeń i systemów energii odnawialnej, jak również kursy CNC z obróbki metali i obróbki drewna, kursy prawa jazdy, a także praktyki we współpracy ze słupskimi pracodawcami.
Całkowity koszt projektu wynosi ponad 1,8 miliona, z czego dofinansowanie z Europejskiego Funduszu Społecznego stanowi kwota 1,5 miliona, ponad 1,5 miliona; wkład własny Miasta stanowi kwota ok. 67 tysięcy, przy czym jest to rozłożone na lata 2013, 14 i 15, jak również wchodzi w grę aport rzeczowy o wartości ok. 211 tysięcy – to jest wkład niefinansowy, związany z wykorzystaniem sal dydaktycznych do realizacji projektu.
W roku 2013 wkład Miasta będzie stanowiła kwota ok. 27 tysięcy, analogicznie w roku 2014, natomiast w roku 2015 będzie to nieco ponad 13 tysięcy. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję, Pani Dyrektor.
Informuję, że projekt uchwały omawiały i zaopiniowały pozytywnie Komisja Oświaty oraz Budżetu.

(Ww. opinie Komisji: Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki oraz Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta stanowią zał. Nr 32 i 33 do niniejszego protokołu.)
Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu?
Koleżanka Beata Chrzanowska, bardzo proszę."
Radna Beata Chrzanowska: „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie.
Pani Dyrektor, chciałbym zapytać, czy wniesiona została ta poprawka, która uwzględniała poprawę nazwy, właściwie tytułu zawodu, który został wskazany w uzasadnieniu."
Dyrektor Wydziału Oświaty, Kultury i Sportu Anna Sadlak: „Nie, ponieważ ten zawód jest tylko ujęty w uzasadnieniu i nie ma wpływu."
Radna Beata Chrzanowska: „Jasne, dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję, czy są inne głosy?
Nie ma, wobec tego zamykam dyskusję, poddaję projekt uchwały pod głosowanie.
Kto z Państwa jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję Kto się wstrzymał?
Obecni na sali oddali swój głos, proszę wynik.
Głosowało 18 radnych: wszystkie głosy oddano za.
Stwierdzam, że Rada Miejska jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia Miasta Słupska do projektu współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki... i dalsza część, już nie będę powtarzał przytoczonej na wstępie.
(Ww. uchwała nr XXVI/363/12 stanowi zał. Nr 34 do niniejszego protokołu.)

6) Podjęcie uchwały w sprawie *stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego (druk nr 26/3)*

(Projekt uchwały i uzasadnienie stanowi zał. Nr 35 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Podjęcie uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego, projekt na druku nr 26/3.
Przypominam, że Radny Romuald Detmer w piśmie z dnia 19 czerwca 2012 r. złożył rezygnację z funkcji Radnego Rady Miejskiej w Słupsku z dniem 30 czerwca 2012 r.
Zgodnie z art 190 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 ustawy z dnia 16 lipca 1998 roku – Ordynacja wyborcza do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw Rada Miejska w Słupsku zobowiązana jest do podjęcia uchwały stwierdzającej wygaśnięcie mandatu najpóźniej w 3 miesiące od wystąpienia przyczyny wygaśnięcia mandatu.
W związku z tym, na podstawie § 36. Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Słupsku występuję z inicjatywą uchwałodawczą w przedmiotowej sprawie, jak w przedłożonym projekcie uchwały.
Przy okazji informuję, dlaczego nie mogłem tego zrobić w czerwcu, na czerwcowej sesji, dlatego że rezygnacja z funkcji radnego miała nastąpić z dniem 30 czerwca, a myśmy mieli sesję wcześniej.
Informuję, że Komisja Porządku Publicznego projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.
(Ww. opinia Komisji Porządku Publicznego, Przestrzegania Prawa i Spraw Obywatelskich stanowi zał. Nr 36 do niniejszego protokołu.)
Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu?
Zgłoszeń nie widzę, poddaję projekt uchwały pod głosowanie.
Kto z Radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?
Wszyscy obecni oddali... kolega Robert Kujawski. Już. Wszyscy obecni na sali oddali głos, proszę wynik.
Głosowało 18 radnych: wszystkie głosy oddano za.
Informuję, że w związku z podjęciem...

Stwierdzam, że Rada Miejska w wyniku głosowania jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego.
(Ww. uchwała nr XXVI/364/12 stanowi zał. Nr 37 do niniejszego protokołu.)
Informuję, że w związku z podjęciem tej uchwały podejmę niezwłoczne działania zmierzające do objęcia zwolnionego mandatu przez kolejną osobę z tej samej listy, osobę, która w wyborach uzyskała kolejno największą liczbę głosów a nie utraciła prawa wybieralności."

7) Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Statutu Miasta Słupska (druk nr 26/5)

(Projekt uchwały i uzasadnienie stanowi zał. Nr 38 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Statutu Miasta Słupska, projekt na druku nr 26/5.
Informuję, że w konsekwencji podjętych przez Radę Miejską w Słupsku uchwał: Nr XIX/266/12 w sprawie zmiany nazwy oraz organizacji Zespołu Szkół Budowlanych i Ogólnokształcących im. Inżynierów Polskich w Słupsku, ul. Królowej Jadwigi 3, drugiej uchwały Nr XX/279/12 w sprawie likwidacji jednostki budżetowej „Schronisko dla Zwierząt" w Słupsku, a także uchwały Nr XX/286/12 w sprawie likwidacji Gimnazjum nr 1 im. Roberta Schumana w Słupsku przy ulicy Deotymy 15a oraz uchwały Nr XXII/304/12 w sprawie nadania imienia Przedszkolu Miejskiemu nr 10 w Słupsku przy ul. Zygmunta Augusta 10, zachodzi konieczność dokonania zmian w Statucie Miasta – projekt uchwały uwzględnia zmiany wprowadzone wcześniej wymienionym uchwałami.
Ponadto, Prezydent Miasta Słupska, na wniosek Rady Pedagogicznej Zespołu Szkół Ogólnokształcących i Technicznych w Słupsku, zwrócił się o dokonanie wykreślenia z nazwy Szkoły określenia: „Ogólnokształcących i" - tak aby nazwa zmieniła się na: „Zespół Szkół Technicznych". Projekt uchwały zakłada zmianę Statutu Miasta Słupska w tym zakresie.
Kolejna zmiana wynika z wykreślenia z Krajowego Rejestru Sądowego Spółki „Baszta" w Słupsku – Prezydent Miasta Słupska zwrócił się o wykreślenie nazwy Spółki ze Statutu. Projekt uchwały zawiera propozycję wykreślenia nazwy z wykazu Osób prawnych Statutu Miasta.
Pozostałe zmiany zawarte w projekcie uchwały obejmują ujednolicenie oznaczenia poszczególnych zapisów Statutu zgodnie z zasadami techniki legislacyjnej, co umożliwi sporządzanie i ogłaszanie tekstu jednolitego za pomocą edytora tekstów jednolitych w formie elektronicznej, do czego zobowiązane są rady gmin w terminie do końca bieżącego roku.
Wobec powyższego, na podstawie § 36. Regulaminu Pracy Rady Miejskiej występuję z inicjatywą uchwałodawczą zgodnie z przedłożonym projektem uchwały.
Informuję Wysoką Radę, że Komisje Porządku Publicznego, Oświaty oraz Gospodarki Komunalnej, do których skierowałem projekt, zaopiniowały go pozytywnie.
(Ww. opinie Komisji Porządku Publicznego, Przestrzegania Prawa i Spraw Obywatelskich, Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki oraz Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska stanowią zał. Nr 39,40 i 41 do niniejszego protokołu.)
Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu uchwały?
Zgłoszeń nie widzę, poddaję pod głosowanie przedłożony, przedstawiony przed chwilą projekt uchwały.
Kto z Państwa jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?
Wszyscy obecni na sali oddali głos, proszę wynik.
Głosowało 19 radnych: wszystkie głosy oddano za.
Stwierdzam, że Rada Miejska w wyniku głosowania jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zmiany Statutu Miasta Słupska."
(Ww. uchwała nr XXVI/365/12 stanowi zał. Nr 42 do niniejszego protokołu.)

8) Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr III/7/10 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 20 grudnia 2010 roku w sprawie powołania składu osobowego stałych komisji Rady Miejskiej w Słupsku (druk nr 26/4)

(Projekt uchwały i uzasadnienie stanowi zał. Nr 43 do niniejszego protokołu.)

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr III/7/10 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 20 grudnia 2010 roku w sprawie powołania składu osobowego stałych komisji Rady Miejskiej w Słupsku, projekt na druku nr 26/4.

Informuję, że niżej wymienieni radni zwrócili się z pisemną prośbą o umożliwienie im zmiany ich uczestnictwa w pracach Komisji Rady i tak: Izydor Orlik zrezygnował z pracy w Komisji Porządku Publicznego Przestrzegania Prawa i Spraw Obywatelskich jednocześnie wyrażając gotowość pracy w Komisji Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta, Radny Paweł Szewczyk zrezygnował z pracy w Komisji Porządku Publicznego Przestrzegania Prawa i Spraw Obywatelskich jednocześnie wyrażając gotowość pracy w Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych, Radna Beata Maciejewska zrezygnowała z pracy w Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska jednocześnie wyrażając gotowość pracy w Komisji Porządku Publicznego Przestrzegania Prawa i Spraw Obywatelskich.

Wobec powyższego na podstawie § 36. Regulaminu Pracy Rady Miejskiej, występuję z inicjatywą uchwałodawczą w tej sprawie.

(Opinie pozytywnie Komisji Porządku Publicznego Przestrzegania Prawa i Spraw Obywatelskich, Zdrowia i Spraw Społecznych, Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska oraz Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta stanowią zał. Nr 44, 45, 46 i 47 do niniejszego protokołu.)

Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały?

Zgłoszeń nie widzę, poddaję pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

Kto z Państwa jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku.

Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?

Wszyscy obecni na sali oddali głos, proszę wynik głosowania.

Głosowało 18 radnych: 18 głosów oddano za.

Stwierdzam, że Rada Miejska w wyniku głosowania jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zmiany uchwały Nr III/7/10 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 20 grudnia 2010 roku w sprawie powołania składu osobowego stałych komisji Rady Miejskiej."

(Ww. uchwała nr XXVI/366/12 stanowi zał. Nr 48 do niniejszego protokołu.)

9) Podjęcie uchwały w sprawie podziału miasta Słupsk na okręgi wyborcze, ustalenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu (druk nr 26/17)

(Pismo OK-ROI-I.0006.134.2012 z 17 września 2012 r., przedkładające ww. projekt uchwały i uzasadnienie stanowi zał. Nr 49 do niniejszego protokołu.)

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Podjęcie uchwały w sprawie podziału miasta na okręgi wyborcze, ustalenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu, projekt na druku nr 26/17.

Proszę Panią Barbarę Sienkiewicz, Dyrektora Biura Rady Miejskiej, o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały, bardzo proszę, Pani Dyrektor."

Dyrektor Biura Rady Miejskiej Barbara Sienkiewicz: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panowie Prezydenci.

Na podstawie art. 13 ust. 1 ustawy przepisy wprowadzające Kodeks Wyborczy, rady gmin, w tym również rady miast na prawach powiatu zostały zobowiązane do podjęcia uchwał w sprawie podziału miast na okręgi wyborcze, nadania im numerów, określenia granic okręgów wyborczych oraz ustalenia liczby radnych wybieranych w poszczególnych okręgach wyborczych.

Na podstawie uchwały Państwowej Komisji Wyborczej z 7 maja tego roku, zawierającej wyjaśnienia i wytyczne, w jaki sposób można dokonywać podziału na okręgi wyborcze, okazało się, że rady mogą podjąć uchwały określające takie same granice okręgów wyborczych, jakie obowiązują dotychczas.
Szanowni Radni otrzymali właśnie taki projekt uchwały, który dzieli Miasto Słupsk na 4 okręgi wyborcze, odpowiednio od 1 do 4, ustala ich granice, tak jak Szanowni Radni mają w projekcie uchwały i ustala podział mandatów w poszczególnych okręgach odpowiednio 7, 5, 6, 5 mandatów w każdym okręgu.
Dodatkowo informuję Szanowną Radę, że projekt uchwały w trybie konsultacji został przedłożony Komisarzowi Wyborczemu w Słupsku i uzyskał pozytywną opinię w kontekście zgodności tego projektu z Kodeksem Wyborczym. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję, Pani Dyrektor.
Informuję, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Porządku Publicznego, Przestrzegania Prawa i Spraw Obywatelskich – była to opinia jednogłośna.
(Ww. opinia Komisji stanowi zał. Nr 50 do niniejszego protokołu.)
Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu?
Nie widzę zgłoszeń, poddaję projekt pod głosowanie.
Kto z Państwa jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku.
Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Kolega Krzysztof Kido wyszedł.
Wszyscy obecni na sali oddali głos, proszę wynik.
Głosowało 18 radnych: wszystkie głosy oddano za.
Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie podziału miasta Słupska na okręgi wyborcze, ustalenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu.
(Ww. uchwała nr XXVI/367/12 stanowi zał. Nr 51 do niniejszego protokołu.)

10) Podjęcie uchwały w sprawie zasad sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących własność Miasta Słupska (druk nr 26/18)

(Pismo OK-ROI-I.0006.137.2012 z 18 września 2012 r., przedkładające ww. projekt uchwały i uzasadnienie stanowi zał. Nr 52 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Podjęcie uchwały w sprawie zasad sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących własność Miasta Słupska, jest to projekt na druku nr 26/18.
Informuję, że: Komisja Zdrowia zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie, Komisja Gospodarki Komunalnej również zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie, zgłaszając przy tym wniosek o wydłużenie terminu składania wniosków do 28 czerwca 2013 r., natomiast Komisja Budżetu zaopiniowała projekt pozytywnie z wnioskiem o przedłużenie uchwały do końca pierwszego półrocza 2013 r. bezprzetargowej sprzedaży lokali mieszkalnych z korzystniejszą bonifikatą.
(Ww. opinie Komisji Komisja Zdrowia i Spraw Społecznych, Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska oraz Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta stanowią zał. Nr 53,54 i 55 do niniejszego protokołu.)
Bardzo proszę panią Zofię Zajączkowską-Orlikowską – Dyrektora Wydziału Gospodarki Nieruchomościami – o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały oraz odniesienie się do wniosków Komisji, bardzo proszę, Pani Dyrektor."
Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Zofia Zajączkowska-Orlikowska: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, przedkładam Wysokiej Radzie projekt uchwały w sprawie zasad sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących własność Miasta Słupska.
Obecnie sprzedaż lokali komunalnych odbywa się w oparciu o uchwałę z 2008 roku, a także uchwałę z 2011 roku.

Od wejścia w życie zmian do uchwały, czyli 2011 roku, określających zasady sprzedaży lokali mieszkalnych minęła 9 miesięcy, w tym okresie złożonych zostało około tysiąca wniosków o wykup lokali komunalnych.
Prawie wszystkie te wnioski wpłynęły do 30 czerwca 2012 r., to jest do czasu obowiązywania korzystniejszych bonifikat. Po tym terminie wpłynęło zaledwie kilkanaście wniosków. Po uzyskaniu informacji o wysokości przysługujących obecnie bonifikat, potencjalni nabywcy rezygnują z nabycia lokali, stwierdzając że byliby zainteresowani nabyciem, gdyby można było wykupić to na warunkach wcześniejszych.
W trakcie realizacji sprzedaży w oparciu o wprowadzone w 2011 r. zmiany dostrzeżono potrzebę dokonania niezbędnych zmian, i tak proponujemy, aby ustalenia wysokości bonifikat dla sprzedaży lokali w zbywanej nieruchomości – był taki zapis – a nie w budynkach. Dla przykładu podam, jest działka, na której znajdują się dwa budynki, w jednym budynku – znaczy to jest tak, adres jest ten sam, tylko jest na przykład 5 i 5a, jest jedna inwentaryzacja tej nieruchomości, są dwa budynki, jeden budynek, który ma dwa lokale mieszkalne, drugi budynek jest wielorodzinny. Czytając literalnie przepis uchwały, należałoby zastosować tam gdzie są dwa lokale bonifikaty w wysokości 40%, natomiast w wielomieszkaniowych – 90. Jest to trochę takie niekorzystne i trochę niespołeczne, tak można byłoby powiedzieć. W związku z tym wprowadzony, żeby ta zmiana była w punkcie, już podam, w którym – to jest § 8 i zapis brzmiałby... To jest tak: § 7. ust. 1. pkt 1, czyli 30% dla lokali mieszkalnych wymienionych w § 2 ust. 5, czyli dotyczy to domów jednorodzinnych, i w ust. 2. 40% dla lokali mieszkalnych usytuowanych w nieruchomościach dwulokalowych oraz dla lokali mieszkalnych w budynkach oddanych do użytku w roku 1999 – te zapisy z poprzedniej uchwały pozostają bez zmian.
Wprowadzamy również, czy proponujemy Państwu również przedłużenie terminu składania wniosków na dotychczasowych, przed 30 czerwca, warunkach udzielania bonifikat, żeby przedłużyć składanie wniosków do dnia 29 marca 2013 r. I tu, Panie Przewodniczący, Prezydent uważa, że ten termin wystarczyłby, żeby zainteresowani złożyli, bo wejdzie w życie uchwała, jeżeli Państwo podejmiecie taką uchwałę, wejdzie ona w życie przypuszczamy pod koniec roku i te 3 miesiące byłyby jeszcze na złożenie wniosków tych, którzy chcieliby jeszcze na starych zasadach, starych bonifikatach nabyć. To tyle, dziękuję bardzo.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję."
Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Zofia Zajączkowska-Orlikowska: „A jeszcze, przepraszam, dodam, że jest to jednolity tekst już wprowadzamy, gdzie zobowiązani jesteśmy do końca roku, żeby nie robić zmiany do zmiany, tylko wprowadzamy jednolity tekst uchwały. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję.
Z tego, co rozumiem, to Prezydent nie uwzględnił wniosków Komisji, które zostały przytoczone? Tak? I będziemy musieli je głosować, bo autopoprawka pana Prezydenta zmierza do tego, aby wydłużenie terminu składania wniosków miało miejsce do 29 marca przyszłego roku."
Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Zofia Zajączkowska-Orlikowska: „Kończy się to w piątek, to jest 29 marca."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Czyli to jest jedna z tych autopoprawek, która jest... no nie konsumuje wniosku Komisji.
Proszę Państwa, wobec tego otwieram dyskusję. Kto z Państwa chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu?
Jeśli nie będzie dyskusji to oczywiście będę głosował wnioski.
Już jest zgłoszenie, kolega Paweł Szewczyk, Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej, bardzo proszę.
Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Paweł Szewczyk: „Dziękuję.

Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Szanowni Radni.
Pani Dyrektor, ja chciałbym tutaj się dopytać odnośnie § 6., który reguluje nam kwestię pomieszczeń, które nie są samodzielnym lokalem. Nie wiem, czy tutaj regulacja się zmieniła – jak było w poprzedniej uchwale, ale mam pewne wątpliwości, bo bardzo tutaj szczegółowo określamy to pomieszczenie, że musi być przyległe do lokalu. Jak wiemy z praktyki te pomieszczenia są w budynku niekoniecznie przyległe do lokalu, a w interesie Miasta jest wychodzenie z udziałów we wspólnotach i takie pomieszczenia już były sprzedawane, więc nie wiem, dlaczego tutaj idziemy tylko w tym kierunku, że muszą być przyległe do lokalu mieszkalnego, jak również mam wątpliwość, że takie pomieszczenie może być sprzedane tylko na wniosek najemcy – dlaczego nie ma zapisu: „lub też na wniosek, na ofertę Prezydenta Miasta", bo my możemy również z taką inicjatywą wejść, jeżeli będzie taka potrzeba. Jak również, czy ta bonifikata 50% nie jest zbyt wysoka... zbyt niska, przepraszam, czy nie powinna być podobnie, jak w danej nieruchomości są sprzedawane mieszkania.
I również § 10., który odnosi się do zwrotu funduszu remontowego, który wpłacają na konto Miasta najemcy wykupujący lokal, pkt 4. jest napisane, że w terminie 7 dni po podpisaniu aktu notarialnego Miasto przekazuje kwotę przypisu, jeżeli stanowi on zobowiązanie". Pytam się: a jak nie stanowi zobowiązania? No bo zobowiązanie przypisu to wygląda tak, że był przypis i został... *(koniec czasu wypowiedzi) (Przewodniczący Rady Miejskiej udzielił radnemu dodatkowego czasu)* … i jest to zobowiązanie. Czy te określenie „jeżeli stanowi on zobowiązanie", to jest tylko w tym przypadku, czy ogólnie, jak jest ten przypis, występuje."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję.
Zanim pojawiłyby się kolejne zgłoszenia, ja jednak proszę najpierw o odpowiedź na te szczegółowe pytania kolegi Wiceprzewodniczącego."
Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Zofia Zajączkowska-Orlikowska: „Pomieszczenia przyległe – dlaczego wprowadzany jest taki zapis „pomieszczenia przyległe"? One muszą... Jeżeli poprawiamy warunki czy działki, czy lokalu mieszkalnego, to pomieszczenie czy nieruchomość, która przylega do danej nieruchomości musi faktycznie przylegać jakąś ścianą, stropem – musi przylegać do tego. Bo nie bardzo zrozumiałam Pana pytanie.
Odnośnie ceny bonifikaty – udzielania. Tak ustanowione zostało w 2011 roku, kiedy wprowadzaliście Państwo zmiany do projektu uchwał, żeby te pomieszczenia sprzedawać z bonifikatą 50%.
Jeszcze dodam, że mamy w ogóle problemy w tej chwili, żeby nawet jeżeli sprzedajemy, czy to w przetargu, jeżeli są dwóch zainteresowanych, czyli dwa lokale przylegają do danego pomieszczenia, notariusze nie wprowadzają... znaczy podpisują akt notarialny, natomiast sąd wieczystoksięgowy nie chce wprowadzić tych zapisów, czyli przyłączyć tego lokalu do lokalu mieszkalnego."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję.
Jeszcze raz kolega Paweł Szewczyk, bardzo proszę.
Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Paweł Szewczyk: „Akurat na temat przypisów pani Dyrektor mi nie powiedziała.
No, nie zgodzę się, bo jestem akurat w tym zakresie praktykiem i są różne sytuacje prawne. Jest najem lokalu mieszkalnego i jest najem pomieszczenia, które jest – nie wiem – na korytarzu, i ten mieszkaniec korzysta. Gdy przystępuje do wykupu, wykupuje ten lokal samodzielny, czyli na co ma tytuł prawny, w którym mieszka, a te pomieszczenie jest po prostu zawieszone w próżni, a zazwyczaj jest podpisywana umowa najmu, no i teraz wiadomo, że nie sprzedamy za 50% wartości, bo nikt takich pieniędzy nie da za pomieszczenie na klatce, ale w interesie Miasta jest zbyć ten udział, bo partycypuje wtedy mniejszym udziałem w remontach części wspólnych. I tutaj uważam, że jeżeli sprzedajemy pomieszczenia, a jest to możliwe, bo jak dana osoba ma nawet czy najem, czy tytuł prawny do lokalu w danej nieruchomości, może nabyć te pomieszczenie. No i o ten przypis jeszcze chciałem, żeby tutaj... bo to jest

wbrew pozorom bardzo istotna sprawa.”
Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Zofia Zajączkowska-Orlikowska: „Ja poproszę panią Grażynę Pastwę, Kierownika Referatu Sprzedaży, która pracowała nad projektem uchwały, o udzielenie szczegółowych informacji.”
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję.
Bardzo proszę, pani Grażyna Pastwa.”
Kierownik Referatu Sprzedaży Grażyna Pastwa: „Jeżeli chodzi o te pomieszczenia przyległe, mamy tutaj do czynienia w tej uchwale tylko z taką sytuacją, że jest już właściciel, ma wykupione mieszkanie i może nabyć pomieszczenie przyległe.
O tym, co Pan mówił, że jeżeli kupuje mieszkanie i ma jakieś inne pomieszczenia przynależne, one są sprzedawane łącznie z tym mieszkaniem. To są sytuacje tylko takie, gdy pomieszczenie przylega do mieszkania już sprzedawanego, sprzedanego. Tylko i wyłącznie. Więc jeżeli ktoś chce sobie poprawić warunki, to ma tą 50% bonifikatę i tak ta bonifikata 50% weszła dopiero w tamtym roku, bo w uchwale, która była z 2008 r., osoby nabywały to bez bonifikaty, poprawiając sobie warunki.
Teraz, jeżeli chodzi o ten przypis, co Pan mówi, że w ciągu 7 dni – wspólnoty, które zarządzane są przez PGM mają tylko tak naprawdę naliczane te fundusze remontowe, są tylko przypisy, one nie są przekazywane wspólnotom. I to jest właśnie zapis, że jeżeli taki przypis jest zrobiony, to w ciągu 7 dni Miasto przelewa na konto wspólnoty te pieniądze. A jeżeli są już przelane pieniądze – zdarza się to w takich sytuacjach, gdy wspólnoty zarządzane są przez kogoś innego, wtedy Miasto nie tylko ma przypis, ale również przelewa te pieniądze, czyli ten fundusz remontowy, który został ustalony, wtedy te pieniądze zostają na koncie Miasta, które te fundusze uregulowały... które uregulowały te fundusze. I tak to trzeba rozumieć.”
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję.
Myślę, że są to dość precyzyjne wyjaśnienia – mnie one w każdym bądź razie przekonują.
Bardzo proszę, kolega Jan Lange.”
Radny Jan Lange: „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado.
Ja chciałbym zadać pytanie, czy wydłużenie terminu nabywania mieszkań, składania wniosków w zasadzie, jakie wystąpiła Komisja Gospodarki i Komisja Budżetowa, bo to są tożsame; wprawdzie Komisja Gospodarki Komunalnej określiła dzień z tego względu, że 29 i 30 to jest sobota, niedziela, a więc precyzyjnej – czy... jakie zagrożenie Prezydent widzi w tym, że ten termin zostanie wydłużony? Z tego, co my wiemy, taką informację posiadaliśmy, na dzień dzisiejszy dużo wniosków spływa, jest duże zainteresowanie ludności wykupem tych mieszkań i czy jeden kwartał nie będzie zbyt wąskim czasowo dla pozostałych. Ja wiem, że święta są, to jest Nowy Rok, więc styczeń praktycznie idzie jakoby mówiąc szczerze na straty i w zapomnienie. Zostaną wprawdzie dwa miesiące. Rozpatrywanie tych wniosków i doprowadzanie do wykupu – potrzeba trochę czasu i czy to nie będzie zbyt mało?
Co się stanie, jeśli byśmy ten okres wydłużyli? Czy to koliduje z jakąś koncepcją? Dziękuję.”
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję.
Bardzo proszę, kto odpowie? Pani Dyrektor, rozumiem.”
Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Zofia Zajączkowska-Orlikowska: „Data przedłużenia dotyczy tylko i wyłącznie składania wniosków, a nie realizacji sprzedaży w tym czasie. Tylko termin składania. No nie wpłynie to na budżet, bo te wnioski, jeżeli będą złożone, one będą później realizowane, prawda?
Natomiast, Proszę Państwa, te wnioski, które wpłynęły – tak jak mówiłam – do 30 czerwca, to było około 1000 wniosków, natomiast po – to już jest niewiele, zdaje się, że około... kilkanaście, około dwudziestu paru wniosków. Także tak dużo w tej chwili tych wniosków nie wpływa.”
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję.
To należy rozumieć, że po prostu ludzie w tej chwili, kiedy minął czas składania wniosków

o możliwość kupna po korzystniejszej cenie w tej chwili już się staje nieatrakcyjna, a chcemy jeszcze maksymalnie dużo tych lokali po prostu sprzedać.
Kolega Tadeusz Bobrowski, bardzo proszę."
Radny Tadeusz Bobrowski: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado.
Jest to jedna z uchwał, która udała się Prezydentowi i ma dwa cele. Zamysł był taki, żeby wykonać ten element fiskalny, bo kasy brakowało; ja na to patrzyłem przez pryzmat jednak uwłaszczenia społeczności lokalnej w mieszkaniach komunalnych.
Ja bym był zwolennikiem, żeby nie określać czasu, niech to uwłaszczenie trwa. Mamy określony zasób mienia komunalnego, mieszkania komunalne, które są niesprzedawane nigdy, to jest też uchwałą określone i w zależności od możliwości poszczególnych rodzin, wprawdzie to uwłaszczenie w tej chwili jest droższe jak parę lat temu temu, bo jest 50%, ale niech ludzie kupują, jeżeli dojrzeją, jeżeli dorosną. Myślę, że Miasto jeżeli się pozbędzie zasobów komunalnych, to jest z korzyścią tylko dla Miasta. Zawsze prywatny właściciel lepiej zarządza mieniem, jak ma Miasto. Więc ja się zastanawiam, dlaczego Prezydent ustanowił ten 20 wrzesień czy 30 marzec, ja bym nie określał w ogóle daty. Chronią te lokale, które są chronione i komunalne, i socjalne, itd, a pozostałe niech tą funkcję socjalną uwłaszczenia dalej spełniają, przy okazji oczywiście Miasto skorzysta, jeżeli chodzi o pieniądze. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję.
Ja myślę, że Prezydent po prostu określił termin, bo dotychczas też był zakreślony w uchwale pewien termin. Jeśli chce, aby ta uchwała dłużej funkcjonowała, no to został zakreślony jakiś termin.
Jeśli kolega Bogusław... przepraszam, nie Bogusław, bo już patrzę na kolejnego dyskutanta – Tadeusz Bobrowski ma taki pomysł, to pytam, czy to jest tylko pytanie i sugestia, czy wniosek? Bo jeśli wniosek to będę musiał głosować go nawet przed wnioskami Komisji, jako najdalej idący.
Kolega Bogusław Dobkowski, ad vocem, bardzo proszę."
Radny Bogusław Dobkowski: „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Szanowni Państwo.
Ten wniosek i wypowiedź przedmówcy zawiera jak gdyby sprzeczność. Jeżeli chcemy, żeby szybciej prywatyzować, to postawmy termin – wtedy to zdopinguje ludzi, żeby... bo jak termin powiemy „w nieskończoność" to każdy machnie ręką, to powie „może sobie kupię co innego, a to mam jeszcze czas, lata całe i tak dalej, dlatego jestem przeciwnego zdania. Bym nawet był gotów jak gdyby wrócić do tego marca, ponieważ widzę z tego, co powiedziały panie Dyrektor i koleżanka, że po prostu spływ tych papierów jest jak gdyby coraz mniejszy i ciągnięcie tego w nieskończoność nie ma sensu. Dziękuję bardzo."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję.
Kolega Tadeusz Bobrowski ad vocem, proszę."
Radny Tadeusz Bobrowski: „Tak, Panie Przewodniczący, widzę, że nie zostałem dobrze zrozumiany.
Funkcje fiskalne Prezydent już uzyskał, dochody z tytułu sprzedaży 1000 mieszkań się dokonały, i ci co mieli kasę – kupili. Uważam – i teraz formalny wniosek: o wykreślenie czasookresu obowiązywania tej uchwały , wykreślić w ogóle datę obowiązywania."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Jasne.
Za chwileczkę pani Dyrektor. Pan Prezydent Andrzej Kaczmarczyk, bardzo proszę."
Zastępca Prezydenta Miasta Krzysztof Sikorski: „Przepraszam, akurat ja..."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Przepraszam, pan Prezydent Krzysztof Sikorski."
Zastępca Prezydenta Miasta Krzysztof Sikorski: „Chciałbym odpowiedzieć na sugestie i pytania. Oczywiście, jeżeli... wsłuchując się w Państwa głosy, mógłbym wstawić taką autopoprawkę: „do 30 czerwca", żeby ten termin sprzedaży na korzystniejszych warunkach przepro-

wadzić, natomiast my tą politykę dalej prowadzimy, bo po tym 30 czerwca dalej jest możliwość kupna z bardzo atrakcyjna bonifikatą, tylko ona jest już mniej atrakcyjna, niż do tej pory. Także mieszkańcy dalej mają możliwość uzyskać 70% bonifikatę, myślę, że atrakcyjną na dzień dzisiejszy w warunkach rynkowych, bo taki jest mechanizm. I taki mechanizm przyjęliśmy, że jeżeli dokonujemy już sprzedaży to dajmy szansę złożyć wnioski na bonifikatę 90%, informując też społeczeństwo, że ten korzystny okres w jakimś stopniu kiedyś się skończy. I tutaj wsłuchując się w Państwa sugestie oczywiście możemy przyjąć, żeby ten roczny cykl zamknąć do 30 czerwca, żeby uwzględnić, to też nam da szansę jeszcze... Znaczy, w tej chwili dlaczego jest tak mało wniosków? Bo ta sprzedaż w jakimś stopniu stała się też mniej atrakcyjna, ale ludzie też nie zetknęli się z takim czynnikiem, który był wcześniej zapowiedziany, podwyżki czynszów za lokale mieszkaniowe. Myślę, że teraz, jeżeli jeszcze raz damy mieszkańcom przekalkulowania czy opłacałoby się w przyszłości, który wejdzie już ustawą, taki nakaz na samorządy o regulacji stawek czynszowych, to dajmy szansę jeszcze raz przekalkulować, czy mieszkańcom jednak nie będzie bardziej się opłacać kupić to mieszkanie i być po prostu jego właścicielem.
Jeżeli chodzi o odpowiedź na pana Pawła Szewczyka, to jak najbardziej, jeżeli te lokale są w tej chwili sprzedawane, to czy to jest piwnica, czy jakakolwiek część niesamodzielna, to jest wkalkulowana w cenę i nie ma takich przypadków, że sprzedajemy coś, na co najemca... co użytkuje, a po akcie sprzedaży nie może, czy w innej formie użytkujemy.
Staramy się to porządkować, nawet prowadzić sprzedaż nie po obrysie, co Państwo wiecie, że jest troszeczkę bardzo kłopotliwe – ta sprzedaż po obrysie, która wcześniej była prowadzona, sprzedajemy również z udziałami w gruncie, w udziałach gruntu do danej parceli czy nieruchomości. Także, Panie Tadeuszu, my sprzedaż dalej prowadzimy z atrakcyjną bonifikatą, tylko że ona jest w wysokości 70%."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję.
Kolega Bobrowski – wiem, że to była... że ta uchwała się udała, więc ja też to potwierdzam i uważam, że i poprawka też jest udana, wobec tego nie będziemy już musieli głosować wniosków Komisji, chyba, że wniosek kolegi Bobrowskiego. Ale jeszcze są zgłoszenia – koleżanka Krystyna Danilecka, bardzo proszę."
Radna Krystyna Danilecka-Wojewódzka: „Istotnie, rok temu, podejmując uchwałę o sprzedaży, jak to nazywałam lekko złośliwie – wielkiej wyprzedaży mieszkań komunalnych, choć mój Klub był za tą koncepcją, być może nie przewidywaliśmy, że istotnie będzie tak duże zainteresowanie, natomiast, Tadeusz, ta, jak mówisz, koncepcja fiskalizmu nie do końca jest zrealizowana, ponieważ pamiętajmy, złożono tyle wniosków, ale jeszcze te mieszkania nie zostały sprzedane. To jest proces, który będzie trwał długo, zapewne panie dyrektorki powiedzą nam, ile mieszkań zostało sprzedanych, ale na pewno nie ten tysiąc, ponieważ procedury są bardzo długie. Także jest to dopiero przed nami, a jest to niewątpliwie bardzo dobra koncepcja rozszerzenia tej możliwości sprzedaży mieszkań komunalnych i niewątpliwie należy je poprzeć.
Zgadzam się z tym, że powinna być określona jakaś procedura, horyzont czasowy wydłużony, tak jak sugeruje Komisja, przynajmniej do czerwca przyszłego roku – dlaczego wydłużony? Dlatego, że my ciągle jeszcze nie wiemy, jaka będzie sytuacja finansowa ludzi, którzy niewątpliwie są zainteresowani, bowiem po pierwsze wydłużamy im czas złożenia wniosków, po drugie oni muszą mieć przekonanie od tych, którzy już kupili mieszkania, że rzeczywiście warto te pieniądze zbierać i warto te mieszkania wykupić, przy takiej dużej dobrej propagandzie sukcesu tej uchwały, która zostaje realizowana. Więc niewątpliwie określenie horyzontu czasowego, ale wydłużenie go, jeżeli chodzi o możliwość składania wniosków przynajmniej do czerwca przyszłego roku."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję.
Kolega Radny Krzysztof Kido, bardzo proszę."

Radny Krzysztof Kido: „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado.
Szalenie zaniepokoiła mnie ta dyskusja, dlatego gdyż to my stanowimy prawo, a ludzie do prawa i do systemów prawnych powinni mieć zaufanie. Jeżeli będziemy w ustanowionych mechanizmach, które opublikowaliśmy, uchwaliliśmy, wprowadzali odstępstwa, wyjątki, wycofywali się, to bardzo źle świadczy o nas jako o legislatorach lokalnych.
Zawsze słupszczanie będą mogli powiedzieć: „a, to odkręcimy tą sprawę" albo „zmusimy radnych, żeby coś tam zrobili".
Oczekuje się od Prezydenta, że będzie realizował określoną politykę, także politykę w zakresie gospodarki mieszkaniowej i ta polityka została zawarta, jeżeli chodzi o sprzedaż mieszkań, w poprzedniej uchwale, chociaż nie godzę się z tym, że termin zostanie wydłużony, to jednak zagłosuję za projektem tej uchwały, ponieważ mechanizm nakreślony zapisami tej uchwały jest mechanizmem przewidywalnym – my wiemy, co się stanie po terminie granicznym, jakie będą tego konsekwencje i ludzie również powinni podejmować decyzje w sposób świadomy – wiedzą, jakie są dziś zasady, wiedzą, jakie zasady będą po okresie granicznym. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję.
Ja tylko chciałem zwrócić uwagę, że my niczego nie odwracamy, jedynie wydłużamy termin. Bardzo proszę, pan Prezydent Krzysztof Sikorski."
Zastępca Prezydenta Miasta Krzysztof Sikorski: „Ja, Panie Krzysztofie, dziękuję za ten głos, ale tutaj jest troszeczkę inna filozofia, bo to właśnie mieszkańcy przychodzili, i ci co mieszkają za granicą, albo ci, co faktycznie mają z jakichś różnych przyczyn, pełnomocnictw, spraw sądowych – chcieliby nabyć takie mieszkanie i... czy plan zagospodarowania przestrzennego, który Państwo uchwalacie, on też w jakiś sposób ogranicza tą sprzedaż – prosili, czy nie byłaby taka możliwość. Ja myślę, że tutaj chyba bardziej rolę służebną wobec mieszkańców wykazaliśmy, bo wsłuchując się w ich głosy, ja zaproponowałem taką poprawkę, tak? Żeby dać faktycznie szansę już wszystkim... znaczy, wiadomo, szansy i tak wszystkim nie damy, bo są różne sytuacje losowe, ale wsłuchując się w ten głos uważam, że nie robimy tutaj... nie łamiemy prawa czy jakichś złych standardów, bo chyba na tym polega i Państwa misja i myślę, że Prezydenta, żeby na takie sygnały w miarę szybko podejmować jakieś decyzje czy proponować Państwu. I to tylko ta jedna jedyna istota, nikt tutaj z nas nie miał zamiaru tworzyć jakichś złych praktyk, standardów, że nagle zmieniamy. Dajemy szansę jeszcze przez okres pół roku tym, którzy faktycznie mieli takie argumenty na złożenie wniosków o wykup mieszkania."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję."
Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Zofia Zajączkowska-Orlikowska: „Ja tylko informację, Panie Przewodniczący, jeżeli Pan pozwoli, podam."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „No, bardzo proszę."
Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Zofia Zajączkowska-Orlikowska: „Proszę Państwa, w ubiegłym roku sprzedaliśmy 193 mieszkania przez cały rok, natomiast w tym roku, do 25 września sprzedaliśmy 231 mieszkań, a planujemy sprzedać 350. Dziękuję bardzo."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Czyli ta sprzedaż jeszcze będzie... realizacja tych wniosków jeszcze trochę potrwa. Bardzo proszę kolega Robert Kujawski jeszcze, proszę uprzejmie."
Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Robert Kujawski: „Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Prezydencie, Wysoka Rado.
Chciałbym przypomnieć, że decyzję o tym, żeby mieszkańcy naszego miasta mogli kupować lokale, które zajmują, z bonifikatą 90%, a nawet większą, zapadały nie w tamtym roku, tylko tak naprawdę zapadły bodaj w 2007 albo 8 roku, w tamtym roku pojawił się projekt uchwały, że okay, jeszcze będą mieli ludzie 8 miesięcy na składanie wniosków i wtedy będą mieli 90%

bonifikatę, a później jak złożą wnioski, to już niestety będą mieli 20-30% mniej. I to jest ten powód, dla którego gremialnie zaczęli składać wnioski, no bo nawet ci, którzy są w trudniejszej sytuacji finansowej i nie mogą sobie pozwolić na wykup lokalu, zaczęli kombinować, jak się zapożyczyć u rodziny, jak wziąć jakąś chwilówkę, żeby ten wniosek złożyć, no bo przecież jak później będziemy chcieli wykupić to już nie 10 – 15 tysięcy będzie nas kosztowało to mieszkanie, tylko 30 czy 40 tys. zł.
W mojej ocenie powinniśmy faktycznie mieć tą przyjętą zasadę, że jak decydujemy się na to, że wykup jest za 90% i taka była decyzja kilka lat temu, to powinno to być nieograniczone terminem. Oczywiście lepiej, żeby mieszkańcy teraz mieli jeszcze na przykład rok na złożenie wniosków, tyle tylko, że za rok znowu pojawi się ten problem, że będzie kolejna grupa mieszkańców, którym sytuacja na przykład się poprawi i będą chcieli wykupić, i znowu będziemy mieli jeszcze w kolejce 200 czy 300 wniosków, albo sytuację ludzi taką, że oni by chcieli ale pełnomocnik, albo jakieś postępowanie, albo brak pełnomocnictwa i inne rzeczy.
Tak naprawdę teraz rozwiązujemy problem, który rok temu sami sobie stworzyliśmy.
Były dobre zapisy, które były sukcesywne – prosiłbym o 30 sekund – dobre zapisy, które pozwalały na to, żeby w równomiernym stopniu około 200 mieszkań rocznie było sprzedawanych, ludzie mieli pewność, że będą mogli z tego skorzystać. Bo nawet zastanawiam się nad jedną rzeczą – co z tymi osobami, które z różnych powodów nie będą nawet mogły złożyć do końca połowy przyszłego roku wniosku, będą pokrzywdzone. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję.
Kolega Paweł Szewczyk, Wiceprzewodniczący, też ad vocem."
Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Paweł Szewczyk: „Dziękuję.
Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Szanowni Radni.
Panie Prezydencie, jak już rozmawiamy na temat sprzedaży to chciałem się dorzucić takim wnioskiem, aby zwiększyć liczbę rzeczoznawców, ponieważ działa na razie jedno konsorcjum – dwóch panów, którzy z dużą intensywnością pracują, ale przy takiej ilości wniosków nie dają rady. Nawet prosiłem pana Prezydenta w różnych interwencjach, żeby tą sprawę przyspieszyć i również pomyśleć już pod koniec roku na temat wyłonienia tych rzeczoznawców, żeby nie było takiej sytuacji, jak w roku bieżącym, że dopiero pod koniec pierwszego kwartału udało się Urzędowi wyłonić osoby, które takie operaty mogą robić, a cała procedura została wstrzymana, a są to głosy wielu osób, które się zdecydowały wykupić mieszkanie, mają środki finansowe i czekają tylko na ruch ze strony Urzędu, czyli wycenę lokalu. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję.
Myślę, że jest to wniosek godny poparcia, także nie będziemy go głosować, ale z takimi sytuacjami spotykamy się bardzo często. Ja osobiście popieram również ten wniosek.
Koleżanka Krystyna Danilecka-Wojewódzka, również ad vocem."
Radna Krystyna Danilecka-Wojewódzka: „To nie jest tak do końca może ad vocem tego, co mówił Robert Kujawski, ale chciałam przypomnieć nam, że my zapominamy o jeszcze jednej kwestii – nie tylko w wielkości bonifikaty zainteresowanie mieszkańców tkwi, ale w tym, że myśmy poszerzyli zakres mieszkań, które można wykupić, bowiem wcześniejszą uchwałą ograniczyliśmy się przede wszystkim do tych zasobów mieszkalnych, gdzie już była wcześniej prowadzona sprzedaż i tylko tam można było kupować, ponadto poszerzyliśmy ilość lokali, mieszkań w lokalach nowszych, dlatego też zainteresowanie mieszkańców jest większe – nie tylko bonifikatą, ale tym, że wreszcie mogą wykupić mieszkania, które wcześniej... do których dostęp myśmy wcześniej ograniczyli uchwałą, którą dzisiaj likwidujemy."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „To prawda, bo jeszcze bonifikaty były wyższe w niektórych przypadkach.
Pan Prezydent Krzysztof Sikorski."
Zastępca Prezydenta Miasta Krzysztof Sikorski: „Wniosek pana Pawła jak najbardziej jest słuszny, tylko on jest pod rygorem też uchwały budżetowej. Jeżeli te wnioski zaproponujemy

na 13. rok w większej wysokości, my dopiero wtedy możemy przetarg ogłosić, jeżeli Państwo uchwalicie budżet, bo my nie możemy tych środków po prostu wcześniej rozdysponować. Natomiast dlatego w I kwartale, no bo jeżeli pod koniec stycznia był uchwalony budżet, to mieliśmy miesiąc czasu na procedurę przetargową i w marcu przystąpiliśmy do sprzedaży. Także my te środki oczywiście możemy zabezpieczyć wyższe, natomiast nas niestety wiąże termin uchwalenia budżetu, bo wtedy dopiero rusza tryb przetargowy."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję.
Czy jeszcze?"
Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Zofia Zajączkowska-Orlikowska: „Ja mogę tylko uzupełnić i odpowiedzieć tutaj Pani Danileckiej, że w budynkach, które były wyłączone ze sprzedaży to już jest uruchomiona sprzedaż pięćdziesięciu, pięćdziesięciu, ale to tak dodatkowo."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Właśnie o tym koleżanka mówiła."
Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Zofia Zajączkowska-Orlikowska: „Dzięki uchwale właśnie."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję.
Na tym zamykam dyskusję w tym punkcie.
Kolega Tadeusz Bobrowski zgłaszał wniosek – czy podtrzymuje go? Jednak, mimo tych argumentów, które były?
(wypowiedź poza mikrofonem)
Tak, tak, właśnie były i za, i przeciw, dlatego pytam jeszcze raz.
Proszę?
(wypowiedź poza mikrofonem)
W takim razie, zanim przystąpimy do głosowania nad całością uchwały, poddam pod głosowanie wniosek kolegi Tadeusza Bobrowskiego, aby termin, który wprowadzony autopoprawką przez pana Prezydenta obowiązywania tych zasad do 30 czerwca wykreślić, a było to bez określenia terminu, bezterminowo.
Kto z Państwa jest za wnioskiem zgłoszonym przez kolegę Tadeusza Bobrowskiego, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?
Wszyscy obecni oddali głos, proszę wynik.
Głosowało 18 radnych: 3 głosy oddano za, 12 głosów przeciw, 3 głosy wstrzymujące się."
Stwierdzam, że Rada Miejska nie przyjęła tego wniosku.
W takim razie poddaje pod głosowanie projekt uchwały wraz z autopoprawkami zgłoszonymi wcześniej w imieniu pana Prezydenta przez panią Dyrektor i później przez Prezydenta Krzysztofa Sikorskiego.
(nienagrany głos z sali)
No nie, bo konsumuje te poprawki Komisji. Jeden i drugi jest w tej chwili... Pan Prezydent wniósł autopoprawkę, że do 30 czerwca, wobec tego nie ma potrzeby głosowania wniosków Komisji, a wcześniej jeszcze, na początku, pani Dyrektor też przekazywała... zgłaszała w ramach autopoprawki niektóre uzupełnienia aktualnych zapisów.
Głosujemy cały projekt uchwały, wraz ze zgłoszonymi autopoprawkami.
Kto z Państwa jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?
Wszyscy obecni oddali swój głos, proszę o wynik.
Głosowało 19 radnych: 18 głosów oddano za, 1 głos był wstrzymujący się."
Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zasad sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących własność Miasta Słupska."
(Ww. uchwała nr XXVI/368/12 stanowi zał. Nr 56 do niniejszego protokołu.)

11) Podjęcie uchwały w sprawie nabycia do zasobu mienia komunalnego udziału w prawie własności nieruchomości położonej w Słupsku przy ulicy Lelewela (druk nr 26/2)

(Pismo OK-ROI-I.0006.122.2012 z 4 września 2012 r. przedkładające projekt uchwały z uzasadnieniem stanowi zał. Nr 57 do niniejszego protokołu.)

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Podjęcie uchwały w sprawie nabycia do zasobu mienia komunalnego udziału w prawie własności nieruchomości położonej w Słupsku przy ulicy Lelewela, druk nr 26/2.

Panią Dyrektor Zofię Zajączkowską-Orlikowską proszę o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Zofia Zajączkowska-Orlikowska: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado.

W imieniu Prezydenta Miasta Słupska przedkładam Wysokiej Radzie projekt uchwały w sprawie nabycia do zasobu mienia komunalnego udziałów w nieruchomości położonej w Słupsku przy ul. Lelewela. Nieruchomość położona jest w 14. obrębie miasta Słupska przy ul. Lelewela, oznaczona jest jako działka nr 206/11 i 206/12 o łącznej powierzchni 34 m^2; stanowi współwłasność Miasta, te działki stanowią współwłasność Miasta i osób fizycznych. Działki stanowią część istniejącej już drogi dojazdowej do nieruchomości Miasta, na których znajdują się budynki komunalne – to są budynki przy ul. Lelewela 53 c,d oraz do Przychodni MSWiA; stanowi to również... te działki wchodzą również w ciąg pieszo-jezdny.

W miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obie działki położone są właśnie na terenie ciągu pieszo-jezdnego i adaptowanej drogi dojazdowej. Wspólnota Mieszkaniowa Lelewela 54 podjęła uchwałę i wyraziła wolę sprzedaży na rzecz Miasta Słupska tych działek. W budżecie Miasta na 2013 rok, w dziale 700, rozdziale 70005 w § 6060, zostały zabezpieczone pieniążki na realizację tego zadania pod nazwą: „Nabycie nieruchomości z przeznaczeniem pod drogę, ulicę Lelewela.” W budżecie zabezpieczyliśmy kwotę 4 900 zł, dzisiaj wiemy już, że wydamy na ten cel 3 300 zł – jest to grunt plus koszt notarialny i wieczystoksięgowy.

Jeżeli Rada podejmie uchwałę, aktem notarialnym nabędziemy nieruchomość, a następnie przekażemy w trwały zarząd do ZIM-u, dziękuję.”

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję.

Informuję, że Komisja Zdrowia i Spraw Społecznych nie wyraziła opinii w sprawie przedłożonego projektu, natomiast Komisja Gospodarki Komunalnej oraz Budżetu zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie.

(Ww. opinie Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych, Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska oraz Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta stanowią zał. Nr 58,59 i 60 do niniejszego protokołu.)

Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu?

Paweł Szewczyk, Wiceprzewodniczący Rady, bardzo proszę.”

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Paweł Szewczyk: „Dziękuję

Pani Dyrektor, na czyj wniosek wszczęto procedurę sprzedaży?”

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję.”

Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Zofia Zajączkowska-Orlikowska: „Z wnioskiem do Prezydenta Miasta wystąpił Zakład Opieki Zdrowotnej czyli Przychodnia MSWiA, wskazując na to, że droga wymaga w ogóle remontu. I w trakcie prowadzenia procedury ustaliliśmy, że faktycznie, ta droga na gruncie wykorzystywana jest jako dojazd na gruncie, który stanowi własność między innymi osób fizycznych, czyli tej Wspólnoty Mieszkaniowej, gdzie Miasto również jest udziałowcem.”

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję.

Skoro nie ma innych pytań, zamykam dyskusję, przechodzimy do głosowania.

Kto z Państwa jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?
Obecni oddali swój głos, proszę wynik głosowania.
Głosowało 17 radnych: 14 głosów oddano za, 3 głosy były wstrzymujące się."
Stwierdzam, że Rada Miejska większością głosów podjęła uchwałę w sprawie nabycia do zasobu mienia komunalnego udziału w prawie własności nieruchomości położonej w Słupsku przy ulicy Lelewela.
(Ww. uchwała nr XXVI/369/12 stanowi zał. Nr 61 do niniejszego protokołu.)

12) Podjęcie uchwały w sprawie nabycia do zasobu mienia komunalnego nieruchomości położonej w Słupsku przy ulicy Szczecińskiej (druk nr 26/7)

(Pismo OK-ROI-I.0006.124.2012 z 12 września 2012 r. przedkładające projekt uchwały z uzasadnieniem stanowi zał. Nr 62 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Podjęcie uchwały w sprawie nabycia do zasobu mienia komunalnego nieruchomości położonej w Słupsku przy ulicy Szczecińskiej, projekt na druku nr 26/7.
A panią Dyrektor Zofię Zajączkowską-Orlikowską ponownie proszę o przedstawienie projektu i uzasadnienia.
Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Zofia Zajączkowska-Orlikowska: „W imieniu Prezydenta Miasta Słupska przedkładam Wysokiej Radzie projekt uchwały w sprawie nabycia do zasobu mienia komunalnego nieruchomości położonej przy ul. Szczecińskiej. Nieruchomość położona jest w obrębie IX miasta Słupska, przy ul. Szczecińskiej, oznaczona jest w ewidencji gruntów działką numerem 839/7 o powierzchni 12 m^2; stanowi ona własność osoby fizycznej. Nieruchomość zabudowana jest przybudówką, w której znajduje się kuchnia, łazienka i pomieszczenie gospodarcze. Pomieszczenia te przynależą do lokalu mieszkalnego nr 1a, który znajduje... mieszkania oczywiście komunalnego, w budynku który znajduje się na sąsiedniej działce.
Nabycie działki 839/7 jest niezbędne, aby lokal mieszkalny nr 1a spełniał wymogi lokalu samodzielnego. Gdyby zaszła taka konieczność rozebrania przybudówki, musielibyśmy jako Miasto zapewnić najemcom inny lokal komunalny. W budżecie Miasta na 2012 rok w dziale 700, rozdziale 70005, w § 60 zabezpieczyliśmy pieniążki na realizację zadania pod nazwą: „Nabycie nieruchomości zabudowanej przy ul. Szczecińskiej."
Dzisiaj, aktualnie wiemy już, że koszt nabycia to będzie około 3 tys. zł, w tym wartość gruntu około 1 000 zł, reszta to jest służebność gruntowa, która zostanie ustanowiona na działce oraz koszty wieczystoksięgowe – także będą niewielkie, ale będą oszczędności w tej realizacji tego zadania.
Po nabyciu tej nieruchomości, oczywiście jeżeli Rada podejmie uchwałę, zostanie ona przekazana w administrowanie do PGM-u, dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję.
Informuję, że Komisje Gospodarki Komunalnej oraz Budżetu zaopiniowały projekt uchwały jednogłośnie pozytywnie.
(Ww. opinie Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska oraz Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta stanowią zał. Nr 63 i 64 do niniejszego protokołu.)
Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie przedstawionego projektu?
Zgłoszeń nie widzę, wobec tego przejdziemy do głosowania.
Kto z Państwa jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? A kto się wstrzymał?
Obecni na sali oddali swój głos, proszę wynik.
Głosowało 16 radnych: 15 głosów oddano za, 1 głos wstrzymujący się.
Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku większością głosów podjęła uchwałę w sprawie

nabycia do zasobu mienia komunalnego nieruchomości położonej w Słupsku przy ulicy Szczecińskiej.
(Ww. uchwała nr XXVI/370/12 stanowi zał. Nr 65 do niniejszego protokołu.)

13) Podjęcie uchwały w sprawie rozwiązania użytkowania wieczystego nieruchomości położonej w Słupsku przy ul. Zaborowskiej (druk nr 26/8)

(Pismo OK-ROI-I.0006.125.2012 z 12 września 2012 r. przedkładające projekt uchwały z uzasadnieniem stanowi zał. Nr 66 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Podjęcie uchwały w sprawie rozwiązania użytkowania wieczystego nieruchomości położonej w Słupsku przy ulicy Zaborowskiej, projekt na druku nr 26/8.
Panią Dyrektor Zofię Zajączkowską proszę o przedstawienie i uzasadnienie także tego projektu uchwały."
Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Zofia Zajączkowska-Orlikowska: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w imieniu Prezydenta Miasta Słupska przedkładam Wysokiej Radzie projekt uchwały w sprawie rozwiązania umowy użytkowania wieczystego nieruchomości położonej przy ul. Marii Zaborowskiej.
Nieruchomość położona jest w X obrębie miasta Słupska, przy ul. Marii Zaborowskiej, oznaczona jest w ewidencji gruntów jako działka nr 223/6 o powierzchni 5 149 m^2; stanowi ona własność Miasta Słupska i jest w użytkowaniu wieczystym Spółdzielni Mieszkaniowej „Kolejarz".
Działka stanowi ciąg komunikacyjny wraz z zielenią izolacyjną, łączącą ulicę Marii Zaborowskiej z ulicą Legionów Polskich. W planie zagospodarowania przestrzennego pod nazwą „Andersa" działka opisana jest jako kontynuacja ulicy Zaborowskiej w kierunku ulicy Legionów Polskich. Jest ona położona na funkcji terenów dróg publicznych zbiorczych oraz zieleni izolacyjnej.
Okoliczni mieszkańcy oraz przedsiębiorcy wystąpili do Rady Miejskiej w Słupsku i do Prezydenta Miasta o umożliwienie przejazdu i przechodu przez przedmiotową nieruchomość. Rozwiązanie umowy użytkowania wieczystego ze Spółdzielnią następuje nieodpłatnie, natomiast koszty notarialne i wieczystoksięgowe poniesie Miasto. Docelowo nieruchomość ta zostanie przekazana do ZIM-u w trwały zarząd. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję.
Informuję, że Komisje Gospodarki Komunalnej oraz Budżetu zaopiniowały projekt jednogłośnie pozytywnie.
(Ww. opinie Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska oraz Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta stanowią zał. Nr 67 i 68 do niniejszego protokołu.)
Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w sprawie przedstawionego projektu?
Zgłoszeń nie widzę, poddaję projekt uchwały pod głosowanie.
Kto jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję.
Wszyscy obecni na sali oddali swój głos, proszę wynik.
Głosowało 16 radnych: 14 głosów oddano za, 2 głosy były wstrzymujące się.
Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku większością głosów podjęła uchwałę w sprawie rozwiązania użytkowania wieczystego nieruchomości położonej w Słupsku przy ul. Zaborowskiej.
(Ww. uchwała nr XXVI/371/12 stanowi zał. Nr 69 do niniejszego protokołu.)
Dziękuję, Pani Dyrektor."

14) Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Rejtana" w Słupsku (druk nr 26/8)

(Pismo OK-ROI-I.0006.123.2012 z 12 września 2012 r. przedkładające projekt uchwały

z uzasadnieniem stanowi zał. Nr 70 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Rejtana" w Słupsku – druk nr 26/8.
Informuję, że Komisja Porządku Publicznego zaopiniowała projekt pozytywnie z wnioskami, aby w karcie terenu 08 z uwagi na bliskość zabudowy jednorodzinnej i wielorodzinnej wprowadzić zakaz budowy wolnostojących wież telefonii komórkowych na terenie 20.U i drugi wniosek, aby w karcie terenu 07 teren 24U przeznaczyć na zieleń parkową.
Komisja Gospodarki Komunalnej zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie z wnioskiem do Prezydenta Miasta o podjęcie wszelkich działań celem zablokowania na tym terenie budowy wież GSM, a Komisja Budżetu nie wyraziła w sprawie opinii... w sprawie projektu swojego uchwały ponieważ 5 głosów – wszyscy obecni byli, wstrzymali się, po wyjaśnieniach, od głosowania „za" lub „przeciw".
(Ww. opinie Komisji Porządku Publicznego, Przestrzegania Prawa i Spraw Obywatelskiej, Zdrowia i Spraw Społecznych, Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska oraz Komisji Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta stanowią zał. Nr 71,72,73 i 74 do niniejszego protokołu)
Jednocześnie informuję, że w dniu 24 września wpłynęły dwa pisma. Jedno pismo mieszkańców osiedla „Batorego". Jest to protest i brak zgody na lokalizację wieży stacji bazowej telefonii komórkowej i jej budowę przy ulicy Konarskiego w Słupsku, na którą Prezydent Miasta w dniu 21 sierpnia wydał zgodę. Pismo to przesłałem radnym do zapoznania się. Oraz drugie pismo skierowane imiennie do radnych. Jest to pismo mieszkańców osiedli „Wiatraczna--Mochnackiego-Konarskiego" jako inicjatywa społeczna stworzenia na terenie nieużytków pomiędzy ulicami Konarskiego i Wiatraczną parku osiedlowego wraz z placem zabaw dla dzieci. Radni odebrali je przed sesją.
(Ww. pisma mieszkańców stanowią zał. Nr 75 i 76 do niniejszego protokołu)
Proszę panią Grażynę Kowalską Dyrektora Wydziału Urbanistyki, Architektury i Budownictwa o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały oraz odniesienie się do wniosków Komisji a także tych pism, o których mówiłem, tych protestów i wniosków, o których mówiłem. Bardzo proszę pani Dyrektor Grażyna Kowalska."
Dyrektor Wydziału Urbanistyki, Architektury i Budownictwa Grażyna Kowalska: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado.
Przedstawiam projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pod nazwą „Rejtana" w Słupsku. Teren projektu planu obejmuje obszar ograniczony ulicami 3 Maja, Leszczyńskiego, Grunwaldzką i Rejtana. Jest to teren w większości nie objęty planami miejscowymi. Niewielkie fragmenty tego terenu między innymi teren, na którym zlokalizowane są garaże u zbiegu ulic Rejtana i Grunwaldzkiej objęte są planem „Dzielnica przemysłowo-składowa Północ" uchwalonym w 1998 roku, oraz jeszcze mała część terenu planem „Dzielnica Północ" uchwalonym w 2010 roku.
W granicach projektu planu znajdują się przede wszystkim tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i jednorodzinnej, tereny przemysłowe, tereny infrastruktury technicznej i garażowe, a także tereny usług. Przy ulicy Konarskiego pomiędzy kościołem a garażami znajduje się teren niezabudowany, będący własnością Miasta Słupsk. Przedstawiony projekt planu przede wszystkim porządkuje pod względem urbanistycznym obszar objęty jego granicami. W stosunku do terenu położonego pomiędzy kościołem a zespołem garaży czyli terenu nie użytkowanego a będącego we władaniu Miasta – stanowiącego własność Miasta, zdecydowano się na rozwiązanie kompromisowe. Chcąc pogodzić zwolenników przeznaczenia tego terenu na zieleń parkową i zwolenników usytuowania w tym miejscu usług nieuciążliwych, zaproponowano przeznaczenie pasa terenu o szerokości 20 metrów powierzchni 0,18 ha położonego przy ciągu pieszym od strony kościoła na zieleń i przeznaczenie pozostałej części terenu o powierzchni 0,67 ha na funkcje usług nieuciążliwych. Należy zaznaczyć, że w trakcie spo-

rządzania planu do autorów planu do Prezydenta Miasta spłynęły wnioski zarówno zwolenników terenów zielonych na tym nieużytku, jak i terenów usługi nieuciążliwej na tym nieużytku. W projekcie planu nie umieszczono zakazów dotyczących lokalizacji wież telefonii komórkowej, gdyż taki zakaz pozostaje w sprzeczności z obowiązującą specustawą o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych. Realizacja ustaleń planu wiąże się ze skutkami finansowymi określonymi w załączniku nr 3 do projektu uchwały realizowanymi w ramach zadań własnych gminy. Koszty związane z opracowaniem projektu oraz przeprowadzeniem procedury uchwalenia planu ponosi Miasto Słupsk.
Projekt planu miejscowego został opracowany Przez Biuro Urbanistyczne Miasta Słupska.
Dzisiaj przedstawiam Państwu plan, nad którym dyskutowali Państwo na posiedzeniach Komisji.
Tak jak powiedziałam przed chwileczką, na terenie nieużytku zaproponowane jest część terenu zielonego i część terenu przeznaczonego na usługi, i nie ma w tym planie zakazów jeśli chodzi o umiejscowienie telefonii komórkowej. Wprowadzenie takich zmian w takcie, teraz na sesji czy wskutek wniosków Komisji nie miałoby sensu, gdyż zmiany te wymagają powtórzenia fragmentu procedury planu. W przypadku zakazu usytuowania wieży telefonii komórkowej musielibyśmy powtórzyć procedurę planu od momentu uzgodnień. Projekt wymagałby uzgodnienia z Urzędem Komunikacji Elektronicznej, który w tych uzgodnieniach jest bardzo twardy, a w przypadku zmiany terenu na teren zielony musielibyśmy wrócić do momentu wyłożenia planu, do etapu wyłożenia planu. Wymaga to tak 2-3 miesięcy prawdopodobnie dodatkowych, także musielibyśmy jeszcze raz z tym planem do Państwa wystąpić. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję.
Bardzo proszę o zdjęcie planszy, bo na razie nie mogę... O, na razie tylko sam się zgłosiłem, wobec tego otwieram dyskusję.
Najpierw mam pytanie takie: Pani Dyrektor, wspomniała Pani o tym, że przyjęcie wniosków Komisji spowoduje to, że będzie trzeba, wydłuży się procedura związana z uchwaleniem tego mpz-tu. Chciałem zapytać czy są jakieś istotne powody, dla których należy się tutaj wyjątkowo spieszyć, aby ten plan uchwalić? To jest jedno pytanie.
A drugie pytanie w związku z tą informacją, o której pani powiedziała, że obowiązuje tzw. specustawa, która pozwala na rozwój telefonii komórkowej. To chciałem tu Wysoką Radę poinformować, że istotnie w ubiegłym tygodniu, o ile dobrze pamiętam w piątek, wpłynął protest złożony, a właściwie wezwanie do usunięcia naruszenia prawa złożone przez pełnomocnika Telefonii Komórkowej „Play", która protestuje... która nie zgadza się z naszą uchwałą związaną z uchwaleniem mpz-tu dotyczącego osiedla „Owocowa", ale ja mam – i to też gwoli pełnej informacji zobowiązany jestem Wysoką Radę poinformować – ale ja mam pytanie jeszcze takie. Skoro nie możemy w świetle tych przepisów wykluczyć taką możliwość, czy nie możemy określić wysokość zabudowy, która uniemożliwi stawianie takich wież? To tyle moich pytań.
Jako kolejny kolega Andrzej Watemborski Wiceprzewodniczący Rady. Bardzo proszę."
Wiceprzewodniczący Rady Andrzej Watemborski: „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado. Poproszę o głos w imieniu Klubu.
Ta sprawa ma dwa aspekty. Pierwszy to wieża, drugi to teren zielony. Z tą wieżą trudno dyskutować, bo tak jak pani Dyrektor powiedziała jest wiele uwarunkowań, które nie do końca od nas zależą. Natomiast decyzja o przeznaczeniu tego terenu, który ma być terenem albo zielonym albo usługowym zależy tylko i wyłącznie od nas. Zdaje się, że...
(Nienagrany głos z sali)
Pan Krzysztof będzie miał okazję zabrać głos to Pan będzie prostował jeśli...."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Nie, no bardzo proszę, nie przeszkadzajmy sobie nawzajem, bo przedłużamy obrady."
Wiceprzewodniczący Rady Andrzej Watemborski: „Chciałbym zwrócić uwagę Państwa

na dwa aspekty, przynajmniej na dwa aspekty tego zagadnienia. Pierwsze czy my jesteśmy radnymi, którzy mają wiedzę wszechmocną i nieograniczoną? Czy też powinniśmy słuchać mieszkańców? Pani Dyrektor mówi, że są zgłoszenia od przeciwników terenu zielonego, którzy chcieliby tam sklep wielkopowierzchniowy. Ci mieszkańcy, którzy chcą terenu zielonego dostarczyli radnym podpisy, stosowną inicjatywę. Do radnych nie dotarły żadne inne dokumenty. Mogę opierać się na wierze, że rzeczywiście taka inicjatywa jest, ale tak naprawdę to nie ma żadnej podkładki, a przynajmniej radni żadnej podkładki nie mają, że są jakieś podpisy, które wskazywały by na to, że jest grupa mieszkańców, którzy chcieliby sklepy wielkopowierzchniowe. To pierwsza rzecz.
Druga rzecz. Jeżeli jest ponad 400 podpisów ludzi, którzy chcą, aby tam był teren zielony, w dodatku zgłaszają inicjatywę, że we własnym zakresie to zrobią to dlaczego nie mamy tego zaakceptować? Czemu chcemy być na przekór ludziom, podejmować jakieś działania i podejmować te działania skoro możemy zaakceptować tą propozycję, z którą wychodzą mieszkańcy osiedla „Mochnackiego i Konarskiego"? Umożliwmy tym ludziom wykazanie się inicjatywą i zezwólmy na stworzenie terenu zielonego, niekoniecznie upierając się przy takim podziale. Pani Dyrektor mówiła o jakimś kompromisie. Ja nie wiem między kim a kim był ten kompromis zawieramy. Oprócz tych 400 podpisów, o których mówimy zdaje się, że do planu było wniesionych ponad 107 poprawek, tak, czy wniosków? Też jakby nie słyszymy o tym, i też to jest zdaje się ignorowane. Nie wiem skąd ten pośpiech, aby właśnie tak szybko uchwalać ten plan. Czy jest jakaś pilna potrzeba miasta żeby zdobywać środki finansowe i sprzedawać każdy teren, który jest możliwy do sprzedaży, czy też są jakieś inne ku temu powody?
I trzeci aspekt, na który chciałbym zwrócić Państwa uwagę – to ochrona handlu lokalnego. My specjalnie jakby nie przywiązujemy wagi do tego, że w Słupsku jest coraz mniej ludzi, którzy prowadzą działalność handlową, ten tzw. mały handel. Nie wiem, może mówiąc sarkastycznie uchwalmy takie prawo, że sklepy wielkopowierzchniowe muszą w Słupsku znajdować się w odległości nie większej niż 150 metrów. Wtedy będziemy mieli czyste sumienie uchwalając kolejne, podejmując kolejne uchwały dotyczące budowy sklepów wielkopowierzchniowych. Ja rozumiem, że część mieszkańców może oczekiwać tanich sklepów wielkopowierzchniowych tuż pod blokiem. Jest ten argument, jestem w stanie go jakoś tam zrozumieć, ale to nie znaczy, że zaakceptować. To nie jest tak, że na każdym osiedlu w jego centrum musi powstać sklep wielkopowierzchniowy i my się bez mrugnięcia okiem na to godzimy. Także kończąc bardzo proszę, aby Państwo uwzględnili te wszelkie aspekty – zwłaszcza ten dotyczący inicjatywy lokalnej ludzi, którzy chcą we własnym zakresie, za własne pieniądze, jak rozumiem – tutaj są przedstawiciele, nie wiem czy będą mogli zabrać głosy i czy będą chcieli zabrać głos podczas naszych obrad, być może pan Przewodniczący na to zezwoli to wzmocni także te argumenty za tym, aby na tym planie uwzględnić teren zielony w całości, a nie tylko pasek 20 metrowy. Dziękuję bardzo."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Co do tej sugestii kolegi Przewodniczącego odnośnie udzielenia głosu to w zależności od przebiegu dyskusji, bo jeśli będzie taka potrzeba i państwo zgłoszą taką potrzebę to... tu już wypraktykowaliśmy, jak to jest robione. Na razie takiego zgłoszenia nie było i na razie też myślę nie ma takiej potrzeby, tym bardziej ze chętnych do dyskusji radnych póki co jest dość długa lista. Bardzo proszę kolega Wojciech Gajewski."
Radny Wojciech Gajewski: „W nawiązaniu do końcówki Pani wypowiedzi, proszę konkretnie odpowiedzieć, czy coś się stanie, jeżeli nie przyjmiemy tego planu w dniu dzisiejszym? Pani mówiła o powtórzeniu procedury. Mi się wydaje, że czasami powtórzenie procedury może być korzystne dla obu stron, i jakby druga część mojego pytania. Czy dzisiaj, jeżeli nie przyjmiemy tego planu to istnieje realne zagrożenie, że ta wieża telefonii komórkowej może tam powstać?"

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Kolega Bogusław Dobkowski, i myślę, że po tym poproszę odpowiedź na pytania, żeby oczywiście wszyscy mogli otrzymać pełną odpowiedź na postawione pytanie. Bardzo proszę kolega Bogusław Dobkowski."
Radny Bogusław Dobkowski: „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo.
Ciągle słyszymy, że miasto nasze jest małe, a od Ratusza do niektórych osiedli jest daleko i szkoda, a mieliśmy ostatnio spotkanie jako Klub na osiedlu również i z tym, zdominowane było to spotkanie właśnie tymi samymi dwoma tematami. Czy nie należy przy tak dużych planach i tak kontrowersyjnych spotykać się z ludźmi i dyskutować wcześniej – dzisiaj nie mielibyśmy problemu ile miesięcy.
Oczywiście zawsze będzie tak, że część ludzi będzie za takim rozwiązaniem, a część za innym. Nigdy nie ma, musiała by być sprawa to bardzo oczywista taka jak na przykład, że wszyscy chcieliby być piękni i młodzi i bogaci – wtedy dopiero 100% byłoby „za".
To czy małe sklepy konkurują z dużymi? Nie wiem, ja częściej kupują w moim małym bardzo blisko domu niż w dużych, które są dookoła, jak wiecie przy Szczecińskiej i na 11 Listopada, i nie uważam żeby to była konkurencja. To po pierwsze.
Po drugie mimo wszystko uważam, że należy uwzględniać zdanie ludzi, bo to przecież na ich rzecz projektujemy, planujemy i będziemy budowali.
I co do wieży – to jest każdy chciałby mieć telefon na pewno komórkowy, ale ma te obawy słuszne lub nie, to jest nie ma znaczenia. Ja uważam, że niesłuszne, ale innymi mają prawo się obawiać nawet i czarnego kota, który przebiega drogę, a nie tylko wieży.
Natomiast co do kwestii parku – alternatywa sklep czy park? Takiej alternatywy bym nie stawiał, bo wiecie jaki mamy problem czasem z uliczką lub drzewami lub innymi elementami w Parku Kultury – to i kolega Izydor wie dobrze, ile kosztował Park na Małcużyńskiego – kto nie pamięta to przypomnę, że 7 milionów. I nie ma mowy żeby tu ktoś w czynie społecznym pod hasłem jako to kiedyś było „Zagrabimy Polskę całą" czynów partyjnych się nie da tego zbudować. Nakłady muszą być być choćby na materiały i sprzęt to po pierwsze. Po drugie – są braki choćby istnieje teoretycznie na mapie Park..." *(koniec czasu wypowiedzi, Radny kontynuuje wypowiedź bez mikrofonu)*
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Ja bardzo proszę pilnować czasu. Dziękuję.
Pani Dyrektor, zanim kolejni radni zadadzą swoje pytania, proszę o odpowiedź na zadane dotychczas."
Dyrektor Wydziału Urbanistyki, Architektury i Budownictwa Grażyna Kowalska: „Odpowiadając na pytanie pana Przewodniczącego i pana Radnego Watemborskiego czy są przyczyny pośpiechu odpowiadam – plan został przygotowany przez Biuro Urbanistyczne Miasta Słupska. Został przedłożony do wyłożenia, do przedstawienia Państwu – i właściwie to jest jedyny powód. Nie ma powodów pośpiechu. Możemy spokojnie wracać i nad tym planem dalej działać, tylko uprzedzam Państwa, jaki czas ewentualnie jest jeszcze potrzebny.
Jeśli chodzi o ograniczenie wysokości ewentualnie. Jest to, oczywiście, w jakimś stopniu możliwe, ale musimy wtedy zastanowić się jaka ta wysokość musiałaby być żeby rzeczywiście nie była zakwestionowana przez Urząd Komunikacji Elektronicznej. Oni czyhają nad takimi zapisami, aczkolwiek wiele zapisów udaje nam się wynegocjować, na przykład jeśli... generalnie nie przechodzą zapisy w planach, gdzie się generalnie nie zezwala na telefonię komórkową, są tereny chronione, o których panu Radnemu Watemborskiemu opowiadałam. Natomiast...."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Koledzy, przepraszam Panią Dyrektor, Koledzy nie przeszkadzajcie pani Dyrektor. Pani Dyrektor uważnie słuchała pytań więc pozwólcie również z uwagą wysłuchać odpowiedzi."
Dyrektor Wydziału Urbanistyki, Architektury i Budownictwa Grażyna Kowalska: „Także to też podlega przedyskutowaniu, przeanalizowaniu, bo to jest sprawa, która jest przedmiotem

jakby no może nie negocjacji, ale nie jesteśmy w stanie zabronić generalnie sytuowania tego typu urządzeń zwłaszcza, że to urządzenie – podkreślam – jest urządzeniem, jest stacją komórkową, jest wieżą komórkową o tzw. nieznacznym oddziaływaniu, nie wymagającym decyzji środowiskowej czyli w związku z tym nie wymagającym konsultacji społecznych, bo w tym wypadku nie ma stron. Jest tylko strona – inwestor i właściciel terenu.
Natomiast, jeśli chodzi o brak głosów przeciwnych zieleni. Te głosy mamy, mówiliśmy o tym na posiedzeniach Komisji. W dniu 28 września *(dop. ubiegłego roku)* w trakcie pracy nad planem do Prezydenta Miasta Słupska i Przewodniczącego Rady Miejskiej w Słupsku i do „Głosu Pomorza" wpłynęły głosy mieszkańców Słupska osiedla Wiatraczna-Konarskiego-Włodkowica", którzy piszą: „Zwracamy się z prośbą do Władz Miasta o wybudowanie w naszym rejonie dużego sklepu spożywczego. Osiedle nasze posiada sieć małych sklepików, drogich, w których wielokrotnie musimy robić zakupy. Dlatego zwracamy się z prośbą o interwencję w sprawie wybudowania dużego sklepu spożywczego, którego brakuje w naszym rejonie." Podpisało 197 osób. Także takie pismo też jest; jest to głos, którego nie możemy zlekceważyć. Tak nam się wydaje. Pozostawiamy resztę w Państwa rękach.
Pozostałe głosy może. Z powtórzeniem procedury nie ma pośpiechu. Natomiast odpowiadając panu Wojciechowi Gajewskiemu: czy jeśli nie przyjmiemy planu może powstać wieża? Sytuacja wieży wygląda w ten sposób w tej chwili: w dniu 28 sierpnia chyba została wydana decyzja na... decyzja celu publicznego powtarzam, na realizację przedsięwzięcia pod nazwą... momencik sięgnę, żeby Państwu nie podać złych informacji... inwestycji polegającej na budowie stacji bazowej telefonii komórkowej przy ulicy Konarskiego w Słupsku. Inwestycja ma być zlokalizowana na działce 24/21 będącej własnością „Rolmasz-u", a inwestorem jest Spółka „Play", jest Play spółka P4 z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie.
Sytuacja wygląda w ten sposób, że w tej chwili osoba nie będąca stroną w sprawie zaskarżyła tę naszą decyzję do SKO i ta decyzja w tej chwili została przekazana do SKO, tam się znajduje. Nie wiemy, jaki będzie wynik tego zaskarżenia. Jeśli SKO utrzyma decyzję, w następstwie naszej decyzji o ustaleniu inwestycji celu publicznego może być zwrócenie się do naszego Wydziału z prośbą o wydanie pozwolenia na budowę na tę wieżę, ale zaznaczam, że inwestor... inwestora również obowiązują uzgodnienia z wojskiem, które ograniczają wysokość i są dość kłopotliwe, no i nie wiadomo czy przez to przebrnie no, ale bardzo możliwe, że tak. I też zaistnieje sytuacja, w której jeśli inwestor przedstawi projekt i spełni wszystkie warunki formalno-prawne, nie będziemy mieć podstaw do odmówienia.
A propos, teraz odpowiadając Radnemu Dobkowskiemu. Oczywiście, możemy się spotykać z ludźmi, tyle że procedura planu zawiera w swojej jakby... w swoim trybie ten moment.
Tak ustawodawca to ustalił – jest zawiadomienie, jest ono umieszczane i w BIP-ie, i w prasie, są wszystkie fazy, jest dyskusja publiczna, także jest możliwość wpisu – jak widać bardzo dużo zwolenników terenu zielonego dotarło jednak do Biura Urbanistycznego i jest nawet wyznaczona dyskusja publiczna i o tym wiedzą Państwo, bo do Rady Miejskiej również te zawiadomienia wpływają. Także, plany są wszystkie duże, praktycznie w tej chwili mało który plan jest planem nieważnym. Wszystkie palny są dość obszerne, robimy ich dość sporo.
Nie wiem czy bylibyśmy w stanie rozstrzygnąć którykolwiek z nich w trybie jakimś takim uzasadniającym funkcjonowanie Biura Urbanistycznego, gdybyśmy zaczęli się... analizować głosy, bo jak wiemy, na pewno byłyby głosy i takie, i takie, i teraz jak to traktować? Większość? Przecież chyba nie. To jest takie trudne do rozstrzygnięcia. Dziękuję bardzo."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję.
Wobec tego kolejne głosy, chociaż myślę, że jeszcze i ci radni, którzy zadawali – po tych odpowiedziach mogą mieć niedosyt.
Bardzo proszę koleżanka Radna Beata Chrzanowska."
Radna Beata Chrzanowska: „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Szanowni Państwo.
Swego czasu, a było to na uroczystości z okazji otwarcia „Orlika" pan Prezydent złożył obiet-

nicę mieszkańcom, że w tej dzielnicy na spornej działce będzie teren zielony. W tym momencie ta poprzednia wizja pana Prezydenta bardzo mi się podoba, ja ją poprę, i nie wyrażam zgody na budowanie kolejnego sklepu wielkopowierzchniowego, tym bardziej że Słupsk zajmuje pierwsze miejsce w Polsce w kategorii ilości marketów na jednego mieszkańca, i nie powinno nam zależeć jak najdłużej utrzymywać tego pierwszego miejsca i tej kategorii.
Ponadto wyrażam taki swój sprzeciw przeciwko budowie wieży. Ta metalowa wieża telefonii przecież nie będzie ani stojakiem na kwiaty, ani jakąś taką specjalną ozdobą, nie ozdobi tej dzielnicy. Dlatego warto wziąć pod uwagę apel mieszkańców, którzy wyraźnie sprzeciwiają się takiej budowli.
Dlatego ja w imieniu Klubu teraz chciałabym powiedzieć, że będziemy przeciwko takim zmianom."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Kolega Radny Leon Szymański."
Radny Leon Szymański: „Panie Przewodniczący, panie Prezydencie, Wysoka Rado.
Z całą stanowczością popieram wystąpienia kolegów radnych, bo uważam, że jako Rada powinniśmy wspierać inicjatywy mieszkańców, a nie je torpedować. To jest jeden z największych błędów. Ta wspólna inicjatywa tych mieszkańców ona konsoliduje tych mieszkańców, ona ich łączy. Chcemy żeby mieszkańcy zostali tutaj u nas to dlaczego.... i pozostać w naszym mieście to właśnie takie działania tworzą to co się nazywa tymi „małymi ojczyznami", tam na tych osiedlach. I ja tutaj kilka zdań.
Szanowni Państwo, tutaj pan Radny Dobkowski poruszył bardzo ważną rzecz, że to co stworzymy, narzucimy wręcz czy tworzymy parki nagle znajdują się ludzie, którzy niszczą. Nie przypuszczam żeby na tym osiedlu, gdzie ludzie poświęcą swój czas i swoją pracę pozwolili na to, żeby niszczyć to, bo oni tam będą, oni to będą obserwowali, i jak stworzą coś i postawią to to pozostanie.
Oprócz tego parku, co powiedział Dobkowski, chciałbym przypomnieć Państwu o skate parku. Bawi się młodzież, a ile razy co roku dopłacamy...
(nienagrane głosy z sali) … no niech będzie, wybaczcie Państwo, nie każdy jest biegły w języku polskim. Ale dziękuję, że mi przypomniałeś.
Ile dopłacamy do tego, ile następuje tam remontów. Mało tego, ktoś już wpadł na pomysł żeby tam zamontować kamerę, żeby obserwować kto tam to niszczy.
Następna sprawa to telefonia komórkowa. Tą telefonią komórkową mało protest, ja wnioskuję żeby to wziąć i wyrzucić za miasto, bo to jest problem telefonii komórkowej, bo jak postawią telefonię komórkową, tutaj radni rozmawiali, nie nisko niech oni postawią wysoko, ale wtedy będą musieli dodatkowo płacić...*(koniec czasu wypowiedzi. Przewodniczący przedłużył radnemu czas wypowiedzi)* ...I odejście z tego osiedla, bo tam mieszkałem i przejście do najbliższego sklepu wielkopowierzchniowego – nie wiem czy będzie to 7 minut czy 8 minut. Dla zdrowia to będzie przejście i to będę propagował. Obok dworca następny sklep, następny sklep wielkopowierzchniowy to są takie odległości. A akurat to, co tutaj pan Dyrektor Grzybiński mówił: autobusy tam krążą w te i z powrotem. Dziękuję bardzo."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Kolega radny Tadeusz Bobrowski."
Radny Tadeusz Bobrowski: „Dziękuję panie Przewodniczący.
Chciałem przypomnieć trochę historii. Klub Prawa i Sprawiedliwości wystąpił do pana Prezydenta z inicjatywą żeby uruchomić procedurę powstania planu „Rejtana", ze wskazaniem tam, co byśmy chcieli. Pan Prezydent odpowiedział wówczas, że uruchomi, ale nie jest zagwarantowane, że tam nie powstanie sklep wielkopowierzchniowy. No, w międzyczasie urodziła się ta nieszczęsna wieża. Przypomnę, że... pani Dyrektor niech mnie poprawi, że chyba do 2014 roku nie możemy tego sprzedać, tych działek ponieważ żeśmy to dostali od Agencji Rolnej i 10 lat musi być karencja, bo inaczej zwracamy kasę. Ale już 2 lata temu pan Prezydent wy-

dał warunki zabudowy dla przedsiębiorcy na sklep wielkopowierzchniowy. O tym pan Prezydent ani pani Dyrektor nie była uprzejma powiedzieć, a takie warunki zostały już wydane. Zmiany właściciela nie będzie jeszcze przez dwa lata i nic nie stoi nawet na przeszkodzie, żeby ten plan cofnąć do powtórnej konsultacji – to co mówił pan Przewodniczący Sołowin. Jeżeli Firma „Play" złożyła sprzeciw do jednego z planów naszych ponieważ nie umieściliśmy tam możliwości budowy stacji przekaźnikowej to zróbmy to i tutaj. Doprowadźmy do sporu, nawet niech się to oprze o sąd. Pan Prezydent wskazał lokalizację w „sypialni" dla mieszkańców Słupska, że tam ta wieża ma powstać, ale przecież można było wskazać koło cmentarza nowego. Tam też są tereny do ewentualnej zabudowy. Z ofertą wystąpił kiedyś Prezes Gazicki, przecież on tam ma tereny i tam powstała wieża, i tam można postawić. Rozumiem, że to są koszty, ale nie można popełnić błędu takiego, jak żeśmy popełnili na ulicy Banacha.
Protesty stron. Pan Prezydent otrzymał od stron pewne zastrzeżenia, uwagi, i żadnych protestów nie uwzględnił, a pani Dyrektor mówi, że pan Prezydent uwzględnia, no nie uwzględnił po prostu plan powstał taki jak decyzja pana Prezydenta. No tak po prostu pracować nie możemy, Pani Dyrektor. Przypomnę, jeżeli chodzi o wieżę, nie wiem czy Pani redagowała odpowiedź na moją interpelację czy... którą podpisał pan Prezydent Sikorski, ale w tej odpowiedzi wiele jest wątków co najmniej wątpliwych, z wielkim znakiem zapytania. I należy temat..."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Przedłużyłem już o pół minuty, proszę kończyć."
Radny Tadeusz Bobrowski: „Już. Musi być nastawienie pana Prezydenta magistratu w kierunku, że ta wieża ma tam nie powstać, a nie żeby udowodnić, żeby ta wieża powstała. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Kolega Radny Izydor Orlik bardzo proszę."
Radny Izydor Orlik: „Dziękuję. Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, panie Prezydencie.
Zarówno na Komisjach jak i dzisiaj przewija się taki pogląd, pan Przewodniczący nawet się wyraził, czy się spieszy z tym planem. Pani Dyrektor powiedziała też, że nie koniecznie. Ja mam propozycję żeby odrzucić dzisiaj ten plan i spowodować konsultacje społeczne. W kilku czy w kilkunastu radnych udajmy się tam, spotkajmy się z mieszkańcami, wysłuchajmy, bo słuchajcie powoływać się na te pismo, które tutaj pan Watemborski przedstawiał – ja przejrzałem te nazwiska, Państwo popatrzcie tam są ludzie z okolicznych wsi się podpisują. Podpisują się z ulicy Grottgera na przykład, z centrum miasta także te podpisy to zależy kto zbiera i w jakim celu zbiera. Jeżeli tam są handlowcy – oni nie chcą żeby tam dalej się rozwijał handel, to oni będą zbierać podpisy przeciwko usługom. Natomiast inni będą zbierać podpisy żeby były tereny zielone i będziemy w próżni. My nie znamy się na tych wieżach, ci co budują te wieże to oni mają odpowiednie certyfikaty, mają opinie wszystkich niezbędnych instytucji. Dobrze by było, gdyby Prezydent poprosił tu takiego przedstawiciela, co buduje te wieże GSM, żebyśmy wysłuchali, bo ci mieszkańcy mają pretensje, bo nie chcą koło swego domu mieć, ale ci co budują mają odpowiednie dokumenty i tym dokumentom nie można przeczyć.
Ja proponuję odrzucić plan i proponuję zorganizować konsultacje społeczne, o które pan inżynier, tak Poźniak się opierał, a były głosy na Komisjach żeby to odłożyć. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Ja myślę, że nie musimy wcale odrzucać tego planu. Wystarczy, że przegłosujemy wnioski, które są, Komisji, i one spowodują to, że planu nie będzie, plan nie wchodzi w życie, a trzeba będzie procedurę rozpocząć od początku. To tak gwoli woli informacji.
Kolega Paweł Szewczyk, Wiceprzewodniczący Rady, bardzo proszę."
Wiceprzewodniczący Rady Paweł Szewczyk: „Dziękuję Panie Przewodniczący. Panie Prezydencie, Szanowni Radni.

No, ten plan jest dosyć kontrowersyjny i dlatego dziwię się, że nie skorzystano z Komisji ds. planów, która była powołana z radnych, i ta Komisja nie oglądała tego planu wcześniej. Być może ta dyskusja nie była by taka żywiołowa, ale chciałem zwrócić uwagę na jedno.
Ten plan musi wejść w życie, jeżeli mamy się obronić przed tą wieżą, bo tak jak zostało powiedziane na jednej z Komisji, że jeżeli wejdzie plan w życie, decyzja o lokalizacji celu publicznego zostanie uchylona jako niezgodna z prawem. Czy ten plan wejdzie w życie to jest odrębna historia i prawdopodobnie nie, bo będzie skutecznie zaskarżony, i będziemy my jako samorząd myśleć dalej.
Ale, Pani Dyrektor, ja chciałbym żeby tutaj padła odpowiedź na pytanie Przewodniczącego Sołowina, czy tutaj nie możemy zmienić wysokość zabudowy? Bo w tym planie określiliśmy ograniczenie wysokości zabudowy budowli i budynków do 70 metrów. Być może można to obniżyć i nie wiem dlaczego aż tak określiliśmy na takiej wysokości, bo wieżowców od dawna nie budujemy tutaj u nas w mieście, bo to jest troszeczkę pod tą wieżę.
Ja chciałem powiedzieć, że zaraz jak zaczął się szum wokół tej wieży, razem z radnym Lubinieckim odbyliśmy spotkanie w Wydziale Urbanistyki, Architektury i Budownictwa, i oglądaliśmy załączony do wniosku projekt, i z przykrością stwierdziliśmy, że jest to tak samo szpetna wieża, jak przy ulicy Banacha. Wieża kratowa, tylko 4 metry niższa niż ta na Banacha więc tutaj, jeżeli już nie możemy jakby zablokować ze względu na specustawę powstawanie tych budowli, to być może w planie możemy określić wysokość – to jest raz, dwa – technologię budowy na przykład żelbeton – to też inaczej wygląda – żeby ta wieża była niższa, i tutaj ja osobiście liczę na większe zaangażowanie Wydziału, żeby tutaj radnym też podpowiedzieć, wprowadzić. A na dzień dzisiejszy wydaje się, że chyba te propozycje, które wyszły z Komisji są optymalne, ale jak plan wróci no to będzie trzeba, obniżać tą wysokość i tutaj bardzo proszę o odpowiedź czy jest to możliwe i dlaczego wprowadzono taką wysokość."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Przepraszam już dwukrotnie przedłużałem..."
Wiceprzewodniczący Rady Paweł Szewczyk: „Ale jeszcze jeżeli można, bo to jest sprawa naprawdę ważna panie Przewodniczący..."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Ja wiem, dlatego jest tyle głosów, ale jeden..."
Wiceprzewodniczący Rady Paweł Szewczyk: „Jeszcze chciałem się zapytać. Jeżeli plan zostanie uchylony i inwestor zdąży złożyć wniosek o pozwolenie na budowę to jakie są zapisy w tej decyzji o warunkach lokalizacji celu publicznego odnośnie wysokości, jak i technicznego wykonania tej wieży?"
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Może poprosimy jeszcze o odpowiedź na te pytania i kolejną turę rozpocznie koleżanka Krystyna Danilecka-Wojewódzka, ale to za moment. Bardzo proszę, Pani Dyrektor."
Dyrektor Wydziału Urbanistyki, Architektury i Budownictwa Grażyna Kowalska: „Chciałam odpowiedzieć na początku Radnemu Szymańskiemu. Oczywiście zgadzam się z potrzebą wsłuchiwania się w głosy mieszkańców. Zresztą w takim celu trochę też plan w takiej formie został Państwu dzisiaj przedstawiony, pomijając sprawę wieży, bo sprawa wieży komórkowej wyszła jakby dodatkowo, co też usprawiedliwia to, że nie zwróciliśmy się z tym planem do Komisji, o której mówiono przed wakacjami. Po prostu wydawało się nam, że przedstawiając Państwu rozwiązanie kompromisowe, które wychodzi naprzeciw 713 podpisom zażalenia i 197 podpisom za tzw. za terenami usługowymi zmusiły Państwa do zastanowienia się i pozostawimy tą sprawę państwa decyzji. Z planem jak mówię nie spieszy się, nie spieszyło się wtedy, także w gruncie rzeczy nie widzieliśmy w tym żadnego problemu, a nie potrafiliśmy wyjść z impasu jak nam się wydawało. Każdy wariant był zły, bo praktycznie przesądzając o tym, że teren będzie terenem zielonym należy się liczyć również z tym, że przyjdą do pana Prezydenta zwolennicy sklepu i może ich też być więcej niż w tym pierwszym wnio-

sku. Także to powodowało nami, że nie zwróciliśmy się do Państwa wcześniej.
Natomiast jeśli chodzi o samą sytuację – jak najbardziej, chcielibyśmy bronić mieszkańców i móc odmówić realizacji tej wieży telefonii komórkowej. Pan Prezydent zawsze podkreśla, że wsłuchuje się w głosy mieszkańców, tylko tutaj jest żelazne prawo. Jest mega ustawa uchwalona w 2010 roku, która właściwie stawia Urząd Komunikacji Elektronicznej jako monopolistę, w roli monopolisty i praktycznie możemy z nim tylko rozmawiać delikatnie, ewentualnie o coś prosić. Teren nie jest miejski podkreślam. Jeśli chodzi o rozmowę to na pewno... sposób załatwienia tej sprawy... mogłoby tutaj dość być może do jakiegoś, jakiejś rezygnacji ze strony inwestora lub właściciela terenu, bo praktycznie właściciel terenu prawdopodobnie w jakiś sposób umówił się z inwestorem. Inwestor wystraszony dużym protestem społecznym mógłby być może z tego terenu się wycofać, ale nie wiem czy na tym terenie moglibyśmy wskazać inny teren, na którym inwestor mógłby zlokalizować taką inwestycję, a z tego co wszyscy wiemy i co podkreśla Urząd Komunikacji Elektronicznej są zobowiązani do tworzenia sieci tych stacji, które umożliwiają płynność w przekazie informacji. Więc jakaś taka... jakieś usytuowanie w pobliżu terenu planu, albo nawet na terenie samego planu być może jest konieczne, a prawdopodobnie jest konieczne, także nie bardzo tutaj można w tym zakresie coś poradzić.
Ustawa, powtarzam raz jeszcze, zakazuje aby... tzn. nie zezwala na zakazy lokalizowania wież telefonii komórkowej na terenie planu i każe w sytuacji kiedy nie ma tych planów lokalizować takie wieże na podstawie decyzji o ustaleniu lokalizacji celu publicznego. Taka decyzja została wydana. Nie jest to wieża o szkodliwości przekraczającej progu tego... większej szkodliwości, czyli jest to o nieznacznym oddziaływaniu tak zwanym, i w związku z tym decyzja została wydana.
Do wniosku o wydanie decyzji dołączona jest kwalifikacja podpisana przez specjalistę, kwalifikacja tej inwestycji, i z tej kwalifikacji wynika, że nie jest to inwestycja kwalifikująca się do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. W związku z tym – mówię po raz kolejny – nie wymaga decyzji środowiskowej. Gdyby ta decyzja wymagała takiej decyzji środowiskowej byłoby miejsce na te konsultacje społeczne, o których Państwo mówią. Urząd Komunikacji Elektronicznej i operatorzy telefonii komórkowej, zwłaszcza operatorzy telefonii komórkowej doskonale wiedzą o tych zapisach i teraz przeważnie lokalizują takie inwestycje, które tych decyzji środowiskowych nie potrzebują, czyli te mniejsze.
Odpowiadając radnemu Orlikowi, myślę, że nie ma przeciwwskazań, aby wrócić do wcześniejszego etapu planu... procedury planu, wrócić do uzgodnień, wskazać miejsce ewentualnie, gdzie taka wieża mogłaby być usytuowana lub ewentualnie umieścić zakaz czy jakieś ograniczenie wysokości i wrócić do etapu uzgodnień. Oczywiście jest to możliwe, a w przypadku przeznaczenia terenu na zieleń wrócić do fazy... to znaczy wtedy chyba ta faza wcześniejsza wchodziłaby w grę, bo mamy do czynienia z tymi dwoma sytuacjami, czyli do fazy uzgodnień musielibyśmy wrócić. Chyba odpowiedziałam na wszystkie pytania? Dziękuję.”
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Jeśli nie to na pewno się radni upomną. Wobec tego przechodzimy do dalszej dyskusji. Kolega Leon Szymański – właśnie ad vocem.”
Radny Leon Szymański: „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado.
Ja tylko w jednej kwestii, kwestii dotyczącej badań, które przedstawiła Firma Plus pani... muszę przeczytać, pani Bogusławska wystąpiła do biegłych Politechniki Koszalińskiej na temat zagrożeń, które może powodować ta wieża. Okazuje się, że biegli przeprowadzili takie badania i się okazuje, że to co przedstawia Firma Plus może nie jest, może oni nie przedstawiają wszystkiego do końca jak powinno być o zagrożeniach. Przedstawili po prostu to, co jest im wygodne. Natomiast te zagrożenia, które tam występują, które może powodować ta wieża do końca tego nie przedstawiono. Dziękuję.”
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Kolega Paweł Szewczyk, Wiceprzewodniczący Rady, także ad vocem. Bardzo proszę.”

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Szewczyk: „Pani Dyrektor, no nie odpowiedziała Pani na pytania, między innymi pytałem dlaczego w planie zagospodarowania przestrzennego, w tym projekcie zaproponowano w § 13 ostatni punkt, że ograniczenie zabudowy do 70 metrów dla budowli, budynków – czy można było mniej? Bo to ograniczy samo w sobie wysokość wieży, i drugie moje pytanie – czy decyzja o lokalizacji celu publicznego określiła tą wysokość? To jest o tyle ważne, że jeżeli plan ze względu na perturbacje nie wejdzie w życie skutecznie, a inwestor złoży pozwolenie na budowę to będzie miał już określoną wysokość, i czy określono wygląd, i kiedy to można określić? Odnośnie wysokości i wyglądu. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Koleżanka Radna Krystyna Danilecka-Wojewódzka."
Radna Krystyna Danilecka-Wojewódzka: „Szanowni Koledzy Radni.
Po pierwsze do pana Izydora Orlika. Czytam ze zrozumieniem listy zadeklarowanych osób z podpisami i znajduję: data i miejsce urodzenia rzeczywiście są wsie: Czarna Dąbrówka, Pawłówko. Natomiast miejsce zamieszkania to są przede wszystkim mieszkańcy ulicy Wiatracznej, Rejtana, Konarskiego i innych, także proszę przeczytać jeszcze raz te tabelki i nie sugerować, że ludzie z okolicznych wsi podpisywali się pod tą listą.
Drugi temat. Pani Dyrektor, proszę o odpowiedź, jakie jest stanowisko wobec tego planu zespołu ds. architektów i urbanistów przy Prezydencie Miasta Słupska? Chciałabym bowiem, ażebyśmy coraz częściej słuchali głosów fachowców, którym naprawdę na sercu leży to, jaki jest wygląd urbanistyczny i architektoniczny naszego miasta.
Po trzecie. Chciałabym bardzo głośno powiedzieć, iż pragnę ażeby moje miasto stawało przede wszystkim w obronie mieszkańców miasta i ich interesów, i wolnych przestrzeni, a nie lobbystów jakiejkolwiek maści, ponieważ my ciągle znajdujemy argumenty kiedy chcemy, że to czegoś nie możemy. Po to powstał samorząd, ze swoją siłą oddziaływania, ażeby umiał znaleźć rozwiązania także wobec tego co jest lobbowaniem na rzecz danej firmy, bo wiadomo, że ta specustawa po prostu zrodziła się z bardzo skutecznego lobbowania.
I wreszcie. Proszę Państwa, mówiąc o tym parku, także o wieży, zapominamy, że ten park będzie tak naprawdę jedyną zielenią dla wszystkich mieszkańców okolicy, także dla dzieci placem zabaw, ponieważ jeżeli rzeczywiście uda nam się pozyskać środki i powstanie ring to się zdecydowanie szeroką drogą odetniemy od tej przestrzeni, która jest do tej pory wolną, czyli ogródków działkowych i do przejścia do lasów. My stworzymy ringiem pewnego rodzaju getto. Oczywiście, nie mówię tego w sposób negatywny. Dlatego też ten park jest rzeczywiście potrzebny, ponieważ odetniemy się obwodnicą od pewnego rodzaju płuc dla mieszkańców tej dzielnicy. Dlatego na pewno wniosek co do parku myślę, że zostanie dzisiaj pozytywnie rozstrzygnięty przez Radę Miejską. Natomiast co do wieży wiele głosów było takich, i jeszcze raz upominamy, nie stawajmy w roli petentów uważając, że ktoś jest od nas silniejszy. My jesteśmy najsilniejszy w naszym mieście. My, samorząd."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Ja jeszcze mam dwa pytania, ale zanim... zresztą zgłaszam się też po raz drugi do dyskusji.
Proszę Państwa, bardzo często na spotkaniach z radnymi kiedy przyjmujemy oficjalnie i też spotykamy się nieoficjalnie, wielu mieszkańców ma do nas pretensje, że nie reagujemy na powstające na terenie naszego miasta jak grzyby po deszczu markety i sklepy wielkopowierzchniowe. Przypominam dość burzliwy temat terenu przy ulicy Banacha. Tylko już niewiele możemy zrobić my jako radni jeśli jest uchwalony plan, miejscowy plan, tak jak w przypadku Banacha. Możemy natomiast tutaj spełnić oczekiwania mieszkańców, przyjmując te propozycje zawarte w tym mpz-cie lub nie. I myślę, że tu powinniśmy to wykorzystać.
Natomiast mam pytania dwa takie: Pani Dyrektor, jeżeli te wnioski Komisji, tych dwóch, które cytowałem na początku, zostaną przegłosowane to wtedy.... w związku z tym, że trzeba to przerobić, jak Pani mówiła, Prezydent wycofa ten projekt z porządku dzisiejszych obrad?

Czy my będziemy go głosować? Bo wtedy nie rozumiem, jakie powinno być postępowanie. I jeszcze jedno pytanie, może nie wprost dotyczące tej sprawy, ale tematu, który za niedługo też będzie nas interesował z innego powodu, a mianowicie braku sygnału dla odbiorców telewizji, kiedy od czerwca zlikwidowane zostanie przesyłanie sygnału analogowego, zlikwidowane zostanie to, czego oczekują mieszkańcy rejonu ulicy Banacha – ta wieża telewizyjna – chciałem zapytać i prosić o poinformowanie Wysokiej Rady, jakie działania są podejmowane, aby zapewnić otrzymywanie tego sygnału nowego dla wszystkich mieszkańców naszego miasta.
Jeszcze kolega Jan Lange i poprosimy o odpowiedź. Bardzo proszę."
Radny Jan Lange: „Panie Przewodniczący, panie Prezydencie, Wysoka Rado.
A ja chciałbym stanąć w obronie pana Prezydenta, w obronie odnośnie czy to ma być park, czy ma być to działka usługowa.
Pamiętamy wszyscy zresztą, ze słów Beaty Chrzanowskiej, kto był na otwarciu Orlika-Konarskiego, słowa pana Prezydenta, który wypowiedział, że tu powstanie park. Nie róbmy precedensu. Nie róbmy złego panu Prezydentowi tego żeby znowu musiał się tłumaczyć i powiedzieć: „ja chciałem parku, naprawdę kochani obywatele, ale ci radni zdecydowali inaczej", więc uszanujmy głos pana Prezydenta i skończmy na tym w tej kwestii dyskusję.
Natomiast jeśli chodzi o wieżę. Ja tu bym się.... bardzo popieram głos Radnego Szewczyka, który mówi, że faktycznie jeśli jest specustawa, która nie pozwala nam nic innego na to żeby ta wieża, bo ona musi powstać, z tego wynika, że musi powstać to ograniczmy ją wysokością. No, nie wiem do wysokości 4 piętra? Bo tam więcej nie postawią, więc 20 metrów ograniczmy wysokością i powiedzmy: „my chcieliśmy, ale niestety, niestety takie są uwarunkowania. Jeśli ta wysokość wam odpowiada, to proszę bardzo, róbmy to." Oni, niestety, z miłą chęcią by postawili tą wieżę gdzie indziej, ale finanse, które trzeba by było zainwestować czyli... w tą inwestycję im nie odpowiadają. Oczywiście, bo jest blisko energia, bo jest blisko źródło zasilania to najmniejszym kosztem. Natomiast poza miasto, gdzie warunki by były również spełnione, może i lepsze nawet, bo jest teren i wyższy to oni mówią „nie". Dziękuję bardzo."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. No, kolega przekazał tą naszą dyskusję z Komisji Budżetowej, w której nie uczestniczył. Taki sam był argument żeby nie robić przykrości panu Prezydentowi. Bardzo proszę, pan Prezydent Andrzej Kaczmarczyk."
Z-ca Prezydenta Miasta Andrzej Kaczmarczyk: „Proszę Państwa, dziękuję panu Radnemu Lange, ale... za to stanięcie w obronie, w obronie już mówię w cudzysłowie.
Proszę Państwa, to że otrzymujecie taki projekt uchwały to wcale... powiedziałbym nie oznacza, że Prezydent występuje przeciwko społeczeństwu, czy występuje przeciwko wam. Uchwała czy powiedzmy projekt, w trakcie pracy nad tym projektem są zdania podzielone. Te zdania są podzielone od, powiedziałbym, samego początku. Pan Radny Bobrowski przypomniał, że z inicjatywy Klubu powstał wniosek żeby przystąpić do mpz-etu. Tak, to prawda, bo kilka lat temu wystąpił prywatny przedsiębiorca o warunki zabudowy. Nie wiem, kto to wtedy wystąpił ani kto był prywatnym przedsiębiorcą, ale w gruncie rzeczy mógł o to wystąpić każdy, każdy. Jeżeli nie mamy planu zagospodarowania przestrzennego i taka była wtedy odpowiedź, że każdy może wystąpić o warunki zabudowy. To wcale nie oznacza, że od razu... On dostanie tylko i wyłącznie warunki zabudowy, a nie oznacza to automatycznie, że dostaje jakiekolwiek obietnice, że... tego terenu, ani to, że może ten teren zabudować, że może cokolwiek z tym terenem zrobić. Ten teren jest terenem miejskim. Warunki zabudowy są tylko warunkami zabudowy. Jest cała procedura, najpierw po to żeby taki teren kupić – i to jest kwestia przetargu, a później w ogóle pozwolenia na budowę. I to nie wiązało się po prostu z nikim ani z żadną konkretną osobą czy konkretnymi planami. Od tego czasu trwały... historia właściwie planowania. I tu głosy są podzielone. I Prezydent, Proszę Państwa, nie jest w tej chwili ani za tym, aby tam był tylko teren zielony, ale też nie jest za tym, że tam musi powstać sklep wielkopowierzchniowy czy małopowierzchniowy, czy jakikolwiek.

Prezydent tego... po prostu proponuje Państwu rozwiązanie kompromisowe. Jeżeli je Państwo przyjmiecie to dobrze, jeżeli Państwo zrobicie inaczej, wskażecie propozycję Prezydenta czy propozycje te, które tutaj padają, że całość na teren zielony to tak będzie. Nie ma tutaj żadnego, powiedziałbym, wprost przymusu ani żadnej woli Prezydenta, którą należałoby wykonywać.
Proszę Państwa, jest kwestia osobna wieży. I z tą wieżą... przeciwko tej wieży jesteśmy wszyscy, i wszyscy jednocześnie też zgadzamy się w tej jednej sprawie. Właściwie warunki zabudowy tak samo jak wtedy, co prawda do terenu miejskiego mógł wystąpić każdy, tak samo tutaj wobec terenu prywatnego wystąpił potencjalny inwestor o warunki zabudowy – i on je póki co dostał. Problem nasz polega na tym, że nie możemy tego nie udzielić, tych warunków, a w przypadku właśnie tej specustawy jeżeli teraz obie strony tam się dogadały nie możemy wtedy nie wydać pozwolenia na budowę tej wieży. To żeby tam tej wieży nie było to jest po prostu tak oczywiste. Natomiast w naszym przypadku, w przypadku prawa polskiego nie mamy ochrony prawa do widoku. Wieżę mogą... zabronić budowy wież możemy tylko ze względu właśnie na instalacje wojskowe i potrzeby wojska, na terenach parków krajobrazowych, parków narodowych, terenów objętych właśnie ochroną przyrodniczą, terenów parków kulturowych, bądź terenach objętych ochroną konserwatorską. I teraz, Proszę Państwa, żaden z tych przypadków nie występuje. Ja sam jestem w tej chwili ciekawy tą koncepcją ograniczenia tej wysokości, bo, Proszę Państwa, tutaj jesteśmy i prosiłbym żeby to dokładnie wytłumaczyła albo pani Dyrektor Kowalska albo któryś z radców prawnych, bo jesteśmy w bardzo delikatnej tutaj materii. Jeżeli ten plan teraz odsuniemy z powrotem do ustaleń to nadal ten plan nie będzie obowiązywał i wtedy jeżeli wystąpi inwestor o pozwolenie na budowę to mimo naszego sprzeciwu, Państwa sprzeciwu, sprzeciwu mieszkańców on i tak, i tak zgodnie z prawem musi uzyskać pozwolenie na budowę. Nie możemy go wydać, Prezydent nie może go nie wydać tego pozwolenia. Jeżeli uchwalimy ten plan a wprowadzimy powiedzmy zapis, że zakazujemy, ewentualnie wersja taka, że ograniczamy wysokość to wtedy ten plan może być zaskarżany przez Urząd Regulacji Komunikacji Elektronicznej i wtedy być może otwierają nam się nowe drogi do powiedzmy starania się o zablokowanie tej wieży, ale mówię to jest tylko być może tylko i wyłącznie odsunięcie terminu. Dziękuję bardzo."
(nienagrane głos z sali)
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Chwileczkę, chwileczkę. Co prawda ja mówiłem, że udzielę głosu w zależności od przebiegu dyskusji. Jak widać w dyskusji głosy są akurat zgodne z intencją pism, więc myślę, że nie ma potrzeby powielania tych samych argumentów. Jeśli to ma być koniecznie jednak tu przedstawione, naprawdę to 2-3 minuty tak jak radni, i nie dłużej. Bardzo proszę.
Przepraszam, przepraszam, ale proszę tutaj jeśli już to ten głos musi być tu przy mównicy. Tylko proszę 3 minuty nie więcej."
Przedstawiciel mieszkańców Danuta Dyjecińska: „Proszę Państwa, ja należę do Stowarzyszenia przeciwko elektroskażeniom. Myśmy, mieszkańcy z Banacha, założyli takie Stowarzyszenie. Tyle lat walczyliśmy i Proszę Państwa, co wynika z tego, że ta wieża u nas istnieje. Tylko to Państwu powiem, to na pewno zrozumiecie o co nam chodzi. Zrobiłam, Proszę Państwa, statystykę na hematologii. W związku z tym, że wszyscy mieszkańcy w zasadzie większość mieszkańców z ulicy Banacha, z ulicy Królowej Jadwigi i z całego „Zatorza"... jednocześnie objęłam też Batorego, bo tamci też już są skażeni tą wieżą, która tam istnieje. Uszkodzone mają..."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Ale ja bardzo..., ja chce zwrócić uwagę, że my nie o tej wieży mówimy. Mówimy o wieży innej, wieży która ma być przekaźnikiem sygnału telefonii komórkowej, a nie przekaźnika sygnału telewizyjnego."
Przedstawiciel mieszkańców Danuta Dyjecińska: „Tak, tylko Proszę Państwa, wieża na Banacha – chce dać do zrozumienia, do czego dojdzie, jeśli ta wieża będzie tak wysoka, jaka jest

w planach, i tam na pewno nie będzie tylko jeden przekaźnik. Tam będzie masę powieszonych, bo to potem... wiadomo, że ci właściciele wieży zarabiają, tak samo jak na Banacha było. Ta sama sytuacja będzie, tam będzie więcej dowieszonych przekaźników. Nie oszukujmy się, taka jest prawda. Jeszcze inna strona – żeby od razu powiedzieć co nam wyszło na Banacha z tej statystyki. Proszę Państwa, podzieliłam Słupsk. W 2010 roku 20 tysięcy mieszkańców „Zatorze" ma łącznie z „Batorego", 70 tysięcy reszta miasta, i proszę zrozumieć, jaka wyszła mi statystyka. W ciągu 3 miesięcy dwa tygodnie... 3 miesięcy przez dwa dni w tygodniu pan doktor Komenda przyjmował w Przychodni Hematologicznej i proszę, tak: „Zatorze" łącznie z „Batorego" pacjentów było 132 osoby, reszta miasta ma 70 tysięcy – było 273, co jest procentowo w stosunku do 20 tysięcy z „Zatorza" mieszkańców to jest 0,66%. A jeśli chodzi o 70 tysięcy reszty miasta to jest zaledwie 30%, także o czymś to świadczy. Ta wieża powoduje, niestety, i w rozmowie z różnymi lekarzami, rozmawiałam nawet z byłym szefem w Ustce Marynarki Wojennej, który miał do czynienia z radarami. Niestety wszyscy to potwierdzają. Takie wieże i proszę nie wierzyć, że tam będzie jeden przekaźnik, tutaj na Batorego. Takie wieże powodują uszkodzenia tkanek w organizmach, struktury krwi, na co między innymi ja też choruję, uszkodzenia tarczycy, także nie mamy się co tutaj oszukiwać. Jeśli będzie niższa wieża to jeszcze to rozumiem, żeby nie było więcej tych przekaźników połączonych. Dziękuje bardzo."

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję pani Danucie Dyjecińskiej, ale tak jak mówię to był głos jakby jeszcze jeden za tym... szukamy rozwiązania, aby tej wieży nie było. Jeszcze kolega Wojciech Gajewski bardzo proszę."

Radny Wojciech Gajewski: „Wniosek o zmianę w projekcie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Rejtana" w Słupsku w § 13 w punkcie 3. „ograniczenie wysokości zabudowy budowli i budynków do 30 metrów".

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „No, dziękuję, kolega mnie wyręcza, bo to jest problem, który ja tu podniosłem i taki wniosek chciałem sformułować, no ale, ale niech to zostanie."

Radny Wojciech Gajewski: „Cieszę się, że mamy wspólny wniosek."

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „No nie, nie ten temat wywołałem i taką możliwość rozwiązania problemu zgłosiłem na samym początku. Pani Dyrektor bardzo proszę o odniesienie się do tych pytań i wniosków, które pojawiły się w tej ostatniej fazie dyskusji."

Dyrektor Wydziału Urbanistyki, Architektury i Budownictwa Grażyna Kowalska: „Ja przy okazji pytań Radnego Szewczyka spostrzegłam, że nie odpowiedziałam na wszystkie pytania Radnego Bobrowskiego, między innymi tej decyzji, o której nie mówiłam wcale tendencyjnie tylko właściwie to nie było sensu wspominania w tej chwili o tej decyzji.

Rzeczywiście decyzja o warunkach zabudowy była na ten teren w przeszłości wydana, z tym że taka decyzja nie rodzi planu do terenu. Teren jest miejski, miasto nie ma zamiaru sprzedawać tego terenu w tej chwili. Wyjściem do Państwa jest zresztą ten plan, że w tym planie ustalamy tę funkcję, dlatego o tym nie mówiłam. Zresztą na tym terenie jest też klauzula, która uniemożliwia przeznaczenie tego terenu na cele inne niż zieleń tam do któregoś kolejnego roku, już nie pamiętam w tej chwili dokładnie.

Natomiast odpowiadając Radnemu Szewczykowi, myślę, że sprawa terenu zielonego jest chyba w Państwa gestii. To jest sprawa do przegłosowania i również sprawa telefonii komórkowej. Sprawa wysokości, jak najbardziej może być tu przegłosowana, bo właściwie dobrze było by gdyby Państwo podali nam konkretne propozycje, bo te propozycje będą rozpatrywane po prostu w trakcie tej procedury, bo tą procedurę musimy jakby cofnąć do pewnego momentu. Także to jak najbardziej i po prostu spróbujemy w jakiś inny sposób ograniczyć tę wieżę, bo chyba... Zgodnie z literą prawa nie możemy, bo chciałabym tu Państwu powiedzieć, że - o czym Państwo nie wiedzą a pewnie powinni – że w połowie tamtego roku Wojewoda zażądał przeszło połowy wszystkich naszych planów i z mocy tej specustawy ma uchy-

lić te plany. Uchylić w nich wszystkie zapisy, które dotyczą zakazów lokalizacji urządzeń telefonii komórkowej. Taki obowiązek leży na gminach, ale po prostu wszystkie gminy nie są w stanie tego przeprowadzić, bo termin usunięcia tych nieścisłości był uściślony gdzieś tam w przeszłości. Żadna z gmin tego terminu nie dochowała, w związku z tym Wojewoda zażądał tych planów. Te plany zostały przekazane, no i właściwie na razie jest cisza. Podobno Wojewoda miał uchylać te plany czy te zapisy, nie wiemy jak to będzie. Do tego stopnia zastosowanie ma duże ta specustawa. Specustawa w ogóle... może przytoczę Państwu jeden artykuł, artykuł 46 ust. 1 tej specustawy, to jest ustawa z 2010 roku, numer Dziennika Ustaw 106 poz. 675: „miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego zwany dalej planem miejscowym nie może ustanawiać zakazów, a przyjmowane w nim rozwiązania nie mogą uniemożliwiać lokalizowania inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami, jeśli taka inwestycja jest zgodna z przepisami odrębnymi.” Właściwie to jest to co powoduje, że właściwie nie możemy odmawiać lokalizacji tego, decyzji.
(nienagrany głos z sali)
Można szukać... tak, innego rozwiązania.
Jeszcze a propos tej wieży i decyzji na wieżę komórkową, wydanej decyzji celu publicznego – podkreślam – wydanej na wieżę telefonii komórkowej. Inwestor składając do nas taki wniosek zobowiązany jest przedstawić kwalifikacje przedsięwzięcia, bo taka kwalifikacja jest niezbędna do zakwalifikowania tego przedsięwzięcia i podjęcia odpowiednich kroków. Taką kwalifikację za każdym razem przygotowuje specjalista, on jest podpisany z imienia, z nazwiska, bierze odpowiedzialność za tego typu kwalifikację. W tej kwalifikacji ta wieża ma takie a nie inne parametry. My te parametry porównujemy z rozporządzeniem na ten temat, które nas obowiązuje. Jeśli te parametry nie są przekroczone, decyzja środowiskowa nie jest potrzebna, wydajemy decyzję o ustaleniu lokalizacji celu publicznego. I taka jest kolej rzeczy. Nie możemy odmówić wydania takiej decyzji jeśli jest zgodna z przepisami odrębnymi. Wygląda ona tak ta wieża, jak we wniosku inwestora.
Odpowiadając na pytanie pana Przewodniczącego, oczywiście ograniczenie wysokości można zaproponować w planie.”
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „No tak, tylko są dwa wnioski Komisji i ten wniosek, który no urodził się na tej sesji. Jeśli ja poddam za chwilę je pod głosowanie to czy po przegłosowaniu tych wniosków projekt uchwały pan Prezydent zmuszony jest wycofać z porządku obrad? Czy wtedy mamy przegłosować projekt uchwały wraz z przegłosowanymi wnioskami. Bardzo proszę o odpowiedź tu precyzyjną na to pytanie.”
Dyrektor Wydziału Urbanistyki, Architektury i Budownictwa Grażyna Kowalska: „Myślę, że celowe byłoby chyba przegłosowanie wniosku i wycofanie uchwały do momentu, do którego należy wrócić czyli do fazy uzgodnień.”
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dobrze, to ja w takim razie nie przesądzając przed głosowaniem…
(Nienagrane głosy z sali)
Jeszcze pani... Pani Dyrektor jeszcze jest brak odpowiedzi, tu sygnalizuje koleżanka Radna Danilecka-Wojewódzka. Proszę zgłosić, bo tak to nie będzie słyszalne. Proszę uprzejmie.”
Radna Krystyna Danilecka-Wojewódzka: „Pytałam o opinię zespołu urbanistów słupskich przy Prezydencie Miasta.”
Dyrektor Wydziału Urbanistyki, Architektury i Budownictwa Grażyna Kowalska: „Aha, tak, to jest przy Prezydencie Miasta Słupska działa Miejska Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna. Prezydent jest... zgodnie z ustawą... Komisja ta opiniuje każdy projekt planu miejscowego i mówiłam to na posiedzeniu którejś z Komisji, że Komisja większością głosów przegłosowała, opinia to była Komisji oczywiście, którą Prezydent może uwzględnić lub nie, przegłosowała teren zielony dla tego terenu.”

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Skoro nie ma innych głosów w dyskusji to myślę, że na tym zakończylibyśmy dość burzliwą..."
Dyrektor Wydziału Urbanistyki, Architektury i Budownictwa Grażyna Kowalska: Nie, jeszcze chwileczkę, bo tu pan radca ma jeszcze..."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Chce Pani jeszcze informacje przekazać? Proszę uprzejmie, bardzo proszę pan mecenas."
Dyrektor Biura Prawnego Krzysztof Drygalski: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado.
Jeżeli chodzi o kwestię podejmowania bądź niepodejmowania uchwały to w art. 19 ustawy o planowaniu, zagospodarowaniu przestrzennym jest odpowiedź na to pytanie. Mianowicie brzmi ten przepis następująco: „Jeżeli rada gminy stwierdzi konieczność dokonania zmian w przedstawionym do uchwalenia projekcie planu miejscowego, w tym także w wyniku uwzględnienia uwag do projektu planu, czynności o których mowa w art. 17 ponawia się w zakresie niezbędnym do dokonania tych zmian." Także wystarczy stwierdzić konieczność dokonania zmian w przedstawionym projekcie i nie ma potrzeby głosowania już samego planu."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Świetnie, dziękuję panu mecenasowi Drygalskiemu. Mamy jasność sprawy.
W takim razie zamykam dyskusję w tym punkcie. Przechodzimy do głosowania.
Pierwszy wniosek zgłoszony, oba zresztą wnioski, zgłoszone zresztą przez Komisję Porządku Publicznego, Przestrzegania Prawa i Spraw Obywatelskich, a także Zdrowia i Spraw Społecznych.
Pierwszy wniosek jest następujący: aby w karcie terenu 08 z uwagi na bliskość zabudowy jednorodzinnej i wielorodzinnej wprowadzić zakaz budowy wolno stojących wież telefonii komórkowej na terenie oznaczonym 28U. Czy tu wszystko jasne? Wobec tego poddaję ten wniosek pod głosowanie.
Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tego wniosku proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Przepraszam...
(Nienagrany głos z sali)
Przepraszam, to są różne wnioski.
(Nienagrany głos z sali)
Przepraszam, nie wiem czy niezgodny z prawem. Na razie jest to, na razie jest wezwanie do usunięcia naruszenia prawa co nie oznacza, że jest już ostateczna decyzja w tej sprawie.
Proszę Państwa, na razie, podczas trwającej już chyba ponad godzinę dyskusji w tym punkcie no nikt jednoznacznie tak nie postawił, że nie możemy tego wniosku głosować, bo jest to naruszenie prawa.
(Nienagrany głos z sali)
Dobrze, ja mam... jest to wniosek. Komisja nie mogła tego wycofać, bo nie było kolejnego posiedzenia i na Komisji nikt w ten sposób tego nie przedstawił. Ja jestem zobowiązany poddać ten wniosek pod głosowanie i tyle.
Kto jest za wnioskiem, aby w karcie terenu... przepraszam, proszę nie dyskutować, słuchać, jak brzmi wniosek – jest to wniosek dwóch komisji: Porządku Publicznego oraz Zdrowia i Spraw Społecznych, aby w karcie terenu 08 z uwagi na bliskość zabudowy jednorodzinnej i wielorodzinnej wprowadzić zakaz budowy wolno stojących wież telefonii komórkowej na terenie oznaczonym numerem 28.U.
Kto z Państwa jest za tym wnioskiem, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny, kto się wstrzymał?
Proszę o wynik głosowania.
Głosowało 15 radnych, przepraszam, 19 radnych, 6 głosów oddano za, 9 głosów było przeciwnych, 4 głosy wstrzymujące się.
Drugi wniosek brzmi następująco: W karcie terenu 07 teren 24.U przeznaczyć na zieleń par-

kową.
Kto jest za tym wnioskiem proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Kolega Orlik. Dziękuję.
Wszyscy oddali głos.
Głosowało 19 radnych: 16 głosów oddano za, 3 głosy były przeciwne.
I kolejny wniosek dotyczy ograniczenia wysokości zabudowy, budowli i budynków, a konkretnie jest to § 13 ust. 7. - oj, przepraszam, ale tu jest trochę pomyłek w tym, podpunkt... punkt 1 ppkt 3, w każdym bądź razie „ograniczenia wysokości budowli i budynków" obecnie zapisane 70 m zamienić na zapis 30 m.
Kto z Państwa jest za tym wnioskiem, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?
Dyrektor Wydziału Urbanistyki, Architektury i Budownictwa Grażyna Kowalska: „Ja mogłabym tu jeszcze głos zabrać? Króciutko?"
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Pani Dyrektor, mówiliśmy tu o kolejnych tych, i przed głosowaniem pytałem, a Pani mówi, że można ograniczać, a teraz już nie."
Dyrektor Wydziału Urbanistyki, Architektury i Budownictwa Grażyna Kowalska: „Można, tylko ten punkt dotyczy konkretnych spraw, proszę zwrócić uwagę – dla całego obszaru opracowania wprowadza się ograniczenie w użytkowaniu terenów związanych z funkcjonowaniem przyszłej bazy obrony przeciwrakietowej w Redzikowie. I to jest jakby rozwinięcie tego, także to musiałoby się chyba w innym punkcie znaleźć, albo inaczej, nawet wymagałoby innego sformułowania..."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „W takim razie proszę wskazać..."
Dyrektor Wydziału Urbanistyki, Architektury i Budownictwa Grażyna Kowalska: „Wymagałoby innego sformułowania, ale samą zasadę wiemy."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „To proszę wskazać, jakie powinno być brzmienie, aby on konsumował wniosek, który jest zrozumiały..."
Dyrektor Wydziału Urbanistyki, Architektury i Budownictwa Grażyna Kowalska: „To znaczy, może proszę przegłosować zakaz... proszę przegłosować wysokość zabudowy, maksymalną wysokość zabudowy i my zastanowimy się, gdzie to umieścić, tak?"
(nienagrane głosy z sali)
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Przepraszam, Proszę Państwa, skoro rzeczywiście tutaj dotyczyło to innego punktu..."
Dyrektor Wydziału Urbanistyki, Architektury i Budownictwa Grażyna Kowalska: „W porządku, wycofuje wniosek."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „... szczegółowego..."
Dyrektor Wydziału Urbanistyki, Architektury i Budownictwa Grażyna Kowalska: „Będzie dobrze. Dobrze, może być, kolega mówi, że może być."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „No więc proszę nie...
(nienagrany głos z sali)
No, no, no."
Dyrektor Wydziału Urbanistyki, Architektury i Budownictwa Grażyna Kowalska: „Dobra, dobra."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „No więc nie ma tu wątpliwości jednak.
W tej sytuacji, skoro przegłosowane zostały wnioski...
(nienagrany głos z sali)
Aj, przepraszam, nie odczytałem jeszcze.
Proszę o wynik głosowania.
Głosowało 18 radnych: 15 głosów za, 1 głos przeciwny, 2 głosy wstrzymujące.
Stwierdzam, że Rada Miejska uwzględniła wniosek dotyczący ograniczenia wysokości z 70 do 30 metrów.

Proszę Państwa, w tej sytuacji rozumiem, że zgodnie z tu podanym przepisem prawa przez pana mecenasa ustawa … projekt uchwały nie będzie już dalej głosowany, bo musi być poddany ponownej procedurze. Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie punktu dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Rejtana" w Słupsku."

15) Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia programu pod nazwą „Lokalny Program Ochrony Zdrowia Psychicznego dla Miasta Słupska i Powiatu Słupskiego na lata 2012- 2015" (druk nr 26/13)

(Pismo OK-ROI-I.0006.130.2012 z 14 września 2012 r. przedkładające projekt uchwały i uzasadnienie stanowi zał. Nr 77 do niniejszego protokołu.)

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „W kolejnym punkcie mamy podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia programu pod nazwą „Lokalny Program Ochrony Zdrowia Psychicznego dla Miasta Słupska i Powiatu Słupskiego na lata 2012-2015", projekt na druku nr 26/13.

Bardzo proszę o zaprzestanie rozmów na sali obrad. Bardzo proszę o zaprzestanie rozmów na sali obrad, i zanim poproszę panią Dyrektor Violettę Karwalską – Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały, również w imieniu Rady Pani Dyrektor występującej po raz pierwszy w tym charakterze na sesji, pogratuluję przejęcia obowiązków i również będę życzył jak najwięcej sukcesów w pracy, i jak najmniej kolizyjnej pracy z naszą Radą.

Bardzo proszę, Pani Dyrektor, oddaję Pani głos."

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Violetta Karwalska: „Serdecznie Państwu dziękuję.

Panie Przewodniczący, Panowie Prezydenci, Wysoka Rado.

Przedkładam pod obrady projekt uchwały w sprawie przyjęcia programu pod nazwą „Lokalny Program Ochrony Zdrowia Psychicznego dla Miasta Słupska i Powiatu Słupskiego na lata 2012-2015".

Zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów w sprawie Narodowego Programu Ochrony Zdrowia Psychicznego obowiązkiem samorządów jest realizacja zadań z zakresu ochrony zdrowia psychicznego.

W tym celu samorządy gminne i powiatowe zobowiązane są do opracowania lokalnego programu ochrony zdrowia psychicznego.

Uchwałą Rady Miejskiej z 26 października 2011 roku wyraziliście Państwo wolę współpracy w tym zakresie z Powiatem Słupskim. Efektem tej współpracy jest Lokalny Program Ochrony Zdrowia Psychicznego dla Miasta Słupska i Powiatu Słupskiego na lata 2012-2015, który jest dokumentem strategicznym w zakresie realizacji wszechstronnych i interdyscyplinarnych działań na rzecz promocji zdrowia psychicznego, jego zachowania i utrzymania na każdym etapie życia człowieka.

Program ma na celu zapewnienie osobom z zaburzeniami psychicznymi wielostronnej, powszechnej, dostępnej opieki zdrowotnej oraz innych form opieki i pomocy niezbędnej do życia w środowisku rodzinnym i społecznym.

Chciałam jeszcze dodać, że powyższy Program został przyjęty przez Radę Powiatu Słupskiego w sierpniu bieżącego roku. Dziękuję

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję serdecznie.

Informuję, że Komisja Zdrowia i Spraw Społecznych zaopiniowała projekt uchwały jednogłośnie pozytywnie.

(Ww. opinia stanowi zał. Nr 78 do niniejszego protokołu.)

Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie przedstawionego projektu uchwały?

Nie widzę zgłoszeń, poddaję projekt uchwały pod głosowanie.
Kto z Państwa jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Koleżanka Krystyna Danilecka jeszcze nie oddała głosu.
Wszyscy obecni na sali oddali swój głos, proszę wynik.
Głosowało 15 radnych: wszystkie głosy oddano za.
Stwierdzam, że Rada Miejska jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia programu pod nazwą „Lokalny Program Ochrony Zdrowia Psychicznego dla Miasta Słupska i Powiatu Słupskiego na lata 2012-2015”.”
(Ww. uchwała nr XXVI/372/12 stanowi zał. Nr 79 do niniejszego protokołu.)

16) Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu jednostce budżetowej pod nazwą Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie w Słupsku przy ul. Słonecznej 15D (druk nr 26/10)

(Pismo OK-ROI-I.0006.128.2012 z 13 września 2012 r. przedkładające projekt uchwały i uzasadnienie stanowi zał. Nr 80 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu jednostce budżetowej pod nazwą Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie w Słupsku przy ul. Słonecznej 15D, projekt na druku nr 26/10.
Panią Dyrektor Violettę Karwalską ponownie proszę o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały, bardzo proszę, Pani Dyrektor.”
Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Violetta Karwalska: „Panie Przewodniczący, Panowie Prezydenci, Wysoka Rado.
Przedkładam pod obrady projekt uchwały w sprawie nadania statutu jednostce budżetowej pod nazwą Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie w Słupsku przy ul. Słonecznej 15D.
Zmiany, które proponujemy w przedmiotowym projekcie uchwały mają charakter porządkowy i związane są między innymi z planami reorganizacji w obszarze jednostek pomocy społecznej oraz wejściem w życie ustawy z 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej.
Poprzedni statut zawierał zapisy, które z punktu prawnego są zbędne, m.in. strukturę organizacyjną Ośrodka, która de facto powinna znajdować się w Regulaminie organizacyjnym jednostki. Dziękuję.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję.
Informuję, że Komisje Porządku Publicznego, Przestrzegania Prawa oraz Zdrowia i Spraw Społecznych zaopiniowały projekt uchwały jednogłośnie pozytywnie.
(Ww. opinie Komisji stanowią zał. Nr 81 i 82 do niniejszego protokołu.)
Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w sprawie przedstawionego projektu uchwały?
Nie ma zgłoszeń, poddaję projekt uchwały pod głosowanie.
Kto z Państwa jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?
Wszyscy obecni na sali oddali swój głos, proszę wynik.
Głosowało 16 radnych: wszystkie głosy oddano za.
Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie nadania statutu jednostce budżetowej pod nazwą Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie w Słupsku przy ul. Słonecznej 15D.
(Ww. uchwała nr XXVI/373/12 stanowi zał. Nr 83 do niniejszego protokołu.)

17) Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji jednostki budżetowej Ośrodka Rodzinnej Pieczy Zastępczej w Słupsku (druk nr 26/11)

(Pismo OK-ROI-I.0006.127.2012 z 13 września 2012 r. przedkładające projekt uchwały i uzasadnienie stanowi zał. Nr 84 do niniejszego protokołu.)

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji jednostki budżetowej Ośrodka Rodzinnej Pieczy Zastępczej w Słupsku, projekt na druku nr 26/11.
Pani Dyrektor Violetta Karwalska ponownie przedstawi projekt i uzasadnienie.
Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Violetta Karwalska: „Panie Przewodniczący, Panowie Prezydenci, Wysoka Rado.
Przedkładam pod obrady projekt uchwały w sprawie likwidacji jednostki budżetowej Ośrodka Rodzinnej Pieczy Zastępczej w Słupsku.
Ośrodek Rodzinnej Pieczy Zastępczej jako jednostka organizacyjna miasta został utworzony w grudniu 2011 r. na bazie Ośrodka Adopcyjno-Opiekuńczego.
Ośrodek mieści się przy ulicy Podgórnej 1 w Słupsku i zatrudnionych jest w nim 9 osób.
Mając na uwadze sprawną i efektywną realizację zadań wynikających z ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, zasadne jest włączenie tej jednostki w strukturę Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Słupsku.
Po włączeniu Ośrodka Rodzinnej Pieczy Zastępczej w struktury MOPR-u, zarówno proces administracyjny, jak i merytoryczna praca z rodziną będą prowadzone w obrębie jednej instytucji, co niewątpliwy będzie miało wpływ na poziom obsługi interesantów, którzy obecnie zmuszeni są kontaktować się z dwiema zlokalizowanymi w znacznej odległości jednostkami.
Ponadto obie instytucje zmuszone są do kopiowania, przesyłania dokumentacji w toku jednego postępowania, co wydłuża czas zakończenia sprawy i zwiększa koszty realizacji zadań.
Pracownicy Ośrodka Rodzinnej Pieczy Zastępczej staną się pracownikami Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie, zachowają dotychczasowe uprawnienia oraz wynagrodzenia. Uchwała nie powoduje skutków finansowych. Dziękuję.”
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję.
Informuję, że Komisje Porządku Publicznego, Przestrzegania Prawa oraz Zdrowia zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie.
(Ww. opinie Komisji stanowią zał. Nr 85 i 86 do niniejszego protokołu.)
Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w sprawie przedstawionego projektu?
Zgłoszeń nie widzę, poddaję projekt uchwały pod głosowanie.
Kto z Państwa jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku.
Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję.
Wszyscy obecni na sali oddali głos, proszę wynik głosowania.
Głosowało 19 radnych: 18 głosów oddano za, 1 głos był wstrzymujący się.
Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku większością głosów podjęła uchwałę w sprawie likwidacji jednostki budżetowej Ośrodka Rodzinnej Pieczy Zastępczej w Słupsku.
(Ww. uchwała nr XXVI/374/12 stanowi zał. Nr 87 do niniejszego protokołu.)

18) Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr VII/58/11 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 30 marca 2011 roku w sprawie powołania Rady Społecznej Samodzielnego Publicznego Miejskiego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Słupsku i wyboru w jej skład przedstawicieli wyłonionych przez Radę Miejską w Słupsku (druk nr 26/12)

(Pismo OK-ROI-I.0006.129.2012 z 13 września 2012 r. przedkładające projekt uchwały i uzasadnienie stanowi zał. Nr 88 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr VII/58/11 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 30 marca 2011 roku w sprawie powołania Rady Społecznej Samodzielnego Publicznego Miejskiego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Słupsku i wyboru w jej skład przedstawicieli wyłonionych przez Radę Miejską w Słupsku, projekt na druku nr 26/12.
Panią Dyrektor Violettę Karwalską proszę o przedstawienie projektu i uzasadnienia, bardzo

proszę.
Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Violetta Karwalska: „Panie Przewodniczący, Panowie Prezydenci, Wysoka Rado.
Przedkładam pod obrady projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr VII/58/11 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 30 marca 2011 roku w sprawie powołania Rady Społecznej Samodzielnego Publicznego Miejskiego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Słupsku i wyboru w jej skład przedstawicieli wyłonionych przez Radę Miejską w Słupsku.
W związku z tym, że z dniem 10 lipca br. objęłam stanowisko Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych, wskazane jest wprowadzenie zmian w składzie Rady SP MZOZ, gdzie zastąpię dotychczasową Dyrektor Wydziału, panią Mariolę Rynkiewicz-Gończ, która została zatrudniona na stanowisku Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Słupsku. Liczba członków Rady pozostanie bez zmian. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję.
Informuję, że Komisje Porządku Publicznego oraz Zdrowia zaopiniowały projekt uchwały jednogłośnie i pozytywnie.
(Ww. oponie Komisji Porządku Publicznego, Przestrzegania Prawa i Spraw Obywatelskich oraz Zdrowia i Spraw Społecznych stanowią zał. Nr 89 i 90 do niniejszego protokołu.)
Czy ktoś z Państwa chce zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu?
Nie ma zgłoszeń, poddaję projekt uchwały pod głosowanie.
Kto z Państwa jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku.
Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję.
Obecni na sali oddali głos, proszę wynik głosowania.
Głosowało 19 radnych: wszystkie głosy oddano za.
Stwierdzam, że Rada Miejska jednogłośnie głosów podjęła uchwałę w sprawie zmiany Uchwały Rady Miejskiej z dnia 30 marca 2011 roku w sprawie powołania Rady Społecznej Samodzielnego Publicznego Miejskiego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Słupsku i wyboru w jej skład przedstawicieli wyłonionych przez Radę Miejską w Słupsku."
(Ww. uchwała nr XXVI/375/12 stanowi zał. Nr 91 do niniejszego protokołu.)

19) Podjęcie uchwały w sprawie: reorganizacji jednostki organizacyjnej Miasta Słupska działającej pod nazwą Placówka Socjalizacyjna „Mój Dom – Moja Przyszłość" w Słupsku (druk nr 26/14)

(Pismo OK-ROI-I.0006.131.2012, data wpływu 14 września 2012 r., przedkładające projekt uchwały i uzasadnienie stanowi zał. Nr 92 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Podjęcie uchwały w sprawie reorganizacji jednostki organizacyjnej Miasta działającej pod nazwą Placówka Socjalizacyjna „Mój Dom – Moja Przyszłość" w Słupsku, projekt na druku nr 26/14.
I jeszcze raz proszę panią Dyrektor Violettę Karwalską o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały, bardzo proszę."
Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Violetta Karwalska: „Panie Przewodniczący, Panowie Prezydenci, Wysoka Rado.
Przedkładam pod obrady projekt uchwały w sprawie reorganizacji jednostki organizacyjnej Miasta działającej pod nazwą Placówka Socjalizacyjna „Mój Dom – Moja Przyszłość" w Słupsku.
Placówka Socjalizacyjna jako jednostka organizacyjna Miasta Słupska utworzona została w grudniu 2011 roku. Początkowo działalność placówki opierała się o jeden lokal, potem, w dwa tysiące... nie pamiętam którym roku, przepraszam, utworzono kolejny lokal i aktualnie mamy 2 lokale, w których mamy 21 miejsc dla dzieci z terenu miasta Słupska.
Biorąc pod uwagę fakt, że aktualnie na terenie innych powiatów umieszczonych jest 47 dzieci z terenu miasta Słupska, widzimy ogromną potrzebę rozszerzenia działalności tej placówki

o lokal przy ul. Tuwima 21a/7. Lokal ten pozwala na utworzenie kolejnych 11 miejsc.
W placówce umieszczone zostaną dzieci przebywające aktualnie w placówkach na terenie innych powiatów.
Zgodnie z art. 94 ust. 1 ustawy z 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej Placówka Socjalizacyjna „Mój Dom – Moja Przyszłość" zostanie przekształcona w Centrum Administracyjne. Obsługę Centrum Administracyjnego będzie prowadził dotychczasowy zespół administracyjny. Konieczne natomiast będzie dotrudnienie, zatrudnienie 6 wychowawców.
Ponadto chciałabym tylko zaznaczyć, że uruchomienie placówki wymaga uzyskania zgody Wojewody Pomorskiego.
W przypadku uruchomienia tej placówki w mieszkaniu przy ul. Tuwima, nastąpi wzrost kosztów funkcjonowania placówki w 2013 roku o około 325 tys. zł.
Koszty utrzymania placówki pokryte zostaną ze środków planowanych na pokrycie kosztów pobytu dzieci w placówkach na terenie innych powiatów. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję.
Informuję, że Komisje: Porządku Publicznego, Zdrowia oraz Budżetu zaopiniowały projekt jednogłośnie pozytywnie.
(Ww. opinie Komisji Porządku Publicznego, Przestrzegania Prawa i Spraw Obywatelskich, Zdrowia i Spraw Społecznych oraz Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta stanowią zał. Nr 93, 94 i 95 do niniejszego protokołu.)
Czy ktoś z Państwa chce zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu?
Zgłoszeń nie widzę, poddaję projekt uchwały pod głosowanie.
Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję.
Wszyscy oddali głos, proszę wynik.
Głosowało 19 radnych: wszystkie głosy oddano za.
Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie: reorganizacji jednostki organizacyjnej Miasta Słupska działającej pod nazwą Placówka Socjalizacyjna „Mój Dom – Moja Przyszłość" w Słupsku."
(Ww. uchwała nr XXVI/376/12 stanowi zał. Nr 96 do niniejszego protokołu.)

20) Podjęcie uchwały w sprawie określenia zasad zbycia, oddania w dzierżawę, najem oraz użyczenie aktywów trwałych Samodzielnego Publicznego Miejskiego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Słupsku (druk nr 26/15)

(Pismo OK-ROI-I.0006.132.2012, data wpływu 17 września 2012 r., przedkładające projekt uchwały i uzasadnienie stanowi zał. Nr 97 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Podjęcie uchwały w sprawie określenia zasad zbycia, oddania w dzierżawę, najem oraz użyczenie aktywów trwałych Samodzielnego Publicznego Miejskiego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Słupsku, projekt na druku nr 26/15.
I po raz ostatni już tym bloku proszę panią Dyrektor Karwalską o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały."
Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Violetta Karwalska: „Panie Przewodniczący, Panowie Prezydenci, Wysoka Rado.
Przedkładam pod obrady projekt uchwały w sprawie zasad zbycia, oddania w dzierżawę, najem oraz użyczenie aktywów trwałych Samodzielnego Publicznego Miejskiego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Słupsku.
Uchwała była przedmiotem obrad Rady Miejskiej w czerwcu tego roku. W ocenie Wojewody Pomorskiego treść uchwały wychodziła poza zakres określony w art. 54 ust. 2 ustawy o działalności leczniczej. Przygotowany został zatem nowy projekt uchwały, który stanowi prawne

uregulowanie kwestii dysponowania przez Dyrektora Samodzielnego Publicznego Miejskiego Zakładu Opieki Zdrowotnej powierzonym mieniem. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Informuję, że projekt uchwały opiniowały Komisje: Zdrowia, Gospodarki Komunalnej oraz Budżetu. Wszystkie zaopiniowały ten projekt jednogłośnie pozytywnie.
(Ww. opinie Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych, Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska oraz Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta stanowią zał. Nr 98, 99 i 100 do niniejszego protokołu.)
Czy ktoś z Państwa chce zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu?
Nie ma zgłoszeń, wobec tego poddam projekt uchwały pod głosowanie.
Kto z Państwa jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku.
Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Kolega Bobrowski. Kolega Szewczyk.
Wszyscy obecni oddali swój głos, proszę wynik.
Głosowało 19 radnych: wszystkie głosy oddano za.
Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie określenia zasad zbycia, oddania w dzierżawę, najem oraz użyczenie aktywów trwałych Samodzielnego Publicznego Miejskiego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Słupsku.
(Ww. uchwała nr XXVI/377/12 stanowi zał. Nr 101 do niniejszego protokołu.)
Dziękuję, Pani Dyrektor."

21) Podjęcie uchwały w sprawie odmowy uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą Nr XXIV/359/12 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 27 czerwca 2012 roku, w sprawie nadania nazwy ulicy w Słupsku (druk nr 26/9)

(Pismo OK-ROI-I.0006.126.2012, data wpływu 13 września 2012 r., przedkładające projekt uchwały i uzasadnienie stanowi zał. Nr 102 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Podjęcie uchwały w sprawie odmowy uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą Nr XXIV/359/12 Rady Miejskiej w Słupsku w sprawie nadania nazwy ulicy w Słupsku, projekt na druku nr 26/9.
Proszę Panią Renatę Dobrzyniewicz – Dyrektora Wydziału Gospodarki i Katastru o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały, bardzo proszę, Pani Dyrektor."
Dyrektor Wydziału Geodezji i Katastru Renata Dobrzyniewicz: „Panie Przewodniczący, Szanowna Rado.
W przedłożonym projekcie uchwały odmawia się uwzględnienia wezwania Spółki PLAST TEAM POLAND z siedzibą w Słupsku do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą Nr XXIV/359/12 z 27 czerwca 2012 r. w sprawie nadania nazwy ulicy w Słupsku.
W dniu 9 sierpnia br. Spółka PLAST TEAM POLAND złożyła pismo wzywające Radę Miejską w Słupsku do usunięcia naruszenia prawa podjętą uchwałą o nadaniu nazwy ulicy Św. Klary z Asyżu.
W złożonym piśmie Spółka wskazuje, że konsekwencją podjętej uchwały będzie zmiana adresu siedziby tej Spółki, pod którą prowadzi działalność gospodarczą, i spowoduje to konieczność poniesienia przez tą Spółkę znacznych kosztów, związanych z wymianą dokumentów, zgłoszeniem zmian, a nawet zmianą umów, koniecznością zmiany wizytówek itd.
Firma uważa, że koszty te jest to jej interes prawny i dlatego wzywa Radę do usunięcia tego naruszenia interesu prawnego.
Zgodnie... jeszcze może dodam – powołuje się również w tym piśmie na naruszenie zapisów art. 3 Europejskiej Karty Samorządu Terytorialnego, która gwarantuje ochronę interesów mieszkańców.
Ponadto trzeci argument, który przedstawiła w piśmie, jest też przypomnienie, że podjęta

uchwała w sprawie nadania nazwy tej ulicy wymagała uzyskania zgody właścicieli terenów, na których ta droga jest zlokalizowana.
Odnosząc się do tych przedstawionych trzech zarzutów i biorąc pod uwagę orzecznictwo oraz przepisy prawa, należy wskazać, że uchwała jednoznacznie nie narusza prawa, jest bowiem realizacją zarówno uprawnień Rady Miejskiej do nazywania ulic, jak również na terenach miast jest to niejako obowiązek Rady Miejskiej, aby te ulice, w celu zapewnienia właściwej identyfikacji nieruchomości w terenie, posiadały nazwę, a jednocześnie podejmowane przez Radę Miejską uchwały w sprawie nadania nazw umożliwiają Prezydentowi Miasta jako organowi wykonawczemu realizację zadania Prezydenta w sprawie właśnie numeracji porządkowej budynków.
W przepisach prawa wskazuje się, że interes prawny musi wynikać ze wskazania konkretnego przepisu prawa, który został naruszony. Tutaj, w przypadku nadania nazwy ulicy nie ma żadnego naruszenia prawa. Uchwała podjęta nie ogranicza ani działalności spółki, nie ogranicza również prawa własności do terenu, więc nie ma naruszenia prawa.
Z uwagi na to iż została podjęta ta uchwała zgodnie z obowiązującym prawem przez organ właściwy w sprawie, została również opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego, uchwała stanowi akt obowiązującego prawa miejscowego, nie narusza również... właśnie z tego powodu, iż została podjęta zgodnie z prawem, nie narusza zapisów Europejskiej Karty Samorządu Terytorialnego, który prawidłowo nazywa się Europejską Kartą Samorządu Lokalnego.
Uchwała, która została pod... owszem, okoliczności, które wskazuje, podaje w piśmie Spółka stanowią interes faktyczny, natomiast nie jest to interes prawny, a tylko taki dyskwalifikowałby podjętą uchwałę.
Należy również mieć na uwadze, że uchwała ta po prostu zapewniła lepszą identyfikację w terenie. Dotychczas wszystkie adresy, które są nadawane od ulicy Grunwaldzkiej naprawdę dotyczą dosyć dużego obszaru i celem tej podjętej uchwały miała być właśnie zapewnienie nazwy tej ulicy, a co za tym idzie lepszą identyfikację tych nieruchomości w terenie.
W związku z tym, iż uchwała została podjęta zgodnie z przepisem prawa, nie narusza interesu prawnego, proszę Szanowną Radę o podjęcie uchwały w sprawie odmowy uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego Spółki PLAST TEAM POLAND. Dziękuję.”
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję.
Informuję, że Komisje Porządku Publicznego oraz Gospodarki Komunalnej zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie.
(Ww. opinie Komisji Porządku Publicznego, Przestrzegania Prawa i Spraw Obywatelskich oraz Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska stanowią zał. Nr 103 i 104 do niniejszego protokołu.)
Otwieram dyskusję, bo widzę już zgłoszenia, jako pierwsza zabierze głos koleżanka Krystyna Danilecka-Wojewódzka, proszę uprzejmie.”
Radna Krystyna Danilecka-Wojewódzka: „Mam ten komfort, że byłam jedyną radną, która głosowała przeciwko...
(nienagrany głos z sali)
...nie, Krzysiu jeszcze był, tak? I pan Marcin, tak? To była nas trójka.
Istotnie, choć przekornie powiedziałam, że warto, żeby ta ulica tak się nazywała, ponieważ będzie patronką placu budowy i okazało się rzeczywiście, już mamy pozwolenie na budowę od dzisiaj, w związku z tym patronat się spełnił, natomiast istotnie, wydaje mi się, że myśmy pewien błąd pośpiechu popełnili. Czytam bowiem w odpowiedzi, że wprawdzie uzyskaliśmy jak gdyby opinię dwóch istniejących tam podmiotów, między innymi „Samopomoc Chłopska”, natomiast jakbyśmy zapomnieli o tym, że tam, na końcu tej ulicy znajduje się jeden z największych pracodawców słupskich, na których nam powinno zależeć, PLAST

TEAM. To jest duża, bardzo nowoczesna fabryka, zatrudnia rzeczywiście bardzo wiele osób i musimy sobie zdawać sprawę z tego, że jest wielką uciążliwością, nie tylko w kwestii finansowej, bo oni sobie z tym poradzą, ale takiej obecności ze swoją nazwą, adresami itd.
Jest to firma globalna, światowa, w której materiały czy towary są eksportowane. Zmiana teraz wszystkiego, od KRS-u począwszy, poprzez pieczątki itd., itd. to jest także wydłużeniem ich kontaktu z odbiorcami. I mam takie wrażenie, że albo można było tamten numer zostawić, gdybyśmy się pochylili, albo istotnie, zastanowić się nad zmianą nazwy ulicy, ponieważ, Proszę Państwa, mimo wszystko, najszlachetniejsze intencje, żeby tam te stawy klasztorne przy okazji miały sąsiedztwo św. Klary, czy takie wartości duchowe – to jest jedna rzeczywiście istotna kwestia, natomiast drugą jest taka realność codzienna, powinniśmy zabiegać także o to, żeby nasi biznesmeni znaczący mieli taki komfort, że... *(koniec czasu wypowiedzi, Przewodniczacy udzielił radnej dodatkowego czasu)* … Miasto o nich także dba."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Proszę pilnować czasu."
Radna Krystyna Danilecka-Wojewódzka: „Jest pewien problem, więc nawet jeżeli aspekt prawny jest pozornie w porządku, to myślę, że ten społeczny nie."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję.
Koleżanka Beata Chrzanowska, bardzo proszę."
Radna Beata Chrzanowska: „Panie Przewodniczący, sama uroczystość, która odbyła się 9 sierpnia z okazji nadania imienia tej ulicy, była tak ważnym wydarzeniem, że Prezydent Miasta umieścił to wydarzenie w swoim sprawozdaniu z działalności międzysesyjnej. Niemniej, jak widać, nie obyło się bez protestu tylko jednej spółki, ta właśnie jedna Spółka mówi o tym, jakiego typu koszty czekają ją w związku ze zmianą zapisów w KRS-ie, w bankach itd., itd.
I jeszcze chciałam właśnie powiedzieć, że to jest tylko jedna Spółka, która jest niezadowolona z podjęcia uchwały związanej ze zmianą nazwy ulicy, dlatego ja mam taką nadzieję, że ochłodzi to entuzjazm wszystkich chętnych, którzy wcześniej promowali albo zachęcali, proponowali zmianę nazw ulic w naszym mieście i nigdy już nie będziemy doświadczać czegoś takiego, co mimo takiego ładu i porządku prawnego na pewno wzbudza emocje mieszkańców, pracowników czy właścicieli."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję.
Kolega Radny Krzysztof Kido, bardzo proszę."
Radny Krzysztof Kido: „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado.
Nawiązując do wypowiedzi Radnej Chrzanowskiej chcę powiedzieć, że nawet gdyby został naruszony interes jednego maleńkiego podmiotu, bądź jednej osoby, jest to zawsze działanie, które narusza czyjś interes.
Nie będę wymieniał za pismem PLAS TEAM-u, jakie to obowiązki spadną po uchwale Rady Miejskiej, lecz uchwała ta naraziła na absolutnie nieuzasadnione koszty, a wręcz, w niektórych przypadkach na kary. Stawia to podmiot gospodarczy w bardzo trudnej sytuacji, a także ogranicza jego konkurencyjność na rynku. Każde dodatkowe do wykonania czynności, dodatkowe koszty powodują, że na coraz ciaśniejszym rynku jest każdemu podmiotowi coraz trudniej. My tak niefrasobliwie podejmujemy niektóre projekty uchwał, nie licząc się zupełnie z rzeczywistością.
Wnioskuję i apeluję do kolegów i koleżanek Radnych, aby uznać, iż nastąpiło naruszenie prawa i zagłosować przeciwko projektowi tej uchwały, czyli nacisnąć czerwony guzik w czasie głosowania. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję za dobre rady.
Bardzo proszę, kolega Radny Tadeusz Bobrowski."
Radny Tadeusz Bobrowski: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado.
Przypomnę dyskusję – pan Prezydent Maciej Kobyliński tutaj oświadczył, że była konsultacja ze wszystkimi podmiotami i to nie rodzi żadnych kosztów. To było oświadczenie pana Prezy-

denta i po tym oświadczeniu zdecydowana większość radnych nacisnęła zielony guziczek.
Przypomnę, uchwałę mpz „Rejtana" - jeżeli byłaby profesjonalna, rzetelna obsługa Magistratu prac Komisji Rady Miejskiej, dwóch Komisji, to jest 50% składu Rady, to by nie było dzisiaj głosowania i pomyłki w głosowaniu czy 30 metrów, czy ewentualnie wyrzucić z planu wieżę.
Na tych Komisjach ci sami państwo architekci byli i nie kwestionowali, że wyrzucenie z planu, mpz-tu wieży, jest niezgodne z prawem. Dzisiaj to wynikło. To jest ta obsługa.
Wracam do tejże uchwały. Popieram tutaj w całej rozciągłości, można powiedzieć, panią Radną Danilecką. Jeżeli pan Prezydent by oświadczył, że są tego typu problemy, to byśmy myśleli, jak zadziałać – może faktycznie trzeba było wyłączyć? Dzisiaj mleko się rozlało, ale mleko się rozlało dla pana Prezydenta, z przyczyny pana Prezydenta.
Znów jestem tym jury, które mówi, że pan Prezydent Maciej Kobyliński popełnił kolejny błąd i naraża przedsiębiorcę na straty i na koszty, które ewentualnie gdzieś tam na końcu w jakimś procesie odszkodowawczym Miasto zapłaci. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję.
Kolega Radny Leon Szymański, bardzo proszę."
Radny Leon Szymański: „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado.
W tej sprawie nie chcę... ja nie twierdzę, że na posiedzeniach Komisji zostaliśmy wprowadzeni w błąd co do przebiegu tej drogi, bo tak na dobrą sprawę to nikt nie powiedział, jak ta droga – ani mapy, ani nic, a więc znowuż było nieprzygotowane – nie pokazał nam, jak to powinno przebiegać.
Ze słów, które tam padały ja byłem przekonany, że ta droga będzie prowadziła do Klasztornych Stawów od ulicy Grunwaldzkiej najkrótszą trasą i ja podaję tą trasę: wzdłuż budynku, co jest ten budynek mieszkalny, co tam pracownicy Sydkraftu. Nikomu by to nie przeszkadzało, budynek by miał nadal numer Grunwaldzkiej, ulica by była ulicą..."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Grunwaldzką".
Radny Leon Szymański: „Nie, nie, chodzi mi o św. Klary. Wszystko by się zgadzało, nikt by nie poniósł żadnych strat. Ale to, co mówili tutaj koleżanki i koledzy radni – pośpiech, jak zwykle, jest dobry w dwóch przypadkach łapania pcheł albo jedzenia ze wspólnej michy – wtedy trzeba szybciutko, jak na „Misiu".
Natomiast tu, w tym wypadku powoduje to, to co radni mówią – firma PLAST TEAM może nie jest aż tak wielką firmą, ale zatrudnia około 100 mieszkańców naszego miasta i okolic. Koszty związane z tą zmianą, a to co tutaj radni mówili o tym, że jest formą globalną, to chcę Państwu powiedzieć, że same tylko naklejki i te wszystkie sprawy związane z KRS-ami zamknie się kwotą może nawet i 200 tys. zł.
To teraz chcę Państwu powiedzieć to, co tutaj podnosili radni – to są naprawdę przeogromne pieniądze dla jednej firmy. I to, co tutaj... Panie Przewodniczący, jeszcze tylko dosłownie jedno zdanie.
Pracownicy Ratusza w uzasadnieniu piszą, że zmiana nazwy ulicy, czyli wzywająca.... „Podnoszona przez wzywającą Spółkę okoliczność, że zmiana nazwy ulicy spowoduje uciążliwość i obciążenia finansowe oraz negatywnie wpłynie na prowadzoną przez nią działalność gospodarczą, nie wyczerpuje przesłanki naruszenia interesu prawnego." Proszę Państwa, to koszty zarówno społeczne, jak i circa finansowe nie spowodują tego naruszenia interesu prawnego... *(koniec czasu wypowiedzi)*
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję.
Bardzo proszę, kolega Wojciech Lewenstam."
Radny Wojciech Lewenstam: „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado.
Czy jest taka możliwość, by po prostu postawić tablicę przy ul. Grunwaldzkiej „dojazd do posesji 2c" i nie zmieniać tego numeru PLAST TEAM-owi? To chyba byłoby najtańsze wyjście z tej sytuacji."

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję Koledze, bo uprzedził moje pytanie – również chciałem zapytać, czy jeśli nie odrzucimy tej uchwały to znaczy uznamy ten interes, czy będzie takie możliwe rozwiązanie, o którym mówi też kolega Lewenstam, że wtedy zmieniona zostanie ta uchwała, dalej będzie ulica z tą nazwa, o której mówimy, ale jednocześnie, ci którzy wystąpili do nas z tym wnioskiem o uznanie naruszenia prawa, nie będą mogli być usatysfakcjonowani.
Kolega Jan Lange."
Radny Jan Lange: „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado.
Nieprawdą jest, że ta Firma zatrudnia 100 osób – tą Firmę akurat znam od około 10 lat, około 10 lat z nimi współpracowałem, nawet był taki okres czasu – i to jest Firma typowo magazynowa, gdzie produkty magazynuje z terenu Szwecji i rozprowadzane są na teren nie tylko Polski, ale również i krajów południowych. Natomiast pracuje tam... za moich czasów pracowało tam około 30 osób, większość to była w biurze obsługa klientów. Natomiast w ciągu tego okresu współpracy chciałem powiedzieć, że były tam zmiany nie tylko w zarządzie, prokurencie i innych, to były zmiany, które były również w KRS-ach, a więc Firma sama, która robiła pieczątki, nie pieczątki, z tego tytułu zmiany i z tego tytułu ponosiła koszty, i nie było jakichkolwiek wtedy problemów, bo to wynikało z jej organizacji.
Natomiast tutaj robi się wielkie, można powiedzieć, halo, bo muszą zmienić kilka pieczątek i... tego... Ja uważam, że projekt tej uchwały powinniśmy poprzeć."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Kolega mnie zaskoczył, kolega klubowy. Dziękuję.
Ad vocem kolega Leon Szymański.
Przyciski już zaczynają odmawiać posłuszeństwa."
Radny Leon Szymański: „Właśnie Pan Przewodniczący zauważył, pan Radny Lange, również biznesmen i nie widzi problemu i kłopotu innej firmy.
Z całym szacunkiem, rzeczywiście, Pan wie o trzydziestu, no ja wiem o siedemdziesięciu, drugi wie o osiemdziesięciu, ilu tam pracuje, to..."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „To nie ma znaczenia."
Radny Leon Szymański: „I to, czy tam jest to firma przeładunkowa, to też nie ma znaczenia, bo daje zatrudnienie i daje pracę. A to, co Pan wspomniał, to też Pan nie mówi wszystkiego, bo jak zmieniali prokurenta, czy kogoś, to zrobili rzeczywiście KRS, a tu mówimy o większych rzeczach, tu mówimy o większych, naprawdę, o reklamach, o innych rzeczach, o napisach, o umowach, które zostały podjęte i trzeba będzie wymienić z kontrahentami.
Pan ma może tylko jednego kontrahenta, a oni może mają 500. Dziękuję bardzo."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję.
Kolega Radny Bogusław Dobkowski."
Radny Bogusław Dobkowski: „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo.
Poprę tu kolegę Lewenstama, żeby oni mieli adres „Grunwaldzka", mimo że będą przy „św. Klary" i podam taki przykład – jest ulica Andersa i stoją kolejne budynki: Andersa 2, Romera 12, Andersa 4, potem Andersa 6 itd. I nic nikomu nie przeszkadza. Mało tego, ten budynek, który stoi przy Andersa ma adres „Romera 12", ma dojazd od ulicy Grota, ale miejscowi wiedzą, listowy się nauczył i problemu nie ma, i nie chcą, żeby im to zmieniać, a przepraszam, takiego bałaganu mógłbym wymieniać jeszcze z 15 przypadków, które znam. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Kolega Krzysztof Kido, ad vocem."
Radny Krzysztof Kido: „Z całym szacunkiem dla Radnego Dobkowskiego, ale konserwowanie bałaganu...
(nienagrany głos z sali)
Mam włączone."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Bliżej mikrofonu."
Radny Krzysztof Kido: „Z całym szacunkiem dla pana Radnego Dobkowskiego, ale to, co po-

wiedział, to jest konserwowanie bałaganu.
Ja proponuję, żeby na tej sali nie odbywały się takie rzeczy, które będą próbowały za wszelką cenę ratować nasze uchybienia.
Proponuje „czerwony guzik". Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Na tym dyskusja praktycznie wyczerpała się; ja mam pytanie, nie wiem – do pani Dyrektor czy do pana Prezydenta, czy jest możliwe w przypadku kiedy odrzucimy, kiedy nie wyrazimy zgody na odrzucenie tego wezwania, czy jest możliwe właśnie zrobienie czegoś, o czym mówili tu koledzy Lewenstam, Dobkowski, a także ja, żebyśmy... odrzucimy i wtedy jest przygotowany nowy projekt uchwały, który uwzględnia to, że ta firma jest przy ul. Grunwaldzkiej.
Pan Prezydent Krzysztof Sikorski, bardzo proszę."
Zastępca Prezydenta Miasta Krzysztof Sikorski: „Wysoka Rado, Szanowni Państwo.
Te sprawy techniczne, czy można – za chwilę powie Państwu pani Dyrektor, bo my to bardzo szczegółowo analizowaliśmy, natomiast głos pana Krzysztofa Kido troszeczkę mnie zatrwożył, bo faktycznie przycisk czerwony to jest łamanie prawa, bo tutaj nie ma naruszenia prawa. Wojewoda wręcz poprosił o wszystkie akty notarialne z całego terenu, sprawdził dokładnie, czy Państwo swoją decyzją naruszyliście prawo i nie stwierdził naruszenia prawa. Tutaj nawet mecenas też potwierdził, że jeżeli chodzi o procedury prawne, one wszystkie zostały dotrzymane tak, jak mówi o tym prawo administracyjne.
Natomiast, faktycznie, może zabrakło takiej delikatności, wcześniejszego kontaktu z Firmą i uprzedzenia o takim fakcie, ale z tego co wiem, Prezydent był w Firmie, natomiast nie został przyjęty przez... znaczy, tam jest prokurent, ta osoba która chyba zastępuje, nie ma chyba prezesa, jest prokurent, osoba gdzieś jest tam daleko spoza Słupska i nie znam szczegółów, ale wiem, że nie mieli chyba przyjemności, mimo że pojechał Prezydent osobiście do Spółki, nie mieli możliwości na ten temat chyba rozmawiać, nie było prawdopodobnie kompetentnej osoby.
Ale, tak jak tutaj mówiła, argumentowała pani Dyrektor, w przypadku tej uchwały nie nastąpiło naruszenie prawa, ale proszę bardzo, bo my też rozważaliśmy inne kierunki drogowe, żeby ewentualnie naprostować tą sytuację w sensie takim oczywiście pomóc tej Spółce, to proszę panią Dyrektor o szczegółowe informacje."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję.
Bardzo proszę, Pani Dyrektor."
Dyrektor Wydziału Geodezji i Katastru Renata Dobrzyniewicz: „Odpowiem na pytanie, które faktycznie najczęściej się pojawiało, również na Komisjach, czy można by było zostawić nazwę tej ulicy jednocześnie nie zmieniając numeru porządkowego Spółki, która ma siedzibę pod tym adresem.
Zgodnie z przepisami ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne, które reguluje zadanie dotyczące właśnie nadawania numerów porządkowych budynków – nie można tak zrobić, nie byłoby to zgodne z przepisami prawa, ponieważ one wyraźnie określają, że po nadaniu nazwy danemu ciągowi komunikacyjnemu, istnieje konieczność przeprowadzenia zmian w tej numeracji – jest to obowiązek Prezydenta. Nie ma też takiej mo... aha, i gdyby... nie ma też takiej możliwości, ponieważ Spółka PLAST TEAM – to jest jej jedyny dojazd od ul. św. Klary, więc zostawienie tego adresu pod „Grunwaldzka 2c" po pierwsze bałagan by wprowadzała, bo, gdyby początkowe budynki na tej ulicy miały adresy do „św. Klary", nikt, naprawdę, proszę wierzyć, nie szukałby tam adresu „Grunwaldzka 2c". Natomiast... także nie ma takiej możliwości, żeby zostawić ten adres.
Mało tego, dysponuje orzecznictwem sądowym, w przypadku jednego... nie pamiętam czy to miasto, czy gmina była, czy wieś jakaś, która właśnie dopuściła w swojej podjętej uchwale umieszczenie w terenie przekreślonej nazwy starej i posługiwanie się numerami dotychczasowymi – i ta uchwała, Proszę Państwa, właśnie została przez Wojewódzki Sąd Administracyjny

uznana za niezgodna z prawem, ponieważ nie było tak naprawdę wiadomo, jakie adresy obowiązują. Tak, taki był obowiązek, że identyfikacja w terenie musi być, więc taka uchwała była niezgodna z prawem.
Nasza uchwała jest...Państwa uchwała jest zgodna z prawem. Faktycznie, należy mieć na uwadze ten interes faktycznie społeczny i koszty, natomiast muszę powiedzieć, że nie możemy kierować się tylko tym, ponieważ takich sytuacji... ja osobiście i pan Prezydent na pewno będziemy unikać takich sytuacji, które by takie coś powodowały – konieczność zmiany numeracji porządkowej, ale obowiązujące przepisy prawa, w tym wydane rozporządzenie w styczniu tego roku Ministra Administracji i Cyfryzacji wręcz nakazuje uporządkowanie adresów, które nie pasują do określonych zasad, ale jednocześnie uniemożliwiają, utrudniają identyfikację w terenie. Jeżeli któryś adres zapewnia dobrą identyfikację, pomimo że jest niezgodny z przepisami – takiej zmiany się nie przewiduje. Ale powiem Państwu jeszcze jedną rzecz, takie sytuacje, niestety mogą mieć w przyszłości miejsce, mam nadzieję że jak najrzadziej, ponieważ mamy taką sytuację, że nazwy ulic nadaje się ulicom wybudowanym. Na zachód Słupska mamy powstające kolejne osiedla budowlane... mieszkaniowe, tam ludzie się budują. Wystąpią tam... tam nie ma dróg, oni dojeżdżają od ulicy Banacha i w momencie, kiedy będą chcieli się zameldować, my adres będziemy musieli tam im nadać, bo ludzie muszą mieć adres, natomiast nadanie nazwy ulicom, tym, które nie są jeszcze wydzielane, ponieważ ulica powstanie dopiero po wydzieleniu działek z nieruchomości prywatnych i przejęciu przez Miasto, dopiero wtedy ta ulica powstanie, i dopiero taką ulicę będzie można nazwać, od tej ulicy nadać adresy. Więc takie sytuacje mogą powtórzyć się, bo ci ludzie zostaną inną... Natomiast w tym przypadku, PLAST TEAM, sytuacja jest podobna, natomiast przyczyna inna. Ta ulica była już dawno wybudowana i zgodnie z zasadami w mieście obowiązującymi ulice powinny mieć nazwy, publiczne ulice. Ta droga jest drogą publiczną już nie powiem dokładnie, od którego roku, gdzieś 2008 rok, ta droga już jest drogą publiczną i ona powinna mieć nazwę.
Teraz, odnosząc się do kolejnych informacji, tutaj pan Radny Kido był przeciwny uchwale, natomiast chyba pytań nie miał do mnie żadnych; aha, jeszcze ustosunkuję się do informacji podanej przez pana Radnego Bobrowskiego, że podejmując tą uchwałę Prezydent Miasta przedstawił informację, że uchwała tamta nie powoduje kosztów – w sprawie nadania nazwy ulicy św. Klary – że nie powoduje kosztów.
Ja przeczytam z tamtej uchwały uzasadnienie do uchwały – tam było podane, że generuje. Ja przeczytam szybciutko, tak? „Nadanie nazwy przedmiotowej ulicy, skutkować będzie zmianą adresu dla już istniejących budynków którym wcześniej ustalono numerację porządkową od ulicy Grunwaldzkiej i wymusi na właścicielach tych nieruchomości – jest napisane, że dotyczy 7 osób; ja referując tą uchwałę przedstawiałam, że nawet 6 osób prawnych to będzie dotyczyło i jednej osoby fizycznej – tak przedstawiałam w projekcie uchwały, referując w czerwcu tamtą uchwałę, i wymusi konieczność wymiany dokumentów oraz zgłoszenie zmian w urzędach i instytucjach, co może wywołać ich niezadowolenie.
Dokumenty, których wymiana nastąpi w tutejszym Urzędzie, będą wydawane bezpłatnie.”
I koszt dla Urzędu Miejskiego – ponieważ w uzasadnieniu uchwał taka jest zasada, że przedstawiamy tylko koszty, które są generowane dla Miasta Słupska. Nie przedstawia się kosztów, które skutkują uchwały na mieszkańcach. Nie ma nawet możliwości wyszacowania tych kosztów. Także koszty są przedstawione i jest tu podany koszt 600 zł, że taki koszt Miasto Słupsk poniesie w związku z tą uchwałą, i jest podane również niezadowolenie, które może wywołać.
Natomiast naprawdę, uchwała jest dobrą uchwałą, porządkującą ulice w mieście, i myślę, że naprawdę, ta jedna sytuacja, która... oczywiście, jest to koszt, ale wielokrotnie podejmowane uchwały, na przykład uchwalanie planów miejscowych, na pewno także generuje jakieś koszty. Podejmowane są ustawy, które też skutkują ponoszeniem kosztów dla mieszkańców. I tak samo ta uchwała, w pewnym sensie generuje jakieś koszty dla tej Spółki, natomiast myślę, że Spółka PLAST TEAM jest tak dobrą Spółką, że da radę udźwignąć te koszty.

Jeszcze chciałabym się ustosunkować, już kończę, odnośnie, że mapy, które stanowiły załącznik do uchwały, podjętej w sprawie nadania nazwy ulicy, nie przedstawiały przebiegu tej ulicy. Przedstawiały wyraźnie przebieg tej ulicy. Dlatego... jak ta ulica św. Klary ma przebiegać. W załączniku, który... do uchwały jest wyraźnie pokazany był przebieg tej uchwały.
Nie bardzo zrozumiałam proponowany przebieg innej drogi, bo ja tam w terenie nie widzę innej drogi.
(nienagrane głosy z sali)
To trzeba wystąpić z inicjatywą uchwałodawczą."
(nienagrane głosy z sali)
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Przepraszam, proszę jednak nie przekrzykiwać się.
W świetle tego, co powiedziała pani Dyrektor, wiele kwestii mogło rzeczywiście umknąć radnym, a to jest efekt tego, że ten projekt uchwały był wprowadzany... nie był dyskutowany w Komisjach, a był wprowadzony do porządku."
Dyrektor Wydziału Geodezji i Katastru Renata Dobrzyniewicz: „Był dyskutowany w Komisjach."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Jak, szukaliśmy tutaj, w tym, i nie widziałem."
Dyrektor Wydziału Geodezji i Katastru Renata Dobrzyniewicz: „Był, mam protokoły Komisji, mam, o ile sobie przypominam na dwóch Komisjach."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Ale nie było na pewno tej informacji, że ta informacja, która mówiła o tym, że Gminna Spółdzielnia i Sydkraft zgodziły się, że nie mają pretensji; nie było żadnej informacji, że akurat ta firma, która dzisiaj protestuje, również taką informację przekazała.
No nic, w tej chwili już zamykam dyskusję, myślę że wszystko, co można było w tym momencie na ten temat powiedzieć, zostało powiedziane, zamykam dyskusję, chociaż jeszcze pan Prezydent Kaczmarczyk, i po tym głosie zamykam dyskusję, przejdziemy do głosowania."
Zastępca Prezydenta Miasta Andrzej Kaczmarczyk: „Proszę Państwa, tamta uchwała była po prostu przekazana i informacje, które były przekazywane, były przekazywane w jak najlepszej intencji, i mówiąc zarówno o kosztach, jak i o zgodach, to tu już było też wyjaśniane – przede wszystkim część tej drogi przechodzi przez tereny firm, spółek, stąd a priori zostało założone, że nie stanowi to jakiegoś większego problemu, i że wywoła to taką dyskusję i powiedzmy – sprzeciw ze strony jednej z firm.
Zgadzam się z Państwem, że powinniśmy każdego z naszych przedsiębiorców szanować, natomiast tak jak powiedziałem, proces uchwalania zakładał, że nie będzie z tym żadnego problemu i nie nakłada też w przypadku, jeżeli są jakieś tego typu propozycje, od każdego wyrażenia tej zgody.
To po pierwsze.
Chciałbym, Proszę Państwa, też do wypowiedzi pana Radnego Bobrowskiego, ponieważ on w swoich wypowiedziach mówił jakoby pan Prezydent Kobyliński wystąpił i złożył takie oświadczenie, że tych kosztów nie będzie – otóż chcę powiedzieć, że pan Prezydent nie wystąpił, nie zajmował głosu, i w tej sprawie w ogóle nie zabierał głosu, w związku z tym do niego ta imienna wycieczka była niepotrzebna. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Ja tylko, jeśli pozwoli Pan Prezydent, jeszcze odpowiem pani Dyrektor, że w zawiadomieniu, które wysyłałem do wszystkich radnych przed sesją tego projektu nie było, to oznacza, że był wprowadzany już na sesji, bo pojawił się po terminie 7 dni, kiedy ja wysyłam zawiadomienia do radnych. Przed chwilą jeszcze się upewniłem, sprawdzając porządek obrad, i powtarzam, to co mówiłem, pośpiech, do którego jesteśmy zmuszani, kiedy są w ostatniej chwili wprowadzane nie najistotniejsze projekty uchwał, bo równie dobrze mogliśmy to rozpatrzeć teraz, na dzisiejszej sesji, tylko chodziło

znowu o uzyskanie pewnego efektu, zrobienie pewnej uroczystości, która miała czemuś tam służyć, na której tak naprawdę uczestniczyło kilkanaście osób, w sumie.
Dla nas jest to wniosek, aby takich po prostu projektów wrzucanych w ostatniej chwili, nie pilnych, po prostu nie uwzględniać w porządku obrad. I tyle na przyszłość, a w tej chwili, myślę, że powinniśmy przejść do głosowania.
Kolegę Tadeusza Bobrowskiego proszę, już nie polemizujmy.
Czy kolega jeszcze się upiera przy zabraniu głosu? Proszę, ale to już jest ostatni głos w tej części."
Radny Tadeusz Bobrowski: „No niestety, Panie Przewodniczący, pan Prezydent Kaczmarczyk jest bardzo czuły na nazwanie Macieja Kobylińskiego Prezydentem.
Pan Prezydent Maciej Kobyliński faktycznie mówił o tym, co pani Dyrektor mówi, że koszty ewentualne takie koszty będą, Magistrat pokryje, i tam nie wiem, czy padło 600 zł czy 1000 zł, i tych kosztów nie będzie. Zabrakło tej informacji, tej dobrej woli pana Prezydenta, że było dwóch czy trzech przedsiębiorców, a do czwartego, który się dzisiaj skarży nie dotarł lub został potraktowany źle, krótko mówiąc, przez osobę nieodpowiednią. I cały problem.
Jeżeli chodzi, że tu jest między nami spór – między panem Prezydentem Kaczmarczykiem a mną, Panie Prezydencie, obrady są nagrywane, protokół będzie za miesiąc głosowany i zacytuję Panu z protokółu obrad Rady głos pana Prezydenta. Problem rozwiązany."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję.
A ja prostuję, Pani Dyrektor ma rację, to było wcześniej, na Komisjach było, natomiast ja dwa tygodnie wcześniej tym razem wysyłałem porządek obrad, bo była to sesja absolutoryjna."
Dyrektor Wydziału Geodezji i Katastru Renata Dobrzyniewicz: „14 czerwca projekt wpłynął do Rady i Biura Rady."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Zgadzam się, przyznaję Pani rację."
Dyrektor Wydziału Geodezji i Katastru Renata Dobrzyniewicz: „Bardzo dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję również."
Dyrektor Wydziału Geodezji i Katastru Renata Dobrzyniewicz: „Za uczciwość."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Bo dopiero teraz sobie przypomniałem, że jest to sesja absolutoryjna."
(nienagrane głosy z sali)
Proszę?"
Dyrektor Wydziału Geodezji i Katastru Renata Dobrzyniewicz: „Podziękowałam za uczciwość."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Staram się dochowywać tego na co dzień."
Dyrektor Wydziału Geodezji i Katastru Renata Dobrzyniewicz: „Moje intencje w przygotowaniu tej uchwały naprawdę też, również były jak najlepsze."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „To prawda. Dlatego nie czekałem, nie przepraszałem Pani po sesji, indywidualnie – robię to publicznie."
Dyrektor Wydziału Geodezji i Katastru Renata Dobrzyniewicz: „Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Kończymy dyskusję, przechodzimy do głosowania.
Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?
Wszyscy obecni na sali oddali swój głos, proszę wynik.
Głosowało 19 radnych: 2 głosy oddano za, 11 głosów było przeciwnych, 6 głosów wstrzymujących się.
Stwierdzam, że Rada Miejska większością głosów zdecydowała o niepodjęciu uchwały w sprawie odmowy uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego

uchwałą Nr XXIV/359/12 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 27 czerwca, w sprawie nadania nazwy ulicy w Słupsku.

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: w kolejnym punkcie mamy przyjęcie protokołu Komisji Rewizyjnej Rady... Dziękuję, Pani Dyrektor, mamy przyjęcie protokołu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Słupsku z przeprowadzonej kontroli w zakresie realizacji (do dnia 30 marca 2012 r.) inwestycji pn. „Budowa Parku Wodnego Centrum Rekreacji, Sportu i Rehabilitacji w Słupsku".

Ad pkt 6. Przyjęcie protokołu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Słupsku z przeprowadzonej kontroli w zakresie realizacji (do dnia 30 marca 2012 r.) inwestycji pn. „Budowa Parku Wodnego Centrum Rekreacji, Sportu i Rehabilitacji w Słupsku"

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Przypominam, że podczas sesji w dniu 5 kwietnia 2012 r. Rada Miejska w Słupsku zleciła Komisji Rewizyjnej przeprowadzenie kontroli w zakresie realizacji (do dnia 30 marca 2012 r.) inwestycji pn. „Budowa Parku Wodnego Centrum Rekreacji, Sportu i Rehabilitacji w Słupsku".

Informuję, że na posiedzeniu w dniu 13 kwietnia Komisja Rewizyjna powołała zespół kontrolny w składzie... Ja nie będę przekrzykiwał, chociaż mógłbym bliżej mikrofonu i huczeć głośno, ale przecież to nie o to chodzi.

Bardzo proszę koleżanki i kolegów Radnych, a także uczestniczących w tej sesji o nieprowadzenie rozmów na sali obrad.

Na posiedzeniu w dniu 13 kwietnia Komisja Rewizyjna powołała zespół kontrolny w składzie: radny Tadeusz Bobrowski, radna Krystyna Danilecka oraz radna Anna Bogucka-Skowrońska, do przeprowadzenia kontroli w przedmiotowym zakresie.

W dniu 29 sierpnia Przewodniczący Komisji przekazał Prezydentowi kserokopię protokołu zespołu kontrolnego, z prośbą o ustosunkowanie się do jego treści.

W dniu 10 września Prezydent złożył swoje zastrzeżenia do treści protokołu kontrolnego.

Podczas posiedzenia w dniu 14 września Komisja Rewizyjna przyjęła protokół zespołu kontrolnego, natomiast zastrzeżenia wniesione przez Prezydenta przyjęła do wiadomości.

Państwo Radni otrzymali zarówno treść protokołu Komisji Rewizyjnej, jak i wniesionych do niego zastrzeżeń przez Prezydenta Miasta.

(Ww. protokół, zastrzeżenia Prezydenta Miasta Słupska przekazane pismem z dnia 7 września 2012 r., znak: GPM-RPM-I.0003.18.2012 oraz wyciąg z protokołu Komisji Rewizyjnej stanowią zał. Nr 105, 106 i 107 do niniejszego protokołu.)

Proszę Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, a jednocześnie członka Zespołu, Tadeusza Bobrowskiego, o przedstawienie wyników kontroli realizacji tej inwestycji.

Bardzo proszę o zabranie głosu."

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Tadeusz Bobrowski: „Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Protokół zespołu kontrolnego, 22 sierpień 2012.

Zespół kontrolny w składzie: Anna Bogucka-Skowrońska, Krystyna Danilecka-Wojewódzka, Tadeusz Bobrowski.

Przedmiot kontroli: Realizacja (do dnia 30 marca 2012 r.) inwestycji „Budowa Parku Wodnego Centrum Rekreacji, Sportu i Rehabilitacji w Słupsku".

Dokumentacja otrzymana z SOSIR-u: pismo DN-1606-2012 z 8 maja 2012 wraz z załącznikami, drugie - zestawienie zapłaconych faktur w 2011 r. i w 2012 r. wraz z ksero wszystkich faktur wg stanu na dzień 31 maja 2012.

Drogie - wyjaśnienia udzielali pracownicy: Henryk Jaroszewicz – Dyrektor SOSIR-u, Grzegorz Juszczyński Z-ca Dyrektora SOSIR-u ds. inwestycji.

Zespół kontrolny dokonał analizy otrzymanej dokumentacji.

Uwagi, zastrzeżenia Zespołu:
3 listopada 2010 roku Urząd Miasta Słupsk zawarł Kontrakt Nr 3/2010/SOSIR z wykonawcą - konsorcjum trzech firm.
W imieniu Miasta kontrakt podpisał Dyrektor Henryk Jarosiewicz .
Wykonawcę reprezentował pan... pani Katarzyna Witan-Holanowska – Prezes Zarządu i lider konsorcjum TIWWAL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Człuchowska 9 Warszawa.
Inżynier kontraktu: pan Cezary Wąsowski – Prezes Zarządu Bud-Invent Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Łowicka 19 Warszawa.
Punkt drugi... W pkt 2. kontraktu uznano, że następujące dokumenty... W punkcie 2. kontraktu uznano, że następujące dokumenty stanowią integralną część kontraktu według następującego pierwszeństwa:
a. niniejszy kontrakt
b. warunki szczególne kontraktu (część II c)
c. warunki ogólne kontraktu (część II b)
e. oferta z załącznikami (dotyczy m. in. kar za zwłokę w wysokości 0,2% za każdy dzień)
Punkt 5, ustalono, że zapłaty dla wykonawców będą dokonywane na konto bankowe wykonawcy TIWWAL (z podaniem numeru konta).
W dniu 16.09.2011 zawarte zostało Porozumienie między Prezydentem Słupska Maciejem Kobylińskim i Prezesem Termochem-u Panem Czesławem Byczkiem.
Porozumienie zmienia istotne warunki kontraktu, a w szczególności:
Po pierwsze: porozumienie podpisano tylko z jednym członkiem konsorcjum, nie wiąże pozostałych członków.
Punkt 2.: Miasto domaga się od jednego podmiotu wykonania całego zadania inwestycyjnego.
Punkt 3.: Miasto zobowiązuje się płacić za wykonane roboty dla firmy „Termochem" z pominięciem lidera Konsorcjum.
Podpisane Porozumienie jest niezgodne z zapisami Kontraktu i tak:
- klauzula 1.14 punkt d, cytat: „lider, osoba upełnomocniona przez pozostałe osoby wspólnie realizujące Umowę, będzie upoważniona do zaciągania zobowiązań, wniosków, zawiadomień w imieniu wszystkich tych osób, razem, z każdym z osobna."
- klauzula 13.3 procedura wprowadzenia zmian dot. m. in. przedłużenia czasu na wykonanie musi być dokonana poprzez sporządzenie zmiany do kontraktu. Zmiana nie może być podpisana później niż 10 dni przed upływem czasu na ukończone roboty.
- klauzula 15.2 w przypadku opóźnienia robót (przerwanie na okres dłuższy niż 21 dni) przewidziane jest dla zamawiającego możliwość rozwiązania kontraktu.
- klauzula 8.7 kary za zwłokę odsyłane do załącznika nr... do oferty, który przewiduje 0,2% za każdy dzień zwłoki tj. około 115 tys. zł dziennie.

Urząd Miasta otrzymał w dniu 25 października 2010 tzw. Umowę Konsorcjum, która jest prawem wewnętrznym uczestników Konsorcjum.
W § 4 ww. umowy odpowiedzialność wobec zamawiającego jest solidarna, ale każdy odpowiada za wykonanie przyjętego zakresu robót, oraz płaci kary umowne za opóźnienia i wady.
Punkt 5.
§ 5 – wraz z aneksem z 25 września 2010 ustalono: lider konsorcjum „TIWWAL" jest koordynatorem robót, reprezentuje uczestników wobec zamawiającego i jest uprawniony do zaciągania zobowiązań, wystawiania faktur, przyjmowania płatności; uczestnik konsorcjum wystawia faktury na lidera; otwarty będzie u lidera rachunek wskazany w kontrakcie do rozliczeń wszystkich członków.
Zmiana postanowień kontraktu wymaga zgody pisemnej wszystkich członków Konsorcjum.
Rozliczenie finansowe inwestycji na dzień 31 maja 2012:
a. TIWWAL 1 989 615,75 zł,

b. „Termochem” 14 110 887,09 zł
razem: 16 100 502,84 zł.
Wg informacji uzyskanej od Dyrektora Henryka Jaroszewicza firma TIWWAL wystawia i przesyła do zapłaty rozliczenia faktury na roboty prawdopodobnie wykonywane przez firmę „Termochem”. Mimo wezwań o dokonanie korekty faktur VAT firma TIWWAL domaga się zapłaty.
Wnioski zespołu kontrolnego:
Decyzja Prezydenta Miasta Macieja Kobylińskiego o realizacji inwestycji „Budowa Parku Wodnego Centrum Rekreacji, Sportu i Rehabilitacji w Słupsku” na zasadzie zaprojektuj i wybuduj była błędna.
Punkt 2. Wybór w przetargu nieograniczonym konsorcjum jako wykonawcy inwestycji budzi wiele zastrzeżeń merytorycznych i formalnych.
Sprawa aktualnie jest analizowana przez organy ścigania jak również Marszałka Województwa Pomorskiego.
Punkt 3. Podpisanie przez p. Prezydenta Macieja Kobylińskiego Porozumienia z dnia 16.09.2011 nastąpiło z naruszeniem prawa, tzn. wbrew zapisom wcześniej podpisanego Kontraktu.
Punkt 4. Nienaliczanie kar umownych z tytułu nieterminowej realizacji inwestycji, jak zapisano w Kontrakcie, spowoduje zmniejszenie dochodów gminy.
Punkt 5. Zobowiązać Prezydenta Miasta do przedstawienia aktualnej sytuacji w zakresie realizacji inwestycji oraz zabezpieczenia środków finansowych w przypadku wstrzymania współfinansowania przez Unię Europejską.
Podpisy członków zespołu – tutaj są dwa podpisy: pani Radnej Danileckiej i mój podpis. Pierwszego podpisu nie ma, ponieważ w tym czasie pani Radna Skowrońska przebywała na leczeniu szpitalnym, ale otrzymała mailem projekt tego protokółu i go akceptowała. O tym fakcie również, przesyłając protokół z kontroli do pana Prezydenta, powiadomiłem pana Prezydenta, że tego podpisu nie ma, ale pani Radna Skowrońska zna treść i go akceptuje. Zresztą większość uwag zredagowana została przez panią Skowrońską, a my żeśmy to akceptowali.
7 września zastrzeżenia Pana Prezydenta, adresowane: Tadeusz Bobrowski Przewodniczący Komisji.
Zastrzeżenia do protokołu Zespołu Kontrolnego Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 22 sierpnia kontroli realizacji inwestycji pt. „Budowa Parku Wodnego Centrum Rekreacji, Sportu i Rehabilitacji w Słupsku”.
W nawiązaniu do protokołu Zespołu Kontrolnego Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 22 sierpnia kontroli realizacji inwestycji pt. „Budowa Parku Wodnego Centrum Rekreacji Sportu i Rehabilitacji w Słupsku” składam następujące zastrzeżenia.
Ustalenia faktyczne protokołu są błędne. Porozumienie zawarte 16 września 2011 pomiędzy miastem Słupsk a Termochemem w Puławach nie zmienia warunków kontraktu ani nie narusza jego postanowień. Porozumienie zostało zawarte w ramach solidarnej odpowiedzialności uczestników Konsorcjum za wykonanie kontraktu z art.141 Prawa zamówień publicznych i faktycznie sprowadza się do wezwania przez Miasto Termochem do wykonania kontraktu w całości i podjęcia tego wezwania przez miasto tego konsorcjanta. Zespół nie wziął pod uwagę solidarnej odpowiedzialności każdego członka Konsorcjum za wykonanie kontraktu w całości.
Umowa konsorcjum, jak Zespół trafnie zauważył, jest prawem wewnętrznym Konsorcjum. Z uwagi na taki charakter nie wiąże ono Miasta jako inwestora. Zgodnie z orzecznictwem umowa konsorcjum nie wiąże zamawiającego także z tego powodu, że nie stanowi części oferty. Ponieważ porozumienie z dnia 16 września w żaden sposób nie zmienia kontraktu, jego zawarcie nie wymagało zgody wszystkich konsorcjantów.
Wnioski Zespołu Kontrolnego są błędne. Realizacja inwestycji w trybie zaprojektuj i wybuduj

jest prawnie dopuszczalną formą realizacji inwestycji budowlanych. Najprostszym dowodem jest okoliczność, że w obrocie budowlanym występuje dwa..., czerwony dla robót budowlanych realizowanych na podstawie projektu, który dostarcza inwestor, i żółty dla robót budowlanych, które projektuje i wykonuje wykonawca. Realizacja robót w tym trybie ma niewątpliwe zalety, polegające zwłaszcza na braku konfliktów pomiędzy projektantem a wykonawcą robót budowlanych w zakresie rozumienia projektu.
Wybór Konsorcjum nastąpił w przetargu przeprowadzonym zgodnie z Prawem zamówień publicznych. Konsorcjum zaoferowało najniższą cenę i uzyskało zamówienie na zaprojektowanie i wybudowanie Parku Wodnego. Stwierdzenie, że wybór Konsorcjum budzi wiele zastrzeżeń jest zupełnie dowolne i nie zostało w żaden sposób uzasadnione.
Podpisanie porozumienia z 16 września nastąpiło zgodnie z prawem. W tym zakresie powołuję się na ocenę Pomorskiego Urzędu Marszałkowskiego, który badał porozumienie i nie zgłosił do niego żadnych zastrzeżeń oraz zrealizował dofinansowanie inwestycji ze środków Unii Europejskiej przy wykonywaniu robót przez Termochem. W szczególności Urząd Marszałkowski pismem z 23 stycznia 2012 wyraził zgodę na płacenie za wykonane roboty bezpośrednio Termochem. Podobnie Urząd Zamówień Publicznych nie zgłosił zastrzeżeń do porozumienia.
Kara umowna za nieterminową realizację inwestycji przysługuje w zakresie zwłoki wykonawcy w wykonaniu robót, a więc w przypadku opóźnienia zawinionego przez wykonawcę. Wykonawca zgłosił przyczyny opóźnienia, za które jego zdaniem nie ponosi odpowiedzialności. Aktualnie Miasto jest inwestorem, analizuje, czy i w jakim zakresie wykonawca, a w szczególności Termochem nie odpowiada za opóźnienia budowy.
Punkt 5 wniosków, którym Zespół zobowiązał Prezydenta Miasta Słupska do przedstawienia aktualnej sytuacji w zakresie realizacji inwestycji jest bezprzedmiotowy, ponieważ Zespół właśnie ustalił stan realizacji inwestycji. Niezależnie należy zauważyć, że Zespół może jednak jedynie zwrócić się do Prezydenta o udzielenie wyjaśnienia w sprawach dotyczących przedmiotu kontroli.
Przy sporządzeniu protokołu Zespół naruszył postanowienia regulaminu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Słupsku. Protokół zgodnie z § 10 regulaminu powinien ograniczyć się do ustalenia stanu faktycznego w zakresie przedmiotu kontroli. Uwagi i wnioski dotyczące ewentualnych nieprawidłowości powinny być zawarte w wystąpieniu pokontrolnym (§ 11 regulaminu). W przypadku protokółu Zespołu połączono ustalenia i wnioski razem. Sformułowanie wniosków przez Zespół przed rozpatrzeniem zastrzeżeń do ustaleń kontroli stanowi istotne naruszenie reguł kontroli. Ponadto zgodnie z § 10 ust.3 regulaminu kopie protokołu powinien otrzymać Przewodniczący Rady Miasta.
Do wiadomości pan Zdzisław Sołowin, pan Henryk Jarosiewicz, podpisał Krzysztof Sikorski Zastępca Prezydenta Miasta.”
Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Słupsku w drodze dyskusji, w wyniku głosowania większością głosów (3 głosy za, 1 głos przeciw, 1 głos wstrzymujący się) przyjęła protokół zespołu kontrolnego z przeprowadzonej kontroli w zakresie realizacji (do 30 marca 2012) inwestycji pn. „Budowa Parku Wodnego Centrum Rekreacji Sportu i Rehabilitacji w Słupsku”.
Ponadto Komisja przyjęła do wiadomości zastrzeżenia Prezydenta Miasta do w/w protokołu – pismo z dnia 7 września 2012.
Jednocześnie Komisja wnioskuje do Przewodniczącego Rady o umieszczenie w porządku obrad punktu dotyczącego w/w protokołu.
Otrzymuje pan Prezydent i pan Przewodniczący Rady.
Gwoli wyjaśnienia, Komisja, która przyjmowała protokół i omawiała zastrzeżenia złożone przez Pana Prezydenta prowadził Wiceprzewodniczący Komisji Pan Marcin Lubiniecki, ja również byłem na tej Komisji nieobecny.
Jeżeli będą jakieś pytania, ponieważ jest godzina dosyć późna, jesteśmy wszyscy przemęcze-

ni, materiałów jest dosyć dużo w tej niebieskiej teczce, jestem ewentualnie otwarty na uzupełnienie, wyjaśnienie itp. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję.
Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie przedstawionego protokołu kontroli. Kolega Radny Leon Szymański, bardzo proszę."
Radny Leon Szymański: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Prezydencie.
Nie, nie ma potrzeby droga Radno, nie ma potrzeby się bać.
Powiem tylko to co powiedziałem, bo nie wszyscy Państwo byli na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej. Wówczas powiedziałem, że zarówno jak tworzono tą Komisje, jak było potem spotkanie z mediami, wielkie spotkanie z mediami, jak mówiono o tym, co ta Komisja ma zamiar zrobić i co znaleźć wręcz, zadałem pytanie, co będzie jak to pęknie jak balonik. No bo w tym czasie, gdy Komisja działa, działają instytucje państwowe potężne instytucje państwowe. Prokuratura, która zleciła poszukiwania wszelkich nieprawidłowości, żeby to zrobiła Policja, Centralne Biuro Śledcze, Centralne Biuro Antykorupcyjne. Działa Komisja Urzędu Marszałkowskiego i co, Proszę Państwa? I w tym czasie... *(nienagrany głos z sali)*, przepraszam? No, to jeszcze dodatkowo, jeszcze większa.
I co, Proszę Państwa, w tym okresie czasu, gdy działała ta Komisja, gdy przed działaniem naszej Komisji wydzielonej z Komisji Rewizyjnej, która sprawdzała działanie czy prace na aquaparku, działał Urząd Marszałkowski. W tym okresie czasu przedstawiono Urzędowi Marszałkowskiemu kilka faktur – nie wiem dwie, trzy, może cztery – i co się okazuje? Nastąpił przepływ pieniędzy, czyli Urząd Marszałkowski zapłacił za te faktury. To należałoby sobie zadać pytanie, czy w Urzędzie Marszałkowskim pracują ludzie, którzy nie znają prawa, zarówno prawa tego zakresu karnego, budowlanego, księgowości, nie wiem, różnych jeszcze innych spraw, i również zadałem może to tak trywialnie wówczas na Komisji pytanie – wówczas nie było pana Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Radnego Bobrowskiego – zadałem pytanie, dlaczego, jeżeli tak fantastyczne, w cudzysłowie oczywiście, rzeczy zostały ujawnione, dlaczego nie zrobiono spotkania znowu z dziennikarzami, nie przekazano tego wszystkiego – bo nie ma tam nic, co byśmy do tej pory nie wiedzieli, Szanowni Państwo Radni.
Ja proponuję, żebyśmy odrzucili ten protokół. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Czy są inne pytania czy wnioski?
Ja mam pytanie jedno do pana Prezydenta, zanim oddam głos.
Panie Prezydencie, skoro było tak dobrze, to dlaczego zostało cofnięte pozwolenie na budowę, a drugie – kto wystąpił z wnioskiem o wydanie pozwolenia na budowę – tego, o którym Pan mówi? Konsorcjum czy tylko Termochem, czy jest to na wniosek Dyrektora SOSiR-u, bo też w pewnym momencie taka informacja się pojawiła.
Bardzo proszę, pan Prezydent Andrzej Kaczmarczyk."
Zastępca Prezydenta Miasta Andrzej Kaczmarczyk: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado.
Chcę jeszcze powiedzieć o innym wątku, który tutaj też był mówiony, otóż również zostało złożone doniesienie do Urzędu Zamówień Publicznych i w tym piśmie była mowa... To pismo dotyczyło przede wszystkim niezgodności, zarzutu niezgodności porozumienia pomiędzy Miastem a Konsorcjum z przepisami ustawy – Prawo zamówień publicznych, w szczególności w kontekście ewentualnego obejścia umowy, jaka została zawarta początkowo w 2010 roku poprzez podpisanie umowy z... jakby tylko z jednym z członków Konsorcjum.
I drugie, to było, czy działania zamawiającego zmierzające do rozszerzenia zakresu prac są zgodne z przepisami ustawy – Prawo zamówień publicznych.
Proszę Państwa, odpowiedź jest bardzo długa, bardzo... można powiedzieć sześć stron pisanych maczkiem, w której Prezes... Prezes Urzędu Zamówień Publicznych wprost odpisuje, że Prezes Zarządu Zamówień Publicznych może wszcząć z urzędu lub na wniosek kontrolę doraźną w przypadku uzasadnionego przypuszczenia, że w postępowaniu o udzielenie zamó-

wienia doszło do naruszenia przepisów, które mogło mieć wpływ na jego wynik. Jednak Prezes prowadzący kontrolę, aktualnie, w tym stanie rzeczy takiego naruszenia nie widzi.
Mając to wszystko Prezes wyjaśnia, że przedmiotem kontroli nie może się stać sam zamiar modyfikacji powierzchni bądź wielkości basenu, natomiast... do którego po prostu jeszcze nie doszło.
Generalnie wypowiada się, że zmiana przedstawiciela Konsorcjum może się odbyć – tu wyjaśnienia, które Państwo żeście otrzymali w piśmie od Prezydenta Miasta Słupska w tych zastrzeżeniach, potwierdza Prezes Zamówień Publicznych i stwierdza, że nie doszło do złamania procedur Prawa zamówień publicznych.
To jest jedna rzecz.
Jeżeli chodzi o to, kto... aha, i dlaczego w takim razie są te błędy, dlaczego doszło do wstrzymania budowy – to przede wszystkim, Proszę Państwa, odbyło się to z tego powodu, że doszło do... na wniosek Prokuratury i przede wszystkim my, Prezydent, czy... Prezydent, Państwo, my jako mieszkańcy Słupska, my jesteśmy inwestorami, i my właściwie powinniśmy czekać na oddanie klucza, klucza do gotowego... do wejścia na gotowy obiekt. Tymczasem, w trakcie prac wyszły sprawy związane z nieprawidłowościami w zakresie planowania, przede wszystkim one polegały na przyczynach formalnych. Te przyczyny formalne, czyli prawidłowość podpisów – czy te podpisy były tych architektów, którzy widnieli na pozwoleniu na budowę i na dokumentacji, ponieważ zaczęło to rodzić coraz większe wątpliwości, Prezydent podjął decyzję o tym, żeby przede wszystkim zbadać jeszcze raz – przez biegłego nastąpiło zbadanie dokumentacji, czy ta dokumentacja nie zawiera jakichś błędów technicznych powodujących powiedzmy jakieś zagrożenia. Kiedy uzyskaliśmy już taką pewność, że takich zagrożeń nie ma, na wniosek Prokuratury wstrzymaliśmy czy cofnęliśmy pozwolenie na budowę, wszczęliśmy jeszcze raz całe postępowanie, uzupełnione zostały podpisy, sprawdzone, zweryfikowane te podpisy, i po otrzymaniu pełnej dokumentacji zostało wydane ponownie pozwolenie na budowę. To tyle, dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Nie odpowiedział Pan Prezydent na moje pytanie, kto wystąpił z wnioskiem o wydanie pozwolenia na budowę? To jest jedno, a przy okazji, jeśli już Pan Prezydent mówi o protokole kontroli Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych – gdzie można się zapoznać z tym protokołem? Na razie... *(nienagrany głos z sali)* ….a, o piśmie. Ale nawet z tym pismem – czy to pismo... Ja stawiam konkretny wniosek, aby mogli z nim się zapoznać wszyscy radni."
Zastępca Prezydenta Miasta Andrzej Kaczmarczyk: „Wiem, że na pewno jest w biurze Radnej... przepraszam, w biurze pani Poseł Szczypińskiej..."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Ale tam nie będziemy występować."
Zastępca Prezydenta Miasta Andrzej Kaczmarczyk: „Nie. Otrzymacie. Myśmy dostali to pismo do wiadomości i to pismo Państwu udostępnimy – nie ma żadnego problemu.
Natomiast, kto wystąpił? Bardzo proszę, pani Dyrektor Kowalska."
Dyrektor Wydziału Urbanistyki, Architektury i Budownictwa Grażyna Kowalska: „O pozwolenie na budowę w imieniu Prezydenta Miasta wystąpił SOSiR. Słupski Ośrodek Sportu i Rekreacji."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „I to też jest zgodne z prawem? Przecież to..."
Dyrektor Wydziału Urbanistyki, Architektury i Budownictwa Grażyna Kowalska: „To nie było przez nikogo... inwestor... przez nikogo to nie było kwestionowane."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Rozumiem.
Radny Tadeusz Bobrowski: „Ja chciałbym jeszcze uzupełnić, Panie Przewodniczący, jeżeli można."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Bardzo proszę."

Radny Tadeusz Bobrowski: „Punkt 5. wniosków, w którym Zespół zobowiązał Prezydenta Miasta Słupska do przedstawienia aktualnej sytuacji w zakresie realizacji inwestycji jest bezprzedmiotowym, ponieważ Zespół właśnie ustalił stan realizacji inwestycji."
Przypomnę Panu Prezydentowi, że myśmy ustalali na dzień 30 marca; przypomnę Panu Prezydentowi to, co już zostało powiedziane, że równolegle biegły dochodzenia prokuratorskie. To skutkowało trzymiesięcznym opóźnieniem, dodatkowym trzymiesięcznym opóźnieniem realizacji inwestycji. Dzisiejsza dyskusja poranna na sesji o udostępnienie ustaleń zespołu powołanego przez pana Prezydenta w zakresie, kto jest winien przeterminowaniu – Pan skrupulatnie to ukrywa, a problem polega na po prostu kasie. Jeżeli dopuścił do tego „zaprojektuj i wybuduj" Konsorcjum, projektant popełnił błędy, które skutkowały wstrzymaniem pozwolenia na budowę, unieważnieniem pozwolenia na budowę, dochodzeniem prokuratorskim, to jest chyba wina tego, co zaprojektował Park Wodny.
Więc ja myślę, że te 3 miesiące po 115 tysięcy miesięcznie to już powinny lecieć kary. Dlatego prosimy, żeby Pan Prezydent udostępnił te dokumenty. Pan ma jakieś opory – nie wiem, czy Pan prywatnymi pieniędzmi rządzi, czy publicznymi? To jest jakby jedna sprawa.
Druga sprawa – zamówienia publiczne – może i taka odpowiedź istnieje, że Prezes widział, że zamówienie publiczne. Myśmy stwierdzili jako Zespół, jako Komisja Rewizyjna, że przyjęcie zasady „zaprojektuj i wybuduj" było błędem, błędne przez pana Prezydenta, i to skutkuje tymi, między innymi tymi problemami. Dzisiaj jesteśmy w sytuacji takiej, że brakuje nam pieniędzy i inwestycja się skończy za rok, jeżeli będzie dobrze. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję."
Radny Tadeusz Bobrowski: „I to zobowiązanie pana Prezydenta jest dalej aktualne i uważam, że pan Prezydent powinien złożyć aktualną informację, co się dzieje z inwestycją."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Jeśli przyjmiemy ten protokół i te wnioski to pan Prezydent będzie do tego zobowiązany.
Kolega Robert Kujawski, Wiceprzewodniczący Rady."
Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Robert Kujawski: „Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Prezydencie, Wysoka Rado.
Tak, faktycznie wpłynęła odpowiedź Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do posłanki Szczypińskiej, która pytała o to... bo trochę Pan przekręcił, Panie Prezydencie to pismo, o to, czy to porozumienie, które zostało zawarte nie łamie umowy. I odpowiedź pana Prezesa jest taka, że nie łamie – i bardzo dużo jest tam na temat odpowiedzialności solidarnej, a także tego, że skoro to porozumienie nie łamie kontraktu, który został zawarty, no to chyba trzeba by się zacząć odzywać o naliczanie tych kar umownych, których chyba naliczać za bardzo nie chcecie. Tutaj wychodzi taka hipokryzja pana Prezydenta, że z jednej strony, to co jest odrobinę chociaż przychylne, tak? czyli, że porozumienie w ocenie Urzędu Zamówień Publicznych nie łamie prawa zamówień publicznych, to pokazujemy, ale pokazać radnym gotowy od miesiąca raport, analizę zespołu, w którym jest sześć wymienionych zagrożeń dla tej inwestycji – co się może z tą całą inwestycją wydarzyć, to pokazać ten raport radnym – to nie, bo radni by się za dużo może dowiedzieli.
Wbrew pozorom z tego pisma Głównego Urzędu Zamówień Publicznych, Panie Prezydencie, wynika dla nas, jako dla Miasta, dużo dobrego, bo to jasne pismo wskazuje, że ścigamy dalej to całe Konsorcjum i Termochem, żeby wykonali pracę, i co więcej, naliczajmy im te kary umowne. Trzeba naliczyć. To już 3 miesiące. Trzy miesiące to 9 mln zł kar umownych, które powinny być naliczone. Te 9 mln zł to nasze dochody bieżące. Byśmy nawet tegoroczny budżet, Panie Prezydencie, uratowali, tylko trzeba trochę chęci, naprawdę, trzeba.
Ja zachęcam do tego, żeby poprzeć wniosek Komisji Rewizyjnej po to chociażby, żebyśmy dostawali na bieżąco informacje, co dzieje się z tą inwestycją, bo od samego początku tej inwestycji to najtrudniej się doprosić o jakąkolwiek rzetelną informację. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję.

Żeby nie było już wątpliwości, czy są jeszcze jakieś zgłoszenia w dyskusji?
Nie słyszę, nie widzę, wobec tego poddaję pod głosowanie protokół przedstawiony przez Komisję Rewizyjną.
Kto jest za przyjęciem protokołu Komisji Rewizyjnej z kontroli w zakresie realizacji do dnia 30 czerwca, podkreślam, bo to cały czas o tym mówimy, inwestycji pn. „Budowa Parku Wodnego Centrum Rekreacji, Sportu i Rehabilitacji w Słupsku", proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Ktoś jeszcze nie oddał głosu? Wszyscy obecni na sali głos oddali, proszę o wynik.
Głosowało 18 radnych: 10 głosów oddano za, 6 głosów było przeciwnych, 4 głosy wstrzymujące się.
(Karta głosowania stanowi zał. Nr 108 do niniejszego protokołu.)
Stwierdzam, że Rada Miejska w wyniku głosowania większością głosów przyjęła protokół Komisji Rewizyjnej z przeprowadzonej kontroli w zakresie realizacji (do dnia 30 marca 2012 r.) inwestycji pn. „Budowa Parku Wodnego Centrum Rekreacji, Sportu i Rehabilitacji w Słupsku".
W związku z tym, że prowadzone jest postępowanie... prowadzi tu postępowanie Prokuratura, myślę, że powinniśmy przekazać ten protokół do rozstrzygnięcia, kto tu ma rację – do rozstrzygnięcia też go Prokuraturze.
Nie wiem, czy to powinniśmy głosować, czy po prostu w ten sposób postąpić.
Nie widzę tu innych wniosków, wobec tego rozumiem, że przez aklamację Rada ten wniosek popiera."

Ad pkt 7. Interpelacje, wnioski i zapytania radnych.

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Kto z Państwa chciałby zabrać głos w tym punkcie, bardzo proszę.
Jako pierwszy zabierze głos zabierze głos – mam nadzieję, że ostatni – Bogusław Dobkowski, proszę bardzo."
Radny Bogusław Dobkowski: „Dziękuję bardzo.
Szanowni Państwo, Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie..."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Ale bardzo proszę, bliżej mikrofonu."
Radny Bogusław Dobkowski: „Wczoraj, na posiedzeniu Rady Nadzorczej Spółdzielni zapytano mnie, że... nawiązując do... Cztery lata temu odbyło się spotkanie Prezydenta z samorządami, właściwie z radami i prezesami spółdzielń, dużych spółdzielń; stwierdzono, że spotkanie było owocne i tak dalej, że współpraca jest dobra, że takie spotkania będą się odbywać.
Spółdzielcy czuja potrzebę organizowania takich spotkań, było to cztery lata temu.
Pytam się, czy pan Prezydent nie widzi takiej potrzeby – ułatwiło to chyba by działania – oczywiście, co trzeci mieszkaniec Słupska, podkreślę, mieszka w spółdzielczości mieszkaniowej, aczkolwiek nie stwarzają oni może takich problemów, jak budynki komunalne i socjalne. To jest jedna sprawa.
Druga i ostatnia – jeżdżąc po Zachodzie Europy, Południu i tudzież innych kontynentach, a nawet i Wschodzie, widzę coraz częściej w sygnalizacjach świetlnych sekundowe odliczania. Czy jest duży problem techniczny lub finansowy, żeby zacząć to wprowadzać, przynajmniej na ruchliwych skrzyżowaniach, powiedzmy Tuwima. Światło zmienia się, pokazując, ile sekund jeszcze mam, żeby opuścić...
(nienagrane głosy z sali)
Nie, właśnie dlatego pytam, czy jest to duży problem techniczny i ekonomiczny, żeby – nie mówię wymienić wszystkie, ale sukcesywnie, w miarę wymian takie rzeczy wprowadzać, dziękuję bardzo."
Przewodniczący rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję.
Dziękuję wszystkim za zdyscyplinowanie, że nie ma większych głosów... Ale, ale... są odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania."

Ad pkt **8. Odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania radnych.**

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Szanowni Koledzy, jeszcze nie zamknąłem sesji.
Bardzo proszę pana Prezydenta o odniesienie się do pytań kolegi Radnego Bogusława Dobkowskiego.
Kto odpowie? Panie Prezydencie, kto?
Bardzo proszę, pan Prezydent Krzysztof Sikorski."
Zastępca Prezydenta Miasta Krzysztof Sikorski: „Dyplomatycznie, na pierwsze pytanie kolegi: jak Prezes zaprosi, to Prezydent się zjawi, no bo trudno, żeby Prezydent się wpraszał na spotkanie, które członkowie spółdzielni...
(nienagrane głosy z sali)
Także, jak Prezes zorganizuje spotkanie, to myślę, że nie ważne, czy to będzie Prezydent Kobyliński, czy Prezydent Kaczmarczyk, czy ja, na pewno któryś z nas będzie i spotka się z mieszkańcami Spółdzielni – jeżeli będzie zaproszony, no bo trudno, żebyśmy się z góry wpraszali na takie spotkanie."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Przepraszam, nie ma dyskusji w tym punkcie.
(nienagrane głosy z sali)
Niezadowolony jest Pan, to zwróci się Pan ponownie."
Zastępca Prezydenta Miasta Krzysztof Sikorski: „Widzę taką potrzebę, tak, jak najbardziej. Widzimy taką potrzebę.
Natomiast jeżeli chodzi o tą sygnalizację no to trzeba było myśleć wcześniej, jak te sygnały świetlne powstawały. W tej chwili na pewno jest to sprawa dodatkowych środków finansowych, wymiany tej sygnalizacji.
W Warszawie ta sygnalizacja nie pokazuje akurat... bo to też ona musi dostosowana być na przykład do osób niewidomych – tylko im, jak się zbliża czas zapalenia zielonego światła, to ten sygnał z taką coraz większą częstotliwością po prostu dzwoni. Tak? O to chodzi, czy nie?
(nienagrane głosy z sali)
Aha, sekund..."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Przepraszam, naprawdę..."
Zastępca Prezydenta Miasta Krzysztof Sikorski: „No to nawet jeżeli miałoby być coś widać, to chodzi o chodzi o jakąś forsę, bo..."
(nienagrane głosy z sali)
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Proszę w takim razie rzeczywiście o odpowiedź na piśmie, jeśli Radny będzie niezadowolony, to jeszcze wystąpi ponownie.
(nienagrane głosy z sali)
Proszę Państwa, stwierdzam, że Rada Miejska zrealizowała porządek obrad.
Zamykam XXVI. sesję Rady Miejskiej. Dziękuję Państwu."
Zakończenie obrad: 18:23
Protokół sporządziła
Anna Perlińska

Sekretarz obrad

Artur Wiszniewski

Przewodniczący
Rady Miejskiej w Słupsku

Zdzisław Sołowin