Protokół Nr XXXIV/13
z sesji Rady Miejskiej w Słupsku, która odbyła się w dniu 27 marca 2013 r.

1. Sprawy regulaminowe.
Początek sesji godz. 10.00
Przewodniczący Zdzisław Sołowin: „Otwieram trzydziestą czwartą w tej kadencji sesję Rady Miejskiej w Słupsku. Bardzo serdecznie witam przybyłych radnych , a w imieniu Rady witam przybyłych gości: Wiceprzewodniczącego Sejmiku Województwa Pomorskiego Pana Marka Biernackiego, Z-cę Komendanta Miejskiego Policji w Słupsku Pana Wojciecha Jakubowskiego, Przedstawiciela Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej Pana Zbigniewa Stromkiego.
Witam Prezydenta Miasta Słupska pana Macieja Kobylińskiego, Zastępców Prezydenta pana Andrzeja Kaczmarczyka i pana Edwarda Zdzieborskiego, witam panią Skarbnik Dorotę Bałukonis i panią Sekretarz Agnieszkę Nowak.
Miło mi powitać wszystkich uczestniczących w dzisiejszych obradach.
(Lista obecności: radnych stanowi zał.nr 1, pracowników samorządowych stanowi zał nr 2, kierowników jednostek organizacyjnych miasta stanowi zał.nr 3, zaproszonych osób stanowi zał.nr 4 do niniejszego protokołu.)
Wysoka Rado.
Szczególnie serdecznie witam pana Dariusza Dudę Dyrektora Zespołu Szkół Budowlanych im. Inżynierów Polskich w Słupsku i pana Mieczysława Gawrysia – wieloletniego nauczyciela i egzaminatora w zawodach budowlanych tej Szkoły.
Dzisiaj mamy wyjątkową okazję wręczenia Medali „Za Zasługi dla Miasta Słupska” Zespołowi Szkół Budowlanych im. Inżynierów Polskich w Słupsku i jej wieloletniemu nauczycielowi panu Mieczysławowi Gawrysiowi.
Wysoka Rado,

Miło mi poinformować, że Kapituła Medalu „Za Zasługi dla Miasta Słupska” uhonorowała Zespół Szkół Budowlanych za 50-letnią działalność edukacyjną i wychowawczą w naszym mieście, a także za krzewienie wiedzy i nauczanie umiejętności z zakresu budownictwa kolejnych pokoleń naszych mieszkańców. Wspomnę, że absolwentami Zespołu Szkół Budowlanych są także sportowcy znani w całym kraju i poza naszymi granicami - między innymi bokser Kazimierz Adach, przypomnę - brązowy medalista olimpijski, trzykrotny mistrz polski w boksie, a także radny ubiegłej kadencji Tomasz Czubak – złoty medalista mistrzostw świata w sztafecie 4x400 m i wielokrotny mistrz Polski także na tym dystansie.

Szkoła na trwałe zapisuje się w historii naszego miasta i pozostawia swój wyraźny ślad poprzez obiekty powstałe na terenie naszego miasta. Wspomnę chociażby o szpitalu, bankach, szkołach (mam tu na myśli szkoły przy ulicach: Leszczyńskiego, Hubalczyków, Grottgera, Kulczyńskiego, Banacha), a także takich obiektów jak: Młodzieżowe Centrum Kultury, budynki ZUS i PZU, także Stadion 650-lecia, przychodnia przy ul. 11 Listopada. Tą listę mógłbym jeszcze długo ciągnąć ale pozostanę tylko przy tych przykładach, które podałem.

Kapituła uhonorowała Medalem także pana Mieczysława Gawrysia - wieloletniego nauczyciela zawodu w Zespole Szkół Budowlanych, który pracę w Szkole rozpoczął w 1978 roku. To jest nauczyciel pełen inicjatywy i wyjątkowego zaangażowania w organizację praktyk zawodowych. To między innymi dzięki niemu uczniowie szkoły i absolwenci osiągają bardzo dobre wyniki i odnoszą wiele sukcesów w konkursach i olimpiadach zawodowych organizowanych na szczeblu centralnym, sławiąc przy okazji nasze miasto.
Bardzo proszę pana Dyrektora Zespołu Szkół Budowlanych, pana Dariusza Dudę oraz pana Mieczysława Gawrysia o przyjęcie Honorowych Medali „Za Zasługi dla Miasta Słupska” i podejście tu przed prezydium, bardzo proszę i proszę również kolegę

Wiceprzewodniczącego i Pana Prezydenta o towarzyszenie mi we wręczeniu tego medalu, proszę uprzejmie.
- wręczenie medali -
-oklaski-
- gratulacje-
Dyrektor Wydziału Oświaty,Kultury i Sportu Anna Sadlak: „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo z tej pięknej okazji Pan Prezydent Miasta Słupska Pan Maciej Kobyliński przyznał nagrodę nauczycielowi, Panu Mieczysławowi Gawrysiowi jak również wystosował piękne listy gratulacyjne dla obecnego tutaj Pana Dyrektora, dla wieloletniej Pani Dyrektor Krystyny Twarowskiej; pani Krysiu Twarowska proszę tutaj; jak również dla wieloletniego nauczyciela i dyrektora tej szkoły pana Piotra Zduńskiego. Niestety Pan Zduński, no z jakiś powodów nie pojawił się. Serdecznie gratulujemy."
- wręczenie listów -
- gratulacje -
- oklaski -
Jeszcze raz wszystkim Państwu dzisiaj wyróżnionym serdecznie gratuluję i życzę wielu nowych sukcesów.
Pozwolą Państwo, że dopełnię formalności i rozpocznę obrady Rady, sesji, od sprawdzenia quorum. Proszę o wyświetlenie planszy z tą informacją.
Stwierdzam, że w sesji uczestniczy 19 radnych, a więc jest quorum umożliwiające podejmowanie prawomocnych uchwał.
Wcześniej już poprosiłem kolegę Marcina Lubinieckiego, aby pomagał mi jako sekretarz obrad.
Informuję, że protokół z 33. sesji Rady Miejskiej, która odbyła się 27 lutego 2013 r. był radnym przesłany i udostępniony do wglądu w Biurze Rady.
Zgodnie z przepisem § 33. ust. 4 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Słupsku stwierdzam, że do wymienionego protokołu nie wniesiono zastrzeżeń ani poprawek i w związku z tym protokół Nr XXXIII/2013 z sesji 27 lutego 2013 r. uważa się za przyjęty.
Przypominam, że zawiadomienie o terminie sesji wraz z porządkiem obrad radni otrzymali 20 marca br.
(Zawiadomienia o sesji stanowi zał.nr 5 do niniejszego protokołu.)
Informuję, że Komisja Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta wystąpiła z wnioskiem o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia woli zabezpieczenia w budżetach Miasta Słupska na lata 2014-2016 środków finansowych na promocję miasta poprzez udział słupskich drużyn w meczach najwyższej klasy rozgrywkowej (jest to projekt uchwały na druku nr 34/8).
(Wniosek stanowi zał. nr 6 do niniejszego protokołu.)
Informuję również, że Prezydent Miasta wniósł autopoprawkę do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2013 rok (druk nr 34/19), która polega na rozdzieleniu zapisów dotychczasowego projektu uchwały na trzy projekty odrębne: nową wersję projektu oznaczonego jako druk 34/19 „autopoprawka" oraz projekty oznaczone jako druk 34/24 i 34/25. Ponieważ zapisy w nowych projektach uchwał zawierają w sobie treść dotychczasowej wersji projektu uchwały na druku 34/19, jeśli nie usłyszę sprzeciwu ze strony Państwa radnych uznam, że Rada przyjęła rozpatrywanie na dzisiejszej sesji wymienionych trzech projektów uchwał w ramach autopoprawki zgłoszonej przez Prezydenta Miasta. Projekty byłyby rozpatrywane jako podpunkty 2), 3) i 4) w punkcie 9. porządku obrad.
- Zgłoszeń nie było-
Nie słyszę głosów sprzeciwu zatem stwierdzam, że Rada przyjęła autopoprawkę Prezydenta Miasta i w porządku dzisiejszych obrad uwzględniła rozpatrzenie trzech projektów uchwał zamiast jednego.

Chciałem też jeszcze zapytać Pana Prezydenta, bo dotychczas odpowiedzi na wniosek Komisji Budżetu nie było, czy Pan Prezydent podtrzymuje włączenie do porządku obrad projektu uchwały na druku 34/8. Jeśli Pan Prezydent zdania swojego nie zmieni, to będę zobowiązany poddać ten wniosek Komisji Budżetu pod głosowanie.
Pan Prezydent potwierdza, że podtrzymuje by projekt ten znalazł się w porządku obrad, wobec tego poddam pod głosowanie wniosek Komisji Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia woli zabezpieczenia w budżetach Miasta Słupska na lata 2014-2016 środków finansowych na promocję miasta poprzez udział słupskich drużyn w meczach najwyższej klasy rozgrywkowej. Przypominam jest to projekt na druku nr 34/8.
Kto z Państwa jest za wnioskiem Komisji Budżetowej... proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Wszyscy obecni na sali oddali swój głos, proszę wynik.
Głosowało 20 radnych: 12 głosów oddano za, 8 głosów było przeciwnych.
Stwierdzam, że wniosek uzyskał wymaganą bezwzględną większość i w związku z tym stwierdzam, że Rada uwzględniła wniosek Komisji.
Czy ktoś z radnych chciałby teraz zgłosić wniosek w sprawie porządku obrad ?
Nie widzę zgłoszeń, wobec tego stwierdzam, że Rada Miejska obradować będzie w dniu dzisiejszym zgodnie z porządkiem przesłanym w zawiadomieniu o sesji z uwzględnieniem przyjętych zmian.
<u>Porządek obrad</u>:

1. Sprawy regulaminowe.
2. Informacja Prezydenta Miasta Słupska z działalności między sesjami.
3. Sprawozdanie Prezydenta Miasta Słupska z realizacji uchwał Rady Miejskiej w Słupsku podjętych na sesjach w dniach 22 i 30 stycznia 2013 r. (stan na dzień 11 marca 2013 r.).
4. Sprawozdanie Prezydenta Miasta Słupska z niewykonania uchwał i stanowiska Rady Miejskiej w Słupsku podjętych w latach 1999 – 2011 (stan na dzień 22 lutego 2013 r.).
5. Sprawozdanie Prezydenta Miasta Słupska z realizacji uchwał i stanowisk Rady Miejskiej w Słupsku podjętych w 2012 r. (stan na dzień 27 lutego 2013 r.).
6. Sprawozdanie Prezydenta Miasta Słupska z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Słupsku za 2012 rok.
7. Sprawozdanie Prezydenta Miasta o zastosowanych ulgach w spłacie należności za okres od 1 stycznia 2012 do 31 grudnia 2012 roku z działalności Komisji przy Prezydencie Miasta Słupska oraz sprawozdanie zbiorcze z komisji działających w podległych jednostkach.
8. Sprawozdanie z realizacji uchwały Nr XVIII/243/12 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 25 stycznia 2012 r. w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Uzależnień na 2012 rok.
9. Podjęcie uchwał:
    1) w sprawie wstąpienia Macieja Maraszkiewicza na miejsce radnego, którego mandat wygasł (druk nr 34/21),
    2) w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2013 rok (druk nr 34/19),
    3) w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2013 rok (druk nr 34/24),
    4) w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2013 rok (druk nr 34/25),
    5) w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2013 rok (druk nr 34/18),
    6) w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Słupska na lata 2013-

2029 (druk nr 34/23),

7) w sprawie przekazania środków finansowych na Wojewódzki Fundusz Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej województwa pomorskiego z przeznaczeniem na potrzeby Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej (druk nr 34/5),
8) w sprawie wyrażenia woli zabezpieczenia w budżetach Miasta Słupska na lata 2014-2016 środków finansowych na promocję miasta poprzez udział słupskich drużyn w meczach najwyższej klasy rozgrywkowej (druk nr 34/8),
9) w sprawie uchwalenia aktualizacji wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych będących w posiadaniu „Wodociągi Słupsk" Spółka z o. o. z siedzibą w Słupsku, na okres od 01.07.2013 roku do 30.06.2016 roku (druk nr 34/10),
10) w sprawie programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Słupska (druk nr 34/1),
11) w sprawie przeprowadzenia zabiegów pielęgnacyjnych pomnika przyrody - drzewa z gatunku lipa drobnolistna, znajdującego się w miejskim rejestrze pomników przyrody pod numerem 69W (druk nr 34/2),
12) w sprawie zmiany uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości zamieszkałej (druk nr 34/20),
13) w sprawie przystąpienia do opracowania zmiany fragmentu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Lelewela" na działce nr 687 przy ul. Klonowej w Słupsku (druk nr 34/7),
14) w sprawie przystąpienia do opracowania zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dzielnica Przemysłowa Południe" w Słupsku (druk nr 34/16),
15) w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Jagiellońska" w Słupsku (druk nr 34/17),
16) w sprawie likwidacji Miejskiego Ośrodka Doradztwa Metodycznego w Słupsku przy ulicy Marii Zaborowskiej 2 (druk nr 34/3),
17) w sprawie likwidacji IX Liceum Ogólnokształcącego w Słupsku przy ulicy Partyzantów 24 (druk nr 34/4),
18) w sprawie nadania statutu Słupskiego Ośrodka Kultury (druk nr 34/9),
19) w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu Miasta Słupska dla niepublicznych szkół i placówek oświatowych oraz zakresu i trybu kontroli prawidłowości ich wykorzystania (druk nr 34/11),
20) w sprawie zmiany Uchwały Nr XLVII/732/10 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 27 stycznia 2010 r. w sprawie zasad korzystania z obiektów i urządzeń Słupskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji, sposobu ustalania opłat za korzystanie z nich oraz powierzenia Prezydentowi Miasta Słupska uprawnienia do stanowienia o ich wysokości (druk nr 34/13),
21) w sprawie określenia zasad rozliczania tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli, dla których ustalony plan zajęć jest różny w poszczególnych okresach roku szkolnego, szczegółowych zasad udzielania i rozmiaru obniżek nauczycielom, którym powierzono stanowiska kierownicze, przyznawania zwolnień od obowiązku realizacji tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych, określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć niektórych nauczycieli szkół niewymienionych w art. 42 ust. 3 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela, nauczycieli prowadzących

kształcenie w formie zaocznej, nauczycieli realizujących w ramach stosunku pracy obowiązki określone dla stanowisk o różnym tygodniowym obowiązkowym wymiarze godzin, pedagogów, psychologów, logopedów, doradców zawodowych prowadzących zajęcia związane z wyborem kierunku kształcenia i zawodu w celu wspomagania uczniów w podejmowaniu decyzji edukacyjnych i zawodowych oraz zasad zaliczania do wymiaru godzin poszczególnych zajęć w formie zaocznej, w jednostkach oświatowych prowadzonych przez Miasto Słupsk (druk nr 34/14),

22) w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w formie aportu Rejonowemu Zarządowi Inwestycji w Słupsku Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością prawa własności nieruchomości położonej w Słupsku przy ul. Banacha 15, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 334/7 w obrębie 9 (druk nr 34/12),
23) w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu udzielonej bonifikaty (druk nr 34/15),
24) w sprawie uchylenia uchwały Nr XXIX/336/96 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 18 grudnia 1996 roku w sprawie zasad sprzedaży i zakazu używania materiałów pirotechnicznych w miejscach publicznych na terenie Miasta Słupska (druk nr 34/6).
25) w sprawie ponownego rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Słupska (druk nr 34/22).

10. Przyjęcie protokołu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Słupsku z przeprowadzonej kontroli w Samodzielnym Publicznym Miejskim Zakładzie Opieki Zdrowotnej w Słupsku.
11. Interpelacje, wnioski i zapytania radnych.
12. Odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania radnych.

Przechodzimy do kolejnego punktu.

Ad.pkt.2 Informacja Prezydenta Miasta Słupska z działalności między sesjami.
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Zwracam uwagę koleżankom i kolegom, że na chwilę przed sesją informacja ta w formie pisemnej wpłynęła do Biura Rady i zdążyłem ją jeszcze przesłać Państwu, prosiłem o przesłanie Państwu drogą mailową, więc powinniście mieć Państwo ją również do wglądu.
(Informacja stanowi zał.nr 7 do niniejszego protokołu.)
Bardzo proszę Panie Prezydencie.”
Prezydent Miasta Maciej Kobyliński : „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, drodzy goście, powtórnie przepraszam, że nie dostarczyłem wam wcześniej ale tyle się działo w ostatnich dniach, prawie godzinach, że nie wiedziałem czy to ujmować, czy nie w sprawozdaniu. Przepraszam, macie Państwo na szczęście i możecie śledzić, ja będę skracał, wy możecie śledzić to co będę czytał i kilka słów komentarza z mojej strony.
Po pierwsze proszę Państwa odbyła się, przypomnę, Gala Finałowa Ogólnopolskiej Olimpiady Wiedzy o Społeczeństwie „Gwiezdny Krąg”. To już jest kolejny VIII Finał, pomysł jest słupski, ciesze się, spotkał się z wielkim uznaniem zarówno w Brukseli jak i w całej Polsce. Przystąpiły prawie wszystkie kuratoria, no większość i wzięły udział w tej naszej sympatycznej zabawie ponad 300 osób, 13 dostało się do finału, podam miejsca. Tym razem nie wygraliśmy, nie dostaliśmy się nawet do pierwszej piątki, jest to sygnał do naszych szkół, na początku było łatwiej teraz się wszyscy naumieli tej Europy. Pierwsze miejsce zdobył Wojciech Labuda z Gdyni, no przynajmniej w województwie zostało. Drugie i trzecie miejsce zajęli uczniowie z Poznania, czwarte i piąte, piąte ex aequo uczniowie z Białegostoku.
Jak Państwo wiecie z dniem 1 marca został powołany drugi członek zarządu Agencji Promocji Regionalnej „Ziemia Słupska”. W pierwszym momencie zgłosiło się wiele osób,

potem wycofano te swoje papiery z przyczyn, które pewno Państwo znacie. Także Pan Szuba był jedynym uczestnikiem konkursu na to stanowisko i sam z sobą, po długiej walce wygrał, ale mówiąc na poważnie uważam, że to dobrze, że on jednak zdecydował się być i startować, ponieważ powołanie drugiego członka, praktycznie wiceprezesa pozwoli nam bardzo dużo zaoszczędzić, gdyż nie będzie konieczności utworzenia Spółki odpowiedzialnej zarówno za komercjalizację Parku Wodnego i jego w przyszłości prowadzenie.
Proszę Państwa brałem udział w ramach XX Forum Gospodarczego w Toruniu - tzw. posiedzeniu "Samorządowej Polski". Rada programowa tegoż, tejże samorządowej i forum składa się z przewodniczących – Pana Jerzy Buzek i Aleksander Kwaśniewski. Tematem obrad tym razem było powstawanie kolejnych Lokalnych Funduszy Pożyczkowych. Temat, który się bardzo długo w Polsce przedziera, w świadomości naszej z Północy tylko my mamy list, ale tylko list intencyjny, południe, centrum i ściana wschodnia dość mocno do tego przystąpiła.
Odbyła się również Konferencja "Budowa przewag konkurencyjnych Polski i specjalnych stref ekonomicznych" w Warszawie. No tam byli mocno nasi reprezentowani. Pan Poseł Konwiński, byli – 5, czy 6-ciu nas samorządowców. Sprawa o tyle ważna, że można było porozmawiać z wicepremierem, z ministrami. Oczywiście wykorzystałem to do rozmów jak Państwo wiecie o ringu przede wszystkim.
Odbyła się również Konferencja „Współpraca zagraniczna samorządów lokalnych – teoria i praktyka" odbyła się ona 12. i 13. w Czeladzi i to jest bardzo o tyle symptomatyczne, że zaczęto, było kilkadziesiąt osób, zaczęto mówić o tej konferencji, o współpracy zagranicznej na szczeblu centralnym. Byli przedstawiciele Ministerstwa Spraw Zagranicznych, eksperci zarówno ds. marketingu miejsc jak i protokołu dyplomatycznego.
Tylko informacyjnie mówię, że ten młody człowiek siedzący pod drzwiami nazywa się Łukasz Łepek ma 24 lata, jest magistrem administracji, jest moim asystentem. Skończył renomowane Liceum nr 1.
Proszę Państwa, no krótko, a temat jest piękny i wielki, uczestniczyliśmy w szerokim gronie tu też obecnych na otwarciu sali sportowej SOSW przy ul. Niedziałkowskiego, no jest to kolejne miejsce, gdzie w ramach naszego pięknego projektu rewitalizacji traktu książęcego się dzieje. Sala jest przepiękna, to już bodajże 12-ta, którą pamiętam, że otwieramy, więc to naprawdę cieszy bardzo. Cieszy również, że nadaliśmy uroczysty wyraz uchwale Rady Miejskiej, która ustaliła, że ta hala będzie miała imię Tadeusza Gwiżdża, mi szczególnie miłego, bo był moim serdecznym kolegą i przez dwa lata trenerem w piłce siatkowej. 15 marca odbyło się spotkanie moje z przedsiębiorcami, ustaliliśmy, ponieważ prasa to ogłosiła 70 osób podpisało list, przyszło bodajże 6 i żeśmy wspólnie utworzyli taką komisję, która będzie się spotykała, pierwszy raz bodajże 10 kwietnia i myślę, że nigdy za dużo wspólnych spotkań. Komisja wspólna tychże przedsiębiorstw i moja, moich przedstawicieli powinna być pomocna. W sumie poszło o złą kondycję finansową, ekonomiczną, no, „Misiów" jak my mówimy - małych i średnich przedsiębiorstw.
Dwukrotnie spotkałem się razem z Panem Prezydentem Kaczmarczykiem, z Panem Leszkiem Kulińskim chodziło o nowy przebieg drogi krajowej nr 21. On złożył protest, który niektórzy przyjęli z radością, my ze zmartwieniem, Pan Kuliński się oficjalnie wycofał, pismo dotarło już do Ministra Transportu, także ten temat też jest załatwiony. My powoli usuwamy proszę Państwa wspólnie te przeszkody, które usiłują nam rzucać pod nogi przeciwnicy ringu 21, udają, że są jego sojusznikami.
Proszę Państwa no premiera „ The Sound of Music" i przyjazd Bertha Finka to były wielkie wydarzenia. Ten człowiek Pan Bert Fink jest wiceprezesem agencji artystycznej Rodgers&Hammerstein, która ma jedyna na świecie prawo do tego przepięknego musicalu i taką zgodę żeśmy od niego otrzymali i on jest zachwycony, stwierdził, mam nadzieję, że nie z grzeczności, że to było najlepsze przedstawienie dotychczas w historii tego musicalu, no to

jest wielka nagroda, wielki honor i zaszczyt dla nas a przede wszystkim dla wykonawców naszych słupskich też wykonawców.
Proszę Państwa otworzyliśmy Placówkę Socjalizacyjną (Mój Dom-Moja Przyszłość) przy ul. Tuwima 21a/7**,** piękne mieszkanie, pięknie wyposażone, pięknie odnowione. 11 dzieci ze Słupska, sierot, półsierot, będzie mogło tam zamieszkać. Od lat już stosujemy jako jedni z pierwszych stosujemy rodzinne domy dziecka, nie mamy jednego stałego jak to nazywają „Bidul"- Dom Dziecka. Mamy piękne już trzy domy dziecka rodzinne, w tym sensie rodzinne, że same dzieci prowadzą dom, same dzieci tam mieszkają, po prostu uczą się żyć w rodzinie, w swojej rodzinie. Nie mieszkają tam z rodzicami, bo w naszym przypadku jest to aż 6 wychowawców, opieka psychologa i pedagoga jest też zapewniona, wszyscy mają wyższe wykształcenie, ci nasi opiekunowie.
Proszę Państwa mam rzecz, która myślę jeszcze się nie przedarła do mediów, nie dotarła jeszcze do Państwa, także będzie mi miło jak pierwszy o tym powiem - weszliśmy po raz pierwszy od 13 lat do ścisłego finału walki o nagrodę główną Europy. Przypomnę, że mamy dyplom, mamy flagę, mamy tablicę Europy i mija już tule lat, nie możemy zdobyć tej ostatniej nagrody, którą ma już kilka miast w Polsce. Tym razem znowu startujemy z miastem z Polski, z Poznaniem a Poznań jest Miastem o tak renomie dużej międzynarodowej, że już tu będzie problem i jest jedno miasto Tata się nazywa z Węgier i jeszcze dwa miasta małe z Niemiec. Nie muszę Państwa przekonywać, zrobimy wszystko co się tylko da, żeby 23 kwietnia w Sztrasburgu wygrał nasz film i nasze miasto, bo dostaliśmy tym razem propozycję nakręcenia krótkiego filmu o Słupsku i te 5 filmów będzie tam prezentowane.
No z braku funduszy nasz film będzie skromny ale miasto jest tak piękne, że samo się chyba obroni. Musimy wszyscy 23 drodzy Państwo trzymać kciuki, bo to jest przecież nagroda dla wszystkich Słupszczan, a przede wszystkim dla nas tu na tej sali. Przede wszystkim przyczyniliśmy się, żeby to było nieźle.
Proszę Państwa winienem Państwu informację na temat Pana Ziomka, bo na poprzedniej sesji przez pomyłkę powiedziałem, że Pan Ziomek zarabiał 10 tys., nie on zarabiał 6,5. Natomiast sam wystąpił, żeby otrzymać 10 tys., ja wyraziłem zgodę 14 grudnia. Potem z przyczyn, które jak prawdopodobnie nie jestem w stanie spamiętać, najprawdopodobniej dlatego iż złożył rezygnację w tzw. międzyczasie, nie otrzymawszy angażu, otrzymywał nadal 6,5. Dlatego pisemnie go już przeprosiłem i wyjaśniłem, informuję również Państwa. Podobną wiedzę jak ja w tej chwili miał na sesji, bo sprawdzałem przedtem zanim to powiedziałem zarówno Pan Dyrektor Szulc jak i Pan Kuligowski a również wszyscy trzej członkowie Rady Nadzorczej. No pamięć ludzka jest zawodna, trzeba jednak zawsze coś sprawdzić zanim się z takim przekonaniem jak ja to zrobiłem o tym mówi, za to przepraszam.
Ja ma proszę Państwa dwie informacje, właśnie biłem się z myślami do końca czy o tym mówić ale ponieważ media już piszą, GP już pisze, a tu moja rolka jest niestety wpisana w zakres moich obowiązków, chodzi mianowicie o to, że wpłynęły dwa doniesienia w sprawie Pani Krystyny Danileckiej i Pana Marcina Kobylińskiego. Pan Przewodniczący wysłał pismo jednolitej treści do mnie, żebym sprawdził, czy pracują te dwie osoby na majątku gminy i ewentualnie jeżeli uznam, dał opinię prawną. W sytuacji Pani Krystyny Danileckiej jest opinia prawna, długa opinia prawna dwóch radców ratusza podpisana. Jeżeli chodzi o Marcina, to nie ma potrzeby opinii prawnej, bo nie zachodzi ten zarzut, co wynika jednoznacznie myślę z oświadczeń, które złożył. Także w tej chwili Pan Przewodniczący musi podjąć decyzję.
Proszę Państwa trochę no, korzystam z okazji, że tu jestem i chciałem złożyć życzenia mojemu imiennikowi Panu Maćkowi Maraszkiewiczowi, który jest moim sąsiadem od urodzenia, teraz chyba się wyniósł, bo go rzadziej widzę chyba, że do rodziców przychodzi, no i życzę drogi Maćku, żeby się Panu dobrze wiodło w tej Radzie a Pana wyborcom w szczególności. Na koniec mam prośbę do Pana Przewodniczącego i do

wszystkich radnych, jest „wielki tydzień”, po raz pierwszy jak ja pamiętam od 10 lat, po raz pierwszy w „wielkim tygodniu” obradujemy. Tylko, że nam nawet „wielki tydzień” nie przeszkadza żeby sobie nawzajem dogadywać, mi np. też by nie przeszkodził, ale mam prośbę, żeby tak nie było, bo przesłuchałem ileś tam sesji, rozmawiałem z wieloma osobami i w zasadzie, prawie nigdy nie byłem osobą, która pierwsza atakuje, która pierwsza coś mówi o radnych. Stąd moja prośba Panie Przewodniczący, że jeżeli będą ataki w moją stronę, to niech Pan będzie łaskaw, żeby były one takie właśnie jak na wielki tydzień wypada, bo nie chciałbym opuścić sesji, bo zrobię tak jeżeli tak będzie, no bo będę do tego zmuszony. Nie zamierzam się kłócić w „wielkim tygodniu” z nikim . Dziękuję Państwu bardzo, korzystam z okazji, życzę dobrych, miłych, spokojnych Świąt Wielkanocnych.„

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję Panie Prezydencie, ja tylko, no trochę zaskoczony słuchałem tej informacji dotyczącej radnych, bo to raczej jest informacja, którą ja powinienem przekazywać Państwu w określonej sytuacji. Na razie jest postępowanie wyjaśniające i na tym poprzestańmy, bez komentowania, które już jest przesądzone a które nie.”

(Nienagrany głos z sali)

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Ale ja to też wiem. Ja też to wiem, no ale proszę na przyszłość w sprawie radnych, żeby pozostawić te informacje Przewodniczącemu. A co do kłótni, ja oczywiście jestem za, tylko chciałbym, żeby po prostu mniej o tym mówić, a to robić. Dziękuję, czy ktoś z Państwa ma pytania do przedstawionej informacji.

Bardzo proszę kolega radny Robert Kujawski Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej, proszę uprzejmie.”

Radny Robert Kujawski : „Szanowny Panie Przewodniczącym, Szanowny Panie Prezydencie, Wysoka Rado. Panie Prezydencie mam trzy pytania dotyczące tego sprawozdania, dwa odnoszą się bezpośrednio do przedstawionego sprawozdania. Pierwsze moje pytanie dotyczy punktu 10-tego mianowicie tej premiery „The Sound of Music” i w Pana informacji możemy przeczytać o tym, że Nowy Teatr zakupił licencję na inscenizację tego spektaklu, czy mógłby Pan Prezydent poinformować radnych ile kosztował Nowy Teatr zakup tej licencji.

Drugie pytanie dotyczy pkt. 11 – otwarcie placówki socjalizacyjnej „Mój dom moja przyszłość” przy ul.Tuwima 21. Możemy w tej informacji przeczytać, że zatrudnionych zostało kolejnych 6 wychowawców, koszty funkcjonowania tej placówki to 235 tys. zł w roku bieżącym. Chciałbym od pana Prezydenta dowiedzieć się czy te koszty są zaplanowane w wydatkach bieżących w budżecie, bo analizując wydatki rok do roku to tak naprawdę chociażby na wynagrodzenia mamy przewidziana tylko i wyłącznie taka kwotę jaką wydaliśmy w zeszłym roku. A trzecie pytanie Panie Prezydencie nie dotyczy tego co zawarł Pan w tym sprawozdaniu, tylko kwestii medialnych, bo mówił Pan, że media donosiły. Media dzisiaj doniosły o tym, że postawione są zarzuty pracownikom Urzędu z art.231 kodeksu karnego w związku z projektem budowlanym parku wodnego. Czy mógłby Pan Prezydent poinformować radnych o swojej wiedzy w tym zakresie. Dziękuję”

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję, czy są jeszcze inne pytania? Koleżanka radna Krystyna Danilecka – Wojewódzka, bardzo proszę.”

Radna Krystyna Danilecka – Wojewódzka : „Jak Pan Prezydent był uprzejmy zauważyć, stałam się bohaterką jak Pan powiedział donosu. Natomiast sprawa rzeczywiście jest złożona, skomplikowana; chciałabym prosić Pana Prezydenta Kaczmarczyka o to ażeby wyjaśnił jaka była intencja tzw. umów patronackich na wiaty przystankowe. Będzie Pan tak uprzejmy powiedzieć? Ponieważ chciałabym powiedzieć wszystkim kolegom radnym jednoznacznie – zawsze działałam transparentnie, uczciwie i nigdy nie wykorzystywałam mandatu radnej i nie mam takiego zamiaru. Wiem, że jest interpretacja prawna, która mówi o tym, że zatrzymywanie się na przystankach nie jest oczywiście działaniem na mieniu gminy, co jest oczywistym, bo one są ogólnie dostępne, ale też chcę powiedzieć, że w moim

przekonaniu i myślę, że też kolegów radnych, którzy byli w tamtej kadencji tzw. opieka patronacka nad wiatami, które mogły firmy, każda, na takich samych warunkach mogła podpisać z miastem po to żeby pomóc miastu, taka była idea, firma może, jakakolwiek, teraz „Jantar" np. bardzo powszechnie wykorzystuje to, może przejąć wiatę, której obowiązkiem jest utrzymanie, oczyszczanie, sprzątanie i udostępnianie tych wiat wszystkim przewoźnikom na jednakowych prawach. Na tych wiatach ma prawo się pojawić informacja o działalności danej firmy, czy jakieś takie elementy reklamowe. Intencją tej naszej uchwały przed wielu laty było to, żeby miasto odciążyć z kosztów utrzymania wiat. Myślę, że Pan Prezydent Andrzej Kaczmarczyk, który był jednym z sygnatariuszy tego typu działań to potwierdzi. Panie Prezydencie bardzo proszę."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Zanim przekażę głos Panu Prezydentowi..., no właśnie niepotrzebnie rozpoczynamy dyskusję. Tego punktu w obradach nie ma, tylko Pan Prezydent odpowie i znów będzie dyskusja, więc proszę zostawmy ten temat i dyskusję w tej sprawie jeśli będzie taka potrzeba już na sesji. W tej chwili naprawdę uważam, że nie ma..., w tym punkcie taka dyskusja jest niedopuszczalna.
Bardzo proszę Pan Prezydent Maciej Kobyliński. Przepraszam Pani Krystyno, Pan Prezydent Maciej Kobyliński"

Prezydent Miasta Maciej Kobyliński : „Panie Przewodniczącym, Wysoka Rado. Odpowiadam najkrócej i najlepiej jak wiem – ad.10. - nie wiem, ad.11-cie – tak, ad.5 – to było, pracownicy ratusza, aha, no rzeczywiście ukazało się dzisiaj zawiadomienie, ja dostałem zupełnie przypadkiem, to taka maniera prokuratorska, dostałem zupełnie przypadkiem wczoraj w poczcie i to po południu, dostałem informację, że proszą o adres Pana Sikorskiego, a przy okazji przyszła druga informacja, o tym że to się dzieje, także dwie informacje miałem. Wczoraj poprosiłem Panie, rozmawiałem z Paniami, były przesłuchiwane, są najoględniej mówiąc zdumione, podobnie jak prawnicy, z którymi wieloma rozmawiałem, ja też i nie zamierzam tej sprawy przed zakończeniem postępowania prokuratorskiego, które w moim przekonaniu winno być umorzone, ta Pani musiała się pomylić, nie ma żadnej z tej strony afery jak to kiedyś powiedziała Pani Rzeczkowska. Ja powiedziałem, że nie było i nie ma. Nie było i nie ma i mam nadzieję, że nigdy nie będzie. Jeżeli chodzi również, tu pozwolę sobie powiedzieć – ad. 11, to co Pan pytał, o te pieniądze, o które Pan się tak obawia, to są zapewnione ponad wszelką wątpliwość ale przy okazji, proszę państwa, na dwieście z hakiem interpelacji Pana Wiceprzewodniczącego, 11 dotyczyło tego, że my mamy za dużo etatów i że za dużo zarabiamy. Ja nie chcę rozpoczynać dyskusji, ja tylko mówię bardzo krótko, ale co podała prasa a myśmy bardzo dokładnie sprawdzili, o 50 osób zatrudnienia więcej ma Koszalin i o 5 mln więcej zarabiają pracownicy ratusza rocznie. Ja myślę, że te dwie informacje powinny dać do myślenia nam, którzy uważamy, czy za mało, czy za dużo. Ja odpowiem za Pana Kaczmarczyka Szanowna Pani Krystyno Danilecka – Wojewódzka, do czasu wyjaśnienia sprawy, o co prosił Pan Przewodniczący, komentować tego nie będziemy, chociaż mamy oczywiście swoje stanowisko w sprawie."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Jeszcze ad vocem koleżanka radna Krystyna Danilecka – Wojewódzka, proszę."

Radna Krystyna Danilecka – Wojewódzka : „Wysoka Rado, ja oczywiście nie będę kontynuowała tego wątku, bo istotnie to nie jest tematem naszego posiedzenia, natomiast jak powiedziałam tylko dlatego zabrałam głos, że zostałam wywołana i to nie jest oczywiście przypadek i myślę, że wszyscy doskonale o tym wiemy. Ja jeszcze raz podkreślam, bez względu na to jakie będą wyjaśnienia prawne, w moim absolutnie uczciwym przekonaniu, opieka nad trzema wiatami miasta, to była nasza inwestycja w miasto i taka była intencja. Ja myślę, że ważna jest także intencja stanowionego prawa, najważniejsza być może w tej materii i taki był ten cel, jestem przekonana, że przez 5 lat te wiaty rzeczywiście były przez nas utrzymywane, opłacane, a wszyscy przewoźnicy z nich na jednakowych prawach mogli korzystać,

podobnie jak każdy kto chciał taką wiatę pod patronat wziąć, na jednakowych prawach mógł to uczynić. Tyle mojego wyjaśnienia i wiem, że kto zna mnie jest przekonany o ..." *(Minął czas wypowiedzi)*
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Tą sprawę na tym kończymy, czy są jeszcze inne pytania?
Bardzo proszę Pan Prezydent Maciej Kobyliński."
Prezydent Miasta Maciej Kobyliński : „Przepraszam bardzo obiecałem, chyba dlatego, że go nie ma to zapomniałem, Panu Dobkowskiemu obiecałem, że w każdym moim sprawozdaniu będzie mowa o aquaparku ale ja wiem, że wszyscy Państwo rozmawialiście z panem Szubą, no nie chciałbym znowu epatować Państwa informacjami, on jest w tym najlepszy i będzie za każdym razem do państwa dyspozycji. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Panie Prezydencie, jeśli mogę tylko coś powiedzieć w tej sprawie, no jednak wiedza Pana Prezydenta a pana Wiceprezesa Szuby, no jest tutaj chyba nieporównywalna. Proszę uprzejmie. Bardzo proszę Pan Prezydent."
Prezydent Miasta Maciej Kobyliński : „Dobrze Panie Przewodniczący. No oczywiście, bo wiedza Pana Szuby jest dużo lepsza niż moja, ponieważ on tam pracuje, chyba się nie zrozumieliśmy ale jeżeli chodzi o moje informacje, którą też oczywiście ma ale Państwo nie macie, chociaż chyba macie, bo on przekazać miał, a czy zrobił to +nie wiem, wczoraj ogłoszony został przetarg, wiecie państwo, prawda? Mówił Pan Prezes? Mówił. Poza tym jest to na stronach internetowych. Co jeszcze? Został zakończony I etap inwentaryzacji. To też Państwo wiecie. Ja mogę mówić. Dobrze. Będę udzielał informacji, takie jakie uznam za ważne, o którym Państwo nie wiecie, na każdym sprawozdaniu. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „ Dziękuję. Nie widzę więcej zgłoszeń w tym punkcie. Wobec tego uważam, że dyskusja w tym punkcie uległa wyczerpaniu. Przechodzimy do kolejnych punktów naszego porządku obrad. "

Ad.pkt. 3 Sprawozdanie Prezydenta Miasta Słupska z realizacji uchwał Rady Miejskiej w Słupsku podjętych na sesjach w dniach 22 i 30 stycznia 2013 r. (stan na dzień 11 marca 2013 r.).
(Sprawozdanie stanowi zał.nr 8 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „ Informuję, że sprawozdanie szanowni radni otrzymali w korespondencji.
Czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego sprawozdania?
Zgłoszeń nie widzę.
Poddaje sprawozdanie pod głosowanie.
Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem sprawozdania proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę wynik głosowania.
Głosowało 21 radnych: 19 głosów oddano za, 2 głosy były wstrzymujące się.
Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku przyjęła sprawozdanie Prezydenta Miasta Słupska z realizacji uchwał Rady Miejskiej w Słupsku podjętych na sesjach w dniach 22 i 30 stycznia 2013 r. (Przypominam jest to stan na dzień 11 marca 2013 r.).
W kolejnym punkcie rozpatrzymy:

Ad.pkt.4 Sprawozdanie Prezydenta Miasta Słupska z niewykonania uchwał i stanowiska Rady Miejskiej w Słupsku podjętych w latach 1999 – 2011 (według stanu na dzień 22 lutego 2013 r.).
(Sprawozdanie stanowi zał.nr 9 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „ Informuję, że sprawozdanie to również Państwo radni otrzymali w korespondencji.

Czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie sprawozdania?
Zgłoszenia nie widzę. Poddaję sprawozdanie pod głosowanie.
Kto z Państwa jest za przyjęciem sprawozdania proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Wszyscy obecni oddali głos. Proszę wynik.
Głosowało 21 radnych: 18 głosów oddano za, 3 głosy były wstrzymujące się.
Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku przyjęła sprawozdanie Prezydenta Miasta Słupska z niewykonania uchwał i stanowiska Rady Miejskiej w Słupsku podjętych w latach 1999 – 2011 (Jest to informacja według stanu na dzień 22 lutego 2013 r.).

Ad.pkt.5 Sprawozdanie Prezydenta Miasta Słupska z realizacji uchwał i stanowisk Rady Miejskiej w Słupsku podjętych w 2012 r. (Według stanu na dzień 27 lutego 2013 r.).
(Sprawozdanie stanowi zał.nr 10 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „ Informuję, że sprawozdanie radni otrzymali w korespondencji.
Czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego sprawozdania?
Zgłoszenia nie widzę. Wobec tego poddaję sprawozdanie to pod głosowanie.
Kto z Państwa jest za przyjęciem sprawozdania proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Wszyscy obecni oddali swój głos. Proszę wynik.
Głosowało 21 radnych: 17 głosów oddano za, 4 głosy były wstrzymujące się.
Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku przyjęła sprawozdanie Prezydenta Miasta Słupska z realizacji uchwał i stanowisk Rady Miejskiej w Słupsku podjętych w 2012 r.”

Ad.pkt.6 Sprawozdanie Prezydenta Miasta Słupska z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Słupsku za 2012 rok.
(Sprawozdanie stanowi zał.nr 11 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Informuję, że zgodnie z art.110 pkt.9 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej Kierownik ośrodka pomocy społecznej składa radzie gminy coroczne sprawozdanie z działalności ośrodka oraz przedstawia potrzeby w zakresie pomocy społecznej.
W dniu 15 marca br. Prezydent Miasta przedłożył Radzie złożone przez Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Słupsku sprawozdanie z działalności Ośrodka za 2012 r.
Radni otrzymali je w korespondencji.
Sprawozdanie to było przedmiotem opiniowania przez Komisje Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki oraz Zdrowia i Spraw Społecznych. Obie Komisje zaopiniowały ten projekt pozytywnie.
(Opinie Komisji stanowią zał.nr 12 i 13 do niniejszego protokołu.)
Czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego sprawozdania?
Zgłoszenia nie widzę.
Sprawozdanie to nie podlega głosowaniu, wobec tego stwierdzam, że Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Słupsku złożył Radzie Miejskiej w Słupsku sprawozdanie z działalności Ośrodka za 2012 rok.”

Ad.pkt. 7 Sprawozdanie Prezydenta Miasta o zastosowanych ulgach w spłacie należności za okres od 1 stycznia 2012 do 31 grudnia 2012 roku z działalności Komisji przy Prezydencie Miasta Słupska oraz sprawozdanie zbiorcze z komisji działających w podległych jednostkach.
(Sprawozdanie stanowi zał.nr 14 do niniejszego protokołu.)
Informuję, że w § 11 ust.2 uchwały Nr V/33/2011 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia

26 stycznia 2011 r. w sprawie szczegółowych zasad, sposobu i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty cywilnoprawnych należności pieniężnych Miasta Słupska i jednostek podległych oraz wskazania organów do tego uprawnionych, Prezydent Miasta zobowiązany został do składania Radzie Miejskiej w Słupsku zbiorczej informacji rocznej o zastosowanych ulgach, w terminie do końca lutego następnego roku.
Prezydent dopełnił tego obowiązku w dniu 28 lutego br.
Radni sprawozdanie otrzymali w korespondencji.
Czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego sprawozdania?
Zgłoszenia nie widzę. Wobec tego poddaję to sprawozdanie pod głosowanie.
Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem wymienionego na wstępie sprawozdania proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Już wszyscy obecni oddali swój głos. Proszę wynik.
Głosowało 21 radnych: 17 głosów oddano za, 4 głosy były wstrzymujące się.
Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku przyjęła sprawozdanie Prezydenta Miasta o zastosowanych ulgach w spłacie należności za okres od 1 stycznia 2012 do 31 grudnia 2012 roku z działalności Komisji przy Prezydencie Miasta Słupska oraz sprawozdanie zbiorcze z komisji działających w podległych jednostkach.

Ad.pkt.8 Sprawozdanie z realizacji uchwały Nr XVIII/243/12 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 25 stycznia 2012 r. w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Uzależnień na 2012 rok.
(Sprawozdanie stanowi zał.nr 15do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Informuję, że w pkt.IX.4.1. Uchwały Nr XVIII/243/12 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 25 stycznia 2012 r. w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Uzależnień na 2012 rok, Prezydent Miasta Słupska został zobowiązany do składania Radzie rocznego sprawozdania z wykonania zadań Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Uzależnień na 2012 r. w terminie do ostatniego dnia lutego 2013 r.
Prezydent wypełnił ten obowiązek i w dniu 28 lutego 2013 r. złożył Radzie takie sprawozdanie.
Sprawozdanie uzyskało pozytywną opinię Komisji: Porządku Publicznego, Przestrzegania Prawa i Spraw Obywatelskich; Zdrowia i Spraw Społecznych oraz Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki.
(Opinie Komisji stanowią zał.nr 16,17 i 18 do niniejszego protokołu.)
Czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego sprawozdania?
Zgłoszenia nie widzę. Wobec tego poddaję sprawozdanie pod głosowanie.
Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem wymienionego na wstępie sprawozdania proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Wszyscy obecni oddali swój głos. Proszę wynik.
Głosowało 21 radnych: 20 głosów oddano za, 1 głos były wstrzymujące się.
Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku przyjęła sprawozdanie z realizacji uchwały Nr XVIII/243/12 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 25 stycznia 2012 r. w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Uzależnień na 2012 rok.
I na tym zakończyliśmy ten blok sprawozdań. Przechodzimy do bloku związanego z podejmowaniem uchwał. „

Ad.pkt.9 Podjęcie uchwał:
1) w sprawie wstąpienia Macieja Maraszkiewicza na miejsce radnego, którego mandat wygasł (druk nr 34/21),
(Projekt uchwały stanowi zał.nr 19 do niniejszego protokołu.)

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Przypominam, że 27 lutego 2013 roku r. Rada Miejska w Słupsku podjęła uchwałę w sprawie wygaśnięcia mandatu radnej Karoliny Cetery. Kandydatem, który w wyborach do Rady uzyskał kolejno największą liczbę głosów był Pan Arkadiusz Lewna, który z dniem 11 marca 2013 r. zrzekł się pierwszeństwa przy obsadzaniu mandatu na rzecz kandydata z tej samej listy.
Kandydatem, który uzyskał kolejno największą liczbę głosów jest Pan Maciej Maraszkiewicz, który w dniu 13 marca br. wyraził zgodę na przyjęcie mandatu radnego.
W związku z powyższym, zgodnie z art. 36 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Słupsku występuję z inicjatywą uchwałodawczą w sprawie wstąpienia Pana Macieja Maraszkiewicza na miejsce radnego, którego mandat wygasł.
Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.
Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Wszyscy obecni oddali swój głos. Proszę wynik.
Głosowało 21 radnych: wszystkie głosy oddano za.
Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wstąpienia Pana Macieja Maraszkiewicza na miejsce radnego, którego mandat wygasł.
(Uchwała Nr XXXIV/462/13 stanowi zał.nr 19 a do niniejszego protokołu.)
Informuję, że zgodnie z artykułem 23a ustawy o samorządzie gminnym przed przystąpieniem do wykonania mandatu radni składają ślubowanie. Po odczytaniu przeze mnie roty ślubowania proszę, aby Pan Maciej Maraszkiewicz wypowiedział słowo „Ślubuję".
Proszę wszystkich o powstanie.
„Wierny Konstytucji i prawu Rzeczypospolitej Polskiej, ślubuję uroczyście obowiązki radnego sprawować godnie, rzetelnie i uczciwie, mając na względzie dobro mojej gminy i jej mieszkańców."
Radny Maciej Maraszkiewicz : „Ślubuję"
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Proszę o zajęcie miejsc.
- *oklaski* -
Stwierdzam, że Radny Maciej Maraszkiewicz złożył ślubowanie. Jeszcze raz serdecznie gratuluję koledze, nowemu radnemu i nowemu klubowiczowi naszego klubu.
Od tej chwili Pan Radny Maciej Maraszkiewicz ma prawo brać udział w głosowaniach i będzie miał za chwilę tak pierwsza możliwość."

2) podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2013 rok. (druk nr 34/19),
(Projekt uchwały stanowi zał.nr 20 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Projekt uchwały otrzymał pozytywną opinię Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska oraz Porządku Publicznego, Przestrzegania Prawa i Spraw Obywatelskich.
Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki nie wyraziła opinii w sprawie i zgłosiła wniosek do Prezydenta Miasta o wycofanie z w/w projektu pozycji dotyczących zmian w Zarządzie Infrastruktury Miejskiej i ujęcie ich w oddzielnym projekcie.
Komisja Zdrowia i Spraw Społecznych zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w dziele „Pomoc Społeczna" na wniosek Placówki Socjalizacyjnej „Mój Dom Moja Przyszłość" i w dziale „Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej" na wniosek Gabinetu Prezydenta Miasta (pkt.4. i 5. uzasadnienia w zakresie dochodów oraz 7. i 8. po stronie wydatków) oraz w dziale „Ochrona Zdrowia" na wniosek Pełnomocnika Prezydenta Miasta Słupska ds. Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych (pkt 6. uzasadnienia po stronie wydatków).
Komisja Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta wystąpiła z wnioskami

do Prezydenta Miasta:
1) aby wydatki w Dziale 600 § 4300 były realizowane do wysokości dochodów zapisanych w projekcie uchwały w Dziale 600 w kwocie 77000 zł i w Dziale 900 w kwocie 399.111 zł .
2) o przedłożenie autopoprawki do projektu uchwały ograniczającej wydatki ogółem do kwoty 1.169.994 zł tj . do kwoty dochodów bieżących.
oraz
3) aby w projekcie uchwały oraz w kolejnych projektach uchwał w każdym punkcie określone było źródło pokrycie wydatków.
(Opinie Komisji stanowią zał.od nr 21 do nr 25 do niniejszego protokołu.)
W dniu 26 marca br. Prezydent wniósł autopoprawkę do przedłożonego projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2013 rok na druku Nr 34/19.
Autopoprawka do projektu na tym druku wprowadza następujące zmiany:
- wykreśla się zmianę polegającą na zwiększeniu działu 600 rozdziału 60015 paragrafu 4300 o kwotę 480.000,- znajdującą się w Załączniku Nr 4 do w/w Druku,
- wykreśla się zmianę polegającą na zwiększeniu działu 926 rozdziału 92604 paragrafu 6050 o kwotę 100.000,- znajdującą się w Załączniku Nr 2 do w/w Druku.
Ponadto Prezydent złożył projekty uchwał w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2013 rok na Drukach Nr 34/24 oraz 34/25.
(Autopoprawka stanowi zał.nr 26 do niniejszego protokołu.)
Proszę Skarbnika Miasta panią Dorotę Bałukonis o przedstawienie projektu uchwały wraz z autopoprawkami. Bardzo proszę pani Skarbnik."
Skarbnik Miasta Dorota Bałukonis : „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, chciałam przedstawić projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie na druku 34/19 wraz z przedstawionymi autopoprawkami. W przedmiotowym projekcie uchwały proponujemy zwiększenie dochodów o 1 mln 169 994 zł z tytułu zwiększenia subwencji oświatowej 416 tys. 685, zwiększenie dochodów planowych zrealizowanych przez Zarząd Infrastruktury Miejskiej jest to kwota 4 76 tys. 111 zł, darowizna pozyskana przez ośrodek „mój dom moja przyszłość" w kwocie 4 tys.200 i środki z projektów unijnych realizowanych przez Gabinet Prezydenta Miasta w kwocie 117 tys. 100 „od partnerstwa do kooperacji" oraz projekt realizowany przez Centrum Kształcenia Praktycznego jest to kwota 155 tys. 898, jest to projekt „sztuka renowacji elementów architektury". Jednocześnie w przedmiotowym projekcie uchwały proponujemy wprowadzenie środków na wydatki zarówno bieżące jak i majątkowe. Proponujemy zwiększenie wydatków bieżących o kwotę 476. 111 na bieżące oczyszczanie miasta, 4 tys. 200 to są środki na wydatki związane z otrzymana darowizną, środki dla Gabinetu Prezydenta i Centrum Kształcenia Praktycznego z podpisanych umów wynikających z realizacji projektu na kwoty 117 tys. 100 i 155. 898. Jednocześnie w związku z realizacją projektów przez okres na przełomie lat od 2012 do 2014 a 15-tego w związku z otrzymanymi środkami w 2012 r. a nie wydatkowanymi proponujemy wprowadzenie kwoty 6 tys.400 w ramach projektu „własna firma po 50 roku życia." 13 tys. projektu realizowanego przez szkołę Podstawową Nr 9 i 562 tys. 719 w wydatkach majątkowych – jest to projekt realizowany przez Centrum Kształcenia Praktycznego. Jednocześnie w tej uchwale proponujemy wprowadzenie dwóch nowych zadań inwestycyjnych i usunięcie jednego zadania inwestycyjnego, zadanie które byłoby usunięte dotyczy wymiany stolarki okiennej w Gimnazjum Nr 1 na kwotę 100 tys. zł a ten projekt i ten zakres rzeczowy byłby zrealizowany w proponowanym kolejnym projekcie za 450 tys. zł dotyczący termomodernizacji obiektów użyteczności publicznej. Gimnazjum nr 1 uwzględnione w tym projekcie i wymiana stolarki okiennej jest wydatkiem kwalifikowanym i możemy starać się o dofinansowanie z środków zewnętrznych. Ponadto proponujemy zwiększenie o kwotę 450 tys. zł na wydatki majątkowe związane z modernizacją dachu Gimnazjum Nr 1. Po wprowadzeniu zmian dochody ogółem będą wynosiły 444 mln 959 tys 432 zł, wydatki ogółem 450 mln 493 tys. 243 zł, przychody będą wynosiły 55 mln 924. 453 zł,

rozchody 50 mln 390 tys. 642 zł. Deficyt będzie wynosił 5 mln 533. 811 i w związku z przedmiotową uchwałą wprowadza się wolne środki w kwocie 1 mln 119. 314 tys. zł. Dziękuję"

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „ Dziękuję Pani Skarbnik.

Kto z Państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu uchwały?

Nie widzę...

Już chciałem powiedzieć nie widzę zgłoszeń ale jest zgłoszenie, otwieram dyskusję. Bardzo proszę Kolega radny Tadeusz Bobrowski."

Radny Tadeusz Bobrowski: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Pani Skarbnik, trochę się pogubiłem, bo tu jest autopoprawka autopoprawkę goni, ale chodzi mi o pozycję w dziale 900 Gospodarka Komunalna i Ochrona Środowiska, wprowadzamy 399 tys.111 zł z tytułu obciążenia „Energii" za nadmierne naliczenie opłat za konserwację urządzeń energetycznych. Pytanie brzmi tak: czy sam tytuł, czy wystawienie noty obciążeniowej, czy faktury jest podstawą do zwiększenia dochodów i wydatków. Drugie pytanie, czy te pieniądze już wpłynęły. To nie jest w zasadzie kwota sporna. Jeżeli tych pieniędzy nie ma w budżecie miasta na koncie, jeżeli to jest kwota sporna, to mój wniosek brzmi, żeby to wykreślić. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „ Dziękuję. Czy są inne pytania? Bardzo proszę kolega radny Robert Kujawski Wiceprzewodniczący Rady, proszę uprzejmie."

Radny Robert Kujawski : „Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Prezydencie, Pani Skarbnik, Wysoka Rado, po tych autopoprawkach proponowanych przez Pana Prezydenta w tym projekcie uchwały nasz deficyt zwiększy się o 1 mln 119 tys. zł. Będziemy go pokrywali z wolnych środków, które mamy zaplanowane w wysokości jakieś 1,5 mln zł, w wysokości dokładnie 1 mln 119 tys. 314 zł, czyli dokładnie tyle ile zwiększa się nasz deficyt i generalnie ta uchwała nie realizuje wniosku Komisji Budżetowej. Niecałe 2 miesiące temu, kiedy uchwalaliśmy budżet na rok 2013 to postawiliśmy sobie taki cel, żeby maksymalnie zminimalizować deficyt miasta, a tym samym zminimalizować potrzeby pożyczkowe miasta. Gdy uchwalaliśmy budżet to dopiero teraz wychodzi, część zadań proponowanych chociażby w tym projekcie uchwały, tak naprawdę nie była ujęta w projekcie budżetu na rok 2013, aczkolwiek ujęta powinna być. Dodatkowo widzimy, że są pewne takie ruchy, że Prezydent swoimi zarządzeniami przesuwa pieniądze np. z działu na utrzymanie dróg Pan Prezydent 28 lutego przesunął pieniądze na wynagrodzenia dla pracowników ZIM-u, bo tam brakowało. Podobna sytuacja dotyczy chociażby działu 926 czyli kwestii aquaparku. Ja chciałbym się zapytać Pani Skarbnik, dlaczego w tym projekcie uchwały skoro mamy zmiany także w przychodach, dlaczego my mamy wstawione wolne środki w wysokości rzeczywistej, czyli około 10 mln zł. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „ Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś pytania? Nie widzę, bardzo proszę Panią Skarbnik o odpowiedź na zadane pytania."

Skarbnik Miasta Dorota Bałukonis : „Odpowiadając na pytanie pana Tadeusza Bobrowskiego, to można by było nie uwzględniać żadnych dochodów dlatego, że samo wydanie decyzji przecież nie gwarantuje, że te środki wpłyną do nas na konto. Jak wystawiamy decyzje podatkowe na podatnika, to nie mamy gwarancji, że on wpłaci. Tutaj naszym zdaniem nie ma żadnych roszczeń spornych ze względu na to, że zostało udowodnione przy dokonanej inwentaryzacji którą zrobił „Energa" oświetlenia, że była większa liczba lamp policzona przy konserwacji niż faktycznie my płaciliśmy, to znaczy z inwentaryzacji wyszło, że mamy mniej lamp niż płaciliśmy, więc w związku z tym dokonuje się korekty i te pieniądze do nas na konto wpłyną. Ja nie uważam, żeby to było jakiekolwiek roszczenie sporne i obawy, że te pieniądze do nas nie wpłyną. Odpowiadając na wniosek Pana radnego Kujawskiego, na Komisji to szczegółowo omawialiśmy i mówiłam, że te wolne środki wylicza się z bilansu, a nie ze sprawozdania dlatego bilans sporządza się do końca kwietnia, stąd nie są wprowadzone w pełnej wysokości. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „ Dziękuję. Jeszcze ad vocem kolega radny Tadeusz Bobrowski, proszę bardzo.”
Radny Tadeusz Bobrowski: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Pani Skarbnik, była Pani uprzejma pomylić decyzję administracyjną z działalnością gospodarczą, jeżeli chodzi o konserwację, to miasto ma prawdopodobnie podpisaną umowę z „Energą” Słupsk i umowa ta reguluje te tematy. Nigdy nie ma tak, że obciążenie, ewentualne obciążenie „Energi” powoduje skutki w budżecie miasta. To jest temat sporny. Uważam, że ten spór się skończy w sądzie powszechnym i nie wiemy, czy te pieniądze dostaniemy a wydatki na kwotę 400 tys. pójdą, więc podtrzymuje swój wniosek.”
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Skoro kolega podtrzymuje wniosek będę go musiał poddać pod głosowanie ale jeszcze widzę, że chce Pani Skarbnik odpowiedzieć dodatkowo, bardzo proszę.”
Skarbnik Miasta Dorota Bałukonis : „Proszę Państwa w umowie mamy zapisane, że my płacimy od punktu świetlnego, a punkt świetlny jest każdorazowo wyliczany i podawany, gdzie zakład energetyczny pisze nam oświadczenie i deklaruje jaka jest ilość i na tej podstawie my dokonujemy opłaty. W trakcie roku dokonują się zmiany albo na zwiększenie, bo jest jakiś nowy punkt dostawiony ewentualnie zmniejszenie punktów oświetleniowych ze względu na usunięcie tych punktów. Także to nie jest tak, że w umowie jest zapisane, że my zapłacimy powiedzmy za 5 tys. punktów i tylko za te 5 tys. płacimy. My płacimy za punkt świetlny określoną stawkę, a ten punkt świetlny przy każdej fakturze może ulec zmianie opłata ze względu na to, że ulega zmianie ilość punktów świetlnych. Po wykonanej inwentaryzacji, bo tam jak dobrze Państwo wiedzą nastąpił rozłam w Spółce, przejęła inna Spółka, dokonali inwentaryzacji, nasza tutaj jednostka tego zażądała, zostało to zweryfikowane, okazało się, że tych punktów świetlnych za które my płaciliśmy w rzeczywistości nie było i nie była robiona wewnętrzna inwentaryzacja Spółki, więc Spółka tak naprawdę składała oświadczenia o danej ilości, więc dla nas jest to absolutnie bezsporne.”
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Ja myślę, że dyskutować już więcej nie ma potrzeby, ja tylko chciałbym prosić kolegę Tadeusza Bobrowskiego o przedstawienie wniosku, jeszcze raz powtórzenie wniosku, którym poddam pod głosowanie, proszę.”
Radny Tadeusz Bobrowski: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Pani Skarbnik krótko mówiąc nie zgadzam się. Należności nie księguję się, bo potem zaksięgowanie tych należności spowoduje wydatek na który później będzie brak środków. Wniosek był następujący: proszę o wykreślenie pozycji: dział 900 działalność gospodarcza i ochrona środowiska, rozdział, na kwotę 399 tys. 111 zł z tytułu według Pani Skarbnik niesłusznego naliczenia obciążeń przez „Energę Słupsk”.
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Myślę, że po prostu skoro nie ma innych zgłoszeń poddam ten wniosek pod głosowanie a po przegłosowaniu wniosku całego projektu uchwały.
Ale Panie Prezydencie myślę, że już wszystko jasne. Bardzo proszę no jeszcze nie zarządziłem głosowania wobec tego proszę.”
Z-ca Prezydenta Andrzej Kaczmarczyk : „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, te wszystkie wnioski nie dzieją się znikąd, to jest uzgodnione z „Energą”, jesteśmy z nimi po rozmowach i oni po prostu czekają i uznają to obciążenie i także to jest tylko i wyłącznie formalność żeby to wprowadzić a my wysyłamy im te faktury, obciążenia.”
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „ Dziękuję. No myślę, że ta informacja rzeczywiście jest tu istotna przed głosowaniem.
Poddaję pod głosowanie wniosek kolegi radnego Bobrowskiego w brzmieniu przedstawionym przez niego przed chwilą.
Kto z Państwa jest za przyjęciem tego wniosku proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Wszyscy obecni oddali swój głos. Proszę

wynik.
Głosowało 21 radnych: 7 głosów oddano za, 14 głosów było przeciwnych.
Stwierdzam, że wniosek nie uzyskała większości.
Poddaję pod głosowanie cały projekt uchwały na druku 34/19
Kto z Państwa jest za podjęciem uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Wszyscy obecni oddali swój głos. Proszę wynik.
Głosowało 21 radnych: 13 głosów oddano za, 2 głosy były przeciwne i 6 głosów wstrzymujących się.
Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku podjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2013 rok."
(Uchwałą Nr XXX/463/13 stanowi zał.nr 27 do niniejszego protokołu.)

3) podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2013 rok. (druk nr 34/24),
(Projekt uchwały stanowi zał.nr 28 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Panią Skarbnik Miasta proszę o przedstawienie uzasadnienie projektu uchwały, proszę uprzejmie."
Skarbnik Miasta Dorota Bałukonis : „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado w tym projekcie budżetu proponujemy zwiększenie wydatków bieżących na utrzymanie i oczyszczanie zieleni miejskiej w pasach technicznych dróg zgodnie z umowami. Po wprowadzeniu powyższej uchwały dochody nie ulegną zmianie, wydatki bieżące wzrosną o 480 tys., które zostaną pokryte również wolnymi środkami. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „ Dziękuję. Projekt nie był w tym brzmieniu opiniowany na Komisjach wobec tego pytam, czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu?
Bardzo proszę kolega radny Robert Kujawski Wiceprzewodniczący Rady."
Radny Robert Kujawski : „Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Prezydencie, Wysoka Rado, Pani Skarbnik, właśnie przed chwilą podjęliśmy uchwałę, którą zwiększyliśmy deficyt naszego miasta o całkiem sporą sumę, bo prawie 1 mln 100 tys. zł. Jednym podniesieniem ręki podnieśliśmy nasz deficyt o ponad 20%, 25%. Dwa miesiące temu biliśmy się na tej sali, żeby ciąć wydatki, dzisiaj bezrefleksyjnie przegłosowaliśmy wzrost tych wydatków, które maja być pokryte kredytem. Teraz mamy kolejny projekt uchwały dotyczący znowu ZIM-u, w którym mamy przesunąć 480 tys. zł z wolnych środków, z kredytu, zwiększając nasz deficyt. Dlaczego? No dlatego, że nasz budżet, który przegłosowaliśmy niecałe dwa miesiące temu to jest tak naprawdę „budżet pobożnych życzeń", o którym wiemy, że jest budżetem dopasowanym żeby słupki się zgadzały. Teraz po dwóch miesiącach mamy sytuację taką, że kolejne projekty uchwał się pojawiają i one się będą pojawiać, w których o dopasowywanie się do rzeczywistości będzie robione. To robi także Prezydent w swoich zarządzeniach, bo przypomnę, że Prezydent przesuwa pewne środki, później uzupełnia naszymi głosami to co brakuje. Pytanie jest takie, które trzeba sobie na tej sali zadać, czy my jako radni chcemy, żeby Prezydent co chwile przedkładał nam projekty uchwał i żebyśmy zwiększali wydatki kosztem kredytów. Przypomnę Państwu, że w naszym WPF-ie wskaźniki zadłużenia, to 57% i warto tą liczbę pamiętać. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Bardzo proszę kolega radny Marcin Kobyliński, proszę uprzejmie."
Radny Marcin Kobyliński : „Szanowni Państwo, chciałem Państwu przypomnieć, że to dotyczy, sprawa dotyczy, tych paru firm, które mają długoletnie umowy na oczyszczanie miasta, pasów zieleni i utrzymanie zieleni i w styczniu, jak Państwo pamiętacie były protesty tych firm, które docierały też do nas, część z Państwa radnych nie zgadzała się właśnie z takimi cięciami dla nich wypłat. Z tego co nam przekazano na Komisji, Pan Prezydent po negocja-

cjach z tymi firmami, zwiększono trochę te wydatki plus minus o 1 mln zł, z tym że połowa tej kwoty to jest ten dodatkowy dochód ZIM-u więc tak naprawdę musimy dołożyć połowę tej wynegocjowanej kwoty, a też przypomnę, że wtedy już część z Państwa protestowała, żeby tym firmom nie obniżać wypłaty ze względu choćby na to, że może ucierpieć na tym wizerunek miasta i estetyka Chciałem też zauważyć, że to nie z kredytu, tylko z wolnych środków jak nam Pani Skarbnik przekazała, będą te pieniądze. I jeszcze pytanie, co do tych zarządzeń, bo już kolejny raz radny Kujawski mówi , proszę o potwierdzenie, czy pan Prezydent może zgodnie z przepisami tych przesunięć dokonywać?"

Skarbnik Miasta Dorota Bałukonis : „Tak"

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Ale nie, nie, chwileczkę. Odpowiedzi będą za chwilę. Na razie są pytania.

To wszystko? Tak? Dziękuję. Kolega Jan Lange."

Radny Jan Lange: „Panie Przewodniczący i Panie Prezydencie, Wysoka Rado, o tym, że środki potrzebne będą na oczyszczanie miasta, to w większości tutaj na tej sali było mówione przy uchwalaniu budżetu. Był ten problem podniesiony, że pieniądze muszą być zabezpieczone na umowy wieloletnie, które są podpisane z firmami. Prawda jest, że firmy sprzątające protestowały, bo chciano im obniżyć lub wypowiedzieć umowy i wówczas z relacji Pana Prezydenta mówiono, że z tym tematem sobie poradzimy, firmy mogą sobie protestować, jeśli nie będą chcieli sprzątać w taki, czy inny sposób, to przekażemy to do własnej Spółki. To dobrze, że te środki się znalazły, bo te firmy świadczące usługi, zatrudniają ileś tam osób i to nie mało. Tylko wątpliwość moją budzi i taka trochę niechęć tego, że nie robi się tego przy uchwalaniu budżetu, bo to powinno już w tym momencie być uchwalone i zabezpieczone i nie byłoby tego całego nieporozumienia. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „ Dziękuję. Ja też zgłosiłem się do dyskusji, więc teraz kilka zdań z mojej strony. Proszę Państwa nie byłoby protestu, to kolega już przed chwilą Lange powiedział, nie było już protestu firm, które miały zawarte umowy, gdybyśmy w budżecie to zaplanowali, a powinniśmy to zaplanować, bo są to umowy wieloletnie i z których wynikają określone potrzeby, także to nie jest uzasadnieniem dzisiaj dla zwiększania, że firmy protestowały. Natomiast chciałem powiedzieć, że zmieniła się trochę sytuacja od momentu kiedy uchwalaliśmy budżet, bo nie znaliśmy nadwyżki budżetowej, o której mówi Pani Skarbnik. Ta nadwyżka budżetowa dopiero wyszła z bilansu i wiemy, że są dodatkowe środki a powiedzieliśmy, że każdy wydatek będzie musiał mieć pokrycie. Oczywiście to w ten sposób zwiększa deficyt budżetowy ale nie zwiększa naszych potrzeb kredytowych i stąd uważam, że taka propozycja jest do przyjęcia. Dziękuję.

I kolega Izydor Orlik, proszę uprzejmie."

Radny Izydor Orlik: „Panie Prezydencie, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, w sprawozdaniu dzisiejszym Prezydent mówił, że mamy Flagę Europy, mamy Dyplom Europy, mamy inne od Europy dane, które tu wymieniał i jesteśmy najczyściejszym miastem na Pomorzu Zachodnim. Ja w ubiegłym roku w wakacje przejechałem trochę miast wielkości naszego Słupska i wierzcie mi szczerze, tak czystego miasta jakim jest Słupsk nie ma. Czy my musimy obniżać standard czystości?

Proszę Państwa, zima właściwie zaskoczyła nas w listopadzie i ciągnie do dzisiaj, czyli listopad, grudzień, styczeń, luty, mamy już Wielkanoc na dniach i to wymaga dużego zaangażowania się służb oczyszczających. W związku z tym proponowałbym, żeby tu nie jakoś specjalnie dywagować nad tymi tematami, tę kwotę trzeba w uchwale umieścić i trzeba, żeby miasto było czyste. Popieram jak najbardziej ta uchwałę. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Miałem coś powiedzieć ale już powstrzymam się. Bardzo proszę kolega Robert Kujawski.

No ja myślę, że najpierw jest wystąpienie w imieniu Klubu, a potem jest dyskusja, no przepraszam, no są pewne zasady. Najpierw jest wystąpienia w imieniu Klubu, a potem ewentual-

ne dodatkowe głosy. No taka jest generalna zasada i proszę jej przestrzegać."
Radny Robert Kujawski: „Ja będę prosił o przedłużenie, nie ma tego w regulaminie Panie Przewodniczący ale to do wyjaśnienia.
Szanowni Państwo, przed chwilą nawet padło tu ze strony Pana Przewodniczącego, że mamy wolne środki, które nie zwiększają naszych potrzeb kredytowych. Oczywiście nie. Dlaczego, bo my już dawno te pieniądze pożyczyliśmy, a dokładnie pożyczyliśmy pieniądze w grudniu 2011 r., 16 grudnia na kwotę 6 mln 835 tys. zł. To jest główna część naszych wolnych środków, od których zapłaciliśmy w ubiegłym roku skromne 381 tys. zł odsetek. Więc cieszyć się z tego, że pożyczyliśmy pieniądze i teraz możemy je wydać a w międzyczasie 400 tys. zł czyli ten dach na Gimnazjum Nr 1 wydaliśmy pod postacią odsetek i w tym roku od tego kredytu będziemy w wysokości 570 tys. miesięcznie spłacać, to nie wiem czy jest się z czego cieszyć. Szanowni Państwo, nasze wolne środki, o których mówi Pani Skarbnik powinny być wpisane do naszego budżetu w wysokości 10 mln zł a jaki to ma skutek jeżeli wpiszemy 10 mln zł, to oznacza, że nie będziemy musieli tak jak proponuje Pani Skarbnik zaciągać kredytów i pożyczek, a to jest w tej uchwale w wysokości 34 mln 800 tys. zł, tylko wystarczyłoby 24 mln zł, no wydaje mi się, że to jednak jest zmniejszenie potrzeb pożyczkowych miasta, dlaczego nie ma takiej propozycji? Pierwsza rzecz bilansowa i tu jest przeszkoda formalna ale prawdziwą przeszkodą jest to, że cały czas w mieście są problemy z zachowaniem płynności finansowej a te wolne środki, które na kącie gdzieś tam sobie leżą i można nimi obracać płacąc odsetki...(*minął czas wypowiedzi*)
Dwadzieścia sekund uciekło. ...Trzeba pamiętać, to, to są pieniądze, którymi można w łatwy sposób zarządzać, więc Szanowni Państwo, mamy wolne środki tylko dlatego, że wcześniej je pożyczyliśmy i od tego już zapłaciliśmy spore pieniądze. Wprowadzenie wolnych środków do budżetu w takiej kwocie w jakiej powinny być wprowadzone zmniejszyłoby nasze potrzeby pożyczkowe, natomiast ta uchwała to jest kolejne zwiększanie naszych wydatków bieżących, bo to jest wydatek bieżący i zmniejszanie naszej różnicy pomiędzy naszymi dochodami a wydatkami bieżącymi tylko po to żeby Prezydent na koniec tego roku mógł powiedzieć, że jak pięknie wykonałem budżet w tych rzeczach, w których wcześniej nie zaplanował a zaplanować powinien. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „ Dziękuję. Koleżanka radna Krystyna Danilecka – Wojewódzka, proszę uprzejmie."
Radna Krystyna Danilecka – Wojewódzka: „Wysoka Rado trudno się nie zgodzić z treścią wystąpienia Pana radnego Kujawskiego, ponieważ te niuanse tak właśnie odbijają się na funkcjonowaniu budżetu. Natomiast w tej jednostkowej sprawie, Panie Robercie, ta rzecz dotyczy funkcjonowania kilku firm, także dotyczy funkcjonowania kilkuset osób, które są zatrudnione wraz z ich rodzinami, miasto jest zobowiązane zapłacić za usługi, które zostały wykonane. My będziemy jeszcze „wiele trupów z naszej szafy budżetowej wyciągali", ponieważ wiemy, że budżet jest niedoszacowany po stronie wydatków i co jakiś czas będziemy mieli takiego typu kwestie do załatwienia. Wszyscy mamy nadzieję, że może coś się zdarzy takiego, że jednak płynność finansowa będzie zachowana, natomiast w tej jednostkowej sprawie dzisiaj uważam, że jesteśmy zwyczajnie zobowiązani zapłacić za usługę, która niewątpliwie została wykonana, a na która w budżecie wydatków nie zapisaliśmy po to, żeby się ten budżet nam spiął. Spiął się choć wiemy, że trochę wirtualnie a nie fizycznie, że będziemy ciągle gonili te wydatki i szukali tych zabezpieczeń finansowych ale uważam, że musimy te pieniądze dzisiaj znaleźć jeżeli jeżeli mamy pokrycie w tym co mówiła Pani Skarbnik w kwestii dotyczącej sprawy z „Energą", to po prostu powinniśmy to dzisiaj przyjąć, nie do wiadomości, ale także do realizacji."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „ Dziękuję. No i po tych wielu głosach koleżanek i kolegów radnych oddaję głos Pani Skarbnik, aby odpowiedziała na niektóre pytania albo też odniosła się do poruszonych kwestii. Proszę uprzejmie."

Skarbnik Miasta Dorota Bałukonis :„Proszę Państwa pytań, to tutaj, no, nie bardzo zanotowałam, raczej nie było, była tutaj polemika, chciałam się odnieść do wypowiedzi Pana radnego Kujawskiego, który tutaj cały czas mówi o płynności, że nie wprowadzone są wolne środki, bo płynność. Płynność nie ma nic wspólnego z budżetem. Płynność to są środki, które są na koncie bankowym, a nie nie które są wprowadzone do planu budżetu i tutaj nie ma żadnego związku wprowadzenie środków a zachowanie płynności. Demonizuje Pan sprawę odnośnie płynności finansowej. Dostał pan materiały i zostały one przesłane, bo w swoich wystąpieniach prosi Pan o comiesięczne sprawozdanie z płynności finansowej i jak doskonale Pan wie to na koncie jest nadwyżka i nie korzystamy z debetów, a jeżeli, to są jednodniowe i w bardzo niewielkiej wysokości wynikające z przepływów finansowych i otrzymywanych środków przekazywanych przez jednostki, przekazywanych środków z tytułu subwencji i przekazywanych dotacji. Także bardzo bym prosiła o niedemonizowanie i tak naprawdę nie mówienie nieprawdy, bo nie ma się to nijak do dokumentów, które Pan otrzymuje. Jeżeli chodzi o wolne środki, to Pan radny porusza temat, że to są środki z 2011 r. a ja bym mogła powiedzieć, że te środki z 2011 zostały już dawno wydatkowane. Zostały wydatkowane w 2012 a wolne środki pochodzą m.in. z nadwyżki bieżącej w kwocie 6 mln 200, która została wypracowana jak również z dochodów majątkowych 2012 r., które również zostały wypracowane i wpłynęły na konto chociażby w związku z ty, że zwiększyliśmy do 80% wartość otrzymanego dofinansowania do zadania termomodernizacji oświaty. Było 50%, otrzymaliśmy większe dofinansowanie, byłą podpisana umowa i to są dodatkowe środki. Także tutaj o przepływach finansowych, to moglibyśmy bardzo długo dyskutować w zależności jak Pan przedstawia swoje stanowisko. Absolutnie nie zgadzam się, płynność finansowa miasta jest zachowana, nie wprowadzamy środków, bo wynikają one z bilansu, bilans przypominam robi się do końca kwietnia i jest jeszcze przez Państwa zatwierdzany w miesiącu czerwcu na sesji absolutoryjnej, także nie ma teraz podstaw do wprowadzenia tych środków do budżetu miasta i nie ma to nic związanego, że środki zostaną wprowadzone to będzie inna płynność finansowa miasta. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „ Dziękuję. Jeszcze kolega radny Tadeusz Bobrowski, proszę uprzejmie.”

Radny Tadeusz Bobrowski : „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, chciałbym się odnieść tutaj do wystąpienia radnego Kobylińskiego Marcina. Panie radny, na sesji budżetowej Prezydent Miasta Maciej Kobyliński złożył oświadczenie, że prosi o uchwalenie budżetu miasta na 2013 r. i oświadcza, że wszystkie potrzeby miasta z wydatków bieżących i inwestycyjnych są zabezpieczone w tym projekcie, gwarantuje. Przyjęliśmy. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Wniosków konkretnych dotyczących projektu nie było, zamykam dyskusję, przechodzimy do głosowania.

Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Wszyscy obecni na sali oddali swój głos. Proszę o wynik.

Głosowało 22 radnych: 18 głosów oddano za, 2 głosy były przeciwne i 2 głosy wstrzymujące się.

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku podjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2013 rok.”

(Uchwałą Nr XXXIV/464/13 stanowi zał.nr 29 do niniejszego protokołu.)

4) podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2013 rok. (druk nr 34/25)

(Projekt uchwały stanowi zał.nr 30 do niniejszego protokołu.)

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „ Proszę Skarbnika Miasta Panią Dorotę Bałukonis o przedstawienie projektu uchwały i uzasadnienie, bardzo proszę.

Skarbnik Miasta Dorota Bałukonis :„Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, chciałam przedstawić kolejny projekt uchwały w sprawie zmiany w budżecie miasta na 2013 r. W proponowanym projekcie uchwały dokonuje się zwiększenia wydatków inwestycyjnych o kwotę 100 tys. zł. Całość zadania jest zapisana już w wieloletniej prognozie finansowej w wysokości 800 tys. zł z podziałem na lata 2014 - 2015 do realizacji - 200 tys. w 2014, w 2015 kwota 600 tys. Proponujemy w tej chwili dokonanie zmiany zarówno w budżecie jak i w wieloletniej prognozie finansowej, co będzie przedstawione za chwilę i wprowadzenie 100 tys. na rok 2013 i pozostałej kwoty 700 tys. na rok 2014. Wartość całego zadania nie ulegnie zmianie. Powyższe zmiany spowodowane są koniecznością otrzymania od Polskiej Ligi Koszykówki zgody na przystąpienie do rozgrywek „Czarnych" na Hali Gryfii. Dziękuję bardzo."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. To jest projekt podobnie jak poprzedni, który dyskutowaliśmy i uchwalaliśmy. Natomiast dotyczy jednej zmiany. Nie był tez dyskutowany w Komisjach, wobec tego myślę, że mogą być głosy w dyskusji, zapytuję kto z Państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu?
Wiceprzewodniczący Rady Robert Kujawski, proszę bardzo."
Radny Robert Kujawski: „Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Prezydencie, Wysoka Rado, Pani Skarbnik, te 100 tys. zł zgodnie z informacją ma być standardowo pokryte z wolnych środków. Ja z kolei chciałbym się zapytać, dlaczego w takim wypadku, pan Prezydent już 28 lutego nie zabezpieczył pieniędzy, które mógł zabezpieczyć na to zadanie, bo 28 lutego Pan Prezydent zgodnie z obowiązującym prawem, bo do tego ma prawo i tego prawa nikt nie kwestionuje, zmniejszył wydatki na zakup energii w dziale 92604 o 120 tys. zł i przesunął te pieniądze na zwiększenie wydatków na wynagrodzenia osobowe pracowników zatrudnionych w SOSiR-ze. Chciałbym się dowiedzieć dlaczego taki ruch został zrobiony i czy możliwe jest w związku z oddaniem, z opóźnieniem w oddaniu aquaparku i to znaczącym, zmniejszenie wydatków chociażby w tamtym paragrafie, zamienienia tamtego wydatku bieżącego, który mamy zaplanowany na wydatek majątkowy. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Czy są inne pytania? Koleżanka radna Krystyna Danilecka – Wojewódzka, proszę uprzejmie."
Radna Krystyna Danilecka – Wojewódzka: „Chciałam poinformować, że Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki omawiała projekt tej uchwały i stojąc na stanowisku, które podjęliśmy także miesiąc wcześniej, o tym, że jako miasto chcemy wysłać jednoznaczny sygnał do gdańskich drużyn zainteresowanych ewentualnie przejęciem naszego sponsora, że chcielibyśmy, żeby koszykówka w Słupsku trwała, rozumiejąc niuanse zapisane w tym projekcie uchwały, mówiące o tym, że po prostu musimy także dać sygnał, że jako miasto jesteśmy zainteresowani tym, żeby kiedyś halę sportową zbudować i spełniać warunki, które są określone przez Polską Ligę Koszykówki. Uważamy, że ten projekt uchwały należy przyjąć."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Jeszcze raz kolega radny Robert Kujawski Wiceprzewodniczący Rady bardzo proszę."
Radny Robert Kujawski: „Na posiedzeniu Komisji Budżetu, gdy rozmawialiśmy o kwestiach związanych z tym zadaniem, które było częścią projektu na druku 34/19 mówiliśmy o tym , że Prezydent proponuje, że to tak naprawdę jest taka „rybka" - wpisujemy 800 tys. zł, Pani Skarbnik mówiła, że my jako miasto nie jesteśmy w stanie sfinansować tych zadań a my podnosiliśmy, ja podnosiłem, że brakuje czegoś takiego jak zaufanie, bo ja do końca nie wierzę, że jeżeli wpiszemy to do tegorocznego budżetu to nie zostaną uruchomione procedury a takie jest założenie – wpisujemy coś co jest fikcją, coś czego nie będziemy realizować bo nas na to nie stać, Pani Skarbnik dokładnie mówiła i to musimy przyjąć do wiadomości. Dlatego ja mam prośbę do Pana Prezydenta Macieja Kobylińskiego, żeby przed radnymi zobowiązał się, że tak, wpisujemy to zadanie, 100 tys. na ten rok, 700 na przyszły rok ale Pan Prezydent oświadczy, że z tych pieniędzy ani złotówka nie zostanie wydana na żaden projekt

ani na żadne prace związane z halą, bo jeżeli my wydamy jakąkolwiek złotówkę z tych pieniędzy to to będą pieniądze stracone, bo stworzymy dokumenty, które będą leżały na półce, bo nie jesteśmy w stanie w latach przyszłych, najbliższej przyszłości 4,5 nawet 8 lat tak naprawdę tego projektu zrealizować. Więc prosiłbym Panie Prezydencie o taką jasną deklarację, żebyśmy mieli pewność, że wpisujemy tylko pewną fikcję do budżetu."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Kolega Leon Szymański, a jeszcze Pan Prezydent przepraszam kolego Leonie Szymański, Pan Prezydent Maciej Kobyliński chciałby odpowiedzieć od razu na ten wniosek zgłoszony przed chwilą, bardzo proszę."
Prezydent Miasta Maciej Kobyliński: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado ja myślę, że Pan Wiceprzewodniczący Kujawski zdaje sobie sprawę z absurdalności swojej propozycji. On pierwszy zadzwoni tam gdzie trzeba, że to jest fikcyjny projekt. Jest coś takiego jak umowa dżentelmeńska, nie wiem, czy Pan wie na czym ona polega. Myślę, że wszyscy zrozumieli co ja w tej chwili mówię. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Kolega radny Leon Szymański, proszę uprzejmie."
Radny Leon Szymański : „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, nie chciałbym tutaj używać wielkich słów, wracając do tego co wszyscy tutaj mówili i na Komisji Oświaty, że młodzież, że Kluby Sportowe, że dają zatrzymanie, że to jest praca, która powoduje, że ta młodzież nie wychodzi na ulicę w cudzysłowie oczywiście „na ulicę", że nie ulega patologiom, a ma zajęcie przy wielkim, naprawdę przy wielkim sporcie. I teraz to co tutaj koledzy mówili, że jest „Wieli tydzień" i żebym nie używał różnych słów ale rzeczywiście niektórzy z radnych powinni sobie w sposób jednoznaczny udzielić odpowiedzi, czy chcemy tego wielkiego sportu u nas w mieście i żeby on tutaj pozostał na terenie miasta Słupska, czy nie chcemy. Bo możemy tutaj w chwili obecnej tutaj mówić o wirtualnym, o wirtualnych pieniądzach, o tym że nie ma itd., itd. Kto ma pieniądze? Nie wiem. Chyba w tym kraju, to chyba nikt. Kto zaczyna mówić, to mówi, że nie ma pieniędzy ale potem się okazuje, że są. Wydaje mi się, że powinniśmy zgodnie tutaj zagłosować za tym, żeby rozpocząć te prace. Jeszcze raz powtarzam, żeby rozpocząć te prace dla dobra tego miasta, dla dobra tego mieszkańca a nie głosować przeciwko, bo może rzeczywiście dojść do tego, że w końcu w PLK ktoś się zdenerwuje i powie nie - więcej nie udzielimy zezwolenia na prowadzenie meczu tej koszykówki. Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, zwracam się z apelem do kolegów radnych zarówno z jednej jak i drugiej strony, żebyśmy głosowali za przyjęciem tego projektu uchwały. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Kolega radny Marcin Kobyliński."
Radny Marcin Kobyliński: „Proszę Państwa, no w pierwszej kolejności jak chodzi o „Czarnych", czy o sport w ekstraklasie byłem zaskoczony, że Państwo wycofaliście ten projekt mówiący o tym ile pieniędzy w kolejnych latach ma być w budżecie, a dzisiaj jakbyśmy nie przyjęli tego, no to w ogóle byłoby to dziwne z naszej strony. Chcę tylko przypomnieć, zauważyć, że musimy być konsekwentni. Skoro dajemy pieniądze na „Czarnych" i na ten sport w ekstraklasie, to musimy zagwarantować, żeby ta drużyna w ekstraklasie mogła występować, a gwarancją będzie to tak jak wiemy od Prezesa „Czarnych", że PLK zgodzi się na kolejny rok grania w „Gryfii", która niestety nie do końca spełnia warunki dzięki temu, że będziemy ten projekt realizować, znaczy dokumentację przynajmniej na wstępie. Przychylam się do głosu kolegi, apeluję o przegłosowanie tej uchwały. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Ja po głosie kolegi Szymańskiego też zgłosiłem się do zabrania głosu, a to z prostej przyczyny, że oczywiście chce powiedzieć na początku, że uważam, że powinniśmy ten projekt przegłosować ale proszę, żebyśmy sobie tutaj nie mówili dziś, że my tym projektem dajemy odpowiedź na to, czy powstanie hala, czy nie, bo tej odpowiedzi dać nie jesteśmy w stanie. Mało tego uważam, że załatwimy rzecz doraźną, uzyskanie zgody na..., uzyskanie tak jak podane jest w uzasadnieniu na uzyskanie

licencji ale naprawdę nie rozpoczynamy, stąd była prośba między innymi mojego Klubu do Pana Prezydenta, żeby rzeczywiście ten zapis tak traktować jako coś doraźnego, które ma załatwić ten projekt uchwały, doraźną sprawę, a nie daje żadnej deklaracji, że będziemy rozpoczynali tą budowę hali, bo jej nie jesteśmy w stanie rozpocząć, bo nie dysponujemy żadnymi środkami, które moglibyśmy jako udział własny przekazać, nie mówiąc o tym, że nie mamy żadnych na dziś, powtarzam, żadnych istotnych gwarancji, że ktoś te środki za nas wyłoży. Więc proszę nie mieszajmy kilku kwestii, ja mam rzeczywiście dyskomfort głosując za tym projektem, bo nie chciałbym żebyśmy spowodowali to, że sekcja nie uzyska, Klub nie uzyska licencji ale naprawdę nie obiecujmy „gruszek na wierzbie" mimo, że Wielkanoc, że „Zajączek", można by było potraktować jako prezent, takiego prezentu nie jesteśmy w stanie zapewnić.
Jeszcze kolega Jan Lange, proszę."
Radny Jan Lange: „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, po głosie który usłyszałem od Przewodniczącego, powinienem się wycofać, bo ja też uważam, że dzisiaj jest to fikcja, ja nie lubię też głosować za fikcją. Natomiast trzeba zrobić ukłon w stosunku do „Czarnych" do „Energi". Jest to Klub jedyny w mieście, który jest w I lidze, na który jest duże zapotrzebowanie kibiców i społeczeństwa, którzy chodzą i praktycznie odbierając im tą przyjemność byśmy dużo stracili. Ale opowiadanie o tym, że zróbmy projekt a kiedyś wybudujemy halę no to Panie radny Kobyliński to jest mała przesada. Tak nawet Pan Prezes Twardowski powiedział, że wybudowanie takiej hali to jest w granicach czterdziestu paru milionów złotych, a doskonale na tej sali wszyscy wiedzą, że na taki luksus nas dzisiaj przynajmniej nie stać. I długo nie będzie stać."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Jeszcze Pan Prezydent Maciej Kobyliński, bardzo proszę."
Prezydent Maciej Kobyliński : „Ja nie będę oczywiście bronił Marcina ale on nie powiedział nic innego jak my wszyscy. Ja powiedziałem o dżentelmeńskiej umowie, ja ją dotrzymam. Natomiast jeżeli można korzystając z tego, że mamy w „Wielkie Dni", Proszę Państwa gdybyśmy tak rozumowali jak przed chwilą powiedział Pan Kujawski, że nie będziemy przez najbliższe 5 lat mieli żadnej szansy rozpoczęcia nawet, cytuję go chyba dokładnie, no to byłoby złe myślenie. 5 lat, to jest dużo, my już jesteśmy z sobą ileś tam lat, z większością 11 i przypomnijcie sobie jakie mieliśmy obawy wspólne, ja chyba najbardziej się bałem, bo w końcu ryzykowałem też dużo, może najwięcej. Jak chcieliśmy zrobić remont, no chociażby, jesteśmy przy sporcie, chociażby, pamiętacie Państwo zupełnie rozlatującego się pięknego stadionu 650-lecia. Piękny stadion jest. Potem część z nas na nas krzyczała, my na nich, po co my coś jeszcze tam robimy. Mamy najpiękniejszą halę na wybrzeżu, lekkoatletyczną, jest. Zostaję tylko przy sporcie, już nie będę mówił o innych inwestycjach wielkich. Mówiłem w sprawozdaniu, w zeszłym miesiącu oddaliśmy przepiękna halę sportową, która była przecież marzeniem, była marzeniem jeszcze 5 lat temu, a udało nam się uzyskać ponad 80 % dofinansowanie na cały ten kwartał ulic, przypomnę, Wojska Polskiego itd. I jest ta hala. Nie można mówić proszę Państwa cały czas musimy myśleć pozytywnie, przecież to charakteryzuje przecież wszystkich nas de facto, no może z wyjątkami, jak słyszeliśmy, bo jak ktoś kto nie marzy, nie ma marzeń nie ma realizacji. Ja o tym wiem, czterdzieści parę lat pracuję i proszę i wierzcie Państwo; a tak przy okazji Janek, byłem ostatnio na spotkaniu najstarszych pierwszych Słupszczan, w pewnym momencie starsza Pani, ja się wystraszyłem ale się okazało, że ma bardzo duże poczucie humoru i osiemdziesiąt pręlat - „Panie Prezydencie, kiedy będzie w końcu wiosna, co Pan sobie myśli". No ja zbaraniałem ale jak sala wybuchnęła śmiechem to zrozumiałem, że to jest dowcip i ona uzasadniła to właśnie również takimi zdaniami, które tu słyszeliśmy. Ja chce się czuć odpowiedzialny możliwie za wszystko ale tu na to nie mam wpływu Natomiast obiecałem, ja słowa nie łamię, naprawdę nie łamię i tak będzie z tą fikcją, wiecie o co chodzi. Natomiast musi być porządna uchwała, porządne

pismo do PLK, musi się ucieszyć Andrzej i dzisiaj spokojnie spać. Będzie spał spokojnie jeszcze jak uchwalimy te pieniądze na rok przyszły i jeszcze dwa, a uchwalimy proszę Państwa, a ile to wy będziecie decydowali de facto. Dziękuję bardo. ”
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Nie ma więcej zgłoszeń. Zamykam dyskusję. Przechodzimy do głosowania.
Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Wszyscy obecni na sali oddali głos. Proszę wynik głosowania.
Głosowało 22 radnych: 20 głosów oddano za, 2 głosy były wstrzymujące się.
Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku podjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2013 rok.”
(Uchwałą Nr XXXIV/465/13 stanowi zał.nr 31 do niniejszego protokołu.)

5) podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2013 rok. (druk nr 34/18),
(Projekt uchwały stanowi zał.nr 32 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Projekt uchwały otrzymał pozytywną opinię Komisji: Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska ; Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki oraz Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta.
(Opinie Komisji stanowią zał.od nr 33 do nr 35 dom niniejszego protokołu.)
Proszę Skarbnika Miasta panią Dorotę Bałukonis o przedstawienie projektu uchwały
Skarbnik Miasta Dorota Bałukonis: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, chciałam przedstawić kolejny projekt w sprawie zmian w budżecie miasta Słupska na 2013 r. W proponowanym projekcie uchwały proponujemy zwiększenie wydatków majątkowych o kwotę 603 tys. 528 zł w związku z koniecznością rozliczenia i zwrotu zaliczki do Urzędu Marszałkowskiego. W grudniu 2012 r. otrzymaliśmy zaliczkę w wysokości blisko 3 mln zł. Część z tych środków została wydatkowana, kwota 603 tys 528 powinna być wydatkowana i rozliczona do końca marca. Jednak w związku z opóźnieniami, które wystąpiły na realizowane inwestycje, przypominam dotyczy to Traktu Książęcego, z opóźnieniami, które spowodowane są niezainstalowaniem przez Energę przyłącza, które dostarczy odpowiedni prąd o odpowiedniej mocy do.., aby można było oddać ten budynek do użytkowania istnieje konieczność zwrotu tych środków i tym samym nastąpiło przedłużenie realizacji zadania inwestycyjnego. Dziękuję bardzo”.
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję Pani Skarbnik.
Czy ktoś z Państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu?
Zgłoszeń nie widzę. Przechodzimy do głosowania nad projektem uchwały.
Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Wszyscy obecni na sali oddali głos. Proszę wynik.
Głosowało 21 radnych: 20 głosów oddano za, 1 głosy był przeciwny.
Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku podjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2013 rok.”
(Uchwałą Nr XXXIV/466/13 stanowi zał.nr 36 do niniejszego protokołu.)

6) podjęcie uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Słupska na lata 2013-2029. (druk Nr 34/23)
(Projekt uchwały stanowi zał.nr 37 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Projekt uchwały otrzymał pozytywną opinię Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska oraz Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta.

Komisje Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki oraz Zdrowia i Spraw Społecznych przyjęły projekt uchwały do wiadomości.
(Opinie Komisji stanowią zał.od nr 38 do nr 41 do niniejszego protokołu.)
Panią Skarbnik proszę o przedstawienie projektu uchwały, bardzo proszę.
Skarbnik Miasta Dorota Bałukonis: „ Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, chciałam przedstawić projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej miasta Słupska. Ten projekt został Państwu przedłożony w związku z wcześniej podjętymi uchwałami i zmianami w budżecie, które zostały Państwu zaproponowane i tym samym na dzisiejszej sesji zostały przyjęte, a przypominam, że wieloletnia prognoza finansowa i budżet miasta muszą być zgodne co do kwoty długu jak i również do kwoty deficytu. W związku z tym, że zwiększył się nam deficyt, konieczne było dostosowanie i przygotowanie zmiany wieloletniej prognozy finansowej, w części dotyczącej przepływów finansowych. Ponadto w wieloletniej prognozie finansowej dokonuje się zmiany jednego przedsięwzięcia majątkowego, dotyczy to realizacji projektu hali widowiskowo – sportowej. Realizacja tego zadania została przesunięta z lat 2014 – 2015 na 2013 – 2011. Przy poprzedniej uchwale budżetowej szczegółowo to omawiałam i to są wszystkie zmiany jakie zostały dokonane w wieloletniej prognozie finansowej w stosunku do podjętej 22 stycznia 2013 r. Dziękuję bardzo. „
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję Pani Skarbnik.
Czy ktoś z Państwa radnych chce zabrać głos w sprawie przedstawionego projektu?
Zgłoszeń nie widzę. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.
Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Wszyscy obecni na sali oddali głos. Proszę wynik.
Głosowało 21 radnych: 17 głosów oddano za, 1 głosy był przeciwny i 3 głosy wstrzymujące się.
Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku podjęła uchwałę w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Słupska na lata 2013-2029.
(Uchwała Nr XXXIV/467/13 stanowi zał.nr 42 do niniejszego protokołu.)
Skarbnik Miasta Dorota Bałukonis: „Dziękuję”
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję Pani Skarbnik.”

7) podjęcie uchwały w sprawie przekazania środków finansowych na Wojewódzki Fundusz Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej województwa pomorskiego z przeznaczeniem na potrzeby Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej (druk nr 34/5)
(Projekt uchwały stanowi zał.nr 43 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Projekt uchwały otrzymał pozytywną opinię Komisji Porządku Publicznego, Przestrzegania Prawa i Spraw Obywatelskich oraz Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta.
(Opinie Komisji stanowią zał. od nr 44 do 45 do niniejszego protokołu.)
Proszę Pana Jerzego Janiaka Szefa Centrum Zarządzania Kryzysowego o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały
Szefa Centrum Zarządzania Kryzysowego Jerzy Janiak: „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, mam zaszczyt w imieniu Prezydenta Miasta Słupska przedstawić pod obrady projekt uchwały na druku 34/5 w sprawie przekazania środków finansowych na Wojewódzki Fundusz Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej województwa pomorskiego z przeznaczeniem na potrzeby Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Słupsku. Środki finansowe z budżetu miasta Słupska na rok 2013 w wysokości 1000 zł zostaną przekazane na fundusz wsparcia Państwowej Straży Pożarnej z przeznaczeniem na dofinansowanie zakupu sztandaru dla Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Słupsku. Aktualnie Komenda Miejska Państwowej Straży Pożarnej w Słupsku nie posiada własnego sztandaru

i na wszystkich uroczystościach Państwowych występuje pod sztandarem jednostki Ratowniczo - Gaśniczej Nr 1w Słupsku. Prezydent Miasta Słupska Pan Maciej Kobyliński wyraził zgodę na użycie na sztandarze herbu miasta Słupska. Nadanie sztandaru Komendzie Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Słupsku będzie uhonorowaniem wieloletniej, ofiarnej służby wielu pokoleń strażaków. Wręczenie sztandaru będzie także aktem wzmacniającym autorytet Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Słupsku i impulsem dla jej funkcjonariuszy dla jeszcze bardziej wydajnej i ofiarnej służby. Po zaakceptowaniu uchwały przez Wysoką Radę zostanie podpisane stosowne porozumienie pomiędzy Prezydentem Miasta Słupska a Komendantem Wojewódzkim Państwowej Straży Pożarnej w Gdańsku w sprawie przekazania kwoty 1000 zł na Wojewódzki Fundusz Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej Województwa Pomorskiego. Uroczystość wręczenia sztandaru odbędzie się na Placu Zwycięstwa w dniu 1 czerwca roku bieżącego z udziałem Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej. Dziękuję za uwagę."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję serdecznie.
Czy ktoś z Państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie przedstawionego projektu uchwały?
Zgłoszeń nie widzę. Wobec tego poddaję projekt uchwały pod głosowanie.
Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Wszyscy obecni na sali oddali swój głos. Proszę o wynik.
Głosowało 21 radnych: wszystkie głosy oddano za.
Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przekazania środków finansowych na Wojewódzki Fundusz Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej województwa pomorskiego z przeznaczeniem na potrzeby Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej.
(Uchwałą Nr XXXIV/468/13 stanowi zał.nr 46 do niniejszego protokołu.)

8) w sprawie uchwalenia aktualizacji wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych będących w posiadaniu „Wodociągi Słupsk" Spółka z o. o. z siedzibą w Słupsku, na okres od 01.07.2013 roku do 30.06.2016 roku. (druk nr 34/10),
(Projekt uchwały stanowi zał. nr 47 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Projekt uchwały opiniowany był przez Komisję:
- Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska,
- Porządku Publicznego, Przestrzegania Prawa i Spraw Obywatelskich,
- Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta, które jednogłośnie wyraziły pozytywnie opinie.
A Komisja Zdrowia i Spraw Społecznych po zapoznaniu się przyjęła projekt uchwały do wiadomości.
(Opinie Komisji stanowią zał.od nr 48 do nr 51 do niniejszego protokołu.)
Proszę Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska Annę Grabuszyńską o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały.
Dyrektor Anna Grabuszyńska: „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, wieloletni plan rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych dla miasta Słupska na okres od 1 lipca 2013 do 30 czerwca 2016 uchwalany jest w oparciu o przepisy ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w/w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków. Taki plan określał planowany zakres usług wodociągowo – kanalizacyjnych, przedsięwzięcia rozwojowo- modernizacyjne w poszczególnych latach, przedsięwzięcia racjonalizujące zużycie wody oraz wprowadzanie ścieków, wszystkie nakłady finansowe niezbędne na poszczególne lata na zrealizowanie takich przedsięwzięć oraz, sposoby finansowania tych

inwestycji.
Plan ten jest zgodny z ustaleniami zezwolenia wydanego Spółce na prowadzenie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków.
A realizacja tego plan przede wszystkim zabezpiecza i przyczynia się do ochrony zasobów wodnych, do zagwarantowania właściwego funkcjonowania stacji uzdatniania wody, do zapewnienia bezpieczeństwa dostaw wody na terenie miasta Słupska, zminimalizowania awaryjności sieci wodociągowej, uzbrojenia nowych terenów pod budownictwo mieszkaniowe, poprawy warunków prowadzenia procesów technologicznych na oczyszczalni ścieków. Plan ten był szczegółowo omawiany na wszystkich Komisjach. Zakres zadań też był tutaj przedstawiany przez Pana Prezesa Spółki także jeżeli mają Państwo jakieś pytania, to proszę bardzo. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję Pani Dyrektor.
Kto z Państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie przedstawionego projektu uchwały?
Zgłoszenia nie widzę. Wobec tego poddaję projekt uchwały pod głosowanie.
Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Wszyscy obecni na sali oddali swój głos. Proszę o wynik.
Głosowało 20 radnych: 19 głosów oddano za, 1 głos był wstrzymujący się.
Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia aktualizacji wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych będących w posiadaniu „Wodociągi Słupsk" Spółka z o. o. z siedzibą w Słupsku, na okres od 01.07.2013 roku do 30.06.2016 roku.
(Uchwała Nr XXXIV/469/13 stanowi zał.nr 52 do niniejszego protokołu.)

9) podjęcie uchwały w sprawie programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Słupska (druk nr 34/1),
(Projekt uchwały stanowi zał.nr 53 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Projekt uchwały otrzymał jednogłośnie pozytywną opinię Komisji: Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska; Porządku Publicznego, Przestrzegania Prawa i Spraw Obywatelskich.
(Opinie Komisji stanowią zał.od nr 54-55 do niniejszego protokołu.)
W dniu 21 marca (po posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej …) Prezydent Miasta złożył autopoprawkę do projektu uchwały.
Autopoprawka została Państwu przesłana w korespondencji.
(Autopoprawka stanowi zał.nr 56 do niniejszego protokołu.)
Proszę Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska Annę Grabuszyńską o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały wraz z autopoprawką, proszę uprzejmie."
Dyrektor Anna Grabuszyńska: „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, ustawa o ochronie zwierząt wprowadza obowiązek uchwalania corocznie do końca marca, programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt. Plan, który został przygotowany na ten rok nie wprowadza zasadniczych zmian do tego programu, który Państwo uchwalili w tamtym roku. W punkcie 3. mają Państwo w tabeli wykazane bardzo szczegółowo różnice pomiędzy dotychczasowym a aktualnym stanem prawnym. Zmiany te głównie dotyczą terminów kwarantanny zwierząt i terminów po upływie których zwierze może zostać przekazane do adopcji jak również sprostowania, czy dookreślenia zapisu, który mówi o tym, że opieka weterynaryjna w Schronisku będzie przeprowadzana na terenie Schroniska w gabinecie, na razie takiego gabinetu zorganizowanego przez organizację Animalsów nie ma i świadczy usługi weterynarz, który jest zatrudniony na umowę zlecenie na zewnątrz i te zapisy tutaj zostały sprostowane i w tym punkcie trzecim mają

Państwo je szczegółowo wymienione. Dziękuję bardzo.”
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję Pani Dyrektor.
Widzę zgłoszenie do dyskusji, otwieram wobec tego dyskusję, jako pierwszy zgłosił się radny Leon Szymański, proszę uprzejmie.”
Radny Leon Szymański: „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, w rozdziale czwartym odławianie bezdomnych zwierząt domowych w paragrafie 5. pkt.2. znajduje się zapis: „Czynność odławiania bezdomnych psów przeprowadzana jest przez pracowników Schroniska przy pomocy funkcjonariuszy Straży Miejskiej w Słupsku.”
Natomiast w rozdziale 3. paragrafie 4. pkt. 3 znajduje się zapis : Odławianie wolno żyjących kotów może odbywać się przy pomocy funkcjonariuszy Straży Miejskiej w Słupsk.” Zabrakło mi tu zapisu, że to przeprowadzają pracownicy Schroniska, bo tak by wynikało, że pracownicy Straży Miejskiej sami, to jedna sprawa i druga – jedno pytanie mam, czy pracownicy Straży Miejskiej, nie wiem, czy to do Pani, czy do Komendanta, zostali przeszkoleni jak to wykonywać, żeby no nie wiem, zwierzęta nie cierpiały, czy posiadają jakieś wyposażenie itd., itd. dziękuję bardzo.”
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję, ja tylko zwracam uwagę koledze, że pisze : „przy pomocy” a nie „przez”.
(Nienagrane głosy z sali)
No dobrze. Bardzo proszę kolejny radny Bogusław Dobkowski a odpowiedzi na te wątpliwości za chwile Pani Dyrektor Wydziału.”
Radny Bogusław Dobkowski: „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, byłem zbulwersowany na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej, kiedy przedstawicielka Schroniska odpowiedziała, że na zgłoszony przeze mnie przypadek, przepraszam, kocura, który pustoszy gniazda ptaków i poluje na ptaki, które my dokarmiamy, i mówię w imieniu własnym i sąsiadów jak również, że wiewiórkę zamordował będącą w ciąży, która tam była, żyła u nas chyba ładnych parę lat, Schronisko powiedziało, że nie przyjmie, nie odłowi i nie przyjmie, no my nie mamy takiego rozwiązania, ja uważam, że szanować można wszystkie zwierzęta, od myszki, szczura począwszy, prawda ale są pewne chyba proporcje, wszystko na właściwym miejscu, uważam, że taki przypadek powinien być odłowiony i zamknięty w Schronisku. Ja nie mówię, że w areszcie ale w dobrych nawet warunkach, ja bym mu kotkę nawet dał albo nie, to może wykastrować go za karę. Dziękuję.”
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Nie wiedziałem, że kolega oprócz tylu różnych zainteresowań jeszcze takie ma zainteresowania, o których usłyszeliśmy przed chwilą. Bardzo proszę, czy są inne jeszcze pytania. Nie widzę zgłoszeń. Bardzo proszę Panią Dyrektor o odpowiedź i odniesienie się do poruszanej kwestii.”
Dyrektor Anna Grabuszyńska: „Proszę Państwa, program jest tak skonstruowany, że odrębny musi być rozdział, który jest szczegółowo poświęcony opiece nad kotami, dlatego te zapisy mogą być troszeczkę inne niż opiece nad pozostałymi zwierzętami domowymi, a tutaj chodzi w szczególności o psy. W tym paragrafie 4. ma Pan zapis, że przy pomocy funkcjonariuszy policji ale też przy pomocy inspektorów organizacji społecznej, jak też osób, które się opiekują kotami. Organizacja społeczna, to są właśnie OTOS Animals m.in., którzy prowadzą Schronisko, jak też każda inna organizacja społeczna, natomiast jeżeli chodzi o psy, to te wymogi są troszeczkę inne, jeżeli jest taka potrzeba to również funkcjonariusze Straży Miejskiej współpracują ze Schroniskiem ale z tego co wiem to Schronisko sobie z tym wszystkim bardzo dobrze radzi. Jeżeli chodzi o dzikie koty proszę Państwa, to my w trakcie tego półrocza, kiedy OTOZ Animals zajmuje się Schroniskiem przyjęło 160 kotów do Schroniska w tym 36 kotów wolno żyjących, czyli bardzo dużo. Kotów nigdy tak dużo nie było w Schronisku i generalna zasada jest taka, że koty dzikie, to są koty dzikie i one mają żyć w naturalnym środowisku, stąd ustawowy obowiązek, który został w tamtym roku wprowadzony do ustawy o ochronie zwierząt, że takie koty trzeba dokarmiać i taki obowiązek spoczywa też tutaj na samorządach.

My w Wydziale takich karmicieli kotów rejestrujemy i oni otrzymują od Schroniska karmę na dożywianie takich właśnie kotów. W tamtym roku, w tamtym okresie wydano ponad 600 kg suchej karmy na dożywianie kotów."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję, widzę, że odpowiedź jest wyczerpująca, nie ma dodatkowych pytań, zamykam dyskusję, przechodzimy do głosowania.
Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Wszyscy obecni na sali oddali głos. Proszę wynik.
Głosowało 21 radnych: 19 głosów oddano za, 2 głosy wstrzymujące się.
Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku podjęła uchwałę w sprawie programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Słupska.
(Uchwała Nr XXXIV/470/13 stanowi zał.nr 57 do niniejszego protokołu.)

10) podjęcie uchwały w sprawie przeprowadzenia zabiegów pielęgnacyjnych pomnika przyrody - drzewa z gatunku lipa drobnolistna, znajdującego się w miejskim rejestrze pomników przyrody pod numerem 69W (druk nr 34/2),
(Projekt uchwały stanowi zał.nr 58 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Projekt uchwały otrzymał pozytywną opinię Komisji: Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska oraz Porządku Publicznego, Przestrzegania Prawa i Spraw Obywatelskich.
(Opinie Komisji stanowią zał.nr 59 – 60 do niniejszego protokołu.)
A Panią Dyrektora Annę Grabuszyńską proszę o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały.
Dyrektor Anna Grabuszyńska: „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, lipa drobnolistna, która rośnie na Pl. Błogosławionego Bronisława Kostkowskiego pod koniec stycznia uległa uszkodzeniu w wyniku silnych podmuchów wiatru nadłamany został bardzo duży konar, który zwisając stanowi zagrożenie bezpieczeństwa. Konar ten został usunięty, niemniej drzewo to wymaga przeprowadzenia zabiegów pielęgnacyjnych. Takie zabiegi mogą być przeprowadzone dopiero po uzgodnieniu zakresu i prac z drodze uchwały Rady Miejskiej i taki zakres prac w paragrafie 2. mają Państwo określony, są to głównie cięcia sanitarne i właściwe zabezpieczenie drzewa jak również miejsc po tych cięciach. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję.
Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w sprawie przedstawionego projektu uchwały?
Zgłoszeń nie ma, poddaję projekt uchwały pod głosowanie.
Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Wszyscy obecni na sali oddali swój głos. Proszę wynik.
Głosowało 22 radnych: wszystkie głosy oddano za.
Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku podjęła uchwałę w sprawie przeprowadzenia zabiegów pielęgnacyjnych pomnika przyrody - drzewa z gatunku lipa drobnolistna, znajdującego się w miejskim rejestrze pomników przyrody pod numerem 69W."
(Uchwała Nr XXXIV/471/13 stanowi zał.nr 61 do niniejszego protokołu.)

11) Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości zamieszkałej (druk nr 34/20),
(Projekt uchwały stanowi zał.nr 62 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Projekt uchwały opiniowany był przez Komisje: Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska oraz Porządku Publicznego, Przestrzegania Prawa i Spraw Obywatelskich i uzyskał jednogłośnie pozytywną opinię.

(opinie Komisji stanowią zał.nr. 63-64 do niniejszego protokołu.)
Bardzo proszę Panią Dyrektor Annę Grabuszyńską o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały
Dyrektor Anna Grabuszyńska: „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, 6 marca br. weszła w życie nowelizacja ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, która nałożyła na samorządy obowiązek umożliwienia mieszkańcom składania deklaracji o wysokości opłaty w formie elektronicznej. Stąd formularz, druk tej deklaracji został dostosowany do takich wymogów, określone zostały formaty plików w jakich ten formularz morze być składany. Oczywiście będzie to realizowane za pomocą elektronicznej skrzynki podawczej w Urzędzie Miejskim na platformie usług administracyjnych e-pułap i jest to możliwe przy posiadaniu przez składającego podpisu elektronicznego. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję serdecznie.
Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w sprawie przedstawionego projektu?
Zgłoszeń nie widzę, poddaję projekt uchwały pod głosowanie.
Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Wszyscy obecni na sali oddali swój głos. Proszę wynik.
Głosowało 21 radnych: 21 głosów oddano za.
Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupska jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zmiany uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości zamieszkałej.
(Uchwała Nr XXXIV/472/13 stanowi zał. nr 65 do niniejszego protokołu.)
Dziękuję Pani Dyrektor za przedstawienie projektu.
Proszę Państwa upłynęło prawie 2,5 godziny od rozpoczęcia sesji, myślę, że z różnych powodów przydałaby się przerwa, którą teraz ogłaszam do godziny 12.45."
Przerwa.
Po przerwie.
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Wznawiam obrady po przerwie. Kolejny projekt, który my rozpatrzyć to:

12) podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania zmiany fragmentu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Lelewela" na działce nr 687 przy ul. Klonowej w Słupsku (druk nr 34/7),
(Projekt uchwały stanowi zał.nr 66 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Projekt uchwały otrzymał pozytywną opinię Komisji:
- Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska,
- Porządku Publicznego, Przestrzegania Prawa i Spraw Obywatelskich,
- Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta,
- Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki, z tym, że Komisja ta wystąpiła z wnioskiem, aby planowane przez inwestora budynki wielorodzinne nie były wyższe niż 2 kondygnacje.
Bardzo proszę Panią Dyrektora Wydziału Urbanistyki, Architektury i Budownictwa Grażynę Kowalską o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały oraz ustosunkowanie się do wniosku Komisji.
Dyrektor Grażyna Kowalska: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado w imieniu Pana Prezydenta przedstawiam projekt uchwały w sprawie przystąpienia do planu zwanego „Lelewela B" w Słupsku . Teren określony na załączniku graficznym do projektu uchwały znajduje się na obszarze objętym obecnie obowiązującym planem „Lelewela" uchwalonym w maju 2005 r. Działka nr 687 zlokalizowana przy ul. Klonowej 7 znajduje się na terenie oznaczonym symbolem 2U, który przeznaczony jest pod usługi nieuciążliwe typu obiekty

kultury, wystawiennictwa, drobnego handlu, gastronomii lub obsługi ruchu turystycznego. Z wnioskiem o zmianę planu wystąpił właściciel nieruchomości, któremu na przedmiotowej działce nie udaje się zrealizować hotelu, gdyż zamiar obiektu usługowego spotkał się z negatywnym nastawieniem mieszkańców sąsiedniej zabudowy jednorodzinnej. Uwzględniając zaistniałe fakty inwestor postanowił zmienić przeznaczenie terenu na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Zmiana planu miejscowego pozwoli na wprowadzenie funkcji mieszkaniowej wielorodzinnej w miejscu przeznaczonym na usługi nieuciążliwe. Podjęcie uchwały o przystąpieniu do opracowania planu pozwoli rozpocząć procedurę jego sporządzenia. Wniosek złożony na posiedzeniu Komisji Zdrowia będzie w trakcie prac nad planem, sporządzania planu, brany pod uwagę i rozpatrywany. Dziękuję"

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję.

Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały?

Jest pierwsze zgłoszenie, rozpoczynam dyskusję, kolega Andrzej Watemborski Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej, bardzo proszę Panie Przewodniczący."

Radny Andrzej Watemborski: „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, Pani Dyrektor, tutaj prośba, żeby Pani odniosła się do tego wniosku Komisji Oświaty, bo także podczas obrad Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska rozmawialiśmy na temat możliwości wysokościowych tego budynku, bowiem zaistniała wątpliwość, czy nie powtórzy się sytuacja z osiedla „Hubalczyków", gdzie w sąsiedztwie domów jednorodzinnych powstał obiekt wielokondygnacyjny, który potem został jeszcze podwyższony niejako do 4 kondygnacji, formalnie miały być 3 kondygnacje, strych został zagospodarowany, już nie chce wracać do tej sytuacji, w każdym razie także podczas obrad naszej Komisji zrodziła się ta wątpliwość. Dziękuję bardzo."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Czy są inne pytania?

Czy ja mógłbym jeszcze prosić, żebyśmy byli bardziej zorientowani, koleżanki i kolegów radnych z Komisji Oświaty co do tego ograniczenia do dwóch kondygnacji, czym się Państwo kierowaliście, bo o ile ja dobrze pamiętam jakieś głosy w dyskusji, to chodziło o to aby w takich miejscach, tym zapisem uniemożliwić powstawanie sklepów takich wielkopowierzchniowych, czy to z tym się wiąże, czy z czymś innym, to po pierwsze, a po drugie jeśli tak, to chce powiedzieć, że dwie kondygnacje oczywiście niczemu nie zapobiegają. To prosiłbym jeszcze, żeby poinformować tu pozostałych radnych, czym Komisja się kierowała, bardzo proszę koleżanka radna Krystyna Danilecka - Wojewódzka Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Sportu."

Radna Krystyna Danilecka - Wojewódzka: „Wprawdzie nie ja wyrażałam ten niepokój ale istotnie podtrzymałam go, ponieważ to jest dzielnica, w której mieszkałam, to jest dzielnica domków jednorodzinnych, Państwo pamiętacie: Klanowa, Wiśniowa, wcześniej Lipowa ale mówię tutaj o tej części Lipowej, a właściwie Jarzębinowej, tam są domki jednorodzinne i one się w dalszym ciągu rozwijają. Ten teren, o którym mówimy jest dokładnie między jezdnią ul.Klonowa a budynkami jednorodzinnymi. I niepokój wzbudziło to, czy tam nie powstanie, to co mówił Andrzej Watemborski, taka koncepcja, że oto powstanie budynek wyższy niż 3-4 kondygnacyjny i to budziło niepokój, ponieważ wiemy co się zdarzyło onegdaj przy ul. Hubalczyków. I chcieliśmy jak gdyby zapobiec takiej możliwości, uznając, że rzeczywiście byłoby to, no, niezgodne z takim wyglądem urbanistycznym tej części miasta. Wiemy, że tam była koncepcja budowy hotelu, wiemy, że wycofał się ten właściciel działki i chcielibyśmy mieć tę pewność, że istotnie dwukondygnacyjny budynek będzie jakby pasował do tego krajobrazu dzielnicy. Wyższe burzyłyby ten porządek."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Wobec tego oddaję głos Pani Dyrektor, bardzo proszę."

Dyrektor Grażyna Kowalska: „Jak powiedziałam, projekt przeze mnie prezentowany jest projektem o przystąpieniu do planu, do prac nad planem i w trakcie prac nad planem taki

wniosek na pewno będzie uwzględniony zważywszy na to, na bliskie sąsiedztwo zabudowy jednorodzinnej, nie sądzę, żeby ta zabudowa wielorodzinna mogłaby pod względem wysokości drastycznie odbiegać od tej wysokości, także to jest praktycznie do rozważenia na etapie pracy nad planem, sporządzania projektu planu. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Bardzo proszę Pan Prezydent Maciej Kobyliński, bardzo proszę."
Prezydent Miasta Maciej Kobyliński: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado mi się wydaje, są to wasze wątpliwości, chce je zrozumieć albo wyjaśnić, że dwie kondygnacje, to jest piętro jedno, bo kondygnacja, to jest parter, druga kondygnacja to jest piętro. Ponieważ inaczej mówią Rosjanie, bo „etaż", my mówimy piętra, dlatego w budownictwie przyjęło się kondygnacje. Jednopiętrowy dom na pewno nie będzie tam przeszkadzał. Nie można sobie wyobrazić niższych niż jedno piętro, bo co to za budownictwo wielorodzinne."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „No ja myślę, że tak rozumiemy wszyscy, że dwie kondygnacje, to jest parter i piętro. Nie ma więcej pytań. Ja nie będę poddawał pod głosowanie wniosku Komisji, bo to jest w tej chwili projekt uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania i Pani Dyrektor zresztą już powiedziała, że taki wniosek będzie brany pod uwagę, oczywiście jeśli będzie już plan i nie będzie to uwzględnione, a taki wniosek się pojawi, to wtedy będziemy go głosować. Wobec tego, że nie ma innych zgłoszeń, chciałem powiedzieć, że zamykam dyskusję i przechodzimy do głosowania.
Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Wszyscy obecni na sali oddali swój głos. Proszę wynik głosowania.
Głosowało 20 radnych: 20 głosów oddano za.
Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do opracowania zmiany fragmentu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Lelewela" na działce nr 687 przy ul. Klonowej w Słupsku.
(Uchwała Nr XXXIV/473/13 stanowi zał.nr 71 do niniejszego protokołu.)

13) podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dzielnica Przemysłowa Południe" w Słupsku (druk nr 34/16),
(Projekt uchwały stanowi zał.nr 72 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „ Projekt uchwały opiniowany był przez trzy Komisje:
- Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska,
- Porządku Publicznego, Przestrzegania Prawa i Spraw Obywatelskich,
oraz
- Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta, które zaopiniowały go jednogłośnie pozytywnie.
(Opinie Komisji stanowią zał. od nr 73 do 75 do niniejszego protokołu.)
A Panią Dyrektor Grażynę Kowalską proszę o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały.
Dyrektor Grażyna Kowalska: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado w imieniu Pana Prezydenta przedstawiam projekt uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dzielnica Przemysłowa Południe". Obszar objęty załącznikiem graficznym do niniejszej uchwały usytuowany jest pomiędzy ulicami Poznańską i Rybacką a od południa sąsiaduje z terenem Gminy Kobylnica. Znajduje się na obszarze planu miejscowego „Dzielnica Przemysłowa Południe" uchwalonego w maju 2002 r. Zmiana planu umożliwi dostosowanie ustaleń do nowej ustawy o planu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględniając istniejące zagospodarowanie terenu i regulując porządek prze-

strzenny. Umożliwi przy tym dostosowanie istniejącego układu komunikacyjnego do aktualnych potrzeb.
Nowy plan będzie również odpowiedzią na wnioski inwestorów umożliwiając im lokalizacje planowanych inwestycji na należących do nich nieruchomościach. Po zakończeniu procedury planistycznej uchwalony plan miejscowy będzie stanowił prawo miejscowe dla objętego granicami terenu. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję.
Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w sprawie przedstawionego projektu uchwały?
Zgłoszeń nie widzę, poddaję projekt uchwały pod głosowanie.
Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Wszyscy obecni na sali oddali swój głos. Proszę wynik.
Głosowało 20 radnych: 20 głosów oddano za.
Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do opracowania zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dzielnica Przemysłowa Południe" w Słupsku."
(Uchwała Nr XXXIV/474/13 stanowi zał.nr 76 do niniejszego protokołu.)

14) podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Jagiellońska" w Słupsku (druk nr 34/17),
(Projekt uchwały stanowi zał.nr 77 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: Projekt uchwały otrzymał pozytywną opinię Komisji:
- Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska,
- Porządku Publicznego, Przestrzegania Prawa i Spraw Obywatelskich,
oraz
- Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta, z tym, że to nie były jednogłośne opinie.
Natomiast Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki przyjęła projekt uchwały do wiadomości
A Komisja Zdrowia i Spraw Społecznych nie wyraziła opinii w sprawie, ponieważ głosowanie było nierozstrzygnięte.
(Opinie Komisji stanowią zał. od nr 78 do nr 82 do niniejszego protokołu.)
Proszę Panią Dyrektora Grażynę Kowalską o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały, bardzo proszę Pani Dyrektor."
Dyrektor Grażyna Kowalska: „Dziękuję, Szanowni Państwo przedstawiam projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Jagiellońska" w Słupsku. Teren objęty przystąpieniem do planu usytuowany jest pomiędzy ul.Piłsudskiego, Małcużyńskiego i Szczecińską. Większość terenu poza granicami obowiązujących planów zagospodarowania przestrzennego, a fragment terenu leży w granicach obecnie obowiązujących planów pn. Małcużyńskiego, który uchwalono w 1998 r. oraz Małcużyńskiego – Piłsudskiego, który uchwalono w 2004 r. W proponowanym projekcie planu miejscowego sformułowano przede wszystkim zasady ochrony architektury oraz historycznego układu urbanistycznego dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z okresu międzywojennego usytuowanej na znacznej części terenu objętego granicami planu w rejonie ulicy Reja, Kochanowskiego i Jagiellońskiej. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego Jagiellońska opracowany zgodnie z obowiązująca ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, umożliwi przebudowę i rozbudowę istniejących obiektów z poszanowaniem istniejącej tkanki historycznej a wprowadzenie nowych standardów oraz pełniejsze wykorzystanie przez właścicieli należących do nich nieruchomości wpłynie na korzyść tego terenu.

W centralnej części obszaru planu zaproponowano funkcję mieszkaniową wielorodzinną. Funkcję tą dopuszczono również dla terenów usługowych zlokalizowanych wzdłuż ul.Szczecińskiej wyznaczając na nich jednocześnie obowiązującą linię zabudowy. Uchwała pozwoli na wprowadzenie nowych funkcji pożądanych w tej części miasta oraz umożliwi ochronę jego historycznych zasobów. Koszty związane z opracowaniem projektu planu oraz przeprowadzeniem procedury uchwalenia pokrywa miasto Słupsk w ramach funkcjonowania Biura Urbanistycznego Miasta Słupska. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję serdecznie.

Mam już pierwsze zgłoszenie w dyskusji i wobec tego otwieram dyskusję i jako pierwsza zabierze głos koleżanka radna Beata Chrzanowska, której oddaję głos."

Radna Beata Chrzanowska: „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Szanowna Rado, wtedy kiedy podejmowaliśmy uchwałę w sprawie przystąpienia do opracowania zmiany tego planu intencje nasze były takie, aby wyeliminować takie tereny na tym obszarze, które sprowadzą się w gruncie rzeczy do wybudowania na tym obszarze kolejnego sklepu wielkopowierzchniowego. Na terenie tego planu, na karcie ternu nr 12 są dwie działki 26 i 28, na tych działkach jest m.in. możliwość wybudowania mieszkań wielorodzinnych i rzeczywiście, to jest szansa dla poprawienia architektury tego miejsca i wzbogacenia w jakieś nowe walory tego, tej działki. Tam mieszkania wielorodzinne mogłyby powstać minimalnie na trzech bądź pięciu kondygnacjach. Natomiast zabudowa usługowa minimum 2 kondygnacje. Te dwie kondygnacje były do przyjęcia w chwili gdy na ul.Sobieskiego nie podjęto budowy sklepu wielkopowierzchniowego też mieści się na dwóch kondygnacjach. Zatem wypadałoby albo zmienić ten rodzaj zabudowy do trzech kondygnacji, albo się zupełnie z tego wycofać. Zatem składam wniosek aby dla zabudowy usługowej były trzy kondygnacje."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Czy są inne jeszcze pytania lub wnioski? Nie widzę. Bardzo proszę o odniesienie się do tego wniosku przez Panią Dyrektor Grażynę Kowalską."

Dyrektor Grażyna Kowalska: „Wydaje mi się, że dla tego terenu bariera dwóch kondygnacji jeśli chodzi o budynek usługowy jest już i tak wystarczająco dużą barierą, żeby inwestor nie lokalizował tam obiektu, którego nie chcemy. Również proszę zwrócić uwagę na rysunek planu, w którym obowiązująca linia zabudowy tego terenu jest ustalona wzdłuż ul.Szczecińskiej. My tutaj chcemy jakby tą linią nawiązać do drugiej strony zabudowy wielorodzinnej. W taki sposób usiłowaliśmy tu wykluczyć jakąś zabudowę przypadkowa i nie bardzo, no, kontrastującą, kontrowersyjna wobec otoczenia. Trzy kondygnacje dla usług jest to tak troszeczkę w obecnej sytuacji panującej na rynku, no nie bardzo do wykorzystania. Ale nie potrafię tutaj mieć innego rozsądnego argumentu. Mam wrażenie, że te dwie kondygnacje i obowiązująca linia zabudowy jest tutaj, no, stanowi parametry takie, które tą zabudowę porządkują w nawiązaniu do otoczenia historycznego. Jesteśmy w tej chwili w trakcie prac nad decyzją o warunkach zabudowy, to dla terenu po „SAFO" właśnie na tym terenie i praktycznie tam inwestor chciał koniecznie usytuować jednokondygnacyjny pawilon usytuowany gdzieś tak zupełnie na środku działki i praktycznie w tej chwili odwiesiliśmy te prace, dalej podjęliśmy prace nad decyzją bo minęły te 9 miesięcy od daty złożenia wniosku i wydawało nam się, że usytuowanie właśnie wzdłuż linii zabudowy z dwoma kondygnacjami będzie kompromisem zarówno dla miasta jak i dla inwestora a jednocześnie obroni ten teren przed taka rabunkową gospodarką. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Bardzo proszę koleżanka Beata Chrzanowska ad vocem."

Radna Beata Chrzanowska: „Wskazana na mapie linia zabudowy niewiele zmieni, tym bardziej, że jest to linia wzdłuż ul. Szczecińskiej. Ja jeszcze raz przypomnę, że intencją naszą było przyjęcie takiego planu, który powstrzyma na tym terenie budowanie sklepów wielkopowierzchniowych. Przypominam, że na ul. Sobieskiego obecnie buduje się taki właśnie sklep,

gdzie będą dwie kondygnacje. Stąd moje obawy, że mimo tutaj wszelkiego rodzaju zapewnień również powstanie tam sklep, którego nie chcemy."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Bardzo proszę Pan Prezydent Maciej Kobyliński, proszę uprzejmie."
Prezydent Miasta Maciej Kobyliński: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, ja nie znam tego wniosku, ponoć jakiś jest po SAFO, ale pierwsze słyszę. Natomiast patrzę na to z punktu widzenia całego miasta, ogólnie. To myśmy się uwzięli, żeby tam ten sklep wielkopowierzchniowy, to był prywatny człowiek, miał dwie kondygnacje. Być może to będzie atrapa ta druga kondygnacja ale przynajmniej będzie coś porządnie wyglądało, porządniej niż te blokowiska, te, te, te kartony. Nie wyobrażam sobie, żeby tam powstał jeszcze jakiś sklep wielkopowierzchniowy ale to jest kwestia wydaje mi się jednakowoż tego, który znajdzie pieniądze i będzie chciał coś budować. Jeżeli ktoś pójdzie w mieszkania, to nie ma sensu, żeby były dwie kondygnacje, pójdzie w górę, bo to jest oczywista oszczędność dla niego, a nie wiem, czy będzie w ten sposób, bo ja bym musiał się zorientować, bo Pani Kowalska mi powie, czy ten człowiek, który się zgłosił, czyli inwestor po SAFO, czy SAFO już nie ma?
(Nienagrane głosy z sali)
Jest, czyli jak kiedyś nie będzie, rozumiem, no to może tam rzeczywiście być jakaś zabudowa przemysłowo – mieszkaniowa, nie wiem nawet w tej chwili, tylko to jest ograniczenie jakieś tam. To na przyszłość oczywiście, myślę. Dziękuję."
Dyrektor Grażyna Kowalska: „Jeśli mogę dodać jeszcze?"
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „No jeśli Pan Prezydent skończył, to tak, bardzo proszę."
Dyrektor Grażyna Kowalska: „Funkcją tego terenu jest funkcja wielorodzinna mieszkaniowa i usługowa. Wielorodzinna jest również dopuszczona. Zakładamy, że ta realizacja tej usługi w związku z wnioskiem, który jest u nas w wydziale będzie niekorzystna w tych warunkach, nie wiem, czy dobrze zakładamy, ale tak nam się wydaje, ponieważ inwestorowi bardzo zależało, żeby wybudować jednokondygnacyjny obiekt i usytuowany pośrodku działki, ukosem do ulicy Szczecińskiej. Jeśli chodzi o gabaryty tej usługi, to nie jest to mimo wszystko usługa wielkopowierzchniowa, bo taka wymaga szczególnego zapisu, to nie będzie usługa, która przekracza 2 tys. metrów i która będzie tyle miała. A że będzie pawilon usługowy, to nikt z nas nie wpłynie na to żeby nie był, bo możemy ewentualnie zmienić tą funkcję …
(Nienagrany głos z sali)
To jest taki inwestor, który jest właścicielem terenu i chce usytuować pawilon usługowy. „
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Czy to jest inwestor, na którego zwykle terenie buduje się „Biedronki" i tego typu pozostałe obiekty?
Dyrektor Grażyna Kowalska: „Nie, nic na to nie wskazuje aczkolwiek no nie możemy wiedzieć na pewno."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dlatego pytam. To wszystko Pani Dyrektor?"
Dyrektor Grażyna Kowalska: „Tak. Dziękuję".
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Ja prosiłbym jeszcze o odpowiedź, czy tego typu poprawka, którą proponuje koleżanka Beata Chrzanowska jest tu dopuszczalna, a jeśli tak, to będziemy wiedzieli jak mamy robić dalej.
(Nienagrany głos z sali)
No tak, tylko że na Sobieskiego też mówiliśmy, że jest atrakcyjna działka, że nie wiadomo co powstanie a powstaje kolejny taki, no wbrew naszej chyba intencji."
Dyrektor Grażyna Kowalska: „Wprowadzenie tego typu parametru może spowodować, że powstanie tu jedynie zabudowa jednorodzinna."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Nie. Ta jest możliwa."
Dyrektor Grażyna Kowalska: „Nie, wielorodzinna jest możliwa też."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Jeszcze zgłasza się kolega Paweł

Szewczyk Wiceprzewodniczący Rady, bardzo proszę."
Radny Paweł Szewczyk: „Dziękuję. Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Szanowni Radni, ja myślę, że tego typu zmian, tej propozycji nie powinniśmy tak pochopnie podejmować na sesji, szkoda że nie była szersza dyskusja na ten temat. Ja nie wiem, czy my nie chcemy lokalizować handel, bo może chcemy, może część radnych chce, może część mieszkańców z tego rejonu też chce i tak możemy, że tak powiem wprowadzić taką zmianę, która tak naprawdę dla nas nie będzie korzystna, bo może się okazać tak, że ten teren jest martwy i będzie martwy przez długi czas, bo inwestor nie zdecyduje się np., żeby tam prowadzić jakieś działania inwestycyjne. Więc ja myślę, że tu specjaliści powinni się wypowiedzieć na ten temat a takie zmienianie o jedną, czy dwie kondygnacje, to nieraz i tak nie zablokuje danej inwestycji. No wspomniane tutaj, kwestia była na temat ul.Sobieskiego. No i co z tego, że w planie podjęliśmy decyzję, żeby to była jedna kondygnacja więcej, no jest budynek i on wcale nie jest zbyt piękny, bo ja właśnie często jeżdżę tamtędy i obserwuję, no ten projekt jakiś jest całkowicie nieudany. Jakiś tam efekt osiągnęliśmy, że mamy to dodatkowe piętro ale tak naprawdę sklep i tak wszedł, więc nie wiem, czy nie popełniamy błędu zmieniając to co zaproponowali specjaliści w tym zakresie. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Koleżanka radna Krystyna Danilecka – Wojewódzka, bardzo proszę."
Radna Krystyna Danilecka – Wojewódzka: „A ja chciałam także w imieniu mojego Klubu, bardzo serdecznie podziękować Beacie Chrzanowskiej za bardzo przytomny wniosek, ponieważ to od nas Panie Pawle ma zależeć także wygląd naszego miasta i los jego mieszkańców, w tym także miejscowych handlarzy. Ulica Szczecińska jest dosyć już nasycona wielkopowierzchniowymi sklepami z bardzo dobrym zapleczem parkingowym i wydaje mi się, że w tej części po SAFO, który jeszcze istnieje ale może nie będzie istniało, w otoczeniu wysokich budynków, bo tam są wysokie budynki, poprzez możliwość kontynuowania budynków przy ul.Szczecińskiej, które się znajdują tuz za PKS-em, bardzo ładnych budynków, kontynuacja tego typu budownictwa byłaby wskazana i upiększyłaby ul.Szczecińską, która tego myślę od nas wymaga. W związku z tym nie lobbując na rzecz nikogo ani deweloperów ani przyszłych właścicieli wielkopowierzchniowych sklepów uważam, ze powinniśmy przegłosować wniosek Beaty, bo to jest koncepcja, którą Rada Miejska już kilkakrotnie głosiła i dzisiaj może ona znaleźć ucieleśnienie. Bardzo proszę kolegów o wsparcie tego wniosku Beaty Chrzanowskiej."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Kolega Paweł Szewczyk Wiceprzewodniczący Rady ad vocem."
Radny Paweł Szewczyk: „Ja również nie chce lobbować tutaj na rzecz jakichś konkretnych rozwiązań ale chyba Pani Krystyno rozmawiamy o innych planach całkowicie, bo ja tutaj nie widzę wysokich budynków wielorodzinnych i nie widzę jakiegoś wielkiego nasycenia w tym obszarze sklepów wielkopowierzchniowych, bo nie wiem, ale rada postanowi tak jak będzie uważała. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Pan Prezydent Maciej Kobyliński, bardzo proszę."
Prezydent Miasta Maciej Kobyliński: „Ja chciałem, dlatego poprosiłem Pana Dyrektora, chciałem wycofać tą uchwałę ale okazuje się, że już minął termin i właściciel może wystąpić, jaki termin to nie wiem, właściciel może wystąpić i wtedy będzie dopiero „Biedronka". Rzeczywiście trzeba się zastanowić de facto pod, jestem za wnioskiem pani Chrzanowskiej, tylko dobrze byłoby wiedzieć co to za inwestor, jakiś tajemniczy jak słyszę, uważam, że nie powinno to być tajemnicą i poproszę tu wyraźnie Pana Architekta, który kieruje tą pracownią i który, bo Pani Dyrektor przecież przedstawia jedynie, a się tym nie zajmowała, jest tam jakiś projektant, ktoś wymyślił, zgłosił się inwestor, no my się przecież modlimy o inwestorów z jednej strony więc chciałbym wiedzieć więcej. Andrzej, proszę."

Dyrektor Grażyna Kowalska: „To znaczy ja tu może jeszcze Panie Prezydencie dopowiem, że ta sprawa inwestora, to jest akurat sprawa Wydziału, bo decyzja jest przygotowywana w Wydziale, a pozostała sprawa wniosku, to jest sprawa ...”
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Bardzo proszę. Pan Dyrektor Poźniak.”
Dyrektor Andrzej Poźniak: „ Proszę Państwa, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, sprawa wygląda w ten sposób, że był złożony wniosek o wydanie decyzji o warunkach zabudowy na obiekt, który tak na rzut, patrząc na rzut tego budynku, bo więcej informacji nie ma, był to budynek parterowy, po układzie można było podejrzewać, że jest to coś typu „Biedronka” lub „Netto” ale tyle już oglądaliśmy tych rzutów, że można się było zorientować co to za budynek był. Z uwagi na układ działek, czyli jest to teren poszatkowany pod kątem, ten budynek miał być zlokalizowany na działce właściciela, czyli w zasadzie pod kątem, całkowicie niszczący przestrzeń, gdyby pozwolić na realizację tego obiektu w tym miejscu, w taki sposób, no niestety ta przestrzeń zostałaby trwale zniekształcona na wiele lat, ponieważ on przesądziłby o potencjalnej możliwości następnych budynków, wręcz utrudniłby, a ponadto utrwaliłby istniejący podział, który jest dosyć rozczłonkowany i tego typu podziały potem powodują chaos nie do opanowania przez wiele, wiele lat z uwagi na to, że do każdej działki trzeba zrobić oddzielny dojazd, oddzielną komunikację, to się staje współwłasnością, jest mnóstwo komplikacji. Najlepiej jak to wygląda, to wystarczy pojechać, żeby zobaczyć to, na ul. Poznańską, gdzie dawne zakłady zostały podzielone, poszatkowane i w tej chwili wygląda tak i długo tam się nic nie zmieni. To ja już na Komisjach mówiłem. I w tym momencie jeżeli my tego planu nie uchwalimy, to Wydział Architektury będzie musiał wydać decyzję, z tego względu, że przepisy mówią w taki sposób: jeżeli jest złożony wniosek a nie ma planu na tym terenie nie było planu, to w tym momencie wydział zawiesza postępowanie na okres 9 miesięcy, w tym czasie albo uchwalamy plan, który ustala parametry albo wydział musi wydać decyzję. Jeżeli w tej chwili się cofniemy o rok z tym planem, w tym monecie wydział musi wydać decyzję i właśnie wtedy wylądujemy prawdopodobnie z parterowym obiektem z dwuspadowym dachem, bo w tej chwili trudno powiedzieć ale w oparciu o to co jest tzw. dobrosąsiedztwo, są to budynki parterowe tutaj i nie ma podstawy do odmowy podejrzewam. Nasz plan przewiduje dwie kondygnacje z płaskim dachem. Jest to mimo wszystko na usługi, na powierzchnie handlowe nawet w dużych aglomeracjach miejskich usługa dwukondygnacyjna jest to standard, właściwie na trzeciej kondygnacji mało kto już realizuje usługę, chyba, że byłby to bardzo duży kompleks ale w Gdańsku, nawet nie wiem, czy Galeria Bałtycka ma więcej niż dwie kondygnacje, bo wyżej są chyba już tylko parkingi. W związku z tym, no podejrzewam, że te parametry, które będą ustalone, a przede wszystkim linia zabudowy, która powoduje, że budynek musi stanąć wzdłuż ul. Szczecińskiej przekreśla możliwość realizacji takiego obiektu, o którym tu wszyscy Państwo myślicie z uwagi na to, że on się komunikacyjnie nie zmieści na tej działce w takiej formie i ta linia zabudowy powinna spowodować konieczność scalenia tych działek, żeby cokolwiek na tym zrealizować. To jest dosyć ważne, bo w momencie scalenia działek, posiadania tych działek przez jednego właściciela można zrealizować ustalenia planu i wtedy praktycznie zaczyna to funkcjonować. Jeżeli te działki będą poszatkowane, praktycznie biorąc ustalenia obecnego planu utrudniają realizację i mogą spowodować, że nic nie będzie budowane, w związku z tym ustalenia planu gwarantują pewnego rodzaju jakość, która na tym terenie może być uzyskana. Osobiście wiem, że tym terenem interesowali się ludzie od zabudowy wielorodzinnej, znamy też jeden wniosek ten o którym ja nawet nie wiem kto jest wnioskodawcą, bo te sprawy tak jak mówiłem na początku toczą się w wydziale Architektury ale jest to cenne miejsce i w związku z tym z czasem może być przedmiotem obrotu, sprzedaży i na pewno z czasem coś na tym terenie powstanie. Jest to zbyt cenna działka przy głównej ulicy, która jest zdewastowana w tej chwili, która się nadaje do całkowitego wyczyszczenia i zagospodarowania. I kwestia w tej chwili podjęcia decyzji. Jeżeli przyjmiemy plan w takiej formie jak jest, to w tym mo-

mencie mamy pewność, że powstanie to co powstanie. No przede wszystkim o jakości architektury nie decydują ustalenia planu, tylko o o jakości architektury nie decydują zdolności architektów, którzy wykonują projekt. Tak, i gdyby ten obiekt przy Sobieskiego był wykonany przez innego architekta może by był ładniejszy, ciekawszy. Znam wielu architektów w Słupsku, który gdyby ten obiekt zrobili by nam się on wszystkim podobał. Te obiekt, który został zrealizowany. Po prostu nie podoba się nam ale to nie jest już wina planu, tylko to jest wina projektanta, taka jest prawda. Dziękuję bardzo."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Przepraszam Panie Dyrektorze, jeszcze żeby Pan nie opuszczał tego miejsca przy mikrofonie. Mam konkretne pytanie, czy ten wniosek koleżanki Beaty Chrzanowskiej możemy poddać pod głosowanie od strony czysto formalnej? Jest, można go poddać pod głosowanie? Czy nie? Jeśli tak, to też chciałem zapytać, czy ta propozycja, tak brzmiąca, że zamiast dwukondygnacyjne to będą trzykondygnacyjne, też będzie w jakiś istotny sposób komplikował? Ja rozumiem, że utrudni powstawanie tego typu obiektów, o których mówimy jak na ulicy Sobieskiego. Proszę o odpowiedź."

Dyrektor Andrzej Poźniak: „Proszę Państwa, jest to, mogę dać nieprecyzyjną odpowiedź z tego względu, że te zasady zmiany ustaleń parametrów na sesjach nie maja jednoznacznych interpretacji. Na 70% mogę powiedzieć, że tego typu zmiana może być wprowadzona na sesji i nie jest to jakaś gruntowna zmiana, która by przewróciła całkowicie sens tego planu. W związku z tym jest możliwa do przegłosowania. Ale w momencie kiedy wziąłby się za ten temat jakiś mocny zespół prawny, to nie wiadomo, co by z tym tematem zrobił. W związku z tym mogę dać 70% gwarancję, że tego typu zmiana będzie do obronienia potem przy próbie np. uchylenia jakby tego planu po uchwaleniu. Ale niewątpliwie nawet gdybyśmy przegłosowali w tym monecie taką zmianę, mamy załatwioną sprawę decyzji. Także Państwa decyzja, ja nie wiem czy dosyć jasno się wyraziłem, ale to jest rozgrywka prawna, że tak powiem, w tym momencie już."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Bardzo proszę Pan Prezydent Maciej Kobyliński."

Prezydent Maciej Kobyliński: „No ja nie jestem zadowolony z tej odpowiedzi, które dosyć kręcą się. Uważam, że Pani wniosek może być przegłosowany, suwerenem tych spraw są Państwo. Ja nie widzę przeszkód, jestem też radcą prawnym. Panie Dyrektorze mam rację?

(Nienagrany głos z sali)

Nie, no to oczywiście, bo ten plan, bo jak wiecie Państwo my go, wy go uchwalacie teraz a potem on znowu będzie miał całą, i tam z pewnością człowiek „X", bo ciągle nie wiemy kto to jest, obawiamy się Panie Przewodniczący, że to jest ten, co sprzedaje na okrągło ziemie pod „Biedronki", ja też już mam tego dość, mamy 12 „Biedronek" więc jakby to była ta osoba, to bym się na pewno odwołał ale zobaczymy wtedy co prawnicy zrobią. Państwo uchwalicie tak jak uważacie. Ja osobiście się boję, bo uważam, że dwie kondygnacje by starczyło, bo tam nic dużego nie ma. Poza początkiem Szczecińskiej po prawej stronie za skrzyżowaniem z Sobieskiego ale nie jestem przygotowany do dyskusji, chciałem odłożyć na miesiąc ale mnie Państwo przekonują, że to już za późno. Szkoda, że to na Komisji nie stanęło. Zakładaliśmy, że nie ma problemu. Na Komisji to od razu się cały aparat wszczyna, mamy czas, a w tej chwili na sesji, przecież nie będziemy sesji przerywać. Dziękuję. „

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Panie Dyrektorze ja rozumiem, że wprowadzając poprawkę, my uchwalamy dzisiaj plan?"

Dyrektor Andrzej Poźniak: „Tak."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „No, więc nic się tu nie zmieni. Plan ten może być z poprawką, oczywiście jak i ten bez poprawki może być przez kogoś zaskarżony, to tak samo bez poprawki jak i z tą poprawką, a więc nic my tu nie zmieniamy i terminu dotrzymujemy tego, o którym Państwo mówiliście. Jasne. Wobec tego już nie widzę więcej zgłoszeń, tu koleżanka się wycofała, wobec tego poddaje pod głosowanie propozycję poprawki zgłoszo-

nej przez koleżankę, tylko poproszę o przypomnienie jej dokładnie, a potem będziemy głosować cały projekt, bardzo proszę."
Radna Beata Chrzanowska: „To ma być dla zabudowy usługowej minimum trzy kondygnacje, to jest ta zmiana na karcie terenu nr 12 przeznaczenie 26 działki i 28 w punkcie 2. jest mowa o gabarytach projektowanej zabudowy. Po prawej stronie dla zabudowy usługowej minimum trzy kondygnacje.„
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Czy to jest dobrze sformułowana poprawka? Jeśli, bo Pani Dyrektor wie jakie mamy tutaj, jakie są intencje zgłaszających."
Dyrektor Grażyna Kowalska : „Dla zabudowy usługowej minimum trzy kondygnacje."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Jasne. Wobec tego poddaję pod głosowanie przedstawioną wcześniej i teraz przypomnianą poprawkę do projektu uchwały. Kto z Państwa jest za poprawką zgłoszoną przez koleżankę radną Beatę Chrzanowską proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Wszyscy obecni na sali oddali swój głos. Proszę wynik.
Głosowało 21 radnych: 17 głosów oddano za, głosów przeciwnych nie było, 4 głosy wstrzymujące się.
Stwierdzam, że poprawka uzyskała większość.
Poddaje pod głosowanie cały projekt uchwały wraz z przegłosowaną poprawką.
Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały wraz z przegłosowana poprawką proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Wszyscy obecni na sali oddali głos. Proszę wynik.
Głosowało 21 radnych: 19 głosów oddano za, 2 głosy były wstrzymujące się.
Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Jagiellońska" w Słupsku.
(Uchwała Nr XXXIV/475/13 stanowi zał.nr 83 do niniejszego protokołu.)
Dziękuję Pani Dyrektor."

14) podjęcie uchwały w sprawie likwidacji Miejskiego Ośrodka Doradztwa Metodycznego w Słupsku przy ulicy Marii Zaborowskiej 2. (druk Nr 34/3)
(Projekt uchwały stanowi zał.nr 84 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Projekt uchwały otrzymał pozytywną opinię Komisji: Porządku Publicznego, Przestrzegania Prawa i Spraw Obywatelskich oraz Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki.
(Opinie komisji stanowią załnr 85-86 do niniejszego protokołu.)
Ponadto informuję, że w dniu 25 marca br. Związek Nauczycielstwa Polskiego Zarząd Oddziału w Słupsku złożył pismo, w którym przedstawił i uzasadnił negatywną opinię do projekt uchwały w sprawie likwidacji Miejskiego Ośrodka Doradztwa Metodycznego w Słupsku.
W tym samym dniu wpłynął również list otwarty w obronie Miejskiego Ośrodka Doradztwa Metodycznego.
(Wymienione pisma stanowią zał.nr 87 i 88 do niniejszego protokołu.)
Wymienione przeze mnie pismo oraz list otwarty radni otrzymali w korespondencji.
Proszę Dyrektora Wydziału Oświaty, Kultury i Sportu Panią Annę Sadlak o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały.
Bardzo proszę Pani Dyrektor.
Dyrektor Anna Sadlak: „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, projekt uchwały w sprawie likwidacji Miejskiego Ośrodka Doradztwa Metodycznego jest konsekwencją podjętej w styczniu uchwały o zamiarze likwidacji. Chciałabym dodać tutaj, że zarówno jedne jak i drugie związki projekt uchwały o likwidacji MODM-u zaopiniowały negatywnie, natomiast Pomorski Kurator Oświaty zaopiniował pozytywnie. Chciałabym

również dodać, że list otwarty podpisało 348 nauczycieli, list otwarty do Pana Prezydenta, co stanowi 22% wszystkich nauczycieli. W tym liście otwartym podpisało się 11 przedszkoli, 6 szkół oraz 1 szkoła Urzędu Marszałkowskiego. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. No chciałem zapytać, kto z Państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu uchwały. Sprawa co prawda była dyskutowana już wcześniej, przy podjęciu, przy uchwale intencyjnej i na tych dwóch Komisjach. Zgłasza się koleżanka radna Krystyna Danilecka – Wojewódzka, wobec tego oddaje głos. Bardzo proszę"
Radna Krystyna Danilecka – Wojewódzka: „Wysoka Rado konsekwentnie bronię funkcjonowania takiej placówki edukacyjnej, której celem, zadaniem jest permanentne tworzenie możliwości podnoszenia jakości pracy nauczycieli. Informacja, która zawarta została w uzasadnieniu, że m.in. nauczyciele podpisali się pod listem protestacyjnym jest pewnym ewenementem. No z przykrością muszę stwierdzić, że nauczyciele nie są grupą zawodową, która w sytuacji kryzysowej bardzo jednoznacznie manifestuje swój związek. To, że tylu nauczycieli wystąpiło w tej intencyjnej decyzji o obronie Ośrodka Doradztwa Metodycznego, świadczy o ocenie jego działalności w ostatnich szczególnie latach. To nie jest tajemnicą, że zmiana dyrektora miała dobry wpływ na podniesienie jakości pracy tego Ośrodka, także zatrudnieni tam doradcy metodyczni. Zdarzyła się rzecz, która warta była tego, żeby kontynuować, tym bardziej, że nieustanne zmiany proponowane przez Ministerstwo w zakresie podstawy programowej wymagają tego, żebyśmy mieli na miejscu wyspecjalizowaną i nieustannie specjalizująca się placówkę podnoszenia jakości pracy nauczycieli. Tym bardziej, że nie jesteśmy jako miasto w tej chwili w stanie zapewnić szkołom nowoczesnych technologii, które tak naprawdę są dzisiaj pewną oczywistością w liczących się z edukacją miastach. To jest pewien nakład inwestycyjny, na który nas nie stać. W związku z tym tą inwestycją musi być dobrze wykwalifikowany i nieustannie doszkalający się nauczyciel. Myślę, że nasza decyzja o likwidacji MODM-u jest decyzją tylko i wyłącznie merkantylną, wynikająca z poszukiwania oszczędności ale ona będzie skutkowała negatywnie w przyszłości. Nie zgadzam się z twierdzeniem, że w Słupsku są placówki, które mogą przejąć działania MODM-u. Chyba, że chcemy dać zielone światło placówkom niemiejskim a myślę, że naszą odpowiedzialnością jest to, żeby miasto zagwarantowywało dobre funkcjonowanie oświaty co ciągle uważam, że oświata to inwestycja."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Kolega Bogusław Dobkowski jako kolejny w dyskusji, bardzo proszę."
Radny Bogusław Dobkowski: „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Szanowna Koleżanko chciałem się tylko upewnić, jaka jest opinia Komisji Oświaty, której koleżanka przewodniczy. Oczywiście wszyscy chcielibyśmy być piękni, młodzi i bogaci, tylko jest czasem problem, czy nas na to stać. Dziękuję bardzo."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. No ja myślę jeśli chodzi o opinię jaka była Komisji Oświaty, to jest pytanie nie do Pani Dyrektor, a pytanie chociażby do mnie. Więc chce powiedzieć, że Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki w drodze dyskusji, w wyniku głosowania, większością głosów, 4 głosy za, 2 przeciw i 2 głosy wstrzymujące się zaopiniowała pozytywnie ten projekt. Także tyle jeśli chodzi o stanowisko Komisji wyrażone w głosowaniu. Koleżanka Danilecka jeszcze raz się zgłasza? Bo nie bardzo rozumiem.
Radna Krystyna Danilecka – Wojewódzka: „Chciałam odpowiedzieć Panu Dobkowskiemu ale uczynił to już Pan Przewodniczący."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Czy są jeszcze inne pytania, czy Pani Dyrektor chciałaby jeszcze odpowiedzieć, czy dodać ?"
Dyrektor Anna Sadlak: „Nie ja myślę, że wszystkie informacje były właściwie przekazane Państwu 30 stycznia, szczegółowe informacje przedstawiałam też na poszczególnych Komisjach, może nie poszczególnych ale tych na których projekt uchwały był przedkładany.

Dziękuję bardzo.”
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Ja tylko tak gwoli przypomnienia koleżance Krystynie Danileckiej, to nie jest ewenement, że jest lista z tyloma podpisami nauczycieli, to jest raczej dość częsta praktyka w różnych sprawach oświatowych, że nauczyciele składają gremialnie listy jeśli ktoś tam o to poprosi, także to nie jest ewenement. Ja jako Przewodniczący Rady do którego wpływają, po prostu o tym wiem.
Skoro nie ma innych zgłoszeń zamykam dyskusję i poddaję projekt uchwały pod głosowanie.
Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Wszyscy obecni na sali oddali swój głos. Proszę wynik.
Głosowało 22 radnych: 16 głosów oddano za, 3 głosy były przeciwne, 3 głosy wstrzymujące się.
Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku podjęła uchwałę w sprawie likwidacji Miejskiego Ośrodka Doradztwa Metodycznego w Słupsku przy ulicy Marii Zaborowskiej 2. „
(Uchwała Nr XXXIV/476/13 stanowi zał.nr 89 do niniejszego protokołu.)

16) podjęcie uchwały w sprawie likwidacji IX Liceum Ogólnokształcącego w Słupsku przy ulicy Partyzantów 24 (druk nr 34/4),
(Projekt uchwały stanowi zał.nr 90 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Projekt uchwały opiniowany przez Komisje : Porządku Publicznego, Przestrzegania Prawa i Spraw Obywatelskich oraz Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki otrzymał jednogłośnie pozytywną opinię.
(Opinie Komisji stanowią zał.nr 91 i 92 do niniejszego protokołu.)
Proszę Panią Dyrektora Annę Sadlak o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały, bardzo proszę.
Dyrektor Anna Sadlak: „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, w dniu 30 stycznia br. została podjęta uchwała Rady Miejskiej w sprawie zamiaru likwidacji IX Liceum Ogólnokształcącego w Słupsku przy ulicy Partyzantów 24 w związku z wnioskiem rady Pedagogicznej i Rady Rodziców. W chwili obecnej nie funkcjonuje tam liceum, to jest ostatnia klasa, nie było naboru. Ten projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez obydwa związki zawodowe jak również uzyskał pozytywną opinię Pomorskiego Kuratora Oświaty. Dziękuję.”
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Czy ktoś z Państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu uchwały?
Zgłoszeń nie widzę.
Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.
Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Wszyscy obecni na sali oddali swój głos. Proszę wynik.
Głosowało 21 radnych: 21 głosów oddano za.
Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie likwidacji IX Liceum Ogólnokształcącego w Słupsku przy ulicy Partyzantów 24.”
(Uchwałą Nr XXXIV/477/13 stanowi zał.nr 93 do niniejszego protokołu.)

17) podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Słupskiego Ośrodka Kultury (druk nr 34/9),
(Projekt uchwały stanowi zał.nr 94 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Projekt uchwały otrzymał pozytywną opinię Komisji Porządku Publicznego, Przestrzegania Prawa i Spraw Obywatelskich oraz
Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki .

(Opinie Komisji stanowią zał.nr 95 i 96 do niniejszego protokołu.)
Proszę Dyrektora Wydziału Oświaty, Kultury i Sportu Panią Annę Sadlak o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały.
Dyrektor Anna Sadlak: „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, projekt uchwały przedstawiony Państwu ma właściwie charakter porządkowy, został uszczegółowiony, niektóre zapisy dot. zadań SOK-u, dodano również paragraf mówiący o możliwości powołania rady programowej, jak również to, że SOK może prowadzić dodatkowa działalność gospodarczą. Dodano również zapis mówiący o tym, że organizator może dokonać przekształceń lub likwidacji tej jednostki. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję serdecznie.
Czy ktoś z Państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie przedstawionego projektu uchwały?
Zgłoszeń nie ma.
Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.
Kto z Państwa jest za podjęciem uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Wszyscy obecni na sali oddali swój głos.
Głosowało 21 radnych: 21 głosów oddano za.
Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie nadania statutu Słupskiego Ośrodka Kultury.
(Uchwałą Nr XXXIV/478/13 stanowi zał.nr 97 do niniejszego protokołu.)

18) podjęcie uchwały w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu Miasta Słupska dla niepublicznych szkół i placówek oświatowych oraz zakresu i trybu kontroli prawidłowości ich wykorzystania (druk nr 34/11),
(Projekt uchwały stanowi zał.nr 98 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „ Projekt uchwały otrzymał jednogłośnie pozytywną opinię Komisji: Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki; Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta oraz Zdrowia i Spraw Społecznych.
(Opinie Komisji stanowią zał.od nr 99 do nr 101 do niniejszego protokołu.)
A Panią Dyrektor Annę Sadlak o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały.
Dyrektor Anna Sadlak: „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, ten projekt uchwały również ma charakter porządkowy uwzględnia bowiem zmiany zapisów ustawy o systemie oświaty, jak również zostały przedstawione Państwu nowe załączniki, które w sposób bardzo przejrzysty i klarowny, będą zarówno dla organów prowadzących szkoły niepublicznej jak i dla Wydziału Oświaty, Kultury i Sportu. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję.
Kto z Państwa chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały?
Zgłoszeń nie ma.
Wobec tego poddaję projekt uchwały pod głosowanie.
Kto z Państwa jest za podjęciem uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Obecni na sali oddali swój głos. Proszę wynik.
Głosowało 20 radnych: 20 głosów oddano za.
Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu Miasta Słupska dla niepublicznych szkół i placówek oświatowych oraz zakresu i trybu kontroli prawidłowości ich wykorzystania
(Uchwała Nr XXXIV/479/13 stanowi zał.nr 102 do niniejszego protokołu.)

19) podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XLVII/732/10 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 27 stycznia 2010 r. w sprawie zasad korzystania z obiektów i urządzeń Słupskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji, sposobu ustalania opłat za korzystanie z nich oraz powierzenia Prezydentowi Miasta Słupska uprawnienia do stanowienia o ich wysokości. (druk nr 34/13)

(Projekt uchwały stanowi zał.nr 103 do niniejszego protokołu.)

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Projekt ten opiniowany był przez Komisje: Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki; Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta; Zdrowia i Spraw Społecznych oraz Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, opinie te były w większości jednogłośnie pozytywne. Komisja Oświaty, Sportu i Turystyki wyraziła tą opinią większością głosów.

(Opinie Komisji stanowią zał.od nr 104 do nr 107 do niniejszego protokołu.)

Panią Dyrektor Annę Sadlak o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały.

Dyrektor Anna Sadlak: „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, projekt uchwały przedstawiony Państwu dotyczy zmian w zasadach korzystania z obiektów i urządzeń SOSiR-u. Chciałam powiedzieć, że w tym projekcie zostały dopisane informacje dotyczące imprez charytatywnych jak również pierwszeństwo w dostępie do bazy SOSiR-u, komu przysługuje, ale chciałam również podkreślić, że w treści uchwały, w treści projektu uchwały jest zapis, który mówi, że upoważnia się Prezydenta Miasta Słupska do ustalenia cen za korzystanie z obiektów i urządzeń po uzyskaniu pozytywnej opinii Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki Rady Miejskiej oraz zasięgnięciu opinii beneficjentów poprzez konsultacje społeczne na miejskim portalu internetowym. W momencie kiedy Państwo tę uchwałę przegłosujecie pozytywnie, Wydział łącznie z dyrektorem SOSiR-u przygotuje stosowne materiały. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję Pani Dyrektor.

Kto z Państwa chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu?

Kolega radny Tadeusz Bobrowski jako pierwszy proszę uprzejmie."

Radny Tadeusz Bobrowski: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, ja mam przy okazji tego projektu uchwały taki apel, taki wniosek do Pana Prezydenta, który tu ma być upoważniony aby ceny komercyjne odzwierciedlały 100% kosztów poniesionych przez SOSiR. W 2012 r. budżet miasta zapłacił 3 mln 907 tys. 929 zł do funkcjonowania wszystkich obiektów SOSiR-u. Jeżeli w nomenklaturze u nas jest cena komercyjna to ja rozumiem, że to jest cena, która odzwierciedla 100% kosztów. Zupełnie inną sprawą są ceny preferencyjne. To już jest do decyzji Pana Prezydenta i ewentualnie Rady. Jakie upusty, komu dawać to już jest temat oddzielny, ale ceny komercyjne powinny odzwierciedlać 100% kosztów poniesionych przez SOSiR. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Ja rozumiem, że jest to wniosek przy okazji tej uchwały a nie do tej uchwały, kierowany do Pana Prezydenta.

Nie ma innych zgłoszeń wobec tego dyskusje zamykam i poddaję pod głosowanie przedstawiony przed chwilą projekt.

Kto z Państwa jest za podjęciem uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Wszyscy obecni na sali oddali swój głos. Proszę wynik głosowania.

Głosowało 21 radnych: 21 głosów oddano za.

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zmiany Uchwały Nr XLVII/732/10 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 27 stycznia 2010 r. w sprawie zasad korzystania z obiektów i urządzeń Słupskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji, sposobu ustalania opłat za korzystanie z nich oraz powierzenia Prezydentowi Miasta Słupska uprawnienia do stanowienia o ich wysokości.

(Uchwałą Nr XXXIV/480/13 stanowi zał.nr 108 do niniejszego protokołu.)

20) podjęcie uchwały w sprawie określenia zasad rozliczania tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli, dla których ustalony plan zajęć jest różny w poszczególnych okresach roku szkolnego, szczegółowych zasad udzielania i rozmiaru obniżek nauczycielom, którym powierzono stanowiska kierownicze, przyznawania zwolnień od obowiązku realizacji tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych, określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć niektórych nauczycieli szkół niewymienionych w art. 42 ust. 3 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela, nauczycieli prowadzących kształcenie w formie zaocznej, nauczycieli realizujących w ramach stosunku pracy obowiązki określone dla stanowisk o różnym tygodniowym obowiązkowym wymiarze godzin, pedagogów, psychologów, logopedów, doradców zawodowych prowadzących zajęcia związane z wyborem kierunku kształcenia i zawodu w celu wspomagania uczniów w podejmowaniu decyzji edukacyjnych i zawodowych oraz zasad zaliczania do wymiaru godzin poszczególnych zajęć w formie zaocznej, w jednostkach oświatowych prowadzonych przez Miasto Słupsk (druk nr 34/14),

(Projekt uchwały stanowi zał.nr 109 do niniejszego protokołu.)

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „ Projekt uchwały otrzymał pozytywną opinię Komisji: Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta; Zdrowia i Spraw Społecznych oraz Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki, która zapoznała się również z opinią Komisji Międzyzakładowej Pracowników Oświaty i Wychowania NSZZ „Solidarność" w Słupsku z dnia 6 marca 2013 r. w przedmiotowej sprawie.

Komisja Porządku Publicznego, Przestrzegania Prawa i Spraw Obywatelskich przyjęła projekt uchwały do wiadomości.

(Opinie Komisji oraz pismo Związków Zawodowych stanowią zał. od nr 110 do nr 114 do niniejszego protokołu.)

Bardzo proszę Panią Dyrektor Annę Sadlak o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały.

Dyrektor Anna Sadlak: „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, chcę powiedzieć, że treść projektu uchwały została wypracowana przez Zespół ds. Analizy Sieci Szkół Placówek Oświatowych Miasta Słupska jeszcze w ubiegłym roku szkolnym. Załącznik nr 1, czyli zasady rozliczenia tygodniowego obowiązkowego wymiary godzin jak również załącznik nr 2 dotyczący zasad udzielania i rozmiaru zniżek został pozytywnie zaopiniowany przez obydwa związki zawodowe. Natomiast zał.nr 3 dotyczący tygodniowego, obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dla niektórych nauczycieli szkół niewymienionych w artykule 42 ustawy karta nauczyciela został negatywnie zaopiniowany przez obydwa związki. Chciałabym również dodać, że w zespole ds. analizy sieci szkół i placówek oświatowych miasta Słupska uczestniczyli przedstawiciele dyrektorów poszczególnych typów szkół, przedstawiciele rady miejskiej, jak również związki zawodowe. Kontrowersyjna dla związków zawodowych i negatywnie ocenianą częścią jest paragraf 1 pkt.1, czyli tygodniowa liczba godzin obowiązkowego wymiaru zajęć dydaktycznych dla pedagogów, psychologów, logopedów jak również doradców zawodowych. Chciałam również dodać, że zebraliśmy informacje jeśli chodzi o wymiar godzin w innych miastach. Dotychczas ta grupa nauczycieli tzw. nietablicowych miała w mieście 20 godzin tygodniowo, dodam, że są to godziny zegarowe, ponieważ dla nauczycieli nietablicowych wymiar godzin jest zegarowy. No i właśnie jeśli chodzi o monitoring uchwał w innych miastach przedstawia się następująco: chociażby w Koszalinie było 20 godzin tygodniowo, w chwili obecnej mają 30, czyli też tak jak my proponujemy, jeśli chodzi o powiat słupski 28 uchwałą Rady Powiatu zostały te godziny w takiej wysokości podjęte, gmina Chełm np. 40, miasto Sztabin 30, miasto Wałbrzych 24, miasto Złotoryja 35, miasto Olsztyn 26, też mieli 20, także bardzo różnie te godziny się rozkładają, a jeszcze dodam, że jeśli chodzi o szkoły podległe przez Ministerstwo Rolnictwa też ta grupa nauczy-

cieli ma wymiar w wysokości 30 godzin. Ja myślę, że na tym podziękuję."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Kto z Państwa chciałby zabrać głos w sprawie przedstawionego projektu?
Koleżanka Krystyna Danilecka – Wojewódzka, bardzo proszę."
Radna Krystyna Danilecka – Wojewódzka : „Pani Dyrektor proszę nam uświadomić o jakich ilościach nauczycieli tzw. nietablicowych to bardzo istotne, czyli tych którzy są nauczycielami, pedagogami, specjalistami, pracują 60 minut w przeciwieństwie do nauczyciela, który pracuje 45 minut, czyli nauczyciel nietablicowy w przeliczeniu na godziny dydaktyczne pracuje 27 godzin tygodniowo plus dwie godziny teraz obowiązkowe z art.42, nauczyciel przy tablicy pracuje 18 plus 2 godziny. Innymi słowy pedagog, logopeda, psycholog pracuje 10 godzin więcej w tej chwili lekcyjnych niż nauczyciel przy tablicy. O jakiej ilości specjalistów mówimy: pedagog, logopeda, psycholog?"
Dyrektor Anna Sadlak: „W naszych....
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Chwileczkę, chwileczkę to jest pytanie i teraz chciałem zapytać, czy ktoś jeszcze.
Czy są jeszcze pytania inne?
Nie ma wobec tego proszę Panią Dyrektor."
Dyrektor Anna Sadlak: „W szkołach prowadzonych przez miasto Słupsk pedagogów jest 40,5 etatu, psychologów 4 jest to informacja podana w etatach i logopedów 4,7, doradców zawodowych póki co w szkołach nie mamy, są przy poradni psychologiczno – pedagogicznej. Jeszcze przepraszam Panie Przewodniczący ja jeszcze jedno zapomniałam o paragrafie 1. pkt.2 uprzejmie proszę o wykreślenie w związku z tym, że została podjęta uchwała w sprawie likwidacji MODM-u w związku z czym ten zapis dotyczący tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin dla dyrektora, wicedyrektora, nauczycieli konsultantów i doradców metodycznych no należy wykreślić i zgłaszamy autopoprawkę oczywiście."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Jasne. Jeszcze raz koleżanka radna Krystyna Danilecka – Wojewódzka, proszę uprzejmie."
Radna Krystyna Danilecka – Wojewódzka : „Proszę o dłuższy czas w imieniu Klubu.
Wysoka Rado chciałabym uświadomić nam wszystkim, że oto podejmujemy decyzję, z którą po części się zgadzam, zwiększając pensum godzin o 50% dla pedagogów, psychologów, logopedów, doradców zawodowych aczkolwiek ich nie mamy w szkołach ale możemy mieć i logopedów o 50% jednocześnie nie proponując ani 10 gr podwyżki, tą świadomość powinniśmy mieć, bo to jest rzeczywiście ewenement.
Mamy wszyscy świadomość oczywiście, że rozszerzając zakres czy to czasu pracy, czy obowiązków na ogół także podnosimy wynagrodzenie. Oczywiście nie zawsze jest to możliwe. Chciałam zwrócić uwagę, że spośród tych trzech wymienionych tutaj specjalności nauczycielskich na jedno – logopeda. Logopedów mamy w szkołach słupskich 4,7 etatu. Nie mamy nawet 5 etatów, pamiętajmy, że myślę tutaj o przedszkolach i o szkołach przede wszystkim podstawowych. Szkół podstawowych mamy 10, przedszkoli mamy 19 i na te 29 placówek mamy niespełna 5 etatów logopedów, którzy pracują dzisiaj 20 godzin plus 2 „karciane" a teraz mają pracować 30, czyli tak naprawdę w godzinach dydaktycznych będzie to 42 godziny dydaktyczne. Nie ma w szkole żadnego pracownika, który pracuje 42 godziny dydaktyczne, mówię o nauczycielach, w żadnej szkole nie ma tak jak proponujemy logopedów. A dlaczego zwracam uwagę na logopedów? Proszę Państwa mamy problem poważny z wadami wymowy. Mamy poważny problem z dziećmi, dla których musimy poważnie zwrócić uwagę na kształtowanie prawidłowej wymowy w usuwaniu wad wymowy, w usuwaniu zaburzeń mowy, usuwaniu trudności w czytaniu i pisaniu, w kształtowaniu mowy u dzieci z upośledzeniem słuchu. To zjawiska, które nagminnie nam się rozszerzają, co wynika z pewnej kultury życia dzisiejszej, to są komputery, to jest słuchanie muzyki przez słuchawki, to jest oczywiście duży hałas w jakim to otoczeniu żyją najczęściej nasze dzieci. Jeżeli my dzisiaj nie zapanujemy nad

tym, będziemy mieli okaleczone osoby także w tym zakresie. W związku z tym logopeda to jest specjalność bardzo dziś pożądana, bardzo potrzebna i ciągle niewykorzystywana. Ja chce Państwu uświadomić, że logopeda pracuje inaczej niż pedagog, czy psycholog, bo logopeda pracuje 60 minut mając najczęściej 4 dzieci, to wynika z zapisów ustawowych i to są ćwiczenia, to są warsztaty takie jak nauczyciel przy tablicy, a przypominam, że jego praca, to 60 min a nie 45 min a teraz ją jeszcze zwiększamy. Dla uświadomienia wagi logopedy podam, że np. w Warszawie we wszystkich szkołach, gdzie nie podniesiono pensum przy proteście nauczycieli, związków zawodowych wycofano się z projektu uchwały o podniesieniu pensum logopedom, na 217 tys. uczniów w warszawskich szkołach jest 387 logopedów. Ja przeliczyłam, że jest logopeda na 560 uczniów. W Słupsku proszę Państwa na jednego logopedę przypada 3.100 uczniów, to taka statystyka, która się może wydać dziwna. Na jednego logopedę w Słupsku przypada 3.100 uczniów – niewyobrażalna rzecz. Wiadomo, że do tej ilości dzieci spośród których wiele potrzebuje pomocy na pewno logopeda nie dotrze. Mówię o tym dlatego Proszę Państwa, żebyśmy jednak spróbowali popatrzeć na tą specjalność inaczej, po pierwsze dlatego że pracuje on inaczej niż pedagog i psycholog, bo mówię raz jeszcze, to są zajęcia warsztatowe, jest to praca głosem cały czas, ponieważ tylko w ten sposób można ćwiczyć z dziećmi poprawę wad wymowy czytania. Nauczyciel logopeda musi tu być tym mistrzem, tym modelatorem kierującym ćwiczenia z uczniem, a ich mamy bardzo niewielu. Zależy nam na tym, aby nie odeszli więc potrzebujemy jeszcze więcej wsparcia logopedów w Słupsku. Dlatego też apeluje do Pani Dyrektor, do Pana Prezydenta, do nas radnych, żebyśmy jednak szczególniej potraktowali tą grupę. Ja se zdaję sprawę z tego, że my w ogóle dokonujemy czegoś co jest tak naprawdę podziałem pomiędzy nauczycielami, bo musimy sobie uświadomić, że w naszych poradniach specjalistycznych pedagodzy będą mieli 20 godzin zajęć, ponieważ to wynika ze specjalnych przepisów. My decyzją naszej uchwały dzielimy jak gdyby tę grupę dając im 50% obowiązku więcej. Ale rozumiem specyfikę pracy psychologa i pedagoga, natomiast wydaje mi się, że ich zadanie aczkolwiek trudno tak mówić jest lekko łatwiejszy niż praca logopedy bo ona jest praca warsztatową, można ją porównać do pracy nauczyciela przy tablicy, dlatego też proponowałabym szczególne uwzględnienie, sądzę, że podniesienie pensum dla logopedów do 22 godzin byłoby naprawdę i tak dodatkowym obciążeniem ale na pewno nie do 30."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję, czy są jeszcze inne zgłoszenia w dyskusji?

Nie ma wobec tego bardzo proszę, no Pan Prezydent już za moment, ale bardzo proszę Panią Dyrektor o odpowiedź na te wątpliwości podniesione przez koleżankę, ja też mam pytanie do koleżanki, czy to jest konkretny wniosek, czy nie?

(Nienagrany głos z sali)

Bardzo proszę, no ale koleżanka zgłaszała więc pytam ją czy ona kończy tylko apelem, czy zgłasza wniosek.

Bardzo proszę Pan Prezydent."

Prezydent Miasta Maciej Kobyliński : „Chyba działa na mnie ten „Wielki Tydzień", ja całkowicie podzielam to co mówiła Pani Danilecka, ja jestem bardzo zdziwiony, że mamy 4,7 logopedów, co prawda intryguje mnie ten 0,7 logopeda, ale to wynika z czegoś tam. Trzeba robić wszystko pani Dyrektor, tu mówię poważnie, żeby logopedów było więcej. I bym poszedł jeszcze dalej w drodze autopoprawki, że nie zwiększamy pensum logopedom w ogóle. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Panie Prezydencie, to tylko Pana autopoprawka i sprawa jest przesądzona, tak?

Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos?

Jeśli nie ma, dyskusja rozumiem uległa wyczerpaniu, w takim razie poddaję pod głosowanie projekt uchwały wraz z przedstawiona przed chwilą autopoprawką.

Przepraszam, ale proszę szybciej,, kolega Tadeusz Bobrowski.
Radny Tadeusz Bobrowski : „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, dziękuję Panu Prezydentowi za autopoprawkę ale konsekwencją tej autopoprawki, Pani Dyrektor będzie to, że część dzieci, które powinny być obsłużone przez logopedów, nie będą. To znaczy, że tych godzin będzie mniej i mniej dzieci dostanie się do logopedy. W konsekwencji powinno być również to, że zatrudnimy odpowiednią ilość więcej logopedów. Czy tak to mamy rozumieć? Dziękuję."
Dyrektor Anna Sadlak: „Ten zapis dotyczy logopedów w szkołach, nie w poradni psychologiczno – pedagogicznej. W chwili obecnej ta grupa nauczycieli ma wymiar tygodniowy, równy 20 godzinom. Czyli 4 godziny dziennie pracują logopedzi. Nic się innego nie zdarzy. Będzie analogiczna obsługa jak jest dotychczas."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Nie, nie, no nic się tu nie zmienia, jest taka sama ilość."
Dyrektor Anna Sadlak: „Ta sama liczba tych specjalistów i taka sama liczba godzin tygodniowo."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Jasne. Jeszcze raz kolega Tadeusz Bobrowski."
Radny Tadeusz Bobrowski : „Pani Dyrektor, logopeda zajmuje się 4 dzieci i Pani propozycja, Pana Prezydenta pierwotna było 30 godzin .
Dyrektor Anna Sadlak: „Nie 20."
Radny Tadeusz Bobrowski : „30 godzin razy 4 dzieci to jest 120, więc moje pytanie jest takie – czy będzie mniejsza ilość dzieci obsłużona, do tego wracamy, czy intencją było, by tych dzieci obsłużyć jak najwięcej?"
Dyrektor Anna Sadlak: „Intencją było, żeby obsłużyć dzieci więcej.
Radny Tadeusz Bobrowski : „Więc teraz nie obsłużymy więcej."
Dyrektor Anna Sadlak: „To jest konstans, bez zmian."
Radny Tadeusz Bobrowski : „Więc propozycja moja jest taka i wniosek do Pana Prezydenta, dziękują za autopoprawkę ale proszę o zwiększenie etatów, żeby było więcej o te 10 godzin jak w projekcie uchwały."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Pan Prezydent Maciej Kobyliński, bardzo proszę."
Prezydent Miasta Maciej Kobyliński : „Ja nie wiem dlaczego Pan radny mi dziękuję za logopedów, czyżby miał dzieci? Jeszcze chyba nie, wnuki. Ja mam wnuczkę, na szczęście mówi poprawnie. Proszę Państwa ja zacząłem od wyraźnego stwierdzenia – musimy mieć więcej logopedów, ja nie wiem, czy Państwo usłyszeli, Pan Bobrowski widocznie nie. Powtarzam, musimy mieć więcej logopedów. Jeżeli będziemy mogli zatrudnić logopedę, a zrobimy wszystko żeby zatrudnić, łącznie, przepraszam ja mówię zawsze wyraźnie, z ofertą np. mieszkaniową lepszą, to przyjdą. A nie ma najmniejszego sensu, logopedów, bo to jest bardzo ciężka praca ja akurat wiem w ten sposób potraktować, że dorzucamy im roboty bez pieniędzy. Co do pieniędzy, no oczywiście oni pracują, każdy logopeda z tego co wiem prywatnie, bo to jest poszukiwany zawód ale żeby on nie odszedł, w wyniku tego, co Pan powiedział, że mniej dzieci obsłużymy, dużo mniej byśmy obsłużyli gdybyśmy pensum podwyższyli ale oni odejdą, to też mówiła wyraźnie i dość długo Pani Danilecka, także przyjmując wszelkie uwagi zrobimy wszystko, to jest polecenie moje, żeby znaleźć logopedów więcej. Ja znam co najmniej dwoje co nie pracują w szkole. Może im się teraz zacznie opłacać jak będzie mniejsze pensum, no trudno mi powiedzieć, pensum jest takie same jak teraz."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Mam nadzieję, że kolega Bogusław Dobkowski nowego wątku tutaj nie wprowadza."
radny Bogusław Dobkowski : „Nie ja tylko proszę Państwa powiem jedno zdanie, bo Pan Prezydent użył, że dziecko nie potrzebuje, ja uważam, że większość dzieci potrzebuje, to jest kwestia kryterium jak wysoko barierę ustawimy w stosunku do dziecka, mam na myśli przede

wszystkim dziecko przedszkolne, tu nie będę w szczegóły wchodził ale wiemy jak to jest. Natomiast są logopedzi w Słupsku, którzy pracy szukają i nie jest tu problem braku na rynku logopedów, tylko braku środków na ich zatrudnieniu w naszych szkołach, a przede wszystkim uważam w przedszkolach. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Ja rozumiem ale to już jest temat inny. My na razie mamy podejmując tą uchwałę zdecydować o ilości godzin, czy zwiększamy, czy nie zwiększamy, jest autopoprawka – w projekcie jest, że zwiększamy, jest autopoprawka Prezydenta, że w przypadku logopedów nie zwiększamy, to w tej chwili chcę poddać pod głosowanie. A wnioski, które z tej dyskusji wyszły, no to oczywiście pozostają do rozpatrzenia, czy realizacji.
Nie ma więcej zgłoszeń. Poddaje pod głosowanie projekt uchwały wraz z przedstawioną przez Pana Prezydenta autopoprawką dotyczącą logopedów.
Kto z Państwa jest za podjęciem uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku, bardzo proszę? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Wszyscy obecni na sali oddali swój głos. Proszę wynik.
Głosowało 22 radnych: 20 głosów oddano za, 2 głosy były wstrzymujące się.

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku większością głosów podjęła uchwałę w sprawie określenia zasad rozliczania tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli, dla których ustalony plan zajęć jest różny w poszczególnych okresach roku szkolnego, szczegółowych zasad udzielania i rozmiaru obniżek nauczycielom, którym powierzono stanowiska kierownicze, przyznawania zwolnień od obowiązku realizacji tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych, określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć niektórych nauczycieli szkół niewymienionych w art. 42 ust. 3 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela, nauczycieli prowadzących kształcenie w formie zaocznej, nauczycieli realizujących w ramach stosunku pracy obowiązki określone dla stanowisk o różnym tygodniowym obowiązkowym wymiarze godzin, pedagogów, psychologów, logopedów, doradców zawodowych prowadzących zajęcia związane z wyborem kierunku kształcenia i zawodu w celu wspomagania uczniów w podejmowaniu decyzji edukacyjnych i zawodowych oraz zasad zaliczania do wymiaru godzin poszczególnych zajęć w formie zaocznej, w jednostkach oświatowych prowadzonych przez Miasto Słupsk."
(Uchwałą Nr XXXIV/480/13 stanowi zał.nr 115 do niniejszego protokołu.)

21) podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w formie aportu Rejonowemu Zarządowi Inwestycji w Słupsku Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością prawa własności nieruchomości położonej w Słupsku przy ul. Banacha 15, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 334/7 w obrębie 9 (druk nr 34/12),
(Projekt uchwały stanowi za.nr 116 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Projekt ten otrzymał pozytywną opinię Komisji: Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta; Porządku Publicznego, Przestrzegania Prawa i Spraw Obywatelskich oraz Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, która zwróciła się do Prezydenta Miasta o przedstawienie:
1) informacji o sytuacji ekonomicznej Spółki w latach 2011 – 2012,
2) informacji o zadaniach realizowanych przez Spółkę w 2011 – 2012 r. z podziałem na zadania zlecone przez miasto – jaki stanowiły procent wszystkich zadań i zadania wykonywane dla podmiotów zewnętrznych – jaki stanowiły też procent,
3) a także planów rozwoju na 2013 r.
(Opinie Komisji stanowią zał.nr 117 – 119 do niniejszego protokołu.)
W odpowiedzi dniu 22 marca br. Prezydent przekazał:

1. Bilans Spółki za 2011 r.
2. Rachunek zysków i strat za 2011 r.
3. Bilans Spółki za 2012 r.
4. Rachunek zysków i strat za 2012 r.
5. Sprawozdanie Zarządu z działalności Spółki za 2012 r.
6. Zestawienie kosztów na 2013 r.
7. Zestawienie zadań inwestycyjnych zakontraktowanych przez Spółkę na 2013 r.

oraz podał informację o wartości nieruchomości położonej w Słupsku przy ul.Banacha 15.
(Informacja stanowi zał.nr 120 do niniejszego protokołu.)
Ponadto w dniu 26 marca br. otrzymaliście Państwo dodatkową informację o zadaniach realizowanych przez Spółkę w latach 2011 – 2013 z podziałem na zadania zlecone przez Miasto oraz jaki procent stanowiły one w stosunku do wszystkich zadań.
(Informacja stanowi zał.nr 121 do niniejszego protokołu.)
Proszę Dyrektora a w zastępstwie Pani Dyrektor …
Kierownik Referatu WGN Anna Chumek : „Ja już się przedstawię może, tak?
Anna Chumek w zastępstwie Pani Zofii Zajączkowskiej – Orlikowskiej, jestem kierownikiem w Wydziale Gospodarki Nieruchomościami."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Bardzo proszę o przedstawienie tego projektu uchwały i uzasadnienia, proszę uprzejmie."
Kierownik Referatu WGN Anna Chumek: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado w imieniu Prezydenta Miasta Słupska chciałabym przedstawić projekt uchwały dotyczący wyrażenia zgody na zbycie w formie aportu Rejonowemu Zarządowi Inwestycji w Słupsku Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością prawa własności nieruchomości położonej w Słupsku przy ul. Banacha 15, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 334/7 w obrębie 9**.**
Powierzchnia działki wynosi 3 tys. 98 m kwadratowych. Nieruchomość jest zabudowana budynkiem niemieszkalnym, parterowym o pow. użytkowej 679,90 m^2. Jest to budynek po przychodni lekarskiej i w 2010r. został oddany w użytkowanie na rzecz RZI. Rejonowy Zarząd Inwestycji posiada tam swoją siedzibę.
Część obiektu jest wynajmowana przez RZI na rzecz prywatnego przedszkola. Przeznaczenie nieruchomości w planie miejscowym to jest tereny wielofunkcyjne z wiodącą funkcją usługową jest zgodne z obecny wykorzystywaniem budynku..
Spółka RZIP jest spółką miejską 100% udziałów posiada miasto. Kapitał zakładowy Spółki wynosi 30 100,00 zł. Przekazanie nieruchomości aportem podwyższy kapitał zakładowy Spółki. Spółka spotyka się z zarzutem zbyt małego kapitału do prowadzenia zastępstwa inwestycyjnego większych inwestycji. RZI stanie się dzięki temu przekazaniu, stanie się bardziej wiarygodna wobec kontrahentów. Pozwoli to na utrzymanie płynności finansowej, a także będzie stanowić źródło finansowania inwestycji. Da to możliwość rozwoju Spółce. RZI wykorzystuje nieruchomość na swoją działalność. Przekazanie nieruchomości aportem pozwoli także na racjonalne gospodarowanie tą nieruchomością, w tym dokonywanie remontów budynku, który będzie jej własnością.
Jakie są skutki finansowe – podjęcie przedmiotowej uchwały nie rodzi za sobą bezpośrednich skutków finansowych dla budżetu Miasta. Należny podatek VAT, który będzie podlegał przekazaniu do Urzędu Skarbowego zostanie zapłacony przez RZI.
Ekwiwalent przekazanego wkładu niepieniężnego Miasto Słupsk uzyska w postaci równoważnego wartościowo pakietu udziałów Spółki.
Wszelkie koszty związane z przekazaniem nieruchomości aportem w tym np. koszt zawarcia aktu notarialnego poniesie Rejonowy Zarząd Inwestycji. Dziękuję bardzo."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Otwieram dyskusję, bo już widzę pierwsze zgłoszenie, kolega Izydor Orlik, proszę bardzo."
Radny Izydor Orlik: „Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka

Rado, to co miałem powiedzieć w imieniu Klubu, to praktycznie Pani czytała w uzasadnieniu. Uchwała niby prosta ale na Komisji Gospodarki Komunalnej i na Komisji Budżetu wzbudziła dużą dyskusję trwającą przynajmniej godzinę przy tej uchwale. Ponieważ jest Pan Prezes widzę na sali, więc już nie będę poszerzał już tego tematu ale chcę powiedzieć jakim powodem myśmy się kierowali jako Klub, żeby poprzeć tą uchwałę. Spółka zajmuje się pełnieniem funkcji inżyniera kontraktu oraz prowadzi nadzory inwestorskie zarówno w mieście, dla miasta konkretnie jak i dla Przedsiębiorstwa Gospodarki Mieszkaniowej i rzeczywiście kapitał zakładowy tejże Spółki jest bardzo mały, bo stanowi 30 tys. 100, natomiast przychody z uwagi na to, że Spółka jest mało wiarygodna też nie są wielkie, bo w 11 roku przychód był 1 mln 91. 200, no w tym roku większy i to daje nadzieję, że te straty, które Spółka ma będą pokryte z przychodów. Proszę Państwa podniesienie kapitału zakładowego spółki w formie aportu o kwotę 1 mln 540 - to jest wartość działki, wartość budynku, zwiększy do 1 mln 570 udziały Spółki w związku z tym będzie ona bardziej wiarygodna. My osobiście popieramy, żeby tą decyzję podjąć. Jak tu wymieniała Pani kierownik referatu, nie jest to ryzykowne w ogóle dla miasta, bo terenem i budynkiem zarządza i jest właściciel Miasto, jak przyjmie Spółka, to Spółka również jest własnością Miasta. Spółka staje do przetargu w tym roku. Al.3 Maja ma nadzorować, budowę Wczasowej, budowę drogi krajowej 21, a w rozmowie na Komisji Prezes potwierdził, że przystąpi również do nadzoru nad aquaparkiem i ringiem ewentualnie w przyszłości. Mamy nadzieję, że Spółka będzie się umacniała, będzie przyjmowała ludzi bo muszą być fachowcy przyjęci, zwłaszcza do takich zadań jak ring. Klub, który ja reprezentuję popiera w całej rozciągłości tą uchwałę, uważamy, że podniesienie kapitału poprzez wniesienie aportem terenu i tego budynku znacznie poprawi sytuacje ekonomiczną Spółki. To tyle, dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Kolega radny Tadeusz Bobrowski.„

Radny Tadeusz Bobrowski : „Też w imieniu Klubu chciałbym zabrać głos. Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, myślę, że Pan Prezydent zaczął od końca. Po pierwsze to materiały jeżeli chodzi o Spółkę, to dostaliśmy dopiero wczoraj i dzisiaj. Stan prawny na dzień dzisiejszy – Spółka za ubiegły rok wypracowała stratę w kwocie 278 tys. 987 zł przy przychodach 1 mln zł. Jeżeli chodzi o portfel zleceń na dzień dzisiejszy 22 marca 2013 r. świadczy o tym, że będzie wypracowana strata w roku 2013 – 529 tys. 578 zł. Taki jest niedobór, to daje stratę narastającą 808 tys. zł. 1,5 mln to wartość aportu spowoduje to, co potencjalni wierzyciele Spółki po prostu wpiszą w hipotekę. Przypominam Wysokiej Radzie, że ruch przekazania nieruchomości do Spółki, to jest ruch w jednym kierunku. Tego ruchu zmienić nie można. Przykład TBS-u. Jeżeli przekażemy nieruchomość do Spółki RZI już to nie jest kompetencja Rady, żeby ta nieruchomość cofnąć do majątku miasta. To jest jakby druga sprawa. W tych prognozach i planach Pana Prezesa jakie był uprzejmy przedstawić w tym sprawozdaniu jest wiele życzeń na które musi wyrazić zgodę przede wszystkim Prezydent. Tego tutaj ze strony Prezydenta zabrakło. Brak mi jeszcze w tych materiałach stanowiska zgromadzenia wspólników spółki. To stanowisko powinno być wypracowane, to są ciała kolegialne w postaci uchwał. Czy Rada Nadzorcza Spółki zatwierdza sprawozdanie, czy Rada Nadzorcza Spółki zatwierdza prognozę i ewentualne działania Zarządu Spółki. To jest jakby jedna sfera. Zgromadzenia Wspólników Spółki reprezentowane jednoosobowo przez Prezydenta Miasta również powinno podjąć stosowna uchwałę. Dopiero tak przygotowany materiał powinien być poddany gruntownej dyskusji, czy warto jest przekazywać majątek do Spółki, która na dzień dzisiejszy praktycznie nadaje się do upadłości. To jest temat oddzielny jeżeli chodzi o świadczone usługi poprzez Spółkę. Trzy lata temu analizowaliśmy dosyć szczegółowo usługi oferowane przez Spółkę RZI były wówczas 2-3 krotnie droższe jak usługi, które można było takie same pozyskać na rynku słupskim. W tym roku myślę, że dla ratowania finansów Spółki, Spółka dostała zlecenie na zrobienie inwentaryzacji parku wodnego, inwentaryzację robót w toku. A przypomnę, że zgodnie z przetargiem i z kompetencjami inżyniera kontraktu,

to jest w kompetencji inżyniera kontraktu, inżynier kontraktu powinien zrobić inwentaryzację robót w toku jeżeli inwestor zerwał kontrakt. W tym roku również zostało zapisane do umowy, że kierownikiem budowy będzie RZI. O ile wiem kierownikiem budowy jest Prezes RZI, a to jest zasadnicza różnica, czy podmiot gospodarczy jest kierownikiem budowy, czy osoba. A myślę, że to należy rozdzielać, bo jeżeli chodzi o uprawnienia i kompetencje, to nie ma podmiot, tylko ma osoba, osoba fizyczna. Pan Duszny, chyba nie mylę nazwiska, rzeczywiście może pełnić taką funkcję ale nie jako Prezes ale jako Pan Duszny. Oddzielnie wynagradzany i to nie może być przychodem Spółki. Pytań jest bardzo wiele ale podstawowe pytanie jest takie, co się stanie jak Spółka będzie musiała ogłosić upadłość, co się stanie z nieruchomościom, co się stanie jeżeli będzie decyzja o prywatyzacji Spółki, właściwie, co się będzie działo z nieruchomością i dzisiaj przekazywanie majątku o wartości 1,5 mln jest bezzasadne, bez dogłębnej analizy i nic nas nie goni, żeby tą decyzję podjąć dzisiaj; i wnioskuję w imieniu Klubu o odrzucenie tej uchwały. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Nie ma innych póki co zgłoszeń wobec tego ja skorzystam z tej swojej możliwości i zgłoszenia które zrobiłem przed chwilą.

Kolega Izydor Orlik mówił o dość długich dyskusjach na posiedzeniach dwóch Komisji. Nie śledziłem dyskusji i nie uczestniczyłem w niej na Komisji Gospodarki Komunalnej, natomiast uczestniczyłem w Komisji Budżetowej w tej dyskusji pojawiały się pytania, część z tych pytań o których mówił radny Bobrowski a także ona wynikała stąd, że uzasadnienie mówiło o czym innym a inna jest tak naprawdę potrzeba. Dzisiaj jest Spółka w stanie takim, w którym właściwie powinna ogłosić upadłość. Wiec chcemy dokapitalizować ja przekazując aportem określona nieruchomość i to jest dokładnie tak jak tu powiedział kolega Bobrowski, to jest ruch, który w jedną stronę my pozbywamy się tej nieruchomości i jeśli ktoś mówi, że nie ma to wpływu na budżet, to ja mówię, że ma, bo my tej nieruchomości nie możemy sprzedać i nie możemy mieć dodatkowych dochodów. Pytałem również, co będzie jeżeli okaże się, że zresztą to o czym wspomniał też kolega Bobrowski, co jest przedstawione w informacjach, dzisiaj wiemy, że przy tym portfelu zamówień grożą kolejne straty a więc będziemy musieli dokapitalizować też Spółkę wprowadzając, przekazując już konkretne pieniądze. Ja przypomnę, że ta Spółka powstała w wyniku naszych wniosków radnych aby zakład budżetowy przekształcić w Spółkę. Spółkę, która miała być następnie sprywatyzowana. Nie jest ta Spółka ani przygotowana ani fachowo ani chyba merytorycznie, ani osobowo ani merytorycznie żeby nadzorować wiele tych inwestycji o tych których mówimy. Poza tym często te nadzory są po prostu droższe i nie zdobywamy dodatkowego, nie wygrywamy w przetargach, ja osobiście uważam, że jest to działanie w tej chwili, które to poprzeć po prostu nam nie wolno. Dziękuję."

Pan Prezydent Maciej Kobyliński, bardzo proszę."

Prezydent Maciej Kobyliński : „Panie Przewodniczy, Wysoka Rado, padło tutaj wiele słów, wiele zdań, do których nawet nie będę w stanie choćby ze względów czasowych się ustosunkować a o podstawowych błędach Pana Bobrowskiego muszę powiedzieć jak również wyjaśnić wątpliwości Pana Przewodniczącego. Przede wszystkim Spółka po to właśnie powstała, żeby działała tak jak działa. Nie wiem, czy Państwo pamiętacie o co nam wtedy szło jak żeśmy powoływali 3 lata temu. To że Spółka ma ujemny wynik finansowy jest moim utrapieniem, bo ja jestem przecież w imieniu Państwa jedynym wspólnikiem, to jest Spółka z o.o.; i nie ma dnia, żebyśmy w ostatnich tygodniach na ten temat się nie zastanawiali i nie rozmawiali, to nie jest tak, że my myśleliśmy – damy im tą nieruchomość, jakoś to będzie. Nie. Pan Marcin Duszny, powiem to szczerze, „wisiał już na włosku" ale po iluś rozmowach, spotkaniach, kontrolach, doszedłem do wniosku, że ma szanse dobrze to zrobić. Skąd powstały te straty? Czy to są duże straty? No o stratach spółek, rzeczywiście Pan Bobrowski wie dużo ale w tym przypadku nie wie wszystkiego a mianowicie choćby ruch, który zrobiliśmy z PGK, Państwo pamiętacie, żeśmy stamtąd zabrali inspektorów nadzoru i przekazali do, z PGM, z PGM, i przekazaliśmy do RZI. To była oszczędność, wyraźna oszczędność

ale nie dla RZI. To była oszczędność dla naszej firmy PGM. Ale chodziło nam o to, żeby branżowe służby jakimi są inspektorzy nadzoru wszystkich możliwych branż były w jednym miejscu skupione i zaczęło to powoli, to raptem półtora roku chyba, zaczyna to powoli działać. Są tu budowlańcy na sali wiedzą o czym mówię. Czy nasze usługi są drogie? Nie proszę Państwa. Firmy zewnętrzne są dużo droższe. Nasze usługi są dlatego i koszty większe, że my nie ukrywamy, że korzystamy z tej spółki w sytuacji kiedy nie mamy ani pieniędzy, ani możliwości żeby wynająć fachowców, do innych działalności naszych firm. Pan Prezes, no pracuje w tej chwili na trzech etatach za jedne pieniądze. No to dostał wreszcie dodatek 1000 zł. Jest Prezesem, z czego go nie zwolniłem, jest moim pełnomocnikiem ds. budowy parku wodnego i jednocześnie teraz zgodnie absolutnie z przepisami został kierownikiem budowy. Ktoś musiał zostać. Z ramienia inwestora on jest, za to nie ma dodatkowej płatności. Nie masz? No kiwa zmartwiony głową, że nie. Więc proszę Państwa, to są te oszczędności a jednocześnie koszty, bo on już nie ma tyle czasu, żeby poświęcić swojej firmie, żeby ją wyciągnąć wcześniej a w tej chwili mi to absolutnie przyrzekł on i jego wszyscy pracownicy. Jeszcze jedno, parę wyjaśnień podstawowych, Pan Przewodniczący mówi, że nie możemy, mi się wydaje, że powinniście Państwo podjąć taką decyzję, dlatego, że ja będę musiał podjąć decyzję jakąś. I oczywiście znajdę sposób, żeby Spółki nie likwidować, bo to byłoby dopiero bez sensu – ileś ludzi, ileś pieniędzy, ileś odpraw. Przecież to jest nasza Spółka, nieźle sobie radząca wbrew temu co tutaj słyszeliśmy. Nie ma żadnej obawy Mamy tu prawników, do nich się zwracam, że w momencie, kiedy my przekażemy Spółce tą nieruchomość to my tracimy nad nią władzę. Absolutnie nie i mówiąc obrazowo ja jestem właścicielem, czyli Państwo, czyli Miasto i przecież Duszny nic nie zrobi z tą Spółką, bo pójdzie siedzieć. Znamy przepisy, odpowiada całym swoim majątkiem, nie wiem, czy ma duży, czy mały majątek ale ryzykował nie będzie. Jest Rada Nadzorcza, z którą też przeprowadziłem stosowne rozmowy i Rada Nadzorcza podejmuje konkretne decyzje. W tej chwili ja oczekuję na Państwa ruch a nie na to co mi tu sugerował Pan Bobrowski, że jako …, właściwie, to on mylił pojęcia, raz mówił właściciel, raz mówił Prezydent, raz mówił..., trzy używał określenia na tą samą osobę a raz mówił ogólne zgromadzenie wspólników. Na to wszystko w wyniku przepisów te obowiązki należą do mnie oczywiście nie wykonuje tego sam tylko poprzez Pana Wiceprezydenta, poprzez Radę Nadzorczą i wszyscy już w tej chwili Rady Nadzorcze, nareszcie też odpowiadają i też już są fachowe, przez te 10 - 11 lat udało nam się Rady Nadzorcze zrobić zupełnie niezłe, zresztą przy udziale również Klubu PO i proszę Państwa sprawa jest oczywista, że nie tracimy władztwa, to żeby było jasne, że Pan może być kierownikiem budowy, powtarzam się ale specjalnie, że w momencie kiedy pieniądze dostaniemy, to ten problem, czy duży, czy mały ale duży dla małej Spółki się skończy. Natomiast to nie będzie tak, że ja mu pozwolę 500 tys. jak sugerował pan Bobrowski zrobić w tym roku - mowy o tym nie ma. Wtedy ja się do Rady zwrócę z propozycją, żeby tej Spółce łeb ukręcić. W tej chwili uważamy, że jest taka możliwość, że on może zarobić nawet dużo pieniędzy, bo jeżeli nasz pomysł się zrealizuje, żeby był inżynierem kontraktu, a mamy taki zamiar zrobić inżyniera kontraktu i żeby RZI to prowadziło, zobaczcie Państwo ile koszty nasze a olbrzymie są koszty, opłaty RZI, ale to wynika z umowy dawno, dawno temu podpisanej, ile nasze koszt spadną i nadzór, nareszcie będę miał możliwość codziennego ze swoim rozmawiać a nie poprzez Pana Wawrzszczaka z Warszawą. Proszę Państwa ja mógłbym oczywiście jeszcze wiele tematów poruszyć, które tu padały ale to co mówię, to jest myślę „święta prawda” i jeżeli Państwo nie podejmiecie tej decyzji, ja powtarzam, będę musiał znaleźć pieniądze bo ja tej spółki nie chcę już teraz, bo Państwa decyzja zmierza do tego jak zrozumiałem Pana Bobrowskiego, że już jest upadłość a upadłości nie ma, nie ma choćby z tej przyczyny, że dwa tygodnie muszą minąć od czasu jak przestanie płacić rachunki, prawda? Więc kodeks handlowy. A płaci do dzisiaj wszystkie swoje zobowiązania. Dopiero będzie ocena na zgromadzeniu wspólników z udziałem rady nadzorczej i zarządu, przyjęcia bilansu itd. te wszystkie uchwały

muszę podjąć łącznie z nagrodą albo nie dla Pana Prezesa. No to raczej druga część mojego zdania będzie wchodziła w rachubę albo nie. I stąd mam naprawdę prośbę, oczywiście trochę Wielkanocną, spróbujmy tą sprawę załatwić zgodnie z naszym wnioskiem bez cienia ryzyka, a przy okazji dając wyraz dobrej woli. Chcemy, żeby ta Spółka była, bo ona jest dla nas wszystkich, dla naszych wszystkich firm. Dziękuję bardzo.
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Kolejne zgłoszenia widzę więc jako pierwszy kolega Bogusław Dobkowski, bardzo proszę."
Radny Bogusław Dobkowski: „Panie Przewodniczy, Panie Prezydencie, Szanowni Państwo ja z innej strony jak gdyby podchodzę do tej sprawy, jako inżynier budowlany pozwolę sobie powtórzyć co opowiedziałem zresztą na Komisji, że cóż to my mamy za majątek, prawda. Rozwalający się barak, kupę próchna, który trzyma się chyba tylko dlatego, że dach leży na szafach biurowych i trochę z przyzwyczajenia i może się będzie trzymał dalej, jeżeli będzie miał właściciela. Bo jak pozostawimy tak jak pozostawiliśmy halę na Grottgera, czy drugą halę na Ogrodowej to potem albo rozbieramy, albo nikt tego nie chce albo trochę nas dużo kosztuje. Nawet myślę, że te 3 tys., działka no dzisiaj tu niedawno kolega przewodniczący, radny mówił, że sprzedajemy a ceny są takie jakie dzisiaj są, a kiedy będą lepsze to po prostu nie wiemy. Natomiast zdaję sobie również sprawę jakie koszty pociągnie likwidacja przez upadłość. Przecież są ludzie, są odprawy, są zwolnienia itd. Myślę, ja nie znam osobiście Pana Marcina Dusznego ale myślę, że młody człowiek wzbudza zaufanie i chyba wie co mówi. Dlatego rozważajmy dzisiaj aspekt w interesie nie kto zawinił, kto co chce, czy to dobrze, czy nie, kto kogo i jakie głosy, myślę, że warto się zastanowić nad tym, żeby ten obiekt trochę rozsypujący się miał właściciela i żeby ten młody człowiek mógł przez rok mieć szansę wykazania się, no daj Boże ja mu życzę szczęścia. Dziękuję bardzo."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Kolega Robert Kujawski Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej, bardzo proszę."
Radny Robert Kujawski: „Szanowny Panie Przewodniczy, Szanowny Panie Prezydencie, Wysoka Rado, faktycznie dyskusja na temat RZI po pierwsze jest dyskusja spóźnioną, bo mogliśmy tą dyskusję toczyć już przynajmniej pół roku temu, bo przecież sygnały o sytuacji finansowej Spółki były wcześniej, że będzie strata itd. Problem jest taki, że te 280 tys. zł Spółka pod postacią, czy to wkładu pieniężnego, czy wkładu niepieniężnego, w tym przypadku aportu musi otrzymać bo musi zachować swoje zdolności do pokrycia strat, ma za niskie kapitały. To jest jasne, nie ma z czym dyskutować. Natomiast problem jest taki Panie Prezydencie, że chyba przy okazji tej uchwały należałoby podjąć pewne strategiczne decyzje, a strategiczne decyzje powinny wyglądać w ten sposób – czy chcemy, to do niedawna było lansowane, mieć inżynierów kontraktów zewnętrznych, to przepraszam Pan na tej sali zachwalał Bud Inwent, że to jest najlepszy inżynier kontraktu jaki nam się mógł zdarzyć i że jest świetny i po prostu no super, takie doświadczenie itd. Inżynierowie kontraktu są także na innych naszych budowach, byli chociażby przynajmniej na części „Traktu Książęcego". Niestety my mamy taki dualizm i tak naprawdę przy okazji rozmowy o Spółce powinniśmy się zastanowić w jakim kierunku powinno to pójść ale to nie jest rozmowa na dzisiejszą sesję. Dzisiaj Panie Prezydencie dawanie Spółce za 1,5 mln zł brutto albo netto, bo te wyceny się zmieniały działki jest pewnym nieporozumieniem, trzeba ewentualnie pokryć stratę. Tak pan szermuje tymi projektami zwiększającymi nasz deficyt to złożyłby Pan jeden więcej i byłoby po kłopocie. Natomiast naprawdę trzeba zastanowić się co robić, bo jeżeli Spółka przejęła choćby zadania od Spółki PGM, no to myślę, że powinniśmy odrobinę może zmniejszyć wynagrodzenie dla PGM-u, no w końcu zarządzają mniejszym zasobem, odeszły im zadania, może tam pieniądze większe powinny trafić, do RZI. Powinniśmy myśleć o jakimś modelu bo my się tak miotamy od ściany do ściany, bo jeszcze do niedawna Spółka była nam kompletnie jakby niepotrzebna, bo byli inżynierowie kontraktu a teraz się okazuje, że jest nam potrzebna bardzo. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Kolega radny Tadeusz Bobrowski.”
Radny Tadeusz Bobrowski: „Szanowny Panie Przewodniczy, Szanowny Panie Prezydencie, Wysoka Rado, Panie Prezydencie ja tutaj nic nie wymyślałem, czytałem z materiałów przekazanych przez Pana Prezydenta dla Wysokiej Rady. I te 570 tys. to ja po prostu dodałem i odjąłem przychody od kosztów. I to jest dokument sporządzony przez Prezesa Spółki. Ale ja oczekiwałem od Pana Prezydenta uchwały Zgromadzenia Wspólników, ponieważ w prognozach prezentowanych przez Pana Dusznego jest m.in. taki zapis – w jednostkach tych często zatrudnieni są przypadkowi ludzie, którzy z różnym skutkiem oceniają zasadność realizacji bieżących remontów nieruchomości w ich władaniu. Chodzi o nasze jednostki podległe Panu Prezydentowi. Ja rozumiem, że Pan Duszny chciałby przejąć tą funkcję jeżeli chodzi o gospodarkę nieruchomościami ale to ma się wiązać również z rezygnacją z tych funkcji przez poszczególnych urzędników a do tego jest potrzebna zgoda Prezydenta, do tego domagałem się i domagam się dalej uchwały Zgromadzenia Wspólników, która akceptuje te działania Pana Prezesa Dusznego. Również się domagam profesjonalnej Rady Nadzorczej, uchwały Rady Nadzorczej, że wyraża na to zgodę i to akceptuje. Dopiero tak złożone dokumenty mogą podlegać dyskusji i negocjacjom inaczej nie ma co mówić, bo chcemy oddać, Pan Prezydent mówi ja będę tym władał, Miasto Słupsk – problem polega na tym Panie Prezydencie, że właśnie będzie Pan tym władał a nie Rada Miejska i nieruchomość, majątek, tak to jest bardzo ważne, bo przykład TBS-u pokazuje jak to zostało zrobione z nieruchomością przekazaną do TBS-u. I po prostu „Żyd dwa razy boso po prostu nie przechodzi”. Dziękuję bardzo.”
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Kolega radny Jan Lange.”
Radny Jan Lange: „ Panie Przewodniczy, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, ja nie mogę się tutaj zgodzić z wypowiedzią Pana radnego Orlika, że wiarygodność Spółki uzależniona jest od zasobności udziałów. Mi się wydaje, że wiarygodność Spółki uzależniona jest od zasobności fachowców, których ona posiada w swoim zespole. Bo im ma szerszy zakres fachowców, tym portfel zleceń będzie większy, to po pierwsze. Po drugie muszę powiedzieć, że tym razem rozumiem słowa Pana Prezydenta mówiące o tym, że jeśli ta Spółka będzie kontrolować, czy nadzorować inaczej nasze inwestycje, czy to inwestycje drogowe, czy inne inwestycje, to jeśli jeszcze to miałoby przynieść z tego tytułu oszczędności i lepszy nadzór pomiędzy nadzorem i Panem Prezydentem, no to chyba dobry kierunek. Tylko moje pytanie brzmi następująco: czy na dzień dzisiejszy Spółka jest przygotowana do obsługi takich inwestycji jak inwestycje drogowe, chociażby inwestycje, mam na myśli duże inwestycje drogowe jak ring, czy aquapark, bo to jest bardzo istotne. Natomiast jeśli chodzi o ta działkę, to faktycznie tam operat szacunkowy, który nam przedstawiono jest 1 mln 500 czy 600 tys. z tego 800 tys. budynek. No ja nie jestem budowlańcem, nie jestem rzeczoznawcą, za 800 tys. z pewnością bym tego budynku nie kupił. Dziękuję.”
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Kolega Marcin Kobyliński, bardzo proszę.”
Radny Marcin Kobyliński : „Proszę Państwa trzeba jeszcze zauważyć, o tym nikt nie wspomniał, że Spółka też pracuje na rzecz innych gmin i my jako miasto, czyli nasza spółka, w której w 100 % jest Miasto, no zarabia też na zewnątrz, czyli utrzymuje się dzięki temu, co też jest bardzo istotne. Myślę, że ważnym jest też tematem to, o czym zostało już wspomniane, że część pracowników, część zadań przejęła ta Spółka z PGM-u i w sytuacji kiedy tej Spółki nie będzie, no trzeba będzie wrócić do tamtego modelu, czyli znowu zatrudnić dodatkowych pracowników i w ratuszu i w PGM-ie. Chce też przypomnieć, że Pan Prezes Duszny jest od niedawna Prezesem i rzeczywiście tutaj jak Pan radny Dobkowski powiedział, dajmy mu szansę, żeby się wykazał i co ważne jest też, że ma już zakontraktowane na ten rok bodajże ponad 1 mln 100 tys. przychodu z inwestycji, więc uważam, że najlepszym rozwiązaniem jest właśnie bez udziału finansowego, czyli gotówki, przekazanie aportem, bo dzięki temu zwiększamy kapitał własnej Spółki nie wydając na to pieniędzy. Podejrzewam, że część

z Państwa, ci którzy mówią dajmy te pieniądze, to co wspomniał Pan radny Kujawski i że można jeszcze jakąś tam uchwałę podjąć, jestem przekonany, że by był ostatnim, który by zagłosował za tym żeby tej Spółce gotówkę przekazywać. Ja myślę, że rozwiązujemy to bez obciążania budżetu, załatwiamy temat no naszej Spółki. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „ Dziękuję.
Bardzo proszę Pan Prezydent Maciej Kobyliński."
Prezydent Maciej Kobyliński: „Ja „nie podejmę tej rękawicy", którą mi rzuca co rusz Pan Kujawski ale no pomylił się, ponieważ to właśnie inżynierem kontraktu było RZI na „Trakcie Książęcym". Jaka inwestycja, jaka duża, jak bardzo wysoko oceniana, o tym nie chcemy pamiętać i Pan mi radzi, żebym ich tam wziął. No nie muszę, bo już są od paru lat. Oczywiście, ja mówiłem, że Bud Inwent jest dobry ale tylko dlatego mówiłem bo napadliśmy na Bud Inwent nic o nim nie wiedząc, on wygrał przetarg, na który ja nie miałem żadnego wpływu. Wiecie, kto wygrywa przetargi w tych głupich naszych przepisach, które się bardzo powoli zmieniają. I czy Marszałek wraz z Prezydentem Gdańska powierzając mi „teatr szekspirowski, który też leży i kwiczy" nie wiedział, że Bud Inwent jest taki? Czy lotnisko Modlin Marszałek Strózik, z którym rozmawiałem w zeszłym tygodniu, cholera go bierze i szlag, przepraszam za wyrażenia, bo to jest skandal wielki i tam też Bud Inwent był inżynierem kontraktu, ta odpowiedzialność, a Prezes się dalej nie boi, ani Modlina, ani szekspirowskiego, ani Słupska. Jeszcze nie wie, że pewnikiem stąd wyleci. Proszę Państwa, a już stwierdzenie tak kuriozalne, że ja się boję, że to będzie miał Pan a nie Rada, jest po prostu bez sensu z punktu widzenia faktycznego i prawnego. Z prawnego, bo ja nie mogę z tą nieruchomościom nic zrobić bez waszej zgody i faktycznie prawny tak jest aspekt. Na czym polega obawa, że będzie to miało RZI, to ja pojąć proszę Państwa nie mogę. To jest bez sensu. Jest to, było i jest w zasobach miasta. Tylko Rada ma prawo jakiekolwiek decyzje podjąć w tej sprawie. Jeżeli chodzi o uchwały, to ciągle Panowie mówicie – ja bym chciał wiedzieć, ja oczekuję, ja się spodziewam – cytuję Pana Kujawskiego, więc w takim razie jak Pan Przewodniczący udzieli nam tyle czasu to Pan, nie ma go, gdzie on się podział, gdzie jest Bartek Gwóźdź, o już siedzi i czeka z uchwałami lutowymi, które może otworzą nam szerzej oczy, bardzo proszę, tak? To są uchwały Rady Nadzorczej i uchwały Wspólnika, czyli mnie."
Dyrektor Bartosz Gwóźdź – Sproketowski : „Panie Przewodniczy, Wysoka Rado, Pan Przewodniczący Bobrowski na sesji mówił o tych uchwałach, które według nich powinny być a ich nie ma, no szkoda, że nie mówił tego wcześniej, szkoda że to się nie znalazło we wnioskach Komisji jak to było w przypadku wniosku Komisji Gospodarki Komunalnej i te wszystkie dokumenty zostały przekazane w każdym razie ja służę, mam oryginały ale chętnie udostępnimy te dokumenty. Uchwała Nr 4/2013 Rady Nadzorczej Rejonowego Zarządu Inwestycji w Słupsku Spółka z o.o. z dnia 18 lutego w sprawie zaopiniowania wniosku Zarządu w sprawie dalszego kontynuowania działalności Spółki, opiniuje się pozytywnie wniosek Zarządu Spółki w sprawie dalszego kontynuowania działalności Spółki zgodnie z załącznikiem do niniejszej uchwały. Podwyższenie Kapitału zakładowego nastąpi poprzez wniesieniu do spółki nieruchomości miasta Słupska zabudowanej budynkiem parterowym, oznaczonym w ewidencji gruntów itd., itd. Myślę, że dalej nie będę tego czytał. Wniosek zarządu jest dosyć podobny jak Państwo otrzymali w tych dokumentach opisujących stan i obecną działalność spółki RZI, także nie wiem, czy jeżeli Państwo sobie życzą, to chętnie go odczytam, to są trzy strony ale... (nienagrany głos z sali)
No, tu jest opisane jaki jest po prostu stan obecny Spółki jakie są plany spółki, no i wniosek jest właśnie o powierzenie RZI tychże zadań, głównie mówimy o parku wodnym i jeżeli będzie taka możliwość także budowę ringu miejskiego i także wniosek o podwyższenie kapitału zakładowego i uchwała z 21 lutego 2013 r. wspólnika Spółki RZI podjęta na nadzwyczajnym zgromadzeniu Wspólników w sprawie wyrażenia zgody na dalsze kontynuowanie działalności Spółki. Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników wyraża

na dalszą kontynuacje działalności Spółki zgodnie z załącznikiem do niniejszej uchwały, no i ten wniosek Zarządu Spółki jest identyczny jak to było w przypadku załącznika do uchwały Rady Nadzorczej. Szkoda, że Pan Przewodniczący po prostu wcześniej o tym nie mówił na pewno te dokumenty byśmy Państwu przekazali, ja myślę, że jeżeli chodzi o prognozowany wynik Spółki na koniec 2013 r., to myślę, że tutaj już Pan Prezes Duszny kilka słów nam powie ale muszę jeszcze Państwu zwrócić uwagę na jeszcze jedną sytuację, przynajmniej jak to wygląda z punktu widzenia Wydziału Inwestycji i Rozwoju Miasta, ponieważ kilka godzin temu dzięki Wysokiej Radzie będziemy mogli remontować dach na Gimnazjum Nr 1, są to też pewne środki dla Rejonowego Zarządu Inwestycji, także te 450 tys. w dużej większości powędruje do RZI, ponieważ zamierzamy zlecić RZI wykonanie dokumentacji projektowej na termomodernizację tych obiektów użyteczności publicznej, za to też dziękujemy ale jedna istotna rzecz, myślę dosyć ważna jeżeli chodzi o tą relację między wydatkami bieżącymi a wydatkami majątkowymi, ponieważ różnie miasta realizują swoje inwestycje, mają swoje jednostki, mają także swoje wydziały do tych spraw. U nas myślę, że to jest korzystne rozwiązanie, że my nie zatrudniamy u nas na etatach w Urzędzie w Wydziale inspektorów nadzoru, zlecamy tą usługę na zewnątrz w całości i to zarówno jeśli chodzi o przygotowanie przetargu jak i obsługę całej inwestycji, co sprawia rzeczywiście, że czasem te koszty jako takiej obsługi są droższe ale to wynika z tego, że większość podmiotów, większość inwestorów zastępczych nie świadczy usług przygotowania przetargu, oni skupiają się tylko i wyłącznie na tej obsłudze samej inwestycji już po wyborze wykonawcy, no i to są wydatki z punktu widzenia budżetu są to wydatki majątkowe. Prawda, także w świetle tego ciśnienia na oszczędzanie, na ograniczanie tych wydatków bieżących myślę, że to jest bardzo ciekawe i bardzo korzystny układ, że w Wydziale Inwestycji i Rozwoju Miasta właściwie od inwestycji takich inżynierów, to mamy dwójkę, pozostałe osoby bardziej zajmują się rozliczaniem tej inwestycji a większość tych wydatków, które normalnie były po prostu ponoszone jako koszty osobowe w formie procenta odprowadzamy do Rejonowego Zarządu Inwestycji, który te inwestycje być może na początku realizował ze średnią jakością ale teraz muszę powiedzieć, że robi to dobrze, czego przykładem jest „Trakt Książęcy", gdzie ta inwestycja, jeżeli nawet są opóźnienia to są to opóźnienia niezależne ani od inwestora, ani nawet od wykonawcy, tylko są od przyczyn bardziej niezależnych np. nasza kochana Energa. Także dziękuję, jeżeli Pan Przewodniczący pozwoli, Pan Prezydent, to Pan Prezes Duszny kilka słów o RZI, wyniku finansowym na 2013 rok powie i odniesie się do słów Pana Przewodniczącego Bobrowskiego, a nie wiem jak z tymi uchwałami Panie Przewodniczący, mam je przekazać, czy po prostu zawierzają mi Państwo ?"

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Ja tylko przypomnę Panie Dyrektorze, że we wniosku Komisji, ja nie znam szczegółów, bo nie byłem, ale wnioski były takie: informacja o sytuacji ekonomicznej i plany rozwoju. Wobec tego to o czym Pan mówi, to również są to dokumenty, o które rozumiem Komisja prosiła."

Dyrektor Bartosz Gwóźdź – Sproketowski : „Plan rozwoju został przekazany."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Ale nie chcę już tu nowej dyskusji wywoływać. No ja rozumiem, że może Pan Prezes Duszny jeszcze zechce tu uzupełnić coś tylko myślę, że zaczynamy dyskutować już o pewnych szczegółach, które jednak niewiele wnoszą do tego o czym mówiliśmy na początku.

Proszę bardzo, Pan Prezes Marcin Duszny, Prezes RZI."

Prezes RZI Marcin Duszny : „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Prezydencie, ja może tak padło tutaj rzeczywiście bardzo dużo stwierdzeń różnego rodzaju. Ja może tylko tak globalnie powiem o co chodzi. Spółka w tym roku będzie miała 31 lat istnienia i tak naprawdę zawsze była związana z Miastem, czy to jako zakład budżetowy, jednostka budżetowa, a później przekwalifikowanie tego na Spółkę. I cała ta dyskusja opiera się, jest spowodowana tym, że rzeczywiście w 2012 r. wygenerowała Spółka stratę nie zysk. Na Komisjach

już mówiłem, że dla mnie właściwie to jest najlepszą opinią jaką można wystawić o firmie jest to, że jest niewidzialna właściwie, czyli na tyle dobrze sprawujemy swoje obowiązki, bez skandalu, bez jakichś fajerwerków, po prostu robimy swoją robotę. Spółka opiera się o ludzi, którzy pracują nierzadko już kilkanaście lat w firmie i podobnie jak urzędnicy tutaj w wydziałach, ta współpraca jest tak naprawdę cały czas stała, jednakowa, można na nas polegać, mamy wrażenie. Dziękuję, że dyrektor uważa, że się poprawiło w momencie kiedy ja objąłem funkcję tutaj Prezesa Zarządu. Nie wiem co można dodać, tutaj rzeczywiście Pan radny Bobrowski wspomniał, że Spółka tutaj na 2013 r. będzie miała stratę z dokumentów takie jak przekazałem, przekazałem dokumenty, które przedstawiają zakontraktowane na dzień dzisiejszy ten portfel zamówień. Tak naprawdę w planach nie ujmowaliśmy tego planu, ponieważ choćby ta dzisiejsza sesja, zostało tu na niej uchwalone właśnie przebudowa dachu na Gimnazjum na Deotymy, termomodernizację. Ja powiem może co do tego rozwoju, co dotychczas robiliśmy rzeczywiście nadzór merytoryczny, byliśmy inwestorem zastępczym w imieniu miasta w 100% i dla podratowania tej sytuacji, już nie ma ona miejsca w tym roku, to od tamtego roku, kiedy przejęliśmy zasób PGM-u również zajęliśmy się projektowaniem, bo tutaj ta jakość dokumentacji, warunek najniższej ceny zawsze był kłopotliwy, no i postanowiliśmy wziąć też to w swoje ręce. Myślę, że póki co Państwo tego nie zauważacie, bo nie jest to odnotowywane w żadnych specjalnych raportach, nie ma o tym dyskusji. Jedynie bierzecie Państwo pod uwagę to, że Spółka wygenerowała stratę i po 31 latach działalności, przekazanie budynku, może należałoby firmę zamknąć. No dla mnie jako Prezesa to jest troszkę przykro, tak, ponieważ ci ludzie, którzy tam pracują starają się o to, żeby robić tą robotę jak najlepiej. Jeżeli chodzi o precyzyjne informacje, cały czas tutaj naprawdę służę pomocą, staram się kontrolować, oprócz tego, że mam tutaj dużo obowiązków jak wspomniał Pan Prezydent i zajmuję się parkiem wodnym, i sytuacja tą bieżącą Spółki, teraz rzeczywiście bardzo intensywnie współpracuje nad parkiem wodnym w kwestii inwentaryzacji, może tu uzupełnię, że my nie wykonujemy inwentaryzacji, bierzemy w niej udział ale nie wykonujemy, te obowiązki z inżyniera kontraktu nie zostały zdjęte, więc staramy się trzymać rękę na pulsie, żeby to wyszło dobrze i poprawnie. Może jeżeli jakieś szczegółowe pytania, ponieważ padło tutaj tak dużo różnych wniosków i nie zdążyłem odnotować, zapamiętać i nie mogę się ustosunkować do wszystkich naraz. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Czy ktoś z Państwa ma jeszcze jakieś pytanie?

No, ale to już po raz ostatni kolego Tadeuszu Bobrowski, bardzo proszę."

Radny Tadeusz Bobrowski: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, ja mam tylko jedno pytanie do Pana Prezydenta. Fakt zwołania Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników i podjęcia uchwały przez Radę Nadzorczą, przez Zgromadzenie Wspólników, to jest fakt znaczący. O tych zdarzeniach Pan nie był uprzejmy informować Wysokiej Rady ani w styczniu, ani w lutym, więc nie wiem dlaczego to było w tajemnicy. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „ Dziękuję. Nie ma więcej zgłoszeń. Zamykam dyskusję i poddaję projekt uchwały pod głosowanie. Dziękuję Panie Prezesie. Pani Kierownik te dziękuję. W tej chwili przechodzimy do głosowania.

Kto z Państwa jest za podjęciem uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku, bardzo proszę? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Wszyscy obecni na sali oddali swój głos. Proszę wynik.

Głosowało 21 radnych: 9 głosów było za, 9 głosów przeciwnych, 3 wstrzymujące się.

Projekt uchwały nie uzyskał większości i uchwała nie została podjęta.

22) podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu udzielonej bonifikaty (druk nr 34/15),

(Projekt uchwały stanowi zał.nr 122 do niniejszego protokołu.)

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Projekt uchwały otrzymał pozytywną opinię Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Komisja Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta nie wydała opinii w sprawie – głosowanie było nierozstrzygnięte.

(Opinie Komisji stanowią zał.nr 123 i 124 do niniejszego protokołu.)

Proszę Panią Grażynę Pastwę Kierownika Referatu Wydziału Gospodarki Nieruchomościami o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały.

Kierownik Referatu WGN Grażyna Pastwa: „Panie Przewodniczący, Szanowna Rado, w imieniu Prezydenta Miasta Słupska przedstawiam projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienia zwrotu udzielonej bonifikaty. W dniu 11 stycznia 2008 r. Miasto Słupsk dokonało sprzedaży lokalu mieszkalnego przy ul.Wita Stwosza 8 /10 na rzecz najemcy. Przy sprzedaży lokalu Miasto udzieliło bonifikaty w kwocie 76.350,60 zł od ceny sprzedaży lokalu. Umową notarialną w dniu 22.08.2011r. nabywcy lokalu dokonali zamiany własnego mieszkania na lokal komunalny przy ul.Kołłątaja. Artykuł 68 ust.2a pkt 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami zwalnia od obowiązku zwrotu bonifikaty w przypadku zamiany lokalu nabytego od jednostki samorządu terytorialnego na inny lokal mieszkalny albo nieruchomość przeznaczoną lub wykorzystywaną na cele mieszkaniowe.

Jednak w tym przypadku zgodnie z opinią Biura Prawnego zawarta w dniu 22.08.2011r. umowa notarialna nie jest umową zamiany w rozumieniu art.68 ust.2a pkt 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami.

W związku z powyższym pismem z dnia 29 listopada 2012 r. do nabywcy lokalu od miasta wysłano „Wezwanie do zapłaty" kwoty 85 tys. 451 zł 93 gr., to jest zwaloryzowanej bonifikaty naliczonej na dzień 28 sierpnia 2011 r., czyli na dzień zbycia lokalu przy ul.Wita Stwosza. W odpowiedzi na to wezwanie do zapłaty nabywcy lokalu pismem z dnia 19 grudnia 2012 r. zwrócili się do Prezydenta Miasta Słupska z wnioskiem o odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty. W dniu 28.02.2013r. Wnioskodawcy przedstawili argumenty uzasadniające według nich zwrotu udzielonej bonifikaty. Nabywca zaznaczył, że podczas zamiany własnościowego lokalu mieszkalnego na umowę najmu nie osiągnął żadnych korzyści majątkowych a wręcz spłacił zadłużenie wobec PGM-u z tytułu czynszu najemcy lokalu przy ul.Kołłątaja. Była to kwota 9 tys. 690 zł i 24 gr. Dokonana zamiana poprawiła jedynie warunki lokalowe powiększonej w międzyczasie do 4 osób rodziny wnioskodawcy. Z mieszkania 2-pokojowego z przechodnimi pokojami o powierzchni 53,79 m kw. Na lokal 3-pokojowy z osobnym wejściem z przedpokoju do każdego z tych pokoi o powierzchni łącznej 69,91 metra kw. Z uwagi na przedstawione argumenty rozważono zastosowanie przepisu art. 68 ust.2 c ustawy o gospodarce nieruchomościami, który stanowi, że właściwy organ może odstąpić od żądania zwrotu bonifikaty w innych przypadkach niż wymienione w ustawie za zgoda wojewody, rady lub sejmiku. W związku z powyższym Prezydent Miasta Słupska tym projektem uchwały zwraca się do Państwa radnych o wyrażenie takiej zgody. Dziękuję bardzo"

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję Pani Kierownik Grażynie Pastwa. Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu ?

Proszę uprzejmie zgłosił się jako pierwszy kolega Andrzej Watemborski Wiceprzewodniczący Rady, proszę bardzo."

Radny Andrzej Watemborski: „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, chciałbym uzyskać odpowiedź, czy ci Państwo jeżeli teraz już są w tym mieszkaniu, które najmują od miasta, będą mogli ponownie skorzystać z bonifikaty przy wykupie kolejnego mieszkania?"

Kierownik Referatu WGN Grażyna Pastwa: „Zgodnie z zapisami uchwały Rady Miejskiej, będą mogli nabyć lokal mieszkalny ale bez bonifikaty.„
Radny Andrzej Watemborski: „Jeżeli mają załóżmy rozdzielność majątkową?”
Kierownik Referatu WGN Grażyna Pastwa: „Ale to nie ma znaczenia. Przedtem też ta Pani nabywała jak miała rozdzielność majątkową.”
Radny Andrzej Watemborski: „Dziękuję.
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Kolega Tadeusz Bobrowski.”
Radny Tadeusz Bobrowski : „Panie Prezydencie, Wysoka Rado, mam kilka pytań do Pana Prezydenta. Pierwsze pytanie dotyczy zastosowania wybiórczo dla części obywateli miasta Słupska zgody na wykreślenie hipoteki kaucyjnej, a dla części nie. Dlaczego taki klucz jest, funkcjonuje, bo najpierw Pan Prezydent wyraził zgodę na wykreślenie hipoteki.
Sprawa druga, zgodnie z uzasadnienie ten projekt jest, te działanie jest niezgodne z prawem. Mamy tutaj działać coś na zasadzie odwrotnej hipoteki. Zamieniamy własność na komunalne mienie i Państwo, którzy są zainteresowani złożyli oświadczenie, że nie było korzyści majątkowych. I czy tutaj nie zachodzi jakaś, podejrzenie, że urząd nie powinien wystąpić o sprawdzenie tego oświadczenia, bo uważam, że jeżeli ktoś oddaje mieszkanie własnościowe niech oddaje warte 150 tys., czy120 tys. za 9 tys. długów w mieszkaniu komunalnym i składa oświadczenie, że nie osiągnął żadnych korzyści majątkowych, to jest jakieś nieporozumienie, brak logiki, brak jakiegokolwiek uzasadnienia, to jest sprawa druga i myślę, że generalnie jestem za prywatyzacją, za uwłaszczeniem komunalników. Ale przeciwny jestem wyłudzaniu mienia komunalnego, to jest ewidentny przykład omijania prawa i wyłudzenia kolejnego mieszkania komunalnego. Jestem za odrzuceniem tej uchwały.”
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Kolega Robert Kujawski Wiceprzewodniczący Rady jako kolejny prosił o głos.”
Radny Robert Kujawski : „Szanowny Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, faktycznie ta uchwała to jest jakiś kuriozalny przypadek, że Prezes Przedsiębiorstwa Gospodarki Mieszkaniowej wyraża zgodę na zamianę prawa najmu przysługującego lokatorom, najemcom naszego majątku na prawo własności osobie której 3 lata temu sprzedaliśmy z bonifikatą nasz lokal. Lokal, żeby tą osobę z naszego zasobu wyprowadzić, a efekt jest taki, że tą osobę mamy z powrotem w zasobie. Natomiast ja miałbym, prosiłbym o bardzo dokładne wyjaśnienie, bo jest opinia prawna, która mówi o tym, że nie można odstąpić od takiej bonifikaty, czyli jeżeli Prezydent nie mógł podjąć takiej decyzji żeby odstąpić bo nie ma takiej, przepisy prawa mówią wyraźnie, to proszę uzasadnić dlaczego Rada miałaby podjąć decyzję, która będzie sprzeczna z przepisami. Jaki na nas ciąży obowiązek. Dwa, chciałbym się bardzo dokładnie dowiedzieć kto w chwili obecnej jest najemcą lokalu komunalnego na ul.Wita Stwosza 8/9. Bo jeżeli między tym dwojgiem państwa, tam chodzi o kwestie małżeństwa, jest rozdzielność majątkowa, to jeżeli ta Pani była najpierw najemcą, sprzedała mieszkanie i razem z mężem weszła niejako w nowy tytuł najmu, to chciałbym się dowiedzieć, czy to jest na pewno ta Pani, czy ewentualnie jest to mąż tej Pani, bo jeżeli jest to mąż tej pani, to niestety będzie go obowiązywały przepisy uchwalonej przez nas uchwały, że nie należy mu się bonifikata. Jeżeli jest rozdzielność majątkowa, to każda z tych osób działa na własny rachunek i nie będą tu miały zastosowanie przepisy dotyczące wspólności ustawowej. Dziękuję.”
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Jeszcze kolega radny Marcin Kobyliński, bardzo proszę.”
Radny Marcin Kobyliński: „Proszę Państwa ja mam wrażenie, że byłem na innych Komisjach niż Pan radny Kujawski, bo ten temat był wałkowany, że tak powiem nieładnie przez dwie godziny na Komisji Budżetu i Komisji Gospodarki Komunalnej łącznie z tym, że na następną Pani Kierownik przyniosła kartki, pokazywała, ale widzę, że Pan radny nie zrozumiał. Tam nie ma żadnej zamiany własności, tylko tak naprawdę osoba, która wróciła na mieszkanie

komunalne, to sobie zrobiła trochę krzywdę, a my nic nie tracimy, bo nie dość, że spłacono nam dług na tym mieszkaniu komunalnym, to nic się jeśli chodzi o własność nie zmienia. To co powiedziała Pani Dyrektor, nie możemy sprzedać już z bonifikatą tej samej osobie mieszkania, może kupić tylko po cenach rynkowych – 100%. Ja nie widzę tutaj jakiegoś drugie dna, którego się Panowie z PiS-u doszukują. No to jest normalna rzecz, że tak się zdarzyło, że się ludzie zamienili. Nic na tym nie tracimy jako miasto a wręcz przeciwnie spłacono dług tej poprzedniej wynajmującej. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Bardzo proszę Pan Prezydent Andrzej Kaczmarczyk."

Z-ca Prezydent Andrzej Kaczmarczyk: „Chciałbym odpowiedzieć na kilka pytań, które zostały zadane, otóż proszę Państwa uchwała, nasza praktyka pozwalała dotychczas na zamianę mieszkań ze wszystkimi: ze spółdzielniami, pomiędzy mieszkaniami komunalnymi i mieszkaniami prywatnymi. Zazwyczaj tego typu zamiany były, odbywały się w ten sposób, że mieszkania, że mieszkańcy, którzy przychodzili do zasobów komunalnych warunkiem było, żeby spłacić zadłużenie tego mieszkania komunalnego i przychodzili ci ludzie. W tym konkretnym przypadku, zanim dochodziło do sprzedaży tak jak tutaj wcześniej na ten temat była mowa, najpierw musi nastąpić zniesienie właśnie tej kaucji hipotecznej. Ponieważ dochodzi do tej transakcji w związku z tym wyrażamy zgodę i nowy właściciel wchodzi w obowiązki poprzedniego właściciela i to jest jedna sprawa. Druga sprawa, my żeśmy tutaj w ogóle nie stracili nic tu jeżeli chodzi o zasób komunalny. Pan Bobrowski może się doszukiwać braku logiki ale brak logiki jest w postępowaniu tej kobiety, czy tych właścicieli, ponieważ oni wykupili to mieszkanie jako małżonkowie i jako małżonkowie stali się najemcami, to oni stracili. Po pierwsze płacąc za długi lokatora, po drugie remontując to mieszkanie, po trzecie nie mają możliwości wykupienia ponownie lokalu, ponieważ tego zabrania uchwała rady miejskiej. Jedyna instancją, to znaczy dlaczego Prezydent nie może podjąć uchwałę o zwolnieniu, ponieważ zostało to zastrzeżone do kompetencji rady. W związku z tym Prezydent zwraca się do Rady, żebyście Państwo podjęli taka decyzję. Biorąc pod uwagę całość tego przedsięwzięcia, istotnie nie wiem czy ta Pani zdawała sobie z tego sprawę, czy też nie, niemniej jednak no interesu życia na tym nie zrobiła i można powiedzieć, że wręcz poniosła stratę. Jedyna osobą, która na tym wszystkim zyskała, to ta była lokatorka, która miała zadłużone mieszkanie, a teraz stała się ona właścicielką i tu niestety błąd w mojej ocenie popełnił notariusz. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Tylko Panie Prezydencie, chyba jedna uwaga, niezależnie od tego jak przegłosujemy, to ci nowi najemcy tego lokalu mogą go kupić tylko nie będą mieli bonifikaty. Czy pani kierownik chciała jeszcze odpowiedzieć na niektóre pytania?"

Kierownik Referatu WGN Grażyna Pastwa: „Chciałam odpowiedzieć Panu Kujawskiemu, Wiceprzewodniczącemu Rady Miejskiej, że pan mówi, że niezgodna ta uchwała i uzasadnienie jest z przepisami. Nie. Ona jest zgoda z przepisami, bo właśnie tylko dlatego, że ustawa daje możliwość odstąpienia od żądania zwrotu bonifikaty Prezydentowi w poszczególnych innych przypadkach nie przewidzianych ustawą ale wówczas musi mieć zgodę rady. Gdyby ten wnioskodawca spełnił wszystkie wymogi, które są ustawowe, to Prezydent Miasta odstąpiłby od żądania zwrotu bonifikaty, nie występował i nie pytałby Rady. Także w tym przypadku istnieje taka możliwość, także ten projekt uchwały nie jest niezgodny z prawem, jest jak najbardziej zgodny z prawem, ponieważ nie może Prezydent sam zdecydować, musi mieć Państwa zgodę."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Jasne. Dziękuję."

Kierownik Referatu WGN Grażyna Pastwa: „ A jeszcze Pan Kujawski pytał kto jest najemcą na Wita Stwosza? Na Wita Stwosza nie ma najemcy, tam najemca wszedł w prawa właściciela i jest właścicielem, czyli jest ten były najemca z ulicy Kołłątaja, a na Kołłątaja najemcą jest

małżonek Pani, która wykupiła, ona też kupowała do majątku odrębnego, będzie musiała mieć zgodę, będziemy sprzedawać na zasadach takich jakby byli razem. Nie ma możliwości, umowa najmu jest na małżonków, mimo że jest podpisana na jedną osobę. Zresztą to, jeszcze uzupełnię, Pani która kupowała od nas ten lokal, kupowała też do majątku odrębnego ale niestety sprzedawała już jako małżeństwo, zbywała. „

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Jeszcze kolega Tadeusz Bobrowski ad vocem chciał, proszę."

Radny Tadeusz Bobrowski: „Panie Prezydencie, skoro świadomość prawna Pana jest doskonała, doskonale Pan wiedział, że musi Pan przyjść z projektem uchwały na Radę, to nie odpowiedział Pan na moje pytanie, dlaczego pan wyraził zgodę na wykreślenie hipoteki? Trzeba było tą hipotekę zostawić, po uzyskaniu pozytywnej zgody Rady wykreślić. Najpierw Pan zgodził się na wykreślenie hipoteki, dokonano zamiany, a teraz Pan przychodzi po zgodę Rady."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Jeszcze kolega radny Jan Lange."

Radny Jan Lange: „Panie Przewodniczący bardzo krótko, rozumiem z wypowiedzi tej odnośnie pytania pana wiceprzewodniczącego Roberta, że pomimo rozdzielności majątkowej to tego tak dokładnie nie mówiono, to mąż tej Pani nie będzie mógł samodzielnie wykupić tego mieszkania z bonifikatą, czy tak to rozumieć?"

Kierownik Referatu WGN Grażyna Pastwa: „ Będzie mógł wykupić ale na zasadach bez bonifikaty, jako rozdzielność, czyli jeżeli ma rozdzielność majątkową to tak."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Pan Prezydent Andrzej Kaczmarczyk.

Prezydent Andrzej Kaczmarczyk: „Proszę Państwa bonifikata była zdjęta do transakcji, a dopiero po transakcji wyszła w ogóle cała sprawa mówiąca o tym, że oni będą musieli zwrócić tą bonifikatę. De facto tą bonifikatę powinni zwrócić i to zdjęcie hipoteki nie ma żadnego znaczenia. Tu sprawa odbywa się o to, żeby udzielić im niejako zwolnienia ze spłaty tej niby hipoteki. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Jeszcze Pani Kierownik Grażyna Pastwa."

Kierownik Referatu WGN Grażyna Pastwa: „Chciałam jeszcze uzupełnić, że teraz, chyba od dwóch lat nie wpisujemy hipoteki kaucyjnej, a jednak zwrot bonifikaty obowiązuje. Także zwolnienie kogoś z hipoteki, nie jest równoznaczne z tym, że Prezydent automatycznie odstępuje od żądania zwrotu bonifikaty, to nie jest z automatu. To były takie nasze dodatkowe zabezpieczenie."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Tak, to prawda taką uchwałę podejmowaliśmy zresztą na wniosek radnych.

Myślę, że dyskusja już w tej chwili dobiega końca w tym punkcie, zamykam dyskusję i poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Państwa jest za podjęciem uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Wszyscy obecni na sali oddali swój głos. Proszę wynik.

Głosowało 21 radnych: 10 głosów było za, 7 głosów było przeciwnych i 4 wstrzymujące się.

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu udzielonej bonifikaty."

(Uchwałą Nr XXXIV/482/13 stanowi zał.nr 125 do niniejszego protokołu.)

23) podjęcie uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr XXIX/336/96 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 18 grudnia 1996 roku w sprawie zasad sprzedaży i zakazu używania materiałów pirotechnicznych w miejscach publicznych na terenie Miasta Słupska. (druk nr 34/6).

(Projekt uchwały stanowi zał.nr 126 do niniejszego protokołu.)

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: Projekt uchwały otrzymał pozytywną opinię Komisji Porządku Publicznego, Przestrzegania Prawa i Spraw Obywatelskich. Była to opinia Komisji pozytywna.

(Opinia stanowi zał.nr 127 do niniejszego protokołu.)

Proszę Komendanta Straży Miejskiej Waldemara Fuchsa o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały. Pana Komendanta jako wnioskodawcy.

Komendant Straży Miejskiej Waldemar Fuchs: „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, to jest uchwała porządkująca, ponieważ zapisy tej uchwały, ona pochłania art. 51 kodeksu wykroczeń. W związku z tym, ta uchwała wcześniejsza jest zbędna. Art.51 kodeksu wykroczeń reguluje tą kwestię i on daje nam argumenty do pracy, więc dlatego taki wniosek."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu ?

Zgłoszeń nie widzę. Dziękuje Panie Komendancie.

Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Wszyscy obecni na sali oddali swój głos. Proszę wynik.

Głosowało 19 radnych: 19 głosów było za.

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku podjęła uchwałę w sprawie uchylenia uchwały Nr XXIX/336/96 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 18 grudnia 1996 roku w sprawie zasad sprzedaży i zakazu używania materiałów pirotechnicznych w miejscach publicznych na terenie Miasta Słupska.

(Uchwała Nr XXXIV/483/13 stanowi zał. nr 128 do niniejszego protokołu.)

23) podjęcie uchwały w sprawie ponownego rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Słupska (druk nr 34/22)

(Projekt uchwały stanowi zał.nr 129 do niniejszego protokołu.)

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Informuję, że zgodnie z art. 229 pkt 3 Kpa skargi na działalność Prezydenta Miasta oraz kierowników gminnych jednostek organizacyjnych rozpatruje Rada Miejska.

Skarżąca ponowiła swoją skargę na Prezydenta Miasta w zakresie przydziału pomieszczenia gospodarczego wnosząc, iż zaszły nowe okoliczności w sprawie.

Skargę przekazałem Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej do rozpoznania.

Komisja na posiedzeniu w dniu 15 marca br. po zapoznaniu się z pismem oraz wysłuchaniu Skarżącej stwierdziła, że kwestie przez nią poruszone nie wniosły w sprawie nowych okoliczności. W związku z tym wystąpiła z inicjatywą uchwałodawczą o podtrzymanie stanowiska uznającego skargę za bezzasadną.

(Wniosek stanowi zał.nr 130 do niniejszego protokołu.)

Skargę wraz z projektem uchwały przekazałem radnym w korespondencji.

W dniu 25 marca 2013 r. Skarżąca złożyła pismo w sprawie i poprosiła o udzielenie jej głosu na sesji.

Pismo to również zostało radny przesłane w korespondencji.

(Pismo stanowi zał.nr 131 do niniejszego protokołu.)

Jeżeli Rada wyraża zgodę na zabranie głosu przez Skarżącą, jak nie usłyszę głosu sprzeciwu, udzielę głosu zainteresowanej.
Nie widzę sprzeciwu, bardzo proszę o podejście do mównicy, z tym że od razu mówię, że ten czas jest ograniczony i nie więcej jak 5 minut, tak jak są wystąpienia Klubowe radnych, bardzo proszę."
Skarżąca : „Dzień dobry Państwu, Panie Prezydencie, Szanowna Rado, pragnę przedstawić sprawę dotyczącą mnie osobiście jak wykonują swoje obowiązki pracownicy Urzędu Miejskiego i administracji mieszkaniowej a mianowicie we wrześniu 1970 r. moi rodzice i ja otrzymaliśmy z Urzędu Spraw Lokalowych w Słupsku mieszkanie komunalne składające się z jednego pokoju i kuchni z ubikacją na półpiętrze klatki schodowej o łącznym wymiarze 34,15 m kw. Przydział na zajmowany lokal moja rodzina otrzymała w lutym 1971 r. W 1987 r. moja mam zwróciła się z prośbą do ADM-u przy ul.Deotymy o możliwość przeniesienia toalety z klatki schodowej w obręb mieszkania i wykonanie prac związanych z montażem urządzeń sanitarnych na koszt własny a pomieszczenie po byłej toalecie przeznaczyła na składzik gospodarczy, tak też się stało. Pod koniec 1989 r. moja mam złożyła prośbę do Urzędu Miasta w Słupsku o wykup zajmowanego mieszkania. Lokal został zmierzony przez Komisję z Urzędu Miasta i chociaż w mieszkaniu był wydzielony kącik z łazienką, oddzielony płytą drewnopodobną w dalszym ciągu powierzchni mieszkaniowej wyliczono 34,15 m kw., czyli łącznie z komórką po byłej toalecie. W maju 2000 r. w budynku przeprowadzono inwentaryzację, w której osoba ją sporządzająca omyłkowo przypisała pomieszczenie po byłej toalecie o wymiarze 0,84 m kw. do lokatora.....*. Pomyłkę tę potwierdza w piśmie urzędowym z dnia 10.05.2012 r. nr pisma: AW-I/2103/2012 skierowanym do lokatora …...* podpisane przez kierownika ADM-u Pana Pawła Szewczyka. Ta pomyłka nie przeszkodziła na przyznanie tej komórki lokatorowi .....*, co potwierdza pismo z dnia 10.07.2012 r. nr pisma:DA-II/20/302/12 podpisane przez Dyrektora PGM -u Pana Andrzeja Nazarko.
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Proszę nie przeszkadzać i nie rozmawiać na sali."
Skarżąca : „Pomyłki do dzisiaj nie skorygowano i nie sprostowano. Pragnę dodać, że akt notarialny po inwentaryzacji z 2000 r. był w posiadaniu ADM-u ponad 10 lat i nikt nie powiadamiał o zaistniałych zmianach. Lokator …....* nie wiedział do stycznia 2012 r., że przypisano mu owo pomieszczenie, którego nigdy nie użytkował i nie poniósł żadnych kosztów związanych z adaptacją toalety na komórkę. Pomieszczenie to od początku zasiedlenia …....*, to jest od września 1970 r. do 22 marca 2012 r. było użytkowane przez moja rodzinę a w późniejszym czasie przeze mnie, potwierdzają to świadkowie, długoletni mieszkańcy kamienicy, Pani ….. zamieszkałą …...* i Pan …..... zamieszkały.....*. Pismo takie skierowałam do Rady Miejskiej w dniu 19.02. I jeszcze chciałam tu dodać, że Pani Iwona z rodziną, mama już nieżyjąca jest, otrzymała przed 1989 r. mieszkanie na drugim piętrze.....* i w zajmowanej kuchni nie było wody. Ta woda została przeprowadzona przez administrację i aby zrobić otwór pobieranej wody dołączono się do rury, która była ściekowa rurą z naszej łazienki na parterze klatki schodowej. Pani Iwona miała wówczas 20 lat, więc bardzo dobrze zna tą sprawę, którą mi przekazała. I proszę dalej, czynsz za zajmowane mieszkanie był opłacany za 34 m."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Ale proszę bardzo, czas już mija, proszę to skracać maksymalnie."
Skarżąca : „Jeszcze dodam na zakończenie, pragnę dodać, że ponawiam oświadczenie, które złożyłam w ADM-e dnia 27 marca ubiegłego roku, że zmiany aneksu inwentaryzacji z 2000 r. oraz wyliczenie kwoty jaką lokator …....* zapłacił dla miasta przez miniony okres za błędnie przypisaną komórkę poniosę na własny koszt. Bardzo proszę o przychylenie się do tej prośby, ponieważ jestem osobą niepełnosprawną i bardzo mi jest to pożyteczne, ponieważ komórka jest na półpiętrze i wszelkiego rodzaju wnoszenie produktów do mieszkania jest mi bardzo

uciążliwe, sprawia mi bardzo dużo kłopotu. Dziękuję bardzo.”
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję bardzo Pani za zabranie głosu. A teraz przekazuję głos Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej Tadeusza Bobrowskiego o przedstawienie skargi stanowiska zajętego w projekcie uchwały, bardzo proszę.”
Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Tadeusz Bobrowski : „Dziękuję Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, skarga była już rozpatrywana podczas posiedzenia Wysokiej Rady, wówczas uznaliśmy, że skarga jest niezasadna, dzisiaj mimo wniesienia skargi ponownie, Pani podniosła fakty według jej oceny, które miałyby świadczyć, że skarga na Pana Prezydenta jest zasadna. Komisja po przeanalizowaniu wszystkich dokumentów uznała, że skarga jest niezasadna, że nie ma żadnych nowych faktów ale kilka słów komentarza. Zgodnie z prawem, zgodnie z dokumentami jakie otrzymaliśmy skarga jest niezasadna. Po przemyśleniach głębszych i to już taki apel do Pana Prezydenta, ja reagowałem do Prezydenta Kaczmarczyka, w ogóle obsługi ludności, komunalników, tak jak to nazywam w starej substancji miasta Słupska, to że ta Pani może nieświadoma praw podpisała akt notarialny, w którym załącznikiem była inwentaryzacja sporządzona błędnie i na tej podstawie uznaliśmy, że skarga jest bezzasadna. A inwentaryzację robił urzędnik, który kilkanaście albo kilkadziesiąt lat pracuje w PGM-ie i to jest dla mnie bulwersujące. Według Pani ….....*, która tutaj siedzi przed Państwem, czytała swoją skargę, ona czuje się skrzywdzona i tak po ludzku, tak jeżeli chodzi o współżycie międzyludzkie, jest skrzywdzona, w majestacie prawa została skrzywdzona.”
(Nienagrane głosy z sali)
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Przepraszam, to proszę zgłosić i potem to powiedzieć, no proszę nie robić jarmarku na sali. Proszę jeszcze raz kolegę radnego, jak skończy kolega ten będzie mógł również zabrać głos.
I wtedy proszę powiedzieć.
(Nienagrane głosy z sali)
Przepraszam, o swoich odczuciach Pan też często mówi i przekazując jakieś wnioski i proszę nie...
Nie udzieliłem Panu głosu, jak Pan potem zgłosi się, to udzielę i proszę nie przekrzykiwać.
A kolegę proszę o przedstawienie stanowiska Komisji.”
Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Tadeusz Bobrowski: „Kończę już. Panie Przewodniczący, Panie radny Leonie Szymański, błędy i niedopatrzenia w pracy urzędników, które rozpatruje Komisja Rewizyjna, powinni służyć po pierwsze: zwrócenie uwagi, że coś jest nie tak, a po drugie powinni być nauczeni doświadczeniem, żeby tych błędów nie popełniać w przyszłości. Ja na wstępie swojego wystąpienia przy tej okazji apelowałem do Pana Prezydenta, że taka nieprawidłowość w PGM-ie istnieje, żeby jej uniknąć, jeżeli chodzi o samo meritum skargi, to skarga jest niezasadna na Pana Prezydenta Miasta, jest po prostu niezasadna ale według skarżącej ta Pani została skrzywdzona i ja to rozumiem, ponieważ obywatele, komunalnicy, w większości nie mają pojęcia o regulacjach prawnych. Należałoby ich pouczyć przed podpisaniem jakichkolwiek dokumentów. Pani …....* podpisuje taką inwentaryzację, która skutkuje tym i tym. Takiego pouczenia po prostu zabrakło. Dziękuję Panie Prezydencie. Panie Przewodniczący proszę o przegłosowanie skargi.”
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję, bardzo proszę Pan Maciej Kobyliński, bardzo proszę.”
Prezydent Maciej Kobyliński: „No niestety muszę przyznać Panu Leonowi Szymańskiemu rację, rozdwojenie jaźni nastąpiło u Pana Bobrowskiego najwyraźniej, bo twierdzi, że on się zwracał z apelem do Pana Prezydenta, no widocznie źle zrobiliśmy ale skargę odrzuca. A Pani już pewnie nic nie rozumie z tego co nastąpiło. Ja sprawy nie znam, to jest dla mnie pierwsza, no za dużo tego jest, żebym wszystko był w stanie objąć, chodzi o 0,8 m, ja jestem w ogóle

porażony, tyle osób, tyle czasu zajmuje się 0,8, ja nie wiem, przecież. Ja zapraszam Panią do mnie, to spróbujemy zupełnie na innej płaszczyźnie załatwić. Zawsze jakaś nadzieja jest. Natomiast Panie Przewodniczący, naprawdę Leon, którego proszę, żebyś głosu nie zabierał, Leon proszę cię, żebyś głosu już nie zabierał, ma 100% racji. Tak być nie może. Pan miał przedstawić stanowisko Komisji Rewizyjnej a nie komentować to co się działo 14 lat temu. To jak się tak daleko wrócimy, to ja też mam parę uwag jak to wtedy pracowali niektórzy, no i co. Akurat dokładnie wtedy, pamięta Pan? I czy ja na komentarz bym się zdobył? Niemożliwe. I komu ja mam zwrócić uwagę? Pracownikowi, który pracował kilkanaście lat? Ja nie wiem kto to jest, Pan wie. Indywidualnie biorę Panią na rozmowę, postaram się pomóc. Natomiast rzeczywiście Komisja Rewizyjna nie może nic więcej zrobić. Rada, która jest bardzo przychylna indywidualnym przypadkom, szczególnie takim gdzie można wykazać błąd urzędnika, też nie może nic zrobić, bo nie ma błędu urzędnika. Dziękuję bardzo."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Kolega Tadeusz Bobrowski jeszcze raz, tylko ja bardzo proszę nie rozpoczynać tu kolejnej słownej potyczki, bo ona jest tutaj zbędna, bardzo proszę."
Radny Tadeusz Bobrowski: „Tak jest Panie Przewodniczący, zdyscyplinuję się.
Panie Prezydencie, sprawa dotyczy roku 2011 – 2012 a nie 70-lat. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Kolega Paweł Szewczyk Wiceprzewodniczący Rady, bardzo proszę."
Radny Paweł Szewczyk: „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Szanowni Radni, ja chciałem się tutaj odnieść do wypowiedzi pana Przewodniczącego Bobrowskiego, tylko trochę sprostować. Otóż inwentaryzacje nie robią pracownicy PGM-u, tylko specjalista w tym zakresie i ta inwentaryzacja jest zlecana przez Urząd Miasta. Jeżeli chodzi o samą sprzedaż tego lokalu, to lokal w dniu sprzedaży posiadał toaletę i wydział w taki sposób sprzedał. I wtedy był czas na jakąś szerszą dyskusję dlaczego np. toaleta, która była pomieszczeniem w dniu sprzedaży no nie jest sprzedawana i chciałem się też odnieść do tego, bo tutaj wspomniała Pani moją osobę praktycznie Pani się kontaktowała ze mną, próbowałem w jakiś sposób jej pomóc, no fakt jest taki, że Pani dobrowolnie sama zdała lokal sąsiadce, oddała klucze, chociaż ja mówiłem, żeby tego nie robiła. Sąsiadka przez kilka lat nie płaciła za pomieszczenie ale myślę, że tutaj Pan Prezydent powiedział, że rozpatrzy tą sprawę, to być może finał będzie troszeczkę inny. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Już nie, był czas na dyskusję na Komisji Rewizyjnej, tu już w tej chwili za dużo myślę poruszamy, już szczegółowych spraw. Tym bardziej, że wielu radnych w tym nie uczestniczyło. Zamykam dyskusję, poddaję projekt uchwały pod głosowanie.
Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Wszyscy obecni na sali oddali swój głos. Proszę wynik.
Głosowało 20 radnych: 17 głosów było za, 3 głosy są wstrzymujące się.
Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku podjęła uchwałę w sprawie ponownego rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Słupska uznając ja za bezzasadną."
(Uchwała Nr XXXIV/484/13 stanowi zał.nr 132 do niniejszego protokołu.)

Ad.pkt. 10. Przyjęcie protokołu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Słupsku z przeprowadzonej kontroli w Samodzielnym Publicznym Miejskim Zakładzie Opieki Zdrowotnej w Słupsku.
(Protokół stanowi zał.nr 133 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Informuję, że protokół radni otrzymali w korespondencji.
W imieniu Komisji Rewizyjnej protokół przedstawi kolega radny Marcin Lubiniecki.

Radny Marcin Lubiniecki: „Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Prezydencie, Wysoka Rado, Komisja Rewizyjna ukonstytuowała Zespół do kontroli w Samodzielnym Publicznym Miejskim Zakładzie Opieki Zdrowotnej w Słupsku, w skład tego zespołu weszły osoby: Pan Ryszard Kruk oraz moja skromna osoba Marcin Lubiniecki. W toku prowadzonych prac na początku nie bardzo wiedzieliśmy na czym się może skoncentrować w trakcie tej kontroli, poprosiliśmy o pomoc naszą Komisję Zdrowia i ja się spotkałem z przedstawicielami tej Komisji, uzgodniliśmy, że najbardziej interesującym nas zakresem będzie zakres finansowy SPMZOZ-u. W trakcie kontroli kilkukrotnie spotykaliśmy się z Panią Dyrektor, Panią Marią Mazur, dokonaliśmy także szczegółowej analizy dokumentów przygotowanych pracowników SPMZOZ i generalnie skoncentrowaliśmy się na głównym założeniu, to znaczy skąd są pozyskiwane środki finansowe przez SPMZOZ z uwzględnieniem, a w zasadzie ze szczególnym naciskiem, żeby SPMZOZ nie korzystał z dotacji miejskich. Także w trakcie tej naszej kontroli ustaliliśmy, że SPMZOZ nie korzysta ze środków miasta Słupska, ani bezpośrednio, ani pośrednio. Ostatnie dotacje jakie SPMZOZ otrzymał, to było w latach 2007 – 2008 i było tam dofinansowanie aparatu rentgenowskiego oraz dwa analizatory laboratoryjne. Obecnie głównymi źródłami przychodu zakładu są kontrakty zawarte z Pomorskim Oddziałem Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, to jest blisko 90% wszystkich dochodów dofinansowanie odbywa się na podstawie stawki kapitacyjnej, która jest przyznawana na każdego podopiecznego. Pozostałe 10 wpływów, to są dochody, które są pozyskiwane z usług świadczonych z zakresu medycyny pracy oraz z usług standardowych stomatologii a także to są dodatkowe badania diagnostyczne od kontrahentów zewnętrznych pozyskane. Krótko mówiąc miasto Słupsk nie finansuje SOPMZOZ-u, a SPMZOZ nie posiada z tego tytułu też żadnych ulg ani zwolnień. Dodatkowo każdego miesiąca sporządzane jest sprawozdanie finansowe dla miasta, a także kwartalne dla Wojewody. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: Dziękuję.

Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w sprawie tej kontroli?

Zgłoszeń nie widzę, wobec tego poddaję pod głosowanie przyjęcie przedstawionego protokołu.

Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Wszyscy obecni na sali oddali swój głos. Proszę wynik.

Głosowało 20 radnych: 19 głosów było za, 1 głos był wstrzymujące się.

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku przyjęła protokołu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Słupsku z przeprowadzonej kontroli w Samodzielnym Publicznym Miejskim Zakładzie Opieki Zdrowotnej w Słupsku.

Przechodzimy do punktu:

Ad.pkt.11 Interpelacje, wnioski i zapytania radnych

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „I proszę Państwa nie przeszkadzajcie, wytrzymajcie się jeszcze chwilę, nie przeszkadzajmy sobie nawzajem.

Nie ma zgłoszeń.

Dziękuję.

No, widzicie, po prostu najpierw jeden drugiego za..., będę pamiętał następny raz Panie Izydorze.

Bardzo proszę kolega Tadeusz Bobrowski.

Radny Tadeusz Bobrowski : „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Prezydencie, wraca temat, no powiem brzydko – smrodu na ulicy Borchardta. Temat jest już znany panu Prezydentowi i nie tylko.

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Jak zwał, tak zwał”

Radny Tadeusz Bobrowski : „Pominę to milczeniem. Dobrze, Panie Prezydencie, odoru, nieprzyjemnego zapachu.”
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Jeszce lepiej.”
Radny Tadeusz Bobrowski : „Panie Prezydencie, ja myślę, że należałoby temat załatwić tym ludziom, bo to jest uciążliwość bardzo dokuczliwa. Nie wiem, jak. Jeżeli nie istnieją środki techniczne, a przypomnę, że myśmy aplikowali o duże środki unijne, jeżeli chodzi o program dla „Wodociągów”, dzisiaj zbieramy, Oczyszczalnia zbiera odpady z Gminy Kobylnica i z Gminy Wiejskiej Słupsk, a smród idzie, czy odór, nieprzyjemny zapach idzie dla mieszkańców Słupska, szczególnie na ulicę Borchardta – Portową.
Myślę, że należałoby przeprowadzić z tymi ludźmi negocjacje, czy ankietę jakąś, ulżyć im, w skrajnym przypadku zastosować jakieś upusty czy ulgi w opłatach lokalnych, bo to jest w kompetencji Prezydenta i Wysokiej Rady. Ale docelowo trzeba by pomyśleć jednak o inwestycjach – dzisiaj zatwierdziliśmy program dla „Wodociągów” – o inwestycjach nawet jakby było kilkadziesiąt milionów, jak tu słyszę, które by zabezpieczały tych mieszkańców od tego nieprzyjemnego zapachu. To jest bardzo poważny problem i bardzo proszę Pana Prezydenta o ewentualną odpowiedź, jak Pan Prezydent chce rozwiązać ten problem. Dziękuję.”
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Kolega radny Jan Lange, proszę uprzejmie.”
Radny Jan Lange : „Panie Prezydencie, grupa mieszkańców z ulicy Towarowej zwróciła się do Pana Prezydenta za moim pośrednictwem o możliwość doświetlenia ulicy. Ta ulica jest ulicą ciemną, stwarza zagrożenie dla tychże mieszkańców – to jest w szczególności tam, gdzie jest Straż Pożarna – i wystarczyłoby, oni tam twierdzą, że dwie lampy oświetleniowe na doświetlenie tej ulicy, to by ich całkowicie zaspokoiło.
Czy jest jakaś możliwość spełnienia ich prośby?”
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Kolega radny Bogusław Dobkowski, proszę bardzo.”
Radny Bogusław Dobkowski : „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, zwróciła się do mnie wspólnota jedna, która chciała, w związku z wprowadzeniem od 1 lipca ustawy nowej o usuwaniu – mówmy w skrócie – odpadów komunalnych, czy śmieci, jak kto woli, o wynajęcie kawałka pasa drogowego na ustawienie kontenera. Dowiedzieli się, że to kosztuje ponad 1000 zł miesięcznie, w sumie 14000 rocznie, itd.
Oczywiście, tak być moim zdaniem nie może, a poza tym w pasach drogowych tych kontenerów trochę stoi, przy różnych ulicach – nie będę wymieniał, bo wiemy, i myślę, że trzeba wprowadzić do naszej uchwały poprawkę taką, żeby pod ten cel wynajem był albo za symboliczną opłatę, na przykład w wysokości najmniejszego podatku od nieruchomości, lub w ogóle – tak jak ogródki piwne – w ogóle bezpłatnie, ponieważ wspólnoty nie będą stawiać kilka pojemników na segregację itd. - wtedy możemy pożegnać się z segregacją i myślę, że powinniśmy to zrobić jak najszybciej, ponieważ ZIM nie może przymykać oczu , a ludzie nie mogą udawać, że nie wiedzą, gdzie są granice pasa drogowego.
Uważam, że to jest najprostsze rozwiązanie.
Poza tym – drugi temat – ja już pisałem interpelację, odpowiedź mnie nie zadowala, jeżeli idzie o to, że to my, mieszkańcy lub powiedzmy wspólnoty i spółdzielnie, mają kupować pojemniki.
Małe pojemniki to faktycznie ludzie, przeważnie w prywatnych domkach mają, natomiast są te wielkie kontenery dziesięciometrowe itd., myślę, że dobrze by było, żeby dostawca to miał, ponieważ nie każdy będzie pasował do każdego samochodu, a po przetargu dostawca się może zmienić, to po pierwsze, poza tym sporo to kosztuje, a poza tym twierdzenie, że tak będzie taniej – przerzucenie z jednej kieszeni do drugiej, to w jednej kieszeni jest taniej to w drugiej za to drożej. Tyle musi to kosztować, ile kosztuje, poza tym chodzi o stan sanitar-

ny równie, a mianowicie ten obowiązek estetyki, odkażania itd., szczególnie w lecie sprawy są dosyć istotne.
Proponuję, z udziałem komisji komunalnej, albo przynajmniej mnie i kolegi, tu, Jana, jeżeli tu zechce – spotkanie z prezesami i wspólnotami, ewentualnie prezesami PGM-u itd. na ten temat, żeby to omówić i rozstrzygnąć, nim ogłosimy przetarg na wywóz nieczystości. Dziękuję bardzo."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję bardzo. Na tym wyczerpała się lista zgłoszonych osób w ramach interpelacji i zapytań. Przechodzimy do punktu:

Ad.pkt. 12 Odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania.
Bardzo proszę Pan Prezydent Maciej Kobyliński.
Prezydent Miasta Maciej Kobyliński: „W ramach wielkiego tygodnia odpowiem sam na wszystkie. Temat odoru na Borchardta to jest sprawa wyjątkowo poważna, byłem tam co najmniej dwa razy, żeby stwierdzić – tam mieszka mój serdeczny kolega z niedużymi dziećmi; co prawda skargi nie składał, bo rozumie w czym rzecz, ale nie wiemy, jak to załatwić. Nie wiemy, dlatego że sprawa odoru staje się coraz bardziej dokuczliwa z tego powodu, że przy zmianach nietypowych pogody: mróz – plus, jest to prawie nie do wyeliminowania.
Oczywiście, taki obowiązek nałożyliśmy na pana prezesa, który się tą sprawą zajmuje już dłuższy czas, nawet jedzie na konferencję „odorową" do Gdańska. Wyobraźcie sobie Państwo jest to taki problem, że robi się na ten temat konferencje międzynarodowe – aż trudno uwierzyć, ale ten problem się nasila, a nasza chęć życia coraz lepiej też się nasila – i słusznie. To dotyczy wielu rzeczy, a mamy przecież przepisy o ochronie powietrza też.
Także mogę tylko tyle powiedzieć, że jest to nasza wielka troska. Ja byłem – powtarzam – zarówno tam na miejscu, bo chciałem wiedzieć, o co chodzi – no więc chodzi o to, że na przykład zastanawia się już pan prezes czy nie przestać zbierać a to jest i biznes, i wygoda dla mieszkańców, śmieci tego typu, jak na przykład trawy, zielonki, no bo zielonka, co wiedzą ludzie ze wsi, śmierdzi, przepraszam, odór ma najgorszy. Trawa, liście, to jest to.
Jeżeli chodzi o ulicę Towarową i o kontenery, to mam trochę taką refleksję, że coraz bardziej i pewno słusznie Państwo uważacie i naciskacie nas na wszelkie możliwe oszczędności, a my ani kontenerów nie liczyliśmy, że będziemy płacić, bo ustawa nie narzuca obowiązku, tylko na właściciela narzuca, w związku z tym dopuszcza, ale my nie dopuszczamy, bo Wy nie dopuszczacie. Wybacz, ale naprawdę tak to jest. To nie jest złośliwość, broń Boże, też bym chciał, żeby mi kupiono kontener, a musimy sami kupować na Nowowiejskiej.
Jeżeli chodzi o drugą – czy wcześniejszą rzecz – kontener w pasie drogowym, jestem „za", żeby to było à la ogródek, tak jak wcześniej powiedziałeś – myślę, że do tego się ustosunkujemy najszybciej jak można, stosowną oczywiście uchwałą, która Państwo podejmiecie pewnikiem.
Zdaje się, że udało mi się odpowiedzieć na wszystko. Jeszcze raz życzę Państwu dobrych świat, chociaż to co zrobiliście z tą nieruchomościom, jak dobiliście ta firmę, no, tego się nie robi. Dziękuję bardzo."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję za odpowiedzi. Proszę Państwa zanim wygłoszę tą formułę co do zamknięcia, pozwólcie, że w przededniu Świąt życzę Państwu wszystkim radnym, oczywiście Panom Prezydentom, pozostałym pracownikom ratusza i wszystkim obecnym przede wszystkim zdrowia, spokojnych świąt spędzenia ich w gronie najbliższych, czy rodziny, czy przyjaciół, no i trochę ciepła, bo rzeczywiście już jest wiosna a my ciągle mamy zimę, aby te Święta były też dobrym odpoczynkiem.

Dziękuję serdecznie za wytrwałość w dzisiejszej sesji. Zamykam XXXIV sesję Rady Miejskiej w Słupsku.”

Protokół sporządziła:

Przewodniczący
Rady Miejskiej w Słupsku

Sekretarz obrad:

Zdzisław Sołowin

***) Jawność danych została wyłączona na podstawie ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych* (tekst jednolity;Dz.U.z 2002 r. Nr 101, poz.926 z późn.zm.). Wyłączenia jawności tych danych dokonała Renata Szczęsna w dniu 22 kwietnia 2013 r.**