Protokół Nr X/15
z sesji Rady Miejskiej w Słupsku, która odbyła się w dniu 29 kwietnia 2015 r.

Początek sesji 9.00

1. Sprawy regulaminowe.

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: "Otwieram dziesiątą w tej kadencji sesję Rady Miejskiej w Słupsku.
Witam przybyłych radnych, a w imieniu Rady witam obecnych na sali gości.
Bardzo proszę o zajęcie miejsc.
Witam Prezydenta Miasta Słupska Roberta Biedronia, Zastępców Prezydenta Krystynę Danilecką-Wojewódzką i Marka Biernackiego, Skarbnika Miasta Dorotę Bałukonis i Sekretarza Miasta Iwonę Wójcik.
Miło mi powitać wszystkich uczestniczących w dzisiejszych obradach. Szczególnie witam serdecznie Krzysztofa Ulaszka Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej w Słupsku, Wojciecha Jakubowskiego Z-cę Komendanta Miejskiej Policji w Słupsku i Janusza Chałubińskiego Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy.
Witam również naszego Honorowego Obywatela Miasta Ks. Prałata Jana Giriatowicza.
Stwierdzam, że w sesji uczestniczy 18 radnych radnych, a więc jest quorum umożliwiające podejmowanie prawomocnych uchwał.
(Plik list: obecności radnych, kierowników jednostek organizacyjnych miasta, pracowników samorządowych, zaproszonych gości - stanowi zał. nr 1 do niniejszego protokołu.)
Przed sesja poprosiłam radną Bernadettę Lewicką, aby pomogła mi jako sekretarz obrad.
Informuję, że Protokół Nr VIII/15 z sesji, która odbyła się 16 marca 2015 r. i Protokół Nr IX/15 z sesji, która miała miejsce 25 marca 2015 r. były radnym przesłane i udostępnione do wglądu w Biurze Obsługi Rady.
Zgodnie z przepisem § 33. ust. 4 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Słupsku stwierdzam, że do wymienionych protokołów nie wniesiono zastrzeżeń ani poprawek i w związku z tym Protokół Nr VIII/15 z 16 marca 2015 r. oraz Protokół Nr IX/15 z 25 marca 2015 r. uważa się za przyjęte.
Przypominam, że zawiadomienie o terminie sesji wraz z porządkiem obrad radni otrzymali 22 kwietnia 2015 r.
(Zawiadomienie o sesji stanowi zał.nr 2 do niniejszego protokołu.)
Informuję, że dnia następnego, czyli 23 kwietnia br. Prezydent Miasta zwrócił się z wnioskiem o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2015 rok. Projekt ten oznaczony jako Druk Nr 10/24 dotyczy wprowadzenia do budżetu Miasta środków finansowych przeznaczonych na wypłatę świadczeń dla uczniów w ramach pomocy materialnej o charakterze socjalnym.
(Wniosek Prezydenta o wprowadzenie projektu uchwały do porządku obrad stanowi zał. nr 3 do niniejszego protokołu.)
Wczoraj Prezydent Miasta przedłożył kolejny wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2015 rok. Projekt uchwały ma oznaczenie: Druk Nr 10/25.
(Wniosek Prezydenta o wprowadzenie projektu uchwały do porządku obrad stanowi zał. nr 4 do niniejszego protokołu.)

Oba projekty uchwał zostały radnym przesłane.
Proszę o uzasadnienie konieczności rozpatrzenia wymienionych projektów w dniu dzisiejszym – czy pan Prezydent zabierze głos, czy pani Skarbnik ?
Pani Prezydent. Prosimy bardzo."
Z-ca Prezydenta Krystyna Danilecka - Wojewódzka : "Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, kwestia stypendiów socjalnych dla uczniów jest dosyć złożoną procedurą. My środki na stypendia dla uczniów otrzymujemy decyzją dopiero w kwietniu. Zasada przyznawania stypendiów jest taka, ze samorząd jeżeli otrzymuje określona kwotę, musi 20 % tej kwoty do stypendiów socjalnych dołożyć. Kwota 20% od przyznanej nam kwoty na I semestr, tak naprawdę od stycznia do września, to jest ponad 900 tys. zł. 20% tej kwoty, czyli nasz wkład własny, to jest 228 tys. Przedstawialiśmy to na posiedzeniu Komisji Oświatowej i zyskaliśmy akceptację wprowadzenia tej kwoty do budżetu miasta. Dlatego też dziś wnioskujemy o to, ażebyśmy ten nasz wkład własny zagwarantowali w budżecie z rezerwy. Na tę rezerwę będą się składały oszczędności na funduszu płac nauczycieli szkół słupskich i w ramach tzw. "trzynastki", a pozostała kwota będzie kwota już z rezerwy budżetowej miasta Słupska. Pragnę jednocześnie poinformować. Gdyby Wysoka Rada nie podjęła uchwały o tym, że dofinansowujemy te 20% jako wkładu własnego do stypendiów socjalnych dla uczniów, to te pieniądze musimy oddać w przyszłorocznym budżecie. Musimy oddać z powrotem. W związku z tym uważam, że przytomne i sensowne jest to, żebyśmy partycypowali w tym, ażeby nasi uczniowie szkół średnich i gimnazjalnych, i podstawowych takie stypendia socjalne uzyskali."
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: "Dziękuję.
Proponuję, aby w przypadku uwzględnienia przez Radę wniosków Prezydenta Miasta projekty uchwały rozpatrywane były w punkcie 6. jako kolejne w sprawie zmian w budżecie, przed projektem uchwały dotyczącym zmian w wieloletniej prognozie finansowej.
Czy ktoś z radnych chciałby zgłosić wniosek w sprawie porządku obrad?
Skarbnik Miasta Dorota Bałkonis."
Skarbnik Miasta Dorota Bałkonis : "Proszę Państwa, chciałam uzasadnić drugi projekt uchwały, który wczoraj wpłynął do Państwa. W dniu wczorajszym w imieniu Prezydenta, Pan Komendant Straży Pożarnej Krzysztof Ulaszek wraz ze mną, byliśmy w Warszawie i podpisaliśmy umowę na dofinansowanie termomodernizacji dwóch budynków Straży Pożarnej. Łączna kwota dofinansowania, to jest 100% - 1 mln 258 tys. 849 zł i w związku z tym, że realizacja inwestycji jest do końca listopada, zasadnym jest, żeby jak najszybciej wprowadzić środki do budżetu, aby można było rozpocząć procedurę przetargową. i rozpocząć sam proces inwestycyjny. Dziękuję."
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: "Dziękuję bardzo.
Radny Marcin Dadel."
Radny Marcin Dadel : "Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Wysoka Rado. Ja bym chciał zgłosić, najpierw zapytać Pana Prezydenta, a później ewentualnie zgłosić wniosek dotyczący projektu uchwały na druku 10/10 - dotyczący odwołania Skarbnika Miasta Słupska. Otóż Komisje Rady Miejskiej otrzymały projekt tej uchwały, który zawierał informację, że Skarbnik Miasta jest odwoływany z dniem 29 kwietnia 2015 r. W przypadku Komisji Budżetu projekt tej uchwały uzyskał pozytywna opinię przy jednym głosie wstrzymującym i nie mam wątpliwości i też nasz Klub nie ma wątpliwości, co do zasadności podjęcia tej uchwały. Natomiast w poniedziałek wpłynęła do nas autopoprawka, która powoduje, że skuteczność tej.., że uchwała weszłaby w życie z dniem 31 maja 2015 r. , czyli dziś podjęlibyśmy uchwałę, która de facto skutkowałaby na dzień 31 maja 2015 r. W uzasadnieniu do tej uchwały podane są...,

do tej autopoprawki, która nie była przedmiotem dyskusji w trakcie Komisji. Nie była też zgłaszana przez Państwa w trakcie Komisji mimo, że całe kierownictwo było na Komisji Budżetu. W uzasadnieniu do tej autopoprawki pojawiają się dwa argumenty: jeden jest taki, że pojawia się konieczność przeprowadzenia konkursu na Skarbnika, co jest dla nas oczywiste i jak najbardziej popierane, a drugi argument dotyczył tego, że w przypadku odwołania Skarbnika z dniem 29 kwietnia nie miałby kto, mówiąc kolokwialnie podpisywać dokumentów, nie można by było uzyskać kontr asygnaty Skarbnika. Naszą wątpliwość budzi fakt następujący: W jakim celu w takim razie mamy dzisiaj podejmować tę uchwałę, czy nie możemy tej uchwały podjąć za miesiąc na kolejnej sesji, a to dlatego, że jeżeli dzisiaj podejmiemy uchwałę z dniem 31 maja, Skarbnik jest odwołany, oznaczałoby, że ten 31 maja jest dla nas datą graniczna również powołania nowego Skarbnika. Jak Państwo sami wiecie, konkursy niekonieczne muszą być rozstrzygające i mieliśmy już przykłady, no ja co najmniej o dwóch konkursach wiem, kiedy w konkursie nie udało się wybrać najlepszego kandydata. W związku z tym, proponujemy, żeby projekt tej uchwały został przeniesiony na kolejną sesję łącznie, mamy nadzieję, że tak będzie, z powołaniem nowego Skarbnika. Chcę podkreślić, że nie budzi naszych wątpliwości zasadność odwołania Pani Skarbnik. Natomiast nasze wątpliwości zasadnicze budzi narzucenie sobie dzisiaj terminu podjęcia decyzji o powołaniu nowego Skarbnika. Chcielibyśmy za miesiąc zdecydować nie mając pręgierza nad głową związanego z tym, że koniecznie do 31 maja Skarbnik musi być powołany. Również jeżeli pojawi się taki kandydat, to myślę, że nie będzie problemu, żeby zwołać nadzwyczajną sesję Rady Miejskiej, żeby odwołać i powołać Skarbnika, natomiast nie chcielibyśmy, żeby Miasto miało taki termin 31 maja wiszący nad głową. Dziękuję."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: "Dziękuję bardzo.
Czy Pan Prezydent chce zabrać w tej sprawie głos? Pani Krystyna Danilecka - Wojewódzka Z-ca Prezydenta Miasta. "

Z-ca Prezydenta Miasta Krystyna Danilecka - Wojewódzka : "Wysoka Rado, to że może zgłosimy autopoprawkę do projektu uchwały, przedstawiłam na posiedzeniu przed sesyjnym tydzień temu. Czekaliśmy bowiem na informację także prawną Regionalnej Izby Obrachunkowej. Z tej informacji wynika taka rzecz, która sprawiła, że podjęliśmy decyzje o tym, że w ciągu miesiąca przeprowadzimy ten konkurs, mam taką dużą nadzieję, że go rozstrzygniemy, w związku z tym tę autopoprawkę chcielibyśmy podtrzymać. To wynika z dwóch powodów. Po pierwsze chcielibyśmy mieć możliwość ogłoszenia konkursu na Skarbnika Miasta, a więc musi już biec w tym czasie termin wypowiedzenia. W związku z tym pragnę podtrzymać nasz wniosek o to i zapewnić Wysoka Radę, że dołożymy wszelkich starań, ażeby konkurs, zapytanie ofertowe, czy prezentacja w tym miesiącu się odbyła, a przez ten czas mamy taka nadzieję, pani Skarbnik przestawi upoważnienie pracownikowi swojego wydziału do podpisywania tzw. kontrasygnat myślę też, że będzie także dostępna w naszych kontaktach codziennych."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: "Dziękuję bardzo.
Zgłosił się ponownie radny Marcin Dadel, proszę."

Radny Marcin Dadel : "Chciałbym zadać pytanie i uzyskać taką jednoznaczną odpowiedź, czy nieprzyjęcie tej uchwały powoduje, że nie możecie Państwo przeprowadzić konkursu?"

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: "Dziękuję bardzo. Jeszcze Marcin Sałata radny."

Radny Marcin Sałata : "Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowny Panie Prezydencie, Wysoka Rado. Również Pani Prezydent na tym spotkaniu przed sesyjnym była taka

informacja dla nas, że zostanie nam przedstawiona ta opinia RIO odnośnie tego. Jak również dostaliśmy wtedy taka informację, że ewentualnie autopoprawka będzie w takim kształcie, że do momentu powołania nowego Skarbnika, Pani Skarbnik obecna będzie pełnić obowiązki, ta uchwałą jednak wyznacza te ramy czasowe, wiec stąd te nasze obawy."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: "Dziękuję bardzo. Udzieli odpowiedzi na oba pytania Pani Krystyna Danilecka - Wojewódzka Z-ca Prezydenta Miasta. "

Z-ca Prezydenta Miasta Krystyna Danilecka - Wojewódzka : "Rzeczywiście wydawało się logiczne, że możemy zastosować taki zapis. Logiczne. Ale to co jest logiczne, konieczne, jest w reżimie prawa. Prawo mówi o tym, że należy określić termin czasowy. Wydaje nam się, że ten termin miesiąca jest terminem wystarczającym, jesteśmy przygotowani z ofertą, ogłaszamy ją, dwa tygodnie, dwa tygodnie mamy czasu na wyłonienie, dlatego też przedstawiliśmy kolegom, Wysokiej Radzie oczywiście, także tą ofertę konkursową do projektu uchwały."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: "Dziękuję bardzo.
Radny Paweł szewczyk."

Radny Paweł Szewczyk : "Mam pytanie, a jeżeli się nikt nie zgłosi na Skarbnika, co wtedy będzie? Albo jeden kandydat, który nie będzie do końca odpowiadał naszym preferencjom?"

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: "Dziękuję bardzo.
Nikt się na razie nie zgłosił do odpowiedzi, do udzielenia odpowiedzi. Ponownie Z-ca Prezydenta Miasta."

Z-ca Prezydenta Krystyna Danilecka – Wojewódzka : „Rzeczywiście możemy mnożyć całe mnóstwo wątpliwości i przeszkód, wydaje się jednak, że kryteria jakie są zawarte w tym zapytaniu ofertowym, ale także znajomość rynku sprawia, że możemy przypuszczać, że tych kandydatów będzie sporo. Podkreślam, że nie mamy żadnego dedykowanego, nie wiem jak to podkreślić, konkursu dla żadnej osoby. Naprawdę konkurs jest otwarty, transparentny."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: "Dziękuję bardzo.
Informuję, że zgodnie z art. 20 ust. 1a Rada może wprowadzić zmiany do porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu.
Jeszcze zgłosił się radny Jerzy Mazurek Wiceprzewodniczący."

Radny Jerzy Mazurek : „Szanowny Panie Prezydencie, pani Prezydent. Wierzcie mi, albo nie wierzcie ale posłuchajcie. Funkcja Skarbnika jest fundamentalna funkcją. Ja przedstawiałem swoje obawy, co będzie jeżeli ustępująca skarbniczka, odwoła pełnomocnictwa, a ma takie prawo odwołać pełnomocnictwa. W związku z tym nastąpi pewien paraliż, którego nie chciałbym w mieście i nie chciałbym tez w Urzędzie . Wprawdzie to sprawa Pana Prezydenta, a nie moja ale miasto jest moje. W związku z tym zwracam się z serdecznym jednak apelem o to, żeby po jakiejś krótkiej naradzie, żebyście Państwo jednak wycofali ten projekt uchwały dlatego, że sprawy finansowe miasta są jakby kluczowe. Ja rozumiem, że trudno jest Państwu dzisiaj współpracować, zarówno pani Skarbnik z kierownictwem Ratusza jak i odwrotnie ale będąc zdecydowany przyjęcia, bym głosował za przyjęciem tej uchwały, gdyby przedpole zostało wyczyszczone, bo przecież to Pani Skarbnik złożyła sama wniosek o rozwiązanie stosunku pracy. W związku z tym nie wolno jakby zmuszać Pani Skarbnik do dalszych działań, ale trzeba zapewnić normalne funkcjonowanie Miasta. Naprawdę, proszę, już nie apeluję ale proszę o rozważenie tego wniosku i zdjęcie ewentualnie z porządku obrad tejże uchwały."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: "Dziękuję bardzo.
Zgłosił się radny Robert Kujawski.

Radny Robert Kujawski : „Szanowna Pani Przewodnicząca, szanowny Panie Prezydencie, Wysoka Rado. Faktycznie w tej sprawie mamy pewną taką niejasność, bo z jednej strony Pani Skarbnik złożyła wypowiedzenie, tutaj pewne tryby prawne związane z kodeksem pracy już biegną. Z drugiej strony mamy nierozstrzygnięte kwestie, kto miałby być następcą Pani Skarbnik. Pojawiają się te kwestie prawne związane z pełnomocnictwami i upoważnieniami, o których mówili moi przedmówcy, a generalnie wszyscy tutaj na tej sali a przynajmniej zdecydowana większość stoi na stanowisku, że Prezydent jeżeli chodzi o kwestie Skarbnika musi współpracować z taką osobą, z która chce i ja w rozmowach z radnymi nie widzę żadnej woli, żeby blokować jakąkolwiek zmianę, jeżeli chodzi o kwestie tego stanowiska i objęcie tego stanowiska przez jakąś konkretną osobę wyłoniona w konkursie, czy też bez konkursu, bo tutaj żadnego obligatoryjnego takiego postępowania być nie musi. Natomiast pojawiają się te wątpliwości, które w mojej ocenie są w dużej części zasadne – co w przypadku takim, jeżeli nawet zostanie wyłoniony Skarbnik, a nie znajdzie poparcia rady. Przecież może być i taka sytuacja. My jako radni musimy się zgodzić na powołanie Skarbnika, którego wskaże Prezydent. Jednocześnie jesteśmy na tyle mobilni, żeby przewidzieć, że być może nowy skarbnik pojawi się wcześniej, być może ten konkurs rozstrzygnie się wcześniej, znajdzie się dobra osoba, która będzie mogą być skarbnikiem miasta i będziemy mogli powołać tą osobę na tą funkcję. Wydaje się, że najlepszym rozwiązaniem byłaby sytuacja, w której jednocześnie dokonujemy dwóch czynności w czasie jednej sesji. Odwołujemy Skarbnika i w jego miejsce powołujemy nowego skarbnika i mamy czystą, jasną sytuację. Wydaje mi się, że nawet gdyby zaistniała konieczność zwołania w takim punkcie sesji nadzwyczajnej, jeżeli Pan Prezydent do pani Przewodniczącej zgłosi się z wnioskiem, to ten wniosek będzie rozpatrzony pozytywnie, a i sądzę że Rada Miejska będzie głosowała za takim rozwiązaniem. Ta całą dyskusja nie chciałbym, żeby byłą odebrana przez Pana Prezydenta, otoczenie Pana Prezydenta jako ewentualne pójście na przekór, bo ostatnio w różnych medialnych wypowiedziach można było odnieść takie wrażenie jakby Pan Prezydent szukał takiej kontry. To nie tędy, to nie jest tak. Każdemu z nas zależy na mieście, wydaje się, że najlepszym rozwiązaniem byłoby rozwiązanie takie, które maksymalnie chroniłoby interesy miasta, biorąc pod uwagę różne możliwe scenariusze, które mogą się zdarzyć. Dlatego też, apelowałbym o to, żeby wycofać ten projekt uchwały, po to, żebyśmy mogli nawet na sesji nadzwyczajnej głosować nad dwoma projektami uchwał: odwołaniem skarbnika i w to miejsce od razu powołanie nowego skarbnika, żebyśmy nie mieli żadnej sytuacji patowej.”

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: "Dziękuję bardzo. Krystyna Danilecka – Wojewódzka.”

Z-ca Prezydenta Krystyna Danilecka – Wojewódzka „Bardzo serdecznie dziękuję kolegom radnym za te głosy. One potwierdzają to co i my czujemy w niektórych sytuacjach, jak bardzo zawiłe jest nasze prawo. Jak bardzo, nie przewidział ustawodawca różnych możliwych przecież sytuacji także życiowych i scenariuszy. Jesteśmy przekonani o tym, że mamy podobne stanowisko i zgodność i wierzymy w to, nie odbieramy waszych uwag i głosów jako działanie ograniczające tutaj decyzje Prezydenta, absolutnie nie, tylko tak samo jak i nasz wyraz troski tego co powinniśmy w tej trudnej sytuacji prawnej uczynić. W związku z tym, że Pani Skarbnik złożyła wypowiedzenie, termin wypowiedzenia leci, to jest także jej wola, w związku z tym przyjmujemy uwagi, wycofujemy ten projekt w momencie, kiedy rozstrzygniemy konkurs, o tym myśleliśmy od początku, żeby to pogodzić, będziemy prosili albo o posiedzenie nadzwyczajne albo na przyszło miesięcznej sesji ta kwestia zostanie rozstrzygnięta. My w dalszym ciągu pracujemy koncyliacyjnie w temacie

funkcjonowania finansów miasta. Dziękuję bardzo. ”
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: "Dziękuję. Przechodzimy zatem do głosowania.
Poddaję zatem pod głosowanie wniosek o zmianę porządku obrad.
Pierwsza zmiana dotyczy wprowadzenia do porządku druku nr 10/24.
Kto jest za wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2015 rok, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.
Kto jest przeciw ? Kto się wstrzymał?
Proszę o wynik.
W głosowaniu uczestniczyło 20 radnych. 20 głosów oddano za.
Stwierdzam, że Rada uwzględniła wniosek.
Przejdziemy do drugiego głosowania.
Poddaję pod głosowanie w tej chwili kolejny wniosek o zmianę porządku obrad. Chodzi o druk nr 10/25
Kto jest za wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2015 rok (druk Nr 10/25) proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.
Kto jest przeciw ? Kto się wstrzymał?
Proszę o wynik głosowania: W głosowaniu wzięło udział 20 radnych. 20 głosów oddano za.
Stwierdzam, że Rada uwzględniła wniosek.
Jeszcze raz przejdziemy do głosowania, ponieważ zmiany w porządku obrad muszą być przegłosowane. To będzie zmiana dotycząca wykreślenia z porządku projektu na druku 10/10.
Proszę o tablicę do głosowania. Momencik.
Podaję pod głosowanie wniosek o zmianę porządku obrad uwzględniający projekt umieszczony pod nazwą druk nr 10/10.
Kto jest za wprowadzeniem takiej zmiany, czyli za wykreśleniem proszę nacisnąć przycisk.
Kto jest przeciw ? Kto się wstrzymał?
Wszyscy obecni na sali oddali swój głos, proszę o wyniki.
W głosowaniu uczestniczyło 20 radnych. 20 głosów oddano za.
Stwierdzam, że Rada uwzględniła wniosek, czyli takiego punktu w porządku nie ma.
Rada Miejska obradować będzie w dniu dzisiejszym zgodnie z porządkiem przesłanym w zawiadomieniu o sesji z uwzględnieniem tych trzech zmian.
(Projekt uchwały - druk nr 10/10 wraz z opiniami Komisji stanowi zał nr 4a do niniejszego protokołu.)

Porządek obrad:

1. **Sprawy regulaminowe.**
2. **Informacja Prezydenta Miasta Słupska z działalności między sesjami.**
3. **Sprawozdanie z realizacji w 2014 r. *Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych***
   w Mieście na lata 2010 - 2018.
4. **Sprawozdanie Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Słupsku z działalności Ośrodka w 2014 r.**
5. **Sprawozdanie z realizacji uchwał Rady Miejskiej w Słupsku podjętych na sesjach**
   w dniach 4 i 25 lutego 2015 r. (stan na dzień 14 kwietnia 2015 r.)
6. **Podjęcie uchwał:**
   1) w sprawie nadania tytułu Honorowego Obywatela Miasta Słupska. (druk nr

10/2),
2) w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2015 rok. (druk nr 10/17),
3) w sprawie likwidacji wydzielonego rachunku dochodów przedszkoli prowadzonych przez Miasto Słupsk. (druk nr 10/18),
4) w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2015 rok. (druk nr 10/19),
5) w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2015 rok. (druk nr 10/22),
6) w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2015 rok. (druk nr 10/24),
7) w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2015 rok. (druk nr 10/25),
8) w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Słupska na lata 2015 - 2030. (druk nr 10/23),
9) w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Rady Miejskiej w Słupsku nr XLII/608/13 z dnia 27 listopada 2013 r. w sprawie stawek podatku od nieruchomości. (druk nr 10/9),
10) w sprawie zawarcia porozumienia pomiędzy Miastem Słupsk a Powiatem Słupskim w sprawie współfinansowania kosztów funkcjonowania Powiatowego Urzędu Pracy w Słupsku. (druk 10/6),
11) w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Samodzielnego Publicznego Miejskiego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Słupsku za okres od 01.01.2014 r. do 31.12.2014 r. (druk nr 10/8),
12) w sprawie uchylenia Uchwały Nr XXVII/298/04 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 30 czerwca 2004 r. w sprawie ustalenia kryteriów i zasad odpłatności za korzystanie z mieszkań chronionych prowadzonych przez Gminę Miejską Słupsk. (druk nr 10/7),
13) w sprawie zmiany Uchwały Nr XX/294/12 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 28 marca
2012 r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Słupska. (druk nr 10/4),
14) w sprawie zmiany Uchwały Nr XVI/209/11 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 30 listopada 2011 r. w sprawie przyjęcia *„Programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Słupska w latach 2012 – 2016”*. (druk nr 10/5),
15) w sprawie przyznania w 2015 roku dotacji celowych na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze Miasta Słupska. (druk nr 10/16),
16) w sprawie przystąpienia do zmiany fragmentu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Owocowa” w Słupsku. (druk nr 10/13),
17) w sprawie zniesienia ochrony prawnej drzewa uznanego za pomnik przyrody rosnącego
w granicach administracyjnych miasta Słupska. (druk nr 10/3),
18) w sprawie nadania imienia Przedszkolu Miejskiemu nr 19 w Słupsku przy ul. Cypriana Kamila Norwida 4.(druk nr 10/1),
19) w sprawie utworzenia Liceum Plastycznego wchodzącego w skład Zespołu Szkół Technicznych w Słupsku przy ul. Karola Szymanowskiego 5. (druk nr 10/11),
20) w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Słupska. (druk nr 10/14),
21) w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Słupska. (druk nr 10/15),
22) w sprawie zmiany Statutu Miasta Słupska. (druk nr 10/12),

23) Rezolucja skierowana do Ministra Środowiska oraz Wojewody Pomorskiego

w sprawie lokalizacji na terenie Słupsk-Redzikowo Amerykańskiej Tarczy Anty-rakietowej .

24) Rezolucja skierowana do Prezydenta RP, Parlamentarzystów RP, Prezesa Rady Ministrów, Ministra Obrony Narodowej, w sprawie lokalizacji na terenie Słupsk-Redzikowo Amerykańskiej Tarczy Antyrakietowej.

7. Interpelacje, wnioski i zapytania radnych.

8. Odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania radnych.

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: "Przechodzimy do punktu drugiego porządku obrad.

Ad.pkt. 2 Informacja Prezydenta Miasta Słupska z działalności między sesjami.

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: "Proszę Roberta Biedronia Prezydenta naszego Miasta o przedstawienie informacji o tej działalności."

Prezydent Miasta Robert Biedroń : „Szanowna Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, witam mojego nowego radnego. Chciałbym Państwu przedstawić swoje sprawozdanie z okresu naszej działalności między sesjami. Miesiąc naszej pracy. Po pierwsze kwestie kluczowe, dotyczące ustaleń związanych z naszymi inwestycjami i prowadzeniem tych inwestycji. Zgodnie z ustaleniami z 16.03.2015 liderzy projektów ujętych w parafowanym ZPT dokonali ich aktualizacji i Sekretariat Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego przekazał je do Urzędu Marszałkowskiego. Państwo wiecie, to jest największy projekt, więc wspominam go na początku. Największy realizowany w historii naszego Miasta projekt finansowy.

Podpisanie ZPT powinno nastąpić w maju i tutaj pojawiają się dwa, dwie kwestie, które mogą stanowić pewien problem. Pierwszy to jest Słupski Ośrodek Akademicki i drugie to marina. Tutaj nadal niestety rozmowy trwają. Ani pierwszy projekt, ani drugi nie leży w naszych kompetencjach, to znaczy Miasto nie jest głównym realizatorem tych projektów. My oczywiście odpowiadamy za koordynację ale no tutaj są dwie kwestie, które jeszcze nie do końca zostały sfinalizowane i zarówno Ustka jak i władze naszych Wyższych uczelni muszą tutaj dopiąć już ostatnie kwestie.

Wydział Zarządzania Funduszami pracuje nad wskazaniem obszarów zdegradowanych do ujęcia w nowym planie rewitalizacji i do końca miesiąca wydział ten przygotuje raport w tej sprawie.

Kryterium objęcia danego obszaru interwencją, będzie konieczność spełnienia szeregu wskaźników społecznych, gospodarczych i przestrzennych.

Mamy pierwsze już efekty nawiązania współpracy z Polską Agencją Informacji i Inwestycji Zagranicznych.

W przyszłym tygodniu wspólnie z PAIiIZ i PAAR-em organizujemy misję gospodarczą do Danii. Tam wskazano na kilku przedsiębiorców, którzy są zainteresowani inwestycjami w naszym mieście i w regionie. Będziemy mieli spotkanie z przedstawicielami branż zainteresowanych.

Odbędzie się także spotkanie organizowane przez ambasadę Rzeczpospolitej Polskiej z przedsiębiorcami duńskimi oraz w Duńskiej Izbie Gospodarczej.

Niezależnie od tej wizyty pracujemy także nad treścią porozumienia z PAIiIZ, które zostanie podpisane w najbliższym czasie. Jak mówiłem będzie to jedno z kilkudziesięciu, około 40 takich porozumień z miastami podpisał PAIiIZ. Słupsk będzie prawdopodobnie 41 miastem, to dla nas ważne, bo jak Państwo widzicie

przynosi to jakieś działania i mam nadzieję, że w przyszłości także inwestycje dla naszego miasta.
Kolejną kluczową inwestycją dla Słupska jest Aquapark.
Tutaj naukowcy z Politechniki Gdańskiej wraz z dostawcą konstrukcji drewnianej dachu wykonali już ekspertyzę techniczną i wynika z niej, że jeden dźwigar będzie wymagał naprawy. Tutaj działania już są podejmowane.
Prowadzimy także rozmowy z potencjalnymi inwestorami, ewentualnymi inwestorami w tę inwestycję. Rozmowy trwają z różnymi inwestycjami. Państwo pewnie z doniesień medialnych słyszeliście i czytaliście więcej na ten temat, więc nie będę teraz rozwijał tej kwestii.
Odbyliśmy ważne spotkanie z przedstawicielami PKP na temat węzła transportowego oraz rewitalizacji linii kolejowej 405 – to jest linia ze Szczecinka do Ustki i modernizacji linii 202 – to jest linia Gdynia - Szczecin.
Kolejne spotkanie w tej sprawie odbędzie się w maju.
Podczas spotkań uzgadniamy zakresy przedsięwzięć Miasta i PKP m.in. w kontekście budowy węzła transportowego.
Podczas Europejskiego Kongresu Ekonomicznego, w którym uczestniczyłem, spotkałem się także z przedstawicielami zarządu PKP S.A. To było ważne spotkanie, bo rozmawialiśmy o wielu kwestiach, inwestycjach jakie PKP zamierza realizować w naszym mieście i w regionie i rozmawialiśmy także na temat budowy nowego dworca kolejowego, czy przebudowy. PKP mają plan, żeby ten obecny nasz dworzec zburzyć. On jest w ich ocenie niefunkcjonalny i na jego miejsce postawić tzw. IDS tj. Innowacyjny Dworzec Systemowy. Tego typu dworce Polskie Koleje Państwowe Stawiają w całej Polsce. To była pierwsza informacja, jaką dostaliśmy na temat, jakaś bardziej konkretna. Palny mają zostać zrealizowane w ciągu dwóch najbliższych lat. Myślę, że warto byłoby rozpocząć dyskusję na temat tego w jakiej formie tzw. IDS powinien powstać w naszym mieście, to też będzie kwestią naszego sporego zainteresowania w najbliższym czasie.
Odbyło się spotkanie informacyjne ws. Planu Gospodarki Niskoemisyjnej, który przedłożymy Państwu Radnym na sesji w maju.
Plan Gospodarki Niskoemisyjnej jest dokumentem strategicznym i obejmować będzie w sposób kompleksowy zadania na rzecz: ochrony klimatu i emisji gazów cieplarnianych, m.in. zwiększenia konkurencyjności gospodarki.
Wystąpiliśmy do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Gdańsku z wnioskiem o dofinansowanie zadania „SŁUPSK BEZ AZBESTU 2015” i tutaj ubiegamy się o dotację dla mieszkańców, którzy w 2015 roku planują realizację zadań polegających na likwidacji wyrobów zawierających azbest z nieruchomości na terenie Miasta.
Termin rozstrzygnięcia konkursu to 22 maja.
Ogłosiliśmy nabór wniosków o zakwalifikowanie nieruchomości do zadania „CZYSTE POWIETRZE MIASTA 2015”. Ten konkurs dedykowany jest mieszkańcom naszego miasta, którzy planujących zmianę sposobu ogrzewania. Przygotowany został audyt efektywności energetycznej oświetlenia ulicznego i wynika z niego, że niestety do tej pory nie prowadzono żadnej polityki w tym zakresie, ta polityka nie była racjonalna. Można było w sposób bardziej efektywny zarządzać tym oświetleniem ulicznym. Pracujemy już nad rozwiązaniami w tym zakresie.
Zakończyły się roczne zebrania Wspólnot Mieszkaniowych z udziałem Miasta. Aktualnie PGM analizuje podjęte przez Wspólnoty Mieszkaniowe uchwały celem określenia zakresu zadań remontowych.
I ta analiza pozwoli na zaangażowania finansowe Miasta w roku 2015.

Podjęliśmy działania mające na celu oczyszczenie naszego miasta po zimie. To jest poważny problem każdego miasta. Jak przychodzi wiosna to pojawiają się różne niespodzianki, które dla Ratusza nie powinny być niespodziankami.
W związku z tym Straż Miejska nadzorowała i koordynowała pracę osób, które zostały skazanych na pracę w celach społecznych i osoby te sprzątały wraz z naszymi jednostkami tereny miejskie z zanieczyszczeń. Państwo wiecie, że zorganizowaliśmy także akcję społeczną dotycząca sprzątania psich odchodów. Codziennie w placówkach oświatowych przeprowadzane były zajęcia edukacyjne.
Także m.in. w tym zakresie Straż Miejska dostała także takie zadanie i przeprowadziła takie zadanie dot. audytu infrastruktury dedykowanej osobom niepełnosprawnym- analizujemy przystosowanie miasta do potrzeb osób z niepełnosprawnościami i będziemy szukali tutaj także ewentualnych rozwiązań ewentualnych problemów.
Odbyliśmy się szereg konsultacji społecznych. Między innymi w sprawie kolejnego etapu budowy ringu – okazało się w tym przypadku, że IV etap ringu w ogóle nie był konsultowany z mieszkańcami, a aktualnie prowadzimy rozmowy z Generalną Dyrekcją Dróg i Autostrad w celu koordynacji budowy IV etap ringu z Gmina Słupsk.
W sprawie powołania Słupskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego także odbyliśmy szereg konsultacji. Odbyliśmy konsultację w sprawie budżetu partycypacyjnego na 2016. Ja odbyłem dość ciekawe spotkanie z przedstawicielami wielu organizacji pozarządowych działających na terenie naszego miasta. Zgłaszano uwagi m.in. co do funkcjonowania Słupskiego Centrum Organizacji Pozarządowych i Ekonomii Społecznej. Odbyło się także spotkanie dotyczące powołania Słupskiej Rady Seniorów. Zorganizowaliśmy forum seniorów na terenie miasta, bardzo ważne forum, ponieważ dyskusja na temat potrzeb osób starszych naszego miasta powinno być ważnym elementem kreowania polityki przez nasz i taką debatę już odbyliśmy i będziemy realizowali nadal kolejne działania w tym zakresie. Zorganizowaliśmy także ważną debatę edukacyjną - „Szkoła jutra – perspektywy słupskiej edukacji".
Ideą tej konferencji było kształtowanie polityki oświatowej oraz próby tworzenia skutecznych narzędzi monitorujących jakość pracy szkół i placówek oświatowych. Ta debata ma być inspiracją do podjęcia ciekawych i ważnych inicjatyw edukacyjnych.
Jeśli chodzi o edukację podczas Europejskiego Kongresu Gospodarczego odbyłem także spotkanie z przedstawicielami firmy Samsung Polska rozmawialiśmy o projektach edukacyjnych w obszarze nowych technologii. Firma Samsung Polska jest zainteresowana, żeby wspierać nasze miejskiej szkolnictwo w tym zakresie. Rozmawiamy na temat projektów na poziomie jednego z przedszkoli publicznych w mieście i szkół ponadgimnazjalnych pod patronatem tej firmy. W Polsce Samsung prowadzi wiele tego typu, kilka, wiele może nie, ale kilka tego typu inicjatyw i firma chciałaby także u nas wspierać nasze szkoły w tym zakresie. To już kolejna inicjatywa edukacyjna, które zapoczątkowaliśmy przez te kilka ostatnich miesięcy.
Ostatnio mieliśmy po raz kolejny wizytę p. Magdy Gessler. Odwiedziliśmy Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 1, rozmawialiśmy już o konkretach dotyczących utworzenia klasy mistrzostwa kulinarnego. Tutaj także ta koncepcja była już omawiana medialnie więc nie będę opowiadał o szczegółach.
Wczoraj spotkaliśmy się z przedstawicielami Firmy Gino Rossi, to jest trzecia nasza już inicjatywa edukacyjna w ciągu tych miesięcy. W przeciwieństwie do lat ubiegłych, gdzie w ubiegłym roku zgłosiły się chyba dwie, czy trzy osoby do klasy, ona się wtedy nazywała „obuwniczej", w tym roku zainteresowanie wyraziło już, zadeklarowało ponad 70 uczniów do klasy pod patronatem Gino Rossi. To są działania, które są skutkiem naszej akcji zachęcającej uczniów do pracy w firmach obuwniczych, nie tylko w Firmie Gino Rossi. To cieszy. W najbliższym czasie będziemy także podejmowali

tego typu współprace z innymi firmami działającymi w naszym mieście, bo klasa ma też swoje ograniczenia, więc warto pozyskać nowych parterów i bardzo dobrze, bo zarówno firma Gino Rossi jak i inne firmy zadeklarowały chęć dodatkowych zatrudnień, a brakuje im wykwalifikowanych pracowników i miasto powinno tutaj być na pewno partnerem w tych poszukiwaniach.
Wszystkie te działania zmierzają ku temu, żeby nasze miasto, edukacja w naszym mieście była na jak najwyższym poziomie, odpowiadała realnym potrzebom rynku pracy, żeby uczniowie chcieli uczyć się w naszych szkołach i to myślę, że są pierwsze takie ważne i myślę, że bardzo pozytywne skutki tych działań.
Podpisaliśmy także porozumienie dotyczące udziału w programie upowszechniania lekkiej atletyki „Lekkoatletyka dla każdego" regulujące zasady funkcjonowania Ośrodka Kids Athletics.
W Słupsku został właśnie otworzony Ośrodek Kids Athletics, w którym koordynatorem jest Pan Tomasz Czubak,
Ideą zarówno tego programu pilotażowego, jak i późniejszej jego kontynuacji jest przygotowanie odpowiedniego planu szkoleniowego dla dzieci i młodzieży składającego się z elementów popularyzacji, upowszechniania, selekcji i naboru oraz podnoszenia kwalifikacji nauczycieli i trenerów lekkiej atletyki.
Spotkałem się także z paraolimpijczykami, którzy właśnie teraz odbywają jeszcze 2 maja zgrupowanie w naszym mieście.
Około miesiąca temu napisałem pismo do Ministra Sportu ale także do Polskiego Związku Lekkiej Atletyki w sprawie zrównania szans na rozwój sportowców z niepełnosprawnościami.
I już mamy pozytywną odpowiedź – prezes Polskiego Związku Lekkiej Atletyki zaproponował aby w Słupsku odbyła się taka debaty na temat problemów dotyczących niedofinansowania sportowców z niepełnosprawnościami. Widzimy tutaj pewną niszę, która miasto Słupsk mogłoby zapełnić jeśli chodzi o promocję sportu paraolimpijskiego, moglibyśmy się stać docelowo takim centrum rozwoju sportów paraoplimpijskich. Mamy do tego już część infrastruktury. Jesteśmy pozytywnie oceniani, więc to jest taka kolejna sfera, gdzie moglibyśmy, gdzie widzimy pewne możliwości rozwoju i przyciągania tutaj osób, które byłyby zainteresowane tą sfera sportową. W tym miesiącu odbyliśmy kilka spotkań wyjazdowych m.in. poszukaliśmy partnerów kolejnych do rozmów na temat naszego słupskiego aquaparku.
Spotykaliśmy się także w kwestiach tarczy antyrakietowej, to ważna kwestia którą koordynujemy. W ubiegłym..., w tym tygodniu wystąpiliśmy do Marszałka Województwa Pomorskiego z prośbą o wsparcie naszych działań w zakresie ewentualnych rekompensat za tarczę antyrakietową i chciałbym zaapelować do Państwa także o wsparcie w tym zakresie. Rekompensaty zostały nam obiecane w 2008 r., tutaj podczas wizyty Pana Premiera Donalda Tuska i myślę, że warto byłoby byśmy dzisiaj wszyscy solidarnie oczekiwali realizacji tych rekompensat przez rząd Rzeczypospolitej Polskiej. Spotkałem się także, odbyłem także spotkanie w Pałacu Prezydenckim. Tam zorganizowana była przez Prezydenta Rzeczpospolitej Polskiej konferencja na temat przyszłości polskich miast.
Odbyłem także spotkanie, uczestniczyłem w spotkaniu Stowarzyszenia Pomorskie w Unii – chcemy jeszcze bardziej wykorzystać naszą obecność w tym Stowarzyszeniu. Zostałem wybrany na Wiceprzewodniczącego tego Stowarzyszenia. Przewodniczącym został Pan Marszałek Województwa.
Wspominałem już, że uczestniczyłem w Europejskim Kongresie Gospodarczym i tutaj również nawiązaliśmy wiele ciekawych kontaktów.
Odbywają się posiedzenia Rad Nadzorczych spółek podlegających prezydentowi ich

celem nadrzędnym jest zatwierdzenie sprawozdań rocznych.

W piątek odbyło się posiedzenie Rady Nadzorczej MZK. Ocenialiśmy funkcjonowanie Spółki w 2014 r. ale także omawialiśmy założenia do zmian w planie spółki na 2015 r. Celem tych zmian jest wygenerowanie w spółce oszczędności, które mają zmniejszyć wydatki miasta na transport publiczny. Odbyła się także rada nadzorcza w PGM. Rada rozpoczyna także pracę nad koncepcją restrukturyzacji RZI z udziałem PGM. Dodatkowo we wszystkich spółkach z wyjątkiem Wodociągów Słupskich funkcjonują już nowe Rady Nadzorcze i zarządy są jednoosobowe. Wszyscy członkowie Zarządów mają zmienione wynagrodzenie z wyjątkiem jednej osoby. Niestety albo „stety" dla tej osoby jest ona objęta ochroną przedemerytalną i tutaj niestety z mojego punktu widzenia i budżetu miasta zmian nie mogliśmy przeprowadzić. Podjąłem decyzję o zakończeniu współpracy z dyrektorem BUMS. To jest informacja, która dzisiaj Państwo możecie znaleźć w prasie. My nie ukrywaliśmy krytycznej oceny działania BUMS. Przeprowadziliśmy na ostatniej sesji Rady Miasta rozmowę, gdzie radni podjęli inna niż proponowana przez nas decyzja. W toku przez te ostatnie tygodnie udało nam się zebrać jeszcze więcej informacji niż posiadaliśmy miesiąc temu. Nasza ocena działania Dyrektora BUMS jest jednoznaczna. Powiązane jest z tym także złożone przeze mnie doniesienie do Centralnego Biura Antykorupcyjnego – CBA w sprawie realizacji zadań BUMS. Mamy wątpliwości w tym zakresie także jeśli chodzi o niejasności związane z finansowaniem kampanii jednego z kandydatów na urząd Prezydenta Miasta.Kolejnym z pozytywnych spraw, chciałbym Państwu zakomunikować i powitać, jest z nami po raz pierwszy, nie widzę, pani sekretarzem ale jest, siedzi z tyłu. Nowym sekretarzem Urzędu Miasta wyłoniona w drodze konkursu została Pani Iwona Wójcik. Witam serdecznie Panią Sekretarz. Najważniejszymi wytyczonymi celami na 2015 r dla pani Sekretarz będą: wdrożenie Słupskiej Grupy Zakupowej, tak żeby w efektywny sposób, bo z tym chyba w przyszłości bywało różnie tutaj, Słupska Grupa Zakupowa wprowadziła oszczędności i pierwsze propozycje oszczędności także już wspominałem o nich ale także Pani Sekretarz będzie Państwu w najbliższym czasie prezentowała już konkretne nasze decyzje w tym zakresie również Kolejnym zadaniem, które nałożyłem oprócz oczywiście bieżących obowiązków wykonywanych przez panią Sekretarz jak stworzenie Centrum Obsługi Mieszkańca – tak jak one funkcjonują w innych miastach. Ta koncepcja zostanie także zostanie Państwu przedstawiona do konsultacji i mieszkańcom. To także polityka nowego zarządzania kadrami, plan zwiększenia dochodów bieżących miasta. To jest zadanie, które także chcielibyśmy w najbliższym czasie ze wsparciem pani Sekretarz Państwu przedstawić. Odbył się konkurs na dyrektora Wydziału Kultury. Nie wyłoniliśmy kandydata. Wynika to z tego, że w naszej ocenie te osoby, które zgłosiły się na funkcję dyrektora Wydziału Kultury po prostu nie spełniały oczekiwań jakie nakładamy na taka osobę. Rozpoczęliśmy konkurs z bardziej elastycznymi kryteriami. Zobaczymy jak będzie wyglądało to nowe zgłoszenie. Szukamy kogoś po prostu kreatywnego, wyjątkowego, kto będzie miał wizję rozwoju kultury w naszym mieście i taka osoba wygra ten konkurs. W tym miesiącu weszło w życie zarządzenie w sprawie ustalenia Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta. W związku z tym między innymi:nastąpiła likwidacja Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego i zadania w tym zakresie przejął Wydział Spraw Obywatelskich, który teraz nosi nazwę Wydziału Spraw Obywatelskich i Bezpieczeństwa i to doprowadziło do tego, że zmniejszymy koszty związane z tym obszarem. Zmianie uległa również nazwa Wydziału Komunikacji – teraz ten Wydział nosi nazwę Wydziału Komunikacji i Transportu. Było to związane z planowanym przejęciem części wydziału..., przez wydział części zadań ZIM.

Wydział Inwestycji i Rozwoju Miasta został podzielony na 3 bardziej wyspecjalizowane wydziały. Muszę Państwu powiedzieć, że to jest w mojej ocenie bardzo zaniedbana strefa funkcjonowania naszego miasta. Ja wybieram się teraz do Danii z misją i okazuje się, że miasto nie miało przygotowanych żadnych materiałów, które mogłyby pokazywać ofertę naszego miasta inwestycyjną. Nie było żadnych prezentacji, które zostały by mi przedstawione przez urzędników, które w przeszłości były prezentowane, jak miasto było promowane np. w internecie, tu już o tym mówiłem, trochę się wstydzę powtórzyć nawet nazwy strony pod którą miasto było prezentowane, zawiera ono raczej dość wulgarne raczej słowo pod którym miasto się promowało jeśli chodzi o inwestycje. To zostało zmienione jak tylko odkryliśmy to. Myślę, że tutaj jest wiele do zrobienia i cieszę się, że podzieliliśmy Wydział Inwestycji, Wydział i Rozwoju Miasta na Wydział Inwestycji, Wydział Rozwoju Gospodarczego i Przedsiębiorczości i Wydział Zarządzania Funduszami.
Wstrzymałem zmiany dotyczące pionu finansowego. Dzisiaj po naszej decyzji po tej debacie będę musiał przeanalizować ewentualny plan zmian w tym zakresie ale chciałbym, żeby te podstawowe zmiany zostały przeprowadzone w momencie kiedy powołamy już nowego skarbnika, tak żeby tutaj dać szansę wykazania się nowej osobie.
Podjąłem decyzję o zmianie godzin pracy UM ona będzie obowiązywać od 1 maja ale ta zmiana nie jest moją zmianą, podobnie jak wiele innych zmian ale ona została podjęta po przeprowadzeniu szerokich konsultacji z mieszkańcami. Urzędnicy Miasta ankietowali mieszkańców co do oczekiwań. Rozmawialiśmy także z pracownikami ale także przeprowadziłem dyskusję ze związkami zawodowym.
Pojawiały się różne ale dość podobne koncepcje. Większość osób opowiedziała się za rozwiązaniem, w którym Urząd Miasta będzie czynny:

*w poniedziałki w godzinach od 7.30-16.30
*od wtorku do czwartku w godzinach od 7.30-15.30
*w piątki od 7.30 – 14.30

Wyłoniliśmy Stowarzyszenie Architektów Polskich jako naszego partnera w organizacji konkursów architektonicznych na zagospodarowanie bulwarów nad Słupią i węzła transportowego. Przygotowujemy 2 konkursy architektoniczne na zagospodarowanie bulwarów wzdłuż Słupi (od Lasku Północnego do Lasku Południowego) oraz na zagospodarowanie terenów obecnych ogródków działkowych pomiędzy torami i ul. Sobieskiego pod potrzeby tworzonego przez nas węzła komunikacyjnego. Wybrane w sposób transparentny, koncepcje będą oczywiście podstawą do dalszych prac planistycznych na tych terenach. Po tych konkursach chcielibyśmy także zorganizować wystawy pokonkursowe, tak żeby mieszkańcy naszego miasta mogli zapoznać się ze złożonymi propozycjami, żeby to było w jak najbardziej transparentny sposób, żebyśmy wszyscy mogli ocenić, nie tylko Prezydent i radni ale także mieszkańcy widzieli jakie propozycje zostały zgłoszone.
Ogłosiliśmy również konkurs na zagospodarowanie Placu Zwycięstwa. Chcielibyśmy tutaj także zaprosić mieszkańców i zaprosiliśmy mieszkańców żeby mieli wpływ na wizerunek ważnego, chyba najważniejszego miejsca w naszym mieście, przynajmniej symbolicznie. Szkoda, że praktycznie, no zbyt rzadko w mojej ocenie on jest wykorzystywany ten plac, jego koncepcja pierwotna była chyba trochę inna, warto było, żebyśmy przedyskutowali tę kwestię, to nie oznacza, bo pojawiają się głosy o likwidacji miejsc parkingowych, że tych miejsc będzie mniej na terenie miasta. Nie wyobrażam sobie wprowadzenia tutaj jakichkolwiek zmian bez odbycia dyskusji co do kwestii miejsc parkingowych. Kwestia zresztą, o której już rozmawialiśmy z Prezesem Galerii Słupskiej z innymi właścicielami terenów na terenie miasta.

Będziemy proponowali, szukali tutaj rozwiązania.
I na koniec nie widzę Pana Danielkiewicza ale to jest jego prośba, którą zamierzam realizować na każdej sesji. Pan radny Danielkiewicz prosił, żebym na każdej sesji podczas mojego wystąpienia przedstawiał sytuację w naszym mieście dotyczącą miejsc pracy i podejmowanej działalności gospodarczej, a więc chciałbym poinformować, że od 1 stycznia rozpoczęło działalność 232 przedsiębiorców, zakończyło działalność 160. W samym kwietniu, to chyba jest bardzo optymistyczne, to pokazuje też bardzo kolejny pozytywny trend w naszym mieście, w samym tylko kwietniu, tu, w naszym mieście rozpoczęło działalność 67 przedsiębiorców, a zakończyło działalność tylko 9. Jak wynika z przekazanych przez Powiatowy Urząd Pracy informacji, w kwietniu zgłoszono przeszło 500 ofert pracy do Powiatowego Urzędu Pracy i to jest także dynamika rosnąca jeśli chodzi o oferty pracy, pozytywne informacje, szkoda, że Pan radny Danielkiewicz nie może ich usłyszeć."
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska : „Jest chory, na zwolnieniu lekarskim, usprawiedliwiony."
Prezydent Miasta Robert Biedroń : „Przekażemy mu. Dzięki. Dziękuję bardzo. Jestem gotów udzielić Państwu odpowiedzi na pytania. Dziękuję bardzo."
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska : „Dziękuję bardzo. Czy jest ktoś chętny?"
Radny Marcin Dadel : „Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Szanowni Radni. Dziękuję za te optymistyczne informacje, zwłaszcza te na koniec. Jest szansa, że rynek pracy w Słupsku będzie się rozwijał, ale ja o czym innym. Chciałem..., dwa tygodnie temu udzielił Pan wywiadu telewizyjnego dla telewizji Słupsk, kilka osób przez kolejny tydzień mnie pytało, czy już widziałem ten wywiad, obejrzałem go i wypisałem sobie kilka rzeczy, które moim zdaniem wymagają wyjaśnienia i sprostowania a robię to na sesji Rady Miejskiej i z tego względu, że informacje te dotyczą właśnie Rady Miejskiej i Rady. Zacznę od pierwszego cytatu : „radni mają jakieś swoje interesy w tym, żeby nie likwidować BUMS, żebyśmy nie rozmawiali o ważnych problemach miasta, żebyśmy żyli w marazmie, żebyśmy się dalej zadłużali." To zacznę jako taki wstęp do tej mojej wypowiedzi. To co mogę powiedzieć, to brał Pan Prezydent udział w ostatniej Komisji Finansów, Budżetu, więc wie Pan, że zajmowaliśmy się ważnymi sprawami m.in. ograniczaniem zadłużenia miasta w kolejnych latach, rankingu ulic, tak, żeby mieszkańcy wiedzieli w jakiej kolejności ulice będą remontowane, czy na Komisji Oświaty zajmowaliśmy się tym, żeby ograniczyć liczbę dodatkowych godzin. Kilkaset godzin ograniczyliśmy, co będzie miało swoje bardzo duże znaczenie dla finansów oświaty w tym roku i w przyszłym roku.
Kolejny cytat: „gdzie byli ci radni, kiedy decydowano o wydawaniu setek tysięcy złotych na Agencję Promocji Regionalnej?" Uprzejmie Pana Prezydenta informuję, że w poprzedniej kadencji Rady Miejskiej budżet na promocję spadł z kwoty w 2010 r. z 2 mln 418 tys. do kwoty w 2014 r. 1 mln 160 tys. - więc ponad dwukrotnie. Dodatkowo 27 lutego 2013 r. Rada Miejska podjęła uchwałę o likwidacji Agencji Promocji Regionalnej, nie realizował jej jak Pan Prezydent doskonale wie poprzedni Prezydent.
Zapytał Pan też w tym programie ilu radnych promowało Słupsk nie wydając pieniędzy miejskich, więc chciałbym jednocześnie poinformować, że zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym rada ma przede wszystkim kompetencje w obszarze kontroli oraz w obszarze podejmowania uchwał, art. 31 ustawy o samorządzie gminnym mówi o tym, że to Prezydent reprezentuje miasto na zewnątrz, a też mogę Panu powiedzieć spoza bycia radnym, że, podzielić się z Panem informacją na temat jak ja promuję nieodpłatnie miasto. Jeżeli Pan Prezydent zapyta, ja chętnie odpowiem na takie pytanie. I dwie jeszcze rzeczy: „po raz pierwszy w historii miasta doprowadziłem do takiej

sytuacji, że miasto nie zadłuża się, w której miasto nie będzie musiało zaciągać kolejnych kredytów". Chcę Pana Prezydenta poinformować, że Pan Prezydent wniósł projekt budżetu ze swoimi autopoprawkami oraz dzisiaj wnosi projekty uchwał, które powodują, że deficyt budżetowy, który będzie musieli finansować z instrumentów dłużnych, wynosi 6 mln 841 tys. 428 zł po podjęciu uchwał w dniu dzisiejszym. I jeszcze jeden cytat: „Bo jeżeli ja nie wprowadziłbym takiej polityki oszczędności, którą dzisiaj wprowadziłem i udało nam się zaoszczędzić tych kilkanaście milionów złotych w wydatkach bieżących." Uprzejmie Pana Prezydenta informuję, że w związku z pana autopoprawkami do projektu budżetu zaoszczędził pan 1 mln 321 tys. 106 zł w wydatkach bieżących, radni dorzucili 650 tys. zł w ramach swoich poprawek. Chciałbym prosić Pana Prezydenta, że tak jak jest miło i sympatycznie i przyjemnie na Radach Miejskich mimo, że rozmawiamy często o trudnych tematach, żebyśmy też w tej przestrzeni publicznej nie informowali w sposób nieprawdziwy mieszkańców o tym jaka jest sytuacja, co udało się zrobić i przede wszystkim o tym, jakie są intencje poszczególnych radnych, czy całej Rady Miejskiej, bo o tych intencjach my informujemy zgłaszając swoje uwagi, swoje argumenty w dyskusjach. Bardzo dziękuję."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska : „Dziękuję bardzo. Zanim udzielę głosu kolejnej osobie skorzystam z paragrafu 25 naszego regulaminu, który mówi o tym, że Przewodniczący może udzielić głosu osobom zaproszonym, a Honorowym Obywatelom Miasta poza kolejnością. Proszę bardzo."

Honorowy Obywatel Miasta Ks.Jan Giriatowicz : „Szanowni Mili, Kochani. Kocham to co czynię i kocham Was wszystkich obecnych i całe nasze Miasto, wszystkich mieszkańców, radnych szczególnie, bo macie wielkie zadanie do wypełnienia jako nasi przedstawiciele, dlatego pomyślałem sobie, że trzeba by różnymi sposobami wesprzeć, wspierać naszych, których wybraliśmy. Chciałbym jakoś tak unieść się wyżej, nie chodzi o opcje różne, czy tzw. polityczne jakieś nastawienie, konfesyjne i pan Bóg jest naszym ojcem i my wszyscy staniemy kiedyś przed nim i będziemy zdawać rachunek, sprawozdanie, i tam nie będzie już wymówek ale sięgam do naszej tradycji słupskiej (w*skazał na malowidło naścienne*) – „piękna gloria", tam jet też ksiądz, służba kościelna i fanfary, które jakby zapowiadały, ze Słupsk będzie wspaniałym miastem, będzie triumfy odnosił. Być może to już było i jest, a widzę Kościół św. Jacka w pierwszej wersji Mariacki ale widzę tez drugą wersję naszej historii (*wskazał na malowidło naścienne na drugiej ścianie*), gdzie trzeba było spłacać długi, być w niewoli jakiś czas. Ten krzyż prawdopodobnie krzyżacki ale krzyż chrystusowy, który jest znakiem dodawania, wzrostu. Myślę, że on przede wszystkim będzie tutaj takim wyznacznikiem, ponieważ zawsze się podpieram, zawsze się podpieram myślami albo refleksjami ludzi wybitnych, dlatego dzisiaj też chciałbym podzielić się po prostu. Pięćdziesiąt lat prawie kapłanem jestem, no studentem, to już więcej ale chciałbym przypomnieć takie wielkie mózgi – możemy nazwać, kulturalne, światowe wyznaczniki naszej cywilizacji, on powiedział po trzydziestu kilku lat poszukiwań - Św. Augustyn, którego każdy na filozofii się uczy, w wyznaniach: „Stworzyłeś nas Panie i ukierunkowałeś na siebie. Niespokojne będzie serce człowieka, dopóki nie spotka się z tobą Boże." To mi zawsze dodawało otuchy od studiów począwszy filozoficznych. Ale nasz współczesny przewodniczący - Tadeusz Kotarbiński, którego też studiowaliśmy, etyk, powiedział: „Wielkie to szczęście wierzyć w Boga, w ład przezeń ustanowiony i być przekonanym , że życie nasze się nie skończy ale, że się spotkamy w innym piękniejszym, radośniejszym świecie." Może już nieaktualne ale słynne było – Ludwig Hirszfeld hematolog, zdziwiony byłem jego powiedzeniem : cyt."byłem ja uszczęśliwiany różnymi rzeczami, nawet najmniejszymi, oczywiście

słońcem wschodzącym, zachodem słońca, rozśpiewanym gajem, kwitnącym sadem, przyjaźnią ludzką, muzyką Chopina, ale byłem też nawiedzony listkiem jesiennym upadłym, przyklejonym do szyby mojego gabinetu." I to do mnie najbardziej przemówiło, zatrzymało : cyt. „listkiem upadłym przyklejonym do szyby mojego gabinetu." Ostatnio mieliśmy takie dosyć długie wyczekiwanie na śmierć, klika lat temu już, naszego sąsiada Hawla Wacława. Powiedział: cyt. „po wielu przeżyciach, poszukiwaniach mogę stwierdzić, że cywilizacje, które opuszczają Boga, czy odrzucają chrześcijaństwo zdążają do katastrofy." Po prostu chce się podzielić mówię wartościami ponad ludzkimi, ogólnoludzkimi. Prof. A...., który jako chłopak, dlaczego, zastanawiał się giną cywilizacje i wymieniał. Napisał dziesięciotomowe dzieło, prześledził dwadzieścia cywilizacji i powiedział, że odejście od natury, odejście od prawa bożego powoduje wszelkiego rodzaju upadku kultur, narodów, ludzi. Ale ponieważ studiowałem też Lenina , bo w seminarium musieliśmy, ale warto, bo to nie każdy to wie i zna. Lenin powiedział do przyjaciela, który został księdzem. Ten przyjaciel towarzyszył mu do końca prawie i tzw. lekarze powiedzą, że lucida intervalla, to znaczy są takie przepływy umysłu takiego jasnego i powiedział wtedy tak cyt.: „Sądzę, że wśród ruin teraźniejszych instytucji żyć będzie dalej Kościół Katolicki. W mądrej konstytucji Kościoła kryje się siła moralna katolicyzmu, który od 2000 lat stawia czoła burzom". Kościół Katolicki w przyszłości zwyciężony nie będzie. Siła tego Kościoła opiera się na moralnych czynnikach i ma szansę, że stanie się panującą religią na kuli ziemskiej. Katolicyzm jako siła moralna przetrwa wszystkie inne religie i systemy. „ To zapisane jest m.in. Już kończę.
Stefan Kardynał Wyszyński jeszcze raz to przypomnę, uchodząc z miasta, samoloty, ale rolnik orze, mówi: „bracie rolniku przecież wojna, kto będzie zbierał? Księżoszku powinnością księdza jest prowadzić, modlić się, zbawiać nas, uszczęśliwiać, pomagać nam, a powinnością rolnika – moją jest was wyżywić."
dziękuję serdecznie. A waszą powinnością jest prowadzić nas i pomagać a my będziemy się modlić i wspierać. Amen.
Ja zawsze z różańcem chodzę i tak będę wspierał wasze działania. Zostańcie z Bogiem" (*Oklaski*)
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska : „Dziękuję bardzo. Kolejny na liście oczekujących jest radny Tadeusz Bobrowski - Wiceprzewodniczący."
Radny Tadeusz Bobrowski : „Dziękuję. Wysoka Rado, Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie. Chciałbym się odnieść do wystąpienia Pana Prezydenta w jednym kontekście. Pan Prezydent był uprzejmy powiedzieć o restrukturyzacji RZI przy udziale PGM i chciałbym, żeby ta inicjatywa była bardziej sprecyzowana. O ile wiem RZI za ubiegły rok ma wynik ujemny i o ile wiemy, te 400 tys., czy 500 tys. to się odbędzie kosztem jeżeli jest to decyzja, żeby PGM, to PGM-u, a tak naprawdę to zapłacą mieszkańcy. Chciałbym, żeby pan Prezydent doprecyzował jak to ma być. Czy ma być upadłość, czy ma być likwidacja i kto zapłaci za ewentualne niedobory finansowe. A przypomnę Panu Prezydentowi, że RZI co najmniej przez dwa lata po prostu się żywiło Parkiem Wodnym. Tam były takie zlecenia i takie ceny w tych zleceniach, że to jest koszt no nieporównywalny. Te usługi, które świadczyło RZI na rzecz Parku Wodnego, można było kupić o połowę taniej na rynku słupskim. Dziękuję."
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska : „Dziękuję. Radna Anna Rożek."
Radna Anna Rożek : „Panie Prezydencie, Pani Przewodnicząca, Koledzy Radni. Jak Pan Prezydent sam mówił zlikwidowano Wydział Bezpieczeństwa i kompetencje wydziału Bezpieczeństwa przeszły pod Wydział Spraw Obywatelskich. Ja nie mówię, że to jest zła zmiana, wręcz uważam, że bardzo dobrze, bo i tak te zadania dotyczące bezpieczeństwa były podzielone pomiędzy te dwa wydziały, a myślę, że obecna Pani

Dyrektor też ma wykształcenie z zakresu obronności i świetnie da sobie z tym radę. Problem polega na tym, że branżowa komisja oficjalnie dowiedziała się o tym około trzech tygodni po tej zmianie. Ja jako przewodnicząca komisji...
Przepraszam (*zwróciła się do Prezydenta, który w tym momencie rozmawiał*). Ja jako przewodnicząca komisji dowiedziałam się o tym od osoby zupełnie nie związanej z ratuszem, która do mnie zadzwoniła i poinformowała i zapytała mnie o to co ja myślę o likwidacji Wydziału Bezpieczeństwa jako przewodnicząca Komisji Porządku Publicznego. Na co ja się, no zdziwiłam po prostu. Wcześniej nie sugerowano takich zmian i uważam, ze w dobrym tonie byłoby zapytać, zasugerować takie zmiany i zapytać komisję o opinię.
Dziękuję."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska : „Dziękuję bardzo. Udzielam teraz głosu sobie.
Panie Prezydencie w okresie między sesjami wydane zostało zarządzenie Prezydenta Miasta, to zarządzenie ma nr 236 i dotyczy wydania 20 tys. zł na konkurs otwarty, na zorganizowanie, prowadzenie wywiadów fokusowych. Chciałabym się dowiedzieć jaki jest cel przeprowadzenia takich badań, bo oprócz wydania 20 tys. w celu zebrania informacji, ja mam takie wrażenie, że służy to jakiemuś badaniu, jeśli tak, to bardzo proszę o wyjaśnienie tej sprawy. Dziękuję.
Radny Jerzy Mazurek Wiceprzewodniczący."
Radny Jerzy Mazurek : „Szanowny panie Prezydencie, Szanowna Pani Przewodnicząca. Otóż pierwszą informacją na temat zburzenia zburzenia dworca PKP otrzymałem 1 kwietnia tegoż roku. Więc mówię sobie świetny dowcip dziennikarski, gratuluje dziennikarzom Głosu Pomorza ale niebawem byłem w Ratuszu i dowiedziałem się, że to nie jest dowcip z okazji prima aprilis, tylko jest to prawda. Ja przeżyłem różne idiotyczne pomysły w naszym kraju, a szczególnie w momencie kiedy pojawiają się tzw. środki z Unii Europejskiej więc możemy robić wszystko, prawda. Budować niepotrzebne aquaparki, budować niepotrzebne ulice, mosty, gdzie nie ma rzeki tak jak chce teraz budować w Łodzi. Panie Prezydencie, ja mam tylko do pana wielką prośbę, żeby Pan nie deklarował, że miasto Słupsk wejdzie w ten biznes i wspomoże kolegów z PKP , bo już teraz nie wiem ile jest tam Spółek, tam się Spółek tyle namnożyło, że chyba najtęższi kolejarze nie wiedzą ile tam ich jest. Ja będę w tej sprawie interweniował do Premiera Rządu Polskiego, bo to, że to są środki unijne, to nie znaczy, że bezmyślnie należy je wydawać ale jeszcze raz mam prośbę, żeby pan Prezydent nie wchodził w te biznesy ewentualnymi środkami miejskimi. Dziękuję uprzejmie."
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska : „Dziękuję bardzo. Lista oczekujących jest wyczerpana, cy Pan Prezydent zabierze głos?
Pan Prezydent zabierze głos."
Prezydent Miasta Robert Biedroń : „Dziękuję Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado. Dziękuję za te pytania dotyczące naszej działalności międzysesyjnej, panu Przewodniczącemu radnemu bardzo dziękuję za te uwagi, przyjmuję te uwagi. Myślę, że dobrze by było, żebyśmy się częściej spotykali i rozmawiali w tych kwestiach, ponieważ Państwo wiecie np. jeden z tych tematów poruszonych przez pana radnego dotyczący kwestii promocji. Środki mamy niezwykle ograniczone. I kiedy jestem krytykowany za to, że wydałem 120 zł na koziołka, to są..., padła ta krytyka między innymi ze słów pana radnego w jednym z wywiadów, to myślę, że powinniśmy starć się racjonalnie prowadzić tą krytykę i tę debatę. Tej racjonalności potrzebujemy chyba wszyscy więcej, zgadzam się dlatego jestem otwarty ale pamiętajmy, że wśród miast tego typu, takich średnich mamy chyba najniższy budżet na promocję. Państwo jesteście z dużym doświadczeniem także jako radni i też wydaje mi się, że warto mnie

wspierać w tym wszystkim. No ja naprawdę robię wszystko, żeby jak najmniejszymi kosztami wypromować nasze miasto jak najlepiej. Wychodzi mi jak to wychodzi. Wydałem 120 zł za co przepraszam ale myślę, że inne miasta i do tej pory w tym mieście tez to było robione za dużo większe pieniądze sami Państwo przyznaliście, że APR miał budżet 1 mln 600 tys. Pieniądze, o których my nie możemy dzisiaj pomarzyć, żeby wydawać takie pieniądze na promocję i prawdopodobnie przez najbliższe lata tyle nie wydamy. Więc..., ale ja dziękuję za te uwagi, przyjmuję je z pokorą, postaram się dostosować do oczekiwań Pana Przewodniczącego i proszę was o wsparcie, bardzo Państwa proszę o to wsparcie w tych kwestiach, wszyscy się uczymy, popełniamy błędy i ja potrzebuję także Państwa tutaj wsparcia w tym zakresie. W sprawie pytania pana Przewodniczącego Bobrowskiego, poproszę o udzielenie odpowiedzi pana Prezydenta Biernackiego, podobnie jak w przypadku pana Prezydenta, Przewodniczącego Mazurka tutaj również poproszę pana Marka Biernackiego o odpowiedź. Ja chciałbym tylko powiedzieć odnośnie dworca, ja..i taki był wydźwięk mojego też dzisiaj wystąpienia, żadne decyzje w sprawie dworca nie zostały podjęte, żadne deklaracje nie zostały złożone i podobnie jak pan Prezydent Mazurek mam wiele wątpliwości i uwag co do zgłoszonych przez PKP propozycji, ale chciałbym przypomnieć, że teren ten należy do PKP. Miasto nie ma większego wpływu na tę inwestycję. Możemy tylko siadając do stołu, zapraszam pana Prezydenta tutaj do tej współpracy, żebyśmy może razem spotykali się z PKP i razem z nimi rozmawiali, by wynegocjować ewentualnie jakieś najlepsze rozwiązanie dla miasta. Jestem tutaj otwarty, żadnych deklaracji tutaj nie składam. Jeśli Państwo pozwolicie oddam głos w tych sprawach panu Prezydentowi Biernackiemu."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska : „Oczywiście najpierw pan Biernacki się zgłosi. Już.

Z-ca Prezydenta Miasta Marek Biernacki : „Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo. Sygnały rzeczywiście pojawiły się w okolicach 1 kwietnia jeśli chodzi o ten drugi temat, zacznę od tego drugiego tematu, na którym tez zakończył pan Prezydent. Kwestia wyburzenia dworca – jest to wniosek złożony przez przedstawicieli PKP, nie nasz, nawet nam się nie śniło, że może tak radykalnie postąpić PKP; nie jest to instytucja, która w ostatnich latach ma tyle pieniędzy i też ma takie nowatorskie pomysły aczkolwiek ja uważam, że ten pomysł może być bardzo racjonalny wbrew temu, co uważa pan radny Jerzy Mazurek. Dlaczego? Ponieważ istotą modernizacji naszego węzła komunikacyjnego ma być połączenie też zachodniej części miasta ze wschodnią częścią miasta, czyli Śródmieścia z Zatorzem – coś na co od wielu lat czekamy, co było nawet zasygnalizowane w czasach dawnych na skrzyżowaniu ul. Sobieskiego z ul. Banacha, było wyjście w kierunku dworca i planowane przejście w kierunku do ul. Wojska Polskiego. Ja się cieszę, że akurat taki pomysł się pojawił, ponieważ to daje szanse, techniczne szanse, bo one są bardzo istotne, budowania przejścia podziemnego pod dworcem. Budowanie tego pod istniejącym obiektem może się okazać technicznie nieuzasadnione albo wręcz nawet niemożliwe ze względu na fundamenty itd. A chodzi o wyprowadzenie tego przejścia podziemnego w pobliże już ulicy Kołłątaja, a nie wchodzenie do przejścia podziemnego przez budynek Dworca.

Druga kwestia to są sprawy ekonomiczne, eksploatacyjne. Ten budynek nie da się tak zmodernizować, żeby koszty były zminimalizowane. To jest wielka hala, bezużyteczna w dużym stopniu, na której schronienie co prawda znajdują osoby bezdomne, czy zimą, czy jesienią i to może jest może największa dzisiaj funkcja wieczorna, momentami jest on zamykany. Z tych powodów w nocy, nie wiem, czy Państwo wiedzą, dworzec jest zamykany też. Chodzi o to, aby ograniczać właśnie i koszty i ogrzewanie tego budynku.

Jak się na to wszystko popatrzy, to poważnie trzeba rozważać, mówię jeszcze kwestie architektoniczne, przestrzenne itd. My tej inwestycji realizować nie będziemy jako miasto. To jest propozycja i plany PKP. W najbliższym czasie będą dwa kolejne spotkania. W Słupsku będzie spotkanie nasze w ramach zespołu ds. projektu architektonicznego węzła transportowego, który jest zapisany w ramach miejskiego obszaru funkcjonalnego jak również w strategii województwa, jako jeden z czterech ważnych węzłów transportowych w województwie o poziomie krajowym. Jak też 11 maja odbędzie się duże spotkanie i zapraszam tutaj pana radnego na to spotkanie. Ono prawdopodobnie w Słupskim Inkubatorze Technologicznym się odbędzie, ponieważ będą zaproszone samorządy województwa zachodniopomorskiego, województwa pomorskiego, wszystkie samorządy wzdłuż linii 405, gdzie będziemy rozmawiać w jakim kierunku poszły plany PKP w zakresie modernizacji tej linii jak również linii 202. My mieliśmy do tej pory 4 spotkania z PKP i z ubolewaniem stwierdza, że najwięcej informacji przekazała nam ta Spółka o dworcu, która wstrząsnęła tym projektem wyburzenia, aczkolwiek ja go nie traktuję tak negatywnie jak do tego podchodzi Pan radny. Także kolejna informacja na ten temat, to będą po 11 maja i zapraszam ewentualnie do udziału.
Kwestia, która poruszył pan Tadeusz Bobrowski, kwestia RZI. Proszę Państwa sygnalizowałem już wcześniej na komisjach i na sesji, że czeka nas trudna decyzja w zakresie..., w zasadzie chyba likwidacji RZI, bo innych przesłanek nie ma choć może porozmawiamy o szczegółach na komisjach, natomiast na ten moment, w związku z tym, że poruszył te kwestie pan radny, wyjaśnię, że w ubiegłym roku Spółka RZI rzeczywiście żywiła się kolokwialnie mówiąc aquaparkiem, gdzie stawki były no dopasowane raczej do potrzeb RZI niż do stawek rynkowych, tak rzeczywiście było. Spółka co prawda zakończyła ubiegły rok papierowym zyskiem na poziomie 7 tys. zł ale jednocześnie z d ługiem około 150 tys. zł, który był niwelowany przez rok ubiegły w wyniku tych wysokich stawek wynagrodzenia przez miasto, ponieważ rok wcześniej Spółka miała już 250 tys., na co składały się przede wszystkim gwarancje bankowe, które Spółka ma zgromadzone różnego rodzaju od wykonawców i podwykonawców, co jest w ogóle niezgodne z prawem, że do tego doszło, wtedy pamiętacie Państwo Prezydent proponował przekazanie i aport do Spółki budynku, który zajmują, tak aby było z czego zlikwidować ta Spółkę prawdopodobnie, albo żeby mogła w ogóle zaciągnąć kredyty. Spółka nie ma żadnego majątku oprócz kilku komputerów i to jest wszystko, co niestety jest w majątku spółki, czyli prawie nic, co nie daje możliwości likwidacji tej Spółki i upadłości tej Spółki, bo nie ma z czego przeprowadzić tej likwidacji. Taka jest dzisiaj rzeczywistość. Zlecenia, które ma wyczerpują jej działania w zasadzie na koniec czerwca i są to głównie zadania miasta. Z moich szacunków wynika, że dług już do końca czerwca przyrastać nie będzie, potem będzie przyrastał lawinowo i on dzisiaj jest na poziomie 400 tys. zł. Z tym się trzeba liczyć i będziemy Państwu o tym mówić. Prowadziłem rozmowy z PGM w zakresie przejęcia, a w zasadzie wycofania pracowników, którzy kiedyś byli przekazani a obsługiwali, zajmowali przede wszystkim obsługą PGM. Resztę chcielibyśmy zagospodarować również w strukturze Ratusza, w związku z podjęciem inwestycji w ramach miejskiego obszaru funkcjonalnego. Ale o szczegółach to myślę, że będziemy rozmawiać na komisjach, bo to jest szerszy temat.”
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Radny Paweł Szewczyk.”
Radny Paweł Szewczyk : „Dziękuję Pani Przewodnicząca. Ja tu też również chciałem zabrać głos w dyskusji w sprawach zadaje się dosyć istotnych, jeżeli chodzi o dworzec PKP . Ja myślę, że jeżeli chodzi o dworzec i przejście podziemne, jest uprawiana już od wielu lat swoista partyzantka, bo już koncepcje nam były przedstawione

w poprzedniej kadencji i również Zarząd Infrastruktury Miejskiej już miał koncepcję i ją przedstawiał. Ja myślę, że jest to bardzo istotne, co powiedział Wiceprzewodniczący Mazurek, że nie możemy dać sobie narzucić pewne koncepcje przez PKP, które tak naprawdę dla miasta mogą być irracjonalne. To, że PKP chce się pozbyć balastu w postaci dużego obiektu, za który muszą płacić utrzymanie i podatki, to dla nich może jest interes, ale czy rzucenie, czy wykonanie ewentualnego nowego dworca, czy z przejściem przy ulicy w innym miejscu, nie na środku jakby..., no pan Prezydent akurat mówił, że nie. Uważam, że jeżeli my jako miasto powinniśmy bardziej lobować nad rozwiązanie, aby taniej i lepiej dokonać przepicia w tym miejscu, gdzie jest już przejście, pod jednym torowiskiem a … i wtedy w jakiś sposób połączyć z projektowanym węzłem komunikacyjnym, czy też tutaj chciałem powiedzieć, że mamy zaplecze terenowe pod parking wielopoziomowy przy zbiegu ulicy Sobieskiego i Z. Augusta. Jest to akurat teren aktualnie we władaniu Spółki „Wodociągi Słupsk", próbuje go Spółka już sprzedać od jakiegoś czasu, tam też jest dopuszczalne budownictwo wielorodzinne, jak sprzeda to załatwimy sobie ten temat, tam mamy takie miejsce. Więc to można jak gdyby tutaj konkretnie zrobić.
Jeżeli chodzi o RZI, ja chciałem powiedzieć, że na poprzedniej sesji składałem interpelację ze względu na zaniepokojenie, ponieważ pracownicy nie otrzymywali pensji. Co dalej z tą Spółką? Takie jest zainteresowanie, że do tej pory nie otrzymałem odpowiedzi na tą interpelację, ja uważam likwidację RZI jako miejskiej Spółki, która miała..., która nadzoruje inwestycje, powinna nadzorować miejskie, gdzie w statucie 80% zleceń powinna otrzymywać z miasta a tylko 20 poza miastem jest błędem. Jeżeli jest takie rozwiązanie, że część ludzi przechodzi do PGM, czyli najpierw mówiliśmy ze względów oszczędnościowych o zwolnieniach grupowych a teraz nagle się okazuje, że przechodzi kilka osób na etaty. Druga część przechodzi do Urzędu Miejskiego, czyli znowu na etaty. Tak mówiliśmy zawsze o oszczędnościach w Ratuszu, to dla mnie jest troszeczkę..., uważam, ze powinniśmy pomóc tej Spółce. Nie wiem, czy już teraz w tej chwili można, być może jest już za późno ale ja mówiłem miesiąc temu na ten temat – pomóc, wyciągnąć, oni mogą, mogli, mieli możliwość pozyskiwać zlecenia na zewnątrz i utrzymać tą Spółkę, która będzie nam potrzebna. Za chwilę i nie będziemy mieć tej Spółki, będziemy zlecać na zewnątrz no i później wiemy jak z tymi nadzorami na zewnątrz jakie są kłopoty. To tylko w tych dwóch kwestiach. Dziękuję bardzo."
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Radny Tadeusz Bobrowski Wiceprzewodniczący."
Radny Tadeusz Bobrowski : „Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado. Panie Prezydencie, chciałbym się odnieść do dwóch wypowiedzi. W nawiązaniu do Pana radnego Dadela, tego wywiadu nieszczęsnego w tej Telewizji Słupsk, ja rozumiem i przyjmuje to do wiadomości, że Pan się uczy samorządu ale Pan jest świetny jeżeli chodzi o pijar i propagandę. I Pan doskonale wie, że to co zostało powiedziane i poszło w eter, to poszło do mieszkańców Słupska. I w tym kontekście zapraszanie nas, radnych, Rady całej i radnych do współpracy i pomocy, jest w tej chwili wielki znak zapytania. To jest jakby jedna i na przyszłość – chciałbym współpracować z panem Prezydentem ale tu jest problem - sprawa RZI. Przecież RZI to była Spółka z ograniczona odpowiedzialnością, to znaczy jest. Tam było Zgromadzenie Wspólników, tam była Rada Nadzorcza, dobrze wynagradzana i tam był Zarząd. Jeżeli ja słyszę dzisiaj od Pana Prezydenta, że zostało skonsumowane tzw, gwarancje powykonawcze, a 80% tych gwarancji wartości dotyczy inwestycji miejskich, więc w przypadku usterek, wad nie ma z czego finansować tychże usterek, bo ta gwarancja temu służy, więc to już jest nie wiem, ale chyba niegospodarność, brak nadzoru i to nie może za to miasto płacić. Tam

były osoby funkcyjne z imienia i nazwiska i myślę, że do tego trzeba podejść profesjonalnie. Jeżeli Zarząd, Rada Nadzorcza i Zgromadzenie Wspólników pozwoliło skonsumować gwarancje, które nie do ruszenia powinny być, no to to już jest według mnie nieprawidłowość graniczącą z przestępstwem. Dziękuje."
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Prezydent Miasta Robert Biedroń."
Prezydent Miasta Robert Biedroń: „ Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado. Kontynuując odpowiedzi na Państwa pytania, Pani radna Anna Rożek pytała o nowy wydział Spraw Obywatelskich i Bezpieczeństwa. Ja chciałbym przypomnieć, że ta informacja o powstawaniu wydziału była podawana od dłuższego czasu. Ja informowałem o tym medialnie od dłuższego czasu ale ja dziękuję za tą uwagę. Chciałbym przypomnieć, że Prezydent miasta nie ma obowiązku i to Pani zwróciła na to uwagę, nie ma obowiązku konsultacji w tych sprawach ale jeżeli jest taka potrzeba i Państwo chcecie w przyszłości o tym rozmawiać, też radni się do mnie nie zgłaszali z chęcią, sugestiami, ze chcieliby rozmawiać o tworzonych wydziałach ale jeżeli są takie potrzeby ja bardzo chętnie będę z Państwem rozmawiał na ten temat, nikt do mnie nie sygnalizował. Ja rozmawiałem zarówno z Panią Dyrektor Jaworską szefową Wydziału Spraw Obywatelskich jak i z szefem Centrum Zarządzania Kryzysowego o tych zmianach z pracownikami, przeprowadziłem szereg konsultacji ale bardzo chętnie, jeżeli państwo w przyszłości chcielibyście rozmawiać, konsultować tego typu kwestie, to przyjmuję tę uwagę i bardzo chętnie będę tego typu sprawy z Państwem omawiał.
W sprawie zarządzenia 236 jeśli Pani Przewodnicząca pozwoli odpowie pan Dyrektor Anaszewicz."
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dobrze ale jeszcze radna Anna Rożek. Skończymy tą dyskusję i pan Anaszewicz na koniec.
Radna Anna Rożek ad vocem."
Radna Anna Rożek : „Panie Prezydencie, no z całą sympatią do Pana ale ja nie muszę dowiadywać się o pewnych zmianach z doniesień medialnych, po pierwsze. A po drugie, ja sama, jestem zwolenniczką tej zmiany, tylko problem jest w tym, że po prostu jest w tym, że radni z Komisji dowiedzieli się o tym oficjalnie dużo, dużo później."
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo za tą uwagę, pan Prezydent przyjął do wiadomości? Proszę."
Prezydent Miasta Robert Biedroń: „Pani Przewodnicząca, Pani radna, Wysoka Rado. Przyjmuję do wiadomości, tylko chciałbym przypomnieć Pani Przewodniczącej Komisji, że to nie leży w kompetencjach Komisji. Ja dzisiaj już wiedząc jak Państwo..., z tego się bardzo cieszę, naprawdę, jak państwo chcecie współuczestniczyć w tworzeniu struktury Urzędu, to ja w przyszłości obiecuję Państwu, że będę Państwa o tym informował. Dziękuję."
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuję. Panie Prezydencie, to raczej chodzi o to, żeby radni nie otrzymywali informacji z mediów. Czasami warto nas o tym wcześniej poinformować, problem będzie z głowy.
Będziemy dyskutować na ten temat?
Jasne, tylko najpierw proszę udzielić głosu według kolejności Pawłowi Szewczykowi i udzielę i zabiorę. Paweł Szewczyk radny zgłosi się jeszcze raz a priorytet Pana Prezydenta. Inaczej ta technika się trochę gubi."
Prezydent Miasta Robert Biedroń: „Pani Przewodnicząca, Pani radna, Wysoka Rado. Ja chciałbym podkreślić. Informację o tym, że będę chciał połączyć te dwa Wydziały przekazywałem od dłuższego czasu i przez ten czas każdy mógł się do mnie zgłosić. Ja byłem otwarty i konsultowałem, że chce współuczestniczyć w podejmowaniu tych

decyzji. Ja informowałem tutaj z tego miejsca też o tym, więc nie chciałbym, żeby było takie wrażenie, że ja coś ukrywałem i dziękuję za to poparcie dotyczące tych zmian ale ja niczego nie ukrywałem. Było wszystko transparentne. Nie wiedziałem, że Państwo pomimo braku kompetencji do wydawania decyzji, opinii w tych sprawach, chcecie w tym uczestniczyć ale dzisiaj obiecuję państwu, że będę tak robił. Będę z Państwem konsultował."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Radny Paweł Szewczyk ad vocem, bardzo przepraszam, za wcześniejsze wyłączenie głosu."

Radny Paweł Szewczyk : „Pani Przewodnicząca ja tutaj w tym kontekście, uważam, że powinniśmy zamknąć temat. To nie chodzi panie Prezydencie, że każdą decyzję prawda wcześniej Pan tutaj przedstawiał, tu chodzi mi się wydaje, jeżeli chodzi o Komisję Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego o to, że jesteśmy, bo jestem Wiceprzewodniczącym tej Komisji, komisją branżową. Na Komisję przychodzą przedstawiciele służb i są ważne sprawy omawiane i Wydział Bezpieczeństwa jest strategicznym Wydziałem. Pan Szweda Dyrektor przychodził, też również referował, przyjmowaliśmy tutaj różne materiały i nagle się okazuje, że nie ma Wydziału Bezpieczeństwa, a Pani Przewodnicząca nie jest za bardzo w temacie zorientowana. I tylko chodzi o to, że jeżeli są zasadnicze sprawy, to dobrze by było i chyba o to chodzi, a nie o to, żeby wszyscy radni byli informowani, ale to tak już na zakończenie chyba tej dyskusji."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo, a Zastępca Prezydenta Miasta Marek Biernacki."

Zastępca Prezydenta Miasta Marek Biernacki : „Szanowni Państwo, głównie odniosę się do pytań i uwag Pana radnego Pawła Szewczyka. Dwie kwestie, które wcześniej poruszałem, czyli RZI. Jeżeli chodzi o możliwość realizowania zadań własnych miasta przez Spółkę RZI, one są w granicach 80% a zewnętrzne mogą być na poziomie 20%, bo to wynika po prostu z ustawy i zasad pomocy publicznej. I dlatego Spółka miała związane ręce, żeby wychodzić szerzej, bo inaczej wszystkie zadania zlecane przez miasto musiałyby się odbywać w drodze przetargu, a podejrzewam, że niestety Spółka nie byłaby wtedy na rynku atrakcyjna, nie dałaby sobie rady, bo widać po tych stawkach na jakich ona pracowała, więc myślę, ze zasady funkcjonowania spółek miejskich, w której z jednych Pan pracuje powinny być znane chyba też. Więc kwestia druga jeżeli chodzi o dworzec PKP, to oczywiście przejście podziemne ma być w linii Wojska Polskiego. Ja myślę, ze chyba o tym powiedziałem i to jest istotą problemów technicznych, które skłaniają być może do rozbiórki przynajmniej tej hali głównej, bo o tym PKP mówi. I to jest też założenie historyczne, przestrzenne miasta. Zapraszam do spotkań w ramach konkursu węzła transportowego, bo to jest objęte projektem, o którym tutaj już wielokrotnie mówiliśmy na komisjach i myślę, że to było oczywiste, że właśnie w tym kierunku idzie ten projekt. Jak potrzeba, to zapraszam do siebie, przedstawimy, pokarzemy ale to było już na komisjach prezentowane panie radny."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Zrezygnował z głosu radny Marcin Dadel. Ostatni w tej dyskusji będzie Pan Marcin Anaszewicz. Bardzo proszę do mównicy."

Dyrektor BPM Marcin Anaszewicz : „Pani Przewodniczące, Panie i Panowi Radni. Kilka słów odnośnie wydatku, o którym wspomniała Pani Przewodnicząca Chrzanowska. Wydatek dotyczy prac nad Strategią Rozwoju Miasta na lata 2016 – 2022. Jesteśmy na etapie prac przygotowawczych do głównej części projektu i zdecydowaliśmy o dwóch wydatkach. Pierwszy wydatek, to jest analiza sytuacji społeczno – gospodarczej miasta, czyli analiza o charakterze ilościowym w oparciu o dane zastane, które analizuje firma, która wygrała w przetargu, która zaoferowała

najniższą cenę i to jest koszt 9 tys. zł. I druga część tej analizy, to jest analiza jakościowa w oparciu o pogłębione wywiady grupowe i zdecydowaliśmy się, żeby tą część analizy jakościowej zrealizowały organizacje pozarządowe. Dlaczego."
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Ale Panie Dyrektorze bardzo przepraszam, moje pytanie dotyczyło zasadności wydania tych środków."
Dyrektor BPM Marcin Anaszewicz : „Próbuję to wyjaśnić."
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Momencik. Gdyby w uzasadnieniu było napisane jedno zdanie, które pan powiedział na początku, że to badanie jest nam potrzebne, do tego żeby przygotować nową strategię, nie byłoby problemu. Ja już znam odpowiedź na pytanie."
Dyrektor BPM Marcin Anaszewicz : „Jestem przekonany, że w treści ogłoszenia konkursowego, ponieważ to jest ogłoszenie konkursowe dla NGO-sy jest wyraźnie wskazany cel tego projektu i wskazujemy tam, że to badanie ma nie tylko pozyskanie danych do prac nad Strategią ale również ma zaangażować NGO-sy w pracy nad Strategią i również mieszkańców już na etapie pozyskiwania danych. I w treści konkursu jestem przekonany, nie mam tej treści przed sobą, że jednoznacznie wynika cel tego wydatku i chciałbym podkreślić jeszcze tylko tyle, że cena rynkowa tego typu badań jest dwukrotnie wyższa ale uznaliśmy, że NGO-sy mogą zrobić to taniej, dzięki temu zaangażujemy ich w ten projekt. To jest też inwestycja Miasta w rozwój instytucjonalny organizacji pozarządowych w Słupsku, ponieważ chcemy, żeby NGO-sy realizowały również projekty o charakterze strategicznym. Więc wydaje mi się, że ten koszt jest zasadny i w porównaniu do ceny rynkowej jest dużo niższy. Dziękuję bardzo."
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuję.
Dyrektor BPM Marcin Anaszewicz : „ Dziękuję również."
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Przejdziemy do kolejnego punktu dzisiejszego porządku obrad.

Ad. pkt 3. Sprawozdanie z realizacji w 2014 r. Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych w Mieście Słupsku na lata 2010-2018.

(Sprawozdanie stanowi zał.nr 5 do niniejszego protokołu.)

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „ Informuję, że uchwałą Nr L/755/10 z dnia 3 marca 2010 roku Rada Miejska w Słupsku przyjęła Strategię Rozwiązywania Problemów Społecznych w Mieście Słupsku na lata 2010 – 2018.
Zgodnie z zapisem w rozdziale IV. Strategii, sprawozdanie z jej realizacji przedstawiane jest Radzie Miejskiej raz w roku.
30 marca 2015 r. Prezydent Miasta przedłożył Radzie Miejskiej sprawozdanie za 2014 rok z realizacji zadań objętych ww. dokumentem.
Przekazałam je radnym do wiadomości oraz skierowałam do zaopiniowania przez Komisję Zdrowia i Spraw Społecznych.
Komisja na posiedzeniu, które odbyło się 22 kwietnia br. zaopiniowała je pozytywnie
(Opinia Komisji stanowi zał.nr 6 do niniejszego protokołu.)
Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego sprawozdania?
Nie widzę.
Poddaję zatem sprawozdanie pod głosowanie. Proszę o tablicę.
Kto jest za przyjęciem Sprawozdania, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Wszyscy obecni na sali oddali głos.

W głosowaniu uczestniczyło 16 radnych. 15 głosów oddano za, 1 głos wstrzymujący się.
Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku w wyniku głosowania większością głosów przyjęła sprawozdanie za 2014 rok z realizacji zadań objętych Strategią Rozwiązywania Problemów Społecznych w Mieście Słupsku na lata 2010-2018.

Ad. pkt 4. Sprawozdanie Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Słupsku z działalności za 2014 rok.

(Sprawozdanie stanowi zał.nr 7 do niniejszego protokołu.)

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Przypominam, że zgodnie z art. 110 pkt 9 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej kierownik ośrodka pomocy społecznej składa radzie gminy coroczne sprawozdania z działalności ośrodka oraz przedstawia potrzeby w zakresie pomocy społecznej.
Informuję, że pismem z dnia 25 marca 2015 r. Prezydent Miasta złożył Radzie przygotowane przez Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Słupsku sprawozdanie z działalności Ośrodka za 2014 rok.
Sprawozdanie przekazałam Państwu Radnym do zapoznania się.
Zostało ono szczegółowo omówione na posiedzeniu Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych, tam to omówienie było szczegółowe a miało to miejsce 22 kwietnia br.
Komisja zaopiniowała je pozytywnie wraz z zapowiedzianą zmianą zapisu we wniosku nr 5 na stronie 85. „5. Komercjalizacja usług opiekuńczych.”.
(Opinia Komisji stanowi zał.nr 8 do niniejszego protokołu.)
28 kwietnia br. przesłałam Państwu autopoprawkę wniesioną przez Dyrektora MOPR, w wyniku której nazwa punktu 5-tego otrzymuje brzmienie: „5. Zmiana organizacji pracy Działu Usług Opiekuńczych.”
(Autopoprawka stanowi zał.nr 9 do niniejszego protokołu.)
Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego sprawozdania?
Nie widzę.
Poddaję zatem pod głosowanie sprawozdanie Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie z działalności Ośrodka za 2014 rok.
Kto jest za przyjęciem tego Sprawozdania, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Wszyscy obecni na sali oddali swój głos – proszę o wyniki.

W głosowaniu uczestniczyło 15 radnych. 15 głosów oddano za.
Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku w wyniku głosowania jednogłośnie przyjęła Sprawozdanie z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Słupsku za 2014 rok.”

Ad.pkt. 5 Sprawozdanie z realizacji uchwał Rady Miejskiej w Słupsku podjętych na sesjach w dniu 4 i 25 lutego 2015 r. (stan na dzień 14 kwietnia 2015 r.)

(Sprawozdanie stanowi zał.nr 10 do niniejszego protokołu.)

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Wymienione sprawozdanie przekazałam Państwu Radnym do zapoznania się w dniu 22 kwietnia br.
Czy ktoś chciałby zabrać głos w sprawie jego treści?
Nie widzę zgłoszeń.

Poddaję sprawozdanie pod głosowanie.
Kto jest za przyjęciem tego sprawozdania? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?
Dziękuję.
Wszyscy obecni na sali oddali swój głos.
W głosowaniu uczestniczyło 20, przepraszam 15 radnych. Ten stan obecności zmienia się z minuty na minutę. 15 głosów oddano za.
Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku jednogłośnie przyjęła sprawozdanie z realizacji uchwał Rady Miejskiej w Słupsku podjętych na sesjach w dniu 4 i 25 lutego 2015 r. (stan na dzień 14 kwietnia2015 r.)

Przechodzimy do pkt.6."

Ad.pkt.6 Podjęcie uchwał:

1) w sprawie nadania tytułu Honorowego Obywatela Miasta Słupska. (druk nr 10/2),

(Projekt uchwały stanowi zał. nr 11 do niniejszego protokołu.)

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Informuję, że 17 lutego 2015 roku Zarząd Regionu Słupskiego Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego „Solidarność", przekazał mi wniosek o nadanie tytułu Honorowego Obywatela Miasta Słupska pani Annie Boguckiej-Skowrońskiej
W związku z tym, zgodnie z § 36 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Słupsku wystąpiłam z inicjatywą uchwałodawczą w tej sprawie.
Projekt uchwały skierowałam do zaopiniowania wszystkim Komisjom, które zaopiniowały go pozytywnie.
(Opinie Komisji stanowią zał.od nr 12 do nr 17 do niniejszego protokołu.)
Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały?
Nie widzę.
Poddaję projekt uchwały pod głosowanie:
Kto jest za podjęciem uchwały? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?

Wszyscy obecni na sali oddali głos, proszę o wyniki.

(*Oklaski)*

W głosowaniu uczestniczyło 16 radnych. 16 głosów oddano za.

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie nadania tytułu Honorowego Obywatela Miasta Słupska."

(Uchwała Nr X/ /15 stanowi zał.nr 18 do niniejszego protokołu.)

Przechodzimy do kolejnego projektu.

2) podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2015 rok. (druk nr 10/17),
(Projekt uchwały stanowi zał.nr 19 do niniejszego protokołu.)
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Proszę Skarbnika Miasta Dorotę Bałukonis o przedstawienie projektu uchwały.
Skarbnik Miasta Dorotę Bałukonis : „Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado. Chciałam przedstawić projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Słupska na 2015 r.

W przedmiotowym projekcie uchwały zwiększamy dochody ogółem o kwotę 457 tys. 327 zł. Wydatki zwiększamy o kwotę 377 tys. 847. Tym samym zmniejszamy deficyt i przychody wynikające z emisji papierów wartościowych o kwotę 79 tys. 480 zł. Projekt uchwały był przedłożony pod dyskusję poszczególnym komisjom, także uzasadnienia szczegółowego nie będę czytała. Jeśli są pytania, to bardzo proszę."
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Informuję, że projekt uchwały otrzymał pozytywną opinię Komisji:

- Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta – (5 głosów za, przy 1 wstrzymującym się)

- Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki – (5 głosów za, 2 wstrzymujące się),

- Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska (większością głosów przy 2 głosach za, bez głosów przeciw i 3 wstrzymujących się),

- Zdrowia i Spraw Społecznych - (większością głosów - 3 głosy za, 3 wstrzymujące się).

(Opinia Komisji stanowi zał. od nr 20 do nr 23 do niniejszego protokołu.)

Czy Przewodniczący Komisji chcieliby zabrać głos. Czy Przewodniczący Komisji Budżetu chciałby zabrać głos?

Nie.

Nikt więcej nie zgłosił się do dyskusji. W takim razie poddaję projekt uchwały pod głosowanie.
Kto jest za podjęciem uchwały? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Kazimierz Czyż? Dziękuję.
Wszyscy obecni na sali oddali swój głos, proszę zatem o wyniki.
W głosowaniu uczestniczyło 15 radnych. 13 głosów oddano za.

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku w wyniku głosowania większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2015 rok."
(Uchwała Nr X/ /15 stanowi zał.nr 24 do niniejszego protokołu.)
Kolejna uchwała na druku 10/18."

3) podjęcie uchwały w sprawie likwidacji wydzielonego rachunku dochodów przedszkoli prowadzonych przez Miasto Słupsk. (druk nr 10/18),
(Projekt uchwały stanowi zał.nr 25 do niniejszego protokołu.)
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Pani Skarbnik jest już gotowa do przedstawienia projektu."

Skarbnik Miasta Dorotę Bałukonis : „To jest kolejny projekt uchwały, tym razem w sprawie likwidacji wydzielonego rachunku dochodów przedszkoli prowadzonych przez miasto Słupsk. W tym projekcie uchwały proponujemy aby zlikwidować wydzielone rachunki dochodów przy przedszkolach, na które wpływała odpłatność za wyżywienie dzieci przebywających w przedszkolu i z tego środka były również wydatkowane, dokonywane wydatki na wyżywienie. W tej chwili poprzez tą likwidację środki wpłyną bezpośrednio do budżetu, jak i również wydatki będą dokonywane bezpośrednio z budżetu miasta. Dzięki likwidacji rachunku zwiększą nam się dochody ogółem a szczególnie dochody bieżące budżetu miasta, które będzie miało wpływ na indywidualny wskaźnik danego roku i dotyczący możliwości spłaty kredytów i emisji obligacji. Dziękuję."
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Informuję, że projekt uchwały otrzymał pozytywną opinię Komisji:
- Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta - jednogłośnie

- Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki - również jednogłośnie.
Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu?
Zgłosił się radny Marcin Dadel, proszę."
Radny Marcin Dadel : „Pani Przewodnicząca, Pani Prezydent, Pani Skarbnik, Szanowni Radni. Komisja Budżetu jednomyślnie poparła ten projekt z tego względu, że on zwiększa nam dochody bieżące, a jednocześnie on też pozwala na to, że racjonalnie oddzielamy środki, które idą do prywatnych przedszkoli. Nie zwiększają dopłaty między innymi za wyżywienie. Tam będzie za chwilę konsekwencja też tego projektu uchwały, więc myślę, że jak najbardziej tutaj ta uchwała jest godna poparcia. Druga kwestia jest taka Pani Przewodnicząca - wniosek formalny o przerwę, bo za chwilę wszyscy wyjdą chyba z sesji, mam wrażenie, że ubywa z każdą minutą. Dziękuję."
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Nikt więcej nie zgłosił się do dyskusji. Zatem poddaję projekt uchwały pod głosowanie. Kto jest za podjęciem uchwały? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?

Wszyscy na sali oddali swój głos, proszę o wyniki.

W głosowaniu uczestniczyło 16 radnych. 16 głosów oddano za.

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku w wyniku głosowania jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie likwidacji wydzielonego rachunku dochodów przedszkoli prowadzonych przez Miasto Słupsk."
(Uchwała Nr X/66/15 stanowi zał Nr 28 do niniejszego protokołu.)

Ponieważ jest wniosek formalny o przerwę, ogłaszam 10 min. przerwę techniczną.
Za 10 min mam nadzieję, że się spotkamy tutaj wszyscy w większym składzie. Dziękuję."
Przerwa od 10.50
Po przerwie 11.03

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Wznawiam obrady po przerwie."

4) podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2015 rok. (druk nr 10/19),
(Projekt uchwały stanowi zał. nr 29 do niniejszego protokołu.)
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Proszę Skarbnika Miasta Dorotę Bałukonis o przedstawienie projektu uchwały.
Skarbnik Miasta Dorota Bałukonis : …..środki otrzymane od rodziców na wyżywienie i jednocześnie przeznacza te środki w budżecie na zakup żywności dla dzieci. Dziękuję."
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Informuję, że projekt uchwały otrzymał pozytywną opinię Komisji: Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta oraz
Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki.
(Opinie Komisji stanowią zał nr 30 i 31 do niniejszego protokołu.)
Czy Przewodniczący Komisji chcieliby zabrać głos?
Nie.
W związku z tym, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos?
Też nie widzę.

Zatem poddaję projekt uchwały pod głosowanie:
Kto jest za podjęciem uchwały? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?

Dziękuję.

Wszyscy obecni na sali oddali swój głos, proszę o wyniki.

W głosowaniu uczestniczyło 16 radnych: 16 głosów oddano za.

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku w wyniku głosowania jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2015 rok.
(Uchwała Nr X/67/15 stanowi zał.nr 32 do niniejszego protokołu.)

Szanowni Państwo ja bardzo proszę prześledzić ustawę o samorządzie gminnym, tam napisane jest dokładnie, że obowiązkiem radnego jest uczestniczenie w sesji. Proszę to uczestniczenie traktować jako sale obrad, a nie miejsca poza nią. Za chwileczkę będzie taka sytuacja, że zabraknie nam osób, aby było quorum. W związku z tym, jeśli sytuacja jeszcze raz się powtórzy, przerwiemy obrady i rozpoczniemy jutro."

5) podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2015 rok. (druk nr 10/22),
(Projekt uchwały stanowi zał. nr 33 do niniejszego protokołu.)
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Na mównicy Skarbnik Miasta Dorota Bałukonis, która przedstawi projekt uchwały.
Skarbnik Miasta Dorota Bałukonis : „Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado. Chciałam przedstawić kolejny projekt w sprawie zmian w budżecie Miasta. W projekcie tym zwiększamy dochody ogółem o 609 tys. 892 tys. w tym dochody majątkowe o 595.326 z tytułu otrzymanej dotacji, jak również dochody bieżące o zwrot vatu 14 tys. 566 zł. Jak również proponujemy, aby wprowadzić, zwiększyć kwotę wydatków budżetu o kwotę 948 tys. 500. Jest to zwrot dotacji niesłusznie pobranej w roku, na przełomie lat 2006/2007 o kwotę 19 tys. 074 – koszty procesu. Jak również 27 tys. 400 wynagrodzenie dla kancelarii pranej. Łącznie po wprowadzeniu tych zmian i uzupełnieniu środków na wydatki zarówno z rezerwy inwestycyjnej jak i również rezerwy ogólnej: rezerwa inwestycyjna 200 tys., rezerwa ogólna 46.474. Przedmiotowy projekt uchwały zwiększa deficyt budżetu miasta o kwotę 138 tys. 608 zł. Proszę Państwa, na Komisji również budżetu był wniosek aby uzupełnić ten projekt uchwały o uzasadnienie, to uzasadnienie i wraz z materiałami dotyczącymi..., materiałów wytworzonych przez kancelarię zostały Państwu w dniu wczorajszym przedłożone. Dziękuję."
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuję. Informuję, że projekt uchwały otrzymał pozytywną opinię Komisji: Zdrowia i Spraw Społecznych oraz Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta.

To właśnie Komisja Budżetu wystąpiła z wnioskiem o podanie w uzasadnieniu do projektu uchwały nazwisk osób odpowiedzialnych za błędne działania, których skutkiem jest konieczność zapłaty 948.500 zł Bankowi Gospodarstwa Krajowego oraz o przekazanie Komisji wszystkich dokumentów wytworzonych w tej sprawie przez Kancelarię Prawną, łącznie z umową.

(Opinie i wnioski Komisji stanowią zał. od nr 34 do nr 36)

28 kwietnia br. Prezydent Miasta udzielił odpowiedzi na wniosek Komisji Budżetu....

Uzupełnienie do uzasadnienia zostało Państwu przesłane droga elektroniczną, a wszystkie dokumenty wymienione we wniosku znajdują się w Wydziale Obsługi Rady Miejskiej, są do wglądu dla wszystkich zainteresowanych radnych.

(Ww. uzupełnienie stanowi zał.nr 37 do niniejszego protokołu.)

Natomiast Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska nie opiniowała projektu ale wystąpiła do Prezydenta z prośbą o wyjaśnienie dlaczego i kto spowodował nieprawidłowe zasiedlenie budynku socjalnego. W następstwie tych nieprawidłowości część przeznaczono na mieszkania komunalne, natomiast część na socjalne. W wyniku tego Miasto musi zwrócić środki w tej wysokości, w której wcześniej wskazałam.

Na tę część wniosku Komisja otrzymała odpowiedź w dniu 27 kwietnia br. - odpowiedź przekazałam wszystkim radnym

(Odpowiedź stanowi zał.nr 38 do niniejszego protokołu.)

Ponadto Komisja zapytuje, czy Prezydent zamierza dochodzić od urzędników winnych zaistniałej sytuacji odszkodowania za błędnie podjęte decyzje. Ta decyzja dotyczy jednego zarządzenia Prezydenta Miasta z 28 lipca 2006 r.

Proszę Prezydenta Miasta (lub osobę przez niego upoważnione) o udzielenie odpowiedzi na wniosek Komisji.

Głos zabierze Krystyna Danilecka – Wojewódzka Z-ca Prezydenta Miasta.

Z-ca Prezydenta Miasta Krystyna Danilecka – Wojewódzka : „Jako wiceprezydent resortowo zajmujący się tą polityką mieszkaniową dotarłam do dokumentów, o które wnioskowali radni i tak: zarządzenie Prezydenta Miasta z dnia 28 lipca dotyczy powołania komisji kwalifikacyjnej do rozpatrywania wniosków o zamianę lokali w nowo wybudowanym budynku w rejonie ul.Sołdka i Herbsta. Treść tego zarządzenia wskazuje na to, że w tym momencie została podjęta decyzja o tym, że budynek, który miał mieć przeznaczenie lokali socjalnych tak naprawdę jest odebrany, czy potraktowany jako budynek z lokalami mieszkalnymi, co było w sprzeczności z umową. Zarządzenie to podpisał Prezydent Miasta Słupska Maciej Kobyliński. Załącznikiem tego zarządzenia jest regulamin pracy komisji kwalifikacyjnej z treści, którego wynika to co powiedziałam wyżej, że de facto dokonujemy zamiany mieszkań komunalnych na mieszkania komunalne...

Głos z sali – socjalne.

Z-ca Prezydenta Miasta Krystyna Danilecka – Wojewódzka : socjalne. Regulamin ...dokonujemy zamiany mieszkań komunalnych

Głos z sali: „ socjalnych”

Z-ca Prezydenta Miasta Krystyna Danilecka – Wojewódzka : „Dalej mówię dobrze lokali mieszkalnych w budynkach komunalnych na lokale mieszkalne w budynku de facto komunalnym choć miał być socjalnym. Czyli regulamin sugeruje, że rzeczywiście w dalszym ciągu idziemy w kierunku tego, że nie realizujemy zapisów umowy z BGKp-iem. Regulamin ten podpisał Prezydent Miasta Słupska Maciej Kobyliński. Dalej – 14 września 2006 r. Prezydent Kobyliński podpisuje projekt listy zakwalifikowanych do zamiany na mieszkania jednopokojowe. Zatwierdza więc prace komisji mieszkaniowej, wcześniej jest adnotacja cyt.: „Szanowny Panie Prezydencie zapoznałem się z propozycją komisji mieszkaniowej i popieram jej propozycje rozdziału mieszkań – 14 września 2006 r. Andrzej Kaczmarczyk, zatwierdzam Prezydent Maciej Kobyliński. I kolejna decyzja, drugi protokół komisji mieszkaniowej, która prowadził pan Wojciech Gajewsjki, podobnie decyzje tej komisji o przydziale mieszkań zatwierdza Prezydent Maciej Kobyliński.”

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „To wszystko rozumiem?”

Z-ca Prezydenta Miasta Krystyna Danilecka – Wojewódzka : „Mogę tylko powiedzieć, że wskutek tych działań nie dotrzymano zapisów umowy z Bankiem Gospodarstwa Krajowego, która określała jaki standard powinny mieć te mieszkania – budynek na Herbsta i … został od początku zbudowany w standardzie mieszkań komunalnych. Jeżeli chodzi o sugestie radnych związane z pytaniami jaką będziemy przyjmowali dzisiaj politykę wobec winnych – ten temat analizują prawnicy Ratusza."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Ja tylko chciałam powiedzieć, że dotarłam do regulaminu organizacji pracy, który obowiązywał w 2006 r. i wyraźnie wynika z tego regulaminu, zresztą jak z każdego innego w tej samej sprawie – dotyczy to paragrafu 22, że wszelkiego rodzaju pisma i decyzje, który przedstawia się Prezydentowi Miasta Słupska w takiej sytuacji, z taką sytuacja mamy do czynienia, muszą być wcześniej podpisane przez sporządzającego, dyrektora, zastępcę itd., itd. Nie chce mi się wierzyć, że jedyne nazwisko inspektora, który przygotował te zarządzenie jest związane z cała tą zamianą mieszkań w rezultacie socjalnych na komunalne, więc na pewno mamy do czynienia z jakąś małą tajemnicą, niewątpliwie ona powinna zostać odkryta. Dziękuję.

Czy ktoś Państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie ?

Radny Jan Lange."

Radny Jan Lange : „Pani Przewodnicząca , Panie Prezydencie, Wysoka Rado. Dzisiaj mamy projekt uchwały zaopiniować a w szczególności po stronie wydatków w dziale 700. Musimy oddać prawie 1 mln zł tylko dlatego, że kiedyś byli nieodpowiedzialni urzędnicy, którzy decydowali o przyznanych środkach. Oczywiście za wszystko odpowiedzialny jest prezydent. Ale dzisiaj należy również zadać sobie pytanie – gdzie był wiceprezydent, który był odpowiedzialny za ten dział. Tu również z tego pisma wynika, że istnieje jego podpis. To znaczy, że zgadzał się z tą nowelizacją tego regulaminu. Czyż on nie wiedział wówczas, że to grozi utratą miliona złotych. Nie zdawał sobie sprawy człowiek, który dzisiaj ma pełne usta frazesów o moralności. Dzisiaj ciekawy jestem jak z tego wyjdzie, bo to jego w rzeczywistości obciąża jako wiceprezydenta, że tą stratę mamy. I drugi problem ma chyba pan Prezydent nasz obecny Biedroń Robert, bo ostatnio mi powiedział, że wszystkie naruszenia będą kierowane do różnych instytucji m.in. do prokuratury, czy do CBA lub innych. Ciekawy jestem, czy dzisiaj skieruje również do tych instytucji to co się stało. Tym bardziej, że dzisiaj osoba odpowiedzialna jest w komitecie Prezydenta Biedronia. Szkoda, że się tak stało. Szkoda, że te pieniądze musimy zwracać w roku, w którym budżet i kasa mają takie problemy. Dziękuję."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Radny Tadeusz Bobrowski wiceprzewodniczący. „

Radny Tadeusz Bobrowski : „Wysoka Rado, Panie Prezydencie, Ja bym tutaj chciał deklaracji od Pana Prezydenta Biedronia, ponieważ według moje takiego oglądu e procesu cywilnego, a tu już trzeba mieć woli politycznej. Z perspektywy 8 lat – dwóch kadencji ubiegłych, gdzie byłem przewodniczącym Komisji Rewizyjnej problem był dwukrotnie poruszony, również problem parku wodnego ale o tym będę mówił później. Prezydent Kobyliński i Prezydent Kaczmarczyk zapewniali, że temat jest załatwiony. To nie jest 948 tys. , to jest 1 mln 20 tys. , bo tam jest ekstra zapłata dla specjalnej kancelarii prawnej w Poznaniu, która wynosiła około 50 tys. zł plus koszty sądowe. To dzisiaj jest taka sytuacja budżetu, że to są pieniądze publiczne. To, że to tak było wykorzystane a nie inaczej, ktoś powiedział, że jeśli nam ktoś dał a teraz zabiera to nic się nie dzieje. Dzieje się. To są pieniądze publiczne, które wpłynęły do budżetu miasta i musimy je zwrócić ze szkoda dla Miasta. Ludzie, którzy zarządzali mieszkaniami

komunalnymi i brali granty na wsparcie mieszkalnictwa socjalnego powinny się po prostu na tym znać. Jeżeli nie to są po prostu konsekwencje. I proszę Państwa apel i prośba do Pana Prezydenta Biedronia i do obsługi prawnej do Pana Dyrektora Biura Prezydenta Miasta, że tego typu sprawy powinniście potraktować prestiżowo właśnie w obronie Słupszczan, w imię interesów pieniądza publicznego i podatnika miasta Słupska. Dziękuję."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos?

Nie widzę zgłoszeń. W takim razie poddam projekt uchwały pod głosowanie. Proszę o tablicę.
Kto jest za podjęciem uchwały? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?
Dziękuję.
Wszyscy obecni na sali oddali swój głos, proszę o wyniki.
W głosowaniu uczestniczyło 19 radnych: 164 głosów oddano za, 5 głosów było wstrzymujących.
Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku w wyniku głosowania większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2015 rok.
(Uchwała Nr X/68/15 stanowi zał.nr 39 do niniejszego protokołu.)

6) podjęcie uchwały w sprawie w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2015 rok.(druk nr 10/24)

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Przypominam, że projekt uchwały został wprowadzony przez Radę do porządku obrad w dniu dzisiejszym.

Pani Dorota Bałukonis ma głos."

Skarbnik Miasta Dorota Bałukonis : „Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, kolejny projekt w sprawie zmian w budżecie miasta Słupska na rok 2015. Tym projektem uchwały wprowadzamy 20% z ogólnej puli środków dotacji, która otrzymaliśmy od Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego na wypłaty stypendiów socjalnych, jak również uzupełniamy wkład własny poprzez środki, które pochodzą z oszczędności na funduszu płac z wynagrodzenia 13-tego w jednostkach oświatowych, jak również pozostała kwota przesunięta jest z rezerwy ogólnej. W związku z tym przedmiotowa uchwała nie powoduje zwiększenia deficytu."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały?

Proszę bardzo z-ca Prezydenta Krystyna Danilecka – Wojewódzka."

Z-ca Prezydenta Krystyna Danilecka – Wojewódzka: 'Pragnę jeszcze jedną rzecz wyjaśnić. Bo też jak gdyby nie doprecyzowaliśmy tej informacji na posiedzeniu Komisji Oświaty. Otóż pamiętajmy, że my dzisiaj przekazujemy uczniom stypendia socjalne za czas styczeń – sierpień. Natomiast kolejne środki z Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego zgodnie z procedurami otrzymamy prawdopodobnie w październiku, może we wrześniu jaka to będzie transza stosowna do czterech miesięcy kolejnych roku szkolnego i wtedy także będziemy musieli podjąć uchwałę o dofinansowaniu naszego wkładu własnego w wysokości 20%. Także ten temat jeszcze wraca. Dodam, że w ciągu mniej więcej 2014 r. ta kwota naszego udziału w stypendiach socjalnych dla uczniów wynosi około 400 tys. zł. Po prostu uprzedzam o tym do czego wrócimy znowu w miesiącu wrześniu i październiku, a nasza oczywiście jest filozofia, czy chcemy wspierać tą wielkość stypendiów socjalnych jakie otrzymujemy, czy nie. Przypominam

tylko, że każdorazowo jeśli otrzymujemy te stypendia, a byśmy nie udzielali naszego wsparcia, to i tak pieniądze tej wielkości musielibyśmy po prostu oddać. Dziękuję bardzo. Radny Marcin Dadel. ”

Radny Marcin Dadel : „Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Szanowni Państwo radni. Ja nie mam wątpliwości co do zasadności podjęcia tej uchwały – pytanie ponieważ tutaj w projekcie uchwały jest zapis, że to są świadczenia o charakterze socjalnym za okres styczeń – czerwiec 2015 r. Pani Prezydent powiedziała, że do sierpnia. Do czerwca. Rozumiem, że za okres lipiec – grudzień uchwałę też będziemy prawdopodobnie podejmować w tym roku.

Głos z sali: „wrzesień – grudzień.”

Radny Marcin Dadel : „We wrześniu. Dziękuję.”

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Na liście oczekujących nikogo więcej nie widzę. Zatem poddaję projekt uchwały pod głosowanie:

Kto jest za podjęciem uchwały? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Wszyscy obecni na sali oddali swój głos, proszę o tablicę.

19 radnych uczestniczyło w głosowaniu: 19 głosów oddano za

Stwierdzam zatem, że Rada Miejska w Słupsku w wyniku głosowania jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2015 rok.
(Uchwała Nr X/69/15 stanowi zał.nr 40 do niniejszego protokołu.)

Przed nami projekt uchwały dotyczący zmian w budżecie na druku 10/25

7) podjęcie uchwały w sprawie w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2015 rok.(druk nr 10/25)

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „To również jest projekt uchwały, który został wprowadzony do porządku obrad w dniu dzisiejszym. Dzięki takiemu głosowaniu Państwa radnych, które to umożliwiło i Pani Dorota Bałukonis jest gotowa przedstawić projekt uchwały.

Skarbnik Miasta Dorota Bałukonis : „Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado jest to kolejny projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta. W dniu wczorajszym w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska, Komendant Straży Pożarnej Krzysztof Ulaszek podpisał w imieniu Prezydenta, bo dostał takie upoważnienie, przy mojej kontrasygnacie umowę na dofinansowanie 100%, nie ma tutaj wkładu Miasta, termomodernizację 2 budynków użyteczności publicznej, czyli dwóch budynków będących w posiadaniu Straży Pożarnej. Wartość dofinansowania 1 mln 258 tys. 840. taka kwotę również 1 mln 258 tys. 840 wprowadzamy po stronie wydatków - zadanie inwestycyjne. Zadanie ma być zrealizowane do listopada i do końca roku rozliczenie finansowe. Także bardzo proszę o podjęcie uchwały a wprowadzamy to w takim ekstra trybie aby jak najszybciej można było ogłosić całe procedury przetargowe, aby zmieścić się w czasie, bo to już naprawdę niewiele zostało do końca listopada. Dziękuję.”

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „ Taka zresztą była nasza umowa i jeżeli są takie ekstra projekty, gdzie po jednej stronie mamy dochody, a po drugiej wydatki i one się równają ze sobą jeszcze z jakiejś specjalnej puli, to przyjmujemy takie pogotowie ratunkowe w głosowaniu.

Poddaję projekt uchwały pod głosowanie, bo nie widzę nikogo na liście oczekujących.

Proszę o tablicę.
Kto jest za podjęciem uchwały? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?

Dziękuję.

Wszyscy obecni na sali oddali swój głos, proszę zatem o wynik głosowania.

W głosowaniu uczestniczyło 19 radnych i 19 radnych oddało głos za.

Stwierdzam zatem , że Rada Miejska w Słupsku w wyniku głosowania jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2015 rok.
Czyli podjęliśmy uchwałę przekazaną nam na druku 10/25.
(Uchwała Nr X/70/15 stanowi zał. nr 41 do niniejszego protokołu.)

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie na druku 10/23.
Skarbnika Miasta Dorota Bałukonis : „ wieloletnia prognoza finansowa"
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „ Przepraszam. Poszukam, bo mam 4 „pudełka" i czasami jest problem.

Będzie to projekt uchwały dot. wieloletniej prognozy finansowej Miasta, proszę Skarbnika Miasta Dorotę Bałukonis o przedstawienie projektu uchwały.

8) podjęcie uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Słupska na lata 2015 - 2030. (druk nr 10/23),
(Projekt uchwały stanowi zał.nr 42 do niniejszego protokołu.)

Skarbnik Miasta Dorota Bałukonis : „Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, chciałam jednocześnie zgłosić ustną autopoprawkę zmieniająca w załączniku nr 1 w przepływach finansowych kwotę dochodów i wydatków dostosowano do dwóch wprowadzonych projektów uchwał, w tej chwili już uchwał, które Państwo podjęli. Przedmiotowy projekt uchwały w zadaniach, w przedsięwzięciach żadnych zmian, dostosowuje tylko wieloletnia prognozę finansową do wyniku budżetu w związku z podjętymi uchwałami. Dziękuję."
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuję. Czy ktoś chciałby zapytać Panią Skarbnik w sprawie tego projektu?

Nie widzę zgłoszeń. Zatem poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto jest za podjęciem tej uchwały? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Wszyscy obecni na sali oddali swój głos, proszę o wyniki.

W głosowaniu uczestniczyło 18 radnych : 18 głosów oddano za.

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku w wyniku głosowania jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Słupska na lata 2015 – 2030.
(Opinia Komisji stanowi zał. od nr 43 do niniejszego protokołu.
Uchwała Nr X/71/15 stanowi zał.44 do niniejszego protokołu.)
Dziękuję bardzo. Dziękuję Pani.
Skarbnik Miasta Dorota Bałukonis: „Jeszcze jeden projekt."
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Proszę przypomnieć numer."
Skarbnik Miasta Dorota Bałukonis : „Stawki podatkowe – 10/9

9) podjęcie uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Rady Miejskiej w Słupsku nr XLII/608/13 z dnia 27 listopada 2013 r. w sprawie stawek podatku od nieruchomości. (druk nr 10/9),
(Projekt uchwały stanowi zał.nr 45 do niniejszego protokołu.)

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Proszę bardzo."
Skarbnik Miasta Dorota Bałukonis : „Jest to projekt uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 27 listopada 2013 r. w sprawie stawek podatku od nieruchomości. Proszę Państwa w uchwale dotyczącej stawek nie dokonuje się żadnych zmian. Jednak zgodnie z wymogami przepisów prawa wymagane jest ogłoszenie tekstu jednolitego, co czynimy. Dziękuję"
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Informuję, że projekt uchwały otrzymał pozytywną opinię Komisji: Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta oraz Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Oba projekty jednogłośnie otrzymały pozytywną opinię.

(Opinie Komisji stanowią zał.nr 46 i 47 do niniejszego protokołu.)

Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu?

Nikt się nie zgłosił. Poddaję zatem projekt uchwały pod głosowanie.
Kto jest za podjęciem uchwały? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?
Dziękuję. Wszyscy obecni na sali oddali głos, proszę zatem o wynik głosowania.

19 radnych brało udział w głosowaniu: 19 głosów oddano za.

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku w wyniku głosowania jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Rady Miejskiej w Słupsku nr XLII/608/13 z dnia 27 listopada 2013 r. w sprawie stawek podatku od nieruchomości.
(Uchwała Nr X/72/15 stanowi zał.nr 48 do niniejszego protokołu.)

10) podjęcie uchwały w sprawie zawarcia porozumienia pomiędzy Miastem Słupsk a Powiatem Słupskim w sprawie współfinansowania kosztów funkcjonowania Powiatowego Urzędu Pracy w Słupsku. (druk 10/6),
(Projekt uchwały stanowi zał.nr 49 do niniejszego protokołu.)

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „I Pan Dyrektor Ryszard Kurpiel ku nam zmierza i przedstawi projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.
Dyrektor Wydziału Rozwoju Gospodarczego i Przedsiębiorczości Ryszard Kurpiel : „Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Wysoka Rado. Porozumieniem pomiędzy miastem Słupsk a powiatem w kwestii współfinansowania kosztów utrzymania powiatowego Urzędu Pracy jest de facto dedykowany również dla naszych bezrobotnych. Chciałbym tylko przypomnieć, zapewne państwu te cyfry są znane, że na koniec roku w granicach 10 tys. 600 osób było bezrobotnych w mieście Słupsk. Liczba naszych bezrobotnych, to jest cirka 4 tys. 200. Mówię celowo o tym, gdyż również podam Państwu pewne kwoty, które znajdują się w budżecie Powiatowego Urzędu Pracy, które są wyraźnie sprofilowane dla określonych grup bezrobotnych. Jest to o tyle istotne, gdyż na koniec 2014 r. Powiatowy Urząd Pracy sprofilował całą grupę bezrobotnych w trzech głównych grupach. Pierwsza grupa dotyczy tych bezrobotnych, którzy de facto samodzielnie poruszają się na rynku pracy sami szukają swoich ofert, sami szukają swoich przedsiębiorców. Druga grupa, to jest ta wymagająca zaangażowania powiatowego urzędu pracy, która, do której ewentualnie kierowana jest

duża część środków, ażeby oni w przyszłości mogli znaleźć swoje miejsce na rynku pracy. Najgorsza, nie w sensie negatywnej mojej oceny ale w sensie możliwości znalezienia sobie pracy, czyli ja to nazywam i proszę wybaczyć za takie sformułowanie, to już jest grupa, do której dotarcie przez Powiatowy urząd Pracy jest praktycznie rzecz biorąc bardzo trudne. W związku z tym Powiatowy Urząd Pracy otrzymał określone kwoty, dość znaczne zresztą na aktywizację i pomoc dla określonych grup. Generalnie kwota, która będzie operował poza oczywiście naszymi środkami, to jest przeszło 20 mln zł i kwota 19 mln 180 tys. to jest kwestia realizacji programów finansowanych z środków pomocy pracy. 489 tys. zł to jest kwota dedykowana dla osób młodych, bardzo istotna zresztą i ostatnia kwota 600 tys. zł ona jest dedykowana na pomoc dla przedsiębiorców w zakresie szkolenia bezrobotnych. Generalnie proszę Państwa kwoty plus te które wymienię, związane z naszym porozumieniem składają się oczywiście nie w całości na generalnie aktywny budżet Powiatowego Urzędu Pracy. Nasza kwota mieści się w ramach subwencji ogólnej Ministerstwa Finansów, która pochodzi z dnia 13 października 2014 r. Kwota roczna to jest 1 mln 585 tys. 468 zł do 30 czerwca – 792 tys. 734 zł. I właśnie o tym mówi nasze porozumienie. Dziękuję.”

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.

Informuję, że projekt tej uchwały otrzymał pozytywną opinię Komisji Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta. Czy Pan Przewodniczący Komisji chciałby zabrać w tej sprawie głos?

(Opinia Komisji stanowi zał. nr 50 do niniejszego protokołu.)

O proszę, odgadłam.

Proszę bardzo radny Marcin Dadel.”

Radny Marcin Dadel : „Tak, ale nie jako Przewodniczący Komisji. Zwykły radny.

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „W takim razie radny ma głos.”

Radny Marcin Dadel : „Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, ja do Pana Prezydenta z pytaniem, ponieważ też w przekazach medialnych, już nie pamiętam, w którym wywiadzie mówił pan o tym, że zamierza Pan zacieśnić współpracę z Powiatowym Urzędem, Pracy zwłaszcza w zakresie wspólnych projektów Miasta z Urzędem Pracy. Czy Pan przy tej okazji, kiedy rozmawiamy o dotacji dla Urzędu Pracy może powiedzieć coś więcej na ten temat i czy zmienia się coś w relacji między Miastem a Urzędem Pracy, która ma znaczenie dla tej umowy, którą dzisiaj, tej dotacji, o której dzisiaj tu rozmawiamy, czy jakiś większy nadzór, jakiś większy wpływ na funkcjonowanie Urzędu, jak to będzie wyglądać.”

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Pan Prezydent udzieli odpowiedzi?

Bardzo dobrze. Prezydent Robert Biedroń.”

Prezydent Robert Biedroń : „Szanowna Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Panie radny. Tak, no ta koncepcja bliższej współpracy zrodziła się w momencie, kiedy zauważyliśmy, że Urząd Miasta..., kiedy zapytałem Urzędników kto w urzędzie Miasta odpowiada za przeciwdziałanie bezrobociu, w jakiś horyzontalny sposób odpowiada u nas w Ratuszu za te sprawy, nikt nie był w stanie mi na to pytanie odpowiedzieć, co było dla mnie bardzo zaskakujące. Odkrycia tego dokonałem niedawno. W związku z tym podjąłem już pierwsze kroki, żeby to naprawić. Między innymi umówiliśmy się na spotkanie z Panem Dyrektorem Powiatowego Urzędu Pracy. Będziemy rozmawiali. Mieliśmy już taką wstępną rozmowę wcześniej i będziemy tutaj szukali modelu rozwiązań. Dzisiaj niestety ze względu na to, że tę informacje powziąłem niedawno nie mogę Państwu przedstawić żadnych większych konkretów ale Wydział Zdrowia ostatnio np. odbył już takie spotkanie w sprawie szkoleń. Kolejne spotkania będą ale ja

chciałbym zająć się tą kwestia bardziej horyzontalnie. To znaczy uważam, ze tutaj musimy przygotować jakąś politykę współpracy, cieszę się i chciałbym podziękować Panu Dyrektorowi, że Pan Dyrektor jest otwarty na tą współpracę, życzliwie już koresponduje m.in. w tej chwili nie ma Pani Rzeczniczki ds. zrównoważonego rozwoju ale tutaj także mamy taki pomysł dotyczący przeszkolenia na audytorów energetycznych, o tym też już rozmawialiśmy z PUP-em. To jest taki fiński pomysł, gdzie audytorzy energetyczni wspierają mieszkańców miasta jeśli chodzi o docieplanie budynków, docieplanie mieszkań. Ale to są wstępne rozmowy, nie chciałbym niczego jeszcze sugerować ale przygotowuję taką koncepcję współpracy bliskiej z PUP-em. Bardzo się cieszę, że Pan Dyrektor jest otwarty i chętny. Dziękuję bardzo."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Proszę do mikrofonu, musi się to nagrać. Jest Pan naszym gościem więc zapraszam. Przy mównicy jest Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy"

Dyrektor PUP Janusz Chałubiński : „Bardzo dziękuję, że chcieliście się zająć dzisiaj tym problemem. Problemem, który dla Urzędu Pracy jest bardzo istotny. Otóż dla Państwa to nie jest odkrywcze, że ciągle zmieniające się okoliczności choćby prawne powodują nowe zadania, często w obsadzie kadrowej, która mamy w Urzędzie jest to kłopotem. Ta uchwała, która dzisiaj podejmujecie jest w zasadzie uchwała techniczną, dlatego, że wysokość subwencji, którą Starosta Grodzki przyjmuje od Ministra Finansów, ona stanowi podstawę naszego budżetu. Ona jest przeznaczona dla specjalistów, doradców klienta, doradców zawodowych, do pośredników. Przede wszystkim do tej grupy. To są na wynagrodzenia, na składki zdrowotne, na nagrody ewentualnie. Chce powiedzieć, że w mieście bezrobocie spada, to jest okazja, żeby Państwa poinformować, jest przypływ bardzo znaczący ofert pracy mimo tego, że nie obserwujemy przepływu jakiegoś znacznego Kapitału, który by tworzył te miejsca pracy. Blisko 46% naszego budżetu jest kierowane na samozatrudnienie, to znaczy dla bezrobotnych, którzy otwierają własna działalność gospodarczą i na tworzenie dodatkowych miejsc pracy przez przedsiębiorców i pracodawców w naszym regionie.

Na co jeszcze chciałbym zwrócić uwagę, że tworzy nam się te i grupa długotrwale bezrobotnych właśnie ten trzeci profil, o którym tu wspominano z tego powodu, że pracodawcy no chętniej przyjmują młodych ludzi. Są też, gro środków, które otrzymujemy w tej chwili i my otrzymujemy z konkursów, które piszemy do Europejskiego Funduszu Społecznego jak również środków z rezerw ministerialnych jest przeznaczona przede wszystkim dla dwóch grup : - 24 to znaczy mówię o młodych osobach i 50 jako zachętę, tam są preferencje nie tylko ustawowe ale dodatkowe w tych projektach no i trzecia grupa osoby niepełnosprawne.

Proszę Państwa liczę na to, że spotkanie z Panem Prezydentem i Panią Prezydent, z która się spotykamy w piątek na Radzie Rynku Pracy, bo taka właśnie Rada Nadzorcza nad Powiatowym Urzędem Pracy jest utworzona decyzja Pana starosty Kołodziejskiego, będziemy mieli okoliczność, żeby rozważyć co dla przyszłej strategii w polityce społecznej właśnie powiatu grodzkiego jest istotne i ważne, żeby tej grupie wyborców i mieszkańców miasta Słupska jak najbardziej i najlepiej pomóc. Dziękuję bardzo. Jeżeli Państwo byście mieli pytania dodatkowe jestem otwarty. W innym przypadku bardzo serdecznie jak zawsze zapraszam w progi Urzędu Pracy. Chcę powiedzieć, ze pracujemy w nie bardzo komfortowych warunkach, w kilku miejscach to powoduje, że mamy przez to też i konieczności dodatkowego zatrudnienia choćby sprzątających, czy kierowcy, czy sekretarek i innej obsługi administracyjnej. Tego wymagają konieczności i to nam również w jakimś stopniu wpływa na budżet naszej jednostki. Dziękuję bardzo ."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Radny Jan Lange."

Radny Jan Lange : „Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Przepraszam bardzo, radny Jan Lange zgłosił się do dyskusji bez zapytania, w razie czego poprosimy Pana jeszcze raz. Proszę Pan Jan Lange."
Radny Jan Lange : „Panie Prezydencie, Wysoka Rado Powiatowy Urząd Pracy, a na czele którego stoi Pan Dyrektor, a z którym jako Komisja Gospodarki Komunalnej poprzedniej kadencji również miała do czynienia. To wtedy kiedy rozpatrywaliśmy rynek pracy tutaj na terenie miasta Słupska ja osobiście zwróciłem się jako Przewodniczącej tejże Komisji do Pana Dyrektora o to, żeby przyszedł, wyjaśnił, porozmawiał z Komisją, nakreślił jakie są problemy, jak je rozwiązywać. Bez słowa, zmrużenia przyszedł, znalazł czas – to świadczy o tym panie Prezydencie, że jest podłoże do rozmów, że jest to człowiek, który naprawdę nie obce mu są te trudności na rynku słupskim. I myślę, że dobrze się stało po pewnych zawirowaniach, które były wokół tej osoby wszystko wróciło na normalny tor i ta współpraca między naszym Prezydentem a Powiatowym Urzędem Pracy będzie układała się należycie."
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Nikt więcej nie zgłosił się do dyskusji zatem poddaję projekt uchwały pod głosowanie:
Kto jest za podjęciem uchwały? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?
Dziękuję.
Wszyscy obecni radni oddali swój głos, proszę o wyniki.
Uczestniczyło w głosowaniu 19 radnych: 19 głosów oddano za.
Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku w wyniku głosowania jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zawarcia porozumienia pomiędzy Miastem Słupsk a Powiatem Słupskim w sprawie współfinansowania kosztów funkcjonowania Powiatowego Urzędu Pracy w Słupsku.
(Uchwała Nr X/73/15 stanowi zał. nr 51 do niniejszego protokołu.**)**
Dziękuję Panu Dyrektorowi."
Dyrektor PUP Janusz Chałubiński : „Dziękuję bardzo."

11) podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Samodzielnego Publicznego Miejskiego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Słupsku za okres od 01.01.2014 r. do 31.12.2014 r. (druk nr 10/8),
(Projekt uchwały stanowi zał.nr 52 do niniejszego protokołu.)
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Przy mównicy jest Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Violetta Karwalska, która przedstawi projekt i uzasadnienie projektu uchwały.
Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Violetta Karwalska : „Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, stosownie do zapisów ustawy o rachunkowości rada Miejska w Słupsku jako podmiot tworzący i sprawujący nadzór nad swoim podmiotem leczniczym ma obowiązek zatwierdzić sprawozdanie finansowe Miejskiego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Słupsku. Sprawozdanie z realizacji Budżetu za rok 2014 podlegało badaniu przez biegłego rewidenta, który został wyłoniony w drodze postępowania zapytania ofertowego realizowanego przez wydział Zdrowia i Spraw Społecznych. Opinia i raport z badania sprawozdanie finansowego przedstawiła firma POL-TAX Sp. z o.o. Z siedzibą w Warszawie. Przedstawione przez samodzielny, Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Słupsku sprawozdanie finansowe zawiera bilans na dzień 31 grudnia 2014 r., rachunek zysków i strat za rok obrotowy 2014, rachunek przepływów pieniężnych, zestawienia zmian w kapitale oraz informację dodatkową na którą składają się m.in. zmiany w środkach trwałych, dane uzupełniające

o pozostałych aktywach i pasywach, dane uzupełniające do rachunku zysków i strat oraz dane uzupełniające do rachunków przepływów pieniężnych. Samodzielny, Publiczny zakład Opieki Zdrowotnej działa na podstawie ustawy z dnia 7 grudnia 2012 r. o działalności leczniczej. Głównymi źródłami przychodów są kontrakty zawarte z Pomorskim Oddziałem Narodowego Funduszu Zdrowia w Gdańsku. Przychody z tego tytułu stanowią około 91%. Ponadto zakład realizuje programy profilaktyczne, które są finansowane przez miasto Słupsk i Narodowy Fundusz Zdrowia. Bilans na dzień 31 grudnia 2014 r. wynosił 16 mln 633 tys. 550 zł 68 gr. Wynik finansowy netto w wysokości 118 tys. zł 549 tys. 25 zł zostanie przeznaczony na zmniejszenie tworzonych w latach ubiegłych rezerw na świadczenia emerytalne i rentowe. Według opinii niezależnego biegłego rewidenta uwzględniając wskaźniki dokonanej analizy finansowej oraz wyniki badania sprawozdania finansowego zdarzeń gospodarczych jakie nastąpiły po dniu bilansowym nie istnieje zagrożenie kontynuowania działalności w roku następnym dlatego też biorąc to wszystko pod uwagę bardzo proszę Państwa o zatwierdzenie sprawozdania finansowego Samodzielnego, Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Słupsku za rok 2014. Dziękuję."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Informuję, że projekt uchwały otrzymał pozytywną opinię Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych.
(Opinia Komisji stanowi zał.nr 53 do niniejszego protokołu.)
Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały?

Nie widzę zgłoszeń. Zatem poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto jest za podjęciem uchwały? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?

Wszyscy obecni na sali oddali swój głos, dziękuję, proszę o wyniki.

W głosowaniu uczestniczyło 18 radnych: 17 głosów za, 1 głos był wstrzymujący się.

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Samodzielnego Publicznego Miejskiego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Słupsku za okres od 01.01.2014 r. do 31.12.2014 r.

(Uchwałą Nr X/74/15 stanowi zał.nr 54 do niniejszego protokołu.**)**

12) podjęcie uchwały w sprawie uchylenia Uchwały Nr XXVII/298/04 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 30 czerwca 2004 r. w sprawie ustalenia kryteriów i zasad odpłatności za korzystanie z mieszkań chronionych prowadzonych przez Gminę Miejską Słupsk. (druk nr 10/7),
(Projekt uchwały stanowi zał.nr 55 do niniejszego protokołu.)

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Pani Dyrektor Wydziału Violetta Karwalska przedstawi i uzasadnieni projekt uchwały.

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Violetta Karwalska : „Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Wysoka Rado. Projekt tej uchwały stawał już na sesji w miesiącu lutym, wycofaliśmy wówczas tą uchwałę, ponieważ powołany został Zespól, który miał wypracować nową koncepcję wykorzystania tych mieszkań. W skład tego Zespołu weszli radni: Pani Jadwiga Stec i Pan Andrzej Obecny oraz pracownicy tutejszego urzędu – przedstawiciele Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych oraz Wydziału Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska jeszcze ówczesnego, dzisiaj to już jest zmiana w nazwie. Uchwała, która dzisiaj Państwu prezentuję, tą uchwałą zdejmujemy z mieszkań jedynie status mieszkań

chronionych, ponieważ nie spełniają one wymogów ustawy o pomocy społecznej oraz standardów, które zostały rozporządzone w rozporządzeniu Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej z 22 marca 2012 r. w sprawie mieszkań chronionych. Komisja postanowiła wstrzymać dotychczasowe zasady przyznawania tych mieszkań. Tak jak mówię one nie będą już mieszkaniami chronionymi. Kryteria, które osoby ubiegające się o mieszkania będą musiały spełniać zostają takie same, czyli będzie to musiała być osoba, która prowadzi jednoosobowe lub wraz z małżonkiem 2-os. gospodarstwo domowe, musi być najemcą lokalu mieszkalnego wchodzącego w skład mieszkaniowego zasobu miasta, musi mieć ukończony 70 rok życia, nie posiadać zaległości czynszowych z tytułu najmu dotychczasowego lokalu. Przed zawarciem umowy najmu na mieszkanie przy ul. Grzybowej rozwiążą umowę najmu na dotychczas zajmowanym lokalu na zasadzie porozumienia stron. Dotychczas obowiązująca Uchwała Rady Miejskiej w Słupsku regulująca kryteria korzystania i zasady odpłatności, wykracza poza delegację wynikającą z art. 97 ust. 5 ustawy o pomocy społecznej, który mówi, że rada gminy w drodze uchwały ustala jedynie zasady ponoszenia odpłatności za pobyt w mieszkaniach chronionych, natomiast ta Uchwała z 2004 r. m. in. dodatkowo ustala kryteria ubiegania się o mieszkanie chronione; przyjęte rozwiązanie w sposób znaczący zawęża krąg osób uprawnionych do uzyskania skierowania do mieszkań.
Ponadto rozwiązania architektoniczne tych mieszkań uniemożliwiają spełnienie wymogu, zgodnie z którym jedno mieszkanie chronione przeznaczone jest dla nie mniej niż 3 osób. Pobyt w mieszkaniu chronionym przyznawany był decyzją Prezydenta Miasta na czas nieoznaczony. Mieszkańcy ponoszą opłatę w wysokości czynszu regulowanego 2 zł za m kw. Oraz opłatę za media i usługi. Tutaj należy podkreślić, że tą uchwałą jeżeli ją Państwo dzisiaj podejmiecie, zdejmujemy status mieszkań chronionych ale osoby, które na podstawie uchwały z 2004 r. nabyły prawa do mieszkań zachowują je dożywotnio, czyli dla nich nic się nie zmienia. Natomiast będą zmiany, które Pani Dyrektor proponuje w kolejnych uchwałach ale one już ie dotyczą tej grupy osób. Dziękuję bardzo.”
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Informuję, że projekt uchwały otrzymał pozytywną opinię zarówno Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych jak i Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta.
(Opinie Komisji stanowią zał.nr 56 i 57 do niniejszego protokołu.)
Zgłosiła się Z-ca Prezydenta Miasta Pani Krystyna Danilecka – Wojewódzka, proszę.
Zacięło się. Jeszcze raz proszę się zgłosić. Proszę bardzo”
Z-ca Prezydenta Miasta Pani Krystyna Danilecka – Wojewódzka : „Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado. Ta propozycja uchwały i dwóch kolejnych, które są oczywiście za chwilę będą prezentowane przez panią Dyrektor Teresę Dobak. One są skutkiem tej pierwszej naszej decyzji. Jest także jakby sumą głosów,które padły tu na tej sali dwa miesiące temu kiedy po raz pierwszy podjęliśmy dyskusje o tym, co dalej z mieszkaniami chronionymi przy ul. Grzybowej 2. Wtedy ta pierwsza propozycja była bardziej może otwarta. Mówiliśmy o tym, żeby tam ewentualnie dokonać zamiany z uwzględnieniem także rodzin, żeby „odmłodzić” w cudzysłowie ten obiekt i okolice. Jednakże po pierwsze analiza sytuacji seniorów w Słupsku, także analiza sytuacji osób, które są w pewnym wieku często chore albo samotne a mieszkające na wysokich piętrach mieszkań komunalnych sprawiła, że dzięki pracy także dwójki radnych Pani Jadwigi Stec i Pana Andrzeja Obecnego ten punkt widzenia ewaluował i wydaje się, że jest dzisiaj rzeczywiście taki zobiektywizowany. Ważną informacją przy okazji jest to, że wskutek tego kontynuowania mieszkań chronionych przy ul. Grzybowej 2 i decyzji o budowie tego mieszkania, tego budynku odzyskaliśmy przez 12 lat 64

mieszkania komunalne, które otrzymały inne rodziny . Odzyskaliśmy bardzo dużo powierzchni mieszkań komunalnych, które zostały zasiedlone przez inne osoby, a to znaczy, że ta idea zbudowania mieszkania chronionego przy Grzybowej 2 okazała się słuszna. Bo gdybyśmy chcieli dzisiaj ocenić oszczędności z tego tytułu, możemy powiedzieć, ze ten budynek, który wtedy kosztował 3,5 mln zł dzisiaj wart byłby 10,5. Dlatego też uważamy, że kontynuacja zamiany mieszkań na warunki Grzybowa 2 dla osób powyżej 70 roku życia jest zasadna. W związku z tym, także w imieniu zespołu radnych, którym bardzo serdecznie dziękuję za wielokrotne spotkania i pewna zgodę, która wypracowaliśmy. Apeluję do kolegów radnych abyśmy w tym kierunku poszli. Grzybowa 2 niech dalej będzie mieszkaniami dla osób, seniorów powyżej 70 roku życia."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. To było bardzo ważne uzupełnienie uzasadnienia projektu. Nie widzę więcej osób, które chciałyby zabrać głos w tej sprawie, zatem poddaję projekt uchwały pod głosowanie:
Kto jest za podjęciem uchwały? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?

Dziękuję.

Wszyscy obecni na sali oddali swój głos, Jan Lange jeszcze proszę, dziękuje bardzo, proszę o wynik.

19 osób uczestniczyło w głosowaniu: 18 głosów oddano za, 1 głos był przeciw.

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku większością głosów podjęła uchwałę w sprawie uchylenia Uchwały Nr XXVII/298/04 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 30 czerwca 2004 r. w sprawie ustalenia kryteriów i zasad odpłatności za korzystanie z mieszkań chronionych prowadzonych przez Gminę Miejską Słupsk.

(**Uchwała Nr X/75/15** stanowi zał.nr 58 do niniejszego protokołu.)

13) podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XX/294/12 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 28 marca 2012 r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Słupska. (druk nr 10/4),

(Projekt uchwały stanowi zał.nr 59 do niniejszego protokołu.)

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Przedstawi ten projekt wraz z uzasadnieniem projektu Pani Dyrektor Wydziału Polityki Mieszkaniowej Teresa Dobak„

Dyrektor Wydziału Polityki Mieszkaniowej Teresa Dobak : „Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado. W imieniu Prezydenta Miasta Słupska przedkładam Państwu projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XX/294 Rady Miejskiej w Słupsku z 28 marca 2012 r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu miasta Słupska. W tym miejscu chciałabym się jeszcze odnieść do wniosku Komisji Gospodarki Komunalnej, w którym Pan radny Teodorowicz zasugerował, że być może nieprecyzyjne jest tutaj nasze uzasadnienie w pkt.1 i rzeczywiście tak jest. Chodzi o to, że pkt.3 i 4 pkt. Pierwszego uzasadnienia dotyczą zamiany na lokal wolny a nie na lokal wolny na poprawę warunków. Za tą nieścisłość tutaj ewentualnie Państwa przepraszam.
Proszę Państwa w uzasadnieniu do uchwały wyjaśniam, że tak jak już powiedziała wcześniej Pani Dyrektor Karwalska, zasady, które obowiązywały w uchylonej przed chwilą przez państwa uchwale, zostają przeniesione do uchwały w sprawie zasad wynajmowania lokali w mieszkaniowym zasobie miasta Słupska. Zasady te mówią, że

zamiana na lokal wolny w budynku przy ul.Grzybowej będzie możliwa wówczas, gdy spełnione zostaną trzy kryteria, a mianowicie to o czym mówiliśmy :
1) najemca lub osoba wspólnie z nim zamieszkująca posiadają ukończone 70 rok życia,
2) nie posiadają zaległości czynszowych z tytułu najmu dotychczasowego lokalu mieszkalnego.
I 3) prowadzą jednoosobowe lub wraz z małżonkiem dwuosobowe gospodarstwo domowe.
Tutaj rzeczywiście to zaproponowane Państwu rozwiązanie daje w dalszym ciągu szanse na to abyśmy poprawiali warunki zamieszkiwania osobom starszym, które zamieszkują w zasobie komunalnym i równocześnie odzyskiwali do zasobu komunalnego mieszkania komunalne. Te 64 mieszkania odzyskane do zasobu komunalnego w wyniku zamian na ulicę Grzybową, to były mieszkania o średniej powierzchni około 41 m kw. I tutaj w przypadku tych osób, które zamieszkają przy ul. Grzybowej, będą miały już zastosowanie przepisy z ustawą o ochronie praw lokatorów. Te nowo zamieszkałe osoby będą najemcami zasobu komunalnego i będą posiadały umowę najmu zawarta na czas nieokreślony, oczywiście o tym, o czym tutaj wcześniej również wspomniała Pani Karwalska osoby, które nabyły prawo zamieszkają na dotychczasowych, dożywotnio na dotychczasowych zasadach. To w zasadzie tyle, bardzo proszę o podjęcie uchwały w takiej treści."
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuję.
Informuję, że projekt uchwały otrzymał pozytywną opinię Komisji: Zdrowia i Spraw Społecznych oraz Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.
Przypomnę, że Komisja Gospodarki Komunalnej... zwróciła uwagę na zapis w uzasadnieniu do uchwały.
(Opinie Komisji stanowią zał.nr 59 i 60 do niniejszego protokołu.)
W odpowiedzi na zapytanie 28 kwietnia br. Prezydent Miasta złożył wyjaśnienie w tej sprawie. Przesłałam informację Prezydenta wszystkim radnym do wiadomości.
(Pismo stanowi zał.nr 61 do niniejszego protokołu.)
Czy przewodniczący komisji chcieliby zabrać głos w sprawie? Nie widzę.

Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos ? Również nie widzę.

Poddaję projekt uchwały pod głosowanie:
Kto jest za podjęciem uchwały? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?

Dziękuję.

Wszyscy obecni na sali oddali swój głos, proszę o wynik.

W głosowaniu uczestniczyło 18 radnych: 18 głosów oddano za.

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zmiany Uchwały Nr XX/294/12 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 28 marca 2012 r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Słupska.

(**Uchwała Nr X/76/15** stanowi zał.nr 62 do niniejszego protokołu.)

14) podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XVI/209/11 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 30 listopada 2011 r. w sprawie przyjęcia *„Programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Słupska w latach 2012 – 2016”*. (druk nr 10/5),

(Projekt uchwały stanowi zał.nr 63 do niniejszego protokołu.)

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „I Pani Dyrektor przedstawi projekt wraz z uzasadnieniem.”
Dyrektor Wydziału Polityki Mieszkaniowej Teresa Dobak : „Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado. W imieniu Prezydenta Miasta Słupska przedkładam projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XVI/209/11 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 30 listopada 2011 r. w sprawie przyjęcia „Programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Słupska w latach 2012 – 2016”. W związku z uchyleniem uchwały w sprawie kryteriów i zasad odpłatności za korzystanie z mieszkań chronionych prowadzonych przez Gminę Miejską Słupsk. Należy zmienić zapis paragrafu 19. uchwały w sprawie przyjęcia programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem miasta Słupska. Z dotychczasowej treści tego paragrafu wynika, że mieszkania zlokalizowane w budynku przy ul. Grzybowej są lokalami chronionymi. Po zaproponowanej Wysokiej Radzie zmianie treści paragrafu 19. w dalszym ciągu przewiduje się możliwość tworzenia mieszkań chronionych w ramach mieszkaniowego zasobu miasta Słupska niemniej mieszkania te będą zamieszkiwały osoby objęte, mieszkania które tutaj zakładamy, mieszkania, gdzie zakładamy, że będzie możliwość tworzenia w zasobie komunalnym mieszkań chronionych, będą zamieszkiwały osoby objęte pomocą społeczną, tak, czyli tutaj z tego dokumentu wykreślamy mieszkania przy ul. Grzybowej jako mieszkania ze stratusem mieszkań chronionych, czyli to jest tak naprawdę konsekwencja zmian, które wprowadziliśmy w dwóch poprzednich uchwałach.”
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Informuję, że projekt uchwały otrzymał pozytywną opinię Komisji: Zdrowia i Spraw Społecznych oraz Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowisk.
(Opinie Komisji stanowią zał.nr 64 i 65 do niniejszego protokołu.)
Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie?

Poddaję projekt uchwały pod głosowanie:
Kto jest za podjęciem uchwały? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Robert Kujawski, teraz już tak.

Dziękuję.

Wszyscy obecni oddali swój głos, proszę o wynik.

W głosowaniu uczestniczyło: 18 radnych : 18 głosów oddano za.

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zmiany Uchwały Nr XVI/209/11 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 30 listopada 2011 r. w sprawie przyjęcia *„Programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Słupska w latach 2012 – 2016”*.

(**Uchwała Nr X/77/15** stanowi zał.nr 66 do niniejszego protokołu.)

15) podjęcie uchwały w sprawie przyznania w 2015 roku dotacji celowych na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze Miasta Słupska. (druk nr 10/16),

(Projekt uchwały stanowi zał.nr 67 do niniejszego protokołu.)

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Na mównicy jest Dyrektor Wydziału Urbanistyki, Architektury i Budownictwa Pani Grażyna Kowalska, która przedstawi i projekt wraz z uzasadnieniem.

Z-ca Dyrektora Wydziału Urbanistyki, Architektury i Budownictwa Grażyna Kowalska : „Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado. W imieniu Prezydenta przedstawiam projekt uchwały dotyczące dotacji konserwatorskich na 2015 r. W prezentowanym przeze mnie projekcie uchwały proponuje się rozdzielenie środków finansowych przeznaczonych w budżecie miasta w 2015 r. na dofinansowanie działań związanych z ochroną zabytków na terenie Słupska. Na podstawie uchwały Rady Miejskiej z dnia 16 grudnia z 2009 r. określającej zasady działania dotacji konserwatorskich, wnioski o udzielenie dotacji oraz kwoty proponowanych dotacji zostają zaopiniowane przez komisję, w której skład oprócz pracowników Wydziału Urbanistyki, Architektury i Budownictwa wchodzi dwóch radnych wskazanych przez Przewodnicząca Rady Miejskiej. Wymienione w załączniku do uchwały obiekty znajdują się w złym stanie technicznym i wymagają podjęcia pilnych prac remontowych z uwagi na szybko postępującą dewastację co stwarza zagrożenie dla mienia i osób znajdujących się w pobliżu. Podjęcie uchwały stanowić będzie podstawę do zawarcia umów o udzielenie pomocy finansowej na prace konserwatorskie dla podmiotów działających na podmiotach zabytkowych. Wykonane zostaną także decyzje nakazowe Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków, Państwowej Inspekcji Pracy i Sanepidu, które zostały wydane dla niektórych obiektów wymienionych w załączniku do uchwały. Koszty związane z wprowadzeniem w życie uchwały zabezpieczone są w budżecie miasta na 2015 r. W załączniku do uchwały wymienione jest 12 obiektów, 12 wniosków, które uzyskały dofinansowanie spośród 20. W załączniku ponadto podane są rodzaje prac, które będą wykonywane w tych obiektach i które uzyskały dofinansowanie oraz kwoty dotacji wraz z procentem, który stanowi dotacja w stosunku do całego kosztu prac.
Dziękuję.”
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Informuję, że projekt uchwały otrzymał pozytywną opinię Komisji Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta .
(Opinia Komisji stanowi zał.nr 68 do niniejszego protokołu.)
Czy Pań Przewodniczący Komisji chciałby zabrać głos?
Nie.
W takim razie jeszcze jedno pytanie, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos ?
Radny Marcin Dadel.”
Radny Marcin Dadel : „Ja mam następujące pytanie dotyczące rozdziału tych dotacji. Tutaj w ostatniej kolumnie widzimy, że to są w wielu miejscach dość niewielkie stosunkowo środki wobec wniosku, który został złożony np. w przypadku Zespołu Szkół Ekonomicznych i Technicznych to jest 4,71% . Czy to oznacza, że zakres tych robót będzie tylko w tej kwocie, która przekazuje Miasto? Czy tez pozostała część jest zabezpieczana przez kogoś innego - pytanie kogo?”
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Radny Mieczysław Jaroszewicz.”
Radny Mieczysław Jaroszewicz : „Ja mam pytanie dotyczące Pomnika Powstańców Warszawskich, ponieważ wiem, że renowacja pomnika ma być realizowana z różnych źródeł, które tu w tym załączniku nie są wymienione, czyli od Ministra, od Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, czy miasto również będzie partycypowało w szczególności, że ostatnio nastąpiła dalsza dewastacja przez wandala tego pomnika, a jest to jednak ważny pomnik dla naszej społeczności i w ogóle dla polskiej kultury. Nie muszę przypominać, to pierwszy po wojnie pomnik Powstańców Warszawskich. Wydaje mi się, że szczególna jakąś estyma powinien się cieszyć z różnych powodów i

politycznych i patriotycznych i myślę, że kolejna rocznica Wybuchu Powstania Warszawskiego, gdzie odbędą się te uroczystości pod tym pomnikiem, no winien on już wyglądać bardzo przyzwoicie. I druga już z mojej strony refleksja – te 175 tys. na ratowanie zabytków. To są wszystko prace kontynuowane, a więc wcześniej rozpoczęte i dalej kontynuacja. Nie ma nic na nowe zadania, takie jak chociażby fatalny stan murów obronnych, starych murów obronnych miasta przy ul. Jagiełły a także na zapleczu naszej Biblioteki. Wydaje mi się, że no warto ratować, bo jeżeli chcemy promować nasze miasto i zachęcać do przyjazdu tu do Słupska, no to powinniśmy jako gospodarze zapewnić przyzwoity wygląd obiektom zabytkowym. Dziękuję bardzo."
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Zastępca Prezydenta Miasta Krystyna Danilecka – Wojewódzka."
Zastępca Prezydenta Miasta Krystyna Danilecka – Wojewódzka : „W odpowiedzi na pytanie Pana radnego Jaroszewicza informuję, że dzisiaj , na dzisiejszej sesji Państwo radni podjęliście uchwałę, która przekazuje 21 tys. zł poprzez Zarząd Infrastruktury Miejskiej właśnie na renowację Pomnika Powstańców Warszawskich. Te środki, które uzyskaliśmy z zewnątrz oraz nasz wkład własny wystarczy na dokonanie tejże renowacji. Jeżeli chodzi natomiast o pewna filozofię wspierania przez Miasto większa kwotą ochronę naszego dziedzictwa kulturowego, to jest rzeczywiście temat przy okazji budżetowej. Natomiast my szukamy różnych obiektów zewnętrznych, żeby pozyskiwać środki na ratowanie naszych zabytków. „
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: Dziękuję bardzo. Radny Bogusław Dobkowski."
Radny Bogusław Dobkowski : „Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Szanowni Państwo Radni przede wszystkim Pani Inżynier. Ja wiele lat byłem w tym zespole i o ile pamiętam, to tam kwoty były znacznie większe i nadzieję miałem i takie było chyba nasze oczekiwania w ogóle radnych, że te kwoty będą rosły, a wydaje mi się, że one zmalały. No ja w niedzielę byłem na Starówce w Toruniu, no wydano wprawdzie 243 mln oczywiście ich zabytki a nasze to się ma trochę no prawda „ jak pięść do oka" chciałem powiedzieć, chociaż to może nie wypada. Natomiast, Panie Prezydencie no nadzieje mam, że te zabytki, co tu kolega zresztą wspomniał itd. utrzymamy przynajmniej w stanie jak to prawo budowlane mówi niepogorszonym, a za tą kwotę no na pewno ich nie utrzymamy. Dziękuję."
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Radny Paweł Szewczyk."
Radny Paweł Szewczyk : „Dziękuję. Ja byłem członkiem tej Komisji wspólnie z radnym Jaroszewiczem analizowaliśmy wszystkie te wnioski i to co kolega radny powiedział no pieniędzy jest bardzo mało a potrzeb bardzo dużo. Ale mnie osobiście nasunął się taki wniosek, że w wielu tych przypadkach wydaje mi się, ze idziemy ale nie z tego źródła finansowania, ponieważ uważam, że te środki powinny być pewną zachęta do instytucji publicznych i właścicieli prywatnych i oni mogą wnioskować o tak zwany wkład własny środków. A tutaj mamy np. Pan Prezydent na pewno wie, Komisja zastanawiała się, czy w Przedszkolu nr 1 Miejskiej Instytucji wykonać pomieszczenie sanitarne oraz wycinkę drzew. No to takie zadnie, to powinno być brane w ramach budżetu miasta zgłoszone przez tą jednostkę i po prostu zrealizowane, a nie wpierw Komisja analizuje, czy wyremontować w przedszkolu toaletę, no to uważam, że to jest trochę niepoważne i tutaj tam się mówi, że część środków zaspakaja zaspakaja wydział oświaty itd. Ja uważam, że nie tędy droga. To raczej powinno być tak, że właśnie dla zachęty. Dla różnych podmiotów, które składają projekty, bo wiadomo, że w 100% nie będziemy finansować tych remontów. I po prostu ja uważam, że powinniśmy odstąpić od finansowania z tej puli obiektów miasta i finansować remonty w innym trybie i z innych środków, bo dla mnie naprawdę jest to bez sensu, bo ja wolałbym dać np. dla

ambitnej Wspólnoty Mieszkaniowej, która robi remont generalnie za swoje własne pieniądze i im tam pomóc jaką część albo innemu podmiotowi niż w miejskiej instytucji robić, bo to powinno być zapisane w budżecie – remont toalety w przedszkolu i wykonane. Dziękuję."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Moje pytanie dotyczy ujętego w zestawie Zespołu Szkół Ekonomicznych i Technicznych – tam planujemy kwotę dotacji 30 tys. zł , co stanowi tylko niespełna 5% kwoty przewidzianej na remont. Pytanie jest takie, skąd weźmiemy 636 tys.? Dziękuję bardzo.
Kto udzieli odpowiedzi?
Pani Dyrektor? "

Z-ca Dyrektora Wydziału Urbanistyki, Architektury i Budownictwa Grażyna Kowalska : „Tak."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „To proszę bardzo."

Z-ca Dyrektora Wydziału Urbanistyki, Architektury i Budownictwa Grażyna Kowalska : „ Odpowiadając na Państwa pytania, to po kolei.: w Zespole Szkół Ekonomicznych i Technicznych jest sporządzany montaż finansowy. Tutaj ta kwota, którą my dokładamy jest częścią całości, w której również uczestniczy Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków. Kwoty wszystkie, które Państwo widzą są tak drobne, ponieważ jest również drobna kwota, którą mamy na ochronę zabytków z budżetu na budżet jest coraz mniejsza. W tym roku wynosi 175 tys. podczas gdy kwota wynikająca z wniosków o dotację była przeszło 10-krotnie większa– 1 mln 900. Także komisja przyznająca te dotacje, opiniująca te dotacje stanęła przed zadaniem jakim kluczem dokonywać ich podziału. Czy wybierać poszczególne obiekty, najważniejsze, dotować ich większymi kwotami, czy obdzielać jednak po równo licząc na to, że...obdzielać równymi kwotami licząc na to, że właściciele obiektów, czy zarządzający tych obiektów resztę kwoty zdobędą skąd inąd.
Jeśli chodzi o mury miejskie, mury miejskie nie zostały w tym roku dotowane, były dotowane przez kolejne dwa lata wnioski na mury miejskie były, opiewały na dość duże kwoty a pojawiła się możliwość uczestniczenia w zdobyciu środków zewnętrznych, taki program Urząd Marszałkowski prawdopodobnie do końca roku, takie mamy informacje uruchomi. Zawiadomiliśmy o tym zarządcę – Zarząd Infrastruktury Miejskiej, żeby trzymał pieczę nad tym programem i ewentualnie wtedy będziemy uruchamiać środki zewnętrzne na dofinansowanie murów.
Może jeszcze się do tego Przedszkola odniosę, Pan radny Szewczyk zdaje się tylko stwierdzał a nie pytał, to przedszkole było z roku na rok finansowane drobnymi kwotami przez nas i nie tylko przez nas. Jest to instytucja miejska i właściwie nie ma innych szans poza Wydziałem Oświaty zdaje się na dofinansowania. Jest to obiekt na dużej działce i wymaga naprawdę wielu prac remontowych i konserwatorskich. Dziękuję."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś pytania?
Nie widzę. Zatem poddam projekt uchwały pod głosowanie. Proszę o tablicę
Kto jest za podjęciem uchwały? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Radny Marcin Dadel? Jest już.

Wszyscy obecni na sali oddali swój głos, proszę o wynik.

W głosowaniu uczestniczyło 18 radnych: 16 głosów oddano za, 2 głosy wstrzymujące się.

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku większością głosów podjęła uchwałę w sprawie przyznania w 2015 roku dotacji celowych na prace konserwatorskie,

restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze Miasta Słupska.

(**Uchwała Nr X/78/15** stanowi zał.nr 69 do niniejszego protokołu.)

16) podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do zmiany fragmentu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Owocowa" w Słupsku. (druk nr 10/13),

(Projekt uchwały stanowi zał. nr 70 do niniejszego protokołu.)

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Głosu udzielę Pani Grażynie Kowalskiej, która przedstawi nam projekt wraz z uzasadnieniem."

Z-ca Dyrektora Wydziału Urbanistyki, Architektury i Budownictwa Grażyna Kowalska : „Szanowni Państwo w imieniu Pana Prezydenta przedstawiam projekt uchwały w sprawie przystąpienia do zmiany fragmentu miejscowego planu miejscowego „Owocowa", który będzie się nazywał „Owocowa B". Teren objęty przystąpieniem jest w obrębie ul. Kaszubskiej i Owocowej. Stanowi duży fragment obszaru objętego granicami obowiązującego aktualnie planu miejscowego Owocowa, który został uchwalony w 2009 r. Potrzeba zmiany planu wynikła z wniosków, które zostały złożone przez właścicieli nieruchomości znajdujących się na przedmiotowym obszarze. Zapisy obowiązującego planu umożliwiają im realizacje zamierzeń inwestycyjnych zgodnych z ich aktualnymi potrzebami. Ponadto tereny zmiany planu obejmują również działki miejskie na których także powstanie możliwość wprowadzenia korzystniejszych zapisów dotyczących parametrów i wskaźników zabudowy oraz zagospodarowania. Ustalenie nowego planu dostosowania do aktualnego zapotrzebowania na rynku nieruchomości i potrzeb działających na jego terenie podmiotów gospodarczych uruchomia nowe możliwości inwestycyjne. Podjęcie uchwały o przystąpieniu do opracowania zmiany planu nie wywoła skutków finansowych lecz pozwoli rozpocząć procedurę wykonywania planu. Koszty związane z opracowaniem projektu planu oraz przeprowadzeniem procedury jego uchwalenia pokrywa miasto Słupsk w ramach funkcjonowania Biura Urbanistycznego Miasta Słupska. Dziękuję. „

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuję.

Informuję, że projekt uchwały otrzymał pozytywną opinię Komisji: Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta oraz Porządku Publicznego, Przestrzegania Prawa i Spraw Obywatelskich .

(Opinie Komisji stanowią zał.nr 71 i 72 do niniejszego protokołu.)

Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu?

Jest głos, proszę radny Andrzej Obecny. „

Radny Andrzej Obecny : „Panie Prezydencie, Pani Przewodnicząca. Ja chciałem się zapytać, bo Pani tak, przepraszam za określenie na okrągło powiedziała, że lepsze i korzystniejsze zmiany chociażby współczynników. Proszę powiedzieć o jakie współczynniki chodzi?"

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuję. Proszę pani Dyrektor.

Z-ca Dyrektor Grażyna Kowalska : „Generalnie współczynniki dotyczące ewentualnych nowych funkcji. Poprzednio, w obowiązującym obecnie planie Owocowa w trakcie tworzenia jego, w okolicy, w widełkach planu nowej Owocowej działała firma, która wnioskowała bardzo mocno o utrzymanie działalności produkcyjnej. W związku z tym w tym planie została utrzymana funkcja produkcyjna i jako bufor pomiędzy mieszkaniówką a tą produkcyjną zastosowano dość szerokie usługi. W tej chwili ta produkcyjna jest zupełnie nieaktualna, przedsiębiorca, który wcześniej bardzo mocno wnioskował o przemysł w tej chwili wręcz odwrotnie chciałby zrobić usługi,

w związku z tym zmiana funkcji i prawdopodobnie nie będzie potrzebny bufor w postaci zieleni izolacyjnej i będzie można zwiększyć powierzchnie zabudowy na działkach.”

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Radny Tadeusz Bobrowski Wiceprzewodniczący Rady.

Radny Tadeusz Bobrowski: „ Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, ponieważ się pojawiło przy okazji tam problem BUMS-u, ewentualne odszkodowania z tytułu gruntów pod drogi publiczne, ja bym chciał żeby Pan Prezydent naświetlił swoje stanowisko, ponieważ moja wiedza mówi tak, że te część planów, które zostały uchwalone w poprzedniej kadencji, niektórzy właściciele, nowsi właściciele gruntów podpisywali stosowne umowy z Magistratem lub składali stosowne zobowiązania, że nie będą rościli pretensji do wykupu gruntów ale to było załatwiane sukcesywnie w miarę realizacji inwestycji. Bo jeżeli to będzie tak pryncypialnie realizowane, to praktycznie my nie możemy uchwalać mpz-tów, bo się narażamy na roszczenia z tytułu potencjalnych właścicieli lub już właścicieli istniejących w kontekście właśnie tej, tego mpz-tu, który ma być przygotowany na Owocowej, Firma ZASTA przestała funkcjonować i prawdopodobnie pojawiłaby się funkcja mieszkaniowa zamiast produkcyjna, no i oczywiście będzie konieczność wybudowania dróg. Jak ten problem Pan Prezydent widzi?”

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Czy pan Prezydent udzieli odpowiedzi na pytanie?

Prezydent Miasta Robert Biedroń.”

Prezydent Miasta Robert Biedroń : „Dziękuję Pani Przewodnicząca, Rado, Panie Przewodniczący. Dziękuję już za to pytanie. Sprawa jest bardzo skomplikowana, badamy ją, pisemnie wypowiem się w tej sprawie po zbadaniu całej sprawy, bo jak pan wie sprawa jest dość poważna. My już gruntownie rozpoczęliśmy ją badać, chętnie Panu odpowiem na to pytanie.”

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Radny Paweł Szewczyk.”

Radny Paweł Szewczyk: „Dziękuję Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Szanowni Radni. No ja tak z wielkim zaciekawieniem przeczytałem ten artykuł jakoby tam Miasto musi wydać jakieś tam kolosalne kwoty po uchwalaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Ja chciałem powiedzieć, ze kwestia, że pod drogi publiczne będziemy wydatkować w jakimś czaso-okresie pieniądze publiczne była chyba jasna, tutaj dla radnych, no jeżeli mamy na Zaborowskiej pole niezagospodarowane i planujemy jako Miasto rozwój urbanistyczny w tym obszarze, planujemy drogi publiczne, ustalamy podziały geodezyjne, to jest nierozłączny proces, że Miasto, właściciele tego będą oddawali, czy w procesie zamiany jak to robiliśmy, czy tez za realnym odszkodowaniem zgodnie z wyceną drogi dla Miasta. Miasto będzie musiało to budować. To się dzieje nie tylko w Słupsku, to się dzieje w całej Polsce i tu ja uważam, myślę, że tej sprawy nie powinniśmy demonizować. Oczywiście do wszystkiego trzeba po ludzku podchodzić, negocjować z właścicielami. No tak jest, że po uchwaleniu planu już inwestor, który dokonuje podziałów geodezyjnych dzieli zgodnie, wydziela działki zgodnie z miejscowym planem i wydziela te działki drogowe, które powinien oddać. Więc tutaj ja powiem szczerze jestem już jako wiceprzewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego, bo tutaj już niedługo będzie przyjęta i tym będziemy się zajmować ale dla mnie jest to troszeczkę niezrozumiałe, że nagle tutaj wyszukujemy jakiegoś takiego drugiego dna i nagle …, bo dojdziemy do sytuacji, że nie będziemy w ogóle planować miasta, bo wszędzie się jakieś koszty

pojawiają. I tutaj ja bym prosił by trochę ostudzić emocje z tym związane.”
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Ja jeszcze pozwolę sobie na takie pytanie w związku z tym, bo mamy tyle obiekcji i tyle zapytań dotyczących ewentualnych kosztów, które poniesiemy w wyniku zmiany w planach. Chciałam się zapytać Pani Dyrektor, czy wie pani o tym jakiej wysokości są nasze dochody z tytułu opłat adiacyjnych? „

Z-ca Dyrektora Wydziału UaiB Grażyna Kowalska : „Ja mogę ewentualnie wypowiadać się o opłatach planistycznych, bo te są konsekwencją bezpośrednio planów miejscowych. Adiacenckie to już jest sprawa Wydziału Nieruchomościami. W każdym bądź razie te opłaty, które nam grożą związane są ze zmiana sposobu zagospodarowania planu, którą plan określa.”
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Czy jeszcze są jakieś pytania? Z-ca Prezydenta Miasta Krystyna Danilecka – Wojedwódzka.”

Z-ca Prezydenta Miasta Krystyna Danilecka – Wojedwódzka : „Pozwolę sobie podjąć polemikę z Panem radnym Pawłem Szewczykiem ale trochę z racji mojej dobrej pamięci kiedy byłam radną. Bo muszę powiedzieć, że ja niestety nie miałam tej świadomości i myślę, że bardzo wielu radnych nie miało tej świadomości, kiedy uchwalaliśmy pewne zmiany w planach albo przyjmowaliśmy mpz-ty, że miasto będzie miało ponosic koszty dróg publicznych w osiedlach prywatnych np. deweloperskich. Czymś innym jest droga publiczna a czymś innym są drogi osiedlowe. W żadnym projekcie planu mpz-tu, który myśmy uchwalali nie było zapisu o kosztach jakie miasto musi uwzględnić przy realizacji dróg. W związku z tym nie chce oczywiście otwierać tej dyskusji ale chce powiedzieć, ze temat jest rzeczywiście bardzo poważny i mam nadzieję, że na Radzie kolejnej, na posiedzeniu albo czerwcowym albo wrześniowym przedstawimy bardzo dokładnie audyt, z którego będzie jasno wynikało jakie kwoty, a to nie jest kwota rzędu 50 czy 100 tys. zł Miasto miałoby wydatkować. W związku z tym temat nie jest bagatelny. Myślę, że Pan radny Bobrowski nie fetyszyzuje i nie wyolbrzymia tematu, tylko zwraca przytomnie uwagę na to, co jest pewnym bardzo poważnym problemem naszego Miasta.”

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Radny Paweł Szewczyk.”

Radny Paweł Szewczyk : „Dziękuję Pani Przewodnicząca, no ja sobie przypominam, że wiele uchwał było podejmowanych już nawet w finalizacji, które finalizowały zamiany nieruchomości na różne działki, bo zawsze wydział Gospodarki Nieruchomościami dążył do tego, żeby nie gotówką płacić ale w drodze zamiany po wycenach rzeczywistych wartości i no w zależności jak podejście, możemy kreować tak ład przestrzenny, że sobie inwestor będzie robił co tam chce na tym terenie albo możemy wyznaczyć ten ład i tak kierować tą planistyką, żeby Miasto się rozwijało. To wszystko zależy od radnych. Ja myślę, że naprawdę możemy rozmawiać jakie to będą koszty oczywiście ale dojdziemy w pewnym momencie do absurdu, że no nie uchwalimy planu, bo będziemy musieli zrobić drogę. Dla mnie dziwne podejście. Dziękuję.”

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Kończymy dyskusję. Poddaję projekt pod głosowanie.

Kto jest za podjęciem uchwały? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?

Wszyscy obecni na sali oddali swój głos, proszę o wynik.

W głosowaniu uczestniczyło 19 radnych: 17 głosów oddano za, 2 głosy wstrzymujące się.

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku większością głosów podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do zmiany fragmentu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Owocowa" w Słupsku.

(**Uchwała Nr X/79/15** stanowi zał.nr 73 do niniejszego protokołu.)

17) podjęcie uchwały w sprawie zniesienia ochrony prawnej drzewa uznanego za pomnik przyrody rosnącego w granicach administracyjnych miasta Słupska. (druk nr 10/3)

(Projekt uchwały stanowi zał.nr 74 do niniejszego protokołu.)

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Za mównicą Anna Grabuszyńska Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska. Pani Dyrektor – przedstawi i uzasadnienie projekt uchwały."

Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Anna Grabuszyńska : „Pani Przewodnicząca, panie Prezydencie, Wysoka Rado. Uchwała dotyczy drzewa brzozy zlokalizowanej w alejce brzozowej w Parku Kultury i Wypoczynku, która w nocy na przełomie, w nocy z 31 stycznia na 1 lutego uległe wywrotowi. Spowodowane to było dość dużymi, obfitymi opadami śniegu, które obciążyły drzewo. Drzewo wywróciło się samo z całą bryłą korzeniową, także zostało już wywiezione, ponieważ jest to pomnik przyrody, musi być podjęta uchwała znosząca ochronę ta pomnikową i uchwała ta wymaga również uzgodnienia z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, który do tej uchwały nie wniósł żadnych uwag.

(Opinia stanowi zał. nr 75 do niniejszego protokołu.)

Tych drzew w alei brzozowej jest 108. One wszystkie są mocno przechylone i one były przechylone od samego początku. Są monitorowane. Jednak nie wykluczamy, że w okresie już wiosennym, kiedy będzie ulistnienie przyjrzymy się tym drzewom, że jeszcze będzie potrzeba dla bezpieczeństwa wyciąć kolejne egzemplarze, ale taki audyt zostanie zrobiony przez Zarząd Infrastruktury Miejskiej w porozumieniu z Ogrodnikiem Miejskim. Dziękuję."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.

Informuję, że projekt uchwały otrzymał pozytywną opinię Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.
(Opinia Komisji stanowi zał.nr 76 do niniejszego protokołu.)
Pytanie moje jest takie, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu?
Nie. Zatem poddaję projekt uchwały pod głosowanie. Poproszę tablicę.
Kto jest za podjęciem uchwały? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?
Dziękuję.
Wszyscy obecni na sali oddali swój głos, proszę o wyniki.

W głosowaniu uczestniczyło 18 radnych: 18 głosów oddano za.

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zniesienia ochrony prawnej drzewa uznanego za pomnik przyrody rosnącego w granicach administracyjnych miasta Słupska.

(**Uchwała Nr X/80/15** stanowi zał.nr 77 do niniejszego protokołu.)

18) podjęcie uchwały w sprawie nadania imienia Przedszkolu Miejskiemu nr 19 w Słupsku przy ul. Cypriana Kamila Norwida 4.(druk nr 10/1)

(Projekt uchwały stanowi zał.nr 78 do niniejszego protokołu.)

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Pani Dyrektor Wydziału Edukacji Anna Sadlak przedstawi projekt uchwały wraz z i uzasadnieniem.

Dyrektor Wydziału Edukacji Anna Sadlak :"Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado w imieniu Prezydenta Miasta Słupska przedkładam pod obrady Rady Miejskiej projekt uchwały w sprawie nadania imienia Przedszkolu Miejskiemu nr 19 w Słupsku przy ul. Cypriana Kamila Norwida 4. Szanowni Państwo społeczność Przedszkola Nr 19 złożyła wniosek o nadanie właśnie Przedszkolu Nr 19 im. „Słupskiego Chłopczyka". Imię to ma wymiar symboliczny wobec postawy otwartości oraz poszanowania dla innych kultur i narodów. Ma być również inspiracją do poznawania świata poprzez edukacyjne wędrówki. Dziękuję bardzo."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Kto z Państwa chciałby zabrać głos w sprawie, bo widzę, że projekt uzyskał pozytywną Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki.

(Opinia Komisji stanowi zał.nr 79 do niniejszego protokołu.)

Radny Bogusław Dobkowski."

Radny Bogusław Dobkowski : „Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Szanowni Państwo, chce zwrócić uwagę na moja przyjaciółkę, koleżankę od lat, Dyrektorkę Przedszkola panią Mirkę Mazurkiewicz, która napisała nawet bajkę dla dzieci. Jeżeli ktoś jest zainteresowany, Jadzia mogę ci poczytać nawet, nie, i myślę, że, i myślę, i myślę wieczorową porą też i myślę, że możemy z całym tutaj przekonaniem głosować za nadaniem; tylko by jeszcze dobrze było, żeby panie Prezydencie się środki znalazły ocieplić to Przedszkole itd. Ona tam robi siłami własnymi, przy pomocy nas dziadków, ojców itd., co może ale pewne rzeczy przekraczają możliwości. Dziękuję bardzo."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos?

Nie widzę. Zatem poddaję projekt pod głosowanie.

Kto jest za podjęciem uchwały? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?

W głosowaniu uczestniczyło 18 radnych: 18 głosów oddano za.

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie nadania imienia Przedszkolu Miejskiemu nr 19 w Słupsku przy ul. Cypriana Kamila Norwida 4.

(**Uchwała Nr X/81/15** stanowi zał.nr 80 do niniejszego protokołu.)

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo."

– *Oklaski* -

Przepraszam bardzo przerwa będzie za chwileczkę, proszę powstrzymać się od gratulacji jeszcze przez chwilę.

19) podjęcie uchwały w sprawie utworzenia Liceum Plastycznego wchodzącego w skład Zespołu Szkół Technicznych w Słupsku przy ul. Karola Szymanowskiego 5. (druk nr 10/11)

(Projekt uchwały stanowi zał.nr 81 do niniejszego protokołu.)

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Na mównicy Pani Annę Sadlak Dyrektor Wydziału Edukacji, proszę.
Dyrektor Wydziału Edukacji Anna Sadlak : „Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado do uzasadnienia, które Państwu przedłożyliśmy, w uzasadnieniu projektu uchwały dodam, że 29 października 2014 r. została podjęta uchwała Rady Miejskiej o zamiarze utworzenia Liceum Plastycznego wchodzącego w skład Zespołu Szkół Technicznych. Dodam również, że Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego wyraziło pozytywną opinię, jak również to, że Liceum Plastyczne będzie miało specjalność, formy użytkowe, meblarstwo i dekorowanie wnętrz, jak również techniki renowacyjne, renowacja mebli i wyrobów snycerskich."
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Informuję, że projekt uchwały otrzymał pozytywną opinię Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki.
(Opinia Komisji stanowi zał.nr 82 do niniejszego protokołu.)
Czy przewodniczący Komisji Oświaty chciałby zabrać głos?
Nie.
Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos?

Nie widzę. Poddaję zatem projekt uchwały pod głosowanie:
Kto jest za podjęciem uchwały? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?
Wszyscy obecni na sali oddali swój głos, proszę o wynik.

Pani Dyrektor proszę pozostać, bo może zaraz będą jakieś gratulacje. Tutaj radni są chętni do uścisków, więc proszę chwilę.

W głosowaniu uczestniczyło 17 radnych. Wszyscy oddali głos za.

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie utworzenia Liceum Plastycznego wchodzącego w skład Zespołu Szkół Technicznych w Słupsku przy ul. Karola Szymanowskiego 5.

(**Uchwała Nr X/82/15** stanowi zał.nr 83 do niniejszego protokołu.)

Dziękuję Pani Dyrektor.

– *Oklaski* -

20) podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Słupska. (druk nr 10/14)
(Projekt uchwały stanowi zał.nr 84 do niniejszego protokołu.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Słupska. Projekt na druku nr 10/14.
Informuję, że 1 kwietnia 2015 r. z Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Słupsku wpłynęła do Rady, do rozpatrzenia według właściwości, skarga na działalność Prezydenta Miasta Słupska w zakresie udzielenia odpowiedzi na piśmie i wydania decyzji administracyjnej w sprawie stworzenia w mieście domu pomocy społecznej dla osób bezdomnych ze środowiska LGBT. Komisja Rewizyjna na posiedzeniu, które odbyło się 17 kwietnia, zapoznała się ze skargą i stanowiskiem Prezydenta Miasta w tej sprawie. W drodze dyskusji Komisja przyjęła stanowisko Prezydenta uznając skargę za bezzasadną i wystąpiła z inicjatywą uchwałodawczą w przedmiotowej sprawie. Projekt uchwały, czyli inicjatywę uchwałodawczą Komisji Rewizyjnej radni otrzymali w korespondencji, przed sesją. Nadmieniam, że zgodnie z art.229 pkt 3 KPA skargi na działalność Prezydenta Miasta oraz kierowników gminnych jednostek organizacyjnych rozpatruje Rada Miejska.

O głos w tej sprawie poprosił przedstawiciel środowiska LGBT, ale najpierw o przedstawienie inicjatywy proszę Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej Jadwigę Stec. Tak, Pani Przewodnicząca przedstawi stanowisko Komisji, a następnie w kolejności zabierze głos przedstawiciel tego środowiska. Proszę Pani Radna.
(Wniosek Komisji Rewizyjnej stanowi zał.nr 85 do niniejszego protkołu.)
Radna Jadwiga Stec: Pani Przewodnicząca, Pani Prezydent, Wysoka Rado. Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Słupsku na posiedzeniu 17 kwietnia 2015 r. rozpatrzyła skargę złożoną przez organizację pozarządową LGBT z dnia 12 grudnia 2015 roku na bezczynność prezydenta miasta Słupska w zakresie udzielenia odpowiedzi na piśmie i wydania decyzji administracyjnej w sprawie stworzenia w mieście domu pomocy społecznej dla osób bezdomnych ze środowiska LGBT. Komisja udzieliła głosu przedstawicielowi tego środowiska i po wysłuchaniu oraz zapoznaniu się ze złożoną wcześniej dokumentacją, w głosowaniu, w wyniku dyskusji najpierw i głosowaniu przyjęła skargę jako bezzasadną i wystąpiła do Rady Miejskiej w Słupsku z inicjatywą uchwałodawczą w tej sprawie".
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „To wszystko, tak?"
Radna Jadwiga Stec: „Tak".
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Proszę do mównicy Pana. Proszę przypomnieć swoje imię i nazwisko".
Sławomir Kuleta: „Sławomir Kuleta. Reprezentant organizacji pozarządowej FLGBT. Oczywiście ...wnosimy o ..."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: Proszę tylko chwileczkę posłuchać. Proszę bardzo korzystać z takiego ograniczenia czasowego. Tak?".
Sławomir Kuleta: „Dobrze. Postaram się. Jak najszybciej."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Proszę bardzo".
Sławomir Kuleta: „Oczywiście wnosimy o odrzucenie projektu uchwały ze względu na to, że złożyliśmy zażalenie, a nie skargę. Projekt uchwały w punkcie pierwszym paragraf 1 pisze, uznaję za bezzasadną skargę. My składaliśmy zażalenie. W punkcie drugim dlatego, że składaliśmy zażalenie na bezczynność prezydenta, natomiast projekt uchwały stwierdza, że jest to na działalność prezydenta miasta Słupska. Jest to jakaś po prostu abstrakcyjna historia. Następna rzecz, będę bardzo liczył na Państwa inteligencję, dlatego bez żadnego komentarza pozwolę sobie zacytować kilka bardzo znaczących przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, na które się powołujemy. Artykuł szósty organ administracji publicznej, organa administracji publicznej działają na podstawie przepisów prawa. Artykuł siódmy, w toku postępowania organy administracji publicznej stoją na straży praworządności, podejmują wszelkie kroki niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy. Artykuł ósmy, organa administracji publicznej obowiązane są prowadzić postępowanie w taki sposób, aby pogłębiać zaufanie obywateli do organów państwa oraz świadomości kulturę prawną. Tutaj w tym momencie dodam, że nie otrzymaliśmy rozstrzygnięcia naszego wniosku o wybudowanie domu pomocy społecznej dla środowiska LGBT. Nie wiemy po prostu jakie jest zdanie ma prezydent. Jak również nie otrzymaliśmy tej decyzji na piśmie, czy też w formie elektronicznej z podpisem elektronicznym, co by uwiarygadniało w ogóle, że prezydent do nas napisał, więc właściwie nie otrzymaliśmy żadnej decyzji. Taka jest świadomość i kultura prawna. Artykuł dziesiąty, organa administracji publicznej obowiązane są zapewniać stronom, czynny udział w każdym stadium postępowania. Artykuł piętnasty, postępowanie administracyjne jest dwuinstancyjne, co znaczy, że powinniśmy otrzymać pouczenie o możliwości odwołania się od decyzji prezydenta miasta Słupska do organu administracji publicznej drugiej instancji. Nie otrzymaliśmy w związku z tym …

postępowanie w sprawie budowania domu pomocy społecznej stało się z postępowania dwuinstancyjnego, postępowaniem jednoinstancyjnym, co oczywiście stoi w sprzeczności z cytowanym przeze mnie Kodeksem postępowania administracyjnego. Artykuł 35-ty, organy administracji publicznej obowiązane są załatwić sprawę bez zbędnej zwłoki w terminie nie przekraczającym jednego miesiąca. Artykuł 104-ty, organ administracji publicznej załatwia sprawy poprzez wydanie decyzji chyba, że przepisy Kodeksu stanowią inaczej. To szczególnie podkreślam ten punkt. Takiej decyzji, żeśmy po prostu nie otrzymali. Artykuł 107-my, decyzja powinna zawierać, to jest bardzo istotne co powinna zawierać, oznaczenie organu administracji publicznej i datę wydania, oznaczenie strony lub stron, powołanie podstawy prawnej, rozstrzygnięcie, którego nie otrzymaliśmy, bo nie wiem jaka jest decyzja prezydenta, uzasadnienie faktyczne i prawne, także tego nie otrzymaliśmy, pouczenie, czy i w jakim trybie służy od niej odwołanie, podpis, podanie nazwiska oraz stanowiska służbowego osoby upoważnionej. I teraz konkluzja. O tym, że w dniu 12 grudnia 2014 roku złożyliśmy wniosek o utworzenie w Słupsku schroniska dla bezdomnej części środowiska LGBT, ewidentnie przekonuje treść naszego pisma z dnia 12 grudnia 2014 roku, która brzmi w zastępstwie tęczy wnoszę, wnoszę o wybudowanie w Słupsku schroniska dla osób LGBT. Oczywiście w wypadku negatywnego rozpoznania naszego zażalenia, a nie skargi będziemy składać skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na bezczynność prezydenta. Teraz Komisja Rewizyjna w swoim dość szerokim uzasadnieniu odnosi się do właściwie zasadniczo do rzeczy, którą są zupełnie poza zakresem zainteresowania naszego zażalenia, bo odnosi się do tego czy taki dom pomocy społecznej należy wybudować, czy nie Podczas kiedy zażalenie odnosi się wyłącznie do bezczynności prezydenta Słupska w związku z czym jest po prostu nie na temat. Komisja Rewizyjna twierdzi, że właśnie w tymże uzasadnieniu na stronie drugiej, Komisja twierdzi, że nie ma przeciwwskazań do tego, aby wydać decyzję i powołuje się tutaj na Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Słupsku. Może zacytuję „w zakresie wydania decyzji administracyjnej Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Słupsku, w piśmie zawiadamiającym organizację pozarządową FLGBT o przekazaniu pisma nr SKO itd. z 30 marca 2015 r. stwierdza, że w powszechnie obowiązujących przepisach prawa brak jest regulacji, która nadawałaby burmistrzom i prezydentom miasta prawo do wydawania decyzji, a skoro brak to znaczy się, że decyzje taką należy wydać, bo we wszelkich sprawach, wszelkie sprawy podnoszone przez obywateli w drodze postępowania administracyjnego winny być załatwiane. Następnie mamy, już kończę, no więc tutaj przypominam, brak otrzymania pisma prezydenta w formie papierowej, zgodnej z Kodeksem postępowania administracyjnego, to nie ulega wątpliwości, że powinniśmy w takiej formie pismo otrzymać. Brak podpisu elektronicznego uwierzytelniającego pismo prezydenta Słupska z 13 stycznia 2015 roku, które otrzymaliśmy w formie elektronicznej, na e-maila, bez podpisu elektronicznego. No i oczywiście zasadnicza kwestia, to jest brak rozstrzygnięcia w piśmie z 13 stycznia 2015 roku, czy prezydent się zgadza na wybudowanie takiego domu, czy się nie zgadza, bo my tego nie wiemy, a jeżeli się zgadza, to aby podjął stosowne działania w tym kierunku, a jeżeli się nie zgadza, to żądamy prawa do odwołania się od decyzji prezydenta do organu administracji publicznej drugiej instancji i dziękuję bardzo”.

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Ja też przypomnę Panu jeden z artykułów Kodeksu postępowania administracyjnego, a mianowicie artykuł 222 mówi o tym, „czy pismo jest skargą czy nie decyduje treść pisma, a nie jego forma zewnętrzna”. Panu dziękuję. Radna Jadwiga Stec”.

Radna Jadwiga Stec: „Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Wysoka Rado. Ja chcę

tylko dopowiedzieć, że Komisja Rewizyjna bardzo..., pozwoliła na długie wystąpienie reprezentanta tej organizacji, ale również była obecna pani prezydent Danilecka, która potwierdzała wiarygodność podpisu elektronicznego, wiarygodność pisma złożonego przez pana prezydenta Biedronia. Była bardzo długa dyskusja na ten temat. Pan reprezentant poruszał wiele wątków i właściwie byliśmy zaskoczeni, bo z tego pisma wynikało, że są jakieś ze strony reprezentanta nawet osobiste wątki, które nie miały jak gdyby charakteru tej skargi (głosy z sali). Ja ..."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Ja przepraszam Pana. Proszę usiąść tam na krześle, już Pana czas wystąpienia się skończył".

Radna Jadwiga Stec: „Ja chciałam prosić Panią Prezydent, żeby zabrała również w tej sprawie głos".

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pana o spokój. Radny Robert Kujawski, w następnej kolejności".

Radny Robert Kujawski: „Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowny Prezydencie, Wysoka Rado. Mieliśmy przed chwilą ze strony przedstawiciela tej organizacji wystąpienie dotyczące Kodeksu postępowania administracyjnego. Proszę tego nie odebrać złośliwie, ale należałoby ten kodeks rozpocząć od przeczytania artykułu pierwszego ustęp pierwszy. Kodeks postępowania administracyjnego normuje postępowanie przed organami administracji publicznej należących do właściwości tych organów w sprawach indywidualnych, rozstrzyganych w drodze decyzji administracyjnych. Konia z rzędem temu, kto wskaże w poruszonej przez Pana sprawie, że jest to sprawa po pierwsze indywidualna, po drugie rozstrzygana w drodze decyzji administracyjnej. To jest istota. Tutaj zastosowanie przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, wydaniu decyzji, na Pan które się powołuje nie ma miejsca. Zresztą przytoczony fragment uzasadnienia, które Pan też cytował, dotyczy to tego o czym pisała Samorządowe Kolegium Odwoławcze. Jasno wskazywane jest, że nie ma akurat w tym miejscu zastosowania Kodeks postępowania administracyjnego jeżeli chodzi o decyzje. Bardzo wiele spraw, którymi zajmuje się , czy to Rada Miejska jako organ, czy zajmuje się Prezydent jako organ, czy urząd jako twór pomocniczy, do obsługi jednego czy drugiego organu, załatwiana nie jest w drodze decyzji administracyjnej, tylko załatwiana jest w drodze informacji pisemnej, wyjaśnień, określonych zawiadomień, odpowiedzi. Trzeba pamiętać o tym, że tylko część spraw, z którymi się zwracamy do różnych organów, nie tylko do samorządu, to są w rozumieniu prawnym sprawy, które wymagają wydania decyzji w oparciu o przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego. Tutaj odpowiedź została udzielona. Można mieć zastrzeżenie, że za formą ewentualnie mailową nie poszła forma pisemna, bo to zaspakajałoby wszelkie, że tak powiem roszczenia, które Pan, w imieniu tej organizacji w mojej ocenie podnosił."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „nie udzieliłam Panu głosu. Dziękuję bardzo. Nie udzieliłam. Radny Jan Lange".

Radny Jan Lange: „Pani Przewodnicząca, Pani Prezydent, Wysoka Rado. Ja również jestem uczestnikiem Komisji Rewizyjnej. Ta sprawa, o której dzisiaj mówimy była szeroko omawiana. Ja w przeciwieństwie do moich kolegów, na Komisji Rewizyjnej wyraziłem swój pogląd na sprawę, że Pan, który składał tą skargę na bezczynność prezydenta ma rację. Ma rację z jednego względu. Pamiętamy szeroko omawiany przez prezydenta czas na zmiany, który mi bardzo tak utkwił w pamięci. Dzisiaj ten czas na zmiany polega na tym, że się nie odpowiada na pisma skierowane do prezydenta. Bo nie jest odpowiedzią, tu nie mogę się zgodzić z Robertem Kujawskim, że został wysłany jakiś mail. Mail, który nie ma podpisu elektronicznego i mail, który za tym nie idzie pismo oficjalne nie jest pismem. Jest po prostu jakąś informacją, nie wiadomo

przez kogą nadaną, jak nadaną, jest po prostu nieważny. Dzisiaj nic nie stało na przeszkodzie, żeby tą, taką informację.. ten … Nie możemy dać przyzwolenia na to, że pan prezydent nie będzie odpowiadał na pisma w różnej formie, czy to będą pisma korzystne dla niego, niekorzystne, problemowe, nieproblemowe, ale ma odpowiadać zgodnie z tym, co mówił, w terminie wyznaczonym i w tej materii pan prezydent nie robi nikomu łaski. Dziękuję."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Zastępca Prezydenta Miasta Krystyna Danilecka-Wojewódzka."

Zastępca Prezydenta Miasta Krystyna Danilecka-Wojewódzka: „Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado. Absolutnie się zgadzam z ostatnim zdaniem pana Jana Langego, który powiedział, że żaden organ administracji publicznej nie robi łaski odpowiadając na pisma. Pan prezydent odpowiedział na pismo. Przypomnę tylko, że z treści pisma organizacji wynikało, że oczekują pisemnej odpowiedzi. Co znaczy pojęcie pisemna odpowiedź ?. Ona jest przeciwwagą dla ustnej odpowiedzi. Pisemna odpowiedź została udzielona. Nie była to odpowiedź telefoniczna, tylko pisemna, w postaci skanu. Skanu pisma z własnoręcznym podpisem pana prezydenta na papierze firmowym ratusza, z pieczątką imienną prezydenta miasta, przesłana jako załącznik do maila. Tak to należy odbierać. To nie był mail pisany tekstem, to był skan odpowiedzi na pismo, a więc odpowiedź pisemna wysłana drogą elektroniczną. Jako osoba publiczna i urzędnik potwierdzam prawdziwość tego podpisu. Dziękuję".

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: Dziękuję bardzo. Radny Paweł Szewczyk."

Radny Paweł Szewczyk: „Ja chciałem na dwa aspekty zwrócić uwagę. Przede wszystkim e-mail nie przyszedł nie wiadomo skąd, tylko ze skrzynki Urzędu Miejskiego, więc nadawca był znany. To jest pierwsza kwestia. Druga kwestia, która jest jakby stosowana w obiegu, że na sprawy wniesione np. w formie elektronicznej powinno się odpowiadać w formie elektronicznej. Widać, że wtedy interesant, czy konsument jakby korzysta z tej formy i tutaj w zasadzie nie jest żadną ujmą, żeby odpowiedzieć również tym samym kanałem i.. no ja w swojej praktyce zawodowej tak czynie. Jeżeli jest sprawa prowadzona w tym trybie, pisany jest mail, odpowiada na to mailem. Nie w formie papierowej, bo jakby to uznajemy za stosowne. Dziękuję."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej zgłoszeń. Nie ma nikogo więcej na liście oczekujących, zatem poddaję pod głosowanie inicjatywę uchwałodawczą Komisji Rewizyjnej. Proszę o tablicę. Kto z radnych jest za podjęciem uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Wszyscy obecni na sali oddali swój głos, proszę o wyniki.

W głosowaniu uczestniczyło 18 radnych. 15 głosów oddano za, 1 głos przeciw, 2 głosy wstrzymujące.

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku w wyniku głosowania większością głosów podjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Słupska."

(**Uchwała Nr X/83/15** stanowi zał. nr 86 do niniejszego protokołu.)

21) podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Słupska (druk nr 10/15)

(Projekt uchwały stanowi zał.nr 87 do niniejszego protokołu.)

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „ Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Słupska. Projekt na druku nr 10/15. 2 marca br. wpłynęła do Rady skarga Klubu Sportowego MMA MATALEO SŁUPSK w zakresie re-

alizacji zadań wynikających z Programu współpracy Miasta Słupska z organizacjami pozarządowymi na 2015 r. na podstawie, którego ogłoszono konkurs ofert w zakresie kultury fizycznej i sportu. Komisja Rewizyjna na posiedzeniu, które odbyło się 17 kwietnia, zapoznała się ze skargą Klubu, wysłuchała Pełnomocnika Prezydenta Miasta Słupska ds. Organizacji Pozarządowych oraz Inspektora Biura Prezydenta Miasta d.s obsługi projektów. Komisja w drodze dyskusji, w wyniku głosowania uznała skargę za bezzasadną i wystąpiła z inicjatywą uchwałodawczą w przedmiotowej sprawie. Projekt uchwały w postaci inicjatywy uchwałodawczej Komisji Rewizyjnej radni otrzymali w korespondencji, przed sesją. Nadmieniam, że zgodnie z art.229 pkt 3 KPA skargi na działalność Prezydenta Miasta oraz kierowników gminnych jednostek organizacyjnych rozpatruje Rada Miejska. Proszę w tym momencie Radną Jadwigę Stec Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej o przedstawienie skargi oraz stanowiska Komisji."
(Wniosek Komisji Rewizyjnej stanowi zał.nr 88 do niniejszego protokołu
Radna Jadwiga Stec: „Pani Przewodnicząca, Pani Prezydent, Wysoka Rado. Komisja Rewizyjna ..."
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Bardzo przepraszam Pani Radna. Ja rozumiem. Za chwileczkę będzie przerwa. Załatwicie państwo swoje sprawy, bo chciałabym żebyśmy się wszyscy skupili nad meritum problemu, który rozpatrujemy. Proszę Radna Stec."
Radna Jadwiga Stec: „ 17 kwietnia 2015 roku Komisja Rewizyjna Rady Miasta w Słupsku zapoznała się i rozpatrzyła skargę Klubu Sportowego MMA MATALEO Słupsk wniesioną 2 marca 2015 roku na działalność prezydenta miasta Słupska w zakresie realizacji wynikających z Programu współpracy miasta Słupska z organizacjami pozarządowymi na 2015 rok, na podstawie którego ogłoszono konkurs ofert z zakresu kultury fizycznej i sportu. Wysłuchała pełnomocnika prezydenta miasta Słupska ds. organizacji pozarządowych w tej sprawie oraz w uzupełnieniu głos zabrał również inspektor Gabinetu Prezydenta Miasta pan Robert Jakubiak. Po wysłuchaniu tych stron, niestety nie mogliśmy wysłuchać przedstawiciela tego klubu. Dwukrotnie był zawiadamiany i proszony na posiedzenie Komisji Rewizyjnej. Nie zjawił się, więc na podstawie wysłuchanych... , właściwie wysłuchanych głosów i wystąpień oraz po zapoznaniu się z materiałem, Komisja w drodze glosowania, jednogłośnie uznała skargę za bezzasadną, po czym wystąpiła do Rady Miejskiej z inicjatywą uchwałodawczą w tej sprawie. Dziękuję bardzo."
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Radny Jan Lange."
Radny Jan Lange: „Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Wysoka Rado. Z pewnością tej skargi by nie było, tematu by nie było jeśli środki na stowarzyszenia by były większe. Dzisiaj w naszym mieście gro środków na cen cel pochłaniały duże kluby. I to musimy się dobrze zastanowić nad tym, czy to jest dobra droga, czy zła droga. Stowarzyszenia, które w mniejszym, czy większym stopniu mają większe, zrzeszają pewną liczbę dzieci. Te dzieci tam przychodzą z miłą chęcią, aby ćwiczyć, aby móc ćwiczyć, trzeba mieć niestety pieniądze. Tak się dzisiaj dzieje, że niektóre dyscypliny, które są prowadzone, nie można pozyskać pieniędzy na to sponsorów. Są niszowe. Zawsze wiadomo, że piłka nożna, koszykówka, zresztą wszystkie takie dyscypliny drużynowe, to są takie popularne i bardziej sprzyjające sponsorom. Niestety szachy, (głos z sali brydż) i inne dyscypliny, które zrzeszają w swoich szeregach naprawdę utalentowaną młodzież, niestety pozyskanie sponsorów jest bardzo trudne. I dlatego ukłon do tych stowarzyszeń w kierunku budżetu miasta, w kierunku dotacji jest tak duży. Bardzo bym się prosił Pana Prezydenta o rozważenie, aby w przyszłości na te stowarzyszenia jednak te środki były większe. Dziękuję."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Radny Marcin Sałata”.
Radny Marcin Sałata: „ Jak Pan Kolega radny Lange na pewno wie, w zeszłej kadencji zostały uchwalone kierunki rozwoju sportu w naszym mieście. Z tego co dobrze pamiętam, również Pan za tymi kierunkami głosował. Jednakże my na ostatniej Komisji Edukacji, przepraszam jeszcze Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystki rozmawialiśmy, że musimy bardziej określić jakie środki chcemy przeznaczać na sport dla dzieci i jakie środki chcemy przeznaczać na kluby, bądź te większe stowarzyszenia sportowe, o którym Pan mówił. Jeżeli chodzi o same sporty walki, w tym MMA, są to jedne z najbardziej dochodowych dyscyplin, akurat te dyscypliny nie mają problemów, żeby pozyskiwać sponsorów na tego rodzaju eventy, aczkolwiek zgodzę się, że na pewno tutaj taki klub, powinniśmy się zastanowić, czy wspierać. Jednak moja opinia jest taka, i części członków Komisji również, nie wiem czy wszystkich, nie będę się w ten sposób wypowiadał, jest taka, że kluby muszą przez jakiś okres, przynajmniej dłuższy, istnieć w środowisku naszym miejskim, żebyśmy my mogli jako instytucje, czy rady, czy prezydenta, czy wydziału, mieć zaufanie do tej instytucji, że to co oni robią jest dobre dla zdrowia dzieci i pomaga w ich zrównoważonym i odpowiednim rozwoju. I myślę, że jeżeli te warunki będą spełnione, na pewno Komisja w przyszłych latach baczniej spojrzy na Klub MMA MATALEO.”
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „ Dziękuję bardzo. Ad vocem zgłosił się Radny Jan Lange”.
Radny Jan Lange: „Ja tylko chciałem zapewnić radnego tutaj, że w swojej wypowiedzi nie chciałem, żadnej dyscypliny sportowej tutaj urazić, tylko chciałem powiedzieć to, że są kluby silniejsze i słabsze, są kluby, które mogą pozyskiwać, łatwiej przychodzi im to pozyskiwanie sponsorów i są niestety stowarzyszenia, którym o tych sponsorów jest bardzo trudno.”
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Ad vocem Radny Marcin Sałata.”
Radny Marcin Sałata: „Ja Kolegi Radnego w taki sposób nie odebrałem. Po prostu chciałem też tak nawiązać do tej wypowiedzi trochę.”
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Radny Marcin Dadel.”
Radny Marcin Dadel: „Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie. Ja chciałem o tym powiedzieć w interpelacjach, ale przy tej..., ponieważ ten temat dotacji został wywołany przy okazji skargi. Chcę powiedzieć tyle, że Komisja, ja nie pamiętam tej dyskusji na Komisji Oświaty. Być może mnie nie było w tym momencie, żeby wspierać kluby, które mają jakąś dłuższą historię swojej działalności. Bo ja bym chciał zwrócić uwagę, że o tym decydują kryteria przyznawania dotacji, które są w konkursach. Jeżeli tam zawrzemy informację, że klub ma mieć dwa, trzy, pięć lat doświadczenia w działalności, to wtedy możemy takie kryterium różnicujące wprowadzać. Natomiast ja bym chciał się sprzeciwić temu, żeby tego rodzaju kryteria funkcjonowały w domyśle. Ten klub protestuje między innymi dlatego, że składa oferty, składa oferty zgodnie z kryteriami, za każdym razem nie otrzymuje pieniędzy. Więc albo powinniśmy uściślić te kryteria w taki sposób, żeby były one jasne, czytelne, przejrzyste dla wszystkich, żeby ten klub na przykład, nawet nie próbował podejmować wysiłku w ubieganiu się o środki miejskie, bo szkoda czasu tych ludzi, na to, żeby składać ofertę skoro w domyśle funkcjonują jakieś kryteria, że damy przede wszystkim tym, którzy funkcjonują dłużej. Myślę, że uczciwość nakazuje, aby ludziom mówić jednoznacznie Jakie są kryteria przyznawania przez nas pieniędzy. Zgadzam się w całej rozciągłości, co do tego, że musimy przemyśleć kwestię przyznawania tych dotacji i starać się zwiększać pieniądze na wspieranie organizacji pozarządowych, w tym sportowych, ale też przecież z Komisji Oświaty wniosek dotyczący chociażby wprowadzenia umów wieloletnich na te zadania, które są

powtarzalne, stałe i zamiast robić, udawać, że jest konkurs na Festiwal Pianistyki Polskiej, to zawrzeć umowę na trzy, cztery, pięć lat z organizacją, która to robi tak, żeby to wszystko było naprawdę jak najbardziej uczciwe wobec ludzi, którzy co roku siadają, piszą te oferty, łudząc się, że dostaną jakieś pieniądze z miasta, a i tak dostają zazwyczaj ci, którzy dostali w zeszłym roku i to podobną wysokość. Mamy czas na to. Ja chciałem, i to w interpelacjach właśnie zapytam o wyniki rozmów Pana Prezydenta z organizacjami pozarządowymi, bo wiem, że takie się odbyły w piątek, bo mamy czas do tak naprawdę do końca listopada, żeby te sprawy rozstrzygnąć, żebyśmy z takimi kolejnymi protestami się już nie musieli mierzyć, bo to przecież nie jest pierwszy protest w tym roku, tylko już któryś z kolei. I był z organizacji... (nienagrany głos z sali) tak, ale skarga taka w Komisji. Natomiast tych protestów takich, że tak powiem nieoficjalnych było zdecydowanie więcej."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Radna Jadwiga Stec."

Radna Jadwiga Stec: „Właściwie moimi poprzednicy już powiedzieli to, co chciałam przekazać. Na Komisji Rewizyjnej właśnie w tym duchu była szeroka dyskusja i przedstawiciele pana prezydenta właśnie odnotowali mam nadzieję te uwagi, bo mówiliśmy na temat właśnie z jednej strony kierunków rozwoju sportu na naszym terenie, a z drugiej strony, uściślonych, przejrzystych kryteriów przyznawania środków. Dziękuję bardzo."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Prezydent Miasta Robert Biedroń."

Prezydent Miasta Robert Biedroń: „Dziękuję. Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Szanowni Państwo. Ja chciałem... wspominałem o tym w moim wystąpieniu międzysesyjnym, ale chętnie przekażę państwu więcej informacji na ten temat, bo to było dla mnie bardzo ważne spotkanie, nie tylko dlatego, że ja pochodzę se środowiska organizacji pozarządowej. Wiem z jakimi problemami się borykaliśmy z tej drugiej strony, ale też wiem, że to jest kwestia, którą trzeba uregulować. W mojej ocenie, ona w naszym mieście wymaga pewnych poprawek, uregulowań, zaczynając od po pierwsze bardziej przejrzystego i transparentnego podziału środków. Ja nie rozumiem … i ciężko... nie spotkałem się z argumentami, dlaczego na jeden obszar dajemy więcej pieniędzy, na inne mniej. Ja nie wiem. Być może ja gdzieś przegapiłem, może odbyła się jakaś debata, konsultacje społeczne, radni o tym jakoś głęboko dyskutowali, bo ja nie mam nic przeciwko przekazywaniu w sumie 1,5 mln zł na sport, uważam, że trzeba przekazywać, trzeba szukać jeszcze więcej pieniędzy na sport, ale z drugiej strony my przekazujemy 13 tys. zł na dożywianie najuboższych w naszym mieście. I dziękuję Pani Radnej (P.L.Matuszewskiej), że Pani to robi i za te 13 zł rocznie … 13 tys. zł rocznie, to i tak 3 tys. więcej niż w latach ubiegłych, to jest jakaś w ogóle symboliczna kwota. I musimy podjąć dyskusję na ten temat. I o tym też rozmawialiśmy na spotkaniu w SCOPIES-ie w tym tygodniu, ale to też nie może być ciągnięcie kołdry każdy w swoją stronę. Musimy to zrobić w sposób, który będzie faire wobec wszystkich, wszyscy będą mogli się wypowiedzieć, partycypować w tej dyskusji, współdecydować itd. Chciałbym Państwa Radnych też do tej dyskusji zaprosić. To nie będzie łatwa dyskusja, bo tych środków jest mało, ale być może razem znajdziemy więcej tych środków. Może są obszary, które nie potrzebują takiego wsparcia jak dzisiaj organizacje pozarządowe, które realizują bardzo wiele zadań, które w innym przypadku np. w kwestii dożywiania najuboższych musiałoby realizować miasto. Całe szczęście, że takie organizacje, które robią to za nas, więc uważam, że o tym trzeba dyskutować i będę szukał tutaj takiego modelu gdzie znajdziemy formułę. Jaki to będzie model? Umówiliśmy się podczas spotkania z organizacjami pozarządowymi, że w najbliższym czasie zorganizujemy między innymi warsztaty poświęcone właśnie dyskusji o tych obszarach, ale też zasadach przyznawania dota-

cji, żeby one były transparentne, zrozumiałe dla wszystkich, żebyśmy unikali takich sytuacji jak teraz, że organizacje składają przez wiele lat wnioski, za każdym razem są odrzucane i być może nie rozumieją, jak wspomniał słusznie Pan Przewodniczący Dadel, że te kryteria są takie, a nie inne, może trzeba zmienić też kryteria, o tym będziemy rozmawiali. Kolejną rzeczą, która była podnoszona, to była kwestia umów wieloletnich. No są zadania, które każdego roku się powtarzają. Może nie ma sensu organizować za każdym razem konkursu, bo to też zagraża ciągłości realizacji pewnych zadań, a które powinny być realizowane w sposób ciągły w ciągu roku. Mamy festiwale np. kulturalne, które wiemy, że są organizowane każdego roku, wiemy że są integralną częścią mapy kulturalnej naszego miasta. Trzeba by się zastanowić jak to zrobić. Podobnie jest np. ze wsparciem promocji przez sport. Miałem spotkanie już w tym tygodniu także z Panem Prezesem Andrzejem Twardowskim w tej sprawie. Jest otwarty na rozmowy w tej kwestii. Będziemy o tym razem dyskutowali, żeby wszystkie zasady były transparentne, żebyśmy wszyscy razem mogli podjąć w tej sprawie decyzje, które nie będą nikogo krzywdziły. Ale penie, tak słusznie zauważa Pani Prezydent, nie zadowoli to pewnie wszystkich, bo środki są skromne. Ale też szukajmy takich zadań, gdzie miasto będzie mogło przekazywać część zadań do realizacji przez organizacje pozarządowe. Do tego też będę chciał Państwa jako radnych namówić, żebyśmy znaleźli takie obszary w funkcjonowaniu miasta, których organizacje pozarządowe w sposób normalny, czyli nie wykorzystując ich będą finansowo, będą mogły realizować zadania, które my będziemy jako miasto im zlecali. I tutaj też mam trochę pomysłów. Będziemy przedstawiali Państwu te propozycje. Będziemy o tym rozmawiali, ale na pewno dyskusja na temat ewentualnych zmian, poprawy, naprawienia tego, co chyba nie do końca działa jest niezbędna i o tym rozmawialiśmy w SCOPIES-ie. Ja będę kontynuował te rozmowy zapraszając wszystkich Państwa do dyskusji wokół tej kwestii. Dziękuję bardzo. I oczywiście do końca listopada musimy to rozwiązać."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Radny Robert Kujawski."

Radny Robert Kujawski: „Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowny Panie Prezydencie, Wysoka Rado. Praktycznie w tej sprawie ja widzę dwa aspekty. Możemy mówić o kwestiach kryteriów, bo de facto to ustawienie kryteriów decyduje o tym, kto skorzysta z jakich pieniędzy. I można oczywiście prowadzić dyskusję jakie zadania możemy przekazać organizacjom pozarządowym i jak te zadania mogą być wykonywane. W mojej ocenie, jeżeli organizacje pozarządowe będą wykonywały zadania na dobrym poziomie, takim jak wykonują nasze jednostki, jednostki jeżeli będą robiły to taniej, a koszty ewentualnych zadań nie będą przenoszone dodatkowo na mieszkańców, to można się nad tym zastanowić. Ale, jest jedna rzecz, że w tym wszystkim o czym mówimy, powinniśmy być bardzo precyzyjni. Panie Prezydencie, jeżeli Pan na tej sali używa argumentu, że my jako miasto wydajemy 13 tys. zł na dożywianie i robimy to dzięki pracy pani Lidii Matuszewskiej, która przez organizację zarówno wielkanocnego spotkania, jak i bożonarodzeniowego spotkania, to ja się zastanawiam, czy Pan patrzy w budżet? Panie Prezydencie. Na koniec marca, na pomoc społeczną ma Pan zapisane wydatki prawie 50 mln zł. Zrealizowane te wydatki to 16 mln zł. W tych wydatkach Panie Prezydencie są wydatki na dożywianie, chociażby takie, że duże grono osób korzystających z pomocy społecznej otrzymuje karnety i wykupuje obiady w Barze Poranek, czy w każdym innym. Dożywiamy dzieci w świetlicach, dożywiamy w szkołach, wydajemy bardzo dużo pieniędzy na te cele. Więc dyskutować o kryteriach możemy, ale przede wszystkim musimy dyskutować o rzeczach rzeczywistych. Po pierwsze, musimy pamiętać o tym, że niektóre zadania, które mamy jako samorząd nałożone z mocy obowiązujących przepisów, nie możemy ich przekazać dalej, chociaż byśmy chcieli,

a po drugie musimy też pamiętać o jednym, nie zawsze organizacje pozarządowe będą panaceum na wszystkie nasze problemy. Dziękuję".
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo, ale chciałabym żebyśmy dyskutowali nad tematem uchwały. Uchwała dotyczy skargi na działalność prezydenta, a nie zasad funkcjonowania organizacji. Prezydent Miasta Robert Biedroń. Priorytet"
Prezydent Miasta Robert Biedroń: „Przepraszam Pani Przewodnicząca. Za to ja naruszę ten Pani apel, świadomie niestety. Chciałem przypomnieć, mówiłem o organizacjach pozarządowych. Organizacje pozarządowe w ramach tej puli budżetu, który mamy dostają 13 tys. zł na dożywianie, i o tym tylko mówiłem. Uważam, że powinniśmy zacząć dyskusję w tej kwestii, bo uważam, że są to środki zbyt skromne".
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Radna Lidia Matuszewska".
Radna Lidia Matuszewska: „Ja też Panią Przewodniczącą przepraszam, ale chociaż tylko dwa zdania może. Panie Prezydencie, to tylko dzięki Panu w tej chwili po indywidualnej rozmowie na moją działalność Pan Prezydent powiedział..., za głowę się złapał, za ile …? I Pan sam dołożył te 3 tys. zł, pisaliśmy ofertę, ale to jest na dożywianie proszę Państwa, ludzi na weekendy. Przecież ci państwo, moi podopieczni, wezmą w piątek obiad z jadłodajni, ode mnie suchy prowiant, to dopiero go dostają w poniedziałek. I dlatego ja ubolewałam nad tymi matkami, starszymi ludźmi schorowanymi, że oni nie dostają. No niestety, taka była procedura. Pisało się ofertę... idziesz pisać ofertę i mówisz, ale nie wolno więcej niż na 7 tys. Pani Lidio. No to jak mogę pisać ofertę jak już jest zaznaczone, nie mogę na więcej, na tyle ile uważam, że jest potrzebne. Dziękuję bardzo."
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Poddaję pod głosowanie inicjatywę uchwałodawczą Komisji Rewizyjnej. Proszę o tablicę. Kto z radnych jest za podjęciem uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi ? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Wszyscy obecni na sali oddali swój głos, proszę zatem o wyniki.
Głosowało 20 radnych. 20 głosów oddano za.
Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku w wyniku głosowania jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Słupska.
(**Uchwałą Nr X/84/15** stanowi zał. nr 89 do niniejszego protokołu.)

22) podjęcie uchwały w sprawie zmiany Statutu Miasta Słupska. (druk nr 10/12)
(Projekt uchwały stanowi zał. nr 90 do niniejszego protokołu.)

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Informuję, że 16 marca 2015 r. Komisja Porządku Publicznego, Przestrzegania Prawa i Spraw Obywatelskich wystąpiła z wnioskiem o poszerzenie zakresu jej działania o sprawy dotyczące zagospodarowania przestrzennego i budownictwa, a tym samym wyłączenie ich z zakresu działania Komisji Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta.
8 kwietnia br. podczas mojej narady z Przewodniczącymi Komisji Rady Miejskiej wspólnie ustaliliśmy projekt zmian nazw Komisji, a w przypadku trzech Komisji przedmiotu ich działania (z wyjątkiem Komisji Rewizyjnej). Propozycje nowych nazw i zmienionego przedmiotu działania poszczególnych Komisji zapisane są w § 1. ust. 3 projektu uchwały, jako nowe brzmienie załącznika Nr 8 do Statutu Miasta Słupska.
W odniesieniu do stanu istniejącego zmiany polegają na:
1. Zmianie nazwy: „ Komisja Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta" na: „Komisja Finansów" oraz przedmiotu działania Komisji poprzez wyłączenie zagadnień

z zakresu promocji miasta, w tym integracji europejskiej, walki z bezrobociem oraz zagospodarowania przestrzennego i budownictwa.
2. Zmianie nazwy: „Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska" na: „Komisja Gospodarki Komunalnej".
3. Zmianie nazwy: „Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki" na: „Komisja Edukacji" oraz przedmiotu działania Komisji poprzez włączenie zagadnień z zakresu promocji miasta, w tym integracji europejskiej.
4. Zmianie nazwy: „Komisja Zdrowia i Spraw Społecznych" na: „Komisja Spraw Społecznych".
5. Zmianie nazwy: „Komisja Porządku Publicznego, Przestrzegania Prawa i Spraw Obywatelskich" na: Komisja Porządku Publicznego i Planowania Przestrzennego" oraz przedmiotu działania Komisji poprzez wyłączenie zagadnień dotyczących obszarów patologii społecznych dzieci, młodzieży i dorosłych oraz spraw obywatelskich nie objętych przedmiotem działania komisji merytorycznych.
Jednocześnie – w związku ze zmianami organizacyjnymi w Urzędzie Miejskim w Słupsku, w tym zmianą nazwy: „Biuro Rady Miejskiej" na: „Wydział Obsługi Rady Miejskiej" (Zarządzeniem Prezydenta Miasta Nr 203 z 24 marca 2015 r.) zachodzi konieczność dokonania zmian w Statucie Miasta poprzez wpisanie aktualnej nazwy Wydziału.
Ponadto – w związku z reorganizacją Wydziału Organizacyjnego i Kadr Urzędu Miejskiego w Słupsku zachodzi potrzeba dokonania zmiany zapisu w § 23. Statutu, w którym wskazuje się miejsce udostępnienia dokumentów o nieograniczonej jawności. W uzgodnieniu z Sekretarzem Miasta proponuję zmianę zapisu: „….w Wydziale Organizacyjnym i Kadr" na: „… we właściwym merytorycznie wydziale Urzędu".
W związku z powyższym, zgodnie z § 36. Regulaminu pracy Rady Miejskiej w Słupsku, występuję z inicjatywą podjęcia uchwały w sprawie zmiany Statutu Miasta Słupska, ponieważ proponowane zmiany są spowodowane potrzebą dostosowania zakresu prac Komisji Rady Miejskiej do aktualnych potrzeb samorządu.
Projekt uchwały skierowałam do zaopiniowania przez wszystkie Komisje i otrzymał on pozytywne opinie.
Komisja Rewizyjna jako jedyna nie opiniowała projektu uchwały.
(Opinie Komisji stanowią zał od nr 91 do nr 96 do niniejszego protokołu.)
Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały?
Radny Robert Kujawski."
Radny Robert Kujawski : „Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowny Panie Prezydencie, Wysoka Rado. W związku z odbyciem posiedzeń Klubów i dyskusji zostałem zobligowany przez Klub Prawa i Sprawiedliwości do złożenia wniosku o jedną poprawkę. Mianowicie po dosyć długiej dyskusji, Klub doszedł do wniosku, żeby pozostawić nazwę Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych w dotychczasowym brzmieniu, a więc zmienić tylko i wyłącznie w proponowanym projekcie uchwały zapis w załączniku 8. przez dodanie słowa:" Komisja Zdrowia i Spraw Społecznych."
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „ Rozumiem. Ten wniosek będzie głosowany. My wcześniej dyskutowaliśmy, że zdrowie jest sprawą społeczną, stąd po prostu zostało na tym momencie to wykreślone.
Radny Andrzej Obecny."
Rdny Andrzej Obecny : „Panie Prezydencie, Szanowna Pani Przewodnicząca, ja myślę, że ta moja propozycja, która zaraz przedstawię nie rodzi jakichś zmian w samej formule uchwały, ale jest to apel do Prezydium Rady aby radni mogli w związku z tym, że szczególnie Komisja Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego, używam starej nazwy, zmienia diametralnie swoją kompetencję, tam będą poruszane jedne z ważniejszych

spraw jakimi są plany miejscowe, żeby umożliwić radnym swobodne przemieszczanie się między Komisjami tak jak to było na początku naszej kadencji, ponieważ zmienia się również i jakość co niektórych Komisji."
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuję. Nigdy takiego problemu nie było,. Sam Pan wie, że niektórzy radni zmieniali już miejsce w składzie komisji. Jeszcze raz zgłosił się Pan, bo widzę jeszcze jedno zgłoszenie?
To proszę zrezygnować.
Przepraszam. Już załatwiona sprawa.
W takim razie poddam pod głosowanie wniosek Roberta Kujawskiego aby wprowadzić zapis w nazwie Komisji, która proponowałam jako Komisja Spraw Społecznych, ma być Komisja Zdrowia i Spraw Społecznych. Proszę za tym o tablicę.
Kto jest za przyjęciem takiej poprawki proszę nacisnąć przycisk i podnieść rękę.
Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?
Wszyscy obecni na sali oddali swój głos, proszę o wynik.
19 głosów głosowało w tym głosowaniu: za 16, 2 osoby przeciw, 1 wstrzymująca się.
Dziękuję bardzo.
Stwierdzam, że przyjęliśmy tą poprawkę.
Teraz poddaję projekt uchwały pod głosowanie wraz z tą poprawką.
Przepraszam za takie uwagi. Jaka to była woda?
Dobra. Z kranu, zdrowa, czysta. Niestety już ciepła. Tak.
Kto jest za podjęciem uchwały? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Robert Kujawski poproszę. Dziękuję bardzo.

Wszyscy obecni na sali oddali swój głos.

19 radnych oddało głos. 19 głosów było za.

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zmiany Statutu Miasta Słupska.

(Uchwała Nr X/85/15 stanowi zał.nr 97 do niniejszego protokołu.)

Kolejny punkt.

23) Rezolucja skierowana do Ministra Środowiska oraz Wojewody Pomorskiego w sprawie lokalizacji na terenie Słupsk-Redzikowo Amerykańskiej Tarczy Antyrakietowej.

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Informuję, że w dniu 16 kwietnia br. Klub Radnych KWW Roberta Biedronia przedłożył inicjatywę uchwałodawczą w sprawie skierowania do Ministra Środowiska oraz Wojewody Pomorskiego rezolucji w sprawie lokalizacji na terenie Słupsk-Redzikowo Amerykańskiej Tarczy Antyrakietowej oraz rezolucji kierowanej do Prezydenta RP, Prezesa Rady Ministrów, Ministra Obrony Narodowej w tej samej sprawie.
Obie rezolucje skierowałam do zaopiniowania wszystkim Komisjom.
(Rezolucje stanowią zał. nr 98 i 99 do niniejszego protokołu)
Komisja Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta zaopiniowała projekty rezolucji pozytywnie.
Porządku Publicznego, Przestrzegania Prawa i Spraw Obywatelskich oraz Gospodarki Komunalnej zaopiniowały obie rezolucje negatywnie - (jednogłośnie).
Natomiast Komisje Zdrowia i Spraw Społecznych oraz Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki przyjęły obie rezolucje do wiadomości.
(Opinie Komisji stanowią zał od nr 100 do 108 do niniejszego protokołu.)

Rezolucje otrzymały pozytywna opinię pod względem formalno - prawnym.
Proszę Przewodniczącego Klubu Radnych nie ma.
Czy w zastępstwie Pan Andrzej Obecny przedstawi inicjatywę?
Proszę bardzo liczę na Pana."
Radny Andrzej Obecny : „Proszę Państwa obydwie rezolucje jak i projekt uchwały, który nie wszedł pod obrady Rady, nie wiem z jakich powodów, są to rezolucje i uchwałą, które nie mają za zadanie jakiegokolwiek rozstrzygania, czy ta tarcza powinna tutaj powstać, czy nie, tylko upominamy się, nasz Klub ale na wniosek Stowarzyszenia „Nasz Słupsk", który nie ma inicjatywy takiej jak ma Klub Radnych, po to aby mieszkańcy Słupska i mieszkańcy właściwie Ziemi Słupskiej uzyskali wiarygodna informację na temat co to się będzie działo w Redzikowie. Sprawa właściwie jest w centrum zainteresowania opinii publicznej od 8 lat. Od 2007 r. mieszkańcy karmieni są informacjami, że powstanie tutaj dosyć duży obiekt amerykański, który właściwie nie wiadomo jaką rolę będzie pełnił. Informacja jest bardzo szczątkowa i bardzo skąpa. Tymi rezolucjami upominamy się o wiarygodne poinformowanie społeczeństwa. Tym bardziej, że przez te 8 lat tarcza antyrakietowa, tak się ten obiekt będzie nazywał zmienia cały czas swoją funkcję od umieszczania tylko rakiet do w tej chwili instalowania wysokiej mocy radarów. Tyle może mój wstęp. Także tutaj nie mówimy o rozstrzyganiu sprawy, tylko upominamy się w imieniu mieszkańców o informację. Proszę Wysoką Radę o zezwolenie inicjatorom tychże rezolucji i projektu uchwały mam nadzieję za tydzień wejdzie pod obrady Rady o zezwolenie na jego wystąpienie i bardziej szczegółowej i merytoryczne uzasadnienie potrzeby podjęcia tej rezolucji."
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Zatem zapytam o to radę, czy Rada wyrazi zgodę na to, żeby głos zabrał Pan Aleksander Jacek. Poproszę o tablicę.
Kto jest za tym, żeby udzielić głosu Panu Aleksandrowi Jackowi? Proszę nacisnąć przycisk i podnieść rękę. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?
Wszyscy na sali oddali swój głos.
Dziękuję.
Proszę Pana Aleksandra Jacka do mównicy. Proszę wykorzystać czas regulaminowy i oczekujemy rozumiem na uzasadnienie wprowadzenie tej rezolucji."
Aleksander Jacek : „Szanowna Rado, Panie Prezydencie. Występuję w tym bardzo historycznym i znaczącym dla Miasta miejscu po raz trzeci. Pierwszy raz występowałem dwa lata temu kiedy Przewodniczący Komisji Bobrowski uznał za zasadne naszą skargę na to, że Prezydent Kobyliński nie konsultował budżetu z mieszkańcami i z organizacjami pozarządowymi, jakie skutki tego braku nadzoru nad budżetem są dzisiaj wszyscy wiemy. Drugi raz występowałem kiedy obecna tu Pani Bałkonis nazwała mnie kłamstwem rok temu, kiedy stwierdziłem, że najlepszym i jedynym rozwiązaniem dla aquaparku jest rozwiązanie umowy z Marszałkiem i jak najszybsze zorganizowanie spółki zarządczej, która tą budowę dokończy i nią pokieruje. Dzisiaj wiemy, że jest to tak naprawdę jedyne rozsądne rozwiązanie. Ale dzisiaj chciałem stanąć i przedstawić Państwu problem zdecydowanie poważniejszy niż tamte, niż budżet nawet niż aquapark. Problem, który będzie rzutował na funkcjonowanie naszego samorządu przez najbliższych kilkadziesiąt lat. Wspaniałe były dzisiaj te imprezy dotyczące nazwy przedszkola, fajne są te inne decyzje, które dzisiaj podejmowaliście, jestem szczęśliwy, że funkcjonuje ta Rada zdecydowanie inaczej niż w poprzedniej kadencji. Ale przeraza mnie wasza obojętność wobec problemu, który tak naprawdę może zdeterminować słabe funkcjonowanie naszego samorządu przez najbliższe kilkadziesiąt lat. Wasza obojętność, a wręcz niechęć pochylenia się nad ta sprawą. Króciutka, naprawdę króciutka historia. Tarcza antyrakietowa, ten pomysł zaczął funkcjonować w 2007 r. - to jest 8 lat. Wtedy przedstawiano nam rzeczywiście całkiem coś innego niż ma to miejsce dzisiaj. Dzisiaj zmie-

niły się dwa podstawowe aspekty. Przede wszystkim tarcza antyrakietowa już nie ma zabezpieczać ameryki przed Iranem. Iran podpisał umowę i w zasadzie nie stanowi na dzień dzisiejszy zagrożenia, tylko przed Rosją, która ma swoje bazy wojskowe 200 km od Słupska. Również wówczas radar potężnej mocy, kilkadziesiąt megawatów a w impulsie chwilowym miał stanąć w Czechach. Natomiast Czesi potrafili zaprotestować. Powiem tylko, że sołtys wioski Prokawec zorganizował referendum. Na 80 uprawnionych do głosowania wystąpiło 71. 70 było przeciw tarczy. Oczywiście nie było to wiążące dla Premiera Czech ale na pewno był to jeden z elementów, który sprawił, że ten radar w Czechach nie stanął. Ma stanąć na granicy Słupska i na dzień dzisiejszy mamy olbrzymie zaległości. Przez ostatnią kadencję ani przedstawiciele mieszkańców w tymże samorządzie ani posłowie, tutaj zwracam się również do pana Prezydenta, nie podjęli należytych starań aby interesy mieszkańców w tej dyskusji dotyczącej tej tak poważnej inwestycji zabezpieczyć. Dlatego dzisiaj proszę Was abyście nie odbierali mieszkańcom tak naprawdę ostatniej możliwości wypowiedzenia swojego zdania. Rezolucja sprawia tylko, iż mieszkańcy po latach zaniedbań będą mogli włączyć się i uczestniczyć w czymś, co tak naprawdę dotyczy przede wszystkim ich, bo jeżeli popatrzymy na dokumenty, które wiążą się z podpisana polsko – amerykańską umową i zagłębimy się chociaż trochę w ich treść, to okaże się, że Słupsk przez najbliższych kilkadziesiąt lat ma tak naprawdę stać się zapleczem poligonu. Będziemy ograniczeni zarówno w możliwościach rozwoju gospodarczego, będziemy narażeni na promieniowanie elektromagnetyczne nieznanej dzisiaj mocy i nikt tego nie potrafi określić – są to urządzenia eksperymentalne, pierwszy taki powstaje dopiero w Rumunii. Tak naprawdę nikt nie wie jak będzie oddziaływał na środowisko. W Rumunii jest oddalone o kilkadziesiąt kilometrów od najbliższych miejsc zamieszkania. U nas ten radar będzie stał 3,5 km od centrum miasta. A najbliższe obiekty mieszkalne w Redzikowie: szkoła, aquapark są kilkaset metrów od jego posadowienia. Będziemy mieli trzy tak naprawdę groźby. Będziemy narażeni na bezpośredni atak w przypadku konfliktu zbrojnego, a do takiego w Europie jak pokazuje historia zza wschodniej granicy nie trudno. Będziemy narażeni na permanentne oddziaływanie promieniowania elektromagnetycznego, które na pewno będzie miało wpływ nie tylko na ograniczenia nasze gospodarcze ale również na funkcjonowanie telefonii komórkowej, bezpłatnego wi-fi w mieście, na telewizję naziemną dlatego, że moc tego radaru już dzisiaj specjaliści określają na tak wielką, że musimy wprowadzać tutaj ograniczenia i przede wszystkim są ograniczenia dotyczące rozwoju regionu. Do umowy polsko – amerykańskiej dopiero przygotowywane są dokumenty wykonawcze ale już umowa ta stanowi, iż dokumenty te będą nakładać ograniczenia na tereny wokół bazy. A przypomnę, ze baza graniczy bezpośrednio ze Słupskiem. Dlatego Szanowni radni, Panie Prezydencie nie ulega żadnej wątpliwości, że powinniśmy włączyć się do tej dyskusji odpowiedzi, których dzisiaj brak. Spotkań, których nigdy nie było. Myślę, że warto przytoczyć dwie rzeczy. W 2007 r. radny wojewódzki Biernacki w interpelacji do Wojewody napisał cyt .:”Lokalna społeczność oczekuje od władz centralnych poszanowania swoich praw i swoich interesów. Obecne poczynania w związku z tarczą są niepokojące i wymagają stosownej reakcji również ze strony samorządu województwa.” Od 2007 r. nikt z mieszkańcami więcej na temat tarczy nie rozmawiał. A co na zlecenie Marszała Województwa, jaką konkluzję w swoim opracowaniu zrobił Sopocki Instytut Badań Opinii Społecznej – ostatnie zdanie cyt.: „To pokazuje, iż ewentualne umieszczenie elementów tarczy antyrakietowej na granicy Słupska bez konsultacji z lokalną społecznością może spowodować konflikt z najbardziej opiniotwórczymi i wykształconymi mieszkańcami tego regionu.” Trzy dni temu, cztery chyba, Pani Przewodnicząca otwierała wystawę z okazji 25-lecia samorządności w 1990 r. , 18 marca Sejm przyjął ustawę o tym, że możemy zacząć samostanowić, że tu na miejscu możemy

decydować o tym, jak ma wyglądać nasza społeczność, jak ma wyglądać nasza przyszłość, że to my bierzemy odpowiedzialność za to jak ci mieszkańcy będą żyli. Nie chciałbym, żeby po 25 latach paradoksalnie, bez żadnej walki, bez żadnych prób naprawy tego, oddać dobrodziejstwo tej ustawy i przekazać decyzyjność dotycząca naszego regionu politykom z Warszawy, czy mundurowym z USA. Dlatego proszę Was, w ostatnim zdaniu, pochylcie się nad tą rezolucją, pozwólcie mieszkańcom w końcu zacząć uczestniczyć w tym bardzo ważkim problemie, który będzie determinował funkcjonowanie naszego samorządu na najbliższe 10-lecie. Dziękuję."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Radny Marcin Dadel."

Radny Marcin Dadel : „Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, w imieniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej zabieram głos ale nie oznacza to, żeby przełączać tam na 10 min, bo nie będę mówił aż tyle.

Klub Radnych Platformy Obywatelskiej składa wniosek o zmianę treści tej rezolucji, w przedostatnim akapicie składam wniosek o wykreślenie sformułowania, że członkowie lokalnej wspólnoty chcą wypowiedzieć się o lokalizacji tarczy antyrakietowej w referendum lokalnym. Po tej zmianie będziemy głosować za przyjęciem tych rezolucji. Uzasadnienie jest takie: naszym zdaniem w tej chwili jest zbyt wcześnie, zanim jeszcze przedyskutowaliśmy te kwestie referendum lokalnego w Radzie Miejskiej, zamieszczać takie informacje w dokumencie, który jest jednak dokumentem przyjmowanym przez całą Radę Miejską i w naszym imieniu przesyłane do władz państwowych. Dlatego też, w taki sposób argumentujemy prośbę o tę zmianę. Jeżeli wnioskodawcy wniosą autopoprawkę w tym zakresie, my wówczas poprzemy ten projekt uchwały, a jeżeli nie to proponujemy przegłosować taki wniosek. Dziękuję. Przedostatni akapit"

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „To wszystko? Dziękuję bardzo. Radny Zbigniew Wojciechowicz."

Radny Zbigniew Wojciechowicz : „Szanowna Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Wysoka Rado. Chcę wyrazić swój niepokój akcją przeciwko tarczy antyrakietowej w Redzikowie. Doszły mnie słuchy, że przeciwnicy tarczy antyrakietowej, można powiedzieć opcja rosyjska, tak to nazwę, chodzą po domach, rozmawiają ze starszymi ludźmi aby podpisywali się w proteście przeciwko tarczy antyrakietowej dając jako główny argument szkodliwość radaru, który będzie przy tej tarczy. Oczywiście nikt nie udowodni, że ten radar jest szkodliwy, natomiast to działanie jest szkodliwy dla Polski. W napiętej sytuacji międzynarodowej, szantażowania przez Rosję Polski szybką akcją pacyfikacyjną – w dwa dni będą w Warszawie, pamiętając ostatni resert USA wobec Rosji, nie wiadomo, czy się nie powtórzy za dwa, trzy lata jest to olbrzymie szkodnictwo dla Państwa Polskiego.

Panie Obecny, nieobecny Panie Kido, bardzo mi przykro, że panowie głównie obok Pana Aleksandra Jacka pomysłodawcy ataku na tarczę, zaangażowali się w tak niedobry dla Polski problem i tak szkodliwie działa dla Polski. W związku z tym mam tutaj pytanie do Pana Prezydenta, w jaki sposób może podkreśli ważność tej tarczy, bo może muszą ci panowie się dowiedzieć, dlaczego ta tarcza jest potrzebna dla Polski, wybiera się dezaprobatę pomysłowi dla referendum przeciw tarczy antyrakietowej. Dziękuję."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „ Dziękuję bardzo. Radny Andrzej Obecny. Chciałabym, żeby nie było tylko dyskusji pomiędzy panami. Tak?"

Radny Andrzej Obecny : „Znaczy ja chciałem w imieniu wnioskodawców odpowiedzieć przede wszystkim na pytanie pana radnego Marcina Dadela. Jest pełna zgoda na to, żeby rzeczywiście to drugie zdanie wykreślić, bo jeżeli przejdzie za miesiąc uchwała, czy w jakiś inny sposób to referendum będzie zorganizowane, to rzeczywiście mieszkańcy wtedy wypowiedzą się w sposób adekwatny i wtedy też Pan Wojciechowicz zobaczy, przekona się, że ma ogromne poparcie w społeczeństwie słupskim odnośnie

traczy albo nie ma, prawda, to zobaczymy. Także tu jest całkowita zgoda.” Natomiast no ja przepraszam ale Pan panie doktorze mnie troszeczkę obraził. Mówię troszeczkę, dlatego, że już byli tacy, co nazywali mnie żołnierzem polskojęzycznej armii, teraz się sugeruje, że jestem jakąś obcą wtyczką, a szczególnie rosyjską tutaj, no zupełnie się z tym nie zgadzam. Jestem takim samym Polakiem, mam nadzieję jak Pan i tak samo a może więcej zależy mi na bezpieczeństwie Słupszczan i Polski. Tarcza antyrakietowa nie zabezpiecza interesów Polski, to Pan powinien o tym doskonale wiedzieć.”
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „ Dziękuję bardzo.
Autor tej rezolucji składa autopoprawkę, nad która nie będziemy głosować, czyli przejdziemy bezpośrednio do głosowania w sprawie rezolucji. Poproszę o tarczę. Przepraszam, poproszę o tablicę. Dziękuję bardzo.
Kto z państwa radnych jest za podjęciem rezolucji? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Najpierw pierwszy. Nie ma, autopoprawki nie głosujemy, od razu, tak. Kto jest za podjęciem rezolucji proszę nacisnąć przycisk i podnieść rękę. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?

Wszyscy obecni na sali oddali swój głos, proszę o wynik.

Uczestniczyło w głosowaniu 17 radnych: 13 głosów oddano za, 3 przeciw i 1 wstrzymujący się.

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku większością głosów podjęła Rezolucję skierowaną do Ministra Środowiska oraz Wojewody Pomorskiego w sprawie lokalizacji na terenie Słupsk-Redzikowo Amerykańskiej Tarczy Antyrakietowej .

(Rezolucja stanowi zał.nr 109 do niniejszego protokołu.)

I od razu przejdziemy do głosowania w kolejnym punkcie to jest:

24) Rezolucja skierowana do Prezydenta RP, Parlamentarzystów RP, Prezesa Rady Ministrów, Ministra Obrony Narodowej, w sprawie lokalizacji na terenie Słupsk-Redzikowo Amerykańskiej Tarczy Antyrakietowej.

Rozumiem, że autopoprawka dotyczy tego samego punktu i tego samego obszaru. Dobrze.

Kto jest za podjęciem rezolucji? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało: 17 radnych: 13 głosów oddano za, **3 przeciw**, **1 wstrzymujący.**

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku większością głosów podjęła Rezolucję skierowaną do Prezydenta RP, Parlamentarzystów RP, Prezesa Rady Ministrów, Ministra Obrony Narodowej, w sprawie lokalizacji na terenie Słupsk-Redzikowo Amerykańskiej Tarczy Antyrakietowej.

(Rezolucja stanowi zał.nr 110 do niniejszego protokołu.)

Punkt kolejny: Interpelacje, wnioski i zapytania radnych.

Ad. pkt 7. Interpelacje, wnioski i zapytania radnych.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Liczę na krótka listę zgłaszających się.
Nie będzie ta... Proszę o tablicę. Stop. Zamykam listę na nazwisku Kazimierz Czyż.
Ale proszę wycofać się z tego ad vocem, ponieważ w tym miejscu nie ma „ad vocem”...To proszę wycofać, „ad vocem”. Proszę rezygnować z „ad vocem”, tak?

Bogusław Dobkowski, radny.”
Radny Bogusław Dobkowski: „Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Szanowni Państwo.
Nawiążę do wcześniejszej uchwały. Przy przedszkolu nr 19 przy Norwida 4 jest mały parking na kilkanaście pojazdów i około 100 dzieci – wszyscy tam przyjeżdżamy – z trudem się to mieści. Od Świąt Wielkiej Nocy stai tam ford Mondeo na rejestracji niemieckiej nr UMR 221 i doczekał, widzę, świąt majowych. Myślę, że do Wniebowstąpienia, najpóźniej Bożego Ciała, Panie Prezydencie, on tam zginie stamtąd, ponieważ jest otwarty. Ja mogę wsiąść, połączyć i odjechać,
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Proszę tego nie robić.”
Radny Bogusław Dobkowski: „ ale będę wtedy złodziejem. Nie, nie. Pani Dyrektor zwracała się do Straży Miejskiej, zwracała się do Policji i wszyscy się od tego wyłgali.
Myślę, że opracujemy w tym mieście jakiś system, żeby sobie radzić z takimi problemami, które uważam nie są duże.
Druga sprawa jest taka, że nasz ZIM uporał się jakoś z remontem tych dróg głównych, natomiast pozostały jeszcze takie różne drobne, jak parking przy Kulczyńskiego, gdzie do szkoły jeździ się i do osiedla, parking przy Andersa, parking przy 11 Listopada, gdzie pozostało tych dziurek trochę. Koszt niewielki, a robią złe wrażenie. Dziękuję bardzo.”
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Radny Zbigniew Wojciechowicz.
Radny Zbigniew Wojciechowicz: „Szanowna Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Wysoka Rado.
Mam dwa tematy, więc pierwszy to temat komercjalizacja szpitala, patrz „prywatyzacja”. Wygląda na to, że jest to „skok na kasę”. Chociaż rok temu protestowaliśmy z hasłem „Najpierw prywatne parkingi, potem prywatne szpitale”, dzisiaj można podmienić to: najpierw płatne szpitale, potem płatne parkingi.
Zadałem pytanie panu Prezydentowi – dostałem tutaj odpowiedź, jakie koszty poniosło Miasto Słupsk w dokończeniu budowy szpitala, ale nie dostanę odpowiedzi, czy w chwili jego komercjalizacji jest szansa odzyskania tych pieniędzy. Miasto ma olbrzymie długi, więc może czas, żeby prywatni właściciele nam oddał pieniądze, jeżeli będzie prywatni właściciele.
Co powiemy ludziom, którzy dawali cegiełki na budowę szpitala, a dzisiaj dowiedzą się, że tak naprawdę ktoś przejął te cegiełki za darmo. Z drugiej strony, czy to absurdalne funkcjonowanie SOR-ów – w Słupsku funkcjonuje fatalny w porównaniu z Lęborkiem, generowanie kosztów nie było przemyślana grą w kierunku przyszłościowego przejmowania szpitali w postaci komercjalizacji i prywatyzacji. To jeden temat.
A dwa – sprawa moich kolegów radnych, a przede wszystkim do przewodniczących poszczególnych kół. Bardzo mi przykro, że radni Miasta Słupska nie wyrazili swojej dumy z bycia rodakami Jana Pawła II, nie uczcili choćby minutą ciszy dziesiątej rocznicy śmierci naszego rodaka, który został tak wysoko wyniesiony przez historię. Nie wspomnę o piątej rocznicy śmierci wspaniałych Polaków, którzy wykonywali obowiązki wobec Ojczyzny. Czyżbyśmy zapomnieli, kim byli obywatele Polski różnych opcji politycznych. Z tego, co wiem, nie zgodzili się na tą propozycję przewodniczący poszczególnych, oprócz Prawa i Sprawiedliwości, Klubów. Jest mi wstyd, Panowie, za Was.”
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Panie Radny, przepraszam, to są wszystko interpelacje, wnioski i zapytania radnych, ale do Prezydenta. Proszę powstrzymać się od jakichkolwiek komentarzy.”
Radny Zbigniew Wojciechowicz: „Spodziewałem się, że chociaż Prezydent Miasta Słupska coś zrobi w tym kierunku. Mam zapytanie: co Prezydent czy Miasto, w jaki

sposób uczciło tą rocznicę? To jest do Prezydenta pytanie. Dziękuję."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Panie radny Dobkowski proszę jeszcze poczekać. Jeszcze będą ogłoszenia. Pani Radna Anna Rożek.
Radna Anna Rożek: „Panie Prezydencie, Pani Przewodnicząca, Koledzy Radni.
Mieszkańcy Słupska, właściciele nieruchomości w Słupsku otrzymali pisma z żądaniem o poprawę estetyki nieruchomości. Jestem bardzo zadowolona z tej inicjatywy i cieszę się bardzo, że Miasto wreszcie bierze się za porządek z tym.
Druga sprawa, to przed głosowaniem nad uchwałą o przyznaniu honorowego obywatelstwa Miasta Słupska pani Boguckiej-Skowrońskiej, zobaczyłam, że tylko 19 osób jest Honorowymi Obywatelami Miasta Słupska, więc uważam, że nic by się... że miło by było, jakby pan Prezydent wyszczególnił te osoby na jakiejś... nie wiem, znalazł jakieś miejsce w Ratuszu, gdzie wisiałyby wizerunki tych osób z krótkimi notatkami na temat działalności tych osób.
I druga sprawa to sprawa związana z konkursem na zagospodarowanie Placu Zwycięstwa. Nagrody w tym konkursie będą wynosiły 25 800 zł, o ile wiem, z doniesień medialnych, będą one ze środków zewnętrznych Miasta. I chciałabym się zapytać, w jaki sposób będą one... są one pozyskane, lub będą.
I bardzo proszę na piśmie. Dziękuję.
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Radny Marcin Dadel.
Radny Marcin Dadel: „Dziękuję. Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie.
Ja mam dwie krótkie sprawy.
Jedna dotyczy skateparku na ulicy Małcużyńskiego nie ma oświetlenia i moi że tak powiem sąsiedzi, korzystający z tego skate parku mówią, że w parku jest oświetlenie – ja też tam byłem – że jest oświetlenie, są nawet lampy zamontowane, ale one po prostu nie świecą.
Jest prośba, żeby w związku ze zbliżającym się sezonem, żeby spróbować tę sprawę załatwić.
A druga kwestia... ale tu mi jeszcze radny Dobkowski podpowiada, żeby WC uruchomić obok... Ale do mnie się nie zwracali, rozumiem, że do radnego Dobkowskiego być może.
Druga kwestia dotyczy wniosku, który składała Komisja Porządku Publicznego jeszcze w styczniu w sprawie remontu Komendy na 3 Maja z wystąpieniem do władz wojewódzkich i krajowych z prośba o to, żeby zabezpieczyć środki na remont tej Komendy, bo tak, jak przypominam, na zewnątrz jest zrobiona część tej Komendy, a w środku jest po prostu katastrofa. Moja znajoma ostatnio tam też składała zeznania i też była oburzona wyglądem w środku komendy, łącznie z tym, że na ścianie wisiał zeszłoroczny kalendarz z roznegliżowaną panią, co wydawało mi się, że już się nie zdarza w instytucjach publicznych w tych czasach, ale jak widać, jeszcze można się natknąć na takie rzeczy. W związku z tym te dwie sprawy bardzo proszę też o udzielenie informacji."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Radny Paweł Szewczyk.
Radny Paweł Szewczyk: „ Dziękuję. Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie.
Ja chciałbym odpowiedzi na piśmie.
Pierwsza sprawa, to nie otrzymałem odpowiedzi na moją interpelacje w sprawie funkcjonowania i dalszego losu RZI. Sprawdziłem tutaj na BIP-ie, udzielono niby mi odpowiedzi na sesji. Dziwna sprawa, ponieważ nawet dzwoniono do mnie z Biura Rady i proszono, żebym się określił, jak chcę tą odpowiedź. Oczywiście stwierdziłem, że na piśmie, bo na sesji odpowiedź ad hoc była niewystarczająca. To jest pierwsza sprawa – cały czas oczekuję odpowiedzi na piśmie.

Druga kwestia to jest... bardzo bym prosił o spowodowanie reakcji i tez pisemnej, jakiejś decyzji odnośnie naprawy drogi przy ul. Bora-Komorowskiego – wraz z mieszkańcem byłem na przyjęciach interesantów u pana Zastępcy Prezydenta Marka Biernackiego i minął miesiąc, i też również nie ma żadnej odpowiedzi – sprawa robi się nieprzyjemna, mieszkaniec tutaj cały czas dopomina się, co w sprawie, a ja nie potrafię odpowiedzieć, i tutaj również chciałbym, żeby tutaj jakiś sygnał też się pojawił.
Kwestia również przejścia... dzisiaj dyskutowaliśmy na temat Dworca PKP, rozmów z PKP. Ja chciałbym tutaj też złożyć taki wniosek do pana Prezydenta, aby Miasto Słupsk w sposób racjonalny podchodziło do tej inwestycji i ewentualnej przebudowy. I jako priorytet potraktować przebicie tego połączenia i połączenia osiedla Zatorze z centrum miasta, żebyśmy znowu nie szli w jakieś olbrzymie inwestycje, bo ten projekt po prostu nie przejdzie. Zracjonalizujmy go tak, żeby osiągnąć ten cel, a nie iść w jakieś wielkie przebudowy, i żeby to było już takie jasne stanowisko Miasta w tych rozmowach – chciałbym złożyć taki wniosek oficjalny.
I kwestia również łącząca się z tym tematem i sprawa z budową węzła transportowego – ja w tej sprawie występowałem już do pana Prezydenta, ale w ubiegłej kadencji, jakby to nie znalazło akceptacji. Ja uważam, że sprawa jest istotna. Mianowicie mi chodzi o teren u zbiegu ulic Zygmunta Augusta i Sobieskiego – jest tam działka należąca do Wodociągów Słupsk, jest tam uchwalony miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, który określa m.in. funkcję tej działki pod budownictwo parkingu wielopoziomowego i budownictwa wielorodzinnego. Aktualnie jest tak, że „Wodociągi" próbują tą działkę sprzedać. Jak sprzedadzą, zabudowana zostanie budynkiem – temat upadnie. To jest działka przyszłościowa dla miasta w kontekście i przebicia tego przejścia podziemnego i budowa węzła transportowego – patrzymy z perspektywą dwudziestu, trzydziestu lat – uważam, że powinniśmy podjąć decyzję, aby w jakiś sposób zamienić się ze Spółka na jakieś inne nieruchomości, żeby Miasto pozyskało tą nieruchomość dla przyszłych pokoleń i kiedyś tam uważam, że może tam powstać ten parking wielopoziomowy, super sprawa do dalszego... jakichś tak przesiadek itd., itd., więc tutaj proszę o... jakby podjęcie informacji też w tym zakresie. Dziękuję."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Radny Jerzy Mazurek Wiceprzewodniczący."
Wiceprzewodniczący Rady Jerzy Mazurek: „Dziękuję Pani Przewodnicząca.
Ja mam jedną sprawę bardzo krótką. Zwracam się z prośbą do pani Skarbnik o informację na piśmie, w jakim stopniu została spożytkowana rezerwa ogólna i rezerwa inwestycyjna – na jakie cele zostały środki wydatkowane. Jeżeli pozostały jeszcze, to jaka kwota jest zarówno na rezerwie ogólnej, jak i na inwestycyjnej. To jest ta krótka sprawa.
Druga sprawa, nieco szersza, otóż art. 7 ustawy samorządowej mówi, że do zadań gminy należy zaspakajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty. Ostatnio mieliśmy, jako radni, możliwość spotkania się z ludźmi mieszkającymi w Słupsku. Jedni płaczą i oczekują budowy drogi, na przykład na ulicy Wczasowej, a inni spotykają się z władzami miasta i płaczą, że nie chcą budowy drogi.
Jako radni wysłuchaliśmy tych słusznych postulatów, przede wszystkim mieszkańców ulicy Wczasowej, którzy oczekują na ta ulicę od lat, nie wiem, dziesięciu, dwunastu, piętnastu, może i trzydziestu pięciu, bo domy faktycznie mają już po trzydziestce. I w tym kontekście dziwię się, że pan Prezydent Biernacki z olbrzymią determinacją lansuje tezę budowy IV etapu ringu. Ten etap budowy ringu, IV etapu, nazwałbym „zygzakowatym ringiem", bo to nic wspólnego z ringiem nie ma. Zachęcam koleżanki i kolegów, żeby popatrzyli, jak ten projekt wygląda. Jeżeli to jest ring, to ja nie nazywam się Jerzy Mazurek, ale po drugiej stronie Słupi, czyli już tam od ulicy Arciszewskiego, jest kuriozalne rozwiązanie urbanistyczne, otóż Kościół pw. św. Kantego... Dobrze Mówię?

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Tak.”
Rady Jerzy Mazurek: „Będzie usytuowany na rondzie. Z jednej strony będzie szła nitka z góry, a ta nitka z dołu będzie szła z prawej strony kościoła. Gratuluję takiego pomysłu, będzie to innowacyjne rozwiązanie w Słupsku, jeszcze co niektórzy podpowiedzą panu Prezydentowi, żeby tam postawić wysokie płotki, bo przecież dzieci, które chodzą to mogą wpaść pod koła samochodów – no takiego idiotyzmu już dawno, Proszę Państwa, nie widziałem. Ale na tym te koncepcje drogowców się nie kończą, Panie Prezydencie. Otóż, dla urozmaicenia życia staruszków mieszkających w domu starców, ta droga wejdzie w ogród domu starców, a przy okazji trzeba będzie wyciąć kilka stuletnich buków. Ci staruszkowie będą sobie oglądać nowe modele samochodów, które będą z prędkością mknęły przez ich ogród – to będzie rozrywka. Geniusze tego pomysłu myślę, że przejdą do niechlubnej historii tego miasta.
A propos finansów, bo niektórzy opowiadają radnym, że to się nam opłaca. Otóż cała ta zabawa będzie kosztowała w granicach 100-110 mln zł. I nieprawdą jest, że w 85% sfinansują to jakieś mityczne środki europejskie. To ma być... bo ta droga już nie będzie łączyła dwóch dróg krajowych, a więc będzie to około 50% trzeba będzie wydać ze środków własnych, czyli 50-60 milionów, a drugie 50-60 milionów będziemy mogli pozyskać. Ja nie chcę wchodzić już, że w tym samym czasie gmina buduje równoległą drogę, kto inny buduje jeszcze inną drogę, a więc w sumie nakładają się trzy drogi w tej okolicy. Za 55 milionów, które w tą wątpliwa drogę mielibyśmy włożyć, możemy zaspokoić potrzeby mieszkańców autentyczne, potrzeby mieszkańców ulicy Wczasowej, którzy czekają 15 lat, ulicy Szafranka, ulicy Grzybowej, ulicy Biernackiego, Aluchny Emelianow, Sułkowskiego, i mógłbym wymieniać, wymieniać i wymieniać, około 15 – 20 ulic; i to są autentyczne potrzeby tych mieszkańców. Natomiast nie wolno, żeby ten „zygzakowaty ring” - mówię złośliwie, bo to jak ktoś popatrzy na to dokładnie. ….. Tak przy Stadionie, no może tam chcą zrobić bieżnię tak dookoła.
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska : „Bardzo przepraszam ale punkt dotyczy interpelacje, wnioski i zapytania, proszę do brzegu.”
Rady Jerzy Mazurek: „ Już, już kończę. I kończę też z moją złośliwością, niemniej jednak, Panie Prezydencie, żeby ten ring nie był kolejnym aquaparkiem, to proszę Pana, żeby Pan się temu problemowi przyjrzał, a my jako radni będziemy oczekiwali zaspakajania, zgodnie z art. 7 autentycznych potrzeb mieszkańców.
Słuchamy tych samych mieszkańców, ale wydaje mi się, że z panem Prezydentem Biernackim każdy słyszy co innego. Dziękuję.”
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska : „Dziękuję bardzo. Radny Kazimierz Czyż .”
Radny Kazimierz Czyż: „Ja jeszcze tylko nieśmiało chciałem wrócić do koncepcji zniszczenia dworca, na który się zdecydowanie nie zgadzam. My jesteśmy autorami ciągle niszczenia ludzkiej pracy, ludzkich pieniędzy. Tyle żeśmy wnieśli pieniędzy do szpitala, po 5 milionów rocznie, jak pamiętam, tutaj mój poprzednik, dr Szkop, senior, budował ten dworzec, zbierał pieniądze wśród kolejarzy itd., a my go chcemy dzisiaj zniszczyć.
Proszę Państwa, ja tylko rzucę dwa hasła: Dworzec d' Orsay w Paryżu -piękna galeria malarstwa. Szukamy miejsca na nasze jakieś ośrodki kulturalne, coś takiego, możemy to wykorzystać. I nie zgadzam się z Prezydentem Biernackim, że ten dworzec „on tam nam przeszkadza”. W czym przeszkadza, ja się pytam?”
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska : „Dziękuję bardzo. Radna Jadwiga Stec, nadprogramowo. Tak, bo lista była zamknięta na Kazimierzu.
Radna Jadwiga Stec: „Dziękuję, dziękuję bardzo.
Ja mam trzy sprawy, ale takie też niecierpiące zwłoki.

Ponieważ jeżdżę przez Kaszubską codziennie, kilka razy dziennie i bardzo – że tak powiem – odwracam głowę od bardzo zniszczonej posesji, bardzo niebezpiecznej posesji Kaszubska 34b. Swego czasu, jadąc z innymi radnymi, pokazywałam tą posesję, która jest pustostanem, bardzo źle pokazuje nasz wizerunek miasta. To jest droga turystyczna, zbliża się sezon, więc proszę zwrócić uwagę służbom, niech pojadą, niech zobaczą, dlatego że tam nikt nie mieszka, jest to bardzo zaniedbane, brzydko wygląda i jest niebezpieczne. To jest jedna rzecz. 34b.
Druga – zwracałam się już do ZIM-u z tą sprawą, ale reakcji na razie brak – chodzi o udrożnienie ulicy Drzymały, która jest bardzo krótką uliczkę, wąską, i jeszcze z takim rękawem do środka zabudowań. Jeździ przez ten krótki odcinek autobus, a od pewnego czasu jest cały ciąg po jednej stronie parkowanych samochodów, które należą do pracowników, tak jak mi mówią moi sąsiedzi, pracowników Urzędu Gminy Słupsk. Jest tam o tyle to niebezpieczne, że jest gwałtowny zjazd z tej uliczki do Sportowej, jest zakręt bardzo ostry i może dojść do wypadku, dlatego bardzo często autobus, który jest taki wydłużony, przegubowiec, nie ma możliwości nawet zrobienia skrętu, więc dlatego o tym mówię, ponieważ nie ma reakcji, a zgłaszałam to panu Boreckiemu dożo wcześniej.
No i trzecia sprawa, tak jak jest przygotowywany nowy plan jazdy autobusów po mieście, więc zwracam uwagę – dostałam list od mieszkańców ulicy Lipowej, żeby zwrócić uwagę na ten teren, ponieważ większa część w tej chwili otwartego Cmentarza naszego jest tam w tej części ulicy Lipowej – żeby również umieścić tam w tej linii co jakiś czas autobus, dzięki czemu będą mogli, szczególnie ci starsi ludzie odwiedzać ten cmentarz nie idąc pod tą górę.
Także bardzo proszę zwrócić uwagę na te trzy elementy. Dziękuję."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska : „Dziękuję bardzo. Przed przystąpieniem do kolejnego punktu porządku obrad chciałabym przypomnieć o kilku rzeczach. Pierwsza rzecz, to 4 maja radni są zobowiązani dostarczyć laptopy, one będą służyć członkom Komisji Wyborczej w najbliższych wyborach. Druga sprawa to oświadczenia majątkowe – jutro jest ostateczny termin składania tych oświadczeń majątkowych. A trzecia jeszcze informacja, dotyczy członków Komisji Budżetowej – tuz po zakończeniu sesji odbędzie się specjalne spotkanie tej Komisji.
Chcę również powiedzieć, że począwszy od 4 maja, radni będą przyjmować interesantów w poniedziałki w godzinach od 15-tej do 16.30, co wynika ze zmiany organizacji pracy Urzędu. Natomiast dyżur Przewodniczącej został przeniesiony z pierwszego piątku na pierwszą środy miesiąca i godziny przyjęcia pozostają bez zmian.
A teraz proszę o odpowiedzi.
Prezydent Miasta Robert Biedroń."

Ad.pkt. 8 Odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania radnych.

Prezydent Miasta Robert Biedroń: „Dziękuję Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Szanowni Państwo. Serdecznie dziękuję za te wszystkie zapytania, interwencje.
Większość z nich, tak jak Państwo prosiliście, wnioskowaliście, wymaga odpowiedzi na piśmie, więc pozwólcie Państwo, że udzielimy ich w najbliższym czasie na piśmie. W tych sprawach, które dotyczą interwencji, czy to dotyczą przedszkola, parkingu, kwestii budynków – także podejmiemy interwencje, sprawdzimy te kwestie.
Ja pozwolę się odnieść tylko do wypowiedzi pani radnej Rożek, która może nieświadoma, ale to jest dla mnie zrozumiałe...
No właśnie, ja zaraz powiem, odnośnie honorowych mieszkańców miasta – podobnie, jak pani radna Rożek, większość mieszkańców miasta może nie mieć świadomości,

że mamy taką galerię honorowych mieszkańców miasta, „oni są zamknięci na strychu, pod kluczem, wywieszeni.” Wydaje mi się to jakimś kompletnym absurdem, niezrozumiałe.
Ostatnio „dowiesiliśmy” tam jeden portret, ale to już Prezydenta, bo jest też galeria prezydentów i „zawisł” tam Prezydent Kobyliński po raz drugi... jako...na portrecie Pani radna.
My... Ja zastanawiam się, jak otworzyć dla mieszkańców tę przestrzeń, bo to jest bardzo interesująca przestrzeń. Ją trzeba by było jakoś zabezpieczyć prawdopodobnie. To są dodatkowe koszty, a ktoś musi tego chyba też pilnować, albo „znieść tych mieszkańców” naszych honorowych. Gdzie?
Parę tych nagród być może zlikwidować, ale obiecuję Państwu i mam takie wrażenie, że ta sytuacja jest niesprawiedliwa, szczególnie, że dzisiaj mamy kolejną wspaniałą osobę, którą uhonorowaliśmy.
To jest niezrozumiałe, dlaczego oni „są zamknięci pod kluczem na wieży”.
Być może, właśnie, być może. Ale w tej sprawie podejmę działania, obiecuję, bo też tego nie rozumiem, dlaczego tak jest. Dziękuję.”
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska : „Zastępca Prezydenta Miasta Krystyna Danilecka-Wojewódzka.”
Zastępca Prezydenta Miasta Krystyna Danilecka-Wojewódzka: „Do kilku tylko wniosków teraz odniesiemy się, a wszystkie pozostałe pisemnie, kiedy dokładnie sprawdzimy .
Do pana radnego Dobkowskiego, oczywiście przyjrzymy się temu fordowi Mondeo, może się przyda nam na stan – to tak żartem, ale poważnie, sprawdzimy, dlaczego on tam w dalszym ciągu jest, to zadanie dzisiaj jeszcze przekażemy.
W sprawie komercjalizacji Szpitala na pewno się nie będziemy wypowiadali w tej chwili, ale dodamy tylko, że kwota, którą mieszkańcy miasta i budżet Miasta przekazał to była dosyć znacząca kwota. Pani Skarbnik nam przekaże informację.
Do pana radnego Dadela – skate park – zgłosiła się organizacja pozarządowa z wnioskiem, że chciałaby przejąć w swój zarząd skate park, który jest w tej chwili w nadzorze SOSiR-u. Myślę, że to jest dobry kierunek, ale to nie znaczy, że nie mamy oświetlenia tam zorganizować – to będziemy.
Podpisaliśmy pismo do Komendy Wojewódzkiej Policji o ten remont, o który pan radny pytał, już dawno. Nie otrzymaliśmy jeszcze rzeczywiście odpowiedzi.
Wszystkie wnioski pana radnego Szewczyka dotyczące bardziej działań inwestycyjnych oczywiście będą rozpatrywane.
Do pana Jerzego Mazurka – piękna ta złośliwość w sprawie IV ringu, naprawdę, perełeczka, naprawdę perełeczka, natomiast myślę, że myśmy trochę odziedziczyli, jak pamiętacie doskonale, projekt IV etapu, i teraz jest takie zadanie, żebyśmy to zaczęli po prostu weryfikować. I myślę, że Prezydent Biernacki nie jest zdeterminowany, żeby koniecznie realizować IV ring – mamy po prostu zadanie inwestycyjne. Ta decyzja została przyjęta onegdaj przez Radę Miasta, a na pewno nie znaliśmy wszystkich szczegółów związanych z tym planem. Także nie znali tego mieszkańcy miasta, z którymi się nie odbywały konsultacje.
I w sprawie wniosków pani radnej Jadwigi Stec – wszystko to biorę na siebie, ponieważ to są sprawy rzeczywiście związane także z komunalnymi mieszkaniowymi sprawami. Boję się, że posesja 34b to jest prywatna, jeżeli dobrze wiem, prywatna, ale też sprawdzimy, jaki jest stan prawny. Tyle w tej chwili informacyjnie, pisemnie w szczegółach.”
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Zamykam X sesję Rady Miejskiej w Słupsku.

Koniec sesji godz.14.15

Protokół sporządziła
Renata Szczęsna

Przewodnicząca
Rady Miejskiej w Słupsku

Sekretarz obrad
Bernadetta Lewicka

Beata Chrzanowska