Protokół Nr XVI/15
z sesji Rady Miejskiej w Słupsku, która odbyła się w dniu 28 października 2015 r.

Początek posiedzenia godz. 9.00
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dzień dobry. Witam Państwa bardzo serdecznie. Zanim rozpoczniemy oficjalnie naszą dzisiejszą sesję miło mi przywitać naszych honorowych gości - Przedszkolaków z Przedszkola Miejskiego Nr 12 i 19. To są maluchy takie, które chciałyby nam przypomnieć o bardzo ważnym dniu – o 11 Listopada. Czasami dorośli zapominają o historii, ojczyźnie i wartościach, a okazuje się, że Przedszkolaki pamiętają dobrze i jeszcze chcą nam o tym przypomnieć. Proszę bardzo."
Dzieci rozdają listy i kotyliony.
Oklaski.
Podziękowania i wspólne zdjęcia.
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Jeszcze raz dziękujemy bardzo serdecznie. Podziękujmy oklaskami.
Oklaski
Czeka nas jeszcze jedna niespodzianka. Ta niespodzianka jest za drzwiami, więc poczekamy jeszcze chwileczkę, aż dokończą ceremonii wręczenia wszystkich podarunków Przedszkolaki. Przedszkolakom się spodobało, Panie poszły, dzieci zostały. Rozumiem, że Vanessa i jej kolega wrócą do przedszkola.
Teraz będzie kolejna niespodzianka. Ta niespodzianka, to członkowie Chóru „Fantazja". Zapraszamy. Chcę powiedzieć, że byli w Bydgoszczy i z Bydgoszczy przywieźli wszystko co możliwe. Przywieźli grand prix „Złoty Kamerton", Puchar Ministra Edukacji Narodowej, Puchar Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego, Nagrodę Specjalną Prezydenta Miasta Bydgoszczy, Nagrodę Specjalna Ministra Kultury i Dziedzictwa, Nagrodę Specjalną Prezesa Zarządu Głównego Polskiego Związku Chórów, Nominacje do udziału w 51. Międzynarodowym Festiwalu Pieśni Chóralnej i Nagrodę Specjalną Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego dla dyrygentki. To jest nasz dobry, eksportowy towar poza granice naszego miasta. Mimo, że tak mówi się dużo o tworzeniu nowych województw i włączaniu m.in. Słupska w inne województwa, nie mamy szanse na bydgoskie, ponieważ tam już nas nie chcą – wszystko do zdobycia już było. Proszę bardzo."
Oklaski
Występ Chóru.
Oklaski
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Bardzo serdecznie dziękuję.
Otwieram 16. w tej kadencji sesję Rady Miejskiej w Słupsku. Witam przybyłych radnych, a w imieniu Rady witam Posła na Sejm Rzeczypospolitej Polskiej Zbigniewa Konwińskiego, Wicestarostę Powiatu Słupskiego Rafała Konona wraz z członkiem Zarządu, Grzegorza Falkowskiego Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej w Słupsku, w zastępstwie Komendanta Miejskiego Policji w Słupsku Leszek Głogowski i Jego Magnificencja Rektor Wyższej Szkoły Inżynierii i Gospodarki Stanisław Szyszko.
Witam Zastępcę Prezydenta Krystynę Danilecką-Wojewódzką, Zastępcę Prezydenta Marka Biernackiego, Skarbnika Miasta Artura Michałuszka i Sekretarza Miasta Iwonę Wójcik.
Miło mi powitać wszystkich uczestniczących w dzisiejszych obradach.
(Plik list obecności stanowi zał.nr 1 do niniejszego protokołu.)
Stwierdzam, że w sesji uczestniczy 20 radnych, więc jest quorum umożliwiające podejmowanie prawomocnych uchwał.
Przed sesja poprosiłam radną Bernadettę Lewicką o pomoc i pełnienie funkcji Sekretarza obrad.
Informuję, że do przyjęcia przez Radę jest treść protokołu z ostatniej sesji.
Protokół Nr XV z 30 września tego roku były radnym przesłany, udostępniony do wglądu

w Wydziale Obsługi Rady Miejskiej oraz umieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej i zgodnie z przepisem § 33. ust. 4 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Słupsku stwierdzam, że do wymienionego protokołu nie wniesiono zastrzeżeń ani poprawek i w związku z tym protokół Nr XV z 30 września 2015 r. uważa się za przyjęty.
Przypominam, że zawiadomienie o terminie sesji wraz z porządkiem obrad radni otrzymali 21 października 2015 r.
(Zawiadomienie stanowi zał.nr 2 do niniejszego protokołu.)
Informuję, że 22 października br. wpłynęła do Rady Miejskiej informacja o wynikach analizy oświadczeń majątkowych przeprowadzonej przez naczelnika Urzędu Skarbowego w Słupsku. Podmiot ten dokonuje analizy oświadczeń majątkowych do 30 października każdego roku składa informację radzie miejskiej – jest to zgodne z art. 24h ustawy o samorządzie gminnym.
(Informacja stanowi zał.nr 3 do niniejszego protokołu.)
Składam więc wniosek, aby o tę informację radni zechcieli uzupełnić porządek dzisiejszych obrad – byłby to kolejny punkt porządku posiedzenia, przed podjęciem uchwał.
Informuje, że wczoraj Prezydent Miasta wystąpił z wnioskiem do Rady Miejskiej o wprowadzenie do porządku obrad trzech kolejnych projektów uchwał.
Pierwsza dotyczy zawarcia umowy partnerskiej pomiędzy Gminą Słupsk a Miastem Słupsk dotyczącej realizacji zadania inwestycyjnego pn. „Rozbudowa z przebudową ul. Miejskiej w Siemianicach" planowanego do złożenia przez Gminę Słupsk do konkursu w ramach Programu Rozwoju Gminnej i Powiatowej Infrastruktury Drogowej na lata 2016-2019 (Druk Nr 16/18).
(Projekt uchwały stanowi zał.nr 4 do niniejszego protokołu.)
Drugi projekt dotyczy wyrażenia woli zawarcia umowy pomiędzy Miastem Słupsk a Powiatem Słupskim, Gminą Słupsk, Miastem Ustka, Gminą Ustka, Gminą Kobylnica, Gminą Damnica, Gminą Dębnica Kaszubska, Gminą Smołdzino, Gminą Główczyce, Gminą Kępice oraz Gminą Potęgowo, dotyczącej opracowania aktualizacji Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla Powiatu Słupskiego" (planu transportowego) wraz z koncepcją organizacji i funkcjonowania publicznego transportu zbiorowego w powiecie słupskim w powiązaniu z Miastem Słupsk (Druk Nr 16/19).
(Projekt uchwały stanowi zał.nr 5 do niniejszego protokołu.)
Również wprowadzono, zaproponowano wprowadzenie zmiany, kolejnego projektu dotyczącego zmian w budżecie Miasta Słupska na 2015 rok. (Druk Nr 16/20)
(Projekt uchwały stanowi zał.nr 6 do niniejszego protokołu.
Wymienione projekty uchwał zostały radnym przesłane.
Proszę o uzasadnienie konieczności ich rozpatrzenia w dniu dzisiejszym.
Kto z Państwa w imieniu Prezydenta Miasta zabierze głos?
Bardzo proszę z-ca Prezydenta Marek Biernacki."
Z-ca Prezydenta Marek Biernacki : „Przynajmniej w sprawie tych dwóch pierwszych uchwał chciałbym uzasadnić tryb oczywiście, staramy się aby z odpowiednim wyprzedzeniem projekty uchwał do państwa wpływały, ale te które do nas dotarły, wnioski ze strony Powiatu i Gminy Słupsk, no niestety dotarły już pomiędzy Komisjami albo po części Komisji, które odbyły się w ubiegłym tygodniu. Pierwszy projekt to jest wniosek Gminy Słupsk, która chce aplikować do 30 października o środki z krajowego programu budowy dróg lokalnych, tzw. Schetynówek. Termin jest 30 października więc nie ma innej możliwości jak ewentualnie podjąć tę uchwałę na bieżącej sesji. Ona ma wymiar finansowy oczywiście, ale jednocześnie Gmina Słupsk zadeklarowała, że w przyszłym roku może być partnerem dla nas w projekcie, który jest ważny również i dla Gminy Słupsk i dla Miasta Słupska, to jest ścieżka rowerowa pomiędzy Słupskiem a Głobinem. Gmina już wykonała spory odcinek tej ścieżki, już na terenie miasta nawet, do obwodnicy Słupska na południu i jest to projekt który myślę, że jest bardzo ważny dla obu samorządów i tutaj mogłaby taka rekompensata nastąpić t

ej naszej pomocy. Oba zadania byłyby realizowane w roku przyszłym więc nakładów w roku bieżącym nie będzie i mamy pismo od Pani Wójt deklarujące taki udział w projekcie przyszłorocznym. Do dyskusji ewentualnie pozostaje jakieś inne zadanie ale dzisiaj na ten moment ono się wydaje najbardziej racjonalne. My w tym roku projektów do Schetynówek nie składamy, składalibyśmy w przyszłym roku, po wybudowaniu ringu i nowej funkcji drogi krajowej 21.
Drugi projekt ja Państwu też sygnalizowałem i na Komisjach i na poprzedniej sesji. Projekt porozumienia wpłynął dopiero w ubiegłym tygodniu do nas od Starosty. Jest tutaj Pan Wicestarosta, to ewentualnie może potwierdzić, że w ostatnich dniach był... „dogrywana" była treść i wszyscy sygnatariusze tego porozumienia, bo nie wszystkie gminy do tego porozumienia się zgłosiły, pod koniec tygodnia już chyba był komplet i inne samorządy też w takim trybie szybkim podejmują te uchwały. Musimy ten program szybko przygotować w 2016 powinniśmy powołać Zarząd Transportu w mieście i powiecie, a z uwagi na ustawę, która gwarantuje realizacje dopłat dla Starosty za ulgi ustawowe a nie dla miasta Słupska, więc jest to uzasadnienie aby docelowo koordynatorem tego planu był Starosta Powiatu Słupskiego Ziemskiego a nie miasto Słupsk, które jest na prawach miasta powiatu ale ma komunikacje miejską, a w przypadku komunikacji miejskiej utrudnione jest sięganie po rekompensatę za ustawowe ulgi."
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „A trzeci projekt?"
Z-ca Prezydenta Marek Biernacki : „Trzeci projekt proszę tutaj Pan Skarbnik przedstawi."
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Bardzo proszę Skarbnik Miasta Artur Michałuszek."
Skarbnik Miasta Artur Michałuszek : „Dzień dobry. Szanowni Państwo. Panie i Panowie radni. Najpierw jeszcze raz chciałem przeprosić. Biłem się w pierś w zeszłą środę, że nie będzie więcej uchwał dotyczących zmian w budżecie, niemniej w dniu wczorajszym ZIM złożył wniosek o zwiększenie budżetu. Sprawa dotyczy tak naprawdę przetargu. Zwyczajnie w jednostce organizacyjnej zabrakło środków związanych z inwestycją. W związku z tym jeśli będzie taka wola Państwa, będzie można rozstrzygnąć przetarg. To tyle z mojej strony."
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „To wszystko tak? Bardzo proszę Pan Marek Biernacki Z-ca Prezydenta."
Z-ca Prezydenta Marek Biernacki : „Przetarg był ogłoszony dwa tygodnie temu. Do przetargu zgłosiła się tylko jedna firma, no i dała cenę niestety dosyć wysoką, powyżej naszych planów i podjęcie tej uchwały warunkuje rozstrzygnięcie przetargu. Jeśli przetarg rozstrzygniemy, to w poniedziałek wejdą na roboty. Jeśli nie rozstrzygniemy, to będziemy musieli ….Przetarg na zatoki autobusowe. 12 zatok."
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Przepraszam bardzo. W tej chwili dyskutujemy na temat tego, czy w ogóle wprowadzić do porządku ten projekt. W momencie kiedy on będzie wprowadzony będzie szeroka, podejrzewam, dyskusja na temat potrzeb realizacji takiego przedsięwzięcia."
Z-ca Prezydenta Marek Biernacki : „Oczywiście.
Więc to jest kwestia decyzji. Jeśli nie rozstrzygniemy, to będziemy musieli zwrócić pieniądze, bo już się nie da powtórzyć przetargu. Zwrócić te pieniądze z projektu rewolucji transportowej. Niestety długotrwałe projektowanie, były trudności różne techniczne, przetarg był ogłoszony 2 – 3 tygodnie temu a czeka na rozstrzygnięcie, może być rozstrzygnięty po sesji i w poniedziałek mogłyby ruszyć prace."
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „ Dobrze dziękuję bardzo.
Proponuję, aby w przypadku uwzględnienia przez Radę wniosków Prezydenta Miasta projekty uchwały rozpatrywane były w punkcie Podjęcie uchwał przed rozpatrzeniem projektu uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej, w następującej

kolejności: najpierw w sprawie zmian w budżecie (Druk 16/20), a następnie w sprawie umowy partnerskiej z Gminą Słupsk (Druk 16/18) i w sprawie umowy z wieloma sąsiednimi gminami (druk 16/19)
Przypominam, że zgodnie z art. 20 ust. 1a ustawy o samorządzie gminnym rada może wprowadzić zmiany do porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu W dniu dzisiejszym jest to 12 głosów.
Poddaję pod głosowanie wnioski o zmianę porządku obrad. Poproszę o tablicę.
Kto jest za wprowadzeniem do porządku obrad Informacji o wynikach analizy oświadczeń majątkowych przesłanych do Naczelnika Urzędu Skarbowego w Słupsku, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.
Kto jest przeciw ? Kto się wstrzymał? Wszyscy obecni oddali swój głos.
Proszę o wynik głosowania.
W głosowaniu uczestniczyło 20 radnych. Radni oddali głosy: 19 głosów za, nie było głosów przeciw, 1 wstrzymujący się.
Stwierdzam, że Rada uwzględniła wniosek.
Kto jest za wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zawarcia umowy partnerskiej pomiędzy Gminą Słupsk a Miastem Słupsk dotyczącej realizacji zadania inwestycyjnego pn. „Rozbudowa z przebudową ul. Miejskiej w Siemianicach" planowanego do złożenia przez Gminę Słupsk do konkursu w ramach Programu Rozwoju Gminnej i Powiatowej Infrastruktury Drogowej na lata 2016-2019 (Druk Nr 16/18), proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.
Kto jest przeciw ? Kto się wstrzymał? Wszyscy obecni na sali oddali swój głos.
Proszę o wynik głosowania.
W głosowaniu uczestniczyło 20 radnych. 20 głosów oddano za.
Stwierdzam, że Rada uwzględniła wniosek.
Kolejny wniosek.
Kto jest za wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia woli zawarcia umowy pomiędzy Miastem Słupsk a Powiatem Słupskim, Gminą Słupsk, Miastem Ustka, Gminą Ustka, Gminą Kobylnica, Gminą Damnica, Gminą Dębnica Kaszubska, Gminą Smołdzino, Gminą Główczyce, Gminą Kępice oraz Gminą Potęgowo, dotyczącej opracowania aktualizacji Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla Powiatu Słupskiego" (planu transportowego) wraz z koncepcją organizacji i funkcjonowania publicznego transportu zbiorowego w powiecie słupskim w powiązaniu z Miastem Słupsk (Druk Nr 16/19), proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.
Kto jest przeciw ? Kto się wstrzymał?
Wszyscy obecni na sali oddali swój głos. Proszę o wynik głosowania.
W głosowaniu uczestniczyło 20 radnych. 20 głosów oddano za.
Stwierdzam, że Rada uwzględniła wniosek.
Kto jest za wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały dotyczącego zmian w budżecie Miasta Słupska na 2015 rok (Druk Nr 16/20), proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.
Kto jest przeciw ? Kto się wstrzymał?
Proszę o wynik głosowania.
W głosowaniu wzięło udział 20 radnych. Oddano: 19 głosów za, 1 głos był przeciw.
Stwierdzam, że Rada uwzględniła wniosek.
Dziękuję.
Czy ktoś z radnych chciałby zgłosić wniosek w sprawie porządku obrad?
Nie ma żadnego zgłoszenia.
Stwierdzam, że Rada Miejska obradować będzie w dniu dzisiejszym zgodnie z porządkiem przesłanym w zawiadomieniu o sesji z uwzględnieniem przegłosowanych zmian.

Porządek obrad:

1. Sprawy regulaminowe.
2. Ślubowanie radnego Tomasza Czubaka.
3. Informacja Prezydenta z analizy oświadczeń majątkowych złożonych Prezydentowi Miasta Słupska.
4. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej w Słupsku z analizy oświadczeń majątkowych radnych za 2014 r.
5. Informacja Urzędu Skarbowego w Koszalinie z analizy oświadczeń majątkowych, o których mowa w art. 24 h ust. 12 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity – Dz. U. z 2015 r. Nr 0, poz. 1515).
6. Informacja Urzędu Skarbowego w Słupsku z analizy oświadczeń majątkowych.
7. Podjęcie uchwał:

1) w sprawie zmian w budżecie miasta Słupska na 2015 rok. (Druk Nr 16/15),
2) w sprawie zmian w budżecie miasta Słupska na 2015 rok. (Druk Nr 16/16),
3) w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2015 rok (Druk Nr 16/20)
4) w sprawie zawarcia umowy partnerskiej pomiędzy Gminą Słupsk a Miastem Słupsk dotyczącej realizacji zadania inwestycyjnego pn. „Rozbudowa z przebudową ul. Miejskiej w Siemianicach" planowanego do złożenia przez Gminę Słupsk do konkursu w ramach Programu Rozwoju Gminnej i Powiatowej Infrastruktury Drogowej na lata 2016-2019 (Druk Nr 16/18),
5) w sprawie wyrażenia woli zawarcia umowy pomiędzy Miastem Słupsk a Powiatem Słupskim, Gminą Słupsk, Miastem Ustka, Gminą Ustka, Gminą Kobylnica, Gminą Damnica, Gminą Dębnica Kaszubska, Gminą Smołdzino, Gminą Główczyce, Gminą Kępice oraz Gminą Potęgowo, dotyczącej opracowania aktualizacji Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla Powiatu Słupskiego" (planu transportowego) wraz z koncepcją organizacji i funkcjonowania publicznego transportu zbiorowego w powiecie słupskim w powiązaniu z Miastem Słupsk (Druk Nr 16/19)
6) w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Słupska na lata 2015 – 2030. (Druk Nr 16/17),
7) w sprawie przyjęcia kierunkowych założeń polityki podatkowej Miasta Słupska na lata 2016-2018. (Druk Nr 16/8)
8) w sprawie przystąpienia do zmiany granic miasta Słupska. (Druk Nr 16/5),
9) w sprawie przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami miasta Słupska w przedmiocie zmiany granic miasta Słupska. (Druk Nr 16/6),
10) w sprawie przyjęcia do realizacji *„Planu gospodarki niskoemisyjnej dla Miasta Słupska"* (Druk Nr 16/7),
11) w sprawie pozostawienia bez dalszego biegu zgłoszeń kandydatów na ławników do sądów powszechnych w Słupsku. (Druk Nr 16/13),
12) w sprawie wyboru ławników do sadów powszechnych w Słupsku na kadencję 2016 – 2019. (Druk Nr 16/14),
13) w sprawie zmiany uchwały Nr XLVI/634/14 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 29 stycznia 2014 roku w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu Miasta Słupska dla niepublicznych szkół i placówek oświatowych oraz zakresu i trybu kontroli prawidłowości ich wykorzystania (Druk Nr 16/1),
14) w sprawie wyrażenia woli przystąpienia Miasta Słupsk do współrealizacji projektu partnerskiego *"Zdolni z Pomorza"* planowanego do realizacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020 (Druk Nr 16/2),
15) w sprawie przyjęcia planu nadzoru nad żłobkami, klubami dziecięcymi oraz dziennymi opiekunami (Druk Nr 16/3),
16) w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości położonych w Słupsku przy ulicy

Grodzkiej i Juliana Tuwima (Druk Nr 16/9),
17) w sprawie zmiany Uchwały Nr III/3/14 Rady Miejskiej w Słupsku w sprawie powołania osobowego składu stałych komisji Rady Miejskiej (Druk Nr 16/12),
18) w sprawie wskazania przedstawicieli Rady Miejskiej w Słupsku do Słupskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego (Druk Nr 16/4),
19) w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Słupska (Druk Nr 16/10),
20) w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Słupska (Druk Nr 16/11).
8. Interpelacje, wnioski i zapytania radnych.
9. Odpowiedzi na wnioski i zapytania radnych.

Ad. pkt. 2. Ślubowanie radnego Tomasza Czubaka.

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Informuję, że 28 września 2015 r. Komisarz Wyborczy w Słupsku wydał Postanowienie Nr 29/15 w sprawie wstąpienia kandydata na miejsce radnego Rady Miejskiej w Słupsku, którego mandat wygasł.
W postanowieniu Komisarz stwierdził, że w związku z wygaśnięciem mandatu radnego Marcina Łukasza Dadela w okręgu wyborczym nr 1 lista nr 4 KW Platforma Obywatelska RP, na jego miejsce wstępuje Pan Tomasz Czubak, kandydat z tej samej listy, który w wyborach uzyskał kolejno największą liczbę głosów, a nie utracił prawa wybieralności.
(Pismo Komisarza stanowi zał.nr 8 do niniejszego protokołu.)
Zgodnie z artykułem nr 23 a ustawy o samorządzie gminnym przed przystąpieniem do wykonania mandatu radni składają ślubowanie.
Proszę zatem radnego Tomasza Czubaka, aby za chwilę, po odczytaniu przeze mnie roty ślubowania wypowiedział słowo „Ślubuję".
Proszę wszystkich o powstanie.
„Wierny Konstytucji i prawu Rzeczypospolitej Polskiej, ślubuję uroczyście obowiązki radnego sprawować godnie, rzetelnie i uczciwie, mając na względzie dobro mojej gminy i jej mieszkańców".
Radny Tomasz Czubak: „Ślubuję"
Stwierdzam, że radny Tomasz Czubak złożył ślubowanie.
Proszę usiąść.
Bardzo dziękuję. Od tej chwili może Pan czynnie uczestniczyć w obradach.
Serdecznie Panu gratuluję, życzę owocnej pracy i satysfakcji z wykonywanych obowiązków.

Ad.pkt. 3 Informacja Prezydenta z analizy oświadczeń majątkowych złożonych Prezydentowi Miasta Słupska.
(Informacja stanowi zał.nr 8 do niniejszego protokołu.)
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Informuję, że zgodnie z art.24 h ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym do złożenia oświadczenia majątkowego zobowiązani są:
- zastępca prezydenta,
- skarbnik miasta,
- osoby wydające w imieniu prezydenta miasta decyzje administracyjne,
- kierownicy miejskich jednostek organizacyjnych,
- osoby zarządzające oraz członkowie organów zarządzających miejskimi osobami prawnymi.

Informuję, że Prezydent Miasta w dniu 19 października 2015 r. złożył informację dotyczącą analizy oświadczeń majątkowych złożonych w 2015 roku.

Informacja ta została przesłana Państwu radnym 20 października 2015 r. do zapoznania się.
Czy ktoś chciałby zabrać głos w sprawie złożonej informacji?
Nie ma zgłoszeń.
Stwierdzam, że Prezydent Miasta wywiązał się z ustawowego obowiązku przedstawienia Radzie Miejskiej analizy oświadczeń majątkowych."

Ad.pkt. 4 Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej w Słupsku z analizy oświadczeń majątkowych radnych za 2014 r.
(Informacja stanowi zał.nr 9 do niniejszego protokołu.)
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Informuję, że zgodnie z tym samym art. 2 ustawy o samorządzie gminnym, Przewodniczący Rady Miejskiej zobowiązany jest do przedstawienia Radzie Miejskiej w terminie do 30 października 2015 r. informacji o:

- osobach, które nie złożyły oświadczenia majątkowego lub złożyły je po terminie,
- nieprawidłowościach stwierdzonych w analizowanych oświadczeniach majątkowych wraz z ich opisem i wskazaniem osób, które złożyły nieprawidłowe oświadczenia,
- działaniach podjętych w związku z nieprawidłowościami stwierdzonymi w analizowanych oświadczeniach majątkowych.

Radni w 2015 r. dwukrotnie składali oświadczenia majątkowe. Pierwsze 30 dni od dnia złożenia ślubowania, a kolejne do końca kwietnia 2015 r.
Informację o przeprowadzonej analizie wymienionych oświadczeń przesłałam radnym do zapoznania się w dniu 23 października 2015 r.
Czy ktoś chciałby zabrać głos w sprawie złożonej informacji?
Stwierdzam, że Przewodniczący Rady Miejskiej w Słupsku wywiązał się z ustawowego obowiązku przedstawienia Radzie Miejskiej analizy oświadczeń majątkowych.

Ad.pkt.5 Informacja Urzędu Skarbowego w Koszalinie z analizy oświadczeń majątkowych, o których mowa w art. 24 h ust. 12 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity – Dz. U. z 2015 r. Nr 0, poz. 1515).
(Informacja stanowi zał.nr 10 do niniejszego protokołu.)
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „ Urząd Skarbowy jak wcześniej powiedziałam zobowiązany jest w terminie do 30 października każdego roku przedstawić radzie informacje. Informacja Urzędu Skarbowego w Koszalinie wpłynęła do Rady Miejskiej w Słupsku 19 października br., a radnym przesłana została ta informacja dzień później, czyli 20 października.
Czy ktoś chciałby zabrać głos w sprawie złożonej informacji?
Nie widzę.
Stwierdzam, że Urząd Skarbowy w Koszalinie wywiązał się z ustawowego obowiązku przedstawienia Radzie Miejskiej analizy oświadczeń majątkowych."

Ad.pkt.6 Informacja Urzędu Skarbowego w Słupsku z analizy oświadczeń majątkowych, o których mowa w art. 24 h ust. 12 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity – Dz. U. z 2015 r. Nr 0, poz. 1515).
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Taka informacja wpłynęła 22 października br. Radnym przesłana została informacja do zapoznania się 23 października br.
Czy ktoś chciałby zabrać głos w sprawie złożonej informacji?
Stwierdzam zatem, że Urząd Skarbowy w Słupsku wywiązał się z ustawowego obowiązku przedstawienia Radzie Miejskiej analizy oświadczeń majątkowych.
Przechodzimy do bloku podejmowania uchwał. Mamy przed sobą 20 projektów. I jesteśmy przy pierwszym z nich:"

Ad 7 . Podjęcie uchwał:

- podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2015 rok (druk nr 16/15)

(Projekt uchwały stanowi zał.nr 11 do niniejszego protokołu.)

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Proszę Skarbnika Miasta – Artura Michałuszka – o przedstawienie projektu uchwały wraz z uzasadnieniem."

Skarbnik Miasta Artur Michałuszek : „Jeszcze raz dzień dobry. Szanowni Państwo. Pani Przewodnicząca. Panie i Panowie radni. Uchwała w sprawie zmian w budżecie jest wynikiem wniosków jakie jednostki organizacyjne oraz wydziały miasta złożyły do Prezydenta Miasta Słupska. Globalnie w tej uchwale, w projekcie uchwały dochody ulegają zmianie o kwotę 3 mln 324 tys. 546 zł a wydatki ulegają zmianie o kwotę 2 mln 230 tys. 71 zł i takie podstawowe elementy, podstawowe dochody i wydatki jakie są składową tych zmian. W części dotyczącej dochodów. To są dochody z tytułu dywidendy, z tym że to jest żeby nie budzić kontrowersji dywidenda z roku poprzedniego, to nie jest dywidenda zaliczkowa, w kwocie 1 mln 521. 940 zł, to jest vat oraz inne rozliczenia na kwotę 925 tys. 514 zł , PCC, czyli Podatek od Czynności Cywilno – Prawnych na kwotę 372 tys. 94 zł, kary oraz darowizny na kwotę 38 tys. 926 zł, dochody związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej, czyli te dochody, które są najczęściej księgowane na paragrafie 236 – 227 tys. 377 zł oraz środki pochodzące z projektów unijnych, najczęściej to z Erasmusa, przykładem jest IV Liceum Ogólnokształcące, na kwotę 195 tys. 328 zł. W części dotyczącej zmniejszeń wydatków, zmniejszeń dochodów, to przede wszystkim projekty unijne, projekty realizowane przez Urząd tzw. e-urząd na kwotę 56 tys. 247 zł i sprzedaż realizowana przez SOSiR na kwotę 18 tys. 148 zł. Co się tyczy wydatków. Tutaj jest chyba najbardziej kontrowersyjna rzecz, rzecz związana z oświatą, globalnie istnieje konieczność zwiększenia planu wydatków o kwotę 6 mln 294 tys. 654 zł. Są to w głównej mierze wydatki związane z wynagrodzeniami. W związku z tym jako źródło pokrycia proponujemy rozwiązanie rezerwy celowej w kwocie 2 mln 300 zł. Też istnieje potrzeba zwiększenia planu wydatków na projekty realizowane ze wsparciem środków unijnych na kwotę 11 tys. 550 zł. W części dotyczącej zmniejszenia planu wydatków, to są oszczędności w jednostkach oświatowych. Mniej więcej 2 miesiące temu zwróciłem się do jednostek oświatowych, w ogóle do wszystkich jednostek organizacyjnych oraz wydziałów w Urzędzie Miasta z prośba o korektę planu wydatków. W poprzedniej uchwale, Państwo podjęli już uchwałę korygującą część dotyczącą wydziałów, tu jest część, tu jest prośba o korektę jednostek organizacyjnych, jednostek oświatowych na kwotę 430 tys. 943 zł. Proponuję też rozwiązać poręczenie na kwotę 91 tys., oszczędności w BUMS-ie znaleźliśmy w wysokości 67 tys. 131 zł, inwestycję na kwotę 1 mln 322 240 zł na co składa się Park Witkacego, boisko przy ul.Wita Stwosza, boisko przy ul. Leśnej oraz takie projekty jak schronisko dla Zwierząt, uzbrojenie przy obwodnicy, uzbrojenie tzw. Owocowej. W wyniku wprowadzonej korekty, wprowadzonej uchwały, dochody wzrosną globalnie o kwotę 3 mln 324. 546 zł, wydatki o kwotę 2 mln 230.71, deficyt ulegnie zmniejszeniu o 1 mln zł 094.475 a nadwyżka budżetowa ulegnie zmniejszeniu o 217 tys. 334 zł. I to tyle z mojej strony."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.

Czy ktoś chciałby zabrać głos w tej sprawie?

Radny Paweł Szewczyk."

Radny Paweł Szewczyk : „Dziękuję. Ja mam pytanie tutaj odnośnie strony wydatków Dział 700 - gospodarka mieszkaniowa na wniosek Wydziału Inwestycji zmniejsza się plan o 80 tys. na zadaniu - opracowanie dokumentacji projektowej na budowę mieszkań o charakterze socjalnym. Podaje się tutaj przy ul. Przemysłowej, że w związku ze złą sytuacja miasta. My na ten temat rozmawialiśmy na Komisji, tutaj na sesji, generalnie rzecz biorąc miałby to być

budynek zaprojektowany w sposób szczególny, właśnie do tego, żeby poczynić oszczędności miasta poprzez przeprowadzanie wyroków o eksmisji. Więc tutaj powiem szczerze, nie rozumiem o co w tym wszystkim chodzi. To jest jeden temat. Bardzo bym prosił o informację, uważam to za działanie szkodliwe, ponad 500 wyroków o eksmisję ma miasto Słupsk zasądzonych, długi liczą się w milionach, a my odstępujemy od tego typu rzeczy, a to było przedyskutowane jeszcze w poprzedniej kadencji. Nie wiem co się daje w tym temacie. W dziale 710 działalność usługowa – tutaj wprowadzamy darowiznę dla Biura Planowania Przestrzennego na wniosek Wydziału Finansowego 15 tys. Chciałem powiedzieć co się stało, ponieważ jeszcze kilka miesięcy temu była burza na temat tych darowizn, że to jest źle, że to niedobrze, ja mam oczywiście odrębne zdanie na ten temat, ale to nie o tym rzecz. Co się stało, że jednak te darowizny przyjęliśmy i wprowadzamy?"
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Czy Pan Skarbnik udzieli odpowiedzi?
Pan Skarbnik odpowiada."
Skarbnik Miasta Artur Michałuszek : „Proszę Państwa ..."
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Proszę zgłosić się priorytet albo ad vocem.
W priorytecie Z-ca Prezydenta Miasta Marek Biernacki."
Z-ca Prezydenta Miasta Marek Biernacki: „Jeszcze nie korzystałem z tej funkcji. Guzika szukałem.
Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo ja sygnalizowałem kwestie tych mieszkań socjalnych. Był taki postulat, żebyśmy zapewniali mieszkania socjalne ale w momencie kiedy pojawiła się szansa wykorzystania środków i też zaangażowania ludzi, którzy muszą się tym zajmować, środków z pomocy rządowej, to my wygospodarowaliśmy dużo więcej mieszkań – część socjalnych, część komunalnych, ale trzeba też pamiętać, że w większości te eksmisje to one dotyczą mieszkań w spółdzielniach. To jest tak, że jak będzie kolejka, to my i tak nie zaspokoimy tych eksmisji, które są w naszych lokalach, tylko najprawdopodobniej przy 30-40 mieszkaniach to 5 do 10% rozwiążemy problem w zakresie eksmisji i nie będą zapewne dotyczyły lokatorów w naszych mieszkaniach. Druga kwestia jest taka, że chcielibyśmy docelowo wypracować model takiego budownictwa socjalnego, które będzie energooszczędne, które nie będzie generowało kosztów. Na to troszkę potrzeba czasu, bo i lokowanie jednego budynku w jednym miejscu, bez określenia co dalej w przyszłości, jaki obszar byśmy wydzielili pod tego typu budownictwo, to będzie takim działaniem incydentalnym. My będziemy występowali do Państwa z pewnymi propozycjami zmian mpz-tów, które dzisiaj są pouchwalane i które wydaje nam się, że mogłyby dać, wskazać kierunki innych działań, innego inwestowania w tym zakresie i na to trochę potrzeba czasu. Myślę, że problem mieszkań, brakujących mieszkań komunalnych i socjalnych w dużym stopniu w tym roku rozwiązaliśmy właśnie w oparciu o te remontowane lokale, bo najważniejsze jest udostępnić to, co w ogóle stało puste i to jest chyba ważniejszy problem, bo byłoby to marnotrawstwo – budować kolejne a nie zagospodarować tych, co już są do dyspozycji."
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Paweł Szewczyk ad vocem."
Radny Paweł Szewczyk : „Dziękuję. Panie Prezydencie pozwolę sobie nie zgodzić się z Panem, ponieważ sama idea powstania tego budynku, była wypracowana na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska. Komisja po latach wysłuchiwania jaki mamy problem z wyrokami o eksmisji podjęła wniosek, później było to zaakceptowane i w końcu znalazło się w budżecie. I miało to być w tym pierwszym etapie chociaż zaprojektowane. No minął rok i okazuje się, ze nic nie zrobiliśmy w tym temacie. To o czym Pan mówi, Pan Prezydent, czyli nasz wielki sukces - wyremontowanie tych ponad 110 mieszkań, to nie są mieszkania do realizacji wyroków eksmisyjnych. To są mieszkania do zasiedlenia rodzin, pełnowartościowe, za kilkadziesiąt tysięcy złotych jedno mieszkanie

jest wyremontowane. I te miejsce przy ul. Przemysłowej, wyszukane, to jest przy „Czeczenii", jest to optymalne i w zasadzie generalnie no nie zgadzam się z tym, bo mamy z tym bardzo duży problem. Robimy krok w tył w tym zakresie."
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Radny Jerzy Mazurek Wiceprzewodniczący."
Radny Jerzy Mazurek : „Ja mam pytanie do pana Skarbnika. Otóż w rozdziale 75605 wypłaty z zysku przedsiębiorstw i spółek jest kwota 1.521.000. Chodzi o to, że jet to wypłata z dywidend. O ile ja się znam na..., powinno to być kwiecień, maj, czerwiec i co się nagle zmieniło, ze prawie w miesiącu listopadzie jest dywidenda. Zgromadzenie Wspólników spotyka się w miesiącu kwietniu...
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „w czerwcu."
Radny Jerzy Mazurek : „No może. Zależy jak szybki był zarząd.
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „do 30 czerwca."
Radny Jerzy Mazurek : „czy Prezydent, ale może być i w czerwcu ale przeważnie jest to w pierwszej połowie roku. I nagle teraz, koniec października jest dywidenda. Gdyby Pan mi wytłumaczył jak to się stało i co się kryje pod pojęciem COFELY, to znaczy ile daje z tego COFELY, ile daje Spółka PGK i Wodociągi Słupsk?"
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Pan Skarbnik w tej chwili odpowie, czy pan Prezydent?
Pan Skarbnik, tak? Proszę bardzo."
Skarbnik Miasta Artur Michałuszek : „ O tym, że miasto będzie miało tego typu dodatkowe dochody, wspominałem chyba na pierwszej Komisji Finansów, w której miałem przyjemność uczestniczyć. Przekazałem Państwu swego rodzaju zagrożenia i ryzyka i tak naprawdę wskazywałem na dodatkowe dochody z tego tytułu. O tych dochodach z dywidendy mniej więcej miesiąc temu było wiadomo. Postanowiliśmy wprowadzić je do budżetu teraz. Tak naprawdę aby mieć pełne pokrycie wydatków związanych z częścią oświatową, brakującymi środkami oświatowymi. Jeśli chodzi o środki z COFELY, jak mnie pamięć nie myli, to jest kwota około 52 – 53 tys. Ja sobie pozwolę dokładnie sprawdzić i dokładnie przekazać kwotę. Nie chciałbym po prostu wprowadzać tutaj w błąd Szacowna Radę i to może tyle z mojej strony."
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Ale raczej pytanie Pana Przewodniczącego szło w tym kierunku, skąd nagle znalazła się dywidenda w październiku, a nie mówiliśmy o tej dywidendzie w czerwcu. Ale oddam głos ad vocem Panu Wiceprzewodniczącemu."
Radny Jerzy Mazurek : „Ja dalej nie rozumiem. Myślę, ze na innych falach pracujemy, może ja jestem humanistą i czegoś nie rozumiem – Pana Skarbnika. Gdyby językiem dostępnym wytłumaczyć mi mógł Pan Prezydent, kiedy dzielono, Zgromadzenie Wspólników, dywidendę w spółkach, to przecież nagle nie pojawiła się dodatkowa kwota. No „na miłość boską", no średnio inteligentny człowiek to rozumie. Więc proszę mi wytłumaczyć, czy z tej dywidendy, którą uzyskał, jakaś spółka, PGK, żeście rozmowy prowadzili, oni nie wykorzystali i teraz przekazują to jako dywidendę ale to jet karkołomne posunięcie. W związku z tym bardzo proszę normalnym językiem spróbować wytłumaczyć i szczerze."
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Zgłosił się jako priorytet z-ca Prezydenta Marek Biernacki."
Z-ca Prezydenta Marek Biernacki : „Myśmy o dywidendzie mówili 2-krotnie. Pierwsza dywidenda to jest za rok ubiegły, która była za 2014 i ona była już tam wcześniej przymierzona i jakby skonsumowana. Natomiast teraz mówimy o dywidendzie za rok 2014 – ta dywidenda wchodziła z chwilą,nie, teraz mówimy o tej kolejnej, o które pytanie, bo nie wiem?"
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Cały czas jesteśmy przy tym samym punkcie w rozdziale 75605."

Z-ca Prezydenta Marek Biernacki : „My nie dzielimy. My mamy dywidendę, która była na Zgromadzeniach Wspólników w maju i w czerwcu jet przyjmowana. Te decyzje były podejmowane wtedy, tylko, że wpływały dopiero w lipcu i w sierpniu. Nie wszystkie wpłynęły. 98 tys. o ile pamiętam, to było z COFELY, około 1 mln zł minus podatki oczywiście z Wodociągów i około 1,5 mln z PGK."
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Radny Bogusław Dobkowski. Proszę jeszcze raz zgłosić się ad vocem. U mnie, na moim monitorze wygląda na to, że dałam głos. Proszę bardzo. Proszę skorzystać z mikrofonu sąsiada. Proszę ad vocem się zgłosić. Bardzo proszę"
Radny Bogusław Dobkowski : „Dziękuję. Pani Przewodnicząca, panie Prezydencie. Szanowni Państwo. W nawiązaniu do wystąpienia kolegi Szewczyka m.in. i w ogóle jako problem chce powiedzieć, że porażające jest – ten dług 19 mln około jeżeli idzie o zasób komunalny, mieszkaniowy, no i te 500 wyroków. Rozwiązanie tego problemu wymaga podejścia wieloletniego. No przecież nie wybudujemy 500 mieszkań pod wyroki – to oczywiste. Natomiast ruszenie wyroków, ruszenie eksmisji powoduje, że na pozostałych jakoś to oddziałuje, bo będą się tego bali. Na razie nie mają się czego bać, bo się okazuje, że wyroków eksmisyjnych nie ma. Budowa nowych budynków, prawo budowlane nakazuje określony, dość wysoki standard. Ci ludzie co mają wyroki przeważnie mieszkają w mieszkaniach o niskim standardzie. Gdybyśmy ich eksmitowali, to by się okazało, że do mieszkań lepszych niż oni dotychczas mieli. Zamiast kary, byłaby to nagroda. Natomiast chciałbym jedną rzecz sprostować tutaj, co do spółdzielni. Ja mogę mówić o jednej spółdzielni. Myśmy kiedyś z Prezydentem zawarli umowę, że nie będziemy karać Pana Prezydenta za niedostarczenie mieszkań pod eksmisje, no to może jedno mieszkanie, góra dwa w sytuacji jakiejś tego, a czasem zero w danym roku, Spółdzielni będzie dostarczone. Na siedem tysięcy lokali, jedno mieszkanie rocznie nie jest to skala jakaś żeby poruszać, że to m.in. Spółdzielnie. To nie Spółdzielnie mają wyroki eksmisyjne i to nie Spółdzielnie mają długi. I to Spółdzielnie doskonale sobie radzą i to przynajmniej moja. Dziękuję bardzo."
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Radny Robert Kujawski."
Radny Robert Kujawski: „Szanowna Pani Przewodnicząca. Szanowny Panie Prezydencie. Wysoka Rado. No po pierwsze to powiem, że projekt uchwały to jest bardzo trudny do jakiegokolwiek przeczytania, zrozumienia i wyciągnięcia wniosków, bo przebrnąć przez 20 str. uchwały z uzasadnieniem i do tego 20 str. w załączniku, to jest dosyć poważne wyzwanie i jeszcze sobie to jakoś logicznie ułożyć, to jest to dosyć trudne. Natomiast ja mam kilka pytań. Bo z jednej strony dochody, o których mówimy, ponadplanowo, to tak naprawdę, tak zrozumiałem, to dzielimy przyszłe zyski naszych spółek i tutaj tak naprawdę mówimy tylko o Wodociągach i o PGK. A tak naprawdę, kto nam zagwarantuje, że te pieniądze w przyszłym roku nie będą nam potrzebne. Na pewno będą nam potrzebne. Ja tutaj mam duże wątpliwości, czy powinniśmy iść w takim kierunku.
Drugie moje pytanie dotyczy zmian na wynagrodzeniach, bo z tego co spojrzałem w załączniki, to około 5 mln zł będziemy zwiększali wynagrodzenia w sferze oświaty. Mam pytanie, czy inne jednostki organizacyjne miasta składały jakieś wnioski o przesunięcia i zwiększenia, kiedy oraz czy są ujęte w tym projekcie uchwały? Bo do mnie doszły informacje, że przynajmniej Zarząd Infrastruktury Miejskiej składał wnioski i nie został ujęty a potrzebuje na wynagrodzenia. Że podobna sytuacja dotyczy Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie. Być może dotyczy także innych jednostek. Żebyśmy mieli obraz ile jeszcze ewentualnie takich przesunięć musimy dokonać. I trzecie moje pytanie związane jest z małym ringiem, bo jest tutaj zmiana dotycząca przeniesienia części środków jakby z małego ringu na kolejne zadanie. Ale ja mam pytanie takie, czy my mamy, czy my jesteśmy w stanie sfinansować mały ring? - to po pierwsze. Czy dostaliśmy środki z budżetu państwa – od Wojewody i od Pani Premier Ewy Kopacz, a jeżeli tak, to czy mamy potwierdzenia, kiedy te

środki do nas wpłyną, bo do mnie docierają niepokojące informacje, że z Ratusza niestety wychodzą dokumenty świadczące już o tym, tak to jest w tych dokumentach sformułowane, że my jako miasto możemy mieć problem ze sfinansowaniem realizacji inwestycji małego ringu. Dziękuję."
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Radny Marcin Sałata."
Radny Marcin Sałata : „Dziękuję Pani Przewodnicząca, Pani Prezydent, Panie Prezydencie, Koledzy, Koleżanki i Koledzy radni. Chciałbym się zapytać skąd wynika, aż tak duże niedoszacowanie w wynagrodzeniach w Oświacie, czym to jest spowodowane i jakie ewentualnie środki w przyszłym budżecie będą podjęte, żeby aż tak dużej sumy niedoszacowania nie było. Dziękuję bardzo."
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Czy na tę listę pytań będą jakieś odpowiedzi?
A jest jeszcze zgłoszenie. Radny Jerzy Mazurek Wiceprzewodniczący."
Radny Jerzy Mazurek: „ Panie Prezydencie, ponieważ niewiele jednak zrozumiałem również z pańskiej wypowiedzi, ja bym bardzo prosił o to, żeby przedstawić na piśmie uchwałę zgromadzenia wspólników z maja, czy z czerwca oraz rozumiem późniejszą uchwałę i wprowadzenie tych kwot do budżetu, bo jest to jakiś ewenement, coś niebywałego, że nagle w listopadzie, to się wprowadza. Wypowiedź pan mnie całkowicie nie przekonała ale popracuje na dokumentach. Dziękuję uprzejmie."
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuję. Z-ca Prezydenta Marek Biernacki."
Z-ca Prezydenta Marek Biernacki: „Ok. to już tego nie będę rozwijał, udzielimy na piśmie. Ja odniosę się do pytań Pana radnego Roberta Kujawskiego.
Więc jeśli chodzi o ring, bo to na pewno jest najważniejsza nasza inwestycja, najwięcej budzi niepokojów, emocji. Jeśli chodzi o środki przyznane przez panią Premier mamy zarządzenie pani Premier, możemy je Państwu pokazać, z piątku, w którym przeznacza te pieniądze z rezerwy ogólnej i daje do dyspozycji Wojewody. Jesteśmy na etapie finalizowania umowy z Wojewodą, bo one są przyznane Wojewodzie a Wojewoda ma nam to przekazać. Na dzisiaj powiedzmy krążą dokumenty, wysłaliśmy wczoraj kolejny pakiet dokumentów, które będą służyły do sfinalizowania porozumienia z Wojewodą. Myślę, że jest szansa, że nawet jeszcze w tym tygodniu, doszło do sfinalizowania i przekazania tych środków, które są nam bardzo potrzebne, bo mamy po prostu faktury, bo one były przeznaczone..., dlaczego wynikła taka kwota konkretnie. Ona wynikła z tego, że można było tylko sfinansować ten udział własny miasta Słupska, który jest zafakturowany w tym roku i nie zapłacony i my mamy taką kwotę, one właśnie były przeznaczone na sam koniec płatności, wcześniej realizowaliśmy ze środków unijnych i myślę, że jest szansa ten tydzień, początek przyszłego, my te pieniądze skonsumujemy i zapłacimy faktury. Natomiast, bo tam mieliśmy pakiet 19 mln faktur, z czego 4 mln 800, to był właśnie wkład własny i my tak właśnie na ten moment czekaliśmy, też to się jakby połączyło w czasie, ta decyzja z tymi pieniędzmi i fakturami. A jeśli chodzi o ryzyka spływu pieniędzy, no m.in. te środki ze spółek wykorzystujemy w większym stopniu w miejsce tych, które nie były założone w budżecie miasta, bo w projekcie budżetu miasta sprzed roku, który był przekazywany do RIO i potem był też uchwalany, a nie uświadomiono tego ani nam ani Państwu, było założenie, że 100% środków unijnych, które zostaną zafakturowane zawróci w tym samym roku budżetowym. A tak nie jest, ponieważ 5% środków i w przypadku ringu i w przypadku pieniędzy na pozostałe projekty z RPO, musi pozostać na okres rozliczeniowy zakończenia kontroli, które będzie prowadził CUT na początku przyszłego roku i wtedy ostatnie te 5%, czyli około 5 mln z ringu, 4 mln z pozostałych projektów, wrócą do naszego budżetu. Wrócą w miejsce tych pieniędzy, które dzisiaj awansem troszeczkę chcemy wziąć ze spółek ale w przyszłym roku nie będziemy obciążali spółek. Po prostu, to jest może taka trochę inżynieria nasza finansowa,

która pozwala naprawić to, czego nie przewidziano przy robieniu projektu budżetu na rok bieżący.”
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Zgłosił się ad vocem Bogusław Dobkowski – radny.
Przepraszam bardzo, Z-ca Prezydenta Krystyna Danilecka – Wojewódzka.
Bardzo proszę Pani Prezydent ma głos.”
Z-ca Prezydenta Krystyna Danilecka – Wojewódzka: „W odpowiedzi na pytanie tożsame- Pana Roberta Kujawskiego i Pana radnego Marcina Sałaty – o niedoszacowaniu wydatków w dziale oświata.
Przyjmując ten budżet, mieliśmy od początku świadomość budżetu, który, przypominamy, został przygotowany rok temu, przed objęciem przez państwa mandatów, ten budżet był niedoszacowany po stronie płac dla nauczycieli w wysokości 9 mln zł. Nie uwzględniono, budując budżet, w żaden sposób szczegółowych wyliczeń wszystkich jednostek. Kiedy myśmy dokonali zbilansowania wniosków szkół, a tego co się znalazło w budżecie miasta, była to różnica kilkunastu milionów złotych. Dzisiaj, brakująca kwota po podjęciu przez nas różnych decyzji, także tych związanych z ograniczaniem zajęć pozalekcyjnych, ze zmniejszeniem dodatku, odpisu na dodatek motywacyjny, sprawia, że kwota, o którą wnioskujemy, bo jest brakująca w dalszym ciągu, z tych 9 mln to jest 5 mln, czyli 4 mln to są środki, które w jakiś sposób zostały racjonalnie wydane. Wynika to tylko i wyłącznie z jednej kwestii – niedoszacowania budżetu w roku ubiegłym w tej pozycji. Zresztą była to praktyka stosowana rok rocznie. Rok rocznie Rada w trakcie, przesuwała środki w różny sposób np. z rezerwy na płace dla nauczycieli.”
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Radny Tadeusz Bobrowski Wiceprzewodniczący Rady.”
Radny Tadeusz Bobrowski: „Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado. Kilka kwestii. Ja bym prosił Pana Prezydenta Biernackiego w międzyczasie, zanim będzie głosowanie, żeby przedłożył Wysokiej Radzie protokóły Zgromadzenia Wspólników na kwotę zaplanowaną w budżecie – uchwale budżetowej. To jest jakby jedna sprawa, kwestia zejścia na pierwsze piętro. Sprawa druga. Jeżeli chodzi o mieszkania socjalne, o których mówił tutaj kolega Paweł Szewczyk, Pan Prezydent był uprzejmy powiedzieć, że będziemy remontowali. Ja bym nie chciał się spotkać się z sytuacja już po fakcie, przypomnę remont budynku na ul. Solskiego, wyremontowaliśmy tam kilkanaście mieszkań, uzyskaliśmy, ale koszt przekraczał 1 m kwadratowy nowego mieszkania. Także przed decyzja o jakimkolwiek remoncie, trzeba zrobić symulację, czy w ogóle opłaca się remontować taką substancję, która jest bardzo kosztotwórcza. To jest jakby oddzielny temat. Pan Skarbnik jest nowym Skarbnikiem, my żeśmy składali takie propozycje i prośby do Skarbnika Miasta, żeby nie robić takich uchwał, gdzie jest 40 – 50 pozycji, bo niektóre pozycje podejrzewam trzeba będzie wykreślić, poddać pod głosowanie. Wtenczas nie chciałbym, żeby uchwała budżetowa w tym kształcie przepadła a niektóre pozycje po prostu..., np. jeżeli ta dywidenda to jest dywidenda przyszła, to nie powinniśmy się zgodzić na konsumpcję dywidendy przyszłych. W ogóle pieniądz z dywidendy jest pieniądzem bardzo drogim i uważam, że do budżetu miasta nie powinien w ogóle trafiać, powinien trafiać na rozwój spółek. Dziękuję bardzo.”
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Radny Paweł Szewczyk.”
Radny Paweł Szewczyk : (*nienagrana wypowiedź*).
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Kolejny chyba test. Radny Bogusław Dobkowski.
W tym miejscu dzisiaj nie zaświeci.
Dziękuję.
Za-ca Prezydenta Krystyna Danilecka - Wojewódzka”

Z-ca Prezydenta Krystyna Danilecka – Wojewódzka: „W odpowiedzi na pytanie Pana radnego Pawła Szewczyka, chodzi o te 80 mln na dokumentację budynku socjalnego, o tysięcy, (milionów chciałabym), 80 tys. na dokumentację dlaczego rezygnujemy. Nie podjęliśmy tej próby, dlatego że mamy świadomość, że zwyczajnie nie stać nas na to, żeby w tym roku, czy przyszłym roku budować budynek socjalny. Chciałabym Państwu i to deklarowałam na Komisjach, przedstawić w najbliższych miesiącach nowego roku 16-tego nowe strategie budownictwa komunalnego. Omawialiśmy już pewne zarysy na Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, zarys w jakim kierunku będziemy chcieli iść, w jaki sposób będziemy chcieli porządkować sprawę mieszkań, lokali mieszkalnych – taka jest formalna nazwa - lokali socjalnych, w jaki sposób będziemy chcieli pozyskiwać środki na budownictwo i kierunek, czy to lokale socjalne, czy komunalne, ale to jest rzeczywiście kwestia przyszłego roku. Już przygotowujemy, wstępnie, najpierw diagnozę a potem tą nową strategię, która dosyć radykalnie wobec starej chcielibyśmy zmienić. I ten temat, czy będziemy partycypowali we budownictwo socjalne, stałby się tematem przy okazji tej strategii. Dzisiaj to jest takie trochę czyszczenie. Nie zrobiliśmy tego projektu dokumentacji, jeżeli Rada podejmie decyzję w przyszłym roku, że będziemy szli w tym kierunku, to zapiszemy taką kwotę na dokumentację w przyszłym roku.”
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Pan Wiceprzewodniczący prosi o dokumenty. Czy pan Prezydent może je nam tutaj dostarczyć? Czy potrzebna jest przerwa w tej sprawie?
Z-ca Prezydenta Marek Biernacki.”
Z-ca Prezydenta Marek Biernacki: „Rozumiem, że chodzi o te dokumenty z Rad Nadzorczych. No nie jest to łatwe, bo tak pod ręką nie mamy wszystkiego, więc musiałaby być albo przerwa, albo po sesji.”
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Jasne. Radny Tadeusz Bobrowski ad vocem.”
Radny Tadeusz Bobrowski : „Panie Prezydencie, nie chodzi o Radę Nadzorczą. Chodzi o protokóły Zgromadzenia Wspólników, które podejrzewam są, zgromadzenia nadzwyczajne. To jest kwestia zejścia do pana Dyrektora Anaszewicza na dół – 5 min. Dziękuję.”
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „W takim razie chyba poprosimy... Jeszcze. Dobrze. Z-ca Prezydenta, proszę bardzo.”
Z-ca Prezydenta Marek Biernacki : „Protokołów Zgromadzenia Wspólników jeszcze nie ma. Dzisiaj to jest za zgodą Rad Nadzorczych i pisma są. Na podstawie pism Rad Nadzorczych my możemy to już sobie plany zakładać już tutaj. Natomiast wcześniej Pan Przewodniczący wspomniał i mówił o tym na Komisji, ja bardzo głęboko podzielam Pana zdanie na temat tego, że nie powinniśmy brać tej dywidendy. Ja jestem ostatnią osobą, która by chciała brać dywidendy ze spółek, bo mam z nimi emocjonalny związek z tymi spółkami i wiem, że lepiej żeby te pieniądze pozostawały. Ale dzisiaj mamy sytuację taką jaką mamy, wspólnie ją mamy, bo wspólnie ja odziedziczyliśmy. Mnie to bardzo boli, bo ja uważam, że rzeczywiście lepiej żeby te pieniądze zostawały w spółkach i służyły inwestycjom ale myśmy przeanalizowali kondycje tych spółek, czy to nie zaważy na prowadzonych inwestycjach i jeśli już podchodzimy do tego, tylko w zakresie takim w jakim to nie zagrozi tym spółką. Naprawdę z odpowiedzialnością do tego podchodzimy, a wolałbym nie brać tych pieniędzy ze spółek, bo też uważam, że lepiej żeby tam pozostały.”
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Ale Panie Prezydencie, w tej chwili już nie mówimy o tym, czy dywidenda powinna być wypłacana, czy nie, tylko o dokumencie na podstawie, którego Rada ma wyrazić taką opinię.
Radny Tadeusz Bobrowski - Wiceprzewodniczący ad vocem.
Radny Tadeusz Bobrowski : „Panie Prezydencie, decyzja o przekazaniu środków finansowych - dywidendy leży w Zgromadzeniu Wspólników. Jeżeli nie macie Państwo uchwały Zgromadzenia Wspólników, to robicie to bezprawnie. To jest jakby jedna sprawa. Proszę

przedłożyć dokumenty. Drugie pytanie dodatkowe, czy te środki wpłynęły już na rachunek miasta."
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Skarbnik Miasta Artur Michałuszek."
Skarbnik Miasta Artur Michałuszek : „Szanowni Państwo, Panie i Panowie Radni. W międzyczasie uzyskałem wyciąg z konta bankowego, żeby nie było nieporozumień, to jest dywidenda dotycząca roku zeszłego. Tak odpowiednio, to jest 0,5 mln i 646 tys. 620 zł jeśli chodzi o Wodociągi Słupsk. Wpłynęły w dwóch terminach. Jeśli chodzi o COFELY wpłynęło 57 tys. 320 zł 13 gr. Jeśli chodzi o PGK wpłynęło 2,5 mln. I najpóźniejszy wpływ jest lipcowy, z połowy lipca."
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Radny Robert Kujawski."
Radny Robert Kujawski : „Szanowna Pani Przewodnicząca, szanowny Panie Prezydencie, Szanowna Pani Prezydent, Wysoka Rado. Ja generalnie patrząc na nasz budżet troszeczkę zaczynam się gubić. Jak sobie sięgnąłem do uchwały budżetowej, to my planowaliśmy dochody bieżące na poziomie 403 mln zł. Teraz ten plan przy tej uchwale to jest 419 mln zł. Prawie 15,5 mln zł więcej. Wydatki bieżące 397 mln zł – taki uchwalaliśmy budżet, po tej zmianie 407,9 mln zł. Ponad prawie 11 mln zł więcej. Ja zaczynam się troszeczkę gubić, bo z jednej strony to chciałbym mieć projekt budżetu, projekt chociażby takiej uchwały, mówiliśmy o tym na Komisji Finansów, pokazujący realia, czy my jesteśmy tak naprawdę w dochodach bieżących bliżej kwoty 403 mln, to co uchwalaliśmy około 10 miesięcy temu, czy jesteśmy bliżej tej kwoty 419 mln zł. No bo jeżeli jesteśmy bliżej tej kwoty 419 mln zł pod względem dochodowym, to nasze dochody bieżące w tym roku zwiększyły się o już prawie 16 mln zł, tak jak planujemy, no to dziwi, że z jednej strony mamy cały czas mówienie o tym, że wszędzie po kolei brakuje pieniędzy więc musimy oszczędzać na wszystkim, wycinamy chociażby na dokumentacje projektową na te zadania socjalne ale przestaje mnie dziwić, że są pieniądze na sporo wydatków zbędnych. Za chwilę będziemy mieli chociażby słynną uchwałę dotyczącą lodowiska. Więc ja bym chciał się dowiedzieć, gdzie my Panie Skarbniku, Panie Prezydencie jesteśmy. Bliżej jakich kwot? Bliżej tego planu, który jest? Bo wtedy wygląda, że jest całkiem dobrze, wszystko nam ładnie wzrosło, mamy z czego wydawać, mamy nawet nadwyżkę operacyjną Czy tak naprawdę tutaj mamy pewien plan, a za chwilę w grudniu się okaże, że tak naprawdę to nasze dochody wcale to nie 419 a może 402, czy 403 mln dochodów bieżących, a nasze wydatki bieżące to wcale nie 97 jak planowaliśmy, a faktycznie bliżej 108 mln zł? Prosiłbym o takie informacje."
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Uważam, że na tym etapie dyskusja ta nie ma sensu. Zróbmy przerwę. Po przerwie Pan Prezydent przedstawi stosowne dokumenty, a Pan Skarbnik odpowie nam na wszystkie pytania. Tak? Przygotowując się do tego. Proponuję przerwę do 10.20.

Przerwa.
Po przerwie.

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Otwieram obrady sesji po przerwie. Bardzo proszę wszystkich radnych o zajęcie miejsc. Pani radna Rożek, Pan radny Szewczyk proszę już usiąść. Pan Marcin Sałata też proszę zając miejsce. Tu proszę Panią Sekretarz o policzenie, czy mamy quorum.
Jest quorum. Wracamy do naszego porządku obrad. Jesteśmy przy pierwszej uchwale na druku 16/15, która dotyczy zmian w budżecie miasta Słupska na 2015 r. Proszę Z-ca Prezydenta Miasta Marek Biernacki."

Z-ca Prezydenta Marek Biernacki : „Szanowna Pani Przewodnicząca, mam dokumenty, które wcześniej przekazaliśmy Państwu za pośrednictwem Pani Przewodniczącej. Pierwszy – pismo z materiałami ze Zgromadzenia wspólników poszło 26 czerwca, kolejne było 23 lipca, gdzie my podajemy te sytuacje jakie miały miejsce już przy kwitowaniu Zarządu za rok ubiegły. I tak, wyjaśniając jeszcze dokładniej, my dzisiaj wprowadzamy nadwyżkę w stosunku do planu jaki był w budżecie, jeśli chodzi o dywidendy. Plan zakładał 2 mln zł przychodów z dywidend, natomiast my po uwzględnieniu obecnej sytuacji miasta i zysków, które zostały w spółkach wypracowane podjęliśmy decyzje inne, na kwoty większe. Pierwotnie miało to być w sumie 2 mln zł, podział mniej więcej był taki, że około 600 tys. miało być z Wodociągów a 1 mln 400 z PGK. Kwota z COFELY nie była istotna w tym rachunku, bo ona miała być na poziomie 50 tys. zł. Ona potem wzrosła i w konsekwencji tych zmian i decyzji Zgromadzenia wspólników nastąpiło podwyższenie tych wpływów z dywidend, czyli w przypadku PGK zamiast 1 mln 400 dywidenda wyniosła 2,5 mln zł, a w przypadku Wodociągów planowanych około 600 tys. zł dywidenda wyniosła 964 tys. zł. W przypadku COFELY z tych około 50 tys. zł dywidenda wyniosła, teraz już mówię z pamięci 98 tys. zł. Tam nie była znacząca, tam jest 1 % dywidenda, więc takie nasze udziały są, więc ona jest symboliczna. Więc w sumie te dywidendy zamknęły się kwotą zamiast 2 mln zł, kwota 3 mln 521 tys. zł 940 gr. i my tę różnicę w stosunku do planowanej dzisiaj wprowadzamy. Być może w dyskusji przewijał się motyw dywidend planowanych awansem za rok przyszły, bo o tym już mówiliśmy i na konferencjach i Państwu na Komisjach i takie plany są ale tutaj jeszcze nie było ani wszystkich Rad Nadzorczych ani Zgromadzeń Wspólników i tak jak mówiłem, my nie chcielibyśmy, ja bym bardzo też nie chciał wykorzystywać spółek li tylko do generowania pieniędzy do budżetu ale żeby mogły realizować swoje plany inwestycyjne. Na ten czas widzimy, że nie ma żadnych zagrożeń i spółki pozyskały środki zewnętrzne, jest bezpiecznie, natomiast zgodnie z kodeksem spółek handlowych możemy do 50% planowanego zysku, który na podstawie pierwszego półrocza jest, no, dobrze to wygląda, możemy już jako Zgromadzenie Wspólników skonsumować tę część wypracowanego zysku. A tak jak mówiłem robimy to po to, żeby w przyszłym roku już nie brać od spółek tak znaczących kwot, bo wrócą pieniądze z rozliczeń środków unijnych w kwocie około 10 mln zł i po prostu jest to taka inżynieria finansowa aby w miejsce brakujących środków, które nie zdąży się w tym roku rozliczyć, wprowadzić środki ze spółek, a w przyszłym roku nie brać ze spółek, brać może mniej, a w to miejsce wrócą środki unijne. Nie wiem, czy to było wyczerpujące, ale też prosimy rozdzielić, bo my, tu mówiliśmy o roku 2014, jeszcze o dywidendzie za rok 2014 i prosiłbym o nie mylenie tego, tych naszych planów w stosunku do dywidendy za rok 2015.”

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Radny Tadeusz Bobrowski – Wiceprzewodniczący.”

Radny Tadeusz Bobrowski : „Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Panie Prezydencie. Muszę Panu przypomnieć dyskusję na tema „taryfy Wodociągowej”. Jakie było uzasadnienie Pana Prezydenta dlaczego trzeba podnieść cenę. Muszę Panu przypomnieć dyskusję na temat wywózki śmieci i podniesienia ceny za śmieci na obywatela. Jaka była dyskusja, jakie było uzasadnienie Prezydenta Miasta – jest to bezwzględnie konieczne. Minęło pół roku, a Pan dzisiaj mówi, że wybiera Pan 5 mln ze spółek brutto, to znaczy, że te spółki wypracowały łącznie 5 mln więcej. To znaczy, że 5 mln słupszczanie zapłacili za usługi, które dostarczyło miasto przez swoje spółki a my sobie konsumujemy i płacimy do Urzędu Skarbowego podatek, zabieramy to, bo nam brakuje na wypłatę dla ludzi. To jest postawiona sytuacja na głowie. I przypomnę, że jeżeli chodzi o śmieci, to tu jest decyzja Rady Miejskiej. Jeżeli chodzi o wodę i ścieki to jest decyzja Prezydenta Miasta Słupska. Bez względu na to, czy Rada wyrazi zgodę, czy nie, podwyżka wchodzi w życie. To jest sytuacja taka, która nie powinna mieć miejsca w mieście Słupsku, szczególnie w mieście Słupsku. A szykuje nam się

kolejna propozycja podwyżek podatków, bo ktoś jest niedofinansowany. Ja nie chcę otwierać w laptopie ale jest takie, przykład takiego wydatkowania pieniędzy według mnie bzdurny, bo Pan Prezydent zaprosił do zgłaszania ofert na sporządzenie wykonania opracowania - „Rok realizacji programu wyborczego Roberta Biedronia." Taki program, taki dokument, takie ogłoszenie, w Biuletynie Informacji nie ma informacji za jaką kwotę, to było zamówienie do 30 tys. euro. To już jest robienie, przedłużenie kampanii wyborczej za pieniądze publiczne. Myślałem, że to się już skończyło wraz z odejściem Pana Macieja Kobylińskiego. Niestety to jest dalej kontynuowane, trochę w innej formule. Z jednej strony są to wydatki i ta konieczność zawężania miasta. Ja składam formalny wniosek do tego projektu o wykreślenie kwot, które miały miastu przekazać, spółki miały przekazać w postaci dywidendy. Chodzi o te 1,5 mln dodatkowe. I przypomnę jeszcze, że w uchwale Zgromadzenia Wspólników te dywidendy były rozpisane, rozksięgowane w 100%. Chciałbym usłyszeć od Pana Prezydenta jeszcze doprecyzowanie – te 1,5 mln jest kosztem, czy to jest kosztem wynagrodzeń, funduszu socjalnego, czy rozwoju spółek. Dziękuję."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Ponownie radny Jerzy Mazurek – Wiceprzewodniczący."

Radny Jerzy Mazurek : „Panie Prezydencie, na stare lata chce Pan mnie „nabierać na plewy". Otóż w maju lub w czerwcu Zgromadzenie Wspólników wysłuchuje Zarządu Spółki, który ma bilans za 2014 r. i nie dzielicie wtedy jako Zgromadzenie Wspólników – teraz jednoosobowo – Pan Prezydent, wirtualnych, planowanych pieniędzy, tylko są to już zyski wypracowane przez Spółkę. W czerwcu, jak Pani Prezydent mówi, było to posiedzenie, czy w maju – nieważne, to nie są to planowane, to jest połowa 2015 r. i wówczas Zgromadzenie Wspólników podejmuje decyzje. Mamy zysk milion, pół miliona dajemy na dywidendę dla miasta, dla właściciela, pół miliona powiedzmy zostaje w Spółce na rozwój. I nagle Pan mi zaczyna tłumaczyć, że wtedy dzieliliście wirtualne pieniądze? No tak, no bo to był plan, no plan się nie dzieli. W czerwcu, czy w maju 2015 r. dzieli się realny zysk, który podaje się do Urzędu Skarbowego i tenże Urząd Skarbowy nakłada określone podatki. Możecie to opowiadać dzisiaj Panu, mojemu koledze Czubakowi, który pierwszy raz tematem się zajmuje.
No ale dzisiaj akurat."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Chodzi o dzisiejsze posiedzenie Rady."

Radny Jerzy Mazurek : „ Nic nie mam do Pana Czubaka, bo może być wyjątkowym specjalistą od Spółek i dzielenia dywidendy. Robiłem to 8 lat. No Panie Marku, na „miłość boską" proszę."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Radny Robert Kujawski ad vocem."

Radny Robert Kujawski : „Szanowna Pani Przewodnicząca ja mam tylko prośbę, bo zadawałem pytanie, o to jakie jeszcze jednostki składały wnioski o przesunięcia, o zwiększenie planu na wynagrodzenia, wymieniłem tutaj ZIM, MOPR i nie uzyskałem tutaj odpowiedzi. Odpowiedzi chciałbym usłyszeć, czy jakieś inne jednostki składały, kiedy składały wnioski i czy te wnioski zostały uwzględnione, a jeżeli nie zostały uwzględnione, to dlaczego. Dziękuję bardzo."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Kolejny na liście oczekujących - Z-ca Prezydenta Miasta Marek Biernacki."

Z-ca Prezydenta Marek Biernacki : „Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowny Panie Radny, nie rozumiem sugestii, że to są wirtualne pieniądze. Jest to cytuję podział zysków za rok 2014, czyli wypracowany. My mówimy, dzisiaj rzeczywiście mieszają się dwie rzeczy. Dzisiaj te, które za rok bieżący, ale skąd przekonanie, że to są wirtualne pieniądze? To jest zysk wypracowany za 2014 r., który spółka posiadała na koncie. Nie rozumiem pojęcia wirtualny w tym przypadku. Także, jeśli chodzi o ten wypracowany zysk, on jest

wypracowany głównie na działalności poza miastem, ponieważ spółka zdywersyfikowała teren działania zarówno jedna jak i druga i tak kalkulowane to jest, że te pieniądze, które są w taryfach dla miasta, one odpowiadają rzeczywistym kosztom bez jakiś tam wysokiej marży a dlaczego na zewnątrz te zyski są większe? Dlatego, że to miasto zainwestowało i uważam, że w dużym stopniu miasto prowadząc inwestycje, czy oczyszczalnię ścieków, czy rozbudowę składowiska przez lata ma też moralne prawo, aby te stawki dla klientów zewnętrznych były wyższe, żeby skompensowały w dużym stopniu nakłady, które miasto przez lata ponosiło kilkuset milionowe w sumie razem i na oczyszczalnię patrząc, na system wodociągowo – kanalizacyjny wokół miasta, gdzie miasto dźwigało głównie te ciężary inwestycyjne i myślę, że to jest całkiem zasadne nawet, żeby te pieniądze w dużym stopniu do budżetu wróciły. Miasto zaciągało kredyty na te inwestycje m.in., poręczało te kredyty, to był konkretny koszt finansowy i tak jakby w sposób naturalny dzisiaj ta dywidenda jest jakby zwrotem tych nakładów miasta."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Radny Andrzej Obecny."

Radny Andrzej Obecny : „Pani Prezydent, Panie Prezydent, Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo. Ja myślę tak, że chyba błędem jest, że my tutaj na sesji dyskutujemy tak szczegółowo. Moim zdaniem powinno być stanowisko w tej sprawie Komisji Budżetowej wcześniej wypracowane i my właściwie powinniśmy, no chyba zgodzić się z tym stanowiskiem Komisji Budżetowej. Ale jak już tak rozkładamy to wszystko na czynniki pierwsze, to proszę Państwa chciałbym powiedzieć i najpierw zwrócić się do pana Prezydenta Mazurka - pamiętasz drogi Jurku, jak żeśmy prywatyzowali Energetykę Cieplną, to też żeśmy w budżecie nie byli w stanie zaplanować jakie rzeczywiście dochody uzyskamy z tej prywatyzacji. Nikomu nie przyszło do głowy, że padnie w pewnym sensie w cudzysłowie mówię, rekord świata i nagle wpłyną do budżetu ogromne pieniądze, a później musieliśmy się z tego gęsto tłumaczyć i ty o tym doskonale wiesz. I to jest jakby jedna strona, że nie zawsze jesteśmy w stanie przewidzieć mniejszych lub większych wpływów do budżetu.

Druga kwestia, uprzedził mnie tutaj Pan Prezydent Marek Biernacki, proszę Państwa jak ja byłem Wiceprezydentem, byłem przeciwny jakiemukolwiek finansowaniu z budżetu miasta jakiejkolwiek inwestycji naszych spółek. To jest po pierwsze. Po drugie, byłem przeciwny wypracowywaniu zysku symbolicznego, bo spółka prawa handlowego zgodnie z kodeksem spółek handlowych musi zysk osiągać. Ale spółki publiczne typu spółek samorządowych powinny ten zysk osiągać moim zdaniem na poziomie 1 – 1,5%, a wszystkie swoje nadwyżki konsumować w formie inwestycji, żeby rzeczywiście nie było tego zysku, żeby nie odprowadzać zbędnego podatku. Jeżeli była taka oto sytuacja, a wszyscy do tego, a szczególnie radni i Prezydent poprzedni dopuszczali, że z budżetu miasta finansowano inwestycje z PGK, finansowano inwestycje w Wodociągach, później narastała z tego powodu dosyć duża amortyzacja, więc trzeba było rzeczywiście te księgowe pieniądze naliczać jako rzeczywiste i spółka nie była w stanie, tak przypuszczam, skonsumować tych pieniędzy, ludzie płacili o wiele większe opłaty niż by wynikało z rzeczywistych potrzeb kosztowych spółki i nagle okazuje się, że spółka wypracowuje ogromne zyski i tutaj miasto w tym zakresie ma moralne prawo, jakby odebrać sobie wcześniej zainwestowane z budżetu państwa pieniądze i tak to odbieram. Jesteśmy w przeddzień formułowania nowego budżetu i ja myślę, że w tej chwili będziemy ten budżet tak formułować, żeby nie zabierać pieniędzy tam, gdzie te pieniądze się wypracowuje i to nie tylko dotyczy spółek ale również dotyczy pewnych jednostek budżetowych miasta Słupska, chociażby pieniędzy na remonty mieszkań, chociażby pieniędzy uzyskiwanych z opłat cmentarnych itd., itd. Ja będę głosował za i to z pełną odpowiedzialnością, jako moralne prawo do odebrania sobie tych pieniędzy, które w spółki żeśmy inwestycje wpakowali a jednocześnie...Już kończę, jeszcze tylko jedno zdanie.

Mając na uwadze rzeczywistą trudność budżetu 2015 r. Następny budżet zróbmy tak, żebyśmy nie mieli później tych dylematów. Dziękuję."
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Zgłosił się Skarbnik Miasta Artur Michałuszek."
Skarbnik Miasta Artur Michałuszek : „Panie i Panowie radni. Ja nie zdawałem sobie sprawy mówiąc szczerze, że sprawa dywidendy będzie budziła takie emocje. Natomiast pozwoliłem sobie otworzyć sprawozdanie z wykonania budżetu za półrocze i otóż, tam są wskazane dwa źródła dywidend, które miasto już na półrocze zrealizowało. Mianowicie, uzyskane dochody z tytułu dywidendy od Wodociągów Słupsk Spółka z o.o. w kwocie 964 tys. 620 zł i od COFELY w kwocie 57 tys. 320 zł i 13 gr. Plan wynosił na półrocze 2 mln zł, globalne wykonanie 1 mln zł 21tys. 940,13. Różnica jest o kwotę 2,5 mln, czyli o dywidendę wynikającą z PGK. Ta dywidenda wpłynęła w dniu 16 lipca 2015 r."
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Radny Bogusław Dobkowski."
Radny Bogusław Dobkowski : „Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Szanowni Państwo. Nawiążę trochę do kolegów, bo to jest chyba rzecz oczywista. Generalnie jestem przeciwny temu, żeby podnosić ceny wywozu śmieci i wody po to tylko, żeby dodatkowo opodatkować poza ustawowo jak gdyby mieszkańców. I to jest zasada generalnie. Natomiast tutaj mamy sytuację jaką? Ostatnie rozdanie środków unijnych i musimy zrobić wszystko, żeby te 500 mln wziąć. A żeby je wziąć, może się powtarzam, to trzeba mieć 150 mln środków własnych. Kto analizuje trochę WPF nasz, to tych środków nie widać. To, co, jaki wynik uzyskamy w roku ubiegłym, to przełoży się na kolejne 3 lata, na możliwość pozyskiwania środków unijnych. I nawet warto moim zdaniem się zapożyczyć lub „wziąć pieniądze od diabła", żeby te pieniądze unijne wziąć, bo to czego nie zrobimy do końca tego rozdania, to potem zamiast za 15 %, to będziemy za 100% lub nie zrobimy nigdy. Dlatego uważam, że należy to przegłosować. Oczywiście ja pomijam, powinna być uczciwość, Prezydent mówi uczciwie, że tak i tak zrobiliśmy itd., my to rozumiemy. Uważam, że interes jest jeden, jest to interes miasta i tak opinia Komisji Finansów jest pozytywna i ja będę głosował też pozytywnie. Dziękuję."
(Opinia Komisja Finansów stanowi zał. nr 12 do niniejszego protokołu.)
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Ad vocem Tadeusz Bobrowski Wiceprzewodniczący."
Radny Tadeusz Bobrowski : „Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado. No to musimy się zastanowić jako Rada nad filozofią prowadzenia polityki miasta Słupska. To znaczy, że jeżeli miasto gwarantowało, czy współfinansowało inwestycje w jednej, czy drugiej spółce, to kosztem spłaty tych kredytów mamy obciążyć mieszkańców? Nie. To powinna spółka spłacać. Bo w tej chwili wygląda tak, żeśmy zmodernizowali oczyszczalnię ścieków i Wodociągi, doposażyliśmy PGK, a będzie spłacał Kowalski w postaci tych 5 mln dywidendy z zysku. No tak to wygląda. Uważam, że jestem przeciwny, żeby taką filozofię w ogóle prowadzić. Mieszkańcy nie powinni płacić dodatkowo w postaci właśnie dywidendy i zysku. Powinni płacić tyle ile faktyczny koszt. Dziękuję.
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuję. Z-ca Prezydenta Miasta Krystyna Danilecka – Wojewódzka.
Z-ca Prezydenta Miasta Krystyna Danilecka – Wojewódzka : „Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado. Pan radny Tadeusz Bobrowski użył sformułowania, że jest to „postawione na głowie". Otóż myślę, że to co się działo latami wcześniejszymi, to było „stawianie miasta na głowie", a my musimy trochę zacząć „stawiać je na nogi" nawet podejmując decyzje, które mogą budzić pewne kontrowersje. Bardzo serdecznie chciałam podziękować Panu radnemu Dobkowskiemu, Panu radnemu Obecnemu za ten głos, bo to jest pewien wyraz filozofii, aczkolwiek zgadzamy się Tadeusz z tym wnioskiem, że budżet miasta to jest „szereg naczyń powiązanych". Ostatecznie zawsze konsumentem tych dóbr stworzonych przez budżet jest

mieszkaniec miasta. Raz przez to, że podnosimy mu podatki, raz że obniżamy jakieś tam inne, albo dajemy mu jakieś inne dobra z naszych budżetów. To jest „naczynie powiązane". Myślę, ze to, że musimy „postawić miasto na głowie", to właśnie tylko w ten sposób, że dzisiaj sięgniemy do tego instrumentu jakim jest skorzystanie z dywidend wypracowanych przez spółki na naszym wspólnym mieniu. To jest nasze wspólne mienie. I te pieniądze wracają, nie do kogo innego ale w dalszym ciągu do mieszkańców miasta w inny sposób, na inne wydatki w 100% pokrywane przez miasto. Dlatego sądzę, że zgadzając się, że musimy wypracować tą mądrą filozofię zarządzania budżetem, dzisiaj jest to prawdopodobnie rozwiązaniem koniecznym, bo to jest troszeczkę tą dywidendą „zasypywanie dziury" m.in. w wyniku rozliczeń ringu. Żeby mieć pieniądze na skończenie ringu, musimy dzisiaj mieć pieniądze na rozliczenie zadania i zamknięcie budżetu. To także jest walka o zamknięcie budżetu, który przejęliśmy nie tylko niedoskonały, ale bardzo kaleki, bardzo kaleki. I to co jest wielką niesprawiedliwością tego budżetu, dzisiaj tak troszeczkę ratujemy także takimi decyzjami. I jeszcze raz pamiętajmy, gdybyśmy chcieli odbierać zysk np. z działalności takiej spółki jak PGM, to rzeczywiście musiałoby to budzić duże wątpliwości. Natomiast dzisiaj nasze spółki nie działają tylko na mieniu miasta, natomiast działają trochę w sposób komercyjny. Świadczą bowiem usługi na zewnątrz i stąd te zyski są większe. One nie wynikającą z podwyżki śmieci, one nie wynikającą z podwyżki wody, one wynikają z bardzo wielu inwestycji, które poza granicami miasta Słupska realizuje. Jedna i druga spółka zarabia ale zarabia na naszym mieniu, w związku z tym my się możemy wspólnie podzielić, podobnie Tadeusz, jak będziemy chcieli wykorzystać to, że kiedyś daliśmy TBS-owi grunty, a dzisiaj będziemy chcieli, żeby TBS wspólnie z nami realizował politykę mieszkaniową mieszkańców miasta, nie tylko na wynajem TBS-owski. Prosimy Wysoką Radę o przyjęcie tych zmian w budżecie."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Radny Marcin Sałata ad vocem."

Radny Marcin Sałata : „Ja dziękuję bardzo Pani Przewodnicząca. Chciałbym jeszcze usłyszeć również odpowiedź na pytanie kolegi Kujawskiego, jak również na to co powiedział w moim imieniu kolega radny Szewczyk odnośnie tych oszczędności – na jakich zadaniach były te oszczędności w oświacie prowadzone i z czego one wynikały."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Czy będzie odpowiedź na to pytanie? Radny... Przepraszam Skarbnik Artur Michałuszek."

Skarbnik Miasta Artur Michałuszek : „Szanowni Państwo. Prawdą jest, że Zarząd Inwestycji Miejskich złożył złożył wniosek o zmianę w budżecie dotyczącą wynagrodzeń. Pierwotnie złożył wniosek bodaj w kwietniu. Drugi wniosek został złożony bodaj w sierpniu, we wrześniu i dotyczył wzrostu wynagrodzeń z tytułu podwyżki jaką zaplanował Pan Prezydent Kobyliński dla wszystkich jednostek organizacyjnych. Natomiast wniosek jest aktualnie analizowany. Chciałbym mieć pewność, Pan Prezydent Biernacki chciałby mieć pewność dokładnego, szczegółowego rozliczenia tego wniosku, tak aby każda złotówka została wydana tak jak powinna. Myślę, że wniosek zostanie rozpatrzony pozytywnie ale to jest kwestia jeszcze pewnej pracy, pewnych analiz. Jest jeszcze jeden wniosek dotyczący wynagrodzeń ale on zostanie uregulowany z rezerwy jaką jeszcze miasto posiada."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „ Proszę się zgłosić, bo to się nie nagra."

Skarbnik Miasta Artur Michałuszek : „Przyznam szczerze, że nie pamiętam, nie chciałbym wprowadzać w błąd. I jeszcze jedno pytanie Pana radnego Kujawskiego dotyczyło różnicy w dochodach bieżących między stanem na początek roku a stanem aktualnym. Skorzystałem z okazji przerwy, sprawdziłem, miasto od początku roku dostało dotacje na łączną wysokość 9 mln 944 tys. 650 zł. No, przede wszystkim tak naprawdę kwota dotacji, to są dotacje z tytułu mieszkań komunalnych jaką miasto otrzymało od rządu. Sam fakt otrzymania dotacji zwiększy zarówno dochody jak i zwiększa wydatki bieżące, co powoduje, że parametry

budżetu ulegają troszeczkę zmianie. Jeśli chodzi o oszczędności w jednostkach organizacyjnych, jeśli chodzi o oszczędności organizacyjne w jednostkach organizacyjnych, oświatowych, w sierpniu zwróciłem się do wszystkich jednostek organizacyjnych z prośbą o poszukanie oszczędności. Jedne wywiązały się z tego lepiej, drugie wywiązały się z tego gorzej. Każda z jednostek organizacyjnych, część szkół mówiąc wprost stwierdziła, że nie jest w stanie wygospodarować oszczędności, część napisała, część odpisała do mnie stwierdzając, że owszem w pewnych podziałkach klasyfikacji budżetowej posiadają oszczędności. I może przeczytam, globalnie na szkołach są to kwoty rzędu: na szkole podstawowej są to kwoty rzędu 21 tys., na gimnazjach publicznych nie ma nic, na przedszkolach około 20 tys. - Państwo mają w dokumentach w szczegółowej podziałce klasyfikacji budżetowej wymienione, która szkoła w uzasadnieniu do uchwały budżetowej, która szkoła i ile, z jakiej części podziałki budżetowej zrezygnuje. To tyle."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dobrze. Jeszcze raz ad vocem, ostatni raz ad vocem Tadeusz Bobrowski."

Radny Tadeusz Bobrowski : „Pani Przewodnicząca, gdyby Pan Prezydent ze swoimi urzędnikami odpowiadał na pytania, nie byłoby ad vocem. Ja zadawałem pytanie ile, chciałbym się dowiedzieć, ile kosztuje publikacja pt. „Rok realizacji programu wyborczego Roberta Biedronia". Dziękuję."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Czy Pan Prezydent może udzielić odpowiedzi?

Proszę z-ca Prezydenta Miasta ."

Z-ca Prezydenta Miasta Marek Biernacki : „O ile pamiętam około 6 tys. zł."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Powinniśmy poddać projekt uchwały pod głosowanie, niemniej wcześniej radny Tadeusz Bobrowski złożył wniosek. Jest to wniosek o wykreślenie po stronie dochodów zapisu dotyczącego rozdziału 75605, chodzi o kwotę 1 mln 521 tys. i 940 zł. I najpierw będziemy głosować za tym wnioskiem o ile Pan radny nie wycofa się.

Pan radny mówi, że nie wycofa się.

Wniosek. Głosujemy w sprawie wniosku. Jeszcze raz powtarzam, jest to wniosek radnego Tadeusza Bobrowskiego o wykreślenie po stronie dochodów zapisu dotyczącego rozdziału 75605, chodzi nam o kwotę ponad 1,5 mln.

Kto jest za tym wnioskiem? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Wszyscy obecni na sali oddali swój głos, proszę o wynik.

Wynik głosowania to 22 radnych biorących udział w głosowaniu, 7 głosów za, 10 przeciw, 5 głosów wstrzymujących się.

Zatem wniosek nie został uwzględniony.

I będzie teraz głosowanie dotyczące całego projektu uchwały.

Kto jest za podjęciem uchwały? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Wszyscy radni obecni na sali oddali swój głos, proszę o wyniki.

W głosowaniu uczestniczyło 22 radnych

14 głosów oddano za, 3 były przeciw i 5 wstrzymujących się.

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2015 rok."

(Uchwała Nr XVI/ stanowi zał. nr 13 do niniejszego protokołu.)

- podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2015 rok (druk nr 16/16)

(Projekt uchwały stanowi zał.nr 14 do niniejszego protokołu.)

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Kolejny projekt uchwały dotyczy również zmian w budżecie miasta i Pan Skarbnik – Artur Michałuszek jest gotowy do przedstawienia projektu uchwały wraz z uzasadnieniem. Proszę bardzo.”
Skarbnik Miasta Artur Michałuszek : „Pani Przewodnicząca, Panie i Panowie radni. Projekt uchwały związany jest z propozycją budowy lodowiska na Placu Zwycięstwa przed Urzędem Miasta. Z tytułu budowy tego lodowiska, lodowiska które funkcjonowałoby w okresie zimowym, plan wydatków miasta w roku 2015, chciałbym podkreślić w roku 2015, zwiększyłby się o kwotę globalnie ze 181 tys. 950 zł i równolegle zwiększyłby się plan dochodów budżetu miasta o kwotę 52 tys. zł. W związku z powyższym nadwyżka operacyjna uległaby zmniejszeniu o kwotę 129 tys. 950 zł i deficyt tak samo uległby zmniejszeniu o kwotę, zwiększeniu o kwotę 129 tys. 950 zł. Szczegółowe uzasadnienie jest podpięte do uchwały.”
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Proszę panią Krystynę Danilecką – Wojewódzką w imieniu Prezydenta o uzupełnienia tego uzasadnienia.”
Z-ca Prezydenta Miasta Krystyna – Danilecka – Wojewódzka : „Wysoka Rado, Pani Przewodnicząca, oczywiście to nie jest inwestycja, ale jest to inwestycja tak naprawdę w taką propozycję zajęć rekreacyjnych dla mieszkańców miasta Słupska w okresie 3 miesięcy. Jest niewątpliwie tak, że brakuje nam takich miejsc szczególnie zimą. Latem jest to sprawa łatwiejsza w naszym mieście. My oczywiście nie odstępujemy od tego, że jeżeli będzie ostra zima, ale słabe są gwarancje tego, to także będziemy wylewali wodę w Parku Kultury i Wypoczynku, bo to jest naturalne także miejsce. Natomiast chcielibyśmy podjąć się takiej propozycji dla mieszkańców miasta, która jak wiemy już spotkała się z dużym zainteresowaniem i akceptacją, a której koszty będziemy maksymalnie minimalizowali. Od 1 grudnia do ostatniego dnia lutego, a wtedy także kończą się ferie zimowe dla młodzieży szkolnej. Chcielibyśmy umieścić w centralnym punkcie miasta, z łatwą możliwością dojazdu, skomunikowania się dla jak największej ilości osób, sztucznie mrożone lodowisko o rozmiarach 20 x 30 to jest 600 m kw. Nie jest to oczywiście nic specjalnie nowatorskiego. Tego typu miejsca rekreacyjne są niemal w każdym mieście i bardzo często znajdują się one w centrum, którego to centrum stanowi pewien rodzaj też ożywienia. To lodowisko, w sumie cały koszt tego zadania to jest 460 tys. zł. Dlatego tak duży, że 159 tys. de facto wydatkujemy po to, żeby ono wróciło do naszej jednostki, ponieważ musimy zapłacić, takie są procedury, za zajęcie pasa drogowego. To jest kwota znaczona. Natomiast zakładamy, że przy wprowadzeniu cen 4 i 6 zł dla dziecka, 6 i 8 dla dorosłego – ta druga kwota to jest w soboty i niedziele wyższa, wpływy z tego lodowiska, które będzie nadzorowała nasza jednostka – Ośrodek Sportu i Rekreacji, wynoszą 170 tys. zł. De facto więc mówimy o wydatku rzędu 130 tys zł., i które także chcemy zminimalizować przez pozyskiwanie sponsorów albo działalność około lodowiska, która także powinna przynosić pewne dochody. Myślimy o takim uatrakcyjnieniu punktami np. gastronomicznymi. Jesteśmy przekonani, że ta kwota 40 tys. zł, która my myślimy, miesięcznie, zostanie jeszcze zminimalizowana, będzie stanowiła rzeczywistą atrakcję dla mieszkańców miasta. Dlatego uważamy, że mimo owej mizerii, o której często mówimy, finansowej, nie jest to koszt, na który nas nie powinno stać, bo uważam, że on się tak naprawdę zwróci nam z nawiązką, a generalnie myśląc o obrazie miasta musimy myśleć o tym w jaki sposób codzienność mieszkańcom miasta uatrakcyjniać. Serdecznie wnosimy o to, żebyście Wysoka Rado podjęli tą propozycję.”
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „ Dziękuję bardzo. Radny Robert Kujawski.”
Radny Robert Kujawski : „Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowna Pani Prezydent, Wysoka Rado. W projekcie uchwały, nawet w tym uzasadnieniu, nie do końca wiadomo, czy ta opłata 4-6 zł ma dotyczyć wejścia za godzinę, czy ewentualnie wejścia na dłuższy okres, ale przy stawce 6 zł, to każdego dnia powinno przyjść 314 osób na tą ślizgawkę, a przy stawce 4 zł to czterysta kilkadziesiąt i zaczynam sobie przypominać kalkulacje

dotyczące parku wodnego i założeń, że 1000 osób dziennie będzie tam się kąpało. Ja mam pewne rozdwojenie jaźni, bo ja rozumiem sam pomysł, ideę – pomóżmy mieszkańcom. Ale jak czytam w tej uchwale skutki finansowe – zwiększenie deficytu o 130 tys. zł, czyli kredyt, zmniejszenie nadwyżki operacyjnej, czyli pogorszenie naszych wskaźników na lata następne, a mam w głowie Komisję Finansów sprzed miesiąca i mam dyskusję przed chwilą dotyczącą różnych oszczędności, Pan Skarbnik mówi : „do szkół pisałem, żebyście zaoszczędzili na wszystkim", to odnoszę wrażenie, że naprawdę 129 tys. zł jeżeli byśmy chcieli gdzieś wydać kosztem zwiększenia deficytu, to my mamy naprawdę w tym mieście bardzo dużych takich prozaicznych potrzeb. Bo to naprawdę ciężko się słucha głosy płynące z dołu od różnych naszych jednostek, które oszczędzają i gdy się słyszy, że brakuje np. na przysłowiową kredkę dla dziecka w różnym miejscu, kartkę papieru, czy inne tego typu rzeczy, no przecież jest taki poziom oszczędności. Przepraszam, no, my oszczędzamy na słynnej wodzie zamiast butelek wody. To jest niestety pomysł znowu dla mnie medialny. Już widzę Pana Prezydenta z łyżwami na szyi jak wychodzi przed ratusz i mówi, że bardzo dobrze jest się zrelaksować na tym placu, pojeździć na tych łyżwach tutaj i on zachęca wszystkich pracowników, żeby w czasie swojej 20 minutowej przerwy zrobili to samo, bo przecież ogródek warzywny, który był na tyłach też się sprawdził, bo jak poszli urzędnicy i zerwali trochę tej mięty, to później mieli wigor i siłę do pracy. Powiem tak, naturalnym miejscem dla jakiegokolwiek lodowiska to po pierwsze Park Kultury. Po drugie, jest pytanie takie, jeżeli jest tak ciężko, że brakuje nam na wszystko, że trzeba zwiększać dywidendy ze spółek, że trzeba ciąć pieniądze wszędzie gdzie się da, dawać zapowiedzi cięcia po 9 – 10% na rok przyszły, to ja to odnoszę do takiej domowej sytuacji, jeżeli by mi się co miesiąc w domu budżet nie spinał, to ja bym nie proponował wycieczki do Monte Carlo, nie proponowałbym inwestycji w basenik przyogrodowy, czy coś takiego. No zejdźmy na ziemię. Albo naprawdę mamy sytuację trudną finansów i powinniśmy coś z nią robić i wtedy konsekwentnie zaciskamy pasa i nie ma takich rzeczy. Albo uznajemy – jest dobrze i stać nas na sztuczne lodowisko, na dopłacanie do tego 130 tys. zł, ale wtedy powinno nas stać też na inne potrzeby. Powinno nas być stać na papier w szkołach, na różnego rodzaju pomoce w szkołach, powinno nas być stać na to, żeby były godne zarobki w wielu sferach, powinno nas być stać na to, żeby w różnych placówkach, gdzie są dzieci typu biblioteka była kredka, był papier dla tych dzieci i inne tego typu drobnice. Jeżeli na tą drobnicę nie stać, to na lodowisko też nas nie stać. I ja z przykrością będę głosował przeciw, bo sam pomysł, żeby coś takiego się działo jest fajny, ale nie w tym miejscu, nie w takiej sytuacji finansów miasta."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Radny Paweł Szewczyk.

Radny Paweł Szewczyk : „Dziękuje Panie Przewodnicząca. Ja również chciałem zabrać głos w tym temacie. Chyba wszyscy się zgadzamy, że pomysł jest bardzo fajny, ale jak wiadomo problemem są finanse. Z jednej strony przed chwilą podejmowaliśmy uchwałę, gdzie odbieraliśmy część finansowania ze szkół, co jest przykre, a teraz będziemy głosować za tym żeby wydatkować na powstanie bardzo istotnego dla miasta i mieszkańców chociaż dla nie wszystkich lodowiska. Ja chciałem tylko zwrócić tutaj, Państwo Prezydent i koleżankom i kolegom radnym, na sprawę jak ten temat załatwiła gmina Ustka. Oni trochę inaczej podeszli do tego tematu, postanowili strategicznie to rozwiązać, czyli to lodowisko, które właśnie powstaje w tym roku będzie budowane na stałe. Napisali projekt unijny. Dostali 85 % dofinansowania a koszt inwestycji, to jest ponad 0,5 mln zł – 500.000 i staje przy ulicy Darłowskiej. I co jest bardzo istotne – wstęp jest wolny dla wszystkich mieszkańców. Być może powinniśmy w tym kierunku pójść a nie tak „na łapu capu", bo trzeba powiedzieć tak to wszystko jest realizowane, chcemy budować w ten sposób tutaj, znaczy dzierżawić te lodowisko przed ratuszem. Dziękuję."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Radny Krzysztof Kido."

Rady Krzysztof Kido : „Pani Przewodnicząca, Pani Prezydent, Wysoka Rado. Ja wciąż liczę

na to, że Rada Miejska jest ciałem poważnym i zajmuje się tematami w sposób bardzo odpowiedzialny. Nie bądźmy małostkowi. Miejmy świadomość, że do transportu zbiorowego dokładamy z budżetu co roku 12 mln zł. Jakoś przechodzimy lekko i na porządku dziennym traktujemy, że to rozwiązanie jest dobre. Dokładamy do SOSiR-u do nauki pływania stosując czynniki preferencyjne, liczymy się z tym, że nasze dzieci i młodzież uczą się pływać i na innych akwenach będą bezpieczne. Budujemy z pieniędzy budżetowych skateparki, budujemy place zabaw nie licząc, że będziemy odzyskiwać jakiekolwiek pieniądze. Budujemy ścieżki rowerowe, aby ludzie po tych ścieżkach jeździli. Zorganizowanie jednego koncertu na Pl. Zwycięstwa, który potrwa 3 – 4 godziny, to jest kilkadziesiąt tys. zł. Na ten koncert przyjdzie nie wiem – 2 tys. osób, wysłucha go, paru osobom będzie to przeszkadzało, że jest głośna muzyka, a my o jakich pieniądzach tu mówimy? Mówimy o 3 miesiącach aktywności fizycznej nie tylko dzieci i młodzieży ale i ludzi starszych, ludzi w starszym wieku. Czy lokalizacja budzi kontrowersje? Mojej, nie budzi mojej kontrowersji. Wiecie dlaczego? Bo służbowo zawsze w miesiącu styczniu, lutym jeżdżę na Podkarpacie do południowo – wschodniej Polski i tam dokładnie takie samo rozwiązanie, o czym rozmawiałem z Panią Prezydent Danilecką, widziałem w zeszłym roku w Zamościu, w Tarnowie, w Przemyślu oraz w Rzeszowie. To czy my tutaj na Północy jesteśmy jacyś gorsi? Czy my, Paweł Szewczyk mówi, aby pisać program unijny. Pewnie, że tak. Świetne rozwiązanie, tylko nie na ten rok. W tym roku podejmijmy odważną decyzję, zezwólmy aby to miejsce zostało tak zorganizowane, bo pozwoli nam to ocenić, czy naprawdę takie lodowisko jest naprawdę w Słupsku potrzebne, bo może się okazać, że będzie tak duże zapotrzebowanie na korzystanie, że będziemy rozważać chociaż na terenach tam przy parku wodnym na poszukanie inwestora, który zbuduje profesjonalne, duże, a może nawet zadaszone lodowisko. Jest to stanowisko naszego Klubu i nasz Klub będzie głosował za. Dziękuję."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Ad vocem Anna Rożek. Ad vocem rozumiem, nie przez kolejkę?

Radna Anna Rożek : „Tak, tak. Dziękuję bardzo pani Przewodnicząca. Chciałam zwrócić Panu radnemu uwagę, że place zabaw to są miejsca, które są już na stałe i na lata. A tu mamy za 130 tys. rozrywkę tylko na 3 miesiące. Dziękuję."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Z-ca Prezydenta Miasta Krystyna Danilecka – Wojewódzka.

Z-ca Prezydenta Miasta Krystyna Danilecka – Wojewódzka : „Wysoka Rado, też jestem osobą, która „ogląda złotówkę" kiedy ją wydaje i w związku z ty zastanawiałam się wspólnie z pracownikami SOSiR-u, z którymi współpracuję na co dzień, w jaki sposób moglibyśmy z tego uczynić trwałą inwestycję. I myśmy dokonali bardzo wielu analiz np. żebyśmy kupili sztuczne lodowisko, sztucznie mrożone już w tej chwili, albo żebyśmy zmniejszając wydatki kupili stosując lizing. Niestety w tym roku jest to niemożliwe finansowo, dlatego uważamy, że ten pierwszy krok zróbmy, to będzie także swoista konfrontacja tego jakie jest rzeczywiste zapotrzebowanie na tego rodzaju rozrywkę. A cały czas uważam, że te 40 tys., które i tak będziemy chcieli jeszcze zmniejszyć jeżeli chodzi o wydatki przez te formy, o których mówiłam. Już jeden sponsor się zgłosił, ponieważ ta banda wokół lodowiska jest bardzo dobrym miejscem na to, żeby sprzedawać tam reklamę. A w przyszłym roku i to szybko, myślę, że w lutym, kiedy zobaczymy jakie było zainteresowanie, podejmiemy myślę wspólnie decyzję o tym, czy rzeczywiście jest to ten kierunek naszego wsparcia rekreacji dla mieszkańców miasta, w który należy pójść i wtedy podejmiemy decyzje różne: poszukiwania środków na dofinansowanie tego typu trwałej inwestycji i rzeczywiście zbudowanie jej w jednym przewidywalnym a zaakceptowanym społecznie miejscu. Dzisiaj jest to propozycja rzeczywiście na trzy miesiące ale podkreślam, będziemy szukali tego, żeby zminimalizować koszty. Podkreślam także jeszcze jedną rzecz, to co myśmy pokazali Państwu, że chcielibyśmy aby grupy zorganizowane, szczególnie do południa, korzystały

z wejścia bezpłatnie. Myślę o korzystaniu z zapisu, że lekcje wychowania fizycznego mogą być realizowane w sposób fakultatywny. I dlatego uważałam, że miejsce placu jest najlepiej skomunikowane, żeby szybko młodzież mogła dojść albo dojechać z różnych punktów Słupska."
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „ Dziękuję bardzo. Radny Robert Danielkiewicz."
Radny Robert Danielkiewicz : „Dziękuję. Szanowna Pani Przewodnicząca, Pani Prezydent, Szanowni Radni. Odpowiadając najpierw jeszcze Panu Kido, tu mam pytanie przy okazji do Pana Kido."
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „ Nie ma takiej możliwości."
Radny Robert Danielkiewicz : „ Nie ma takiej możliwości, to odpowiem tylko jedną rzecz. Ani w Tarnowie, ani w Zamościu, ani w Przemyślu, o którym Pan radny mówił te lodowiska organizowane nie są na miejscach parkingowych, to po pierwsze. Po drugie jeśli chodzi o tą inwestycję, ja pamiętam i przypominam sobie naszą lutowa i styczniową dyskusję i batalię tutaj na tej sali, kiedy walczyliśmy o 160 tys. na remont dachu w Szkole Podstawowej Nr 5, która była dwukrotnie ściągana z obrad pomimo takich zaleceń Komisji Finansów przez pana Prezydenta, gdzie tam sytuacja była tak poważna, że zalewało tą szkołę, a z drugiej strony uzasadniało się to fatalnym stanem finansów naszych budżetowych. W związku z powyższym chciałbym zapytać się, co się zmieniło takiego, że my w tej chwili jesteśmy w stanie wydać ponad 400 tys. minus te dochody, które, o których, które próbuje też oszacować też kolega Robert Kujawski, co jest takiego w Słupsku, że ludzie chętniej przyjdą pod ratusz, a nie pójdą na ośrodek w Parku, na OSiR-ze. Myślę, że tam powinniśmy cały czas te zajęcia sportowe, o których Pani Prezydent mówiła jak również rozrywkę, korzystać z tej infrastruktury, którą już mamy. Nie przekształcajmy miasta po prostu w kolejną zabawę. Uważam, że … uważam i jestem przeciwny i tutaj wyrażam swoje, swój stanowczy sprzeciw, przeciwko takim rozwiązaniom. Jeżeli my mamy problem z budżetem, jeśli my mamy problem, to nie brnijmy jeszcze bardziej w kolejne problemy. Dziękuję."
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „ Dziękuję bardzo. Radny Bogusław Dobkowski."
Radny Bogusław Dobkowski : „Pani Przewodnicząca, Pani Prezydent, Szanowni Państwo. Jedni z nas dzieci mają inni mają wnuki, prawda, ale wszystkie dzieci są nasze i muszę przyznać, że jedne dzieci jadą sobie na zimę do Austrii, tak, jadą w Alpy, jada gdzieś, gdzie, kolega mówi na Węgry, czy gdzie indziej, inne są takie co nie jadą nigdzie i na dobrą sprawę chodzę z wnuczkami czasem na basen, chodzę do aquaparku itd., rozmawiam również z nimi itd., czy w kontekście choćby tych 12 mln wydawanych, dopłacanych do komunikacji miejskiej ale głównie dla dorosłych zresztą nas i często dla pusto jadących autobusów, to też chyba trzeba będzie zweryfikować, to taka kwota na 3 miesiące po 40 tys. dziennie dla naszych dzieci, chyba stać. Czy musimy tą naszą biedę przekładać od razu i na nich. Przecież to są święta, dwa tygodnie ferii, to mogą być i zajęcia lekcyjne jazdy na łyżwach. No my dorośli na łyżwach umiemy jeździć, nasze dzieci już nie umieją, bo zimy są takie a lodowisk sztucznych jest tyle ile jest. Ja będę za. Dziękuję."
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „ Dziękuję bardzo. Radna Anna Rożek."
Radna Anna Rożek : „Dziękuję bardzo Pani Przewodnicząca. Pani Prezydent. Szanowni Radni. No, ogólnie nikt nie zaprzecza temu, że pomysł jest bardzo fajny, jest super, że fajnie by było, żeby dzieci pojeździły sobie na łyżwach, sama chętnie bym pojeździła sobie na łyżwach ale niestety muszę zachować się rozsądnie. I ten rozsadek musi jednak przeważyć nad chęcią pojeżdżenia sobie na łyżwach. Tniemy po dodatkach motywacyjnych dla nauczycieli, tniemy pensje pracowników spółek, a tutaj nagle wydamy naprawdę ogromną sumę na te trzy miesiące, a jaką mamy mieć pewność, że np. będzie odpowiednia pogoda, że te pieniądze na pewno chociaż w części się zwrócą, dlatego ja z przykrością będę głosowała przeciw kierując się rozsądkiem. Dziękuję."
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „ Dziękuję bardzo. Radna Jadwiga Stec."

Radna Jadwiga Stec : „Pani Przewodnicząca, Pani Prezydent, Wysoka Rado. Ja kiedy dowiedziałam się o tym pomyśle, to od razu odruch był – cieszę się, cieszę się, bo jest rzeczywiście element tej radości i aktywności fizycznej, o której tu wspomina i zabiega radny Kido. Ale kiedy tak głębiej zaczęłam się zastanawiać nad tym lodowiskiem i tą radością dzieci, to od razu mi się przypomniało boisko na Kilińskiego, które dwadzieścia parę lat czekało na to, żeby ułożyć płyty, które są wyrwane i do dzisiaj one zresztą te wyrwane są. Od razu pojawiły mi się twarze dzieci, których nie będzie stać nawet na to, żeby na to lodowisko wejść. Kontrasty. Radny Kido mówi, żebyśmy byli Radą poważną i ten element jest prozaiczny dyskusji o lodowisku. Ja uważam, że szczególnie w takich momentach, jak nam zabraknie racjonalizmu, to trudno się dziwić, ze te wielkie miliony idą gdzieś tam bokiem. Wydaje mi się, że patrząc na to co się dzieje z naszym budżetem, rzeczywiście ta racjonalność musi być w każdym momencie. Ja bardzo bym chciała, żeby te nasze dzieci, których nie stać na wyjazd za granicę, a najczęściej w okresie zimowym, rodziców których stać, zabierają dzieci, wyjeżdżają razem, tak, w miejsca różne – do Zakopanego i poza granice, w zależności od potrzeb. Natomiast tu w mieście sfera biedy się szerzy i to my wiemy. MOPR ma obcinane świadczenia i mamy bardzo dużo dzieci, które korzysta z bezpłatnych posiłków w szkołach, w stołówkach i jakby się tak przyjrzeć, co jest racjonalnością w tej chwili – ta niepewność radości dla na pewno części korzystających z tego lodowiska, to co jest ważne? Czy zrobić prezent dla dzieci, żeby ta aktywność fizyczna była przez cały rok w postaci właśnie dobrze wyposażonej sali gimnastycznej lub też dobrze przygotowanego boiska. I myślę, że tutaj powinniśmy się zatrzymać nad tym priorytetem, czy krótkotrwała radość i dla nie wszystkich, czy taka znacząca na dłużej. Z przykrością też powiem, pomysł mi się podoba ale niestety my nie powinniśmy go w tej chwili zrealizować i będę też przeciw.”

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „ Dziękuję bardzo. Zgłosił się radny Tomasz Czubak.”

Radny Tomasz Czubak : „Tak szybko, tutaj widzę, że wszyscy jesteśmy za, ale przeciw. Tak? Cieszymy się ale nie możemy też patrzeć na wszystko, że musimy na wszystkim zarobić. T o robimy dla naszych mieszkańców, dla dzieci i myślę, że to jest dobry pomysł. Może dla mnie trochę mniej dobry pomysł z miejscem. Ale jak byśmy mieli patrzeć, że na wszystkim mamy zarabiać, nie byłoby stadionów, Orlików, nie byłoby obiektów sportowych wielu w Słupsku.”

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „ Dziękuję Panu bardzo. Radny Jan Lange. Oj, przepraszam zgłosiła się ad vocem, szybciutko, radna Jadwiga Stec.”

Radna Jadwiga Stec : „A zgłosiłam się dlatego pani Przewodnicząca, ponieważ pan radny Czubak patrzył na mnie mówiąc o tym, a tutaj nie ma mowy o zarabianiu. Tu nie ma mowy o zarabianiu. Mówimy o nieracjonalnym zarabianiu. A to jest różnica.”

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „ Dziękuję bardzo. Chciałabym, żeby nie było dyskusji pomiędzy radnymi, tak? Radna Anna Rożek ad vocem drugi raz.”

Radna Anna Rożek : „No tutaj się przychylę do zdania radnej Stec, że to jest po prostu mowa o osobnym wydatkowaniu, to po pierwsze, a po drugie tak naprawdę, jeżeli wejście ma kosztować 6 zł, przykładowo wypożyczenie łyżew gdzieś 4 zł, to tak naprawdę te biedne dzieci i tak nie będzie stać na korzystanie z tego lodowiska. Dziękuję bardzo.”

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „ Dziękuję bardzo. Radny Jan Lange.

Radny Jan Lange : „Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Wysoka Rado. Mój stosunek do tegoż lodowiska jest Pani Prezydent znany, bo go wygłaszałem na Komisji Komunalnej i nie będę go tutaj szeroko omawiał. Ja nie rozumiem niekiedy polityki finansowej, której miasto chce prowadzić. Z jednej strony wydanie 6 czy 7 tys. na wizerunek Pana Prezydenta – nie ma problemu. Z drugiej strony wydanie ileś tysięcy na lodowisko - nie ma problemu. Dobrze, że nie ma problemu na wydanie lodowiska. Ale jak wytłumaczyć rodzicom

w szkołach, jak wytłumaczyć rodzicom w żłobkach, w przedszkolach kiedy nie ma na podstawowe zajęcia, kiedy nie ma na podstawowe artykuły, o tym co mówił już tutaj Robert Kujawski, a nie będę tego powtarzał. Jak wytłumaczyć rodzicom, kiedy są ferie, a dzieci muszą spędzać czas w domu, bo hale sportowe, piękne hale sportowe, które pobudowaliśmy nie są wykorzystane, bo nie ma na to, żeby tam ktoś zajęcia prowadził. O, to jest problem. I to jest zadanie dla nas, które myśmy powinni tutaj rozważać, to jest to, o którym mówił radny Dobkowski, że nie wszystkich stać na wyjazd, ferie zimowe, na kolonie za granicę, nawet i do ośrodków naszych. Zapewnijmy im te hale sportowe, które stoją, a tutaj chyba najlepiej kolega Czubak wie, że nie ma kto tych zajęć prowadzić, nie ma, a chętnych naprawdę jest sporo./Ja osobiście będę głosował przeciw tej uchwale."
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „ Dziękuję bardzo. Panie radny Kido proszę zająć miejsce siedzące. Bardzo przepraszam ale ...Nie będę tego komentować. Robert Kujawski, radny."
Radny Robert Kujawski : „Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowna Pani Prezydent, Wysoka Rado. Zawsze mówiliśmy na tej sali o tym, że na budżet trzeba patrzeć całościowo. Przed chwilą przegłosowaliśmy uchwałę dzięki, której nasz deficyt się zmniejszył o 1 mln zł. Teraz mamy projekt uchwały, gdzie ten deficyt powiększamy o 129 tys. zł. Za chwile projekt chociażby na druku 16/20 – zwiększenie deficytu o kolejne 400 tys. zł. I tak no w ciągu kilkunastu minut od razu 1 mln zł gdzieś nam się ładnie bilansuje, nie musimy się na tyle kredytować. Kolejne dwie uchwały i już z tego miliona mamy pół miliona. Na pewno ty mi Krzysztofie nie odmówisz tego, że zawsze starałem się racjonalnie patrzeć na budżet i jestem jedną z osób, do których i ty się zwracasz, że powinniśmy w tym mieście racjonalnie wydawać pieniądze, wyznaczyć sobie kierunki itd. I dla mnie właśnie jest kwestia takich zachowań, o których mówili moi przedmówcy: koleżanka Ania, kolega Janek. Ja żyję też, odczułem, że żyję w jakiejś paranoi, bo z jednej strony mówimy, przy całej dla mnie sympatii dla Pani Wiceprezydent, że to nie są wielkie pieniądze, ale takie niewielkie pieniądze w wielu miejscach są wycinane z jednym uzasadnieniem – nie ma tych pieniędzy. Pytamy Pana Skarbnika, sam pytałem – ZIM skutki finansowe, tam będzie za chwilę brakowało na płace, MOPR będzie brakowało na płace. 6 mln zł przesuwaliśmy w wydatkach bieżących, bo brakuje na płace. Ja na to patrzę w ten sposób, że jeżeli my mówimy tak, naprawdę mamy kłopoty finansowe, jeżeli my chcemy z tych kłopotów finansowych jako miasto wyjść, to musimy mieć jedno – musimy mieć konsekwencje. To wtedy Prezydent musi powiedzieć tak – choćbym chciał się promować to nie wydaję 6 tys. na gazety, bo 6 tys. na gazety, to jest roczne utrzymanie, takie pieniądze na świetlice środowiskową, to tak to się wszystko przekłada, że 6 tys. zł to jest prawie 4-miesięczne zarobki pani, która jest pomocą w żłobku, w szkole, przedszkolu, to taki jest ekwiwalent tych 6 tys., że 130 tys. tego deficytu, to jest zatrudnienie 4 osób w przedszkolach, w żłobkach na tych najniższych miejscach pomocniczych albo i więcej. To jest taka rzecz, a tu my mówimy tak – zwalniamy, bo nie ma pieniędzy, oszczędzamy na wszystkim, bo nie ma pieniędzy, a z drugiej strony brakuje tej konsekwencji, żebyśmy oszczędzali. Bo ja widzę, że niestety ale dla jednych te pieniądze się znajdą, na realizację niektórych pomysłów zawsze w tym budżecie się pieniądze znajdą, bo budżet jest duży, ale na zaspokojenie czasami najbardziej podstawowych potrzeb w różnych sferach miasta, pieniędzy nie ma, bo się mówi - nie ma, jest kryzys, jest trudna sytuacja finansowa. Ja przeciwko takiemu rozdwojeniu jaźni przede wszystkim protestuję, że jeżeli jest ciężko, to oszczędzajmy. Bo jeżeli będziemy oszczędzali wszyscy, to i atmosfera w jednostkach będzie taka, że ludzie będą tam patrzyli tak – faktycznie, będę oszczędzał na tej kartce, na tym długopisie, na czymś jeszcze ale jeżeli oni widzą, że oni mają zaoszczędzić 200 – 300 zł, czy 400 na każdej działalności, a później te 400 zł jest wydane na gazetę, na lodowisko, to ja się wcale nie dziwię, że szkoły odpisują – nie ma możliwości zaoszczędzenia. Bo powiem tak, tylko ten, kto by nie szanował tych pieniędzy, potrzeb

swoich pracowników różnych, by powiedział, że ma nadmiar pieniędzy i będę je zwracał do budżetu miasta. Dziękuję."
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „ Dziękuję bardzo. Radny Andrzej Obecny."
Radny Andrzej Obecny : „Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo. Ja właściwie wypowiedź chciałem ukierunkować identycznie jak pan radny Czubak. Ale korzystając ze swojego czasu, oczywiście tutaj podpisuję się pod tym, dodam tylko, proszę Państwa, to dobrze, to zaprośmy dzisiaj słupszczan, że jak będą chcieli sobie pojeździć na lodowisku, to niech jadą do Ustki, jak będą chcieli sobie popływać to niech jadą do Gminy Wiejskiej Słupsk, jak na dobrą rozrywkę kulturalną będą chcieli się wybrać, to niech jadą do Gminy Kobylnica, jak będą chcieli jesienią zjeść dobre placki ziemniaczane i zupę ziemniaczaną niech jada do Gminy Damnica i mógłbym tutaj wymieniać ościenne gminy, mniejsze, wiejskie gminy, które rzeczywiście zabezpieczają rozrywkę słupszczanom. A my powiedzmy tym wszystkim gminom, jak będą chcieli sobie zaparkować dobrze samochód, niech przyjadą do Słupska na Pl. Zwycięstwa, ponieważ mam tak gdzieś w podświadomości, że właściwie nie chodzi tutaj o te słupskie dzieci, które będą chciały się poślizgać na łyżwach, tylko chodzi o to, że pomysł jest dobry, bo nie zaprzeczaliście, tylko cholera nie wymyślił ten, kto powinien to wymyślić.
Dziękuję"
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „ Dziękuję bardzo. Radna Anna Rożek ad vocem trzeci i ostatni raz."
Radna Anna Rożek : „Dziękuję bardzo Pani Przewodnicząca. Tylko w przeciwieństwie do Słupska ościenne gminy stać właśnie na lodowiska i inne rzeczy. Dziękuję bardzo."
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „ Dziękuję bardzo. Radny Bogusław Dobkowski ad vocem."
Radny Bogusław Dobkowski : „Proszę Państwa powiem krótko. Sporty letnie, sporty zimowe, w hali się tego nie przeprowadzi, to po pierwsze. Jedni dzieci mają, inni dzieci dostrzegają, a inni tylko słyszeli, że takie osoby istnieją, prawda, bardziej poczęte czasem niż urodzone i to jest sprawa następna ale sugeruje mi się tu takie powiedzenie na koniec – „dzieci i ryby głosu nie mają". My dorośli zdecydujemy, a one i tak nie mają nic do gadania, a to one stracą na tym, bo nam potrzebne 40, no, tysięcy przy półmiliardowym budżecie. Dziękuję bardzo."
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „ Dziękuję bardzo. Radny Kazimierz Czyż."
Radny Kazimierz Czyż : „Proszę Państwa ja też w takiej kwestii, że uważam, że pomysł jest dobry, należy go realizować i „nie samym chlebem człowiek żyje". Ja sobie wyobrażam te uśmiechnięte buzie dzieci na lodowisku, na które sam będę chodził również proszę Państwa. Poza tym miasto nasze śpi. Od godziny 17-tej nie żyje. Jest to możliwość ożywienia miasta zimą szczególnie. Jest to możliwość na towarzyskie spotkania się w centrum miasta. Moim zdaniem korzyści są znacznie większe aniżeli koszty. Dziękuję."
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „ Dziękuję bardzo. Ad vocem Robert Kujawski – radny."
Radny Robert Kujawski : „Szanowni Państwo. Argument trochę demagogiczny, kolego radny Andrzeju, że zaprośmy innych. Nie musimy ich wcale zapraszać, oni to wybiorą, chociażby dlatego, że uchwała budżetowa gminy Słupsk na 2015 r. : dochody - 86,5 mln, wydatki – 96,5 mln zł, wydatki majątkowe - 32 mln zł. I powiem tak, jak my będziemy mieli takie szczęście, że kiedyś ustawimy sobie budżet tak sparametryzowany jak ma Gmina Słupsk, bo to jest bogata gmina i ościenne gminy są bogate, bez problemów, to myślę, że wtedy nas będzie stać nawet i na 5 lodowisk, a może i nawet na inne rozrywki. Dziękuję."
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „ Dziękuję bardzo. Radny Jarosław Teodorowicz.
Radny Jarosław Teodorowicz : „Chciałem się Pana Prezydenta zapytać, co w sytuacji, gdybyśmy nie przyjęli tego projektu uchwały, czy będzie funkcjonowało lodowisko na OSiR-

ze? I generalnie jeszcze, jakie są koszty funkcjonowania takiego lodowiska, bo wiadomo, ono w poprzednich latach funkcjonowało, także na pewno takie dane Państwo posiadacie."
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Z-ca Prezydenta Miasta -priorytet."
Z-ca Prezydenta Krystyna Danilecka - Wojewódzka : „Wysoka Rado, pragnę poinformować, że to lodowisko, o którym mówimy jest lodowiskiem sztucznie mrożonym, w związku z tym takim, które daje gwarancję funkcjonowania bez względu na pogodę. Bez względu na pogodę. Każde inne lodowisko, tak jak w Parku Kultury i Wypoczynku, tak jak kiedyś zamarzały nasze stawki albo rozlewiska rzeki, są zależne od pogody. Czyli musi być systematycznie, bardzo długo temperatura minusowa. Koszt oczywiście takiego lodowiska, kiedy założymy, że będziemy mieli super zawsze minusową pogodę jest nieznaczny. Natomiast ten koszt, o którym mówimy, tak jak powiedzieliśmy, on wnosi w sumie, gdzieś 300 tys. zł, w tych kwotach jest wliczone wszystko: i rolby, i koszt prądu i wypożyczalnia łyżew – tu do Ani Rożek mówię, tak, w cenie biletu także uwzględniamy wynajem, wypożyczenie łyżew. Jeżeli jestem przy głosie, to jedno zdanie. Chyba przyznam, że jak znam dobrze Radę Miasta przez wiele lat, to nie pamiętam dyskusji, która nas tak bardzo długo ekscytuje – od godziny, gdzie rzeczywiście większość z nas uważa, że w ogóle pomysł jest dobry, powinniśmy realizować, bo argumenty za są bardzo znaczące, gdzie mówimy o naprawdę niewielkiej jeśli chodzi o skalę kwocie, a doprecyzowując policzyłam sobie, że zakładając, że aktywni są do takiej rekreacji mniej więcej 50 tys. mieszkańców miasta, to koszt przez 3 miesiące na jednego mieszkańca jest 2 zł. I kiedy patrzę, myślę, że wielu z nas patrzy jak często rodzice, mówimy tutaj o tym, że dzieci nie będzie stać. Powiedziałam, do południa każde dziecko będzie miało wejście na to lodowisko bezpłatnie. Proszę Państwa jak jesteście w dużych centrach handlowych, to widzicie, że czasami pewnie my starsi musimy mieć uwagę na to jak się łatwo wydaje pieniądze na rzeczy, które wydaje mi się nie są ani edukacyjne, ani rekreacyjne. Także, tak myślę, że trochę więcej na tak."
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „ Dziękuję bardzo. Ja tylko chciałam powiedzieć, że z uchwały i uzasadnienia nie wynika, że obiekt będzie bezpłatny do południa i nie wynika, że 6 zł to będzie za weekend. Radny Jarosław Teodorowicz ad vocem."
Radny Jarosław Teodorowicz : „Dziękuję bardzo.
Szanowna Pani Prezydent, odnośnie funkcjonowania tego lodowiska w parku Kultury i wypoczynku, to z doświadczenia wiem, że ono miesiąc półtora jest w stanie funkcjonować, prawda, bo sam korzystam z tego, korzystałem w poprzednich latach, no i generalnie ono jest za darmo, prawda. Także zysk też będzie. Także co, to będzie lodowisko jedno i drugie funkcjonowało? Aha. To w związku z tym ono będzie trochę taka konkurencją dla tego lodowiska pod ratuszem i generalnie, czy te koszty zostały dobrze wyliczone, prawda, bo może się okazać, że lodowisko na OSiR-ze odbierze klientów lodowisku pod ratuszem. Dziękuję."
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „ Dziękuję bardzo. Ad vocem Paweł Szewczyk."
Radny Paweł Szewczyk : „Dziękuję Pani Przewodnicząca. Tutaj w toku dyskusji różne kwoty padały, ja powiem, że trochę jestem tutaj zmieszany, bo nie wiem, Pan radny Dobkowski mówi, że 40 tys. to będzie kosztować całe te lodowisko, a jest w uzasadnieniu napisane, że 462.560 a dochody planowe 170, a wiadomo dochody, to jest szacunek, bo to nie wiadomo jak to będzie funkcjonowało, więc nie widzę jak to 40 tys. ma kosztować."
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Radny Jerzy Mazurek. Bardzo proszę o ciszę."
Radny Jerzy Mazurek : „Faktycznie, proszę Państwa, Szanowna Pani Prezydent, nie wiedziałem, że ten temat wzbudzi tak dużo emocji. Ja powiem krótko. Idea jest słuszna, moim zdaniem. Natomiast miejsce proponowałbym, żeby dokonać autopoprawki. Bo wielu się wypowiadało, gdzieś tam podskórnie, oboje wiemy dlaczego.

O, jeżeli droga pani Prezydent nie wie, to poza salą zaproszę Panią na kawę, tak jak Pani mnie zapraszała. Tak.
Natomiast powiem tak, w tym rachunku ekonomicznym nie uwzględniono dwóch rzeczy. Po pierwsze oświetlenia, ono jest konieczne, ponieważ Pan Prezydent zarządził, że ratusz nie będzie oświetlany ze względów oszczędnościowych, w związku z tym tam jest ciemno. Ja specjalnie wczoraj poszedłem wieczorem na plac i w tych warunkach oświetleniowych lodowisko nie może działać. W związku z tym trzeba doliczyć również zainstalowania lamp, które oświetlą. I druga rzecz, nie uwzględniono w tym rachunku ekonomicznym, zmniejszenia dochodów ze Strefy Płatnego Parkowania. Bo to trzeba będzie obliczyć, jeżeli te 200 samochodów nie będzie tu parkować, one albo pojadą sobie gdzieś poza teren, albo będą narzekać i kląć, że nie mogą w centrum zaparkować. W związku z tym, ja proponuję jeszcze raz, raz to robiłem na Komisji, rozważyć Stary Rynek lub Park Kultury i Wypoczynku. Natomiast mam pytania do pana Skarbnika, który biedny tam stoi od godziny, myślę, że ktoś powinien mu podać krzesło. Natomiast mam pytanie (*nienagrana część wypowiedzi*). ..Przykryte, nie i potem był taki Rembieliński – Wojewoda, który przyjechał i powiedział – ten dach, co Pan zaczął robić, bo tam zaczęliśmy robić dach, była taka konstrukcja, która przez 15 lat..., wstrzymuję budowę. W związku z tym, że Grzegorza nie ma i nikt mi nie odpowie, no Pani Prezydent …, dobrze."
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Ale po kolei. Dziękuję bardzo. Ad vocem Bogusław Dobkowski."
Radny Bogusław Dobkowski : „Ja się do dwóch spraw chciałem jednym zdaniem odnieść. Kolega Tomek, obok sprawdził koszty oświetlenia. Są to po pierwsze. Po drugie uważam, że strefa zarobi, a nie straci, ponieważ nawet w tej chwili stoi te 600 m kw miejsc na pewno pustych, a po południu to całe jest puste, a jak będzie lodowisko to myślę, że rodzice i dziadkowie przywiozą i postawią samochód, także uważam, że trzeba by doliczyć ile zarobi strefa na tym. Dziękuję."
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Ad vocem jeszcze radny Robert Danielkiewicz."
Radny Robert Danielkiewicz : „Mili Państwo, ja bym chciał przypomnieć wszystkim radnym, że my jesteśmy przy trzecim, czy czwartym punkcie obrad, to po pierwsze. Rozmawiamy już na ten temat po prostu niesamowitą ilość czasu. Ja mam krótki prosty wniosek, niekosztowy dla Miasta. Niech Miasto zorganizuje przetarg, wydzierżawi ten kawałek placu jeżeli chce mieć ten ...prywatnemu inwestorowi, on tutaj zorganizuje lodowisko. Nie wiem, czy Państwo braliście pod uwagę również koszty utrzymania tego lodowiska w stanie do jeżdżenia. Przecież to lodowisko musi być co godzinę , czy co dwie godziny specjalną maszyna prawda wyrównywane, ten lód, żeby można było na nim jeździć. W związku z powyższym to nie są takie koszty. Proponuję, żeby po prostu po gospodarsku, za 6 tys. zł za 3 miesiące po 2 tys. zł wydzierżawić ten kawałek placu i jeżeli się znajdzie prywatny inwestor, on na tym zarobi, mieszkańcy na tym zyskają. Dziękuję."
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Z-ca Prezydenta Miasta Krystyna Daniolecka – Wojewódzka."
Z-ca Prezydenta Miasta Krystyna Daniolecka – Wojewódzka : „Wysoka Rado. Po pierwsze, to lodowisko sztucznie mrożone, które podobne kupuje albo dzierżawią gminy ościenne, czyli mają podobną jak my wiedzę, jest lodowiskiem, które może działać przy temperaturze +10 stopni, to pierwsza rzecz. Druga, oświetlenie jest wliczone w koszty energii razem, wszystko to są oczywiście stawki szacunkowe, ale będziemy to doświetlali, bo to oczywiście jest potrzebne ale po to, żeby w świetle to jest rodzaj terapii, więc w ogóle człowiek jest radośniejszy, ze względu na bezpieczeństwo – druga rzecz. Trzecia, też rozważaliśmy panie radny Robercie Danielkiewicz taką opcję, ale proszę Państwa to co dzisiaj nam tak bardzo w dyskusji wychodzi – cena biletu, ona prawdopodobnie byłaby dużo wyższa.

Więc niewątpliwie myślę, że znalazłby się taki człowiek ale zapewne ceny byłyby tak wysokie, że byłyby dużo trudniejsze do... Dlatego my chcemy naszą jednostką zrealizować. Jednostką, która się coraz bardziej otwiera na tego typu działalność dla społeczeństwa, żeby wbrew pozorom minimalizować te kwoty. I ostatnie zdanie, które podkreślam, proszę Państwa od 17-tej nikt nie płaci za parking w całym mieście. Więc zakładamy, że to co powiedział radny Dobkowski, że prawdopodobnie ruch na Pl. Zwycięstwa, który od 15.30 jest naprawdę pusty, będzie zwiększony, a od 17-tej i tak nie mamy wpływów a wtedy zakładamy, że będzie spore natężenie ruchu. Jeszcze raz prosimy Wysoką Radę, myślę, że mam prawo to powiedzieć w imieniu mieszkańców miasta, o to, żebyśmy tą uchwałę podjęli."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Ad vocem radny Jarosław Teodorowicz."

Radny Jarosław Teodorowicz : „Chciałem się odnieść do tego co pani Prezydent powiedziała, czy te elementy tego lodowiska, to będą jakieś zakupowane elementy na własność, na stan miasta, czy to będzie dzierżawa. Bo jeżeli to będzie wypożyczone i dzierżawione od podmiotu zewnętrznego, no to lepiej byłoby to zestawić z kupnem takiego zestawu lodowiskowego na przyszłość, które będzie służył no przez lata po prostu."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Radna Jadwiga Stec."

Radna Jadwiga Stec : „Już wszyscy są właściwie zniecierpliwieni, bo rzeczywiście dyskusja jest dosyć długo ale przysłuchując się i radnym, którzy się wypowiadają w różnych kwestiach te same osoby i w różnych konfiguracjach słów, to chcę powiedzieć, radni którzy dzisiaj tak optują mocno, że to są nieduże pieniądze i to dobro dziecka, ojcowie tych wszystkich naszych kochanych dzieci, to w innych problemach mówią- oglądać musimy wszyscy każdą jedną złotówkę. Więc ja stawiam wniosek, jeżeli już przejdzie, jeżeli już przejdzie lodowisko w Słupsku, to żeby zapisać lub Pani Prezydent zadeklaruje tu publicznie, że wszystkie dzieci te których nie będzie stać, a mam na myśli te dzieci, które są pod opieką MOPR-u, im się nawet funduje te posiłki w szkołach, że będą miały dostęp bezpłatny."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „W czasie godzin lekcyjnych, tak. To już wynika z tego co pani Prezydent mówiła. Ale dziękuję bardzo za ten głos. Radny Mieczysław Jaroszewicz. Proszę się jeszcze raz zgłosić, oddam teraz głos Mieczysławowi Jaroszewiczowi, radnemu "

Radny Mieczysław Jaroszewicz : „Pani Przewodnicząca, Pani Prezydent, Panie Prezydencie. Właściwie słuchając tej dyskusji, takie mam wrażenie, że czasami szukamy na siłę pewnych rzeczy, które już w przeszłości były ale muszą być inaczej podane, inaczej zorganizowane, czyli coś nowego. Przecież mamy w Parku Kultury i Wypoczynku, przypomnę, że wiele lat ten park szykowano właśnie w tym celu jak nazwa wskazuje. Jest tam przecież lodowisko. Czy to tak daleko od Centrum Miasta do Parku Kultury, żeby można było korzystać? A zdaje się, że no idziemy taką drogą no poprzednika, który lubił tu przed ratuszem, za ratuszem zrobić teatr, zrobić występ i do celów pijarowskich. Podzielam zdanie tych naszych koleżanek i kolegów, że w sytuacji finansowej, kiedy oszczędzamy na wszystkim, aż czasami do granicy śmieszności ale i grozy – jeśli się popatrzy na sytuację oświaty, placówek kultury, no a nagle „fundujemy igrzyska" szermując, że to w interesie społeczeństwa, interesie dzieci. Ten interes szeroko trzeba pojmować, nie tylko że zrobimy im tu przed ratuszem lodowisko, bo te dzieci pójdą do Parku Kultury i tam na lodowisku też skorzystają, bo niekoniecznie przed ratuszem. Ponadto myślmy jednak o ludziach, którzy w okresie świąt przyjeżdżają do Słupska też, oprócz mieszkańców na zakupy, no muszą ten samochód gdzieś postawić. A jak u nas z parkingami w mieście wygląda sytuacja, to wszyscy wiemy. Czasami ja mam takie wrażenie, sięgając do historii jak kiedyś Maria Antonina przed rewolucją, ktoś doniósł, że lud się buntuje i że nie ma na chleb, no to Maria Antonina odpowiedziała: no to niech ciastka jedzą, przecież. Czasami mam takie wrażenie, że fundujemy pijar, reklamę zapominając

o podstawowych rzeczach. O tym jak wyglądają nasze ulice, nasze drogi, nasze takie podstawowe, infrastruktura, z której na co dzień korzystamy. Ale robimy wybuchowe rzeczy, bo to jest nośne medialnie, bo w mediach chwycą pokarzą itd. Zdaje się, ze troszeczkę powinniśmy być realistami. Dziękuję bardzo. ”

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Jeśli to będzie jakiś nowy głos w sprawie, to bardzo proszę, jak nie, to zamykam dyskusję.”

Radna Jadwiga Stec : „Pani Przewodnicząca dziękuję. Panie Prezydencie, Wysoka Rado. Nowy głos, bo w innej trochę treści ale wiążący się. Ja obserwuje od dłuższego czasu, że Słupsk jest miastem kontrastów. Chciałabym, żeby Wysoka Rada brała dobre wzorce z gmin, które rzeczywiście na naszych oczach piękną gospodarkę prowadzą, rozwijają się pod każdym względem, nie tylko gospodarczym, kulturowym i wszelkimi tradycjami i historią. Natomiast w mieście Słupsku jest takie zjawisko kontrastu – z jednej strony jak nam podają media rośnie liczba milionerów i rośnie nam sfera biedy. Zacznijmy racjonalność w myśleniu i w zarządzaniu. Oby nie było takich kontrastów lodowisko przed ratuszem, a aquapark rozwalający się obok.”

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Radny Marcin Sałata ostatni w tej dyskusji.”

Radny Marcin Sałata : „No właśnie chciałem powiedzieć dwie kwestie odnośnie Parku Kultury i Wypoczynku. Tam jest jeden podstawowy problem, tam jest problem z dojazdem.”

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Bardzo proszę głosu udzieliłam radnemu Sałacie. „

Radny Marcin Sałata : „Ja myślę, że jeżeli kolega radny będzie musiał z dzieckiem w śniegu przejść około 300 m to Pan nie pójdzie na to lodowisko. Jeżeli będzie miał możliwość zaparkowania pod ratuszem bądź na Starym Rynku, tutaj potwierdzam tą wątpliwość radnego Mazurka, to zupełnie inna rzecz. Ja tutaj usłyszałem dużo fajnych kwestii odnośnie racjonalizacji budżetu, odnośnie kwestii społecznych, ale czasami są kwestie przeliczalne, społeczne, których się nie da przeliczyć na pieniądze. Ja się zastanawiam tak, za chwile będziemy również rozmawiać o poszerzeniu granic miasta Słupska, tutaj tak wszyscy wychwalamy gminy ościenne, a czemu nikt tutaj z wcześniejszych kolegów radnych nie protestował jak gminy ościenne, czy Gmina Słupsk w Słupsku rzucała plakaty „wylećmy za miasto”. Ja wtedy żadnych głosów nie słyszałem, że brońmy naszego miasta, zatrzymajmy mieszkańców tutaj. Ja myślę, że to też jest trochę takiej hipokryzji, żebyśmy my o tym rozmawiali. Myślę, że tak. Jest dużo kwestii ważnych jak kluby sportowe w naszym mieście, które są niedofinansowane i zgadzam się ale również musimy myśleć o tych osobach, które nie chodzą, nie uczestniczą w życiu klubów, społecznym, a które np. w wakacje jeżdżą na rolkach, a w zimie nie mają możliwości jeżdżenia. Dziękuje bardzo.”

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuje bardzo. Zamykam dyskusję.

Przypominam, że projekt uchwały otrzymał pozytywną opinię Komisja Finansów.

(Opinia Komisji stanowi zał.nr 15 do niniejszego protokołu.)

A teraz poddam go pod głosowanie. Proszę o tablicę.

Kto jest za podjęciem uchwały? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?

Wszyscy obecni na sali oddali swój głos, proszę o wynik.

W głosowaniu uczestniczyło 22 radnych: 7 głosów było za, 12 było przeciw, 3 wstrzymujące się

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku nie podjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2015 rok.

Przechodzimy do kolejnego projektu.

- podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2015 rok (druk nr 16/20)

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „ Proszę Skarbnika Miasta – Artura Michałuszka o przedstawienie projektu uchwały wraz z uzasadnieniem.

Skarbnik Miasta Artur Michałuszek : „Pani Przewodnicząca, Panie i Panowie Radni. Uchwała dotyczy realizowanej przez ZIM inwestycji w ramach wzrostu atrakcyjności systemu transportu zbiorowego. Aktualnie, żeby móc zrealizować inwestycję potrzeba jest poszerzenia planów wydatków o globalna kwotę 400 tys. aktualnie zgłosił się tylko …

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Przepraszam bardzo, przy mównicy jest Pan Skarbnik i wyjaśnia zasadność wprowadzenia projektu pod obrady. Więc proszę wysłuchać, co ma do powiedzenia."

Skarbnik Miasta Artur Michałuszek : „Aktualnie zgłosił się jeden oferent – firma STRABAG, firma z Gdańska, przepraszam i sprawa dotyczy realizacji tzw. przystanków. W związku z tym istnieje konieczność i Państwo poszerzą limit wydatków o kwotę 400 tys. zł, ZIM będzie mógł realizować w dalszej części inwestycję. W wyniku wprowadzonej uchwały zwiększy się deficyt budżetowy o kwotę 400 tys. zł, natomiast nadwyżka operacyjna pozostanie na stałym poziomie."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Czy ktoś w tej sprawie chciałby zabrać głos? Radny Marcin Sałata."

Radny Marcin Sałata : „Dziękuję bardzo. Pani Przewodnicząca. Panie Prezydencie. Ja mam pytanie jakie kroki podjął ZIM, żeby zachęcić innych oferentów do tego, żeby również złożyli swoje oferty do przetargu?"

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Radny Bogusław Dobkowski."

Radny Bogusław Dobkowski : „O jakie to zatoki chodzi, przy których ulicach, przy których ciągach, jaki jest ich obecny stan techniczny, czy one już wymagają budowy jako nowe, czy po prostu jako remont kapitalny, czy coś takiego. Dziękuję."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Pan Prezydent. A nie jeszcze kolejka się wydłużyła. Radny Robert Kujawski."

Radny Robert Kujawski : „Ja mam tutaj jedno pytanie. Szanowny Panie Prezydencie, czy przy tym zadaniu był ogłaszany tylko jeden przetarg i kiedy oraz pytanie, czy nie można było przetargu ogłosić wcześniej?"

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Z-ca Prezydenta Marek Biernacki."

Z-ca Prezydenta Marek Biernacki : „W takim przypadku oddam głos tutaj Panu Dyrektorowi Jarosławowi Boreckiemu, bezpośrednio prowadzi te inwestycje i będzie mógł bardziej szczegółowo odpowiedzieć. Także bardzo proszę Panie Dyrektorze."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Czy Pan wnioskuje, żeby Pan Dyrektor wystąpił na „scenie"?"

Z-ca Prezydenta Marek Biernacki : „No tak. Bardzo proszę jeśli..."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „To bardzo proszę. Udzielam głosu."

Z-ca Dyrektora ZIM Jarosław Borecki : „Dzień dobry. Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Wysoka Rado. Pytanie, kwestia namawiania innych firm - były takie rozmowy, to jest koniec roku, firmy nie bardzo chętnie do tego przystępowały, że wszystkie firmy mają listę kontraktów już dawno zawartą. Jeżeli chodzi o szczegółowość tych przystanków, nie podam teraz, nie mam listy, zostaną, to jest najbardziej zniszczone przystanki, przystanki, których było pierwotnie ich 25, skończyło się na 12, co jest listą najbardziej potrzebnych przystanków do modernizacji i przebudowy, chodzi o nawierzchnie, gdzie mogą autobusy parkować i wykonanie nowych wiat, no i całej infrastruktury wokoło. Jeżeli chodzi o to, czy można było to wcześniej ogłosić, to ZIM w swoich zadaniach miał około 14 inwestycji miejskich, z czego ta inwestycja trwa najdłużej, bo to trzeba było kwestia projektowania,

że jesteśmy do dzisiaj, w chwili obecnej, załatwiamy dokumenty z „Energą", operatorem w kwestii podłączenia. Była długa droga jeżeli chodzi o projektowanie, o kosztorysy, planowaliśmy tego więcej, po kosztorysach stwierdziliśmy, ze jednak ograniczamy zakres. No nie wyrobiliśmy się ze wszystkim i nic więcej nie powiem. Przepraszamy."
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Radny Tadeusz Bobrowski Wiceprzewodniczący."
Radny Tadeusz Bobrowski : Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado. Odnoszę wrażenie, że wykonawca wykorzystał sytuację i po prostu podniósł cenę. Ja mam pytanie takie szczegółowe, ponieważ jest to powtarzalna praca, jest tych przystanków, ilość tych przystanków jaka została wykonana, jak to się ma do już wykonanych kosztorysów, ta zaproponowana cena przez aktualnego wykonawcę?"
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Jeszcze zanim udzieli odpowiedzi pan Dyrektor, proszę Bogusław Dobkowski radny ad vocem."
Radny Bogusław Dobkowski : „Jedno tylko pytanie, czy to jest w 100% finansowane z środków własnych naszego miasta, czy po prostu częściowo to będzie refinansowane ze środków unijnych? Dziękuję."
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „To jest wszystko napisane w uzasadnieniu projektu. Pan Dyrektor."
Z-ca Dyrektora ZIM Jarosław Borecki : „Odpowiem od końca. Tak jest to dofinansowane 70 do 30 dlatego wkład unijny mamy, nie mamy wkładu własnego. Jeżeli chodzi o koszty przystanków, można mieć takie obawy, choć wykonawca nie zszedł tak nisko jak przy innych przetargach, tak. Nie poszedł wyżej niż myśmy mieli kosztorysy inwestorskie ale nie poszedł dużo niżej, tak jak bywa to w okresie nasilonych prac i kiedy jest większa ta ilość chętnych do współpracy."
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Ad vocem Marcin Sałata."
Radny Marcin Sałata : „Panie Dyrektorze, a przy jakich ulicach, jak kolega Dobkowski się pytał, są te przystanki.?
Z-ca Dyrektora ZIM Jarosław Borecki : „Mówiłem, że nie mam całej tej listy, jest na stronie ZIM-u, wszystkie przystanki – nie pamiętam teraz. No te najgłówniejsze ciągi komunikacyjne miejskie."
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Tam gdzie są brzydkie i stare. Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej na liście oczekujących. Zamykam dyskusję. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie. Proszę o tablicę."
Kto jest za podjęciem uchwały? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Wszyscy, obecny jest jeszcze radny Krzysztof Kido na sali więc musi Pan radny oddać głos, nie ma innej możliwości.
Wszyscy obecni na sali oddali swój głos, proszę o tablicę.
W głosowaniu uczestniczyło 20 radnych: 18 głosów oddano za, 1 był przeciw, 1 wstrzymujących się.
Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2015 rok.
(Uchwałą Nr XVI/ stanowi zał.nr 16 do niniejszego protokołu.)
Przechodzimy do projektu opisanego na Druku 16/18.

– podjęcie uchwały w sprawie umowy partnerskiej pomiędzy Gminą Słupsk a Miastem Słupsk dotyczącej realizacji zadania inwestycyjnego pn. „Rozbudowa z przebudową ul. Miejskiej w Siemianicach" planowanego don złożenia przez Gminę Słupsk do konkursu w ramach Programu Gminnej i Powiatowej Infrastruktury Drogowej na lata 2016 – 2019. (Druk nr 16/18)

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „ Kto uzasadni ten projekt? W informacji, którą otrzymałam wcześniej widniał zapis, że to Dyrektor Wydziału Komunikacji i Transportu przedstawi projektu uchwały. Nie widzę go.
Panie Prezydencie?
Idzie Pan Dyrektor. Biegniemy, biegniemy."
Pan Dyrektor Wydziału Komunikacji i Transportu Robert Linkiewicz przedstawi nam projekt uchwały wraz z uzasadnieniem."
Dyrektor Wydziału Komunikacji i Transportu Robert Linkiewicz: „Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowni Radni, Panie Prezydencie. Uchwała w sprawie 16/18, tak już mam. 16/18 rozbudowa z przebudową ul. Miejskiej w Siemianicach. W zeszłym tygodniu Pani Wójt Barbara Dykier, Gminy Słupsk, zgłosiła się do nas z prośbą aby miasto Słupsk włączyło się jako partner w przebudowę ul. Miejskiej w Siemianicach. Jest to ulica, która biegnie wzdłuż granicy miasta, długość jej to jest około 1300 m. Wkład własny..., Może od początku. Wartość zadania jest szacowana na 4 mln 400 tys. zł. Gmina stara się uzyskać dofinansowanie z tzw. Schetynówek w 50%. Natomiast aby uzyskać to dofinansowanie musi zebrać odpowiednia ilość punktów, czyli mieć też partnerów zewnętrznych, którzy wezmą udział w tym zadaniu. Starosta Słupski, 243 tys. partycypuje w tym zadaniu, wystąpiono do nas do miasta, abyśmy dołożyli 10 tys., 10% czyli 223 tys. do realizacji tej inwestycji. Ulica Zamiejska, Miejska przepraszam w Siemianicach, materiały dotyczące tej ulicy przesłaliśmy dzisiaj rano do Państwa na adres mailowy, mapkę poglądową, wzdłuż granicy miasta biegnie ulica, do tej ulicy są przywiązane tereny miejskie, tereny na których już są zabudowy miejskie, na których mamy domki jednorodzinne. Mieszkańcy Słupska korzystają z tej ulicy na co dzień. Ulica w chwili obecnej jest bez poboczy, jest bez wydzielonych ciągów pieszych, ciągów rowerowych, nie ma wydzielonej infrastruktury przystankowej, jest niebezpieczna. W zeszłym roku doszło do tragicznego wypadku na tej ulicy 10-letni rowerzysta został potrącony ze skutkiem śmiertelnym. Uznajemy, że przyłączenie się do tej inwestycji, z której i tak skorzystają mieszkańcy jest jak najbardziej zasadne. Dodatkowo chciałbym nadmienić, że Gmina Słupsk zadeklarowała chęć i przyłączenie się do naszej inwestycji, którą też planujemy w przyszłym roku rozpocząć, a mianowicie budowy drogi ciągu pieszo – rowerowego wzdłuż ulicy Westerplatte od ul. Hubalczyków do granicy miasta. Więc kwotę, którą my przekażemy gminie, ta sama kwota do nas powinna powrócić. Dziękuję bardzo."
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Informuję, że projekt otrzymał pozytywna opinię Komisji Gospodarki Komunalnej.
Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie ?
Radny Robert Kujawski."
Radny Robert Kujawski : Przyznam szczerze, że nie miałem czasu zapoznać się z załącznikiem, ale rozumiem, że my jako miasto ta kwotę, o której mówimy, te 10% kosztów inwestycji przekażemy Gminie Słupsk, tylko wtedy, jeżeli Gmina Słupsk uzyska dofinansowanie w ramach Schetynówki?
Dyrektor Wydziału Komunikacji i Transportu Robert Linkiewicz : „Tak jest."
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dokładnie tak. Dziękuję bardzo. Radny Paweł Szewczyk."
Radny Paweł Szewczyk: „Dziękuję Pani Przewodnicząca. Ja też, również otrzymaliśmy pismo skierowane do Pana Prezydenta Biedronia od Pani Wójt i tu jest napisane, że warunkiem przekazania środków finansowych będzie faktyczny udział miasta w partycypacji, rozbudowy z przebudową ul.Miejskiej w Siemianicach. Ja to rozumiem, że generalnie rzecz biorąc, proponuje nam się jako miastu wejście do partnerstwa ale no to jest warunkowe, tak, bo jak się nie zgodzimy, to jednak ta ścieżka nie będzie realizowana, o czym tutaj była mowa. Ja chciałem, żeby to wyjaśnić, bo być może to tak niefortunnie

zabrzmiało, ale no szczerze mówiąc, mnie osobiście nie do końca się to podoba.”
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Z-ca Prezydenta Miasta Marek Biernacki.”
Z-ca Prezydenta Miasta Marek Biernacki: „Myślę, że Szanowni Państwo to określenie „faktyczny udział” wynika z tego, że niegdyś podpisywano partnerstwa, a faktycznego udziału nie było. To wynika z warunków przyznawania środków z tych tzw. schetynówek, że musi być realny udział finansowy w wysokości minimum 10%. Myślę, że to wyczerpuje właśnie to określenie „faktyczny”. Jak są problemy, chodzi o pewność, jak będzie gmina to interpretowała, albo będzie realizować, tutaj czeka pani Wójt w związku z kolejną uchwałą, ewentualnie możemy poprosić, żeby wyjaśniła jak to będzie, ale myślę, że tutaj niczego nie należy podejrzewać, intencja jest jasna. Będzie realizacja, dostaną środki i to jest realne partnerstwo. Nie będzie, to nie będą też pewnie realizować, bo to są znaczące pieniądze dla Gminy i chcą po prostu skorzystać ze „schetynówek”. My w tym roku nie składamy projektu, przymierzamy się, żeby złożyć w przyszłym roku w kontekście oddania ringu, zmiany kategorii drogi nr 2. Jest szansa, żeby nasz projekt miał realne szanse uzyskania środków, myślę, że wtedy poprosimy tak jak deklaruje Gmina, że ewentualnie też tam jakieś partnerstwo może się zawiązać, niezależnie od tego projektu, ze ścieżką rowerową, która jest bardzo, bardzo potrzebna teraz na tym odcinku, bo będzie, idzie wzdłuż naszych osiedli, które tam powstają przy ul. Westerplatte. Dziękuję bardzo.”
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Radny Jarosław Teodorowicz.”
Radny Jarosław Teodorowicz: „Dziękuję bardzo pani Przewodnicząca. Chciałem się zapytać pana Prezydenta na jakiej zasadzie został oszacowany ten 10% udział, czy on wynika z tego, że 10% tej ulicy jest w granicach miasta, czy też zakres będzie w 10% realizowany na terenie miasta, skąd to się wzięło?”
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuję. Radny Paweł Szewczyk ad vocem.”
Radny Paweł Szewczyk : „Dziękuję, bo chciałbym no mieć jasność, tak. Bo tutaj Pan Prezydent rozwinął, co znaczy faktyczny. Czyli jeżeli będzie złożony wniosek i Gmina nie zostanie dofinansowania, nie będzie zadanie realizowane, wtedy zobowiązanie Gminy Słupsk odnośnie ścieżki jest niebyłe, rozumiem, bo nie nastąpi faktyczny udział Miasta, tak? Bardzo bym prosił o sprecyzowanie.”
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Jeszcze nie udzieliłam Panie Prezydencie głosu, proszę chwileczkę poczekać, Z-ca Prezydenta Pan Marek Biernacki.”
Z-ca Prezydenta Miasta Marek Biernacki : „Dziękuję. Tak jak powiedziałem. Szczegółowo mógłbym zapytać Panią Wójt. Na bazie samego listu intencyjnego, bo taki ma charakter, tych szczegółów jeszcze nie ma ale zakładam, że analogiczne warunki przyjmiemy przy tym partnerstwie. Ja jestem przekonany, że porozumiemy się w dobrej wierze i tutaj żadnych zasadzek nikt nie szykuje.”
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Poproszę Państwa, paragraf 9. umowy – wyraźnie jest zapisane, że umowa wygasa w przypadku nie pozyskania środków finansowych przez Gminę na budowę tej inwestycji.
Ktoś jeszcze chciałby zabrać głos w tej sprawie?
Bardzo proszę.”
Z-ca Prezydenta Miasta Marek Biernacki : „Te 10%, trudno oszacować rzeczywistą korzyść miasta, ale tak jak tutaj Pan Dyrektor mówił, ta droga, dzisiaj właściwie tylko jezdnia idzie wzdłuż granicy miasta, od południa, czyli po prawej stronie skręca się z ul. Kaszubskiej w prawo, w kierunku ul. Kasztanowej w Siemianicach, to po prawej stronie są już działki miasta. Tam już się budują deweloperzy i to będą mieszkańcy miasta po prawej stronie tej jezdni. Tam nie ma, pas drogowy, możliwości poszerzenia w lewo na północ, czyli po terenie Gminy Wiejskiej musi być symetrycznie względem osi tej drogi poszerzony, czyli w prawo zajmie tereny miejskie częściowo, bo to będzie decyzja typu ZRID najprawdopodobniej

i w ramach tego ona będzie częściowo leżała, ten pas drogowy wejdzie na teren miasta również. Będzie obsługiwał fifty – fifty mieszkańców Gminy i mieszkańców Miasta, a 10 % wynika z kryteriów programu, który jest u Wojewody."
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuje bardzo. Zamykam dyskusję.
Poddaję projekt uchwały pod głosowanie. Proszę o tablicę.
Kto jest za podjęciem uchwały? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?
Wszyscy radni obecni na sali oddali swój głos, bardzo dziękuję i proszę o tablicę wyników.
W głosowaniu uczestniczyło 21 radnych: 21 głosów oddano za.
Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie umowy partnerskiej pomiędzy Gminą Słupsk a Miastem Słupsk dotyczącej realizacji zadania inwestycyjnego pn. „Rozbudowa z przebudową ul. Miejskiej w Siemianicach" planowanego don złożenia przez Gminę Słupsk do konkursu w ramach Programu Gminnej i Powiatowej Infrastruktury Drogowej na lata 2016 – 2019.
(Uchwała Nr XVI/ stanowi zał nr 17 do niniejszego protokołu.)
Dziękuję bardzo. Przejdziemy teraz do kolejnego projektu uchwały.

– podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli zawarcia umowy pomiędzy Miastem Słupsk, a Powiatem Słupskim , Gminą Słupsk, Miastem Ustka, Gminą Ustka, Gminą Kobylnica, Gminą Damnica, Gminą Dębnica Kaszubska, Gminą Smołdzino, Gminą Główczyce, Gminą Kępice oraz Gminą Potęgowo dotyczącej opracowania aktualizacji „Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla Powiatu Słupskiego" (planu transportowego) wraz z koncepcją organizacji i funkcjonowania publicznego transportu zbiorowego w powiecie słupskim w powiązaniu z Miastem Słupsk. (Druk Nr 16/19)

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Proszę Pana Dyrektora."
Dyrektor Wydziału Komunikacji i Transportu Robert Linkiewicz : „Szanowna Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Panie Prezydencie.
Zmieniła się ustawa i to już parę ładnych lat temu odnośnie publicznego transportu zbiorowego. Niektóre z tych zapisów wejdą w życie z dniem 1 stycznia 2017 r. jest dużo niejasności, wątpliwości dotyczących zasad organizacji transportu. Jeśli chodzi o miasto Słupsk, dużych ryzyk nie widzimy. U nas tak naprawdę się nic nie zmieni, jest wzorcowy podział organizator – operator. Organizatorem jest w chwili obecnej zarząd Infrastruktury Miejskiej, operatorem MZK. To jest komunikacja miejska. Natomiast ustawa wymusza po części na Staroście aby zajął się organizacją transportu na własnym terenie. Jest dużo różnych modeli jak ta komunikacja zbiorowa powinna funkcjonować w porozumieniu, powiązań z miastem grodzkim jakim jest Słupsk. Dlatego podjęto decyzję, że powinniśmy zlecić opracowanie dokumentu, który by wskazywał, który z wariantów, czy to ma być Związek Transportu, Zarząd Transportu, czy to mają być jakieś porozumienia, umowy partnerskie, aby określić, który model, z jakim wariantem powinien tak naprawdę funkcjonować, aby optymalnie tą komunikacje zbiorową rozbudowywać na terenie miasta Słupska i Powiatu Słupskiego. W załączniku jest wzmianka o kwocie 15 tys. zł, jest to kwota, którą Starosta przeznaczy z własnego budżetu na aktualizację własnego planu transportowego. My tego planu naszego nie musimy zmieniać, nie musimy na razie dostosowywać. Natomiast kwota 42 tys. zł jest to szacunkowa wartość opracowania dokumentu, który by określał, przedstawiałby koncepcję organizacji i funkcjonowania publicznego transportu zbiorowego w powiązaniu z Powiatem i Miastem. Kwota ta została podzielona na równe 12 części, czyli tyle ile jest tutaj stron tego porozumienia – 8,33% i 3,5 tys. w 2016 r. w budżecie musimy zabezpieczyć na opracowanie tego dokumentu. Dziękuję."
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuje bardzo.

Informuję, że projekt otrzymał pozytywna opinię Komisji Gospodarki Komunalnej.
Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie przedstawionego projektu uchwały?
Nie widzę żadnych zgłoszeń.
Poddaję zatem projekt uchwały pod głosowanie. Poproszę o tablicę.
Kto jest za podjęciem uchwały? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?
Wszyscy obecni na sali oddali swój głos, proszę o wynik.
W głosowaniu uczestniczyło 20 radnych: 20 głosów oddano za.
Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku jednogłośnie podjęła uchwałę wyrażenia woli zawarcia umowy pomiędzy Miastem Słupsk, a Powiatem Słupskim , Gminą Słupsk, Miastem Ustka, Gminą Ustka, Gminą Kobylnica, Gminą Damnica, Gminą Dębnica Kaszubska, Gminą Smołdzino, Gminą Główczyce, Gminą Kępice oraz Gminą Potęgowo dotyczącej opracowania aktualizacji „Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla Powiatu Słupskiego" (planu transportowego) wraz z koncepcją organizacji i funkcjonowania publicznego transportu zbiorowego w powiecie słupskim w powiązaniu z Miastem Słupsk.
(Uchwała Nr XVI/172/15 stanowi zał.nr 18 do niniejszego protokołu.)
Dziękuję bardzo. Jedna teczka uchwał już za nami. Pierwsza z trzech.
- podjęcie uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Słupska na lata 2015 – 2030. (Druk Nr 16/17),
(Projekt uchwały stanowi zał.nr 19 do niniejszego protokołu.)
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „ W dniu wczorajszym otrzymałam od Prezydenta informację, że wniesie do tego projektu autopoprawkę wynikającą z wcześniejszego podjęcia przez Radę uchwał, które powodują zmiany w budżecie miasta.
I Pan Skarbnika Miasta jest już gotowy do przedstawienia nam projektu uchwały wraz z uzasadnieniem i pewnie autopoprawką. Bardzo proszę."
Skarbnik Miasta Artur Michałuszek : „Pani Przewodnicząca, Panie i Panowie radni, konieczność podjęcia uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej, jak wiadomo wynika z art. 229 ustawy o finansach publicznych. Budżet i wieloletnia prognoza finansowa mają być zgodne co do wyniku budżetu, kwoty przychodów i rozchodów oraz kwoty długu. Ponieważ w szeregu poprzednich uchwał została zmieniona, zmieniony zostały kwoty dochodów i wynik budżetu, w związku z tym istnieje konieczność podjęcia nowej, wieloletniej prognozy finansowej. Dodatkowo został zmieniony katalog załączników, znaczy został zmieniony katalog przedsięwzięć i uzupełniono katalog przedsięwzięć nowych wniosków jednostek organizacyjnych i Wydziałów w Urzędzie Miasta. Wprowadzono projekt Erasmus dotyczący IV Liceum Ogólnokształcącego, zmieniono zadanie „Kajakiem przez Pomorze", wprowadzono korektę dotyczącą budowy Parku przy ul.Witkacego, boiska przy ul.Leśnej, uzbrojenia terenu przy obwodnicy, uzbrojenia terenu przy Owocowej, wprowadzono korekty w zakresie Schroniska dla Zwierząt oraz poprawę efektywności, wprowadzono dodatkowo zadania: poprawę efektywności energetycznej obszaru funkcjonalnego miasta Słupska, poprawa efektywności systemu oświetlenia zewnętrznego dla MOF i to wszystko. Jednocześnie Szanowni Państwo, prosiłbym o wprowadzenie takiej oto autopoprawki. Jedna zmiana będzie oczywiście wynikała z tego, iż nie została przyjęta uchwała dotycząca lodowiska. Natomiast prosiłbym o korektę globalnych wyników w zakresie wieloletniej prognozy finansowej, mianowicie Państwo na drukach mają przyznam szczerze błędne kwoty i diagnoza, strategia, inwestycja, rozwój miejskiego obszaru funkcjonalnego miasta Słupska w pozycji 1.1.2.1 to jest 1 mln 937 tys. 715 zł, łączne nakłady na nowy przebieg drogi krajowej nr 21 w Słupsku to jest 140 mln 649.300 pozycja 1.1.2.4. powinna widnieć nazwa przedsięwzięcia poprawa efektywności energetycznej obszaru

funkcjonalnego miasta, termomodernizacja budynków użyteczności publicznej w pozycji 1.1.2.7. poprawa efektywności systemów oświetlenia zewnętrznego na terenie obszaru funkcjonalnego miasta Słupska, zadanie parku - budowa parku wodnego w Centrum Rekreacji, Sportu i Rehabilitacji w Słupsku plan na 2015 to jest 4,5 mln, na 2016 – 0, łączne nakłady finansowe modernizacja Schroniska dla Zwierząt 315 tys.795 zł oraz uzbrojenie terenu przy obwodnicy to jest 21 mln 406 tys. 100 zł. Chciałbym serdecznie przeprosić za tą poprawkę."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „ Dziękuje bardzo.

Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie przedstawionego projektu uchwały?

Przypomnę, że Komisja Finansów zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

(Opinia Komisji stanowi zał.nr 19 do niniejszego protokołu.)

Czy są jakieś pytania?

Nie widzę.

Widzę. Radny Paweł Szewczyk."

Radny Paweł Szewczyk : „Dziękuje Pani Przewodnicząca. Ja mam pytanie odnośnie tutaj uzasadnienia, bo piszemy w uzasadnieniu – uzbrojenie terenu osiedla Owocowe proponuje się przesunięcie środków 100 tys. na 2016 r. i to wynika m.in. tutaj na złą sytuację finansową miasta Słupska, wynik tuja z Sądu, Sądu Polubownego itd., itd. ja prosiłbym tak coś więcej na ten temat, no bo tutaj, no jest to bardzo istotna sprawa. My na Komisji Bezpieczeństwa i Planowania Przestrzennego niedawno omawialiśmy kwestie sprzedaży nieruchomości i wniosek jednoznaczny jest, że niedługo nie będziemy mieli co jako miasto sprzedawać. Tu są środki jednak na uzbrojenie terenów, czyli na przygotowanie tych nieruchomości, tutaj są członkowie Komisji, mogą tą sprawę potwierdzić, sprawa pomału robi się bardzo nieprzyjemna, bo nawet planu nie będzie można zrobić, bo nie będzie co tutaj oferować. Budownictwa wielorodzinnego, praktycznie działek nie ma, a tu idziemy w tym kierunku. Tu chciałbym zwrócić na zagrożenie w tym zakresie i o informację z czego to wynika i jak to wygląda."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „ Dziękuje bardzo. Radny Bogusław Dobkowski."

Radny Bogusław Dobkowski: „Zacznę już teraz bez wstępów. Słuchajcie Państwo. Zarówno Prezydent Biedroń jak my Rada, jak zastępcy skazani jesteśmy myślę na siebie i dobrze, na trzy lata. Natomiast ten WPF jest taki no na dzisiaj. Bo jak popatrzymy co będzie po roku 16-tym, to trochę „włos na głowie się jeży", nawet u Pana Wiceprezydenta Biernackiego, chociaż ma podobnie jak ja..."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Ale do rzeczy. Do rzeczy."

Radny Bogusław Dobkowski: „ ...prawda tych włosów ale no po prostu przekroczymy w pewnej chwili nasze możliwości rozwoju i wzięcia tych 500 mln prawda unijnych a to jest ostatnia szansa. Ja myślę, że powinniśmy szybko siąść, nim uchwalimy budżet tego roku i uchwalić WPF taki co najmniej do końca kadencji na te brakujące trzy lata i potem mówić, że ten wycinek robimy w tym i tym roku ale widać perspektywę, że te pieniądze weźmiemy i że do końca kadencji przynajmniej nie przyjdzie komisarz tutaj prawda i nie powie nam, przepraszam bardzo, teraz tutaj ja będę dalej robotę robił. Nie. Dziękuję."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuje bardzo. Odpowiedzi udzieli z-ca Prezydenta Miasta Marek Biernacki."

Z-ca Prezydenta Miasta Marek Biernacki : „Pierwsze pytanie Pana Radnego Pawła Szewczyka- my przesuwamy tylko środki, które czy wydamy je w tym roku w grudniu, czy w przyszłym roku, to znaczenia wielkiego nie ma, bo tam są wycinki drzew planowane, rozliczenia nieruchomości jeszcze mamy w toku i po prostu żeby ulżyć budżetowi tegorocznemu, my je przesuwamy na początek przyszłego roku. Mamy w planach, teraz odbyliśmy taką dłuższą rozmowę z panem Prezydentem, a pro po Owocowej, ja będę

wnioskował ograniczenie, tak żeby etapować w jak największym stopniu tą inwestycję, żeby nie było tak, że wydamy od razu 15 czy 20 mln, bo tam tyle trzeba ogólnie na cały obszar, tylko będziemy tak krocząco. Wydamy 2-3 mln i żeby trochę sprzedać i dopiero będziemy się dalej rozwijać w głąb ulicy Owocowej, taka propozycje będziemy składać. Tam, na początku jest problem z wykupem nieruchomości, bo ja negocjuję z właścicielami obecnymi, chodzi o kilkaset tys. zł, my chcemy się w naturze, że tak powiem, rozliczyć się, zamienić na działki, oni chcą gotówkę, więc..., więc trochę to trwa, a ze względu, że my pieniędzy nawet i tak w tym momencie nie mamy, to na początku przyszłego roku chcielibyśmy te kwestie pofinalizować ale mamy na uwadze tak żeby tam na Owocowej nasze inwestowanie się rozpoczęło i do tego tematu na pewno wrócimy. A co do wniosku Pana radnego Bogusława Dobkowskiego, to też oczywiście widzimy ten problem, jest szereg projektów, których jeszcze nie wpisaliśmy w pełni, a na które już koncepcyjne materiały mamy, były konkursy elektroniczne i trzeba przymierzyć się na nowo do tych naszych planów strategicznych, ale myślę, że w przyszłym tygodniu planujemy z Państwem spotkania w podgrupach, że tak powiem, żeby mówić o naszych planach budżetowych na rok przyszły, gdzie również pojawi się trochę uzupełnień do WPI i w konsekwencji do WPF-u. Jak najbardziej mamy to na uwadze. Ważną rzeczą jest oczekiwanie na te prawie 5 mln zł, które przyszły i tu już też zapowiem, bo jesteśmy w trakcie na bieżąco nawet dzisiaj rozmów. Sygnalizuję, że będzie prawdopodobnie potrzebna sesja nadzwyczajna, żebyśmy mogli te pieniądze szybko wprowadzić. To być może będzie przyszły tydzień, ale wszystko jest na dobrej drodze, że sfinalizujemy, bo cały czas korespondencja z Urzędem Wojewódzkim trwa ale od finału tegorocznego budżetu, jak też z indywidualnego wskaźnika spłaty zadłużenia, bo to jest kluczowe dzisiaj, nawet nie poziom zadłużenia ale ten wskaźnik, który dzisiaj jest na dramatycznym poziomie, myśmy to na Komisjach pokazywali, będzie zależało jak zaplanujemy sobie najbliższe kilka lat, bo one, różowo się to nie przedstawia. A o tym wiadomo tak naprawdę od 2008 r. w jakim kierunku szły nasze finanse, więc o tym jeszcze z Państwem będziemy oczywiście rozmawiać. Dziękuję."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Bardzo dziękuję Panie Prezydencie. Radny Tadeusz Bobrowski zgłosił się ad vocem

Radny Tadeusz Bobrowski : „Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado. Zaniepokoiła mnie Pana Prezydenta wypowiedź, że organizuje jakieś kolejne grupowe spotkania z radnymi. Ja bym chciał przypomnieć, że Rada pracuje w Komisjach branżowych, że sesje zwołuje Przewodniczący Rady, Przewodnicząca Rady i żeby trzymać się tego harmonogramu, który wisi gdzieś tam u Pana Prezydenta w gabinecie i sesje już w październiku się skończyły, w listopadzie się rozpoczną w połowie listopada i tego terminarza się trzymać, ponieważ każdy z radnych pracujący i niepracujący ma ten kalendarz zapewniony, a jeżeli Pan Prezydent chce kolejny raz wybierać poszczególnych radnych i robić jakieś spotkania robocze, to nie tędy droga. Dziękuję."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Bardzo dziękuję. Nie udzielę głosu.

Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto jest za podjęciem uchwały? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Bardzo dziękuję.

Wszyscy obecni na sali oddali swój głos, proszę o tablicę wyników.

W głosowaniu uczestniczyło 21 radnych: 21 głosów oddano za.

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Słupska na lata 2015 – 2030.

(Uchwała Nr XVI/173/15 stanowi zał.nr 20 do niniejszego protokołu.)

- podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia kierunkowych założeń polityki podatkowej Miasta Słupska na lata 2016-2018. (Druk Nr 16/8),

(Projekt uchwały stanowi zał.nr 21 do niniejszego protokołu.)

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „ Informuję, że Komisja Finansów zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie z wnioskiem, aby w załączniku do projektu uchwały, w odniesieniu do głównych założeń dotyczących podatku od nieruchomości w pkt. 7 dopisać po wyrazach „w związku" część zdania: „organizacją kształcenia praktycznego uczniów szkół zawodowych oraz".
(opinia Komisji stanowi zał.nr 22 do niniejszego protokołu.)
W dniu 26 października 2015 r. wpłynęła autopoprawka Prezydenta Miasta, która wyczerpuje wniosek Komisji. Autopoprawka została radnym przesłana w korespondencji.
(Autopoparwka stanowi zał.nr 23 do niniejszego protokołu.)
Proszę Pana Skarbnika Miasta – Artura Michałuszka – o przedstawienie projektu uchwały wraz z uzasadnieniem i ustosunkowanie się do wniosku Komisji.
Skarbnik Miasta Artur Michałuszek : „Pani Przewodnicząca, Panie i Panowie Radni, mam przyjemność w imieniu Prezydenta przedstawić projekt uchwały w sprawie kierunkowych założeń polityki podatkowej Miasta Słupska na lata 2016-2018. Jest to uchwała, tak naprawdę o charakterze strategicznym z punktu widzenia miasta. Rada Miasta jak wiadomo kształtuje politykę finansową miasta, kształtuje politykę podatkową miasta. Z jednej strony ma to wpływ na dochody, dochody podatkowe, dochody z tytułu podatków i opłat lokalnych. Z drugiej zaś określa tak naprawdę obciążenia mieszkańców, obciążenia naszych wszystkich sąsiadów. Jaki jest cel główny takiej uchwały, cel główny takiego aktu normatywnego. Przede wszystkim usystematyzowanie zasad dotyczących uchwalania podatków i opłat w roku następnym, tak aby wszyscy mieszkańcy znali, byli w stanie oszacować obciążenia podatkowe jakie będą musieli odprowadzić z własnych środków do budżetu w roku bieżącym, w roku następnym, jakie będą mechanizmy i jakie będą zasady jakimi się będą zasadami kierować. Uchwała reguluje przede wszystkim podstawowe daniny. Mianowicie podatek od nieruchomości, podatek od środków transportu, podatek rolny, leśny. Podatek od nieruchomości został, stawki podatku od nieruchomości zostały oszacowane jako procent stawki maksymalnej, w przypadku podatku od środków transportu oszacowano je na podstawie tempa wzrostu, zaproponowano jako propozycję, jakąś indeksację o kwotę akurat 3 %, natomiast w przypadku podatku rolnego, leśnego, zaproponowano stawki maksymalne wynikające z rozporządzenia. Chciałbym też nadmienić, że regulacja nie dotyczy opłaty miejscowej, uzdrowiskowej i opłaty od posiadania psów jako, ponieważ dotychczas Rada Miasta nie.., z jednej strony w przypadku opłaty miejscowej, uzdrowiskowej nie może podjąć takiej uchwały, a w przypadku opłaty od posiadania psów nie decydowała się na podjęcie takiej uchwały. Chciałbym również nadmienić, że aktualnie pracujemy, w zasadzie już zakończyliśmy prace w zakresie 4 uchwał o pomocy de minimis. Prawdopodobnie już, albo na dniach zostanie wysłana do UOKiK-u celem opinii. I to wszystko z mojej strony."
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Bardzo dziękuję.
Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos?
Właśnie widzę zgłosił się Pan Bogusław Dobkowski."
Radny Bogusław Dobkowski : „Pani Przewodnicząca, Pani Prezydent, Pan Prezydent jak również Pan Skarbnik. Ja nie zajmę się szczegółowo całokształtem, chcę zająć się tylko dwiema jak gdyby sprawami. Wychodząc od tego, że pieniądze te budżetowi są naszemu potrzebne, nie podlega to żadnej dyskusji dla mnie w nawiązaniu do tego co mówiłem wcześniej, ale teraz patrze tak: str.5. my chcemy zwiększyć z tytułu działalności gospodarczej o półtora miliona a z tytułu budynków mieszkalnych 84 tys. Jeżeli my te 84 tys. podzielimy na metry kw. mieszkań, to nie wiem, będzie 1/4 grosza, czy 0,5 gr, ja tego nie wiem, ale powiedzmy gdybyśmy to zwiększyli nawet o wiele więcej i że załóżmy cały grosz nawet,

no to raptem przy 50 m mieszkaniu będziemy mieli 50 gr. Niczym to nie grozi, ponieważ nikt nawet tego nie zauważy, ani no nie zostawi mieszkania, bo za drogie jest z powodu podatku od nieruchomości. Natomiast jeżeli my chcemy te 1,5 mln wziąć od powierzchni związanych z działalnością gospodarczą, to co to spowoduje. No, tych jednostek gospodarczych jest dużo mniej niż mieszkań, to sprawa jest oczywista i to uderzy w sposób znaczący i jeżeli ktośkolwiek się nawet za czasów „matki komuny" jak ja nauczył ekonomii, to wie, że nie zawsze, w pewnych granicach odgórnych podwyższenie stawki podatkowej powoduje wzrost przychodów. Jest pewna granica, po której następuje spadek przychodów. Ja się poważnie obawiam, że my no po pierwsze spowodujemy szok jak gdyby, przedsiębiorcy no powiedzą, no słuchajcie, no się w Słupsku nie opłaca rozwijać, inwestować bo tutaj przyciskają śrubę, prawda. Natomiast jeżeli nawet my podniesiemy o te powiedzmy 2 czy 3% a te 2-3 % zaprzestanie działalności, bo może przekroczą, ta granice opłacalności, to się okazuje, że przychodu z tego nie będzie. Dlatego wnioskuję, żeby tam, gdzie to dotyczy mieszkań, nawet możemy „iść pod sam sufit", tyle ile ustawa pozwala, bo to niczym miastu nie grozi, a ludzie, no, i tak tego nie zauważą, natomiast w przypadku jednostek związanych z działalnością gospodarczą bardzo zachować się ostrożnie, ponieważ jest jeszcze to spore bezrobocie, na rozwoju gospodarczym nam bardzo zależy, tak myślę i tutaj... Chyba, że, bo wiecie, jak będzie kiedyś podatek katastralny, to sprawa będzie jak gdyby inna. Dzisiaj jest tak – piękna powierzchnia „Jantara" i przepraszam, że tak zawsze mówię, i piwnica na Gierymskich, gdzie jest ta biblioteka, prawda, jest obciążona jednakową stawką 20 zł za m kw. Jako lokal użytkowy. No nie jest to to samo. Gdybyśmy mogli ustalić odrębny podatek np. dla tych wielkopowierzchniowych powyżej 2000 czy 1000 wtedy bym przykręcił im, tam tym „Jantarom" , Le Clerkom" i innym, śrubę ale nie wiem, wydaje mi się, że takiej możliwości prawnej chyba nie mamy, nie. No dziękuje bardzo."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Radny Jerzy Mazurek – Wiceprzewodniczący."

Radny Jerzy Mazurek : „Dziękuję bardzo. Zanim o tejże ustawie, ja chciałbym serdecznie pogratulować władzom wykonawczym miasta za osiągnięte finanse, ostatnim rzutem na taśmę przy rozmowach z rządem. Chcę pogratulować Panu Prezydentowi ale i też Panu Andrzejowi Twardowskiemu za te 12,5 mln, które jest ujęte w projekcie. Mam nadzieję, że ten projekt dojdzie do skutku i nowe władze Państwowe nie skreślą go z priorytetów. Ale to tyle dobrego. Natomiast jeśli chodzi o ten projekt, to coś tu będę w sprzeczności z panem radnym Dobkowskim. Jasne, bo czytaliśmy ten sam dokument ale wnioski wyciągamy nieco inne. Otóż wpierw, co jest pozytywne, zdecydowanie pozytywnym jest to, że podatek ten powinien być, mówię o nieruchomości, być systematyczny. Nie może być takiej sytuacji, to też do kolegów, którzy kiedyś byli radnymi, że w 2007 nie ma podatku, w 8. nie ma podatku, w 10. nie ma podatku, w 7. i 8. nie było słuchaj wyborów, no więc nie opowiadajmy. To musi być systematycznie, nieco podwyższany. Natomiast uważam, że słuszne są zapisy, że należy zrezygnować ze 100% zwolnień podatku od nieruchomości w strefie, bo niektórzy są tam już mnóstwo lat. Po drugie, powinny być preferencje dla tych, którzy tworzą miejsca pracy i najbardziej z tych wszystkich podoba mi się, że wszelkie rodzaje ulg uznaniowych, to było karygodne, gdzieś tam się odbywało „pod stołem". W związku z tym jak najmniejsze ulgi, a jeżeli tak, to już „na stole". Natomiast „diabeł tkwi" jak wchodzimy już w szczegóły, to tyle tych pochwał, dobroci z mojej strony w kierunku do władz miasta. Natomiast proszę Państwa i tu z moim kolegą Dobkowskim się nie zgadzam, jeżeli podatek od nieruchomości w mieszkaniówce wynosił 0,22 a teraz Państwo nam proponują 0,40, to jak ja dobrze, to nie jest kilka procent drogi kolego radny, tylko to jest 81%. Ja to zbadałem już dokładnie. Więc te twoje wyliczenia 2-3% to są jakieś wzięte przepraszam, nie przerywaj, bądź tak uprzejmy, z sufitu. Jak to zaskutkuje w mieszkaniówce. W mieszkaniówce zaskutkuje to, że 60 m mieszkanie faktycznie będzie droższe o jakieś 14-

15 zł, nie jak zapisano w uzasadnieniu uchwały, bo pewnie czytałeś w uzasadnieniu uchwały, będzie skutkowało 1,20 na metrze miesięcznie. W skali roku będzie to 14 zł, a jest to 7,1%, więc my już mieszkańcom, którzy zajmują mieszkania podnosimy czynsz jeśli chodzi o podatek od nieruchomości, przepraszam nie czynsz, tylko podatek od nieruchomości 7% w zwartej zabudowie. Natomiast jeśli chodzi o tereny np. domek jednorodzinny, Pan radny Dobkowski będzie płacił, jak płacił do tej pory 500 zł będzie płacił 650, powiedzmy, tam są mniejsze na BPL-u. Więc to jest 31 % wzrostu w porównaniu do tego co było do tej pory. Uważam, że jest to bardzo wysoki poziom i władza miasta powinna te podwyżki stosować ale sukcesywnie ale nie 80%. Proszę Państwa to jest drakońskie. 80% jest drakońskie, jeżeli Państwo utrzymacie tę propozycję zgadzając się z całokształtem tejże, będę głosował przeciw."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo."

Radny Jerzy Mazurek : „A jeszcze."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Proszę się jeszcze raz zgłosić ad vocem. Ad vocem tak. Proszę bardzo"

Radny Jerzy Mazurek : „Proponuje się jeśli chodzi o samochody, że wskaźnik inflacji, nie podnosimy o wskaźnik inflacji nie mniej niż 3%. A jeżeli będzie deflacja, bo dzisiaj mamy 0,2 – 0,4% inflacji a może dojść do takiej sytuacji, no tak, tak to wygląda. W związku z tym dlaczego nie 2%, dlaczego nie 4%, czy ktoś by to uzasadnił. Nie bardzo to rozumiem. W związku z tym moja prośba o dyskusję na temat szczególnie tych 40 gr na metrze."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Ad vocem radny Bogusław Dobkowski."

Radny Bogusław Dobkowski: „Ja chce tylko zacytować załącznik str.3 – budynki mieszkalne, pierwsza jest za 51 gr było w 7., 8. i teraz jest 61 w 13. i mówimy o 64. Ja nie widzę tu wzrostu innego jak z 61 na 64 zł, czyli 64 gr na metr kw. Ja nie wiem, gdzie te kolega znalazł 60%, prawda, może to.., nie może to...Natomiast ja widzę dalej jakie to wpływy, przecież to tam wpływy z tego są naprawdę, no, z mieszkaniówki śmieszne, a z budownictwa, znaczy z działalności gospodarczej, drakońskie, nie. No tyle, dziękuję. Ja też mam domek i się nie boję, dwa domki i się nie boję, że mi podatek od tych domków wzrośnie."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Nie będziemy się chwalić. Nie będziemy się chwalić.

Radny Paweł Szewczyk. „

Radny Paweł Szewczyk : „Dziękuję Pani Przewodnicząca. Ja również chciałem zabrać głos w dyskusji. Zanim powiem, to chciałem powiedzieć, że się zgadzam tutaj z filozofią prezentowana przez radnego Dobkowskiego, bo jeżeli mówimy o zmianach, które odnoszą się do większej ilości osób i to one są łatwiejsze do zaakceptowania i w zasadzie efekt jest lepszy. No nie możemy „dożynać" przedsiębiorców, których jest zdecydowania mniej i jeszcze muszą funkcjonować na trudnym słupskim rynku. Ja chciałem się natomiast zapytać najpierw, zwrócić uwagę na taki aspekt. Jest to poważny dokument, strategiczny, bo już określamy pewne okowy, gdzie jak później będziemy tutaj funkcjonować na przestrzeni lat ale nie zostały zorganizowane w tym zakresie konsultacje społeczne. I bardzo często konsultujemy sprawy błahe, takie nawet można powiedzieć tylko, na które można na wiele aspektów spojrzeć, a tutaj w takim poważnym aspekcie i dokumentu, który odnosi się i do przedsiębiorców i do mieszkańców, jeszcze na przestrzeni lat, tego nie uczyniliśmy. Mało tego, nie skonsultowaliśmy z np. przedsiębiorcami, czy z Izba Przemysłowo – Handlową, czy z Cechem Rzemiosł Różnych. Taką informację wypadałoby też uzyskać na piśmie, co oni na ten temat sądzą, bo to nie jest zmiana tylko na ten rok, na jeden rok, tylko jakby szersze. I tu chciałem się zapytać, czy tutaj nie przeoczono tego, być może warto było , bo nie wiem, czy teraz musimy to przyjmować, może warto na spokojnie jeszcze przekonsultować, a już dyskusja się tutaj rozpoczyna, to już wygląda na to, że też radni mają duże wątpliwości i jaką

dyskusję, by chcieli jeszcze prowadzić, bo wiem, że na Komisji Budżetowej było to analizowane ale na innych nie było. Dziękuję."
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Radna Anna Rożek."
Radna Anna Rożek: „Dziękuję bardzo Pani Przewodnicząca. Pani Prezydent, Szanowni Radni. W symulacjach, które dostali radni jest porównywanie sytuacji przedsiębiorcy słupskiego z przedsiębiorcą z Koszalina. A chciałam zauważyć, że Słupsk jest o wiele mniej atrakcyjnym miastem biznesowo od Koszalina już od dawna. I musimy robić wszystko, by zachęcać przedsiębiorców, żeby zostali na naszym rynku, żeby nie było tak, że chwilowo będziemy mieli zysk, a za jakiś czas będzie strata. Uważam tak jak radny Szewczyk, że to jest zbyt poważny dokument, żeby nie konsultować strategii polityki podatkowej z przedsiębiorcami słupskimi. Poza tym uważam, że razem z tą strategią powinna także iść strategia, która by uatrakcyjniła rynek słupski dla przedsiębiorców. Dziękuję bardzo."
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Z-ca Prezydenta Miasta Marek Biernacki."
Z-ca Prezydenta Miasta Marek Biernacki : „Szanowni Państwo, zacznę może od ostatniego wątku, który poruszyła radna Anna Rożek, my taki dokument chcemy przedstawić w listopadzie, szykujemy taki pakiet propozycji uatrakcyjniających możliwość prowadzenia działalności gospodarczej dla przedsiębiorców. Mamy kilka propozycji, pomysłów. Jest to też związane z projektem zmiany przede wszystkim opłat w Strefie Ekonomicznej, bo ta kwota, która tutaj jest taka duża, to ona głównie wynika z tego, że do tej pory było absolutne zwolnienie z podatku od nieruchomości w Strefie Ekonomicznej. Ona, ta uchwała, która była, wygasa i druga kwestia też jest taka, że część przedsiębiorców straciło uprawnienia w kontekście pomocy de minimis i będą płacić ten podatek, bo już wyczerpali ten okres uzyskiwania ulg w strefach ekonomicznych i to jest pierwszy, jeden z powodów dlaczego jest taki duży wzrost. Nie wynika ze wzrostu stawek podatkowych, bo my je korygujemy około 10% średnio, nie wynika ze wzrostu stawek podatkowych, bo my je korygujemy 10% średnio, miarkując je zarówno w kontekście stawek maksymalnych, które są ustawowo określone jak też polityki naszych sąsiadów – z Koszalina, z innych miast, bo myśmy tą analizę i te przymiarki robili na podstawie tego jakie są stawki w innych miastach, żebyśmy oczywiście nie zawyżyli. My nigdzie nie wychodzimy powyżej tego. One ocierają się o granice tak około 90% stawek maksymalnych, ale tak mniej więcej się kształtują w Koszalinie, Elblągu, Grudziądzu, robiliśmy porównania, w Pile, w Płocku porównania robili, to na bazie tych porównań dopiero ta propozycja padła. Natomiast jeśli chodzi o stawki na budownictwo mieszkaniowe, proszę zwrócić uwagę, że dotyczy to budynków i powierzchni zabudowy, a nie mieszkań. Stąd tak naprawdę wzrost w kwocie bezwzględnej jest dosyć symboliczny w skali budżetu, bo właśnie te powierzchnie zabudowy wcale nie są duże. I też dochodzimy do takich stawek jakie są chociażby w Koszalinie. To jest poziom koszalińskich stawek. One to naprawdę nie będą miały znaczenia istotnego na czynsze, bo one były dosyć niskie te stawki i my dzisiaj je jakby dostosowujemy po latach, bo tylko ta stawka za tereny pod mieszkaniówkę odbiegała znacząco u nas w dół w stosunku do tego co było w Koszalinie, czy w innych miastach bo tam było w okolicach 40 gr za m kw. Także oczywiście myśmy miarkowali te przymiarki do tych wzrostów stawek, jak Państwo sami zauważyliście, wiele opłat w mieście nie było regulowanych od kilkunastu lat, chociażby opłaty za różnego rodzaju dzierżawy, to w 2004 r. ostatnia regulacja była w mieście. To się strasznie zdezaktualizowało. Wartość rynkowa wielu nieruchomości poszła w górę, tak jak też nie były aktualizowane, wartość wieczystego użytkowania. Ja już znam przypadki kuriozalne, które teraz podpisuję, wypowiadamy, częstokroć to 10-krotność pojawia się teraz wzrost tych stawek, no bo nie były od kilkudziesięciu lat niektóre aktualizowane, a potem się martwimy, że nie mamy dochodów. Żaden okres nie jest dobry. Tuż po wyborach niedobrze, a jeszcze gorzej tuż przed wyborami. My musimy dzisiaj prawdzie w oczy spojrzeć i musimy

te trudne decyzje podjąć, bo dzisiaj podejmujemy jako, Państwo jako radni, my je proponujemy, a z drugiej strony za chwilę ja zapłacę, Państwo zapłacą, my też miarkujemy to w kontekście własnych odczuć, że też dostaniemy po kieszeni. Ale my nie wychodzimy tu z tymi propozycjami znacząco powyżej tego co jest u sąsiadów. Takie te propozycje zmian, czy pewnych ulg w zakresie uatrakcyjnienia dla osób prowadzących działalność gospodarczą, my Państwu też w listopadzie pokażemy, bo myśmy wystąpili do UOKiK-u obecnie o opinię w sprawie tych propozycji i pokażemy je dopiero jak dostaniemy odpowiedź z UOKiK-u i stąd nie idzie to w parze z tymi propozycjami. Dziękuje."
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Ad vocem Anna Rożek."
Radna Anna Rożek : „Analizując podatki dla przedsiębiorców w Strefie, bardzo proszę, żeby pamiętano o tym, że tam są przedsiębiorcy, którzy dają pracę jednak tysiącom słupszczan. A po drugie jeszcze raz powtórzę, żeby to nie było tak, ze chwilowo będziemy mieć dochód a za jakiś czas będziemy mieć straty. Dziękuję bardzo."
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Radny Bogusław Dobkowski ad vocem."
Radny Bogusław Dobkowski : „Przepraszam Panie Prezydencie ale Pan m.in. też przekonał mnie, że chyba to powinniśmy odłożyć i podyskutować jeszcze. Te 51 gr kiedyś a obecnie 61, to jest za m kw. Mieszkania, a nie budynku po obrysie. Co innego za teren, ja wiem, a co innego za teren i tam jest też różnica. W mieście komunalne budynki są przeważnie po obrysie, czyli to jest mało, np. domki, no, są za wielkość działki, ja płace za działkę 900 m ale jako z przeznaczeniem mieszkalnym, prawda itd. I dlatego jest to całkiem inna sprawa. Myślę, że mamy te 34 różne chyba gremia opiniodawcze itd., nic nas tu nie goni, jak poczekamy jeszcze, a może nawet ten tydzień jak będzie ta nadzwyczajna sesja, czy jak, proponowałbym jednak tutaj się przychylić, brak jest pewnego rozeznania, brak jest pewnego zrozumienia, pewnych przeliczeń. To jest za poważna sprawa mówić tak od „z rękawa, ad hock" o podatkach na najbliższe 3 lata, nie. Dziękuję bardzo."
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Radny Jan Lange."
Radny Jan Lange : „Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Wysoka Rado. Chciałbym się skupić moment na polityce podatkowej w stosunku do przedsiębiorców. Ja się zgadzam tu z wypowiedzią radnego Mazurka, o które ja zawsze walczyłam w poprzednich kadencjach, także wzrost podatku powinien być systematyczny i przynajmniej o stopień inflacji. Wówczas obciążenia dla poszczególnych przedsiębiorców są bardziej łagodne niż zaniechanie, a później podwyższanie. Musimy jednak pamiętać i również o tym, że to nie tylko jest podatek od nieruchomości, od gruntu, od budowli ale i podatek transportowy. To jest kilka podatków, które przedsiębiorca bierze tu na swe ramiona i obciążenia. I jeszcze jedna taka prośba do Pana Prezydenta, żeby nie wzorować się na miejscowościach Koszalin, Piła i innych miastach, a wzorować się albo być konkurencyjnym w stosunku do naszych gmin: do Gminy Słupsk, Kobylnica, Dębnica Kaszubska. Bo jeśli my nie będziemy konkurencyjni w stosunku do przedsiębiorców odnośnie podatku do tych gmin, to na pewno możemy sobie takie założenie sobie zrobić, że ci przedsiębiorcy mogą w każdej chwili od nas uciekać. Oni znajdą miejsca w gminach i swoje bazy przeniosą na tereny gminne po to, żeby płacić mniej podatku. I to należy tutaj generalnie o tym zawsze pamiętać i mieć tą wizję, żeby ci przedsiębiorcy, którzy są, nie wypuszczać z naszego terenu. A ci którzy są nawet w gminach sąsiednich, może ich przyciągnąć na nasz teren. Dziękuję."
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Radny Robert Kujawski."
Radny Robert Kujawski : „Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowny Panie Prezydencie, Wysoka Rado. To jest uchwała dotycząca jakby kierunków i faktycznie no szkoda, że zamiast o takim projekcie uchwały, o materiałach, żebyśmy mogli sobie spokojnie porozmawiać miesiąc, dwa, czy trzy. Dostajemy to tak troszeczkę późno. Ja tutaj widzę dwie rzeczy. Ta uchwała i tak nie ma żadnego prawnego znaczenia. Jeżeli chodzi o podwyżkę podatków,

to tutaj pewnie będzie potwierdzenie, my jako radni musimy co roku, najpóźniej do końca listopada podjąć uchwałę o zmianie stawek konkretnych podatków. Więc jeżeli my byśmy to przegłosowali, a pojawią się projekty uchwał dotyczące stawek chociażby na rok 2016, to dopiero wtedy, gdy będziemy głosowali nad stawkami, podejmiemy faktyczną decyzję. Dlatego mam taką prośbę do Pana Prezydenta, do Pani Prezydent, żebyśmy odłożyli ten temat. Za chwilę mamy listopad, pojawią się Państwa propozycje dotyczące stawek podatkowych na rok 2016 i te propozycje stawek na rok 2016 będzie można omówić także z tym materiałem dotyczącym polityki podatkowej miasta, bo nie ukrywajmy, ten dokument mówi o jednym, że polityka podatkowa miasta w zakresie podatków, na które mamy wpływ ma być polityką fiskalną. Mamy po prostu chcemy wydusić jak największe pieniądze od podmiotów i mieszkańców Słupska, żeby one wpłynęły do budżetu. Jak sobie patrzę na te różne obszary, opłaty targowe, miejscowe, uzdrowiskowe, no to tutaj jest dużo takich sfer, o których my w ogóle nie mówimy pomimo że to jest jakaś strategia. Jak popatrzymy na cel pierwszy, główne założenie, zapewnienie optymalnych dochodów w celu realizacji zadań gminy, czyli fiskalizm, a jednocześnie mamy oddziaływać na dynamiczny rozwój społeczno – ekonomiczny miasta i wpływanie na decyzje firm o przeniesieniu siedzib, otworzeniu oddziałów i rejestrowaniu fili na terenie Słupska, to trochę to mi się gdzieś kłóci. A jak widzę zapis pkt.5, że coroczne podwyższanie stawek kwot obowiązujących w danym roku podatkowym, na następny rok podatkowy o wskaźnik inflacji, a nie mniej niż 3%, jestem przekonany, że cel jest tylko jeden – fiskalny. Dlatego, propozycja taka, w listopadzie i tak będziemy dyskutować o stawkach, możemy w listopadzie przegłosować stawki podatku od nieruchomości na rok 2016 i te propozycje na rok 2016 będzie można omówić także z tym materiałem dotyczącym polityki podatkowej miasta. No bo nie ukrywajmy, ten dokument mówi o jednym, że polityka podatkowa miasta w zakresie podatków na które mamy wpływ, ma być polityka fiskalną. Mamy po prostu wydusić jak największe pieniądze od podmiotów i mieszkańców Słupska, żeby one wpłynęły do budżetu. Jak sobie patrzę na te różne obszary: opłaty targowe, miejscowe, uzdrowiskowe, no to tutaj jest dużo takich sfer, o których my w ogóle nie mówimy, pomimo że to jest jakaś strategia. Jak popatrzymy na cel pierwszy, główne założenie – zapewnienie optymalnych dochodów w celu realizacji zadań gminy, czyli fiskalizm a jednocześnie mamy oddziaływać na dynamiczny rozwój społeczno – ekonomiczny miasta i wpływanie na decyzje firm o przeniesieniu siedzib do Słupska, to trochę mi się to gdzieś kłóci. A jak widzę zapis pkt.5, że coroczne podwyższanie stawek kwot obowiązujących w danym roku podatkowym, na następny rok podatkowy o wskaźnik inflacji, a nie mniej niż 3%, jestem przekonany, że cel jest tylko jeden – fiskalny. Dlatego, propozycja taka, w listopadzie i tak będziemy dyskutować o stawkach, możemy w listopadzie przegłosować stawki podatku od nieruchomości na rok 2016 i możemy w listopadzie rozmawiać nad tym jak ma wyglądać strategia na lata 2017 – 2018. Dziękuje."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Ad vocem zgłosił się radny Andrzej Obecny."

Radny Andrzej Obecny : „bardzo mi się podoba ten pomysł Pana radnego Kujawskiego, rzeczywiście sprawa jest zbyt poważna. Ja chciałem zwrócić tylko uwagę na jedną rzecz. Bo kiedyś bardzo dawno temu – 15 lat temu bodaj, przyjęliśmy jednogłośnie jako rada strategię mieszkaniową, która była zawarta polityka czynszowa i wszyscy radni ochoczo zaakceptowali m.in. tą politykę czynszową, a później niestety gdyby była ona realizowana niestety nie była realizowana. Tu mi kolega podpowiada, populizm zwyciężył, ale ja tak twardo nie chcę mówić. Natomiast ważne jest, żebyśmy rzeczywiście bardzo dogłębnie podeszli do tego o czym tutaj mówił Pan radny Kujawski ale żebyśmy byli jako Rada konsekwentni w realizowaniu tejże polityki, także taki apel do Pana Prezydenta, żeby rzeczywiście odłożył tą uchwałę, a my żebyśmy ją bardzo mocno przedyskutowali, a później ją realizowali."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Co na ten apel Pan Prezydent Miasta Marek Biernacki?"
Prezydent Miasta Marek Biernacki : „My to możemy potraktować jako pierwsze czytanie, tak jak budżet się czyta, bo to jest pewne systemowe podejście do polityki podatkowej. Jeszcze się tutaj upewniamy, czy nie ma formalnej potrzeby poprzedzenia tych stawek tą uchwałą ale myślę, że w tej sytuacji możemy zaproponować odłożenie tego na listopad, żebyśmy w pakiecie to potraktowali, razem z tym co uzyskamy z UOKiK-u ale jeszcze przy okazji tylko powiem, że my oprócz tego, że wymieniłem te miasta porównywalne ze Słupskiem, to oczywiście porównywaliśmy te stawki w sąsiednich gminach, które z nami konkurują, jak najbardziej i to jest na podobnych poziomach, nieprzekraczalnych, które będą powodowały, że jakaś atrakcyjność będzie podobna. Podobnie jest ze stawkami jeśli chodzi o środki sportu, one nie są znaczące, tutaj wpływy są rzędu 220 tys. a głównie płaci nasze MZK, także, bo jest największym posiadaczem środków transportu. Także ja w tej sytuacji mogę zaproponować, że możemy wycofać i przejść do w pakiecie przedyskutowania tego tematu na listopadowej sesji i razem z propozycjami stawek."
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Proszę odnotować to w protokole, że Pan Prezydent wycofuje z porządku obrad dokument."
Przechodzimy do kolejnego projektu."

– podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do zmiany granic miasta Słupska. (Druk Nr 16/5)

(Projekt uchwały stanowi zał nr 24 do niniejszego protokołu.)
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Poproszę Z-cę Prezydenta Miasta Krystynę Danilecką - Wojewódzką o przedstawienie projektu uchwały wraz z uzasadnieniem
Z-ca Prezydenta Miasta Krystyna Danilecka – Wojewódzka : „Pani Przewodnicząca , Wysoka Rado, Pani Wójt, Panie Sekretarzu. Projekt uchwały, który przedłożyliśmy Wysokiej Radzie stanowi faktyczną realizację zadania, jaką Rada Miasta przekazała Prezydentowi do wykonania 27 maja 2015 r. podejmując uchwałę w sprawie kierunkowych założeń polityki budżetowej na 2016 r. Właśnie Rada Miasta podejmując tą uchwałę jednogłośnie, zobowiązała Prezydenta do rozpoczęcia prac nad procedurą włączania terenu wysypiska śmieci w Bierkowie w obręb miasta Słupska. Ale to nie jest, to jest najważniejszy, najważniejsza delegacja jaką otrzymał Prezydent Miasta do realizacji. Druga to jest także postawa kandydatów na Prezydenta Miasta Słupska w ostatnich latach, którzy w swoich programach wyborczych zawierali takie właśnie postulaty i deklaracje. Po pierwsze, że należy dążyć do poszerzenia granic administracyjnych miasta Słupska, niektórzy wskazywali nawet kierunek twierdząc, chociażby w ostatnich wyborach jesiennych, że należy rozważyć włączenie w obszar miasta Słupska całej Gminy Wiejskiej Słupsk, tak, żeby stworzyć jedną wspólną aglomerację Słupsk. Ten wniosek, to zadanie dla Prezydenta, zgłaszał także w interpelacji swojej radny Jerzy Mazurek, który w sprawie rozszerzenia granic jest osobą na pewno bardzo doświadczoną. To zadanie zostało realizowane w sposób następujący. Prezydent Miasta Zarządzeniem powołam zespół składający się z kilkunastu osób, najczęściej dyrektorów wydziałów, którzy musieli przedstawić nam wszelkie wyliczenia ale także informacje o podziale geodezyjnym tych terenów, o kosztach jakie miasto poniosło np. realizując inwestycje Wysypiska Odpadów i na tej podstawie przedstawiamy Wysokiej Radzie propozycję uchwały, a w niej bardzo precyzyjne uzasadnienie. Niemniej chciałabym najważniejsze aspekty podkreślić. Po pierwsze dla przypomnienia, miasto Słupsk, o czym wszyscy dobrze wiemy, często nas to nawet chyba boli, jest miastem na prawach powiatu, a jednym z najmniejszych w Polsce. Obszar miasta to jest 4 tys. 300 ha. Te porównania, nawet jeżeli zakładamy, że inny jest charakter terenów wiejskich jednak są potrzebne. Teren wiejski Gminy Słupsk to jest 26 tys. ha. Kiedyś było to normalne, że te tereny były najczęściej

terenami produkcji rolnej ale wiemy, że zmieniająca się sytuacja sprawia, że te tereny kiedyś rolnicze, dzisiaj stanowią tereny inwestycyjne. Ich jest rzeczywiście bardzo wiele oczywiście za sprawą także uzbrajania tych terenów przez Gminę. My takich terenów nie mamy. Nawet te, które mamy mają różny charakter, o czym jeszcze pewnie będziemy rozmawiali. A więc jest to powierzchnia wielokrotnie większa. Słupsk ma w tej chwili zarejestrowanych w Wydziale Spraw Obywatelskich 90 przeszło tysięcy mieszkańców Miasta. Co daje liczbę 2100 osób na km kw. W Gminie Wiejskiej Słupsk zarejestrowanych jest, zameldowanych jest 16 tys. mieszkańców miasta, co określa, że na 1 km kw. Tych mieszkańców jest 55. Przypomnijmy także, że aktywne działania m.in. Pani Wójt sprawiły, że Gmina Wiejska Słupsk na terenie Redzikowa i Wieszyna pozyskała bardzo znaczące tereny pod działalność inwestycyjną skupioną. My takiego skupiska terenów inwestycyjnych w naszym mieście nie mamy. Oczywiście mamy pewne tereny, o których pewnie będzie w dyskusji, ale także ich znaczenie, czy przeznaczenie musi być przez nas prawdopodobnie raz jeszcze weryfikowane. W związku z tym podjęliśmy te propozycje przedstawienia Wysokiej Radzie następującej koncepcji. Chcielibyśmy zawnioskować o przejęcie od Gminy Wiejskiej części sołectwa Bierkowo. Tę część Bierkowa, która nie ma tego historycznego znaczenia, co wyczytaliśmy wczoraj w liście mieszkańców Bierkowa. Tę część, gdzie nie ma szkoły, ani kościoła, ani owej tradycji budowanej przez wiele lat, ale tę część Bierkowa w okolicach Wysypiska, która stanowi 4 budynki mieszkalne zbudowane kiedyś przez słupskie przedsiębiorstwo PGO, na terenach, które były użytkowane pod taki ogrodniczy charakter. W tych 4 budynkach jak wiemy mieszka 300 mieszkańców. Oni stanowią swoiste osiedle tego Bierkowa znajdujące się w sąsiedztwie ogródków działkowych przy ul. 3 Maja, a w tej okolicy, o której mówimy. Te tereny, o których mówimy stanowią 2%, niecałe 2 % – 1,9% całej powierzchni Gminy Wiejskiej Słupsk. Proponujemy przejęcie takiego terenu, który jest jakby jedną jednostką geodezyjną, umownie można powiedzieć, działki geodezyjnej już wydzielonej. Nie będziemy więc ingerowali w ten podział geodezyjny. Będzie jakieś wydzielenie części. Jest to rzeczywiście zwarta zabudowa. Zwarta działka geodezyjna. Ta nasza propozycja wynika także, nie oszukujmy się, z tego..., musimy to powiedzieć, także z przyczyn oczywiście finansowych, bo przecież przypominam, że od lat na tym terenie znajduje się wysypisko, składowisko, które jest zadaniem realizowanym przez PGM, które to było finansowane przez, z budżetu naszego miasta przez lata, bowiem ten projekt rozbudowy był finansowany z budżetu miasta, z naszych własnych dochodów, także przy wsparciu środków unijnych. To wysypisko śmieci, które generuje oczywiście pewne utrudnienie na pewno dla mieszkańców, ale generuje także pożytki bardzo określone dla Gminy Wiejskiej Słupsk, bowiem tylko przez 3 ostatnie lata z tytułu opłaty tzw. marszałkowskiej i podatków Gmina pozyskała kwoty 4 mln 850 tys., w ciągu 5 lat przeszło 6 mln zł. Takie bowiem są przepisy, które mówią o tym, iż nawet jak my jesteśmy właścicielami wysypiska, to opłata marszałkowska w 50% należy się gminie, na której się to znajduje, w 50% Starostwu i tak to jest realizowane. Tak, chcielibyśmy, żeby te pieniądze wpływały do naszego miasta. Jest to nasza inwestycja, w nią inwestowaliśmy przez wiele lat, chcielibyśmy mieć więc wpływ na to, żeby z tych pieniędzy skorzystać. Wreszcie te pieniądze chcemy bardzo jasno przeznaczyć, przeznaczyć na to co także ma fundamentalne znaczenie dzisiaj dla funkcjonowania miasta. To są pieniądze na ochronę środowiska. Tę kwotę byśmy mieli ją, moglibyśmy właściwie przez ostatnie lata oczyścić nasze miasto ze starego systemu ogrzewania. Pragnę powiedzieć, że z szacunków jakie wykonaliśmy, bo poszukujemy możliwości wymiany systemu ogrzewania w centrum miasta, że koszt podłączenia do sieci miejskiej do jednego budynku to jest 110 tys. zł. Więc tylko z jednorocznych opłat moglibyśmy 10 budynków podłączyć. To jest naprawdę wielkie znaczenie. Dzisiaj doskonale wiemy, że z naszym zanieczyszczeniem nie mamy szansy pozyskiwania środków z programu KAWKA, bo są różnego rodzaju ograniczenia. Nie mamy tych możliwości z naszego budżetu, z naszych..., na inwestycje, bo nie mamy środków,

więc było to realne i bardzo zasadne wykorzystanie tych środków. Pragnę także podkreślić, że porozumienie jakie z Państwem zawarliśmy, daje nam pewną możliwość rozwoju gospodarczego miasta Słupska i chcielibyśmy w tamtym kierunku pójść. Chcielibyśmy, to jest bardzo istotne, mieć wpływ na dalsze inwestycje związane z wysypiskiem śmieci w Bierkowie, ponieważ te inwestycje są niezbywalne. Przypominam, że kilka miesięcy temu podjęliśmy decyzję o tym, że dajemy promesę naszemu Przedsiębiorstwu Gospodarki Komunalnej na korzystanie z środków dodatkowych na rozbudowę między innymi RIPOK-a. To jest niezbywalne. To musi być i doskonalone, ta inwestycja i przede wszystkim musi być tak realizowana, żeby spełniała owe wysokie standardy. Wiemy, że jeżeli nie będziemy mieli wpływu na plan zagospodarowania tego terenu, to będą owe ograniczenia, co jest zrozumiałe dla nas, że Gmina Wiejska nie chciałaby rozbudowy tego Wysypiska i o tym już mówiliśmy na Komisjach. Pragnę także powiedzieć, że w ciągu ostatnich 4 lat dodatkowe koszty inwestycyjne przedsiębiorstwa na składowisku to była kwota 5,5 mln zł. To były koszty, które poniosło PGK w swojej działalności na inwestowanie na składowisku 5,5 mln zł. Pragnę także przypomnieć, że w 2014 r. miasto podjęło decyzję o przekazaniu aportem 7 mln zł m.in. właśnie na zadania wykonywane na wysypisku. W związku z tym inwestycja miasta Słupska, w wysypisko znajdujące się na terenie Bierkowa jest bardzo, bardzo znacząca. Reasumując, wnioskujemy o to do Wysokiej Rady, żeby swoją decyzją dzisiaj zrealizowała zadanie jakie postawiła Prezydentowi Miasta w sprawie poszerzenia, bo my to zadanie wykonaliśmy przedstawiając projekty uchwały, a środki pozyskane po przyjęciu dały szansę na przede wszystkim na modernizację systemu ogrzewania w centrum miasta i gwarancję dalszego rozwoju jednej z bardzo znaczących naszych spółek miejskich, czyli Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej. Kłaniamy się pani Wójt, kłaniamy się mieszkańcom Gminy Wiejskiej, mamy świadomość, to jest sytuacja, która sprawia, że pozostaje jakaś „niedogryziona kość" niezgody. Ale mamy taką pewność w sobie, że to jest kierunek najmniej inwazyjny, najmniej inwazyjny jeżeli chodzi o to, żeby poszerzać granice miasta Słupska. Nie ingerujące w tę naprawdę ważną, żywotną tkankę mieszkańców Gminy Wiejskiej. Dziękuję bardzo."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.

Informuję, że projekt uchwały był opiniowany przez wszystkie Komisje.

Komisje Edukacji i Finansów zaopiniowały go pozytywnie, natomiast pozostałe trzy Komisje negatywnie.

(Opinie Komisji stanowią zał. od nr 25 do nr 29 do niniejszego protokołu.)

25 października 2015 r. wpłynęły do Rady Miejskiej pisma Zarządu Powiatu Słupskiego oraz Wójta Gminy Kobylnica, w których wyrazili swoje zaniepokojenie i sprzeciw w sprawie zmiany granic Miasta Słupska.

Pisma te zostały radnym przesłane niezwłocznie.

(Pisma stanowią zał.nr 30 i 31 do niniejszego protokołu.)

Korespondencję uzupełniło również list Sołtysa i Rady Sołeckiej Bierkowo oraz mieszkańców Bierkowa, także list Dyrektora Szkoły Podstawowej w Bierkowie wraz ze społecznością szkolną. W dniu wczorajszym wpłynęło również pismo Pani Wójt Gminy Słupsk z prośbą o udzielenie głosu w tej przedmiotowej sprawie.

(Plik dokumentów stanowi zał. nr 32 do niniejszego protokołu.)

Zanim rozpoczniemy dyskusję, korzystając z kompetencji, które posiadam, udzielam głos."

Wójt Gminy Słupsk Barbara Dykier : „Szanowna Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Pani Prezydent, Panie Prezydencie, Szanowni Państwo. Rok temu po wyborach samorządowych w swoim wójtowym expose skierowanym do moich mieszkańców, do naszych radnych mówiłam o bardzo wielu zadaniach jakie stawiamy sobie do realizacji w tej kadencji rady. I na czołowych miejscach były i są zadania, które chcemy realizować razem z naszymi partnerami, sąsiadami, a przede wszystkim z miastem Słupsk. Mówiłam też proszę Państwa

o jakości, że Gmina Słupsk stawia nie na ilość, ale na jakość. W tym też na jakość współpracy i partnerstwa z miastem Słupsk. Mieszkańcom i radnym Gminy dawałam gwarancję, że nie zmarnujemy tego czasu, bo zmieniła się władza, szczególnie władza wykonawcza w mieście, która w moim przekonaniu daje nam gwarancję na dobry klimat do współpracy. Dzisiaj wiem, że chyba to były przedwczesne deklaracje.
Wysoka Rado, szanując Państwa czas, tak w skrócie tylko, odniosę się do argumentów, które zostały sformułowane w uzasadnieniu projektu uchwały i do argumentów, które wczoraj przedstawił pan Prezydent Robert Biedroń na konferencji prasowej. Pominę proszę Państwa te dane, które są zawarte w uzasadnieniu uchwały o oświacie, bo myślę, że ta kwestia już nie budzi żadnych wątpliwości. Że wszyscy wiemy, że do oświaty, czy do usług świadczonych przez jednostki, czy spółki miasta na rzecz mieszkańców miasto nie dokłada do funkcjonowania Gminy Słupsk. Każdy z samorządów proszę Państwa, czy to na szczeblu gminnym, czy to na szczeblu powiatowym dokłada natomiast z własnego budżetu do zadań, które zostały na te samorządy nałożone ustawami, a szczególnie do oświaty i to nie małe pieniądze. Państwo doskonale o tym wiedzą. I to jest jakby pierwszy obszar, który wymaga zjednoczonych sił, żebyśmy się wszyscy starali o ustawową zmianę tych ustaw w tym zakresie. W uzasadnieniu, proszę Państwa do uchwały i wczorajszym wystąpieniu, Pan Prezydent na pierwszym miejscu stawia problem braku terenów inwestycyjnych. Ja bardzo Państwa proszę pan Sekretarz rozdał takie mapki i bardzo Państwa proszę o spojrzenie na tą mapkę.
(Mapki stanowią zał.nr 32 do niniejszego protokołu.)
To jest teren miasta Słupsk z zaznaczonymi terenami, które nie są jeszcze zagospodarowane.
To jest obszar wyliczony tylko z miejscowych planów - ponad 1000 ha. Proszę Państwa nie będę tego argumentu i tego co widzimy komentowała, bo Państwo sami to możecie ocenić. Natomiast krótkiego komentarza wymaga użycie tego argumentu w uzasadnieniu uchwały i w tym, o czym mówi Pan Prezydent. Taki argument, że miasto się dusi, proszę mi wierzyć, możecie Państwo znaleźć w uzasadnieniu każdej tego typu uchwały. Włodarze miast, którzy sięgają po tereny gmin wiejskich używają tego argumentu. Dlaczego? Dlatego, że to bardzo ładnie brzmi. A nawet bym powiedziała wzruszająco, bo silnie wpływa na wyobraźnię mieszkańców, na wyobraźnię Rady. Proszę teraz Państwa o to, żebyście spojrzeli na tą drugą mapkę. To jest teren, którym jest zainteresowany pan Prezydent. Macie Państwo legendę tu jeśli chodzi o strukturę własności. Proszę Państwa, tak naprawdę, powierzchnia terenu, którym mógłby zarządzać Pan Prezydent, to jest teren Gminy o powierzchni 4 ha. Chyba, że …, to jest ten kolor niebieski, to są nasze tereny. To są drogi dojazdowe. Chyba, że jeszcze Pan Prezydent chciałby zabrać działkowcom 16 ha przy drodze powiatowej, to są tereny wydzierżawione dla działkowców. Czyli mamy 4 ha, to są tereny Gminne, którymi można bezpośrednio zarządzać. Natomiast pozostałe tereny prywatne, które będą zagospodarowane zgodnie z decyzją ich właścicieli. I w większości proszę Państwa, powiem Państwu, że te decyzje w zakresie planowanych inwestycji, tam już zapadły. To pytam się proszę Państwa, o jakich terenach wczoraj Pan Prezydent na konferencji prasowej mówił, że przeznaczy do sprzedaży, jakie to będą wpływy i na które tereny pan Prezydent skieruje tych potencjalnych inwestorów. Szanowni Państwo, my dzisiaj musimy zupełnie inaczej myśleć o inwestorze. Nie ma znaczenia dla regionu słupskiego, czy każdego innego, czy inwestor decyduje się zainwestować na terenie Gminy Słupsk, Miasta Słupsk, czy terenie innej gminy. Ważne jest, żeby pozyskać tego inwestora. To był jeden z postulatów o strategicznego inwestora, o który walczymy w ramach rekompensaty w zamian za tarcze antyrakietową, o której jeszcze potem będę mówić. Jak trudno jest pozyskać inwestora, Proszę Państwa, wiemy wszyscy. A szczególnie Specjalna Strefa Ekonomiczna, której współwłaścicielem jest miasto. Proszę Państwa jesteście właścicielem spółki, która dzisiaj już ma gotowe 60 ha w pełni uzbrojone. Proszę Państwa, dam Państwu taki przykład -

nasza mała, nieduża gospodarcza strefa Głobino, tam gdzie jest firma MIRKO, MARKOS, wszystkie te zakłady łącznie, nie chce przesadzić, ale myślę, że gdzieś zatrudniają około 500 osób. Z tego proszę Państwa niecałe 30%, to są mieszkańcy Gminy Słupsk. Pozostali pracownicy, to są mieszkańcy miasta Słupsk i okolicznych gmin. To od wynagrodzenia tych mieszkańców jest naliczany podatek, który wpływa do budżetów poszczególnych gmin. I tak dzisiaj powinniśmy patrzeć na problem terenów przeznaczanych pod inwestycje. Proszę państwa kolejnym argumentem, myślę, że chyba najważniejszym w tym całym pomyśle, to teren należący do Spółki PGK, czyli Regionalna Instalacja Przetwarzania Odpadów tzw. RIPOK. Celowo nie używam określenia Wysypisko, bo od lipca, szczególnie od lipca 2013 r. RIPOK nie jest już Składowiskiem Odpadów, to nie jest główna funkcja RIPOK-a. Zadaniem tego zakładu jest przetwarzania odpadów. Proszę Państwa, Pani Prezydent tu dzisiaj mówiła, wczoraj pan Prezydent, że nie macie Państwo wpływu na to w jakim kierunku Spółka PGK może się rozwijać i co można zaplanować w opracowywanych planach. Nie zgodzę się z tym. Proszę Państwa jest procedura uchwalania miejscowych planów i wy wiecie doskonale, że każdy, czy to mieszkaniec gminy, czy mieszkaniec miasta Słupska, a szczególnie sąsiadująca gmina ma prawo wnosić uwagi do zakresu ustaleń tego planu. Jakie inwestycje mają być zrealizowane w tego typu zakładach RIPOK-ach decyduje też wojewódzki plan zagospodarowania odpadami, no i oczywiście właściciel, którym Państwo jesteście. W dzisiejszym proszę Państwa obowiązującym miejscowym planie, dopuszczamy rozbudowę RIPOK-a w zakresie inwestycji, które mają usprawnić, unowocześnić. Dopuszczamy budowę nowych kwater. Natomiast jest ograniczenie w zakresie budowania, nowych kompostowni, przepraszam, natomiast jest ograniczenie w zakresie budowania nowych kwater do składowania odpadów. Dlaczego? Dlatego, że łatwo sobie przeliczyć, od 1 stycznia 2016 r. na składowisku nie będzie można składować odpadów o wartości energetycznej powyżej 6 MJ/kg masy. I te kwatery, które dzisiaj funkcjonują i na które PGK ma pozwolenie na budowę, proszę Państwa spokojnie zapewnią, wystarczą na składowanie odpadów na 20 – 30 lat. Szanowni Państwo, ja bardzo się cieszę, że został poruszony temat RIPOK-a. Czekałam na to, oczywiście nie w tej formule ale powiem Państwu, że czekamy na merytoryczną dyskusję w tej sprawie. Wszystkie gminy, szczególnie gminy wiejskie, które dostarczają odpady właśnie do RIPOK-a w Bierkowie. Dlaczego? M.in dlatego, że gminy wiejskie proszę Państwa płacą kary za nieosiągnięcie ustawowego poziomu ograniczenia masy odpadów komunalnych: Gmina Kobylnica, Gmina Ustka, Dębnica Kaszubska, Gmina Słupsk, Gmina Smołdzino, Główczyce. Oczywiście niektórzy włodarze gmin mówią tak: Pani Wójt, Pani się nie denerwuje, przecież mamy to w umowach z przedsiębiorstwem, że te kary pokryje w tym wypadku firma PGK, bo taki warunek postawiliśmy w przetargach – osiągnięcie tego ustawowego poziomu. Ale nie o to chodzi, żebyśmy tu sobie naliczali kary. Doceniając i znając ekologiczną jakby wrażliwość Pana Prezydenta i nie mówię tu z jakąś złośliwością, czekamy na taką merytoryczną dyskusję, co należałoby zrobić, żeby ograniczyć ilość składowanych odpadów w Bierkowie. Proszę Państwa dzisiaj mamy już porównanie. Niedaleko RIPOK w Sierżnie, Szadułki i powiem Państwu, że mamy o czym rozmawiać. Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Pani Prezydent, Panie Prezydencie, wczoraj na konferencji prasowej Pan Prezydent obiecał mieszkańcom Bierkowa, że uruchomi linię komunikacyjną MZK do Bierkowa. Szanowni Państwo, moi mieszkańcy już od 2013, początek 2014 roku wiedzą, że linia ta zostanie uruchomiona, bo wynika to z projektu, który wspólnie z miastem realizujemy tzw. wzrost atrakcyjności systemu transportowego. Ta linia proszę Państwa musi być uruchomiona do końca grudnia tego roku, bo to jest projekt, który jest finansowany jeszcze z poprzedniej perspektywy unijnej. Co do pozostałych obietnic, które wczoraj składał Pan Prezydent, szkoda, że nie ma Pana Prezydenta, bo chciałam powiedzieć: Panie Prezydencie, bardzo proszę traktować moich mieszkańców poważnie. O jakiej rewitalizacji Pan mówi? Mieszkańcy Bierkowa od dawna

maja ścieżki rowerowe, chodniki, oświetlenie, place zabaw, boisko, maja fundusz sołecki, inicjatywy lokalne. To są środki, którymi oni dysponują. Ta rewitalizacja Panie Prezydencie, w naszej gminie i nie tylko w sołectwie Bierkowo, trwa już od bardzo dawna. Szanowni Państwo jesteśmy partnerem w miejskim obszarze funkcjonalnym. Wspólnie mamy realizować tak wiele ważnych zadań, sięgać po unijne pieniądze. Ja nie będę już dzisiaj tutaj wyliczała państwu w ilu projektach już razem uczestniczymy. Ale wspomnę tylko bardzo poważy projekt „Ring Kanalizacyjny", „Droga Nr 21" , projekty, które wynikają z MOF-u. Przed chwilą Państwo uchwaliliście uchwałę w sprawie wspólnej realizacji zintegrowanego systemu komunikacji zbiorowej, co jest tak bardzo ważne dla regionu słupskiego. Przed chwilą i za to Państwu dziękuję, zdecydowaliście Państwo, że będziecie naszym partnerem przy tzw. schetynówce. Gmina Słupsk dotrzymuje słowa i w przyszłym roku będziemy Państwa partnerami. Ale proszę Państwa o jednym wspólnym projekcie chce powiedzieć, najważniejszym, to jest o rekompensatach za lokalizację tarczy antyrakietowej w Redzikowie. Proszę Państwa wszyscy jak tu jesteśmy na sali albo może prawie wszyscy, nie jesteśmy szczęśliwi z faktu, że ta baza powstaje w Redzikowie. Ale nie mamy na to wpływu. To się już po prostu dzieje. Ale razem możemy starać się o odszkodowanie od Rządu Polskiego za taką decyzję, bo nam się to należy, i nie będę proszę Państwa uzasadniać dlaczego, za te ograniczenia, które związane są z lokalizacją tej bazy. A tu proszę Państwa w tej walce potrzebna jest nam współpraca, partnerstwo, potrzebne nam są zjednoczone siły, bo wtedy nasz głos będzie zauważony, bo wtedy będziemy traktowani poważnie, a walczymy proszę Państwa, tak naprawdę nie o 4, nie o 5 chociaż ja szanuję każdą złotówkę, ale o 400 – 500 mln. Nie zmarnujmy tej szansy. I tak już na koniec, Wysoka Rado, to Państwo dzisiaj zdecydujecie o tym, w jakim kierunku region słupski i miasto Słupsk będzie się rozwijał. Czy pójdziemy wspólną drogą tak jak zdecydowana większość miast, gmin w Polsce i będziemy czerpać dobre wzorce z ich współpracy, czy też tak jak np., jak miasto i gmina Ełk, które od 2009 r. toczą bezsensowna walkę w świetle kamer i fleszy. Dziękuję bardzo."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Bardzo dziękuję Pani Wójt, otwieram dyskusję, zgłosiła się pierwsza Pani Krystyna Danilecka – Wojewódzka Z-ca Prezydenta Miasta."

Z-ca Prezydenta Miasta Krystyna Danilecka – Wojewódzka : „Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Pani Wójt. Chciałabym tylko doprecyzować jeszcze jedną informację, mianowicie o tym, w jaki sposób miasto Słupsk partycypuje w kształceniu dzieci zamieszkałych na terenie Gminy Wiejskiej Słupsk. Otóż poza subwencją jaka na każdego ucznia przychodzi, o czym doskonale wiemy, koszty funkcjonowania każdego ucznia są dużo większe niż subwencja. I pragnę poinformować, że w 2014 r. miasto Słupsk, ze swoich dochodów własnych dołożyło kwotę dokładnie 1 mln 156 tys. 360 zł do uczniów, którzy uczą się w naszych szkołach, a koszt ucznia ponad subwencję jest w sumie tak wysoki. Także dodajmy jeszcze tę kwotę 1 mln 200 tys. „

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Radny Jerzy Mazurek wiceprzewodniczący."

Radny Jerzy Mazurek : „Szanowna Pani Prezydent, Panie Prezydencie, Pani Wójt. Muszę powiedzieć, że w pewnym momencie wstałem, bo Pani płomienne wystąpienie niestety było też dla mnie zaskoczeniem, że ono było pełne demagogicznych sformułowań. Były też sformułowania szantażu pewnego. Myślę, że my powinniśmy nieco inaczej na te problemy popatrzeć, bo mamy doświadczenie duże w tym zakresie, nie będziemy się licytować kto ma większe, ale przyjmowałbym Pani Wójt pewne zjawiska, które zachodzą w samorządzie z pewna pokorą. Ja miałem możliwość patrzeć na zmiany terytorialne w naszym kraju w ciągu 4 lat pełnienia funkcji Ministra ds. Administracji i chcę Państwu powiedzieć, że to co my tak przeżywamy, to w kraju takich korekt dotyczących granic gmin, miast, województw jest w kraju około 40 – 50. O tym się nie mówi. Ale tak to wygląda. W związku

z tym to nie jest wyjątkowa sytuacja. Najwięcej korekt jest właśnie między gminami tzw. „obwarzankowymi", czyli tą którą reprezentuje Pani a Leszek Kuliński tą druga część „obwarzanka" a miastami. Gdybyśmy nie podejmowali tego typu decyzji, one są zawsze kontrowersyjne, ja mówię w imieniu Klubu też, przepraszam, w związku z tym ten dzwonek bardzo bym prosił, żeby wyłączyć. Gdybyśmy w kraju tych decyzji nie podejmowali, to niektóre miasta by się udusiły, powstawałyby twory, które byłyby nie do zaakceptowania. Znakomicie, chociaż przy pełnym sprzeciwie rozwija się Rzeszów. Rzeszów walczył z gminami „obwarzankowymi" i powiatami wręcz powiedziałbym na noże. Dzisiaj miasto Rzeszów jest jedną z najbardziej dynamicznie rozwijających się miast, bo nie miał szans na rozwój bez poszerzenia granic. Oczywiście niektórzy w kuluarach mi mówili, że przecież można iść w górę. No można, nawet na Marsa pojechać, ale nie da się rozszerzyć granic, to zawsze będzie kosztem kogoś i zawsze będzie klimat, że będą tego typu płomienne wystąpienia strony, która musi się podzielić, albo powinna się podzielić tym dużym terenem, którym dysponuje. Jeżeli ten teren jest praktycznie nie do ugryzienia, to dlaczego pani Wójt tak o to walczy? No, zapytuję. Zapytuję, bo przecież jeżeli on jest nic niewarty, no to oddać to. Nieeleganckie też jest, że chcemy wieś Bierkowo. Wieś Bierkowo chciał kiedyś Pan Prezydent Maciej. To się zgadza. My na tamta stronę - lewą jadąc w kierunku Bierkowa, nie przechodzimy. W związku z tym, kto poważnie, kto poważnie myśli o rozwoju miasta, bo mógłbym być złośliwym, na Komisji niektórej powiedziałem, gdybyśmy zachowali taki status qou, to dzisiaj byśmy siedzieli za murami obronnymi, po nie wychodzilibyśmy dalej. To miasto musi się rozwijać. To miasto tak jak Koszalin, Rzeszów, Warszawa, mogę tych przykładów podawać. To jest olbrzymia, ważna decyzja, którą radni podejmą. Kto myśli poważnie o rozwoju miasta Słupska w perspektywie nie 3 lat, kadencji, ale 10 – 15 a nawet 50, dzisiaj będzie poważnie za tym głosował. Jeżeli ktoś poważnie myśli o rozwoju składowiska odpadów, które będzie tam przez lata, to żeby nie komplikować, bo dzisiaj powiedzmy jest klimat ze strony Pani Wójt dla tego składowiska, ale przecież może pojawić się ktoś, kto będzie władzą wykonawczą i powie: - nie, stop, my już na to się nie zgadzamy. W związku z tym posiadanie tego Składowiska w naszej aglomeracji pozwoli uniknąć wielu kwestii, które zawsze były. Były, myślę, że i będą, bo czasami interesy gminy tej „obwarzankowej" i gminy tej centralnej mogą być rozbieżne. Ja życzę Pani 20 lat wójtowania Pani Wójt. Ale losy są takie jakie są i przyjdzie wójt ekolog i powie: - nie, stop. W związku z tym lepiej by było gdyby to składowisko było w granicach naszego miasta. I ja najlepiej wiem ile milionów i ile rozmów było z mieszkańcami tez Gminy Słupsk, wtedy Pani nie była Wójtem, a prowadziliśmy takie rozmowy i dawali fanty i Pani wie doskonale, ja nie będę mówił publicznie, jakie fanty dostają co niektórzy. I wreszcie proszę Państwa myśmy tu dzisiaj toczyli spór o 130 tys. zł. Patrzę na moja koleżankę vis a vis i dziękuję. Dzisiaj jeżeli podejmiemy negatywną decyzję, to odrzucimy około 1,5 mln zł rocznie. Więc ja się zapytuję kolegów, czy stać nas na to. Jeżeli nie było nas stać na to, żeby sfinansować naszym dzieciom za 130 tys. zł zimy, to czy nas stać na to, żeby odrzucić 1,5 mln. Przez 25, czy 30 lat Gmina Słupsk, która jest bogatą gminą i ja się z tego cieszę, bo jak sąsiedzi są bogaci, to i my jesteśmy bardziej bogaci, żyła bardzo dobrze z tych podatków, które płaciło Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej. My o tym wiedzieliśmy. Nigdy żeśmy tego nie wyrzucali, ale dzisiaj jest taka sytuacja naszego miasta, że musimy sobie powiedzieć szczerze, te pieniądze są nam potrzebne. Ja już abstrahuje z jakich przyczyn to się stało, ale taka jest sytuacja. Jeżeli dzisiaj ktoś poważnie myśli o finansach publicznych tego miasta, nie w kategoriach roku, dwóch, trzech ale w kategoriach kilkudziesięciu lat, bo te duże obiekty, które zostały zbudowane z środków europejskich, które PGK zbudowało w ostatnich latach, to też są pieniądze, które powinny wrócić do miasta Słupska. 25 lat z tego korzystała Gmina Słupsk. Myśmy inwestowali. Niech one wrócą do nas."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Nie na tym etapie, odmówiłam Pani udzielenia głosu, uważam, że Pani opinie nie wniosą nic nowego. Wiemy jakie jest zdanie mieszkańców. Bardzo przepraszam, bardzo przepraszam.
Radny Bogusław Dobkowski.”
Radny Bogusław Dobkowski : „Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo. Parę kadencji w tej Radzie działam. Jaka jest współpraca z sąsiednimi gminami, to niestety wiemy, nie. U nas raczej jest żadna. Gminy te sąsiednie mogą się rozwijać i również dlatego, że sąsiadują z miastem. Gdyby nie było Słupska, na pewno by się rozwijały na poziomie może Smołdzina, nie ubliżając nic Smołdzinu. Myślałem, że jak się zmieniły władze, a poprzedni Wójt został właściwie przyjęty tu z otwartymi rękoma, więc myślałem, że sytuacja się nieco zmieni. Ja pójdę na skróty i powiem, to co...tutaj koleżanka, Pani Prezydent, no powiedziała, dopłacamy do oświaty dla okolicznych gmin. Ja, było już w tym roku, a w tej kadencji, była sytuacja taka, chcieliśmy przenieść Liceum Nr IV z Grottgera do pustego obiektu, pustego skrzydła na ul. Zaborowskiej i wtedy Pan Starosta pisze do nas tak: ponad połowę młodzieży, to są nasze dzieci. My się na to nie zgadzamy. Przepraszam, jeżeli ktoś zaprasza mnie na obiad i mi funduje, to ja nie mogę mówić, że zupa jest za mało słona, nie, no najwyżej mogę nie jeść albo sam sobie kupić. I myślę, że gdyby ta współpraca była i gdyby do tej oświaty choćby tylko dopłacano nam itd., nie byłoby tego typu problemów. Uważam, że te tematy powinny być dogadane. Natomiast, co do składowiska, no, my tam inwestujemy, prawda, my naszym staraniem, no wszystko powstaje, a może niech miejmy te pieniądze i miejmy ten smród, no jedno i drugie razem. Te przywileje i te jednak dochody, nie. No dziękuje bardzo.”
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Radny Paweł Szewczyk.
Radny Paweł Szewczyk : „Dziękuję. Pani Przewodnicząca, Szanowni Radni. No nie chciałbym powtarzać, to co powiedziała Pani Prezydent Krystyna Danilecka – Wojewódzka, ale w tej wypowiedzi, jak i w materiałach, które otrzymaliśmy, każdy sobie może wyrobić zdanie na ten temat. Ja myślę, że ruch w tym kierunku, czyli rozpoczęcie drogi i rozpoczęcie konsultacji społecznych, bo to trzeba powiedzieć, że na razie podejmujemy uchwałę w tym zakresie, jest krok w dobrą stronę. Miasto Słupsk finansuje od wielu lat składowisko odpadów, rozbudowuje je z podatków miasta, a niestety gmina, na której znajduje się, pobiera z tego tytułu, czy czerpie przychody. Mówimy tutaj o wracającej opłacie środowiskowej. Było to powiedziane, że w ostatnich latach, było to 6 mln rocznie. Czy to jest sprawiedliwe? Nie rocznie, tylko łącznie. Czy to jest sprawiedliwe? No na pewno nie, bo przecież miasto Słupsk tam inwestuje swoje środki. Ja chciałem zanotować w zasadzie i się ustosunkować tutaj do tych jakby argumentów, które myślałem, że usłyszę ze strony Gminy, ze strony Pani Wójt, do których będę mógł się merytorycznie odnieść, niestety ich było bardzo mało. Było tutaj troszeczkę emocji, trochę polityki. Aczkolwiek to co usłyszałem, to tylko ugruntowało mnie to, że idziemy w dobrym kierunku. Np. padło tutaj na tej sali sformułowanie, że gminy dostarczają odpady i czekają na dyskusję, co dalej z RIBOK-iem i że trochę się martwią, ale w warunkach przetargowych było zapisane, że to PGK ma spełnić te rygorystyczne warunki. I to zdanie pokazuje tutaj jakby istotę sprawy, że tak naprawdę gminy dostarczają tutaj odpady ale problem ma miasto Słupsk, tak, bo my jesteśmy właścicielem Spółki PGK i tutaj w dużej części na naszych barkach jest rozbudowa wysypiska. Mówione było, że no jest miejscowy plan, ale tak naprawdę może być rozwój na tym terenie, w zasadzie każdy może złożyć wniosek w procedurze uchwalania miejscowego planu. No tak, ale wiemy jak to jest. Wniosek może złożyć każdy, ale Rada właściwej gminy decyduje, tak jak my tutaj decydujemy. Jaki jest zapis w miejscowym planie, który aktualnie obowiązuje, który został przez Rady Gminy uchwalony 25 marca 2014 r. dla terenów obrębu Bierkowo – Strzelino. Otóż zapis jest taki, że ustala się na tym obszarze, że wprowadza się zapis w paragrafie 8. ust.98 pkt. 3 zasady ochrony środowiska i przyrody i krajobrazu kulturowego lit. a działalność i przebudowa, modernizacja technologiczna zakładu unieszkodliwiania odpadów, winny

zmierzać w kierunku zmniejszania szkodliwego oddziaływania na środowisko i zlokalizowane w sąsiedztwie tereny mieszkaniowe. Ja konsultowałem ten zapis z urbanistami i to jest jednoznacznie zapis w kierunku, że nie ma możliwości, aby składowisko odpadów się rozwijało. I tak jak tu było powiedziane, ta współpraca jest jakaś, wiele tutaj tych projektów, które były realizowane, to partnerem wiodącym, czy inicjatorem było miasto Słupsk. Tutaj do tych inicjatyw się dołączyły gminy przyległe, więc ja myślę, że tutaj w tym kierunku powinniśmy iść. Jest to wersja minimalistyczna, ja w ogóle jestem za tym, żeby to rozszerzenie było większe. Takie miasto Słupsk jako lider regionu, rozwijał się tak jak np. Koszalin w tym zakresie. No ale to jest jakiś tam krok, uważam bardzo merytoryczny i tak jak to było powiedziane, tak naprawdę w żaden sposób nie dotyka to gminy, chyba że w zakresie tej opłaty środowiskowej, którą Gmina przez lata w mojej ocenie trochę niestosownie pobiera. Dziękuję."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Radny Jan Lange."

Radny Jan Lange : „Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Wysoka Rado. Jak burzliwa jest dyskusja nad projektem tego projektu uchwały, my już wiemy z Komisji. Teraz dowiadujemy się również o dużym zainteresowaniu mediów, nie tylko, ale i mieszkańców miasta, jak również mieszkańców Gminy i nic dziwnego. Już w swej działalności radnego przeżywałem jeden taki moment, kiedy Prezydent Maciej Kobyliński chciał połączyć ziemie w granicach miasta Słupsk. Jak źle było to wszystko przygotowane wiemy i myślałem, że drugi raz, powtórnie nie popełnimy tego błędu. W uzasadnieniu tego projektu uchwały, na którejś ze stron czytamy, że głównym powodem wyludniania się Słupska, zadłużania się, to jest brak, to jest uchodźstwo mieszkańców do gmin sąsiednich. I wykazane tutaj jest ilu mieszkańców w ostatnim czasie opuściło miasto Słupsk na rzecz sąsiadujących gmin. Ale należy zadać sobie pytanie i spojrzeć zarówno na tą mapkę, która została nam tutaj przekazana ile terenów jeszcze mamy niewykorzystanych i co robimy dzisiaj jako miasto, żeby tych naszych mieszkańców przynajmniej zatrzymać, a niejednokrotnie i pozyskiwać. Nie mamy jakiejś takiej polityki jeśli chodzi o działki mieszkaniowe, które na dzisiaj jeszcze mamy sporo można powiedzieć, żeby tutaj się rozwijało budownictwo. W szczególności tu chodzi zazwyczaj o cenę działki w porównaniu z sąsiadującymi gminami. Ale to tylko nie cena. Bo dzisiaj mała odległość poszczególnych gmin i mieszkańców, którzy się w nich zamieszkują, w zasadzie nie odgrywa roli. Czy on mieszka w Gminie Słupsk, Kobylnica, czy w innej gminie, bo dzisiaj każda rodzina posiada przynajmniej minimum jeden samochód i do miasta dojeżdża w ciągu następnych pół godziny. Ale również oni, ci mieszkańcy decydują się na ten krok nie tylko dlatego, ale m.in. dlatego, że ni muszą czekać na drogi, na chodniki, na oświetlenie po 20, 30 lat, bo dzisiaj tak to jest w Słupsku. Tam.., i gratuluję włodarzom tych gmin. Powstają osiedla domków jednorodzinnych. I spójrzmy jadąc na Ustkę, jadąc do Kobylnicy, tam są chodniki, tam są drogi, tam są oświetlenia, tam są żłobki, przedszkola, tam są boiska i to ludzi tez zachęca do tego, że ten kierunek, który oni obierają, niekiedy znacznie droższy w stosunku do tego, że płacą większe podatki, bo taka jest rzeczywistość na dzień dzisiejszy, ale się decydują. Dzisiaj my powinniśmy zrobić wszystko aby ten wizerunek był bardziej lepszy dla miasta, żeby nie sołtys Bierkowa, jak to w telewizji się wypowiadał, że w mieście trawa to jest większa jak u gospodarza, niż u gospodarza w Bierkowie. No to jest niestety trochę wstydliwe. Ale też i chciałem również przypomnieć, że zgodnie z załącznikiem do uchwały zobowiązaliśmy Prezydenta Miasta do rozpoczęcia prac nad procedurą włączania terenów składowiska odpadów w Bierkowie w obręb miasta Słupska. Tak zobowiązaliśmy się i z tego zobowiązania się nie wycofujemy, bo wysypisko jest integralną częścią naszego działania. To my swoje środki finansowe poprzez firmę naszą tam wkładamy. To my rozwijamy tą firmę, to my powinniśmy czerpać z tego pożytek. To jest rzeczywiście prawda i do tego powinniśmy dążyć. Ale nieprawda jest jakoby tereny, które chcemy pozyskać, że one przyczynia się do lepszego funkcjonowania naszego miasta,

że to coś nam pomoże, bo dlaczego. Zerkamy na drugą mapkę i cóż tutaj widzimy. A no widzimy, że większość terenów, zresztą to zostało powiedziane również przez Panią Wójt, to są osoby prywatne. Na niektórych działkach są wiatraki, na niektórych jeszcze nic nie ma. Pozyskanie tych terenów nie sprzyja nam w niczym. Nie będziemy mieli żadnego wpływu na to co na tych działkach powstanie. To inwestorzy prywatni, ci właściciele, spowodują to..., że co tam powstanie. Dzisiaj wiemy, że tam są..., ferma wiatrowa, która blokuje praktycznie wszystkie tereny, bo wokół fermy wiatrowej nie będzie się rozbudowywało jakieś budownictwo. My proponujemy jako Platforma Obywatelska, jako Klub Radnych aby iść w kierunku pozyskiwania ziem i rozszerzania granic. My proponujemy, aby jak tu widać, każdy spojrzy na tej mapce, zawęzić się do ziem Agencji Nieruchomości Rolnej i wysypiska. Jeśli spowodujemy takie działanie, że mieszkańcy odbiorą to, że wcielenie tych ziem pokaże, że warto, na pewno będą, ja tak przynajmniej uważam, że będą wręcz petycje, do tego aby rozszerzyć tą strefę działania na miasto. Dzisiaj prosimy Pana Prezydenta, o to aby uwzględnił nasz postulat. Postulat, który dzisiaj zgłaszamy, będzie przez nas poparty. Dzisiaj w wymiarze tym co uchwała proponuje, nie będziemy tego akceptować. Dziękuję bardzo."
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Radny Andrzej Obecny."
Radny Andrzej Obecny : „Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo, może troszeczkę historii. Pod koniec lat 90-tych, gdy Prezydentem Miasta Słupska był Prezydent Mazurek, ja byłem członkiem zarządu, m.in. z Gminą Słupsk, a Wójtem wtedy był Mariusz Chmiel, podjęliśmy pewną umowę. Polegała ona na tym, że z Gminy Wiejskiej Słupsk pozyskaliśmy tereny pod wtedy składowisko odpadów i pod ujęcia wody, w zamian za to miasto Słupsk zobowiązało się do realizacji pewnych postulatów. Umowa miała obowiązywać na 20 czy 30 lat, już w tej chwili nie pamiętam, ale ona w każdym bądź razie trwa. W międzyczasie zmieniły się warunki funkcjonowania tej umowy. To co pani Prezydent Krystyna Danilecka powiedziała, nagle okazuje się, że do dzieci uczęszczających do słupskich szkół, a mieszkających w Gminie Wiejskiej Słupsk dopłacamy około 1 mln zł ponad subwencję oświatową, bo subwencję oświatową otrzymujemy od Państwa. Czyli proszę Państwa zmieniły się pewne warunki. Ja jeszcze pamiętam, jak byłem wiceprezydentem, proponowaliśmy Gminie Wiejskiej Słupsk i Gminie Kobylnica wykonywanie za nich zadań transportu zbiorowego. I Gmina Kobylnica bardzo ochoczo za swoje wozokilometry płaciła, no z Gminą Wiejską Słupsk było inaczej, ponieważ wtedy Wójt Gminy Słupsk uważał, że właściwie to obejmuje to, to porozumienie. Wydaje mi się, że kierunek pozyskania tego miliona z opłaty marszałkowskiej, kierunek pozyskania tego jest zły. Bo to co powiedziała Pani Wójt, najpierw powinniśmy siąść do dyskusji nad ta umową, bo zmieniły się zupełnie realia prawne i zmieniła się rzeczywistość. W międzyczasie około 10 tys. mieszkańców, w czasie obowiązywania tej umowy, zmieniło miejsce zamieszkania i przeszło do ościennych gmin. Ale centrum życiowe tych osób pozostało w Słupsku. Tu dzieci chodzą do szkół, mieszkańcy, którzy pobudowali się i kupili działki w Gminie Wiejskiej Słupsk w dalszym ciągu pracują w Słupsku, czują się de facto słupszczanami ale prawnie są mieszkańcami tych gmin, tak jak Pan Prezydent Mazurek powiedział „obwarzankowych", czyli zmieniły się realia. Powinniśmy siąść i rozmawiać, tak jak po wielu latach usankcjonowano prawnie to, że Słupsk będzie świadczył usługi transportu zbiorowego. I teraz może troszeczkę o składowisku, wysypisku śmieci, czy jeszcze o innej formule tego miejsca. Właścicielem tego składowiska jest spółka prawa handlowego, a więc podmiot mający osobowość prawną. Ja wiele lat uczestniczę w samorządzie i zawsze mówiłem, że miasto, że swojego budżetu nigdy...i dzisiaj, to już powtarzam chyba któryś raz, zresztą tutaj wielu radnych się ze mną zgadzało, miasto ze swojego budżetu nigdy nie powinno finansować inwestycji w swoich spółkach prawa handlowego. One powinny działać na zasadzie monopolu naturalnego. Jeżeli dzisiaj z PGK bierzemy dywidendę, o której taka bitwa była dzisiaj na sesji, to znaczy, że kierunek nie jest dobry. Bo nie ponosimy tylko kosztów tego

składowiska, my osiągamy również profity. Przecież nikt za darmo nie składa tych odpadów. Do czego zmierzam. Nie można rozpoczynać uporządkowania tej sytuacji, która wymaga tego uporządkowania od zabrania terenu mieszkańcom. I jeszcze może jedna dygresja. W roku..., koniec lat 90-tych, walczyliśmy o województwo środkowopomorskie, byłem bardzo mocno w to zaangażowany i jeden najważniejszy element jaki żeśmy podnosili w tym, to były więzy międzyludzkie. Nie można administracyjnie, nagle nakazywać komuś zmianę zamieszkania. W historii znamy takie przypadki. Nam potrzeba dzisiaj, to co mówiła Pani Wójt - współpracy. Współpracy, żeby stworzyć tutaj w MOF-ie, w aglomeracji słupskiej jakąś przeciwwagę dla polityki Trójmiejskiej. Jeżeli my dzisiaj będziemy walczyć o 1 mln zł i ten 1 mln zł zaważy na naszej polityce i integracji, to ja niestety jestem, no powiedziałbym nawet zbulwersowany taka sytuacją. Więc nie podejmujmy dzisiaj tej uchwały, a idźmy raczej w kierunku aby Prezydent Słupska, Pani Wójt Gminy Wiejskiej Słupsk usiedli przy stoliku i zaczęli negocjować tą umowę, żeby po prostu każdy zaczął płacić za siebie. Dziękuję."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Ostatnia w dyskusji radna Jadwiga Stec."

Radna Jadwiga Stec : „Dziękuje bardzo. Już jest. A mam donośny głos, więc poradziłabym sobie. Czekałam na koniec tego głosu. Przepraszam. Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, Pani Wójt i całe grono towarzyszące. Przysłuchiwałam się tej dyskusji i chociaż od początku miałam wyrobione zdanie, które nie ukrywałam i głośno mówiłam, że będę głosowała przeciw tej uchwale. Wolałam bym jednak, żeby jednak zgodzę się tutaj z radnym tutaj Obecnym, żeby jednak dzisiaj nie głosować. Te argumenty, które kolega radny przedstawił, to były jakby wyjęte z moich myśli. Natomiast chcę się odnieść do wypowiedzi radnego Mazurka. Ja byłam nauczona życia w dobrym sąsiedztwie. Bardzo szanuję swoich sąsiadów tam, gdzie mieszkam i chciałabym, żeby takie dobre obyczaje zaczęły przy tej nowej władzy tutaj funkcjonować właśnie w sąsiedztwie obu gmin, które dla mnie są wzorem. Ja pochodzę ze wsi i dzisiaj jadąc na wieś jedną, czy drugą, to bardzo się cieszę, że tak ta wieś w sąsiedztwie i ta gmina tak wygląda. Tak się złożyło, że moje dzieci i moje wnuki wybudowały się właśnie w Gminie Słupsk, mieszkają tam i masę naszych sąsiadów, dzieci sąsiadów, mieszka również, byłych radnych. Panie radny Mazurek pozwoli Pan, że teraz ja powiem i się odniosę. I ja dziękuje Pani Wójt za merytoryczne wystąpienie. To nie było polityczne, to było merytoryczne. Dużo faktów, o których ja się tu dowiedziałam, czego nie uzyskaliśmy od naszego Prezydenta, to jest pierwsze. Dwa, te materiały, które bardziej obrazują, jeszcze potwierdzają, że Pani Wójt zależy na tym, żebyśmy bardzo rozsądnie podejmowali tu decyzje i otwiera drogę do właśnie wspólnego stołu i do wspólnej rozmowy. Ja oczekuję od władz tego miasta, że wykorzystają tą dobrą sytuację, ten klimat i dobry obyczaj też nakazuje, nie krytykować wystąpień zaproszonych osób. Pani Wójt jeżeli Pani była urażona, to ja przepraszam, natomiast dziękuję za merytoryczne wystąpienia."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Zgłosił się z-ca Prezydenta Marek Biernacki. Rozumiem, że odniesie się Pan Prezydent do wszystkich wniosków, które wcześniej padły na sali."

Z-ca Prezydenta Marek Biernacki : „No przynajmniej kilku najistotniejszych, które stawiały pytanie, dlaczego akurat taki obszar, dlaczego akurat w tym trybie i co do możliwości zagospodarowania pewnych terenów, które są na tej mapce, bo ona na pewno dyskusję ułatwia teraz, rzeczywiście dziękujemy Panu Sekretarzowi. Oczywiście, proszę Państwa, ten obszar, który został wyznaczony, a wyznaczony został po pierwsze, na skutek interpelacji Pana radnego Jerzego Mazurka, jak też pewnych kierunków wskazanych przez radnych, aby rozważyć ponownie kwestie poszerzenia granic, to głównym punktem, takim ciężarem, był ten obszar składowiska, czyli RIBOK-a, potocznie zwanego składowiskiem, tak jak Pani Wójt mówi to jest RIBOK, to jest troszeczkę inny charakter tego zakładu. To my

uwzględnialiśmy przede wszystkim tutaj zasady kształtowania przestrzeni, kształtowania granic administracyjnych, które co do zasady kształtuje się wzdłuż naturalnych układów geograficznych, czyli wzdłuż granicy lasu, wzdłuż granicy drogi, wzdłuż granicy zbiorników wodnych. Tutaj te zasady zostały przyjęte, bo one na pewno będą też analizowane, gdyby ten wniosek szedł dalej. I teraz ta sugestia dotycząca i spójności tego obszaru. Przede wszystkim spójności tego obszaru, nie rozbijania tych powiązań komunikacyjnych, geograficznych, ludzkich i jeśli byłaby ta sugestia tutaj składana przez pana radnego Langego, aby zawęzić się do tego paseczka wąskiego, to na pewno to tych kryteriów nie będzie spełniało. Można z góry powiedzieć, że to w tym kierunku prowadzenie tej procedury do niczego raczej nie doprowadzi, bo zostanie to z wielu powodów właśnie tych zasad kształtowania przestrzeni, granic może być zakwestionowane. Tu jest jeszcze kwestia tych nieruchomości. Tam są rzeczywiście spory jeszcze nieruchomości, które są publiczne, to jest Agencji Nieruchomości Rolnych. Występujemy, tak jak i Gmina występuje i też w ramach rekompensat o przejęcie części tych nieruchomości. My będziemy takie zabiegi czynić jeszcze w ramach miasta, aby one mogły być przez nas przejmowane i przy uchwaleniu odpowiedniego mpz-tu mogły być potraktowane jako spełnienie zdań własnych gminy, a w tym przypadku konkretnie np. objęcia strefą ekonomiczną. Jeszcze wracając do tego paseczka, który był sugerowany tutaj przez Pana Langego, no zakładam, że z pominięciem osiedla mieszkaniowego, spowoduje, że mieszkańcy osiedla przejeżdżaliby przez miasto Słupsk, bo tam jest jedyne połączenie, jedyne możliwe połączenie z tego osiedla. Czy do Gminy, czy do miasta trzeba by było przejechać najpierw przez teren miasta. Pewnie skomplikowałoby to powiązanie i utrzymanie tej infrastruktury, czy oświetlenia, czy drogi itd. Więc ważąc te kwestie, tak ten obszar został wyznaczony. Kwestia inna organizacyjna procedury, bo padają pytania dlaczego najpierw z mieszkańcami nie było rozmowy, ta rozmowa będzie. Właśnie podjęcie uchwały otwiera możliwość podjęcia dialogu z mieszkańcami, czy on będzie szedł w tym kierunku, czy w tamtym, to on daje prawne upoważnienie dla Prezydenta na rozpoczęcie takiego dialogu i wszczęcie procedur konsultacyjnych. Natomiast termin administracyjny, jaki trzeba dopełnić to jest koniec marca, aby mogło to być dalej procedowane i stąd może takie tempo. Odłożenie tego w czasie spowoduje, że to przechodzi na rok kolejny. To tego typu wyjaśnienia, co do Państwa tutaj zastrzeżeń, czy uwag. To na razie dziękuję tutaj. Czyli to jest świadomie określone, ten obszar, który ma jakąś spójność funkcjonalną w przestrzeni."

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Nie bardzo... ja dyskusję już zamknęłam, to był głos odpowiadający na wcześniejsze pytania. Poddaję zatem projekt pod głosowanie. Poproszę o tablicę.

Kto jest za podjęciem uchwały? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Wszyscy obecni na sali oddali swój głos, proszę o wynik.

W głosowaniu uczestniczyło 22 radnych: 5 głosów było za, 14 głosów przeciw i 3 wstrzymujące się.

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku nie podjęła uchwały w sprawie przystąpienia do zmiany granic miasta Słupska.

Przechodzimy do kolejnego projektu uchwały.

- **podjęcie uchwały w sprawie przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami miasta Słupska w przedmiocie zmiany granic miasta Słupska. (Druk Nr 16/6)**

(Projekt uchwały wraz z opiniami Komisji stanowi zał.nr 33 do niniejszego protokołu.)

Rozumiem, że pani Prezydent....

Z-ca Prezydenta Miasta Krystyna Danilecka – Wojewódzka : „Uważam, że w świetle niezrozumiałej dla mnie, i to z wykrzyknikiem podkreślam, decyzji Rady Miasta, działającej na niekorzyść naszego miasta, drugi projekt uchwały jest niezasadny.

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Zatem przejdziemy do kolejnego punktu."

– podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia do realizacji *„Planu gospodarki niskoemisyjnej dla Miasta Słupska"* (Druk Nr 16/7)
(Projekt uchwały stanowi zał.nr 34 do niniejszego protokołu.)

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Proszę Dyrektora Wydziału Zarządzania Funduszami Panią Justynę Pluta o przedstawienie projektu uchwały wraz z uzasadnieniem.
Proszę do mikrofonu bliżej.
Dyrektor Wydziału Zarządzania Funduszami Justyna Pluta : „Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Panie Prezydencie, Pani Prezydent. W czerwcu 2014 r. miasto Słupsk przystąpiło do realizacji projektu pn. plan gospodarki niskoemisyjnej dla miasta Słupska. Podpisaliśmy umowę o dofinansowanie w ramach programu operacyjnego „infrastruktura i środowisko na lata 2007 – 2013. Całkowita wartość projektu 46 tys. 965 zł, z czego 85% mamy dofinansowania z środków funduszu spójności. I w ramach projektu właśnie opracowaliśmy plan gospodarki niskoemisyjnej, dokonaliśmy inwentaryzacji emisji gazów cieplarnianych w mieście, a także całościowej oceny gospodarki energią w mieście Słupsku. Przeprowadziliśmy również szkolenia skierowane do osób zajmujących się gospodarką, energią oraz te szkolenia skierowaliśmy też do administratorów budynków użyteczności publicznej. Nowa perspektywa finansowa stawia wyzwania przed Polską odnośnie realizacji inwestycji związanych z..., takich prośrodowiskowych, związanych z gospodarowaniem energią, przede wszystkim z …, ukierunkowanych na zmniejszenie emisyjności gospodarki, zmniejszenie zapotrzebowania na energię finalną. Wynika to z polityki Unii Europejskiej, która mówi, że w 2020 r. mamy spełnić cele tzw. 3 x 20%, czyli 20% mniej zapotrzebowania na energie finalną, 20% mniej na emisji dwutlenku węgla do atmosfery oraz o 20% zwiększenie udziału odnawialnych źródeł energii w skali kraju.
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Proszę o ciszę. Przepraszam Pani Dyrektor, proszę jeszcze poczekać. Proszę jeszcze o chwile skupienia, jeszcze dwa projekty i będzie przerwa, która jest spowodowana działaniem Komisji Skrutacyjnej, więc będzie przerwa nawet godzinna. Proszę o cierpliwość. Bardzo proszę."
Dyrektor Wydziału Zarządzania Funduszami Justyna Pluta : „... dlatego też miasto chcąc sięgnąć po środki unijne w nowej perspektywie, czy z środków RPO WP, czy z środków programu operacyjnego Infrastruktura i Środowisko na, związane z, na inwestycje prośrodowiskowe m.in. termomodernizacje, modernizacje oświetlenia ulicznego, czy też inwestycje związane z transportem miejskim, właśnie niskoemisyjnym musi posiadać taki plan niskoemisyjny, o tym mówią wytyczne szczegółowych, szczegółowego opisu priorytetów RPO i PoiŚ-a i ten plan musi mówić o tych inwestycjach, musi je ujmować w zadaniach do zrealizowania w mieście. A to z kolei przekłada się na WPF. W Wieloletniej Prognozie Finansowej również będzie musiało być ujęte, te zadania. Jednocześnie..."
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Wystarczy Pani Dyrektor, bo reszta jest w uzasadnieniu."
Dyrektor Wydziału Zarządzania Funduszami Justyna Pluta : „Tak."
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Informuję, że projekt uchwały otrzymał pozytywna opinię Komisji Finansów oraz Gospodarki Komunalnej.
(Opinie Komisji stanowią zał.nr 35 i 36 do niniejszego protokołu.)
Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos przedmiotowej w sprawie?
Nie widzę.
Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.
Kto jest za podjęciem uchwały? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest

przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję.
Wszyscy obecni na sali oddali swój głos, proszę o tablicę wyników.
W głosowaniu uczestniczyło 20 radnych: 17 głosów było za, 2 przeciw i 1 wstrzymujący się.
Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku większością głosów podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia do realizacji *„Planu gospodarki niskoemisyjnej dla Miasta Słupska”.*
(Uchwałą Nr XVI/174/15 stanowi zał.nr 37 do niniejszego protokołu.)

-podjęcie uchwały w sprawie pozostawienia bez dalszego biegu zgłoszeń kandydatów na ławników do sądów powszechnych w Słupsku. (Druk Nr 16/13)
(Projekt uchwały stanowi zał. nr 38 do niniejszego protokołu.)
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Wiceprezes Sądu Okręgowego w Słupsku pismem 18 maja tego roku. poinformowała Radę Miejską w Słupsku, że z Miasta Słupska wybranych winno być:
– 37 ławników do orzekania w Sądzie Okręgowym w Słupsku, w tym do Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Okręgowego 2 ławników,
– 36 ławników do orzekania w Sądzie Rejonowym w Słupsku, w tym do Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Rejonowego 24 ławników.
Panie radny oproszę zająć swoje miejsce wyznaczone.
Zgodnie z art.162 § 10 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych rada gminy zgłoszenia kandydatów na ławników, które wpłynęły po terminie przyjmowania zgłoszeń czyli po 30 czerwca br. oraz takie, które nie spełniają wymagań formalnych, pozostawia bez dalszego biegu podejmując stosowną uchwałę.
Powołany przez Radę Zespół ds. opiniowania kandydatów zapoznał się i przeanalizował 75 zarejestrowanych zgłoszeń kandydatów na ławników do sądów powszechnych. Jedno zgłoszenie nie było przedmiotem opiniowania przez Zespół z uwagi na zgon kandydata. Natomiast 2 zgłoszenia Zespól zaopiniował negatywnie - zgłoszenia te nie spełniały wymogów. Między innymi stwierdzono: brak aktualnego oryginału zaświadczenia lekarskiego o stanie zdrowia oraz brak wymaganej liczby osób zgłaszających.
(Opinię Zespołu na temat zgłoszonych kandydatów, w szczególności w zakresie spełnienia przez nich wymogów określonych w ustawie radni otrzymali do zapoznania się w dniu 21 października br. i stanowi ona zał.nr 39 do niniejszego protokołu.)
Czy ktoś z Państwa radnych chciałby zadać pytanie Zespołowi opiniującemu?
Nie widzę.
W związku z tym, że zgłoszenia 2 kandydatów nie spełniały wymagań formalnych Zespół zwrócił się do mnie o podjęcie inicjatywy uchwałodawczej w sprawie pozostawienia bez dalszego biegu zgłoszenia tych kandydatów na ławnika do sądów powszechnych w Słupsku.
Wobec powyższego na podstawie § 36 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Słupsku występuję z inicjatywą uchwałodawczą w przedmiotowej sprawie.
Zanim przejdziemy do głosowania, ewentualnej dyskusji w tej sprawie, Pani Prezydent chciała zabrać głos.
Bardzo proszę Z-ca Prezydenta Miasta Krystyna Danilecka – Wojewódzka.”
Z-ca Prezydenta Miasta Krystyna Danilecka – Wojewódzka *:* „Panie Przewodnicząca, Wysoka Rado, nie w sprawie ławników ale bardzo bieżący telefon przed sekundą otrzymaliśmy z Intercity. Mianowicie zadzwoniono do nas, że mimo wcześniejszych zapowiedzi, że do Słupska, Koszalina i Kołobrzegu dojedzie pociąg „pendolino” muszą się w tej chwili z tego wycofać, przedłużyć procedurę o 3 miesiące, ponieważ Rada Europejska zadała pytanie, o to, Komisja Europejska zadała pytanie o to skąd ten pomysł, czym uzasadniony. Ażebyśmy mogli jednak przekonać musielibyśmy, jak to powiedziano przed chwilą, telefonicznie, no lobbować na rzecz tego przyjazdu „pendolino” także do Słupska i

potrzebują także i od nas stanowiska. Chciałabym zaproponować więc Wysokiej Radzie, że w przerwie przygotujemy stanowisko w imieniu Rady Miasta do przyjęcia przez Radę Miasta, tak żebyśmy rzeczywiście uruchomili te procedury do Ministerstwa Infrastruktury, które pozwolą być może na to, że ta linia zostanie także doprowadzona do Słupska, czy się na to Wysoka Rada zgodzi."
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Po kolejnym głosowaniu, dobrze?"
Teraz mam takie pytanie, czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w sprawie projektu o odrzucenie tych dwóch pozostawionych bez rozpatrzenia, bez dalszego biegu zgłoszeń kandydatów?
Nie ma.
Więc najpierw podejmiemy decyzję, czyli uchwałę.
Kto jest za podjęciem uchwały? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?
Wszyscy obecni na sali oddali swój głos. Nie. Przepraszam musimy zresetować, przepraszam, jeszcze raz proszę wycofać się z tego głosowania. Dobrze, przepraszam. Oddajemy głos wszyscy obecni na sali. Nie zalogowani, siedzący na krześle, tylko obecni na sali. W związku z tym jak ktoś jest obecny na sali i jeszcze Obecny, no to powinien oddać głos. Przyjęłam przeprosiny. Głosujemy jeszcze raz, tak? Jeszcze raz. Proszę tego pilnować.
Kto jest za podjęciem uchwały? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Tak ładnie. Dziękuję bardzo. Proszę o wyniki.
Głosowało 21 radnych : 21 głosów oddano za. Nikt nie sprzeciwił się i nie wstrzymał.
Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie pozostawienia bez dalszego biegu zgłoszeń kandydatów na ławników do sądów powszechnych w Słupsku."
(Uchwała Nr XVI/175/15 stanowi zał.nr 40 do niniejszego protokołu.)

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Teraz poproszę jeszcze raz o jedna tablicę, ponieważ będziemy głosować za tym, czy zechcecie Państwo wyrazić zgodę na rozszerzenie naszego porządku obrad o stanowisko w sprawie „pendolino".
Poproszę o tablicę.
Czy ktoś jeszcze chciałby dyskutować w tej sprawie?
Jasne. To w takim razie, już jest tablica? Momencik. Proszę Państwa, to będą dwa stanowiska ale jedno głosowanie, bo chcemy wprowadzić do porządku obrad..., halo. Proszę o ciszę. Rozszerzamy porządek obrad o zajęcie stanowiska w sprawie „pendolino". Oczywiście to nasze stanowisko będzie kierowano wiadomo do różnych instytucji, ale równocześnie poprosimy o wsparcie w tej samej sprawie gminy ościenne. Tak? Jedno głosowanie. Czy w ogóle zajmujemy się tą sprawą.
Kto jest za, proszę o naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Robert Kujawski obecny na sali. Dziękuję bardzo. Proszę o wynik.
21 osób głosowało i 21 osób jest za tym, żeby rozszerzyć porządek obrad, a ja proponuję go przed interpelacjami.

- **podjęcie uchwały w sprawie wyboru ławników do sadów powszechnych w Słupsku na kadencję 2016 – 2019. (Druk Nr 16/14),**

(Projekt uchwały stanowi zał.nr 41 do niniejszego protokołu.)
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Pragnę przypomnieć, że kompetencją rady, zgodnie z art. 160 § 1., jest wybór ławników do sądów okręgowych oraz sądów rejonowych funkcjonujących na danym obszarze. Wcześniej informowałam Państwa jaką liczbę ławników powinniśmy wybrać.
Do Sądu Okręgowego zgłosiło się 35 kandydatów na ławników.

Do Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Okręgowego zgłosiło się 2 kandydatów.
Do Sądu Rejonowego zgłosiło się 18 kandydatów.
Do Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Rejonowego zgłosiło się 17 kandydatów.
Tylko w jednym przypadku kandydatów na ławników zgłosiło się więcej niż Rada może wybrać – jest to Sąd Rejonowy, gdzie zgłosiło się 18 kandydatów. Przypominam, że może być tylko 12 ławników.
Zespół, któremu należy się wielkie podziękowanie, ja przypomnę kto to był w tym Zespole: na pewno Pan radny Obecny, na pewno Pan Bogusław Dobkowski i na pewno Pan Tomasz Lesiak. Kogoś pominęłam? Przepraszam, Robert Kujawski też. Serdecznie dziękujemy. Właśnie Zespół, któremu należy się wielkie podziękowanie za pracę, przygotował i przekazał do wiadomości opinię o zgłoszonych kandydatach, w szczególności w zakresie spełnienia przez nich wymogów określonych w ustawie.
Ponadto wystąpił do mnie z wnioskiem o podjęcie inicjatywy uchwałodawczej, co zgodnie z Regulaminem Pracy Rady Miejskiej czynię.
W związku z tym, że zgodnie z art.160 § 1. ławników do sądów okręgowych oraz sądów rejonowych Rada Miejska wybiera w głosowaniu tajnym, do jego przeprowadzenia zachodzi konieczność powołania Komisji Skrutacyjnej, która przygotuje karty do głosowania, propozycję zasad głosowania, a także przeprowadzi to głosowanie i ogłosi wyniki głosowania.
W związku z tym proszę Państwa o zgłaszanie się do tej Komisji. Ja mogę zaproponować jedynie aby w tej Komisji był: Tomasz Lesiak, który wcześniej był w zespole opiniującym, Jarosław Teodorowicz, tak z każdego stołu i jeszcze Robert Danielkiewicz. Czy Państwo wyrażają zgodę.
(Radni wyrazili zgodę)
Tak.
A czy ktoś chciałby listę uzupełnić?
Nie widzę zgłoszeń.
Poddaję pod głosowanie zamknięcie listy. Macie szanse do przerwy. Głosujemy za zamknięciem listy.
Kto jest za zamknięciem listy? Zamykamy listę, nie głosujemy za tą. Jasne.
Wszyscy obecni na sali oddali swój głos, proszę o wynik. Proszę o wynik. Wszyscy radni obecni na sali oddali swój głos.
20 radnych uczestniczyło w głosowaniu : 19 głosów było za, 1 wstrzymujący.
Stwierdzam, że lista kandydatów została zamknięta.
Kto z Państwa jest za tym, by Komisja Skrutacyjna pracowała w następującym składzie: Tomasz Lesiak, Jarosław Teodorowicz i Robert Danielkiewicz? To będzie teraz drugie głosowanie.
Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję.
Wszyscy obecni na sali oddali swój głos, proszę o wynik.
W głosowaniu uczestniczyło 20 radnych: 18 głosów oddano za i 2 głosy wstrzymujące się.
Stwierdzam, że Rada powołała Komisję Skrutacyjną.
Proszę, aby członkowie Komisji Skrutacyjnej opuścili salę celem ukonstytuowania się i przygotowania propozycji zasad głosowania. Po powrocie Komisji nastąpi głosowanie.
Ta przerwa będzie 5 min.

Przerwa

Po przerwie.

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Wznawiam obrady po przerwie, stwierdzam, że w sali obrad jest quorum do podejmowania uchwał. Bardzo proszę radny Wojciech. Wszystko się zgadza.
Proszę Przewodniczącego Komisji Skrutacyjnej o przedstawienie radnym zasad głosowania. Proszę do mównicy.
Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej Robert Danielkiewicz: „Dziękuję Pani Przewodnicząca. Szanowni Państwo, halo. Bardzo bym prosił o uwagę, ponieważ jest to dosyć skomplikowany proces, żebyście Państwo też nie mieli żadnych wątpliwości. Uwaga jeśli chodzi o zasady głosowania. Radni wybierają..., nie wiem, czy teraz mnie słychać. Radni wybierają do sądów powszechnych:

- 35 ławników do Sądu Okręgowego spośród 35 kandydatów,
- 2 ławników do Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Okręgowego spośród 2 kandydatów,
- 12 ławników do Sądu Rejonowego spośród 18 kandydatów. Uwaga, to jest lista nr 3 za chwilę o niej coś więcej powiem.
  W przypadku Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Rejonowego wybranych winno być 24 ławników, natomiast zgłosiło się 17 kandydatów i spośród takiej ilości kandydatów, czyli z tych 17, którzy się zgłosili, radni dokonają wyboru.

Zasady głosowania:
Radni otrzymają 4 ponumerowane karty do głosowania od nr 1 do nr 4 – pokazuję jeszcze jak ta karta wygląda. Są cztery do czterech sądów. Odrębnie dla każdego z sądów. Karty do głosowania zawierają pytanie: „Czy jesteś za wyborem na ławnika?" oraz imiona i nazwiska kandydatów na ławników w kolejności alfabetycznej.
Na każdej z tych kart, przy każdym nazwisku są trzy możliwości wyboru: "za", "przeciw", "wstrzymuję się".
Głosujący musi zająć stanowisko wobec każdego kandydata.
Na poszczególnych kartach do głosowania można zaznaczyć opcję "za" maksymalnie tyle razy, ilu ławników może być wybranych – w przeciwnym razie karta uznana zostanie za nieważną.
Głos oddany na kandydata jest ważny, gdy przy poszczególnym nazwisku jest zaznaczona najwyżej jedna opcja – zaznaczenie kilku opcji głos unieważnia.
W przypadku wyborów ławników do Sądu Rejonowego w Słupsku wybranych będzie 12 ławników, którzy otrzymają największą liczbę głosów "za" z zachowaniem zasady, że głosów "za" otrzyma więcej niż "przeciw".
W przypadku pozostałych sądów wybranym będzie ten, kto otrzyma liczbę głosów "za" większą niż "przeciw".
W sytuacji, gdy więcej niż jeden kandydat otrzyma jednakową liczbę głosów "za" uprawniającą go jeszcze do wyboru w ramach limitu miejsc – przeprowadza się drugą turę głosowania biorąc już pod uwagę tylko tych kandydatów. Na przykład – jeżeli do obsadzenia jest 35 miejsc, a od miejsca 32 kilku kandydatów otrzymało tę samą liczbę głosów "za", to przechodzą oni do drugiej tury głosowania, a radni dokonują wyboru na tyle miejsc, ile zostało do obsadzenia po pierwszej turze głosowania.
Uwaga !
Prosi się radnych o sprawdzenie, czy liczba oddanych głosów "za" na karcie nr 3 mieści się w limicie wybieranych ławników. Przypominam na karcie nr 3 ławników, limit wybieranych ławników jest 12.
Czy macie Państwo jeszcze jakieś pytania? „
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „To ja zapytam.

Czy radni mają jakieś uwagi lub pytania do przedstawionych zasad?
W takim razie.
Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej Robert Danielkiewicz : „Proszę, proszę, teraz będziemy wyczytywać mi się wydaje."
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Nie."
Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej Robert Danielkiewicz : „A przepraszam."
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Na początek musimy poddać pod głosowanie przedstawione zasady głosowania.
A więc ja poproszę o tablicę.
Kto z Państwa jest za przyjęciem zasad głosowania?
Wszyscy obecni na sali oddali swój głos, proszę o wynik. Wszystko jasne.
W głosowaniu uczestniczyło 21 radnych: 21 głosów oddano za.
Stwierdzam, że Rada przyjęła zasady głosowania w wyborach ławników do sądów powszechnych na kadencję 2016 – 2019.
I teraz poproszę członków Komisji Skrutacyjnej o rozdanie kar do głosowania."
Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej Robert Danielkiewicz : „Poproszę tutaj kolegę Tomasza Lesiaka o odczytanie nazwisk a każdego z radnych o podejście i odebranie kart i od razu sprawdzenie, czy karty są ostęplowane."
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Powtarzam. Każdy wyczytany radny musi podejść tutaj do mównicy, odebrać swoją kartę i sprawdzić, czy wszystkie są ostęplowane."
Radny Jarosław Teodorowicz – członek Komisji Skrutacyjnej: „Będę odczytywał nazwiska w kolejności alfabetycznej, proszę o podchodzenie tutaj do kolegi i będę zaznaczał wydanie każdemu kart do głosowania.
Pierwsza osoba Tadeusz Bobrowski (*odebrał karty)*
Pani Przewodnicząca Beata Chrzanowska (*odebrała karty)*
Pan Kazimierz Czyż (*odebrał karty)*
Kolega Tomasz Czubak (*odebrał karty)*
Robert Danielkiewicz zaznaczam (*odebrał karty)*
Bogusław Dobkowski (*odebrał karty)*
Mieczysław Jaroszewicz (*odebrał karty)*
Krzysztof Kido (*odebrał karty)*
Robert Kujawski (*odebrał karty)*
Jan Lange (*odebrał karty)*
Tomasz Lesiak (*odebrał karty)*
Wojciech Lewenstam (*odebrał karty)*
Bernadetta Lewicka (*odebrała karty)*
Pani Matuszewskiej nie ma na sali.
Pan Jerzy Mazurek również jest nieobecny.
Pani Anna Mrowińska (*odebrała karty)*
Pan Andrzej Obecny (*odebrał karty)*
Ania Rożek, Anna Rożek (*odebrała karty)*
Marcin Sałata (*odebrał karty)*
Pani Jadwiga Stec (*odebrała karty)*
Paweł Szewczyk (*odebrał karty)*
Jarosław Teodorowicz (*odebrał karty)*
Pan Zbigniew Wojciechowicz (*odebrał karty)*
Informuję, że spośród 23 kart rozdanych zostało 21 kart.

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „To jest głosowanie tajne.
- G Ł O S O W A N I E -
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska*: „*Bardzo proszę Panie Przewodniczący.”
Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej Robert Danielkiewicz : „Szanowni Państwo już wszyscy jesteście gotowi?
Ok. Mili Państwo żeby już nie przedłużać, ja będę wyczytywać nazwiska, każdy z radnych będzie podchodził i wrzucał do urny karty. Halo, halo Panie radny. Z nazwiska powiedziałem, że będę wyczytywał. Dwie minuty. Półtorej zostało. Dwie minuty minęły, Szanowni Państwo:
Pan Tadeusz Bobrowski proszę o oddanie głosu *(oddał głos)*
Pani Beata Chrzanowska *(oddała głos)*
Pan Kazimierz Czyż to jest jak na konklawe *(oddał głos)*
Pan Tomasz Czubak *(oddał głos)*
Pan Robert Danielkiewicz *(oddał głos)*
Pan Bogusław Dobkowski *(oddał głos)*
Pan Mieczysław Jaroszewicz *(oddał głos)*
Pan Krzysztof Kido *(oddał głos)*
Pan Robert Kujawski – jeszcze raz trzeba złożyć *(oddał głos)*
Pan Jan Lange *(oddał głos)*
Pan Tomasz Lesiak *(oddał głos)*
Pan Wojciech Lewenstam *(oddał głos)*
Pani Bernadetta Lewicka *(oddała głos)*
Pani Matuszewskiej nie ma na sali.
Pan Jerzy Mazurek – nie otrzymał karty (*nieobecny)*.
Pani Anna Mrowińska *(oddała głos)*
Pan Andrzej Obecny *(oddał głos)*
Pani Anna Rożek *(oddała głos)*
Pan Marcin Sałata – na cztery *(oddał głos)*
Pani Jadwiga Stec *(oddała głos)*
Pan Paweł Szewczyk *(oddał głos)*
Pan Jarosław Teodorowicz *(oddał głos)*
Pan Zbigniew Wojciechowicz *(oddał głos)*
Jak się pomyliłeś możesz zrobić głos nieważny.
Ok. To ja zapraszam Komisję w takim bądź razie, wszystkie głosy zostały oddane.”
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska*: „*To ja powiem.
Proszę, aby Komisja Skrutacyjna opuściła salę i udała się do gabinetu przewodniczącego, tak?, by przeliczyć głosy. Będziecie Państwo pracowali, a ja ogłaszam przerwę do godz. 15.30

Przerwa.
Po przerwie.

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Otwieram obrady po przerwie.
Proszę Przewodniczącego Komisji Skrutacyjnej o odczytanie protokołu.”
Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej Robert Danielkiewicz : „Protokół Komisji Skrutacyjnej z ustalenia wyników głosowania w wyborach ławników do sądów powszechnych w Słupsku na kadencję 2016-2019 sporządzony na sesji Rady Miejskiej w Słupsku w dniu 28 października 2015 r.
Komisja Skrutacyjna w składzie:
Przewodniczący Komisji Robert Danielkiewicz

Członek Komisji Tomasz Lesiak
Członek Komisji Jarosław Teodorowicz
Po wyjęciu kart z urny i ich przeliczeniu stwierdza, co następuje:
I. W głosowaniu w sprawie wyboru ławników do Sądu Okręgowego w Słupsku (według karty do głosowania nr 1 stanowiącej załącznik do protokołu.):
a) udział wzięło 21 radnych,
b) wydano 21 kart do głosowania,
c) liczba kart wyjętych z urny 21**,**
d) liczba kart nieważnych 0,
e) radni oddali 731 głosów ważnych i 2 głosów nieważnych.

Liczba głosów oddanych na kandydata:

L.p.	Imię i nazwisko	Ilość głosów:			Stwierdzenie wyboru
		za	przeciw	Wstrzymujących się	
1.	Mirosław Adamczuk	18	3	0	Kandydat został wybrany
2.	Danuta Dorota Bącal	21	0	0	Kandydat został wybrany
3.	Wiktoria Bicimirska	21	0	0	Kandydat został wybrany
4.	Zofia Maria Borkowska	21	0	0	Kandydat został wybrany
5.	Brygida Maria Czernichowska	21	0	0	Kandydat został wybrany
6.	Anna Dorota Filipczyk	21	0	0	Kandydat został wybrany
7.	Janina Garbowska	21	0	0	Kandydat został wybrany
8.	Elżbieta Helena Giec	21	0	0	Kandydat został wybrany
9.	Anna Gliniecka-Woś	18	2	1	Kandydat został wybrany
10.	Jan Edmund Gostomski	21	0	0	Kandydat został wybrany
11.	Ewa Górska	20	0	0	Kandydat został wybrany
12.	Tadeusz Jaśkowski	18	3	0	Kandydat został wybrany
13.	Joanna Jedlińska-Pieślak	21	0	0	Kandydat został wybrany

14.	Elżbieta Kaliszczuk-Miniewska	20	0	0	Kandydat został wybrany
15.	Anna Grażyna Kołodyńska	17	3	0	Kandydat został wybrany
16.	Monika Ewelina Kraszewska	21	0	0	Kandydat został wybrany
17.	Stanisława Krzewina	21	0	0	Kandydat został wybrany
18.	Edyta Beata Kuza	20	1	0	Kandydat został wybrany
19.	Edward Jan Leszczuk	18	2	0	Kandydat został wybrany
20.	Dorota Władysława Marcinkowska	21	0	0	Kandydat został wybrany
21.	Bożena Maria Modrzewska	21	0	0	Kandydat został wybrany
22.	Ryszard Andrzej Nowak	21	0	0	Kandydat został wybrany
23.	Agata Małgorzata Olszewska	19	2	0	Kandydat został wybrany
24.	Jan Kazimierz Odziomek	21	0	0	Kandydat został wybrany
25.	Ada Pogorzalska	21	0	0	Kandydat został wybrany
26.	Ewa Maria Popielińska	21	0	0	Kandydat został wybrany
27.	Beata Rodziewicz	21	0	0	Kandydat został wybrany
28.	Małgorzata Filomena Sompolska-Patyk	21	0	0	Kandydat został wybrany
29.	Barbara Danuta Strójwąs	21	0	0	Kandydat został wybrany
30.	Wioletta Szkudniewska	21	0	0	Kandydat został wybrany
31.	Aleksandra Taraśkiewicz	20	1	0	Kandydat został wybrany
32.	Elżbieta Brygida Urbańska	20	1	0	Kandydat został wybrany
33.	Janina Franciszka Załupka	21	0	0	Kandydat został wybrany
34.	Teresa Czesława Żmuda Trzebiatowska	21	0	0	Kandydat został wybrany
35.	Małgorzata Żuchowska	20	1	0	Kandydat został wybrany

II. W głosowaniu w sprawie wyboru ławników do Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Okręgowego (według karty do głosowania nr 2 stanowiącej załącznik do protokołu.):
a) udział wzięło 21 radnych,
b) wydano 21 kart do głosowania,
c) liczba kart wyjętych z urny 21,
d) liczba kart nieważnych 1,
e) radni oddali 40 głosów ważnych i **0** głosów nieważnych.
Liczba głosów oddanych na kandydata:

L.p.	Imię i nazwisko	Ilość głosów:			Stwierdzenie wyboru
		za	Przeciw	Wstrzymujących się	
1.	Roman Kazimierz Brudecki	18	1	1	Kandydat został wybrany
2.	Józef Winiecki	19	0	1	Kandydat został wybrany

III. W głosowaniu w sprawie wyboru ławników do Sądu Rejonowego w Słupsku (według karty do głosowania nr 3 stanowiącej załącznik do protokołu.):
a) udział wzięło 21 radnych,
b) wydano 21 kart do głosowania,
c) liczba kart wyjętych z urny 21,
d) liczba kart nieważnych 0,
e) radni oddali 352 głosów ważnych i 4 głosów nieważnych.

Liczba głosów ważnie oddanych na kandydata:

L.p.	Imię i nazwisko	Ilość głosów:			Stwierdzenie wyboru
		za	Przeciw	Wstrzymujących się	
1.	Monika Katarzyna Błaszczyk	10	8	1	Kandydat nie został wybrany
2.	Danuta Ewa Bogdanowicz	16	3	1	Kandydat został wybrany
3.	Maria Stefania Ejsmont	18	1	2	Kandydat został wybrany
4.	Krystyna Janta-Lipińska	18	2	1	Kandydat został wybrany
5.	Alina Lucyna Jasiocha	13	4	1	
6.	Beata Katarzyna Kamyszek	17	2	2	Kandydat został wybrany

7.	Czesława Kidacka	16	3	2	Kandydat został wybrany
8.	Mirosława Krywko	8	9	2	Kandydat nie został wybrany
9.	Krystyna Krzemień	8	10	1	Kandydat nie został wybrany
10.	Małgorzata Maria Laskowska	17	3	1	Kandydat został wybrany
11.	Zdzisław Lickiewicz	9	8	1	Kandydat nie został wybrany
12.	Maria Józefa Matuszewska	16	3	1	Kandydat został wybrany
13.	Elżbieta Mokrzycka	15	2	1	Kandydat został wybrany
14.	Walentyna Pasieka	15	3	1	Kandydat został wybrany
15.	Irena Karolina Rylska	8	10	1	Kandydat nie został wybrany
16.	Anna Bożena Sokołowska	14	3	1	Kandydat został wybrany
17.	Adam Syroka	16	3	1	Kandydat został wybrany
18.	Jacek Zabiegły	13	7	0	

IV. W głosowaniu w sprawie wyboru ławników do Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Rejonowego w Słupsku (według karty do głosowania nr 4 stanowiącej załącznik do protokołu.):
a) udział wzięło 21 radnych,
b) wydano 21 kart do głosowania,
c) liczba kart wyjętych z urny 21,
d) liczba kart nieważnych 0,
e) radni oddali 356 głosów ważnych i 1 głosów nieważnych.
Liczba głosów oddanych na kandydata:

L.p.	Imię i nazwisko	Ilość głosów:			Stwierdzenie wyboru
		za	Przeciw	Wstrzymujących się	
1.	Dariusz Chrzanowski	18	3	0	Kandydat został wybrany
2.	Anetta Beata Czekała	21	0	0	Kandydat został wybrany
3.	Zdzisław Drewniak	20	0	0	Kandydat został wybrany
4.	Zofia Władysława Dziuba	20	1	0	Kandydat został wybrany
5.	Halina Gągała	21	0	0	Kandydat został wybrany

6.	Anna Melania Kamińska-Gabryś	21	0	0	Kandydat został wybrany
7.	Ewa Krystyna Karnacewicz	21	0	0	Kandydat został wybrany
8.	Aleksander Klimowicz	20	1	0	Kandydat został wybrany
9.	Małgorzata Anna Koziorowicz	20	1	0	Kandydat został wybrany
10.	Małgorzata Henryka Krajewska	21	0	0	Kandydat został wybrany
11.	Dariusz Kurowski	21	0	0	Kandydat został wybrany
12.	Marzena Kutwa	21	0	0	Kandydat został wybrany
13.	Wanda Janina Lenard-Grzecza	20	1	0	Kandydat został wybrany
14.	Anna Barbara Pawłowska	21	0	0	Kandydat został wybrany
15.	Cezary Mariusz Ropiak	20	1	0	Kandydat został wybrany
16.	Małgorzata Anna Urbanowicz	21	0	0	Kandydat został wybrany
17.	Bogusława Wąsowicz	21	0	0	Kandydat został wybrany

I tutaj następują podpisy członków Komisji.
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Przechodzimy zatem do tego głosowania dodatkowego, tak?”
Przewodniczący Komisji Robert Danielkiewicz : „Teraz jeszcze raz przypomnę regulamin głosowania powtórnego. Przypomnę jeszcze, że to powtórne głosowanie wynika z tego, że dwóch kandydatów na liście nr 3 otrzymało taką samą ilość głosów „za”. W związku z powyższym 12 i 13 osoba w tym momencie jest głosowana ponownie, zgodnie z tymi przyjętymi przez nas zasadami. Teraz przypominam, że obowiązują te same zasady głosowania, a radni dokonują wyboru jednej osoby spośród dwóch kandydatów wymienionych na karcie. Ławnikiem będzie wybrany ten kandydat, który uzyska więcej głosów „za”.
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Czy wszyscy Państwo zgadzacie się z tym? Z takimi zasadami? Poproszę o tablicę.
A nie, widzę, że Pani radna Jadwiga Stec ma jakieś pytanie. Proszę bardzo.”
Radna Jadwiga Stec : „Właśnie zastanawiam się, ani jednego, ani drugiego nie znam kandydata i teraz mam co, wybrać tak sobie po prostu z nazwiska, albo litery sobie policzyć?”
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Na to wychodzi. Radny Bogusław Dobkowski.”
Radny Bogusław Dobkowski : „Chciałem tylko zapytać, że liczba głosów przeciw jest bardzo duża różnica, czy nie ma to w ogóle znaczenia?
Nie ma.
Natomiast...,”

Przewodniczący Komisji Robert Danielkiewicz : „Zgodnie z zasadą, która przyjęliśmy w takim przypadku osoby, które posiadają taką samą ilość głosów „za" są ponownie głosowane. Nie jest brana pod uwagę liczba głosów przeciw."
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Głosujemy za."
Radny Bogusław Dobkowski : „Jeszcze jedno zdanie?"
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Proszę się zgłosić jeszcze raz. Proszę bardzo."
Radny Bogusław Dobkowski : „ Jedną osobę, koleżankę Jasiochę Lucynę, to ja znam. Jest bibliotekarką na os. Niepodległości, od 15 lat prowadzi bibliotekę."
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Panie radny, to jest głosowanie tajne i naprawdę..."
Radny Bogusław Dobkowski : „Natomiast Zabiegłego nie znam."
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „I nie ma na liście. Dobrze. W takim razie przechodzimy do samego głosowania, nie będziemy głosować za zasadami, bo rozumiem, że Państwo przyjmujecie je do wiadomości. Kolejność jest taka sama, Pan radny odczytuje listę i każdy odbiera osobiście."
Radny Jarosław Teodorowicz - członek Komisji Skrutacyjnej : „Szanowni Radni, będę, odczytam listę w kolejności alfabetycznej, będę rozdawał karty do głosowania w II turze wyborów na ławników do Sadu Rejonowego w Słupsku."
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Nie można zrobić Panie radny tak, że każdy podchodzi, zagłosuje i wrzuci od razu do urny?"
Radny Jarosław Teodorowicz - członek Komisji Skrutacyjnej : „No można tak zrobić, myślę. Jest to głosowanie nadal tajne. Rozumiem."
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Nadal tajne."
Przewodniczący Komisji Robert Danielkiewicz : „Pani Przewodnicząca Komisja Skrutacyjna wyraziła zgodę."
Radny Jarosław Teodorowicz - członek Komisji Skrutacyjnej :
Tadeusz Bobrowski proszę o oddanie głosu *(oddał głos)* Beata Chrzanowska *(oddała głos)*
Kazimierz Czyż: to jest jak na konklawe *(oddał głos)*
Tomasz Czubak *(oddał głos)*
Robert Danielkiewicz *(oddał głos)*
Bogusław Dobkowski *(oddał głos)*
Mieczysław Jaroszewicz *(oddał głos)*
Krzysztof Kido *(oddał głos)*
Robert Kujawski *(oddał głos)*
Jan Lange *(oddał głos)*
Tomasz Lesiak *(oddał głos)*
Wojciech Lewenstam *(oddał głos)*
Bernadetta Lewicka *(oddała głos)*
Lidia Matuszewska *(nieobecna)*
Jerzy Mazurek (*nieobecny)*
Anna Mrowińska *(oddała głos)*
Andrzej Obecny *(oddał głos)*
Anna Rożek *(oddała głos)*
Marcin Sałata – na cztery *(oddał głos)*
Jadwiga Stec *(oddała głos)*
Paweł Szewczyk *(oddał głos)*
Jarosław Teodorowicz *(oddał głos)*
Zbigniew Wojciechowicz *(oddał głos)*

Zostało rozdanych 21 kart.

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Proszę Państwa proponuję, by Komisja Skrutacyjna oddaliła się w celu policzenia głosów, a my przejdziemy do kolejnego punktu naszego dzisiejszego porządku.
Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, właśnie w taki sposób będziemy dalej procedować.
Nie ma sprzeciwu.
W takim razie przechodzimy do kolejnego projektu."

– **podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XLVI/634/14 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 29 stycznia 2014 roku w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu Miasta Słupska dla niepublicznych szkół i placówek oświatowych oraz zakresu i trybu kontroli prawidłowości ich wykorzystania (Druk Nr 16/1)**
(Projekt uchwały stanowi zał.nr 43 do niniejszego protokołu.)

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Przy mównicy jest Dyrektor Wydziału Edukacji Anna Sadlak, która przedstawi projektu uchwały wraz z uzasadnieniem."
Dyrektor Wydziału Edukacji Anna Sadlak : „Dziękuję bardzo. Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado. W przedłożonym projekcie uchwały uszczegółowiono zapisy, które dotyczą terminów składania informacji miesięcznych o faktycznej liczbie uczniów w szkołach niepublicznych ale głównym powodem przedłożenia Państwu projektu uchwały jest fakt, że od 1 stycznia 2016 r. wprowadzamy aplikację, która dotyczy kontroli dotacji oświaty niepublicznej, prowadzenia rejestru tych szkół, natomiast drugim powodem jest fakt, że artykuł 90 ust.4 ustawy o systemie oświaty został zmieniony w części dotyczącej uprawnień organu kontrolującego i w tym zakresie są wyszczególowione czynności, które należało umieścić w uchwale. Dziękuję bardzo."
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Informuję, że projekt otrzymał pozytywna opinię Komisji Edukacji.
(Opinia Komisji stanowi zał.nr 44 do niniejszego protokołu.)
Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie przedstawionego projektu?
Radny Marcin Sałata."
Radny Marcin Sałata : „Dziękuję bardzo Pani Przewodnicząca. Bardzo się cieszę, że w końcu taki program u nas mamy, który będzie pozwalał weryfikować tzw. martwe dusze i chciałbym pogratulować w końcu tej decyzji, tego, że będziemy mogli od 1 stycznia prowadzić taką ewidencję. Dziękuję bardzo."
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Więcej zgłoszeń nie widzę.
Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.
Kto będzie za podjęciem uchwały naciśnie przycisk zielony. Kto będzie przeciw wiadomo. Proszę teraz o tablicę. Usłyszałam taką informację, że jak już jest tablica widoczna, to się nie nagrywa. Radny Tadeusz Bobrowski.
Wszyscy obecni na sali oddali głos, proszę o wyniki.
W głosowało 18 radnych: 18 głosów było za. Nikt nie był przeciw i nikt nie wstrzymał się od głosu.
Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zmiany uchwały Nr XLVI/634/14 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 29 stycznia 2014 roku w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu Miasta Słupska dla niepublicznych szkół i placówek oświatowych oraz zakresu i trybu kontroli prawidłowości ich wykorzystania.
(**Uchwała Nr XVI/176/15** stanowi zał.nr 45 do niniejszego protokołu.)
Dyrektor Wydziału Edukacji Anna Sadlak : „Bardzo dziękuję ."

– podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia Miasta Słupsk do współrealizacji projektu partnerskiego *"Zdolni z Pomorza"* planowanego do realizacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020 (Druk Nr 16/2)
(Podjęcie uchwały stanowi zał.nr 46 do niniejszego protokołu.)

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Kolejny projekt uchwały będzie nam przedstawiać również Pani Dyrektor jest to projekt uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia Miasta Słupsk do współrealizacji projektu partnerskiego *"Zdolni z Pomorza" "* planowanego do realizacji w ramach RPO Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020. Poproszę Panią Dyrektor."
Dyrektor Wydziału Edukacji Anna Sadlak : „Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado. Jest to projekt systemowy, który obejmuje swoim zasięgiem wszystkie starostwa na terenie Województwa Pomorskiego i ma na celu wspieranie uczniów o poszczególnych predyspozycjach z zakresu matematyki, fizyki i informatyki. Swego czasu miasto Słupsk było w takim projekcie i muszę powiedzieć, że cieszył się ogromnym zainteresowaniem wśród naszych uczniów. Na dzisiaj projekt ten nie wymaga wkładu własnego. No nie wymaga wkładu własnego. Dziękuję bardzo."
Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „ Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie przedstawionego projektu?
Nie widzę żadnego zgłoszenia ale informuję, że projekt otrzymał pozytywna opinię zarówno Komisji Edukacji jak i Finansów.
(Opinie Komisji stanowią zał.nr 47 i 48 do niniejszego protokołu.)
Zatem przejdziemy do głosowania.
Kto z Państwa jest za podjęciem uchwały? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku.
Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję.
Wszyscy obecni na sali oddali swój głos, proszę o wynik.

W głosowaniu uczestniczyło 18 radnych: 18 głosów oddano za.

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia woli przystąpienia Miasta Słupsk do współrealizacji projektu partnerskiego *"Zdolni z Pomorza"* planowanego do realizacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020.

(**Uchwała Nr XVI/177/15** stanowi zał.49 do niniejszego protokołu.)

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „ Dziękuję Pani Dyrektor."
Dyrektor Wydziału Edukacji Anna Sadlak:"Dziękuję bardzo."

– podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia planu nadzoru nad żłobkami, klubami dziecięcymi oraz dziennymi opiekunami. (Druk Nr 16/3)
(Projekt uchwały stanowi zał.nr 50 do niniejszego protokołu.)
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia planu nadzoru nad żłobkami, klubami dziecięcymi oraz dziennymi opiekunami. Projekt na druku Nr 16/3 przedstawi wraz z uzasadnieniem Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Violetta Karwalska."
Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Violetta Karwalska: „Pani Przewodnicząca. Pani Prezydent. Wysoka Rado. W 2011 roku przyjęto ustawę o opiece nad dziećmi w wieku do lat trzech i ustawa na nas nakłada obowiązek nadzoru nad żłobkami, klubami dziecięcymi oraz dziennymi opiekunami. W 2011 roku Rada Miejska w Słupsku podjęła uchwałę

o przyjęciu planu nadzoru nad żłobkami, klubami dziecięcymi oraz dziennymi – nie, przepraszam – w sprawie przyjęcia planu nadzoru nad żłobkami i klubami dziecięcymi. W związku z tym, że w bieżącym roku zgłosił nam się dzienny opiekun, wobec powyższego musimy rozszerzyć katalog tego planu nadzoru właśnie o dziennego opiekuna. Stąd ta uchwała. Dziękuję."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Informuję, że projekt otrzymał pozytywna opinię Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych.
(Opinia Komisji stanowi zał.nr 51 do niniejszego protokołu.)
Czy ktoś z Państwa radnych chciałaby zabrać głos w sprawie przedstawionego projektu uchwały?
Nie widzę, zatem przejdziemy do głosowania.
Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.
Kto jest za podjęciem uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny. Kto się wstrzymał. Dziękuję.
Wszyscy obecni na sali oddali swój głos, proszę o wynik.
W głosowaniu uczestniczyło 21 radnych: 21 głosów oddano za, nikt nie był przeciw, ani nie wstrzymał się."
Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Violetta Karwalska:"Dziękuję."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „**Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia planu nadzoru nad żłobkami, klubami dziecięcymi oraz dziennymi opiekunami.**
Dziękuję bardzo."
(**Uchwała Nr XVI/178/15** stanowi zał.nr 52 do niniejszego protokołu.)

Wracamy do projektu uchwały dotyczącego wyborów ławników.
Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej Robert Danielkiewicz : „Protokół Komisji Skrutacyjnej z II tury tajnego głosowania przeprowadzonego podczas sesji Rady Miejskiej w Słupsku w dniu 28 października 2015 r. w sprawie wyboru ławników do sądów powszechnych.
Komisja Skrutacyjna w składzie:
Przewodniczący Komisji Robert Danielkiewicz
Członek Komisji Jarosław Teodorowicz
Członek Komisji Tomasz Lesiak stwierdziła, co następuje:
W głosowaniu w sprawie wyboru ławników do Sądu Rejonowego w Słupsku (według wzoru karty dołączonego do protokołu) należało dokonać wyboru 12 ławników spośród 18 kandydatów.
W wyniku tajnego głosowania 2 kandydatów otrzymało taką samą liczbę głosów za, przy czym tylko jeden z nich może zostać wybrany na ławnika.
W głosowaniu:
a) udział wzięło 21 radnych,
b) wydano 21 kart do głosowania,
c) liczba kart wyjętych z urny 21,
d) liczba kart nieważnych 0,
e) radni oddali 30 głosów ważnych i 0 głosów nieważnych.
Liczba głosów oddanych na kandydata:
1. Pani Alina Lucyna Jasiocha – ilość głosów za 11, przeciw 4, wstrzymało się 0 – kandydat został wybrany
2. Jacek Zabiegły - ilość głosów za 10, przeciw 5, wstrzymało się 0 – kandydat nie został wybrany
Podpisy członków Komisji.

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku podjęła uchwałę w sprawie wyboru ławników do sądów powszechnych na kadencję 2016 – 2019.
(**Uchwałą Nr XVI/179/15** stanowi zał.nr 54 do niniejszego protokołu.)
Kolejny projekt uchwały dotyczy podjęcia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości położonych w Słupsku przy ulicy Grodzkiej i Juliana Tuwima.

– podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości położonych w Słupsku przy ulicy Grodzkiej i Juliana Tuwima. (Druk Nr 16/9)
(Projekt uchwały stanowi zał. Nr 55 do niniejszego protokołu.)
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Poproszę Panią Dyrektor Zofię Orlikowską - Zajączkowską o przedstawienie projektu uchwały wraz z uzasadnieniem.
Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Zofia Orlikowska – Zajączkowska : „Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado. Projekt uchwały dotyczy zamiany nieruchomości lokalowych. Lokal mieszkalny przy ul. Grodzkiej jest własnością miasta, natomiast lokal mieszkalny przy ul. Tuwima jest własnością osoby fizycznej. Lokal przy ul. Grodzkiej ma powierzchnię 45,3 m kw. Natomiast przy ul. Tuwima 56, 22. Obie nieruchomości są ujawnione w księgach wieczystych. Funkcja tych nieruchomości w planie przeznaczona jest pod mieszkaniówke wysoką. W budynku mieszkalnym przy ul.Tuwima 4 znajduje się 8 lokali mieszkalnych, w tym 2 lokale własnościowe. Jeden znajduje się na parterze, drugi na piętrze. Od października 2012 r. przedsiębiorstwo Gospodarki Mieszkaniowej prowadzi na podstawie decyzji Prezydenta, prowadzi czynności zmierzające do zamiany 6 lokali i doprowadziło do zamiany 6 komunalnych lokali mieszkalnych. Aktualnie budynek jest kompleksowo remontowany w ramach rewitalizacji Traktu Książęcego przewidzianego na lata 2009 – 2015, taki koszt inwestycji przekroczy kwotę 600 tys. zł, taką mamy informację z PGM-u. Budynek przy Tuwima 34 jest dawnym domem rodzinnym znanego na całym świecie artysty Otto Freundlicha. Po przeprowadzeniu zamiany lokali mieszkalnych, w wyniku badań odkrywkowych stwierdzono istnienie na ścianach pozostałości malowideł, które można wykorzystać do celów promocji miasta. Budynek jest zlokalizowany niedaleko ratusza więc w przyszłości może zostać wykorzystany do celów administracyjnych. Po dokonaniu zamiany właścicielem lokalu na ul.Grodzkiej będzie osoba fizyczna, natomiast miasto stanie się właścicielem lokalu przy ul. Tuwima. Ponieważ rzeczoznawca majątkowy określił wartość tych lokali i z opinii szacunkowej wynika, że wartość lokalu przy ul.Grodzkiej, czyli tego miasta jest wyższa od lokalu, który miasto nabędzie od – Tuwima dojdzie do dopłaty na rzecz miasta w wysokości 1.400 zł. Jeżeli Wysoka Rada podejmie dzisiaj uchwałę o zamianie, na najbliższą sesję przedstawimy wniosek o zwiększenie po stronie dochodów i wydatków budżetu miasta. Dziękuję.”
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Informuję, że projekt otrzymał pozytywna opinię Komisji Gospodarki Komunalnej.
(Opinia Komisji stanowi zał.nr 56 do niniejszego protokołu.)
Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie przedstawionego projektu?
Nie widzę zgłoszeń.
Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.
Kto jest za podjęciem uchwały? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.
Wszyscy obecni na sali oddali swój głos, proszę o wynik głosowania.
W głosowaniu uczestniczyło 19 radnych: 18 głosów oddano za, nie było głosów przeciwnych, 1 wstrzymujący się.
Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości położonych w Słupsku przy ulicy Grodzkiej i Juliana Tuwima.

(Uchwałą Nr XVI/180/15 stanowi zał.nr 57 do niniejszego protokołu.)

- **podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr III/3/14 Rady Miejskiej w Słupsku w sprawie powołania osobowego składu stałych komisji Rady Miejskiej. (Druk Nr 16/12)**

(Projekt uchwały stanowi zał.nr 59 do niniejszego protokołu.)
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Radny Robert Danielkiewicza w dniu 19 października 2015 roku złożył rezygnację z członkostwa Komisji Edukacji, natomiast wyraził chęć pracy w Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Słupsku.
(E-mail w tej sprawie stanowi zał.nr 60 do niniejszego protokołu.)
Ja ze swej strony zadeklarowałam chęć pracy w Komisji Edukacji Rady Miejskiej w Słupsku.
W związku z powyższym, zgodnie z art. 36. Regulaminu pracy Rady Miejskiej w Słupsku, wystąpiłam z inicjatywą uchwałodawczą w przedmiotowej sprawie.
Ponadto po złożeniu w dniu dzisiejszym ślubowania przez radnego Tomasza Czubaka i zadeklarowaniu przez niego chęci podjęcia pracy w Komisji Edukacji oraz w Komisji Porządku Publicznego i Planowania Przestrzennego zgłaszam autopoprawkę do paragrafu 1. projektu uchwały polegającą na :

- dopisaniu w punkcie 2 po wyrazach : „2) powołuje się radną Beatę Chrzanowska" „oraz Tomasza Czubaka"
  i
- dopisaniu punktu 4: „4) powołuje się radnego Tomasza Czubaka w skład Komisji Porządku Publicznego i Planowania Przestrzennego."

(Pismo radnego Tomasza Czubaka stanowi zał.nr 61 do niniejszego protokołu.)
Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie?
Nie widzę zgłoszeń. Przechodzimy zatem do głosowania.
Kto jest za podjęciem uchwały? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję.
Wszyscy obecni na sali oddali swój głos, proszę o wynik.
W głosowaniu uczestniczyło 19 radnych : 19 głosów oddano za.
Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zmiany Uchwały Nr III/3/14 Rady Miejskiej w Słupsku w sprawie powołania osobowego składu stałych komisji Rady Miejskiej."
(Uchwałą Nr XVI/181/15 stanowi zał.nr 62 do niniejszego protokołu.**)**

- **podjęcie uchwały w sprawie wskazania przedstawicieli Rady Miejskiej w Słupsku do Słupskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego. (Druk Nr 16/4)**

(Projekt uchwały stanowi zał.nr 63 do niniejszego protokołu.)
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „27 maja tego roku Rada Miejska w Słupsku podjęła uchwałę w sprawie trybu powoływania członków oraz organizacji i trybu działania Słupskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego, terminów i sposobu zgłaszania kandydatur na członków Słupskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego.
Na podstawie § 1. ust. 2, pkt 1 ww. uchwały w skład Słupskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego wchodzi od 2 do 5 przedstawicieli wskazanych przez Radę Miejską w Słupsku.
W związku z tym po konsultacji z Przewodniczącymi Klubów Radnych Rady Miejskiej w Słupsku oraz radnymi niezrzeszonymi w Klubach wystąpiłam z inicjatywą uchwałodawczą w sprawie wskazania radnej Lidii Matuszewskiej, radnej Anny Rożek i radnego Pawła Szewczyka w skład Słupskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego.
Projekt otrzymał pozytywna opinię Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych.
(Opinia Komisji stanowi zał.nr 64 do niniejszego protokołu.)

Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie przedstawionego projektu?
Nie widzę zgłoszeń.
Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.
Kto jest za podjęciem uchwały? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Radny Paweł Szewczyk wyraził zgodę. Radny wyraził zgodę, więc powinien uczestniczyć w głosowaniu.
Proszę o wyniki.
W głosowaniu uczestniczyło 18 radnych: 18 głosów oddano za. Jak widzicie Państwo nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się.
Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wskazania przedstawicieli Rady Miejskiej w Słupsku do Słupskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego."
(Uchwała Nr XVI/182/15 stanowi zał.nr 65 do niniejszego protokołu.**)**

– podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Słupska (Druk Nr 16/10)
(Projekt uchwały stanowi zał.nr 66 do niniejszego protokołu.)
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Informuję, że zgodnie z art.229 pkt 3 KPA skargi na działalność Prezydenta Miasta oraz kierowników gminnych jednostek organizacyjnych rozpatruje Rada Miejska.
29 września tego roku wpłynęła do Rady skarga firmy VINCENCO ECO Sp. z o.o. Sp.K. na działalność Prezydenta Miasta Słupska w zakresie prowadzenia postępowania administracyjnego w sprawach określonych w załącznikach 1-3 do skargi, skarga została przesłana przez Wojewodę do rozpatrzenia według właściwości Radzie Miejskiej.
Komisja Rewizyjna na posiedzeniu, które odbyło się 16 października, zapoznała się ze skargą i stanowiskiem Prezydenta Miasta w tej sprawie i w drodze dyskusji przyjęła stanowisko Prezydenta uznając skargę za bezzasadną. Wystąpiła również z inicjatywą uchwałodawczą w przedmiotowej sprawie.
(Opinia Komisji stanowi zał.nr 67 do niniejszego protokołu.)
Projekt uchwały - inicjatywę uchwałodawczą Komisji Rewizyjnej wraz ze skargą radni otrzymali w korespondencji, przed sesją.
I proszę Panią Przewodniczącą Komisji – Panią Jadwigę Stec o przedstawienie skargi oraz stanowiska Komisji. Bardzo proszę oszczędnie w słowach jeśli chodzi o nazwisko, imię, adres, wszystkie dane do weryfikacji.
Przepraszam bardzo, zagapiłam się."
Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Jadwiga Stec : „Nic nie szkodzi, o tej porze zrozumiałe. Dziękuję bardzo. Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Pani Prezydent, Pan Prezydent, Proszę Państwa. Komisja Rewizyjna na posiedzeniu 16 października 2015 r. rozpatrzyła skargę na bezczynność Prezydenta Miasta Słupska, w zakresie prowadzenia postępowania administracyjnego, złożoną przez firmę skarżącą Vincento ECO Sp. komandytowa w Słupsku. Oczywiście na tym spotkaniu była strona skarżąca, byli przedstawiciele właściwych wydziałów jak również pan Prezydent. Członkowie Komisji Rewizyjnej bardzo wnikliwie przejrzeli i przeanalizowali dokumentację nam przedłożoną i wyjaśnienia stron. Odczytano również list intencyjny ze strony Prezydenta i Urzędu Miasta, który wykazał dużą wolę współpracy, porozumienia w zakresie dokończenia, że tak powiem tego sporu i niezadowolenia strony skarżącej. Niemniej jednak, na odczytany ten list intencyjny, ta odpowiedź, reakcji nie było. W związku z tym analizując przebieg całego spotkania i dokumentacji, wyjaśnień, przeprowadziła głosowanie, w wyniku czego większością głosów skarga została uznana za bezzasadną i wystąpiła z inicjatywą uchwałodawczą do Pani Przewodniczącej o umieszczenie punktu w obradach dzisiejszej sesji, punktu dotyczącego

przegłosowania również uchwały w tej sprawie."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Czy ktoś z Państwa radnych chciałby zabrać głos, zgłosić jakieś uwagi, zapytania?
Nie widzę, więc przechodzimy do głosowania.
Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi ?
Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję.
Wszyscy obecni na sali oddali swój głos, proszę o wynik.
W głosowaniu uczestniczyło: 19 radnych : 15 głosów było za, 3 przeciw, 1 wstrzymujący się.
Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku w wyniku głosowania większością głosów podjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Słupska
(**Uchwała Nr XVI/183/15** stanowi zał.nr 68 do niniejszego protokołu.)

- **podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Słupska (druk Nr 16/11)**

(Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 69 do niniejszego protokołu)

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Słupska, projekt na druku Nr 16/11.
Informuję, że 17 sierpnia tego roku wpłynęła do Rady skarga na działalność Prezydenta, w zakresie sprzedaży działek przy ulicy Kotarbińskiego. Komisja Rewizyjna rozpatrzyła skargę na posiedzeniach 18 września i 16 października i uznała skargę za zasadną. Projekt uchwały – inicjatywę uchwałodawczą Komisji Rewizyjnej wraz ze skargą radni otrzymali w korespondencji.
(Opinia Komisji stanowi zał.nr 70 do niniejszego protokołu.)
Proszę panią radną Przewodniczącą o przedstawienie skargi wraz ze stanowiskiem Komisji."
Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Jadwiga Stec: „Dziękuję. Tak jak Państwo usłyszeliście dwukrotnie sprawa tej skargi była rozpatrywana na Komisji Rewizyjnej. W związku z tym, że sprawa się ciągnie od ponad 6 lat, z dokumentów i wszystkich wyjaśnień bezspornym jest, że sprzedaż tej nieruchomości stronie skarżącej była obarczona wadą prawną. Wiadomym dla wszystkich jest, że dostęp, przy takiej transakcji, dostęp do drogi publicznej, musi istnieć obiektywnie i realnie. Dostęp do drogi publicznej ma mieć charakter faktyczny i prawny. Oznacza to, że w momencie sprzedaży działek powinien być zagwarantowany.
Podział geodezyjny był niespójny z przepisami prawa i wadliwe było również wydzielanie nowych działek bez prawa dostępu do drogi publicznej. Zarówno w uzasadnieniu Prezydenta, jak i w wyniku dyskusji członków Komisji Rewizyjnej skarga ma znamiona zasadności. I na spotkaniu Komisji Rewizyjnej była strona skarżąca, wyraziła wolę porozumienia się z miastem w tej sprawie. W związku z tym jest wola zakończenia tego sporu.
I zapoznając się ze stanowiskiem uzasadniającym stanowisko Prezydenta, które jak gdyby przyznaje, przyznaje stronie skarżącej również rację. Oczywiście tak jak powiedziałam wcześniej to trwa już sześć lat w związki z tym jesteśmy w tym wypadku zgodni z Prezydentem. To znaczy w naszym uzasadnieniu, proszę Państwa, w podsumowaniu jest taki zapis, że:"W zaistniałej sytuacji, biorąc pod uwagę aspekty społeczne oraz problemy inwestora w uzyskaniu pozwolenia na budowę, należy dokonać zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na przedmiotowym terenie oraz zadośćuczynić stronie skarżącej". I tu bardzo bym prosiła o wprowadzenie poprawki dla jasności, chcę w imieniu Komisji Rewizyjnej rozszerzyć ten zapis, o następujące sformułowanie – po słowie „stronie skarżącej" dołączyć zapis - „rozumianej jako rozliczenie wartości działki", żeby była pełna

jasność, tak, tego zadośćuczynienia. Czyli Komisja Rewizyjna uznaje skargę za zasadną, z tym uzasadnieniem, tak, końcowym jak tu przedstawiłam i prosi o …, proszę … tak, tak, i proponuje odkupienie. Myślę, że strony są bliskie uzgodnień i zakończenia tego sporu. Bardzo proszę Radę o przegłosowanie w takim duchu jak to przedstawiłam."

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Mam taką małą wątpliwość, ponieważ projekt uchwały to jest tekst projektu z uzasadnieniem. Natomiast już sama uchwała jest tylko i wyłącznie dokumentem z przodu. W skład uchwały nie wchodzi uzasadnienie. Takich zapisów tam nie ma, więc głosowanie w tej sprawie … niekoniecznie, ale proszę Pan Prezydent Marek Biernacki."

Zastępca Prezydenta Miasta Słupska Marek Biernacki: „ Ja tylko Wysoka Rado, chciałbym w uzupełnieniu, może nie do końca to wybrzmiało z tej informacji, którą Pani Przewodnicząca podała - sprawa jest sprzed sześciu lat. My spotkaliśmy się kila razy z tymi ludźmi, bo to kilka osób jest, rodzinna sprawa jest i była dobra wola, żeby tę sprawę załatwić. Natomiast poczuwamy się w kategoriach ciągłości władzy do słuszności tej skargi, ale nie poczuwamy się personalnie muszę to zaznaczyć, bo naprawdę staraliśmy się wykazać dobrą wolę, żeby jakoś z tego konfliktu wyjść i go po prostu zażegnać po sześciu latach. I proszę o takie spojrzenie na sprawę. Jest to niejedna sprawa, która ciągnie się od lat, być może jeszcze niejedna, która będzie skargą nie na Prezydenta, ale na urząd Prezydenta, można tak to podkreślić, tak? Dziękuję."

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Radny Bogusław Dobkowski."

Radny Bogusław Dobkowski: „Proszę Państwa to jest, to, ja uważam, jeden z największych skandali tamtej kadencji, no, gdyby nie czujność mieszkańców, którzy do mnie przyszli prawie z płaczem, byśmy byli, zepsuli jedną z najładniejszych ulic w mieście, prawda, tam te pierwsze się znalazły, jak to kto wie, jak nie wie, to ja mu prywatnie mogę no powiedzieć, też po kumotersku i po znajomości, a te, sam podział geodezyjny i same usytuowanie garaży w tym miejscu, przecież to jest skandal kompletny. Absolutnie dobrze się stało, że nam udało się tą budowę wstrzymać. I trzeba, uważam, rozebrać tamte istniejące garaże i pobudować tam piękny dom jakiś mieszkalny. Dziękuję."

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dobrze, dziękuję bardzo. Pani Przewodnicząca Komisji proszę doprecyzować tę zmianę, tak. Proszę się jeszcze raz zgłosić i proszę. Rozumiem, że to jest autopoprawka radnego, czy wniosek Komisji, bo jeśli wniosek Komisji, to Komisja powinna się zebrać...

Czyli autopoprawka radnego, poprawka radnego, którą będzie głosować, o tak, dokładnie."

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Jadwiga Stec: „Po przecinku po słowie „stronie skarżącej" dopiszemy „rozumianej jako rozliczenie wartości działki". To jest ostatnie zdanie w uzasadnieniu."

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo, czyli teraz będziemy głosować wniosek - treść poprawki, tak? Czyli dopisanie po słowie „skarżącej" takiej części zdania „rozumianej jako rozliczenie wartości działki". Zatem przejdziemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem tej zmiany proszę o naciśnięcie przycisku i podniesienie ręki. Wszyscy obecni na sali oddali swój głos, proszę o wynik.

Głosowało 19 osób, 18 głosów było za, nikt nie wstrzymał się, 1 osoba się wstrzymała.

Przejdziemy zatem do głosowanie w sprawie rozpatrzenia skargi, tak.

Kto z radnych jest za podjęciem uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi oczywiście ona jest z poprawką, którą głosowaliśmy proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny. Kto się wstrzymał. Dziękuję.

Wszyscy obecni na sali oddali swój głos, proszę o wynik.

W głosowaniu uczestniczyło 19 radnych, 17 głosów było za, 1 głos był przeciw i 1 wstrzymujący się.

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku w wyniku głosowania większością głosów podjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Słupska.
(**Uchwała Nr XVI/184/15** w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Słupska stanowi załącznik Nr 71do niniejszego protokołu).

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Teraz przejdziemy do kolejnego punktu porządku obrad. Jest to punkt, który wprowadziliśmy w trakcie trwania już obrad, a mianowicie:

- projekt uchwały w sprawie poparcia wydłużenia relacji pociągu EIC Premium na linii 2012 do stacji docelowej Kołobrzeg.
(Projekt uchwały stanowi zał.nr 72 do niniejszego protokołu.)
Przeczytam treść tej uchwały.
Na podstawie art.18 ust.1 ustawy z dnia 8 marca o samorządzie gminnym (Dz.U. Z 2015 r. poz.515) Rada Miejska w Słupsku uchwala co następuje:
§ 1.

1. Wyraża się poparcie dla starań podejmowanych przez PKP Intercity S.A. Dotyczących wydłużenia relacji pociągów EIC Premium na linii 2012 do stacji docelowej Kołobrzeg.
2. Stanowisko Rady Miejskiej w Słupsku stanowi załącznik do niniejszej uchwały i jest wyrazem społecznego poparcia dla przedmiotowego zamierzenia.

§ 2.
Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Słupska.

§ 3.
Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.
I teraz powinniśmy przeczytać stanowisko, które jest załącznikiem do tej uchwały.
Proszę o odczytanie tego stanowiska Pana Prezydenta.
Bardzo proszę do mównicy.”
Z-ca Prezydenta Marek Biernacki : „To podniesie rangę tematu, także dziękuję.
Proszę Państwa:
Stanowisko Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 28 października 2015 roku w sprawie poparcia wydłużenia relacji pociągów EIC Premium na linii 202 do stacji docelowej Kołobrzeg.
Rada Miejska w Słupsku wyraża pełne poparcie dla starań podjętych przez PKP Intercity S.A. dotyczących poszerzenia oferty pociągów klasy EIC Premium o miasta Pomorza Środkowego tj. Słupsk, Koszalin, Kołobrzeg. Rejon Środkowego Pomorza został zdiagnozowany w Koncepcji Przestrzennego Zagospodarowania Kraju 2030 jako największy w Polsce obszar wykluczenia komunikacyjnego.
Wydłużenie relacji pociągów Pendolino pozwoli na poprawę atrakcyjności rozkładu jazdy poprzez obsługę istotnych ośrodków turystycznych oraz ważnych ośrodków regionalnych (byłych miast wojewódzkich). Jednocześnie zapewnieni tym ośrodkom lepszą dostępność czasową poprzez skrócenie czasu podróży z Warszawy do Słupska do ok. 4,5 h, do Koszalina do ok. 5h 10’ i do Kołobrzegu poniżej 6 h. Umożliwienie podróży z tych obszarów do Warszawy w atrakcyjnym czasie i w godzinach umożliwiających jednodniową podróż do stolicy podniesie atrakcyjność inwestycyjną Pomorza Środkowego (w tym także Słupskiej Specjalnej Strefie Ekonomicznej) oraz poprawi jakość życia mieszkańców miast i ich obszarów funkcjonalnych. Linia kolejowa 202 leży w korytarzu transportowym europejskiej sieci T-NT komunikującej regiony Południowego Bałtyku.

Bez dostępności komunikacyjnej i atrakcyjnych połączeń transportowych trudno jest w dzisiejszych czasach mówić o rozwoju gospodarczym regionów. Słupsk od lat pozostaje w cieniu większych metropolii takich jak Szczecin i Trójmiasto, które mogą pochwalić się nie tylko połączeniami kolejowymi, ale też rozwijającą się infrastrukturą drogową oraz portami morskimi i lotniczymi. Wzrost atrakcyjności połączeń kolejowych pozwalających na szybkie skomunikowanie Słupska z Gdańskiem i Warszawą jest ważnym argumentem w rozmowach z potencjalnymi inwestorami zainteresowanymi lokowaniem działalności na terenie miasta.
Wydłużenie relacji pociągów EIC Premium na linii 202 pozwoli na podniesienie konkurencyjności transportu kolejowego względem rozwijającej się sieci dróg ekspresowych, zarówno w aspekcie ekonomicznym, jak i ekologicznym. Miasto Słupsk dążąc do wdrożenia polityki zrównoważonego i zintegrowanego transportu stawia na alternatywne środki komunikacji zbiorowej. Cel ten możliwy będzie do osiągnięcia tylko w przypadku zapewnienia atrakcyjnej oferty w transporcie zbiorowym.
Jako Radni, a jednocześnie mieszkańcy Słupska, mający pełną świadomość zarówno problemów, jak i wyzwań stojących przed naszym miastem i jego obszarem funkcjonalnym w pełni popieramy wydłużenie relacji pociągów łączących miasta Pomorza z krajowymi ośrodkami wzrostu. Powyższe działanie popierane jest niezależnie od barw partyjnych i długo oczekiwane przez mieszkańców Słupska i gmin ościennych. Apelujemy do Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju oraz Komisji Europejskiej o akceptację wniosków PKP dających szansę na nowoczesne skomunikowanie Słupska i Pomorza Środkowego ze stolicą i południem kraju.”
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo Panu Prezydentowi.
Czy ktoś z Państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie?
Radny Robert Kujawski.
Radny Robert Kujawski : „Szanowna Pani i Przewodnicząca, Szanowny Panie Prezydencie, Wysoka Rado. Ja mam propozycję, żebyśmy podjęli jako Rada stanowisko, ponieważ mamy stanowisko, w którym konkretnie jest wyłożone o co nam chodzi, a do tego mamy uchwałę, z której tak naprawdę niewiele wynika, bo jest tylko informacja o tym, że wyrażamy poparcia, czyli my jako Rada Miejska wyrażamy poparcie i ma tą uchwałę wykonać Prezydent, w jaki sposób. Jest to jakaś dziwna formuła. Ja proponuję Pani Przewodnicząca, że skoro jest stanowisko Rady Miejskiej w Słupsku w sprawie poparcia wydłużenia relacji pociągu Premium, to powinniśmy to stanowisko przyjąć jako nasze stanowisko. Pierwszy raz w ciągu 9 lat widzę, żeby było stanowisko i jeszcze do tego uchwała. Myślę, że stanowisko będzie jasnym, czytelnym sygnałem, czego my oczekujemy. Dziękuję.”
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Radny Jarosław Teodorowicz.”
Radny Jarosław Teodorowicz : „Dziękuję bardzo. Ja się odniosę do słów Pani Prezydent, która wcześniej mówiła na ten temat i powiedziała, że to zależy od decyzji Komisji Europejskiej. Jaka to jest procedura, bo szczerze mówiąc jestem trochę zdziwiony, że aż tutaj musi Komisja Europejska decydować o wydłużeniu tego połączania do Słupska.”
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Radny Tadeusz Bobrowski Wiceprzewodniczący.”
Radny Tadeusz Bobrowski : „Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado. Oczywiście, to będzie ważne dla ludzi, dla urzędu, który będzie aplikował w Komisji Europejskiej. My nie piszemy do Komisji Europejskiej, tylko to będzie albo Minister, albo Podsekretarz Stanu, będzie w Brukseli pukał do drzwi, żeby tak było. Ale tutaj popieram wniosek Pana radnego Kujawskiego, powinniśmy przyjąć stanowisko Rady Miejskiej w temacie itd. Dać sobie spokój z uchwałą, bo ta uchwała może tylko spowodować to, że Wojewoda ją uchyli.”
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Zanim oddam głos Panu Prezydentowi, również jestem za tym, żeby to było stanowisko.

Projekt uchwały, który jest przedstawiony, nie ma opinii prawnej. Jeśli jest jakiś problem z tą uchwałą, to za chwileczkę ona będzie uchylona i nie będzie ani naszego..., ani uchwały, ani załącznika do tej uchwały, na której nam najbardziej zależy. Najbezpieczniej byłoby Panie Prezydencie, jeżeli mogę zasugerować, wycofanie uchwały, a pokazanie nam samego stanowiska. Ale oddaję głos, bardzo proszę, Z-ca Prezydenta Miasta Marek Biernacki."
Z-ca Prezydenta Miasta Marek Biernacki : „Nie wiem jak, nie pamiętam jak jest w statucie i regulaminie Rady Miasta ale jak znam, z Sejmiku to jeszcze pamiętam, to wszystkie decyzje podejmowane są w drodze uchwał."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Nasz statut mówi, że Rada podejmuje uchwały, stanowiska."
Z-ca Prezydenta Miasta Marek Biernacki : „To być może. Ale intencja była taka, że w zasadzie to uważam, że nie jest to w kolizji, ale Państwo podejmiecie decyzję.
Natomiast dlaczego Komisja Europejska, ponieważ był to projekt unijny, całe to pendolino i te linie kolejowe 65 i dalej na południe i w ramach trwałości projektu i założeń, które były aplikowane, ta linia nie miała być wydłużona, tylko miała iść do samej Gdyni tylko. I żeby uzyskać akceptację zmiany projektu i zmiany różnych tam uwarunkowań finansowych i formalno – prawnych, oni muszą zmienić projekt, tak? Musi być zmiana w projekcie, a projekt o tej wartości, on jest akceptowany nie w Polsce, nawet nie w Ministerstwie, tylko w Komisji Europejskiej, bo to są projekty powyżej 50 mln euro i one muszą mieć akceptację Komisji Europejskiej. To zresztą podawali już wcześniej w komunikatach prasowych, że jest taki problem i to był bezpośredni problem z PKP z prośba o wsparcie nasze."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Radny Kazimierz Czyż."
Radny Kazimierz Czyż : „Ja mam pytanie, czy to się wiąże z drugim torem do Słupska z Gdyni."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Z-ca Prezydenta Miasta Marek Biernacki."
Z-ca Prezydenta Miasta Marek Biernacki : „W tym przypadku bezpośrednio nie. Ale na pewno, pewne doświadczenia i fakt, że to się będzie sprawdzało, na pewno pomoże nam w uzasadnieniu celowości drugiego toru. Bo na pewno, na tym odcinku prędkości 160 km się nie osiągnie i myślę, że pomoże nam potem argumentować i zapewnić modernizację, w założeniu drugiego toru. To jest bardzo potrzebne. Także, tyle moich wyjaśnień."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „A co Panie Prezydencie, co z naszą propozycją, żeby Pan wycofał projekt uchwały, a wprowadził samo stanowisko."
Z-ca Prezydenta Miasta Marek Biernacki : „To już jest stanowisko. Wtedy Rady Miasta. Ja mogę proponować projekt uchwały, a Państwo możecie po prostu... Ja, ja tylko daję materiał.
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Tylko proszę wycofać projekt uchwały."
Z-ca Prezydenta Miasta Marek Biernacki : „To oczywiście, w takim razie wycofam projekt uchwały i rekomenduję w takim razie stanowisko, jak najbardziej."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „W takim razie, to ja wprowadzam stanowisko Rady Miejskiej w Słupsku, treść tego stanowiska jest już Państwu znana i przejdziemy do głosowania.
Jeśli Państwo nie macie wątpliwości, co do treści tego dokumentu, poproszę o tablicę.
Kto z radnych jest za podjęciem uchwały w sprawie, przepraszam. Kto z radnych jest za przyjęciem stanowiska, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo.
Wszyscy obecni na sali oddali swój głos.
Innego stanowiska Pan Prezydent nie przedstawi.

21 głosów za. Nikt nie był przeciw i nikt nie wstrzymał się od głosu.
Bardzo proszę rozumiem, że Pan Prezydent zabierze głos w tej sprawie, bo wcześniej mówiliśmy o dwóch stanowiskach. W tym, albo o jednym, które będzie uwzględniać m.in. fakt potrzeby wsparcia przez inne gminy tego dokumentu.
Pan Prezydent?
Proszę się zgłosić.
Proszę."
Z-ca Prezydenta Miasta Marek Biernacki : „Nie dalibyśmy rady sformułować teraz drugiego stanowiska i tak żeśmy tu wymieniali maile z wydziałem, żeby to stanowisko powstało, ale myślę, że nic nie stoi na przeszkodzie, że po prostu wyślemy do samorządów i do parlamentarzystów to nasze stanowisko z prośbą o poparcie i myślę, że to załatwi sprawę, bo to będzie wystarczające. Oczywistą sprawa jest, że będziemy prosić i apelować, zachęcać wszystkich"
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że satysfakcjonuje nas taki stan rzeczy.
Wszystko jasne.
Dziękuję. Przechodzimy do kolejnego punktu. Punkt nazywa się - **I**nterpelacje, wnioski i zapytania radnych."

Ad. pkt 8. Interpelacje, wnioski i zapytania radnych.
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Chciałam powiedzieć, że jest 16.57, przypomnieć tylko. Radny Bogusław Dobkowski."
Radny Bogusław Dobkowski: „Przystąpię do interpelacji.
Jedną daję obszerną na piśmie w sprawie wznowienia działań przy opracowywaniu dwóch mpz-tów, które dwóm inwestorom – tu wymieniam, kto, co i jak – wstrzymują poważne inwestycje. To po pierwsze. Ja to na piśmie dałem już.
Po drugie, mam następujące pytania: kończy się budowa ringu – czy kolega Grzybiński ma już opracowane trasy autobusów? Domyślam się, że będą one nieco krótsze i w sumie nieco tańsze.
Jeżeli już jestem przy tym temacie, to jak podwyższała się cena, rosła cena benzyny, to MZK z nami dyskutowało o podniesieniu stawki. Jak rosła cena węgla, to URE pozwalało na podniesienie ceny gigadżula. Ja byłem w komisji „ciepłowniczej", rzekomo nikt mnie jeszcze z niej nie wyrzucił, ale komisja od pół roku się nie spotykała i w zasadzie nie słyszę, żeby cena ciepła poszła w górę, ale chciałbym wiedzieć, może by tak została obniżona? To po pierwsze.
Czytam interpelację jednego z kolegów, że Sołdka – chodnik jest do remontu, jest ładne wyliczenie, że kosztuje 20 tysięcy, pieniędzy nie ma, jak będą to się zrobi albo nie.
Myślę, że oprócz rankingu ulic dobrze by było zrobić ranking chodników, ponieważ niektóre chodniki... nie, tych głównych ulic, jak przykładowo Andersa czy Norwida, czy Herbsta, a może i tego Sołdka – by trzeba było przewidzieć, że kiedyś zrobimy, bo wstyd. Te sięgacze Spółdzielnia ma kolorowe, w idealnym stanie, i wychodzimy tak jak do kogoś biednego, jakbyśmy z Europy wjechali do Afryki, prawda, a to jest chodnik główny, a tamten jest sięgacz.
I jeszcze jedna sprawa, ja rozumiem, że przeceniamy nieruchomości, od których właściciele płacą wieczyste użytkowanie. Ja nie sięgam daleko, akurat mam tutaj 20 działek ze Spółdzielni. Nie wiem, kto wycenia, widocznie ktoś wycenia bardzo tanio, bo ja oceniam, jako inżynier, że się na tym za przeproszeniem g… zna."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Przepraszam, Panie radny."
Radny Bogusław Dobkowski: „Proszę o wykreślenie tego słowa z protokółu.
Przepraszam bardzo, dobrze, to słowo proszę o wykreślenie z protokołu.
Bo jeżeli wyceniamy działkę przy Pogodnej o powierzchni 24 m2, 80 cm szeroką i 30 m dłu-

gą, i ktoś wycenia ją w cenie 100 zł za metr... Tyle, co my usiłujemy sprzedać działki pod domki jednorodzinne, to oświadczam, że nie ma zielonego pojęcia o wycenie.
Poza tym opłata z 8 zł wzrasta na 24 zł, myślę, że wycena kosztuje drożej, nie? Tak myślę, bo ktoś za 16 zł tego nie wycenił – drożej niż uzyskane to.
Drugi taki przykład – działka 600 m2 przy Szczecińskiej, gdzie jest m.in. Klub Piast, gdzie nasze dzieci tam chodzą, wzrost jest o sto... o tysiąc, ponad, procent, ale nie o to chodzi. Działka 353 zł za metr kwadratowy, kiedy my – wracam – nie możemy uzbrojonych działek sprzedać po 100 zł, a tu jest 350... Oczywiście Spółdzielnia odwołała się do Samorządowego, ale szkoda roboty i szkoda nerwów. Dobrze by było, żeby wyceniający z kimś, z urzędnikiem, poszedł w teren, zobaczył, zapytał, o co chodzi, jak trzeba to go zaprowadzę, pokażę, prawda, nawet na innym końcu miasta, niekoniecznie na moim. Dziękuję bardzo, tyle."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Radna Anna Rożek."
Radna Anna Rożek: „Pani Przewodnicząca, Państwo Prezydenci, Szanowni Koledzy Radni.
Chodzi mi o uchwałę intencyjną dotyczącą przeniesienia biblioteki – filii nr 7 z ulicy Garncarskiej na Podgórną. Myślałam, że to było ustalane z mieszkańcami w jakikolwiek sposób – okazało się, że dowiedzieli się o tym dopiero w dzień podjęcia uchwały.
W związku z tym mieszkańcy... Chciałam zwrócić uwagę, że to są bardzo duże skupiska ludzkie, tam są ulica Garncarska, Nad Śluzami, Nowowiejska, Wiejska. Mieszkańcy postanowili walczyć o to, żeby zachować tam jednak tą filię i w związku z tym upoważnili mnie do zadania Państwu Prezydentom paru pytań.
Po pierwsze, ile jest filii bibliotecznych w Słupsku, ilu czytelników korzysta z każdej filii, i jako jedną z podstaw zlikwidowania filii na Garncarskiej jest to, że są tam schody, więc ja chciałam się zapytać, ile... do jakich filii prowadzą także schody? Dziękuję bardzo. Na piśmie."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „ Dziękuję bardzo. Radny Andrzej Obecny."
Radny Andrzej Obecny: „Moja interpelacja dotyczy skrzyżowania ulicy Sułkowskiego – Gdyńska i drogi, która prowadzi do Izby Wytrzeźwień. Tam nie ma żadnego przejścia dla pieszych i praktycznie bardzo dużo osób, a w pobliżu jest przedszkole, więc matek z małymi dziećmi, przechodzi przez skrzyżowanie, nie ma żadnego ograniczenia prędkości – i tak, jak powiedziałem, nie ma pasów na jezdni i oznakowania, że tam powinno być przejście.
Tu mi kolega podpowiada, że ludzie przechodzą nielegalnie, ale jak mają inaczej chodzić. Nie ma również chodnika, więc wszyscy chodzą po jezdni – patrzeć tylko, kiedy tam dojdzie do jakiegoś nieszczęścia.
Także, Panie Prezydencie prosiłbym, żeby odpowiednie służby odpowiednio oznakowały to przejście i ewentualnie jakieś barierki czy... uniemożliwiły przejście przez skrzyżowanie."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Radny Marcin Sałata."
Radny Marcin Sałata: „Dziękuję bardzo, Pani Przewodnicząca.
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Przepraszam bardzo, Panie radny, bardzo proszę, albo Państwo wychodzicie albo pozostajecie i nie przeszkadzacie koledze."
Radny Marcin Sałata: „Dziękuję bardzo."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Bardzo proszę jeszcze raz radny Marcin Sałata."
Radny Marcin Sałata: „Pierwsze pytanie – interpelację mam w sprawie Młodzieżowej Rady Miasta, ponieważ obecny opiekun Młodzieżowej Rady Miasta, pani Dyrektor Wydziału Kultury poszła na zwolnienie, w tym momencie Młodzieżowa Rada Miasta zwołuje sesje i nie mają osoby, która by mogła im pomóc w Urzędzie, a więc prosiłbym o wskazanie takiej osoby – kto może w tym momencie się zająć, ponieważ zostali zostawieni trochę sami sobie...
Druga sprawa, odnośnie odpowiedzi na interpelacje w sprawie ulicy Chodkiewicza i Żółkiew-

skiego, ja myślę... ja dalej będę prosił o to, wręcz wnioskował, żeby jednak przeprowadzić najpierw tam konsultacje, zanim to stanie na Zespole ds. Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego w mieście Słupsku, ponieważ myślę, że taka opinia może być również bardzo ważna dla tego zespołu, a myślę, że same takie konsultacje to nie jest jakiś duży wysiłek, żeby je zrobić, zwłaszcza że to jest sprawa ważna dla tych mieszkańców, którzy tam są.
I trzecią sprawę... bym chciał poprosić o rozważenie, ale najpierw, myślę, na tym Zespole, czy na ulicy Królowej Jadwigi nie położyć dwóch tzw. żandarmów, ponieważ jest tam ograniczenie do 30km/h, chodzi tam bardzo dużo dzieci, dużo również dzieci mieszka w tym długim bloku przy tej ulicy, często wychodzą tam na ulicę, a bardzo... wręcz to jest nagminne, że kierowcy tam przekraczają dozwoloną prędkość o dużo i jest to bardzo niebezpieczne, zwłaszcza że w pobliżu są dwie szkoły – budowlanka, a niedaleko SP 3, jak również sklep. Dziękuję bardzo."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Radny Kazimierz Czyż."
Radny Kazimierz Czyż: „Ja mam pytanie takie, czy nie poczekać z otwarciem ulicy Wojska Polskiego do otwarcia ringu, i nie wykorzystać możliwości, żeby zamknąć Wojska Polskiego dla ruchu, żeby zrobić wreszcie centrum miasta, jak trzeba, bo moim zdaniem jest to jedyna okazja – a teraz widać, że się Słupsk nie zapycha i nie jest wcale widać tego, że Wojska Polskiego jest zamknięte.
A druga moja inter... drugie pytanie – czyj jest budynek 45 na Wojska Polskiego, bo wszystkie tam budynki okoliczne są pięknie wyremontowane, a 45 nie jest. Czy to jest komunalny budynek? A ładny budynek – szkoda by było, żeby niszczał. 45.
(Nienagrany głos z sali)
Nie, to jest tak w połowie przy starej stacji pogotowia ratunkowego."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Radny Tadeusz Bobrowski, Wiceprzewodniczący."
Radny Tadeusz Bobrowski: „Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, mam dwie sprawy.
Odbyły się wybory 25 października. Chciałbym uzyskać informację, ile kosztowały te wybory, jeżeli chodzi o organizację wyborów przez Urząd Miejski? Wiem, że te środki są refundowane przez Rząd. I druga sprawa, czy myśmy na tym zarobili, czy dołożyliśmy – i taka sugestia, żeby w przyszłości poprosić pracowników Urzędu Miejskiego, żeby nie pełnili funkcji przewodniczących komisji wyborczych – to budzi pewne niepotrzebne zgrzyty. Myślę, że te osoby są bardzo dobrze przygotowane, ale pozostali członkowie komisji wyborczych, to są członkowie delegowani przez poszczególne komitety wyborcze i dobrze by było, żeby z tych członków ewentualnie wybierać szefów, znaczy przewodniczącego czy wiceprzewodniczącego komisji obwodowej wyborczej, a urzędnik też tam jest i porządku by ewentualnie przypilnował, jeżeli chodzi o udokumentowanie.
I sprawa druga, która nie już tutaj zaczyna bulwersować – kawałek ulicy, drogi, ulicy w zasadzie, Wrocławskiej między ulicą Rzemieślniczą a Pomorską – tam leżą płyty drogowe czterdzieści pięć lat. Tam się nic nie robi. Tam jest 5-6 domków jednorodzinnych, jak powstał tam duży zakład, który jest w tej chwili właścicielem amerykań...chyba biznesmen z Ameryki, tam po prostu nie można ani przejść, ani przejechać, ani zaparkować samochodu, nie ma tam deszczówki, nie ma tam chodnika, jest kawałek trawki, a jeżeli się postawi samochód na trawce to przyjeżdża Straż Miejska, daje mandaty. Żeby tym kawałkiem drogi, ulicy w zasadzie, to jest 250 – 300 metrów, żeby zrobić z tym porządek jeszcze przed okresem zimowym.
Naprawdę, tym ludziom się należy po 45 latach, żeby mieli chociaż względne warunki zamieszkiwania."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Teraz odpowiedzi będzie udzielał Z-ca Prezydenta Miasta Słupska Pan Marek Biernacki, a ja proszę wszystkich radnych, żeby czujnie podeszli do tego, bo w momencie kiedy się okaże, że odpowiedź na in-

terpelacje nie wyczerpuje..., nie spełnia Państwa oczekiwań, proszę podnieść rękę, że chcecie Państwo odpowiedzi na piśmie, tak? To wtedy doprecyzujemy.
I już proszę Pan Prezydent Marek Biernacki."

Ad.pkt.9 Odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania radnych.

Zastępca Prezydenta Miasta Marek Biernacki: „Dziękuję, podzielimy się odpowiedziami, merytorycznie jesteśmy przyporządkowani. No, dziękuję Pani Przewodniczącej za tą propozycję, bo rzeczywiście trochę jest nieporozumień może w ostatnim okresie, że niektóre, wydaje mi się, że niektóre odpowiedzi są już wyczerpujące na sesji, a potem jednak pojawia się sygnał, że nie zostały udzielone. To nam też poprawi tutaj komunikację. Jeśli będzie potrzeba, będziemy na piśmie uzupełniać.
A odniosę się do spraw przede wszystkim technicznych i drogowych.
Pan radny Dobkowski pytał o wozokilometry... A więc wozokilometry myśmy już ograniczyli 10, w maju była redukcja. A co do nowych tras, w kontekście zakończenia ringu, mamy przymiarkę do remarszrutyzacji linii, tak to się mądrze nazywa. Ale myślę, że to powinniśmy wprowadzić dopiero wiosną jeśli będzie korekta, bo zimą to zamieszamy za bardzo wydaje mi się i wczesną wiosną. To samo dotyczy wszystkich tych komunikacyjnych spraw, oznakowań, regulacji ruchu, bo to się jakby trochę powinno też nałożyć. Wbrew pozorom, aż tak dużych korekt nie będziemy pewnie mogli wprowadzić. Musimy się tutaj dobrze zastanowić jak nawyki mieszkańców się zmienią również w kontekście korzystania z linii, tak? Tam gdzie będzie można to przestawić, bo są odcinki, na których do tej pory linii nie było i pewnie nie do końca zasadne uruchamianie na tych odcinkach linii tak ad hock. Będziemy na pewno z Państwem o tym rozmawiać. Propozycje wczesną wiosną przedstawimy, w jakim kierunku by te zmiany poszły. Co do wozokilometrów, my je jeszcze będziemy chcieli, pewne korekty uzyskać. Ona już o 10% spadła w tym pierwszym okresie, skróciliśmy niektóre linie, dało nam to znaczące oszczędności rzędu prawie 1 mln zł. Także mamy to na uwadze. Czy trzeba jeszcze uzupełniać na ten moment, czy..?
Radny Bogusław Dobkowski: „Nie.
(Nienagrana wypowiedź.)"
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Przepraszam bardzo.
Zastępca Prezydenta Miasta Marek Biernacki : „Cofeli, nam oczywiście żadnych tutaj nie składa wniosków. Co do komisji ciepłowniczej, chcemy posiedzenie Komisji zrobić w listopadzie. Nie było Energetyka, my mamy już pewne plany tutaj dotyczące nowelizacji, chcielibyśmy, żeby Cofeli też w tym uczestniczyło, także myślę, że w pierwszej połowie listopada oczywiście. Zaprosimy, też zapytamy, któż z Państwa chciałby w tym uczestniczyć. Ten stary skład się zdezaktualizował, także mamy teraz tego Energetyka, trochę się już uspokoi, plany nad budżetem już zakończyliśmy i myślę, że w pierwszej połowie dam sygnał i to posiedzenie oczywiście zrobimy.
Jeśli chodzi o chodniki – Herbsta itd., tych potrzeb jest tysiące metrów można powiedzieć w mieście. Na razie tego nie wprowadzamy do..., każdy chodnik będzie kosztował po kilkadziesiąt złotych. W sumie nam się zrobi zaraz kilkadziesiąt tysięcy złotych. W sumie nam się zrobi zaraz setki tysięcy i milion. Oczywiście pewny projekt budżetu, w projekcie budżetu na przyszły rok raczej wprowadzamy, przywracamy to co zostało w styczniu wycięte, bo tak moralnie jesteśmy za to odpowiedzialni. Jak zostanie pieniędzy, oczywiście jakąś pulę moglibyśmy tutaj zarezerwować na takie naprawy, ale no będziemy jeszcze o tym z Państwem rozmawiać. Co do wycen. Ja nie mogę polemizować z tymi wycenami, ja nie mam uprawnień, robimy zgodnie z prawem przetargi na te usługi, wyceny. Jeśli mi ktoś przedstawia taką wycenę jaką przedstawia, ja nie mogę absolutnie kwestionować tej wyceny. A ceny 100 zł za m 2, to dosyć średnia cena jest, niestety takie ceny mniej więcej są w centrum miasta, niezależnie,

czy tam jest garaż, czy tam potencjalnie mogłoby być coś innego. Jest taka wycena, ja nie mogę z nią polemizować i jedyna droga jest taka, że niestety SKO ale czy SKO jest w stanie zakwestionować, też mam wątpliwości, czy może podać. Zobaczymy. Oczywiście jest takie prawo. A jeśli chodzi o te wyceny dla Spółdzielni „Kolejarz" , to one rzeczywiście się zmieniły, ale przez kilkadziesiąt lat nie były aktualizowane, tu już na ten temat rozmawialiśmy, że są przypadki wieczystego, gdzie za 600 m 2 wieczyste wynosiło 2,40. Takie przypadki kuriozalne też mamy. I no to też nie jest tak, że od razu ta cena wzrośnie, bo ona zgodnie z ustawą dopiero w trzecim roku dochodzi do tej pełnej kwoty. Jest tak, że dzisiaj jest 2,40, to ja mogę o 50% na następny rok podnieść, o 100% czyli do 4,80 za dwa lata, dopiero w trzecim roku może być ta cena aktualna, także strona przygotuje się psychicznie do zmiany, aktualizacji ceny rynkowej. To nie jest wyolbrzymianie wartości, tylko dostosowanie do cen rynkowych. Aktualizacji nie było robionej kilkadziesiąt lat. Tutaj Pan radny Obecny sugerował przejście, czy jeszcze coś?"
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Ale nie ma dyskusji teraz w tym punkcie.
(Nienagrany głos)
No to proszę powiedzieć, że na piśmie albo nie.
Miało być..."
Zastępca Prezydenta Miasta Marek Biernacki : „Czyli do kwestii wycen, tak? Dobrze. Ok."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Nie ma dyskusji w tym punkcie."
Zastępca Prezydenta Miasta Marek Biernacki : „No bo mpz..., nie wiem o które dokładnie chodzi, chciałbym dopytać, żeby mieć tu..."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Proszę odpowiedzieć na to pytanie."
(Nienagrany głos)
Dobrze. Odpiszemy.
Jeśli chodzi o kolejne wnioski tutaj ze strony Pana radnego Obecnego – Sułkowskiego, Gdyńska, oczywiście przeanalizujemy to, nie było przez 2 – 3 miesiące teraz Rady Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego, myślę, że w listopadzie, chyba 16 listopada mamy zaplanowaną. Oczywiście poruszymy tą kwestię. Rzeczywiście, chyba tam brakuje tam tego przejścia, jak najbardziej o tym porozmawiamy.
Jeśli chodzi o wniosek pana radnego Sałaty – Chodkiewicza -Żółkiewskiego – po zakończeniu ringu będziemy przywracać ruch. Oczywiście trzeba porozmawiać, wiemy jakie emocje budziły te kontr pasy, te rozwiązania jednokierunkowe. Ring odciąży znacząco, dzisiaj te ulice pełniły rolę ringu wewnętrznego miasta, tak, i tam był rzeczywiście problem z parkowaniem, mieli problem mieszkańcy. Porozmawiamy o tym, przekonsultujemy jak najbardziej, wrócimy do tego po zakończeniu ringu, bo wtedy się sytuacja rzeczywiście zmieni."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Przepraszam, radny chce odpowiedź na piśmie?
Nie.
Dobrze.
A radny Obecny?
Też nie na piśmie."
Zastępca Prezydenta Miasta Marek Biernacki : „Ok. Jeszcze ul. Kr. Jadwigi – przeanalizujemy możliwość spowalniaczy. Był taki sygnał tutaj ze strony Pana radnego Lange, dotyczący Klonowej, dotychczasowo to co ze złomu, że tak powiem niestety, bo mamy takie już zużyte spowalniacze, spróbujemy jeszcze na zimę położyć na Klonowej, bo to był wcześniejszy sygnał. Jeśli będziemy mieli czym zadysponować, teraz to rozważymy, również ul. Kr. Jadwigi. Natomiast nowe będą kosztowały i wtedy będzie na to potrzeba pieniędzy, ale przeanalizujemy to oczywiście. Jeśli chodzi o ul. W. Polskiego 45, to trudno mi się odnieść, tutaj do Pana radnego Kazimierza Czyża, nie do końca orientuję się, który jest to budynek przyznam. Naj-

prawdopodobniej jest to budynek wspólnoty, na 90%, bo tam gdzie myśmy mieli większe udziały, to myśmy wspólnoty namówili do partycypacji w projekcie rewitalizacji. To musi czekać na kolejne pieniądze i pieniądze, którymi by dysponowała wspólnota. Trudno mi za nich odpowiadać w tym momencie. Sprawdzę dokładnie, który to jest budynek, bo może się mylę ale najprawdopodobniej tak jak mówię."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Przepraszam, czy Pan radny chce odpowiedź na piśmie, czy to wystarczy?
Zastępca Prezydenta Miasta Marek Biernacki : „Więc jeśli chodzi o Wojska Polskiego, na radzie bezpieczeństwa ruchu drogowego przede wszystkim, składałem wniosek, aby ewentualnie przywrócić ruch jednokierunkowy, bo to było bardzo kontrowersyjne – wprowadzenie ruchu dwukierunkowego, wiele problemów z tego wynikało ale Rada Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego, która ma 15 osób, w tym drogówka, WORD i różne środowiska, po takiej dłuższej dyskusji wszyscy uznali, że w związku z tym, że po tych paru latach wszyscy się już przyzwyczaili do tego rozwiązania dwukierunkowego, to raczej tak pozostawmy. Natomiast w przyszłości, w związku z planami budowy węzła transportowego, rola ul. W. Polskiego powinna w tym układzie komunikacyjnym spaść, bo chociażby komunikacja PKS-owska, ta dalekobieżna, ona się przeniesie na druga stronę. Dzisiaj problemem są te autobusy, które tam jeżdżą, to na pewno najbardziej. My chcielibyśmy zmierzać do tego, aby ul. W Polskiego stawała się deptakiem. Może w przyszłości da się wprowadzić strefę zamieszkania, ograniczyć do 30 km i pośrednio ten efekt osiągniemy. Ale proszę zwrócić uwagę, że jak myśmy rozpoczęli teraz modernizację, to były straszne głosy ze strony tych, którzy prowadzą działalność gospodarczą, bo my byśmy im bardzo ograniczyli dostępność do tych lokali wzdłuż ul. W. Polskiego i też nie byłoby pewnie zgody na takie rozwiązanie. Myślę, że stopniowo będziemy doprowadzać do tego, ale z chwilą budowy nowego węzła transportowego, układ miasta się zmieni, wtedy myślę, że będzie można znacząco odciążyć ul. W. Polskiego."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Zastępca Prezydenta Miasta Marek Biernacki : „Czy trzeba na piśmie, czy nie?"
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Nie trzeba na piśmie."
Zastępca Prezydenta Miasta Marek Biernacki : „Jeszcze chyba tutaj pytanie Pana Tadeusza Bobrowskiego- Wrocławska, Pomorska. Przyznam, że nie wiem o jakie miejsce chodzi, sprawdzę i wtedy odpowiemy. Dobrze?
Rzemieślnicza, Pomorska, dobrze, ok."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Będzie na..."
Zastępca Prezydenta Miasta Marek Biernacki : „ Dobrze. To ja już chyba wszystko wyczerpałem, teraz Pani Prezydent. Dziękuję bardzo"
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Teraz udzielę głosu Pani Krystynie Danileckiej-Wojewódzkiej. Na pewno będzie odpowiedź dotycząca bibliotek i radna w międzyczasie zgłosiła mi taką informację, że swoją wypowiedź powinna uzupełnić o przedstawienie kosztów funkcjonowania tej filii, każdej z filii. Proszę bardzo, udzielam głosu."
Zastępca Prezydenta Miasta Krystyna Danilecka-Wojewódzka: „ Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado. Uchwała intencyjna jest po to, żeby uruchomić procedury. Nie jest tak, że najpierw konsultacje, a potem projekt uchwały. Chyba, że konsultacje przeprowadza rada i w skutek tych konsultacji wnioskuje z inicjatywą uchwałodawczą. Więc taka jest kolejność. Druga rzecz. Filia biblioteczna mieści się w nie naszych zasobach, zasobach Spółdzielni „Czyn", która to jak każda inna spółdzielnia jest także zobowiązana wobec swoich lokatorów o to, ażeby dbać o zabezpieczenie oferty kulturalnej. Myśmy wynajmowali to pomieszczenie z konieczności. Jest to najgorzej utrzymane pomieszczenie, a ponieważ nie jest to nasza własność - Miasta, w związku z tym nie mogliśmy też dokonać tam żadnych remontów. Ta decyzja jest ze wszech miar przytomną i zasadną decyzją. Odpowiemy również w szczegółach na te pytania, które zadała Pani radna, aczkolwiek przypominam, że wszystkie sprawy związane z funk-

cjonowaniem filii bibliotecznych były tematem specjalnego posiedzenia Komisji Kultury i myśmy jako radni także podejmowali decyzje o tym, żebyśmy po prostu cywilizowali te miejsca, gdzie umieszczamy. Jeżeli uznamy, że jest możliwość w budżecie stworzenie większej ilości filii, to dobrze. Ale mamy świadomość, że prawdopodobnie nie. Dlatego też poprawiamy w sposób zdecydowany poprawiamy funkcjonowanie filii bibliotecznej tam w obiektach przy ul. Podgórnej.
Odpowiemy na piśmie."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Zamykam 16. sesję Rady Miejskiej w Słupsku."
Koniec sesji – godz.17.20

Protokół sporządziła
Renata Szczęsna

Przewodnicząca
Sekretarz obrad: Rady Miejskiej w Słupsku

Bernadetta Lewicka

Beata Chrzanowska