Protokół Nr XXXIV/16
z sesji Rady Miejskiej w Słupsku, która odbyła się w dniu 28 grudnia 2016 r.

1. Sprawy regulaminowe. *(początek sesji godz.9-ta.)*
Przewodnicząca Rady Miejskiej w Słupsku Beata Chrzanowska:"Dzień dobry.
Witam Państwa bardzo serdecznie, proszę zająć wszystkie miejsca siedzące.
Otwieram 34. w tej kadencji sesję Rady Miejskiej w Słupsku.
Witam przybyłych radnych, a w imieniu Rady witam naszych gości. Jest z nami w imieniu Komendanta Miejskiego Policji w Słupsku młodszy inspektor Tomasz Zacharzewski, witam bardzo serdecznie.
Witam Prezydenta Miasta Słupska Roberta Biedronia, Zastępców Prezydenta Krystynę Danilecką-Wojewódzką i Marka Biernackiego, Sekretarza Miasta Iwonę Wójcik i Skarbnika Miasta Artura Michałuszka.
Witam Dyrektorów jednostek podległych, którzy przybyli na dzisiejsze spotkanie.
Stwierdzam, że w sesji uczestniczy taka liczba radnych, która umożliwia nam podejmowanie prawomocnych uchwał.
(Lista obecności radnych stanowi załącznik Nr 1, lista obecności pracowników samorządowych stanowi załącznik Nr 2, lista obecności kierowników jednostek organizacyjnych stanowi załącznik Nr 3, a lista zaproszonych gości stanowi załącznik Nr 4 do niniejszego protokołu)
Poprosiłam radnego Tomasza Czubaka o pomoc i pełnienie funkcji Sekretarza obrad.
Informuję, że do przyjęcia przez Radę jest treść protokołu Nr 32/16 z sesji, która odbyła się 30 listopada 2016 roku oraz Nr 33/16 z sesji, która odbyła się 14 grudnia.
Wymienione protokoły były radnym przesłane 22 grudnia i udostępnione do wglądu w Wydziale Obsługi Rady Miejskiej oraz umieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej.
Zgodnie z przepisem § 33. ust. 4 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Słupsku stwierdzam, że do wymienionych protokołów nie wniesiono zastrzeżeń ani poprawek i w związku z tym protokół Nr 32/16 z 30 listopada tego roku oraz Nr 33/16 z 14 grudnia uważa się za przyjęte.
Przypominam, że zawiadomienie o terminie sesji wraz z porządkiem obrad radni otrzymali 21 grudnia 2016 r.
(Zawiadomienie radnych o sesji stanowi załącznik Nr 5, zawiadomienie Prezydenta Miasta o sesji stanowi załącznik Nr 6, a zaproszenie stanowi załącznik Nr 7 do niniejszego protokołu).
Informuję, że 23 grudnia Prezydent Miasta wystąpił z wnioskiem o uzupełnienie porządku obrad o punkty dotyczące:
- podjęcia uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2016 rok", jest to projekt na druku nr 34/14,
- podjęcia uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2016 rok",druk nr 34/15,
- podjęcia uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej miasta na lata 2016 -2034", to druk nr 34/16,
- podjęcia uchwały w sprawie przyznania w 2016 roku dotacji celowych na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków położonych na obszarze miasta Słupska", druk nr 34/13.

Wymienione projekty zostały Państwu przesłane w dniu 23 grudnia.
(Wnioski Prezydenta o uzupełnienie porządku obrad sesji: pismo z 23 grudnia 2016 roku znak:PRIK-RPK-III.3021.169.2016 stanowi załącznik Nr 8, pismo z 21 grudnia br. znak: 0006.19 stanowi załącznik Nr 9 do niniejszego protokołu).
W dniu dzisiejszym Prezydent Miasta przedłożył wniosek o uzupełnienie porządku obrad o punkt dotyczący „Podjęcia uchwały w sprawie upoważnienia do złożenia wniosku o dofinansowanie i przyjęcie do realizacji projektu pn."Słupskie kliny zieleni – urządzenie terenów

zieleni na obszarze Miasta Słupska", jest to druk nr 34/17. Projekt Państwu przesłałam.
(Wniosek o uzupełnienie porządku obrad pismo z 28 grudnia 2016 roku znak:ZF-III.0006.6.2016 stanowi załącznik Nr 10 do niniejszego protokołu).
Proszę Prezydenta Miasta o przedstawienie konieczności wprowadzenia tych projektów uchwał do porządku obrad dzisiejszej sesji.
Bardzo proszę Zastępca Prezydenta Miasta Marek Biernacki."
Zastępca Prezydenta Miasta Marek Biernacki:"Szanowna Pani Przewodnicząca. Szanowni Państwo.
Pierwsza uchwała dotyczy rozliczenia projektu, który toczył się w wyniku przyjęcia uchwały jeszcze w ubiegłym roku dotacji dla dwóch parafii Najświętszego Serca Jezusowego i parafii Mariackiej. Niestety parafie nie skończyły tych projektów i pomiędzy sobą jakby przekazały środki. Wstępnie była na to zgoda. Natomiast dokończenie drugiego projektu, który robiła parafia Najświętszej Marii Panny, to jest wykonanie schodów wejściowych do kościoła, niestety było kończone w roku bieżącym, trwały rozliczenia i w związku z tym zabrakło uchwały, która by przeniosła środki, które były jeszcze w 2015 roku nieskonsumowane na rok bieżący. No i tutaj uzgodniliśmy, że te 14.000, które było pierwotnie przyznane byłoby możliwe do skonsumowania w tym roku i rozliczenia przez parafię. W związku z tym przedkładamy ten wniosek, który jakby czyści jeszcze inwestycje, którą prowadziła parafia w roku ubiegłym, a przeszła na rok bieżący i te 14.000 jakby przekazujemy, które wcześniej były przyznane. I to jest ta uchwała na druku 34/13.
Druga z uchwał jest wynikiem naszych konsultacji z Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska. Przed złożeniem teraz aplikacji do programu, który pozwoli nam sfinansować, sięgnąć po środki na projekt tzw."Zielone kliny Słupska". 0+Tutaj w tej kwestii bym prosił Panią Justynę Plutę, dokładnie Państwu powie..."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska:"Ale może w momencie, kiedy będzie dyskusja na temat projektu."
Zastępca Prezydenta Miasta Marek Biernacki:"Tak?
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska:"Tak."
Zastępca Prezydenta Miasta Marek Biernacki:"Aha. No to"
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska:"Natomiast teraz proszę nas przekonać, że rzeczywiście wprowadzenie dzisiaj jest zasadne."
Zastępca Prezydenta Miasta Marek Biernacki:"Znaczy, jest zasadne dlatego, że 30-tego upływa termin złożenia wniosku i w konsekwencji mogłoby być tak, że z przyczyn formalnych nasz wniosek mógłby być odrzucony. Co prawda mówią, że to może być uzupełniane w styczniu, ale no wolimy, żeby ten projekt był nieobarczony jakimś ryzykiem. A o tym, że potrzebna jest taka uchwała dowiedzieliśmy się przy konsultacji z kolejnym chyba, z kilkoma pracownikami były konsultacje prowadzone, czy w ogóle taki dokument jest potrzebny, no zażądali od nas tego dokumentu choć wprost to nie wynika z instrukcji, bo zazwyczaj nigdzie do wniosków nie są potrzebne tego typu uchwały, a w tym przypadku od nas tego Narodowy Fundusz zażądał. W związku z tym byłoby ryzyko, że wniosek może odpaść z przyczyn formalnych, a już wszystko jest gotowe do złożenia 30-tego, do uzyskania środków."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska:"Dziękuję bardzo. Dziękuję bardzo. Na tę chwilę to wystarczy.
Skarbnik Miasta Artur Michałuszek."
Skarbnik Miasta Słupska Artur Michałuszek:"Pani Przewodnicząca. Panie i Panowie Radni. Uchwała na druku 34/14 w sprawie zmian w budżecie, to jest uchwała dotycząca tak kolokwialnie mówiąc edukacji i oświaty. Związana ona jest ze zmianami wynikającymi z podpisaniem przez Miasto projektów związanych z współfinansowaniem ze środków z Unii Europejskiej. Ja już częściowo o tym wspominałem na Komisji bodajże Finansów, iż Miasto otrzymało środki, natomiast ma pewne problemy z wydatkowaniem tych środków, ponieważ dochody

na rachunek przyszły bodaj 14 albo 15 grudnia w związku z tym konieczność wprowadzenia pewnej korekty. Chciałem również zwrócić uwagę, iż bodaj o kwotę 500 i 600 zł. proponujemy Państwu zmianę w planie wydatków dotyczących wynagrodzeń.
Jeśli chodzi o uchwałę dotyczącą, uchwałę o numerze 34/15, to jest uchwała dotyczącą środków twardych inwestycyjnych i środków związanych z inwestycjami. Jest to konsekwencja realizowanych inwestycji oraz konsekwencja podpisanych i też otrzymanych z Urzędu Marszałkowskiego informacji na temat otrzymanych środków. Ma ona swoje konsekwencje też w projekcie uchwały budżetowej na rok 2017. Chciałbym również zwrócić uwagę, iż konsekwencją tych wszystkich zmian jest propozycja zmiany wieloletniej prognozy finansowej.
Szanowni Państwo sobie na pewno zdają z tego sprawę, iż grudzień jest specyficznym miesiącem, w którym należy zamknąć wszystkie rachunki budżetowe i wszelkie dochody, wszelkie wydatki przekazać na jeden rachunek, na rachunek podstawowy i rozliczyć do końca plan wydatków stąd pewne zamieszanie, jak chyba co roku we wszystkich jednostkach samorządu terytorialnego.
To tyle z mojej strony."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska:"Dziękuję bardzo. Rzeczywiście jest takie zamieszkanie, bo ilość projektów, które wprowadzamy dzisiaj do porządku jest zdecydowanie za dużo. Proszę potraktować to jako uwagę na przyszłość.
Czy ktoś jeszcze chciałby zgłosić jakiś wniosek w sprawie porządku obrad?
Nie widzę zgłoszeń.
Przypomnę, że zgodnie z art. 20 ust. 1a ustawy o samorządzie gminnym rada gminy może wprowadzić zmiany w porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu.
Poddaję pod głosowanie wniosek Prezydenta Miasta o uzupełnienie porządku obrad o punkt dotyczący podjęcia uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2016 rok, chodzi o projekt na druku nr 34/14. Proponuję, aby punkt ten umieścić w porządku obrad w punkcie 3 jako podpunkt 4).
Oczywiście po uwzględnieniu przez Radę wniosku pozostałe podpunkty w punkcie 3 otrzymają kolejne numery.
Kto jest za uwzględnieniem wniosku Prezydenta Miasta proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?
Dziękuję. Wszyscy radni obecni na sali oddali swój głos, proszę o wynik.
W głosowaniu uczestniczyło 19 radnych, 13 głosów było za, nikt nie był przeciw, 6 głosów wstrzymujących.
Stwierdzam, że **Rada Miejska w Słupsku uzupełniła porządek obrad o punkt dotyczący podjęcia uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2016** rok na dokumencie, o którym mówiłam 34/14.
Poddaję pod głosowanie kolejny wniosek Prezydenta Miasta o uzupełnienie porządku obrad, tym razem chodzi o projekt na druku 34/15. Proponuję, aby punkt ten umieścić w porządku obrad w punkcie 3 jako podpunkt 5).
Oczywiście po uwzględnieniu przez Radę wniosku pozostałe punkty otrzymają kolejne numery.
Kto jest za uwzględnieniem tego wniosku proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku.
Proszę o reasumpcję głosowania Pan Wiceprzewodniczący się pomylił.
Jeszcze raz, tak. Jeszcze raz poddajemy pod głosowanie wniosek Prezydenta o uzupełnienie porządku obrad o punkt dotyczący podjęcie uchwały w sprawie projektu na druku 34/15.
Kto jest za uwzględnieniem tego wniosku proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku.
Robert Kujawski, Jan Lange. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Jestem myślami już przy końcu.
Dziękuję bardzo. Wszyscy radni obecni na sali oddali swój głos, proszę o wynik.
W głosowaniu uczestniczyło 19 radnych, 13 głosów było za, 4 przeciw i 2 wstrzymujące.

Stwierdzam, że **Rada Miejska w Słupsku uzupełniła porządek obrad o punkt dotyczący podjęcia uchwały w sprawie zmian w budżecie** przedstawionych na druku 34/15.
Poddaję pod głosowanie kolejny wniosek o uzupełnienie porządku obrad o punkt dotyczący podjęcia uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej na lata 2016 -2034, chodzi o druk nr 34/16. Proponuję, aby punkt ten umieścić w porządku obrad w punkcie 3 jako podpunkt 6) i w związku z tym, jeśli Rada uwzględni wniosek, pozostałe podpunkty w punkcie 3 otrzymają kolejne numery.
Kto jest za uwzględnieniem tego wniosku proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?
Dziękuję. Wszyscy radni obecni na sali oddali swój głos, proszę o wynik.
W głosowaniu uczestniczyło 19 radnych, 13 głosów było za, nikt nie był przeciw, 6 głosów wstrzymujących się.
Stwierdzam, że **Rada Miejska w Słupsku uzupełniła porządek obrad o punkt dotyczący podjęcia uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej miasta na lata 2016 -2034.**
Teraz poddaję pod głosowanie wniosek o uzupełnienie porządku obrad o punkt dotyczący podjęcia uchwały w sprawie przyznania w 2016 roku dotacji celowych na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków położonych na obszarze miasta Słupska, jest to dokument przygotowany na druku 34/13. Proponuję, aby punkt ten umieścić w porządku obrad w punkcie 3 jako podpunkt 8).
I po uwzględnieniu przez Radę wniosku pozostałe podpunkty w tym punkcie otrzymają kolejne numery.
Proszę o tablicę. Kto jest za uwzględnieniem wniosku Prezydenta Miasta proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?
Wszyscy radni obecni na sali oddali swój głos, proszę o wynik.
W głosowaniu uczestniczyło 19 radnych, 18 głosów było za, 1 głos był przeciw.
Stwierdzam, że **Rada Miejska w Słupsku uzupełniła porządek obrad o punkt dotyczący podjęcia uchwały w sprawie przyznania w 2016 roku dotacji celowych na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków położonych na obszarze miasta Słupska.**
I teraz poddaję pod głosowanie wniosek o uzupełnienie porządku obrad o punkt dotyczący podjęcia uchwały w sprawie upoważnienia do złożenia wniosku o dofinansowanie i przyjęcia do realizacji projektu pn.”Słupskie kliny zieleni – urządzenie terenów zieleni na obszarze Miasta Słupska. To jest dokument przygotowany na druku 34/17. Proponuję, aby punkt ten umieścić w porządku w tym punkcie 3 jako podpunkt 10).
Kto jest za uwzględnieniem wniosku Prezydenta proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?
Dziękuję. Wszyscy obecni na sali oddali swój głos, proszę o wynik.
W głosowaniu uczestniczyło 19 radnych, 18 głosów było za, 1 głos był przeciw.
Stwierdzam, że **Rada Miejska w Słupsku uzupełniła porządek obrad o punkt dotyczący podjęcia uchwały w sprawie upoważnienia do złożenia wniosku o dofinansowanie i przyjęcia do realizacji projektu pn.”Słupskie kliny zieleni – urządzenie terenów zieleni na obszarze Miasta Słupska”**.
Stwierdzam, że **Rada Miejska w Słupsku obradować będzie zgodnie z porządkiem obrad przesłanym w zawiadomieniu uzupełnionym o przegłosowane i przyjęte wnioski.**
Porządek obrad:

1. Sprawy regulaminowe.

2. Sprawozdanie Prezydenta Miasta Słupska z realizacji uchwał Rady Miejskiej w Słupsku podjętych na sesji 28 września 2016 r. (stan na 9 grudnia 2016 r.).

3. Podjęcie uchwał:

1) w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2016 rok (druk nr 34/8),
2) w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2016 rok (druk nr 34/9),
3) w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2016 rok (druk nr 34/10),
4) w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2016 rok (druk nr 34/14),
5) w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2016 rok (druk nr 34/15),
6) w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Słupska na lata 2016-2034 (druk nr 34/16),
7) w sprawie likwidacji wydzielonego rachunku dochodów Centrum Kształcenia Praktycznego w Słupsku (druk nr 34/7),
8) w sprawie przyznania w 2016 roku dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze Miasta Słupska (druk nr 34/13),
9) w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do realizacji partnerskiego Projektu pn. "Pomorskie Trasy Rowerowe o znaczeniu międzynarodowym R10 i Wiślana Trasa Rowerowa R9-Partnerstwo Gminy Ustka" (druk nr 34/2),
10) w sprawie upoważnienia do złożenia wniosku o dofinansowanie i przyjęcia do realizacji projektu pn. „Słupskie kliny zieleni - urządzanie terenów zieleni na obszarze Miasta Słupska” (druk nr 34/17),
11) w sprawie przyjęcia „Programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Słupska w latach 2017-2021” (druk nr 34/3),
12) w sprawie przystąpienia do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Nowe Śródmieście” w Słupsku (druk nr 34/5),
13) w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dzielnica Północ - A” w Słupsku (druk nr 34/6),
14) w sprawie zmiany Uchwały Nr VII/41/15 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 25 lutego 2016 roku w sprawie powołania Rady Społecznej Samodzielnego Publicznego Miejskiego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Słupsku i wyboru w jej skład przedstawicieli wyłonionych przez Radę Miejską w Słupsku (druk nr 34/1),
15) w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Słupska na 2017 rok (druk nr 34/11),
16) w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Słupska na lata 2017-2034 (druk nr 34/12),
17) w sprawie upoważnienia Prezydenta Miasta Słupska do zaciągnięcia kredytu odnawialnego na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetowego (druk nr 34/4).

4. Sprawozdania Komisji Rady Miejskiej w Słupsku z działalności w 2016 roku oraz przyjęcie sprawozdania Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Słupsku za II półrocze 2016 r.

5. Plany pracy Komisji Rady Miejskiej na 2017 rok oraz zatwierdzenie planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Słupsku na 2017 rok.

6. Interpelacje, wnioski i zapytania radnych.

7.Odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania radnych.

Ad pkt 2. Sprawozdanie Prezydenta Miasta Słupska z realizacji uchwał Rady Miejskiej w Słupsku podjętych na sesji 28 września 2016 r. (stan na 9 grudnia 2016 r.)

(Ww. sprawozdanie stanowi załącznik Nr 11 do niniejszego protokołu).

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska:"Przechodzimy do punktu 2. Sprawozdanie Prezydenta Miasta Słupska z realizacji uchwał Rady Miejskiej w Słupsku podjętych na sesji 28 września , według stanu na dzień 9 grudnia tego roku.
To sprawozdanie przekazałam Państwu do zapoznania się 20 grudnia.
Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie przedstawionego sprawozdania?
Nie widzę żadnych zgłoszeń.
Zgodnie z § 29 ustęp 3 Regulaminu pracy Rady Miejskiej w Słupsku, Rada przyjmuje sprawozdanie w drodze głosowania, więc poddaję to sprawozdanie pod głosowanie.
Kto jest za przyjęciem sprawozdania proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję.
Wszyscy radni obecni na sali oddali swój głos, proszę o wynik.
W głosowaniu uczestniczyło 19 radnych i 19 głosów oddano za.
*S*twierdzam, że **Rada Miejska w Słupsku jednogłośnie przyjęła sprawozdanie Prezydenta Miasta z realizacji uchwał Rady Miejskiej w Słupsku podjętych na sesji 28 września tego roku według stanu na dzień 9 grudnia.**
Przechodzimy do punktu 3, bloku dotyczącego podjęcia uchwał.

Ad.pkt. 3. Podjęcie uchwał:

1) **podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2016 rok (druk nr 34/8)**

(Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 12 do niniejszego protokołu).

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska:"Pierwszy dotyczy - podjęcia uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2016 rok. Projekt na druku 34/8. Ten projekt wraz z uzasadnieniem przesłałam radnym 21 grudnia.
Poproszę Pana Skarbnika o przedstawienie projektu uchwały.
Pan Skarbnik przyjdzie na dłużej trochę tutaj do mównicy, wszystko na to wskazuje, tak, proszę się zaopatrzyć w kanapki i wodę. Bardzo proszę Skarbnik Miasta Artur Michałuszek."
Skarbnik Miasta Słupska Artur Michałuszek:"Pani Przewodnicząca. Panie Prezydencie. Panie i Panowie Radni.
Zacznę może od tego, iż Zarządzeniem Prezydenta Miasta została zmieniamy dochody i wydatki, co w konsekwencji rzutuje zmienionym planem dochodów i planem wydatków przedstawionym w tej uchwale. Zmiana obejmuje łączną kwotę 4.662.059 zł. jest to wynikiem programu 500 +. Miasto było zobligowane do 22 grudnia przeznaczyć środki mieszkańcom, przekazać środku mieszkańcom w związku z tym nastąpiły te korekty.
Teraz parę słów już na temat samej uchwały. W wyniku wprowadzonej uchwały plan dochodów zamknie się łączną kwotą 508.943.443 zł. i 74 gr. Plan wydatków 494.925.130 zł. i 74 gr. W wyniku uchwały przychody ulegną zmniejszeniu o łączną kwotę 204.181 zł. Nadwyżka budżetowa i nadwyżka operacyjna ulegnie zwiększeniu o kwotę 204.181. zł.
Teraz może parę słów na temat najważniejszych pozycji ujętych w niniejszej uchwale. Chciałbym Szanowni Państwo zwrócić uwagę przede wszystkim na dwie pozycje. Przede wszystkim na kwotę 125.000 zł. zmniejsza się plan wydatków przeznaczony na pobyt dzieci w placówkach opiekuńczo-wychowawczych w związku z usamodzielnieniem się wychowanków, adopcją oraz przyjmowaniem większości dzieci do Centrum Administracyjno-Socjalizacyjne-

go „Mój Dom - Moja Przyszłość” oraz Szanowni Państwo chciałbym również zwrócić uwagę na pozycje z środków związanych z przeciwdziałaniem alkoholizmowi z tego tytułu zwiększa się plan wydatków na łączną kwotę 38.730 zł..Proszę pamiętać, że to jest taka sytuacja, iż kwota dochodów i kwota wydatków musi być sobie równa. To klasyczne „korkowe”. To tyle.”
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska:”Dziękuję bardzo. Ten projekt uchwały był dedykowany Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych, jednak ta Komisja nie miała okazji opiniować projektu. Natomiast projekt uchwały był przedmiotem obrad dwóch Komisji: Gospodarki Komunalnej oraz Finansów, które jednogłośnie zaopiniowały go pozytywnie. Komisja Finansów 7 głosów za, Komisja Gospodarki Komunalnej 5 głosów za.
(Opinie Komisji stanowią załączniki Nr 13 i 14 do niniejszego protokołu).

Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały?
Widzę zgłoszenie, bardzo proszę Tadeusz Bobrowski Wiceprzewodniczący.”
Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Tadeusz Bobrowski:”Pani Przewodnicząca. Wysoka Rado. Kilka pytań. Między innymi zmniejszamy kwotę za tak zwany przegląd stomatologiczny w szkołach ze względu na niezakwalifikowanie pewnej ilości dzieci. Czy przez to mam rozumieć, że w naszych szkołach już nie ma dzieci, które potrzebują takiego przeglądu? To jest jedno pytanie.
I drugie pytanie, zwiększenie wynagrodzenia dla lekarzy kontraktowych przy finansach znaczonych, jeżeli chodzi o Izbę Wytrzeźwień i z tego „kapslowego funduszu”. Te pieniądze są znaczone. Czy ja mam rozumieć przez to, że ta usługa zakupiona u lekarza kontraktowego dotyczyła usług wykonywanych w Izbie Wytrzeźwień? Dziękuję.”
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska:”Dziękuję bardzo. Czy Pan Skarbnik zechce udzielić odpowiedzi na to pytanie, czy szukamy u źródeł?”
Skarbnik Miasta Słupska Artur Michałuszek:”Jeszcze sekundkę, dobrze.
Szanowni Państwo, jeśli chodzi o osoby będące, korzystające z Izby Wytrzeźwień no niestety mamy do czynienia z taką sytuacją, iż zwyczajnie no są jakieś pewne potrzeby finansowe związane z tym, iż poniżej pewnego jakiegoś progu finansowego te osoby nie chcą zwyczajnie współpracować z Miastem. To jest chyba zrozumiałe. Lekarze, osoby współpracujące z Izbą Wytrzeźwień, z naszą „SORPĄ” zwyczajnie się cenią nie ma się co dziwić, nie po to się kształcili, dlatego istnieje konieczność zagwarantowania im tych minimalnych...”
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska:”Dodatkowego wynagrodzenia, tak?”
Skarbnik Miasta Słupska Artur Michałuszek:”tak niezbędnego wynagrodzenia.”
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska:”Widzę, że zgłosiła się Pani Prezydent Krystyna Danilecka-Wojewódzka, to w tej chwili oddam głos Pani Prezydent, bardzo proszę.”
Zastępca Prezydenta Miasta Słupska Krystyna Danilecka-Wojewódzka:”Wniosek dotyczący zwiększenia wysokości wynagrodzenia dla lekarzy, tam jest oczywiście stawka godzinowa wypłynął wtedy, kiedy między innymi Komisja Zdrowia była gościem w SORP-ie, to jest ten Słupski Ośrodek Przeciwdziałania Alkoholizmowi. Kiedy się okazało, że te stawki są żenująco niskie, i że tak naprawdę lekarze, którzy są w sile wieku nie są w ogóle zainteresowani tego typu pracą, która jest pracą nie tylko o charakterze tak naprawdę wsparcia medycznego, co czasami, opiekuńczo-sanitarno-higieniczna wobec tych ludzi, którzy są w stanie wysokiego spożycia alkoholu postanowiliśmy, że zwiększymy wielkość tego wynagrodzenia, zresztą o symboliczne pieniądze. W związku z tym ta stawka jest większa i są to pieniądze, które w dalszym ciągu pozyskujemy z tak zwanego „korkowego”.
Natomiast jeżeli chodzi o mniejszą ilość przeglądów stomatologicznych, to jest nasze także zdziwienie, mianowicie okazuje się, że są rodzice, którzy nie wyrażają zgody na przegląd stomatologiczny. Jeżeli nie mamy zgody rodziców na poziomie szkół podstawowych i gimnazjalnych, czyli przed ukończeniem 18-tego roku życia, tego przeglądu stomatologicznego nie

mamy prawa wykonać, w związku z tym wydatki wtedy są mniejsze.”
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska:”Dziękuję bardzo.
Nie widzę więcej zgłoszeń.
A, jest zgłoszenie, bardzo proszę radna Anna Mrowińska, bardzo proszę.”
Radna Anna Mrowińska:”Pani Prezydent mam takie pytanie uszczegóławiające. To nie wyrażenie zgody przez rodziców w formie ustanej, czy w formie pisemnej, gdzie to można upewnić się, że taki sprzeciw był wyrażony?”
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska:”Dziękuję bardzo.
Czy Pani Prezydent zechce udzielić odpowiedzi na to pytanie. Bardzo proszę się zgłosić, już, bardzo proszę.”
Zastępca Prezydenta Miasta Słupska Krystyna Danilecka-Wojewódzka:”W każdej szkole to jest obowiązek, że jeżeli dokonujemy jakichkolwiek badań typu przegląd uzębienia, to jest zgoda rodziców. Mieliśmy to, testowaliśmy to wtedy, kiedy w ubiegłym roku zaczęliśmy już przegląd przez Fundację Wiewiórka. Myśmy dedykowali pieniądze, nie wszystkie zostały wykorzystane ponieważ nie wszystkie dzieci zostały poddane przeglądowi. Ja podam w przerwie albo w międzyczasie, podam Pani radnej podstawę prawną. Nie jestem w stanie w tej chwili, chciałabym być precyzyjna, ale wydaje mi się, że to jest forma, która jest dopuszczalna, czyli musi to być w formie pisemnej.”
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska:”Dziękuję bardzo.
Poddaję zatem projekt uchwały pod głosowanie, poproszę o tablicę.
Kto jest za podjęciem uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Jadwiga Stec.
Wszyscy radni obecni na sali oddali swój głos, proszę o wynik głosowania.
W głosowaniu uczestniczyło 18 radnych i 18 głosów było za.
Stwierdzam, że **Rada Miejska w Słupsku jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2016 rok,** oczywiście chodzi o projekt na druku 34/8.
(Uchwała Nr XXXIV/399/16 w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2016 rok stanowi załącznik Nr 15 do niniejszego protokołu).

2) podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2016 rok (druk nr 34/9)

(Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 16 do niniejszego protokołu).

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska:”Kolejny dokument druk nr 34/9 również dotyczy zmiany w budżecie Miasta. Bardzo proszę Pana Skarbnika.”
Skarbnik Miasta Słupska Artur Michałuszek:”Pani Przewodnicząca. Panie Prezydencie. Panie i Panowie Radni.
W wyniku proponowanej Państwu uchwały łącznie plan wydatków ulegnie zmianie o kwotę 40.000 zł. Najważniejsza, najbardziej istotna pozycja dotyczącą tej uchwały ona obejmuje kwotę 40.000 zł. i ona jest wynikiem zmniejszenia planu wydatków na dodatki mieszkaniowe, które realizuje Urząd Miejski.”
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska:”Dziękuję bardzo.
Informuję, że projekt uchwały był przedmiotem obrad dwóch Komisji:Gospodarki Komunalnej oraz Komisji Finansów. Obie jednogłośnie zaopiniowały go pozytywnie. Komisja Finansów 7 głosów za, Komisja Gospodarki Komunalnej 5 głosów za.
(Opinie Komisji stanowią załączniki Nr 17 i 18 do niniejszego protokołu).
Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos?
Nie widzę żadnych zgłoszeń.
W takim razie poddaję projekt uchwały pod głosowanie.
Kto jest za podjęciem uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest

przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję.
Wszyscy radni obecni na sali oddali swój głos, proszę o wynik.
W głosowaniu uczestniczyło 19 radnych i 19 głosów było za.
Stwierdzam, że **Rada Miejska w Słupsku jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2016 rok**, oczywiście dotyczy to projektu 34/9.
(Uchwała Nr XXXIV/400/16 w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2016 rok stanowi załącznik Nr 19 do niniejszego protokołu).

3) podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2016 rok (druk nr 34/10)

(Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 20 do niniejszego protokołu).

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska:"Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie, projekt na druku nr 34/10, to jest projekt, który wraz z uzasadnieniem przesłałam radnym 21 grudnia. Bardzo proszę Pana Skarbnika."
Skarbnik Miasta Słupska Artur Michałuszek:"Szanowni Państwo. Pani Przewodnicząca. Panie i Panowie Radni.
W wyniku wprowadzonej uchwały, w wyniku proponowanej uchwały plan dochodów ulegnie zwiększeniu o kwotę 2.952 zł., plan wydatków ulegnie zwiększeniu 112.111 zł. Plan przychodów ulegnie zwiększeniu o kwotę 1.909.159, a plan rozchodów ulegnie zwiększeniu o kwotę 1.800.000. W wyniku wprowadzonych zmian nadwyżka zarówno budżetowa jak i operacyjna ulegnie zmniejszeniu o kwotę 109.159 zł.
Teraz parę słów na temat uchwały. Chciałbym zwrócić uwagę na dwie pozycje, takie najbardziej znaczące, największe przede wszystkim. W wyniku wprowadzonej uchwały planujemy spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań, zobowiązań z roku 21-go, o kwotę 1.800.000 oraz chcielibyśmy przeznaczyć większe środki dla Teatru Nowego w kwocie 127.000 zł."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska:"Dziękuję bardzo.
Informuję, że projekt uchwały był przedmiotem obrad dwóch Komisji, które zaopiniowały go pozytywnie.
Komisja Gospodarki Komunalnej większością głosów, to były 4 głosy za. Komisja Finansów natomiast jednogłośnie,7głosów za.
(Opinie Komisji stanowią załączniki Nr 21 i 22 do niniejszego protokołu).
Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu ?
Nie widzę żadnych zgłoszeń.
Poddaję projekt uchwały pod głosowanie:
Kto jest za podjęciem uchwały proszę o naciśnięcie przycisku i podniesienie ręki Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?
Wszyscy radni obecni na sali oddali swój głos, proszę o wynik głosowania.
W głosowaniu uczestniczyło 19 radnych, 15 głosów było za, 2 głosy przeciw i 2 wstrzymujące się.
Stwierdzam, że **Rada Miejska w Słupsku większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2016 rok,** projekt na druku 34/10.
(Uchwała Nr XXXIV/401/16 w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2016 rok stanowi załącznik Nr 23 do niniejszego protokołu).

4) podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2016 rok (druk nr 34/14)

(Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 24 do niniejszego protokołu).

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska:"Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie, projekt na druku 34/14. Projekt wraz z uzasadnieniem przesłałam 23 grudnia.

Przypominam, że projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad w dniu dzisiejszym. Jest dedykowany przede wszystkim Komisji Edukacji, która o tym projekcie słyszała na posiedzeniu Komisji. Bardzo proszę."
Skarbnik Miasta Słupska Artur Michałuszek:"Pani Przewodnicząca. Panie i Panowie Radni. W wyniku proponowanej, przedstawionej Państwu uchwały plan dochodów ulegnie zmniejszeniu o kwotę 58.452 zł. Plan wydatków ulegnie zmniejszeniu o kwotę 48.929 zł. Przychody ulegną zwiększeniu o kwotę 9.523 zł. Nadwyżka operacyjna ulegnie zwiększeniu o kwotę 87.650 zł., nadwyżka budżetowa ulegnie zmniejszeniu o kwotę 9.523 zł.
Teraz chciałbym powiedzieć, zwrócić uwagę czego dotyczy w gruncie rzeczy niniejsza uchwała. Szanowni Państwo w miesiącu listopadzie i w połowie miesiąca grudnia Miasto podpisało kilka umów współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej, a także przyszło kilka przelewów związanych z wyżej wymienionymi umowami. Są to przede wszystkim umowy tego typu jak: „Szkoła zawodowa szkołą dobrego wyboru – podniesienie jakości edukacyjnej", „Szansa na sukces – podniesienie jakości edukacyjnej ogólnej w słupskich szkołach podstawowych", „Smart gimnazjalista czyli zajęcia rozwijająco-doskonalające dla uczniów szkół gimnazjalnych", „Rozwój kompetencji kluczowych ścieżką do sukcesu w pięciu Liceach Ogólnokształcących w Słupsku".
Chciałbym również zwrócić uwagę, iż w wyniku proponowanej, przedkładanej Państwu uchwały proponujemy uzupełnienie części wynagrodzeń o kwotę odpowiednio 600 zł. i pochodnych odpowiednio o kwotę 1.000 zł. I to w gruncie rzeczy tyle."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska:"Dziękuję bardzo.
Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu?
Nie widzę żadnych zgłoszeń.
Poddaję projekt uchwały pod głosowanie, poproszę o tablicę.
Kto jest za podjęciem uchwały proszę o naciśnięcie przycisku i podniesienie ręki Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Wojciech Lewenstam.
Wszyscy radni obecni na sali oddali swój głos, proszę o wynik.
W głosowaniu uczestniczyło 19 radnych, 15 głosów było za, nikt nie był przeciw i 4 głosy wstrzymujące się.
Stwierdzam, że **Rada Miejska w Słupsku podjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2016 rok**, prezentowanej na druku 34/ 14.
(Uchwała Nr XXXIV/402/16 w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2016 rok stanowi załącznik Nr 25 do niniejszego protokołu)

5) podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2016 rok (druk nr 34/15)
(Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 26 do niniejszego protokołu).

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska:"Przechodzimy do druku 34/15, ten projekt został wprowadzony do porządku obrad w dniu dzisiejszym.
Pan Skarbnik ma głos."
Skarbnik Miasta Słupska Artur Michałuszek:"Szanowni Państwo. Pani Przewodnicząca. Panie Prezydencie. Panie i Panowie Radni.
W wyniku proponowanej, przedkładanej Państwu uchwały dochody ulegną odpowiednio zmianie o kwotę 1.271.866 zł., wydatki ulegną zmniejszeniu o kwotę 3.276.780 zł., przychody ulegną zmniejszeniu o kwotę 2.004.914 zł., nadwyżka budżetowa ulegnie zwiększeniu o kwotę 2.004.914 zł.
Szanowni Państwo konieczność tej uchwały tak jak wspominałem jest wynikiem zdarzeń, wynikiem kilku elementów. Przede wszystkim chciałbym zwrócić uwagę na to, iż są realizowane inwestycje i te inwestycje mają swoją jakąś, swój jakiś ciąg historyczny. Wynikiem tego są

rozstrzygnięte przetargi. Część tych przetargów jest rozstrzygniętych natomiast nieskonsumowanych, skonsumowane będą w przyszłym roku.
Chciałbym zwrócić również uwagę, iż ww. uchwała jest też konsekwencją tego, iż część środków unijnych spłynie dopiero do Miasta w przyszłym roku, a zabudżetowane były na tym etapie, dopiero w roku 2016 Miasto podpisywało umowy odpowiednio późno co nie dawało szansy na, co uniemożliwiało pewne, pewne działania. Chciałbym zwrócić uwagę przede wszystkim na takie najważniejsze pozycje, to jest kwota zmniejszenia planu dochodów o kwotę 1.507.191 z tytułu projektu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej „Poprawa efektywności energetycznej Obszaru Funkcjonalnego Miasta Słupska". Zbliżone, analogicznym w części dotyczącej wydatków, zmniejszenie planu wydatków o kwotę 1.384.384 w związku z ww. zadaniem czyli „Poprawą efektywności energetycznej Obszaru Funkcjonalnego Miasta Słupska". Zmniejszenie planu wydatków o kwotę 326.000 „Opracowanie modelu rewitalizacji społecznej, gospodarczej i przestrzennej i środowiskowej obszarów śródmiejskich na przykładzie Miasta Słupska". I to tyle."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska:"Dziękuję bardzo. Widzę już zgłoszenie – radny Robert Kujawski bardzo proszę."
Radny Robert Kujawski:"Szanowna Pani Przewodnicząca. Szanowny Panie Prezydencie. Wysoka Rado. Na Komisji Finansów mieliśmy do czynienia z trzema drobnymi uchwałami budżetowymi, nad którymi mogliśmy się pochylić. Natomiast ta uchwała, to jest uchwała bardzo duża, w której dokonujemy bardzo dużo zmian i są to zmiany niemałe, bo jak sobie otworzyłem załącznik Nr 1, pierwsza pozycja „Transport i Łączność, drogi publiczne" - zmniejszenie wydatków inwestycyjnych jednostek budżetowych o 452.000 zł. Ja bym szczerze mówiąc wolał mieć trochę czasu, żeby tego typu projekty uchwał można było przedyskutować na Komisjach. A tak naprawdę na Komisjach dyskutujemy o sprawach znacznie drobniejszych i możemy pytać o kwotę rzędu kilka tysięcy złotych. Natomiast tak poważna uchwała, tak poważnie czyszcząca budżet, bo za chwilę sobie patrzmy, że mamy zmniejszenie znowu wydatków inwestycyjnych o 60.000 w przypadku gospodarki mieszkaniowej. W przypadku Cmentarzy zmniejszenie wydatków inwestycyjnych o 250.000 zł. W przypadku gospodarki komunalnej i ochrony środowiska zmniejszenie wydatków inwestycyjnych o 104.000 zł. dotyczy uzbrojenia terenów. I tak jak sobie wszystkie te załączniki przejrzymy, to mamy zmniejszenia potężne. I szczerze mówiąc ja odnoszę wrażenie, że to znowu jest taka próba wrzucenia nam jako Radzie na ostatnią chwilę projektu uchwały bardzo poważnego, nad którym nikt nie pracował jeden dzień, czy dwa dni tylko widać po ilości załączników, wniosków itd., że jest to projekt przygotowywany przez dłuższy czas. Nie sądzę, że przy tych wydatkach inwestycyjnych to można było sobie tak z dnia na dzień tuż przed przerwą świąteczną wprowadzać zmiany, a ja odnoszę wrażenie tak, że taki poważny projekt zmian w budżecie zamiast trafić na Komisje i tam być dokładnie przez nas przejrzany, czy jesteśmy za, czy nie, to trafia jako taka nadzwyczajna uchwała, a powinno trafić w pierwszej kolejności. Ja bym się nie zdziwił gdybyśmy my wprowadzali do budżetu uchwałę dotyczącą chociażby tych 120 paru tysięcy złotych dla Nowego Teatru, bo to jest sprawa zero jedynkowa, ale nie godzę się z tym, żebyśmy nie mieli nawet możliwości rozmawiania na Komisjach o cięciu poważnych wydatków inwestycyjnych, bo cała praktycznie ta uchwała, to jest czyszczenie naszego budżetu za 2016 rok po stronie inwestycyjnej dlatego ja jestem zdania takiego, że nie powinniśmy tej uchwały przyjmować ponieważ nic się wielkiego i złego nie stanie, a będziemy mieli prawdziwy obraz tego jak wygląda wykonanie chociażby naszych planów inwestycyjnych w roku 2016. Dziękuję."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska:"Dziękuję bardzo. Zastępca Prezydenta Miasta Marek Biernacki."
Zastępca Prezydenta Miasta Słupska Marek Biernacki:"Ja poprosiłem o głos, ale być może Pan radny Bobrowski jeszcze chciał dodać coś do tego i wtedy bym wspólnie odpowiedział."

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska:”To w takim razie odbieram ten głos i bardzo proszę Tadeusz Bobrowski Wiceprzewodniczący.”
Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Tadeusz Bobrowski:”Dziękuję Pani Przewodnicząca.
Panie Prezydencie. Wysoka Rado. No oczywiście jest to typowa uchwała czyszcząca budżet przed końcem roku. Zagrywka taka sama jak rok temu. Ja bym chciał prosić Wysoką Radę, żebyśmy się na własne życzenie nie pozbywali funkcji, zasadniczej funkcji Rady Miasta, to znaczy funkcji kontrolnej organu wykonawczego. Jeżeli ta uchwała nie będzie podjęta, a nie powinna być podjęta, nic się strasznego dla budżetu nie stanie wówczas Komisja Rewizyjna powinna każdą tą pozycję niewykonania, niewykonania inwestycji dokładnie przeanalizować, bo co by tutaj Pan Prezydent nie napisał w tym uzasadnieniu, to po prostu należy zweryfikować, sprawdzić. Komisja Rewizyjna w swoim działaniu powinna powołać zespoły kontrolne, które na spokojnie z Panem Prezydentem, ze Skarbnikiem z działami merytorycznymi przedyskutują dlaczego to na Cmentarzu nie wydano 250.000, czy dlaczego to inwestycja „X” 1.800.000 nie została wykonana. Czy to co napisał w uzasadnieniu dzisiaj Pan Prezydent Biernacki polega na prawdzie. I to nie chodzi o wiarygodność Pana Prezydenta, chodzi również o skutki przeprowadzonej restrukturyzacji przez Pana Prezydenta Biedronia w Urzędzie Miejskim. Oceniam, że część pracowników, którzy objęli stanowiska kierownicze nie do końca spełniają swoją rolę. Ja rozumiem, że to są ludzie młodzi, niedoświadczeni powinni się uczyć, ale to nie powinny być takie konsekwencje, że my takie propozycje, bo budżetu nie wykonujemy. Należy to dokładnie sprawdzić i tą funkcję pełni Komisja Rewizyjna. I dlatego wnioskuje o nieprzyjmowanie tejże uchwały i bardzo bym prosił Wysoką Radę, żeby odrzucić projekt uchwały i na spokojnie w pierwszym kwartale przeanalizować każdą pozycję. Jeżeli jest zasadna, jeżeli Pan Prezydent tu mówi prawdę i to wszystko polega na faktach, to oczywiście my to przyjmiemy. Jeżeli jest niezasadna, to Komisja Rewizyjna postawi konkretne wnioski do dyskusji. Dziękuję.”
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska:”Dziękuję bardzo. Radny Andrzej Obecny.”
Radny Andrzej Obecny:”Szanowni Państwo. Pani Przewodnicząca.
Szczególnie chciałem się ustosunkować do drugiej części wypowiedzi Pana Bobrowskiego, więc troszeczkę odkrył karty Pan Bobrowski ponieważ powiedział, że właściwie to chodzi mu o to, żeby wskazać złą politykę kadrową Pana Prezydenta, a nie ustosunkowywać się do uzasadnienia, bo samo stwierdzenie, że uzasadnienie Prezydenta Biernackiego nie polega na prawdzie, to jest troszeczkę mało. Ja uważam, że polega na prawdzie i rzeczywiście są takie, a nie inne przyczyny i po prostu tą uchwałę trzeba przyjąć, a nie traktować ją jako pretekst do rozgrywek typowo politycznych. Dziękuję.”
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska:”Dziękuję bardzo. I w tej chwili czy … to bardzo proszę odbiorę ten głos Prezydentowi i teraz radny Jerzy Mazurek Wiceprzewodniczący.”
Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Mazurek:”Dziękuję Pani Przewodnicząca bardzo serdecznie. Ja ubolewam nad jednym Panie Prezydencie, ja wiem doskonale, na tej sali chyba najlepiej, że pod koniec wychodzą pewne rzeczy, które należy przedstawić Wysokiej Radzie i czyścić rok, ale kategorycznie nie popieram takiego stanowiska, żeby robić tą wrzutkę w ostatniej chwili i pozbawić radnych możliwości analizy przyczyn niewykonania określonych działań, a szczególnie inwestycyjnych, na sali plenarnej, a pozbawić ich tej dyskusji, możliwości rozmowy na Komisjach. To jest niedopuszczalne i Pan Prezydent powinien zdawać sobie sprawę z tego, że może być taka sytuacja, że Rada takiej propozycji nie przyjmie. Dlatego chciałbym, żeby Pan Prezydent był tak uprzejmy i przedstawił nie tylko to, co jest w uzasadnieniu, ale racjonalne argumenty, które przekonają radnych, że należy głosować za, a nie przeciw. Jeszcze raz proszę Pana Prezydenta, zostało nam dwa lata wspólnej pracy, żeby takich wrzutek nie robić, bo stawia Pan niepotrzebnie w złej sytuacji i zarówno radnych

jak i kierownictwo ratusza. Nie wiązałbym tego z polityką kadrową, to jest oddzielny olbrzymi temat, który niejednokrotnie żeśmy podnosili i myślę, że dwie strony - mówię o radnych, a z drugiej strony o kierownictwie mamy ugruntowany pogląd na ten temat i pewnie go już do końca kadencji nie zmienimy. Dziękuję uprzejmie."

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska:"Dziękuję bardzo. Ad vocem Tadeusz Bobrowski bardzo proszę."

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Tadeusz Bobrowski:"Pani Przewodnicząca. Wysoka Rado. No chciałbym tutaj zaprotestować, że to jest jakiś wniosek polityczny. To jest jak najbardziej wniosek merytoryczny. Funkcja kontrolna Rady Miejskiej jest funkcją podstawową i tutaj nie ma co się na siebie obrażać. My z tej funkcji musimy się wywiązywać i po to powołujemy specjalną Komisję Rewizyjną, która musi być statutowo powołana i to jest okazja, żeby ten temat sprawdzić. Ja nie mówię, że Pan Prezydent się tutaj we wszystkich propozycjach myli. Komisja Rewizyjna, jeżeli będzie przeglądała dokumenty źródłowe, a nie uzasadnienie do uchwały podejmie wniosek. W tej Komisji Rewizyjnej są przedstawiciele wszystkich Klubów Rady Miejskiej. I te wnioski przedstawi Radzie. Dziękuję."

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska:"Dziękuję bardzo. Radny Jan Lange."

Radny Jan Lange:"Pani Przewodnicząca . Panie Prezydencie. Wysoka Rado. Projekt tejże uchwały naprawdę jest bardzo poważny. Nie było szansy przedyskutowania go na Komisjach, ale tym bardziej nie byłoby szansy przedyskutowania go na Klubach. My jako Klub chcielibyśmy wspólnie podjąć jakąś decyzję odnośnie tego projektu w związku z powyższym proszę Panią Przewodniczącą, aby po zakończeniu dyskusji dać nam szansę i poproszę o przerwę dla Klubu, około 10 minut. Dziękuję".

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska:"Dziękuję bardzo. Ale poproszę w tej chwili Pana Prezydenta, który zgłaszał się dwukrotnie i dwa razy odbierałam głos, proszę bardzo."

Zastępca Prezydenta Miasta Słupska Marek Biernacki:"Wysoka Rado. Szanowna Pani Przewodniczącą. Oczywiście tam jest szereg różnych wniosków, które dotyczą inwestycji, na które liczyliśmy, że da się te środki skonsumować w tym roku. To nie oznacza, że te inwestycje nie zostały zrealizowane bądź nie są realizowane. Tam jest szereg przypadków, kiedy my uzyskaliśmy gwarancję finansowania tych inwestycji w drugim półroczu. Pierwsze środki, które zostały zakontraktowane przez nas to był 29 czerwca tego roku dotyczyło to pieniędzy na termomodernizację. Budując plan budżetu, projekt budżetu w roku ubiegłym zakładaliśmy, że te procedury będą rozstrzygane dużo szybciej, no przykładem też jest ten wiadukt, co do którego my informacje dostaliśmy dopiero w kwietniu i jak się dołoży do tego procedury wszystkie, ominięcie sezonu letniego, żeby nie utrudniać ruchu w mieście, no to potem, mamy spiętrzenie na koniec roku. Ale w tym przypadku akurat inwestycja będzie zakończona.

Jeśli chodzi o termomodernizację, o modelową rewitalizację, to w tym przypadku podpisaliśmy umowę z Ministerstwem w lipcu tego roku zakładaliśmy, że to będzie dużo, dużo wcześniej. Był problem z wejściem w lipcu tego roku ustawy prawo zamówień publicznych - nowej, która spowodowała, że mieliśmy przestój, bo w Polsce było nagle tąpnięcie na dwa miesiące z przetargami. One się fizycznie nie odbywały. To można sprawdzić, bo tak było w całym kraju, gdzie spiętrzenie potem nastąpiło na wrzesień, październik i my z przyczyn czysto zewnętrznych nie mogliśmy tych procedur sfinalizować. Co więcej zdarzyło się nam tak, że w niektórych przypadkach po trzy, cztery razy, w przypadku Zygmunta Augusta dopiero teraz w grudniu przy czwartym przetargu uzyskaliśmy dwie oferty, i to po prostu było niestety niezależne od nas.

W przypadku termomodernizacji Liceum Nr 5 był rozstrzygnięty przetarg i na dwie umowy wykonawca teraz w grudniu nie podpisał umów wolał stracić wadium, bo się pomylił, bo znalazł jakieś inne zlecenie. Dzisiaj mamy tak trudną sytuację na rynku wykonawczym, że naprawdę ciężko jest sfinalizować przetargi skutecznie. To nie jest tak, że te procedury, te inwe-

stycje nie idą, czy ktoś to złośliwie czy z nieudolności nie realizuje. Rzeczywiście może zabrakło możliwości spotkania z Państwem i przedstawienia, ale liczyliśmy, że część tych projektów da się jeszcze po rozliczać i te kwoty są dosłownie na ostatni moment poustalane precyzyjnie, ile tych środków nie zostanie wydanych, co nie oznacza, że procedury nie są realizowane. Przyznam, że tutaj sugerowałem Panu Skarbnikowi, żebyśmy na przyszłość wprowadzili formułę, która jest stosowana w wieli samorządach tak zwanych wydatków niewygasających czyli zaawansowanych dotyczy to jednorocznych bądź kończących się i może na przyszłość to by też pokazywało jak rzeczywiście jest z zaawansowaniem tych robót.
Tu padła jeszcze kwestia 250.000 na Cmentarzu. Proszę Państwa to jest rzecz, która toczy się z poprzedniej kadencji. W latach 2013-2014 ZIM i służby Cmentarza realizowały taką umowę z informatyzacji, która nie została sfinalizowana i toczy się proces sądowy, który przekłada się z roku na rok i mieliście to Państwo w poprzednich latach, również w 2014 to się już pojawiło. My to tak przekładamy, bo proces się nie sfinalizował. Miał się sfinalizować w tym roku, został przełożony na styczeń i ot taka sytuacja, o której się dowiedzieliśmy dosłownie tydzień temu, bo ktoś tam w sądzie zachorował i przełożyli nam rozstrzygnięcie tego na styczeń, prawdopodobnie do zapłaty, ale sprawa nie jest wygenerowana dzisiaj tylko cztery lata temu dosłownie i toczy się za nami. Takie rzeczy, które mogą budzić Państwa nieufność, czy podejrzenie, ale naprawdę my nie mamy nic do ukrycia i zapewniam, że to jest głównie przyczyna tych przeciągających się procedur - podpisania umów na środki, które zostały nam przyznane i przetargów, które w tym roku wyjątkowo były kłopotliwe ze względu na zmianę prawa zamówień publicznych. Więc naprawdę to są rzeczy, które nie były od nas zależne, a były skutkiem tego, że spiętrzyły się na drugie półrocze tego roku, ale jednocześnie zapewniam, że one się toczą i są to głównie wieloletnie tematy, które będą sfinalizowane w roku przyszłym i kolejnym. Dziękuję."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska:"Dziękuję bardzo. Radny Robert Kujawski."
Radny Robert Kujawski:"Szanowna Pani Przewodnicząca. Szanowny Panie Prezydencie. Wysoka Rado. Mamy 28 grudnia i tak naprawdę przy wydatkach inwestycyjnych, o których tutaj mówimy, to to one praktycznie nie będą wykonane. Teraz mamy zdecydować tylko o tym, czy na przykład na termomodernizację budynków, o której dyskutujemy dwa lata, mamy podnieść rękę, że zmniejszamy plan wydatków na to zadanie o 900.000 zł. po to, żebyśmy mieli, żebyśmy mieli stan na ten rok - piękny, że zaplanowaliśmy. Dostaniemy sprawozdanie z wykonania budżetu i się okaże, że tam jest kilkaset tysięcy, milion złotych, dwa miliony - wykonanie stuprocentowe.
Ja się na przykład tak zastanawiam, bo tak jednym zdaniem została skwitowana kwota 500.000 zł. dotycząca środków na kwestie związane z naszą rewitalizacją Traktu Książęcego, bo mamy takie zdanie:"W związku z korektą finansową nałożoną przez Instytucję Zarządzającą RPO Województwa Pomorskiego w wyniku kontroli Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego oraz z powodu braku refundacji na zadania „Poprawa efektywności energetycznej" zmniejszamy odpowiednio 576.000 w wyniku jakichś tam kontroli i 930.000 kwestie termomodernizacyjne. I tak moglibyśmy zobaczyć pozycja, po pozycji. Pan Prezydent mówi o tym, że jakiś przetargi się nie udały, że tąpnięcie, jeżeli chodzi o kwestie procedur zamówień publicznych, ale jak sobie popatrzymy na tą całą uchwałę, to widzimy, że to jest uchwała, w której mamy bardzo ładnie wyczyścić budżet, żebyśmy na końcu otrzymując sprawozdanie z wykonania budżetu za rok 2016 otrzymali dokument, w którym te przysłowiowe słupski, często o tym na tej sali mówiliśmy, będą miały po 99% wykonania. Niestety tylko i wyłącznie w ten sposób można odebrać to, że ta uchwała pojawiła się tak późno i trafiła teraz wyjątkowo pod obrady. Dziękuję."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska:"Dziękuję bardzo. Radny Jan Lange."

Radny Jan Lange:”Pani Przewodnicząca. Panie Prezydencie. Wysoka Rado. Ja rozumiem tłumaczenie Pana Prezydenta, tylko Panie Prezydencie proszę radnych tak dokładnie w błąd nie wprowadzać, jeśli chodzi o zmianę przepisów zamówień publicznych, bo stwierdził Pan, że ta zmiana spowodowała, że nie można było robić przetargów, to jest nieprawda. Oczywiście nastąpiła zmiana przepisów w przetargach natomiast do pewnego czasu część przetargów szła w starym systemie, a dopiero od jakiegoś czasu szła w nowym systemie, a więc nie było żadnej przerwy. To po pierwsze.
Po drugie prawdą jest, że oczywiście nasz Urząd Zamówień Publicznych był do tego nie przygotowany, że jest tak słaby, tak słabą komórką, że po prostu nie był w stanie przeprowadzać przetargów. To jest Panie Prezydencie prawdą. Dziękuję.”
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska:”Dziękuję bardzo. Radny Bogusław Dobkowski.”
Radny Bogusław Dobkowski:”Pani Przewodnicząca. Panie Prezydencie. Przy okazji chciałem dopytać właśnie taką rzecz, trochę kolega jak gdyby poruszył, ponieważ akurat tak się składa, że moja znajoma doświadczona w przetargach ubiegała się, bo tu był konkurs prawda w dziale, który przetargi te prowadzi. Przy okazji jak gdyby trochę z boku się dowiedziałem, że ta komórka jest, ma obsadę wymienioną nową trochę no nie doświadczoną i nie pełną, ale jak w końcu w efekcie zapytałem na końcu – to jak przychodzisz tu pracować, czy nie. Powiedziała, no wszystkie warunki spełniłam, mogłabym iść, ale powiedziała przepraszam krótko, ale za te pieniądze to nie pójdę. Dziękuję bardzo.”
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska:”Dziękuję bardzo. Radny Jerzy Mazurek Wiceprzewodniczący.”
Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Mazurek:” Dziękuję Pani Przewodnicząca.
Panie Prezydencie ja może zbyt długie zdanie skonstruowałem, ale ja zapytałem, teraz już powiem wprost, jaki był powód, że Pan Prezydent tak zaryzykował, że wrzucił ten projekt w ostatniej chwili, czyli tuż przed sesją, bo takie było moje pytanie i na to pytanie Pan Prezydent nie był łaskaw mi jednak odpowiedzieć.”
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska:”Dziękuję bardzo. Czy Pan Prezydent zechce udzielić odpowiedzi na to pytanie? Bardzo proszę.”
Zastępca Prezydenta Miasta Słupska Marek Biernacki:”Rzeczywiście późno to było przedstawione. Przyznam, że przekazywałem Skarbnikowi troszkę na raty, bo spływały pewne wnioski z Wydziałów i one były skutkiem bieżących zdarzeń dosłownie. Nieskończenia chociażby jakiegoś projektu i nie przedstawienia faktury no być może dlatego, że no jakby sumował to Pan Skarbnik te wszystkie inwestycyjne i zostało to zbyt późno przedstawione, ale nie było w tym jakiegoś no cynicznego założenia, żeby Państwa zaskoczyć i nie dać czasu na dyskusję. Zapewniam.”
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska:”Dziękuję bardzo. Ponownie Tadeusz Bobrowski Wiceprzewodniczący.”
Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Tadeusz Bobrowski:”Pani Przewodnicząca. Wysoka Rado. No niestety to co mi zarzucono, że to była wina restrukturyzacji, wypowiedzi poszczególnych radnych potwierdzają. Przeczytam jedno zdanie: „38.472 zł. „Pomorskie szlaki kajakowe – Słupią przez Równinę Słupską” w związku z przedłużającymi się procedurami uzyskania niezbędnych pozwoleń na realizację zadania dopiero po ich uzyskaniu będzie możliwość ich rozliczenia.” Więc trzeba pisać wprost Panie Prezydencie, takie uzasadnienie korekty na 38.000 jest dla mnie nie do przyjęcia i to nie ma nic wspólnego z polityką.
Dalej apeluje do Wysokiej Rady, żeby odrzucić projekt uchwały i na spokojnie przeanalizować w pierwszym kwartale każdą pozycję. Każda Komisja branżowa powinna to przeanalizować i oczywiście Komisja Rewizyjna. Dziękuję.”
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska:”Dziękuję. Jeszcze raz Zastępca Prezydenta bardzo proszę.”

Zastępca Prezydenta Miasta Słupska Marek Biernacki:” No odniosę się do tego konkretnego przykładu, ponieważ on właśnie pokazuje jak to w praktyce jest. My nie jesteśmy realizatorem i liderem tego projektu, jest Gmina Kobylnica, i my z Gminy Kobylnica dostaliśmy informację tydzień temu, no i to jest taki przykład, kiedy masa zależności jest pomiędzy różnymi instytucjami, które powodują, że dosłownie na ostatnią chwilę klarują się pewne wnioski. Także no też ubolewam, że ten projekt nie został dokończony, ale to jest skutek tego, że nie my jesteśmy tutaj liderem. A w przypadku innych projektów - jesteśmy liderem, ale to też powoduje, że jesteśmy zależni od innych.”
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska:”Dziękuję. Ad vocem jeszcze raz Tadeusz Bobrowski.”
Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Tadeusz Bobrowski:”Panie Prezydencie Statut określa terminy, trzeba było w terminie statutowym przedłożyć Radzie projekt uchwały i wszystkie pozycje, które Pan w tym momencie ma, a Pan wiele pozycji miał. Ten przykład może by się nadawał na nadzwyczajną pozycję jeżeli chodzi o wprowadzenie do dzisiejszej sesji, ale nie uchwała z tyloma pozycjami. Celowo robicie takie zagrywki, to jak już się Komisje odbyły, wy dajecie taką uchwałę.**”**
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska:”Dziękuję bardzo. Wcześniej był wniosek radnego Jana Lange o przerwę w związku z tym ogłaszam przerwę do godz.10.15 po powrocie z przerwy nie będzie już dyskusji. Ta dyskusja już w tym momencie jest zamknięta, przyjdziemy do głosowania. Tak. Przerwa do 10.15.”
Przerwa od godz.10.05 do godz.10.15.
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska:”Proszę o zajęcie miejsc. Otwieram obrady po przerwie.
Przechodzimy do głosowania, poproszę o tablicę.
Poddaję projekt uchwały pod głosowanie:
Kto jest za podjęciem uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?
Kto się wstrzymał ? Kto jest przeciwny? Kto jest za ?
Dziękuję bardzo.
Wszyscy radni obecni na sali oddali swój głos, proszę o wynik.
W głosowaniu uczestniczyło 19 radnych, 2 głosy były za, 6 głosów było przeciw i 11 wstrzymujących się.
Stwierdzam, że **Rada Miejska w Słupsku nie podjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2016 rok.**

6) podjęcie uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Słupska na lata 2016-2034 (druk nr 34/16)
(Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 27 do niniejszego protokołu).

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska:”Przechodzimy do kolejnego dokumentu. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Słupska na lata 2016-2034, jest to projekt na druku 34/16.
Bardzo proszę Pana Skarbnika.”
Skarbnik Miasta Słupska Artur Michałuszek:”Pani Przewodnicząca. Panie Prezydencie. Panie i Panowie Radni. Konsekwencją faktu, iż w jednej z uchwał zostały zmienione przychody i rozchody, jak Państwo zapewne pamiętają Szanowna Rada postanowiła spłacić wcześniej kredyty i obligacje na kwotę łączną 1.800.000 z roku 2021, w związku z tym istnieje konieczność wprowadzenia korekty do wieloletniej prognozy finansowej. Oczywiście chciałem zwrócić uwagę, iż jest to troszeczkę taki wyrównujący pewien dokument ponieważ Państwu zosta-

nie przedstawiony kolejny projekt uchwały w sprawie wpf-u ,o ile Państwo zdecydują się podjąć decyzje w sprawie przyjęcia uchwały budżetowej na rok 2017."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska:"Dziękuję bardzo."
Skarbnik Miasta Słupska Artur Michałuszek:"Chciałbym jeszcze jedno słówko tylko, iż oczywiście trzeba będzie, zgłaszam autopoprawkę wynikającą z niepodjęcia uchwały w tej części dotyczącej uchwały tej kolokwialnie nazywanej przed chwilą przez Państwo uchwałą inwestycyjną."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska:"Dokładnie o to chciałam zapytać. Ten dokument z pewnością będzie zawierał wszystkie poprawki dotyczące konsekwentnie podjęcia uchwały tej, której nie podjęliśmy przed chwilą.
Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie?
Nie widzę żadnych zgłoszeń, a przepraszam, przepraszam znienacka mnie tu zaskoczył Pan radny Tadeusz Bobrowski Wiceprzewodniczący."
Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Tadeusz Bobrowski:"Rozśmiesza mnie Pani Przewodnicząca, bo bym coś powiedział. Pani Przewodnicząca. Wysoka Rado. Panie Prezydencie.
Minęło 30 sekund, jak retoryka uzasadnienia Pana Skarbnika się zmieniła. Wysoka Rada podjęła decyzję o spłacie wcześniej kredytu, a ja nie wiem temat nie był szykowany również w tym projekcie uchwały, który żeśmy odrzucili. Jeżeli wyjaśnimy te wszystkie pozycje z niewykonania budżetu w roku 2016, to się okaże chociaż chciałbym być złym prorokiem, że pewne pozycje były celowo robione, żebyśmy mogli spłacić 1.800.000. Jeżeli dokonujemy w tej chwili już takich wyborów, że pewne rzeczy nie realizujemy w budżecie Miasta w 2016, nie realizowaliśmy z różnych przyczyn po to, żeby wypracować nadwyżkę budżetową. Także oszczędzamy już, ktoś tu powiedział, że robimy już dziadostwo. Pewnych rzeczy nie wolno oszczędzać, na pewnych rzeczach nie wolno oszczędzać. Czy takiej sytuacji w tej chwili nie mieliśmy? Bardzo dobrze się stało, żeśmy tej uchwały nie przyjęli i na spokojnie na komisjach branżowych wyjaśnimy, dlaczego pewne pozycje nie zostały wykonane. Jeżeli się okaże, że mogły być wykonane, a jednocześnie projekt budżetu był taki, że 1.800.000 chcemy spłacić, więc to jest gra Pana Prezydenta, ale to się okaże w pierwszym kwartale. Dziękuję."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska:"Dziękuję bardzo.
Poddaję projekt uchwały pod głosowanie, proszę o tablicę.
Kto jest za podjęciem uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?
Wszyscy radni obecni na sali oddali swój głos, proszę o wynik.
W głosowaniu uczestniczyło 19 radnych, 14 głosów oddano za, 5 głosów było wstrzymujących się.
Stwierdzam, że **Rada Miejska w Słupsku większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Słupska na lata 2016-2034.**
(Uchwała Nr XXXIV/403/16 w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Słupska na lata 2016-2034 stanowi załącznik Nr 28 do niniejszego protokołu).

7) podjęcie uchwały w sprawie likwidacji wydzielonego rachunku dochodów Centrum Kształcenia Praktycznego w Słupsku (druk nr 34/7)
(Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 29 do niniejszego protokołu).

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska:"Przechodzimy do kolejnego projektu uchwały. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji wydzielonego rachunku dochodów Centrum Kształcenia Praktycznego w Słupsku. Projekt wraz z uzasadnieniem przesłałam radnym 21 grudnia.
Poproszę Pana Skarbnika o przedstawienie projektu."

Skarbnik Miasta Słupska Artur Michałuszek:”Pani Przewodnicząca. Panie Prezydencie. Panie i Panowie Radni.
Ustawodawca przewidział, iż jednostki prowadzące swoją działalność określoną w ustawie o systemie oświaty, mogą prowadzić swoją działalność poprzez wydzielone rachunki o ile Rada Miasta podejmie taką decyzję. Ponieważ mowa tutaj jest o jednostce, która na dobrą sprawę w tej części przestaje prowadzić swoją działalność ponieważ chodzi tutaj mówiąc wprost o Ośrodek w Rowach, w związku z tym zasadnym jest podjęcie uchwały o wygaszeniu takiego rachunku, bo to jest mówiąc wprost rachunek bankowy.”
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska:”Dziękuję bardzo.
Informuję, że projekt uchwały był przedmiotem obrad dwóch Komisji. Komisja Gospodarki Komunalnej zaopiniowała pozytywnie ten dokument jednogłośnie 5 głosów za. Komisja Finansów również jednogłośnie 7 głosów za.
Czy ktoś z Państwa radnych chciałby zabrać głos?
Nie widzę żadnych zgłoszeń przejdziemy zatem do głosowania, poproszę o tablicę.
Poddaję projekt uchwały pod głosowanie:
Kto jest za podjęciem uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo.
Wszyscy radni obecni na sali oddali swój głos, proszę o wynik.
W głosowaniu uczestniczyło 19 radnych, 18 głosów było za, nikt nie był przeciw, 1 osoba wstrzymała się.
Stwierdzam, że **Rada Miejska w Słupsku podjęła uchwałę w sprawie likwidacji wydzielonego rachunku dochodów Centrum Kształcenia Praktycznego w Słupsku.**
(Uchwała Nr XXXIV/404/16 w sprawie likwidacji wydzielonego rachunku dochodów Centrum Kształcenia Praktycznego w Słupsku stanowi załącznik Nr 32 do niniejszego protokołu).

8) podjęcie uchwały w sprawie przyznania w 2016 roku dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze Miasta Słupska (druk nr 34/13)
(Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 33 do niniejszego protokołu).

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska:”Kolejny projekt dotyczy przyznania w 2016 roku dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze Miasta Słupska Jest to projekt, który przesłałam radnym wraz z uzasadnieniem 23 grudnia. Przypominam, że ten projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad w dniu dzisiejszym.
Bardzo proszę, czy ktoś ze strony Pana Prezydenta będzie uzasadniał ten projekt.
Pan Prezydent bardzo proszę.”
Zastępca Prezydenta Miasta Słupska Marek Biernacki:”Jest to projekt, który merytorycznie przygotowuje Konserwator Zabytków, ale jest na urlopie, więc ja postaram się go przedstawić.
W ubiegłym toku przyjęliśmy uchwałę, w której były przeznaczone środki na między innymi na naprawę dwóch obiektów sakralnych czyli Kościoła Najświętszego Serca Jezusowego i Kościoła Najświętszej Marii Panny. One jakby między sobą uzupełniały finansowanie i w sytuacji niewykorzystania środków przez Kościół Najświętszego Serca Jezusowego zostało uzgodnione, że te środki będą skonsumowane na brakujące elementy przez Kościół Najświętszej Marii Panny. Kościół rozpoczął roboty, ale zrealizował ich tylko część i nie ukończył w ubiegłym roku. Natomiast no po zakończeniu w roku bieżącym zgłosił prośbę, aby mógł skorzystać z tych środków, które były przyznane w roku ubiegłym. Ostatecznie ustaliliśmy, że jest taka możliwość ponieważ jest to element programu ochrony zabytków i tutaj z Panią Przewodniczącą rozmawialiśmy o tym, że jest szansa, abyśmy te środki mogli tak jak-

by przyrzeczone Kościołowi przekazać w roku bieżącym. Jest to 14.000 z tej puli, która była w ubiegłym roku. To było 30.000 przyznane, skonsumowane 16.000, 14.000 pozostało, które jest możliwe do rozliczenia w roku bieżącym, bo roboty zostały ukończone i są możliwe do rozliczenia w roku bieżącym na podstawie faktur, które Kościół nam przedstawi.”.
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska:”Dziękuję bardzo.
Informuję, że z projektem uchwały została zapoznana się Komisja Finansów na posiedzeniu 23 grudnia i jednogłośnie 7 głosów za zaopiniowała go pozytywnie.
(Opinia Komisji stanowi załącznik Nr 34 do niniejszego protokołu).
Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos?
Bardzo proszę radny Jan Lange.”
Radny Jan Lange:”Pani Przewodnicząca. Panie Prezydencie. Wysoka Rado.
Panie Prezydencie Pan usprawiedliwia bałagan jaki panuje w niektórych instytucjach. Miasto zgodziło się na przekazanie środków na pomoc, a w związku z tym, że ktoś jest niekompetentny my mamy tą niekompetencję usprawiedliwiać. Ja na to, z mojej strony zgody nie będzie. Dlatego też ja osobiście będę przeciwny tej uchwale.”
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska:”Dziękuję bardzo.
Nie widzę więcej zgłoszeń. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.
Kto jest za podjęciem uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Lidia Matuszewska.
Wszyscy radni obecni na sali oddali swój głos, proszę o wynik.
W głosowaniu uczestniczyło 18 radnych, 15 głosów było za, 1 głos był przeciw, 2 głosy wstrzymujące się.
Stwierdzam, że **Rada Miejska w Słupsku podjęła uchwałę w sprawie przyznania w 2016 roku dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze Miasta Słupska.**
(Uchwała Nr XXXIV/405/16 w sprawie przyznania w 2016 roku dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze Miasta Słupska stanowi załącznik Nr 35 do niniejszego protokołu).

9) podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do realizacji partnerskiego Projektu pn. "Pomorskie Trasy Rowerowe o znaczeniu międzynarodowym R10 i Wiślana Trasa Rowerowa R9-Partnerstwo Gminy Ustka" (druk nr 34/2)
(Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 36 do niniejszego protokołu).

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska:”Kolejny projekt uchwały. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do realizacji partnerskiego Projektu pn. "Pomorskie Trasy Rowerowe o znaczeniu międzynarodowym R10 i Wiślana Trasa Rowerowa R9-Partnerstwo Gminy Ustka". Projekt na druku 34/2. Projekt ten wraz z uzasadnieniem przesłałam Państwu radnym 15 grudnia.
Przy mównicy Dyrektor Wydziału Zarządzania Funduszami Justyna Pluta, bardzo proszę Panią Dyrektor o przedstawienie projektu.”
Dyrektor Wydziału Zarządzania Funduszami Justyna Pluta:”Szanowna Pani Przewodnicząca. Wysoka Rado. Panie Prezydencie.
Proszę Państwa Radnych o wyrażenie zgody na przystąpienie Miasta Słupska w roli partnera do projektu partnerskiego pod nazwą „Pomorskie Trasy Rowerowe o znaczeniu międzynarodowym R10 i Wiślana Trasa Rowerowa R9 – Partnerstwo Gminy Ustka”. Prosimy jednocześnie o upoważnienie Pana Prezydenta do zawarcia umowy partnerskiej, która jest niezbędnym załącznikiem do wniosku aplikacyjnego. Partnerstwo zostanie zawarte z Gminą Ustka, która

będzie liderem projektu, czyli jednocześnie wnioskodawcą w naszym imieniu, a także Miastem Ustka, Gminą Główczyce, Gminą Słupsk, Gminą Smołdzino, Gminą Wicko, Miastem Łeba oraz Powiatem Słupskim.
Pomorskie Trasy Rowerowe jest to przedsięwzięcie strategiczne na poziomie całego województwa. Obejmuje ono ponad 450 km tras rowerowych o charakterze turystycznym w województwie i złożonych będzie kilka wniosków obejmujących kilkadziesiąt gmin na terenie całego województwa w tym właśnie wniosek zw partnerstwie z Gminą Ustka. Aplikujemy do 27 stycznia, planujemy dofinansowanie na poziomie 85%, tak będziemy wnioskować. W tej chwili w wpf-ie są zabezpieczone środki troszkę na wyższą wartość z uwagi na to, że różnie to bywa z tymi alokacjami i często są one obcinane przez Pana, w cudzysłowie obcinane, przez Pana Marszałka, stąd troszkę więcej około 40% mamy tego wkłady zabezpieczonego, ale oczywiście aplikujemy o maksymalną wartość. Na terenie Miasta Słupska chodzi tutaj o wykonanie 900 metrów ścieżki rowerowej wzdłuż alei 3-go Maja, dokładnie na odcinku od skrzyżowania z ulicą Chrobrego do skrzyżowania z ulicą Sobieskiego. Nasza wartość przedsięwzięcia to 667.044 zł."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska:"Dziękuję bardzo.
Informuję, że projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Finansów, ta Komisja zaopiniowała projekt pozytywnie jednogłośnie, 7 głosów za.
(Opinia Komisji stanowi załącznik Nr 37 do niniejszego protokołu).
Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie?
Nie widzę żadnych zgłoszeń. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.
Kto jest za podjęciem uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo.
Wszyscy radni obecni na sali oddali swój głos, proszę o wynik.
W głosowaniu uczestniczyło 18 radnych, 17 głosów było za, 1 głos był przeciw.
Stwierdzam, że **Rada Miejska w Słupsku większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do realizacji partnerskiego Projektu pn. "Pomorskie Trasy Rowerowe o znaczeniu międzynarodowym R10 i Wiślana Trasa Rowerowa R9-Partnerstwo Gminy Ustka".**
(Uchwała Nr XXXIV/406/16 w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do realizacji partnerskiego Projektu pn. "Pomorskie Trasy Rowerowe o znaczeniu międzynarodowym R10 i Wiślana Trasa Rowerowa R9-Partnerstwo Gminy Ustka" stanowi załącznik Nr 38 do niniejszego protokołu).
Dyrektor Wydziału Zarządzania Funduszami Justyna Pluta:"Dziękuję bardzo."

10) podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia do złożenia wniosku o dofinansowanie i przyjęcia do realizacji projektu pn.:"Słupskie kliny zieleni – urządzenie terenów zieleni na obszarze Miasta Słupska (Druk Nr 34/17)

(Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 39 do niniejszego protokołu).

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska:"Kolejny projekt uchwały również Pani Dyrektor będzie go za chwileczkę przedstawiała, to jest uchwała w sprawie upoważnienia do złożenia wniosku o dofinansowanie i przyjęcia do realizacji projektu pn.:"Słupskie kliny zieleni – urządzenie terenów zieleni na obszarze Miasta Słupska . Projekt ten otrzymaliście Państwo w dniu dzisiejszym. Bardzo proszę Pani Dyrektor."
Dyrektor Wydziału Zarządzania Funduszami Justyna Pluta:"Szanowna Pani Przewodnicząca. Wysoka Rado. Panie Prezydencie.
Ja na wstępie chciałbym bardzo serdecznie przeprosić za to, że dzisiaj wprowadzamy dopiero tą uchwałę. Niestety wynikło tu pewne nieporozumienie w kontaktach z Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska, który organizuje ten konkurs i okazało się, że jednak uchwała od

miast również jest wymagana o wyrażeniu zgody na złożenie wniosku aplikacyjnego, stąd jest to dla nas niezbędny załącznik do wniosku aplikacyjnego upoważniający Pana Prezydenta do tego, aby ten wniosek przedłożyć do instytucji organizującej konkurs czyli Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska. Uchwała dotyczy oczywiście upoważnienia do złożenia wniosku aplikacyjnego oraz przyjęcia do realizacji projektu zgodnie ze studiem wykonalności wykonanym dla przedsięwzięcia projektu pod nazwą „Słupskie kliny zieleni – urządzania terenów zieleni na obszarze Miasta Słupska". Aplikujemy o środki Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko. Konkurs dla działania 2.5 Poprawa jakości środowiska miejskiego Typ II projektów „Rozwój terenów zieleni w miastach i ich obszarach funkcjonalnych."
26 października, Szanowni Państwo Radni, wyrazili zgodę na dokonanie zmian w budżecie Miasta i sfinansowanie, zabezpieczenie środków na opracowanie koncepcji przestrzennej i studium wykonalności dla zadania „Słupskie kliny zieleni" stąd niejako jakby Państwo dali nam zielone światełko do przygotowywania tego wniosku aplikacyjnego, a dziś Państwa prosimy właśnie o wyrażenie zgody na to, abyśmy mogli taki wniosek aplikacyjny przedłożyć w konkursie trwającym do 30 grudnia, więc lada dzień ten wniosek zostanie przedłożony do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska. Na terenie Miasta Słupska projekt będzie realizowany praktycznie w całym mieście poprzez spięcie istniejących terenów zieleni ciągnących się od obrzeży Miasta w kierunku Centrum i będzie obejmował projekt osiem zadań. Tworzymy dwa nowe parki dokładnie chodzi tutaj o Park Zachodni - zagospodarowanie terenu przy ul. Marii Zaborowskiej, a także Park Wschodni – zagospodarowanie terenu w rejonie ul. Hubalczyków i Aluchny Emelianow. Powiększymy również Park Kultury i Wypoczynku o teren przy ul. Nad Śluzami, uporządkujemy również tam alejkę brzozową.
W skład projektu wszedł również projekt, który został przyjęty w ramach budżetu partycypacyjnego chodzi tutaj o zagospodarowanie terenu wokół Stawku Łabędziego w Słupsku i tutaj udało nam się właśnie włączyć te zadanie również do projektu unijnego. Dodatkowo poszerzamy jeszcze teren przy Stawku Łabędzim o ciąg spacerowy do ulicy Kaszubskiej.
Na terenie rewitalizacji będziemy uzupełniali zieleń przyuliczną, tutaj kilkanaście ulic z Centrum Miasta objętych rewitalizacją będzie miało tą zieleń uzupełnioną dokładnie ulica: Kołłątaja, Mickiewicza, Wileńska, Niedziałkowskiego, Niemcewicza, Prusa, Reymonta, Wyspiańskiego, Solskiego, Żeromskiego, Krasińskiego, Wandy, Małachowskiego, Sułkowskiego, Tuwima oraz przy ul. Szczecińskiej.
Utworzony zostanie miejski skwerek na skrzyżowaniu ulicy: Krasińskiego, Niedziałkowskiego i Solskiego. A także zagospodarowany teren przy ul. Lutosławskiego, to jest taki teren przy takim belwederku oraz jako ósme zadanie w ramach projektu, to jest teren przy ul. Szafranka – również to jest projekt, który uzyskał, jest wpisany w budżecie obywatelskim do wsparcia ze środków Miasta. Tutaj chcemy te pieniążki pomnożyć w ramach środków unijnych, więc jakby w całości zadanie, tutaj chodzi oczywiście o wniosek Pani Ani Rożek, został jakby włączony do naszego zadania.
Jeśli chodzi o finansowanie, tak jak Państwu podałam w skutkach finansowych wejścia w życie uchwały, to oczywiście to zabezpieczenie środków finansowych będzie musiało być na takiej umowie o dofinansowanie. Dzisiaj te środki są zabezpieczone w postaci budżetu partycypacyjnego, tak w projektach uchwał na budżet na 2017 rok oraz zadaniu „Słupskie kliny zieleni", które już Państwu przedstawiliśmy do zmiany w wieloletniej prognozie finansowej Miasta. W momencie uzyskania dofinansowania będzie konieczność połączenia jakby tych zadań w jedno. Dziś ze względu na to, że to dofinansowanie nie jest pewne zostawiliśmy te dwie inwestycje w ramach budżetu partycypacyjnego na wypadek gdyby tego dofinansowania nie było.
Całkowita wartość projektu 5.929.646,33 zł. Dofinansowanie na poziomie 4.429.646,33 zł. tyle dokładnie we wniosku aplikacyjnym już po wyliczeniach studium wykonalności przedstawimy do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska.

Jednocześnie chciałabym nadmienić, że jakby ten zakres tego projektu prezentowaliśmy Państwu właśnie w październiku, kiedy ten pomysł się narodził, stąd dość szybka taka akcja ze strony tutaj Zarządu Infrastruktury Miejskiej i Wydziału właśnie, żeby stworzyć taki projekt."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska:"Dziękuję bardzo.
Pani Dyrektor w pierwotnej wersji ten projekt miał uwzględniać boiska szkole, przynajmniej o dwóch słyszałam. Rozumiem, że to są nie te."
Dyrektor Wydziału Zarządzania Funduszami Justyna Pluta:"Nie, nie, nie to są tereny zielone."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska:"No boisko szkolne i wokół teren to też prawie zielone. Dziękuję. Radny Tadeusz Bobrowski Wiceprzewodniczący."
Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Tadeusz Bobrowski:"Pani Przewodnicząca. Wysoka Rado. Myślę, że ktoś gdzieś tam na górze poszedł po rozum do głowy.
Ja mam taki wniosek, taką prośbę do Wysokiej Rady, dobrze się stało, że na etapie zamiaru aplikacji jakichś środków unijnych będziemy dyskutowali, czy ten projekt realizować, czy nie. Pani Dyrektor mówiła tu wiele, jakie obszary i co tam będzie zrobione, to powinno być przedmiotem obrad Komisji Gospodarki Komunalnej, no nie mieliśmy okazji, ale możemy podjąć uchwałę taką stanowiąc prawo miejscowe, żeby zobowiązać Prezydenta, że na etapie właśnie zamiaru aplikacji o środki unijne przedstawiał nam, musiał uzyskać zgodę Rady Miasta. To spowoduje, że przed wydawaniem środków finansowych na projekt, na koncepcję przedyskutujemy temat przedmiotu danego zakresu. Czy ewentualnie wprowadzimy korekty, czy zgodzimy się, żeby Prezydent składał taki wniosek aplikacyjny, czy powiemy nie, bo wolimy, żeby był inny wniosek aplikacyjny. To co się stało Plac Zwycięstwa - Stary Rynek. W tej chwili mamy tak, że Pan Prezydent aplikuje o węzeł komunikacyjny, Pan Prezydent aplikuje o Filharmonię, Pan Prezydent chce aplikować o ring, o halę sportową itd., itd. My się dowiadujemy na etapie, że gdy trzeba dać kasę na projekt. To są już duże środki. Na halę daliśmy już 1 mln zł. i nie wiemy jaki będzie wynik tego. Gdybyśmy zobowiązali Prezydenta, a możemy to zrobić uchwałą Rady Miejskiej, żeby na etapie decyzji, że chce aplikować, uzyskał zgodę Rady i wówczas taka uchwała o wyrażeniu zgody Rady na aplikację środków unijnych na cel X- będzie musiał przedstawić, co chce zrobić, za jakie pieniądze, jakie środki budżetu Miasta, jaki zakres robót, tu będzie pole do dyskusji, czy rewitalizować ulicę w takim kwartale, czy w innym, czy modernizować. Na tym etapie powinniśmy decydować, bo później to już jest musztarda po obiedzie, później środki finansowe już pójdą, stajemy pod ścianą - daliście na projekt, dajcie na koncepcję, daliście na koncepcję musimy rozpisać przetarg. Zmieniło się dofinansowanie z 80% na 60% no trzeba to zrobić, bo mieliśmy takie pieniądze zaangażowane. Także ten etap jest bardzo dobry. Ja się cieszę, że dzisiaj jest taki projekt uchwały, nie wiem z czyjej to inicjatywy, ale to chyba Urząd Marszałkowski przymusił, że na tym etapie Rada Miasta musi wyrażać zgodę, czy Prezydent może aplikować środki finansowe z Unii na jakiś tam cel, najczęściej inwestycyjny, bo tu chodzi o duże pieniądze. Dlatego namawiam Panią Przewodniczącą również, żeby podjąć uchwałę, żeby zobowiązać Prezydenta Miasta do przedkładania takich uchwał o wyrażenie zgody przez Radę o aplikację środków. To jest bardzo dobra procedura uzyskiwania ewentualnych środków finansowych z budżetu Unii ponieważ my jesteśmy jako Miasta już na takim etapie, że nie możemy wszystkiego brać, to co nam dają. Mamy swoje potrzeby i tylko na swoje najbardziej potrzebne potrzeby powinniśmy aplikować środki. Dziękuję."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska:"Dziękuję bardzo. Radny Jan Lange."
Radny Jan Lange:"Pani Przewodnicząca. Panie Prezydencie. Wysoka Rado. Ja chciałem tylko dopytać mówiąc szczerze, bo rozmawialiśmy kiedyś o boiskach sportowych, które miały powstać, rozumiem, że to nie jest ten sam projekt, że projekt odnośnie tych boisk, który rozmawialiśmy on jest aktualny, ale to chciałbym usłyszeć od Pana Prezydenta, czy on jest aktualny, czy on jest w zaniku.

I druga sprawa, jeśli chodzi o podwórka, rewitalizacja podwórek, czy to będzie w tym projekcie, czy w jakimś jeszcze innym projekcie? Dziękuję."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska:"Dziękuję bardzo. Radny Bogusław Dobkowski."
Radny Bogusław Dobkowski:"Pani Przewodnicząca. Panie Prezydencie. Pani Dyrektor przede wszystkim. Ten temat mi jest znany, przecież rozmawialiśmy już kilka miesięcy temu, ponieważ kilka tematów z budżetów partycypacyjnych pokazało się, że środki są dosyć skromne i trudno jest uzyskać efekt końcowy, no taki jaki byśmy oczekiwali, wobec tego no trzymajmy kciuki, żeby to się nam udało, ponieważ te nasze skromne środki na tych kilku no rejonach miasta jeszcze no poszerzonych o inne te tematy, gdyby nam się to udało no myślę, że efekt będzie duży i po prostu pomnażajmy te nasze skromne środki razy prawie sześć prawda. Dziękuję bardzo."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska:"Dziękuję bardzo. Zastępca Prezydenta Marek Biernacki."
Zastępca Prezydenta Miasta Słupska Marek Biernacki:" To nie dotyczy tego projektu, ale pytania dotyczyły pobocznych kwestii. Jeśli chodzi o projekt boisk, to jest projekt Urzędu Marszałkowskiego finansowany ze środków Totalizatora Sportowego, do którego już wniosek złożyliśmy na trzy boiska już poprzednio, a teraz uzupełnimy jeśli dzisiaj będzie wydyskutowana kwestia tego kolejnego boiska, bo padła propozycja, przy Szkole Nr 9, to wtedy go uzupełnimy i to jest inne zadanie finansowane z innych środków.
Tutaj ten, o którym Pani mówi, Pani Justyna, on jest z Narodowego Funduszu z Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko, ale ten program środowiskowy instytucją pośredniczącą jest tutaj Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska.
A kolejna kwestia dotycząca podwórek, o tym dużym programie, o którym mówiłem, to będzie realizowany z Regionalnego Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko, gdzie już tutaj aplikowanie następuje ze strony zainteresowanych Wspólnot. Było spotkanie. Na ten temat więcej wie akurat też Pani Justyna. Około 4 mln zł. jest przeznaczone na podwórka, na wspólnotę od 120 do 180.000 pojedyncza Wspólnota będzie mogła uzyskać na projekt."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska:"Dziękuję bardzo. Nie mam więcej zgłoszeń. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie, poproszę o tablicę, proszę o chwilę cierpliwości, mamy jakiś kłopot. Jest już tablica.
Kto jest za podjęciem uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?
Wszyscy radni obecni na sali oddali swój głos, proszę o wynik.
W głosowaniu uczestniczyło 17 radnych, 17 głosów oddano za.
Stwierdzam, że **Rada Miejska w Słupsku jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie upoważnienia do złożenia wniosku o dofinansowanie i przyjęcia do realizacji projektu pn.:"Słupskie kliny zieleni – urządzenie terenów zieleni na obszarze Miasta Słupska.**
(Uchwała Nr XXXIV/407/16 w sprawie upoważnienia do złożenia wniosku o dofinansowanie i przyjęcia do realizacji projektu pn.:"Słupskie kliny zieleni – urządzenie terenów zieleni na obszarze Miasta Słupska stanowi załącznik Nr 40 do niniejszego protokołu).
Dyrektor Wydziału Zarządzania Funduszami Justyna Pluta:"Dziękuję bardzo."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska:"Dziękuję Pani Dyrektor."

11) podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Słupska w latach 2017-2021" (druk nr 34/3)

(Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 41 do niniejszego protokołu).

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska:”Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Słupska na lata 2017-2021”. Jest to projekt na druku nr 34/3, który przesłałam radnym 15 grudnia.
Proszę Głównego Specjalistę ds. gospodarki mieszkaniowej Agnieszkę Zwierz o przedstawienie projektu uchwały.”
Główny Specjalista ds. gospodarki mieszkaniowej Agnieszka Zwierz:”Pani Przewodnicząca. Panie Prezydencie. Wysoka Rado. Przedłożony projekt uchwały na druku 34/3 dotyczy przyjęcia Programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Słupska na lata 2017-2021. Obowiązek opracowania Programu nakłada na Gminę ustawa o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego. Termin jeszcze aktualnie obowiązującego Programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta, który został przyjęty przez Radę Miejską w Słupsku w 2011 roku na lata 2012-2016 upływa z końcem tego roku. Ponieważ przedłożony projekt uchwały w sprawie Programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta na lata 2017-2021 jest dosyć obszernym dokumentem i staraliśmy się Państwu go zaprezentować na Komisjach, chciałam jedynie w kliku słowach przytoczyć jego najważniejsze aspekty i założenia.
Po pierwsze. Program gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Słupska na lata 2017-2021 jest dokumentem planistycznym. Określa on kierunki, zasady i cele działania Miasta w zakresie prowadzonej przez Miasto polityki mieszkaniowej. Jednocześnie szeroko otwiera sobie możliwości działania wobec zmieniających się uwarunkowań prawnych, możliwości angażowania własnych środków budżetowych oraz możliwości, z których będzie można skorzystać w ramach środków zewnętrznych.
Szanowni Państwo. Struktura Programu, to znaczy kolejne jego rozdziały ujęte w pewne zagadnienia również wynikają z obowiązków ustawowych stąd też Program zawiera w sobie szczegółową analizę, diagnozę stanu wyjściowego z uwzględnieniem przede wszystkim danych dotyczących wielkości zasobu, jego stanu technicznego, analizę potrzeb mieszkaniowych w oparciu o osoby, które oczekują na lokal od Miasta. Program podejmuje również kwestie potrzeb remontowych, planów remontów, prowadzonej przez Miasto polityki w zakresie czynszów, sprzedaży lokali, zasad gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta. Przeprowadzona dosyć głęboko analiza stanu wyjściowego naszego zasobu mieszkaniowego determinuje konieczność podejmowania pewnych zadań stąd też głównymi założeniami naszego, do głównych założeń naszego Programu należą przede wszystkim: dążenie oczywiście do zmniejszającej się kolejki oczekujących na lokal od Miasta między innymi poprzez współpracę z STBS przy wykorzystaniu finansowego wsparcia z Banku Gospodarstwa Krajowego. To jest również dążenie do poprawy stanu technicznego naszego zasobu poprzez zwiększenie nakładów na remonty, na remonty pustostanów i ich zasiedlanie, na remonty lokali zamieszkałych przy jednoczesnym ograniczeniu eliminacji niskiej emisji. Mówimy także od odnawianiu budynków komunalnych i jednoczesnym ich podłączaniu do miejskiej sieci ogrzewania. Założeniem naszego Programu jest również podejmowanie działań zmierzających do likwidacji lokali niesamodzielnych, prowadzenie selektywnej sprzedaży lokali, prowadzenie działań windykacyjnych wobec wszelkich możliwości przewidzianych prawem, a także włączanie się w proces rewitalizacji naszego Miasta poprzez skupianie się naszych działań remontowo-inwestycyjnych w obszarze rewitalizacji.
I jeszcze jednym z ważnych i głównym założeniem naszej polityki na lata 2017-2021 jest zdynamizowanie procesu zamian lokali w celu odzyskiwania zadłużeń naszych lokatorów i dostosowywaniu wielkości lokalu do zajmowanych wielkości gospodarstw domowych i ich dochodów. Dziękuję bardzo.”
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska:”Dziękuję bardzo.

Informuję, że projekt uchwały był przedmiotem obrad dwóch Komisji, które zaopiniowały go pozytywnie. Komisja Gospodarki Komunalnej większością głosów - 5 głosów za. Komisja Zdrowia i Spraw Społecznych również 5 głosów za.
(Opinie Komisji stanowią załączniki Nr 42 i 43 do niniejszego protokołu).
Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie przedstawionego projektu?
Radny Jan Lange, bardzo proszę."
Radny Jan Lange:"Pani Przewodnicząca. Panie Prezydencie. Wysoka Rado. W imieniu Komisji Gospodarki Komunalnej chciałbym wyrazić opinię o przygotowanym materiale, gdzie ta została podniesiona na Komisji Gospodarki. Wszyscy praktycznie członkowie Komisji stwierdzili, że materiał, który został przygotowany własnymi siłami i środkami przez Wydział, został naprawdę po raz chyba pierwszy tak rzetelnie przygotowany. Oczywiście mieliśmy również pewne zastrzeżenia i te zastrzeżenia chyba jeszcze nadal są, chodzi o – w ramach współpracy z STBS, a Urzędem Miasta, ale to w przyszłości nam się wyjaśni. Dzisiaj w imieniu Komisji branżowej chciałbym podziękować Pani Teresie Dobak Dyrektorowi i Pani, Pani Aniu, za to, że rzetelnie potrafimy również przygotować materiał. Dziękuję."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska:"Po takim podziękowaniu to już patrzę, że nie ma żadnych innych głosów.
W takim razie przechodzimy do głosowania. Jest tablica poddajemy projekt uchwały pod głosowanie:
Kto jest za podjęciem uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?
Wszyscy radni obecni na sali oddali swój głos, proszę o wynik.
W głosowaniu uczestniczyło 17 radnych, 15 głosów było za, 1 głos był przeciw, 1 wstrzymujący się.
Stwierdzam, że **Rada Miejska w Słupsku większością głosów podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia „Programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Słupska w latach 2017-2021".** Dziękuję."
Główny Specjalista ds. gospodarki mieszkaniowej Agnieszka Zwierz:"Dziękuję bardzo."
(Uchwała Nr XXXIV/408/2016 w sprawie przyjęcia „Programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Słupska w latach 2017-2021" stanowi załącznik Nr 44 do niniejszego protokołu).

11) podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Nowe Śródmieście" w Słupsku (druk nr 34/5))
(Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 45 do niniejszego protokołu)

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska:"Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Nowe Śródmieście" w Słupsku. Jest to projekt na druku nr 34/5, został przesłany wraz z uzasadnieniem radnym 16 grudnia.
Proszę Dyrektora Wydziału Polityki Przestrzennej, tak?"
Dyrektor Wydziału Polityki Przestrzennej Beata Samborska:"Tak."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska:"Wszystko się zgadza."
Dyrektor Wydziału Polityki Przestrzennej Beata Samborska:"Już tak."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska:"Pani Beata Samborska przy mównicy, bardzo proszę."
Dyrektor Wydziału Polityki Przestrzennej Beata Samborska:"Szanowna Pani Przewodnicząca. Wysoka Rado witam Państwa. Plan „Nowe Śródmieście" obejmuje teren od Placu Zwycięstwa do Starego Rynku. Troszkę zmusiło nas do pomyślenia nad tą sprawą, porażka na ostatniej sesji, kiedy chcieliśmy przystąpić do opracowania planu na sam Plac Zwycięstwa, przeanalizowaliśmy zarówno głosy Państwa radnych, jak i wyniki konkursu na zagospodarowanie

Placu Zwycięstwa oraz głosy mieszkańców, które się po tym konkursie pojawiły, również głosy środowiska architektoniczno-urbanistycznego i postanowiliśmy określić, poddać pod to planowanie trochę większy teren, żeby pogodzić tutaj wszystkie potrzeby Miasta, mieszkańców, radnych, środowiska projektantów itd. Wybraliśmy do tego planu tereny, które uznaliśmy za najważniejsze tereny publiczne Miasta, do których bardzo chcemy, żeby wróciło życie i to życie wszelkiego rodzaju czyli, żeby tam się i odbywały imprezy i kwitło życie gastronomiczne. I po prostu, żeby ludzie tam lubili przychodzić na spacery i żeby to stanowiło wizytówkę Miasta. I postanowiliśmy do tego planu zabrać się zupełnie inaczej niż dotychczas do wszystkich innych planów miejscowych. To znaczy postanowiliśmy zacząć od konsultacji, szeroko rozumianych konsultacji zarówno konsultacji społecznych, jak i konsultacji z radnymi. Zaprosimy też prawdopodobnie do tych konsultacji nasze środowisko projektantów. I postaramy się też wyłonić innych interesariuszu, których również zaprosimy do rozmów. Mamy okazję, też w tej chwili uczyć się takich konsultacji w zakresie planowania przestrzennego ponieważ Miasto zostało zakwalifikowane do programu w tej sprawie. Odbyliśmy już pierwsze dwa spotkania i liczymy na to, że to będzie bardzo ciekawe i, że pomoże nam bardzo dobrze uchwalić ten plan. Jakby nadrzędnym celem naszym chociaż oczywiście ostatecznie chcemy doprowadzić do uchwalenia planu, ale naszym celem na dziś jest pobudzenie dyskusji i dopracowanie się, określenie pożądanych przez mieszkańców oraz różne grupy interesów, funkcji. I nie chcemy już zakładać, tak jak myśleliśmy pierwotnie, że na przykład chcemy usuwać parking z Placu Zwycięstwa, tylko chcemy o tym najpierw porozmawiać. Tak samo o funkcjach różnych innych terenów w mieście. Nie będziemy się bardzo spieszyć z tym planem. Wiadomo, że ten sposób procedowania planu przedłuży te prace, ale chcemy uzyskać jakieś wskazówki, żeby wybrać jak najlepsze rozwiązania dla tego terenu, które wiadomo, nigdy nie zadowolą wszystkich, ale zadowolą jak największą liczbę mieszkańców i interesariuszy."

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska:"Wszystko tak.

Informuję, że Komisja Porządku Publicznego i Planowania Przestrzennego większością głosów zaopiniowała projekt pozytywnie, ale ponieważ to był 1 głos za, ta większość głosów, mam takie pytanie, czy Pani Przewodnicząca Komisji chciałaby się w tej sprawie wypowiedzieć."

(Opinia Komisji stanowi załącznik Nr 46 do niniejszego protokołu).

Przewodnicząca Komisji Porządku Publicznego i Planowania Przestrzennego Anna Rożek:"Nie."

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska:"Nie.

Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu?

Bardzo proszę radny Jerzy Mazurek Wiceprzewodniczący."

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Mazurek:"Szanowna Pani Dyrektor. W swoim wystąpieniu sformułowała Pani takie zdanie, jak dobrze zapamiętałem, że Miasto zostało zakwalifikowane do projektu. Gdyby Pani była tak uprzejma i powiedziała, jaki to projekt, coś więcej, bo my nie wiemy..."

Dyrektor Wydziału Polityki Przestrzennej Beata Samborska:"Już mówię."

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Mazurek:"... do jakiego projektu i czy to nie jest taka trochę już mówiąc ogólnie taka polityka – aha nie zaakceptowaliście projektu dotyczące Placu Zwycięstwa, no to połączymy ten projekt Palcu Zwycięstwa ze Starym Rynkiem, no to wtedy to zaakceptujecie. Jedyną zmianą, która Pani powiedziała to:"będziecie kochani radni mogli się wypowiedzieć i skonsultujemy z wami, co wam przedstawimy". Oczywiście Pani Dyrektor, że będziemy konsultować to, czy Państwo z nami, tylko proszę pamiętać o tym, że na końcu, to my będziemy głosować za tym projektem.

W związku z tym wszystkie niecne, jeżeli oczywiście są zamiary Państwa w tym zakresie, chce Pani Dyrektor przypomnieć, że spełzną na niczym, jeżeli Państwo tego nie uzgodnicie z Radą Miasta Słupska chyba, że on będzie tak długo procedowany, ten plan, że radni się

zmienią, a urzędnicy zostaną. Bo to może być taka sytuacja, że on będzie za dwa i pół roku przedstawiony nowej Radzie i nowa Rada w nowym składzie już tego nie będzie pamiętała. W związku z tym wydaje mi się, że to jest trochę gra w tym zakresie, w związku z powyższym ja wstrzymam się od głosu, natomiast chciałbym na to pierwsze pytanie odpowiedź od Pani Dyrektor."

Dyrektor Wydziału Polityki Przestrzennej Beata Samborska:"Jeszcze dwa słowa o drugim, jeśli można. Na drugie odpowiem. Mianowicie niewątpliwie jest to związane z tym co zdarzyło się na ostatniej sesji, ale jest to też poparte naszymi przemyśleniami, rozmowami z Miejską Komisją Urbanistyczną, rozmowami ze specjalistami od planowania, także to nie jest żaden nasz podstęp tylko uznaliśmy rację i chcemy faktycznie opracować plan dla tych ważnych dla Miasta terenów publicznych. To po pierwsze. Ja jestem osobiście głęboko bardzo przekonana, że to jest potrzebne.

A po drugie jest to program, który dotyczy partycypacji społecznej w planowaniu przestrzennym. On obejmuje kilkanaście gmin w tej chwili w Polsce, będzie jeszcze druga tura tego programu. I to jest program, który ma nas nauczyć prowadzenia konsultacji społecznych właśnie w tym temacie, ma nas nauczyć i wyłaniania interesariuszy i takiego prowadzenia konsultacji, żeby ludzie byli naprawdę tych zainteresowani i żeby mieli naprawdę udział w planowaniu. Te konsultacje będą się odbywać od początku, a nie że dopiero gotowy projekt planu będzie przedstawiony ludziom, którzy często nawet nie potrafią go odczytać. Tylko chcemy nawet zacząć od tego, żeby wytłumaczyć ludziom, co to jest plan miejscowy, wciągnąć ich do projektowania na zasadzie warsztatów, jakichś spacerów tematycznych. Jeszcze dokładnie nie wiemy, bo dopiero się tego będziemy uczyć, ale chcemy, żeby te konsultacje były ciekawe. I nie chcemy też Państwu radnym przedstawiać do konsultacji czegoś co później pokażemy, tylko najpierw chcemy wypracować i z radnymi, i z mieszkańcami, i ze środowiskiem projektantów, w ogóle wypracować pomysł zanim cokolwiek narysujemy. A te konsultacje to są pewne, i to jest pomoc specjalistów tej tematyki i pewne wsparcie finansowe na zorganizowanie ciekawych konsultacji, na przykład warsztatów."

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska:"Dziękuję bardzo. Myślałam, że wystąpi Pani po wszystkich radnych. Na drugi raz..."

Dyrektor Wydziału Polityki Przestrzennej Beata Samborska:"Przepraszam."

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska:"Dobrze, udzielę Pani głosu następnym razem, jak sobie Pani najpierw sama nie udzieli.

Radny Jan Lange."

Radny Jan Lange:"Pani Przewodnicząca. Panie Prezydencie. Wysoka Rado. Moja wypowiedź trochę będzie w tonacji radnego Mazurka. Mówi Pani, że to nie jest gra. To jest wybitna gra Pani Dyrektor i to nas o tym nie trzeba przekonywać. To, że nie zaakceptowaliśmy tego planu jako Placu Zwycięstwa, to łączycie go ze Starym Rynkiem. To po pierwsze.

Po drugie. Stary Rynek jest ważnym elementem w mieście, gdzie trzeba tam coś zrobić, ale żeby coś tam zrobić trzeba najpierw zgłosić się do archeologów, żeby zbadali ten teren, bo wiadomo co tam było i co tam jest. Co tam było, a co tam jest, tego nie wiemy. O tym muszą zadecydować archeolodzy. Wiadomo, że proces taki, to nie jest proces jednoroczny, a to jest proces kilkuletni. Dla przykładu chociażby powiem, bo znam miasto Chojnice, gdzie były robione podobne badania archeologiczne i tamten proces trwał minimum cztery lata. U nas podejrzewam, że to będzie też minimum albo i więcej. W związku z powyższym będzie czas na to, żeby podjąć jakąkolwiek decyzje. Zróbmy najpierw te badania archeologiczne, zobaczmy na czym stoimy, co możemy, a czego nie możemy. A czas na to, żeby przystąpić do tego planu, naprawdę jeszcze będzie sporo czasu, jak nie za tej Rady, to za przyszłej. Dziękuję."

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska:"Dziękuję bardzo. Mam priorytet Prezydenta Miasta bardzo proszę Robert Biedroń."

Prezydent Miasta Słupska Robert Biedroń:”Szanowna Pani Przewodnicząca. Wysoka Rado. Szanowni Państwo. Ja przysłuchuje się tej dyskusji, poprosiłem o głos priorytetowy, ponieważ mam wrażenie, że ta dyskusja trochę idzie w innym kierunku. Dzisiaj Państwo nie podejmujecie żadnej decyzji, nie prosimy Państwa żebyście podjęli żadnej decyzji dotyczącej zmian, jeśli chodzi o „Nowe Śródmieście”, o Centrum. Chcemy tylko i wyłącznie uzyskać Państwa zgodę do tego, żebyśmy rozpoczęli dyskusję na temat, który także Państwa bardzo często interesuje dotyczący zagospodarowania tego tak zwanego „Nowego Śródmieścia” - nic więcej. Nie prosimy Państwa o to, żebyśmy podejmowali jakąś decyzję dotyczącą budowy, czy nie budowy. To się okaże, czy trzeba będzie robić tam na Starym Rynku jakieś prace archeologiczne, czy nie. To jest wtórne wobec tej decyzji, którą dzisiaj podejmujemy. Najpierw musimy przeprowadzić konsultacje, dowiedzieć się od mieszkańców, od Państwa, od wszystkich zainteresowanych stron, co będziemy robili w „Nowym Śródmieściu”, a dopiero później będziemy podejmowali decyzję, czy będziemy kopali, czy nie będziemy kopali, czy powinniśmy robić prace archeologiczne, czy nie powinniśmy robić prac archeologicznych. Myślę, że nie do końca chyba jasno i klarownie przedstawiliśmy meritum tych spraw.
Dziękuję bardzo.”
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska:”Dziękuję bardzo. Radny Andrzej Obecny.”
Radny Andrzej Obecny:”Pani Przewodnicząca. Panie Prezydencie. Szanowni Państwo. Ja myślę, że Pani nie do końca wyjaśniła pewien nowy sposób myślenia, który został określony na Komisji Planowania Przestrzennego i myślę, że tutaj Pani Przewodnicząca powinna jednak mimo wszystko zabrać głos i o tym powiedzieć, ponieważ tam zostało ustalone, że każdorazowo, gdy będzie przystąpienie do planu, to pierwszym elementem po uchwaleniu uchwały przystąpienia do planu będzie dyskusja na forum Komisji Planowania Przestrzennego o pewnej koncepcji jaką ma Prezydent, jaką mają urzędnicy, ale przede wszystkim jaką koncepcję i czy popierają tą koncepcję radni członkowie Komisji Planowania Przestrzennego. Ja myślę, że to będzie dobrym obyczajem Komisji Planowania Przestrzennego, że przed samym przystąpieniem do planu czyli rozpoczęcie już procedowania odpowiednich rozwiązań planistycznych urzędnicy ratusza będą mieli zielone światło radnych. A dobrym obyczajem mam nadzieję będzie, że Pani Przewodnicząca ilekroć będzie dyskusja nad, po przystąpieniu do planu, nad tym co ten plan powinien zawierać, zapraszanie innych radnych, żeby również mogli uczestniczyć w tym i zabierać głos. To był poniekąd mój wniosek ponieważ uważam, że planowanie przestrzenne w mieście no nie było dobrze procedowane, a to jest jedno z najważniejszych elementów oprócz budżetu, działania samorządu, i nie doszukiwałbym się drogi Jurku tutaj jakiegoś nie wiem drugiego dna, czy coś w tym rodzaju. Samo to, że został wycofany plan, gdzie obszarem był sam Plac Zwycięstwa, został rozszerzony również o Nowy Rynek i inne tereny, to to było między innymi efektem dyskusji na Komisji Planowania Przestrzennego i bardzo dobrze się stało, że tutaj Pani Dyrektor i urzędnicy pochylili się nad tym i przyznali rację radnym. Mało tego, na tej Komisji padło również pytanie, znaczy taki wniosek, że procedowanie i plan przestrzenny tego obszaru, który w tej chwili jest wyznaczony będzie priorytetem do jakby wpasowywania się planów przyległych chociażby bulwarów nad Słupią, chociażby ulicy Wojska Polskiego, chociażby dyskusje nad tym jaka funkcja będzie ulicy Sienkiewicza, Anny Łajming itd., itd. To jest rozpoczęcie dużej dyskusji na temat przyszłości i ożywienia naszego Śródmieścia i ja chciałem Pani Dyrektor podziękować, że wchodzicie właśnie w taką procedurę, jaką nakreśliła Komisja Planowania Przestrzennego. Dziękuję bardzo.”
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska:”Dziękuję bardzo. Ad vocem Jerzy Mazurek.”
Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Mazurek:”Dziękuję uprzejmie. Panie Andrzeju. Panie Prezydencie. Ja doskonale rozumiem tylko Panowie chcecie demonizować, że to jest

inna uchwała niż wszystkie inne. To jest projekt przystąpienia do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. I to nie jest nic innego niż miesiąc temu, kiedy dotyczyło to Placu Zwycięstwa. To jest to samo Andrzeju, tylko doszły elementy takie powiedziałbym propagandowe, że będziemy z wami konsultować. No będziemy konsultować z obywatelami Miasta Słupska, to również i z radnymi. W związku z tym, to nie jest żadne novum Andrzej, takich projektów ta Rada, czy poprzednia uchwaliła dziesiątki, prawda. W związku z tym ja jeszcze raz mówię, że jest to nieco fortel zastosowany przez Panią Dyrektor lub Kierownictwo Ratusza, że nie chcieliście Placu Zwycięstwa, chcieliście Stary Rynek, to teraz połączymy Plac Zwycięstwa, Anny Łajming i Stary Rynek, to na pewno przegłosujecie. No tak to należy czytać Pani Dyrektor, inaczej tego się po prostu nie da czytać.
Jeszcze raz powtarzam oczywiście zawsze dyskusja na temat planu będzie, i to nie przedstawiacie Państwo, Pani Dyrektor jest nowym Dyrektorem - planu zagospodarowania. Państwo przedstawiacie projekt planu, a jak Wysoka Rada go zaakceptuje, to będzie to dopiero plan. Dziękuję uprzejmie."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska:"Dziękuję bardzo. Radny Bogusław Dobkowski".
Radny Bogusław Dobkowski:"Pani Przewodnicząca. Panie Prezydencie. Szanowni Państwo. Uczono mnie zawsze, że lepiej trzy razy projektować, a wykonać od razu dobrze. Pamiętam, trochę w tej Radzie uczestniczę, przyjeżdża Pan były Prezydent Kobyliński i mówi:„widziałem w Ciechocinku taki piękny zegar, no to ja zobaczę gdzie, a cholera powiedzmy tu." No i lokalizuje zegar, jak ktoś z kawiarni z piętra zobaczy, to widzi godzinę, w przeciwnym przypadku się tego zobaczyć nie da.
No to ubikacji nie ma. No budujemy, gdzie? No to, żaden urzędnik no nie śmiał nic podpowiedzieć, bo przecież Pan Prezydent był no najmądrzejszy, mówi „no to tu walniemy na środku tego placu". No i mamy, i mamy, tam powinien może pomnik jakiś stać, a nie to, chociaż to jest potrzebne. Myślę, że akurat projektowanie na Placu Zwycięstwa w samym tym mówmy naszym w tej chwili parkingu, to tam nie wiele można zmienić, bo ja sobie nie wyobrażam, że wyprowadzimy stąd ten parking, bo co byśmy tam powiedzmy zrobili, no potrzebne jakieś może wzbogacenie, ale to nie na tym etapie – My.
Druga strona Ratusza biorąc. Jest ten skwerek niby ładny, trochę no zielony, ale czy nie można by było go trochę upiększyć.
Już pomijam to nasze no byłe „Milenium" obecnie no Biedronkę i to zaplecze. No naprawdę trzeba by coś pomyśleć i w zasadzie no najlepiej by było dla Miasta, gdyby nie wiem jakaś bomba trafiła w tą Biedronkę, czy coś się innego stało, prawda, żeby ona znikła, no wtedy byśmy mieli pole do działania.
Także ja osobiście uważam, że jeżeli nie mamy innych, pilnych spraw, bo nie można odrzucić pilnej sprawy, gdzie potrzeba nam na przykład działki do sprzedania, żeby to Miasto rosło w liczbę mieszkańców, a nie malało, itd. Ale jeżeli mamy ludzi i mamy może, i nic nie goni mamy na to czas dwa, nawet czy trzy lata to może nich nad tym by popracowali. Jak ta Rada nawet spojrzy i będzie widziała pewne mankamenty, to może druga spojrzy od drugiej strony, to to jeszcze wzbogacić zamiast zubożyć. Nie bójmy się, że przyjdą po nas głupsi i ustalą głupotę. No może rzecz polega na tym, że przychodzą przynajmniej tak pokoleniowe, ale każde pokolenie następne jest chyba mądrzejsze mimo wszystko, bo jest postęp w świecie. Dziękuję bardzo."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska:"Dziękuję bardzo. Radny Paweł Szewczyk."
Radny Paweł Szewczyk:"Dziękuję Pani Przewodnicząca. W imieniu Klubu proszę o zabranie głosu.
Panie Prezydencie. Myślę, że jeszcze nie do końca przekonał Pan radnych do tej propozycji, którą Pan złożył w sprawie przystąpienia zmian przestrzennych na Placu Zwycięstwa oraz po-

szerzenia ich o Stary Rynek ponieważ jest jeszcze bardzo wiele wątpliwości w tym zakresie. Przede wszystkim nie ma jednoznacznej decyzji w tej sprawie Komisji Urbanistycznej. Pani Dyrektor powiedziała tutaj, że dyskutowano. No dyskutowano, ale nie złożono tej propozycji, która jest przedstawiona radnym pod osąd Komisji Urbanistycznej, który ma - składa się z ekspertów, sam Pan Prezydent tą Komisję powołał. Ja natomiast byłem uczestnikiem Komisji Urbanistycznej, gdzie Komisja za samą propozycję przystąpienia do zmiany miejscowego planu Plac Zwycięstwa no nie pozostawiła suchej nitki, tak. No była ostra krytyka w tym zakresie, no i nie ma tutaj jakby jasnej formy. Ja jako członek Komisji Planowania Przestrzennego i Przestrzegania Prawa chciałbym, wydaje mi się, że inni radni też by chcieli, żeby zanim pod obrad Rady będzie dane przystąpienie do zmiany proponowane, no żeby jednak ta Komisja się wypowiedziała, czy tak, czy nie. No tutaj nie mamy tego.
Zgadzam się z moimi przedmówcami odnośnie, że tu jest pewien taki fortel. Poszerzamy, poszerzamy tą naszą wcześniejszą propozycje gdzie radni nie wyrażali zgody, bo może jednak uda się przekonać czyli fakt jest taki, że Komisja Urbanistyczna nie zaakceptowała tych zmian. No i zostało to w sposób jasny wycofane. Nie zostało wycofane, że tutaj coś kogoś olśniło tylko dlatego, że nie ma jeszcze woli. Ale oczywiście tak jak Prezydent powiedział można rozmawiać i przekonywać radnych i my jesteśmy do tej sytuacji otwarci.
Natomiast dyskusji i konsultacji. Ja osobiście byłem zbulwersowany taką sytuacją, że Pan Prezydent zamiast ogłosić konkurs urbanistyczny-architektoniczny na zagospodarowanie Starego Rynku, gdzie mamy potrzebę - raz, gdzie mamy plan miejscowy – dwa, i w ogóle wszyscy liczą, że jednak połączenie z tym - Bema i Starego Rynku to jest coś naturalnego, ogłosił konkurs wydano pieniądze na zagospodarowanie Placu Zwycięstwa i z nikim Pan Prezydent wtedy nie konsultował. Więc tu uważam, że tu już w nie tą stronę wtedy poszliśmy. No ale no wiadomo być może w przyszłości ogłosimy i na zagospodarowania Starego Rynku również konkurs ogólnopolski naszych tutaj architektów. Poza tym Komisja Planowania Przestrzennego dwa razy wnioskowała do Pana Prezydenta, żeby powołać zespół złożony z radnych chętnych, którzy chcieliby w nim uczestniczyć jak i również urzędników. Podjęliśmy takie uchwały – nie przeszły, więc moim zdaniem dyskutować na ten temat tak, być może uda się Panu Prezydentowi przekonać do swoich propozycji. Na razie powinniśmy się skupić na Starym Rynku. Mamy tam plan miejscowy, mamy tam nieruchomości, które można sprzedać, można zabudować na przykład za dawnym Kinem „Milenium” i wydaje mi się, że chyba jeszcze nie jesteśmy gotowi i tutaj wyrażam ten pogląd w imieniu Klubu Platformy Obywatelskie, aby tą uchwałę podjąć i taki wniosek składam o powołanie zespołu w tym zakresie i być może zespół po ocenie sytuacji nawet sam zarekomenduje tutaj dla Rady potrzebę zmiany i poszerzeniu tego planu, który aktualnie funkcjonuje. Dziękuję”
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska:”Dziękuję bardzo. Jerzy Mazurek ad vocem drugi raz.”
Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Mazurek:”Tak i po raz ostatni Pani Przewodnicząca, proszę być spokojna.
Ja tylko chciałbym przypomnieć urzędnikom Ratusza, że czternaście lat temu został ogłoszony ogólnopolski konkurs na zagospodarowanie Starego Rynku w Słupsku. Wtedy wpłynęło bardzo, bardzo dużo prac z całego kraju, wygrali wówczas nagrodę - chyba kilka tysięcy złotych, wtedy była to duża nagroda - młodzi architekci chyba z Krakowa i warto by było wrócić Pani Dyrektor, to na pewno jest w Wydziale, kiedyś on się nazywał Wydział Architektury teraz nie wiem jak to się nazywa, wrócić do tego konkursu. To są ciekawe rozwiązania. Oczywiście postęp w zakresie planowania jest i rozwiązań technicznych, ale myśl architektoniczna tam była bardzo ciekawa. W związku z tym polecam lekturę sprzed piętnastu, czternastu lat. Dziękuję.”
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska:”Dziękuję bardzo. Radny Robert Kujawski.”

Radny Robert Kujawski:”Szanowna Pani Przewodnicząca. Szanowny Panie Prezydencie. Wysoka Rado. Przed chwilą usłyszeliśmy o tym, że będziemy bardzo mocno konsultować kwestie ewentualnego przystąpienia do planu, tego co tam ma się znaleźć. Natomiast ja chciałbym przypomnieć, że akurat planowanie przestrzenne, to jest taka rzecz, która jest bardzo mocno sprocedowana w sensie prawnym, że przystąpienie do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pociąga za sobą określone skutki prawne, które powinny być zgodnie z ustawą o zagospodarowaniu przestrzennym zrealizowane. Możemy sobie popatrzeć na procedurę planistyczną sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego będą tam trzy etapy, gdzie już w etapie pierwszym musi być odpowiednie wyłożenie informacji o przystąpieniu do planu takiej uchwały, żeby mogła zapoznać się z tym społeczność lokalna. Następnie trzeba uzgadniać projekt takiego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z odpowiednimi instytucjami i na końcu w trzecim etapie, gdy już ten projekt jest gotowy, to ponownie musi być udostępniony do wiadomości publicznej po to, żeby mogły być do niego zgłaszane wnioski, uwagi itd. Dlatego też, jeżeli Pan Prezydent ma taką wizję, że najpierw należałoby skonsultować z mieszkańcami, z radnymi, w szerokim jakimś procesie konsultacyjnym nie opartym wprost o ustawę o zagospodarowaniu przestrzennym, co zrobić z terenem Placu Zwycięstwa, a nie ukrywajmy tak naprawdę, akurat jak się popatrzy na zaznaczony fragment miasta objęty tą zmianą miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, to odnoszę wrażenie, że najważniejszy jest taki mały kawałeczek koło Ratusza.
To ja mam do Pana Prezydenta taką propozycję, niech Pan Prezydent najpierw przeprowadzi konsultacje, zobaczymy jakie będzie zainteresowanie. Warto przypomnieć, że w ostatnich konsultacjach robionych przez Pana Prezydenta, to raczej zainteresowanie było mizerne, bo rekord, to jest bodaj zero osób z miasta, które przyszły na konsultacje. Najpierw niech Pan Prezydent przeprowadzi konsultacje dotyczące tego tematu, a jak będę już zrobione te konsultacje, to wtedy my będziemy mogli podjąć uchwałę o przystąpieniu do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, ponieważ ja sobie jestem w stanie wyobrazić sytuację taką, że po jakimś czasie od podjęcia tej uchwały, za dwa lata po podjęciu tej uchwały następna na przykład Rada dostanie informacje od Pana Prezydenta, czy innego Prezydenta o niezrealizowanych uchwałach Rady Miejskiej i będzie wtedy pytała, dlaczego przez dwa lata nie została zrealizowana ta uchwała? Więc Panie Prezydencie, jeżeli coś poza ustawą o zagospodarowaniu przestrzennym czyli te konsultacje, o których Pan mówi, to niech Pan je zrobi wcześniej, a jak Pan zrobi te konsultacje, to wtedy przyjdzie Pan do Wysokiej Rady do Komisji Urbanistycznej, o której wspominał kolega Paweł Szewczyk, przedłoży Radzie stosowny projekt uchwały po to, żeby bardzo szybko przejść od przystąpienia do zmiany miejscowego planu zagospodarowania poprzez projekt i uchwałę do przegłosowania i stworzenia prawa lokalnego. Dziękuję.”
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska:”Dziękuję bardzo. Mieczysław Jaroszewicz bardzo proszę.”
Radny Mieczysław Jaroszewicz:”Pani Przewodnicząca. Panie Prezydencie. Ja bym chciał też wnieść swoje uwagi, ale ściśle merytoryczne, pomijając Strategie, wprowadzania tego i tak dalej. Kilka lat temu w Biurze Wystaw Artystycznych była taka wystawa fotograficzna „Miasto bez serca”. Tytuł tej wystawy sugerował, że Miasto nasze nie ma Starówki, która została zniszczona nie w czasie, tylko wojnie. Stary Rynek jest sercem Miasta. Stary Rynek jest jakby główną przestrzenią każdego Miasta. Proszę zwrócić uwagę co zrobiono w Koszalinie poprzez badania archeologiczne jak uatrakcyjniono ten fragment Miasta. Co zrobiono w Bytowie tu kolega wspominał również, że w Chojnicach i w wielu, wielu innych miastach. Wydaje mi się, że zanim przystąpi się do jakichkolwiek prac, no planowania należy zrobić po prostu badania archeologiczne, bo nie wiemy co tam jest, co tam tkwi. A to jest jedyne źródło pozyskiwania autentycznej wiedzy o historii naszego Miasta. Wiemy, że tam stał Stary Ratusz, ze starego ratusza eksponaty można obejrzeć na parterze jeszcze w Zamku, to co się zachowa-

ło. Ale ze Starego Rynku tej informacji dla archeologicznego zdjęcia Polski, bo przypominam taki funkcjonuje program, należałoby takie informacje też w przyszłości nanieść.
I druga uwaga ze Starego Rynku prowadzi szlak do Zamku, Kościoła. Nie wiem dlaczego kiedyś nazwano „Trakt Książęcy", że on wiedzie gdzieś na Wojska Polskiego i gdzieś na podwórka. No tak mylącego nazewnictwa to chyba rzadko można spotkać. Jeśli już szlak książęcy, to przecież jest to Zamek, Śródmieście i ta ulica Mostnika - po raz trzeci wracam jest ulicą skandaliczną. Turyści, którzy przyjeżdżają, gdzie idą? No idą obejrzeć ekspozycje w Zamku, latem na koncerty organowe i chodzenie szczególnie po deszczu przez ulicę Mostnika, no jest po prostu dla naszego Miasta żenujące. I wydaje mi się, że zanim cokolwiek, ja nie neguje tu planów związanych i to co Państwo krytykowaliście już, ale mój głos ma na celu zwiększenie jakby uwagi i konieczności przeprowadzenia badań archeologicznych. Badania pod „Milenium" są, dokumentacja jest. Natomiast na samym Rynku nie ma. My nie mamy tej wiedzy, która jest naszemu Miastu bardzo potrzebna. Do tego zachęcam. Dziękuję bardzo."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska:"Dziękuję bardzo. Prezydent Miasta Robert Biedroń."
Prezydent Miasta Słupska Robert Biedroń:"Szanowna Pani Przewodnicząca. Wysoka Rado. Szanowni Państwo. Ja chciałbym podziękować przed wszystkim za tą dyskusję. Ubolewam, że podczas Komisji ta dyskusja się nie odbyła, bo byśmy mogli wtedy zdecydować i nanieść ewentualne uwagi. Ale ja odnoszę takie wrażenie, że my boimy się złapać trochę „byka za rogi", że czujemy, że jeżeli podejmiemy decyzję w sprawie Placu Zwycięstwa, czy Starego Rynku, to te decyzje mogą być realizowane, wtedy rozpocznie się dyskusja na temat parkingu na Placu Zwycięstwa, tego co robimy dalej z Placem Zwycięstwa i tak dalej, że Państwo przez tą dyskusję chcecie trochę odłożyć ten problem na później, żebyśmy unikali raczej dyskusji na temat Placu Zwycięstwa jego przyszłości. Ja nie boję się tej dyskusji nawet jeśli ona będzie trudna, jeśli ona będzie nas kosztowała emocje, to w pewnym momencie dla dobra Miasta i żeby w końcu tą wizję Miasta z sercem, a nie bez serca, tak jak mówiła ta wystawa, w końcu zacząć realizować i m zdecydować, gdzie leży serce Miasta. I ukrócić ewentualną dyskusję, co do przyszłości Placu Zwycięstwa ponieważ ten problem będzie wracał do nas jak bumerang, ta dyskusja, wokół Placu Zwycięstwa będzie wracała. Odkładanie jej w mojej ocenie nie ma najmniejszego sensu.
Wchodząc w szczegóły Pan radny Szewczyk raczył zauważyć, że Komisja Urbanistyczna nie podjęła decyzji. Komisja Urbanistyczna chciałbym Państwu przypomnieć podejmuje decyzje w momencie, kiedy jest projekt przedstawiony. W sprawie koncepcji Komisja Urbanistyczna podejmowała dyskusje i przyjęła w tej sprawie stanowisko dotyczące poszerzenia tego mpzp-tu o Plac Zwycięstwa, chciałbym przypomnieć. Ta decyzja jest. Więc Pan radny nie sprecyzował dokładnie swojej wypowiedzi.
Podobnie było też ze środkami przeznaczonym i na Plac Zwycięstwa, chciałbym przypomnieć że to były środki zewnętrzne, które były dedykowane przez firmę, która sponsorowała na zagospodarowanie Placu Zwycięstwa, nie na inne zagospodarowanie, inny konkurs. Więc tutaj też wolałbym, żebyśmy nie wprowadzali w błąd Wysokiej Rady, że to były jakieś środki nasze, czy gdzieś przeznaczone nie na ten cel.
Uważam, że oczywiście Państwo możecie odrzucić tę propozycję, tylko czy mieszkańcy zasługują na to, żebyśmy się bali podejmować decyzje. Żebyśmy się bali rozpocząć dyskusję o przyszłości Miasta. Uważam, że nie zasługują ponieważ ten problem zagospodarowania Śródmieścia będzie do nas wracał i Starego Rynku i Placu Zwycięstwa. I chciałbym Państwa prosić, żebyśmy w końcu rozpoczęli tę dyskusję.
Pan radny Jaroszewicz powiedział, że prace archeologiczne. Chciałbym prosić Państwa, żebyśmy starali się także planować nasze działania w sposób racjonalny. To znaczy najpierw może odbędziemy tą dyskusję co do prac archeologicznych, gdzie będziemy kopali, bo dzisiaj jeszcze nie wiemy, gdzie będziemy kopali, czy będziemy kopali, a dopiero później kopali.

No bo ja nie rozumiem dlaczego mielibyśmy dzisiaj przed przeprowadzeniem dyskusji, czy w ogóle będziemy, co będziemy zmieniali w Starym Rynku i gdzie mamy kopać, co chcemy zmieniać, żebyśmy przystępowali dzisiaj już do kopania tego Starego Rynku. Oczywiście mogę kopać, ale później Państwo powiedzie - Panie Prezydencie, a dlaczego Pan nie kopał, - albo zmieni się Rada - dlaczego Pan nie kopał na Placu Zwycięstwa, albo dlaczego Pan nie kopał w innej części Miasta. Ja wolałbym, żebyśmy najpierw porozmawiali i ustalili to z ludźmi, którzy się na tym znają, z mieszkańcami podjęli decyzję wspólnie, a dopiero później przystąpili do konkretnego kopania. A nie najpierw kopali, a później dyskutowali.
Więc bardzo serdecznie, bardzo serdecznie proszę Państwa, ja wiem, że zaraz wejdziemy w dyskusję, że na Placu Zwycięstwa nie ma co kopać, tylko, że proszę Państwa, żebyśmy najpierw odbyli dyskusję, a dopiero później kopali. Więc uważam, że to jest trochę odwrócenie całkowicie tej dyskusji. Jeszcze chciałbym przypomnieć, że my nie mamy żadnych środków na jakiekolwiek prace archeologiczne."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska:"W nowym budżecie jest, w nowym budżecie zaplanowano."
Prezydent Miasta Słupska Robert Biedroń:"Chciałbym Państwu przypomnieć, że dzisiaj jeszcze nie mamy na to żadnych środków."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska:"Dziękuję bardzo."
Prezydent Miasta Słupska Robert Biedroń:"więc proszę Państwa, żebyśmy nie bali się tej dyskusji i w końcu zaczęli dyskusje na temat serca Miasta. Nie wiemy jeszcze dzisiaj, gdzie to serce Miasta będzie, ale mieszkańcy zasługują na to, żeby Rada Miasta także nie bała się unikać takich dyskusji i w końcu podjęła w tej sprawie decyzję. Dziękuję bardzo."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska:"Dziękuję bardzo. Ad vocem zgłosił się radny Mieczysław Jaroszewicz."
Radny Mieczysław Jaroszewicz:"Pani Przewodnicząca. Panie Prezydencie. W sprawie tego kopania. Otóż chciałem powiedzieć, że jeśli pierwsza łopata by została wbita w plac Stary Rynek, a coś się zdarzyło, to wszystkie Pana plany, inwestycje, wszystko stanie na lat kilka, bo takie jest prawo archeologiczne i dlatego też zanim cokolwiek się zrobi trzeba wiedzieć co jest na tym terenie. Ja nie mówię o całym mieście, ja mówię o sercu Miasta, o Starym Rynku. Niczego Pan nie zrobi jeśli nie przebada Pan ten teren archeologiczny i nie tylko Rynek, ale przyległości również, w tym Mostnika. Taka wiedza jest potrzebna nie tylko dla naukowców na tak zwane pułkowniki na półkę opracowania archeologiczne, ale przede wszystkim dla inwestorów. Cała afera wokół archeologów polega na tym, że inwestorzy często chcą przeskoczyć ten problem no metodami takimi powiedzmy niekoniecznie prawnymi. Kończy się to wieloma wyrokami sądowymi, to nie są żarty. Badania archeologiczne, to jest obowiązek nasz, a nie przyjemność."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska:"Dziękuję bardzo. Radny Paweł Szewczyk."
Radny Paweł Szewczyk:"Dziękuję Pani Przewodnicząca. Również chciałem się tutaj odnieść do słów Pana Prezydenta. Ulica Mostnika, tu kolega radny zauważyła, faktycznie nie znajduje się w tym obszarze, a jest to bardzo istotna ulica i na przykład pytanie jest, czy nie warto, jeżeli już mielibyśmy przystępować, żeby poszerzyć na przykład zakres przystąpienia do planu również o tą ulicę.
Kwestia druga, opinia Komisji Urbanistycznej. Ja Panie Prezydencie nie wnikam, to jest... Komisja jest to organ doradczy Prezydenta tylko nie może być tak z jednej kwestii, że nad jedną sprawą kiedy na przykład uchwalamy miejscowy plan, czy przystąpienie do miejscowego planu opinia Komisji Urbanistycznej jest argumentem, czyli mówi tak, my odstępujemy od miejscowego planu ponieważ Komisja powiedziała, że czy tam poprzednia Komisja się zgodziła, ale teraz aktualnie mam opinię, że to jest nie potrzeba, tak, nie powinniśmy iść w tym kierunku. I to jest argument. Z drugiej strony, jeżeli robimy przystąpienie i jest nie-

przychylna, no to nie przedstawiamy opinii Komisji Urbanistycznej. Więc to, ja uważam, że to powinno być jednolicie. A jak jest opinia, to powinni każde przystąpienie każdy plan ocenić.
Kwestia konkursu architektonicznego, no niestety Pan Prezydent prawdopodobnie wskazał Plac Zwycięstwa do tego konkursy przecież firma zewnętrzna ona wątpię, żeby była akurat tak zainteresowana Placem Zwycięstwa, żeby powiedziała tylko tu i ten będziemy wykładać pieniądze. Po prostu no zostało to wskazane przez Magistrat.
I kwestia tego kopania, bo tak tutaj już było omawiane, to jest wymóg formalny. My musimy to zrobić i ja się cieszę, że Pan Prezydent wsłuchał się w głos Klubu Platformy i zaplanował na ten cel środki w budżecie Miasta. Dziękuję."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska:"Dziękuję bardzo. Ad vocem Robert Kujawski."
Radny Robert Kujawski:"Szanowna Pani Przewodnicząca. Szanowny Panie Prezydencie. Wysoka Rado.
Panie Prezydencie zaplanował Pan 800.000 zł. na przebudowę Starego Rynku, to jest Pana autopoprawka złożona do budżetu z takim uzasadnieniem: dokonuje się zwiększenia planu wydatków majątkowych o kwotę 80.000 zł. z przeznaczeniem na realizację zadania pod nazwą „Przebudowa Starego Rynku w Słupsku". W ramach zadania przewiduje się: wykonanie dokumentacji projektowej oraz przebudowę nawierzchni placu oraz bitumicznych jezdni Starego Rynku wraz z przebudową oświetlenia i odwodnienia terenu. Ponadto planuje się przeprowadzić badania archeologiczne Starego Rynku, przebudowę chodników oraz wyrównanie poziomu dróg z placem i chodnikiem celem likwidacji barier." Jak popatrzymy sobie Panie Prezydencie na tą zgłoszoną przez Pana autopoprawkę i zakres tych prac, to prace archeologiczne na tamtym terenie, to może być kilkaset tysięcy złotych, jakieś 250 do 400 tysięcy złotych prace archeologiczne. Za kolejne 400.000 coś tam może być wykonane. Prace archeologiczne wbrew pozorom też nie muszą trwać wieki, czasami to wystarczy trzy miesiące do pół roku przy dobrych ekipach jest to wszystko dobrze dokładnie sprawdzone. I teraz zastanawiam się Panie Prezydencie nad jednym, że skoro już w przyszłym roku planujemy, że będziemy mieli tam nowe chodniki, nowe nawierzchnie itd.. , to jak sobie nawet zmienimy plan zagospodarowania przestrzennego na tym terenie Stary Rynek, to to tak trochę sobie, a muzom. Bo nie wyobrażam sobie, żebyśmy rok czy dwa lata po tym jak wykonamy remont, który Pan proponuje placu Starego Rynku, żebyśmy na tym Starym Rynku dokonywali nowej inwestycji i pruli nawierzchnie bitumiczne, zmieniali chodniki inne tego typu rzeczy, bo wtedy ktoś powinien się stuknąć w głowę i się zastanowić, czy to byłoby racjonalne działanie.
Więc wydaje mi się Panie Prezydencie, bo Pan tak nawoływał tutaj do dyskusji itd., że skoro Pan zaproponował taką poprawkę do budżetu w swojej autopoprawce, że Pan już taką dyskusję z mieszkańcami odbył, konsultacje Pan zrobił. Ja bardzo bym prosił Pana Prezydenta, żeby nam jako radnym przedstawił, jakie rozmowy, z kim i z kim było konsultowane te 800.000 zł. na Stary Rynek, które znalazło się w projekcie budżetu na rok 2017. Dziękuję."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska:"Dziękuję bardzo. Ad vocem radna Anna Mrowińska."
Radna Anna Mrowińska:"Dziękuję. Ja jednym zdaniem. Panie Prezydencie w Pańskiej wypowiedzi szczególnie jedno zdanie rzuciło mi się w uszy, a mianowicie takie, iż powiedział Pan, że nie bójmy się podejmować decyzji, bo mieszkańcy przecież czekają na tę inwestycję. Ja nie byłabym przekonana, że to jest aż tak ważna decyzja dla mieszkańców. W mojej ocenie mieszkańcy czekają naprawdę na zdecydowanie inne o wiele bardziej ważne decyzje, a Pan to demonizuje, tak, bo ja to tak odbieram - nie bójmy się podejmować decyzji. Jestem przekonana, że czego innego oczekują mieszkańcy, a nie akurat przebudowy Placu Zwycięstwa. Dziękuję."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska:"Dziękuję bardzo. Radna Jadwiga Stec."

Radna Jadwiga Stec:”Pani Przewodnicząca. Państwo Prezydenci. Wysoka Rado. Przysłuchując się od samego początku najpierw Pani Dyrektor, potem głosów poszczególnych radnych, wyjaśnienia Pana Prezydenta powiem szczerze, że się bardzo pogubiłam, bo mam wrażenie cały czas po uzasadnieniu Pani Dyrektor, że miał być to program edukacyjny. Edukacyjny zarówno mieszkańców jak i fachowców, którzy będą doradzali, że będą łączyli pewne informacje, że z tego wszystkiego ma się stworzyć taki akceptowany tak, projekt, pomysł, później wyszlifowany i przedstawiony Wysokiej Radzie. No widzę, że Pan Prezydent kiwa głową, że chyba intencją tego pomysłu właśnie jest to co mówię, tak. Natomiast radni zupełnie poszli w innym kierunku i uzasadniają, że z kolei uzasadnienie w tym materiale no nijak się ma z kolei do tego pomysłu, więc może proszę uściślić, bo widzę, że wszyscy błądzimy.”
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska:”Dziękuję bardzo. Radny Tadeusz Bobrowski Wiceprzewodniczący.”
Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Tadeusz Bobrowski:”Pani Przewodnicząca. Wysoka Rado. Po wypowiedzi Pana Prezydenta...”
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska:”Przepraszam bardzo, przy mównicy odbywa się dyskusja bez udzielanego głosu, bardzo proszę.
Proszę Panie Przewodniczący na miejsce usiąść. Czy ma być przerwa?
A teraz będzie mówił Tadeusz Bobrowski.”
Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Tadeusz Bobrowski:”To nie ma przerwy, tak.
Wysoka Rado. Po wystąpieniu Pana Prezydenta Biedronia no wyszło na jaw takie no oczywista oczywistość. No Pan Prezydent Biedroń jest w naszym mieście krótko mówiąc obcy. Nie jest Słupszczaninem. Nie zna historii. Nie czuje tej takiej specyficznej, specyficznego klimatu Słupszczan. Ja pamiętam, bo jestem starej daty już człowiekiem, jak budowano Kino „Milenium”. Tam budowa została przerwana ponieważ tam trwały prace archeologiczne i to trwało długo, chyba około roku. Gdzieś ta dokumentacja podejrzewam jest, jakby tam dobrze pogrzebać. To jest jakby jedna sprawa.
Nie mówcie Państwo, mówię tu do Państwa Prezydentów, otwartym tekstem. Dlaczego jest inicjatywa tworzenia mpzp-etu Plac Zwycięstwa-Stary Rynek. Źle się stało, ale Rada to przyjęła, a dyskusja była za krótka, że zmieniliśmy plan Plac Dąbrowskiego. Wprowadziliśmy tam funkcję mieszkalną ponieważ inwestor zabiegał, myśmy się zgodzili. Teraz kolejny inwestor zabiega o mpzp Plac Zwycięstwa. Kolejny inwestor gdzieś tam stoi obok. Więc trzeba mówić otwartym tekstem, to ma być transparentne, przejrzyste. Wpłynął wniosek inwestora Kowalskiego, że chce na Placu Zwycięstwa zrobić to i to, co Rada na to. Czy Rada to widzi, jak to widzi, jeżeli tak to jest inicjatywa uchwałodawcza Prezydenta, zmienimy mpzp w tym kierunku i będzie sprawa oczywista, można na ten temat dyskutować.
Dużo tu padło słów na temat Mostnika, to nie pierwszy raz. Czy ten ranking, który Pan Prezydent Biernacki tak ładnie promował, czy uwzględnił, że tę ulicę trzeba zmienić, wyremontować. Czy w 2017 roku nie znalazła miejsca ulica Mostnika, ale znalazła miejsce ulica na obszarach miasta, tam gdzie Zaborowskiej, obok. Czy tam lobby Pana radnego mojego tu vis a vis Dobkowskiego było bardziej skuteczne, jak lobby Pana byłego Dyrektora Muzeum. Na te pytania trzeba sobie odpowiedzieć, przecież za te pieniądze można zrobić, wyremontować ulicę Mostnika, żeby ładnie łączyła Stary Rynek z Muzeum i z tą częścią muzealną. Jednak znów wypadło, jednak tego nie będziemy robili w 2017 roku, to jest temat do przemyślenia może to będzie 178 poprawka, autopoprawka Pana Prezydenta do budżetu. Dziękuję.”
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska:”Dziękuję bardzo. Priorytet Pana Prezydenta. Bardzo krótko Panie Prezydencie nie chciałbym, żeby to były jakieś wędrówki ustne. Bardzo proszę.”
Prezydent Miasta Słupska Robert Biedroń:”Pani Przewodnicząca. Wysoka Rado. Szanowni Państwo. Nie zamierzam prowadzić żadnych wędrówek ustnych. Pan Wiceprzewodniczący

Bobrowski ma bardzo taką lekkość w formułowaniu wielu oskarżeń i myślę, że to jest dość niebezpieczny kierunek Panie Przewodniczący. Sugerowanie i radnym i władzom Miasta jakichś interesów bezpodstawnie myślę, że nie służy naszej pracy.
Panie Przewodniczący Pan powiedział przed chwilą, że jest jakiś inwestor na rzecz, którego ja podejmuje tą inicjatywę. Chciałbym Pana Prosić dla dobra transparentności funkcjonowania Miasta, żeby Pan powiedział jak się nazywa ten inwestor, wskazał z imienia i nazwiska i z nazwy tą firmę, ponieważ jest to poważne oskarżenie. Ja staram się działać w sposób transparentny na rzecz Miasta, niczego nie ukrywam. Jeżeli Pan ma taką wiedzę, że ja podejmuje działania zmierzające do zmiany mpzp-etów na rzecz jakiegoś inwestora bardzo bym prosił, żeby Pan Przewodniczący artykułował to rzeczowo i wymienił z imienia i nazwiska i nazwy taką firmę. Ponieważ nie chciałbym, żeby zostały jakiekolwiek podejrzenia wobec mnie, czy także wobec radnych, bo Pan także sformułował pewne podejrzenia wobec radnych, bo to gdzieś zostaje, media to później mogą powielać.
Ma Pan tą lekkość, ale proszę Pana, żeby w przyszłości Pan bardziej precyzyjnie się w tej sprawie wypowiadał. Dziękuję bardzo."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska:"Dziękuję bardzo. Ad vocem radny Tadeusz Bobrowski, ale ostrzegam, że czasu nie przedłużę."
Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Tadeusz Bobrowski:"Króciutko Pani Przewodnicząca, tak. Panie Prezydencie żadnych oskarżeń tutaj, żadne oskarżenia nie padły to, że radny Dobkowski lobbuje za swoim okręgiem wyborczym i te ulice są robione, to nie jest żadna tajemnica. To nie jest żadna tajemnica. To, że radny były Dyrektor Muzeum lobbuje za Mostnika, to nie jest żadna tajemnica i lobby Dobkowskiego przeważyło. Więc o to tutaj chodzi.
Nie, Plac Dąbrowskiego przecież Plac Dąbrowskiego – nie jest żadną tajemnicą, kto jest właścicielem działki na Placu Dąbrowskiego. Kupował działkę z funkcją przemysłową, a myśmy zmienili na funkcję mieszkaniową. Pan Prezydent Biernacki został zobowiązany na sesji, że przedłoży wycenę działki o tych dwóch funkcjach.
Plac Zwycięstwa, to przecież Pan Prezydent Biernacki mówił, że jest inwestor, jeżeli chodzi o szalety. Jest konkretna propozycja. Dziękuję."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska:"Dziękuję bardzo. Radny Jan Lange. To będzie ostatnia osoba w dyskusji."
Radny Jan Lange:"Pani Przewodnicząca. Dosłownie jedno zdanie mówiąc szczerze. Panie Prezydencie zgadzam się z Panem, że mieszkańcy oczekują. Tak mieszkańcy oczekują. Oczekują z pewnością tego, że jak idą do naszej chluby Zamku Książąt Pomorskich i idą do Baszty, czy Starego Młyna, że wracając ulicą Mostnika, że będą mieli gdzie usiąść, wypić kawę, zjeść ciastko, iść nad Bulwar, który w zamysłach i tam pięknie wypocząć. To mieszkańcy oczekują. Z pewnością nie oczekują tego, czy nad toaletą ma być ciastkarnia, czy piwialnia, bo tego na pewno nie oczekują. Oczekują tego pięknego miejsca, gdzie w powiązaniu z tymi naszymi, tą naszą chlubą się to razem wszystko ładnie połączy.
I takie małe tylko, dygresja do Tadeusza Bobrowskiego, ja znam język Tadeusz Bobrowskiego od dłuższego czasu. Natomiast wkładanie do worka, czy ktoś jest Słupszczaninem, czy nie jest Słupszczaninem, no to jest bardzo takie nie trafne. Czy ja jestem Słupszczaninem Panie Bobrowski, gdzie jestem w Słupsku od 70 roku? Czy moja żona, która się tu urodziła jest Słupszczanką, a jej ojciec przyjechał z Kresów. Co to znaczy słowo Słupszczanin, czy Pan Prezydent, który jest Prezydentem z woli społeczeństwa chce działać na szkodę tego Miasta To byśmy chcieli sobie po... Ja naprawdę takie głosy na Radzie są, delikatnie mówiąc nie trafione."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska:"Dziękuję bardzo. Jeszcze Prezydent Miasta Marek Biernacki."
Zastępca Prezydenta Miasta Słupska Marek Biernacki:"Szanowni Państwo. Często tu pojawia się ulica Mostnika w dyskusjach i argumentach. No ubolewam, że tak mało osób uczestniczy

w konsultacjach, na których przedstawiliśmy nasze projekty na ulicę Mostnika, na przyległe ulice. W ramach projektu rewitalizacji ten wniosek będzie do końca marca przez nas złożony. Przewidujemy remont ulicy Mostnika w ramach projektu rewitalizacji bulwarów. Jest to objęte granicami również ten mpzp, który miesiąc temu, żeście Państwo podejmowali, on dotyczył też ulicy Mostnika dla przypomnienia. Także właśnie problemem są też konsultacje i ten wniosek, który tutaj próbowała Państwu poddać pod głosowanie Pani Samborska i to pytanie Pani Jadwigi Stec dotyczy też tej kwestii. My chcemy powiązać dwie sprawy. Pierwsze to nauczyć się dobrych konsultacji, dobrego procedowania, a też zasygnalizuje, że no zmiana ustawy o planowaniu przestrzennym idzie w kierunku wydłużenia procesów konsultacyjnych do pięciokrotnych wyłożeń, a to będzie potem wymagało ogromnego czasu, i nawet jeśli dokonalibyśmy badań archeologicznych za dwa, trzy lata przystąpili do mpzp, to za pięć lat będziemy gotowi do inwestycji. Właśnie po to to robimy, żeby dzisiaj już wyprzedzająco i równolegle nawet jeśli byśmy poprowadzili te prace archeologiczne, to moglibyśmy równocześnie wypracować mpzp i wiedzieć co tam pod spodem jest, jeśli dojdzie do takiej sytuacji, że trzeba będzie no prowadzić te prace. My przeznaczyliśmy w tej kwocie 800.000 pieniądze na nadzór konserwatorski archeologiczny, bo do tego jesteśmy zobligowani. One oczywiście będą pewnym elementem nakładów, które by trzeba ponieść na estetyzacje. Rzeczywiście chcielibyśmy dokonać estetyzacji, temu służy ten wniosek w projekcie budżetu, ale nie wykluczając oczywiście gruntowych inwestycji jeśli byłyby takie i byłby inwestor w przyszłości, ale uczciwie rzecz nazywając nie stać nas dzisiaj na te gruntowane przebudowy. Za pięć lat może tak. Ale przez pięć lat będziemy patrzyli na tą brzydotę Starego Rynku. Myślę, że nie warto. Warto podjąć wysiłek, żeby trochę zestetyzować nie przekreślając możliwości dyskusji na temat przyszłości Starego Rynku, czy też Placu Zwycięstwa.
Ja też sygnalizowałem w uzasadnieniu, że te granice są poszerzone po pierwsze na wniosek Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej, ale również sygnałów jakie mamy ze strony Kościoła, że planują przebudować Plac Mariacki. I tam się pojawiły na styku naszych własności i Kościoła zmiany, które by trzeba wprowadzić, żeby można racjonalnie ten Plac Mariacki wokół Kościoła zagospodarować. Jak też mamy pewne propozycje dotyczące zmiany charakteru ulicy Piekiełko, bo tam ten szalet jest, stacja transformatorowa i parę innych rzeczy, pozostałości po kotłowni i też wymagałyby korekty na etapie tego mpzp-etu, stąd połączenie tych wszystkich wątków większą, szerszą całość, którą pozytywnie zaopiniowała Komisja Urbanistyczna – uznała, że to w dobrym kierunku idzie. To tyle w kwestii wyjaśnień, być może rozproszenia Państwa wątpliwości.”
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska:”Dziękuję bardzo. Nie będzie już więcej dyskusji. Zamykam dyskusję w tej sprawie.
Poddaję projekt uchwały pod głosowanie, proszę o tablicę.
Kto jest za podjęciem uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję.
Wszyscy radni obecni na sali oddali swój głos, proszę o wynik .
W głosowaniu uczestniczyło 19 radnych, 4 głosy były za, 11 przeciw i 4 wstrzymujące się.
Stwierdzam, że **Rada Miejska w Słupsku nie podjęła uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego„Nowe Śródmieście” w Słupsku.**

12) podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dzielnica Północ - A” w Słupsku (druk nr 34/6)

(Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 47 do niniejszego protokołu).

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska:”Kolejny projekt dotyczy Dzielnicy Północ -A. Ma numer 34/6. Jest to projekt, który wraz z uzasadnieniem przesłałam radnym 16 grudnia. Pani Dyrektor bardzo proszę o zabranie głosu.”
Dyrektor Wydziału Polityki Przestrzennej Beata Samborska:”Ten projekt zmiany planu dotyczy zmiany przeznaczenia terenu oznaczonego w planie jako 0612UCU, który stanowił w poprzednim planie teren rozmieszczenia obiektów handlowych wielkopowierzchniowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 metrów kwadratowych oraz usług. I na wniosek właściciela działki powiększyliśmy możliwość, rozszerzyliśmy możliwość lokalizacji inwestycji na tym terenie jeszcze o funkcję przemysłową, która jest zgodna z terenem, który tam na około jest, właśnie teren przemysłowy, uznaliśmy, że poszerzenie możliwości inwestowania jest dobre, bo da większą możliwość zagospodarowania tej działki, a tym samym nie kłóci się z całym otoczeniem, które jest przemysłowe. Dziękuję.”
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska:”Dziękuję bardzo.
Informuję, że Komisja Porządku Publicznego i Planowania Przestrzennego większością głosów - czyli 1 głosem zaopiniowała projekt pozytywnie.
(Opinia Komisji stanowi załącznik Nr 48 do niniejszego protokołu).
Zgłosiła się Przewodnicząca tej Komisji Anna Rożek, bardzo proszę.”
Przewodnicząca Komisji Porządku Publicznego i Planowania Przestrzennego Anna Rożek:”Ja mam tylko pytanie do Pana Prezydenta i Pani Dyrektor, dlaczego procedowanie tej uchwały trwało ponad dwa lata? Ona nie jest jakoś szczególnie skomplikowana.”
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska:”Dziękuję bardzo. Czy ktoś udzieli odpowiedzi Pani radnej?
Pan Prezydent Marek Biernacki.”
Zastępca Prezydenta Miasta Słupska Marek Biernacki:”Szanowna Pani Radna. Procedowanie tej uchwały jak też mpzp-etu Borchardta związane było koncepcją drogi 21. Myśmy ponad rok temu wspólnie z gminami, które leżą wzdłuż drogi 21 ustalili, że najpierw zrobimy koncepcje, żebyśmy wiedzieli gdzie się pojawią zjazdy, skrzyżowania tak, aby potem nie były powiedzmy niezgodne te mpzp-ety z ustalaniami dla koncepcji, żeby potem nie wywłaszczać, nie robić zamieszania wobec właścicieli, no i ta koncepcja została zakończona dwa miesiące, ona znaczy jeszcze trwa, ale już wiemy jakie są przesądzenia i w związku z tym przyspieszyliśmy zakończenie tego mpzp. Za chwilkę też się pojawi mpzp „Borchardta”, bo już wiemy jaki będzie pas drogowy dla drogi 21.”
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska:”Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej zgłoszeń.
Poddaję projekt uchwały pod głosowanie. Bardzo proszę o tablicę.
Kto jest za podjęciem uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Kto się wstrzymał? Obecni na sali głosują. Dziękuję bardzo.
Wszyscy obecni na sali oddali swój głos, proszę o wynik.
W głosowaniu uczestniczyło 19 radnych, 15 głosów oddano za, nikt nie był przeciw i 4 wstrzymujące się.
Stwierdzam, że **Rada Miejska podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dzielnica Północ - A” w Słupsku.**
(Uchwała Nr XXXIV/409/16 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dzielnica Północ – A” w Słupsku stanowi załącznik Nr 49 do niniejszego protokołu).

13) podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr VII/41/15 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 25 lutego 2016 roku w sprawie powołania Rady Społecznej Samodzielnego Publicznego Miejskiego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Słupsku i wyboru w jej skład przedstawicieli wyłonionych przez Radę Miejską w Słupsku (druk nr 34/1)–

(Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 50 do niniejszego protokołu)

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska:”Kolejny projekt. Dziękuję Pani.”
Dyrektor Wydziału Polityki Przestrzennej Beata Samborska:”Dziękuję bardzo.”
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska:”Kolejny projekt to zmiana uchwały Nr VII/41/15 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 25 lutego tego roku w sprawie powołania Rady Społecznej Samodzielnego Publicznego Miejskiego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Słupsku i wyboru w jej skład przedstawicieli wyłonionych przez Radę Miejską w Słupsku. Jest to projekt na druku nr 34/1. Przesłałam projekt wraz z uzasadnieniem 15 grudnia do radnych.
Proszę teraz Kierownika Referatu Zdrowia Publicznego Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Panią Małgorzatę Jarystow o przedstawienie projektu uchwały.”
Kierownik Referatu Zdrowia Publicznego Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Małgorzatę Jarystow:”Dziękuję. Pani Przewodnicząca. Wysoka Rado. Panie Prezydencie. Przedstawiony projekt uchwały dotyczy zmiany przedstawiciela Wojewody Pomorskiego w składzie Rady Społecznej Samodzielnego Publicznego Miejskiego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Słupsku. W dniu 18 listopada do Urzędu Miejskiego wpłynął wniosek Pana Dariusza Drelicha Wojewody Pomorskiego w sprawie dokonania zmiany przedstawiciela Wojewody w składzie Rady Społecznej Samodzielnego Publicznego Miejskiego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Słupsku. Wojewoda Pomorski wskazał panią Marię Matuszewską Dyrektora Biura ds. Obsługi Delegatury Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Słupsku jako swojego nowego przedstawiciela w Radzie Społecznej. Jednocześnie zawnioskował o odwołanie Pani Mariki Walkowiak-Duszkiewicz ze składu Rady. Wskazanie przez Wojewodę swojego przedstawiciela do pracy w Radzie Społecznej Samodzielnego Publicznego Miejskiego Zakładu Opieki Zdrowotnej jest zgodne z ustawą o działalności leczniczej. Powołanie i odwołanie członka Rady leży w gestii Rady Miejskiej w Słupsku.
Jednocześnie informuję, że po dokonaniu zmian osobowych liczba członków Rady Społecznej Samodzielnego Publicznego Miejskiego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Słupsku nie ulegnie zmianie. W Radzie nadal pracować będzie dziewięciu członków. Dziękuję.”
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska:”Dziękuję bardzo.
Informuję, że Komisja Zdrowia i Spraw Społecznych jednogłośnie czyli 6 głosów za zaopiniowała projekt pozytywnie.
(Opinia Komisji stanowi załącznik Nr 51 do niniejszego protokołu).
Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w sprawie?
Nie widzę żadnych zgłoszeń więc przejdziemy do głosowania, prosimy o tablicę.
Kto jest za podjęciem uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję.
Wszyscy radni obecni na sali oddali swój głos, proszę o wynik.
W głosowaniu uczestniczyło 18 radnych, 12 głosów było za, 6 głosów wstrzymujących się.
Stwierdzam, że **Rada Miejska w Słupsku podjęła uchwałę w sprawie zmiany Uchwały Nr VII/41/15 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 25 lutego 2016 roku w sprawie powołania Rady Społecznej Samodzielnego Publicznego Miejskiego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Słupsku i wyboru w jej skład przedstawicieli wyłonionych przez Radę Miejską w Słupsku.**
(Uchwała Nr XXXIV/410/16 w sprawie zmiany Uchwały Nr VII/41/15 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 25 lutego 2016 roku w sprawie powołania Rady Społecznej Samodzielnego Publicznego Miejskiego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Słupsku i wyboru w jej skład przedstawicieli wyłonionych przez Radę Miejską w Słupsku stanowi załącznik Nr 52 do niniejszego protokołu).

14) podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Słupska na 2017 rok.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska:"Przechodzimy do kolejnego projektu. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Słupska na 2017 rok.
Sugeruje mi Pan Przewodniczący, że ogłaszamy przerwę. Krótka to będzie przerwa nie śniadaniowa, ani nie obiadowa. Do 12.15 ogłaszam przerwę."
Po przerwie.
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska:"Zapraszam wszystkich już na miejsca siedzące. Otwieram obrady po przerwie. Po przerwie.
Przechodzimy do kolejnego punktu, który dotyczy podjęcia uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Słupska na 2017 rok. Jest to projekt na druku Państwu przesłany.
Głos z sali bez mikrofonu.
To jest szansa, że przy tej ilości kanapek, które mamy załatwimy to szybko. Bardzo proszę już Panie Wiceprzewodniczący quorum jest potrzebne do podejmowania uchwał, a my jeszcze chyba dopiero zaczynamy się bawić tą sprawą.
Przypominam, że 15 listopada tego roku zgodnie z art.238 ust.1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, Prezydent Miasta przedłożył Radzie Miejskiej projekt uchwały budżetowej na rok 2017 wraz z uzasadnieniem i materiałami informacyjnymi. Projekt ten przesłałam Państwu do zapoznania się.
(Projekt ten stanowi załącznik Nr 18 do Protokołu Nr XXXIII/16 z sesji Rady Miejskiej w Słupsku, która odbyła się 14 grudnia 2016 roku).
14 grudnia br. przesłałam Państwu uchwałę Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku Nr 204/p213/P/V/16 z 8 grudnia tego roku w sprawie opinii o projekcie uchwały budżetowej Miasta Słupska na 2017 rok
Pragnę przypomnieć Państwu również, że Rada Miasta w dniu 29 czerwca podjęła uchwałę w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Miasta Słupska, która zawiera elementy łącznie z obowiązującymi przepisami prawnymi z zakresu spraw budżetowych i podatkowych uwzględniające kierunki założeń polityki budżetowej Miasta, zadania finansowane z budżetu miasta, stawki podatkowe przyjęte przez Radę Miejską w Słupsku Strategie oraz wytyczne dla podległych jednostek. Dokument ten zawiera szczegółowy harmonogram uchwalenia budżetu, którego w trakcie jesteśmy.
Przypominam, że 14 grudnia br. odbyła się sesja Rady Miejskiej, na której Prezydent Miasta oraz Skarbnik zaprezentowali projekt budżetu Miasta na 2017 rok wraz z autopoprawkami oraz projektem uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Słupska na lata 2017-2034.
(Projekt budżetu Miasta na 2017 rok wraz z autopoprawkami oraz projektem uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Słupska na lata 2017-2034 stanowią załączniki do Protokołu Nr XXX/16 z sesji Rady Miejskiej w Słupsku, która odbyła się 14 grudnia 2016 roku.).
W dniu 23 grudnia tego roku Prezydent Miasta wniósł kolejne autopoprawki do projektu, które zostały Państwu przesłane w tym samym dniu.
(Pismo znak: PRIK-RPK-III.3020.14.2.2016 z 23 grudnia 2016 roku zawierające autopoprawki stanowią załącznik Nr 53 do niniejszego protokołu).
Ponadto tego samego dnia Prezydent przedłożył ujednolicony tekst projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu wraz ze wszystkimi autopoprawkami. Projekt ten został oznaczony na druku 34/11A.
(Ujednolicony projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Słupska na 2017 rok uwzględniający wszystkie zgłoszone autopoprawki oznaczony jako druk nr 34/11A stanowi załącznik Nr 54 do niniejszego protokołu).
Proszę teraz Skarbnika Miasta o zaprezentowanie dokumentu, bardzo proszę."

Skarbnik Miasta Słupska Artur Michałuszek:”Pani Przewodnicząca. Panie Prezydencie. Panie i Panowie Radni.
Ponieważ mieliśmy do czynienia już, już miałem przyjemność przedstawić Państwu projekt budżetu, projekt wieloletniej prognozy finansowej na specjalnej sesji w dniu 14 grudnia chciałbym ograniczyć się jedynie do zmian jakie przedłożyliśmy Państwu, jakie Pan Prezydent przedłożył Państwu od tego dnia czyli od 14 grudnia do dnia dzisiejszego.
Szanowni Państwo przede wszystkim autopoprawka wniesiona, przedłożona Szanownemu Państwu na ręce Pani Przewodniczącej dotyczyła kilku elementów. Po pierwsze proponujemy zwiększenie limitu wydatków na wykonanie ogrodzenia na posesji DPS o kwotę 25.205 zł. Proponujemy również na wniosek Klubu Platformy Obywatelskiej zagwarantować kwotę 50.000 zł. na projekt budowy boiska przy Szkole Podstawowej Nr 9. Prezydent Miasta Słupska będzie starał się o dofinansowanie w ramach, dofinansowanie z środków na projekt tego boiska, na budowę tego boiska ze środków pochodzących od Marszałka. Jak również proponujemy zmniejszenie planu wydatków z tytułu poprawy efektywności energetycznej obszaru funkcjonalnego Miasta Słupska poprzez termomodernizację budynków użyteczności publicznej.
Chciałbym zwrócić uwagę, że w wyniku tych zmian nie następuje zmniejszenie. Wynik finansowy na koniec roku jest na poziomie proponowanym we wcześniejszych dokumentach czyli mamy do czynienia z sytuacją, iż nadwyżka planowana na rok 2017 wyniesie łącznie 4.324.110 zł.
Chciałbym również zwrócić uwagę, iż mamy taki mały dylemat. W dniu wczorajszym wpłynęło pismo - w związku z wyznaczeniem przez Okręgową Radę Adwokacką w Koszalinie adwokata do udzielenia nieodpłatnej pomocy prawnej, który nie jest zatrudniony w Kancelarii Prawnej - zachodzi konieczność przesunięcia środków w dziale 755 z § 4300 na 4110 i 417. Państwo na pewno zdają sobie z tego sprawę, iż Miasto otrzymuje, jednostka samorządu terytorialnego otrzymuje w planie dotacji 755 75515 środki na nieodpłatną pomoc prawną. Z jednymi adwokatami, jedni adwokaci żądają od nas mówiąc kolokwialnie fakturki inni adwokaci chcą być zatrudnieni na umowę zlecenie. W związku z tym propozycja zmiany 8.675 - do paragrafu 4110, -1272 zł. i 4110 - 7.403 zł.
Podsumowując chciałbym, Szanowni Państwo, zwrócić uwagę, iż budżet proponowany przez Prezydenta Miasta, budżet roku 2017 jest po pierwsze budżetem z zaplanowaną nadwyżką budżetową. Chcielibyśmy w kolejnym roku obniżyć zadłużenie Miasta tak, aby dojść do racjonalnych poziomów zadłużenia, tak aby bez żadnego ryzyka móc realizować wydatki związane ze środków unijnych. Po drugie tak, abyśmy jako Miasto mogli w ogóle prowadzić jakąś w miarę zdroworozsądkową politykę inwestycyjną. A także chcielibyśmy móc spokojnie bez żadnego ryzyka przejść przez rok 19, 20 i 21, tak aby nie musieć prowadzić jakichś niestandardowych działań związanych ze zmianą terminu wykupu obligacji, które w dość wysokich, dość pokaźnych kwotach wypadają na rok 19, 20 i 21. Takie parametry, które są przyjęte w tym projekcie uchwały pozwolą nam w miarę spokojnie patrzeć w przyszłość zarówno po zakończeniu kadencji czyli po 2018.”
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska:”Dziękuję bardzo.
Proszę Przewodniczącego Komisji Finansów radnego Bogusława Dobkowskiego o przedstawienie opinii Komisji, bardzo proszę.”
Przewodniczący Komisji Finansów Bogusław Dobkowski:”Pani Przewodnicząca. Panie Prezydencie. Szanowni Państwo.
W imieniu Komisji, ale również i w imieniu własnym przedstawić chce stanowisko, prawda, w kwestii uchwalanego za chwilę budżetu. Nie jest to na pewno budżet naszych marzeń, bo myślę, że takiego nie ma, bo nie da się zrobić wszystkiego i nie na wszystko nigdy starczy pieniędzy. Natomiast jest to, uważam budżet na miarę naszych realnych możliwości na dzień, a dzień, na dzisiejszy dzień, przepraszam. Natomiast trzeba przyznać, że jest to trzeci kolejny

budżet, gdzie my już nie wchodzimy w coraz większy dług, a te długi zmniejszamy, to po pierwsze, każdego roku spłacając częściowo czy pożyczki, czy wykupując obligacje. Natomiast również restrukturyzujemy dług ponieważ jeszcze dwa, trzy lata temu było tak, że wpf na lata 19-20 się przedstawiał tak, że byłoby to niemożliwe do zrealizowania, no po prostu niektórzy się śmiali, że po prostu na koniec kadencji no niekoniecznie musi być koniec świata i dalej Miasto żyć i pracować musi. Na pewno ucieszą się mieszkańcy takich ulic jak:Szafranka, czy Aluchny, czy Wczasowa, że po iluś latach się doczekają, że te ulice będą zrealizowane. Również myślę, że bardzo dużą rzeczą jest duży program z zakresu termomodernizacji obiektów oświatowych i innych, takiego skoku w zasadzie jeszcze nie było tym bardziej, że to są środki również zewnętrzne w dużej części.
Trzeba przyznać, że doprowadziliśmy, że wskaźnik obsługi zadłużenia mieści się w granicach ustawowych jak również i zadłużenie to sukcesywnie spada.
Co do rzeczy jak gdyby, no które by należało uznać za porażkę, może nie klęskę. No nie udało nam się uzyskać dofinansowania w ramach „schetynówek" do ulicy Piłsudskiego. Nie udało nam się pozyskać kontrahenta do aquaparku. Załamała nam się sprawa montażu finansowego hali. I te sprawy jak gdyby są zawieszone, no i czekają do kolejnych budżetów oby z sukcesem.
Tutaj wbrew temu co powiedział tu kolega, że każdy lobbuje swoją część Miasta ja już jedenasty rok kolego Andrzeju lobbuje no Zaborowskiej i znów jej dalej nie ma, nie możemy dokończyć tej ulicy, nie bo akurat kiedyś wspólnie ją zaczynaliśmy budować.
Natomiast wydaje mi się, już tak nawiązując do konkretnie tego szczegółu, że jeżeli w przyszłym roku przedstawimy ponownie ulicę Piłsudskiego i Legionów z tym odgałęzieniem do Zaborowskiej, to myślę, że uzyskamy tyle punktów ponieważ połączymy dwie gminy, a właściwie dwa powiaty, myślę, że uzyskamy tyle punktów, że realizacja tego będzie możliwa.
No myślę, że jeżeli będą jakieś pytania to prawda podyskutujemy natomiast na posiedzeniu ostatnim sprzed paru dni – piątkowym przedstawiony budżet z tymi wszystkimi poprawkami uzupełnieniami i zmianami uzyskał pozytywną opinię Komisji 5 głosów było za, nikt nie głosował przeciw i jedna osoba się wstrzymała. Myślę, że na tyle wystarczy. Dziękuję bardzo."
(Opinia Komisji Finansów stanowi załącznik Nr 55 do niniejszego protokołu).
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska:"Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję."
Dziękuję bardzo. Wiceprzewodniczący Jerzy Mazurek."
Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Mazurek:"Dziękuję uprzejmie. Wprawdzie przyrzekałem Pani Przewodniczącej, że nie będę zabierał głosu, ale kiedy nastąpiła cisza uznałem, że należy tą dyskusję rozpocząć.
Proszę Państwa jest na pewno duży postęp w zakresie ograniczenia wydatków, racjonalizowania wydatków, to widać na tym projektowanym budżecie, jak i tym, który kończymy. Oczywiście nie jest tak dobrze, że powinniśmy się z tego cieszyć, bo zwracam się do Przewodniczącego Komisji Finansów, że trochę, żeśmy uciekli od tego dużego zadłużenia tworząc Spółkę „Trzy Fale", kiedy dzisiaj dodamy dwieście trzydzieści tam pięć milionów, jedenaście milionów kredytu i dwadzieścia pięć milionów, które ewentualnie Spółka nasza - celową, którą żeśmy utworzyli, to jesteśmy praktycznie ciągle na tym samym poziomie sprzed trzech lat. Oczywiście ja mam pełną świadomość, że istnieje może niewielkie ryzyko, że ta Spółka wpadnie w problemy. Gdyby ta Spółka „Trzy Fale" wpadła w nie daj Boże problemy, to to automatycznie będzie się odbijało na naszym budżecie i taka jest prawda. W związku z tym, żebyśmy się nie zachłysnęli, że jest hurraoptymizm.
Natomiast chciałbym też zaapelować do Pana Prezydenta i do Pana Skarbnika, dzisiaj to padało tutaj Tadeusza Bobrowskiego nie ma, skończmy z tak zwanym dziadostwem, bo takim dyżurną odpowiedzią władz Miasta nawet jak chodzi o tysiąc, dwa, czy pięć tysięcy złotych, jest odpowiedź nie ma na to pieniędzy. Ja rozumiem, ja jestem z natury facet bardzo oszczędny, ale bez przesady. W tym zakresie Miasto musi normalnie funkcjonować, jego jednostki

muszą normalnie funkcjonować i z tym takim totalnym oszczędzaniem jako symbol powinniśmy skończyć. Oszczędzać trzeba w miejscach, gdzie należy oszczędzać, ale nie mówić wszem i wobec, że jesteśmy dziadami. I to tyle tytułem takiego ogólnego wstępu.
Natomiast ja mam trzy pytania. Dwa pytania mam do Ministra Finansów, a jedno pytanie takie prawie osobiste do Pana Prezydenta.
Po pierwsze chciałbym Panie Skarbniki, gdyby Pan był tak uprzejmy i powiedział nam, ale bardzo precyzyjnie – zwiększa Pan środki finansowe prawie o 10% na ratusz, to jest blisko 2 mln zł. Gdyby Pan precyzyjnie nam powiedział, na co te 2 mln chciałby Pan przeznaczyć, żebyśmy dokładnie wiedzieli, bo raz była mowa, że na podwyżki, potem podwyżki są w rezerwie, więc chciałbym, żeby Pan Skarbnik, mnie przekonał, że to jest racjonalne uzasadnione. Te blisko 2 mln zł, które jest w budżecie, więcej w porównaniu do roku ubiegłego.
I drugi – nie mogłem się doszukać to też do Pana Skarbnika, nie mogłem się doszukać rezerwy na tak zwany wkład własny jednostek i instytucji samorządowych Miasta Słupska na projekty, które ewentualnie zostaną zrealizowane, czy uzyskane w różnych centralnych organach władzy, począwszy od Ministerstwa Kultury, a skończywszy na Ministerstwach Ochrony Środowiska itd., itd. Jak ta rezerwa wysoka jest i w którym miejscu, bo nie mogłem tego znaleźć.
Czyli to są te dwa pytania do Pana Skarbnika.
Panie Prezydencie to moje takie już zboczenie intelektualne. Nie będę zadawał pytania, czy stwierdzał:”A poza tym Ratusz należy oświetlić.” Zapytam Pana po dwóch latach, czy przewiduje Pan w następnych dwóch latach, żeby naprawić oświetlenie Ratusza, które no się zepsuło i należy je naprawić. Minęło dwa lata w tym zakresie nie zrobiono nic. I moje pytanie, czy w tym roku Pan zaplanował środki na to, jeżeli nie, czy planuje Pan do końca kadencji to zrealizować. Jeżeli nie, to będę tę kwestię tak jak w parlamencie rzymskim powtarzał od nowego roku, od nowa. Dziękuję uprzejmie.”
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska:”Dziękuję bardzo. Pan Prezydent Biernacki zgłosi się.”
Zastępca Prezydenta Miasta Słupska Marek Biernacki:”Nie.
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska:**”**A nie przepraszam, to nie Minister Finansów - Pan Skarbnik. Panie Skarbniku zgłosi się Pan.
Najpierw Pan Prezydent bardzo proszę.”
Prezydent Miasta Słupska Robert Biedroń:”Tak, ja dziękuję. Pani Przewodnicząca. Wysoka Rado. Szanowni Państwo. Dziękuję Panu Ministrowi Spraw Wewnętrznych za pytania, jak zwykle rzeczowe i konkretne. Tak szukam środków na oświetlenie Ratusza i myślę, że je znajdę w najbliższym czasie. Niestety to oświetlenie zostało no nie najlepiej zrobione i dzisiaj ponosimy tego konsekwencje, ale zrobię wszystko i zresztą rozmawialiśmy o tym też podczas naszego ostatniego spotkania, żeby tę sytuacje w końcu uregulować. Bardzo mi na tym zależy podobnie jak Panu Ministrowi, żeby to oświetlenie funkcjonowało, a więc proszę wierzyć, że staram się znaleźć na to środki i myślę, że je zabezpieczę w najbliższej przyszłości.”
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska:”Dziękuję bardzo.
Dziękuję bardzo, przepraszam już odebrałam głos Prezydentowi. Teraz będzie, głos zabierze Skarbnik Miasta Artur Michałuszek, bardzo proszę Panie Skarbniku.
Jeszcze raz proszę się zgłosić, nie zapaliła się czerwona lampka. Już, bardzo proszę. Nie ma Pan karty tam..., a gdzie jest Pana karta. Musi Pan podejść do mównicy. Bardzo proszę.”
Skarbnik Miasta Słupska Artur Michałuszek:”Szanowni Państwo. Pani Przewodnicząca. Panie Prezydencie. Najpierw - ustala się § 11 ustala się rezerwy, wydatki na wkłady Miasta Słupska na projekty z dofinansowaniem zewnętrznym w kwocie 140.000. W § 11 znajduje się taka.”
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska:”Dobrze, a ta druga sprawa?”
Skarbnik Miasta Słupska Artur Michałuszek:”Tak, tutaj nie ma żadnego jak gdyby wyodrębnienia czy powiat, czy gmina, bo to jest rezerwa, nie ma znaczenia.

Jeśli chodzi o Ratusz. Na wzrost wydatków osobowych mają wpływ między innymi następujące elementy: utworzenie sześć dodatkowych etatów w tym stanowisko do spraw zamówień publicznych, stanowisko do spraw nadzoru robót sanitarnych, stanowisko do spraw robót drogowych budowlanych, koordynator zespołu, stanowisko ds. centralizacji VAT i stanowisko do spraw projektów strategicznych.
Ja sobie pozwoliłem Pani Przewodniczącej dzisiaj, przepraszam, że dopiero dzisiaj rano, bo Pan kiedyś prosił mnie o odpowiedź, o deklarację jasną jak z czego wynikają te dysproporcje. Ja już rano odpowiedziałem na to pismo, natomiast już dopiero odpowiedziałem na to pismo, natomiast Pan jeszcze na pewno nie dostał.
I kolejne pozycje usługi pocztowe, zabezpieczenia obsługi, dyżurki, sprzątanie tzw. belwederka, obsługa informatyczna programów komputerowych, domen, usług przeglądu ups i wymiana kondensatorów - 313.000. Badania wstępne - w zakresie medycyny pracy - 3.000, umowa zlecenie z osobami roznoszącymi decyzje podatkowe 67.000, projekty unijne – projekt dopracowanie modelu rewitalizacji społecznej i gospodarczej 473.000, większy odpis na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych 42.000, opłaty sądowe związane z ustanowieniem hipoteki przymusu na nieruchomościach dłużników Miasta Słupska 53.000, wydatki związane z wdrożeniem systemu zarządzania energią w budynkach użyteczności publicznej 40.000, aktualizacja planu gospodarki niskoemisyjnej Słupska, aktualizacja do planu zaopatrzenia w ciepło,energię elektryczną i paliwo gazowe 70.000. I jeszcze wzrost dodatku za wysługę pracowników Urzędu Miejskiego średnio 230.000. Wszystko."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska:"Dobrze. Nie widzę więcej zgłoszeń.
Ad vocem Jerzy Mazurek."
Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Mazurek:"Panie Skarbniku ja sobie próbowałem notować, bo ja nie mam niestety tego dokumentu, Pan jest mądrzejszy ode mnie, ale czyżby sprzątania tak zwanego „Małego Ratusza" belwederku nie było w poprzednim planie, a teraz dopiero jest. Ja nie bardzo rozumiem."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska:"Dziękuję. Czy ktoś może udzielić odpowiedzi na to pytanie? Pani Sekretarz zna odpowiedź, bardzo proszę."
Sekretarz Miasta Słupska Iwona Wójcik:"Pani Przewodnicząca. Państwo Radni. Więc to nie chodzi o to, że „Mały Ratusz" nie był sprzątany tak zwany belwederek, jak najbardziej był sprzątany. Ale w tej sytuacji mamy do czynienia z takim przypadkiem, że pracownik odchodzi na emeryturę, który tam sprzątał i zlecamy teraz tą usługę na zewnątrz dlatego jest zwiększenie na tych paragrafach. To tylko o to chodzi, że usługa będzie na zewnątrz, więc paragraf, który dotyczy kupowania usług zewnętrznych będzie zwiększony."
Nienagrany głos z sali bez mikrofonu.
Sekretarz Miasta Słupska Iwona Wójcik:"Tak, tak, liczba pracowników po prostu spadnie w tym zakresie, w tym obszarze."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska:"Dziękuję. W takim razie poddaję projekt uchwały pod głosowanie. Bardzo proszę o tablicę.
Kto jest za podjęciem uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?
Wszyscy radni obecni na sali oddali swój głos, proszę o wynik.
W głosowaniu uczestniczyło 16 radnych, 13 głosów jest za, 3 głosy przeciw i nikt nie wstrzymał się.
Stwierdzam, że **Rada Miejska w Słupsku większością głosów podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Słupska na 2017 rok.**
(Uchwała Nr XXXIV/411/16 w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Słupska na 2017 rok stanowi załącznik Nr 56 do niniejszego protokołu).

15) podjęcie uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Słup-

ska na lata 2017-2034(druk nr 34/12)

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska:"Przechodzimy do kolejnego punktu, to będzie podjęcie uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta na lata 2017 – 2034.
Przypominam, że 15 listopada wraz z projektem budżetu Prezydent przedłożył ten projekt..
(Projekt tej uchwały stanowi załącznik do Protokołu Nr XXXIII/16 z sesji Rady Miejskiej w Słupsku, która odbyła się 14 grudnia 2016 roku.)
Również w tej sprawie otrzymaliście Państwo 14 grudnia uchwałę Regionalnej Izby Obrachunkowej i 23 grudnia odbyło się posiedzenie Komisji Finansów, która zaopiniowała projekt jednogłośnie pozytywnie.
(Opinia Komisji Finansów stanowi załącznik Nr 57 do niniejszego protokołu).
Wczoraj Prezydent przedłożył projekt uchwały z numerem 34/12A . To jest taka ujednolicona wersja dokumentu w sprawie zmiany wieloletniej prognozy. Przesłałam ten dokument Państwu wczoraj wieczorem.
(Projekt uchwały Druk Nr 34/12A stanowi załącznik Nr 58 do niniejszego protokołu).
Czy Pan Skarbnik w związku chciałby jeszcze coś dodać?
Skarbnik Miasta Słupska Artur Michałuszek:"Tak. Pani Przewodnicząca. Panie Prezydencie. Panie i Panowie Radni. Ja bym chciał zwrócić uwagę na jedną dość kluczową sprawę. Ponieważ nie było podjęta uchwała jedna w sprawie zmian w budżecie w związku z tym rok 2016, który jest rokiem no może nie startowym, ale kończącym..."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska:"Wyjściowym"
Skarbnik Miasta Słupska Artur Michałuszek:"Wyjściowym w wpf-ie, on w związku z tym ulegnie zmianie od dokumentu, który Państwo mają. Ja tworząc wieloletnią prognozę finansową na rok 2017 i dalej uwzględniłem, że Państwo podejmą uchwałę. Ponieważ takie zdarzenie nie miało miejsca w związku z tym należy uwzględnić tę zmianę w części roku 2016, roku bazowego 2016 i parametrów. Lata następne czyli 17-ty oczywiście nie ulegają zmianie."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska:"Ja jeszcze raz powtórzę ponieważ nie podjęliśmy jednej z uchwał dokument który zostanie opublikowany i podpisany będzie miał inną postać niż ten dokument, który w tej chwili Państwo macie przed sobą.
Czy ktoś z Państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie?
Nie widzę żadnych zgłoszeń, nie ma żadnych pytań.
Poddaję projekt uchwały pod głosowanie:
Kto jest za podjęciem uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję.
Wszyscy radni obecni na sali oddali głos, proszę o wynik.
W głosowaniu uczestniczyło 16 radnych, 14 głosów była za, 2 głosy przeciw, nikt nie wstrzymał się.
Stwierdzam, że **Rada Miejska w Słupsku większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Słupska na lata 2017-2034.**
(Uchwała Nr XXXIV/412/16 w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Słupska na lata 2017-2034 stanowi załącznik Nr 59 do niniejszego protokołu).

16) podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Prezydenta Miasta Słupska do zaciągnięcia kredytu odnawialnego na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetowego (druk nr 34/4).

(Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 60 do niniejszego protokołu)

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska:"Kolejny punkt dotyczy upoważnienia Prezydenta Miasta do zaciągnięcia kredytu odnawialnego na pokrycie występującego w ciągu

roku przejściowego deficytu budżetowego. Był to projekt na druku 34/4. I muszę prosić o zabranie głosu Pana Skarbnika.
Skarbnik Miasta Słupska Artur Michałuszek:"Szanowni Państwo. Ja chciałem zwrócić uwagę, iż w związku z uchwaleniem budżetu, ta uchwała staje się bezprzedmiotowa. W uchwale budżetowej jest wskazany limit - zaciągnięcie zobowiązania 20.000.000, w związku z tym ponieważ podjęliśmy, Państwo podjęli uchwałę w sprawie budżetu na rok 2017 uchwała powyższa jest bezprzedmiotowa."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska:"Dziękuję bardzo. Ta informacja nam wystarczy.
Przechodzimy do punktu 4.

Ad.pkt. 4 Sprawozdania Komisji Rady Miejskiej w Słupsku z działalności w 2016 roku oraz przyjęcie sprawozdania Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Słupsku za II półrocze 2016 r.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska:"Sprawozdania Komisji Rady Miejskiej w Słupsku z działalności w 2016 roku oraz przyjęcie sprawozdania Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Słupsku za II półrocze.
Przypominam, że zgodnie z § 11 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej stanowiącego załącznik Nr 5 do Statutu Miasta Słupska, Komisje, z wyjątkiem Komisji Rewizyjnej, przed zakończeniem roku kalendarzowego przedkładają Radzie sprawozdania ze swej działalności.
22 i 23 grudnia przesłałam Państwu radnym sprawozdania z działalności Komisji.
(Sprawozdania z działalności w 2016 roku Komisji: Finansów stanowi załącznik Nr 61; Gospodarki Komunalnej stanowi załącznik Nr 62; Zdrowia i Spraw Społecznych stanowi załącznik Nr 63; Edukacji stanowi załącznik Nr 64; Porządku Publicznego i Planowania Przestrzennego stanowi załącznik Nr 65 do niniejszego protokołu)
Czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie przekazanych sprawozdań?
Nie widzę zgłoszeń, zatem **stwierdzam, że Komisje wywiązały się z nałożonego na nie obowiązku przedłożenia sprawozdań ze swej działalności w roku 2016.**
Informuję, że zgodnie z § 12 Regulaminu pracy Komisji Rewizyjnej stanowiącego załącznik Nr 3 do Statutu Miasta Słupska, Komisja ta dwa razy do roku przedstawia Radzie Miejskiej sprawozdanie ze swej działalności.
Sprawozdanie z działalności Komisji Rewizyjnej w II półroczu przesłałam Państwu do zapoznania się w dniu 22 grudnia.
(Sprawozdanie z działalności Komisji Rewizyjnej w II półroczu 2016 roku stanowi załącznik Nr 66 do niniejszego protokołu).
Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos, zadać jakieś pytanie dotyczącego tego właśnie sprawozdania?
Nie widzę zgłoszeń, zatem poddaję pod głosowanie przyjęcie sprawozdania z działalności Komisji Rewizyjnej za II półrocze.
Kto z Państwa jest za przyjęciem sprawozdania proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał ?
Wszyscy radni obecni na sali oddali swój głos, proszę o wynik.
W głosowaniu uczestniczyło 15 radnych, 14 głosów było za, 1 głos był wstrzymujący.
Stwierdzam, że **Rada Miejska w Słupsku przyjęła sprawozdanie z działalności Komisji Rewizyjnej za II półrocze 2016 roku.**

Ad. pkt. 5 Plany pracy Komisji Rady Miejskiej na 2017 rok oraz zatwierdzenie planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Słupsku na 2017 r.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Słupsku Beata Chrzanowska:"Teraz przechodzimy do punktu następnego. Punkt 5 Plany pracy Komisji Rady Miejskiej na 2017 rok oraz zatwierdzenie planu pracy Komisji Rewizyjnej również na rok 17.
Przypominam, że zgodnie z § 11 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej stanowiącego załącznik Nr 5 do Statutu naszego Miasta, Komisje przed zakończeniem roku kalendarzowego przedkładają Radzie plany pracy na następny rok.
I właśnie w dniu 22 i 23 grudnia przesłałam Państwu Radnym plany pracy Komisji na rok następny.
(Plany pracy Komisji na 2017 rok: Finansów stanowi załącznik Nr 67; Gospodarki Komunalnej stanowi załącznik Nr 68; Zdrowia i Spraw Społecznych stanowi załącznik Nr 69; Edukacji stanowi załącznik Nr 70; Porządku Publicznego i Planowania Przestrzennego stanowi załącznik Nr 71 do niniejszego protokołu)
Czy ktoś chciałby zabrać głos?
Nie widzę.
Stwierdzam, że **Komisje wywiązały się z nałożonego na nie obowiązku i przedłożyły Radzie Miejskiej w Słupsku swoje plany pracy na rok 2017.**
Dodatkowo przypominam, że na mocy § 2 ust.1 Regulaminu pracy Komisji Rewizyjnej, który stanowi załącznik Nr 4 do Statutu Miasta, Komisja Rewizyjna pracuje według rocznego planu pracy, który przedstawia Radzie do zatwierdzenia przed rozpoczęciem kolejnego roku.
Komisja na posiedzeniu w dniu 21 grudnia br. ustaliła plan pracy i przedłożyła go Radzie Miejskiej do zatwierdzenia. Plan ten przedstawiłam Państwu do zapoznania się z nim.
(Plan pracy Komisji Rewizyjnej na 2017 rok stanowi załącznik Nr 72 do niniejszego protokołu).
Czy ktoś chciałby zabrać głos w sprawie tego planu?
Nie widzę zgłoszeń.
Poddaję pod głosowanie plan pracy Komisji Rewizyjnej.
Kto z Państwa jest za zatwierdzeniem planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2017 rok proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał ? Dziękuję.
Wszyscy obecni na sali oddali swój głos, proszę o wynik.
W głosowaniu uczestniczyło 15 radnych i 15 głosów było za.
Stwierdzam, że **Rada Miejska w Słupsku jednogłośnie zatwierdziła plan pracy Komisji Rewizyjnej na 2017 rok.**

Ad. pkt 6. Interpelacje, wnioski i zapytania radnych.

Przewodniczący Rady Miejskiej Beata Chrzanowska:" Przechodzimy do punktu 6. Interpelacje, wnioski i zapytania radnych. Zanim udzielę Państwu głosu, pragnę przypomnieć, że zgodnie z zapisem § 30. ust. 3. Regulaminu pracy Rady Miejskiej, Prezydent Miasta udziela odpowiedzi na interpelacje radnych na sesji, a na życzenie radnych pisemnie – zgodnie z regulaminem Organizacyjnym Urzędu Miejskiego.
Proszę radnych, aby w trakcie zgłoszenia swojej interpelacji, wniosku lub zapytania, określili, czy mają życzenie otrzymać odpowiedź pisemną, czy oczekują jej na sesji.
I ponadto przypominam, że udostępniono Państwu formularz zgłoszenia interpelacji, wniosku bądź zapytania i bardzo proszę, aby radni, którzy z nich skorzystali, po zakończeniu swojej wypowiedzi przekazali je pracownicom Wydziału Obsługi Rady Miejskiej.
Bardzo dobrze. Cztery osoby zgłoszone, na tym listę zamykam.
Radny Jan Lange, bardzo proszę."
Radny Jan Lange:"Pani Przewodnicząca ja przepraszam, że nie w tym punkcie, ale chciałbym podziękować, czyli oświadczenie takie złożyć. Przed świętami wystąpiła do nas Pani Dyrektor placówki „Mój Dom Moja Przyszłość" o pomoc w zorganizowaniu świąt Bożego Naro-

dzenia dla naszych wychowanków. Klub Platformy Obywatelskiej przychylił się do tego apelu, zaapelował do pozostałych radnych i nie tylko o wzięcie udziału w tej akcji. Z satysfakcją stwierdzam, że wszyscy radni Klubu Platformy Obywatelskiej wzięli udział i przekazali darowiznę w wysokości 100 zł. na zorganizowanie Świąt oraz radny Wojciech Lewenstam, który również się do tego apelu przyłączył. Dziękuję w imieniu swoim za pomoc i mam nadzieję, że nie będzie to akcja jednorazowa, a będziemy corocznie pamiętać i bardziej może aktywnie włączać się do tego rodzaju pomocy dla naszych dzieci, którzy zostali w pewnym stopniu skrzywdzeni przez życie. Dziękuję."

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska:"Dziękuję bardzo. Radny Andrzej Obecny bardzo proszę."

Radny Andrzej Obecny:„Szanowna Pani Przewodnicząca. Ja chciałem zgłosić interpelację z tego względu, że chodzi o bardzo pilne działanie Pana Prezydenta.

Na cmentarzu słupskim doszło do dewastacji trzech niemieckich grobowców przez Zarząd Inwestycji Miejskiej, który tym miejscu chce zrobić inwestycję polegającą na budowie kolumbarium. Jutro jestem umówiony z Panem Wiceprezydentem Markiem Biernackim, więc wyjaśnimy sobie wszystkie kwestie, natomiast chciałbym już dzisiaj zakomunikować i apelować do pana prezydenta, żeby natychmiast wstrzymano wszelkie roboty, a o ustaleniach i moich ewentualnie propozycjach, czy nazwijmy to twardo: „żądaniach" poinformujemy Radę, dlatego że wiem, że dzisiaj trwa ogromna dyskusja w internecie, już jest kilkanaście tysięcy wpisów – ludzi ta sprawa bardzo mocno bulwersuje. Dziękuję."

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska:"Dziękuję bardzo. Radny Bogusław Dobkowski."

Radny Bogusław Dobkowski:„Pani Przewodnicząca. Panie Prezydencie. Szanowni Państwo. Dwie sprawy. Jedno, to nawiązuję do swojej wcześniejszej interpelacji w sprawie ulicy Norwida, gdzie parami występują zawyżone studzienki, a jeżdżą między innymi autobusy i to także cztery na godzinę w każdą stronę, czyli razem osiem i to strasznie tłucze – ludzie mi zwracają na to uwagę. Poza tym szkoda trochę tych naszych autobusów. A jeszcze świetnie się składa, ponieważ Spółdzielnia do budynku 14 i 20 zrobiła pochylnie takie eleganckie i one trafiają na chodnik, gdzie z tej pochylni już dalej się takim wózkiem inwalidzkim – akurat tam dwoje inwalidów jest prawda, znanych mi przynajmniej – nie da się po prostu jechać.

Ja napisałem to szerzej, tylko sygnalizuję.

Pana Wiceprezydenta Biernackiego sugestię przyjąłem, że mogłyby to „Wodociągi" zrobić – my im trochę możemy odpuścić dywidendy, a oni to pójdą w koszty i będzie to taniej niż dywidenda z dochodu netto. To jest jedna sprawa.

Natomiast tu się nasunęło mi – tego już nie mam na piśmie , tylko pytanie mam: jeżeli my jedziemy z Deotymy w lewo i chcemy jechać w Tuwima to jest lewy pas prawidłowy i ten drugi prawy, taki trochę ułomny, skośny, na którym ludzie nie stawali, ale jak ktoś nieopatrznie stanie to nie ma potem możliwości, miejsca i czasu, bo jest przejście, zmienić pas na lewy i nie da rady już skręcić w Tuwima – musi jechać prosto, w stronę Sienkiewicza.

Czy my coś w tej branży zmienimy? Myślę, że tamto... tamta sprawa jest moim zdaniem rozwiązanie błędne. Szkoda, że nie było to wcześniej na Komisji Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego i tak dalej, nie przedstawiono koncepcji.

Powtórzę to, co mówiłem wcześniej, że trzy razy projektować a raz wykonać już dobrze. Dziękuję bardzo."

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska:"Dziękuję bardzo. Radny Zbigniew Wojciechowicz."

Radny Zbigniew Wojciechowicz:„Chciałbym się dowiedzieć, Pani Przewodnicząca, chodzi mi o lodowisko tutaj, nasze, sztuczne.

Z tego, co wiem, to w tej chwili Fundacja „Indygo" wykonuje usługi, natomiast pracownikami SOSiR-u – nie wiem, czy mam dobrą informację w tej sprawie? I czy nie może w tym mo-

mencie sam SOSiR wykonywać tej usługi, gdyż my, jako Miasto dopłacamy do funkcjonowania SOSiR-u, więc byłoby to mniejsze obciążenie dla Miasta – dlaczego „Indygo", to wykonuje i pracownikami SOSiR-u. Dziękuję. Chciałbym na piśmie. Dziękuję."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska:"Dziękuję bardzo. Przechodzimy zatem do kolejnego punktu, czyli odpowiedzi na interpelacje.

Ad. pkt 7. Odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania radnych.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska:"Odpowiedź na interpelacje Jana Lange – nie ma. Na piśmie będzie - Pana Wojciechowicza i zostają nam Pan Dobkowski i Pan Obecny. Bardzo proszę Pan Prezydent."
Zastępca Prezydenta Miasta Słupska Marek Biernacki:"Szanowna Pani Przewodnicząca. To odpowiem najpierw na pytania Pana radnego Dobkowskiego. Jeśli chodzi o Norwida, no wczesną wiosną to zrobimy, bo teraz rozgrzebywanie tego. Sygnał był sprzed miesiąca, pamiętam o tym, ale wrócimy na wiosnę.
Jeśli chodzi o Deotymy problemem jest stan nawierzchni, dzisiaj jest po prostu mokra i jest w planach nowe oznakowanie poziome, które będzie wcześniej sygnalizować potrzebę zjazdu i to jest przewidziane. Tylko kłopot jest dzisiaj z malowaniem, bo jest po prostu tak mokro, że już nam pozłaziło trochę, już takich malowań, które były. Także to będzie uzupełnione. No to właściwie wszystko, tak."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska:"Dziękuję bardzo."
Zastępca Prezydenta Miasta Słupska Marek Biernacki:"A jeszcze chciałem podziękować tutaj Panu radnemu Obecnemu, bo oczywiście zareagował bardzo szybko, też Pan redaktor. Z facebooka też tam się dowiedziałem, rzeczywiście jakaś może samowola była tutaj wykonawcy. Prace są prowadzone pod nadzorem konserwatorskim, archeologicznym, ale oczywiście zostały już wstrzymane, także na pewno dalsze kroki będą po ustaleniu jutrzejszym naszym wspólnym."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska:"Dziękuję bardzo.
Proszę Państwa dobiega końca nasza sesja. Dobiega również kolejny rok naszej wspólnej pracy w związku z tym życzę Państwu wielu wrażeń i atrakcji najpierw w noc sylwestrową, później w Nowy Rok i całym kolejnym roku, dziękując za to wszystko dobro co nas w tej chwili spotkało. No cóż, stwierdzam, że Rada Miejska zrealizowała porządek obrad.
Dziękuję Państwu jeszcze raz i zamykam 34. sesję Rady Miejskiej w Słupsku."
Koniec sesji: godz. 13:00.

Protokół sporządziła: Przewodnicząca Rady Miejskiej

Bożena Dacko

Inspektor WORM Beata Chrzanowska

Sekretarz Obrad:

Tomasz Czubak