(1) Regionalna Izba Obrachunkowa
Wysłano dnia 11.07.2011r.
L.dz. 2443/2011

POLECONY

Regionalna Izba Obrachunkowa w Gdańsku

ul. Wały Jagiellońskie 36, 80-853 Gdańsk

☎ *Prezes: 58 346-32-22, centrala: 58 301-86-45, fax: 58 346-25 -15*
✉ *gdansk@rio.gov.pl*

WK. 0804/1/K/105/2443/2011 Gdańsk, dnia 8 lipca 2011r.

Pan
Maciej Kobyliński
Prezydent Miasta Słupska

sprawa: Wystąpienie pokontrolne.

Wydział Kontroli Gospodarki Finansowej Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku przeprowadził w okresie od dnia 17 stycznia do dnia 20 maja 2011r., na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992r. *o regionalnych izbach obrachunkowych* (tekst jedn.: Dz. U. z 2001r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) oraz § 4 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004r. *w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania* (Dz. U. Nr 167, poz. 1747), kontrolę kompleksową Miasta Słupska.

Wyniki kontroli zostały ujęte w protokole podpisanym przez obie strony w dniu 20 maja 2011r., którego jeden egzemplarz pozostawiono Panu Prezydentowi.

Celem kontroli – obejmującej lata: 2007 - 2010 – było sprawdzenie prawidłowości realizacji przez organ wykonawczy uchwał Rady Miejskiej i innych zadań w zakresie gospodarki finansowej oraz zamówień publicznych, zgodnie z postanowieniami art. 5 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych*.

Z dokonanych ustaleń kontroli wynika, że w kierowanej przez Pana jednostce część zadań wykonywana była z naruszeniem przepisów zawartych w aktach prawnych regulujących zasady gospodarki finansowej jednostek sektora finansów publicznych.

Do najistotniejszych nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli należy zaliczyć:

1. Przypadki prowadzenia w latach: 2009 - 2010 gospodarki kasowej niezgodnie z przyjętymi w jednostce uregulowaniami, a mianowicie:
   - 4 przypadki (na 72 objęte kontrolą) przechowywania zapasu gotówki w kasie w kwocie przekraczającej dopuszczalny limit określony w Zarządzeniu Prezydenta Miasta Słupska Nr 338/F/07 z dnia 12 kwietnia 2007r. *w sprawie określenia wysokości stałego zapasu gotówki w kasie* – str. 17 protokołu kontroli;

     Zgodnie z w/w zarządzeniem, wysokość niezbędnego zapasu gotówki w kasie (pogotowie kasowe) ustalono w wysokości 1.000 zł.
   - 4 przypadki (na 72 objęte kontrolą) nieterminowego odprowadzenia do banku podjętej, lecz nie wypłaconej gotówki (opóźnienie wyniosło od 1 do 78 dni), czym

naruszono § 6 pkt 3 *Instrukcji gospodarki kasowej*, wprowadzonej zarządzeniem Prezydenta Miasta Słupska Nr 225/F/09 z dnia 27 marca 2009 r. – str. 17 protokołu;

Stosownie do przywołanego przepisu, gotówka podjęta z rachunku bankowego na pokrycie określonych rodzajów wydatków powinna być wydatkowana na te cele. Niewykorzystaną część tej gotówki w dniu jej podjęcia z banku można przechowywać w kasie przez 1 dzień pod warunkiem jej należytego zabezpieczenia. Gotówki tej nie wlicza się do wielkości niezbędnego zapasu. Jeżeli po upływie dnia należność została nie wypłacona należy ponownie wpłacić ją do banku.

- 2 przypadki (kontrolą objęto III kwartał 2009r. i I kwartał 2010r.) niesporządzenia raportów kasowych na koniec tygodnia, czym naruszono § 7 pkt 10 cyt. *Instrukcji gospodarki kasowej* – str. 18 protokołu;

W myśl przywołanego przepisu, raporty kasowe sporządza się codziennie lub za okresy kilkudniowe (w zależności od ilości operacji kasowych), obligatoryjnie na koniec każdego tygodnia i miesiąca.

2. Ewidencjonowanie w 2009r. niektórych zdarzeń gospodarczych niezgodnie z postanowieniami obowiązującego do dnia 30 lipca 2010r. rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006r. *w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych* (Dz. U. Nr 142, poz. 1020) oraz obowiązującego od dnia 31 lipca 2010r. rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010r. *w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej* (Dz. U. Nr 128, poz. 861).a mianowicie:

- wystąpienie na dzień 31 grudnia 2009r. oraz 31 grudnia 2010r. sald na koncie 130 – „Rachunki bieżące jednostek budżetowych" w wysokości odpowiednio 15.842,06 zł i 9.750,97 zł, czym naruszono postanowienia załącznika Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006r. *w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych* oraz postanowienia załącznika Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010r. *w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej* – str. 22 protokołu.

  Stosownie do przywołanych wyżej przepisów, saldo konta 130 ulega likwidacji przez księgowanie:
  1) przelewu środków pieniężnych niewykorzystanych do końca roku, w korespondencji z kontem 223,
  2) przelewu do budżetu dochodów budżetowych pobranych, lecz nieprzelanych do końca roku, w korespondencji z kontem 222.
- księgowanie w 2010 roku decyzji warunkowych (42 decyzji) na koncie bilansowym 240 –„Pozostałe rozrachunki", zamiast ujmowania ich w ewidencji pozabilansowej, czego wymagają postanowienia rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010r. *w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych*

funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczpospolitej Polskiej – str. 24 protokołu.

3. Przypadki dokumentowania w 2010r. operacji gospodarczych dowodami nieodpowiadającymi wymogom określonym w ustawie z dnia 29 września 1994r. *o rachunkowości* (tekst jedn.: Dz. U z 2009r., Nr 152, poz.1223 z późn. zm.), a także nieprzestrzegania postanowień obowiązującej w jednostce *Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów oraz kontroli wydatków dokonywanych ze środków publicznych i zasad oceny celowości ponoszonych wydatków w związku z realizacją zadań*, wprowadzonej załącznikiem Nr 4 do zarządzenia Nr 225/F/09 Prezydenta Miasta Słupska z dnia 27 marca 2009r., a mianowicie:

- wypłacenie środków finansowych w oparciu o 26 rachunków nie zawierających adresu odbiorcy, czym naruszono art. 22 ust. 1 w zw. z art. 21 ust. 1 pkt 2 *ustawy o rachunkowości* – str. 38 protokołu;
- przypadki ujmowania w księgach rachunkowych dowodów księgowych nieposiadających oznaczenia adresu strony oraz numeru identyfikacyjnego dowodu, czego wymaga art. 21 ust. 1 pkt 2 i 3 w/w ustawy;

  Zgodnie z przywołanymi przepisami, dowód księgowy powinien zawierać co najmniej:

  1) określenie rodzaju dowodu i jego numeru identyfikacyjnego;
  2) określenie stron (nazwy, adresy) dokonujących operacji gospodarczej.
- przypadki poprawienia błędnych zapisów w wewnętrznych dowodach księgowych poprzez zaklejanie i użycie korektora, czym naruszono postanowienia art. 22 ust. 3 cyt. ustawy – str. 92 i 94 protokołu;

  W myśl wskazanego przepisu, błędy w dowodach wewnętrznych mogą być poprawiane przez skreślenie błędnej treści lub kwoty, z utrzymaniem czytelności skreślonych wyrażeń lub liczb, wpisanie treści poprawnej i daty poprawki oraz złożenie podpisu osoby do tego upoważnionej, o ile odrębne przepisy nie stanowią inaczej. Nie można poprawiać pojedynczych liter lub cyfr.
- zatwierdzenie do wypłaty 25 rachunków, przed datą sprawdzenia wydatku pod względem formalno – rachunkowym, czym naruszono § 10 pkt 1 w/w *Instrukcji* – str.38 protokołu;

  Zgodnie z treścią przywołanego przepisu, zatwierdzeniu do wypłaty ze środków budżetowych przez Skarbnika Miasta lub osobę przez niego upoważnioną oraz dysponenta zgodnie z wykazem osób upoważnionych do zatwierdzania do wypłaty, podlegają dowody uprzednio sprawdzone pod względem merytorycznym, legalności, celowości i gospodarności oraz pod względem formalno-rachunkowym.

4. Przypadki niepodejmowania czynności sprawdzających (bądź podjęcie ich ze znacznym opóźnieniem) wymaganych art. 272 pkt 1 lit. a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. *Ordynacja podatkowa* (tekst jedn.: Dz. U. z 2005r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) w stosunku do podatników podatku od nieruchomości, którzy złożyli informacje podatkowe po wymaganym terminie lub nie złożyli ich wcale – str. 47 protokołu.

   Stosownie do treści art. 272 *Ordynacji podatkowej*, organy podatkowe pierwszej instancji dokonują czynności sprawdzających, mających na celu sprawdzenie terminowości składania deklaracji, wpłacania zadeklarowanych podatków, w tym również pobieranych przez płatników oraz inkasentów, stwierdzenie formalnej poprawności deklaracji i informacji podatkowych oraz ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami.

5. Opodatkowanie 6 obiektów budowlanych w roku oddania ich do użytku lub zgłoszenia o rozpoczęciu użytkowania, czym naruszono art. 6 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 12

stycznia 1991r. *o podatkach i opłatach lokalnych* (tekst jedn.: Dz. U. z 2010r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.) – str. 57 protokołu.

Zgodnie z w/w przepisami, obowiązek podatkowy powstaje od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym powstały okoliczności uzasadniające powstanie tego obowiązku. Jeżeli okolicznością, od której jest uzależniony obowiązek podatkowy, jest istnienie budowli albo budynku lub ich części, obowiązek podatkowy powstaje z dniem 1 stycznia roku następującego po roku, w którym budowa została zakończona albo, w którym rozpoczęto użytkowanie budowli albo budynku lub ich części przed ich ostatecznym wykończeniem.

6. Wystawienie 93 tytułów wykonawczych 27 podatnikom (posiadającym najwyższe zaległości wobec gminy) z naruszeniem terminu określonego w doręczonych im upomnieniach (opóźnienia wyniosły od 3 do 412 dni), czym naruszono art. 7 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966r. *o postępowaniu egzekucyjnym w administracji* (tekst jedn. z 2005r.: Dz. U. Nr 229, poz. 1954 z późn. zm.) w zw. z § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. *w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji* (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.) – str. 58 - 59 protokołu.

Zgodnie z art. 3 § 1 cyt. ustawy, egzekucję administracyjną stosuje się do obowiązków określonych w jej art. 2 (m. in. obejmujących podatki, opłaty i inne należności, do których stosuje się przepisy rozdz. III *Ordynacji podatkowej*, a także inne należności pieniężne, jeżeli pozostają we właściwości rzeczowej organów administracji publicznej), gdy wynikają one z decyzji lub postanowień właściwych organów, albo - w zakresie administracji rządowej i jednostek samorządu terytorialnego - bezpośrednio z przepisu prawa.

W myśl przywołanych przepisów, w razie uchylania się zobowiązanego od wykonania obowiązku, wierzyciel powinien podjąć czynności zmierzające do zastosowania środków egzekucyjnych. Jeżeli należność nie zostanie zapłacona w terminie określonym w decyzji lub wynikającym z przepisu prawa, wierzyciel wysyła do zobowiązanego upomnienie, z zagrożeniem wszczęcia egzekucji po upływie siedmiu dni od dnia doręczenia upomnienia. Po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu wierzyciel wystawia tytuł wykonawczy.

7. Ustalenie w 25 miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego obowiązujących w 2010r. zerowych stawek procentowych, na podstawie których ustala się opłatę z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem lub zmianą planu miejscowego, a także nieokreślenie żadnej stawki opłaty planistycznej w przypadku dwóch planów miejscowych, czym naruszono postanowienia art. 15 ust. 2 pkt 12 w zw. z art. 36 ust. 4 ustawy z dnia 27 marca 2003r. *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.) – str. 60 protokołu.

Stosownie do przywołanych przepisów, w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego określa się obowiązkowo stawki procentowe, na podstawie których ustala się opłatę planistyczną. Jeżeli w związku z uchwaleniem planu miejscowego albo jego zmianą wartość nieruchomości wzrosła, a właściciel lub użytkownik wieczysty zbywa tę nieruchomość, wójt, burmistrz albo prezydent miasta pobiera jednorazową opłatę ustaloną w tym planie, określoną w stosunku procentowym do wzrostu wartości nieruchomości. Opłata ta jest dochodem własnym gminy. Wysokość opłaty nie może być wyższa niż 30% wzrostu wartości nieruchomości.

Powyższa nieprawidłowość stwierdzona została również podczas poprzedniej kontroli przeprowadzonej przez tut. Izbę, a stosowne zalecenie znalazło się w Wystąpieniu pokontrolnym z dnia 25 stycznia 2008r.

8. Przyznanie i wypłacenie w roku 2010 z zakładowego funduszu świadczeń socjalnych świadczeń dla dzieci oraz z tytułu dofinansowania zakupu biletów do teatru, na koncerty, basen i rehabilitację, w jednakowej wysokości, bez uwzględnienia sytuacji materialno-bytowej, czym naruszono art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 4 marca 1994r. *o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych* (tekst jedn.: Dz. U. z 1996r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.) – str. 90 protokołu.
Zgodnie z przywołanym przepisem, przyznawanie ulgowych usług i świadczeń oraz wysokość dopłat z Funduszu uzależnia się od sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej osoby uprawnionej do korzystania z Funduszu.

9. Nieprawidłowości przy udzielaniu i rozliczaniu dotacji, a mianowicie:
- nieodrzucenie z przyczyn formalnych ofert 2 podmiotów niezaliczanych do sektora finansów publicznych złożonych w 2011r. na realizację zadań własnych gminy, które niezawierały wszystkich, określonych w załączniku Nr 1 do obowiązującego do dnia 17 stycznia 2011r. rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 grudnia 2005r. *w sprawie wzoru ofert realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego, wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania* (Dz. U. Nr 264, poz. 2207), dokumentów (aktualnego odpisu z rejestru lub innego dokumentu potwierdzającego umocowanie osób go reprezentujących – oferta złożona w dniu 12 stycznia 2011r. przez Słupski Klub Lekkiej Atletyki), bądź formularz oferty nie zawierał wszystkich wymaganych danych (brak kosztorysu i/lub harmonogramu realizacji zadania – dwie oferty złożone w dniu 7 stycznia 2011r. przez Słupski Klub Badmintona PIAST) – str. 125 - 128 protokołu;

  W aktualnym stanie prawnym opisaną materię reguluje rozporządzenie z dnia 15 grudnia 2010r. Ministra Pracy i Polityki Społecznej *w sprawie wzoru oferty i ramowego wzoru umowy dotyczących realizacji zadania publicznego oraz wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania* (Dz. U. z 2011r. Nr 6, poz. 25).
- zaakceptowanie i uznanie za prawidłowe rozliczeń dotacji udzielonej Kołu Słupskiego Towarzystwa Pomocy im. Św. Brata Alberta na zadanie: *Opieka nad osobą bezdomną* – stowarzyszenie rozliczyło koszty powstałe przed zawarciem umowy w łącznej wysokości 8.996,61 zł (z 339.500 zł przyznanych mocą umowy nr 7/ZiSS/10 z dnia 26 lutego 2010r.), czym naruszono art. 251 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. *o finansach publicznych* (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) oraz § 9 w/w umowy – str. 117 - 118 protokołu:

  W § 9 ust.1 określono, iż przyznane środki finansowe zleceniobiorca był zobowiązany wykorzystać w okresie od dnia otrzymania dotacji do końcowego terminu wykonania zadania. Ponadto określono, iż wydatki poniesione w okresie od dnia rozpoczęcia zadania do dnia otrzymania dotacji, nie podlegają refinansowaniu ze środków przekazanych zleceniobiorcy na podstawie w/w umowy.

  Z przywołanego przepisu ustawy wynika natomiast, iż wykorzystanie dotacji następuje w szczególności przez zapłatę za zrealizowane zadania, na które dotacja była udzielona, albo, w przypadku gdy odrębne przepisy stanowią o sposobie udzielenia i rozliczenia dotacji, wykorzystanie następuje przez realizację celów wskazanych w tych przepisach.

10. Przekazywanie w 2010r. – z opóźnieniem wynoszącym od 212 do 271 dni – przez jednostkę budżetową (Urząd Miejski) na rachunek podstawowy jednostki samorządu terytorialnego dochodów uzyskiwanych za udostępnienie danych osobowych w łącznej wysokości 690 zł, podlegających następnie odprowadzeniu do Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gdańsku, czym naruszono obowiązujący do dnia 31 grudnia 2010r. § 8 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 24 lipca 2006r. *w sprawie planów*

finansowych zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami, przekazywania dotacji celowych i przekazywania pobranych dochodów związanych z realizacją tych zadań (Dz. U. Nr 135, poz.955) – str.183 protokołu.

Zgodnie z treścią wskazanego przepisu, jednostka organizacyjna przekazuje na rachunek podstawowy właściwej jednostki samorządu terytorialnego pobrane dochody budżetowe związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostce samorządu terytorialnego ustawami, według stanu środków na:

- 10. dzień miesiąca - w terminie do dnia 13. danego miesiąca;
- 20. dzień miesiąca - w terminie do dnia 23. danego miesiąca.

Następnie, w myśl § 8 ust. 2 cyt. rozporządzenia, zarząd jednostki samorządu terytorialnego (prezydent) przekazuje pobrane dochody budżetowe związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostce samorządu terytorialnego ustawami na rachunek bieżący dochodów dysponenta części budżetowej przekazującego dotację celową, według stanu środków na:

- 10. dzień miesiąca - do dnia 15. danego miesiąca,
- 20. dzień miesiąca - do dnia 25. danego miesiąca.

W aktualnym stanie prawnym zagadnienie przekazywanie pobranych dochodów regulowane jest przez art. 255 *ustawy o finansach publicznych.*

11. Udzielenie zamówień na roboty dodatkowe, w wyniku których zwiększono wynagrodzenie wykonawców następujących zadań inwestycyjnych:

- w dniu 28 października 2008r. zawarto umowę dodatkową na roboty budowlane nr 51/2/2008 (cena: 59.301,36 zł) do zadania podstawowego o nazwie: *Budowa sali gimnastycznej przy ZSOiT przy ul. Szymanowskiego w Słupsku* (umowa na roboty budowlane nr 2/2008 z dnia 23 marca 2008r. z ceną: 4.162.066,88 zł) – str. 140 - 143 protokołu;
- w dniach: 19 listopada 2009r. i 4 marca 2010r. zawarto umowy dodatkowe na roboty budowlane nr 99/53/2009 i 07/53/2010 (ceny odpowiednio: 256.700,20 zł i 155.521,64 zł) do zadania podstawowego o nazwie: *Budowa przychodni rejonowej przy ul. Łokietka w Słupsku* (umowa nr 53/2010 z dnia 19 grudnia 2008r. z ceną 3.595.279,06 zł) – str. 151 - 158 protokołu;

czym naruszono postanowienia zawartych umów, w których w § 9 określono, iż *wykonawca nie może żądać podwyższenia umownego wynagrodzenia, chociażby w czasie zawarcia umowy nie można było przewidzieć rozmiaru kosztów robót budowlanych. Wynagrodzenie umowne zawiera ryzyko stosowania ryczałtu.*

Zgodnie z art. 632 § 1 *Kodeksu cywilnego*, jeżeli strony umówiły się na wynagrodzenie ryczałtowe, przyjmujący zamówienie nie może żądać podwyższenia wynagrodzenia, chociażby w czasie zawarcia umowy nie można było przewidzieć rozmiaru i kosztów prac.

Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 20 listopada 1998r. (sygn. akt: II CRN 913/97), ryczałt polega na umówieniu z góry wysokości wynagrodzenia w kwocie absolutnej, przy wyraźnej lub dorozumianej zgodzie stron na to, że wykonawca nie będzie domagać się wynagrodzenia wyższego. Wynagrodzenie ryczałtowe oznacza wynagrodzenie za całość dzieła w jednej sumie pieniężnej lub wartości globalnej. Rozliczenia stron w przypadku zastosowania ryczałtowego charakteru wynagrodzenia w żaden sposób nie opierają się na cenach jednostkowych oraz faktycznie wykonanych świadczeniach. Zatem jeżeli cena, jaka została zastosowana w postępowaniu jest ceną ryczałtową - to wykonawca, a nie zamawiający ponosi ryzyko co do poprawności kalkulacji ceny adekwatnej do rozmiaru przedmiotu

zamówienia. Z charakteru wynagrodzenia ryczałtowego wynika bowiem, że uwzględnia ono wszystkie koszty związane z wykonaniem robót określonych dokumentacją przetargową oraz specyfikacją techniczną wykonania i odbioru robót. Należy przyjąć, że ryczałt należy się w umówionej wysokości i uprawniony do jego otrzymania w zasadzie nie może żądać jego podwyższenia, chociażby w czasie zawarcia umowy nie można było przewidzieć rozmiaru lub kosztów prac. Jeżeli więc strony umówiły się o wynagrodzenie ryczałtowe, to uzgodniony ekwiwalent należy się za cały – zarówno znany, jak i nieznany dokładnie od początku – przedmiot zamówienia.

12. Udzielenie w dniu 20 stycznia 2009r. zamówienia publicznego firmie Elektrosep spółka z o.o. (umowa nr 65/2008/2009) na *dostawę i montaż sprzętu nagłaśniającego w sali gimnastycznej przy ZSOiT w Słupsku* za cenę 97.854,98 zł z naruszeniem art. 24 ust. 2 pkt 4 i ust. 4 w zw. z art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. *Prawo zamówień publicznych* (tekst jedn. z 2010r. Dz. U. Nr 113, poz. 759) poprzez zaniechanie wykluczenia w/w wykonawcy i – w konsekwencji – unieważnienia postępowania (w postępowaniu wpłynęła 1 oferta) w związku z niezłożeniem przez oferenta:
    - oświadczenia o czasie usunięcia uszkodzenia aparatury w okresie gwarancyjnym – wymaganego w rozdz. VI.2.b) Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia,
    - braku tłumaczeń na język polski złożonych certyfikatów i atestów bezpieczeństwa załączonych do oferty, a także braku ich potwierdzenia za zgodność z oryginałem, czego zamawiający wymagał w rozdz. VI.2.c), rozdz. X.2 i rozdz. X.6 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia – str. 146 - 148 protokołu.

    W myśl przywołanych przepisów, z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu, zaś ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

    Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu.

Ponadto stwierdzono, iż w jednostkach organizacyjnych Miasta Słupska doszło do nieprawidłowości przy udzieleniu w 2010r. pomocy materialnej dla uczniów o charakterze socjalnym (str. 39 – 42 protokołu) oraz przy dokonywaniu w latach: 2009 – 2010 wydatków ze środków publicznych w granicach planów finansowych (str. 82 - 84 protokołu).

Podając powyższe do wiadomości Pana Prezydenta, działając na podstawie art. 9 ust. 2 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych*, proszę o spowodowanie usunięcia przedstawionych nieprawidłowości poprzez podjęcie następujących działań:

1. Prowadzić gospodarkę kasową zgodnie z przyjętymi w jednostce uregulowaniami.

2. Ewidencjonować zdarzenia gospodarcze zgodnie z przepisami *ustawy o rachunkowości* i rozporządzenia Ministra Finansów *w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.*

3. Dokonywać zapisów księgowych jedynie na podstawie kompletnych dowodów księgowych.

4. Weryfikować składane przez podatników informacje podatkowe.

5. Dokonywać opodatkowywania obiektów budowlanych zgodnie z obowiązującymi przepisami.

6. Prowadzić postępowania egzekucyjne należności gminnych zgodnie z obowiązującymi przepisami.

7. Przygotować i przedłożyć organowi stanowiącemu jednostki projekty uchwał dotyczących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego uwzględniających obowiązek określenia stawek procentowych, na podstawie których ustala się opłatę z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem lub zmianą planu miejscowego.

8. Gospodarować zakładowym funduszem świadczeń socjalnych zgodnie z obowiązującymi przepisami.

9. Przestrzegać obowiązujących przepisów przy udzielaniu i rozliczaniu dotacji podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych.

10. Terminowo odprowadzać dochody Skarbu Państwa.

11. Zaniechać udzielania zamówień na roboty dodatkowe w przypadkach, gdy za roboty podstawowe ustalono wynagrodzenie o charakterze ryczałtowym.

12. Przestrzegać *Prawa zamówień publicznych* przy udzielaniu zamówień publicznych.

Proszę również wyeliminować wszystkie pozostałe uchybienia i nieprawidłowości wyszczególnione w protokole kontroli.

Jednocześnie przypominam, że zgodnie z treścią art. 9 ust. 3 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych* kontrolowana jednostka jest obowiązana w terminie 30 dni od dnia doręczenia wystąpienia pokontrolnego zawiadomić izbę o sposobie wykonania wniosków lub przyczynach ich niewykonania.

Wykonanie niniejszych zaleceń może być objęte kontrolą sprawdzającą, zgodnie z art. 7a ust. 4 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych*.

Do wniosków zawartych w powyższym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń w terminie 14 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego, do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku za pośrednictwem Prezesa tutejszej Izby, zgodnie z art. 9 ust. 3 i ust. 4 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych*.

PREZES
Luiza Budner-Iwanicka

Do wiadomości:
Przewodniczący Rady Miejskiej w Słupsku