Protokół nr XXXIX/17
z obrad Rady Miejskiej w Słupsku w dniu 31 maja 2017 r.

Początek sesji godz. 09.02.
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dzień dobry. Bardzo proszę o zajęcie miejsc. Otwieram 39. w tej kadencji sesję Rady Miejskiej. Witam przybyłych radnych, a w imieniu Rady witam Wicestarostę Powiatu Słupskiego Rafała Konona i Rektora Uczelni Stanisława Szyszkę. Witam Panów bardzo serdecznie.
(Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1, a zaproszonych gości załącznik nr 2 do protokołu.)
Witam Prezydenta Miasta Słupska Roberta Biedronia, który pewnie za chwilę tutaj dotrze. Witam Sekretarz Miasta Iwonę Wójcik oraz Skarbnika Miasta Artura Michałuszka.
Miło mi powitać wszystkich uczestniczących w dzisiejszych obradach.
(*Lista obecności pracowników samorządowych stanowi załącznik nr 3, a kierowników jednostek organizacyjnych Miasta Słupska załącznik nr 4 do protokołu.*)
Stwierdzam, że w sesji uczestniczy taka liczba radnych, która umożliwia podejmowanie prawomocnych uchwał.
Przed sesją poprosiłam radną Bernadettę Lewicką o pomoc i pełnienie funkcji sekretarza obrad.
Chcę również państwa poinformować, że na sali działa tylko i wyłącznie jedna kamera, która podgląda całe pomieszczenie. Nie będzie możliwości pokazania Państwa w przybliżeniu, wtedy kiedy będziecie się wypowiadać. Podejrzewam, że taki stan rzeczy będzie już miał miejsce do końca roku i będzie to jeden z elementów, który na pewno trzeba będzie uwzględnić we wnioskach do budżetu, a mianowicie wymiana tego systemu.
Informuję, że do przyjęcia przez Radę jest treść protokołu nr 38/17 z sesji, która odbyła się 26 kwietnia.
Ten protokół był radnym przekazany 26 maja, został także udostępniony do wglądu w Wydziale Obsługi Rady Miejskiej oraz umieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej.
Zgodnie z przepisem § 33. ust. 4 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Słupsku stwierdzam, że do wymienionego protokołu nie wniesiono ani zastrzeżeń, ani poprawek i w związku z tym protokół ten uważa się za przyjęty.
Informuję, że zawiadomienie o terminie sesji wraz z porządkiem obrad radni otrzymali 24 maja.
(*Zawiadomienie znak sprawy: ORM-IV.0002.5.2017 stanowi załącznik nr 5, informacja o sesji dla Prezydenta Miasta - załącznik nr 6, zaproszenie dla gości - załącznik nr 7 do protokołu.*)
Ze swej strony wnoszę autopoprawkę polegającą na uzupełnieniu porządku obrad w punkcie 6., w podpunktach 20). oraz 21). - dotyczy to podjęcia uchwał w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta o wariant uznający każdą ze skarg za bezzasadną – zgodnie ze stanowiskiem Prezydenta Miasta. Oba projekty uchwał zostały Państwu przekazane.
26 maja Prezydent wystąpił z wnioskiem o uzupełnienie porządku o punkt dotyczący podjęcia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania leasingowego.
Projekt ten został Państwu przekazany w tym samym dniu.
Bardzo proszę Prezydenta Miasta o uzasadnienie konieczności rozpatrzenia tego projektu uchwały podczas dzisiejszej sesji.
(*Pismo z 25 maja 2017 r., nr PRIK-RPK-III.3021.39.2017 wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 8 do protokołu. Opinia Komisji Finansów stanowi załącznik nr 9 do protokołu.)*
Bardzo proszę, pan Artur Michałuszek Skarbnik Miasta.”
Skarbnik Miasta Artur Michałuszek: „Szanowni Państwo.

Ja mam taką gorącą prośbę do Państwa jeśli chodzi o tą uchwałę...”
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Bardzo proszę o ciszę.”
Skarbnik Miasta Artur Michałuszek: „Szanowni Państwo.
Ja mam taką gorącą prośbę jeśli chodzi o tą uchwałę, uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zobowiązanie leasingowe oraz wyrażenie zgody na zmianę w budżecie w części dotyczącej lodowiska tak naprawdę winno się podejmować wspólnie. Niezależnie od Państwa decyzji ja bym prosił o wniesienie do porządku obrad tej uchwały, ponieważ brak tej uchwały docelowo uniemożliwi podpisanie stosownej umowy. W związku z tym, niezależnie od Państwa decyzji dotyczącej rozstrzygnięcia w sprawie lodowiska prosiłbym o wniesienie do porządku obrad tej uchwały tak, aby Miasto mogło, bądź nie mogło rozstrzygnąć problem związany z leasingiem.”
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Czy ktoś z Państwa radnych chciałby jeszcze złożyć wniosek w sprawie porządku obrad? Nie widzę żadnych zgłoszeń.
Poddaję pod głosowanie wniosek Prezydenta Miasta o uzupełnienie porządku. Proponuję, aby w przypadku uwzględnienia tego wniosku projektu uchwały pod numerem 39/22 był rozpatrywany w punkcie 6. jako podpunkt 3). Wtedy kolejność pozostałych podpunktów zmieni się odpowiednio.
Bardzo ważna informacja jeszcze. Przypomnę, że zgodnie z art. 20 ust. 1a ustawy o samorządzie gminnym rada gminy może wprowadzić zmiany w porządku obrad bezwzględną większością ustawowego składu rady, czyli za musi być 12 głosów. Bardzo proszę o tablicę.
Kto jest za wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania leasingowego? Chwileczkę poczekamy. Pani radna zapomniała przenieść karty.
Kto jest za?, proszę podnieść rękę bądź nacisnąć przycisk. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuje bardzo. Jeszcze mamy jakiś problem … pan radny Robert Danielkiewicz jest obecny na sali. Nie oddał głosu. I proszę.
W głosowaniu uczestniczyło 18 radnych.
10 głosów było za, 2 głosy przeciw, 6 wstrzymujących.
I stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku nie uzupełniła tego porządku obrad.
Zatem Rada Miejska w Słupsku obradować będzie zgodnie z porządkiem obrad przesłanym w zawiadomieniu.”

Ad pkt 2. Sprawozdanie Prezydenta Miasta Słupska z realizacji uchwał Rady Miejskiej w Słupsku podjętych na sesji 22 lutego 2017 r. (stan na dzień 8 maja 2017 r.).
(Sprawozdanie stanowi załącznik nr 10 do protokołu.)

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Przechodzimy do punktu drugiego, Sprawozdanie Prezydenta Miasta z realizacji uchwał Rady Miejskiej w Słupsku podjętych na sesji 22 lutego. To sprawozdanie zostało Państwu przekazane do zapoznania się z nim 15 maja. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie? Nie widzę żadnych zgłoszeń. Zgodnie z § 29 ustęp 3 Regulaminu pracy Rady Miejskiej, Rada przyjmuje sprawozdanie w drodze głosowania. Poprosimy o tablicę.
Kto jest za przyjęciem sprawozdania? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Radny Jerzy Mazurek. Radny Andrzej Obecny. Dziękuję bardzo.
Wszyscy obecni na sali oddali swój głos. Proszę o wynik.
W głosowaniu uczestniczyło: 19 radnych:
16 głosów było za, nikt nie był przeciw i 3 głosy wstrzymujące.

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku przyjęła sprawozdanie Prezydenta Miasta Słupska z realizacji uchwał Rady Miejskiej w Słupsku podjętych na sesji 22 lutego wg stanu na dzień 8 maja."

Ad pkt 3. Ocena zasobów pomocy społecznej za 2016 rok.

(Pismo z 27 kwietnia 2017 r., nr ZiSS-IV.8120.1.33.2017 stanowi załącznik nr 11 do protokołu. Opinia Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych – zał. nr 12 do protokołu.)

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Kolejny punkt. To ocena zasobów pomocy społecznej za 2016 r. Informuję, że zgodnie z art. 16a ustęp 4 ustawy o pomocy społecznej, organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego przedstawia radzie gminy wymienioną ocenę co roku do 30 kwietnia.
Pismem z 27 kwietnia Prezydent Miasta przedłożył Radzie ocenę.
Dokument ten został Państwu przekazany do zapoznania się 4 maja.
I również Komisja Zdrowia i Spraw Społecznych jednogłośnie zaopiniowała ten dokument pozytywnie.
Czy ktoś z Państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę żadnych zgłoszeń.

Stwierdzam, że Prezydent Miasta Słupska przedstawił Radzie Miejskiej w Słupsku ocenę zasobów pomocy społecznej za 2016 rok."

Ad pkt 4. Sprawozdanie Prezydenta Miasta Słupska z realizacji Programu współpracy Miasta Słupska z organizacjami pozarządowymi na 2016 rok.

(Pismo z 19 kwietnia 2017 r., nr DKS-VI.0004.4.2017 stanowi załącznik nr 13 do protokołu.)
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Sprawozdanie Prezydenta Miasta Słupska z realizacji Programu współpracy Miasta Słupska z organizacjami pozarządowymi na 2016 rok. Jest to punkt 4. naszego porządku.
Informuję, że 19 kwietnia Prezydent Miasta Słupska przedłożył Radzie wymienione sprawozdanie wypełniając tym samym obowiązek wynikający z art. 5a ustęp 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie, zgodnie z którym organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego przedkłada organowi stanowiącemu sprawozdanie z realizacji tego programu za rok poprzedni nie później niż do 31 maja każdego roku. Dokument ten został przekazany do zapoznania się 5 maja.
Komisja Edukacji jednogłośnie, a Komisja Zdrowia i Spraw Społecznych większością głosów zaopiniowały sprawozdanie pozytywnie.
(Opinie Komisji stanowią załączniki nr 14 i 15 do protokołu.)
Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego sprawozdania? Pan radny Mazurek chciałby? Pan Przewodniczący chce zabrać głos? To proszę. Nie chce. Wydawało mi się. W takim razie:
stwierdzam, że Prezydent Miasta przedłożył Radzie Miejskiej w Słupsku sprawozdanie z realizacji Programu współpracy Miasta Słupska z organizacjami pozarządowymi za 2016 rok."

Ad pkt 5. Informacja Prezydenta Miasta Słupska o:

1) zgłoszonych żądaniach dotyczących roszczeń odszkodowawczych powstałych na skutek uchwalenia bądź zmiany miejscowego planu, o których mowa w art. 36 ust. 1-3 i ust. 5 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2016 r.,

2) wydanych decyzjach ustalających opłatę w związku ze zbyciem nieruchomości, której wartość wzrosła wskutek uchwalenia miejscowego planu bądź jego zmiany, o których mowa w art. 36 ust. 4 i art. 37 ust. 6 i 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowania przestrzennym za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2016 r.

(Pismo z 18 maja 2017 r., nr GK-VII.6725.1.2017 stanowi załącznik nr 16 do protokołu.)

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Kolejny punkt to informacja Prezydenta Miasta o:

1) zgłoszonych żądaniach dotyczących roszczeń odszkodowawczych powstałych na skutek uchwalenia bądź zmiany miejscowego planu, o których mowa w art. 36 ust. 1-3 i ust. 5 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2016 r. oraz o

2) wydanych decyzjach ustalających opłatę w związku ze zbyciem nieruchomości, której wartość wzrosła wskutek uchwalenia miejscowego planu bądź jego zmiany, o których mowa w art. 36 ust. 4 i art. 37 ust. 6 i 7 ustawy, którą wcześniej wymieniłam. Również za okres od 1stycznia do 31 grudnia.
Informuję, że Prezydent Miasta przedstawił taką informację okresową - odpowiednio do potrzeb, lecz co najmniej raz w roku - na sesji.
Taka informacja została przekazana do zapoznania się 24 maja.
Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej?
Nie widzę żadnych zgłoszeń.
Stwierdzam, że Prezydent Miasta przedstawił Radzie Miejskiej w Słupsku informację o zgłoszonych żądaniach, o których mowa w art. 36 ust.1-3 i ust. 5 oraz o wydanych decyzjach, o których mowa w ust. 6 i 7 tego artykułu ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. To wszystko dotyczyło okresu od 1 stycznia do 31 grudnia 2016 r."

Ad pkt 6. Podjęcie uchwał:

ad pkt 6. ppkt 1) podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2017 rok (druk nr 39/5),
(Pismo z 16 maja 2017 r., nr PRIK-RPK.III.0006.18.2017 stanowi załącznik nr 17 do protokołu.)
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Przechodzimy teraz do bloku dotyczącego podjęcia uchwał. Pierwsza z uchwał, to podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta na 2017 rok. Jest projekt na druku 39/5.
Projekt został przekazany 18 maja br. W tym samym dniu przekazałam projekt Państwu.
Proszę Skarbnika Miasta Artura Michałuszka o przedstawienie projektu uchwały. Bardzo proszę Skarbnik Miasta."
Skarbnik Miasta Artur Michałuszek: „Pani Przewodnicząca. Panie Prezydencie.
Parę słów na temat uchwały dotyczącej zmian w budżecie na rok 2017. Kilka ogólnych danych. Proponowana uchwała powoduje zwiększenie dochodów bieżących o kwotę 47.819 zł. Wydatków bieżących o kwotę 72.286 zł. Wydatki mają być sfinansowane wolnymi środkami, o których mowa w artykule 217 ust. 2 pkt 7. I parę słów już detalicznie, czego dotyczy uchwała. Pierwsza rzecz. Chciałem zwrócić uwagę na takie elementy jak rozdział 85154, czyli przeciwdziałanie alkoholizmowi. Proponujemy zwiększyć plan dochodów o łączną kwotę 14.556 zł. Są to zwroty z dotacji od PCK-u i od Klubu Bokserskiego Czarni. Również chciałem zwrócić uwagę na dział 855. Proponujemy zwiększyć kwotę dochodów o 10.860 zł. Są to środki przekazane przez Fundację Energa Czarni z przeznaczeniem

na dofinansowanie wypoczynku dla podopiecznych placówek opiekuńczo-wychowawczych. I analogiczna kwota znajduje się w części dotyczącej wydatków. Chciałem zwrócić również uwagę, iż w dziale 758 proponujemy zwiększyć kwotę wydatków o kwotę 50 tys. zł. Są to świadczenia wypłacane żołnierzom rezerwy. Ta kwota wróci do Miasta w przyszłym okresie, bo to jest zadanie zlecone z zakresu administracji rządowej. I to są chyba najistotniejsze pozycje dotyczące tej uchwały."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „To są chyba najistotniejsze informacje. One radnym są znane. Były przedmiotem obrad kilku komisji. Komisja Finansów jednogłośnie, Komisja Gospodarki Komunalnej większością głosów i Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych również większością głosów zaopiniowały ten projekt pozytywnie.
(*Opinie Komisji stanowią załączniki od nr 18 do nr 20 do protokołu.*)
Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu?
Nie widzę żadnych zgłoszeń.
Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.
Kto jest za podjęciem uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku.
Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję.
Wszyscy radni obecni na sali oddali swój głos, proszę o wynik.
W głosowaniu uczestniczyło: 19 radnych:
18 głosów było za, nikt nie był przeciw i 1 głos wstrzymujący się.
Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku podjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2017 rok."
(Uchwała Nr XXXIX/486/17 stanowi załącznik nr 21 do protokołu.)

ad pkt 6. ppkt 2) podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2017 rok (druk nr 39/6),
(Pismo z 16 maja 2017 r., nr PRIK-RPK.III.0006.22.2017 stanowi załącznik nr 22 do protokołu.)
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Kolejny projekt uchwały jest na druku 39/6. Również dotyczy zmian w budżecie Miasta.
Został przekazany Państwu 18 maja br. Bardzo proszę Panie Skarbniku."
Skarbnik Miasta Artur Michałuszek: „To jeszcze raz. Szanowni Państwo.
Chciałem zwrócić uwagę, co się zmienia w części dotyczącej planu dochodów i planu wydatków. Po pierwsze zmianie ulegają dochody o łączną kwotę 152.217 zł. Wydatki o łączną kwotę 154.389 zł. Sfinansowane ma to być wolnymi środkami, o których mowa w artykule 217 ust. 2 pkt 7. I czego dotyczy uchwała? Po pierwsze, chciałem zwrócić uwagę, iż w uchwale znajdują się i dochody i wydatki z tytułu realizacji projektu „CaSyPoT – „Budowanie potencjału dla strategicznej polityki młodzieżowej i współpracy ponadnarodowej" w części dochodowej jest to kwota 75.664 zł. W części wydatkowej mówimy o kwocie 89.016 zł. Chciałbym również zwrócić uwagę, iż w rozdziale 921 rozdział 92116 proponujemy zwiększenie planu dochodów o kwotę 9.570 zł. Jest to kwota zwrócona z tytułu realizacji przez Przedsiębiorstwo Remontowo-Budowlane AGAD renowacji elewacji zabytkowego budynku Miejskiej Biblioteki Publicznej w Słupsku. I to z najistotniejszych punktów tyle."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję. Zresztą te informacje są już radnym znane, bo dokument dostali i było to przedmiotem obrad. Komisja Edukacji jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała ten projekt. Komisji Finansów większością głosów.
Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu?
Bardzo proszę radna Anna Mrowińska."
(*Opinie Komisji stanowią załączniki nr 23 i 24 do protokołu.*)

Radna Anna Mrowińska: „Dziękuję.
Ja chciałabym zwrócić uwagę kolegom radnym na pewną taką ciekawą rzecz."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Pani Radna. Bardzo proszę prosto do mikrofonu. Tak? Trochę podnieść, dlatego, że jest straszny pogłos dzisiaj."
Radna Anna Mrowińska: „Dostałam informację, że jesteśmy niesłyszalni. Chciałabym kolegom radnym zwrócić uwagę na taką ciekawą kwestię odnośnie projektu CaSyPoT. Dzisiaj jest 31 maja i na dzisiejszej sesji mamy podjąć lub nie podjąć decyzję nad sfinansowaniem ankiety, która jest integralną częścią projektu CaSyPoT. Natomiast, pod koniec kwietnia, dokładnie 26 kwietnia dyrektorzy szkół ponadgimnazjalnych otrzymali z Wydziału Kultury informację, iż pan Prezydent podpisał umowę i właśnie jest informacja odnośnie tego projektu i ankiety. Mam takie pytanie, ale nie wiem tak naprawdę komu zadać, bo chciałabym dowiedzieć się, kto jest odpowiedzialny z imienia i z nazwiska za ten projekt, bo rozumiem, że pan Skarbnik jest władny odpowiedzieć w kwestii finansowej, a chodzi mi o kwestię merytoryczną. W takim razie, myślę, że skieruję pytanie do pana Prezydenta Biedronia, a skoro Pan podpisał tę umowę, powinien Pan znać jej treść i założenia.
Panie Prezydencie.
Jak to się stało, że podpisał Pan umowę nie zabezpieczając środków finansowych w budżecie miasta? W mojej ocenie wskazuje to na złamanie dyscypliny finansów publicznych. Dzisiaj jest 31 maja podkreślam, a już pod koniec kwietnia dyrektorzy otrzymali taką informację. Tak się trafiło, że mój syn chodzi do jednej ze szkół ponadgimnazjalnych i ja odczytałam te informacjE z wielkim zdumieniem, kojarząc, że dopiero dzisiaj mamy podjąć lub nie podjąć tę uchwałę. Chciałabym uzyskać konkretną, rzetelną informację w tej kwestii. Bo jest to zadziwiające."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Czy umowa jest w wykazie umów zarejestrowana w kwietniu? Tak?"
Radna Anna Mrowińska: „Pani mi zadaje to pytanie?"
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Tak, bo ..."
Radna Anna Mrowińska: „Odnośnie umowy?"
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Tak, bo Pani powiedziała, że Prezydent podpisał umowę. Tylko chciałam się tylko zapytać, czy jest ona w rejestrze."
Radna Anna Mrowińska: „Stwierdzam to z pisma, które właśnie otrzymali dyrektorzy."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dobrze."
Radna Anna Mrowińska: „Fragment przeczytam. Pierwsze zdanie."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Nie, nie. Przepraszam bardzo, ja po prostu tylko byłam ciekawa. W tej chwili nie mam dostępu do ..."
Radna Anna Mrowińska: „Mam pismo, na którym jest informacja: „uprzejmie informuję, że pan Robert Biedroń Prezydent Miasta podpisał umowę o przystąpieniu. Mam jeszcze kolejne pytanie..."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Pani Radna. Ja po prostu w tej chwili, w tym miejscu, nie mam dostępu do internetu, a chciałabym wiedzieć, czy po prostu ta umowa jest w rejestrze umów?"
Radna Anna Mrowińska: „W rejestrze umów? Nie widziałam."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Za chwileczkę uzyskamy odpowiedź pewnie, tak? I wtedy zgłosi się Pani drugi raz z tym drugim pytaniem. Tak?"
Radna Anna Mrowińska: „Dobrze."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Pan … bardzo proszę."
Skarbnik Miasta Artur Michałuszek: „Pierwsza sprawa. Jeśli można Pani Radna. Projekt wchodzi w życie od 1 czerwca 2017 r. Myśmy podpisali umowę tylko na dofinansowanie nie na samą realizację zadania. Podpisujemy umowę na dofinansowanie. Proponujemy Państwu

zmianę w budżecie. Jeśli Państwo nie wyraziliby zgody na zmianę podziałki klasyfikacji budżetowej i w części dochodowej i w części wydatkowej, zwyczajnie umowa nie będzie realizowana."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Teraz jeszcze raz pani radna Anna Mrowińska."
Radna Anna Mrowińska: „Panie Skarbniku. W takim razie proszę mi odpowiedzieć na pytanie. Ponieważ rodzice otrzymali informację, że do 31 maja, czyli do dzisiaj uczniowie mają wypełnić lub nie tą ankietę. Ankietę, na którą dzisiaj radni dopiero mają wyrazić zgodę, na sfinansowanie tej ankiety. Pan rozumie o czym ja mówię?"
Skarbnik Miasta Artur Michałuszek: „To znaczy, z tego co ja się orientuję, projekt rusza od 1 czerwca. Jego realizacja dopiero ...jest czynnością samą w sobie przyszłą. I wydatki sfinansowane miały być w przyszłości. A naruszeniem dyscypliny finansowej jest podjęcie wydatku nie mającego odzwierciedlenia w planie finansowym."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Ad vocem jeszcze raz zgłosiła się pani radna."
Radna Anna Mrowińska: „Więc ja przeczytam. Ankietę należy przeprowadzić w terminie do 31 maja. Ankieta, która miała być sfinansowana. Chyba wyraźnie to przedstawiłam. Projekt zaczyna się od 1 czerwca. Proszę mi powiedzieć, kiedy radni zostaną zapoznani z umową? To jest kolejne pytanie. Jaki jest harmonogram działań? I mam jeszcze takie też ciekawe pytanie. Skoro projekt rusza od 1 czerwca 2017 r., to jakim cudem w zeszłym roku były już delegacje, m.in. do Gdańska? W ramach tego projektu. I powtórzę pytanie też zasadnicze, kto odpowiada z imienia i nazwiska za ten projekt?"
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa udzieli odpowiedzi? Pani Dyrektor? Bardzo proszę pani Dyrektor Wydziału Edukacji Anna Sadlak."
Dyrektor Wydziału Edukacji Anna Sadlak: „Wprawdzie do końca nie wysłuchałam Pani wypowiedzi, ale może powiem odnośnie projektu CaSyPoT. Otóż, jak Słupsk był … zawarł umowę z Euroregionem Bałtyk, bo z tego co wiem wystąpił już, ale jakby to nie ma nic do rzeczy. Swojego czasu Miastu była zaproponowana współpraca odnośnie realizacji takiego projektu CaSyPoT i on dotyczy działalności młodzieży. O szczegółach nie będę się wypowiadała, bowiem od początku nie prowadziłam sprawy. Natomiast dzisiaj jest taka sytuacja, że projekt polega na tym, że młodzież przystępuje do ankiet, które mają na celu poprawę wizerunku współpracy pomiędzy właśnie młodzieżą a politykami. I to tak naprawdę wszystko, więc nie bardzo wiem w czym problem?"
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Ja jeszcze raz udzielę głosu pani Annie Mrowińskiej, bo pani Anna Mrowińska kwestionuje terminy, które tam zostały uwzględnione w tym przedsięwzięciu. Bardzo proszę."
Radna Anna Mrowińska: „Pani Dyrektor. Być może to wynika z tego, że Pani nie wie o co mi chodzi, ponieważ Pani nie miała możliwości wysłuchania mojej wypowiedzi. To co Pani mówi, to owszem i być może jest słuszna ta idea, ale chodzi mi o to, co przed chwilą powiedziałam. Szanowni Państwo Radni.
Nie raz już dyskutowaliśmy o tym, że bez decyzji Rady Miejskiej podejmowane są pewne projekty, a potem dochodzi do sytuacji, że mamy tylko podnieść rękę, tak?, bo jakiś projekt już funkcjonuje. I tu jest właśnie taka sytuacja. Po raz kolejny z nią mamy do czynienia. Pani Dyrektor. Pani kiwa głową. Ja mam pisma. Ja mam pisma … Jestem rodzicem powtórzę. Otrzymałam informację na dzienniku. Mam też informację do dyrektorów słupskich szkół, gdzie jest wyraźnie napisane do 31 maja, a dzisiaj jest dopiero 31 maja i mamy podjąć decyzję w tej sprawie. Ja chociażby z tego względu, że to jest po raz kolejny taka sytuacja będę przeciwna. Naprawdę... przypomnę, że Rada Miejska jest organem uchwałodawczym,

a nie ma tylko podnieść rękę w sytuacji kiedy już coś się podejmuje. Dziękuję. Wydaje się, że chyba wyraźnie przedstawiłam problem. Dziękuję bardzo."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Pani Dyrektor sekundę. Ja tylko bardzo proszę o to, żeby nie manipulować informacjś. O tym, że my wyrażamy zgodę na udział w tym projekcie, to już decyzję podjęliśmy jakiś czas temu. Bardzo proszę."
Dyrektor Wydziału Edukacji Anna Sadlak: „Czy mogę pani Przewodnicząca? Po pierwsze. Szanowni Państwo. W ogóle Miasto nie wydało żadnych pieniędzy w związku z realizacją projektu CaSyPoT. Była to współpraca w ramach Młodzieżowej Rady Miasta tylko i wyłącznie. To jest po pierwsze. Po wtóre. To pismo, którym pani Mrowińska się posłużyła, to jest informacja od dyrektora szkoły i jest to prośba o wyrażenie zgody na przystąpienie dzieci do ankiet i to wszystko. To jest taka procedura i taką procedurę stosujemy."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Trzecie ad vocem. Bardzo proszę."
Radna Anna Mrowińska: „Pani Dyrektor. Ja posłużyłam się owszem tym pismem do rodziców, ale przede wszystkim pismem z Pani Wydziału do dyrektorów, w którym jest wyraźnie napisane. Ankiety należy przeprowadzić w terminie do 31 maja. To jest pismo z Pani Wydziału, które wyszło. Pani Przewodnicząca. Ja mówię cały czas o ankiecie, która ma być sfinansowana poprzez wyrażenie zgody lub nie radnych, tak? A dzisiaj jest dopiero dzień 31 maja ..."
Dyrektor Wydziału Edukacji Anna Sadlak: „Nic podobnego. Absolutnie."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Absolutnie to nie są te dwie rzeczy. O dwóch rzeczach mówimy."
Radna Anna Mrowińska: „Ja mówię o ankiecie. Dzisiaj mamy wyrazić zgodę. Tak?"
Dyrektor Wydziału Edukacji Anna Sadlak: „Nie."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Nie."
Dyrektor Wydziału Edukacji Anna Sadlak: „Absolutnie. Tu nie ma nic wspólnego. Ankieta, chciałam podkreślić, nie ma nic wspólnego z tym, co macie Państwo dzisiaj zdecydować."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Radny Paweł Szewczyk bardzo proszę."
Radny Paweł Szewczyk: „Pani Prezydencie.
W dziale 755 nieodpłatna pomoc prawna, wniosek na zwiększenie planu wydatków na kwotę 1.500 zł z przeznaczeniem na pokrycie kosztów usług telekomunikacyjnych w punkcie nieodpłatnej pomocy prawnej, bardzo proszę o informację, jakie są te usługi telekomunikacyjne?"
Skarbnik Miasta Artur Michałuszek: „Szanowni Państwo. Panie Radny.
Nieodpłatna pomoc prawna, to jest zadanie zlecone z zakresu administracji rządowej. Miasto dostaje dotację na zadanie zlecone w paragrafie o ile mnie pamięć nie myli 2101, to jest zadanie do gminy. My ze swojej strony otrzymujemy pieniądze tylko i wyłącznie na poszczególnych prawników, radców prawnych, którzy nieodpłatnie obsługują na terenie miasta naszych mieszkańców. Natomiast sami musimy zagwarantować część środków dotyczącą takich już typowych … telefonów. (*nienagrane wypowiedzi z sali obrad poza mikrofonem*) Nie nie nie to są rozmowy telefoniczne. Takich punktów jest w mieście jest raz, dwa, trzy bodajże cztery o ile mnie pamięć nie myli na cały rok."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Przepraszam bardzo. Proszę się zgłosić, żeby ta informacja została nagrana, a nie rozmawiać między sobą."
Skarbnik Miasta Artur Michałuszek: „Jeśli Pani Przewodnicząca można, to ja jeszcze raz, tak żeby ... dotyczy to rozmów telefonicznych jakich w tych punktach są wykonywane przez panów prawników i ich całe zaplecze w związku z realizacją tego zadania."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Zgłosiła się pani Sekretarz Iwona Wójcik."
Sekretarz Miasta Iwona Wójcik: „Pani Przewodnicząca. Wysoka Rado.

Chciałam właśnie to dopowiedzieć, bo zadanie z administracji rządowej, które realizujemy od ubiegłego roku, w dotacji pokrywa tylko koszty związane z wynagrodzeniem dla prawników, którzy obsługują te punkty w czterech miejscach w mieście. Natomiast nie jest to dotacja wystarczająca na wydatki rzeczowe. My musimy pokryć zarówno koszty rozmów telefonicznych jak i koszty energii elektrycznej i wszystkie koszty rzeczowe związane z utrzymaniem tych punktów, dlatego zachodzi taka konieczność, żeby zwiększyć te pieniądze na wydatki.
Dziękuję ślicznie."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Informuję, że projekt uchwały był przedmiotem obrad dwóch komisji, które zaopiniowały go pozytywnie. Komisja Edukacji jednogłośnie. Komisji Finansów większością głosów. Tak było. I ponieważ nie ma więcej zgłoszeń poddaję projekt uchwały pod głosowanie.
Kto jest za podjęciem uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo.
Wszyscy obecni na sali oddali swój głos, proszę o wynik.
W głosowaniu uczestniczyło 19 radnych:
16 głosów było za, 2 głosy były przeciw i 1 głos wstrzymujący się.
Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2017 rok."
(*Uchwała Nr XXXIX/487/17 stanowi załącznik nr 25 do protokołu.*)

ad pkt 6. ppkt 3) podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2017 rok (druk nr 39/7),
(Pismo z 16 maja 2017 r., nr PRIK-RPK.III.0006.19.2017 stanowi załącznik nr 26 do protokołu. Opinie Komisji stanowią załączniki od nr 27 do nr 31 do protokołu.)
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Przechodzimy teraz do kolejnego projektu. Projekt na druku 39/7. Jest to projekt dotyczący zmian w budżecie Miasta na 2017 rok. Również przekazany został radnym 18 maja. Bardzo proszę panie Skarbniku."
Skarbnik Miasta Artur Michałuszek: „Szanowni Państwo. Pani Przewodnicząca. Panie Prezydencie.
W związku z faktem, iż Państwo nie zdecydowali się procedować uchwały dotyczącej zobowiązania leasingowego, ta uchwała jest w tym momencie bezzasadna, w związku z tym wnoszę o wycofanie jej z porządku obrad."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Czy ta informacja Państwu wystarczy, czy będziemy głosować? Przechodzimy dalej."

ad pkt 6. ppkt 4) podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2017 rok (druk nr 39/14),
(Pismo z 16 maja 2017 r., nr PRIK-RPK.III.0006.20.2017 stanowi załącznik nr 32 do protokołu.)
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „W takim razie kolejny projekt uchwały dotyczący zmian w budżecie. Tym razem 39/14. 19 maja został przekazany Państwu i od tego czasu przeszedł przez dwie komisje. Komisję Edukacji i Finansów, które jednogłośnie zaopiniowały go pozytywnie.
(*Opinie Komisji stanowią załączniki 33 i 34 do protokołu.*)
Bardzo proszę pana Skarbnika."
Skarbnik Miasta Artur Michałuszek: „Szanowni Państwo.
Uchwała dotyczy tak naprawdę zmian związanych z naszą kulturą. Chciałem zwrócić uwagę, iż w wyniku wprowadzonych zmian wydatki Miasta ulegają łącznie zwiększeniu o kwotę 111.771 zł. W całości będą sfinansowane z wolnych środków, o których mowa w art. 217 ust.

2 pkt 7. Teraz parę słów dotyczących uchwały. Są to wszystko wnioski Wydziału Kultury i dotyczą przede wszystkim Teatru Lalki Tęcza i kwotę na projekt „Pracownia edukacji teatralnej." Teatru Lalki Tęcza na modernizację sceny i widowni Państwowego Teatru Lalki Tęcza. Sinfonii Baltica na projekt pod nazwa „Krzesimir Dębski – Cykl wariacji na głos solowy, chór mieszany i orkiestrę symfoniczną" oraz na projekt „Mistrzowie muzyki". Młodzieżowe Centrum Kultury na projekt „Przyjdź, posłuchaj … Kultura otwarta dla osób z dysfunkcją wzroku" oraz na projekt „Śladami pamięci". I na projekt „Szczebel w drabinie". I to wszystkie projekty, które na podstawie tej uchwały zamierzamy realizować."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu? Nie widzę żadnych zgłoszeń.
Poddaję projekt uchwały pod głosowanie. Bardzo proszę.
Kto jest za przyjęciem uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku.
Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?
Wszyscy radni obecni na sali oddali swój głos, proszę o wynik.
W głosowaniu uczestniczyło: 19 radnych i 19 głosów było za.

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2017 rok."
(Uchwała nr XXXIX/488/17 stanowi załącznik nr 35 do protokołu.)

ad pkt 6. ppkt 5) podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2017 rok (druk nr 39/15),
(Pismo z 16 maja 2017 r., nr PRIK-RPK.III.0006.21.2017 stanowi załącznik nr 36 do protokołu.)
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Kolejny projekt uchwały, to uchwała nr 39/15, dotyczy również zmian w budżecie. Przekazałam tę uchwałę Państwu 19 maja. Bardzo proszę panie Skarbniku."
Skarbnik Miasta Artur Michałuszek: „Szanowni Państwo.
Chciałbym zwrócić uwagę, ta uchwała, jednym hasłem, to są tak naprawdę inwestycje i remonty w mieniu komunalnym Miasta Słupska. W wyniku wprowadzonych zmian dochody ulegną zmianie o kwotę 433.363 zł. Natomiast, w części wydatków bieżących o kwotę pół mln zł. W części wydatków majątkowych o kwotę 2 951 958 zł. Sfinansowane to będzie wszystko wolnymi środkami, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 7 w kwocie 3 018 595 zł. Czego dotyczą zmiany? Przede wszystkim chcielibyśmy … dość duży problem w Mieście, dość duże kontrowersje w mieście budzą nasze drogi, w związku z tym, chcielibyśmy zagwarantować dodatkowe środki dla ZIM-u na „Modernizację dróg publicznych w Słupsku" w kwocie 1,5 mln zł oraz odpowiednio kwotę 0,5 mln zł w sumie w gminie i powiecie na zwiększenie zakresu prac związanych z utrzymaniem stanu nawierzchni dróg gminnych, bądź powiatowych na obszarze Miasta Słupska. Chcielibyśmy również doprowadzić do … zmienić troszeczkę zasady finansowania „Przebudowy ulicy Szafranka i Aluchny-Emelianow". Największą chyba i najistotniejszą zmianą w budżecie jest zmiana dotycząca „Poprawy efektywności energetycznej Obszaru Funkcjonalnego Miasta Słupska" w związku z faktem, iż nasze przetargi wychodzą niestety znacznie drożej, istnieje konieczność skorygowania budżetu o kwotę 1.733.363 zł. Chciałbym jeszcze zwrócić uwagę, iż na wniosek dyrektora Roberta Linkiewicza w części dotyczącej uzasadnienia proponuję dokonać takiej korekty, iż … kwotę 300 tys. … przeznaczona zostanie na realizację zadania inwestycyjnego „Rewitalizacja terenu wokół Stawku Łabędziego". W ramach prac zostaną wykonane m.in. urządzenia urządzenia zabawowe, mała architektura i ciągi piesze. Ze swojej strony chciałbym również dodać, iż w treści autopoprawki, w treści podstawy prawnej winna

być skorygowana ustawa o finansach publicznych Dziennik Ustaw z 2017 r. poz. 933 i poz. 935. I to tyle z mojej strony.”
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Informuję, że projekt uchwały był przedmiotem obrad dwóch Komisji, które zaopiniowały go pozytywnie:
Komisja Gospodarki jednogłośnie, a Komisja Finansów większością głosów.
(*Opinie Komisji stanowią załączniki nr 37 i 38 do protokołu.*)
Zgłosił się radny Paweł Szewczyk. Bardzo proszę.”
Radny Paweł Szewczyk: „Chciałem się zapytać odnośnie zadania „Modernizacja dróg publicznych w Słupsku”. Jakie pan Prezydent drogi chce naprawiać, no i po to pytam, żeby nie było takich historii takich,że np. na ulicy Lotha wydaliśmy dosyć dużo środków finansowych. Później zmieniliśmy to. Myślę, że radni powinni wiedzieć do jakich dróg się pan Prezydent przymierza.
Dziękuję.”
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Bardzo proszę radny Jerzy Mazurek, Wiceprzewodniczący.”
Radny Jerzy Mazurek: „Idąc śladem mojego poprzednika mam obawy, czy te pieniądze nie zostaną znów spożytkowane na jakiś genialne rozwiązanie drogowe, bo tych rozwiązań w ostatnim czasie mieliśmy dość dużo, z którymi Wysoka Rada się nie zgadzała. Czy czasami pod tym projektem nie kryje się np. likwidacja zatok autobusowych? Więc, bardzo bym prosił, żeby pan Prezydent skonkretyzował co pod hasłem „Modernizacja” się kryje? Czy są tam niecne plany, czy są plany, które będą służyć Miastu?”
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Jak widać każda kadencja ma swojego kota. Tamta miała Leśnego Kota, a ta ma Lotha. (*śmiech*) Radny Tadeusz Bobrowski, Wiceprzewodniczący.”
Radny Tadeusz Bobrowski: „Wysoka Rado. Panie Prezydencie.
Chciałem się dowiedzieć, jaki był powód zmiany organizacyjnej w Urzędzie Miasta tzn. przypisanie dróg miejskich i chodników dla pani Wiceprezydent Danileckiej, a zabranie go od Wiceprezydenta Biernackiego? Dziękuję.”
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Radny Jan Lange.”
Radny Jan Lange: „Pani Przewodnicząca. Panie Prezydencie. Wysoka Rado.
Ja w tej samej kwestii. Chciałbym się dowiedzieć … tzn. wiemy ile kosztowało bubel, który został wprowadzony odnośnie ulic na Lotha i w tym rejonie. A odkręcanie tego co zrobiono … ile to nas kosztowało z budżetu Miasta i generalnie, kto za to poniesie odpowiedzialność? Bo jeśli się wydaje pieniądze niesłusznie, to ktoś powinien za to ponieść odpowiedzialność. Dziękuję.”
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Radny Bogusław Dobkowski. Tez proszę podnieść mikrofon do góry trochę, bo mamy problem z głosem.”
Radny Bogusław Dobkowski: „Już nie mamy chyba. Pani Przewodnicząca. Panie Prezydencie. Szanowni Państwo. Panie Dyrektorze.
Na głównych ulicach widzę, że dziur większych już nie ma. Nawet Piłsudskiego została opanowana. Natomiast, myślę, że należałoby jeszcze przejechać te drobne, boczne, gdzie np. w Budzyńskiego jest taka dziura, że można koło urwać. Jedna wprawdzie, ale to tym bardziej, bo gdyby było dużo jest problem, a jedna to nie powinno. Czy dojazd do szkoły na Kulczyńskiego. Natomiast, opóźnieni jesteśmy myślę z malowaniem oznakowania poziomego. I wydaje mi się, że niektóre, gdzie jest mało istotne,a dosyć widoczne, może by szkoda nawet pieniędzy. Natomiast, te bardzo istotne jak przejścia dla pieszych, a szczególnie te czerwone przejazdy rowerowe, bo czasem rower szybciutko wpada itd. i to powinno być bardzo mocno akcentowane, myślę, że te pieniądze posłużą, że do sezonu wczasowego, który jest lada dzień uporamy się z tą resztą problemów. Dziękuję bardzo.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Radny Andrzej Obecny.”
Radny Andrzej Obecny: „Pani Przewodnicząca. Panie Prezydencie.
Ja myślę, że tych dyskusji by nie było, gdyby … Ja już będę mówił nie wiem po raz który. Obowiązywały ustalenia, które były zawarte pomiędzy Komisją Gospodarki Komunalnej, a władzami miasta, no powiedziałbym bardzo, bardzo dawno temu, że wszelkie projekty powinny być przedstawiane przed wprowadzaniem na sesji Komisji Gospodarki Komunalnej. Po prostu po to, żeby radni mogli przed podjęciem jakichkolwiek decyzji swobodnie na ten temat dyskutować i wydaje mi się, że to jest w interesie przede wszystkim pana Prezydenta, żeby miał po dyskusji pozytywne stanowisko Komisji Gospodarki Komunalnej. Nie jest to trudne. To było realizowane przez kilka kadencji i nie wiem dlaczego zostało to zaniechane. I po prostu zrobić taki dobry przykład i powrócić do obowiązującego w tym zakresie, no nie boję się tu użyć słów, prawa miejscowego. Dziękuję.”
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Zgłosił się Zastępca Prezydenta Marek Biernacki. Bardzo proszę panie Prezydencie.”
Z-ca Prezydenta Marek Biernacki: „Szanowna Pani Przewodnicząca. Wysoka Rado.
Ja chciałem się tylko trochę odnieść do tych dwóch uwag. Pierwszej, która ze strony pana Przewodniczącego Komisji Gospodarki Komunalnej a propos jednoznacznej oceny, że to był bubel.
Proszę Państwa.
To są naprawdę subiektywne odczucia wielu osób, różne odczucia. Ja dzisiaj po komunikatach w radio … Słuchałem dzisiaj radia przed przyjściem do pracy, bo były komunikaty podane, żeby uważać, bo jest przywrócenie tylko na ulicy Lotha starej organizacji ruchu. Pojawiły się głosy krytyczne, że to zrobiliśmy, że nie poczekaliśmy, i zacytuję tutaj, że „ulegliśmy populizmowi”. Takie też stwierdzenia padły. To będą zawsze różne spojrzenia na ten temat. Ja uważam, że te rozwiązania miały swoje zalety. Była Państwa taka dyspozycja na komisjach. Zgodziliśmy się na to, ale jednak powiem, że za organizację ruchu odpowiada Prezydent Miasta Słupska, a kwestia tego, że można dyskutować i informować o jakichś większych zmianach planowanych, to może być tylko kwestia raczej powiedzmy dobrej współpracy. Być może, szkoda, że nie przyszliśmy do Państwa z tymi … uprzedzając i przekonując do tych rozwiązań. Natomiast, nie jest to prawo miejscowe Panie Radny, że jest taki obowiązek. Nawet, gdyby uchwała taka była, to ona wykracza poza prawo drogowe, czy przepisy o prawie drogowym i planowaniu przestrzennym. W tym zakresie pewnie będziemy mieli jeszcze różne odczucia, ale czas pokaże jak dane rozwiązania będą się wpisywały w realia miasta. My zaproponowaliśmy takie rozwiązania, które już dzisiaj w wielu miastach są wprowadzane. W dużych osiedlach mieszkaniowych jak … Odpuszczamy teraz jeśli chodzi o Lotha, to za chwilę jednak wrócą mieszkańcy Lotha, bo powiedzą znowu tu nam prędkość wzrosła. Mamy problemy też na ulicy Lawendowej. To są naczynia połączone. Sierpinka, Lotha, Klonowa, Lawendowa i zawsze będzie problem i jeśli nie zrealizujemy docelowych rozwiązań, w ramach północnego obejścia, w ramach ringu. I pewnie Państwo będą przy swoich odczuciach. My mieliśmy przemyślenia i zgodnie z przemyśleniami to realizowaliśmy, a jeśli chodzi o tą poważną kwotę, co do zmiany organizacji ruchu. Ona dotyczy całego osiedla i również nowo wykonanych uliczek na Osiedlu Słowińskim, a nie tylko samej ulicy Lotha. To było tylko skromna część tych kosztów. Zgodnie z Państwa życzeniem, wnioskami przywracamy, ale pewnie znowu się mogą pojawić głosy teraz krytyczne ze strony tych, którzy już się do nowej organizacji w międzyczasie przyzwyczaili. Dziękuję.”
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „To wszystko? Radny Andrej Obecny, ad vocem.”

Radny Andrzej Obecny: „Ja nie powiedziałem panie Prezydencie, ja nie powiedziałem, że to jest prawo miejscowe tylko, że takie były ustalenia i wprowadzające jakby dobre praktyki i pewną transparentność postanowień. Właściwie za wszystkie działania odpowiada Prezydent Miasta. To po co ta Rada w ogóle jest mu potrzebna? Rada pełni pewną rolę kontrolną. Zaliczam również do niej dyskusję i wypracowanie wspólnych, no w jakiś sposób zgodnych postanowień. Gdyby przestrzegano te reguły, czyli te postanowienia, to na pewno ścieżka rowerowa na Hubalczyków nie szłaby 1,5 m od wyjść z mieszkań, chodnik nie biegłby między ścieżką a jezdnią, na ulicy Sierpinka wjazdy nie byłyby na czerwono, tylko przyjęte jest i to jest uchwałą przyjęte, że wszelkie wjazdy w Słupsku powinny być na czarno, ścieżki na czerwono jeżeli to jest kostka brukowa, a ciągi piesze na szaro. Po prostu radni z Komisji Gospodarki Komunalnej zwróciliby na to uwagę. To oczywiście nie są grzechy Pana, bo to są zaszłości jeszcze poprzednich kadencji, ale ja zwracam tylko uwagę na tzw. dobre praktyki, czyli rozmawianie, rozmawianie i jeszcze raz rozmawianie, żebyśmy później wzajemnie się nie … no w jakiś sposób delikatnie mówiąc oskarżali o takie, czy inne postanowienia. Każdy z nas ma swoje zdanie na różne tematy. Chodzi o to, żebyśmy wypracowywali jakąś wypadkową, a od tego jest właśnie demokracja, której chyba jesteśmy zwolennikami.”
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Ad vocem zgłosił się radny Paweł Szewczyk.”
Radny Paweł Szewczyk: „Dziękuję. Pani Przewodnicząca. Panie Prezydencie.
Nie chcę z Panem prowadzić polemiki, ale muszę tutaj sprostować, ponieważ jakieś takie dziwne rzeczy Pan mówił przed chwilą. Przede wszystkim z ulicy Lotha żaden mieszkaniec nie zgłaszał wniosku o uspokojenie ruchu. Badaliśmy to na komisji branżowej. Nie było żadnego wniosku, tylko to był wymysł pana Prezydenta. Jest to bardzo złe rozwiązanie, było to bardzo złe rozwiązanie i nie ma co mówić, że było to bardzo dobre i po audycji w radio ktoś tam dzwonił i mówił, że było super. Bo było bardzo duże zagrożenie, co potwierdzała Policja. Wprowadzono zmiany bez konsultacji społecznych. Wprowadzono zmiany wbrew opinii Policji, gdzie pan Komendant Policji mówił sam na komisji branżowej, że omija to miejsce, ponieważ jest tam ciągłe zagrożenie kolizją. Więc, zgodzę się tutaj co powiedział pan radny Obecny, po to są komisje branżowe, żeby przedstawić projekt. Przekonać radnych i wtedy nie ma tutaj żadnego problemu, aby prezydent otrzymał dodatkowe środki, pieniądze, środki finansowe na realizację takich zamierzeń. A tak wydatkujemy w sposób bezsensowny pieniądze, później to cofamy, a mówimy, że i tak było bardzo dobrze.”
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Ad vocem Jerzy Mazurek.”
Radny Jerzy Mazurek: „Szanowny Panie Prezydencie.
Zwracam się do pana Prezydenta Roberta Biedronia. Pański zastępca jest urzędnikiem miejskim i nie wypada, żeby urzędnik miejski pouczał Radę. My wiemy co należy do kompetencji prezydenta i byliśmy na tyle grzeczni, że nie podejmowaliśmy Panie Prezydencie Biernacki żadnej uchwały, tylko zawarliśmy to w apelu. Mając pełną świadomość, że Pan odpowiada, a raczej pan Prezydent, za organizację ruchu w mieście. W związku z tym, Panie Prezydencie, chciałbym, żeby Pan zdyscyplinował swojego pracownika w tym zakresie, bo otwarta wojna między panem za-cą prezydenta, a Radą doprowadzi do katastrofy, ale ofiarą tej katastrofy nie będzie pan Biernacki, tylko będzie pan Prezydent Miasta Robert Biedroń. Dziękuję.”
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Ad vocem, Bogusław Dobkowski.”
Radny Bogusław Dobkowski: „Wystosuję apel, ale do radnych. Może przypomnę o jednej rzeczy. Dobrą rzeczą są konsultacje dokumentacji lub koncepcji nowych rozwiązań. Choćby w Okręgu 1., ulica Legionów, ulica Zaborowskiej, czy połączenie ulicy Romera. No ubolewam, że na konsultacjach bywa jeden radny, przez skromność nie powiem który,

natomiast bywało po kilkanaście i kilkadziesiąt, ponad 20 nawet mieszkańców i myślę, że potem nie będzie problemów, że będzie to społecznie akceptowane. Prawda? Panie Radny Mazurek? Dziękuję."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Przypominam w jakim miejscu jesteśmy i na jaki temat dyskutujemy. Były zadawane pytania. Do tej pory, Panie Prezydencie, pan Wiceprzewodniczący Bobrowski nie otrzymał odpowiedzi, więc będę prosiła o uzupełnienie tej informacji, a zgłosiła się Jadwiga Stec, radna."
Radna Jadwiga Stec: „Dziękuję bardzo. Pani Przewodnicząca. Państwo Prezydenci. Wysoka Rado.
Już wiele czasu tu poświęcono tej ulicy Prof. Lotha. Muszę powiedzieć, że jeżeli ten pomysł się gdzieś zrodził, to nie wierzę, że w samej głowie tylko pana Prezydenta. Była na pewno jakaś przemyślana inicjatywa i z czegoś ona musiała wynikać. Pozwolicie Panie i Panowie, że ja będę miała chyba głos odmienny, ponieważ ulicą Prof. Lotha przejeżdżam codziennie kilka razy, ze względu na to, że to jest moja od lat trasa do pracy, do domu i obserwuję to co było przedtem i obserwuję to co jest teraz. Chcę z Państwem podzielić się takimi moimi wrażeniami, może jako słabego kierowcę. Na pewno nie jestem fachowcem od dróg, od komunikacji, od drożności, ale podzielę się takimi wrażeniami. Przede wszystkim mieszkańców tej ulicy jest tam niewiele. To jest taka specyficzna ulica, przy której mieściła się niedawno dyrekcja szpitala. Tą droga się dochodzi do cmentarza. Jest szpital psychiatryczny. Jest szkoła i jest przychodnia MSW-u. Jest jeszcze skrzyżowanie pod kątem prostym do ulicy Lelewela. Jeszcze jest dosyć charakterystyczne to, że tam mieszkają starsi ludzie. I teraz … Drodzy Państwo. Na pewno słusznym było spowolnienie ruchu na tej ulicy. Na pewno. Druga sprawa, że ci starsi ludzie, a jeszcze jest przepraszam przystanek autobusowy, przystanek autobusowy, gdzie z tego przystanku najczęściej również wysiadają starsi ludzie, bo albo do lecznicy, albo na cmentarz w odwiedziny.
I Drodzy Państwo.
Powtórzę, spowalniacze na pewno były potrzebne. Zastanawiałam się, czy słusznym było rzeczywiście wprowadzenie tej drożności pomiędzy tymi dwiema ulicami i … lustra może by były lepsze, ale jest teraz zjawisko trochę inne, że my wszyscy jak gdyby jesteśmy fachowcami od dróg, drożności, komunikacji. A ja jestem ciekawa ile z radnych tam jeździ codziennie i obserwuje ten ruch? Myślę, że trochę mniej niż ja. I powiem Państwu, że jestem za utrzymaniem spowalniaczy, tylko z jedną uwagą, że ten spowalniacz, który jest przy przystanku autobusowym trzeba zamienić na pasy, dlatego, że ludzie myślą, że ten jeden spowalniacz tu są właśnie pasy i wchodzą na ten spowalniacz. Ci starsi ludzie, czasem i o kulach. Tam po prostu trzeba stanąć przez dwa, trzy dni i obserwować jak zachowują się ludzie na tej ulicy. Tyle na ten temat.
Natomiast, Drodzy Państwo.
Zacznijmy sobie podpowiadać, a nie krytykować.
Dziękuję."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. To będzie ostatni głos w sprawie. Jeszcze poproszę pana Prezydenta Roberta Biedronia, który się zgłosił."
Prezydent Miasta Robert Biedroń: „Dziękuję bardzo. Pani Przewodnicząca. Wysoka Rado.
Odpowiadając na pytanie pana Przewodniczącego Bobrowskiego. Moją kompetencją jest rozdzielanie zadań wśród urzędników. I z takich kompetencji korzystam. Mam dwóch bardzo dobrych zastępców. Staram się ich obciążać pracą równomiernie. Wchodzimy w nową perspektywę unijną, gdzie będziemy realizowali duże projekty unijne. Pan Prezydent Biernacki ma w swoich kompetencjach nadzór nad dużymi projektami strategicznymi miasta, w tym wymianę oświetlenia, węzłem transportowo-przesiadkowym, aquaparkiem, potencjalnie halą widowiskowo-sportową. Wieloma innymi projektami związanymi z rewitalizacją, z termomodernizacją i w związku z tym podjąłem decyzję o tym,

żeby przekazać część zadań, którymi do tej pory zajmował się pan Prezydent Marek Biernacki, żeby go odciążyć w tej decydującej fazie realizacyjnej i przekazać pani Prezydent Krystynie Danileckiej-Wojewódzkiej. Dziękuję bardzo."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Teraz poddaję projekt uchwały pod głosowanie. (*wypowiedzi z sali poza mikrofonem*) Jakie odpowiedzi? Na które pytanie?"
Dyrektor Zarządu Infrastruktury Miejskiej Jarosław Borecki: „Ja odpowiem."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Pan Dyrektor bardzo proszę. Proszę bardzo."
Dyrektor Zarządu Infrastruktury Miejskiej Jarosław Borecki: „Szanowny Panie Prezydencie. Wysoka Rado. Pani Przewodnicząca.
Jeżeli chodzi o zakres pytań. Panie Radny Dobkowski. Jeżeli są jakieś ubytki w jakiejś ulicy, a my o nich nie wiemy, przesłać nam e-maila, czy telefonicznie. Te sprawy są załatwiane od ręki, przeważnie. Nie o wszystkich ubytkach wiemy.
Jeżeli chodzi o problem konsultacji, to co pan radny Obecny powiedział o … nie pytaniu się radnych. Nie, po to są konsultacje, po to ściągamy na konsultacje projektantów, autorów dokumentacji projektowych, żeby mogli się wszyscy z nią zapoznać. Trudna nam jest nam ich ściągać dwa razy. Raz na Komisję Gospodarki Komunalnej, i potem jeszcze raz na spotkanie z mieszkańcami. Po to te konsultacje są, żebyśmy mogli wspólnie wypracować i zapraszamy mieszkańców na te konsultacje. A co do złych praktyk, to faktycznie Panie Radny, były takie praktyki, zdarza się. Za Sierpinka, Św. Piotra wielokrotnie przez Pana powtarzane ja sam odpowiadam, bo byłem młodym pracownikiem, nie wiedziałem, że są takie zmiany, więc przyznaję się bez bicia. Ale za poprzedniej kadencji też są takie … mamy bohomazy jak chodniczki półmetrowe na ulicach niektórych, bo musiała się koniecznie ścieżka rowerowa zmieścić. Jeżeli chodzi o te ulice, które…..mają być w tej uchwale. Te pieniądze są stricte na nawierzchnie ulic i chodników, na wzmocnienie tych ulic, na frezowanie, na większe naprawy. Wstępnie wytypowaliśmy parę ulic. Wiem, że pani Prezydent Danilecka rozmawiała z niektórymi radnymi o liście tych ulic. Jeżeli ta lista będzie, możemy Państwu tą listę przedstawić zanim przystąpimy do pracy, ale to są naprawdę ulice w najgorszym stanie, m.in. rozważamy Piekiełko, rozważamy Jaracza, rozważamy odcinek Tuwima od Placu Dąbrowskiego w stronę wiaduktu. Tam po prostu nie mamy już jak naprawiać nawierzchni. Nie ma gdzie łatać, dziura na dziurze, więc te pieniądze będą stricte przeznaczone na naprawy dróg."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Panie Radny Obecny. Musi Pan ad vocem? Jedno zdanie."
Radny Andrzej Obecny: „Panie Dyrektorze. Ja nic w swojej wypowiedzi nie mówiłem o konsultacjach, w których uczestniczę. O konsultacjach mówił pan radny Dobkowski. Ja mówiłem tylko o dobrych praktykach i informowania przed podjęciem decyzji lub wejścia na Radę komisji branżowej, czyli Komisji Gospodarki Komunalnej. Dziękuję."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Teraz już przechodzimy do głosowania. Proszę o tablicę.
Kto jest za podjęciem uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku.
Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Robert Kujawski bardzo proszę obecny jest na sali. Bardzo proszę oddać głos. Tomasz Lesiak.
Wszyscy radni obecni na sali oddali swój głos, proszę o wynik.
W głosowaniu uczestniczyło 20 radnych:
17 głosów było za, nikt nie był przeciw i 3 głosy wstrzymujące się.

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku podjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2017 rok."
(*Uchwała nr XXXIX/489/17 stanowi załącznik nr 39 do protokołu.*)

ad pkt 6. ppkt 6) podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2017 rok (druk nr 39/20),

(Pismo z 22 maja 2017 r., nr PRIK-RPK.III.0006.24.2017 stanowi załącznik nr 40 do protokołu.)

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Kolejny projekt uchwały ma numer 39/20. Dotyczy zmian w budżecie miasta. Został przekazany radnym 24 maja. Bardzo proszę Panie Skarbniku."

Skarbnik Miasta Artur Michałuszek: „Pani Przewodnicząca. Panie i Panowie Radni.

Parę słów dotyczących tej uchwały. Proponujemy zwiększenie planu wydatków o kwotę 300 tys. sfinansowaniem z wolnych środków. Czego dotyczy uchwała? Jak Państwo zapewne wiedzą w mieście realizowany jest taki bardzo duży projekt termomodernizacyjny. Ponieważ będzie okazja w ramach tego projektu ..., czy przy okazji tego projektu chcielibyśmy poprawić otoczenie przede wszystkim obiektów oświatowych, w tym estetyki budynków, uporządkowanie terenów zieleni, nowych nasadzeń i zbudowanie małej architektury, dlatego proponujemy Państwu wprowadzenie zmiany w planie wydatków w rozdziale 80102 dla Ośrodka Szkolno-Wychowawczego o kwotę 50 tys. zł, a także po równej kwocie 50 tys. zł dla Przedszkola Miejskiego nr 7, Przedszkola Miejskiego nr 10, Przedszkola Miejskiego nr 12 na taki sam cel oraz dla Liców Ogólnokształcących 1 oraz 5."

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Informuję, że Komisja Finansów, większością głosów zaopiniowała projekt pozytywnie.

(*Opinia Komisji stanowi załącznik nr 41 do protokołu.*)

Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie? Nie widzę żadnych zgłoszeń.

Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto jest za podjęciem uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku.

Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się? Pani Stec bardzo proszę oddać głos.

Wszyscy radni obecni na sali oddali swój głos, proszę o wynik.

W głosowaniu uczestniczyło 19 radnych: 19 głosów było za.

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2017 rok."

(*Uchwała nr XXXIX/490/17 stanowi załącznik nr 42 do protokołu.*)

ad pkt 6. ppkt 7) podjęcie uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Słupska na lata 2017-2034 (druk nr 39/21),

(Pismo z 23 maja 2017 r., nr PRIK-RPK.III.0006.23.2017 stanowi załącznik nr 43 do protokołu.)

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Kolejny projekt uchwały dotyczący finansów, projekt w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta na lata 2017 – 2034. Dokument z numerem 39/21 został Państwu przekazany 24 maja.

30 maja Prezydent Miasta wniósł autopoprawkę do tego projektu. Została ona również przekazana Państwu w tym samym dniu. Proszę Skarbnika Miasta."

(Pismo z 30 maja 2017 r., nr PRIK-RPK-IV.3021.40.2017 stanowi załącznik nr 44 do protokołu.)

Skarbnik Miasta Artur Michałuszek: „Szanowni Państwo. Pani Przewodnicząca. Panie Prezydencie.

Konieczność wniesienia samej zmiany dotyczącej wieloletniej prognozy finansowej wynika mówiąc wprost z przepisów prawa, natomiast parę słów chciałbym poświęcić autopoprawce. W kolejnej części sesji Szanowna Rada będzie podejmować decyzję dotyczącą schroniska dla zwierząt. Proponowana autopoprawka dotyczy roku 2018 i gwarantuje finansowanie budowy schroniska dla zwierząt. Tutaj chciałem zwrócić uwagę na ujęcie w planie dochodów dotacji w kwocie 1 mln zł, kwocie przychodów 2 mln zł z tytułu pożyczki oraz dotacji celowych

jakie będą przekazywać na nasz rachunek inne jednostki samorządu terytorialnego zainteresowane współfinansowaniem schroniska dla zwierząt i budowaniem całej struktury schronisk dla zwierząt. Z części takich, o których mowa była wcześniej na poszczególnych komisjach, chciałem zwrócić uwagę na wzrost wydatków związanych z termomodernizacją. Zmiana tej uchwały była już podjęta w części dotyczącej budżetu, była podjęta już chwilę temu, natomiast aktualnie istnieje potrzeba skorygowania w przedsięwzięciach."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Informuję, że Komisja Finansów, większością głosów zaopiniowała projekt pozytywnie.
(Opinia Komisji stanowi załącznik nr 45 do protokołu.)
Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu? Nie widzę żadnych zgłoszeń.
Poddaję projekt uchwały pod głosowanie. Proszę o tablicę.
Kto jest za podjęciem uchwały? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się? Dziękuję.
Wszyscy radni obecni na sali oddali swój głos, proszę o wynik.
W głosowaniu uczestniczyło 20 radnych: 17 głosów było za, nikt nie był przeciw i 3 głosy wstrzymujące się.
Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku podjęła uchwałę w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Słupska na lata 2017-2034.
Bardzo dziękuję Panie Skarbniku.**"**
(Uchwała nr XXXIX/491/17 stanowi załącznik nr 46 do protokołu.)

ad pkt 6. ppkt 8) podjęcie uchwały w sprawie pozbawienia ulic w Słupsku kategorii dróg gminnych (druk nr 39/2),

(Pismo z 15 maja 2017 r., nr PT-III.0006.3.2017 stanowi załącznik nr 47 do protokołu.)

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Kolejny projekt uchwały to projekt dotyczący pozbawienia ulic w Słupsku kategorii dróg gminnych. Projekt na druku 39/2.
Projekt wraz z uzasadnieniem przekazałam Państwu Radnym 16 maja. A do mównicy zbliża się dyrektor Zarządu Infrastruktury Miejskiej Jarosława Borecki i za chwilę przedstawi projekt. Właściwie uzasadnienie tego projektu, bo projekt wszyscy znają. Bardzo proszę."
Dyrektor Zarządu Infrastruktury Miejskiej Jarosław Borecki: „Szanowna Rado.
Jeżeli chodzi o uzasadnienie tych dwóch projektów, Urząd Wojewódzki przy sprawdzaniu naszej uchwały stwierdził, że powinniśmy mieć inne zapisy jeżeli chodzi o tzw. termin wejścia w życie. Pierwotnie był termin wejścia w życie po zaliczeniu dróg do kategorii dróg krajowych przez Ministerstwo, czyli to miało być w styczniu. I dopiero od tamtego czasu liczyliśmy 14 dni. Jednak Wojewoda zwrócił uwagę, że to powinno być 14 dni od wejścia w życie od uchwalenia przez radnych."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Informuję, że Komisja Porządku Publicznego i Planowania Przestrzennego oraz Komisja Gospodarki Komunalnej**,** jednogłośnie zaopiniowały projekt projekt pozytywnie**.**
(Opinie Komisji stanowią załączniki nr 48 i 49 do protokołu.)
Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu? Nie widzę żadnych zgłoszeń.
Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.
Kto jest za podjęciem uchwały? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się?
Wszyscy radni obecni na sali oddali swój głos, proszę o wynik.
W głosowaniu uczestniczyło 19 radnych i 19 głosów było za.
Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie pozbawienia ulic w Słupsku kategorii dróg gminnych."

(Uchwała nr XXXIX/492/17 stanowi załącznik nr 50 do protokołu.)

ad pkt 6. ppkt 9) podjęcie uchwały w sprawie zaliczenia ulic w Słupsku do kategorii dróg gminnych (druk nr 39/3),

(Projekt uchwały stanowi załącznik nr 51 do protokołu.)

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „To jest jeden projekt. Teraz drugi. Na druku 39/3. Również proszę pana Dyrektora."

Dyrektor Zarządu Infrastruktury Miejskiej Jarosław Borecki: „To jest to samo, to jest ten sam zapis, to chodzi o ten sam zapis."

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dobrze.

Informuję, że Komisja Porządku Publicznego i Planowania Przestrzennego oraz Komisja Gospodarki Komunalnej zaopiniowały jednogłośnie projekt pozytywnie.

(Opinie Komisji stanowią załączniki nr 52 i 53 do protokołu.)

Czy są jakieś pytania w związku z tym? Nie widzę żadnych zgłoszeń.

Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto jest za podjęciem uchwały? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się? Radna Jadwiga Stec. Dziękuję bardzo.

Wszyscy obecni na sali oddali swój głos, proszę o wynik.

W głosowaniu uczestniczyło 18 radnych i 18 głosów było za.

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zaliczenia ulic w Słupsku do kategorii dróg gminnych."

(Uchwała nr XXXIX/493/17 stanowi załącznik nr 54 do protokołu.)

ad pkt 6. ppkt 10) podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na obszarze Miasta Słupska (druk nr 39/4),

(Pismo z 16 maja 2017 r., nr GkiOŚ-RKŚ-IV.0006.5.2017 stanowi załącznik nr 55 do protokołu.)

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Przechodzimy do kolejnego projektu. Projekt dotyczy zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na obszarze Miasta Słupska. Jest to projekt na druku 39/4.

Przekazałam projekt wraz z uzasadnieniem 18 maja. Teraz poproszę panią Kierownik Referatu Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Katarzynę Guzewską o przedstawienie projektu. Bardzo proszę."

Kierownik Referatu w Wydziale Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Katarzyna Guzewska: „Pani Przewodnicząca. Panie Prezydencie. Wysoka Rado.

Proponowany projekt uchwały dotyczy zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na obszarze Miasta Słupska. Obecnie na terenie miasta obowiązują nas stawki uchwalone w ubiegłym roku uchwałą Rady Miejskiej i obowiązują one do 30 czerwca tego roku. Spółka „Wodociągi Słupsk" złożyła Prezydentowi … przedstawiła stosowny wniosek w tej sprawie. Wniosek ten spełnił wymogi formalne ustawy jak również został złożony w ustawowo wymaganym terminie tj. 70 dni przed planowanym dniem wejścia w życie nowych taryf. W tym roku proponujemy Państwu pozostawienie ceny wody na dotychczasowym poziomie z jednoczesnym zwiększeniem stawki opłaty za odprowadzanie ścieków w wysokości 7 gr netto, co w przybliżeniu daje nam stawkę około 8 gr brutto. Ta podwyżka spowodowana jest głównie opłatami i podatkami, które zobowiązana jest spółka wnosić do miasta. Jeżeli pani Przewodnicząca by pozwoliła, jeżeli byłyby pytania, na sali jest Prezes Zarządu. Jeżeli byłyby pytania, to chętnie oddam mu głos."

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Jeżeli byłyby pytania do pana Prezesa, to pan Prezes na pewno na te pytania udzieli odpowiedzi. Ale na początek chcę powiedzieć, że Komisja Gospodarki większością głosów zaopiniowała projekt pozytywnie.

(Opinia Komisji stanowi załącznik nr 56 do protokołu.)
I teraz jest czas na to, żeby zgłosili się wszyscy chętni do zadania pytania.
Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w sprawie? Nie widzę na liście oczekujących nikogo. Zatem poddaję projekt uchwały pod głosowanie. Bardzo proszę o tablicę.
Kto jest za podjęciem uchwały? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się?
Wszyscy radni obecni na sali oddali swój głos, proszę o wynik.
W głosowaniu uczestniczyło 15 radnych i 15 głosów było za.
Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na obszarze Miasta Słupska.
Bardzo dziękuję pani Kierownik.**"**
(Uchwała Nr XXXIX/494/17 stanowi załącznik nr 57 do protokołu.)

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Musimy wrócić do jednej sprawy. Poproszę o tablicę do zgłoszeń. Pan Skarbnik. Bardzo proszę, z priorytetem pan Skarbnik Artur Michałuszek."
Skarbnik Miasta Artur Michałuszek: „Szanowni Państwo.
Ja mam taką prośbę o reasumpcję głosowania w sprawie wieloletniej prognozy finansowej. Zwyczajnie będę się z tym źle czuł, natomiast nie powiedziałem przed głosowaniem, że winna być zmiana przedsięwzięć w części dotyczącej lodowiska. Państwo nie podjęli uchwały w sprawie lodowiska, natomiast przedsięwzięcie w tej chwili istnieje i byłaby niezgodność i pewna nielogiczność w uchwale budżetowej z uchwałą wpf. W związku z tym serdecznie proszę Państwa o reasumpcję głosowania. To mój błąd. Nie zareagowałem na bieżąco."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Proszę Państwa.
W takiej sytuacji najpierw będzie głosowanie, czy przeprowadzimy tą reasumpcję głosowania. Przypominam, że ...Przypominam o jednej rzeczy. Dzisiaj w porządku obrad były dwa projekty, które dotyczyły lodowiska. Oba projekty nie zostały poddane pod głosowanie. Natomiast, w wpf-ie ta informacja w dalszym ciągu jest. To prawda, pan Skarbnik po prostu tego nie przypilnował. No najpierw muszę Państwa zapytać, czy chcecie reasumpcji tego głosowania? Tak, czyli będzie takie pytanie. Radny Tadeusz Bobrowski, Wiceprzewodniczący."
Radny Tadeusz Bobrowski: „Pani Przewodnicząca.
Ponieważ to się nagrało co Pani powiedziała, my żeśmy lodowisko odrzucili dziesięcioma głosami, a Pani powiedziała, że nie podjęli… nie głosowaliśmy w ogóle. Projekt uchwały został odrzucony przez Wysoką Radę, nie uzyskał bezwzględnej większości i konsekwencją tego pan Prezydent … pan Skarbnik wycofał uchwałę leasingową. A nie zauważył, że trzeba było zmienić wpf jeszcze."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Tak, to był mój skrót myślowy. Przepraszam. Wracamy zatem do tego pytania dotyczącego reasumpcji. Proszę o tablicę.
To jest wniosek o reasumpcję tak? Najpierw o reasumpcję. Czy Państwo uznajecie, że taką reasumpcję powinniśmy przeprowadzić. Kto jest za tym, proszę oddać swój głos i nacisnąć przycisk zielony. Tak? Bardzo proszę. Kto jest za reasumpcją? Kto jest przeciwny reasumpcji? Jest teraz czas w tym momencie na oddanie swojego głosu. Tak? Pan radny Kujawski nie udzielił głosu żadnego. Kto się wstrzymał? (*nienagrane wypowiedzi z sali obrad poza mikrofonem*) Dziękuję bardzo. Wszyscy radni obecni na sali oddali swój głos. Proszę o wynik.
W głosowaniu uczestniczyło 18 radnych: 14 głosów oddano za, 1 głos był przeciw i 3 głosy wstrzymujące.

Państwo zadecydowaliście o tym, że przeprowadzamy reasumpcję głosowania. Tak? Czyli jeszcze raz będziemy głosować za wpf-em. Tak? Przechodzimy do głosowania w sprawie wpf. Bardzo proszę pana Skarbnika jeszcze raz do mównicy z autopoprawką. Proszę powiedzieć teraz."
Skarbnik Miasta Artur Michałuszek: „Pani Przewodnicząca. Panie Prezydencie.
Ja jeszcze raz serdecznie przepraszam za zaistniałą sytuację. Zwyczajnie ..."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Proszę wnieść teraz tą autopoprawkę."
Skarbnik Miasta Artur Michałuszek: „Chciałem zacząć od autopoprawki dotyczącej lodowiska. Oczywiście przedsięwzięcia dotyczące lodowiska ...dotyczących wieloletniej prognozy finansowej, zadania dotyczącego lodowiska nie może być, ponieważ Rada nie podjęła wcześniej … Prezydent Miasta wycofał uchwałę dotyczącą zmian w budżecie w części dotyczącej lodowiska. Nie została też podjęta uchwała dotycząca zobowiązania leasingowego.
Natomiast, wszystkie moje uwagi, o których mówiłem wcześniej, czyli ujęcie budowy schroniska dla zwierząt związanej z pisemną autopoprawką złożoną przez Prezydenta dofinansowaną z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w postaci dotacji w wysokości miliona złotych, w postaci pożyczki w wysokości 2 mln zł od roku 2018, nie roku 2017, i dotacji celowych odpowiednio w latach 2018-2023 przekazywanych przez gminy partnerskie oczywiście mają miejsce."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dyskusja w konkretnej sprawie już się odbyła. Wcześniej mówiłam o tym, która komisja projekt analizowała i jak zaopiniowała. Przechodzimy teraz do głosowania w sprawie projektu … w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Słupska na lata 2017 – 2034. Poproszę o tablicę.
Kto jest za podjęciem uchwały? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się? Dziękuję bardzo.
Wszyscy obecni na sali oddali swój głos. Proszę o wynik.
W głosowaniu uczestniczyło 19 radnych: 16 głosów oddano za, 3 głosy były wstrzymujące się.
Stwierdzam, że rada Miejska w Słupsku podjęła uchwałę wraz z autopoprawką w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Słupska na lata 2017 – 2034.
Dziękuję bardzo.
Przechodzimy do kolejnego bloku uchwał. Dotyczy to budowy schroniska dla zwierząt."

ad pkt 6. ppkt 11) podjęcie uchwały w sprawie zgody na podpisanie porozumienia dotyczącego sprzedaży Gminom udziałów w nieruchomości stanowiącej własność Miasta Słupska przeznaczonej pod budowę schroniska dla zwierząt (druk nr 39/12),

Pismo z 18 maja 2017 r., nr ZNB.II.0006.5.2017 stanowi załącznik nr 58 do protokołu.)

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Pierwsza uchwała w sprawie zgody na podpisanie porozumienia dotyczącego sprzedaży Gminom udziałów w nieruchomości stanowiącej własność Miasta Słupska przeznaczonej pod budowę schroniska dla zwierząt, druk nr 39/12. Projekt został Państwu przesłany 19 maja. Poproszę do mównicy Zastępcę Dyrektorki Wydziału Zarządzania Nieruchomościami i Biznesu Sławomira Klimczaka o przedstawienie projektu."
Z-ca Dyrektorki Wydziału Zarządzania Nieruchomościami i Biznesu Sławomir Klimczak: „Dzień dobry. Wysoka Rado. Szanowna Komisjo.
Prezentuję projekt uchwały w sprawie zgody na podpisanie porozumienia dotyczącego sprzedaży Gminom udziałów w nieruchomości stanowiącej własność Miasta Słupska przeznaczonej pod budowę nowego schroniska. Uchwała ma na celu upoważnienie Prezydenta Miasta Słupska do zawarcia porozumienia z Gminą Słupsk, Kobylnica, Smołdzino, Damnica, Ustka, Miasto Ustka dotyczącego sprzedaży gminom 50% udziałów

w nieruchomości stanowiącej własność Miasta Słupska przeznaczonej na budowę schroniska dla zwierząt zlokalizowanej w Słupsku przy ulicy Sportowej o powierzchni 14 333 m². Obecnie Miasto Słupsk jest jedynym właścicielem nieruchomości zabudowanej przy ulicy Sportowej. Podjęcie uchwały umożliwi realizację wspólnego przedsięwzięcia jakim jest budowa nowego schroniska dla zwierząt. Spowoduje to również zmiany w strukturze prawa własności przedmiotowej nieruchomości. Uruchomi całą inwestycję, co skutkowało będzie współwłasnością. Umożliwi również współwłaścicielom wspólne zarządzanie tą inwestycją. Sprzedaż udziałów w prawie własności nieruchomości oraz ich ilość i wartość zaplanowano w następujący sposób. Miasto Słupsk pozostaje dalej 50% właścicielem udziałów o wartości w kwocie 301.000 zł, natomiast gminy Słupsk, Kobylnica, Miasto Ustka oraz Gmina Ustka nabywa 11% udziałów w kwocie odpowiednio po 66.220 zł netto. Gmina Damnica 5% udziału o wartości 30.100 zł netto oraz Gmina Smołdzino 1% udziału o wartości 6.020 zł. W związku z zawarciem porozumienia sprzedane zostanie 50% udziałów w nieruchomości, co spowoduje wykonanie budżetu w wysokości 301 tys. zł. Dziękuję."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Informuję, że Komisja Gospodarki Komunalnej oraz Komisja Finansów jednogłośnie zaopiniowały projekt pozytywnie.
(Opinie komisji stanowią załączniki nr 59 i 60 do protokołu.)
Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie? Nie widzę żadnych zgłoszeń.
Ale poproszę Państwa o taką 10-cio minutą przerwę. Tak? Jest 10:23, do 10:33 będzie przerwa. I po przerwie będzie głosowanie."

Po przerwie: godz. 10:39.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Otwieram obrady po przerwie. Bardzo proszę o zajęcie miejsc. Przechodzimy do … muszę zadać pytanie, czy ktoś chciał zabrać głos? Wcześniej, przed przerwą nie miałam takiej informacji, zresztą nie było zgłoszeń. Zatem przechodzimy do głosowania.
Kto jest za podjęciem uchwały? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się? Dziękuję bardzo.
Wszyscy radni obecni na sali oddali swój głos, proszę o wynik.
W głosowaniu uczestniczyło18 radnych:18 głosów oddano za.
Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zgody na podpisanie porozumienia dotyczącego sprzedaży Gminom udziałów w nieruchomości stanowiącej własność Miasta Słupska przeznaczonej pod budowę schroniska dla zwierząt."

(*Uchwała Nr XXXIX/495/17 stanowi załącznik nr 61 do protokołu.*)

ad pkt 6. ppkt 12) podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie Porozumienia Międzygminnego dotyczącego zasad realizacji i finansowania budowy schroniska dla zwierząt w Słupsku (druk nr 39/9),

(*Pismo z 17 maja 2017 r., nr ZF-III.0006.1.2017 stanowi załącznik nr 62 do protokołu.*)

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Przejdziemy teraz do drugiego projektu w podobnej sprawie, a mianowicie w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie Porozumienia Międzygminnego dotyczącego zasad realizacji i finansowania budowy schroniska dla zwierząt. Projekt ten został Państwu przekazany 18 maja.
Bardzo proszę Panią Dyrektor Wydziału Zarządzania Funduszami Justynę Plutę, która przedstawi nam uzasadnienie tego projektu, bo projekt oczywiście radni znają."
Dyrektor Wydziału Zarządzania Funduszami Justyna Pluta: „Szanowna Pani Przewodnicząca. Wysoka Rado. Panie Prezydencie.

Króciutko na temat projektu uchwały. Proszę serdecznie o wyrażenie zgody na zawarcie porozumienia międzygminnego w sprawie zasad realizacji i finansowania budowy schroniska przy ulicy Sportowej z Gminą Słupsk, Gminą Kobylnica, Gminą Ustka, Miastem Ustka, Gminą Damnica oraz Gminą Smołdzino. Projekt porozumienia stanowi załącznik łącznie z takim rozpisaniem jak wyglądają sprawy finansowania schroniska w rozbiciu na kwestie wspólnej spłaty pożyczki w kwocie 2 mln zł oraz w kwestii finansowania wkładu własnego. Jak wcześniej powiedział pan Skarbnik dostaliśmy... przyobiecane na razie mamy oczywiście decyzją Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska milion złoty dotacji, 2 mln zł pożyczki. Żeby zawrzeć umowy z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska musimy zawrzeć porozumienie zarówno w zakresie wspólnej budowy z gminami, wspólnej eksploatacji tego schroniska. Jeśli chodzi o koszt Miasta, to ten wkład własny będzie kształtować się około 2 mln 165 tys. zł, z czego oczywiście pożyczka może jeszcze być w 25% umorzona, więc on może spaść oczywiście w wyniku zarówno umorzenia jak i oszczędności poprzetargowych. Dziękuję bardzo."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Informuję, że Komisja Gospodarki Komunalnej oraz Komisja Finansów jednogłośnie zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie**.**
(Opinie Komisji stanowią załączniki nr 63 i 64 do protokołu.)
Czy ktoś z Państwa chciałby jeszcze zadać pytania w tej sprawie? Nie widzę żadnych zgłoszeń.
Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.
Kto jest za podjęciem uchwały? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się?
Wszyscy radni obecni na sali oddali swój … przepraszam, Kazimierz Czyż, oddał?
Wszyscy radni obecni na sali oddali swój głos. Jeszcze nie wszyscy obecni na sali oddali swój głos. Dziękuję bardzo. (*wypowiedzi z sali poza mikrofonem*)
Wszyscy obecni na sali oddali swój głos. Proszę o wynik.
W głosowaniu uczestniczyło 19 radnych i 19 głosów oddano za.
Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie Porozumienia Międzygminnego dotyczącego zasad realizacji i finansowania budowy schroniska dla zwierząt w Słupsku."
(Uchwała Nr XXXIX/496/17 stanowi załącznik nr 65 do protokołu.)

ad 6. ppkt 13) podjęcie uchwały w sprawie powierzenia Miastu Słupsk wykonywania zadań publicznych w zakresie zapobiegania bezdomności zwierząt (druk nr 39/11),

(*Pismo z 16 maja 2017 r., nr GkiOS-RKŚ-V.0006.6.2017 stanowi załącznik nr 66 do protokołu.*)

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Kolejny projekt uchwały dotyczy powierzenia Miastu Słupsk wykonywania zadań publicznych w zakresie zapobiegania bezdomności zwierząt, projekt na druku 39/11. Państwu został przekazany 18 maja br.
A teraz poproszę panią Kierownik Katarzynę Guzewską o przedstawienie uzasadnienia tego projektu. Tak, bo projekt jest Państwu Radnym znany, to poproszę tylko o wyłącznie informacje, których do tej pory radni nie znają."
Kierownik Referatu Katarzyna Guzewska: „Pani Przewodnicząca. Panie Prezydencie. Wysoka Rado.
Proponowany projekt uchwały jest konsekwencją dwóch poprzednich i dotyczy ustalenia zasad funkcjonowania przyszłego, nowego schroniska dla zwierząt. Porozumienie, której jest załącznikiem do proponowanego projektu uchwały będzie zawarte z tymi oczywiście samymi gminami, które biorą udział zarówno w wykupie jak i finansowaniu tej inwestycji na tych samych zasadach jeżeli chodzi o udziały procentowe jak w porozumieniach poprzednich.

Zakładamy ten sam sposób prowadzenia schroniska, czyli powierzenie organizacji pozarządowej, która zostanie wyłoniona w drodze konkursu. W drodze wyłonienia tejże organizacji będą brały udział również gminy. Zamierzamy powołać tzw. zespół w celu zapewnienia członkom porozumienia cały czas aktywności w podejmowaniu decyzji w ważnych sprawach dla schroniska. Zakładamy ponadto przyszły koszt funkcjonowania roczny na poziomie tego samego jak to funkcjonuje dzisiaj. Jest to kwota 550.000 zł rocznie z czego 50% finansowało będzie Miasto, drugie 50% gminy w odpowiednim podziale finansowym jeżeli chodzi o procentowe podziały. Myślę, że to są główne założenia tego porozumienia."

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję.

Informuję, że Komisja Gospodarki Komunalnej jednogłośnie zaopiniowała projekt uchwały (pozytywnie).

(Opinia Komisji stanowi załącznik nr 67 do protokołu.)

Czy ktoś z Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu? Nie widzę żadnych zgłoszeń.

Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto jest za podjęciem uchwały? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?

Wszyscy radni obecni na sali oddali swój głos, proszę o wynik.

W głosowaniu uczestniczyło 19 radnych: 18 głosów było za, nikt nie był przeciw, 1 głos wstrzymujący się.

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku podjęła uchwałę w sprawie powierzenia Miastu Słupsk wykonywania zadań publicznych w zakresie zapobiegania bezdomności zwierząt.

Dziękuję.

Przechodzimy do kolejnego projektu uchwały."

(*Uchwała Nr XXXIX/497/17 stanowi załącznik nr 68 do protokołu.*)

ad pkt 6. ppkt 14) podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie w formie aportu prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości Miasta Słupska na rzecz Trzy Fale Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością (druk nr 39/13),

(*Pismo z 18 maja 2017 r., nr ZNB.I.0006.6.2017 stanowi załącznik nr 69 do protokołu.*)

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Projekt ma numer 39/13 i dotyczy wyrażenia zgody na przekazanie w formie aportu prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości Miasta Słupska na rzecz Trzy Fale Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością. Projekt przekazałam Państwu 19 maja, a do mównicy poproszę panią Dyrektor Wydziału Zarządzania Nieruchomościami Dagnę Mikołajczak-Maśnicką, która przedstawi Państwu uzasadnienie tego projektu. Bardzo proszę."

Dyrektorka Wydziału Zarządzania Nieruchomościami i Biznesu Dagna Mikołajczak-Maśnicka: „Szanowna Pani Przewodnicząca. Wysoka Rado. Panowie Prezydenci.

Projekt uchwały dotyczący przekazania Spółce Trzy Fale w formie aportu terenów nieruchomości i budowli przy ulicy Grunwaldzkiej, co jednocześnie będzie skutkowało podniesieniem kapitału zakładowego Spółki i załączyliśmy Państwu Radnym raport z wyceny Parku Wodnego. Oszacowano koszt na 39 813 424, 28 zł. Na komisjach rozmawialiśmy o tym, że jest to wartość godziwa tego terenu i budowli. Wycena była dokonana trzema metodami. Metodą porównawczą i metodą odtworzeniową. Także wiemy, że są kontrowersje dotyczące wartości jednak to wszystko zostało omówione na komisjach, także nie mam tu więcej nic do dodania."

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Informuję, że Komisja Edukacji jednogłośnie, Komisja Zdrowia i Spraw Społecznych przy trzech głosach za, Komisja Gospodarki Komunalnej przy jednym głosie za, Komisja Finansów 5 głosach za, czyli większością głosów zaopiniowały projekt pozytywnie.
Komisja Porządku Publicznego i Planowania Przestrzennego zaopiniowała projekt negatywnie, przy 2 głosach przeciwnych, żadnym za i 3 wstrzymujących się.
(Opinie Komisji stanowią załącznik od nr 70 do nr 74 do protokołu.)
Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie? Bardzo proszę radna Anna Mrowińska."

Radna Anna Mrowińska: „Dziękuję.
Ja mam pytanie w kwestii działalności Spółki 3Fale. Jakie są efekty półrocznego działania tej Spółki? Bo jak do tej pory nie możemy żadnych informacji oficjalnych otrzymać. Próbujemy wyłapać pewne informacje z przekazów medialnych, ale to chyba nie ta droga."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Radny Tadeusz Bobrowski, Wiceprzewodniczący."
Radny Tadeusz Bobrowski: „Pani Przewodnicząca. Wysoka Rado. Panie Prezydencie.
Byłem od początku przeciwny powołaniu Spółki 3Fale do realizacji inwestycji, do dokończenia inwestycji Park Wodny. Dalej podtrzymuję. W międzyczasie powstały dwa dokumenty: „Biała Księga" i operat szacunkowy. I mam apel do pana Prezydenta Biedronia i równocześnie … może nie apel, ale to jest Prezydenta obowiązek. Są bardzo poważne różnice, jeżeli chodzi o wycenę obiektu, budowy, a nakładów jakie poniosło Miasto. Krótko mówiąc 80 do 40 mln. Myślę, że jest tutaj miejsce, jak był zlecany operat, jak była zlecana dokumentacja do dokończenia Parku Wodnego, prosiłem, apelowałem do pana Prezydenta Biernackiego, żeby dokonać inwentaryzacji robót w toku i skonfrontować protokoły odbioru, faktury, ponieważ tam jest wiele nieprawidłowości. To była jedyna okazja, ponieważ byli rzeczoznawcy na obiekcie, robili obmiary i można byłoby tego dokonać. Jednak ta faza nie została rozszerzona. Wykonano tylko projekt, który ma dokończyć Park Wodny. Myślę, że samo przekazanie „Białej Księgi" do Prokuratury to jest za mało przez pana Prezydenta Biedronia. W tej chwili, jeżeli się pojawia operat szacunkowy, trzeba by to uzupełnić i proszę pana Prezydenta, żeby wyciągnął wnioski z tego operatu szacunkowego i skierował również to do organu ścigania. Po prostu nie możemy przejść do porządku dziennego nad faktem marnotrawienia pieniądza publicznego przez poprzednią władzę. To jest jeden fakt.
Drugi fakt, taki szczegół bardziej. Wg informacji od Prezesa Spółki 3Fale, okazuje się, że dach na tym obiekcie został tak zaprojektowany przez architekta, przez konstruktora, że jest awykonalny jeżeli chodzi o pokrycie dachu blachą, która tam jest proponowana. Efekt jest taki, że trzeba to rozebrać i zaprojektować i wykonać jeszcze raz. Nasuwa się pytanie, jeżeli architekt i konstruktor wykonali projekt, ktoś to odebrał ten projekt jako inwestor – Miasto, zapłacił i okazuje się, że ten projekt jest niewykonalny, to wg normalnych procedur rodzi się jakieś roszczenie do autora tego projektu, ponieważ to są konkretne koszty jeżeli chodzi o Miasto. Dalej przypomnę, że myśmy planowali dokończyć i firma, która wygrała przetarg, tak rozpisała faktury cząstkowe na elewację i dach, że wykonując elewację mogła zejść z budowy stwierdzając, że dach jest niewykonalny i tak na tym zarobiła płacąc odpowiednio oczywiście kary umowne. Elementów jest bardzo dużo i tego nie wolno nam zostawić i mam prośbę do pana Prezydenta Biedronia, żeby działał w tym zakresie. Będę głosował przeciw przekazaniu aportu do 3Fal, ponieważ uważam, że to powinno robić Miasto. Dziękuję."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Radny Paweł Szewczyk."
Radny Paweł Szewczyk: „Ja mam pytanie odnośnie nieruchomości. Czy już ostatecznie zakończyliśmy zamiany i podziały w obrębie aquaparku? Czy jeszcze coś planujemy? Jeżeli

tak to kiedy? Za jaką kwotę? I również chciałem się dowiedzieć, ponieważ jeden z inwestorów, który tak często zamieniał się na różne nieruchomości posiada dalej w najbliższym sąsiedztwie dosyć dużą nieruchomość, czy my mamy wiedzę na temat planów tego inwestora w tym zakresie, co tam ma być? Jaka będzie dalej przyszłość tej działki przyległej, no bo ona jest w najbliższym sąsiedztwie i też determinuje jakby i funkcję i wartości nieruchomości, które teraz tutaj zamieniamy."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. I jeszcze Bogusław Dobkowski."
Radny Bogusław Dobkowski: „Szanowni Państwo.
Powiem to jako budowlaniec, który na tym dachu trzy razy był, w tym po wichurze, że cały ten projekt architektonicznie to wygląda jak kiepski student drugiego roku architektury by to robił. Natomiast za dach to dałbym no dwa z silnią, prawda? Ponieważ ten kształt, to przenikanie wzajemne i to koryto po obrysie plus krycie blachą tych kopuł to jest kompletny nonsens, bezsens zarówno w wykonawstwie jak i w eksploatacji. Natomiast przypomnę tylko, że był to przetarg na „zaprojektuj i wybuduj". Podejmując decyzję nikt projektu nie widział. I nikt nie przewidywał, że taką głupotę ktoś może wymyślić. Natomiast sama realizacja składała się, ja to nazywam, z samych błędów. No i skutek taki mamy jaki mamy. Natomiast, ponieważ obiekt jest na tym etapie, nie wyobrażam sobie w odczuciu społecznym i naszym tutaj, że my zaniechamy lub poprosimy Amerykanów o tą bombę, to matka bomb się nazywa wszystkich … bo to by pół Słupska poszło.
Dziękuję bardzo."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Jerzy Mazurek, Wiceprzewodniczący."
Radny Jerzy Mazurek: „Szanowni Państwo.
Ta nieszczęśliwa inwestycja spędza sen z oczu chyba i radnym i Prezydentowi i mam nadzieję, że może wreszcie się zakończy, chociaż kiedy czytałem ostatnio informację z Koszalina ile dopłacają do parku wodnego w Koszalinie, to boję się, ze następcy w Słupsku będą narzekać, bo finanse miasta będą mocno uszczuplone. Ale ja chcę prosić pana Prezydenta o jedną rzecz. Dziękuję wreszcie, że wiemy jaką metoda wyceniono ten majątek, bo miesiąc temu pan Z-ca Prezydenta kluczył nie mając żadnej wyceny. Ja bym proponował jednak tak, żeby sprawę mieć jasną, zrobić wycenę księgową, czyli wiedzieć ile myśmy tych pieniędzy na ten aquapark wydali. My dzisiaj tak sobie, a może 80, a może 79.
Proszę Państwa.
Gdyby w domu tak byśmy wydawali pieniądze, to by nas żona pogoniła. A tutaj milion w tą, milion w tamtą.
W związku z tym, Panie Prezydencie.
Wycena księgowa. Najprostsza wycena, czyli zestawienie faktur, wydatków, które poszły na aquapark, żeby Rada Miasta i mieszkańcy miasta wiedzieli ile. Natomiast co do metody porównawczej i odtworzeniowej muszę powiedzieć, że jestem dość sceptyczny. Najlepiej byłoby dokonać, ale tego już się nie … (*dźwięk dzwonka*) metodą inną mianowicie - metodą rynkową. Za ile ten ewentualny aquapark w takim stanie jakim jest ktoś by kupił. Bo dzisiaj te 39 mln, bo tyle pamiętam, że wychodzi z tej wyceny na okrągło, no to też jest palcem na wodzie pisane. Dziękuję uprzejmie."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Prezydent Marek Biernacki."
Z-ca Prezydenta Marek Biernacki: „Dziękuję. Szanowna Pani Przewodnicząca. Wysoka Rado. Ja powiem tylko krótko na kilka rzeczy, które już bardziej precyzyjnie padły. Oprócz wątków poruszanych dosyć tak retorycznie. Zacznę od najbardziej konkretnego pytania. Dotyczy ono konieczności ewentualnych zamian, regulacji prawnych jeśli chodzi o dysponowanie gruntami. Pozostaje do załatwienia sprawa 150 ...działki, paseczka wąskiego przylegającego

do pasa drogowego wiodącego do … jako dojazd do Parku Wodnego, ponieważ w 2013 lub 2014 roku jak były podziały niestety podział przy tych zamianach był wykonany błędnie i lampy, które były na drodze dojazdowej pozostały po stronie sąsiedniego właściciela. Dotyczy to 150 m². Przenoszenie tych lamp kosztowałoby dużo drożej niż regulacja i zapłata za ten paseczek. Na dzisiaj na cele projektowe, realizacyjne trwa dzierżawa po złotówce symbolicznej za m². To są symboliczne pieniądze w skali tej inwestycji. Natomiast docelowo i to już jest przygotowywane, ta działka jest wydzielona do wykupienia. To jest kwota około 8.000 zł brutto o ile pamiętam, to jest też niewielka, ale trzeba to też uregulować, żeby już ten pas już zawierał również oświetlenie przy drodze dojazdowej. To jest wszystko, co trzeba tam uregulować. Jeśli chodzi o dach, ja szczegółowych odpowiedzi udzielałem już panu radnemu kilkakrotnie o tych wszystkich wątpliwościach itd. i trudno teraz się nad tym byłoby rozwodzić. Nie wiem czy jeszcze jakieś istotne pytania… jeśli potrzeba, to …
Jeśli chodzi o Prokuraturę i „Białą Księgę", to tylko dodam, że trwa pomiędzy nami i Prokuraturą korespondencja. Są prośby o dosłanie dokumentów. Już dwukrotnie dosyłaliśmy. W ubiegłym tygodniu była kolejna gruba paczka przekazana do Prokuratury uzupełnień… do… być może jest prowadzone jeszcze jakieś szczegółowe postępowanie. My o tym nie wiemy. Dowiemy się jak podejmie decyzję Prokuratura.
Dziękuję."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Panie Prezydencie.
Czy jest jeszcze jakaś niespodzianka? Czy jeszcze czegoś nie wiemy o aquaparku? Bo po prostu ze zdumieniem słucham tego, że można było postawić lampy nie na naszym terenie i tak podzielić działki, że lampy są nie nasze i teraz ktoś nam zrobi łaskę, że w ogóle ... (*nienagrane wypowiedzi z sali obrad poza mikrofonem*) … no właśnie dlatego pytam, czy wszystko zostało już sprawdzone? Czy jeszcze jest jakaś niespodzianka? Pani Anna Mrowińska, radna."
Radna Anna Mrowińska: „Panie Prezydencie.
Był Pan łaskaw podzielić pytania od radnych na istotne i nieistotne. To tak w kontekście tego, co mówił pan radny Jerzy Mazurek. Ja mam odmienne zdanie od pana. Ja uważam, że moje pytanie jest istotne. Pytałam się o efekty działalności Spółki za pół roku. To już dokończę skoro jestem przy głosie. Bo Spółka to zarząd, rada nadzorcza, pracownicy. Moje pytanie jeszcze jest następujące do pana dyrektora Juszczyńskiego. Ja w ogóle bardzo się cieszę, że pana widzę., bo na komisji branżowej, to niestety nie ma kontaktu z panem, bo pan po prostu nie przychodzi. Dlatego korzystając z okazji chciałabym panu zadać to pytanie. Z czego pokrywane są koszty działalności Spółki? Bo z tego co wiemy Spółka nie generuje dochodów. Dziękuję."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Jeszcze radny Zbigniew Wojciechowicz, a później pan Prezes."
Radny Zbigniew Wojciechowicz: „Pani Przewodnicząca. Wysoka Rado. Panie Prezydencie.
Bardzo ważna sprawa. Myślę, że ten aquapark musi być skończony, bo już naprawdę tyle pieniędzy zostało w niego włożone, tyle błędów było po stronie i prezydenta byłego i rady, która była, już nie chcę tego ciągnąc w nieskończoność. Uważam, że jednak każdy mógłby się bić w pierś. Między innymi radni, którzy w tym czasie byli radnymi Miasta Słupska. Natomiast, pomysł, żeby wyliczyć prawdziwe koszty, myślę, że to jest dobry pomysł Panie Mazurek, bo czas żebyśmy wiedzieli ile wydaliśmy pieniędzy, ile prawdziwych jest kosztów, a ile odsetek zapłaciliśmy za kredyt, który wzięliśmy jako Miasto. Jakie są nasze prawdziwe koszty, jakie są możliwości obniżenia tych kosztów dzięki temu, że otrzymaliśmy VAT i zwroty. Natomiast cena, która została nam przedstawiona, uważam, że jest bliska prawidłowej, bo opierają się na ocenie rzeczoznawcy i procencie zużycia.
Dziękuję."

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Pani Dyrektor teraz. Bardzo proszę.”
Dyrektorka Wydziału Zarządzania Nieruchomościami i Biznesu Dagna Mikołajczak-Maśnicka: „Szanowni Państwo.
Jeszcze tylko pozwolę sobie dodać … na pytania pana radnego Szewczyka, jeżeli chodzi o plany sąsiada Parku Wodnego. Swego czasu w momencie jak Państwo podejmowali uchwałę powołującą Spółkę 3Fale rozmawialiśmy z nim i oczywiście wpływu do końca nie mamy, ponieważ to jest inwestor prywatny i to jest jego wola, ale myślę, że jest spora szansa, na to, że jak obiekt zostanie uruchomiony, to będą ku temu dogodne warunki, żeby wzbogacić jakoś ten teren np. o funkcję hotelu, którego tam nie ma, a myślę, że będzie dobrym uzupełnieniem dla tego obiektu. Ale to tak jak powiedziałam, nie chciałabym się w imieniu inwestora też wypowiadać, bo to jest jego decyzja, ale miasto będzie na pewno przychylne każdej funkcji która wzbogaci ofertę Parku Wodnego. Natomiast, jeżeli jeszcze chodzi o wartość księgową Parku Wodnego i nieruchomości i gruntów, to taka wartość księgowa jest do dyspozycji Państwa Radnych w naszym Wydziale Księgowości u pani dyrektor Słomskiej są wszystkie dokumenty. Panu Mazurkowi odpowiadając na zapytanie chyba przedstawiałam nawet tą wartość księgową w tej odpowiedzi, ale nie chciałabym teraz rzucać cyframi, bo nie pamiętam i nie chcę być gołosłowna. Jeszcze tylko dodam, że ta wycena, którą Państwu przysłaliśmy jest też wyceną właśnie wartości rynkowej. Bo ta wartość godziwa, to jest nic innego jak wartość rynkowa na rynku konkurencyjnym takiego obiektu.
Dziękuję.”
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Teraz pan Prezes.”
Prezes 3Fale Sp. z o.o. Grzegorz Juszczyński: „Szanowni Państwo. Szanowna Rado.
Ja bardzo dziękuję za te pytania, które zadała pani radna. One faktycznie są bardzo trafne. No nie da się ukryć, tutaj jest dylemat, co teraz Spółka robi? Czy pan prezes może się nie obija. Także pokrótce szybko to przedstawię. Spółka już odebrała projekty wykonawcze, odebrała też pozwolenie na budowę, czyli proces zmiany dokumentacji budowlanej jest już zakończony. Ta dokumentacja teraz jest skanowana i za niedługo razem z dokumentacją przetargową zostanie zamieszczona na stronie i zostanie ogłoszony przetarg. W międzyczasie Spółka również przedstawiła Państwu biznesplan. Ten biznesplan był konsultowany szeroko, także z radnymi, z Radą Miejską. Opinie były pozytywne. Ten biznesplan jest załącznikiem do kredytu. Trzeba powiedzieć, że my też już mamy dzisiaj wybrany bank, który będzie nas kredytował. Otrzymaliśmy bardzo dobre warunki kredytowe. Oferty złożyły trzy banki. Trzy banki zweryfikowały te dokumenty. Uznały, że są wiarygodne i się trzymają zasad finansowania. Chciałbym po prostu prosić Państwa, aby wnieść ten aport do Spółki, o wyrażenie zgody z dwóch powodów. Pierwszy powód … po pierwsze, to Spółka winna środki lokować we własny majątek. Wymaga to też … z procedur prawa budowlanego. Spółka musi posiadać budynek, żeby móc realizować inwestycję, żeby móc wydawać polecenia inspektorom nadzoru, żeby móc prawidłowo nad tym wszystkim czuwać. Drugi aspekt tego aportu jest istotny, że on jest istotnym elementem zabezpieczenia kredytu. Tak jak Państwu przedstawialiśmy wielokrotnie, dużo wcześniej, zasadą finansowania tego przedsięwzięcia jest zaciągniecie kredytu na 21 mln zł. Jak Państwo widzicie jest zabezpieczenie na aport, ponieważ aport jest wyceniony na 39 mln zł. Z czego się Spółka utrzymuje? Spółka się utrzymuje z kapitału, który Miasto wniosło w 2016 r. do Spółki. Wniesiono w gotówce 1,5 mln zł.
Dziękuję Państwu.”
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Ad vocem jeszcze Anna Mrowińska. Proszę bardzo.”

Radna Anna Mrowińska: „Doprecyzuję pytanie, bo być może Pan nie zrozumiał dokładnie. Jedna część pytania to owszem, z czego pokrywane są koszty działalności, ale druga część pytania dotyczyła kosztów. Jakie konkretnie koszty są. Prosiłam o przedstawienie odpowiedzi. I jeszcze kolejne pytanie mam, na co konkretnie będzie przeznaczony kredyt?"
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Bardzo przepraszam. Pani Radna.
Pytania ad vocem temu nie służą. Dwa pytania w jednej kwestii i jedno ad vocem. Nie może to być kolejne nowe pytanie. Tak? Bo ad vocem nie temu służy."
Radna Anna Mrowińska: „Dobrze, w takim razie proszę o odpowiedzieć na druga część pytania."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Bardzo proszę."
Prezes 3Fale Sp. z o.o. Grzegorz Juszczyński: „Koszty Spółki są niewielkie. Spółka przekazuje tak jak powinna co kwartał sprawozdania do Urzędu Miejskiego. Można się z nimi zapoznać. Ja Państwu dokładnej liczby nie przytoczę, ale około 300 000 zł, z tego 1,5 mln zł na półroczną działalność. Z tych kosztów też jest sfinansowany projekt, czyli koszty inwestycyjne. To nie jest tak, że Spółka przeznacza tylko na swoją działalność i wypłaty pracowników. Główne koszty to są koszty inwestycyjne. Przepraszam, nie wiem, czy dobrze pamiętam pytanie."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Pytania nie było".
Prezes 3Fale Sp. z o.o. Grzegorz Juszczyński: „Nie było."
(*nienagrana wypowiedź z sali obrad poza mikrofonem*)
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Nie zabroniłam, tylko proszę przeczytać regulamin. Pracuje Pani również tutaj jak każdy z nas. Dwa pytania. Dwa razy zabieranie głosu w tej samej sprawie plus jedno ad vocem."
Prezes 3Fale Sp. z o.o. Grzegorz Juszczyński: „Pani Przewodnicząca.
Ale bym chciał odpowiedzieć na to pytanie, mimo wszystko, bo to nie jest żadna tajemnica. Na co jest przeznaczony kredyt, który Spółka zamierza zaciągnąć. Kredyt jest przeznaczony na sfinansowanie inwestycji. Zamierzamy zaciągnąć kredyt na 21 mln zł. To są łączne koszty dokończenia aquaparku, jego wyposażenia, nadzoru inwestorskiego, czyli po prostu skończenie w całości budowy, czyli samej bryły, obiektów, zakupu mebli, zakupu wszelkiego rodzaju urządzeń, aby aquapark mógł funkcjonować. Ponadto kredyt będzie jeszcze obsługiwał VAT od aportu oraz VAT obrotowy od inwestycji. Ponieważ jest różnica w finansowaniu. Jest inne oprocentowanie na kredyt inwestycyjny, który będzie płaciła spółka i dużo korzystniejsze są warunki na VAT, ponieważ VAT jest szybciej obracany, szybciej zwracany, w związku z powyższym mamy osobny produkt, dzięki temu Spółka zaoszczędzi sporo środków."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Tomasz Lesiak jeszcze się zgłosił. Bardzo proszę."
Radny Tomasz Lesiak: „Mam takie pytanie, ilu pracowników pracuje w Spółce i jakie miesięczne generuje wynagrodzenia. Jakie koszty."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Chciałam powiedzieć, że to pytanie też nie dotyczy samego projektu uchwały. Ale bardzo proszę panie Prezesie."
Prezes 3Fale Sp. z o.o. Grzegorz Juszczyński: „Na tą chwilę w Spółce zatrudnione są dwie osoby, czyli ja jako pan prezes oraz mój pracownik inżynier obiektu, który docelowo będzie się zajmował eksploatacją tego obiektu. Jak Państwo wiecie ja otrzymuję zarobki, bo to jest podane do wiadomości publicznej – 8 500 zł brutto miesięcznie. Mój pracownik uzyskuje około 3 500 zł brutto. To są pracownicy moi na umowę o pracę. Ja współpracuję jeszcze na zlecenie z inżynierami, którzy opiekują się tą budową i też po prostu świadczą pieniążki, świadczą usługi."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej zgłoszeń.

Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.
Kto jest za podjęciem uchwały? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Radny Robert Kujawski nie oddał głosu. Radna Anna Rożek nie oddała głosu. Dziękuję bardzo.
Wszyscy radni obecni na sali oddali swój głos, proszę o wynik..
W głosowaniu uczestniczyło 20 radnych: 15 głosów oddano za, 2 głosy były przeciw i 3 wstrzymujące się.

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie w formie aportu prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości Miasta Słupska na rzecz Trzy Fale Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością."
(*Uchwała Nr XXXIX/498/17 stanowi załącznik nr 75 do protokołu.*)

ad pkt 6. ppkt 15) podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Samodzielnego Publicznego Miejskiego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Słupsku za okres od 01.01.2016 r. do 31.12.2016 r. (druk nr 39/1),

(*Pismo z 5 maja 2017 r., nr ZiSS-RZ-VII.0012.5.2017 stanowi załącznik nr 76 do protokołu.*)

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Przechodzimy do kolejnego projektu. Projekt na druku 39/1 dotyczy zatwierdzenia sprawozdania finansowego Samodzielnego Publicznego Miejskiego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Słupsku za okres od 01.01.2016 r. do 31.12.2016 r. Projekt ten przekazałam Państwu 9 maja. Teraz poproszę … przy mównicy jest Violetta Karwalska Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych. Bardzo proszę."
Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Violetta Karwalska: „Pani Przewodnicząca. Panie Prezydencie. Wysoka Rado.
Stosownie do art. 53 ustawy o rachunkowości Samodzielny Publiczny Miejski Zakład Opieki Zdrowotnej ma coroczny obowiązek przedłożyć Radzie Miejskiej, czyli organowi tworzącemu i sprawującemu nadzór roczne sprawozdanie finansowe z działalności jednostki. Sprawozdanie z realizacji budżetu SPMZOZ-u za 2016 rok było przedmiotem badania biegłego rewidenta, którego wyłoniliśmy w drodze zapytania ofertowego. Niniejsze sprawozdanie zawiera m.in. rachunek zysków i strat za rok obroty 2016, rachunek przepływów pieniężnych, zestawienie zmian w kapitale i w środkach trwałych. Biegły rewident stwierdził, że na podstawie dokonanej analizy ekonomiczno-finansowej, nie ma zagrożenia dla dalszego funkcjonowania jednostki w bieżącym roku. Nadmieniam, że głównym źródłem dochodów SPMZOZ-u są kontakty zawarte z Narodowym Funduszem Zdrowia. Pokrótce mogę przedstawić sumy jakie wyglądały jeśli chodzi o ..."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Nie Pani Dyrektor, bo te sumy były przedmiotem dyskusji na komisji i radni o tym wiedzą."
Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Violetta Karwalska: „Oczywiście. Dobrze, czyli pominę tę część. Wynik finansowy netto … zysk netto za 2016 r. wyniósł 518 387 zł 60 gr, zostanie przeznaczony na zmniejszenie tworzonych w latach ubiegłych rezerw na świadczenia emerytalne i rentowe. Niniejsze sprawozdanie było przedmiotem opiniowania przez Radę Społeczną SPMZOZ-u. Uzyskało pozytywną opinię w związku z powyższym proszę Wysoką Radę o przyjęcie niniejszej uchwały. Dziękuję."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „A ja dodatkowo dopowiem, że Komisja Zdrowia i Spraw Społecznych oraz Komisja Finansów jednogłośnie zaopiniowały projekt pozytywnie.
(*Opinie Komisji stanowią załączniki nr 77 i 78 do protokołu.*)
Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu? Nie widzę żadnych zgłoszeń.

Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.
Kto jest za podjęciem uchwały? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się?
Wszyscy radni obecni na sali oddali swój głos, proszę o wynik.
W głosowaniu uczestniczyło 20 radnych i 20 głosów oddano za.
Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Samodzielnego Publicznego Miejskiego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Słupsku za okres od 01.01.2016 r. do 31.12.2016 r.
(*Uchwała Nr XXXIX/499/17 stanowi załącznik nr 79 do protokołu.*)
Dziękuję."

ad pkt 6 ppkt 16) podjęcie uchwały w sprawie utworzenia Bursy Szkolnej przy ul. Szczecińskiej 60 A w Słupsku (druk nr 39/8),

(*Pismo z 17 maja 2017 r., nr E.VII.0006.14.2017 stanowi załącznik nr 80 do protokołu.*)
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Kolejny projekt uchwały utworzenia Bursy Szkolnej przy ul. Szczecińskiej 60 A w Słupsku. Jest to projekt na druku nr 39/8 który przesłałam Państwu 18 maja.
Prezydent Miasta wniósł dwie autopoprawki do projektu uchwały. Pierwszą, w dniu 25 maja, uwzględniała ona wniosek Komisji Edukacji o ponowne opracowanie załącznika nr 2 zgodnie z zasadami techniki prawodawczej oraz doprecyzowanie w tym załączniku brzmienia paragrafu 5. Ten dokument został Państwu przekazany w tym samym dniu.
W związku z wymienionym wnioskiem, Komisja Edukacji nie wydała opinii o projekcie uchwały.
Kolejną autopoprawkę Prezydent przedłożył 29 maja. Otrzymaliście ją Państwo w dniu przekazania.
(*Pismo z 24 maja 2017 r., nr E-V.4424.2.85.2017 stanowi załącznik nr 81 do protokołu. Pismo z 29 maja 2017 r., nr E-V.4424.2.86.2017 stanowi załącznik nr 82 do protokołu. Opinia Komisji stanowi załącznik nr 83 do protokołu.*)
Bardzo proszę panią Dyrektor Annę Sadlak o przedstawienie projektu wraz z autopoprawkami. Właściwie uzasadnienia tego projektu, bo projekt jest radnym znany."
Dyrektor Wydziału Edukacji Anna Sadlak: „Dziękuję bardzo. Pani Przewodnicząca. Wysoka Rado.
Przedstawiony Państwu projekt uchwały w sprawie utworzenia Bursy Szkolnej wynika z konieczności zapewnienia subwencji oświatowej na funkcjonowanie tej jednostki. Bursa Szkolna zostanie utworzona na bazie kadrowej i majątkowej obecnego internatu, który znajduje się w zasobach Centrum Kształcenia Praktycznego. Chcę również dodać, że na uwagę zasługuje fakt, że Rada Pedagogiczna Centrum Kształcenia Praktycznego złożyła wniosek do Prezydenta Miasta Słupska o wyodrębnienie internatu i powołanie w jego miejsce Bursy. Dziękuję."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu? Nie widzę żadnych zgłoszeń.
Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.
Kto jest za podjęciem uchwały? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się? Radny Robert Danielkiewicz. Dziękuję bardzo.
Wszyscy obecni na sali oddali głos, proszę o wynik.
W głosowaniu uczestniczyło 20 radnych i 20 głosów było za.
Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie utworzenia Bursy Szkolnej przy ul. Szczecińskiej 60 A w Słupsku."
Dyrektor Wydziału Edukacji Anna Sadlak: „Dziękuję bardzo."

(*Uchwała Nr XXXIX/500/17 stanowi załącznik nr 84 do protokołu.*)

ad pkt 6. ppkt 17) podjęcie uchwały w sprawie regulaminu otwartego konkursu ofert na realizację zadania publicznego z zakresu wychowania przedszkolnego w przedszkolach niepublicznych i niepublicznych innych formach wychowania przedszkolnego oraz kryteriów wyboru ofert (druk nr 39/10),

(*Pismo z 17 maja 2017 r., nr E.VI.0006.15.2017 stanowi załącznik nr 85 do protokołu.*)

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Kolejny projekt dotyczy sprawy regulaminu otwartego konkursu ofert na realizację zadania publicznego z zakresu wychowania przedszkolnego w przedszkolach niepublicznych i niepublicznych innych formach wychowania przedszkolnego oraz kryteriów wyboru ofert. Jest to dokument na druku 39/10. Przekazałam go 18 maja, również do Komisji Edukacji, która zaopiniowała projekt pozytywnie. Jednogłośnie zresztą.
(*Opinia Komisji stanowi załącznik nr 86 do protokołu.*)
Pani Dyrektor chciałaby coś dodać?"
Dyrektor Wydziału Edukacji Anna Sadlak: „Nie".
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „A czy Państwo chcieliby zadać pytanie w tej sprawie? Nie widzę żadnych zgłoszeń. W takim razie, poddaję projekt uchwały pod głosowanie. Bardzo proszę.
Kto jest za podjęciem uchwały? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się? Dziękuję.
Wszyscy radni obecni na sali oddali swój głos, proszę o wynik.

W głosowaniu uczestniczyło 19 radnych i 19 głosów było za.

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie regulaminu otwartego konkursu ofert na realizację zadania publicznego z zakresu wychowania przedszkolnego w przedszkolach niepublicznych i niepublicznych innych formach wychowania przedszkolnego oraz kryteriów wyboru ofert."

(*Uchwała Nr XXXIX/501/17 stanowi załącznik nr 87 do protokołu.*)

ad pkt 6. ppkt 18) podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Słupsku (druk nr 39/17),

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Kolejny projekt uchwały, uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Słupsku. Jest do dokument na druku nr 39/17.
Informuję, że 18 kwietnia do Rady Miejskiej wpłynęła skarga na działalność Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Słupsku dotycząca odmowy przyznania dofinansowania do turnusu rehabilitacyjnego ze środków PFRON-u. Skargę przekazałam do rozpoznania Komisji Rewizyjnej, która po zapoznaniu się z nią i wyjaśnieniami Prezydenta Miasta, podczas posiedzenia 19 maja przyjęła stanowisko Prezydenta i w drodze dyskusji w wyniku głosowania większością głosów, to było 6 głosów za, uznała skargę za bezzasadną i wystąpiła do Rady Miejskiej w tej sprawie z inicjatywą uchwałodawczą.
Projekt uchwały, czyli inicjatywę uchwałodawczą Komisji Rewizyjnej oraz treść skargi ze wszystkimi dokumentami przekazałam Państwu Radnym 24 maja.
Teraz poproszę panią Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej, panią Jadwigę Stec już się Pani zgłosiła, bardzo dobrze, o przedstawienie istotnych informacji, które były przedmiotem tej skargi. Ależ oczywiście nie wszystko, bo radni się z tym zapoznali. Bardzo proszę."
(*Wniosek Komisji stanowi załącznik nr 88 do protokołu. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 89 do protokołu. Skarga znajduje się przy sprawie ORM-II.1510.11.2017.*)

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Jadwiga Stec: „Dziękuję Pani Przewodnicząca. Wysoka Rado.
Rozpoznanie skargi na działalność dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Słupsku w zakresie odmowy przyznania dofinansowania do turnusu rehabilitacyjnego ze Środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych miało miejsce 19 maja na posiedzeniu Komisji tegoż roku. Skargę na tą działalność rozpatrywano z udziałem przedstawicieli, czyli pani dyrektor Wydziału Zdrowia i Opieki (*Spraw*) Społecznych pani Karwalskiej jak również z-cy dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie i oczywiście przy tej dokumentacji, którą nam przedstawiono i uzasadnieniu zarówno uczestniczących w dyskusji. Przeprowadzono głosowanie, które uznało skargę za bezzasadną. Jak Państwo pamiętacie, dla przypomnienia, zostały wcześniej przez Radę przyjęte zasady przyznawania tego świadczenia i zarządzeniem dyrektora te zasady zostały wdrożone w życie. Państwo skarżący się na nie uzyskanie tego świadczenia niestety nie uzyskali punktacji wymaganej, przyjętej zasadami. W związku z tym skargę uznaliśmy za bezzasadną."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Jeszcze tylko mam pytanie takie, czy państwu skarżącym znany był regulamin przyznawania tego świadczenia?"
(*odpowiedź z sali obrad, poza mikrofonem – brak nagrania*)
Dobrze. Dziękuję bardzo.
Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę żadnych zgłoszeń. Przechodzimy do głosowania. Poproszę o tablicę.
Kto jest za przyjęciem stanowiska Komisji Rewizyjnej o uznaniu skargi za bezzasadną i podjęciem uchwały w tej sprawie proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się?
Wszyscy radni obecni na sali oddali swój głos, proszę o wynik.
W głosowaniu uczestniczyło 19 radnych: 18 głosów było za, nikt nie był przeciw, 1 głos wstrzymujący się.
Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku podjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Słupsku."
(*Uchwała Nr XXXIX/502/17 stanowi załącznik nr 90 do protokołu.*)

ad pkt 6. ppkt 19) podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Słupska (druk nr 39/18),

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Kolejna skarga.
Do Rady Miejskiej wpłynęła skarga na działalność Prezydenta Miasta w zakresie nieudostępnienia w ustawowym terminie informacji publicznej dotyczącej pełnego spisu stowarzyszeń prowadzących działalność gospodarczą i jednocześnie użytkujących mienie komunalne.
Skargę przekazałam do rozpoznania Komisji Rewizyjnej, która po zapoznaniu się z nią i stanowiskiem Prezydenta, podczas posiedzenia 19 maja, w wyniku głosowania, uznała skargę za zasadną i wystąpiła w tej sprawie z inicjatywą uchwałodawczą.
Treść skargi, projekt uchwały, czyli inicjatywę uchwałodawczą Komisji Rewizyjnej oraz stanowisko Prezydenta w tej sprawie przekazałam Państwu Radnym do zapoznania się. Czy w związku z tym jeszcze pani radna Jadwiga Stec, Przewodnicząca tej Komisji Rewizyjnej chciałaby powiedzieć, chce powiedzie? Bardzo proszę."
(*Wniosek Komisji stanowi załącznik nr 91 do protokołu. Inicjatywa Komisji stanowi załącznik nr 92 do protokołu. Skarga oraz stanowisko Prezydenta Miasta znajdują się przy sprawie ORM-II.1510.14.2017.*)
Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Jadwiga Stec: „Wysoka Rado.
Skarga, o której tutaj mówi pani Przewodnicząca była rozpatrywana również 19 maja na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej i to była kolejna Komisja, na której rozważaliśmy

zasadność tej skargi. Z przedstawionych dokumentów z udziałem strony skarżącej, osoby która w tej skardze poruszała wiele wątków, stąd też było rozpatrywanie w różnych aspektach. Ponieważ z wyjaśnień przedstawicieli Urzędu Miasta wynikało, że jednak rzeczywiście co do czego przedstawiciele Prezydenta przyznali, że w pierwszej wersji pan skarżący nie uzyskał kompletnej informacji o liście stowarzyszeń, w związku z tym w głosowaniu uznaliśmy skargę za zasadną. Aczkolwiek, należy tu powiedzieć, że skarżący otrzymał pełną informację, tylko już w późniejszym terminie. To był ten element."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Tu chodzi o nieterminowość ..."
Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Jadwiga Stec: „O nieterminowość. Z tym, że ona została uzupełniona. Ale uczciwie przedstawiciele Ratusza powiedzieli, że faktycznie takie to miało miejsce."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „A szczegóły radni znają, bo dostali cały komplet dokumentów."
Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Jadwiga Stec: „Dokładnie tak."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Prezydent Marek Biernacki. Bardzo proszę."
Z-ca Prezydenta Marek Biernacki: „Dziękuję. Wysoka Rado.
Tak jak pani Przewodnicząca powiedziała. Było zapytanie dosyć nieprecyzyjne, bo dotyczyło i jednostek innych miejskich, nie tylko Ratusza, a zakładaliśmy, że pytający zadaje pytanie dotyczące bezpośrednio Urzędu Miasta. W związku z tym, była tak udzielana odpowiedź po doprecyzowaniu myśmy udzielili. Nasze stanowisko jest odmienne, bo uważamy, że to nie był skutek złej woli, czy opieszałości tylko po prostu nieprecyzyjnego określenia oczekiwań przez wnioskującego, skarżącego."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie? Bardzo proszę radna Jadwiga Stec."
Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Jadwiga Stec: „Ja chciałam tylko jeszcze uzupełnić, że rzeczywiście w tych rozpoznawanych skargach tej osoby skarżącej, w tych kolejnych pismach przedłożonych, czy nawet wyjaśnieniach pojawiają się cały czas nowe wątki. Nowe wątki, co do których w jednym piśmie trudno się odnieść. On niemniej jednak do nich powraca w kolejnych i to tak rzeczywiście urzędnikom ciężko, że tak powiem zadość uczynić stronie skarżącej, stąd wynikają takie niuanse."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Tadeusz Bobrowski, Wiceprzewodniczący."
Radny Tadeusz Bobrowski: „Pani Przewodnicząca. Wysoka Rado.
Muszę zareagować na pana Biernackiego, Prezydenta. Kpa jest bardzo precyzyjne i tu nie ma co dyskutować. Nie było terminu i skarga jest zasadna. Krótka piłka."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. To się zaraz okaże jak potraktuje Rada ten projekt podczas głosowania. Radny Jerzy Mazurek, Wiceprzewodniczący."
Radny Jerzy Mazurek: „Panie Tadeuszu, zgadzam się w 100%. Kpa jest, ale też chcę podpowiedzieć moim młodym kolegom, że istnieje taka możliwość, że zwraca się do piszącego ze względu na skomplikowaność sprawy proszę o prolongatę terminu odpowiedzi."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Czasami niektórzy nawet takiej informacji nie przyjmują do wiadomości. (*odpowiedź radnego poza mikrofonem*) Przepraszam. Proszę się zgłosić jeszcze raz, bo niechcący wyłączyłam mikrofon. Jeśli Pan … Bardzo proszę jeszcze raz. Bardzo przepraszam. Niechcąco wyłączyłam. Jeśli pan radny zechce uzupełnić ...Dziękuję bardzo. (*odpowiedź radnego poza mikrofonem*) Kochany panie Marszałku..."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.

Czy ktoś jeszcze? Pani Dyrektor bardzo proszę."
Dyrektor Wydziału Zarządzania Nieruchomościami i Biznesu Dagna Mikołajczak-Maśnicka: „Szanowni Państwo.
Ja chciałam tylko dodać, ponieważ ta skarga dotyczyła w części też Wydziału, który ja reprezentuję, że tutaj została odpowiedź udzielona zgodnie z terminem Kpa. Jednak my nie odpisywaliśmy, że to jest zawiła sprawa, bo my zrozumieliśmy to tak jak było w piśmie. I gdybyśmy się powoływali na zawiłość sprawy w każdym przypadku, to każdorazowo moglibyśmy niepotrzebnie przewlekać termin. My zrozumieliśmy pytanie, czy skargę skarżącego … tzn. ten wniosek pierwszy, na który teraz … którego teraz ta skarga dotyczy w konkretny sposób i została ta odpowiedź udzielona. Potem wpłynął drugi wniosek i ta odpowiedź została skarżącemu również udzielona. Tam skarżący jeszcze wnosił o to, że Miasto, pan Prezydent musi kontrolować stowarzyszenia pod kontem prowadzonej działalności gospodarczej. Ja podkreślałam to, że Miasto nie jest władne do tego. Są organy jak Urząd Kontroli Skarbowej, jak Krajowy Rejestr Sądowniczy, który kontroluje to czy stowarzyszenia prowadzą działalność gospodarczą. Miasto takich kompetencji nie ma."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Jeszcze radny Daniel Jursza."
Radny Daniel Jursza: „Szanowna Pani Przewodnicząca. Wysoka Rado. Panie Prezydencie.
Ja uczestniczyłem w tych obradach Komisji Rewizyjnej i też wsłuchiwałem się w głosy obu stron. Wstrzymałem się wtedy od głosu. Natomiast, po zapoznaniu się z dokumentacją pełną popieram tutaj głos Urzędu Miasta. Rzeczywiście została udzielona odpowiedź, która została może źle zrozumiana. Natomiast została sprecyzowana później na prośbę pytającego, więc uważam skargę za niezasadną. Natomiast, w każdym następnym pytaniu dotyczącym tej samej sprawy pojawiają się nowe wątki od pytającego i to wprawiło trochę Komisję Rewizyjną w kłopot. Nie wiadomo na co było odpowiadać. Natomiast, samą skargę na nieudzielenie odpowiedzi uważam za niezasadną, ponieważ odpowiedź została udzielona."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dobrze. W takim razie zobaczymy jak pozostali radni. Bardzo proszę o tablicę.
Kto jest za przyjęciem stanowiska Komisji Rewizyjnej o uznaniu skargi za zasadną i podjęciem uchwały w tej sprawie proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Radny Kazimierz Czyż. Radny Andrzej Obecny. Dziękuje bardzo. Proszę o wynik.
W głosowaniu uczestniczyło 17 radnych: 9 głosów było za, 7 głosów było przeciw i 4 wstrzymujące.
Stwierdzam w takim razie, że Rada Miejska w Słupsku większością głosów podjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Słupska.
(Uchwała nr XXXIX/503/17 stanowi załącznik nr 93 do protokołu.)
Teraz przejdziemy do kolejnej skargi."

ad pkt 6. ppkt *2*0) podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Słupska (druk nr 39/19),

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Skarga jest oznaczona drukiem numerem 39/19.
Wpłynęła do Rady Miejskiej już jakiś czas temu i dotyczy odmowy przeprosin za niezgodną z prawem działalność na szkodę skarżącego przez Biuro Prawne Urzędu Miejskiego w Słupsku.
Skargę przekazałam do rozpoznania Komisji Rewizyjnej, która po rozpoznaniu i zapoznaniu się ze stanowiskiem Prezydenta, podczas posiedzenia 19 maja w drodze głosowania, uznała skargę za zasadną i wystąpiła w tej sprawie z inicjatywą uchwałodawczą.

Treść skargi, projekt uchwały, inicjatywę uchwałodawczą Komisji Rewizyjnej, stanowisko Prezydenta Miasta zostały Państwu przekazane w wersji elektronicznej.
Teraz poproszę panią Przewodniczącą Komisji. Bardzo proszę Przewodnicząca Jadwiga Stec."
(Wniosek Komisji stanowi załącznik nr 94 do protokołu. Inicjatywa uchwałodawcza stanowi załącznik nr 95 do protokołu. Skarga oraz stanowisko Prezydenta Miasta znajdują się przy sprwie: ORM-II.1510.7.2017.)
Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Jadwiga Stec: „Wysoka Rado. Pani Przewodnicząca.
Państwo żeście otrzymali uzasadnienie do tej skargi, właściwie do tej zasadności skargi, do uznania przez Komisję Rewizyjną za zasadną. I przyznam Pani Przewodnicząca, że miałam ogromny problem z pisaniem tego uzasadnienia. Dlaczego? Już mówię. Sprawa toczy się lat minionych, w której to, tej sprawie, również Rada zajęła stanowisko i podjęła uchwałę. Podjęła uchwałę uznając, że w sprawie tej prywatnej, ale z posługiwaniem się przez radcę prawnego, pisma urzędu, pieczątki, uznano, że pan prezydent, miniony prezydent ……..* powinien przeprosić pana ……*. Już z nazwiska, bo sprawa jest znana przez media i przez większość tutaj radnych obecnych na sali. Sprawa wróciła. Dlaczego? Wróciła dlatego, że ta uchwała nie została wykonana w minionej kadencji. Komisja Rewizyjna bardzo szczegółowo przeanalizowała bogatą dokumentację, korespondencję w tej sprawie. Wysłuchała opinii członków Komisji Rewizyjnej jak również strony urzędu, Prezydenta, jak też samego skarżącego. Skarżący brał udział w poszerzonym składzie, ze swoim prawnikiem i jeszcze jedną osobą ze Stowarzyszenia. I teraz drodzy Państwo, Państwo musicie rozważyć dzisiaj znając ten materiał, czy mamy wątpliwość w tej interpretacji, kto powinien przeprosić pana skarżącego? Czy prezydent jako organ, obecnie Robert Biedroń, czy osobiście pan ……*, bo to była przecież prywatna sprawa, jako były prezydent.
Drodzy Państwo.
Mamy wątpliwość w części radnych jednak wynik głosowania Komisji Rewizyjnej uznał skargę za zasadną. Państwu zostawiam rozważyć to we własnych sumieniach."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Iwona Wójcik Sekretarz Miasta."
Sekretarz Miasta Iwona Wójcik: „Pani Przewodnicząca. Wysoka Rado.
W imieniu pana Prezydenta ja jednak zwracam się do Państwa z serdeczną prośbą uznania tej skargi za niezasadną. Za takim stanowiskiem, za takim wnioskiem są co najmniej dwa argumenty, które przemawiają. Pierwsza rzecz, to jest to, że skarżący w pismach wzywających pana Prezydenta do przeprosin, tak naprawdę to nie wskazał jakie dobra osobiste zostały naruszone przez działanie pana Prezydenta. To jest pierwsza okoliczność. Druga okoliczność to są zdarzenia jakie miały miejsce chronologicznie, które wynikały z procedowania tej sprawy. Faktem jest, i my temu nie zaprzeczamy, że ma rację pan skarżący, że Prezydent Miasta ówczesny wykorzystał pracowników Urzędu Miejskiego, wykorzystał również majątek Miasta do procedowania tej sprawy przed sądem. Ale również faktem jest to, że w sytuacji kiedy sprawa przed sądem została wyjaśniona, pan prezydent zaprzestał tych praktyk. Nie wykorzystywał już później pracowników Ratusza. Majątek, który został wniesiony na opłacenie procesu został zwrócony do budżetu Miasta, więc dalej nie było procedowane wykorzystanie tutaj tych zasobów. I to też jest fakt, że później pracownik Urzędu Miasta mimo, że rozstrzygniecie sądu takie zapadło, że sprawa dotyczy procesu między osobami fizycznymi stawiał pieczątki. Dwukrotnie to miało miejsce i to jest prawda, na dokumentach związanych z procedowaniem przez osobę fizyczną tego procesu. I temu nie zaprzeczamy. To sprawdziliśmy. To się potwierdziło. Faktem jest również to, że ówczesna Rada Miasta rozpatrując skargę na działalność Prezydenta poprzedniego uznała te działania za niezgodne z pewnymi normami i uznała skargę za zasadną. Dzisiaj natomiast nie nastąpiły

żadne zdarzenia nie miały miejsca, żadne nowe okoliczności się nie pojawiły, które by ten stan rzeczy zmieniły.
Najkrócej, Drodzy Państwo mówiąc, dzisiaj pan Prezydent Robert Biedroń, tak naprawdę z tą sprawą nie ma nic wspólnego. Dlatego te dwa argumenty podnoszę i w imieniu pana Prezydenta proszę o uznanie tej skargi za bezzasadną."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Radny Daniel Jursza, bardzo proszę."
Radny Daniel Jursza: „Na Komisji Rewizyjnej toczyliśmy długą dyskusję na ten temat i sprawa jakby spłyciła się do faktu, o którym powiedziała pani Sekretarz, że mimo wiedzy pracowników Ratusza, iż sprawa jest cywilna. W dalszym ciągu używali pieczątki służbowej, z której wynikało, że reprezentują dalej Urząd Miasta. Załóżmy, ze sprawa spłyca się tylko do tego faktu, że pracownik Urzędu Miasta nadużył swoich kompetencji użył pieczątki miejskiej, a nie powinien w sprawie cywilnej, to po prostu przyjmijmy ten fakt na klatę i przeprośmy tego pana.
Dziękuję."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Radny Tadeusz Bobrowski, Wiceprzewodniczący."
Radny Tadeusz Bobrowski: „Pani Przewodnicząca. Wysoka Rado.
Oczywiście jest to smutne dla pana Prezydenta Biedronia, a wg mojej oceny powinien przeprosić prezydent miasta. Ta skarga była rozpatrywana w poprzedniej kadencji. Wówczas byłem przewodniczącym Komisji Rewizyjnej. Myśmy bezspornie uznaliśmy, że skarga jest zasadna, ponieważ pan prezydent miasta wykorzystywał … tzn., dał polecenie radcy prawnemu, żeby występował, biegał tam jako pełnomocnik procesowy. Myśmy uznali to za złe i uznaliśmy, że skarga jest zasadna. To jest pokłosie tamtej skargi. Skarżący dzisiaj to wykorzystuje, ale to nie będzie przepraszał Robert Biedroń. Będzie przepraszał Prezydent Miasta Słupska.
Dziękuję."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Radny Jan Lange."
Radny Jan Lange: „Pani Przewodnicząca. Panie Prezydencie. Wysoka Rado.
Ja jestem w tej samej sytuacji co Przewodniczący Bobrowski. W poprzedniej kadencji również byłem w Komisji Rewizyjnej, gdzie ta Komisja uznawała tą skargę za zasadną. Nie zmieniły się żadne okoliczności od tego okresu i moc tamtej uchwały uważam, że nadal obowiązuje. Dzisiaj faktycznie Prezydent jako Robert Biedroń nie powinien przepraszać, ale niestety jako organ prezydenta, czy to będzie dzisiaj Robert Biedroń, czy to będzie Jan Kowalski, to ciągłość władzy niestety istnieje i należy ponosić tego konsekwencje. Taki był projekt uchwały. Nic się nie zmieniło. Ja również uważam, że ta skarga jest zasadna, chociaż nie jest to tak czarno-biało. Mówiąc szczerze te przewinienia, o których mówiła pani Sekretarz istniały prawdopodobnie, czy z wyjaśnień pana prezydenta wynikało, że prawnik, który tych naruszeń dokonał w trakcie swojego urzędowania został … rozwiązano z nim stosunek o pracę, co mimo wszystko nie świadczy dobrze o tym Wydziale Prawnym, który te naruszenia dokonał.
Dziękuję."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Jeszcze raz Iwona Wójcik Sekretarz."
Sekretarz Miasta Iwona Wójcik: „Wysoka Rado.
Ja tylko pragnę podkreślić, że tak naprawdę w naszej ocenie nie istnieje żaden ciąg przyczynowo-skutkowy między tamtymi zdarzeniami, które miały miejsce w poprzedniej kadencji, a dzisiejszą osobą pana prezydenta. To jest jedna rzecz. I druga sprawa. Również trzeba zaznaczyć, że nie mamy regresu dzisiaj i nie mamy narzędzi dyscyplinujących

w stosunku do poprzednich pracowników. Już takie nie istnieją, nie funkcjonują, które moglibyśmy zastosować w sytuacji kiedy byłby i świadczył dalej stosunek pracy.
Dziękuję."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Radny Andrzej Obecny."
Radny Andrzej Obecny: „Pani Przewodnicząca. Panie Prezydencie.
Ja troszeczkę ze zdumienia przecieram oczy, ponieważ proszę Państwa, wykroczenia przeciwko prawu nie popełnia organ. Popełnia człowiek fizyczny. To może być tak, że czy ten człowiek fizyczny pełni jakąś funkcję i wykorzystuje tą funkcję do łamania prawa lub jakiś określonych procedur, które można skarżyć i osiągnąć zadośćuczynienie w jakimś tam nazwijmy to umownie wyroku. Tutaj takie zadośćuczynienie skarżący osiągnął w postaci, że człowiek, który wystąpił przeciwko prawu, fizyczny człowiek ma go przeprosić. I właściwie ten wyrok, znowu w cudzysłowie, jest na poziomie przeprosin, gdyby ten wyrok wydała inna instytucja niż Komisja Rewizyjna, czy Rada Miasta, to mogłaby być np. kara pieniężna dla …….*. I teraz jeżeli ……* przy znanych swoich sposobach uniknąłby tej kary, a funkcję po nim pełniłby Biedroń, prezydent, no to znaczy ten prezydent Biedroń miałby zapłacić za pana prezydenta. Gdyby to było więzienie, to może Biedronia byśmy wsadzili do więzienia.
No proszę Państwa.
Miejmy troszeczkę umiaru. Zrobił to …….*. Nie zrobił to... nie zrobiła to instytucja prezydent miasta, tylko te wszystkie skarżenia i te wyroki dotyczyły osoby fizycznej i konkretnej, więc ja myślę, że można by tutaj było pójść w troszeczkę innym kierunku, a więc w takim kierunku, że no wyrazić jakąś negatywną opinię do postępowania na prezydenta. Bo jeżeli padłby dzisiaj precedens, czyli to prezydent Biedroń ma odpowiadać za ……*, to on podczas swojej kadencji swoim zachowaniem, nie chcę tutaj używać epitetów, obraził wiele osób, to pan Prezydent do końca swojej kadencji nic by innego nie robił, tylko za ……..* przepraszał. Tak to widzę i rekomenduje, żeby naprawdę pozostawić złą opinię panu prezydentowi ……*, a nie wieszać nowego prezydenta o nazwisku Robert Biedroń, a nie mówimy tutaj o instytucji."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Jeszcze Bogusław Dobkowski. Bardzo proszę."
Radny Bogusław Dobkowski: „Szanowni Państwo.
Ja ……..* znam czterdzieści parę lat. Miał określony temperament. Delikatnie mówiąc, miał określone sposoby zachowania. Twierdzę… co tu Andrzej mówił … no paręset osób mogłoby równie dobrze ustawić się w kolejce do przeprosin. I tak sobie myślę, przecież w mojej obecności do radnego mówił „no jak ci przy… po ryju … ." Gdyby osądzono, że ten ma mu oddać po ryju, to za co on by miał dostać po buzi? Przepraszam bardzo.
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Panie Radny!"
Radny Bogusław Dobkowski: „Trudno to będzie rozsądzić, a poza tym tak sobie pomyślałem, że gdyby były prezydent Komorowski obraził, czy Duda by tak chętnie za niego przeprosił. A gdyby były premier Tusk obraził…A jak za rok będzie premier Jarosław, czy by to przeprosił? No też nie wiem. Też nie wiem, Dziękuję bardzo."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Przepraszam bardzo. Odbieram głos. Radny Jan Lange."
Radny Jan Lange: „Pani Przewodnicząca. Trochę … chciałbym skomentować to co powiedział radny Obecny. Wszyscy przypominamy sobie, że ……..* poszerzył sam zakres prac na aquaparku. Nie tylko ta inwestycja się rozrosła bez zgody Rady i bez zgody planu inwestycyjnego. W związku z powyższym, to ……...* powinien za to zapłacić. Niestety płaci za to Miasto, bo prezydent taką podjął decyzję."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Panie Radny.

Ta dyskusja ….(*wypowiedź z sali obrad poza mikrofonem*) ad vocem … rozumiem, tylko każdy z panów ...(*wypowiedź z sali obrad poza mikrofonem*) tak, tak ...
(*wypowiedź z sali obrad poza mikrofonem*) bardzo proszę."
Radny Andrzej Obecny: „W stu procentach zgadzam się z panem Przewodniczącym Lange za jednym … z jedną różnicą. Po prostu Miasto w tej chwili powinno skierować do Prokuratury o odpowiedzialność pana prezydenta, co się zresztą, o ile ja wiem, stało."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Zamykam dyskusję. Przechodzimy do głosowania. Poproszę o tablicę.
Kto jest za przyjęciem stanowiska Komisji Rewizyjnej o uznaniu skargi za zasadną i podjęciem uchwały w tej sprawie proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Robert Danielkiewicz i Jadwiga Stec. Jeszcze nie naciśnięty. Nie widać. Karta jest włożona?
Wszyscy radni obecni na sali oddali swój głos, proszę więc o wynik.
W głosowaniu uczestniczyło 19 radnych: 4 głosy były za, 6 głosów przeciw, 9 wstrzymujących.

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku nie podjęła uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta, ale w związku z tym za chwilę będziemy podejmować uchwałę w wariancie skargi bezzasadnej.
O tym zresztą mówiłam na początku, wtedy kiedy mówiłam o autopoprawce. Tak? Projekt uchwały inny dotyczył uznania skargi za bezzasadną. Znowu poproszę o tablicę.
Kto jest za przyjęciem stanowiska Prezydenta Miasta o uznaniu skargi za bezzasadną i podjęciem uchwały w tej sprawie proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję.
Wszyscy radni obecni na sali oddali swój głos. Proszę o wynik.
W głosowaniu uczestniczyło 19 radnych: 6 głosów było za, 4 przeciw i 9 wstrzymujących.
Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku podjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta, uznając tę skargę za bezzasadną.
(*Uchwała nr XXXIX/504/17 stanowi załącznik nr 96 do protokołu.*)
Kolejny projekt uchwały."

ad pkt 6. ppkt 21) podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr IV/9/14 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 30 grudnia 2014 roku w sprawie wyboru Przewodniczących i Wiceprzewodniczących stałych Komisji Rady Miejskiej w Słupsku (druk nr 39/16),
(*Projekt uchwały stanowi załącznik nr 97 do protokołu.*)
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr IV/9/14 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 30 grudnia 2014 roku w sprawie wyboru Przewodniczących i Wiceprzewodniczących stałych Komisji Rady Miejskiej w Słupsku. Jest to projekt na druku 39/16.
Projekt wraz z uzasadnieniem przesłałam Państwu 24 maja.
Informuję, że z inicjatywą uchwałodawczą w tej sprawie wystąpiłam na wniosek Komisji Rewizyjnej z 19 maja, która w związku z rezygnacją radnego Bogusława Dobkowskiego z funkcji Wiceprzewodniczącego Komisji wystąpiła do Rady o wybór na to stanowisko radnego Tomasza Lesiaka.
(*Pismo radnego z 25 kwietnia 2017 r. stanowi załącznik nr 98 do protokołu. Wniosek Komisji Rewizyjnej stanowi załącznik nr 99 do protokołu.*)
Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos ? Nie widzę zgłoszeń.
Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto jest za podjęciem uchwały? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję.
Wszyscy radni obecni na tej sali oddali swój głos. Proszę o wynik.
W głosowaniu uczestniczyło 19 radnych i 19 głosów było za.
Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zmiany uchwały Nr IV/9/14 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 30 grudnia 2014 roku w sprawie wyboru Przewodniczących i Wiceprzewodniczących stałych Komisji Rady Miejskiej w Słupsku.
(*Uchwała Nr XXXIX/505/17 stanowi załącznik nr 100 do protokołu.*)
Na tym ten punkt jest zakończony. Przechodzimy do kolejnego punktu „interpelacje, wnioski i zapytania".”

Ad pkt 7. Interpelacje, wnioski i zapytania radnych.
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Proszę radnych, aby w trakcie zgłaszania swojej interpelacji, wniosku lub zapytania, określili, czy mają życzenie otrzymać odpowiedź pisemną, czy oczekują jej na sesji.
Ponadto, bardzo proszę, aby Państwo Radni po zakończeniu swojej wypowiedzi przekazali pracownicom Wydziału Obsługi Rady Miejskiej zgłoszone interpelacje, wnioski lub zapytania na drukach, które są udostępnione. Bardzo proszę Anna Mrowińska.”
Radna Anna Mrowińska: „Na swoje pytania poproszę o odpowiedź na piśmie.
Pierwsze. W jaki sposób mierzalny Miasto Słupsk realizuje zadanie własne o charakterze obowiązkowym w oparciu o ustawę o pomocy społecznej tj., które z zadań własnych gminy realizowane są przez organizacje pozarządowe, a które przez Miasto? Proszę również o przedstawienie informacji dotyczącej wspierania osób z niepełnosprawnościami w zakresie możliwości korzystania z miejskiego specjalistycznego transportu oraz funkcjonowania mieszkań chronionych. Proszę o spis inicjatyw, projektów samorządowych autorskich, podkreślam autorskich, prezydenta Słupska lub jego zastępców, które w okresie grudzień 2014 – maj 2017 zostały zrealizowane – sfinansowane.
Trzecie. Jaki jest na dzień 21 maja 2017 r. całkowity koszt wyrobu pieczątek, stempli i tablic informacyjnych na potrzeby Urzędu Miejskiego w Słupsku w związku z niekończąca się zmianą nazewnictwa wydziałów słupskiego magistratu od momentu kiedy prezydentem Słupska został pan Robert Biedroń? Proszę o wykaz przedsiębiorców, którzy zostali wyłonieni do realizacji wyżej wymienionego zadania.
I czwarte. Proszę o wyjaśnienie jak rozwiązanie stosunku pracy z informatykami słupskiego Ratusza wpłynęło na dezorganizację jego funkcjonowania m.in. w obszarze otrzymywania w formie elektronicznej wniosków o udostępnienie informacji publicznej. Czy Urząd Miasta jest w stanie oszacować ile i jakie sprawy nie dotarły do urzędników ze względu na awarię serwera. Dziękuję.”
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Radny Mieczysław Jaroszewicz.”
Radny Mieczysław Jaroszewicz: „Pani Przewodnicząca. Panie Prezydencie.
Ponieważ zwrócili się do mnie mieszkańcy ulicy Chopina z prośbą w następującej sprawie. Na wykazie ulic, które są przewidziane do remontu, do rewitalizacji – ulicy Chopina nie znaleźli, a mają uciążliwość poważną, ponieważ ulica jest wyłożona płytami. Między tymi płytami są duże szczeliny i mieszkańcy narzekają na duży hałas wywoływany przez przejeżdżające samochody. I prosili, akurat wczoraj się zgłosili do mnie z prośbą o interwencję, czy nie dałoby się tych ubytków przynajmniej uzupełnić, żeby nie było takiego hałasu, który bardzo przeszkadza, szczególnie w godzinach wieczornych. Ponieważ muszę im odpowiedzieć, to będę wdzięczny jakby na piśmie odpowiedź była. Dziękuję bardzo.”
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Radna Anna Rożek.”

Radna Anna Rożek: „Pani Przewodnicząca. Mieszkańcy wspólnot mieszkaniowych Szafranka 14/16/18, które są zarządzane przez TBS skarżą się na zarządcę nieruchomości. Na walnym zgromadzeniu w marcu zostały przegłosowane uchwały dotyczące porządku na wyżej wymienionym terenie, które wg mieszkańców nie są realizowane przez zarząd. Mieszkańcy skarżą się, że teren jest brudny, zaniedbany, że śmieci walają się na tym terenie, a po zimie nie został posprzątany. Rok temu trawa była koszona w listopadzie i mają obawy, że w tym roku też tak będzie, więc wnioskuję o uprzątnięcie tego terenu oraz wykoszenie trawy. W związku z tym, że mieszkańcy będą się mnie pytali w jakich terminach zostanie sprawa zrealizowana i jak się zarządca do tego ustosunkuje, też bardzo proszę na piśmie."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dobrze. Dziękuję bardzo. Bogusław Dobkowski."
Radny Bogusław Dobkowski: „Proszę Państwa, dwa krótkie tematy. Ranga ulicy Piłsudskiego i jej stan techniczny jest nam wszystkim dosyć znany. Jest dokumentacja. Wszystkie warunki są spełnione oprócz kasy, żeby droga była realizowana. Do „schetynówek" w roku ubiegłym zabrakło nam, żeby dostać dofinansowanie paru punktów i była wersja przedstawiona przez pana wiceprezydenta Marka Biernackiego, że jak połączymy to z ulicą Legionów i z wejściem na Zaborowskiej, kierunek na sąsiadującą z nami bratnią gminę, to uzyskamy nieco więcej punktów i powinniśmy to … się w tym roku „załapać", że się tak wyrażę. Natomiast na konsultacjach na osiedlu, będący tam inżynierowie, powiedzieli, że dokumentacja Legionów nie będzie w porę skończona, i że wspólne wystąpienie, razem, łącznie z Piłsudskiego w terminie nie będzie w roku bieżącym możliwe. Chciałbym jednoznacznie .., ponieważ to jest rozbieżność, na ten temat coś usłyszeć.
I druga rzecz. W związku z przyznanymi na remont dróg i chodników pieniędzmi, Panie Prezydencie Biedroń, przypominam, że po tamtej stronie torów mieszka 55% Słupszczan, a w Okręgu 1. około 30%. O stanie chodników nie będę mówił, bo czasu szkoda i tyle Przewodnicząca mi nie da. Natomiast powiem tylko, że prosiłbym o odwiedzenie … mogę podwieźć i odwieźć, ulicę Chełmońskiego, choćby zobaczyć. Dziękuję bardzo."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. W interpelacjach każdy ma 10 min, więc jak ...(*wypowiedź z sali obrad poza mikrofonem*) Robert Kujawski."
Radny Robert Kujawski: „ Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowny Panie Prezydencie. Dwie krótkie interpelacje do Pana Prezydenta. Jedna w sprawie efektów pracy rad powołanych przez prezydenta Miasta Słupska Roberta Biedronia.
Panie Prezydencie.
W wywiadzie dla portalu onet.pl pan Prezydent wskazał cytuję: „Powołałem wiele rad, Kobiet, Seniorów, Biznesu, Kultury, Edukacji. Nawet wszystkich kontrkandydatów w wyborach prezydenckich zaprosiłem." W związku z powyższym proszę o pisemną odpowiedź na następujące pytania. Proszę o przekazanie informacji jakie rady były powołane przez pana Prezydenta. Proszę o przekazanie sprawozdania z działalności poszczególnych rad powołanych przez pana Prezydenta.
Proszę o przedstawienie efektów działań rad powołanych prze pana Prezydenta.
Druga interpelacja wiąże się także z tym samym wywiadem w Onecie z 21 maja, a dotyczy inwestycji pozyskanych przez pana Prezydenta Miasta oraz środków z Unii Europejskiej.
W wywiadzie dla portalu Onet Pan Prezydent wskazał: „Fakty są takie, że Biedroń jeździ, zdobywa kontakty, inwestycje, inspiru… zdobywa kontakty, inwestycje, inspiracje. Moje podróże służą mojemu miastu realnie, a nie teoretycznie". W tym samym wywiadzie pan Prezydent wskazał także cytuję: „To jest dla nich (w domyśle radnych) wymarzona sytuacja, bo mogą mnie atakować personalnie. Za budżet nie mogą, bo jest rekordowy w historii Słupska, podobnie jak suma uzyskanych pieniędzy z Unii Europejskiej".
W związku z powyższym, proszę Pana Prezydenta o podanie jakie inwestycje pojawiły się w Słupsku w związku z wyjazdami pana Prezydenta. Proszę wskazać jakiego inwestora …

wskazać, jakiego inwestora pan Prezydent, kolokwialnie, przyciągnął do naszego miasta? Oraz proszę pana Prezydenta o podanie wysokości pozyskanych środków z Unii Europejskiej ze wskazaniem zadań w latach 2015-2016 oraz w okresie od 1 stycznia 2017 do 31 maja 2017 r. A na koniec to już tak nie interpelacja. Mam do pana prezydenta taką prośbę, żeby przy swojej aktywności medialnej był precyzyjny, bo często można odnieść wrażenie, że to o czym Pan mówi w kontekście naszego miasta, to tak nie do końca koresponduje z tym, co w naszym mieście jest. W tym samym wywiadzie mówił Pan np..o tym, że długu Miasta Słupska było 300 mln zł. Chciałbym Pana poinformować, że 276 mln zł jak Pan obejmował rządy, a na koniec 2016 roku to było 244 mln zł, i to są dane, które są w wieloletniej prognozie finansowej, którą chociażby podejmowaliśmy na tej sesji, więc, gdy mówi Pan o mieście Panie Prezydencie, proszę o więcej precyzji."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Radny Zbigniew Wojciechowicz."
Radny Zbigniew Wojciechowicz: „Chciałbym poruszyć sprawę dosyć delikatną. Wykorzystania hali na stadionie 650-lecia w Słupsku. Chciałbym otrzymać informację, jak wygląda wykorzystanie hali przez różne instytucje. Dochodzą do mnie skargi, że wynajem części sali w godzinach, które pokrywają się z treningami sportowców naszego miasta, przeszkadzają im w treningach. Chodzi tu o wynajem sali dla instytucji, która zajmuje się rozwojem sportu wśród dzieci ogólnie mówiąc. Ja widziałem jak to wygląda. Faktycznie te dzieci biegają po całej hali. Ci kulomioci chcąc rzucać muszą patrzeć, czy przypadkiem na dziecko nie nadepną. Nie ma tam po prostu żadnej kontroli. Nie wiem jak to wygląda, czy to można zmienić, czy to są jakieś na wieloletniość umowy podpisane z tymi osobami, które wynajmują część, ale chciałbym na piśmie odpowiedź na ten temat. Dziękuję."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Radny Paweł Szewczyk."
Radny Paweł Szewczyk: „Panie Prezydencie. Mam trzy kwestie.
Pierwsza sprawa, to Program opieki nad zabytkami, który obowiązywał do 2015 roku. Do tej pory, nie wiem, być może trwają prace, nie pochylił się Pan nad tym problemem. Bardzo proszę o informację kiedy ma być podjęta dyskusja nad tym programem. Kiedy będzie uchwalony?
Druga sprawa. To jest kwestia TBS-u i partycypacji, którą mają włożyć przyszli najemcy. W każdym razie, żeby się wystarać o mieszkanie trzeba wpłacić tą partycypację. One są dosyć duże, no bo przy mieszkaniu 3-pokojowym są to, czy 2-pokojowym, są to kwoty rzędu kilkudziesięciu tysięcy złoty, więc jest to pewna bariera. Jeśli ktoś posiada kilkadziesiąt tysięcy złoty, to może w jakiś inny sposób zabezpieczyć sobie lokum, niekoniecznie wpłacać taką kwotę i płacić wysoki czynsz, a mają być to mieszkania dla osób, które nie kwalifikują się na mieszkania komunalne. Z drugiej strony mają problemy ze zdolnością kredytową. Uważam, że ta partycypacja powinna być mniejsza. Bardzo proszę tutaj o rozważenie tej sprawy.
I ostatnia kwestia. To jest Nowobramska 2 i problem śmietnika znany bardzo dobrze panu wiceprezydentowi Biernackiemu. Tu bym zawnioskował o cofnięcie absurdalnej decyzji i zrobienia strefy płatnego parkowania na parkingu przy ulicy Bema. Parkingu notabene mieszkańców. Wnosiłem o to w rozmowie, jednak do tej pory nie zostało to wykonane. Poza tym kwestia pasa drogowego i lokalizacji wiaty śmietnikowej. Jeżeli mamy pas drogowy nie może być wbudowany śmietnik itd. Tu również bardzo proszę, aby pan prezydent sprawdził tą sprawę i podjął w końcu decyzję na temat budowy estetycznej wiaty śmietnikowej, bo po tym jak w końcu Nowobramska ulica odżyła, pojawił się problem z odpadami z tych wszystkich lokali użytkowych. I tutaj bym prosił w tym zakresie o szybsze podjęcie decyzji. Dziękuję."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Radny Andrzej Obecny."

Radny Andrzej Obecny: „Pani Przewodnicząca. Panie Prezydencie.
Ja chciałem nam wszystkim radnym przypomnieć, że interpelacja jako pewne narzędzie radnych, określona jest w naszym prawie miejscowym i określona jest również w określonych ustawach. To co przed chwilą zaprezentował radny Szewczyk, radna Rożek, radny Bogusław Dobkowski, są to rzeczywiście interpelacje. Interpelacje radny może składać między sesjami, jeżeli ona nie jest szybka do załatwienia, względnie szybko, na sesji, żeby prezydent, jego zastępcy mogli bardzo szybko wykonać. Taka interpelacja powinna się kończyć konkretnym efektem: naprawieniem chodnika, jezdni, załatwienie rzeczywiście ludzkich spraw. To co prezentują radni PiS-u nie jest w żadnym sensie interpelacją w pojęciu obowiązującego prawa. Co nie znaczy, że tematy, które podnosicie moi drodzy, nie są ważne, ale ja bym chętnie widział, żeby to co podnosi pani Anna Mrowińska od pewnego czasu np. były to tematy posiedzeń komisji branżowych i rzeczywiście wtedy inni radni dyskutując nad określonym problemem, czy to co podnosił Robert Kujawski, żebyśmy podyskutowali nad efektami pana prezydenta zapraszając go na konkretną komisję i wyrażając swoje opinie byłby to jakiś efekt. Bo ja tak szczerze mówiąc nie bardzo wiem, moi drodzy, po co wam to wszystko? Pół urzędu będzie pracowało, poświęcało swoją energię i czas pracy na te rzeczy, o które Wam chodzi, a Wy to później mniemam wrzucicie do kosza i nie wyciągniecie z tego żadnych wniosków. Jest to moim zdaniem łamanie prawa i w pewnym sensie w cudzysłowie oczywiście, pewna hucpa polityczna. I teraz kamyczek do Pani Przewodniczącej. Tak jak Pani dyscyplinuje radnych np. jak to mówią, na jakieś ad vocem się zgłaszają, czy przekraczają czas swojej dyskusji, tak samo i tutaj uważam, że przewodnicząca powinna kwalifikować, czy dana rzecz mówiona przez radnego jest interpelacją, czy wykracza poza ten wniosek i po prostu albo odbierać głos, albo proponować przewodniczącym określonych komisji włączenie tego zagadnienia do pracy komisji. Przepraszam za tą długą moją przemowę, ale uważam, że jest to interpelacja do załatwienia od ręki. Dziękuję.”
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Radny Robert Danielkiewicz.”
Radny Robert Danielkiewicz: „Bardzo dziękuję. Pani Przewodnicząca. Panie Prezydencie.
Ja składam wniosek z wielką prośbą o zajęcie się. Proszę potraktować pilnie ze względu na obowiązujące terminy. Otóż, zgłosiła się do mnie rodzina, która zamieszkuje przy ulicy Sportowej mieszkanie socjalne. Jest to rodzina wieloosobowa – 2+9. W ich sąsiedztwie, naprzeciwko ich lokalu mieszkalnego znajduje się lokal socjalny opuszczony. Co więcej, jeszcze zadłużony. Znaczy, najemcy tego lokalu nie mieszkają w Polsce z tego co nam wiadomo i oni zresztą to podnosili w piśmie do … kierowanego do PGK-a. I teraz ci państwo, dane oczywiście adresowe i osobowe są zawarte … nie będę ich ujawniał na forum, i teraz sytuacja jest taka, że dostali odpowiedź z PGK. Ze względu na to, że powierzchnia mieszkalna, którą zajmują w te 11 osób… oprócz powierzchni mieszkalnej jest też łazienka. Tam jest dużo dziewczyn, więc w związku z powyższym uciążliwość korzystania z tej jednej łazienki, a szczególnie wtedy, gdy zbierają się do szkoły, czy do przedszkola jest bardzo duża. W związku z powyższym, moja gorąca prośba o to, żeby się po po prostu przyjrzeć tej sprawie i ewentualnie deklarują ci państwo, Panie Prezydencie, ci ludzie deklarują co więcej oddłużenie tego mieszkania, które chcieliby przystąpić tzn, zapłacić ten dług, który jest tam nałożony. Ja rozumiem, że … i tutaj już do wszystkich radnych w zasadzie miałbym taki może apel, że ewentualnie do komisji branżowej, która mogłaby się tematem zająć. Otóż, proszę Państwa, zgodnie z kodeksem cywilnym i zgodnie z obowiązującym prawem tzn. dokładnie jeżeli chodzi o powierzchnię lokalu socjalnego, czyli mówi o tym ustawa o ochronie praw lokatorów i mieszkaniowym zasobie gminnym wynosi te 5 m². Ustawa wskazuje minimum. Dla porównania chciałbym przytoczyć minimalną powierzchnię mieszkalną przeznaczoną dla więźniów np. we Francji jest to 9 m², w Wielkiej Brytanii 7 m², w Hiszpanii od 9 do 10 m², we Włoszech 9 m². Ja rozumiem, to są wybrane też wyciągnięte

z interpelacji, która była kiedyś przez rzecznika praw obywatelskich do Ministra Sprawiedliwości w sprawie zwiększenia powierzchni mieszkalnej przypadającej na osobę pozbawioną wolności. W Słupsku, czy w ogóle w lokalnych socjalnych to jest 5 m². Ja rozumiem, żebyśmy się zastanowili być może, zmieniając nasze prawo miejscowe, w takich przypadkach, gdzie lokale do siebie nie przynależą, ale istnieje dobra wola ze strony najemców, żeby poprawić warunki mieszkaniowe dla swojej rodziny i żeby co więcej jeszcze oddłużyć mieszkania, czyli mamy dodatkowo wpływy, żeby spowodować tutaj mechanizm taki, gdzie można byłoby w zasadzie … Proszę Państwa. Wszystko można wydaje mi się. Ja rozumiem z jednej strony literę prawa, z drugiej strony jestem empatycznie do tego się poczuwam, w związku z powyższym bardzo gorąca prośba Panie Prezydencie o zajęcie się tym tematem. To wszystko. Dziękuję bardzo. Mam nadzieję, że to dobra interpelacja, tak?"
(*nienagrana odpowiedź z sali obrad poza mikrofonem*)
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Radny Daniel Jursza."
Radny Daniel Jursza: „Dziękuje za głos. Mam tutaj zapytanie dotyczące bonifikaty w sprawie wykupu mieszkań. Wiem, że jest lista mieszkań, które są niezbywalne. Chciałem się dowiedzieć na jakiej podstawie prawnej wykluczono mieszkania ze zbycia na ulicy Reja? Stare budynki, których mieszkańcy chcą je wykupić."

Ad pkt 8. Odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania radnych.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Zakończyliśmy punkt „interpelacji, wniosków i zapytań" i teraz jest czas na odpowiedź. Proszę prezydenta o udzielenie odpowiedzi na te interpelacje, które radni zgłaszali, ale kiedy to odpowiedź ma być tutaj na sesji. Czy taka sytuacja ma mieć miejsce? (*odpowiedzi z sali obrad poza mikrofonem*) Dobrze. Bardzo proszę Zastępca Prezydenta marek Biernacki."
Z-ca Prezydenta Marek Biernacki: „Dziękuję. Już w kuluarach rozmawialiśmy o tej sprawie. Tak jak i o ulicy Chopina. Jeśli chodzi o Piłsudskiego, mogę tylko zastrzec, że to była wypowiedź nie autoryzowana przez nas. Będziemy tak jak planowaliśmy zabiegać o środki zewnętrzne w ramach tzw. „schetynówek". Także to zbyt pochopne. Ja dziękuję w ogóle za aktywność pana radnego na tych wszystkich konsultacjach, spotkaniach, bo naprawdę, no wtedy właśnie wychodzą takie rzeczy i za tą współpracę bardzo merytoryczną … To pytanie też bo ja bym tez nie wiedział, że coś kombinują nie daj Boże. A jest sposób na reakcję i załatwienie sprawy tak jak planowaliśmy. Dziękuję."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Wyczerpujemy ten punkt.
Przypominam, że 12 czerwca od godziny 15.00 do 16.30 będzie trwał dyżur radnych Okręgu Wyborczego nr 2. taka ważna informacja. No i na dzień dzisiejszy stwierdzam, że Rada Miejska zrealizowała porządek obrad.
Bardzo dziękuję Państwu za udział.
Zamykam 39. sesję Rady Miejskiej w Słupsku."
Koniec sesji: godz. 12.20.

Protokół sporządziła : Ilona Czechowicz
inspektor WORM

Sekretarz obrad:

Bernadetta Lewicka

Przewodnicząca
Rady Miejskiej w Słupsku

Beata Chrzanowska

** Jawność danych (dotycząca imienia i nazwiska) została wyłączona na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2016 r. poz. 922). Wyłączenia jawności tych danych dokonała Ilona Czechowicz inspektor Wydziału Obsługi Rady Miejskiej w dniu 22 czerwca 2017 r.*