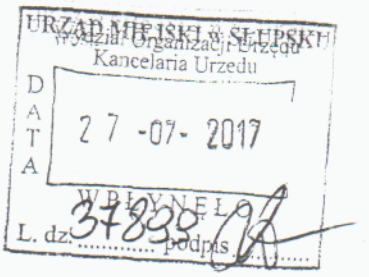
Temat: Fwd: Wniosek na mocy art. 61 Konstytucji RP w trybie Ustawy o Dostępie do Informacji Publicznej
Nadawca:
Data: 2017-07-27 12:24
Adresat: ou@um.slupsk.pl



--- Treść przekazanej wiadomości ---
Temat: Wniosek na mocy art. 61 Konstytucji RP w trybie Ustawy o Dostępie do Informacji Publicznej
Data: Thu, 27 Jul 2017 11:56:51 +0200
Nadawca: Inicjatywa - Optymalizujmy Koszty Publiczne w Samorządach - Zmieniajmy Polskę na Lepsze <sluzbowe-samochody@samorzad.pl>
Adresat: adresat.urzad@samorzad.pl

Kierownik Jednostki SamorzÄdu Terytorialnego (dalej JST) - w rozumieniu art. 33 ust. 3 Ustawy o samorzÄdzie gminnym (Dz.U.2016.446 j.t.)

Dane wnioskodawcy znajdujÄ siÄ poniÅ¼ej oraz - w zaÅÄczonym pliku sygnowanym bezpiecznym podpisem elektronicznym, weryfikowanym kwalifikowanym certyfikatem - stosownie do dyspozycji Ustawy z dnia 5 wrzeÅnia 2016 r. o usÅugach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz.U.2016.1579 dnia 2016.09.29) oraz - jeÅ¼eli wynika tak z wewnÄtrznej interpretacji dokonanej przez Adresata - przepisÃ³w art. 4 ust. 5 Ustawy o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05) (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05).
Data dostarczenia - zgodna z dyspozycjÄ art. 61 pkt. 2 Ustawy Kodeks Cywilny (Dz. U. 2014.121 j.t.)

PreambuÅa Wniosku:
Jak wynika z naszej pobieÅ¼nej analizy w przypadku wiÄkszych Gmin, park samochodowy (wnioskodawca ma na myÅli osobowe samochody sÅuÅ¼bowe) jest juÅ¼ czÄsto znacznie wyeksploatowany co zwiÄksza de facto koszty publiczne z tym zwiÄzane. Åredni wiek samochodÃ³w sÅuÅ¼bowych w Krajach UE wykorzystywanych przez DecydentÃ³w - jest znacznie niÅ¼szy niÅ¼ w naszym Kraju - ze wzglÄdu na wykÅadniczo rosnÄce koszty eksploatacji po przekroczeniu granicy optymalnego uÅ¼ytkowania samochodu do celÃ³w sÅuÅ¼bowych.

W zwiÄzku z powyÅ¼szym:

Â§1) Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit c oraz art. 6 ust. 1 pkt. 2 lit. b Ustawy z dnia 6 wrzeÅnia o dostÄpie do informacji publicznej (Dz.U.2014.782 j.t.) - wnosimy o udzielnie informacji publicznej w przedmiocie - jakÄ iloÅÄ sÅuÅ¼bowych samochodÃ³w osobowych posiada Jednostka SamorzÄdu Terytorialnego - na dzieÅ zÅoÅ¼enia przedmiotowego wniosku?

Â§2) KorespondujÄc z ww. pytaniem - wnosimy o oszacowania rocznych kosztÃ³w utrzymania ww. parku sÅuÅ¼bowych samochodÃ³w osobowych. Rzeczone dane mogÄ byÄ jedynie przybliÅ¼one - tak aby nie absorbowaÄ niepotrzebnie czasu UrzÄdnikÃ³w.

Â§3) Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit c oraz art. 6 ust. 1 pkt. 2 lit. b Ustawy z dnia 6 wrzeÅnia o dostÄpie do informacji publicznej (Dz.U.2014.782 j.t.) - wnosimy o wyszczegÃ³lnienie wieku uÅ¼ytkowanych samochodÃ³w (rocznik produkcji) oraz odnoÅnej marki kaÅ¼dego wyszczegÃ³lnionych samochodÃ³w sÅuÅ¼bowych.

Â§4) JeÅli Gmina/Miasto nadzoruje Jednostki Organizacyjne (przykÅadowa nomenklatura w zaleÅ¼noÅci od specyfiki i wielkoÅci Gminy: ZGK, PUK, MZDiK, ZDGiGK, ZDiZ ZUK, SpÃ³Åki Komunalne, etc) ktÃ³re mogÄ dysponowaÄ - posiadaÄ samochody osobowe z przeznaczeniem do wykonywania zadaÅ kontrolnych i nadzorczych - wnosimy o wymienienie nazw wzmiankowanych PodlegÅych Jednostek Organizacyjnych.

Pomimo, Å¼e nie wnioskujemy o informacjÄ przetworzonÄ w zakresie wymagajÄcym znacznych nakÅadÃ³w pracy **(odpowiedzi dotyczÄce szacunkÃ³w mogÄ byÄ estymowane - ad hoc âz grubszaâ** uzasadniamy nasze pytania stosownie do brzmienia art. 3 ust. 1 pkt. 1 Ustawy o dostÄpie do informacji publicznej â tym, Å¼e przedmiotowa informacja oraz ewentualna pÃ³Åºniejsza prÃ³ba optymalizacji tego obszaru wydaje siÄ szczegÃ³lnie istotna z punktu widzenia Interesu SpoÅecznego.

Â§5a) Wnosimy o zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego wniosku w trybie Â§7 RozporzÄdzenia Prezesa Rady MinistrÃ³w z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania s. i wnioskÃ³w. (Dz. U. z dnia 22 styczna 2002 r. Nr 5, poz. 46) - na adres e-mail sluzbowe-samochody@samorzad.pl
Â§5b) Wnosimy o to, aby odpowiedÅº w przedmiocie powyÅ¼szych pytaÅ zÅoÅ¼onych na mocy art. 61 Konstytucji RP w zwiÄzku z art. 241 KPA, zostaÅa udzielona - zwrotnie na adres e-mail **sluzbowe-samochody@samorzad.pl** - stosownie do art. 13 ww. ustawy
Â§6) Wniosek zostaÅ sygnowany bezpiecznym, kwalifikowanym podpisem elektronicznym - stosownie do wytycznych Ustawy z dnia 5 wrzeÅnia 2016 r. o usÅugach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz.U.2016.1579 dnia 2016.09.29)

Komentarz do Wniosku:
W naszym mniemaniu nasze wnioski - nie powinny byÄ rozpatrywane w trybie Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postÄpowania administracyjnego (Dz.U.2016.23 t.j. z dnia 2016.01.07) - ale w pewnym sensie - w zwiÄzku z dyspozycjami art. 241 KPA - scilicet: "Przedmiotem wniosku mogÄ byÄ w szczegÃ³lnoÅci sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworzÄdnoÅci, usprawnienia pracy i zapobiegania naduÅ¼yciom, ochrony wÅasnoÅci, lepszego zaspokajania potrzeb ludnoÅci."

Wnioskodawca - pro forma podpisaÅ - niniejszy wniosek - bezpiecznym kwalifikowanym podpisem elektronicznym (w zaÅÄczeniu stosowne pliki) - choÄ wedÅug aktualnego orzecznictwa brak podpisu elektronicznego nie powoduje bezprzedmiotowoÅci wniosku, stosownie do orzeczenia: Naczelnego SÄdu Administracyjnego w Warszawie I OSK 1277/08. PodkreÅlamy jednoczeÅnie, iÅ¼ przedmiotowy wniosek traktujemy jako prÃ³bÄ usprawnienia organizacji dziaÅania Jednostek Administracji Publicznej - w celu lepszego zaspokajania potrzeb ludnoÅci. Do wniosku doÅÄczono plik podpisany bezpiecznym kwalifikowanym podpisem elektronicznym, zawiera on takÄ samÄ treÅÄ, jak ta ktÃ³ra znajduje siÄ w niniejszej wiadomoÅci e-mail. Weryfikacja podpisu i odczytanie pliku wymaga posiadania oprogramowania, ktÃ³re bez ponoszenia opÅat, moÅ¼na uzyskaÄ na stronach WWW podmiotÃ³w - zgodnie z ustawÄ, ÅwiadczÄcych usÅugi certyfikacyjne.
- Jeszcze raz zaznaczamy - to Å¼e wnioskodawca powoÅuje sie na art. 241 KPA, nie oznacza Å¼e niniejszy wniosek naleÅ¼y procedowaÄ w trybie KPA.
W mniemaniu Wnioskodawcy niniejszy wniosek moÅ¼e byÄ fakultatywnie rozpatrywany - jako optymalizacyjny w zwiÄzku z art. 241 KPA i dodatkowo procedowany w trybie Ustawy o petycjach lub odpowiednio Ustawy o dostÄpie do informacji publicznej (wynika to zazwyczaj z jego treÅci i powoÅanych podstaw prawnych) Decydenci mogÄ rÃ³wnieÅ¼ dokonaÄ wÅasnej interpretacji - zgodnie z brzmieniem art. 222 KPA.
Rzeczony art. 241 KPA - mÃ³wi jedynie - expressis verbis - o koniecznoÅci usprawniania i ulepszania struktur administracji publicznej - za pomocÄ trybu wnioskowego.
Celem naszych wnioskÃ³w jest - sensu largo - usprawnienie, naprawa - na miarÄ istniejÄcych moÅ¼liwoÅci - funkcjonowania struktur Administracji Publicznej.
Zwracamy uwagÄ, Å¼e Ustawodawca do tego stopnia stara siÄ - poszerzyÄ spektrum moÅ¼liwoÅci porÃ³wnywania cen i wyboru rÃ³Å¼nych opcji rynkowych oraz przeciwdziaÅaÄ korupcji w Administracji Publicznej - Å¼e nakazaÅ w Â§6 ust. 2 pkt. 2 zaÅÄcznika nr 1 do RozporzÄdzenia Prezesa Rady MinistrÃ³w z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, (â¦) (Dz. U. z dnia 20 stycznia 2011 r.) - archiwizowanie, rÃ³wnieÅ¼ wszystkich niezamÃ³wionych ofert, a co dopiero petycji i wnioskÃ³w optymalizacyjnych. Cieszy nas ten fakt niemiernie, przyczyni siÄ z pewnoÅciÄ do wiÄkszej rozwagi w wydatkowaniu ÅrodkÃ³w publicznych.
DuÅ¼a iloÅÄ powoÅywanych przepisÃ³w prawa w przedmiotowym wniosku, wiÄÅ¼e siÄ z tym, Å¼e chcemy uniknÄÄ wyjaÅniania intencji i podstaw prawnych w rozmowach telefonicznych - co rzadko, ale jednak, ciÄgle ma miejsce w przypadku nielicznych JST. JeÅ¼eli JST nie zgada siÄ z powoÅanymi przepisami prawa, prosimy aby zastosowano podstawy prawne akceptowane przez JST.
Dobro Petenta i jawnoÅÄ Å¼ycia publicznego jest naszym nadrzÄdnym celem, dlatego staramy siÄ rÃ³wnieÅ¼ upowszechniaÄ zapisy Ustawowe dotyczÄce Wnioskowania.
Kwestie te Ustawodawca podkreÅliÅ i uregulowaÅ w art. 63 Konstytucji RP: "KaÅ¼dy ma prawo skÅadaÄ petycje, wnioski i skargi w interesie publicznym, wÅasnym lub innej osoby za jej zgodÄ do organÃ³w wÅadzy publicznej oraz do organizacji i instytucji spoÅecznych w zwiÄzku z wykonywanymi przez nie zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej." oraz w art. 54 ust. 1 Konstytucji RP "KaÅ¼demu zapewnia siÄ wolnoÅÄ wyraÅ¼ania swoich poglÄdÃ³w oraz pozyskiwania i rozpowszechniania informacji."

PamiÄtajmy rÃ³wnieÅ¼ o przepisach zawartych inter alia: w **art. 225 KPA: "Â§ 1. Nikt nie moÅ¼e byÄ naraÅ¼ony na jakikolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu zÅoÅ¼enia skargi lub wniosku albo z powodu dostarczenia materiaÅu do publikacji o znamionach skargi lub wniosku, jeÅ¼eli dziaÅaÅ w granicach prawem dozwolonych.** Â§ 2. Organy paÅstwowe, organy jednostek samorzÄdu terytorialnego i inne organy samorzÄdowe oraz organy organizacji spoÅecznych sÄ obowiÄzane przeciwdziaÅaÄ hamowaniu krytyki i innym dziaÅaniom ograniczajÄcym prawo do skÅadania skarg i wnioskÃ³w lub dostarczania informacji - do publikacji - o znamionach

skargi lub wniosku."
Eksperci NIK piszÄ: "Niewielka liczba skÅadanych wnioskÃ³w o udzielenie informacji publicznej, liczba skarg zÅoÅ¼onych do WSA, jak rÃ³wnieÅ¼ liczba pozwÃ³w zÅoÅ¼onych do sÄdÃ³w rejonowych, ÅwiadczyÄ moÅ¼e o braku zainteresowania w egzekwowaniu powszechnego prawa do informacji publicznej. Z drugiej strony, realizacjÄ tego prawa utrudniajÄ podmioty zobowiÄzane do peÅnej przejrzystoÅci swojego dziaÅania, poprzez nieudostÄpnianie wymaganej informacji publicznej" [ProtokÃ³Å pokontrolny dostÄpny w sieci Internet: LBY-4101-09/2010]. Mamy nadziejÄ, zmieniÄ powyÅ¼szÄ ocenÄ, byÄ moÅ¼e nasz wniosek choÄ w niewielkim stopniu â przyczyni siÄ do zwiÄkszenia tych wskaÅºnikÃ³w.
OczywiÅcie - wszelkie ewentualne postÄpowania - ogÅoszone przez JednostkÄ Administracji Publicznej - bÄdÄce nastÄpstwem niniejszego wniosku - naleÅ¼y przeprowadziÄ zgodnie z rygorystycznymi zasadami wydatkowania ÅrodkÃ³w publicznych - z uwzglÄdnieniem stosowania zasad uczciwej konkurencji, przejrzystoÅci i transparentnoÅci - zatem w peÅni lege artis.
Ponownie sygnalizujemy, Å¼e do wniosku doÅÄczono plik podpisany bezpiecznym kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Weryfikacja podpisu i odczytanie pliku wymaga posiadania oprogramowania, ktÃ³re bez ponoszenia opÅat, moÅ¼na uzyskaÄ na stronach WWW podmiotÃ³w - zgodnie z ustawÄ, ÅwiadczÄcych usÅugi certyfikacyjne.

- Pomyl o rodowisku zanim wydrukujesz ten e-mail

- Wiadomo zostaa sprawdzona programem antywirusowym ESET Mail Security z baz sygnatur wirusw 15815 (20170727)

The message was checked by ESET Mail Security, version of virus signature database 15815 (20170727).
http://www.eset.com

- Pomyl o rodowisku zanim wydrukujesz ten e-mail

- Wiadomo zostaa sprawdzona programem antywirusowym ESET Mail Security z baz sygnatur wirusw 15815 (20170727)

The message was checked by ESET Mail Security, version of virus signature database 15815 (20170727).
http://www.eset.com

— Część załączonej wiadomości ———————————————————

— Część załączonej wiadomości ———————————————————

— Załączniki: ———————————————————

Optymalizujmy Koszty Publiczne - Zmieniajmy Samorządy na Lepsze.docx	144 KB
Część załączonej wiadomości	465 B
Optymalizujmy Koszty Publiczne - Zmieniajmy Samorządy na Lepsze.docx.xades	5,5 KB
Część załączonej wiadomości	215 B