Protokół nr XLIV/17
z obrad Rady Miejskiej w Słupsku
w dniu 25 października 2017 r.

Początek sesji: 09:06.
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dzień dobry. Witam Państwa bardzo serdecznie na spotkaniu Rady Miejskiej w Słupsku w dniu 25 października 2017 roku. Dzisiejsze spotkanie odbywa się według nowego systemu. Jakość tego wydarzenia w dużym stopniu zależy od nas, dlatego bardzo proszę o wyrozumiałość i dziękuję za życzliwość.
Otwieram 44. w tej kadencji sesję Rady Miejskiej w Słupsku.
Witam przybyłych radnych, a w imieniu Rady witam w zastępstwie Rektora Akademii Pomorskiej – Sławomir Ziemianowicz Kanclerz tej uczelni.
Witam Prezydenta Miasta Roberta Biedronia,Zastępcę Prezydenta Marka Biernackiego, Sekretarza Miasta Iwonę Wójcik oraz Skarbnika Miasta Artura Michałuszka.
Miło mi powitać wszystkich uczestniczących w dzisiejszych obradach.
Bardzo proszę, sprawdzimy teraz quorum. Proszę skorzystać z tego systemu i nacisnąć przycisk „quorum”. Dziękuję bardzo.
(*Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1, lista obecności pracowników samorządowych załącznik nr 2, lista obecności kierowników jednostek organizacyjnych Miasta Słupska załącznik nr 3, lista obecności osób zaproszonych załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.)*
Stwierdzam, że w sesji uczestniczy taka liczba radnych, która umożliwia nam podejmowanie prawomocnych uchwał.
Dodatkowo, przed sesją poprosiłam radnego Daniela Jurszę o pomoc i pełnienie funkcji Sekretarza obrad.
Informuję, że do przyjęcia przez Radę jest treść protokołu nr 42/17 z sesji, która odbyła się 27 września. Przesłałam Państwu 19 października ten dokument oraz nr 43/17 z sesji, która odbyła się 11 października. Ten dokument przesłałam 18 października.
Wymienione protokoły zostały również udostępnione do wglądu w Wydziale Obsługi Rady Miejskiej oraz umieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej.
Zgodnie z § 33. ust. 4 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Słupsku stwierdzam, że do wymienionych protokołów nie wniesiono zastrzeżeń ani poprawek i w związku z tym uważa się je za przyjęte.
Informuję, że zawiadomienie o terminie sesji wraz z porządkiem obrad radni otrzymali 18 października tego roku, czyli w ustawowym terminie.
(*Zawiadomienie stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu. Informacja o sesji skierowana do Prezydenta Miasta stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu. Zaproszenie na sesję stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu. Informacja o sesji dla skarżącego wraz z jego zgodą z 12 września 2017 r. na przetwarzanie danych osobowych stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.)*
Informuję także, że 24 października Prezydent Miasta wystąpił z wnioskiem o uzupełnienie porządku obrad o punkt dotyczący podjęcia uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2017 rok. Jest to druk nr 44/19.
Projekt ten został państwu przekazany w tym samym dniu kiedy ja go otrzymałam, czyli 24 października.
Teraz poproszę pana Prezydenta, albo osobę upoważnioną do uzasadnienia konieczności rozpatrzenia tego projektu. Bardzo proszę Artur Michałuszek.”
Skarbnik Miasta Artur Michałuszek: „Szanowni Państwo. Jeszcze raz. Przesiadłem się. Szanowni Państwo.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Jeszcze raz, już, bardzo proszę.”
Skarbnik Miasta Artur Michałuszek: „Szanowni Państwo.
Witam serdecznie. Na kilku Komisjach myśmy już wspominali o tym projekcie uchwały. Uchwała dotyczy MCK-u i ewentualnych brakujących środków do rozstrzygnięcia przetargowego. W związku z tym, prosilibyśmy państwa o wprowadzenie do porządku obrad tej uchwały tak, aby docelowo MCK mógł rozstrzygnąć przetarg.”
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w sprawie porządku obrad? Na moim monitorze nie ma żadnych zgłoszeń, zatem poddaję pod głosowanie wniosek Prezydenta Miasta Słupska o uzupełnienie porządku obrad. Proponuję, aby w przypadku uwzględnienia tego wniosku, projekt uchwały, czyli ten projekt 44/19 był rozpatrywany w punkcie 3. porządku jako podpunkt 7a.
Przypomnę również, że zgodnie z art. 20 ust. 1a ustawy o samorządzie gminnym rada gminy może wprowadzić zmiany w porządku obrad bezwzględną większością głosów (*ustawowego składu rady)*. W naszym przypadku min. głosów 12 za. I teraz przejdziemy do głosowania.
Kto jest za wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2017 rok? Mówimy o druku 44/19.
Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Wynik głosowania już jest na monitorze.
17 głosów za, nikt nie był przeciw i 2 głosy wstrzymujące.
Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku uzupełniła porządek obrad.
Stwierdzam również, że Rada Miejska obradować będzie zgodnie z porządkiem obrad przesłanym w zawiadomieniu z uwzględnieniem tej właśnie przed chwilą przegłosowanej zmiany.”
Przechodzimy do punktu drugiego.
Porządek obrad:

1. Sprawy regulaminowe.
2. Informacje podmiotów dokonujących analizy oświadczeń majątkowych za rok 2016 złożonych przez: Radnych Rady Miejskiej w Słupsku, Zastępców Prezydenta Miasta, Skarbnika Miasta, Sekretarza Miasta, osoby wydające w imieniu Prezydenta decyzje administracyjne, kierowników jednostek organizacyjnych, osoby zarządzające oraz członków organów zarządzających miejskimi osobami prawnymi.
3. Podjęcie uchwał:
   1) w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2017 rok (druk nr 44/7),
   2) w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2017 rok (druk nr 44/8),
   3) w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2017 rok (druk nr 44/9),
   4) w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2017 rok (druk nr 44/10),
   5) w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2017 rok (druk nr 44/11),
   6) w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2017 rok (druk nr 44/15),
   7) w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2017 rok (druk nr 44/16),
   8) w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Słupska na lata 2017-2034 (druk nr 44/17),
   9) w sprawie przyznawania nagród za osiągnięte wysokie wyniki sportowe we współzawodnictwie krajowym lub międzynarodowym oraz osiągnięcia w działalności sportowej (druk nr 44/4),

10) w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do realizacji partnerskiego Projektu pn. „E-rozrachunki, e-podatki, e-opłaty - wysoka jakość usług, kompetencje i elektronizacja administracji samorządowej” (druk nr 44/6),
11) w sprawie ustalenia kwoty dotacji na 2018 r. przypadającej na jedną osobę będącą uczestnikiem lub pracownikiem Centrum Integracji Społecznej w Słupsku (druk nr 44/1),
12) w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXVI/432/17 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 22 lutego 2017 roku w sprawie planu podziału środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych w 2017 roku (druk nr 44/2),
13) w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Słupska (druk nr 44/12),
14) w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Słupska (druk nr 44/13),
15) w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Słupskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Słupsku (druk nr 44/14),
16) w sprawie zmiany Statutu Miasta Słupska (druk nr 44/5),
17) w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2017 (druk nr 44/18).

4. Interpelacje, wnioski i zapytania radnych.

5. Odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania radnych.

Ad pkt 2. Informacje podmiotów dokonujących analizy oświadczeń majątkowych za rok 2016 złożonych przez: Radnych Rady Miejskiej w Słupsku, Zastępców Prezydenta Miasta, Skarbnika Miasta, Sekretarza Miasta, osoby wydające w imieniu Prezydenta decyzje administracyjne, kierowników jednostek organizacyjnych, osoby zarządzające oraz członków organów zarządzających miejskimi osobami prawnymi.

(*Informacje: Wojewody Pomorskiego z 21 września 2017 r., Prezydenta Miasta Słupska z 4 października 2017 r., Przewodniczącej Rady Miejskiej z 6 października 2017 r., Naczelnika Urzędu Skarbowego w Koszalinie z 16 października 2017 r. stanowią załącznik od nr 9 do 12 do niniejszego protokołu.*)

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Przechodzimy do punktu drugiego. Punkt drugi, to informacje podmiotów dokonujących analizy oświadczeń majątkowych za 2016 rok złożonych przez: radnych Rady Miejskiej w Słupsku, Zastępców Prezydenta Miasta, Skarbnika Miasta, Sekretarza Miasta i osoby wydające w imieniu Prezydenta decyzje administracyjne, kierowników jednostek organizacyjnych oraz osoby zarządzające oraz członków organów zarządzających miejskimi osobami prawnymi.
Czy jest jakiś kłopot?
Informuję, że zgodnie z art. 24h ust. 12 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym podmiot dokonujący analizy oświadczeń majątkowych w terminie do dnia 30 października każdego roku przedstawia radzie informację właśnie o osobach:
1) które nie złożyły oświadczenia majątkowego lub złożyły je po terminie;
2) o nieprawidłowościach stwierdzonych w trakcie analizowania oświadczeń;
3) oraz o działaniach podjętych w związku z nieprawidłowościami.

18 października otrzymaliście państwo informacje przedłożone przez Prezydenta Miasta, Wojewodę Pomorskiego oraz moją, natomiast 20 października przekazałam państwu informację Naczelnika Urzędu Skarbowego w Koszalinie.
Z przedłożonych informacji wynika, że przeprowadzone analizy nie wykazały nieprawidłowości wymagających podjęcia działań, o których mowa w artykule, który przytoczyłam na wstępie, czyli m.in. skierowania sprawy do Centralnego Biura Antykorupcyjnego.
Dodatkowo informuję, że na prośbę Naczelnika Urzędu Skarbowego w Słupsku jedna radna uzupełniła złożone przez siebie oświadczenie majątkowe.
Informacja Naczelnika Urzędu Skarbowego o wynikach analizy jeszcze do Rady Miejskiej nie wpłynęła.
Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie?
Na monitorze moim nie ma informacji takiej, że ktoś chciałby zabrać głos.
Stwierdzam, że wcześniej wymienione podmioty, w ustawowym terminie, przedstawiły Radzie Miejskiej w Słupsku informację z dokonanej analizy oświadczeń majątkowych złożonych przez osoby do tego zobowiązane.
Przechodzimy do punktu trzeciego, czyli całego bloku dotyczącego podjęcia uchwał."

Ad pkt 3. Podjęcie uchwał:

1) podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2017 rok (druk nr 44/7),

(*Projekt uchwały przekazany pismem PRIK-RPK.III.0006.37.2017 z 16 października 2017 r. stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu. Opinia Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu.)*)

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Pierwszy podpunkt. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2017 rok. Jest to projekt na druku 44/7.
Projekt wraz z uzasadnieniem został Państwu przekazany do zapoznania się 16 października.
Przy mównicy jest Skarbnik Miasta Artur Michałuszek, który przedstawi nam uzasadnienie tego projektu. Bardzo proszę."

Skarbnik Miasta Artur Michałuszek: „Pani Przewodnicząca. Panie i Panowie Radni.
Parę słów na temat uchwały budżetowej, którą w kilku słowach określam jako ta dotycząca finansów.
Po pierwsze, czego dotyczy ta uchwała? Uchwała związana jest z kilkoma elementami. Przede wszystkim chciałbym zwrócić uwagę na największą pozycję, czyli kwotę 200 tys. Proponujemy kwotę 200 tys. zł przeznaczyć z Ośrodka Pomocy Społecznej i przekazać ją dla Zarządu Infrastruktury Miejskiej na realizację remontu chodników przy ulicy Piekiełko, na odcinku od ulicy Jedności Narodowej do ulicy Zamenhofa. Zwracam również uwagę, iż w projekcie budżetu znajduje się kwota 2.290 zł na realizację projektu „Słupsk bez azbestu 2017". Oprócz tego, zwracam uwagę na pozycję 855 85505, czyli „żłobki". W części dochodowej znajduje się kwota 37.500 zł jako środki z tytułu opłat za wyżywienie oraz w związku z większą frekwencją dzieci. Ma to swoje odzwierciedlenie też w części wydatkowej w kwocie 24.000 zł. Jednocześnie chciałbym w ramach tej uchwały złożyć ustną autopoprawkę.
Proponuję wprowadzić… dostosować klasyfikację budżetową. I tak, w rozdziale 615 zmniejszyć plan dochodów w § 0910 o kwotę 1.000 zł zwiększając jednocześnie plan dochodów w § 0920 o kwotę 1.000 zł. W rozdziale 616 zmniejszyć plan dochodów w § 0910 o kwotę 2.800 zł i w analogicznym § 0920 zwiększyć o kwotę 2.800 zł. To jest dostosowanie do prawidłowej podziałki klasyfikacji budżetowej.
I to tyle z mojej strony."

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę pani Krystyna Danilecka.”
Z-ca Prezydenta Krystyna Danilecka-Wojewódzka: „Pani Przewodnicząca. Wysoka Rado. Serdecznie proszę o przyjęcie jeszcze jednej autopoprawki. Mianowicie, wykreślenie pozycji na kwotę 37.000 zł na rewitalizację tzw. „witaczy”. Ponieważ Komisja Edukacji jednogłośnie zawnioskowała o inny sposób prezentowania tych „witaczy” chcielibyśmy raz jeszcze nad tym się zastanowić. Zaproponujemy rozwiązanie. Określimy kwotę i na sesji listopadowej zapr...”
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Bardzo przepraszam. Bardzo przepraszam pani Prezydent. Proszę się zgłosić jeszcze raz.”
Z-ca Prezydenta Krystyna Danilecka-Wojewódzka: „...i na sesji listopadowej zaproponujemy rozwiązanie, które będzie zbieżne z oczekiwaniami radnych, m.in. Komisji Edukacji.”
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać jeszcze głos w tej sprawie?
Radny Paweł Szewczyk bardzo proszę.”
Radny Paweł Szewczyk: „Dziękuję Pani Przewodnicząca. Panie Prezydencie.
Chciałbym o takie wyjaśnienie odnośnie tej kwoty 200.000 zł na remont chodników przy ulicy Piekiełko – Jedności Narodowej. Pan tutaj Prezydent podnosi kwestie podniesienia bezpieczeństwa i komfortu. Prace tam trwają. Ja sam byłem trochę zdziwiony rozmachem robót tam prowadzonych, ponieważ nie przypominam sobie, żeby Rada Miejska planowała jakieś większe przebudowy ul.Piekiełko wraz z przebudową traktów pieszych. Nie mówię już tutaj również o tym, że planowana jest budowa skweru przy funkcjonującej, a raczej nie funkcjonującej tam toalecie, co jest oczywiście niezgodne z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, który określa funkcję tego terenu, bo było to analizowane na Komisji Bezpieczeństwa Publicznego i Planowania Przestrzennego. Chciałbym, żeby tutaj jakoś szerzej na ten temat, ponieważ roboty trwają i teraz Rada generalnie ma tutaj podejmować decyzję o przesunięciu. Ale nie ta chyba kolejność powinna nastąpić.”
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję. Bardzo proszę pani Prezydent.”
Z-ca Prezydenta Krystyna Danilecka-Wojewódzka: „Pani Przewodnicząca. Wysoka Rado.
Wyjaśniam. Remont ulicy Piekiełko, który będzie składał się z dwóch etapów. Po pierwsze, remont chodników, a następnie remont nawierzchni jezdni jest procedowany od miesiąca. Najpierw zaczęliśmy od remontów chodników. Zgodnie z tym co powiedzieliśmy przy okazji kiedy Rada Miejska zgodziła się na zwiększenie środków na remonty chodników i powierzchni mieszkaniowych. Ten rozmach, który wydaje się być taki, wynika z jednego faktu. W momencie kiedy myśmy przystąpili do remontu Piekiełko, także do tego remontu włączyły się Wodociągi. I tu bardzo przytomne. Chodzi bowiem o to, żeby za jednym zamachem w cudzysłowie, zrobić oczywiście wszystkie możliwe remonty podłączeń. Dlatego to wygląda na taki bardzo poważny remont na tym etapie. Natomiast, wygląd Piekiełko miałby być taki. Zmniejszamy maksymalnie wysokość chodników tak, żeby to był prawie jeden poziom. Nie w całości, ponieważ musi być odpływ wody, ponieważ jak pamiętacie, te chodniki są blisko budynków mieszkalnych, więc pewien spadek musi być w stronę jezdni. Ale chodniki już są w tej chwili przekładane. Do remontu jezdni przystąpimy kiedy zostanie rozstrzygnięty, w tym tygodniu, przetarg. Skwer, o którym mówimy nie dotyczy absolutnie skweru przy Teatrze Lalki „Tęcza”, tylko chcemy na tym zakręcie, z ulicy Jedności Narodowej w Piekiełko, na wysokości budynku… To tam jest m.in. siedziba redakcji radia. Ten fragment taki pusty w gruncie rzeczy dzisiaj wykorzystać na fragment zieleni, który ożywi tę bardzo taką zamkniętą mieszkaniami, wysokimi budynkami część miasta. Nie dotyczy to absolutnie skweru. Dlaczego to dzisiaj? Dlatego, że przystąpiliśmy do tych prac w momencie kiedy okazało się, że jednak na ten remont chodników paru groszy

nam brakuje. Natomiast, mamy te możliwości,bo nie wykorzystaliśmy wszystkich środków w Miejskim Ośrodku Pomocy Rodzinie. Jak wiecie państwo, te dodatki, które dajemy są niższe. Na pewno z racji poprawy sytuacji wielu naszych mieszkańców korzystających wcześniej z zapomóg. I te środki istnieją, ta możliwość istnieje. Wydaje się, że remont ulicy Piekiełko w takim właśnie charakterze i kształcie rzeczywiście jest bardzo, bardzo potrzebny i spotkał się z akceptacją społeczną."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę radny Jan Lange.
Radny Jan Lange: „Pani Przewodnicząca. Panie Prezydencie. Wysoka Rado.
Ja chciałbym z tego miejsca podziękować. Wprawdzie pani Krystyna Danilecka w imieniu Prezydenta … Wycofaliście się z tego projektu „witaczy", czyli zmiany tych „witaczy" w Słupsku ...no i …
W imieniu całego Klubu naszego, chcieliśmy podziękować, że po prostu ten projekt, który żeście zakładali – wycofaliście się. Dzisiaj, Witkacy to jest chlubą Słupska. Słupsk stoi Witkacym. Niektórzy jeszcze mówią Biedroniem, ale skupmy się na tym pierwszym. I te elementy, które są przy wjazdach głównych ulic do Słupska naprawdę odzwierciedlają cały ten problem, który tzn., nie problem, dumę Słupska, która jest w naszym muzeum.
Dziękuję."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Tadeusz Bobrowski, Wiceprzewodniczący."
Radny Tadeusz Bobrowski: „Pani Przewodnicząca. Wysoka Rado.
Jedno pytanie. Ile remont ulicy Piekiełko miał kosztować, a ile będzie kosztować?
Dziękuję."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Czy ktoś jest w stanie udzielić nam odpowiedzi? Czy Pan Skarbnik może nam udzielić odpowiedzi? Jeszcze przed tym głosem, Paweł Szewczyk ad vocem."
Radny Paweł Szewczyk: „Dziękuję tutaj za wyjaśnienie pani Wiceprezydent.
Generalnie mi chodzi o podejście do całej sprawy, bo uważam, że takiej inwestycji w mieście nie powinniśmy robić. Mówimy tutaj o włączeniu się Wodociągów. To już na poziomie planowania powinny być Wodociągi poinformowane wcześniej. One powinny wyartykułować swoje potrzeby jak to będzie wyglądać. Na komisji branżowej którejkolwiek powinniśmy przeanalizować jak ta ulica Piekiełko będzie wyglądała. Jakieś protesty się pojawiają, że to ma być ulica jednokierunkowa. No i w trakcie robót wnioskujemy o dodatkowe pieniądze, więc nie wiem, czy te prace nie były „skosztorysowane" w ogóle. Wydaje mi się, że tak nie powinniśmy działać. Traktujmy się poważnie. Prezydent powinien Radę Miejską poważnie traktować. Wydaje mi się, że tam sytuacja wyrwała się jakoś spod kontroli. Ktoś podjął ad hoc decyzję. I teraz się przesuwa pieniądze, żeby to robić, bo roboty trwają. Ja, że tak powiem, nie jestem za takimi rozwiązaniami. Uważam, że powinniśmy działać planowo i rozmyślnie."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Pani Prezydent."
Z-ca Prezydenta Krystyna Danilecka-Wojewódzka: „Absolutnie zgadzam się
z radnym Szewczykiem. Przypominam jednak, że to jest zadanie, które wprowadziliśmy dokładnie 1,5 miesiąca temu. Wtedy kiedy okazało się, że mamy pewne wolne środki, a chcielibyśmy zrobić więcej. Nie była planowana ta ulica w budżecie przyjętym na 2017 rok. Podobnie jak nie był planowany remont ulicy, chodnika na ulicy Wileńskiej, na ulicy Broniewskiego. To wprowadziliśmy także z inicjatywy radnych wtedy, kiedy pokazaliśmy, że istnieją pewne możliwości, m.in. z tej nadwyżki Strefy Płatnego Parkowania i postanowiliśmy, że zainwestujemy. Wspólnie ustaliliśmy to z Zespołem „chodniki" i jeżeli pozyskamy jakiekolwiek inne środki w trakcie roku, a tak się zdarzyło dokładnie dopiero 1,5 miesiąca temu, to przystąpiliśmy w maksymalnie szybkim czasie do remontu tych zasobów w starej części miasta. A więc ulica Jaracza, o czym mówiliśmy i ulica Piekiełko, co było

i doskonale pamiętamy, przekładane przez bardzo wiele lat. W związku z tym, zgadzam się, że to było działanie jakby nagłe, nie zaplanowane w planach budżetu, ale tylko dlatego, że za zgodą Rady te środki znaleźliśmy i przesunęliśmy."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Radny Tadeusz, przepraszam Bogusław Dobkowski."
Radny Bogusław Dobkowski: „Pani Przewodnicząca. Panie Prezydencie. Szanowni Państwo.
Po pierwsze to chciałem tak na próbę trochę wejść, ale przy okazji mam temat. Cieszę się, ponieważ to ja w czerwcu w propozycjach do budżetu przyszłego roku zgłosiłem m.in. Piekiełko, bo to była wstyd i hańba dla miasta, żeby w Śródmieściu tak ta ulica wyglądała, gdzie te kocie łby wyglądały sobie przez wytartą już nawierzchnię bitumiczną. Chociaż to nie mój Okręg, ale co do chodników to tylko jeszcze przypomnę Panu Prezydentowi, że w tej kadencji W Okręgu 1., największym, 1/3 miasta tam mieszka, nie zrobiono ani jednego metra kwadratowego nawierzchni i nie położono ani jednej płytki chodnikowej. Tak ku pamięci do budżetu przyszłego roku. Natomiast, kontynuując, kiedyś był taki zwyczaj, a zajmowałem się w tym mieście 30 lat inwestycjami, że jeżeli robiło się, w Spółdzielni, że jeżeli robiło się jakieś przebudowy, remonty ulic, to zgłaszało się Wodociągom, Telekomunikacji i wszystkim innym, czy macie coś tam do poprawienia. Bo jak ułożymy nawierzchnię, to wtedy nie pozwolimy wam ponownie za rok przekopywać. Tutaj myślę, a wynikało to wczoraj m.in. z „Komisji Ciepłowniczej", żeby uzgadniać te rzeczy również z nimi, ponieważ uciepłownienie miasta od nich i ograniczenie niskiej emisji myślę, że jest priorytetem dla tego miasta i uważam, że powinniśmy znać ich plany i uzgadniać te plany na perspektywę przynajmniej 5 lat.
Dziękuję bardzo."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Radny Andrzej Obecny."
Radny Andrzej Obecny: „Pani Przewodnicząca. Szanowni Państwo.
Ja się zgłosiłem nie na próbę, nie, właśnie nie na próbę, tylko chciałem … bo troszeczkę zdziwiła mnie wypowiedź pana radnego Szewczyka, ale wyprostował to pan Dobkowski. Wręcz obowiązkiem wiceprezydentów resortowych uważam, powinno być to, że jak jest jakakolwiek planowana inwestycja drogowa, czy chodnikowa, to powinny być powiadomione wszystkie podmioty, które mają swoje instalacje pod ziemią, aby później nie było czegoś takiego, że kładziemy świeży asfalt i na drugi dzień jest awaria, albo potrzeba po prostu prucia tego asfaltu. O tym mówił pan Dobkowski i ja się z nim całkowicie zgadzam. Tym bardziej jest to potrzebne w Śródmieściu, gdzie te instalacje są stare, skorodowane, a także po to również, żeby budować jakieś przepusty, przewidywać podłączenia itd. itd. Także raczej bym za to chwalił i myślę, że jest to normą w planowaniu tego typu inwestycji.
Dziękuję."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Prezydent Robert Biedroń."
Prezydent Robert Biedroń: „Szanowna Pani Przewodnicząca. Wysoka Rado.
Ja chciałem nawiązać do pana radnego Dobkowskiego. Jego wypowiedzi dotyczącej Okręgu nr 1. To ważny Okręg. Tam wielu radnych jest z tego Okręgu, chyba z 7. Bardzo aktywnych zresztą. Ilu? Siedmiu. Oczywiście. Jak każdy okręg oczywiście, jest bardzo ważny. I chciałem od razu powiedzieć, że w przyszłym roku zamierzamy przyjrzeć się bliżej temu okręgowi, ponieważ w tym roku i wcześniejszym czasie przygotowaliśmy projekty m.in. drogowe. Inwestowaliśmy w inne okręgi i będziemy inwestowali, ale ja wiem, że pan radny zawsze dba o swój okręg i obiecuję wszystkim państwu i całemu miastu, że ten okręg także będzie w przyszłym roku bardziej dopieszczony. I takie propozycje zaproponujemy. Jeśli chodzi o plany, to ja chciałem przypomnieć Państwu, i o tym mówiła pani Prezydent. W przypadku Piekiełka, to Państwo zdecydowaliście o przesunięciu tych środków, więc my wykonujemy ..

za co dziękujemy państwu i mieszkańcy państwu podziękują, ale tutaj nie mogliśmy planować tego na pięć lat, czy rok do przodu, ponieważ decyzje podjęliście państwo niedawno w sprawie Piekiełka. A za każdym razem koordynujemy te sprawy i podobnie było w przypadku Piekiełka. Jak byście Państwo zapytali Wodociągów, czy innych to wszystkie plany dotyczące Piekiełka były skoordynowane. Są koordynowane tradycyjnie i roboty tam przebiegają bez żadnych opóźnień, zakłóceń, czy braku koordynacji. Dziękuję państwu bardzo za tę dyskusję i obiecuję, że tak będzie w przypadku innych projektów."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Nie widzę żadnych zgłoszeń. Zatem za chwilę poddam ...A widzę jeszcze. Radny Robert Kujawski. Bardzo proszę."
Radny Robert Kujawski: „Szanowna Pani Przewodnicząca. Szanowny Panie Prezydencie. Wysoka Rado.
Ja rozumiem, że decyzją Rady zostały przesunięte środki generalnie na remonty chodników, zresztą powinny być przesunięte do klasyfikacji budżetowej – zakup usług remontowych. Tutaj też taką klasyfikację w ZIM-ie zwiększamy. Natomiast, zadał to pytanie kolega Tadeusz Bobrowski. Ja chciałbym się dowiedzieć, na ile był planowany ...ile, ile mieliśmy zapłacić za remont Piekiełka oraz chodników początkowo? Jaką kwotę mamy zapłacić w chwili obecnej? I w jaki sposób wyłonione zostały firmy, które wykonują ten remont lub w jaki sposób została wykonana … wyłoniona jedna firma, która wykonuje ten remont?"
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Pani Prezydent bardzo proszę."
Z-ca Prezydenta Krystyna Danilecka-Wojewódzka: „Już wyjaśniłam przed chwilą panu radnemu Bobrowskiemu. Chodniki będą kosztowały tyle pieniędzy, ile dzisiaj decyzją Rady przeznaczymy dlatego, że jest pewien błąd. Mianowicie, myśmy na ostatniej sesji mieli wystąpić do Państwa właśnie o te środki na chodniki w ramach zadań bieżących panie Robercie, zadań bieżących. Natomiast, trochę usprawiedliwimy pana Skarbnika, który po prostu gdzieś w gonitwie za tymi innymi dokumentami zapomniał wprowadzić do budżetu tę właśnie zmianę na sesji ostatniej. Dlatego dzisiaj to porządkujemy. Czyli chodniki w ramach zadań bieżących, naprawa chodników, natomiast sama jezdnia w przetargu, który zostanie dzisiaj, czy jutro rozstrzygnięty, bo jest w tej chwili procedowanie. Jak wiecie państwo kiedy mieliśmy środki inwestycyjne mogliśmy przystąpić do przetargu na jezdnię i to jest Piekiełko, Jaracza i Plac Dąbrowskiego. To jest jeden przetarg, który powinniśmy w tym tygodniu rozstrzygnąć."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Zmienił się skład osobowy na sali. Znowu będziemy sprawdzać quorum. Bardzo proszę o naciśnięcie przycisku „quorum". Tak proszę państwa będzie za każdym razem jeżeli będziecie opuszczać salę, bądź wchodzić w trakcie sesji. Mamy kłopot. A mnie nie ma ...Radny Paweł Szewczyk. Dziękuję bardzo. W takim razie poddaję projekt uchwały pod głosowanie. Głosujemy nad projektem uchwały 44/7.
Kto jest za podjęciem uchwały proszę o naciśnięcie przycisku i podniesienie ręki.
Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się? Bardzo proszę radny Wojciechowicz. Radny Wojciechowicz nie oddał głosu. To jest wynik.
W głosowaniu uczestniczyło 21 radnych.
17 głosów było za, 4 głosy wstrzymujące.
Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku podjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2017 rok, oczywiście na druku, który przed chwileczką mieliśmy przed sobą.
(*Uchwała nr XLIV/586/17 stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu.*)

2) podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2017 rok (druk nr 44/8),

(Projekt uchwały przekazany pismem PRIK-RPK.III.0006.38.2017 stanowi załącznik nr 16 do niniejszego protokołu.)

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Kolejny projekt uchwały. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie - druk nr 44/8. On został przekazany państwu do zapoznania się 16 października. Bardzo proszę pana Skarbnika o przedstawienie projektu uchwały."

Skarbnik Miasta Artur Michałuszek: „Pani Przewodnicząca. Panie i Panowie Radni.

Uchwała jest poświęcona, dedykowana, szeroko rozumianej edukacji. Chciałem zwrócić uwagę, iż w treści uchwały znajdują się przede wszystkim odszkodowania spowodowane … Dochody i wydatki z tytułu odszkodowania za zniszczenia spowodowane zalaniem pomieszczeń w wyniku ulew. Projekty takie jak „Polsko-Rosyjski Przedszkolny Klub Tańca", „Dotknij matematyki". Dochody z tytułu wypłat za duplikaty świadectw i legitymacji szkolnych. I również najważniejsza pozycja tzn. największa jeśli chodzi wartościowo – przeksięgowanie 300.669 zł realizacji projektu „Szansa na sukces – podniesienie jakości edukacji szkolnej edukacji ogólnej w słupskich szkołach podstawowych". I to tyle."

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Informuję..."

Skarbnik Miasta Artur Michałuszek: „Jeszcze jeśli można chciałbym przypomnieć, iż ponieważ została wycofana z uchwały poprzedniej kwota 30 tys. zł na „witacze" o analogiczną kwotę musi zostać pomniejszony plan wydatków w tej uchwale."

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.

Informuję, że Komisja Edukacji jednogłośnie zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

(*Opinia Komisji stanowi załącznik nr 17 do niniejszego protokołu.*)

Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu?

Nie widzę żadnych zgłoszeń. Zatem poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto jest za podjęciem uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku.

Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się? Radny Kazimierz Czyż nie oddał głosu. Dziękuję bardzo. Wyniki mamy.

21 radnych brało udział w głosowaniu. 21 głosów było za.

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie Miasta (Słupska) **na 2017 rok,** oczywiście na druku, który przed chwileczką analizowaliśmy."

(*Uchwała nr XLIV/587/17 stanowi załącznik nr 18 do niniejszego protokołu.*)

3) podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2017 rok (druk nr 44/9),

(*Projekt uchwały przekazany pismem PRIK-RPK.III.0006.39.2017 z 16 października 2017 r. stanowi załącznik nr 19 do niniejszego protokołu.*)

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Kolejny projekt uchwały dotyczy zmian w budżecie Miasta. Projekt na druku 44/9.

Projekt wraz z uzasadnieniem do zapoznania się przesłałam 16 października.

Kolejny raz proszę pana Skarbnika o uzasadnienie tego projektu."

Skarbnik Miasta Artur Michałuszek: „Pani Przewodnicząca. Panie i Panowie Radni. Panie Prezydencie.

Uchwała w całości poświęcona jest projektom typu Erasmus i edukacji. I w części dochodów i w części wydatkowej znajdują się takie projekty jak „Prawa dziecka – jeden świat, jedna przyszłość", „Mały europejczyk – świadomy i bezpieczny obywatel", „Ekonomia solidarna bez granic". Mają one swoje odzwierciedlenie i w części dochodowej i w części wydatkowej. Przy czym, zwracam uwagę, że są to nierównomierne. Część dochodowa to jest pewna logika

projektów typu Erasmus, że w części dochodowej mamy większe kwoty. W części wydatkowej mniejsze.”
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Informuję, że Komisja Edukacji jednogłośnie zaopiniowała projekt uchwały ....
Skarbnik Miasta Artur Michałuszek: „I jeśli można, również 37 tys. zł, bo to się będzie teraz w konsekwencji powtarzać we wszystkich uchwałach.”
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Tak. Projekt uchwały był zaopiniowany pozytywnie przez Komisję Edukacji.
(*Opinia Komisji stanowi załącznik nr 20 do niniejszego protokołu.*)
Bardzo proszę radna Anna Mrowińska.”
Radna Anna Mrowińska: „Dziękuję. Panie Skarbniku.
Mam do pana prośbę, aby uprzejmie pan wyjaśnił. W dziale 801, rozdział 80101 mamy „Prawa dziecka – jeden świat, jedna przyszłość Erasmus +”. I tam mamy taki bardzo ciekawy zapis. „Celem projektu jest kształtowanie świadomości praw dziecka wśród uczestników i odbiorców zaplanowanych działań, czyli przede wszystkim uczniów Szkoły nr 6, ich rodziców, nauczycieli, ale także wśród szkół partnerskich. Projekt pozwoli w dużym stopniu na rozwijanie umiejętności społecznych, ponieważ w obecnej sytuacji problemu fal migracji i terroryzmu na świecie prawa człowieka są przede wszystkim nagminne łamane, należy więc edukować społeczeństwo w zakresie powyższego zagadnienia. Będzie on miał wymiar międzykulturowy, porusza bowiem pojęcia ważne dla Europy takie jak: tolerancja, równouprawnienie.” Przytoczyłam dosyć obszerny fragment projektu, ponieważ mam do pana prośbę, aby pan przybliżył ten problem, który mniemam jest bardzo istotny.”
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję.
Pan Robert Kujawski bardzo proszę.”
Radny Robert Kujawski: „Szanowna Pani Przewodnicząca. Szanowny Pani Prezydencie, Wysoka Rado. Panie Skarbniku.
Nawiązując do tego co pan mówił o nierównomierności wpływów. Te projekty przewidziane są na lata 2017 – 2019, te dwa największe, dla Szkoły Podstawowa nr 6 i Szkoły Podstawowej nr 9. Rozumiem, że w tym roku otrzymujemy po stronie dochodów wszystkie środki na ten projekt. Wydatkujemy część tych środków. W przyszłym roku będziemy mieli po stronie wydatków, tylko wydatki związane z tymi projektami. Dziękuję.”
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Pani Wiceprezydent.”
Z-ca Prezydenta Krystyna Danilecka-Wojewódzka: „Do pani Ani Mrowińskiej radnej. Projekt Erasmus dotyczy dyskusji w takiej kwestii, która już jest obecna w Szkole Podstawowej nr 6. Mianowicie, my coraz więcej mamy dzieci, które są ze środowisk przybywających do nas ze Wschodu m.in. z Ukrainy. Ich rodzicie mieszkają w Słupsku. My mamy obowiązek przyjęcia oczywiście dzieci do szkoły. I to się wpisuje w szeroki kontekst dyskusji o tolerancji wielonarodowej i wielokulturowej. W związku z tym, to że jest tam dodatkowy zapis mówiący o ewentualnych aktach terroryzmu dotyczy także tego, żebyśmy mówili dzieciom już na tym poziomie o tym, że istnieją wszelkiego rodzaju zagrożenia, które wynikają także ze zmian z różnic kulturowych. I chcielibyśmy uczulić dzieciaki, one są czasami najlepszymi ambasadorami, świetnie rozumiejącymi ideę tolerancji, bo są najbardziej otwarte to, że takie zjawiska na świecie są. Nie ma to nic wspólnego z jakimikolwiek innymi … Jakąś indoktrynacją dotyczącą uchodźców np. ze Wschodu. Dotyczy to tego, żebyśmy dzisiaj, w tym projekcie Erasmus+ mówili o tym, co znaczy uchodźca, a uchodźca to jest także emigrant ze Wschodu, to są także rodziny polskie, które mogą przyjechać do Polski w ramach projektu rządowego np. z Kazachstanu. I o tym chcemy rozmawiać na poziomie uczniów szkoły podstawowej.”
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.

Ad vocem zgłosiła się radna Anna Mrowińska.”
Radna Anna Mrowińska: „Dziękuję. Pani Prezydent.
Z całym szacunkiem, ale nie ma problemu, jeżeli chodzi o repatriantów. Dla mnie to naprawdę trąci ideologicznie. Pani bardzo ładnie potrafi opowiadać o wielu rzeczach. Jednak w tym przypadku pozwolę się nie zgodzić i twierdzę, że jest to naprawdę typowo ideologiczny zapis, który nie powinien mieć miejsca w projekcie uchwały.”
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Jeszcze raz udzielę głosu pani Z-cy Prezydenta.”
Z-ca Prezydenta Krystyna Danilecka-Wojewódzka: „Jestem ostatnią osobą, która jakąkolwiek indoktrynację polityczną, czy partyjną chciałaby uprawiać. Dla mnie przybywający ze Wschodu, z Ukrainy, to nie jest repatriant. To jest także z różnych powodów uchodźca. To jest bardzo szerokie pojęcie, które nie możemy traktować tylko jako pojęcie polityczne. To jest także problem socjalny i społeczny. I w tym projekcie Erasmus … pamiętajcie to są projekty, które są wnioskowane i są także określane wspólnie z naszymi partnerami zagranicznymi. Tak to wygląda. Czasami te sformułowania mogą budzić jakieś wątpliwości. Ostatnio także rozmawialiśmy z panem Tadeuszem Bobrowskim na temat takiego projektu, że młodzież polska i młodzież niemiecka w ramach projektu, który realizuje młodzież ze szkoły ekonomicznej. Wyjeżdżają do Warszawy i takie były sformułowania, szukała śladów holokaustu i tych śladów holokaustu szukała młodzież polska i niemiecka. Oczywiście chodzi o współczesną młodzież z partnerskich szkół polskich i niemieckich, która w tym projekcie Erasmusa właśnie szukała śladów holokaustu. Nie chodziło o to, żeby przeciwstawić sobie, potraktować równo holokaust i młodzież, współczesną młodzież szkół niemieckich. Czyli zzasami się zgodzę, że sformułowania są może budzące wątpliwość, niejednoznaczne, ale nie ma w tym żadnej politycznej agitacji.”
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Jeszcze randy Andrzej Obecny. Bardzo proszę.”
Radny Andrzej Obecny: „Pani Przewodnicząca. Szanowni Państwo.
Trochę zmartwiła mnie wypowiedź pani Wiceprezydent dlatego, że wydaje mi się, że tolerancja nie ma granic. Powinniśmy mówić o wszystkich aspektach uchodźstwa na świecie. Wpisuje się to również w ostatnią wypowiedź prymasa Polski księdza kardynała Polaka, który wręcz zagroził księżom suspensą, tym księżom, którzy będą się negatywnie wypowiadali o emigrantach ze wschodu. Na razie nikt tutaj nie nawołuje, żeby oni zasiedlali Polskę gremialnie, ale powinniśmy w szerokiej dyskusji o tolerancji, o wyczuleniu na niedolę i krzywdę i nieszczęście innych nacji, bez względu na ich kulturę i religię pochylać się nad nieszczęściem i m.in. tych ze Wschodu, bo przecież tam się dzieją zwykłe tragedie ludzkie. Dlatego wydaje mi się, że może w przyszłości warto również ten krąg terytorialny tolerancji rozszerzyć na inne obszary świata.”
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję panu radnemu za ten głos. Bardzo proszę radny Robert Danielkiewicz w trybie ad vocem.”
Radny Robert Danielkiewicz: „Dziękuję bardzo. Pani Przewodnicząca. Panie Radny Obecny.
Bo z jedną rzeczą nie mogę się zgodzić. To, że tolerancja nie ma granic. Tolerancja ma granice tam, gdzie się kończy wolność danego człowieka. W związku z powyższym … Oczywiście taką dyskusję może sobie prowadzić. Myślę, że to nie jest miejsce w kontekście dzisiejszej sesji, ale unikałbym takich słów, że tolerancja nie ma granic. Tolerancja ma granice. Dziękuję.”
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję.
Ja tylko przypominam, że mówimy o projekcie dotyczącym nie tolerancji tylko zmian w budżecie. Radny Andrzej Obecny.”
Radny Andrzej Obecny: „ Ja rozumiem, że to była typowa uwaga przed moim ad vocem. Chodziło mi panie radny o granice terytorialne. Tak? A nie o tych, o których pan myślał, bo

w pewnym sensie ja się oczywiście z panem zgadzam. Tylko o granice terytorialne mi chodziło."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
I radny Zbigniew Wojciechowicz bardzo proszę."
Radny Zbigniew Wojciechowicz: „Panie Prezydencie. Radni. Pani Przewodnicząca.
Ja myślę, że trzeba jedną rzecz powiedzieć. Dzisiaj się musimy obawiać, że otrzymując pieniądze musimy się liczyć z konsekwencjami, że państwo, czy Unia Europejska, która daje te pieniądze, ona decyduje o tym, co się z tymi pieniędzmi dzieje i możemy po prostu otrzymać nakaz wykonywania pewnych rzeczy, które … Otrzymujemy pieniądze i w tym momencie liczymy się z tym, że w każdej chwili idzie za tym możliwość narzucania nam swoich własnych decyzji. A przede wszystkim rozumiem przez to, że lewicowych tendencji. Dziękuję."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Bogusław Dobkowski z wnioskiem formalnym, rozumiem, żeby zakończyć dyskusję?"
Radny Bogusław Dobkowski: „Zgłaszam wniosek o zamknięcie dyskusji, ponieważ my dyskutujemy nie na temat, a tematem jest zmiana w budżecie. Dziękuję."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dobrze, ale ostatni w tej dyskusji głos należy do radnego Jerzego Mazurka. Bardzo proszę. Już po tym głosie nie udzielę nikomu głosu."
Radny Jerzy Mazurek: „Szanowna Pani Przewodnicząca. Panie Prezydencie. Koleżanki i Koledzy.
Dyskusja poszłaby oczywiście w bardzo ostrym tonie politycznym, gdybyśmy ją zaczęli kontynuować. Ja tylko chcę mojemu koledze doktorowi vis a vis przypomnieć, że Unia Europejska to również Polska. Tu my jesteśmy Unią Europejską. I takie opowieści, że Unia nam coś narzuci, to to jest błędne pojęcie. Ja się bardzo cieszę z tego, że młodzież będzie współpracowała zarówno z krajami ze Wschodu, z Zachodu, z Południa i tylko należy się cieszyć, że chcą współpracować ze swoimi rówieśnikami z Europy i nie tylko. I na tym bym skończył tą dyskusję. Dziękuję."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Poddaję projekt uchwały z autopoprawką pod głosowanie. Ta autopoprawka to było to co powiedział wcześniej pan Skarbnik i dotyczy 37 tys. zł, które wyeliminowaliśmy, które pani Prezydent złożyła jako wniosek do przemyślenia. Tak? Bardzo proszę o tablicę. Już jest.
Kto jest za podjęciem uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku.
Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Jeszcze.
Wszyscy obecni oddali swój głos.
Głosowało 21 radnych
17 głosów było za, 2 przeciw i 2 głosów wstrzymujące.
Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2017 rok, na druku 44/9."
(*Uchwała nr XLIV/588/17 stanowi załącznik nr 21 do niniejszego protokołu.*)

4) podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2017 rok (druk nr 44/10),

(*Projekt uchwały przekazany pismme PRIK-RPK.III.0006.40.2017 z 16 października 2017 r. stanowi załącznik nr 22 do niniejszego protokołu.*)
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Przechodzimy do kolejnego projektu uchwały. Ten projekt również dotyczy zmian w budżecie i ma nr 44/10. Bardzo proszę pana Skarbnika.
Skarbnik Miasta Artur Michałuszek: „Pani Przewodnicząca. Panie Prezydencie. Panie i Panowie Radni.

Uchwała w całości poświęcona jest wydatkom inwestycyjnym. Wydatkom majątkowym tak naprawdę to szersze pojęcie. Chciałbym zwrócić uwagę na rozdział 75023 i wydatki związane z informatyzacją urzędu. Z jednej strony chcielibyśmy przeznaczyć środki na takie elementy jak zakup drukarek do nalepek kontrolnych do pojazdów. Chcielibyśmy również przeznaczyć środki na modernizację serwerowni, zakup sprzętu komputerowego, oprogramowania, przełączników zarządzalnych, regałów jezdnych do archiwum, rejestratora do monitoringu oraz maszynę czyszczącą."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Informuję, że Komisja Gospodarki Komunalnej zaopiniowała projekt pozytywnie.
(*Opinia Komisji stanowi załącznik nr 23 do niniejszego protokołu.*)
Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie ?
Nie widzę żadnych zgłoszeń.
Poddaję projekt uchwały pod głosowanie wraz z autopoprawką, która dotyczyła tej samej zmiany co poprzednia. (*nienagrane wypowiedzi z sali obrad, poza mikrofonem*)
Niestety już głosujemy. Głosujemy. N gdzie? Już jest. Nie mam informacji, że pan radny … (*nienagrane wypowiedzi z sali obrad, poza mikrofonem*) U mnie na pulpicie nie. Proszę zamknąć to głosowanie. Proszę. U mnie na monitorze komunikuje … Już w tej chwili jest. Dobrze. Bardzo proszę radny Robert Kujawski."
Radny Robert Kujawski: „Dziękuję Pani Przewodnicząca. Szanowna Pani Przewodnicząca. Szanowny Panie Prezydencie. Panie Skarbniku. Wysoka Rado.
W tym projekcie uchwały mamy tak naprawdę dwa główne zadania, których dotyczy zmiana. To są wydatki na „Wdrożenie kompleksowego systemu kopii zapasowych (BACKUP)" dla infrastruktury serwerowej Urzędu Miejskiego oraz zakupy inwestycyjne w Wydziale Organizacji Urzędu. Te zadania łączymy i kompilujemy w jedno. Po pierwsze, jak popatrzymy na kompilację tych zadań, to po pierwsze tracimy około 100.000 zł, bo zdejmujemy milion 247 tys. zł, a przenosimy milion 152 tys. zł. Na koniec czerwca na zadaniu wydatki na „Zakupy inwestycyjne" mieliśmy 899 tys. zł plan, 43 tys. zł wykonanie. Ja chciałbym się dowiedzieć od pana Skarbnika w jakiej wysokości na chwilę obecną wykonane są zadania, które mają być przeniesione, czyli zakupy inwestycyjne oraz ten system BACKUP oraz dlaczego znika te 100 tys. zł, które wcześniej mieliśmy zaplanowane na zadaniu."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Pan Skarbnik udzieli odpowiedzi."
Skarbnik Miasta Artur Michałuszek: „Szanowni Państwo, żeby precyzyjnie odpowiedzieć na pytanie jakie jest w tej chwili wykonanie, zwyczajnie potrzebuję chociaż 5 minut przerwy, żebym zszedł i zobaczył aktualny stan faktyczny. W związku z tym proszę o 5 min przerwy."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Takiej sytuacji nie przewidzieliśmy w scenariuszu. (*śmiech*)"
Skarbnik Miasta Artur Michałuszek: „Stąd nie jestem w stanie sprawdzić danych. Zwyczajnie."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Rozumiem, czyli ogłaszamy przerwę. Ogłaszam przerwę do godziny 10.00."
Przerwa: godz. 9.43.
Po przerwie: godz. 10.00.
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Zapraszam wszystkich na swoje miejsca. Otwieram obrady po przerwie. Bardzo proszę wszystkich o zajęcie miejsc i naciśnięcie przycisku quorum. Bardzo proszę szybciutko. Zapraszam wszystkich radnych do naciśnięcia przycisku quorum. Panie radny Lange. Pan Wojciech Lewenstam. Pan radny Andrzej Obecny. Pani Anna Rożek. Pani Jadwiga Stec. Pan Zbigniew Wojciechowicz. Pan

Kazimierz Czyż. Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Skarbnik Miasta udzieli odpowiedzi na pytanie, które przed przerwą zadał radny Robert Kujawski."
Skarbnik Miasta Robert Kujawski: „Pani Przewodnicząca. Panie Prezydencie. Panie i Panowie Radni.
A więc tak. Na koniec października, na koniec września, tak żeby nie było najmniejszych wątpliwości wykonanie jest 405.673,32 zł. Zaangażowanie, czyli umowa łącznie podpisana jest na kwotę 519.764 zł i 50 gr. Teraz dalsza część pytania. Zwracam uwagę, że różnica między dochodami, między zmianą planu wynosi 94 tys. z czego 86 tys. jest … 86 tys. 800 zł ma swoje odzwierciedlenie w powiecie w rozdziale 80195 przeniesione są wydatki na zakupy inwestycyjne w Wydziale Organizacji Urzędu, na zakup oprogramowania tzw. OSON i pozostała kwota ma swoje odzwierciedlenie w powiecie."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Zatem poddamy projekt uchwały pod głosowanie. Ten projekt uchwały zawiera autopoprawkę, którą jak pamiętacie państwo wynika z jednego elementu zmienionego w pierwszym projekcie uchwały. Przechodzimy do głosowania.
Kto jest za podjęciem uchwały proszę o naciśnięcie przycisku i podniesienie ręki.
Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Jeszcze radny Wojciech Lewenstam. Dziękuję bardzo.
W głosowaniu uczestniczyło 20 radnych.
15 głosów było za, 5 głosów było przeciw.
Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku podjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2017 rok na druku 44/10."
(*Uchwała nr XLIV/589/17 stanowi załącznik nr 24 do niniejszego protokołu.*)

5) podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2017 rok (druk nr 44/11),

(*Projekt uchwały przekazany pismem PRIK-RPK.III.0006.41.2017 z 16 października 2017 r. stanowi załącznik nr 25 do niniejszego protokołu.*)
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Kolejny projekt uchwały ma numer 44/11 i również dotyczy zmian w budżecie. Został on przekazany radnym 16 października do zapoznania się. Bardzo proszę pana Skarbnika teraz o uzasadnienie projektu."
Skarbnik Miasta Artur Michałuszek: „Szanowni Państwo. Pani Przewodnicząca. Panie Prezydencie.
To jest uchwała jednopozycyjna. Związana jest ze zmianami „Opracowaniem modelu rewitalizacji społecznej, gospodarczej, przestrzennej i środowiskowej obszarów śródmiejskich na przykładzie Miasta Słupska". Zwracam uwagę, że w pozycji znajduje się również zmniejszenie planu wydatków o kwotę 680.288 zł."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie? Nie widzę żadnych zgłoszeń ani na jednym monitorze, ani na drugim. W takim razie poddaję projekt uchwały pod głosowanie. Proszę przechodzimy do głosowania.
Kto jest za podjęciem uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku.
Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się? Jeszcze radny Jaros … Już wszystko. Tak Sszybko to trwa, że nie zdążę popatrzeć.
20 radnych oddało głos.
15 głosów było za i 5 przeciw.
Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku podjęła uchwałę w sprawie zmiany w budżecie Miasta (Słupska) **na 2017 rok**, na druku 44/11."
(*Uchwała nr XLIV/590/17 stanowi załącznik nr 26 do niniejszego protokołu.*)

6) podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2017 rok (druk nr 44/15),

(*Projekt uchwały przekazany pismem PRIK-RPK.III.0006.43.2017 z 16 października 2017 r. stanowi załącznik nr 27 do niniejszego protokołu.*)

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Projekt uchwały nr 44/15. To jest projekt, który przekazałam Państwu 16 października i dotyczy również zmian w budżecie. Bardzo proszę panie Skarbniku."

Skarbnik Miasta Artur Michałuszek: „Pani Przewodnicząca. Panie Prezydencie. Panie i Panowie Radni.

Jeszcze raz, z pokorą zwracamy się do państwa z prośbą o zmianę w planie budżetu dotyczącym boisk, o których mowa była na sesji nadzwyczajnej oraz o zmianie w planie wydatków, zwiększenie planu wydatków na rewitalizację podwórka przynależnego do budynków Wspólnot Mieszkaniowych przy ulicy Paderewskiego oraz Wrocławskiej w nawiązaniu do realizacji projektu „Podwórko pokoleniowe – Słupski Budżet Partycypacyjny". Chcielibyśmy zwiększyć limity wydatków na wszystkich tych zadaniach tak, aby można było rozstrzygnąć procedurę zamówień publicznych. W wyniku rozstrzygnięcia procedury zamówień publicznych miasto będzie mogło podpisać umowę. Natomiast ja zwracam uwagę, że konsekwencją tej umowy, konsekwencją podjęcia tej uchwały jest ostatnia uchwała w porządku obrad, to jest uchwała o wydatkach, które nie wygasają z upływem roku budżetowego. Nieprzyjęcie tej uchwały powoduje, że tamta uchwała, ostatnia uchwała stanie się siłą rzeczy bezprzedmiotowa. Natomiast zwracam uwagę, że mamy tego świadomość, że Prezydent Miasta Słupska ma świadomość, iż zadania inwestycyjne dotyczące boisk z dużą dozą prawdopodobieństwa zostaną zrealizowane w roku 2018, stąd idea środków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego."

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.

Informuję, że Komisja Edukacji oraz Komisja Gospodarki Komunalnej zaopiniowały projekt pozytywnie. Komisja Zdrowia i Spraw Społecznych przez aklamację przyjęła projekt do wiadomości.

(*Opinie Komisji stanowią załączniki od nr 28 do nr 30 do niniejszego protokołu.*)

Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu?

Ja nie widzę żadnych zgłoszeń. Za chwileczkę … poczekamy, tak? Sekundę. Jest Prezydent. U mnie nie ma zgłoszenia. (*wypowiedzi z sali obrad poza mikrofonem*) Jest już. Robert Biedroń Prezydent Miasta. Chyba nie ten mikrofon. Ja udzieliłam głosu. Dziękuję bardzo. Będziemy pracować nad tym. Nie mogę wyłączyć na swoim komputerze Prezydenta. (*wypowiedzi z sali obrad poza mikrofonem*) Radny Jan Lange bardzo proszę. Sytuacja się powtarza. Nie mogę ...Radny Jan Lange naciskam tutaj. Proszę o chwilę cierpliwości. Przy głosie jest radny Jan Lange bardzo proszę."

Radny Jan Lange: „Pani Przewodnicząca. Panie Prezydencie. Wysoka Rado.

Projekt ten był szeroko i głęboko omawiany na sesji ostatniej, która była zwołana przez pana Prezydenta. Tam wszystkie argumenty w zasadzie zostały wypowiedziane. Uważamy, że dzisiaj, na dzień dzisiejszy nic takiego się nie zmieniło, żebyśmy mogli zmienić swoje zdanie. Dzisiaj trzeba jednoznacznie tylko podkreślić, że na tym projekcie możemy zyskać. Oczywiście ktoś powie... ale też możemy stracić. Tak i taka szansa … i takie możliwości istnieją. Dzisiaj jeśli ogłosimy drugi przetarg to ten przetarg może być droższy, ale również może być tańszy. Ja przychylam się do tej tezy mówiącej o tym, że ten przetarg będzie tańszy. Dlaczego ja tak myślę? Po pierwsze, że przetarg, który będzie ogłoszony może być już ogłoszony na początku roku, bo praktycznie cała dokumentacja jest przygotowana. Ogłoszenie tego przetargu będzie się wiązało tylko z tym, że w specyfikacji warunków zamówienia zmienią się daty, a więc nie trzeba już żadnych nakładów sił. Nie trzeba żadnych konsultacji. Tylko ogłosić przetarg. Jeśli przetarg ogłasza się jesienią, w grudniu,

czy styczniu, to zawsze wydaje mi się, że będzie to przetarg tańszy od przetargu, który się ogłasza w miesiącu październiku, gdzie pakiet, gdzie portfel zamówień przedsiębiorcy już mają praktycznie zamknięty. Jednoznacznie też trzeba powiedzieć, że nikt na tym nie straci. Nie stracą ani dzieci, nie stracą ani szkoły, nie stracą osoby które były zaangażowane w ten projekt przy głosowaniu, bo ten projekt będzie również zamknięty w tym czasie, w którym miał być zamknięty. On dzisiaj ma być zamknięty, przewiduje się jego okres zamknięcia do miesiąca maja. I tak też się stanie jeśli ogłosimy nowy przetarg. Nie jest żadną przeszkodą, a wręcz z korzyścią będzie chyba nie tylko dla miasta, że ten przetarg będzie powtórzony. To po pierwsze, a po drugie, to Panie Prezydencie. Tutaj zwracam się do pana prezydenta trochę resortowego, do pana … Doskonale pan wie, bo nie jedną inwestycję pan robił, że tego typu inwestycje ziemne w miesiącu grudniu, czy w listopadzie no nie są sprzyjające inwestycjom. Tylko mogą tej inwestycji zaszkodzić. W związku z powyższym, ja będę głosował za … przeciw temu projektowi.
Dziękuję."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. To mówił radny Jan Lange. Kolejny w dyskusji radny Tadeusz Bobrowski Wiceprzewodniczący. Bardzo przepraszam. Proszę się zgłosić jeszcze raz. To naprawdę nie ode mnie zależy. Testujemy dzisiaj nowy system. Jeszcze raz bardzo przepraszam i proszę o cierpliwość i wyrozumiałość. Proszę się zgłosić jeszcze raz w dyskusji. Bardzo proszę Tadeusz Bobrowski Wiceprzewodniczący."
Radny Tadeusz Bobrowski: „Pani Przewodnicząca. Wysoka Rado.
Fakt jest następujący. Pan Prezydent Biedroń dwa tygodnie temu zwołał sesję nadzwyczajną, na którą nie raczył przyjść. Również jego prezydent resortowy też był nieobecny. Co do meritum sprawy nic się nie zmieniło. Żadne istotne fakty nie zaistniały poza tym, że jest bardzo wielka wola pana Prezydenta Biedronia, żeby tę uchwałę przepchnąć przez sesję. Uważam, ze powinniśmy tą uchwałę odrzucić, przystąpić do przetargu na wiosnę i wykonać boiska w maju na czerwiec. To jest rozsądna, merytoryczna decyzja. Jeżeli Rada podejmie inną decyzję, to będzie to decyzja niezrozumiała.
Dziękuję."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Radny Robert Kujawski."
Radny Robert Kujawski: „Szanowna Pani Przewodnicząca. Szanowny panie Prezydencie. Wysoka Rado. Drogi Kolego Jurku.
Przepraszam, że mówię przed tobą, chociaż zgłosiłeś się wcześniej. Ja mam jedno pytanie dotyczące zadania „Nabycie nieruchomości przeznaczonych pod drogę oraz parkingi do Parku Wodnego w Słupsku". Na to zadanie w budżecie mamy 1 mln 411 tys. zł. Na 30 czerwca wykonanie wynosiło 997 tys. zł i miała zostać dokonana zamiana nieruchomości w związku z dokończeniem tego zadania majątkowego. Chciałbym się dowiedzieć, skąd wynika ta kwota ponad 200 tys. zł oszczędności na tym zadaniu? Czy wynika z tego, że czegoś nie płacimy, zapłacimy w przyszłym roku, czy wynika z tego, że dokonaliśmy jakiejś fenomenalnej zamiany działek i ktoś z kwoty 1.400.000 zł, którą planowaliśmy w oparciu o chyba jakieś rzetelne wskaźniki jednak stwierdził, że 200 tys. nie jest mu potrzebne.
Dziękuję."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Marek Biernacki Za-ca Prezydenta."
Z-ca Prezydenta Marek Biernacki: „To odpowiedź na to pytanie pana Roberta Kujawskiego. Proszę Państwa.
To zadanie zostało w całości zrealizowane. To były przymiarki pierwotne jeszcze bez pełnych wycen. I po wycenach i po rozliczeniach okazało się, że troszeczkę były zawyżone te

pieniądze zaplanowane. To jest pewna można powiedzieć oszczędność w budżecie i dlatego chcieliśmy to wykorzystać. To już jest zrealizowane i rozliczone rzeczowo."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Radny Paweł Szewczyk."
Radny Paweł Szewczyk: „Dziękuję Pani Przewodnicząca. Szanowny Panie Prezydencie.
Pan Prezydent jest odpowiedzialny za realizację budżetu, który Rada Miejska uchwala. Niestety tutaj panu Prezydentowi nie udało się podejść odpowiednio do tematu, ponieważ mamy już prawie miesiąc listopad, a my się bierzemy za inwestycje, o których wiedzieliśmy już dawno, dawno. W ubiegłym roku w październiku tak jak to teraz jest był rozstrzygnięty budżet obywatelski. Był czas, żeby popracować koncepcyjnie. Był czas na konsultacje społeczne i przygotowanie się do przetargu, aby z nowym rokiem , po uchwaleniu budżetu najpierw opracować dokumentację techniczną, później wyłonić firmę, która wykona boiska. Przypomnę, chociaż było to mówione, 19. kwietnia był dopiero ogłoszony przetarg na opracowanie dokumentacji technicznej, a we wrześniu był pierwszy przetarg i dlatego też rozmawiamy. Myślę, że jest to pokłosie nieudolnej reorganizacji Urzędu Miejskiego. O tym była tutaj mowa. Rozdrobnienie różnych jednostek przez co w Urzędzie pracuje się bardzo ciężko i rozdrobnione wydziały nieraz nie wiedzą, co robi drugi wydział i zajmują się podobnymi kwestiami. Jest to również pokłosie likwidacji Rejonowego Zarządu Inwestycji, chociaż z tą spółką nie było problemu. To była spółka, która miała właśnie realizować zadania miasta. Również zadania innych zewnętrznych podmiotów, bo tam pracowali specjaliści. Teraz nie mamy tej jednostki. Zlikwidowaliśmy. Taka była tutaj wola Prezydenta, ostatecznie Rady, która się przychyliła do tego, ale duże jednostki, miasta mają taki oręż w ręku, że mają jednostkę, gdzie te zadania mogą być prowadzone. Więc jakby tematów jest tu bardzo wiele. I też mam stanowisko takie, że nie powinniśmy realizować tego zadania teraz. I chciałem zaapelować z tego miejsca również do pana Prezydenta, bo mamy już rozstrzygniętą aktualną edycję budżetu partycypacyjnego, aby już, że tak powiem, przygotować się, żeby nie było powtórki z rozrywki w następnym roku, że będziemy w maju ogłaszać dopiero przetargi na opracowanie dokumentacji."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Teraz radny Jerzy Mazurek Wiceprzewodniczący."
Radny Jerzy Mazurek: „Dziękuję uprzejmie Pani Przewodnicząca.
Proszę Państwa.
Zasadniczo, dwa tygodnie temu myśmy dyskutowali na ten temat. Wynik głosowania był druzgocący. Praktycznie chyba jeden głos był „za", a reszta była „przeciw". Dzisiaj temat wraca bez nowych argumentów. Ba, argumenty, które były stawiane przez władze wykonawcze ratusza były dość dziwne. Mnie panie Prezydencie Biernacki zabrakło jednego słowa: przepraszam mieszkańców i przepraszam radnych. Ale to słowo piękne polskie nie padło w wielu wywiadach, których pan udzielał. Myślę, że wykonawcą, a raczej władzom wykonawczym Miasta Słupska pomyliło się boisko z lodowiskiem. W listopadzie to się buduje lodowiska, a nie boiska. Klub nasz, Słupskiego Porozumienia Obywatelskiego, bardzo długo dyskutował na ten temat. Nie mamy jednoznacznego poglądu. Nie zadecydowaliśmy o dyscyplinie. Także większość Klubu będzie głosowała przeciw tej uchwale. Uważamy, że radni nie mają możliwości zdyscyplinowania władzy wykonawczej. Często narzekamy, że Prezydent sobie robi to, tamto. To jest jedyny moment, który … panie radny, ja Panu nie przeszkadzałem. Tu jest taki zielony guzik, niech pan się zgłosi. I to jest konieczność dyscyplinowania władz wykonawczych miasta. I proszę demagogicznie nie podnosić tematu w prasie, że młodzież oczekuje, że młodzież i nauczyciele oczekują. Tak, my radni, przynajmniej z naszego Klubu, jesteśmy za tymi boiskami. My jesteśmy za tym, żeby dorzucić pieniędzy, jeżeli w wyniku przetargu będą wyższe koszty. Proszę demagogii nie uprawiać. Natomiast nie jesteśmy za bylejakością, za marnotrawstwem pieniędzy i za

oszukiwaniem obywateli. W związku z tym, proszę jeszcze raz o pełną analizę tej sytuacji, która nastąpiła w tym roku. Ja nie chcę dawać za przykład tego nieszczęsnego Stawku Łabędziego, który trzeci rok się realizuje. Ale jeżeli pan Prezydent, mówię do pana Prezydenta Roberta Biedronia, nie wyciągnie z tego wniosków, to panie Prezydencie my będziemy te wnioski wyciągać. Dziękuję uprzejmie."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Radny Bogusław Dobkowski."
Radny Bogusław Dobkowski: „Pani Przewodnicząca. Panie Prezydencie.
Ja wczoraj całe pół dnia poświęciłem temu tematowi. Oczywiście nie wszystkie cztery bo to i czasu by mi zabrakło. Ale chodzi o te podwórka. Znalazłem zakres robót ze specyfikacji. Znalazłem do pomocy kogoś, kto zajmuje się tymi robotami, żeby to skosztorysować itd. Akurat w tym przypadku wyszło, ze zabrakło 25% i gdyby to powtórzone było na wiosnę prawdopodobnie kwota byłaby bardzo podobna. I byłem nawet skłonny tutaj zmienić trochę swoje zdanie. Natomiast oczywiście przychylam się do zdania większości. Dzisiaj słyszę w radio taką dyskusję. Niejaki znany nam wszystkim Jan Kozłowski mówi, że w budżecie partycypacyjnym właśnie są tego typu poślizgi i że autorzy pomysłów powinni pilnować i nadzorować w pewnym sensie realizację. Tu akurat muszę powiedzieć, że współpracuję bardzo dobrze z Wydziałem Inwestycji, a szczególnie z inżynierem Filiczkowskim, który to nadzoruje. Bardzo wysoko cenię jego wiedzę i podejście. Jeżeli my razem pilnujemy, to nasze obiekty wychodzą. Nie ma piątego boiska. Mogliśmy z Prezydentem się pochwalić, że jest zrobione i za parę dni będzie odbiór. Podobnie, chociaż to nie mój temat, pilnuję termomodernizacji, każdej gruszki, która zniszczyła chodnik naszej szkoły na osiedlu największym. Aczkolwiek, oczywiście rozumiem, że nie każdy jest budowlańcem i nie rolą radnych jest wyręczać służby inwestycyjne.
Dziękuję bardzo."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Radny Andrzej Obecny."
Radny Andrzej Obecny: „Szanowna Pani Przewodnicząca. Szanowni Państwo.
Z tej naszej dyskusji wynika, że właściwie wszyscy radni są za tą inwestycją a jedyny właściwy powód, że będziemy, czy będziecie głosować przeciwko to jest dyscyplinowanie władzy. No, moim zdanie jest to troszeczkę pokrętny argument, bo przecież już nad tą władzą w tym temacie akurat wystarczająco pastwili. Nasz Klub również nie był za budową tych boisk na sesji specjalnej, ale po licznych dyskusjach, m.in. również na zebraniu przewodniczących Klubów wyraźnie żeśmy powiedzieli, że praktycznie nie stoi nic na przeszkodzie, aby tą inwestycję przyjąć. Znamy cenę jaką musimy za te boiska zapłacić i z chwilą, gdyby nie sprzyjały nam warunki atmosferyczne możemy przenieść i nic się właściwie nie zmieni, a tylko w jakimś sensie jednak mimo wszystko będziemy opóźniali tą inwestycję. Ja chciałem pogratulować pewnego optymizmu moim przedmówcą, że oni są pewni, że ten przetarg będzie niższy. A jak będzie wyższy, to też będziecie mieli pretensje do Prezydenta? Nasz Klub zrobił swoje na poprzedniej sesji, a teraz wychodzimy jednak naprzeciw. Rozumiemy, a jednocześnie ufamy w to, że na następnych inwestycjach tego typu już się władza wykonawcza nie poślizgnie i odpowiednio wcześnie będzie reagowała, bowiem wiemy jaka jest nasza decyzja i pilnowanie tego typu inwestycji w tym zakresie. Także wiem, że mój apel będzie głosem wołającego na puszczy, ale jednak zaapeluję byśmy tą inwestycję przyjęli.
Dziękuję."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Robert Biedroń Prezydent Miasta."
Prezydent Miasta Robert Biedroń: „Szanowna Pani Przewodnicząca. Wysoka Rado.

Chciałbym przede wszystkim podziękować Państwu za tę dyskusję i przyznać rzeczywiście, że być może popełniliśmy błędy. Nikt nie jest idealny. Być może zrobiliśmy pewne rzeczy w nieodpowiednim czasie. Nikt nie jest idealny. Ale, myślę, że nie po to tutaj jesteśmy żeby robić sobie na złość. Bo, jeżeli dzisiaj podejmiemy decyzję, że nie będziemy kontynuowali w tym momencie rozbudowy tych boisk, to musimy mieć jakąś odpowiedź dla mieszkańców naszego miasta. A mieszkańcy Słupska chcą rozwoju naszego miasta. Oczekują tego, że my tutaj nie będziemy sobie dokuczać i będziemy sobie dawać nauczkę tak jak Państwo powiedzieliście, ale będziemy rozwijać nasze miasto. Ci mieszkańcy, w głosowaniu, zbierając głosy podjęli taką, a nie inną decyzję. I od nas wszystkich, nawet jeśli popełniamy błędy oczekują, że wzniesiemy się ponad nasze ambicję i to, że się obrażamy, czy się nie obrażamy i zagłosujemy po prostu za rozwojem naszego miasta i za tymi boiskami. I o to chciałbym dzisiaj Państwa poprosić. Ja wiem, że chcecie dokuczać. Ja wiem, że chcecie zagłosować przeciw, bo udowodnić tym, że sobie w tej sprawie może nie poradziliśmy w 100%, ale w ten sposób dokuczycie państwo mieszkańcom nie mi. Bo te boiska pewnie będą, ale oddamy je do użytku kilka miesięcy później i nie wiadomo jakim kosztem. Zgadzam się z panem przewodniczącym Obecnym, że nie znamy, nie wiemy jakie będzie rozstrzygniecie przetargu w kolejnej wersji. W przyszłym roku ruszają projekty unijne. Także w Słupsku w większej skali niż dzisiaj i zleceń na rynku do przetargu będzie jeszcze więcej. I konkurencja będzie jeszcze większa. Więc, ja nie daję państwu gwarancji i nikt z państwa dzisiaj nie jest w stanie dać gwarancji, że w przyszłym roku będzie łatwiej. Jeśli chodzi o pogodę wiecie państwo, że właśnie zakończyliśmy dzięki wsparciu m.in. pana radnego Dobkowskiego i wielu tutaj radnych obecnych boisko w parku Witkacego. I udało się. Pogoda była fatalna, ale udało się zrobić to boisko. Co się zmieniło od ostatniej nadzwyczajnej sesji? Otóż to, że mamy dzisiaj możliwość przedłużenia tej inwestycji, że możemy ją zakończyć w 2018 roku. Tej opcji nie było i państwo na to wskazywaliście. Nie chcieliście podjąć decyzji na ostatniej sesji argumentując to tym, że prawdopodobnie nie zdążymy do końca roku wykonać tej inwestycji. Dzisiaj mamy środki niewygasające i możemy tę inwestycję skończyć w 2018 roku. Więc, argumenty wszystkie są za tym, żeby podjąć tę decyzję. Jeszcze raz. Proszę państwa, żebyśmy się wznieśli ponad partykularne, partyjne interesy klubowe i zagłosowali dla mieszkańców. Nie dla Biedronia, nie dla naszych klubów, ale dla mieszkańców Słupska. I o to państwa proszę.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Po tym wystąpieniu poprzedników spodziewałam się innej odpowiedzi pana Prezydenta, no ale trudno. Wydaje mi się chyba ...(*wypowiedzi z sali obrad poza mikrofonem*). Bardzo proszę Marek Biernacki Z-ca.”

Z-ca Prezydenta Marek Biernacki: „Szanowni Państwo. Wysoka Rado.

Padło na poprzedniej sesji, na której z przyczyn osobistych nie mogłem być i na tej sesji pada wiele argumentów. Wiele jest słusznych oczywiście. Ja je przyjmuję. I rzeczywiście można było to wcześniej zaplanować, ale też przedstawialiśmy szereg argumentów tych obiektywnych, które niestety powodują, że prowadzimy bardzo dużo inwestycji, to było kilkadziesiąt przetargów. Ale jeszcze raz przyjmując słowa krytyki z państwa strony przepraszam za opóźnienia i państwa i mieszkańców. To jednak mając na uwadze to, że bardzo nam zależy, aby te inwestycje cztery, w zasadzie pięć, bo i podwórka dochodzą, abyśmy mogli je rozpocząć i szczęśliwie zakończyć. Bo gdyby nie wzrost cen, to od miesiąca już te prace by trwały, to jednak mimo wszystko ja uważam, że powinniśmy wspólnie to podjąć. Jeszcze raz posypując głowę popiołem zwracam się do państwa o zrozumienie tej sytuacji dla dobra wspólnego, abyśmy mogli tę decyzję podjąć wspólnie dobrą dla nas wszystkich. Już nie będę mówił i licytował się, czy dla mieszkańców, czy dla uczniów. Myślę, że dla nas wszystkich, dla naszej wspólnoty samorządowej i z pokorą o to jeszcze raz państwa proszę.

Dziękuję.”
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Ad vocem Bogusław Dobkowski.”
Radny Bogusław Dobkowski: „Panie Przewodnicząca. Panie Prezydencie. Szanowni Państwo.
Chcę jedną rzecz uzupełnić, a mianowicie, ja sobie policzyłem, że temat podwórka miał kosztować 118 tys. z groszami. Będzie kosztować 147 z groszami. To jest około 25%. Z moich wyliczeń wynika, że to jest mniej więcej ten poziom jak wszystkie inwestycje są o 25% droższe. Natomiast brak mi jest ...(*wyłączony mikrofon*).
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Nic nie zrobiłam takiego, co by ograniczyło pana radnego. Jeszcze raz proszę się zgłosić ad vocem. Minęło 30 sekund. W tej chwili udzielę głosu radnej Rożek. Czas leci.”
Radna Anna Rożek: „Dziękuję Pani Przewodnicząca. Panie Prezydencie.
Tutaj mówię do pana Prezydenta Roberta Biedronia. Bardzo nie lubię tzw. szantażu emocjonalnego. Proszę mi uwierzyć. Ja się nie kieruję w swoich decyzjach na sesji emocjami, bo gdyby tak było to nie raz po pana wypowiedzi głosowałabym przeciw, a jednak się potrafiłam jakoś wznieść ponad i głosuję za. Jeszcze jedno. Tak pan mówi, tak pan myśli o mieszkańcach, tak pan troszczy się o mieszkańców, gdyby pan się tak troszczył o dzieci ze szkół, to one we wrześniu wbiegałyby na nowo zrobione boiskach. Trzy lata nie mamy zrobionego Stawku Łabędziego. To gdzie to… są mieszkańcy wybrani? Tam przy stawku, to o tych mieszkańcach się nie myśli? Proszę mi uwierzyć, ja oddając głos teraz za tą uchwałą będę się kierować tym, iż chciałabym dobra mieszkańców, czyli tym, żeby te boiska były porządnie zrobione.
Dziękuję bardzo.”
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Ad vocem Robert Kujawski.”
Radny Robert Kujawski: „Szanowny panie Prezydencie.
Zauważyłem, że od jakiegoś czasu, że każdy głos krytyczny, który pada pod pana adresem nie zależnie od tego jak mocno jest on merytorycznie uzasadniony pan kwituje tylko jednym, że jest to jakiś atak polityczny albo, że ktoś pana nie lubi. To nie jest tak panie Prezydencie. W tym mieście w wielu, wielu latach nie robiono kilkudziesięciu przetargów rocznie tylko robiono tych przetargów znacznie więcej. Wydawano na inwestycje znacznie większe pieniądze. Wiele inwestycji nie udawało się zrobić w terminie, ale bardzo wiele inwestycji bez żadnych problemów było wykonywanych i nie było żadnych opóźnień. Tak się składa, że takie proste rzeczy jak akurat boiska, to naprawdę można przygotować lepiej. Używa pan demagogicznego argumentu, czy wy dołożycie jako radni i czy to nie będzie kłopot, że przetarg będzie być może trochę droższy niż teraz. Chcę panu przypomnieć, że jakoś nie miał pan takich problemów i rozterek jak wnioskował pan na tej sesji o to, żeby dokładać grube miliony do aquaparku. Wtedy to nie było problemu i przekonywał pan nas, że to jest słuszne. Więc wydaje mi się, że gdyby pan zastosował wnioskowanie z większego na mniejsze, to jest rodzaj wnioskowania prawniczego, to by pan wiedział, że jeżeli dla pana nie jest problemem dołożyć 8-10 mln do aquaparku, bo takie są potrzeby by dokończyć inwestycję to nie będzie też dla pana problemem, a także dla radnych dołożyć nawet kilkadziesiąt tysięcy złotych do tych ponadto co potrzeba teraz, żeby dobrze i porządnie wykonać boiska. Ale te boiska są takim przykładem Panie Prezydencie, że jeżeli nie wychodzą panu boiska, to się boję o te większe rzeczy. Bo naprawdę może trzeba się zastanowić, czy problemy ze spiętrzeniem przetargów, z niewykonaniem tych zadań nie wynikają z tego jaka jest rotacja w ratuszu i ile ludzi z ratusza odeszło i jak ten ratusz oraz podległe jednostki są niestety zdezorganizowane i w jakiej złej atmosferze pracują. Proszę poszukać błędów po swojej stronie. Proszę o to, żeby nie kwitował pan panie Prezydencie

uwag merytorycznych pod adresem pana, pana zastępców tylko tym, że ktoś się uparł i robi jakieś ataki polityczne, czy też ataki ad persona na pana, bo na tej sali przez ostatnie trzy lata takich ataków politycznych, czy personalnych było niewiele.
Dziękuję."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Tadeusz Bobrowski Wiceprzewodniczący."
Radny Tadeusz Bobrowski: „Pani Przewodnicząca.
Wiele zostało powiedziane. Ja tylko uzupełnię jak pan realizuje inwestycje w okresie nieodpowiednim tj. Wojska Polskiego przejazdy – skrzyżowania z ulicą Tuwima z ulicy Mickiewicza. ...chyba trzykrotnie kopano i dalej są dziury, jezdnia jest nieodpowiednia.
Panie Prezydencie.
Pan ma problem z kontaktem. Pan uważa naszą Radę jako zbędną. Jako Radę, która panu przeszkadza realizować swój program wyborczy. Myślę, że pan powinien głęboko przemyśleć na czym polega funkcjonowanie samorządu lokalnego. To jest zupełnie inna instytucja. A urząd miasta to jest urząd, to są urzędnicy, którzy mają wykonywać zadania na rzecz społeczności lokalnej. To nie jest korporacja, to nie jest przedsiębiorstwo, tu się nie liczą wskaźniki itd. itd. Tak można myśleć o przedsiębiorstwie i o spółce przedsiębiorstwa. Urząd to jest specyficzna rola tych pracowników. Tu pracownicy powinni być specjalnie wybierani, ponieważ ci ludzie mają załatwiać bieżące problemy mieszkańców. I tego pan w ogóle nie czuje. Trzy lata minęły pańskiej kadencji i widzę, że pan się nie nauczył. A powinien pan wyciągać wnioski na bieżąco. Jeżeli chodzi o inwestycje, to tak realizowaną inwestycję, ja jestem w samorządzie już piątą kadencję, to jest najgorsza kadencja, jeżeli chodzi o inwestycje o realizację inwestycji. O przygotowanie inwestycji. I to jest zasługa pana prezydenta Biedronia. Pan pozwolił rozchrzanić krótko mówiąc, brzydko mówiąc Urząd Miasta. Poszczególne działy, poszczególne wydziały są rozwalone. Ludzie kompetentni lub ambitni po prostu odeszli. Albo pan ich zwolnił, albo sami odeszli z urzędu. To są konsekwencje, to jest pokłosie funkcjonowania prezydentury pana Biedronia przez trzy lata bieżącej kadencji. Przykro to mi mówić, ale niestety sytuacja jest bardzo trudna i bardzo zła jeżeli chodzi o mieszkańców Słupska, jeżeli chodzi o urząd, bo pan sobie za rok odejdzie, a problemy pozostaną.
Dziękuję."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Radny Bogusław Dobkowski."
Radny Bogusław Dobkowski: „Będę kontynuował to co rozpocząłem ad vocem. Do kolegów, ale również do pana Prezydenta z tym, że nie ad persona, a co do tematu. A mianowicie ten temat pierwszy podwórek, który przeliczyłem. 25% jest to czego należy się spodziewać i dziś i prawdopodobnie na wiosnę. Natomiast chciałbym, żeby ktoś podał w pozostałych trzech tematach jaka była kwota pierwotna, o jaką się ubiegamy i ile to procent jest wzrostu. Myślę, że to nim ja skończę ktoś przygotowany z Inwestycji jest w stanie to policzyć, podać, a pewnie już ma. Ja swego czasu wykonywałem roboty ziemne, a to są głównie ziemne. Głównie powiedzmy korytowania na skalę taką jak mniej więcej przy tych 7 km ringu miliony ton ziemi. Myśmy mówili zawsze jedno, nie rozbabra się roboty jesienią, ponieważ takie jest powiedzenie budowlańca, że: jesienią łyżka wody, to beczka błota. Na wiosnę jest odwrotnie. Beczka wody, to łyżka błota. To co się rozbabrze i nawodni, to potem czasem musi wysychać do czerwca. I nie jest to prawdą panie Prezydencie, że jak rozpoczniemy dzisiaj i przerwiemy przez zimę, to skończymy w terminie szybszym niż byśmy rozpoczęli powiedzmy w marcu jak pogoda nam będzie sprzyjała. Natomiast myślę, że będzie każdy głosował według swojego uznania. Myślę, że te boiska będą wykonane czy przegłosujemy tak czy siak i tak będą skończone w tym samym terminie i wydaje mi się, że również kwoty będą podobne. Natomiast niektóre tematy jak boisko w Elektryku może się da połączyć z tym

obecnym tematem, bo wygrali znów temat. Może od razu dwa tematy razem ten sam wykonawca. Będzie jeszcze szybciej i łatwiej.
Dziękuję bardzo.”
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. I pani Jadwiga Stec. Najpierw pani Jadwiga Stec. Momencik. Jeszcze nie pani. Radna Jadwiga Stec jest w tej chwili jeszcze w kolejce i za chwileczkę pani udzielę głosu. Dobrze?.”
Radna Jadwiga Stec: „Ja chciałabym pani Przewodnicząca skierować słowa do pana Prezydenta. No mnie chyba panie Prezydencie nie można posądzać, że ja kieruję się ideologią partyjną. Staram się być bardzo obiektywna. Kierować się głosem moich wyborców i swojego rozsądku w miarę możliwości oczywiście i powiem tak. Wiele razy na sesji Prezydent Biernacki brał ciężar różnej krytyki na siebie jako ten prezydent, który miał chyba i ma najtrudniejszy wydział pod sobą, wydziały i zadania. Oczywiście dzisiaj pokazał, że to jest prezydent który nawet nie chciał się tłumaczyć ze swojej nieobecności, a wszyscy wiemy, że nieobecność była z powodu jego konieczności bycia w placówce zdrowotnej. Chcę powiedzieć jedno, że w odróżnieniu od pana Prezydencie Robercie, Prezydent Biernacki wykazał pokorę i pokazał element utożsamiania się z radnymi i z mieszkańcami. Chciałabym panie Prezydencie Robercie, żeby pan jednak przemyślał czasami wystąpienia, które wykorzystuje pan wtedy wystąpienia radnych przeciwko mieszkańcom, przeciwko wyborcom sądząc, że pana głos, który jest dobrze odbierany będzie w całości odebrany pozytywnie. Chyba tak już nie jest. Zbliżamy się do tej końcówki wyborczej, i Panie Prezydencie.
Pan sobie strzela w kolano. Ja w imieniu moich kolegów z Klubu, w którym jestem od niedawna. Dzisiaj naprawdę widzę to wyraźnie i współczuję panu Prezydentowi Biernackiemu, który na pewno nieraz cięgi dostał nie tylko za siebie.
Dziękuję.”
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Teraz proszę, w imieniu Prezydenta, bardzo proszę.”
Kierownik Referatu Ewelina Kujawa: „Szanowna Pani Przewodnicząca. Wysoka Rado. Szanowny Panie Prezydencie.
Odpowiadając na pytanie pana radnego Dobkowskiego informuję, ze dla dwóch boisk zwiększamy wartość robót o 20%. Dla dwóch kolejnych o 27% z uwagi na to, że dodatkowo dochodzi modernizacja nawierzchni, która jest istniejąca. Chciałam jeszcze tylko wspomnieć, że jesteśmy w tej chwili na półmetku, czyli mamy wykonawcę. Wykonawca jest gotowy do rozpoczęcia robót w tej chwili. Rozpoczynając inwestycję, czy przekładając ją na przyszły rok istnieje dodatkowe ryzyko, że postępowanie nie będzie rozstrzygnięte. Będziemy ponawiać, a nie che mi się wierzyć, żeby ten boom budowlany, który jest obecnie z początkiem roku przestał istnieć. Prawdopodobnie koszty, czy kwoty ofert, koszty ofert, ceny będą bardzo podobne, a istnieje ryzyko, że przetarg nie będzie rozstrzygnięty. Po prostu wykonawcy będą startować do innych przetargów. Ten wykonawca, który jest obecnie najbardziej...jest ofertą, którą chcielibyśmy wybrać jest wykonawcą sprawdzonym. Wykonywał dla miasta już dwa boiska i jest profesjonalistą dlatego też chcielibyśmy rozpocząć tą pracę i zakończyć w przyszłym roku jeżeli warunki atmosferyczne nie pozwolą na zakończenie w tym roku, a jest realne to, aby to zakończyć.
Dziękuję.”
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Jeszcze głos ad vocem radnej Jadwigi Stec.”
Radna Jadwiga Stec: „Ad vocem jest tylko skierowane tylko do pana Prezydenta, bo mi tutaj daje gesty, że proszę słuchać pani radna, tak? Nie zgadzam się do końca panie Prezydencie dlatego, że firmy, które wygrywają duże inwestycje w ramach środków unijnych to ich jest dużo na rynku i one eliminują te mniejsze, a na boiska to czeka wiele lokalnych, słupskich firm, które chętnie wejdą do takiego przetargu.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Radny Robert Danielkiewicz ad vocem.”
Radny Robert Danielkiewicz: „Ja bym chciał nawiązać … Dziękuję Pani Przewodnicząca. Chciałbym nawiązać tylko do wypowiedzi pani Eweliny. Zaniepokoiła mnie tylko taka pani teza, że w przyszłym roku, ponieważ będzie boom budowlany, więc w związku z powyższym możemy się spodziewać, że nikt nie przystąpi do tych przetargów tzn. w przyszłym roku mamy w ogóle generalnie zapomnieć o inwestycjach w Słupsku ponieważ będzie boom budowlany i w Słupsku nikt nie będzie realizował żadnych przetargów? Dobrze zrozumiałem?”
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. To było pytanie retoryczne? (*odpowiedź z sali obrad poza mikrofonem*) W takim razie bardzo proszę o udzielenie z pozycji tamtej głosu pani … bardzo proszę.”
Kierownik Referatu Ewelina Kujawa: „W przyszłym roku planujemy bardzo dużo robót budowlanych w związku z czym wykonawcy już nam... W tym roku przygotowujemy postępowania przetargowe i od przyszłego roku ruszamy z inwestycjami, czyli w tym roku wybieramy już wykonawców, ich rezerwujemy na przyszły rok. Inwestycji jest bardzo dużo. Jest rewitalizacja miasta. Jest poprawa efektywności energetycznej w związku z czym na te drobiazgi może nie być po prostu chętnych.”
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. (*wypowiedzi z sali obrad poza mikrofonem*) Jeszcze raz radna Rożek. Bardzo proszę. To jest drugie ad vocem pani radna.”
Radna Anna Rożek: „Znaczy, ja mam pytanie do pani Dyrektor. Przecież są przetargi. Jak można rezerwować wykonawcę? Ja nie rozumiem trochę tego stwierdzenia.”
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję. Pani Ewelina Kujawa bardzo proszę.”
Kierownik Referatu Ewelina Kujawa: „Rezerwujemy w cudzysłowie oczywiście. W tym momencie przygotowujemy postępowania przetargowe do poprawy efektywności, czyli termomodernizacja budynków użyteczności publicznej, dla których już możemy wyłaniać wykonawców. Mamy środki w budżecie zapewnione na przyszły rok, w związku z czym możemy już w tym roku zawrzeć umowy z realizacją oczywiście w przyszłym roku. Troszeczkę inaczej wygląda sytuacja z rewitalizacją miasta. Oczywiście czekamy na zawarcie umowy na dofinansowanie, ale możemy to postępowanie przeprowadzić w momencie zawarcia umowy na dofinansowanie, które będzie jeszcze w tym roku prawdopodobnie. Podpisujemy umowę z wykonawcą oczywiście umowa w tym roku – realizacja w przyszłym roku.”
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. To był ostatni głos w dyskusji. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.
Kto jest za podjęciem uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku.
Kto się wstrzymał? Jeszcze radny Jan Lange, Anna Rożek, Tomasz Lesiak. Kto jest przeciwny? Przepraszam. Kto się wstrzymał? (*wypowiedź radnego Pawła Szewczyka poza mikrofonem*) Niemożliwe. Nie ma reasumpcji głosowania z tego powodu. Nie ma takiej możliwości przyciśnięcia dwóch przycisków. Nie ma możliwości oddania dwóch głosów. Zaraz sprawdzi pan radny siebie na liście i już. Tylko ...(*wypowiedzi radnego Pawła Szewczyka poza mikrofonem*) Nie ma takiej możliwości. Proszę przeczytać. Bardzo proszę przeczytać. W tej aplikacji nie ma możliwości udzielenia w jednym głosowaniu dwóch głosów. Tak? Bardzo proszę uważnie to śledzić. (*wypowiedź radnego Pawła Szewczyka poza mikrofonem*) Z drugiej strony bardzo proszę, żeby w momencie...Nie ma już takiej możliwości, tak?, żeby nie było podglądu zanim wszyscy nie udzielą głosu, żeby nie było podglądu kto jak udzielił głos. Tak? Dziękuję bardzo.
W głosowaniu uczestniczyło 20 radnych.

3 głosy były za, 12 przeciw i 3 głosy wstrzymujące. Przepraszam. 5 głosów wstrzymujących.
Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku nie podjęła uchwały w sprawie zmiany w budżecie (Miasta Słupska na 2017 rok).
Pan Sekretarz pilnuje mnie tutaj. Dziękuję bardzo."

7) podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2017 rok (druk nr 44/16),

(*Projekt uchwały przekazany pismem z 16 października 2017 r., nr PRIK-RPK.III.0006.44.2017 stanowi załącznik nr 31 do niniejszego protokołu.*)
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Kolejny projekt uchwały ma nr 44/16. Jest to projekt dotyczący zmian w budżecie. Został przekazany Państwu 18 października.
Bardzo proszę pana Skarbnika."
Skarbnik Miasta Artur Michałuszek: „Pani Przewodnicząca. Panie Prezydencie. Panie i Panowie Radni.
Uchwała związana jest z jednym zadaniem, z zadaniem pod nazwą „Słupskie Kliny Zieleni". Chcielibyśmy z jednej strony scalić zadania „Rewitalizacja terenu wokół Stawku Łabędziego" oraz „Budowa parku rekreacyjno-sportowego przy ulicy Szafranka w Słupsku" w jedno zadanie. Jednocześnie powiększyć łączny limit wydatków o kwotę 10.000 zł do łącznej kwoty 700.000 zł. Przypominam, że łączny plan wydatków ulegnie zmianie o kwotę wynikającą z wcześniejszej zmiany w uchwale nr 1, w uchwale pierwszej, budżetowej no i nie przyjętej uchwale poprzedniej."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Informuję, że Komisja Gospodarki Komunalnej zaopiniowała projekt pozytywnie.
(*Opinia Komisji stanowi załącznik nr 31 do niniejszego protokołu.*)
Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu? Radny Tadeusz Bobrowski Wiceprzewodniczący."
Radny Tadeusz Bobrowski: „Pani Przewodnicząca. Wysoka Rado.
Ja bym chciał się dowiedzieć, ile będzie kosztowało i kiedy będzie skończony roboty inwestycyjne przy Parku Łabędzim?"
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Stawek Łabędzi jest tematem we tej chwili przewodnim. Czy pan Skarbnik może udzielić odpowiedzi na ten temat? Jeśli pani Prezydent bardzo proszę się zgłosić. Bardzo proszę. Jeszcze … Już udzielam. Bardzo proszę."
Z-ca Prezydenta Miasta Krystyna Danilecka-Wojewódzka: „Pani Przewodnicząca. Wysoka Rado.
Rozpoczęliśmy kontynuację Stawku Łabędziego w lipcu. W tej chwili wykonaliśmy tą ścieżkę czterometrową, ciąg pieszo-jezdny w systemie asfaltowej, ale już ludzie korzystają. A w tej chwili jesteśmy w trakcie realizacji tej drugiej części zadania, czyli umocowania tam tzw. zabawek parkowych. To są oczywiście urządzenia fitness przede wszystkim. I z tymi osobami, które brały udział w przygotowaniu tego projektu m.in. z Tomkiem Lesiakiem radnym, który był inicjatorem tej inwestycji. Jesteśmy w kontakcie. Mamy nadzieję, że jak słońce trochę wyjdzie, to w przyszłym tygodniu skończymy montaż zabawek, a kontynuowane będzie to zadanie z „Klinów Zieleni" w kolejnym roku. Czyli ten etap, który mieliśmy został wykonany. Środki pozyskane z „Klinów Zieleni" pozwolą na uzupełnienie tego zadania i kontynuowanie w przyszłym roku."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Czy ktoś z Państwa radnych jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę żadnych zgłoszeń. W takim razie poddaję projekt uchwały pod głosowanie.
Kto jest za podjęciem uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku.

Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się? Radny Mieczysław Jaroszewicz i radny Robert Kujawski. Jeszcze jedna osoba nie udzieliła głosu. Proszę o cierpliwość. Chwilę jeszcze. Dziękuję bardzo. I mamy wyniki.

W głosowaniu uczestniczyło 20 radnych.

15 głosów było za, 3 przeciw i 2 wstrzymujące.

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2017 rok."

(*Uchwała Nr XLIV/591/17 stanowi załącznik nr 33 do niniejszego protokołu.*)

7a) podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2017 rok (druk nr 44/19),

(P*rojekt uchwały przekazany pismem z 19 października 2017 r., nr PRIK-RPK.IV.0006.46.2017 stanowi załącznik nr 34 do niniejszego protokołu.*)

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Kolejny projekt uchwały ma numer 44/19."

Skarbnik Miasta Artur Michałuszek: „Pani Przewodnicząca. Panie i Panowie Radni.

Uchwała związana jest z brakiem… Uchwała dotyczy w całości MCK-u i środków na wykonanie dokumentacji projektowej generalnego remontu pomieszczenia MCK wraz z dostosowaniem ich do nowych funkcji i potrzeb osób niepełnosprawnych. Jak państwo zapewne … część państwa zapewne pamięta, bodaj na poprzedniej sesji, na sesji wrześniowej pojawiła się nowa kwota w wysokości 45 tys. zł. Niemniej, po otwarciu ofert okazało się, że potrzeba zagwarantować kwotę wyższą o 28 tys. stąd proponowana zmiana."

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.

Przypomnę, że ten projekt został wprowadzony do porządku obrad w dniu dzisiejszym. Tak? Nie był przedmiotem dyskusji żadnej Komisji jednak jest radnym znany.

Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie? Nie widzę żadnych zgłoszeń.

W takim razie poddajemy projekt pod głosowanie. Proszę przejść do punktu głosowanie.

Kto jest za podjęciem uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku.

Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Jeszcze Kazimierz Czyż. Dziękuję bardzo.

20 osób głosowało obecnych na sali.

20 radych było za.

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2017 rok."

(*Uchwała Nr XLIV/592/17 stanowi załącznik nr 35 do niniejszego protokołu.*)

8) podjęcie uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Słupska na lata 2017-2034 (druk nr 44/17),

(*Pismo przekazujące projekt uchwały z dnia 16 października 2017 r., nr PRIK-RPK.III.0006.42.2017 stanowi załącznik nr 36 do niniejszego protokołu.*)

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Przechodzimy do kolejnego projektu uchwały. To jest uchwała w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta na lata 2017-2034. Projekt na druku 44/17. Bardzo proszę panie Skarbniku."

Skarbnik Miasta Artur Michałuszek: „Pani Przewodnicząca. Szanowni Państwo.

Konsekwencją zmian w budżecie, zmiany wyniku, jest konieczność zmiany wieloletniej prognozy finansowej. Zwracam również uwagę na zmianę wykazu przedsięwzięć. Chciałbym również wprowadzić autopoprawkę związaną ze zmianą w pierwszej uchwale o kwotę 37 tys. zł nieprzyjętą uchwałą przez państwa kolokwialnie dotyczącą boisk oraz wprowadzoną do porządku obrad nową uchwałą, którą przed sekundką Państwo uchwalili."

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Rozumiem. Czyli ten projekt uchwały zawiera autopoprawki, o których pan przed chwileczką powiedział. Projekt jest znany radnym

od 18 października. Był przedmiotem dyskusji wielu Komisji, jednak żadna z nich nie wyraziła opinii w tej sprawie.
Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie? Nie widzę żadnego zgłoszenia.
Poddajemy projekt uchwały pod głosowanie. Przechodzimy do punktu głosowanie.
Kto jest za podjęciem uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku.
Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Jeszcze radny Wojciechowicz bardzo proszę. Jeszcze radny Wojciechowicz nie udzielił głosu. Dziękuję.
W głosowaniu uczestniczyło 20 radnych.
16 głosów było za, nikt nie był przeciw i 4 głosy wstrzymujące.
Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku podjęła uchwałę w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Słupska na lata 2017-2034."
(*Uchwała Nr XLIV/593/17 stanowi załącznik nr 37 do niniejszego protokołu.*)

9) podjęcie uchwały w sprawie przyznawania nagród za osiągnięte wysokie wyniki sportowe we współzawodnictwie krajowym lub międzynarodowym oraz osiągnięcia w działalności sportowej (druk nr 44/4),

(*Projekt uchwały przekazany pismem z 12 października 2017 r., nr SOSiR/2529/2017 stanowi załącznik nr 38 do niniejszego protokołu.*)
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Przechodzimy do kolejnego punktu. Podjęcie uchwały w sprawie przyznawania nagród za osiągnięte ...Jeszcze coś pan Skarbnik?"
Skarbnik Miasta Artur Michałuszek: „Jeśli można pani Przewodnicząca jeszcze sekundkę. W związku z nieuchwaleniem uchwały dotyczącej mówiąc kolokwialnie boisk. Zwracam się z uprzejmą prośbą o zmianę porządku obrad i wycofanie z porządku obrad ostatniej uchwały, jako zwyczajnie bezprzedmiotowej już w tym momencie. Jedna i druga uchwała była ze sobą wzajemnie powiązana o czym informowałem."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję za ten głos.
Dobrze. W takim razie przejdziemy do głosowania. Musimy głosować nad zmianą porządku obrad. Przejdziemy teraz do takiego projektu uchwały, który ma numer 44/18. To będzie głosowanie o wykreślenie z porządku obrad tego projektu. (*wypowiedź z sali obrad poza mikrofonem*) No właśnie była propozycja pana Skarbnika. Jesteśmy w tym momencie. Dobrze, że takie rzeczy dzieją się na bieżąco dzisiaj jeszcze przy pomocy firmy, która z nami współpracuje. Jesteśmy w stanie zrobić to pod opieką. Głosujemy.
Kto jest za wykreśleniem z porządku obrad proszę nacisnąć przycisk i podnieść rękę. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?
Przypominam, że zmiana porządku musi się dokonać bezwzględną większością głosów. Tomasz Lesiak jeszcze nie udzielił głosu, a jest obecny na sali. Dziękuję bardzo.
20 głosów oddano.
19 głosów za i 1 przeciw.
Informuję państwa, że z porządku dzisiejszej sesji ...Przepraszam. Pan Sekretarz mnie tu pilnuje.
19 za, nikt przeciw i 1 głos wstrzymujący, czyli dzisiaj nie będziemy tego projektu uchwały rozpatrywać."
(*Projekt uchwały stanowi załącznik nr 39 do niniejszego protokołu.*
(Opinia Komisji Gospodarki Komunalnej stanowi załącznik nr 40 do niniejszego protokołu. Opinia Komisji Edukacji stanowi załącznik nr 41 do niniejszego protokołu.)
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Przechodzimy zatem do kolejnego punktu, to to jest podjęcie uchwały w sprawie przyznawania nagród za osiągnięte wysokie wyniki sportowe we współzawodnictwie krajowym lub międzynarodowym oraz osiągnięcia w działalności sportowej. Jest to projekt na druku 44/4.
Projekt z uzasadnieniem został przekazany państwu do zapoznania 13 października. I teraz

poproszę panią Dyrektor Słupskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji Agnieszkę Klimczak o przedstawienie projektu wraz z uzasadnieniem.
Dyrektor Słupskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji Agnieszka Klimczak: „Panie Prezydencie. Pani Przewodnicząca. Wysoka Rado.
W imieniu Prezydenta, na wstępie, wnoszę autopoprawkę do podstawy prawnej prezentowanej uchwały w zakresie miejsca publikacji ustawy o samorządzie gminnym: Dziennik Ustaw 2017 poz. 1875.
Ustawa o sporcie stwarza możliwość stanowienia stypendiów lub nagród za wysokie wyniki sportowe i zgodnie z art. 31. tej ustawy, jednostki samorządu mogą ustanawiać i finansować stypendia lub nagrody dla osób fizycznych za osiągnięte wysokie wyniki sportowe i trenerów prowadzących szkolenie zawodników osiągających wysokie wyniki sportowe w międzynarodowym i krajowym współzawodnictwie sportowym oraz zgodnie z art. 35. jednostki samorządu mogą ustanawiać nagrody dla trenerów oraz innych osób wyróżniających się osiągnięciami z działalności sportowej. Proponujemy uchwałę w sprawie przyznawania nagród za osiągnięte wysokie wyniki sportowe we współzawodnictwie krajowym lub międzynarodowym oraz osiągnięcia w działalności sportowej. Nowa uchwała pozwoli na uhonorowanie szerszej niż dotychczas grupy osób działających w naszym mieście w dziedzinie kultury fizycznej. Będzie stanowiła wyraz uznania dla nagrodzonych osób za ich sukcesy w dziedzinie sportu i rekreacji. Środki na realizację tej uchwały będą uwzględnione corocznie w uchwale budżetowej Miasta Słupska. W tym roku zaplanowana została taka sama kwota jaka była przewidziana na stypendia sportowe. Podjęcie przez Wysoką Radę tej uchwały pozwoli uhonorować zarówno zawodników jak i trenerów oraz działaczy sportowych. Przyznawać nagrody osobom fizycznym, które mogą, ale nie muszą być zrzeszone w klubach sportowych działających na terenie naszego miasta. Będą przyznawane nagrody zarówno w sportach paraolimpijskich, olimpijskich oraz w innych konkurencjach nie objętych programem igrzysk olimpijskich. Będziemy mogli również mieć możliwość uhonorowania osób fizycznych za osiągnięcie wysokich wyników sportowych o niewymiernym charakterze. I również chcielibyśmy wprowadzić do klasyfikacji nagrody rangi międzywojewódzkiej, ponieważ bardzo dużo osób szczególnie młodych w naszym mieście takie nagrody mogłyby otrzymywać. Proszę Wysoką Radę o podjęcie tej uchwały. Dziękuję.”
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję pani Dyrektor. Czy pani pamięta o pani autopoprawce w zakresie podstawy prawnej?”
Dyrektor Słupskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji Agnieszka Klimczak: „Na wstępie o tym powiedziałam.”
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dobrze. Dziękuję bardzo. W związku z tym, mam taką informację, że Komisja Edukacji zaopiniowała projekt pozytywnie.
Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie? Nie widzę żadnych zgłoszeń. W takim razie przechodzimy do głosowania.
Kto jest za podjęciem uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku.
Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Radny Bogusław Dobkowski i radna Jadwiga Stec. Dziękuję bardzo.
19 osób brało udział w głosowaniu.
19 głosów było za.
Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przyznawania nagród za osiągnięte wysokie wyniki sportowe we współzawodnictwie krajowym lub międzynarodowym oraz osiągnięcia w działalności sportowej.”
(*Uchwała Nr XLIV/594/17 stanowi załącznik nr 42 do niniejszego protokołu.*)

10) podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do realizacji partnerskiego Projektu pn. „E-rozrachunki, e-podatki, e-opłaty - wysoka jakość usług, kompetencje i elektronizacja administracji samorządowej” (druk nr 44/6),

(*Pismo przekazujące projekt uchwały z 13 października 2017 r., nr ZF-RPF.V.0006.1.2017 stanowi załącznik nr 43 do niniejszego protokołu.*)

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Kolejny punkt dzisiejszego porządku to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do realizacji partnerskiego projektu pn. „E-rozrachunki, e-podatki, e-opłaty - wysoka jakość usług, kompetencje i elektronizacja administracji samorządowej”. Druk nr 44/6.

Projekt wraz z uzasadnieniem został Państwu przekazany do zapoznania się 17 października.

Przy mównicy jest pani Dyrektor Wydziału Zarządzania Funduszami Justyna Pluta. Bardzo proszę panią o przedstawienie projektu wraz z uzasadnieniem.”

Dyrektor Wydziału Zarządzania Funduszami Justyna Pluta: „Szanowna Pani Przewodnicząca. Wysoka Rado. Szanowny Pani Prezydencie.

Na wstępie bym prosiła o uwzględnienie autopoprawki, ponieważ w podstawie prawnej mamy podane stare pozycje z Dziennika Ustaw. 9 października w zakresie ustawy o samorządzie gminnym wyszedł tekst jednolity, w związku z tym powinno być „Dziennik Ustaw z 2017, poz. 1875”. Także proszę o uwzględnienie tego w uchwale.

Szanowna Rado.

Bardzo proszę o wyrażenie zgody na przystąpienie miasta do projektu pod nazwą „E-rozrachunki, e-podatki, e-opłaty - wysoka jakość usług, kompetencje i elektronizacja administracji samorządowej”. Projekt chcemy realizować w partnerstwie z Miastem Lublinem, który będzie liderem projektu oraz gminami Siemianowice Śląskie – to jest również miasto na prawach powiatu, Gminą Gierłatowice i Miastem Opole.

Proszę również o wyrażenie zgody na upoważnienie pana Prezydenta do podpisania umowy partnerskiej dotyczącej właśnie tego projektu. Uchwała jest nam niezbędna z uwagi na fakt, iż lider nie będzie mógł zawrzeć umowy na dofinansowanie bez zgody Rady Miejskiej na podpisanie przez Prezydenta Miasta tej umowy partnerskiej. Jeśli chodzi w skrócie, czego dotyczy projekt, to najważniejsze chyba jest to, że urząd stanie się bardziej przyjazny interesantom, klientom, przede wszystkim mieszkańcom, przedsiębiorcom w zakresie dostępności e-usług. Pozwoli nam zmodernizować nasze istniejące systemy informatyczne m.in. program KSAT2000, na którym pracujemy, umożliwić korelację między programem KSAT a Mdokiem, uruchomić płatności on-line w zakresie podatków, uruchomić system e-powiadomień dla mieszkańców, przedsiębiorców, którzy takie deklaracje podatkowe będą składać, czyli w zakresie zaległości, naliczonych opłat ewentualnie odsetek, a także podnieść kompetencje urzędników w zakresie zarządzania nieruchomościami poprzez liczne szkolenia, a także szkolenia w zakresie obsługi klienta i stworzenia prawidłowego planu zarządzania nieruchomościami na najbliższe lata. Całkowita wartość projektu w zakresie Miasta Słupska jest to 350 tys. Mamy obowiązek zabezpieczenia wkładu własnego w wysokości 15,72%. Ten procent wynika dokładnie z regulaminu konkursu narzuconego przez Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji. W związku z tym wkład własny, o który poprosimy państwa, o zabezpieczenie, na kolejnej sesji wynosi 55.028,65 zł. Dziękuję.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.

Informuję, że Komisja Gospodarki Komunalnej jednogłośnie zaopiniowała projekt uchwały (*pozytywnie)*.

(*Opinia Komisji stanowi załącznik nr 44 do niniejszego protokołu.*)

Moje pytanie jest teraz takie, czy ktoś chciałby zabrać głos w sprawie? Jest jedno zgłoszenie. Radny Tadeusz Bobrowski. Bardzo proszę.”

Radny Tadeusz Bobrowski: „Pani Przewodnicząca. Wysoka Rado.

Mam dwa pytania. W treści projektu uchwały jest taki zapis. Nie mam go teraz otwartego, „że upoważniają Prezydenta do popisania umowy oraz dokonywania w niej zmian.” Chciałbym, żeby ten zapis „oraz dokonywania w niej zmian” po podpisaniu wykreślić.
I sprawa druga. Bardziej merytoryczna. Wchodzimy w e-urząd tzn. rozszerzamy dalej funkcjonowanie e-urzędu, ale czy te wszystkie działania pomagające, wspomagające kontakt poprzez internet dla obywateli, nie zapominamy o ludziach którzy, mieszkańcach, którzy nie funkcjonują w internecie i nigdy nie będą funkcjonować. Czy mamy w urzędzie, czy pozostawimy w urzędzie możliwość w wydziałach dostępu do urzędnika do załatwiania spraw codziennych przez obywatela za pominięciem internetu? Chodzi o wpłaty, chodzi o pobieranie wszelkich umów, wniosków itd. itd.? Czy załatwimy sobie tak, że będzie „e-urząd” dla wszystkich, a część ludzie po prostu będzie wykluczona.
Dziękuję.”
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Radny Andrzej Obecny.”
Radny Andrzej Obecny: „Pani Przewodnicząca. Panie Prezydencie. Szanowni Państwo.
Ja mam takie pytanie może około tej uchwały. Rzeczywiście urząd coraz częściej idzie w kierunku informatyzacji wielu dziedzin życia. Najlepszy dowód nasza dzisiejsza sesja. Ja mam takie pytanie, czy za tym idzie m.in. modernizacja narzędzi przy pomocy których będziemy się posługiwali, a więc tego co nazywamy szybkością i pojemnością tego internetu. Wczoraj mieliśmy przykład, że czasem może się coś wydarzyć, a przyczyną może być np. uaktualnianie pewnych dużych programów, chociażby sieciowy Windows. I wydaje mi się, że również za tym powinny iść pewne dane na temat no powiedziałbym wydolności systemu informatycznego. Chodzi o to, żebyśmy po prostu również równolegle modernizowali ten nasz cały system sieciowy.
Dziękuję.”
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję za ten ważny głos.
Radny Jan Lange.”
Radny Jan Lange: „Pani Przewodnicząca. Panie Prezydencie. Wysoka Rado.
Ja miałem dwa pytania. Jedno pytanie w zasadzie zostało tutaj wypowiedziane przez radnego Andrzeja Obecnego, bo ja też jestem zaniepokojony, że idziemy w tym kierunku, a wydział sobie tu trochę jakby nie radzi z postępem technicznym. Dzisiaj są odnośnie wprowadzonego systemu przedstawiciele tego systemu dlatego to wszystko działa, ale jutro może być to trochę inaczej i dlatego też mam obawy.
I drugie pytanie, do pani Dyrektor. Po wdrożeniu tego systemu w przyszłości jakie on będzie generował środki z budżetu miasta?”
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Radna Anna Rożek.”
Radna Anna Rożek: „Dziękuję Pani Przewodnicząca.
Rzeczywiście tak jest jak mówił radny Obecny, że teraz ze względu na to, że była możliwość szybszego połączenia się, że wszystko było bardziej dostępne. Istnieją ...Przechodzimy we wszystkich dziedzinach życia na posługiwanie się głównie systemami informatycznymi. Tylko ja mam pewne obawy, czy ratusz wytrzyma kolejną sprawę w tym systemie informatycznym? Bo wszyscy wiedzą, że wczoraj mieliśmy to na sesji, że podstawowy internet jak kiepsko działa. Ja mam pewne obawy związane z poważną sprawą, czyli za rok będą wybory. Wiadomo, że teraz wszystkie dane przesyłane są też przez internet. Tutaj apeluję bardzo do pana Prezydenta, do pani Prezydent, żeby w końcu zacząć odbudowywać ten zniszczony Wydział Informatyczny w Urzędzie Miejskim, bo to jest podstawa. Za rok mamy wybory i skończą się żarty.
Dziękuję bardzo.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo za ten ważny głos. Wczoraj mieliśmy próbę tego jak jesteśmy bezsilni w sytuacji kiedy po prostu potrzebujemy innych narzędzi.
Radny Robert Danielkiewicz bardzo proszę.”
Radny Robert Danielkiewicz: „Bardzo dziękuję pani Przewodnicząca. Szanowni Państwo.
Część moich przedmówców też m.in. powiedziała o tym o czym chciałem powiedzieć z jednej strony, czyli bierzemy się naprawdę za bardzo duży projekt. A z drugiej strony mamy problemy na poziomie podstawowym, czyli samej dostępności internetu, o czym mówił zresztą też radny Obecny, jeśli chodzi o przepustowość łącza, które jest udostępnione nam na sesji, ale również i mieszkańców. W związku z powyższym rodzi się też pytanie, czy w tymże projekcie, nad którym teraz głosujemy również ten obszar będzie niejako sfinansowany, jest objęty tymże projektem? To pierwsze pytanie.
I drugie pytanie, o którym pani wspomniała, że m.in. ten projekt będzie miał wpływ również na funkcjonowanie aplikacji Mdok, która jest używana w Urzędzie Miejskim i z tym się wiąże moje pytanie takie. Ponieważ z upoważnienia Komisji Rewizyjnej wykonywaliśmy w zeszłym roku kontrolę m.in. obiegu informacji i korespondencji w oparciu właśnie o tenże system Mdok. Jedną z konkluzji tejże kontroli było to, żeby wprowadzić elektroniczny obieg informacji, w związku z powyższym, czy w tym kierunku również ten system będzie mógł zapewnić uporządkowanie i ukierunkowanie obiegu informacji w urzędzie, bo przyjazność dostępu Urzędu Miejskiego dla mieszkańców, to nie tylko jest udostępnienie na stronie internetowej możliwości załatwienia spraw, ale również monitorowania na jakim etapie jest sprawa, a to się wiąże bezpośrednio z systemem, który jest użytkowany właśnie w Urzędzie Miejskim. Także tutaj bardzo bym prosił również o taką odpowiedź.
Dziękuję bardzo.”
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Ad vocem głos radnego Andrzeja Obecnego.”
Radny Andrej Obecny: „Pani Przewodnicząca. Pani Prezydent.
Ja bardzo się cieszę, że ponad pewnymi podziałami klubowymi każdy jakby zacytował to, że zauważyłem pewien problem. Natomiast chciałem zwrócić uwagę, że zacytowanie tego problemu przeze mnie było jakby troską i wskazanie, że my jako rada i radni powinniśmy sympatycznie zwrócić uwagę naszej władzy wykonawczej, że warto „pójść na radę” może w przyszłym miesiącu z dodatkowymi środkami budżetowymi na to, żebyśmy tą przepustowość internetową, o której mówił radny Danielkiewicz mogli tak zwiększyć, że pewne automatyczne uaktualnianie np. dużych aplikacji nie będzie wpływało na siadanie systemu, czyli krótko mówiąc na pewno dzisiaj poprzez tą dyskusję wyrażamy wolę podjęcia uchwały o zwiększenie środków na przede wszystkim sprzęt internetowy, który będzie gwarantował urzędowi nie tylko dotyczący tej naszej aplikacji, którą oceniam bardzo wysoko na niezakłócone i nieprzewidziane negatywne funkcjonowanie internetu w urzędzie. I to było moim celem i myślę, że wszyscy, ci którzy jakby mówili na ten sam temat mają takie samo zdanie.
Dziękuję.”
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Czy pani Dyrektor zechce jeszcze udzielić odpowiedzi?”
Dyrektor Wydziału Zarządzania Funduszami Justyna Pluta: „Szanowni Państwo.
Może po kolei, żebym zapamiętała co tam było dokładnie w pytaniach.
Przede wszystkim do tego pytania radnego Bobrowskiego, nawet wniosku, który zgłosił odnośnie wykreślenia prawa do dokonywania zmian w umowie. Absolutnie nie chcemy tutaj pomijać państwa roli przy jakichkolwiek zmianach projektu, które skutkują w budżecie, ponieważ dotyczy to oczywiście uchwał budżetowych. Natomiast są to zmiany chociażby, które możemy wprowadzać aneksami takie jak np. zmiana harmonogramu realizacji, podziału

środków między partnerami i państwo... jeśli wykreślicie ten zapis każdorazowo musicie przyjmować te zmiany uchwałą. Natomiast, my nie zrobimy nic bez państwa jeśli chodzi o zmiany w budżecie, w związku z tym tu ryzyka tego nie ma. Dlatego też praktycznie we wszystkich moich uchwałach dotychczas wstawiałam… dotyczących przystąpień do realizacji różnych projektów ten zapis widniał, że po prostu państwa dodatkowo nie fatygować każdą drobną zmianą, a tych zmian w realizacji projektu jest bardzo dużo zawsze. Niezależnie od jego poziomu skomplikowania. Tu są partnerzy, którzy będą mieli też swoje zmiany wprowadzali. Bardzo bym prosiła o niewykreślanie tego zapisu. W zakresie kwestii co jest objęte w projekcie jeśli chodzi o szybkość łącza internetowego. Oczywiście konkurs nie dopuszcza, żebyśmy sobie poprawili stan infrastruktury internetowej w całym urzędzie, bo nie było to przedmiotem konkursu. Natomiast chodziło tutaj o poprawę jakości usług świadczonych przede wszystkim na rzecz przedsiębiorców w dziedzinie opłat i podatków. To był cel konkursu. Natomiast, wiem z uwagi na to, że jestem w komisji ds. WPI. Pracowaliśmy nad WPI w październiku, we wrześniu, że Wydział Organizacji Urzędu do budżetu na 2018 rok zgłosił szereg inwestycji związanych z modernizacją systemu informatycznego w Urzędzie. I to państwo będziecie decydowali w grudniu na sesji, które z tych zadań inwestycyjnych wejdą do budżetu na 2018 rok. I sporo tych pieniążków przeznaczonych właśnie jest na … Stąd właśnie słuszność państwa, uwagi tutaj zauważyliśmy składając takie wnioski do budżetu. Jeśli chodzi o kwestię, pytania tutaj pana radnego Danielkiewicza w zakresie modernizacji Mdoka. Chodzi tutaj o kwestie powiązania KSAT-a a i Mdok-a, czyli aby móc obsługiwać po raz pierwszy dokumenty elektroniczne w zakresie ale podatków i opłat. Nie chciałabym tutaj mówić o tym, że będzie decyzja w zakresie wprowadzenia tylko i wyłącznie obiegu elektronicznego, bo myślę, że by to było pewnie niemożliwe na dzień dzisiejszy przez wszelkie dokumenty, które wpływają do Urzędu. Natomiast w kwestii podatków i opłat chodzi o to, żeby wydziały, które obsługują sprawy: czy to Wydział Zarządzania Nieruchomościami i Biznesu, czy Wydział Podatków i Opłat Lokalnych miały podgląd jednocześnie na te same dokumenty, ponieważ często jest tak, że różne wydziały prowadzą te same sprawy w związku z tym jest możliwość, żeby te dokumenty były jednocześnie w Mdok-u i w KSAT-cie zapisane jednocześnie. Natomiast w zakresie opłat dla ...(*wypowiedzi z sali poza mikrofonem)* Halo, tak? Które będą możliwe do ponoszenia przez mieszkańców, przedsiębiorców, to będzie się odbywało za pomocą platformy e-PUAP, czyli nie przez zakładkę na stronie internetowej jako e-formularz tylko poprzez e-PUAP mamy dostęp do pełnej sprawy, dokonania płatności on-line i złożenia również deklaracji podatkowej, czy w zakresie opłat, co w przypadku przedsiębiorców uważam, że ma bardzo duże znaczenie, ponieważ dla nich czas to pieniądz i na pewno chętniej złożą to poprzez internet niż przybywając do Urzędu osobiście. Tak to wygląda mniej więcej."

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.

Jestem tutaj po rozmowie z panem Wiceprzewodniczącym wnioskodawcą. Wniosku nie wycofał, więc jeśli przejdziemy do głosowania za chwilę, to najpierw będziemy głosować nad wnioskiem. Tak?

Czy ktoś z państwa jeszcze chciały zabrać głos? Jest jeszcze zgłoszenie. Radny Jan Lange bardzo proszę."

Radny Jan Lange: „Ja chciałbym uzyskać odpowiedź na moje pytanie, które zadałem."

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Czy może pan radny powtórzyć to pytanie? Bo może ono umknęło."

Radny Jan Lange: „Mogę powtórzyć. A mianowicie, wprowadzenie tego projektu, jakie będzie w przyszłości on generować koszty dla budżetu?"

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo."

Dyrektor Wydziału Zarządzania Funduszami Justyna Pluta: „Jakie koszty będzie generował? Generalnie przede wszystkim ułatwi obsługę dla nas. Nie ma jakby kosztów związanych z dodatkową obsługą, zatrudnieniem większej ilości pracowników, pewnie o to pan pyta. Nie ma to znaczenia, wręcz ułatwi to pracę wydziałom i jakby oszczędzi materiały w postaci drukowania tysięcy stron deklaracji podatkowych, wezwań do zapłaty, które tutaj generuje Wydział Opłat i Podatków. Także, moim zdaniem, to zaoszczędzi kosztów. Natomiast modernizacja systemu informatycznego no to jest jakby poza tym projektem dodatkowym kosztem dla Urzędu."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Jeszcze raz. To jest drugie ad vocem radny Robert Danielkiewicz."
Radny Robert Danielkiewicz: „Dziękuję bardzo Pani Przewodnicząca. Tylko sprostowanie. Ad vocem nie zajmowałem tutaj w tej sprawie żadnego głosu do tej pory. Ja tylko chciałem uzupełnić chyba rozumiem pytanie pana radnego Lange. To nie są tylko koszty … To się wiąże również z kosztami odnawiania licencji na oprogramowanie. Również m.in. zapotrzebowanie na środki informatyczne w postaci sprzętu. W związku z powyższym pytanie jest o tyle zasadne, że my powinniśmy dostać taką informację m.in. również w przyszłości, bo to będzie miało kolosalne znaczenie nawet i w WPF-ie. Dziękuję."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Tadeusz Bobrowski drugi raz w tej dyskusji."
Radny Tadeusz Bobrowski: „Pani Przewodnicząca. Wysoka Rado.
Nie uzyskałem odpowiedzi na pytanie, ale ja rozumiem, że pani reprezentuje wydział, jest pani Dyrektorem Wydziału, który zajmuje się pozyskiwaniem środków zewnętrznych. Brakuje mi tutaj merytorycznego stanowiska i głosu. Rozumiem, że Wydział Informatyczny w Urzędzie funkcjonuje na zasadzie tymczasowości. Ta uchwała może rodzić bardzo poważne skutki finansowe dla budżetu miasta w przyszłości. I Rada powinna z tego zdawać sobie sprawę. I tutaj człowiek, który wnioskuje o taki...pozyskanie takich środków i przystąpienia do takiego programu powinien chociaż w zarysach ogólnych przedstawić to. Ponieważ nie ma kto reprezentować merytoryki jeżeli chodzi o informatykę w Urzędzie Miejskim, bo nie ma takiego urzędnika, więc trudno jest dyskutować. Jeżeli chodzi o treść mojego wnioskuję, ja wnioskuję, żeby wykreślić pani Dyrektor, że upoważniamy Prezydenta do podpisania tejże umowy, to się zgadzamy na to, ale wykreślić do dokonywania w przyszłości zmian. Ponieważ nie wiem jakie zmiany w przyszłości będą musiały być dokonane. Ja uważam, że Rada powinna wiedzieć, zastanowić się i podjąć taką decyzję, czy za rok, czy za pół roku, bo ta uchwała będzie realizowana prawdopodobnie już przez Radę Miasta w innym składzie też. I też przez innego prezydenta może się okazać. Myślę, że to jest zbyt niebezpieczne, a ten projekt uchwały rodził bardzo poważne koszty budżetowe jeżeli chodzi o modernizację systemu, jeżeli chodzi o dostęp.
I jeszcze obok taka sprawa. Nie uzyskałem odpowiedzi, czy Urząd Miasta nie spowoduje, że wchodzimy w ten ogólnie mówiąc e-urząd, że pewna część społeczności lokalnej będzie wykluczona tzn., że pewne sprawy urzędowe nie będzie można załatwić inaczej jak tylko przez internet. Uważam, że powinniśmy powiedzieć...pani Pawle, to my jesteśmy przed podjęciem uchwały. Uchwała będzie realizowana. Co będzie za pół roku, to pan nie wie. Myślę, że powinniśmy na to wyczulić pana Prezydenta, że tradycyjny sposób załatwiania spraw urzędowych powinien dalej funkcjonować w Urzędzie.
Dziękuję."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Proszę państwa. Będziemy najpierw głosować nad wnioskiem, aby w tej uchwale w paragrafie 2., w punkcie 1. po słowach „Gminą Gierałtowice" wykreślić „oraz do dokonywania w niej zmian". W takim razie przejdźmy do głosowania. Kto z Państwa jest za tym, żeby wykreślić ten zapis proszę podnieść rękę, nacisnąć przycisk. Kto jest przeciwny?

Kto się wstrzymał? Jeszcze chwilę. Jadwiga … (*wypowiedzi z sali obrad poza mikrofonem*) Bez przesady. Żurawska Aldona proszę oddać głos i Czyż Kazimierz jeszcze nie oddał głosu. Proszę być czujnym. Naprawdę. Pan radny Czyż proszę oddać głos. I mamy wyniki.
W głosowaniu uczestniczyło 19 radnych.
6 głosów było za, 9 przeciw i 4 wstrzymujące,
czyli nie uwzględniamy tej poprawki.
I w związku z tym, przechodzimy do głosowania.
Głosujemy nad projektem uchwały wraz z autopoprawką, o której wcześniej mówiła pani Dyrektor. Dotyczy ona zmiany podstawy prawnej.
Kto z państwa jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku.
Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się? Jeszcze radny … tak. Dziękuję bardzo.
19 głosów oddano.
17 za, 1 był głos przeciw i 1 wstrzymujący.
Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do realizacji partnerskiego Projektu pn. „E-rozrachunki, e-podatki, e-opłaty - wysoka jakość usług, kompetencje i elektronizacja administracji samorządowej”.
Dziękuję.”
(*Uchwała nr XLIV/595/17 stanowi załącznik nr 45 do niniejszego protokołu.*)
Dyrektor Wydziału Zarządzania Funduszami Justyna Pluta: „Dziękuję bardzo.”

11) podjęcie uchwały w sprawie ustalenia kwoty dotacji na 2018 r. przypadającej na jedną osobę będącą uczestnikiem lub pracownikiem Centrum Integracji Społecznej w Słupsku (druk nr 44/1),

(*Pismo przekazujące projekt uchwały z 6 października 2017 r., nr ZiSS-V.042.1.2017 stanowi załącznik nr 46 do niniejszego protokołu.*)
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Kolejny projekt uchwały dotyczy ustalenia kwoty dotacji na 2018 r. przypadającej na jedną osobę będącą uczestnikiem lub pracownikiem Centrum Integracji Społecznej w Słupsku. Jest to projekt na druku 44/1.
Projekt wraz z uzasadnieniem przekazałam Państwu Radnym 11 października.
Teraz przy mównicy jest Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Violetta Karwalska. Proszę o przedstawienie uzasadnienia tego projektu.”
Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Violetta Karwalska: „Pani Przewodnicząca. Pani Prezydent. Wysoka Rado.
Przede wszystkim chcę zgłosić autopoprawkę do niniejszej uchwały, która wynika z faktu, że uchwałę przedłożyliśmy wcześniej. Po tym fakcie ukazała się zmiana przedmiotowych ustaw. Mianowice, ustawa o samorządzie powiatowym i ustawa o samorządzie gminnym i powinno w tej chwili teraz to brzmieć następująco: ustawa z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym – Dziennik Ustaw z 2017 roku poz. 1868. Ustawa z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym – Dziennik Ustaw z 2017 roku poz. 1875.
Bardzo proszę Szanownych Radnych o podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia kwoty dotacji na uczestnika Centrum Integracji Społecznej. Ta kwota nie zmienia się. Pozostaje na tym samym poziomie. Jest to kwota 200 zł. Ogółem na ten cel potrzebujemy 136.800 zł i jest to kontynuacja projektu Kierunek Aktywność Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020.
Chciałam jeszcze tylko państwu radnym powiedzieć, że w ramach rocznego funkcjonowania Centrum Integracji Społecznej przyjęto 90 uczestników, z czego dotychczas pracę podjęło 19 osób.
Dziękuję.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Ten projekt uchwały był przedmiotem dyskusji Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych, która jednogłośnie zaopiniowała projekt pozytywnie.
(*Opinia Komisji stanowi załącznik nr 47 do niniejszego protokołu.*)
Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w dyskusji? Nie widzę żadnych zgłoszeń.
Poddaję projekt uchwały wraz z autopoprawką pod głosowanie. Przechodzimy do głosowania.
Kto jest za podjęciem uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku.
Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się? Szybciej niż ja.
19 głosów oddano i 19 głosów było za.
Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie ustalenia kwoty dotacji na 2018 r. przypadającej na jedną osobę będącą uczestnikiem lub pracownikiem Centrum Integracji Społecznej w Słupsku."
(U*chwała nr XLIV/596/17 stanowi załącznik nr 48 do niniejszego protokołu.*)

12) podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXVI/432/17 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 22 lutego 2017 roku w sprawie planu podziału środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych w 2017 roku (druk nr 44/2),

(*Pismo przekazujące projekt uchwały z dnia 10 października 2017 r., nr ZiSS.RZ-VIII.0007.7.2017 stanowi załącznik nr 49 do niniejszego protokołu.*)
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Kolejny projekt uchwały dotyczy zmiany uchwały Nr XXXVI/432/17 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 22 lutego tego roku w sprawie planu podziału środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych w 2017 roku. Jest to projekt, który przekazałam Państwu Radnym 11 października. Jak rozumiem pani Dyrektor zawiera taką samą autopoprawkę tak?"
Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Violetta Karwalska: „Dokładnie."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „To w takim razie jeszcze proszę, jeśli pani miałaby do powiedzenia coś więcej o czym wiedzą radni."
Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Violetta Karwalska: „Szanowni Państwo.
Jest to porządkowanie uchwały lutowej, którą państwo podjęliście odnośnie podziału środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji osób Niepełnosprawnych i dzisiaj przesuwamy kwotę 448,10 zł. Są to oszczędności z tytułu tworzenia miejsc pracy dla osób niepełnosprawnych na zadania dotyczące likwidacji barier architektonicznych, komunikowaniu się i technicznych i kwotę 1 zł w celu dostosowania planu podziału środków do faktycznie rozdysponowanych środków.
Dziękuję."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos?
Chcę tylko przypomnieć, że Komisja Zdrowia i Spraw Społecznych jednogłośnie zaopiniowała ten projekt uchwały (*pozytywnie*).
(Opinia Komisji stanowi załącznik nr 50 do niniejszego protokołu.)
Jeśli nie ma żadnych zgłoszeń przejdziemy do głosowania.
Głosujemy nad projektem uchwały wraz z autopoprawką.
Kto z państwa jest za podjęciem uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku.
Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Radny Jerzy Mazurek jeszcze.
19 głosów było za, nikt nie był przeciw i nikt nie wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXVI/432/17 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 22 lutego tego roku w sprawie planu podziału środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych w 2017 roku).”

(*Uchwała nr XLIV/597/17 stanowi załącznik nr 51 do niniejszego protokołu.*)

13) podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Słupska (druk nr 44/12),

(*Projekt uchwały stanowi załącznik nr 52 do niniejszego protokołu.*)

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Przechodzimy do kolejnego punktu. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Słupska. Projekt na druku 44/12.

Informuję, że 31 lipca tego roku do Rady Miejskiej wpłynęła skarga na działalność Prezydenta Miasta w zakresie niedopełnienia obowiązków nadzoru nad podległą jednostką, czyli Słupskim Ośrodkiem Sportu i Rekreacji. Skarżący zarzucił, iż Prezydent Miasta Słupska nie wydał zarządzenia w sprawie opłat za korzystanie z obiektów i urządzeń sportowych, w związku z czym Słupski Ośrodek Sportu i Rekreacji bezprawnie zdaniem skarżącego pobiera opłaty za korzystanie z kortów tenisowych przy ul. Madalińskiego w Słupsku. Skargę przekazałam do zapoznania Komisji Rewizyjnej. Dodam, iż z uwagi na okres wakacyjny rozpoznanie przez Komisję zarówno tej skargi jak i dwóch kolejnych będących przedmiotem dzisiejszych obrad Rady, miało nastąpić na wrześniowym posiedzeniu, jednakże na wniosek skarżącego z 12 września tego roku nastąpiło na posiedzeniu październikowym. Komisja Rewizyjna po zapoznaniu się ze skargą, stanowiskiem Prezydenta Miasta uznającym skargę za bezzasadną oraz wysłuchaniu skarżącego, podczas posiedzenia 13 października, w drodze dyskusji, w wyniku głosowania, jednogłośnie, czyli 7 głosów za, uznała skargę za bezzasadną.

(*Stanowisko Komisji stanowi załącznik nr 53 do niniejszego protokołu.*)

Treść skargi, stanowisko Prezydenta oraz Komisji, a także projekt uchwały w tej sprawie zostały Państwu przekazane do zapoznania 17 października. Wydaje mi się, że powiedziałam wszystko na ten temat. Wszystkie materiały macie państwo w wersji elektronicznej i pani Przewodnicząca Komisji naprawdę już nie musi zabierać głosu w tej sprawie ale mam takie pytanie: czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w sprawie? Jeśli nie, to przejdziemy do głosowania.

Kto jest za uznaniem skargi za bezzasadną i podjęciem uchwały w tej sprawie proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Jeszcze radna Jadwiga Stec. Dziękuję. I mamy wyniki.

W głosowaniu uczestniczyło 19 radnych.

18 głosów było za, nikt nie był przeciw i jeden wstrzymujący.

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku podjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta.

Dziękuję bardzo.**”**

(*Uchwała nr XLIV/598/17 stanowi załącznik nr 54 do niniejszego protokołu.*)

14) podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Słupska (druk nr 44/13),

(*Projekt uchwały stanowi załącznik nr 55 do niniejszego protokołu.*)

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Kolejny punkt dotyczy również podjęcia uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta.
Wpłynęła ona do Rady Miejskiej w tym samym dniu co poprzednia. Również dotyczy skargi na Prezydenta w zakresie niedopełnienia obowiązków nadzoru nad SOSIR-em. Tym razem skarżący zarzucił, że Słupski Ośrodek Sportu i Rekreacji nie posiada elektronicznej Platformy Usług Administracji Publicznej e-PUAP, co uniemożliwia komunikację i załatwianie spraw przy wykorzystaniu tego systemu.
Skargę przekazałam Komisji.
Komisja po zapoznaniu się ze skargą i stanowiskiem Prezydenta uznała skargę za bezzasadną. Wysłuchała skarżącego, podczas posiedzenia 13 października, a wynik tego głosowania, to 7 głosów za.
(*Stanowisko Komisji stanowi załącznik nr 56 do niniejszego protokołu.*)
Treść skargi, stanowisko Prezydenta, stanowisko Komisji, projekt uchwały jest do państwa wglądu. Myślę, że wszyscy jesteśmy po szczegółowej lekturze tych dokumentów, od 17 października.
Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie?
Jeśli nie, to przejdziemy do głosowania.
Kto jest za uznaniem skargi za bezzasadną i podjęciem uchwały w tej sprawie proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Szybko system działa. Szybciej niż mówię.
19 osób brało udział w głosowaniu i 19 głosów było za.
Stwierdzam, że Rada Miejska jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta."
(*Uchwała nr XLIV/599/17 stanowi załącznik nr 57 do niniejszego protokołu.*)

15) podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Słupskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Słupsku (druk nr 44/14),

(*Projekt uchwały stanowi załącznik nr 58 do niniejszego protokołu.*)
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Kolejny projekt uchwały dotyczy również rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta. Ma numer 44/14 i tak jak poprzednio, ta skarga wpłynęła 31 lipca i dotyczy również Słupskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji. A skarga dotyczy działania na szkodę interesu publicznego poprzez bezprawne ustalenie nieracjonalnie wysokiej odpłatności za udostępnienie miejskich kortów tenisowych dla rozgrywek Słupskiej Ligii Tenisowej – imprezy pod patronatem Prezydenta Miasta.
Również skargę przekazałam Komisji Rewizyjnej. Komisja zapoznała się ze skargą, stanowiskiem Prezydenta, który uznał skargę za bezzasadną, wysłuchała skarżącego podczas posiedzenia 13 października. Przygotowała to stanowisko i dzisiaj jest ono przedmiotem dyskusji, kiedy mówimy o tym, że skarga jest bezzasadna.
(*Stanowisko Komisji stanowi załącznik nr 59 do niniejszego protokołu.*)
Treść tej skargi od 17 października wraz z wszystkimi innymi dokumentami jest państwu znana.
Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie?
Nie widzę żadnych zgłoszeń. Przejdziemy do głosowania.
Kto jest za uznaniem skargi za bezzasadną i podjęciem uchwały w tej sprawie proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Radny Andrzej Obecny. Proszę bardzo. To są wyniki.
19 radnych brało udział w głosowaniu.
18 głosów było za, nikt nie był przeciw i 1 osoba się wstrzymała.

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku podjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Słupskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Słupsku."
(*Uchwała nr XLIV/600/17 stanowi załącznik nr 60 do niniejszego protokołu.*)

16) podjęcie uchwały w sprawie zmiany Statutu Miasta Słupska (druk nr 44/5),
(*Projekt uchwały stanowi załącznik nr 61 do niniejszego protokołu.*)
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Przechodzimy do kolejnego projektu uchwały. Projekt dotyczy zmiany Statutu Miasta Słupska. Jest to projekt na druku 44/5.
Projekt wraz z uzasadnieniem przekazałam państwu 13 października.
I teraz poproszę Przewodniczącego Komisji Statutowej radnego Jerzego Mazurka o przedstawienie tego projektu. Bardzo proszę się najpierw zgłosić. Tak panie Przewodniczący Komisji. Chyba, że nie ma już nic więcej do dodania? Nie? Nie ma? Bardzo proszę radny Jerzy Mazurek Wiceprzewodniczący Rady. Bardzo proszę."
Radny Jerzy Mazurek: „Próba mikrofonu."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Tak, sprawdzamy mikrofon."
Radny Jerzy Mazurek: „Proszę Państwa.
Z państwa woli, czteroosobowy skład, z każdego Klubu po jednej osobie pracuje w tzw. Komisji Statutowej. Myśmy rozpatrzyli przede wszystkim wniosek Komisji Rewizyjnej, która to chciała, żebyśmy zajęli się zinterpretowaniem interpelacji, wniosków i pytań. Po długiej dyskusji, często burzliwej doszliśmy do konsensusu i przedstawiamy Państwu ten projekt. Nie ma zapytań. Doszliśmy do wniosku, że jest interpelacja i jest zapytanie, czyli są dwie formuły. Co to jest interpelacja w paragrafie 30. i co to jest wniosek, kiedy to można składać. Oczywiście największa dyskusja była w momencie kiedy zaproponowaliśmy rozwiązania terminowe. W pierwszej wersji te terminy były nieco dłuższe. Potem żeśmy je jednak zaostrzyli. W sumie jest 21 dni na odpowiedź na interpelację i 10 dni na ewentualną poprawkę do interpelacji. Chodziło o to, żeby w ciągu miesiąca się zmieścić. Była też koncepcja taka, żeby ewentualnie zapisać, że od sesji do następnej sesji, ale to było dość niebezpieczne dlatego, że czasami sesja jest co dwa tygodnie, pani Przewodnicząca to może zwołać, a czasami i w wakacje jest dwa miesiące. W związku z tym ten zapis, który w innych miastach funkcjonuje, naszym zdaniem był niezasadny. W związku z tym państwu przedstawiamy dwa terminy. Termin odpowiedzi na interpelacje 21 dni. Nie roboczych, tylko 21 dni i 10 dni na ewentualne uzupełnienie. I w imieniu Komisji proszę państwa o przyjęcie tego projektu uchwały."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję. Radny Andrzej Obecny."
Radny Andrzej Obecny: „Pani Przewodnicząca. Szanowna Pani Prezydent. Drogi Jurku.
No nie było konsensusu, ponieważ ja wyraziłem zadanie odrębne i wstrzymałem się od głosu. A chodziło właściwie nie o całość, którą popieram, tak jak wszyscy członkowie Komisji, a właściwie chodziło o jedno sformułowanie. Ja pozwolę sobie go zacytować: „paragraf 30. otrzymuje brzmienie i punkt 2) wniosków dotyczących w szczególności ulepszenia organizacji", ok, „wzmocnienia praworządności", ok, „usprawnienia pracy", ok, „i zapobiegania nadużyciom przez Prezydenta".
Proszę Państwa.
Nadużycia Prezydenta bada Komisja Rewizyjna i to jest jej tylko jedna wyłączność. Jeżeli sięgniemy do słownika, „nadużycie" jest to działanie niezgodne z ogólnie przyjętymi normami i obowiązującym prawem. Jeżeli my przyjmiemy ten punkt, to będziemy każdy z nas będzie indywidualnie oceniał, czy Prezydent już popełnił prawo, czy nie i będzie nim temu zapobiegał, czyli praktycznie stanie się taką mini Komisją Rewizyjną, która od razu ad hoc będzie przesądzał o łamaniu prawa przez Prezydenta. Uważam, że jest to niezgodna jakby to powiedzieć, niezgodne prawa dla poszczególnego radnego. Radny sprawuje nadzór tak jak

powiedziałem nad Prezydentem w ramach Komisji Rewizyjnej dlatego apeluję, aby akurat tylko to jedno zdanie, czy sformułowanie wykreślić ze Statutu."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „To jest wniosek? Czy..."
Radny Andrzej Obecny: „Wniosek."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Wniosek formalny do tego projektu uchwały. Tak."
Radny Andrzej Obecny: „Nie całe zdanie, tylko … tak jak mówiłem na naszej Komisji: „usprawnienia pracy Prezydenta, Urząd i podległe jednostki organizacyjne miasta." Czyli wykreślić: „i zapobieganie nadużyciom przez ...".
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Informuję, że Komisja Edukacji jednogłośnie zaopiniowała projekt pozytywnie. Natomiast Komisja Porządku Publicznego głosując nie oddała głosów za, 1 głos był przeciw i 3 wstrzymujące.
(*Opinie Komisji stanowią załączniki od nr 62 do nr 63 do niniejszego protokołu.*)
Czy pan Przewodniczący Komisji odniesie się do tej uwagi zaproponowanej przez radnego? Za chwilę. Najpierw radny Tadeusz Bobrowski. Tak? Bardzo proszę."
Radny Tadeusz Bobrowski: „Pani Przewodnicząca.
Chciałem trochę włożyć kij w mrowisko. Zacytuję pismo z 25 września, odpowiedź na moją interpelację. Pytanie brzmiało tak: „Kto jest odpowiedzialny za bałagan w obsłudze informatycznej Urzędu Miasta?" Odpowiedź, którą otrzymałem: „Na tak postawione pytanie nie mogę odpowiedzieć". Koniec cytatu. I teraz interpelacja może być różna. Fakt jest taki, że bałagan jest i obsługa informatyczna kuleje od pół roku w Urzędzie Miejskim, a Prezydent odpowiada, że na tak zadane pytanie on nie może udzielić odpowiedzi. I rodzi się pytanie w związku ze zmianą Statutu. Czy to jest odpowiedź na interpelację, czy dalej trzeba drążyć? Czy to nie jest odpowiedź na interpelację? Dziękuję."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Zgłosił się pan radny Jerzy? Bardzo proszę."
Radny Jerzy Mazurek: „W dwóch kwestiach. Szanowny Panie Andrzeju Obecny.
Upoważniło mnie do powiedzenia, że uzyskaliśmy konsensus, ponieważ pańska propozycja nie została zaakceptowana w wyniku głosowania. A w wyniku głosowania nad projektem, który przedstawiłem, nie było głosów przeciwnych. Były trzy głosy za i jeden się wstrzymał. W związku z tym pozwoliłem sobie na taką … Jeżeli to pana obraża, to chcę powiedzieć, że trzy Kluby, już literalnie: pani Lewicka, pani Mrowińska i pan Mazurek głosowali „za", natomiast pan Andrzej Obecny się wstrzymał."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Panie Radny, ale bardzo przepraszam. Był formalny wniosek. Znaczy nie formalny, tylko był wniosek, jeżeli pan jako Przewodniczący tej Komisji uzna za zasadne, że wykreślimy ten element, to będziemy dyskutować dalej."
Radny Jerzy Mazurek: „Ja chciałem tylko wytłumaczyć, że wadliwie poinformowałem Radę. Wydawało mi się, że taki konsensus: 3 za - wstrzymujący się jest konsensusem. I to jest jedna kwestia. Ja jednak będę przeciwnego zdania. Nie konsultowałem tego ani z panią Lewicką, ani z panią Mrowińską, ale ten zapis jednak bym pozostawił. To jest moje osobiste zdanie. Państwo radni zadecydują."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Ad vocem zgłosił się radny Andrzej Obecny, bardzo proszę."
Radny Andrzej Obecny: „Pani Przewodnicząca. Drogi Jurku. Ja broń Boże się nie obraziłem, tylko jak mnie uczono o znaczeniu słowa konsensus, to jest całkowita zgoda. Natomiast tutaj zadecydowała większość, ponieważ nie wszyscy głosowali za. Dziękuję."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Radny Bogusław Dobkowski w trybie ad vocem."

Radny Bogusław Dobkowski: „Pani Przewodnicząca. Szanowni Państwo.
Przewodniczący nie może zgłosić sam teraz zmiany. Uważam, że musiałby spotkać się z całą Komisją. Komisja nawet dzisiaj spotkać się nie może. Proponuję, żeby Rada głosowała ewentualnie wniosek kolegi Obecnego. Dziękuję bardzo."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Tak właśnie będzie. Radny Jan Lange, a pan radny Jaroszewicz proszę raz jeszcze się zgłosić, bo niechcąco nacisnęłam. Bardzo proszę."
Radny Jan Lange: „Pani Przewodnicząca. Pani Prezydent. Wysoka Rado.
Wprawdzie nie ma naszego przedstawiciela, który uczestniczył w tejże Komisji, ale znamy relacje tego naszego przedstawiciela, który tłumaczył się, że na tej Komisji szczegółowo i burzliwie dosyć było ten temat … Nie tylko ten temat, ale był poruszany i Komisja zgodziła się poprzez głosowanie z takimi zapisami. Przedstawiciel nasz, czyli pani radna Bernadetta Lewicka również zgodziła się i przedstawiła naszemu Klubowi taki zapis i my się z tym zapisem zgadzamy."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Mieczysław Jaroszewicz radny, bardzo proszę."
Radny Mieczysław Jaroszewicz: „Pani Przewodnicząca. Szanowni Radni.
Na Komisji Edukacji myśmy też dyskutowali przedstawiony cały materiał przez pana Jerzego Mazurka i jednogłośnie zaakceptowaliśmy to, także w imieniu Komisji Edukacji popieram ten wniosek. Będziemy głosowali za przyjęciem, a za odrzuceniem tego wykreślenia propozycji tego jednego zdania. Dziękuję."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Wniosek jednak dalej pozostaje. Ten wniosek sformalizujemy i najpierw będziemy głosować nad wnioskiem radnego, tak? Natomiast później dopiero nad całym projektem.
Kto z państwa jest za tym, żeby wykreślić z projektu uchwały w paragrafie 1. w ustępie 1., gdzie mówimy o paragrafie 30. i jego brzmieniu, w ustępie 1., przepraszam 2. zapisu: „i zapobiegania nadużyciom przez..." Tak?
Kto jest za proszę nacisnąć przycisk. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Jeszcze radny Kazi… tak. (*wypowiedzi poza mikrofonem*) Trudno.
18 głosów oddano: 2 głosy za, 14 przeciw i 2 wstrzymujące, czyli ten wniosek nie przeszedł.
I teraz przechodzimy już do projektu uchwały i głosujemy nad projektem, tak?
Kto jest za podjęciem uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku.
Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Jeszcze radny Jaroszewicz bardzo proszę. Dziękuję bardzo.
18 głosów oddano: 17 głosów za i 1 był przeciw.
Stwierdzam, że Rada Miejska większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmiany Statutu Miasta Słupska."
(*Uchwała nr XLIV/601/17 stanowi załącznik nr 64 do niniejszego protokołu.*)

Ad pkt 4. Interpelacje, wnioski i zapytania radnych.
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Przechodzimy teraz do kolejnego punktu, punktu 4. Interpelacje wnioski i zapytania. Bardzo proszę radny Robert Danielkiewicz."
Radny Robert Danielkiewicz: „Bardzo dziękuję. Sekundka."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Ja jeszcze przypomnę, bardzo proszę panie radny, bardzo proszę posłuchać, że proszę wskazać, czy pan chce odpowiedzi na piśmie, czy nie. Bo to jak gdyby organizuje punkt następny naszego porządku. Tak? Jest to

oczywiście zgodne z Regulaminem pracy Rady Miejskiej. Jeszcze, jeśli na piśmie jest jakaś informacja to proszę ją przekazać tuż po sesji pracownikom Wydziału, tak?”
Radny Robert Danielkiewicz: „Tak jest. Zrozumiane. Bardzo dziękuję Pani Przewodnicząca. Mam trzy pytania, na które chciałbym otrzymać odpowiedź na piśmie.
Pierwsze pytanie, które wiąże się też z dzisiejszą sesją i z wypowiedziami przedstawicieli Urzędu Miasta. Chodzi o projekty dofinansowywane przez Unię Europejską. Dzisiaj padło z ust pana Prezydenta Biedronia, że w przyszłym roku to będziemy mieli Eldorado, jeśli chodzi o wysyp wniosków o dofinansowanie ze strony Unii. M.in. chciałbym zapytać o taką jedną rzecz, która się też m.in. wiąże z dofinansowaniem Unii o bardzo gorącym temacie, o którym żeśmy dyskutowali i wczoraj i dziś, czyli internecie. Chciałbym powiedzieć, że Unia Europejska w tej chwili otworzyła program jeśli chodzi o szeroki dostęp do internetu, wi-fi4EU to się tak dokładnie nazywa. Chodzi o … ma ten dostęp być we wszystkich jednostkach użyteczności publicznej. W ramach tego programu gminy, szpitale oraz instytucje publiczne będą mogły ubiegać się o dofinansowanie środków i nowych punktów dostępu do sieci wi-fi tam, gdzie jest brak podobnych. No i teraz najważniejsza rzecz, to jest to, że istnieje tutaj możliwość dofinansowania do 100% kosztów kwalifikowanych. W związku z powyższym, naszych jednostek publicznych, którymi zarządza Urząd Miasta jest trochę i wydaje mi się, że jest to bardzo wielka szansa, żeby również m.in. wziąć w tymże projekcie udział. Jeżeli jest prawdą odnośnie przygotowania się do przyszłorocznego startu w projektach unijnych.”
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Bardzo proszę o uwagę.”
Radny Robert Danielkiewicz: „To jest moje pierwsze pytanie.”
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Przepraszam, bo chciałabym, żeby był ten wniosek pana sformalizowany. Czy jest to pytanie do Prezydenta, czy bierzemy udział w takim projekcie, tak?”
Radny Robert Danielkiewicz: „Tak. Czy będziemy brali udział w projekcie? Dokładnie tak na początku zadałem pytanie. Oczywiście ja to pytanie już na piśmie złożę też do Biura.
Drugie moje pytanie wiąże się z Kartą Dużej Rodziny. Chciałbym się zapytać kiedy zostaną w Słupsku zauważone duże rodziny posiadające Kartę Dużej Rodziny w kontekście chociażby przejazdów środkami komunikacji miejskiej? Niedawno, jakiś czas temu, chyba trzy miesiące temu myśmy głosowali nowy cennik i regulamin przewozów komunikacją miejską. Niestety w rozmowach kuluarowych też podnosiłem ten temat i mój głos nie został uwzględniony. W związku z powyższym chciałbym zadać też pytanie kiedy zostaną zauważone duże rodziny i posiadacze dużych rodzin? Inne znane mi rozwiązania z innych budżetów, przepraszam innych gmin wychodzą wręcz bardzo szeroko w pomocy dla dużych rodzin i posiadaczy Kart Dużych Rodzin wręcz zwalniając całkowicie dzieci i rodziców z używania komunikacji miejskiej, a na tym nam bardzo zależy tak naprawdę, żeby również m.in. jak to się mówi odciążyć miasto w kontekście korków itd. W związku z powyższym powinniśmy tymże rodzinom pomagać. I dlaczego nie zostały ujęte żadne ulgi dla … chociażby ulgi dla rodzin posiadających Kartę Dużej Rodziny? To jest moje drugie pytanie.
I trzecie. Też wiąże się z dzisiejszą dyskusją na temat budżetu partycypacyjnego, zarzutów radnych i opóźnień oraz deklaracjami Prezydenta Roberta Biedronia odnośnie tychże inwestycji, o których wspominałem w punkcie pierwszym, przy pytaniu pierwszym, wspieranymi środkami unijnymi. Jakie działania planuje podjąć Prezydent, aby Rada nie musiała wysłuchiwać tłumaczeń jak to dzisiaj miało miejsce, że fakt niewykonania jakiegoś zadania był spowodowany dużą ilością zadań, czy dużą ilością inwestycji, a takie dzisiaj padło z ust pana Prezydenta Biernackiego, taka wypowiedź, co mnie od razu, na dzień dobry, włączyło się...no t w takim razie, jeżeli my mamy bardzo dużą ilość zadań, w związku z powyższym to się wiąże z przed chwilą uchwalonym punktem jeżeli chodzi o organizację pracy Urzędu. Jeżeli brakuje nam środków i rąk do pracy, mój na gorąco wniosek jest taki,

że musimy wzmocnić po prostu tą działkę. W związku z powyższym dział dofinansowania środków unijnych u pani Dyrektor wydaje mi się, że powinien zostać mocno wzmocniony. I to jest mój wniosek i to jest ten trzeci wniosek. Dziękuję bardzo."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Bogusław Dobkowski. Czy na piśmie odpowiedź ma być?"
Radny Bogusław Dobkowski: „Moja? Wystarczy mi słowna, ale jeżeli się nie da odpowiedzieć dzisiaj..."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „To bardzo ważne, bo to organizuje punkt następny."
Radny Bogusław Dobkowski: „Ponieważ nie widzę resortowego Prezydenta. Być może, że się nie da to wtedy na piśmie. Jeżeli się da, to proszę bardzo.
Pierwsze. Widzimy to od dłuższego czasu, rusztowania i remont elewacji. Razem ponoć ma to w sumie, przez ileś lat kosztować nas 15 mln, ale chciałbym wiedzieć ile w tym roku i ile w tym kosztuje rusztowanie? A głównie chodzi mi o to, czy na zarusztowanej ścianie robimy wszystko co jest niezbędne, żebyśmy za 2, 3 lata nie stawiali rusztowania w tym samym miejscu. A takie moje obawy wzbudza jedna rzecz. Nad Pałacem Ślubów jest taki daszek i pokryty dachówkami typu bodajże mnich-mniszka, to taki stary system dzisiaj już nie stosowany i 13 dachówek jest wyraźnie innego koloru. Te są czarne, a te są białe. Ja bym rozumiał, że nie można takich kupić lub powiedzmy przemalować lub coś takiego. Ale jak tu jest jedna, tam dwie itd., to może już dajmy te białe przynajmniej w jednym ciągu. To wtedy ktoś powie jakaś jest w tym logika. I to tyle. Dodam, że chcę na piśmie.
Natomiast, chcę poruszyć temat drugi. Po raz pierwszy się zdarzyło, że Komisja Budżetowa (Finansów) nie odbyła się z braku quorum. I ja rozumiem, że tu koleżanka zawczasu usprawiedliwiła dlaczego, co i jak, nie będzie. Natomiast, jeżeli my się zbieramy i my czekamy i po 10 razy dzwonimy do członków i członkowie, którzy wiedzą, że powinni być w danym dniu na Komisji nawet mają wyłączone telefony, bo widocznie mają nic do powiedzenia, no to przepraszam, wychodzimy na idiotów, a nie odbywa się. Nawet nie możemy uzgodnić innego terminu, bo po prostu już nie ma. Patrzymy nawet i dzisiaj. Dopóki pani Przewodnicząca nie powie „zakończyłam sesję", to powinni być tu moim zdaniem wszyscy radni. I ponieważ to nabrzmiewa z perspektywy czasu jest coraz gorzej, bo to się pierwszy raz od wielu lat zdarzyło, że Komisja nie miała quorum, proponuję, żebyśmy jednak opracowali, uchwalili regulamin rady i nagradzali tych co właśnie tak bywają okazjonalnie, tak premią finansową, co bywają okazjonalnie. Przykładowo mamy dwie komisje i jedna sesja. Po 1/3 diety za każdą nieobecność i koniec. Ja biorę to na klatę. Myślę, że inni też. Dziękuję bardzo."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Ten ostatni punkt nie był przedmiotem tego punktu „Interpelacje, wnioski i zapytania", ale chcę pana radnego zapewnić, że Biuro Rady, Wydział i ja sama pracuję nad projektem nowej uchwały Rady w sprawie wysokości diet i ten projekt uchwały jest przedmiotem dyskusji o czym wiedzą przewodniczący wszystkich Klubów. Ponieważ jesteśmy w punkcie „Interpelacje i zapytania do Prezydenta" rozumiem, że to była ogólna uwaga o organizacji pracy Rady, a nie interpelacja, czy zapytanie do pana Prezydenta. Radny Paweł Szewczyk. Bardzo proszę jeszcze o chwilę uwagi. Bardzo proszę. A ja udzieliłam. Ja przepraszam. Ja udzieliłam głosu panu radnemu. Udzielę głosu teraz Wojciechowi...Jest? Jest."
Radny Paweł Szewczyk: „Dziękuję Pani Przewodnicząca. Panie Prezydencie. Pani Prezydent w zasadzie. Trzy kwestie.
Pierwszy temat jest związany z budżetem obywatelskim inaczej partycypacyjnym. Chociaż ta pierwsza nazwa mi osobiście bardziej pasuje. Jest bardziej, że tak powiem do przyjęcia przez mieszkańców, ale to jest odrębny temat. Chodzi mi o wniosek mieszkańców, który został złożony przy ulicy Kr. Jadwigi 5 i 9, a mianowicie o budowę boiska wielofunkcyjnego. I ten

wniosek został odrzucony przez pana Wiceprezydenta Biernackiego, bo tak uważał. Nie było żadnych podstaw merytorycznych, prawnych. Wniosek był złożony w terminie, ze wszystkimi niezbędnymi załącznikami, z podpisami, a po prostu pan Wiceprezydent powiedział, że nie. Jedną z przyczyn tego faktu było to, że ja byłem współautorem tego wniosku z mieszkańcami. Oczywiście nie ruszałem tego tematu z uwagi, że trwała kampania budżetu obywatelskiego. Bo moje odwołanie, że tak powiem, było nieskuteczne. Nie chciałem psuć, że tak powiem, tego święta mieszkańców miasta i głosowania nad tym, ale do tematu wracam. Bardzo bym prosił o informację na piśmie i podanie przyczyny odrzucenia tego wniosku przez pana Prezydenta, bo ja tutaj nawet podkreślałem, że to jest budżet obywatelski, a nie prezydencki. To jest jeden taki temat bardzo istotny, że tak powiem, dla mieszkańców Królowej Jadwigi. Dodam jeszcze, że wielokrotnie magistrat zachęcał właśnie mieszkańców do składania...tam jest planowane boisko zgodnie z miejscowym planem, a kiedy mieszkańcy złożyli żeby było boisko, to powiedziano, że nie może być tego boiska.
Drugi temat, to jest kwestia związana z podłączaniem budynków do sieci cieplnej realizowanym przez Engie i mianowicie chodzi mi o ulicę Wieleńską o ten odcinek od ulicy Wolności do Placu Broniewskiego. Oczywiście jestem jak najbardziej za podłączeniem coraz większej ilości budynków, bo tutaj walczymy z tą niską emisją. Jest to kierunek prawidłowy, ale niestety z wielką przykrością stwierdzam, że ulica została po tym podłączeniu zdewastowana. Był tam dywanik asfaltowy położony na kostkę polbruk no i w zasadzie teraz to jest jedna wielka połatana ulica. Wygląda to dramatycznie i powiem szczerze jak przechodzę jako radny...no tak nie powinno być. I nie wiem, czy to trzeba podjąć jakoś inaczej działania w tym zakresie. Po prostu zniszczyliśmy ten odcinek ulicy i wygląda to fatalnie. Zapraszam, zachęcam radnych, żeby się wybrali. To jest od strony ulicy Wolności do Placu Broniewskiego. Jest łata na łacie zrobiona na tym dywaniku asfaltowym, a tak to nie powinno być na pewno. Być może trzeba po prostu zrobić całą ulicę jak się robi taką inwestycję.
I ostatni temat. Kwestia o czym już wspomniałem, skweru na ulicy Piekiełko. Ja nie bez przyczyny o tym mówiłem, ponieważ w korespondencji między jednostkami pojawia się ten skwer w tajemniczym miejscu zlokalizowany obok toalety. I dlatego też się, że tak powiem na to powołałem. Mam to na piśmie. W razie czego mogę pokazać ewentualnie pani Wiceprezydent. I chciałem powiedzieć, gdzie jest planowany ten skwer, jak on będzie wyglądał? Może jakiś projekt, bo jestem bardzo ciekawy w tym zakresie. Dziękuję.”
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „I rozumiem, że wszystkie odpowiedzi na piśmie?”
Radny Paweł Szewczyk: „Wszystkie na piśmie. Dziękuję bardzo.”
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Na piśmie pan radny sobie zażyczył. Wojciech Lewenstam.”
Radny Wojciech Lewenstam: „Dziękuję Pani Przewodnicząca. Pani Prezydent. Koledzy Radni. Koleżanki i Koledzy Radni.
Mam dwie sprawy.
Jedna dotyczy sprawy, którą podnoszę już od dłuższego czasu i nie wiem o co poprosić. Czy na piśmie, czy słownie, bo w zasadzie to o co chcę poprosić jest do realizacji bez żadnej odpowiedzi. Otóż, po raz kolejny doświadczamy takiego zdarzenia, że w dniu kiedy mamy obrady Rady, zawiadomieni tydzień wcześniej powinniśmy być dzisiaj być może na Kongresie Współpracy Lokalnej. W dniu, w którym odbywa się Rada organizatorzy, w tym Urząd Miasta planują Kongres. Dzieje się tak dosyć często. Często eventy, w których bierze udział miasto są albo w tygodniu, kiedy my mamy spotkania komisji, albo są w tygodniu kiedy jest Rada, kiedy...To z całym szacunkiem, nie emerytom trudno się wyrwać z pracy dwa dni pod rząd. W związku z tym, po raz kolejny zwracam się do władzy wykonawczej, by tego typu przedsięwzięcia jednak miały kalendarz w innych tygodniach, albo przynajmniej, żeby

się to aż tak mocno nie nakładało jak to się stało dzisiaj. Pewnie z tego powodu jest nieobecność Prezydenta obecnie.
A tak naprawdę to co będę prosił na piśmie dotyczy bezpieczeństwa ruchu drogowego, a zwłaszcza pieszego w mieście i chodzi o to, że w dniu 14 kwietnia ubiegłego roku otrzymałem odpowiedź na interpelacje, tu wymieniam jej numer w piśmie. I chciałbym się dowiedzieć co zrobiono w czasie ostatnich osiemnastu miesięcy z tego co otrzymałem w odpowiedzi na interpelację. Ta interpelacja będzie złożona na piśmie łącznie z treścią odpowiedzi. Dziękuję."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Radny Kazimierz Czyż."
Radny Kazimierz Czyż: „Pani Przewodnicząca. Wysoka Rado.
Ja tylko mam zapytanie, właściwie proszę o odpowiedź na piśmie pana Prezydenta, czy planujemy, bo zgłosili się do mnie mieszkańcy ulicy Kiepury. To jest taka odchodząca od ulicy Legionów, czy planujemy utwardzenie tej ulicy? Bo tam biedne dzieci w takie dni jak dzisiaj, wczoraj grzęzną po kolana. Czy coś miasto w tym sensie przewiduje? Dziękuję bardzo. To jest moje jedno zapytanie."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „I to jest na piśmie?
Radny Kazimierz Czyż: „Tak."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Radna Jadwiga Stec. (*wypowiedź z sali obrad poza mikrofonem*) Bardzo przepraszam to była interpelacja do pana Prezydenta."
Radna Jadwiga Stec: „Pani Przewodnicząca, dziękuję. Ja może nie interpelację, ale mam dwie sprawy.
Jedno to podziękowanie skierowane do pani Przewodniczącej za to, że tak pięknie mnie wyręczyła dzisiaj przy skargach. Robi to doskonale, więc bardzo bym prosiła, żeby tak było dalej. A druga to skierowana prośba do właściwie wszystkich. Do pani Prezydent, do pani Przewodniczącej i pozostałych, którzy będą redagować odpowiedź do placówek oświatowych w związku z dzisiejszą decyzją o boiskach. Chciałabym i wszyscy myślę radni, którzy głosowali przeciw tej inwestycji, żeby w tej treści oddać rzetelnie intencje głosujących radnych, żeby nie było żadnej manipulacji, żebyśmy potem nie musieli, że tak powiem tłumaczyć, że ...bo nie wszyscy jednak słuchają sesji. Nie wszyscy mają świadomość, a jednak to co zostanie napisane być może skrzywdzić intencję radnych."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Radny Andrzej Obecny."
Radny Andrzej Obecny: „Pani Przewodnicząca. Szanowni Państwo.
Ja mam trzy sprawy. Dosyć drobne i..."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Ale czy na piśmie?"
Radny Andrzej Obecny: „Nie będę chciał odpowiedzi na piśmie. Wystarczy mi deklaracja na sesji.
Pierwsza sprawa dotyczy ulicy Hubalczyków na wysokości Biedronki, Netto i Czerwonej Torebki. Pomiędzy tymi trzema punktami handlowymi mieszkańcy urządzają sobie wycieczki, co jest zrozumiałe, poprzez tereny zielone, które są dosyć mocno rozchodzone. Przy takiej aurze jak w tej chwili, to tam właściwie ludzie brną po kostki w błocie. Przy remoncie ulicy Piekiełko odzyskano całkiem dobre płyty chodnikowe, stare, czy nie można by było małym nakładem sił i środków po prostu na tych wydeptanych ścieżkach tak jak to na niektórych terenach zielonych jest, po prostu położyć te płyty, żeby mieszkańcy mogli przechodzić suchą stopą. To jest jedna sprawa.
Druga sprawa dotyczy MCK-u, bo ja do końca nie wiem jak państwo Prezydenci deklarujecie ochronę tej ceramiki, o której mówił chyba na poprzedniej sesji ...No jeszcze dzisiaj chyba w radio był takie zapytanie dziennikarza, czy rzeczywiście będzie położone to ocieplenie od

wewnątrz? Jeżeli tak? To nie ma oczywiście tematu. Chwała tym, którzy wcześniej na to zwrócili uwagę.
I trzecia moja interpelacja też nie wymagająca odpowiedzi na piśmie. Wystarczy deklaracja.
Proszę Państwa. Mamy w Śródmieściu i moim zdaniem bardzo dobrze, bo to daje jakby charakter tego Śródmieścia, które chcemy w dalszym ciągu „rewaloryzować" w tym kierunku. Kładziemy dużo kostki brukowej. Niestety jeżdżąc tymi ulicami, a również i chodząc widzę, że część tych kostek po prostu wystaje ponad powierzchnię ulicę. Wydaje mi się, że można by było dosyć częściej, albo przynajmniej sformułować jakiś system monitorowania tego i gdy ta jedna kostka zagraża bezpieczeństwu ruchu, niedużym nakładem można to naprawić, gdy zaczyna być po prostu to w jakiś sposób przez samochody eksploatowane, to tych kostek wychodzi coraz więcej i później będą większe koszty usunięcia. Zwracam po prostu na to uwagę, żeby się temu problemowi przyjrzeć. Dziękuję."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję. Teraz jeszcze Mieczysław Jaroszewicz bardzo proszę."
Radny Mieczysław Jaroszewicz: „Pani Przewodnicząca. Państwo Prezydenci. Szanowni Radni.
Ja mam trzy sprawy, z których dwie poproszę o odpowiedź na piśmie. Jedną nie.
Zacznę od tej sympatycznej. Chciałem bardzo podziękować panu Prezydentowi, pani Prezydent za piękną lekcję historii na Starym Rynku. Przy okazji badań archeologicznych ja tam byłem codziennie, oglądałem. Starsi, młodzież, czytali plansze, uczyli się historii naszego miasta, a lekcja była poglądowa, bo niżej archeolodzy pracowali przy tych wykopaliskach. Muszę powiedzieć, to był bardzo dobry pomysł i cieszę się, ze pan Prezydent Biedroń mimo oporów początkowych zaakceptował te badania archeologiczne, albowiem archeologiczna mapa Polski została wzbogacona o wyniki badań. A ponadto, my jako mieszkańcy wiemy co się kryje tam w tym fragmencie naszego miasta. Jeszcze raz dzięki za to.
Drugi temat. Niestety mi tutaj dwaj panowie specjaliści od kultury zabrali ten głos. Chodzi o Młodzieżowe Centrum Kultury i ten relief, czy mural jakbyśmy to nazwali. Raczej relief, bo to są chyba wyłożone chyba płytkami – ceramiczny, więc on jest dodam autorstwa wybitnej artystki pani Ireny Zachorskiej. Takiej nestorki artystów naszych słupskich, pomorskich, polskich, jej nazwisko jest znaczące. Jest to autorka. I ten mural został wpisany do rejestru zabytków przez Konserwatora Zabytków. I takie słuchy doszły, że projektanci zamierzali go tam przykryć płytami itd. Broń Boże, nie róbmy tego. Jest to dzieło sztuki, które jest wpisane. Rozmawiałem z panią Konserwator … niekoniecznie, pisze pismo dopiero na ten temat. Apeluję do pana Prezydenta, żeby jeśli tak będzie, proszę o wstrzymanie tego. Piękny przykład mamy tu przy ulicy Wałowej kiedy te murale wewnątrz, z zewnątrz zostały wpisane do akt sprzedaży i tego już nikt nie ruszy. Podobnie chyba powinno być, to jest co prawda mienie komunalne, więc wpływ jest większy.
I trzecia sprawa. To już pod rozwagę, ale w sobotę były trzy ważne wydarzenia w Słupsku. Były koncerty w Rondzie, w MCK-u, w Teatrze. Słyszałem od ludzi, byłem w Teatrze, że szkoda, że o tej samej godzinie jednego dnia. A ja chciałem pójść na 35-lecie tego zespołu, a ja chciałem na przegląd gitarowy pójść, a siedzę tu, a myślami jestem gdzie indziej. Jest Wydział Kultury. Powinien trochę spróbować koordynować te wydarzenia, które są ważne i wielu ludzi chciałoby skorzystać z tej imprezy. No niestety w ten sposób są wykluczeni. Ja nie oczekuję odpowiedzi, bo to temat koordynacji zawsze żelazny był i będzie nadal, ale próbować trzeba. Dziękuję bardzo."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Kolejny punkt to są odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania i proszę teraz Prezydenta o udzielenie odpowiedzi na wniosek radnego Obecnego, bo to jest jeden tylko, bo to jest jedyna osoba, która nie che odpowiedzi na piśmie. Bardzo proszę."
Z-ca Prezydenta Miasta Marek Biernacki: „Szanowni Państwo.

Odniosę się, bo temat się przewijał dwukrotnie tutaj w zapytaniach państwa i od radnego Obecnego i od pana Jaroszewicza. Mural. On wzbudził emocje. Ja to rozumiem oczywiście i zainteresowanie. Tylko chciałem wyjaśnić, że my nie jesteśmy jeszcze na etapie projektu technicznego. Projekty techniczne trwają. To był wynik audytu. Audytor wykonał nam analizy dotyczące możliwości uzyskania środków unijnych, bo my chcemy jak wiecie państwo zamienić projekt Ekonomika na projekt EMCK-u i musimy wykazać wskaźniki energetyczne, bo te wskaźniki spowodują, że ewentualnie będzie zgoda Marszałka. Rozważamy oczywiście możliwość jakiegoś innego rozwiązania zamiennego. Co do zasady powinniśmy to przykryć. Tak to audytor mówi, natomiast to nie oznacza, że my taką decyzję podjęliśmy. Rozważamy teraz rozwiązanie takie jakie było w Ogólniaku 1., bo też tam podobna sytuacja wystąpiła i nie wszystkie elementy da się docieplić. Ościeży nie można było docieplić. Portal ten główny gdzie są, gdzie jest wejście do 1. Ogólniaka też nie jest ocieplone i od tego odstąpiliśmy, ale musimy mimo wszystko wykazać wynik. Jak nie trzeba będzie ocieplać od wewnątrz, bo jest bardzo kłopotliwe i możemy niestety spowodować kłopoty potem z grzybem, z pleśnią w środku, to ...(*wypowiedź radnego poza mikrofonem*) Panie Radny. Myśmy nie przesądzili. Chcemy oczywiście zachować ten mural...chcemy po prostu technicznie to rozwiązać z możliwością ewentualnie docieplenia od wewnątrz, co do zasady dwa razy droższe niestety od dociepleń zewnętrznych. Ale mamy to na uwadze i na dzisiaj jest założenie takie, że chcemy zachować ten mural. Co do ścieżek musiałbym dokładnie z panem radnym ocenić, czy to są ścieżki na Hubalczyków na terenie naszym, bo tam część jest posprzedawana i musielibyśmy konkretnie ustalić gdzie to mogłoby być i wtedy rozważyć jeśli by to dotyczyło terenu naszego, a nie prywatnego no to wtedy możemy podjąć decyzję i coś z odzysku położyć. Choć nie jest to takie proste, bo tu już były apele, żeby nie niszczyć tej kostki, czy płytek, ale one są w stanie takim, że być może nawet to co ZIM ma na składzie jest w lepszym stanie niż to co teraz się rozbiera. Bo to są kostki 50-letnie i one się sypią po prostu i to może być niewykonalne. Ale oczywiście to musimy indywidualnie porozmawiać, żeby ustalić gdzie to mogłoby być. Co do kostek, tych które wyszły pojedynczo, to już tylko odpowiem, że kiedyś popełniano błędy w technologii układania tych kostek i zamiast stosowania takiej wielofrakcyjnej masy kliniec się fachowo nazywa, stabilizowałaby to. To pan radny na pewno wie o czym mówię, to stosowano dosyć przypadkowe materiały i to są skutego tego, że po prostu źle to było zagęszczone. I trzeba sukcesywnie poprawiać. Niestety tak jest, ale też ograniczenie ruchu. Szczególnie na Starzyńskiego to widać. Tutaj na skrzyżowaniu … na Grodzkiej, tam są też takie sytuacje. No po prostu sukcesywnie one są poprawiane i zgłaszane. Nawet często po miesiącu niestety znowu wyskakuje w innym miejscu. No tak to kiedyś niestety źle wykonano. Ale oczywiście wiem, że ZIM to monitoruje i uzupełnia.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Proszę Państwa. Stwierdzam, że Rada Miejska zrealizowała porządek obrad dzisiejszego spotkania.
Dziękuję Państwu za wytrwałość i wyrozumiałość.
Zamykam 44. sesję Rady Miejskiej w Słupsku.”
Koniec sesji: 12.22.

Protokół sporządziła:
Ilona Czechowicz
inspektor WORM

Przewodnicząca
Rady Miejskiej w Słupsku

Sekretarz Obrad:
radny Daniel Jursza

Beata Chrzanowska