Protokół Nr 8/19
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Słupsku,
które odbyło się w dniu 11 września 2019 roku

1. Sprawy regulaminowe, (początek posiedzenia godz.7.40).

Przewodniczący Komisji Paweł Szewczyk otworzył posiedzenie Komisji, przywitał wszystkich uczestniczących w obradach i stwierdził, że jest quorum umożliwiające podejmowanie prawomocnych postanowień.
(Lista obecności stanowi zał. Nr 1 do niniejszego protokołu.)
Przypomniał, że proponowany porządek obrad wraz z materiałami radni otrzymali w korespondencji.
(Informacja o posiedzeniu Komisji stanowi zał. Nr 2 do niniejszego protokołu.)
Zapytał, czy ktoś chciałby zgłosić wnioski do porządku obrad.
Nikt z radnych nie zgłosił żadnych wniosków, w związku z tym prowadzący obrady poddał porządek obrad pod głosowanie.
Wyniki głosowania
ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0
Wyniki imienne:
ZA (8)
Jan Lange, Wojciech Lewenstam, Anna Rożek, Paweł Skowroński, Renata Stec, Jacek Szaran, Paweł Szewczyk, Aldona Żurawska

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Słupsku w wyniku głosowania jednogłośnie przyjęła do realizacji następujący porządek obrad:

1. Sprawy regulaminowe.
2. Rozpoznanie skargi na działalność Prezydenta Miasta Słupska w kwestii dotyczącej działki przy ul. Niemena w Słupsku
3. Rozpoznanie petycji dotyczącej wprowadzenia Polityki Zarządzania Konfliktem Interesów zgodnie z zaleceniami Centralnego Biura Antykorupcyjnego.
4. Rozpoznanie petycji złożonej w dniu 28 sierpnia 2019 roku do Rady Miejskiej w Słupsku dotyczącej ogłoszenia w Słupsku Alarmu Klimatycznego, zorganizowania panelu obywatelskiego i wprowadzenia w życie wypracowanych przez niego rozwiązań chroniących życie i zdrowie mieszkańców Słupska, które jest zagrożone trwającym kryzysem klimatycznym.
5. Sprawy bieżące.

Przewodniczący Komisji Paweł Szewczyk zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zgłosić uwagi bądź uzupełnienia do Protokołu Nr 7/19 z posiedzenia Komisji, które odbyło się w dniu 9 sierpnia 2019 r.
Nikt z radnych nie zgłosił uwag wobec tego poddał protokół pod głosowanie.
Wyniki głosowania
ZA: 7, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0
Wyniki imienne:
ZA (7)
Jan Lange, Anna Rożek, Paweł Skowroński, Renata Stec, Jacek Szaran, Paweł Szewczyk, Aldona Żurawska
WSTRZYMUJĘ (1)
Wojciech Lewenstam

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Słupsku w wyniku głosowania większością głosów przyjęła Protokół Nr 7/19 z posiedzenia Komisji, które odbyło się w dniu 9 sierpnia 2019 r.

Ad.pkt. 2. Rozpoznanie skargi na działalność Prezydenta Miasta Słupska w kwestii dotyczącej działki przy ul. Niemena w Słupsku.

Przewodniczący Komisji Paweł Szewczyk przypomniał, że na poprzednim posiedzeniu członkowie Komisji zapoznali się ze skargą Państwa oraz Pani . na działalność Prezydenta Miasta Słupska w kwestii dotyczącej działki przy ul. Niemena w Słupsku oraz stanowiskiem Prezydenta Miasta dotyczącym skargi, a także wysłuchali Skarżących. Komisja w drodze dyskusji, w wyniku głosowania jednogłośnie postanowiła, że na początku września br. dokona wizji lokalnej terenu przy udziale Skarżących i przedstawicieli Urzędu Miejskiego w Słupsku oraz powróci do tematu skargi na następnym posiedzeniu Komisji.
Następnie powiedział, że w dniu 2 września 2019 roku odbyła się wizja w terenie nieruchomości położonej w Słupsku przy ul. Niemena.
(Notatka służbowa z wizji w terenie nieruchomości położonej w Słupsku przy ul. Niemena stanowi zał. Nr 3 do niniejszego protokołu).

W dyskusji wzięli udział: radny Jan Lange, radny Paweł Skowroński, radna Aldona Żurawska, radny Paweł Szewczyk.
Wyjaśnień udzielali: Zastępca Prezydenta Miasta Słupska Marta Makuch, Zastęp;ca Dyrektora Wydziału Zarządzania Nieruchomościami Sławomir Klimczak.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Słupsku po zapoznaniu się ze:
- skargę Państwa oraz Pani na działalność Prezydenta Miasta Słupska w kwestii dotyczącej działki nr położonej w Słupsku przy ul. Niemena .
- stanowiskiem Prezydent Miasta Słupska, która uznała skargę za bezzasadną,
- wysłuchaniu Skarżących
oraz po dokonaniu w dniu 2 września br. wizji lokalnej terenu nieruchomości położonej przy ul. Niemena w drodze dyskusji, w wyniku głosowania większością głosów (przy 6 głosach za, bez głosów przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących się) rekomenduje uznanie skargi za **bezzasadną,**
Wyniki głosowania
ZA: 6, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0
Wyniki imienne:
ZA (6)
Wojciech Lewenstam, Anna Rożek, Paweł Skowroński, Renata Stec, Paweł Szewczyk, Aldona Żurawska
WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)
Jan Lange, Jacek Szaran

Komisja stwierdziła, że nieruchomość niezabudowana oznaczona w ewidencji gruntów jako działka nr o powierzchni , położona w obrębie miasta Słupska przy ul. Czesława Niemena stanowi własność Miasta Słupska, dla której Sąd Rejonowy w Słupsku VII Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą KW Nieruchomość znajduje się na obszarze miasta objętym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego „Dzielnica Mieszkaniowa Zachód" na terenie o funkcji: tereny mieszkaniowe jednorodzinne (12.MN.).

Działka nr objęta była umową dzierżawy na cele rolne nr 39/2013 z dnia 23.08.2013 r. na czas określony do dnia 9.08.2016 r., w związku z czym umowa rozwiązana została z mocy prawa, ze względu na czas, na jaki została zawarta. Do czasu zawarcia ostatniej umowy Państwo dysponowali nieruchomością na podstawie wcześniej zawartych umów.

Realizując zapisy miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, Zarządzeniem nr 597/GN/2016 z dnia 05 sierpnia 2016 r., Prezydent Miasta Słupska przeznaczył do sprzedaży w formie przetargu ustnego nieograniczonego przedmiotową nieruchomość. Wówczas cena wywoławcza wynosiła 100.500,00 zł (netto). Aktualnie wartość przedmiotowej nieruchomości

**) Jawność danych dotycząca (imienia i nazwiska) została wyłączona na podstawie art.1 ust. 1 ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1000, 1669, z 2019 r. poz. 730) oraz art. 4 pkt 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz.Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str.1). Wyłączenia dokonała Inspektor Biura Rady Miejskiej Bożena Dacko w dniu 22 października 2019r).*

szacuje się na ok. 120 tys. zł netto (100zł/m2).

Państwo pomimo wezwań tut. Urzędu do chwili obecnej nie wydali i nie zaprzestali korzystania z nieruchomości. Działka nr nadal jest ogrodzona i nie ma do niej swobodnego dostępu. W związku z tym przetarg na sprzedaż ww. nieruchomości nie został ogłoszony.

Działka nr stanowi działkę samodzielną, w związku z czym może być zbyta tylko i wyłącznie w trybie przetargu nieograniczonego, nie można zatem sprzedać jej np. na poprawę warunków działek przyległych. Do przetargu może przystąpić każdy, kto spełnia warunki w nim ogłoszone.

Państwo zaproponowali wydzielenie z działki nr fragmentu terenu na poprawę warunków, jednak taka sytuacja uniemożliwi racjonalne zagospodarowanie pozostałej części działki, która straci przymiot samodzielności. Nie ma zatem możliwości sprzedaży części działki nr , ani racjonalnych przesłanek do dokonania jej podziału.

Kwestia ustanowienia służebności przechodu i przejazdu - działka Państwa nr posiada bezpośredni dostęp do drogi publicznej. Zgodnie z przepisami właściciel może żądać od właścicieli gruntów sąsiednich ustanowienia potrzebnej służebności drogowej (droga konieczna), jeżeli nieruchomości nie ma dostępu do drogi publicznej. Ustanowienie jest bezzasadne z uwagi na to, że Państwo posiadają przedmiotowy dostęp. Poruszana sprawa uniemożliwienia przez współwłaścicieli ich nieruchomości dostępu do drogi nie daje podstawy żądania od właściciela innej nieruchomości (Miasta Słupska) obciążenia czy ograniczenia w korzystaniu z terenu.

Na działce nr posadowiony jest budynek mieszkalny nr przy ul. Z posiadanych informacji Urząd wnioskuje, że w budynku funkcjonują dwa osobne gospodarstwa domowe, z czego jedno należące do Państwa które ma urządzone wejście i bramę wjazdową od ul. , natomiast część budynku należąca do Państwa skomunikowana jest z ul. poprzez działkę nr , stanowiącą własność Miasta Słupska. Powyższe nie oznacza jednak, że cała nieruchomość (działka nr), należąca do współwłaścicieli: Państwa oraz Państwa nie posiada bezpośredniego dostępu do drogi publicznej, który zapewniony jest na całej szerokości przedmiotowej działki.

W sprawie wcześniej proponowanych przez Państwa oraz Panią zamian działek stwierdzono, że podstawową kwestią jest to, że mienie z zasobu publicznego winno być zbywane w przetargu, co daje możliwości uzyskania potencjalnie najwyższej ceny. Zamiana jest formą bezprzetargową, stosowaną w wyjątkowych sytuacjach, którą dodatkowo w tym przypadku komplikuje kwestia podatku Vat, ewentualnych dopłat, o których informowani byli zainteresowani oraz kwestia przeznaczenia terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Proponowane zamiany nie wskazują celu publicznego, dla którego Miasto Słupsk miałoby nabywać lub zamieniać wskazane nieruchomości, jedynie poza indywidualnym interesem wnioskodawców.

W kwestii zarzutów dotyczących „odwiedzin bez zapowiedzi" w dniu 19.06. br. Prezydent Miasta wyjaśnił, że pracownicy Wydziału Zarządzania Nieruchomościami w czasie wizji w terenie działki komunalnej nr dokonali próby wejścia na działkę nr , która pozostaje nadal ogrodzona, stąd wizyta u Państwa . Podjęto z nimi rozmowę przed ich posesją, tj. na ul. Państwo wyrazili chęć spotkania w Urzędzie w sprawie działki nr w lipcu/sierpniu br. po uprzednim kontakcie telefonicznym. Do spotkania jednak nie doszło, pomimo składanej przez Urząd Miejski propozycji, ponieważ ustalony termin został uprzedzony złożonymi skargami do Marszałka Województwa Pomorskiego oraz Wojewody Pomorskiego. W porozumieniu z pełnomocnikiem Państwa zaplanowane spotkanie na dzień 22.07.2019 r. o godz. 15.30 zostało przełożone na 29.07.2019r. (godz. 16.00.), a następnie odwołane przez p.

Podsumowując działania pracowników Urzędu Miejskiego w Słupsku należy uznać, iż dołożyli oni wszelkiej staranności do realizacji swoich zadań oraz rozważenia wszystkich

**) Jawność danych dotycząca (imienia i nazwiska) została wyłączona na podstawie art.1 ust. 1 ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1000, 1669, z 2019 r. poz. 730) oraz art. 4 pkt 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz.Urz. UE L 119 z 04.05.2016,* str.1). *Wyłączenia dokonała Inspektor Biura Rady Miejskiej Bożena Dacko w dniu 22 października 2019r).*

składanych przez Państwa propozycji. Nie zostały naruszone procedury realizacji postępowań, jak i przepisy prawa.

Jednocześnie Komisja zgłosiła wniosek do Przewodniczącej Rady Miejskiej o umieszczenie w porządku obrad najbliższej sesji punktu dotyczącego rozpatrzenia ww. skargi.

Ad.pkt. 3. Rozpoznanie petycji dotyczącej wprowadzenia Polityki Zarządzania Konfliktem Interesów zgodnie z zaleceniami Centralnego Biura Antykorupcyjnego.

(Ww. petycja stanowi zał. Nr 4 do niniejszego protokołu).

Przewodniczący Komisji Paweł Szewczyk przedstawił petycję radcy prawnego Konrada Cezarego Łakomego Kancelaria Radcy Prawnego CASUS NOSTER w Lublinie z dnia 30 lipca 2019 roku (data wpływu do Rady Miejskiej 21 sierpnia br.) dotyczącą:
1) wprowadzenia Polityki Zarządzania Konfliktem Interesów zgodnie z zaleceniami Centralnego Biura Antykorupcyjnego zawartymi w dokumencie pt.„Korupcja Polityczna. Wskazówki dla przedstawicieli organów władzy wybieranych w wyborach powszechnych",
2) wyznaczenia w urzędzie osoby odpowiedzialnej za egzekwowanie tej polityki,
3) wprowadzenia mechanizmu kontroli naruszeń wspomnianej polityki,
4) ustanowienia konsekwencji za nieprzestrzeganie Polityki Zarządzania Konfliktem Interesów.
Następnie poprosił radczynię prawną o przedstawienie opinii dotyczącej ww. petycji.
Radca Prawny Renata Czarnecka przedstawiła opinię prawną dotyczącą petycji.
(Opinia prawna stanowi zał. nr 5 do niniejszego protokołu).
Radny Wojciech Lewenstam uważał, że wprowadzenie Polityki Zarządzania Konfliktem Interesów zgodnie z zaleceniami Centralnego Biura Antykorupcyjnego nie jest konieczne, gdyż działania takie są regulowane już w innych ustawach i stosowane.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Słupsku po zapoznaniu się z treścią petycji z dnia 30 lipca 2019 roku (data wpływu do Rady Miejskiej 21 sierpnia br.) dotyczącej:
1) wprowadzenia Polityki Zarządzania Konfliktem Interesów zgodnie z zaleceniami Centralnego Biura Antykorupcyjnego zawartymi w dokumencie pt.„Korupcja Polityczna. Wskazówki dla przedstawicieli organów władzy wybieranych w wyborach powszechnych",
2) wyznaczenia w urzędzie osoby odpowiedzialnej za egzekwowanie tej polityki,
3) wprowadzenia mechanizmu kontroli naruszeń wspomnianej polityki,
4) ustanowienia konsekwencji za nieprzestrzeganie Polityki Zarządzania Konfliktem Interesów.
oraz opinią prawą w drodze dyskusji, w wyniku głosowania jednogłośnie (8 głosów za) zaopiniowała wszystkie żądania (zawarte w pkt od 1 do 4) **negatywnie.**

Wyniki głosowania
ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0
Wyniki imienne:
ZA (8)
Jan Lange, Wojciech Lewenstam, Anna Rożek, Paweł Skowroński, Renata Stec, Jacek Szaran, Paweł Szewczyk,
Aldona Żurawska

Komisja uzasadniając swoje stanowisko odnośnie każdego z punktów stwierdziła, że:
1) obowiązujący radnych Rady Miejskiej w Słupsku Kodeks Honorowy Radnego Rady Miejskiej w Słupsku, wprowadzony uchwałą Nr L/626/05 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 30 listopada 2005 roku w sprawie Kodeksu Honorowego Radnego Rady Miejskiej w Słupsku i działań Rady w przypadku jego nieprzestrzegania, zawiera standardy zachowania radnych przy realizowaniu funkcji oraz innych powinności a także informowania obywateli o standardach zachowania, jakich obywatele mają prawo oczekiwać od radnych. Postanowienia Kodeksu Honorowego Radnego,

**) Jawność danych dotycząca (imienia i nazwiska) została wyłączona na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1000, 1669, z 2019 r. poz. 730) oraz art. 4 pkt 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz.Urz. UE L 119 z 04.05.2016,* str.1). *Wyłączenia dokonała Inspektor Biura Rady Miejskiej Bożena Dacko w dniu 22 października 2019r).*

w szczególności art. 4 (II. Zasady ogólne), oraz art. od 7 do 13, (III Obowiązki szczególne) są zgodne z zaleceniami CBA, zawartymi w publikacji pt. *„Korupcja Polityczna. Wskazówki dla przedstawicieli organów władzy wybieranych w wyborach powszechnych"*. Wobec powyższego, utworzenie dodatkowego dokumentu, zawierającego zalecany sposób postępowania, zgodny ze standardami etycznymi i przepisami prawa, jest nieuzasadnione.

2) Komisja uznając, że Kodeks Honorowego Radnego Rady Miejskiej w Słupsku zawiera zalecenia CBA w zakresie polityki zarządzania konfliktem interesów, stwierdziła, że żądanie w zakresie pkt 2 petycji jest również nieuzasadnione. Rada jest organem kolegialnym i tylko jako organ kolegialny może podejmować decyzje. Na podstawie art. 21 ustawy o samorządzie gminnym, rada gminy może ze swojego grona powoływać stałe i doraźne komisje do określonych zadań, ustalając przedmiot działania oraz skład osobowy. Konieczność powołania doraźnej Komisji Etyki, przypadku stwierdzenia nieetycznych zachowań radnego, została przewidziana w § 2 ust. 1 ww. uchwały Nr L/626/05 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 30 listopada 2005 roku w sprawie Kodeksu Honorowego Radnego Rady Miejskiej w Słupsku i działań Rady w przypadku jego nieprzestrzegania. Ustawa o samorządzie gminnym nie przewiduje, poza funkcją przewodniczącego rady, innej samodzielnej roli dla poszczególnych radnych. Utworzenie komisji stałej do spraw etyki, jest również nieuzasadnione.

3) odnośnie wprowadzenia mechanizmu kontroli naruszeń (pkt 3 petycji) Komisja wskazała, że zgodnie z ww. publikacją CBA zjawisko korupcji, pojmowane jako nadużywanie stanowiska lub funkcji dla osiągnięcia prywatnych korzyści należy rozpatrywać na dwóch płaszczyznach: prawej - jako działanie naruszające przepisy prawa, oraz etycznej – jako nieuczciwe zachowanie. W zakresie pierwszej płaszczyzny (prawnej) Komisja uznała, że Rada Miejska w Słupsku nie ma kompetencji, ani faktycznych możliwości zastosowania mechanizmów kontroli w zakresie przestrzegania przez radnych przepisów prawa. Ponadto Rada nie ma również faktycznej możliwości, sprawowania formalnej kontroli w zakresie przestrzegania przez radnych zasad etyki, tzw. uczciwego postępowania. W każdym przypadku ujawnienia nieetycznych zachowań, zostanie powołana Komisja Etyki w celu wyjaśnienia sprawy i zajęcia stanowiska, zgodnie z postanowieniami § 2 ust. 4 wyżej powołanej uchwały Nr L/626/05 Rady Miejskiej w Słupsku.

4) Komisja stwierdziła, że publikacja CBA wskazuje, że istnieją regulacje ustawowe, mające na celu przeciwdziałanie zjawisku korupcji, które zostały wyposażone przez ustawodawcę w sankcje za naruszenie obowiązujących norm prawnych. Ustawa o samorządzie gminny i wykonywaniem wymienionych tam działalności. Dodatkowym wymogiem ustawowym, nałożonym na radnych jest konieczność składania oświadczeń majątkowych. Naruszenie ustawowych zakazów łączenia funkcji oraz niedopełnienie przez radnych obowiązku składania oświadczeń majątkowych, stanowi podstawę wygaszenia mandatu. Rada gminy nie ma kompetencji do wprowadzenia w formie uchwały, innych sankcji niż te, które zostały przewidziane przez ustawodawcę. Jest to kompetencja państwowych organów ścigania (Policji, Prokuratora), do których właściwości należy wykrywanie przestępstw i ściganie ich sprawców, oraz organów wymiaru sprawiedliwości (sądów), do właściwości których należy orzekanie, również w sprawach korupcji. Wobec powyższego, wniosek o ustanowienie *„konsekwencji za nieprzestrzeganie"* polityki zarządzania konfliktem interesów, zawarty w pkt 4 petycji, nie zasługuje na uwzględnienie.

Jednocześnie Komisja zgłosiła wniosek do Przewodniczącej Rady Miejskiej o umieszczenie w porządku obrad najbliższej sesji punktu dotyczącego rozpatrzenia ww. petycji.

Ad.pkt. 4. Rozpoznanie petycji złożonej w dniu 28 sierpnia 2019 roku do Rady Miejskiej w Słupsku dotyczącej ogłoszenia w Słupsku Alarmu Klimatycznego, zorganizowania panelu obywatelskiego i wprowadzenia w życie wypracowanych przez niego rozwiązań chroniących życie i zdrowie mieszkańców Słupska, które jest zagrożone trwającym kryzysem klimatycznym.

(Ww. petycja stanowi zał. Nr 6 do niniejszego protokołu).

Przewodniczący Komisji Paweł Szewczyk przedstawił petycję. Poprosił radczynię prawną o przedstawienie opinii.
Radca Prawny Renata Czarnecka powiedziała, że petycja nie spełnia wymogów formalnych określonych w ustawie o petycjach ponieważ, nie zawiera siedziby podmiotu wnoszącego petycję oraz nie wskazano osoby reprezentującej podmiot. Ponadto nie zawiera podpisu osoby reprezentującej ten podmiot.
Dodała, że jeżeli petycja nie zawiera oznaczenia podmiotu lub wskazania miejsca zamieszkania albo siedziby podmiotu pozostawia się ją bez rozpatrzenia, bez wezwania do ich uzupełnienia.
Zacytowała zapisy ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o petycjach - art.4 ust.2, art. 7 ust.1, art. 7 ust.2.
Przewodniczący Komisji Paweł Szewczyk zapytał przedstawiciela Extinction Rebellion Słupsk, czy wobec przedstawionej opinii prawnej wycofa petycję. Podkreślił, że Rada Miejska nie może rozpatrywać petycji z uwagi na braki formalne. Nie mniej jednak dodał, że sprawa jest bardzo ważna i nikt jej nie bagatelizuje.
Przedstawiciel Extinction Rebellion Słupsk powiedział, że nie wycofuje petycji.
Następnie przedstawił postulaty dotyczące podjęcia konkretnych działań mających na celu ochronę życia mieszkańców. Zaapelował o ogłoszenie alarmu klimatycznego i zorganizowania panelu obywatelskiego poświęconemu temu tematowi.
Zastępca Prezydenta Miasta Słupska Marta Makuch wyjaśniła, że Miasto podejmuje działania mające na celu ochronę środowiska i poprawę życia mieszkańców. Podkreśliła, że te podejmowane działania są tzw. kroplą w morzu potrzeb, ale stopniowo będą rozszerzane i wprowadzane w życie. Niestety brak środków finansowych nie pozwala na organizację panelu dyskusyjnego, w którym wezmą udział specjaliści, eksperci, to kosztowny proces rzędu 100-150 tys. zł.
Nie mniej jednak zadeklarowała, iż zostanie przygotowany dokument mówiący o tym, co Miasto zrobiło do tej pory w kwestii ochrony środowiska i jakie jeszcze podejmie działania w przyszłości by sytuację poprawić.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Słupsku po zapoznaniu się z treścią petycji z dnia 28 sierpnia 2019 roku dotyczącej podjęcia konkretnych działań w związku z trwającym kryzysem klimatycznym tj. ogłoszenia w Słupsku Alarmu Klimatycznego, zorganizowania panelu obywatelskiego i wprowadzenia w życie wypracowanych rozwiązań chroniących życie i zdrowie mieszkańców Słupska dokonała oceny, czy petycja spełnia wymogi formalne zgodnie z art.4 ust.2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o petycjach, który stanowi że: "Petycja powinna zawierać:

1) oznaczenie podmiotu wnoszącego petycję; jeżeli podmiotem wnoszącym petycję jest grupa podmiotów, w petycji należy wskazać oznaczenie każdego z tych podmiotów oraz osobę reprezentującą podmiot wnoszący petycję;

2) wskazanie miejsca zamieszkania albo siedziby podmiotu wnoszącego petycję oraz adresu do korespondencji; jeżeli podmiotem wnoszącym petycję jest grupa podmiotów, w petycji należy wskazać miejsce zamieszkania lub siedzibę każdego z tych podmiotów;

3) oznaczenie adresata petycji;

4)wskazanie przedmiotu petycji.", nadto z art.4 ust.4 wynika, że petycja powinna być podpisana.

Komisja w drodze dyskusji, w wyniku głosowania jednogłośnie (7 głosów za)

Wyniki głosowania
ZA: 7, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0
Wyniki imienne:
ZA (7)
Jan Lange, Anna Rożek, Paweł Skowroński, Renata Stec, Jacek Szaran, Paweł Szewczyk, Aldona Żurawska
BRAK GŁOSU (1)
Wojciech Lewenstam
stwierdziła, że petycja, która została złożona w formie pisemnej, nie spełnia wymogów formalnych ponieważ, nie zawiera siedziby podmiotu wnoszącego petycję, nie wskazano osoby reprezentującej podmiot, a także nie zawiera podpisu osoby reprezentującej ten podmiot.

W związku z tym zgodnie z art. 7 ust.1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach - jeżeli petycja nie zawiera oznaczenia podmiotu lub wskazania miejsca zamieszkania albo siedziby podmiotu (art.4 ust.2 pkt 1 lub 2) pozostawia się ją bez rozpatrzenia, bez wezwania do ich uzupełnienia. Ponadto Komisja stwierdziła, że w przypadku wystąpienia innych braków formalnych niż wymienione w art.7 ust.1 ww. organ rozpatrujący petycję byłby zobowiązany do wezwania wnoszącego petycję do ich uzupełnienia (art.7 ust.2 ww. ustawy). W związku z powyższym Komisja uznała, iż petycję pozostawia się **bez rozpatrzenia.**

Jednocześnie Komisja zgłosiła wniosek do Przewodniczącej Rady Miejskiej o umieszczenie w porządku obrad najbliższej sesji punktu dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie pozostawienia ww. petycji bez rozpatrzenia.

Ad.pkt.5 Sprawy bieżące.

Przewodniczący Komisji Paweł Szewczyk zapoznał członków Komisji z odpowiedzią Pani Prezydent na petycję mieszkańców osiedla Batorego w sprawie połączeń komunikacji miejskiej w Słupsku obsługujących odcinek od ul. Poniatowskiego do os. Batorego za pośrednictwem linii nr 9. *(Odpowiedź PMS – pismo z 29 sierpnia 2019 roku znak: GKiOŚ-RPT-I.7243.6.2019 stanowi zał. Nr 7 do niniejszego protokołu).*
Członkowie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Słupsku przez aklamację przyjęli do wiadomości treść ww. odpowiedzi.
Przewodniczący Komisji Paweł Szewczyk zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zgłosić jakiś wniosek.
Nikt z radnych nie zgłosił się wobec powyższego stwierdził, że Komisja zrealizowała porządek obrad i zamknął posiedzenie.
Na tym posiedzenie zakończono godz. 8.51
Protokół sporządziła

Bożena Dacko

Przewodniczący Komisji

Paweł Szewczyk