Druk Nr 20/1

UCHWAŁA NR .....
RADY MIEJSKIEJ W SŁUPSKU

z dnia ..... 2020 r.

w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Słupska w zakresie realizacji umowy cywilnej

Na podstawie art.18 b ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2020 r. poz.713) oraz art. 231 § 1. i art. 240 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 , 695)

Rada Miejska w Słupsku
uchwala, co następuje:

§ 1.

1. Uznaje się za **niewłaściwą** do rozpatrzenia skargi z dnia 7 maja 2020 r. na Prezydenta Miasta Słupska w zakresie realizacji umowy nr ZP.5/2020 zawartej w dniu 28.02.2020 r., której stroną jest Miasto Słupsk.

2. Uznaje się za **zasadną** skargę w zakresie nieudzielenia odpowiedzi na pisma Skarżącego z dnia 4 września 2020 r. i z dnia 27 stycznia 2020 r.

3. Uzasadnienie powyższych stanowisk zawarte jest w załączniku do niniejszej uchwały.

§ 2.

Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miejskiej w Słupsku do:

1) wskazania Skarżącemu organu właściwego do rozpatrzenia skargi w zakresie wymienionym w § 1. ust.1;

2) poinformowania Skarżącego o sposobie załatwienia skargi w zakresie wymienionym w § 1. ust. 2.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik do uchwały Nr .....

Rady Miejskiej w Słupsku

z dnia.....2020 r.

Uzasadnienie:

W dniu 11 maja 2020 r. wpłynęła do Rady Miejskiej w Słupsku skarga Pełnomocnika Firmy "Adkonis„ Oliver Adkonis z dnia 7 maja 2020 r. na działanie Prezydenta Miasta Słupska w zakresie realizacji umowy nr ZP.5/2020 zawartej w dniu 28.02.2020 r., której stroną jest Miasto Słupsk.

Rada Miejska w Słupsku po zapoznaniu się ze:

- skargą,
- stanowiskiem Preyzdenta Miasta z dnia 10 czerwca 2020 r., znak:SM-I.0012.2.3.2020,
- dodatkowymi wyjaśnieniami Prezydenta Miasta Słupska na pytania radnych - pismo z dnia 10 lipca 2020 r., znak:SN-I.0012.3.2020,
- stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Słupsku, która na posiedzeniu w dniu 16 lipca 2020 r.rozpoznała skargę i w drodze dyskusji, w wyniku głosowania jednogłośnie uznała, iż Rada Miejska w Słupsku nie jest właściwa do jej rozpatrzenia w zakresie dotyczącym wysokości należności za świadczone usługi zgodnie z umową ZP.5/2020 z dnia 28.02.2020 r. , której stroną jest Miasto Słupsk i jako właściwy wskazała sąd cywilny oraz uznała za zasadną skargę w kwestii braku odpowiedzi na pisma Skarżącego z dnia 4 września 2019 r. i z dnia 27 stycznia 2020 r.,

stwierdziła, co następuje:

Skarga dotyczy spraw związanych z realizacją umowy cywilnej. Z treści pisma wynika, że Miasto Słupsk, będąc stroną umowy, której przedmiotem jest świadczenie przez Skarżącego określonych usług, kwestionuje wysokość żądanego przez Skarżącego wynagrodzenia z tytułu jej wykonania. Skarżący twierdzi, że spełnił swoje świadczenie wynikające z umowy – wywiązał się z jej postanowień, wystawił fakturę i żąda wynagrodzenia w określonej wysokości.

Z uwagi na treść skargi Rada Miejska w Słupsku nie jest właściwa do jej rozpatrzenia. Rozstrzygnięcie sporu w zakresie nienależytego wykonywania przez Miasto Słupsk umowy - na co powołuje się Skarżący – należy do sądu powszechnego. Słupska nie posiada uprawnień ani narzędzi do rozpoznania skargi związanej z realizacją umowy cywilnej i dokonania oceny zasadności podnoszonych przez Skarżącego zarzutów w sprawie. Skarżący żąda dokonania przez Radę „sprawiedliwego rozwiązania przedmiotowej sprawy". W tym celu należałoby przeprowadzić właściwe postępowanie, wyjaśnić kwestie sporne, zbadać intencje stron umowy i wydać rozstrzygnięcie, co należy do właściwości sądu. Rozpatrzenie skargi polega na wypowiedzi Rady, co do jej zasadności, a taka wypowiedź stanowiłaby rozstrzygnięcie sporu cywilnego, który ma miejsce - do czego Rada nie jest uprawniona.

Skarżący ma zapewnioną ochronę prawną, poprzez przysługujące mu **prawo wniesienia powództwa o zapłatę do sądu powszechnego**, który jest jedynym, właściwym podmiotem do rozstrzygnięcia sporu w sprawie cywilnej.

Pismo dodatkowo zawiera zarzut planowanego oszustwa przez urzędników, „polegający na nieuregulowaniu wynegocjowanej ceny w przypadku wygranego przetargu" przez Skarżącego. Również i ta część skargi nie stanowi skargi powszechnej, rozpatrywanej w trybie art. 227 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2020 r. poz. 256). Przedmiotem skargi, może być każde działanie czy zaniechanie organu państwowego, czy samorządowego, jednakże tylko taki zarzut wadliwej działalności organu lub jego pracownika podlega rozpatrzeniu w trybie skargi powszechnej, który nie ma cech środka prawnego uregulowanego w kpa lub innych procedurach, w tym procedurach karnych, czy cywilnych. Skarga jest środkiem obrony i ochrony interesów Skarżącego, które nie dają podstaw do wszczęcia ogólnego ani szczególnego postępowania administracyjnego, karnego, ani też podstawy powództwa, czy skargi do sądu administracyjnego. Zgodnie z art. 223 kpa, organy państwowe, organy samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych - rozpatrują oraz załatwiają skargi i wnioski w ramach swojej właściwości.

W związku z powyższym, należy uznać, że Rada Miejska w Słupsku nie posiada uprawnień do rozpoznania skargi w wymienionych wyżej aspektach, przedstawionych przez Skarżącego.

Ponadto Skarżący w swojej skardze postawił zarzut, iż nie otrzymał odpowiedzi na swoje pisma złożone do Prezydenta Miasta Słupska w dniu 4 września 2019 r. i w dniu 27 stycznia 2020 r. Pisma dotyczyły istotnych kwestii odnośnie zapłaty za wykonaną usługę. W toku prowadzonych wyjaśnień Rada stwierdziła, że pisma te zostały potraktowane jako informujące i nie udzielono na nie odpowiedzi. W tym zakresie Rada Miejska w Słupsku uznała skargę **za zasadną.**

Przewodnicząca
Rady Miejskiej w Słupsku

Beata Chrzanowska