Druk Nr 21/4

UCHWAŁA NR .....
RADY MIEJSKIEJ W SŁUPSKU

z dnia ..... 2020 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Słupska i Prezesa Zarządu Przedsiębiorstwa Gospodarki Mieszkaniowej Spółka z o.o. w Słupsku

Na podstawie art.18 b ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2020 r. poz.713)

Rada Miejska w Słupsku

uchwala, co następuje:

§ 1.

1. Uznaje się za **bezzasadną** skargę z dnia 13 lipca 2020 r. na działalność Prezydenta Miasta Słupska i Prezesa Zarządu Przedsiębiorstwa Gospodarki Mieszkaniowej Spółki z o.o. w Słupsku w zakresie braku odpowiedzi na składane przez Skarżącego pisma.

2. Uzasadnienie powyższego stanowiska zawarte jest w załączniku do niniejszej uchwały.

§ 2.

Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miejskiej w Słupsku do zawiadomienia Skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik do uchwały Nr .....

Rady Miejskiej w Słupsku

z dnia.....2020 r.

Uzasadnienie

W dniu 27 lipca 2020 r. wpłynęła do Rady Miejskiej w Słupsku, przekazana przez Kancelarię Prezesa Rady Ministrów Departament Spraw Obywatelskich pismem z dnia 22 lipca 2020 r., skarga z dnia 13 lipca 2020 r. na działalność Prezydenta Miasta Słupska i Prezesa Zarządu Przedsiębiorstwa Gospodarki Mieszkaniowej Spółki z o.o. w Słupsku w zakresie braku odpowiedzi na składane przez Skarżącego pisma.

Rada Miejska w Słupsku po zapoznaniu się ze:

- skargą oraz jej uzupełnieniami wniesionym przez Skarżącego pismami z dnia 12 sierpnia 2020 r. i z dnia 17 sierpnia 2020 r.

- stanowiskiem Prezydenta Miasta Słupska z dnia 10 sierpnia 2020 r., znak:DN/DA/188913/08/20

- stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Słupsku, która na posiedzeniu w dniu 18 sierpnia 2020 r. rozpoznała skargę i w drodze dyskusji, w wyniku głosowania jednogłośnie uznała ją za bezzasadną

stwierdziła, co następuje:

Skarżący podnosi, że kierował do Urzędu Miejskiego i Przedsiębiorstwa Gospodarki Mieszkaniowej Sp. z o.o. w Słupsku korespondencję dotyczącą trzech spraw - rozliczenia wody w jego lokalu i związanych z tym opłat, sposobu dostarczania korespondencji związanej z użytkowaniem lokalu (posiada tytuł do najmu lokalu Miasta Słupska) oraz sprawę lokalizacji miejsca na składowanie pojemników na odpady przy ul. Długiej - na którą nie otrzymał odpowiedzi.

Jest także autorem wystąpień do urzędów centralnych np. do Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, Ministerstwa Infrastruktury czy też do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dla Miasta Słupska.

Skarżący otrzymał odpowiedzi na składane pisma, co wynika ze stanowiska Prezydenta Miasta Słupska i dokumentów załączonych do stanowiska - pismo z dnia 10 sierpnia 2020 r..

W związku z liczną korespondencją w przedmiocie działalności Przedsiębiorstwa Gospodarki Mieszkaniowej Sp. z o.o. skarga została przekazana również do rozpatrzenia przez Radę Nadzorczą Spółki.

Ponadto Rada Miejska przyjęła wyjaśnienia Prezydent Miasta Słupska do zgłoszonych przez Skarżącego problemów tj.:

Skarżący przede wszystkim kwestionuje rozliczenie kosztów zużycia zimnej wody i odprowadzania ścieków za 2019 r. w lokalu mieszkalnym, który zamieszkuje. Pismem z dnia 30.06.2020 r. (A1/G-1/184643/20) z PGM Sp. z o.o. Skarżący otrzymał wyjaśnienia w tej sprawie. Wygenerowane z systemu rozliczenie oparte jest na „Regulaminie rozliczania zużycia zimnej wody, ciepłej wody i odprowadzania ścieków" przyjętym przez „Wspólnotę Mieszkaniową Długa 23". W czerwcu br. sprawa ta została Skarżącemu szczegółowo wyjaśniona podczas jego wizyty w administracji. Dopłata w kwocie 990,42 zł powstała w wyniku rozliczenia kosztów zużycia zimnej wody w budynku – wyższe zużycie niż w poprzednim okresie rozliczeniowym i tym samym w poszczególnych lokalach. Jednocześnie okazało się, że wnoszone zaliczki za zużycie wody winne być przewartościowane albowiem dotychczasowe nie pokryły faktycznych kosztów. Zatem, uchyb (różnica pomiędzy wodomierzem głównym i sumą wodomierzy w lokalach) winien być rozliczony. W takim przypadku koszty pokrywają proporcjonalnie użytkownicy lokali opomiarowanych (do 10% swojego zużycia) zaś pozostały koszt przypada na lokale nieopomiarowane. Na spotkaniu z administratorem Skarżący został również poinformowany, że miesięczne zaliczki, które wnosił z tytułu zużycia zimnej wody i odprowadzenia ścieków nie wystarczyły na pokrycie kosztów faktycznie zużywanych mediów. Skarżący powyższe zaakceptował i wyraził zgodę na zwiększenie zaliczki z 4m³ na 12,8m³ oraz osobiście odebrał kartę wymiaru opłat.

Kolejną sprawą podnoszoną w korespondencji przez Skarżącego jest kwestia dostarczenia kart wymiaru opłat do skrzynki pocztowej. Skarżący uważa, że powinien je otrzymać za potwierdzeniem odbioru. W piśmie z dnia 24.07.2020 r. Spółka PGM udzieliła wyjaśnień, że nie ma obowiązku

przekazywania kart za potwierdzeniem. Skoro nie istnieje taki obowiązek, ze względu na koszty, tego rodzaju korespondencji listem poleconym nie wysyła się.

W kwestii miejsca na składowanie pojemników na odpady skarga była już przez Radę Miejską w Słupsku rozpatrywana i uznana za bezzasadną.

W podnoszonych przez Skarżącego sprawach takich jak wydanie protokołów z odczytu głównego wodomierza w budynku, czy też przeprowadzenia kontroli nie zameldowanych osób w lokalach mieszkalnych Spółka PGM odniosła się w piśmie z dnia 30.07.2020 r. Wyjaśniono Skarżącemu, że dokumenty źródłowe z odczytów posiada Spółka Wodociągi Słupsk. Natomiast administrator wspólnoty mieszkaniowej prowadzi rejestr zużycia wskazany na wodomierzu głównym. Odnośnie przeprowadzania kontroli osób niezameldowanych w lokalach mieszkalnych, Skarżący otrzymał wyjaśnienia, że brak jest prawnych możliwości do ich przeprowadzania. Tym niemniej w sytuacji pozyskania takich informacji Spółka podejmie stosowne czynności.

Rada Miejska w Słupsku ustaliła, że Skarżący otrzymał odpowiedzi na składane w ww. sprawach pisma. Zatem, skargę uznała za bezzasadną.

Przewodnicząca
Rady Miejskiej w Słupsku

Beata Chrzanowska

Pouczenie:

Zgodnie z art.239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2020 r. poz.256, poz.695, poz.1298) w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowi skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadomienia skarżącego.