Protokół Nr 17/20

z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Słupsku, które odbyło się w dniu 16 lipca 2020 r.

---

1. Sprawy regulaminowe.

Obrady rozpoczęto o godz. 07:40, a zakończono o godz. 10:21

- stwierdzenie quorum

Przewodniczący Komisji Paweł Szewczyk przywitał wszystkich przybyłych na posiedzenie Komisji i stwierdził quorum wymagane przy prawomocnych obradach.

(Lista obecności stanowi zał.nr 1 do niniejszego protokołu.)

W posiedzeniu wzięło udział 5 członków.

Obecni:

1. Jan Lange
2. ~~Wojciech Lewenstam~~
3. Anna Rożek
4. ~~Paweł Skowroński~~
5. Renata Stec
6. Paweł Szewczyk
7. Aldona Żurawska

- przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Komisji Paweł Szewczyk poinformował, że radni w dniu 6 lipca otrzymali zawiadomienie o posiedzeniu Komisji wraz z proponowanym porządkiem obrad.

(*Zawiadomienie stanowi zał.nr 2 do niniejszego protokołu.)*

Zapytał, czy są do niego wnioski lub uwagi.

Wobec braku wniosków i uwag poddał poniższy porządek obrad pod głosowanie:

1. Sprawy regulaminowe.
2. Rozpoznanie "skargi na działalność Prezydentki Miasta Słupska oraz urzędników jej podległych z podejrzeniem łamania prawa" złożonej w dniu 11 maja 2020 r. przez Firmę "Adkonis" Oliviera Adkonisa.
3. Rozpoznanie "skargi na czynności urzędnicze na niekorzyść Miasta Słupska oraz wspólnoty mieszkańców Miasta Słupska polegające na możliwym łamaniu prawa przez nie przestrzeganie ustaw" złożonej w dniu 14 maja 2020 r. przez firmę "Adkonis" Oliviera Adkonia.
4. Rozpoznanie skargi, która została przekazana do Rady Miejskiej w Słupsku przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Słupsku w dniu 20 maja 2020 r. "dot. zaniedbania i nienależytego załatwiania spraw przez organ dotyczący postępowania administracyjnego sygn. SM-V7235.2.2018" złożonej przez Firmę Adkonis" Oliviera Adkonisa.
5. Rozpoznanie skargi Słupskiej Inicjatywy Obywatelskiej! "SIO!" z dnia 18 czerwca 2020 r. na Prezydenta Miasta Słupska "w przedmiocie kłamstwa, którego dopuścił się podczas posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Słupsku w dn. 12.12.2019 r."
6. Sprawy bieżące.

Wyniki głosowania

ZA: 5, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:
ZA (5)
Jan Lange, Anna Rożek, Renata Stec, Paweł Szewczyk, Aldona Żurawska
NIEOBECNI (2)
Wojciech Lewenstam, Paweł Skowroński

Ad.pkt. 2. Rozpoznanie "skargi na działalność Prezydentki Miasta Słupska oraz urzędników jej podległych z podejrzeniem łamania prawa" złożonej w dniu 11 maja 2020 r. przez Firmę "Adkonis" Olivera Adkonis

(Całość sprawy znajduje się w teczce BRM-I.15.10.2020)

Przewodniczący Komisji Paweł Szewczyk poinformował, że radni otrzymali treść skargi, stanowisko Prezydenta Miasta, a po posiedzeniu Komisji w dniu 16 czerwca w związku z tym, że sprawa była złożona i skąplikowana, zadali dodatkowe pytania Prezydentowi i otrzymali na nie pisemne odpowiedzi. Ponadto skarżący w dniu 6 lipca złożył dodatkowe pismo w sprawie naruszenia dyscypliny finansów publicznych. Radni otrzymali też opinię prawną dotyczącą złożonej skargi.
Zapytał, czy skarżący chciałby zabrać głos i przedstawić sprawę.
Skarżacy przedstawił przedmiot skargi.
Sekretarz Miasta Łukasz Kobus poinformował, że 13 lipca złożono pozew do Sądu, ponieważ skarżacy już od dawna mówił, że poda Miasto do sądu ale tego nie zrobił, natomiast Miasto chce zapłacić ale nie taką kwotę jaką on żąda.
Radca prawny UM Renata Czarnecka przedstawiła opinię prawną w przedmiotowej sprawie wskazując, iż Rada nie jest właściwa do rozpatrzenia skargi.
Głos w dyskusji zabrali radni: Renata Stec, Jan Lange, Paweł Szewczyk i Beata Chrzanowska.
Przewodniczący Komisji Paweł Szewczyk poddał pod głosowanie wniosek, iż Rada Miejska w Słupsku nie jest właściwa do rozpatrzenia skargi w zakresie dotyczącym wysokości należności za świadczone usługi zgodnie z umową ZP.5/2020 z dnia 28.02.2020 r. zawartą między Miastem Słupsk a Firmą Adkonis" Olivera Adkonis i jako właściwy należy wskazać sąd cywilny oraz uznanie skargi za zasadną w kwestii braku odpowiedzi na pisma skarżącego z dnia 4 września 2019 r. i z dnia 27 stycznia 2020 r.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Słupsku po zapoznaniu się z:
- treścią skargi,
- stanowiskiem Prezydenta Miasta z dnia 10 czerwca 2020 r., znak: SM-I.0012.3.2020,
- dodatkowymi wyjaśnieniami Prezydenta Miasta na zadane przez członków Komisji pytania – pismo z dnia 10 lipca 2020 r, znak:SM-I.0012.3.2020,
- pismem Firmy "Adkonis" Olivera Adkonis z dnia 6 lipca 2020 r.,
- opinią prawną,

rozpoznała skargę i w drodze dyskusji, w wyniku głosowania jednogłośnie uznała, iż Rada Miejska w Słupsku nie jest właściwa do jej rozpatrzenia w zakresie dotyczącym wysokości należności za świadczone usługi zgodnie z umową ZP.5/2020 z dnia 28.02.2020 r. zawartą między Miastem Słupsk a Firmą Adkonis" Olivera Adkonis i jako właściwy wskazała sąd cywilny oraz uznała za zasadną skargę w kwestii braku odpowiedzi na pisma Skarżącego z dnia 4 września 2019 r. i z dnia 27 stycznia 2020 r.

Uzasadnienie:

Skarga dotyczy spraw związanych z realizacją umowy cywilnej. Z treści pisma wynika, że Miasto Słupsk, będąc stroną umowy, której przedmiotem jest świadczenie przez Skarżącego określonych usług, kwestionuje wysokość żądanego przez Skarżącego wynagrodzenia z tytułu jej

wykonania. Skarżący twierdzi, że spełnił swoje świadczenie wynikające z umowy – wywiązał się z jej postanowień, wystawił fakturę i żąda wynagrodzenia w określonej wysokości.

Z uwagi na treść skargi Rada Miasta Słupska nie jest właściwa do jej rozpatrzenia. Rozstrzygnięcie sporu w zakresie nienależytego wykonywania przez Miasto Słupsk umowy - na co powołuje się Skarżący – należy do sądu powszechnego. Rada Miasta Słupska nie posiada uprawnień ani narzędzi do rozpoznania skargi związanej z realizacją umowy cywilnej i dokonania oceny zasadności podnoszonych przez Skarżącego zarzutów w sprawie. Skarżący żąda dokonania przez Radę „sprawiedliwego rozwiązania przedmiotowej sprawy". W tym celu należałoby przeprowadzić właściwe postępowanie, wyjaśnić kwestie sporne, zbadać intencje stron umowy i wydać rozstrzygnięcie, co należy do właściwości sądu. Rozpatrzenie skargi polega na wypowiedzi Rady, co do jej zasadności, a taka wypowiedź stanowiłaby rozstrzygnięcie sporu cywilnego, który ma miejsce - do czego Rada nie jest uprawniona.

Skarżący ma zapewnioną ochronę prawną, poprzez przysługujące mu prawo wniesienia powództwa o zapłatę do sądu powszechnego, który jest jedynym, właściwym podmiotem do rozstrzygnięcia sporu w sprawie cywilnej.

Pismo dodatkowo zawiera zarzut planowanego oszustwa przez urzędników, „polegający na nieuregulowaniu wynegocjowanej ceny w przypadku wygranego przetargu" przez Skarżącego. Również i ta część skargi nie stanowi skargi powszechnej, rozpatrywanej w trybie art. 227 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2020 r. poz. 256). Przedmiotem skargi, może być każde działanie czy zaniechanie organu państwowego, czy samorządowego, jednakże tylko taki zarzut wadliwej działalności organu lub jego pracownika podlega rozpatrzeniu w trybie skargi powszechnej, który nie ma cech środka prawnego uregulowanego w kpa lub innych procedurach, w tym procedurach karnych, czy cywilnych. Skarga jest środkiem obrony i ochrony interesów skarżącego, które nie dają podstaw do wszczęcia ogólnego ani szczególnego postępowania administracyjnego, karnego, ani też podstawy powództwa, czy skargi do sądu administracyjnego.

Zgodnie z art. 223 kpa, organy państwowe, organy samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych - rozpatrują oraz załatwiają skargi i wnioski w ramach swojej właściwości.

W związku z powyższym, należy uznać, że Rada Miasta Słupska nie posiada uprawnień do rozpoznania skargi w wymienionych wyżej aspektach, przedstawionych przez Skarżącego.

Ponadto Skarżący w swojej skardze postawił zarzut, iż nie otrzymał odpowiedzi na swoje pisma złożone do Prezydenta Miasta Słupska w dniu 4 września 2019 r. i w dniu 27 stycznia 2020 r. Pisma dotyczyły istotnych kwestii odnośnie zapłaty za wykonaną usługę. W toku prowadzonych wyjaśnień Komisja stwierdziła, że jak wynika z odpowiedzi Prezydenta Miasta z dnia 10 lipca 2020 r. pisma te zostały potraktowane jako informujące i nie udzielono na nie odpowiedzi. W tej kwestii Komisja uznała skargę za zasadną.

Wyniki głosowania

ZA: 5, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (5)

Jan Lange, Anna Rożek, Renata Stec, Paweł Szewczyk, Aldona Żurawska

NIEOBECNI (2)

Wojciech Lewenstam, Paweł Skowroński

Przewodniczący Komisji Paweł Szewczyk zgłosił wniosek, by Komisja zwróciła się do Rady o upoważnienie Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Słupsku do przeprowadzenia kontroli w zakresie realizacji umów Nr ZP.7/2018 z dnia 28 .02.2018 i Nr ZP.5/2020 z dnia 28.02.2020 zawartych między Miastem Słupsk a Firmą „Adkonis" Oliver Adkonis polegających na:

1) świadczeniu usług holowania pojazdów usuniętych z dróg, stref zamieszkania, stref ruchu znajdujących się na terenie Miasta Słupska,

2) świadczenia usługi przechowywania pojazdów usuniętych z dróg, stref zamieszkania, stref ruchu na terenie Miasta Słupska oraz ich demontażu.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Słupsku w drodze dyskusji, w wyniku głosowania większością głosów zwróciła się z wnioskiem do Rady Miejskiej w Słupsku o upoważnienie Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Słupsku do przeprowadzenia kontroli w zakresie realizacji umów Nr ZP.7/2018 z dnia 28 .02.2018 i Nr ZP.5/2020 z dnia 28.02.2020 zawartych między Miastem Słupsk a Firmą „Adkonis" Oliver Adkonis polegających na:

1) świadczeniu usług holowania pojazdów usuniętych z dróg, stref zamieszkania, stref ruchu znajdujących się na terenie Miasta Słupska,
2) świadczenia usługi przechowywania pojazdów usuniętych z dróg, stref zamieszkania, stref ruchu na terenie Miasta Słupska oraz ich demontażu.

Wyniki głosowania
ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2
Wyniki imienne:
ZA (4)
Jan Lange, Anna Rożek, Renata Stec, Paweł Szewczyk
WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)
Aldona Żurawska
NIEOBECNI (2)
Wojciech Lewenstam, Paweł Skowroński

Ad.pkt.3 Rozpoznanie "skargi na czynności urzędnicze na niekorzyść Miasta Słupska oraz wspólnoty mieszkańców Miasta Słupska polegające na możliwym łamaniu prawa przez nie przestrzeganie ustaw" złożonej w dniu 14 maja 2020 r. przez firmę "Adkonis" Olivera Adkonia.

(Całość sprawy znajduje się w teczce BRM-I.1510.11.2020)

Przewodniczący Komisji Pweł Szewczyk poinformował, że radni otrzymali treść skargi, stanowisko Prezydenta Miasta i opinię prawną.
Sekretarz Miasta Łukasz Kobus przedstawił stanowisko Prezydenta w sprawie.
Radca Prawny UM Renata Czarnecka przedstawiła opinię prawną. Stwierdziła, że interpretacja przepisów dotyczących momentu powstania obowiązku ubezpieczenia nie jest jasna.
Skarżący dodał, iż nieubezpieczone pojazdy wykazał do funduszu gwarancyjnego. Uważał, że Miasto dopuszcza się niedbalstwa.
Głos w dyskusji zabrali radni: Renata Stec, Jan Lange, Anna Rożek, Paweł Szewczyk
Przewodniczący Komisji Paweł Szewczyk poddał pod głosowanie wniosek o stwierdzenie braku właściwości Rady do rozpatrzenia skargi i wskazania jako właściwy Wojewódzki Sąd Administracyjny do rozpatrzenia skargi w przedmiocie udzielonej przez Prezydenta Miasta Słupska odpowiedzi na wniosek o udostępnienie informacji publicznej a w przedmiocie umowy ubezpieczenia OC – Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Słupsku po zapoznaniu się z:

- treścią skargi,
- stanowiskiem Prezydenta Miasta Słupska z dnia 04 czerwca 2020 r., znak:SM-I.0012.3.2020,
- opinią prawną,

rozpoznała skargę i w drodze dyskusji, w wyniku głosowania jednogłośnie stwierdziła brak właściwości Rady do jej rozpatrzenia i wskazała Wojewódzki Sąd Administracyjny jako właściwy do rozpatrzenia skargi w przedmiocie udzielonej przez Prezydenta Miasta Słupska odpowiedzi na wniosek o udostępnienie informacji publicznej a w przedmiocie umowy ubezpieczenia OC – Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny.

Wyniki głosowania:

ZA: 5, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (5)

Jan Lange, Anna Rożek, Renata Stec, Paweł Szewczyk, Aldona Żurawska

NIEOBECNI (2)

Wojciech Lewenstam, Paweł Skowroński

Uzasadnienie:

W dniu 14 maja 2020 roku, wpłynęło do Rady Miejskiej w Słupsku pismo zatytułowane "Skarga", ze wskazaniem, iż dotyczy ono skargi "*na czynności urzędnicze na niekorzyść Miasta Słupska oraz wspólnoty mieszkańców Miasta Słupska polegające na możliwym łamaniu prawa poprzez nieprzestrzeganie ustaw*".

Skarżący wskazał, iż wnosi skargę na działalność:

1) Prezydentki Miasta Słupska
2) Zastępcy Prezydenta Miasta Słupska
3) Komendanta Straży Miejskiej w Słupsku.

W treści pisma, autor odniósł się do odpowiedzi, którą otrzymał na wniosek złożony w trybie ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz U. z 2019 r. poz. 1429). Skarżący podniósł, że w związku ze złożonym wnioskiem o udzielenie informacji publicznej został on wezwany do wykazania "interesu społecznego". Zdaniem Skarżącego, wezwanie było niezgodne z ustawą o dostępie do informacji publicznej. Nadto, w ocenie Skarżącego otrzymana odpowiedź nie zawierała "pełnych danych", oraz informacji o dokumentach źródłowych stanowiących podstawę udzielonej odpowiedzi. Autor skargi, zarzuca również otrzymanie nieprawdziwych informacji w zakresie obowiązku ubezpieczenia pojazdów. Z treści pisma wynika, że pomimo istnienia - zdaniem Skarżącego - przesłanek do objęcia ubezpieczeniem OC pojazdów stanowiących własność Miasta Słupska, nie zostały one ubezpieczone. Dodatkowo, Skarżący zarzuca błędną interpretację przepisów prawa, oraz wskazuje na negatywne skutki finansowe dla Miasta, związane z niedopełnieniem obowiązku ubezpieczenia pojazdów i wprowadzeniem w błąd mieszkańców Słupska.

Pismo zawiera wiele aspektów, jednakże znaczna jego część nie stanowi skargi powszechnej, rozpatrywanej w trybie art. 227 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2020 r. poz. 256). Pomimo, że przedmiotem skargi, może być każde działanie czy zaniechanie organu państwowego, czy samorządowego, jak również organizacji społecznych lub ich pracowników, to tylko taki zarzut wadliwej działalności organu lub jego pracownika podlega rozpatrzeniu w trybie skargi powszechnej, który nie ma cech środka prawnego uregulowanego w kpa lub innych procedurach. Skarga stanowi taki środek obrony i ochrony interesów jednostki, które nie dają podstaw do wszczęcia ogólnego ani szczególnego postępowania administracyjnego, sądowo-administracyjnego, karnego, czy cywilnego.

W części zawierającej zarzuty odnoszące się do nieprawidłowości działania organu, poprzez nieuzasadnione żądanie wykazania interesu publicznego, udzielenia niepełnej informacji, podania nieprawdziwych danych, oraz innych nieprawidłowości w związku ze złożonym wnioskiem o udzielenie informacji publicznej, skarga z dnia 12 maja 2020 r. nie podlega rozpoznaniu przez Radę Miejską w Słupsku. Żądanie dokonania oceny postępowania organu w konkretnej, rozstrzygniętej sprawie, miałoby charakter odwołania, które w niniejszej sprawie stronie nie przysługuje. Rada Miejska nie ma uprawnień do weryfikacji stanowiska organu zajętego w trybie udzielenia informacji publicznej, tym bardziej nie ma uprawnień do weryfikacji zasadności zarzutu podania nieprawdziwych informacji. Wyjaśnić należy, że w sprawach z wniosku o udzielenie informacji publicznej nie stosuje się przepisów kpa, poza sytuacją, w której organ odmawia udzielenia żądanej informacji, stanowiącej informację publiczną w drodze decyzji administracyjnej. Zgodnie z art. 16 ust.1 i 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej, jedynie odmowa udostępnienia informacji oraz

umorzenie postępowania przez organ władzy publicznej, następują w drodze decyzji, do których stosuje się przepisy kpa. W niniejszej sprawie (jak wskazuje Skarżący), organ udzielił odpowiedzi pismem. Zatem, przepisy kpa nie będą miały zastosowania. Pomimo, iż wnioskodawcy nie przysługuje odwołanie do organu wyższej instancji, wnioskodawca ma zapewnione pełne bezpieczeństwo prawe. W sytuacji, gdy skarżący nie otrzymuje odpowiedzi, bądź udzielona odpowiedź nie satysfakcjonuje wnioskodawcy, może on zwrócić się do sądu administracyjnego o rozstrzygnięcie, co wynika z art. 21 ustawy o dostępie do informacji publicznej (do skarg rozpatrywanych w postępowaniach o udzielenie informacji publicznej stosuje się przepisy ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi). **Zgodnie z art.223 kpa, organy państwowe, organy samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych - rozpatrują oraz załatwiają skargi i wnioski w ramach swojej właściwości.** W związku z powyższym, należy uznać, że Rada Miejska w Słupsku nie posiada uprawnień do rozpoznania skargi w zakresie, w jakim odnosi się ona do działania organu w ramach udzielenia informacji publicznej. Treść skargi nie wskazuje również na to, że zamiarem Skarżącego jest wniesienie skargi do sądu administracyjnego, celem jej rozstrzygnięcia w związku ze złożonym wnioskiem o udzielenie informacji publicznej. W treści pisma, Skarżący nawiązuje do indywidualnej sprawy cywilnej, w której będąc drugą stroną umowy, czuje się pokrzywdzony przez Miasto jako usługodawca. Pismem, zatytułowanym "Skarga", adresowanym do Przewodniczącej Rady Miejskiej w Słupsku oraz właściwej Komisji, Skarżący nawiązuje do nienależytego wykonywania przez Miasto umowy cywilnej, co również nie podlega ocenie Rady.

Natomiast część pisma Skarżącego odnosząca się do nienależytego wykonywania zadań przez pracowników podległych Prezydentowi Miasta Słupska, w zakresie obowiązkowego ubezpieczenia OC pojazdów, których właścicielem jest Miasto Słupsk, stanowi skargę powszechną, rozpatrywaną w trybie art. 227 kpa i podlega rozpatrzeniu przez Radę Miejską w Słupsku.

Z informacji uzyskanej od Prezydenta Miasta Słupska wynika, że aktualnie (tj. na dzień 04.06.2020r.) na parkingu firmy "Adkonis" Oliver Adkonis przy ul. Grottgera 14 w Słupsku przechowywanych jest 7 pojazdów usuniętych z dróg, które przeszły z mocy ustawy lub prawomocnym postanowieniem Sądu na własność Miasta Słupka. Zgodnie z dyspozycją art. 29 ust. 1 Ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (Dz.U. z 2019r. poz. 2214) na posiadaczu pojazdu ciąży obowiązek zawarcia umowy OC, cyt.: „najpóźniej w dniu rejestracji pojazdu mechanicznego, ale nie później niż z chwilą wprowadzenia pojazdu do ruchu” – ust. 5 przed wprowadzeniem do ruchu pojazdów, o których mowa w art. 2 pkt 10 lit.b, które nie zostały zarejestrowane, ust. 4 przed wprowadzeniem do ruchu pojazdów o których mowa w art. 2 pkt 10 lit a, które nie zostały zarejestrowane”.

Natomiast zgodnie z dyspozycją art.31 ust.3: „w razie przejścia lub przeniesienia prawa własności pojazdu mechanicznego zarejestrowanego, którego posiadacz wbrew obowiązkowi nie zawarł umowy ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych, posiadacz, na którego przeszło lub zostało przeniesione prawo własności jest zobowiązany zawrzeć umowę ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych w dniu przejścia lub przeniesienia prawa własności pojazdu mechanicznego, ale nie później niż chwilą wprowadzenia pojazdu mechanicznego do ruchu”. Jeżeli nastąpiło przeniesienie posiadania pojazdu mechanicznego zarejestrowanego bez przejęcia lub przeniesienia prawa właściwego pojazdu, a dotychczasowy posiadacz pojazdu wbrew obowiązkowi nie zawarł umowy ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych, kolejny posiadacz pojazdu jest obowiązany zawrzeć umowę ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych w dniu wejścia w posiadanie tego pojazdu, ale nie później niż z chwilą wprowadzenia pojazdu mechanicznego do ruchu.

Prezydent zaznaczył, że wydatkowanie środków publicznych podlega regułom określonym w ustawie o finansach publicznych i zgodnie z wymogiem określonym w art. 44 ust.3: „wydatki publiczne powinny być dokonywane:

1) w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad:
   a) uzyskania najlepszych efektów z danych nakładów
   b) optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów.”

W oparciu o powyższe uwarunkowania dysponent środków publicznych, tj. Miasto Słupsk zobowiązane jest do dokonania oceny zasadności wydatkowania środków na zakup polisy OC za przejęty pojazd, w wyniku prowadzonego postępowania sądowego, w oparciu o przepisy określone w art. 130a ustawy Prawo o ruchu drogowym (Dz.U. Z 2020r. poz. 110).

Zgodnie z przesłanką celowości zawierania obowiązkowej umowy ubezpieczenia OC określoną w art. 23 Ustawy z dnia 22 maja 2003r. o ubezpieczeniach Komunikacyjnych (Dz.U. Z 2019r. Poz. 2214), cyt.: „Posiadacz pojazdu mechanicznego jest obowiązany zawrzeć umowę obowiązkowego ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych za szkody powstałe w związku z ruchem posiadanego przez niego pojazdu". Zgodnie ze stanem faktycznym Miasto Słupsk stało się właścicielem pojazdów po uprawomocnieniu się wyroków sądowych, o których mowa w art. 130a ust. 10 ustawy Prawo o ruchu drogowym (Dz.U. Z 2020r. poz.110) oraz z mocy niniejszej ustawy na podstawie art.50a ust.2.

Na potrzeby ustalenia przesłanek, o których mowa wyżej dokonuje się oceny stanu technicznego i wyceny pojazdów przez biegłego skarbowego, na podstawie których pojazdy nie nadawały się do eksploatacji, a tym samym nie mogły być wprowadzone do ruchu, w związku z czym nie zostały wypełnione przesłanki celowości określone w art. 23 cytowanej wyżej ustawy, obligujące do zawarcia obowiązkowej umowy OC. Jednocześnie na podstawie wydanych opinii technicznych pojazdy zostały przekazane do stacji demontażu pojazdów.

Ponadto Prezydent zaznaczył, że w świetle cytowanych przepisów ustawy o finansach publicznych w przypadkach, o którym mowa powyżej, nastąpiłoby nieuzasadnione wydatkowanie środków budżetowych (złamania dyscypliny finansów publicznych) w postaci nieuzasadnionego transferu środków publicznych (brak ryzyka powstania szkody spowodowanej ruchem pojazdu), do Towarzystwa Ubezpieczeniowego za zakup polisy OC w sytuacji, gdy nie nastąpiły przesłanki celowości jej zakupu określone w art. 23 ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (Dz.U. z 2019r. poz. 2214). Przedstawiona interpretacja przywołanych przepisów prawa jest również stosowana w praktyce innych miast.

Niemniej Komisja nie była w stanie ocenić, czy powyższe postępowanie Miasta jest zgodne z obowiązującymi przepisami. Wątpliwości radnych budził zapis ustawy wskazujący na moment powstania obowiązku ubezpieczenia. Z treści art. 29 tej ustawy wynika bowiem, że ustawodawca wprowadził różne terminy, w których następuje obowiązek zawarcia umowy ubezpieczenia. Zasadą jest, że zawarcie umowy powinno nastąpić najpóźniej w dniu rejestracji pojazdu mechanicznego podlegającego rejestracji, lecz nie później niż z chwilą wprowadzenia pojazdu do ruchu. Termin "wprowadzenia pojazdu do ruchu", został zdefiniowany w art. 2 ust. 1 pkt 14a) tej ustawy i oznacza wprowadzenie pojazdu na drogę, w rozumieniu ustawy prawo o ruchu drogowym.

Termin zawarcia umowy ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych, w przypadku przejścia lub przeniesienia prawa własności pojazdu zarejestrowanego, którego posiadacz wbrew obowiązkowi nie zawarł umowy ubezpieczenia OC, został określony w art. 31 ust. 3 ww. ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych. W takiej sytuacji posiadacz, na którego przeszło lub zostało przeniesione prawo własności jest obowiązany zawrzeć umowę ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych w dniu przejścia lub przeniesienia prawa własności pojazdu mechanicznego, ale nie później niż z chwilą wprowadzenia pojazdu mechanicznego do ruchu**.** Podobnie, jeżeli nastąpiło przeniesienie posiadania pojazdu mechanicznego zarejestrowanego bez przejścia lub przeniesienia prawa własności tego pojazdu, a dotychczasowy posiadacz pojazdu wbrew obowiązkowi nie zawarł umowy ubezpieczenia OC, kolejny posiadacz pojazdu jest obowiązany zawrzeć umowę ubezpieczenia OC w dniu wejścia w posiadanie tego pojazdu, ale nie później niż z chwilą wprowadzenia pojazdu mechanicznego do ruchu.

Wobec wątpliwości, do którego z dwóch wskazanych w art.31 ust.3 ustawy terminów powstania obowiązku zawarcia umowy OC, powinno zastosować się Miasto w przypadku przejścia prawa własności pojazdu na rzecz Miasta Słupska, w oparciu o ustawę prawo o ruchu drogowym (art. 130a i 50a), Komisja w drodze dyskusji w wyniku głosowania większością głosów postanowiła zwrócić się z wnioskiem do Prezydenta Miasta o wystąpienie

do Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego o interpretację prawną.
Wyniki głosowania
ZA: 4, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2
Wyniki imienne:
ZA (4)
Anna Rożek, Renata Stec, Paweł Szewczyk, Aldona Żurawska
PRZECIW (1)
Jan Lange
NIEOBECNI (2)
Wojciech Lewenstam, Paweł Skowroński

Ad.pkt. 4. Rozpoznanie skargi, która została przekazana do Rady Miejskiej w Słupsku przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Słupsku w dniu 20 maja 2020 r. "dot. zaniedbania i nienależytego załatwiania spraw przez organ dotyczący postępowania administracyjnego sygn. SM-V7235.2.2018" złożonej przez Firmę Adkonis" Olivera Adkonisa.
(Całość sprawy znajduje się w teczce BRM-I.1510.12.2020)
Przewodniczący Komisji Pweł Szewczyk poinformował, że radni otrzymali treść skargi, stanowisko Prezydenta Miasta i opinię prawną.
Wobec braku głosów w dyskusji poddał pod głosowanie wniosek o uznanie braku właściwości Rady Miejskiej w Słupsku do rozpatrzenia skargi i jako organ właściwy wskazanie organu prowadzący postępowanie.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Słupsku po zapoznaniu się z:

- treścią skargi,
- stanowiskiem Prezydenta Miasta Słupska z dnia 10 czerwca 2020 r., znak:SM-V.7235.2.1.2018/2020,
- opinią prawną

w drodze dyskusji, w wyniku głosowania jednogłośnie rozpoznała skargę i stwierdziła brak właściwości Rady Miejskiej w Słupsku do jej rozpatrzenia i jako organ właściwy wskazała organ prowadzący postępowanie.

Uzasadnienie:
Skarga z dnia 27 kwietnia 2020 r. przekazana do Rady Miejskiej w Słupsku w dniu 20 maja 2020 r., w której toczy się postępowanie administracyjne o sygn. akt SM-V7235.2.1.2018. Nie podlega rozstrzygnięciu przez Radę Miejska w Słupsku.
Pomimo, iż autor skargi powołuje się na art. 227 kpa, skarga podlega rozpoznaniu w trybie postępowania administracyjnego. W piśmie Skarżący podnosi dwa zarzuty, które dotyczą postępowania przed organem I instancji. Nieprawidłowości, na które powołuje się Skarżący, związane są ściśle z prowadzonym postępowaniem w sprawie. Zarówno nieprzeprowadzenie przez organ I instancji wnioskowanego przez stronę dowodu, jak i przedłużające się postępowanie, to zagadnienia ściśle związane z prowadzonym postępowaniem administracyjnym. Uznać należy, że o ile w sprawie nie zostało zakończone postępowanie przed organem I instancji, sprawa podlega przekazaniu Prezydentowi Miasta Słupska. Zgodnie z art. 234 pkt 1) kpa, w sprawie, w której toczy się postępowanie administracyjne, skarga złożona przez stronę podlega rozpatrzeniu w toku postępowania, zgodnie z przepisami kodeksu postępowania administracyjnego. Do rozpatrzenia skargi właściwy jest organ, przed którym toczy się postępowanie, na co wskazuje art. 236 § 1 kpa. Części skargi, odnosząca się do przedłużającego się postępowania, można ocenić jako ponaglenie.
W przypadku gdy postępowanie jest prowadzone dłużej niż to jest niezbędne do załatwienia sprawy, stronie służy ponaglenie, które wnosi się do organu wyższego stopnia, jednakże za pośrednictwem organu prowadzącego postępowanie, o czym stanowi art. 37 § 3 pkt 1) kpa. Organ prowadzący postępowanie jest obowiązany niezwłocznie przekazać ponaglenie wraz z

niezbędnymi odpisami akt sprawy. Zatem, również w tym zakresie, Rada Miejska w Słupsku jest organem niewłaściwym do rozpatrzenia skargi. Wobec powyższego, właściwym do rozpatrzenia skargi będzie organ przed, którym toczy się postępowanie.

Wyniki głosowania
ZA: 5, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2
Wyniki imienne:
ZA (5)
Jan Lange, Anna Rożek, Renata Stec, Paweł Szewczyk, Aldona Żurawska
NIEOBECNI (2)
Wojciech Lewenstam, Paweł Skowroński

Ad.pkt.5. Rozpoznanie skargi Słupskiej Inicjatywy Obywatelskiej! "SIO!" z dnia 18 czerwca 2020 r. na Prezydenta Miasta Słupska "w przedmiocie kłamstwa, którego dopuścił się podczas posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Słupsku w dn. 12.12.2019 r."

(Całość sprawy znajduje się w teczce BRM-I.1510.13.2020)

Przewodniczący Komisji Paweł Szewczyk poinformował, że Komisja otrzymała skargę stanowisko Prezydenta Miasta oraz opinię prawną.

Skarżący przedstawił skargę.

Głos w dyskusji zabrali radni: Beata Chrzanowska, Renata Stec, Paweł Szewczyk, Jan Lange, Anna Rożek.

Przewodniczący Komisji Paweł Szewczyk poddał pod głosowanie wniosek o uznanie, że nieprawdą jest zacytowana w skardze wypowiedź Prezydent Miasta Słupska, że nie można odmówić wydania decyzji na podstawie specustawy. Poza tym Komisja zwróciła uwagę, iż nazwa aktu prawnego, który ma zastosowanie w sprawie opisywanej przez Skarżących to „ustawa z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (tj. Dz. u. z 2020 poz. 470) a nie „specustwa".

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Słupsku po zapoznaniu się z:
- treścią skargi,
- Stanowiskiem Prezydenta Miasta z dnia z dnia 8 lipca, znak:GKiOŚ-RPT-I.7021.33.2020, który uznał skargę za bezzasadną,
- opinią prawną,

w drodze dyskusji, w wyniku głosowania większością głosów uznała skargę za zasadną. Komisja stwierdziła, że nieprawdą jest zacytowana w skardze wypowiedź Prezydent Miasta Słupska, że nie można odmówić wydania decyzji na podstawie specustawy. Poza tym Komisja zwróciła uwagę, iż nazwa aktu prawnego, który ma zastosowanie w sprawie opisywanej przez Skarżących to „ustawa z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (tj. Dz. u. z 2020 poz. 470) a nie „specustwa".

Uzasadnienie:

W dniu 19 czerwca 2020 r. wpłynęła do Rady Miejskiej w Słupsku skarga Słupskiej Inicjatywy Obywatelskiej! "SIO!" z dnia 18 czerwca 2020 r. na Prezydenta Miasta Słupska " w przedmiocie kłamstwa, którego dopuścił się podczas posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Słupsku w dn. 12.12.2019 r."

Skarżący zarzucają w niej, że Prezydent Krystyna Danilecka -Wojewódzka powiedziała **cyt: „ My nie możemy, nie możemy nikomu odmówić wejścia w pas drogowy w wypadku kiedy kładą tam jakieś instalacje. W szybkim terminie daliśmy zgodę temu podmiotowi na użyczenie przy**

okazji remontu pasa drogowego skoro ulica była rozkopana to był najlepszy moment by włożył zgodnie z prawem, bo jest to specustawa, swoje urządzenie nie mogliśmy odmówić."

Z opinii prawnej dołączonej przez Skarżących jak i radcę prawnego Urzędu Miejskiego wynika, że zgodnie z art. 39 ust. 3. ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (tj. Dz. u. z 2020 poz. 470), możliwe jest wydanie decyzji odmownej na umieszczenie urządzeń i infrastruktury telekomunikacyjnej. Może to jednak nastąpić tylko w ściśle przypadkach wskazanych w ustawie.

Zajęcie pasa drogowego na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg, zgodnie z art. 40 ustawy z dnia 21 marca 1985 o drogach publicznych (tj. Dz. u. z 2020 poz. 470), wymaga zezwolenia zarządcy drogi, wydanego w drodze decyzji administracyjnej (ustawa określa również przypadki, w których zezwolenie nie jest wymagane). Z orzeczeń sądów administracyjnych, wydanych na gruncie zastosowania art. 40 w zw. z art. 39 ust. 3 ustawy o drogach publicznych wynika, że organ ma obowiązek "wyrażenia takiej zgody, o ile nie zachodzą okoliczności wymienione enumeratywnie w ustawie o drogach publicznych." (wyrok NSA z 15 listopada 2019 r. sygn. akt II GSK 894/19; WSA Kraków z dnia 9 grudnia 2019 r. sygn. akt III SA/Kr). Przepis art. 39 ust. 3 pkt 1-2 ustawy o drogach publicznych konkretyzują powody odmowy organu. Jak wyżej wskazano, odmowa wyrażenia zgody może nastąpić tylko w przypadkach wskazanych w ustawie, w tym z uwagi na zagrożenie bezpieczeństwa ruchu drogowego, naruszenie wymagań wynikających z przepisów odrębnych lub gdy wydanie zezwolenia miałoby doprowadzić do utraty uprawnień z tytułu gwarancji lub rękojmi w zakresie budowy, przebudowy lub remontu dróg.

Decyzje wydawane na podstawie art. 39 ust. 3 ustawy o drogach publicznych, mają charakter uznaniowy, co nie oznacza dowolności działania organu odmawiającego wydania zezwolenia.

Każda decyzja administracyjna podlega kontroli sądowej pod względem zgodności z przepisami prawa, w tym stosowania kpa, respektowania konstytucyjnych zasad legalizmu i równości stron wobec prawa. Nie należy mylić "uznaniowości" z "dowolnością" działania organu. W sytuacji, gdy zarządca drogi przy wydaniu decyzji uznaniowej przekroczy granice uznania administracyjnego, bądź nie uzasadni rozstrzygnięcia dostatecznie zindywidualizowanymi przesłankami, sąd uchyli taką decyzję. Sąd administracyjny dokonując kontroli decyzji bada czy organ nie przekroczył uprawnienia "uznania administracyjnego", i czy decyzja w sprawie, nie jest decyzją dowolną organu. Decyzja o cechach dowolności działania organu, która zostanie poddana ocenie sądu administracyjnego, zostanie wyeliminowana z obrotu prawnego. Wydanie decyzji o charakterze uznaniowym, nie oznacza, że organ ma pełną swobodę w wydaniu takie decyzji.

Organy administracji publicznej wydając decyzje o charakterze uznaniowym nie mogą odstępować od zasady proporcjonalności, bezstronności i równego traktowania stron postępowania, a także bez uzasadnionej przyczyny - od utrwalonej praktyki rozstrzygania spraw w takim samym stanie faktycznym i prawnym (art. 8 § 2 kpa). Decyzje "uznaniowe" wymagają szczególnie wnikliwego rozpatrzenia sprawy i uzasadnienia organu. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gdańsku w orzeczeniu z dnia 20 września 2018 r. sygn. akt III SA/Gd 388/18 uchylił decyzję odmowną (I i II instancji) w sprawie zajęcia pasa drogowego ze względu na "dowolność" działania organów w sprawie. Zdaniem sądu administracyjnego, jedynie jednoznaczne i wyczerpujące ustalenia organu wydającego decyzję administracyjną, mogą stanowić podstawę oceny działania w granicach uznania administracyjnego. Uzasadnienie takiej decyzji powinno zawierać prawidłowo umotywowany wybór organu, wskazujący na prawidłowe rozstrzygnięcia danej sprawy. Szczególnie, jeżeli sprawa dotyczy decyzji związanej z umieszczaniem w pasie drogowym infrastruktury telekomunikacyjnej. Sąd administracyjny badający decyzję "lokalizacyjną" będzie zmierzał do ustalenia, czy na podstawie obowiązujących przepisów prawa dopuszczalne było wydanie decyzji odmownej (czy jest ona zgodna z art. 39 ust. 3 ustawy). Naczelny Sąd Administracyjny, w orzeczeniu z dnia 15 listopada 2019 r. sygn. akt II GSK 894/19, potwierdził jednoznacznie, że kwestia umieszczania w pasie drogowym infrastruktury telekomunikacyjnej jest

uregulowana odmiennie od kwestii lokalizacji w pasie drogowym innych urządzeń lub obiektów budowlanych.
Wobec powyższych wyjaśnień, zacytowaną wypowiedź Pani Prezydent Komisja uznała za nieprawdziwą i **skargę uznaje za zasadną.**

Wyniki głosowania:
ZA: 3, PRZECIW: 2, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2
Wyniki imienne:
ZA (3)
Anna Rożek, Renata Stec, Paweł Szewczyk
PRZECIW (2)
Jan Lange, Aldona Żurawska
NIEOBECNI (2)
Wojciech Lewenstam, Paweł Skowroński

Ad.pkt.6 Sprawy bieżące.
Przewodniczący Komisji Paweł Szewczyk poinformował, że do Komisji wpłynęły pisma:
skarżącego z dnia 10 czerwca 2020 r. , którego skargę Rada już rozpatrywała, uznała ją za bezzasadną, co wykazała w uzasadnieniu do podjętej w sprawie uchwały. Skarżący został pouczony o art.239 kpa. W związku z tym pismo wpina się do akt sprawy.
(Całość sprawy znajduje się w teczce BRM-I.1510.6.2020)
Ponadto przypomniał, że Komisja otrzymała odpowiedź Prezydenta Miasta z dnia 8 czerwca 2020, znak: GkiOŚ-RGK-I.0012.10.2020 na wniosek, który zgłosiła przy rozpatrywaniu petycji dotyczącej ograniczenia koszenia trawników i przyjęła ją do wiadomości.
(Odpowiedź stanowi zał.nr 3 do niniejszego protokołu.)
Na tym posiedzenie zakończono.

Protokół sporządziła
Dyrektor BRM
Renata Szczęsna

Przewodniczący Komisji

Paweł Szewczyk