Protokół Nr XV/07
z sesji Rady Miejskiej w Słupsku, która odbyła się 26 września 2007 roku

Godzina rozpoczęcia - 10^{00}

Ad. pkt 1. Sprawy regulaminowe.

Przewodniczący Rady Zbigniew Konwiński otworzył XV. w obecnej kadencji sesję Rady Miejskiej w Słupsku. Powitał przybyłych radnych, a w imieniu Wysokiej Rady Prezydenta Miasta pana Macieja Kobylińskiego, Zastępców Prezydenta, Skarbnika i Sekretarza Miasta oraz przybyłych gości i wszystkich uczestniczących w dzisiejszych obradach.

Stwierdził, że w sesji uczestniczy 20 radnych, a więc jest quorum umożliwiające podejmowanie prawomocnych uchwał.

(Listy obecności stanowią zał. nr 1, 2, 3 i 4 do niniejszego protokołu.)

Zwrócił się do radnej Jolanty Krawczykiewicz, aby pomogła mu jako Sekretarz obrad w liczeniu głosów w głosowaniach jawnych.

Poinformował, że zgodnie z przepisem § 22. Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Słupsku przystępuje do przyjęcia protokołów z poprzednich sesji, z 27 czerwca, 18 lipca i 12 września 2007 r., które były udostępnione do wglądu w Biurze Rady.

Zapytał, czy radni mają uwagi do ich treści.

Radny Mirosław Pająk powiedział, że nie ma uwag do protokołów, ale chciałby zwrócić uwagę, że było coroczną tradycją Rady, iż po wakacjach i nie tylko, był zapraszany na sesję ksiądz Jan Giriatowicz. Zapytał, dlaczego zaproszenie dla księdza nie zostało wystawione.

Przewodniczący Rady Zbigniew Konwiński wyjaśnił, że sesje Rady są otwartymi sesjami, a zaproszenia są wysyłane tylko i wyłącznie do urzędników współpracujących z miastem Słupsk. Stwierdził również, że nic nie słyszał o takiej tradycji, bo gdyby słyszał to ksiądz Giriatowicz otrzymałby zaproszenie.

Poprosił, aby zabierając głos odnosić się wyłącznie do danego tematu – w tym przypadku protokołów.

Następnie, ponieważ nikt nie zabrał już głosu, poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu Nr XII/07 z sesji Rady Miejskiej w Słupsku, która odbyła się 27 czerwca 2007 roku.

Rada Miejska w Słupsku w wyniku głosowania jednogłośnie (20 głosy za) przyjęła protokół z poprzedniej sesji.

Przewodniczący Rady Zbigniew Konwiński stwierdził, że Rada Miejska przyjęła protokół Nr XII/07 z sesji Rady Miejskiej w Słupsku, która odbyła się 27 czerwca 2007 roku.

Poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu Nr XIII/07 z sesji Rady Miejskiej w Słupsku, która odbyła się 18 lipca 2007 roku.

Rada Miejska w Słupsku w wyniku głosowania jednogłośnie (19 głosy za) przyjęła protokół z poprzedniej sesji.

Przewodniczący Rady Zbigniew Konwiński stwierdził, że Rada Miejska przyjęła protokół Nr XIII/07 z sesji Rady Miejskiej w Słupsku, która odbyła się 18 lipca 2007 roku.

Poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu Nr XIV/07 z sesji Rady Miejskiej w Słupsku, która odbyła się 12 września 2007 roku.

Rada Miejska w Słupsku w wyniku głosowania jednogłośnie (22 głosy za) przyjęła protokół z poprzedniej sesji.

Przewodniczący Rady Zbigniew Konwiński stwierdził, że Rada Miejska przyjęła protokół Nr XIV/07 z sesji Rady Miejskiej w Słupsku, która odbyła się 12 września 2007 roku.

Przypomniał, że wraz z zawiadomieniem o terminie sesji radni otrzymali porządek obrad wraz z projektami uchwał przewidzianymi do rozpatrzenia w dniu dzisiejszym.

(Zawiadomienia z porządkiem obrad stanowią zał. nr 5 do niniejszego protokołu.)

Poinformował, że Prezydent Miasta pismem z dnia 25 września 2007 r. wycofał projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr LXII/846/06 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 25 października 2006 r. w sprawie przyjęcia Wieloletniego Planu Inwestycyjnego (WPI) Miasta Słupska na lata 2007-2010 (Druk 15/8).

(W/w pismo stanowi zał. nr 6 do niniejszego protokołu.)

Ponadto Prezydent Miasta kolejnym pismem z dnia 25 września 2007 r. zwrócił się o wprowadzenie do porządku obrad projektu Obwieszczenia Rady Miejskiej w Słupsku o sprostowaniu błędu (Druk Nr 15/31).
(W/w pismo stanowi zał. nr 7 do niniejszego protokołu.)
Poinformował również, że Komisja Rewizyjna wystąpiła z wnioskiem wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 14 sierpnia 2007 r. pana Henryka Mejlona na działalność Prezydenta Miasta Słupska w przedmiocie nie załatwienia sprawy dotyczącej podwórka położonego przy ul. Mickiewicza – Wojska Polskiego (Druk 15/30).
Następnie poprosił, aby przed przystąpieniem do głosowania zmian w porządku obrad, Prezydenta Miasta lub wyznaczona przez niego osoba uzasadniła konieczność wprowadzenia do porządku obrad projektu Obwieszczenia Rady Miejskiej o sprostowaniu błędu.
Dyrektor Wydz.AiU Andrzej Poźniak wyjaśnił, że w niedawno uchwalonym planie na etapie końcowym wprowadzono korekty, które spowodowały zniknięcie dwóch paragrafów. Dodał, że te paragrafy nie zostały skorygowane w tym planie. Stwierdził, że jest to minimalna korekta ale konieczna jeszcze przed publikacją planu w Dzienniku Urzędowym.
Przewodniczący Rady Zbigniew Konwiński poprosił Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o uzasadnienie konieczności wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Słupska.
Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Tadeusz Bobrowski w imieniu Komisji Rewizyjnej poprosił o uzupełnienie porządku obrad o podjęcie uchwały dotyczącej skargi pana Mejlona na działalność Prezydenta Miasta Słupska. Dodał, że jest to druk nr 15/30, który radni otrzymali przed sesją.
Przewodniczący Rady Zbigniew Konwiński poddał pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad projektu Obwieszczenia Rady Miejskiej w Słupsku o sprostowaniu błędu – zaproponował umieszczenie tego projektu w punkcie 5. porządku obrad, po podjęciu uchwały w sprawie zmian w statucie Miejskiego ośrodka Doradztwa Metodycznego w Słupsku,
Zapytał, kto jest za zaproponowaną zmianą porządku obrad.

Rada Miejska w Słupsku w wyniku głosowania jednogłośnie (22 głosy za) uwzględniła wniosek o zmianę porządku obrad.

Przewodniczący Rady Zbigniew Konwiński stwierdził, że Rada Miejska uwzględniła wniosek o zmianę porządku obrad.
Przewodniczący Rady Zbigniew Konwiński poddał pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad projektu w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 14 sierpnia 2007 r. pana Henryka Mejlona na działalność Prezydenta Miasta Słupska w przedmiocie nie załatwienia sprawy dotyczącej podwórka położonego przy ul. Mickiewicza – Wojska Polskiego (Druk 15/30) - zaproponował umieszczenie tego projektu jako ostatni w punkcie 5.
Zapytał, kto jest za zaproponowaną zmianą porządku obrad.

Rada Miejska w Słupsku w wyniku głosowania jednogłośnie (22 głosy za) uwzględniła wniosek o zmianę porządku obrad.

Przewodniczący Rady Zbigniew Konwiński stwierdził, że Rada Miejska uwzględniła wniosek o zmianę porządku obrad.
Następnie zapytał, czy są jeszcze inne uwagi do porządku obrad.
Ponieważ nikt z radnych nie zabrał głosu stwierdził, że Rada Miejska obradować będzie zgodnie z porządkiem obrad przesłanym w zawiadomieniu z uwzględnieniem przegłosowanych zmian:

1. Sprawy regulaminowe.
2. Sprawozdanie Prezydenta Miasta Słupska z realizacji uchwał i stanowiska Rady Miejskiej w Słupsku podjętych na sesjach w dniach: 30 maja, 27 czerwca i 18 lipca 2007 r. (stan na 30 sierpnia 2007 r.)
3. Sprawozdanie Prezydenta Miasta Słupska z niewykonania uchwał Rady Miejskiej

w Słupsku podjętych w latach 1994 – 2005 (stan na 5 września 2007 r.)

4. Informacja Prezydenta Miasta Słupska z działalności bieżącej.
5. Podjęcie uchwał:

- w sprawie informacji o przebiegu wykonania budżetu Miasta Słupska za I półrocze 2007 roku (druk nr 15/18),
- w sprawie zmiany uchwały Nr LXIII/846/06 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 25 października 2006 r. w sprawie przyjęcia Wieloletniego Planu Inwestycyjnego Miasta Słupska na lata 2007 – 2010 (druk nr 15/8),
- w sprawie zmiany uchwały Nr LXIII/846/06 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 25 października 2006 r. w sprawie przyjęcia Wieloletniego Planu Inwestycyjnego Miasta Słupska na lata 2007 – 2010 (druk nr 15/10),
- w sprawie zmiany uchwały Nr LXIII/846/06 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 25 października 2006 r. w sprawie przyjęcia Wieloletniego Planu Inwestycyjnego Miasta Słupska na lata 2007 – 2010 (druk nr 15/26),
- w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2007 rok (druk nr 15/11),
- w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2007 rok (druk nr 15/12),
- w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2007 rok (druk nr 15/13),
- w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2007 rok (druk nr 15/14),
- w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2007 rok (druk nr 15/15),
- w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2007 rok (druk nr 15/16),
- w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2007 rok (druk nr 15/17),
- w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2007 rok (druk nr 15/27),
- w sprawie zaciągnięcia kredytu na sfinansowanie wydatków inwestycyjnych ujętych w budżecie Miasta Słupska na 2007 rok (druk nr 15/24),
- w sprawie udzielenia pomocy finansowej na opracowanie dokumentu pod nazwą „Słupski Powiatowy Program na rzecz Zatrudnienia i Spójności Społecznej” (druk nr 15/25),
- w sprawie wyboru ławników do sądów powszechnych (druk nr 15/21),
- w sprawie zmiany Statutu Miasta Słupska (druk nr 15/9),
- w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego w pierwszej kategorii zaszeregowania w tabeli miesięcznych stawek wynagrodzenia zasadniczego oraz wyrażenia zgody na określenie wartości jednego punktu w Powiatowym Zespole do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Słupsku (druk nr 15/1),
- w sprawie zmiany planu przychodów i wydatków środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na zadania z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej w roku 2007 (druk nr 15/3),
- w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego w pierwszej kategorii zaszeregowania w tabeli miesięcznych stawek wynagrodzenia zasadniczego oraz wyrażenia zgody na określenie wartości jednego punktu w Izbie Wytrzeźwień w Słupsku (druk nr 15/5),
- w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego w pierwszej kategorii zaszeregowania w tabeli miesięcznych stawek wynagrodzenia zasadniczego oraz wyrażenia zgody na określenie wartości jednego punktu w Miejskim Ośrodku Pomocy Rodzinie w Słupsku (druk nr 15/6),
- w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w trybie bezprzetargowym w użytkowanie nieruchomości położonej przy ul. Wojska Polskiego 49. (druk nr 15/2),
- w sprawie przejęcia do zasobu mienia komunalnego nieruchomości położonej w Słupsku przy ul. Kossaka (druk nr 15/19),
- w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości położonych w Słupsku przy ul. Wita Stwosza (druk nr 15/20),
- w sprawie nabycia do zasobu mienia komunalnego nieruchomości położonej w Słupsku pomiędzy ulicami Zachodnią, Grunwaldzką i Rejtana (druk nr 15/23),

- w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości niezabudowanych położonych w Słupsku przy ul. Grunwaldzkiej (druk nr 15/29),
- w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego w pierwszej kategorii zaszeregowania w tabeli miesięcznych stawek wynagrodzenia zasadniczego w Biurze Urbanistycznym Miasta Słupska oraz wyrażenia zgody na wartość jednego punktu (druk nr 15/22),
- w sprawie wyposażenia w majątek Biura Urbanistycznego Miasta Słupska (druk nr 15/28),
- w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Modrzewiowa" w Słupsku (druk nr 15/7)**,**
- w sprawie zmian w statucie Miejskiego Ośrodka Doradztwa Metodycznego w Słupsku (druk nr 15/4),
- obwieszczenia Rady Miejskiej w Słupsku o sprostowaniu błędu (druk nr 15/31),
- w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 14 sierpnia 2007 r. pana Henryka Mejlona na działalność Prezydenta Miasta Słupska w przedmiocie nie załatwienia sprawy dotyczącej podwórka położonego przy ul. Mickiewicza – Wojska Polskiego (druk nr 15/30),

6. Interpelacje, wnioski i zapytania radnych.
7. Odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania radnych.

Ad. pkt 2.Sprawozdanie Prezydenta Miasta Słupska z realizacji uchwał i stanowiska Rady Miejskiej w Słupsku podjętych na sesjach w dniach: 30 maja, 27 czerwca i 18 lipca 2007 r. (stan na 30 sierpnia 2007 r.)

(W/w sprawozdanie stanowi zał. nr 8 do niniejszego protokołu.)

Przewodniczący Rady Zbigniew Konwiński poinformował, że wymienione sprawozdanie było do wglądu w Biurze Rady Miejskiej.

Zapytał, czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego sprawozdania?

Ponieważ nikt z radnych nie zabrał głosu zapytał, kto jest za przyjęciem sprawozdania z realizacji uchwał Rady Miejskiej w Słupsku podjętych na sesjach 30 maja, 27 czerwca i 18 lipca 2007 r. (stan na 30 sierpnia 2007r.)

Rada Miejska w Słupsku w wyniku głosowania większością głosów (19 głosów za, bez głosów przeciw, 2 głosy wstrzymujące się) przyjęła sprawozdanie.

Przewodniczący Rady Zbigniew Konwiński stwierdził, że Rada Miejska przyjęła sprawozdanie z realizacji uchwał Rady Miejskiej w Słupsku podjętych na sesjach 30 maja, 27 czerwca i 18 lipca 2007 r. (stan na 30 sierpnia 2007r.).

Ad. pkt 3. Sprawozdanie Prezydenta Miasta Słupska z niewykonania uchwał Rady Miejskiej w Słupsku podjętych w latach 1994 – 2005 (stan na 5 września 2007 r.)

(W/w sprawozdanie stanowi zał. nr 9 do niniejszego protokołu.)

Przewodniczący Rady Zbigniew Konwiński poinformował, że wymienione sprawozdanie było do wglądu w Biurze Rady Miejskiej.

Zapytał, czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego sprawozdania?

Ponieważ nikt z radnych nie zabrał głosu zapytał, kto jest za przyjęciem sprawozdania z niewykonania uchwał Rady Miejskiej w Słupsku podjętych w latach 1994 – 2005 (stan na 5 września 2007 r.)

Rada Miejska w Słupsku w wyniku głosowania większością głosów (18 głosów za, bez głosów przeciw, 4 głosy wstrzymujące się) przyjęła sprawozdanie.

Przewodniczący Rady Zbigniew Konwiński stwierdził, że Rada Miejska przyjęła sprawozdanie z niewykonania uchwał Rady Miejskiej w Słupsku podjętych w latach 1994 – 2005 (stan na 5 września 2007 r.).

Przewodniczący Rady Zbigniew Konwiński powiedział, że zgodnie z porządkiem kolejnym punktem powinna być informacja Prezydenta z bieżącej działalności, ale Prezydent Miasta zwrócił się z prośbą o przesunięcie tego punktu na później, ponieważ sam chciałby przedstawić informację, a w tej chwili jest w drodze do Słupska.
Stwierdził, że jeżeli ze strony radnych nie będzie sprzeciwu to przystąpi do realizacji kolejnego punktu porządku obrad, a do punktu 4. powróci po przyjeździe Prezydenta.
Ponieważ nikt z radnych nie zgłosił sprzeciwu przystąpił do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. pkt 5. Podjęcie uchwał:

- **podjęcie uchwały w sprawie informacji o przebiegu wykonania budżetu miasta Słupska za I półrocze 2007 roku. (Druk nr 15/18)**

(W/w projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi zał. nr 10 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Zbigniew Konwiński poprosił Skarbnika Miasta panią Annę Łukaszewicz o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały.
Skarbnik Miasta pani Anna Łukaszewicz przedstawiła uzasadnienie załączone do projektu uchwały.
Poinformowała również, że opinia RIO jest pozytywna, nie stwierdzono żadnych rozbieżności między sprawozdawczością przekazywaną co kwartał do RIO z danymi wykazanymi w informacji, a więc wszystko jest zgodne z prawem.
Przewodniczący Rady Zbigniew Konwiński poinformował, że Komisje Rady zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie, oprócz Komisji Porządku Publicznego, Przestrzegania Prawa i Spraw Obywatelskich, która przyjęła go do wiadomości.
(Opinie Komisji stanowią zał. nr 11, 12, 13, 14, 15 i 16 do niniejszego protokołu.)
Następnie zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie rozpatrywanego projektu uchwały?
Radny Tadeusz Bobrowski przypomniał pani Skarbnik, że zobowiązała się na Komisji Gospodarki Komunalnej i Komisji Rewizyjnej, iż udzieli przed sesją informacji odnośnie dochodów z tytułu wpłat z zysku spółek komunalnych – strona 11 poz.75605 – 100.000 zł.
Skarbnik Miasta pani Anna Łukaszewicz powiedziała, że 100 tys. zł są to środki jakie miasto otrzymało od Spółki Wodociągi. Dodała, że w roku bieżącym wpłynie jeszcze pewna kwota ze Spółki PGK zgodnie z podjętą uchwałą – ok. stu kilkudziesięciu tys. zł, i jak myśli, wpłyną one w miesiącu październiku.
Radny Tadeusz Bobrowski powiedział, że Skarbnik nie do końca odpowiada na pytania, a poza tym zobowiązała się do udzielenia informacji z jakiej spółki miały wpłynąć a nie wpłynęły.
Skarbnik Miasta pani Anna Łukaszewicz wyjaśniła, że planując budżet akurat w tej pozycji nie planuje się z jakim zyskiem spółka zamknie swój rok. Planuje się przede wszystkim na podstawie przewidywanego wykonania z roku poprzedniego, nie przypisuje się spółkom odpowiednich kwot, bo o tym jakie ostatecznie wpłyną kwoty decyduje się praktycznie w miesiącu czerwcu roku następnego po dokładnej analizie wykonania bilansu, i dlatego założono kwotę 300 tys. zł – na podstawie wykonania roku poprzedniego nie przepisując kwot do żadnych spółek. Zgodziła się, że można by zrealizować założony plan 300 tys. zł, ale wszystkie miejskie spółki realizują inwestycje, i decyzją co do kwoty przekazania zysków do budżetu miasta były realizowane inwestycje – plany miejskich spółek. Nadmieniła, że w kolejnej uchwale będzie zmniejszany o dwadzieścia parę tysięcy plan, bo w tej chwili wiadomo,z której spółki i jakie środki wpłyną. Poinformowała, że w roku bieżącym wpłyną do budżetu środki z dwóch spółek: ze Spółki Wodociągi już wpłynęły, a ze Spółki PGK wpłyną w miesiącu październiku. Natomiast nie odpowie radnemu, ile kalkulowano środków i z której spółki, bo takiej kalkulacji nie ma. Dodała, że równie dobrze można było w ogóle nie zakładać tych dochodów i wprowadzać je dopiero po podjęciu uchwał, ale skoro wiadomo, że co roku jakieś podobne środki wpływają do budżetu więc chcąc, aby te dochody w budżecie były aktualne prowadzi się taką kalkulację.

Radny Tadeusz Bobrowski zwrócił uwagę, że Zgromadzenie Wspólników jakim jest Prezydent Miasta do końca kwietnia podjął uchwały o podziale zysków za ubr. Dodał, że skoro te kwoty są znane, więc po co tu mówić w uzasadnieniu o inwestycjach. Powtórzył, że kwoty, które wpłynęły do budżetu dotyczącą zysków spółek za ubr. i doskonale są znane.
Radny Bogusław Dobkowski powiedział, że Spółki Wodociągi i PGK odprowadzają zyski, ale dobrze, że PGM i MZK jeszcze nie płaci, gdyż to miasto powinno je dokapitalizować, co też stara się czynić. Uważał, że obecne działania nie są celowe, bo marnowane są pieniądze mieszkańców, a spółki powinny osiągać godziwy, minimalny zysk. Natomiast, aby potwierdzić jakie to ma znaczenie okaże się w momencie jak się zmieni opłata za wywóz – za składowanie nieczystości stałych, i jak się zmieni cena wody i odprowadzenia ścieków w przyszłym roku. Dodał, że mieszkańcy płacą dużo więcej niż potem jest odzyskiwane. Jego zdaniem zyski ze spółek w ogóle nie powinny być pobierane i planowane w budżecie miasta, bo to jest ze szkodą dla mieszkańców miasta.
Nadmienił, że od strony 122 sprawozdania z wykonania za I półrocze znajdują się zapisy dot. inwestycji, które do końca nie zostały wyjaśnione, i dlatego prosiłby, aby na posiedzeniu Komisji Budżetowej w październiku przedstawić informację dotyczącą stanu realizacji inwestycji na koniec trzeciego kwartału. Stwierdził, że na pewno wszystko jest w porządku i nie ma jakiś uwag, ale Rada powinna nad tymi tematami czuwać i mieć w tym orientację.
Radny Andrzej Obecny powiedział, że nie popiera stanowiska radnego Dobkowskiego, ponieważ każdy właściciel ma prawo, zgodnie z kodeksem spółek handlowych, pobierać dywidendę - ona stanowi ułamek zysku. Dodał, że te 300 tys. zł to jest mały procent zysku wypracowanego przez spółki.
Przyznał, że rzeczywiście pani Skarbnik zobowiązała się na Komisji Gospodarki Komunalnej podać informacje dot. zysków spółek, ale jeżeli nie może tego zrobić od razu to nic nie stoi na przeszkodzie, aby te informacje podała radnym na przykład za godzinę, i jak myśli radny Bobrowski też nie będzie miał do tego pretensji i nie wpłynie to na głosowanie. Poprosił o podanie jakie kwoty uchwałą Wspólników zostały podjęte odnośnie dywidendy, i nie ma co się spierać z której spółki było mniej, a z której więcej, ale wtedy wyjdzie nam kwota o 100 tys. zł mniejsza niż prawdopodobnie planowano, ale jest to normalne planowanie i później wykonanie tego planowania przez Prezydenta z jednej strony, a z drugiej przez właściciela tych spółek.
Skarbnik Miasta pani Anna Łukaszewicz poprosiła, aby odpowiedzi mógł udzielić Dyrektor Wydz. GPiS, który bezpośrednio zajmuje się spółkami.
Dyrektor Wydz. GPS Bartosz Gwóźdź-Sproketowski powiedział, że odniesie się do spółek, w których miasto Słupsk ma 100% kapitału zakładowego. Następnie odczytał wyniki finansowe z podziałem zysku czy pokryciem strat Spółek: PGK, Wodociągi i MZK – informacja stanowi zał. nr 17 do niniejszego protokołu.)
Poinformował również, że trzy spółki przekazały w roku ubiegłym dywidendy dla Wspólnika: Wodociągi, PGK i PGM, natomiast w tym roku PGM ze względu na to, że przeznaczył 115 tys. zł na wypłatę dla pracowników jako nagrody z zysków to uchwałą Zgromadzenia Wspólników postanowiono nie przekazać dywidendy dla Wspólnika.
Przewodniczący Rady Zbigniew Konwiński ponieważ już nikt z radnych nie zabrał głosu, poddał projekt uchwały pod głosowanie:
Zapytał, kto jest za podjęciem uchwały?

Rada Miejska w Słupsku w wyniku głosowania większością głosów (20 głosów za, bez głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący się) podjęła:
- UCHWAŁĘ NR XV/167/07 w sprawie informacji o przebiegu wykonania budżetu Miasta Słupska za I półrocze 2007 roku.

Przewodniczący Rady Zbigniew Konwiński stwierdził, że Rada Miejska podjęła uchwałę w sprawie informacji o przebiegu wykonania budżetu miasta Słupska za I półrocze 2007 roku.
(W/w uchwała stanowi zał. nr 18 do niniejszego protokołu.)

- **podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr LXIII/846/06 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 25 października 2006 r. w sprawie przyjęcia Wieloletniego Planu Inwestycyjnego Miasta Słupska na lata 2007 – 2010. (druk nr 15/10),**

(Inicjatywa uchwałodawcza Klubu PiS oraz projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi zał. nr 19 i 19a do niniejszego protokołu.)

Przewodniczący Rady Zbigniew Konwiński poinformował, że do projektu uchwały – inicjatywy uchwałodawczej Klubu Radnych PiS swoje stanowisko wniósł Prezydent Miasta z prośbą do radnych o odrzucenie proponowanej przez PiS inicjatywy. Ponadto wpłynęło pismo Zakładowej Organizacji Związkowej działającej w MZK również z prośbą o wycofanie wniosku w sprawie rezygnacji przez miasto Słupsk z programu wprowadzenia na rynek miasta „Floty autobusów napędzanych etanolem E 95".

Ponadto wszyscy radni otrzymali informację w sprawie zużycia paliw autobusów MZK napędzanych olejem napędowym, etanolem oraz gazem ziemnym oraz dodatkowych kosztów eksploatacji autobusów etanolowych – sporządzoną na wniosek Komisji Porządku Publicznego.

(W/w pisma stanowią zał. nr 20, 21 i 22 do niniejszego protokołu.)

Poinformował również, że Komisja Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie, natomiast Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki oraz Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – negatywnie.

Komisja Zdrowia, Opieki Społecznej i Ograniczania Skutków Bezrobocia oraz Komisja Rewizyjna nie wyraziły opinii.

(Opinie Komisji stanowią zał. nr 23, 24, 25, 26 i 27 do niniejszego protokołu.)

Następnie poprosił, aby Przewodniczący Klubu PiS w imieniu inicjatorów projektu przedstawił i uzasadnił projekt uchwały.

Przewodniczący Klubu PiS Tadeusz Bobrowski powiedział, że Klub Radnych PiS wniósł przedmiotowy projekt uchwały z uwagi na wykreślenie zapisu dotyczącego sfinansowania zakupu autobusów napędzanych etanolem w roku 2008-2009. Ponieważ radni otrzymali projekt uchwały wraz z uzasadnieniem, więc powie tylko kilka zdań nawiązujących do powstania tej inicjatywy. Przypomniał, że Klub PiS wniósł ten projekt już w miesiącu czerwcu, ale został on przesunięty na miesiąc wrzesień i praktycznie przez trzy miesiące nic się nie działo. Dodał, że prace przyspieszyły w momencie odbywania się posiedzeń Komisji; pan Prezydent przedstawił swoje stanowisko, i po wielu „burzach" przyznał rację Klubowi, iż faktycznie koszty eksploatacji tych autobusów w wariancie pesymistycznym są zbliżone do kosztów jakie Klub wyliczył pierwotnie czyli ok. 700 – 800 tys. zł więcej niż pierwotnie, przy czym Prezydent nie przewiduje tego wariantu tylko wariant optymistyczny, który się szacuje w kwocie 130 – 200 tys. zwiększonych kosztów na eksploatację z tytułu tylko różnicy ceny paliwa. Zwrot akcyzy jaką MZK zapłaciło Przedsiębiorstwo Scania proponuje zwrócić w 50% w zakupie części zamiennych w okresie 3 lat. Scania proponuje również obniżenie ceny zakupu autobusów nowych i używanych o pewien procent jeżeli miasto będzie kontynuowało wprowadzenie etanolu na rynek słupski. Nadmienił, że podczas posiedzenia Komisji Rewizyjnej wpłynęło stanowisko Zakładowej Organizacji Związkowej działającej w MZK z prośbą o wycofanie wniosku w sprawie rezygnacji przez miasto Słupsk z programu wprowadzenia na rynek miasta „Floty autobusów napędzanych etanolem E 95", o którym wspomniał Przewodniczący Rady, a które on teraz pozwoli sobie odczytać.

Po odczytaniu pisma powiedział, że powinien wyjaśnić, iż odbyło się spotkanie w poniedziałek, na którym w części uczestniczył również Prezes MZK pan January Senko, i na którym wiele spraw zostało wyjaśnionych i uzupełnionych. Poinformował również pracowników MZK, że Klub Radnych PiS absolutnie nie jest przeciwny odnowie taboru samochodowego MZK i chce, tak jak i cała Rada, przeznaczyć 3,5 mln zł a może więcej na zakup nowych autobusów, ale to nie znaczy, że chcą tolerować i dalej akceptować trzy rodzaje napędów w jednym przedsiębiorstwie. Dodał, że nie trzeba się znać na komunikacji miejskiej

czy być fachowcem, że trzy napędy w jednym przedsiębiorstwie powodują generowanie dodatkowych kosztów. Nadmienił, że w dniu wczorajszym pan Prezydent skierował kolejne pismo z dnia 24 czerwca 2007 r. do Przewodniczącego Klubu PiS z prośbą o wycofanie projektu uchwały z obrad dzisiejszej sesji uzasadniając to opinią i decyzją Regionalnej Izby Obrachunkowej.
(W/w pismo stanowi zał. nr 28 do niniejszego protokołu.)
Przypomniał, że w miesiącach marcu i kwietniu podczas bardzo burzliwej dyskusji, pani Skarbnik ostro ripostowała kiedy twierdził, że WPI nie stanowi podstawy po podejmowania jakichkolwiek zobowiązań przez miasto, że WPI nie może funkcjonować obok budżetu miasta. Natomiast dzisiaj, po decyzjach RIO wrócono do punktu wyjścia, a pan Prezydent zwraca się o wycofanie wszystkich projektów dot. zmian w WPI, w tym swojego. Zwrócił uwagę, że WPI nie stanowi podstawy dla organu jakim jest Prezydent do zaciągania jakichkolwiek zobowiązań, WPI powinno być integralną częścią budżetu miasta czyli załącznikiem, bo tylko uchwalony przez Radę budżet jest podstawą do działań Prezydenta.
Poinformował Wysoką Radę, że jako Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zwrócił się do Biura Prawnego UM z prośbą o wyjaśnienie, czy Prezydent złamał dyscyplinę finansów publicznych podpisując zobowiązanie na zakup autobusów etanolowych i finansowanie ich w latach następnych. Dodał, że te porozumienie podpisywała również pani Skarbnik zapewniając, że takie środki finansowe się znajdą. Nadmienił, że wówczas jego zdaniem było to złamanie dyscypliny finansów publicznych, natomiast dzisiaj pośrednio Prezes RIO to potwierdza, że WPI nie jest dokumentem funkcjonującym obok tylko może funkcjonować razem z budżetem. Nadmienił, że na ostatnim posiedzeniu Komisji Rewizyjnej przyjęto protokół z kontroli MZK, w którym jednym z wniosków kontroli była prywatyzacja MZK, z tymi wnioskami zgodził się Zarząd Spółki. Dodał, że na tym poniedziałkowym spotkaniu poinformował przedstawicieli załogi o prywatyzacji, iż Komisja Rewizyjna wyjdzie z taką inicjatywą uchwałodawczą na sesji październikowej w celu przygotowania spółki do prywatyzacji. Zgodził się, że będzie to proces długi trwający rok czy dwa, o którym trzeba będzie spokojnie na forum Rady podyskutować zastanawiając się nad formą prywatyzacji.
Stwierdził, że w związku z wnioskiem Prezydenta, interpretacją radców prawnych i opinią RIO stawia wniosek formalny o przełożenie inicjatywy uchwałodawczej Klubu PiS na sesję październikową i przedyskutowanie tematu łącznie z projektem uchwały o prywatyzacji MZK.
Przewodniczący Rady Zbigniew Konwiński stwierdził, że inicjatywa uchwałodawcza Klubu Radnych PiS została wycofana z porządku obrad wrześniowej sesji.
Radny Andrzej Obecny zabrał głos w kwestii procedowania wycofania projektu uchwały, ponieważ był punkt dotyczący porządku obrad i wtedy było miejsce na wycofanie projektu. Uważał, że bardzo nagannym jest, aby podczas realizowania porządku obrad robić to co powinno być zrobione w innym punkcie. Dodał, że pan Bobrowski już drugi raz niejako wynosi się ponad Radę, gdyż Radę na zewnątrz reprezentuje jej Przewodniczący. Przyznał, że nie miał racji odnośnie podpisywania stosownych dokumentów, ale w pozostałych kwestiach zdania nie zmieni, ponieważ Komisja Rewizyjna ma swoje umocowania i kompetencje i nie może być tak, że nagle Komisja Rewizyjna będzie prywatyzowała MZK, bo jest to zbyt poważna sprawa. Uważał, że są odpowiednie procedury i odpowiedni sposób procedowania uchwały o prywatyzacji jakiejkolwiek spółki.
W drugiej sprawie odniósł się do posiedzenia Komisji Gospodarki Komunalnej, na której wszyscy radni zgodzili się z wnioskiem radnego Bobrowskiego, że w ewentualnych rozmowach i spotkaniach ze związkami zawodowymi MZK powinni uczestniczyć przedstawiciele wszystkich Klubów Radnych, a nie pan Bobrowski tym bardziej, że jak słyszy takie indywidualne spotkania już się odbywają i nagle okazuje się, że pan Bobrowski jest reprezentantem całej Rady. Podkreślił, że przeciw takiemu stanowi stanowczo protestuje.
Przewodniczący Rady Zbigniew Konwiński zwrócił uwagę radnym, że nie przewiduje dalszej dyskusji, chyba że ma to być głos w kwestii formalnej.

Radny Zdzisław Sołowin powiedział, że nie chce rozpoczynać dyskusji tylko chciałby zwrócić uwagę radnemu Obecnemu, że praktyka zastosowana przez radnego Bobrowskiego jest powieleniem praktyki stosowanej przez Prezydenta, który już co najmniej dwukrotnie w czasie sesji i dyskusji nad punktem wycofywał projekt uchwały i dlatego uważa, że nic się takiego nie stało. Natomiast szkoda, iż radny Bobrowski wycofał projekt uchwały, bo przydałaby się dyskusja, ale nie łączyłby jej z wnioskiem o prywatyzacji, bo to są dwie różne sprawy.
Przewodniczący Rady Zbigniew Konwiński zwrócił uwagę, że wypowiedź nie była wnioskiem formalnym.
Radny Tadeusz Bobrowski powiedział, że statut obowiązujący wszystkich radnych daje możliwość zabrania głosu w sprawach formalnych poza kolejnością Przewodniczącemu Komisji lub Klubu, którego sprawa dotyczy. Dodał, że jeżeli radny Obecny dostał możliwość wypowiedzenia się to również i on powinien mieć taką możliwość.
Przewodniczący Rady Zbigniew Konwiński stwierdził, że radny dostał taką możliwość, tyle tylko wszyscy twierdzili, że zgłaszają się w sprawach formalnych, a tak na prawdę to żaden głos nie był w sprawie formalnej. Zwrócił się o poważne traktowanie obrad Rady i przystąpił do kolejnego punktu porządku obrad.

- **podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr LXIII/846/06 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 25 października 2006 r. w sprawie przyjęcia Wieloletniego Planu Inwestycyjnego Miasta Słupska na lata 2007 – 2010. (druk nr 15/26).**

(W/w projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi zał. nr 29 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Zbigniew Konwiński powiedział, że projekt uchwały jest inicjatywą Klubu Radnych PO, który po uzupełnieniu przez Wydział GPS i został oznaczony jako druk nr 15/26a, a który radni otrzymali przed sesją.
(W/w projekt uchwały stanowi zał. nr 30 do niniejszego protokołu.)
Następnie powiedział, że proponowana Radzie inicjatywa sprowadza się do wprowadzenia kilku elementów do WPI i przełożenia jednego zadania na lata przyszłe - generalnie chodzi o kwestię komunikacji drogowej. Uważał, że drogi są apolityczne, i bez względu kto po nich będzie jeździł, radni powinni działać tak, aby miasto było łatwiej przejezdne, bez zakorkowanych ulic. Proponowany przez Klub projekt zmian zmierza w dużym uproszczeniu do połączenia ul. Koszalińskiej z Poznańską, ulicy Piłsudskiego ze Słupską Specjalną Strefą Ekonomiczną i odłożenia na późniejsze lata budowy estakady prof. Poznańskiego oraz budowy tunelu przejścia łączącego Wojska Polskiego z ulicą Sobieskiego. Dodał, że te działania mają na celu odkorkowanie miasta, bo dziś aby gdziekolwiek przejechać trzeba jechać przez centrum miasta.
W imieniu Klubu Radnych PO zwrócił się do radnych, aby przyjęli proponowane przez Klub zmiany w WPI oraz, że cieszy go, iż te zmiany uzyskały akceptację Komisji Rady, które opiniowały projekt uchwały zaopiniowały go pozytywnie oprócz Komisji Porządku Publicznego, Przestrzegania Prawa i Spraw Obywatelskich, która przyjęła projekt do wiadomości.
(Opinie Komisji stanowi zał. nr 31, 32, 33, 34 i 35 do niniejszego protokołu.)
Radny Krzysztof Kido powiedział, że ma pewien dylemat, ponieważ dwie poprzednie uchwały zostały wycofane – pierwsza przez pana Prezydenta, a druga przez Przewodniczącego Klubu PiS, przy czym ostatecznym argumentem za wycofaniem tych uchwał było stanowisko RIO, którego fragment zacytował: „W świetle postanowień art. 184 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych, zgodnie z którym uchwała budżetowa jednostki samorządu terytorialnego zawiera wydatki związane z wieloletnimi programami inwestycyjnymi z wyodrębnieniem wydatków na finansowanie poszczególnych programów, Wieloletni Plan Inwestycyjny powinien stanowić integralną część uchwały budżetowej jako jej załącznik, zmiana zaś tego WPI zawsze się wiąże ze zmianą uchwały budżetowej dlatego też zmiany w WPI w formie odrębnych uchwał skutkują naruszeniem obowiązujących przepisów.”

Zwrócił się do Przewodniczącego Rady i zapytał, czy podtrzymuje na dzisiejszej sesji głosowanie nad zmianami w WPI 2007-20013 w świetle opinii RIO – uchwała nr 222 z 30 sierpnia 2007 r.. Dodał, że ma poważne wątpliwości czy Rada może to dzisiaj zrobić.
Radna Krystyna Danilecka – Wojewódzka dodała, że wszyscy na pewno są przekonani o słuszności tej inicjatywy, ale pani Skarbnik musiałaby wyjaśnić, czy rzeczywiście może być ten projekt głosowany, czy wymaga ewentualnie na najbliższej sesji zmiany w budżecie, tak żeby te dwie inwestycje znalazły się budżecie miasta, a wówczas będzie zgodność z WPI. Zapytała, jakie znaleźć rozwiązanie, aby ta zaakceptowana przez wszystkich inicjatywa mogła być ujęta w budżecie miasta nie łamiąc podstawy prawnej zacytowanej przez radnego Kido.
Radny Andrzej Obecny powiedział, że Klub LiD-u w całej rozciągłości popiera tę inicjatywę, gdyż rzeczywiście te inwestycje są miastu potrzebne i warto taką uchwałę podjąć. Chciałby jednak zaapelować do wnioskodawców o pewną zmianę punktu 4. Chodzi o to, by nie przesuwać terminu inwestycji estakady na ul. Poznańskiego w Kobylnicy na rok 2010, ponieważ jest to inwestycja pomiędzy Gminą Kobylnica a Gminą Miejską Słupsk, i jeżeli w pozostałych inwestycjach miasto będzie ubiegać się o środki unijne to łatwiej będzie je uzyskać gdy będą o nie występowały dwie gminy. Tym bardziej, że partycypacja miasta nie jest taka duża dla budżetu, aby nie kontynuować tego zadania. Zwrócił uwagę, że dla Słupska ta estakada komunikacyjnie wpisuje się w inwestycje estakady na przedłużeniu ul. Koszalińskiej, gdyż otwiera ulicę Grottgera do przedłużenia ul. Poznańskiego i Przemysłowej do Kobylnicy. Uważał, że takie kompleksowe spojrzenie na sprawę załatwi proponowane zmiany, a dodając jeszcze przedłużenie z ul. Rybackiej do ul. Leśnej w kapitalny sposób otworzy się komunikację południowego Słupska odciążając centrum.
Zaapelował, aby zadania punktu 4 nie przesuwać na rok 2010. Dodał, że jeżeli inicjatorzy się z tym zgodzą to niemalże po 100 latach zostanie załatwiona sprawa komunikacji Słupsk Południe i Kobylnica.
Natomiast, skoro są przeszkody prawne do podjęcia tej uchwały to można by było w dniu dzisiejszym przedyskutować tylko samą ideę, co zobowiązałoby Radę, aby przez miesiąc czasu Klub PO wraz ze służbami finansowymi przygotowały taki projekt uchwały, do którego nie byłoby żadnych wątpliwości prawnych.
Radny Zdzisław Sołowin powiedział, że występują tu dwie kwestie między innymi formalna, czy Rada może podjąć tę uchwałę, bo jeżeli nie to chciałby wiedzieć, co będzie z wcześniej podjętymi przez Radę uchwałami WPI.
Zwrócił również uwagę, że RIO wypowiedziało się na ten temat w oparciu o jakąś konkretną sprawę dając swój wyraz w uchwale nr 222 z 30 sierpnia po zapoznaniu się z uchwałą Sejmiku z 20 lipca, gdzie stwierdziła, że jest to nieistotne naruszenie prawa.
Stwierdził, że ani on, ani koledzy i koleżanki z Klubu nie będą się upierać, aby koniecznie dziś ta uchwała została podjęta, gdyż mogłaby być później uchylona. Natomiast bardzo im zależy, aby ten problem komunikacyjny zacząć wreszcie w mieście rozwiązywać, a nie tylko mówić tym bardziej, że Klub PO często zwracał się do pana Prezydenta w tej sprawie.
Odnośnie punktu 4. powiedział, że to zadanie pojawiło się w momencie, gdy władze miasta odstąpiły od realizacji zamierzenia związanego z przebiciem się z ulicy Grottgera do ul. Poznańskiej i Klub PO uważał, że nie powinno się przeznaczać środków z budżetu miasta na zadania mniej istotne z punktu wiedzenia mieszkańców miasta, ale Klub PO jest otwarty na dyskusję w tym temacie, tyle tylko że to zadanie nie może być zamiast inwestycji proponowanych przez Klub PO.
(Pismo Prezydenta Miasta z dnia 25 września br. stanowi zał. nr 36 do niniejszego protokołu.)
Radny Mirosław Pająk uważał, że skoro w Strefie mają powstawać nowe zakłady to dlaczego koncepcja „Dwumiasta" czyli Słupsk-Ustka i osi komunikacyjnej zostaje jak gdyby z boku tego wszystkiego, a główny etap komunikacji kończy się na rondzie w centrum Strefy Ekonomicznej. Nadmienił, że oglądał zdjęcia lotnicze i uważa, że nie stać będzie miasta na kolejną estakadę przez tory albo przez tunel, a rondo jest tylko tymczasowym rozwiązaniem.

Uważał, że powinno skorzystać się z opracowanej przed 30 lat koncepcji rozwiązania komunikacyjnego, która znajduje się w archiwum Urzędu Miejskiego i warto ją wyciągnąć, i nad nią się zastanowić łącznie z inżynierią ruchu drogowego, bo jest to dobre opracowanie w kierunku osi komunikacyjnej, w kierunku połączenia Słupska z Ustką. Dodał, że chodzi o to, aby za jakiś czas nie zastanawiać się nad kolejną obwodnicą.
Radny Tadeusz Bobrowski powiedział, że Klub Radnych PiS oczywiście popiera proponowane rozwiązanie komunikacyjne, ale chciałby aby pani Skarbnik odniosła się w swojej wypowiedzi do stwierdzeń z uchwały RIO; w budżecie miejskim powinny być również uwzględnione – jeżeli chodzi o inwestycje – wydatki w latach następnych. Dodał, że mówi o tym, bo program jest szacowany na 40 mln zł, w tym ¼ środków własnych a pozostała kwota z Unii Europejskiej; mówi o tym również dlatego, ponieważ Rada ma jeszcze dzisiaj podjąć uchwałę o zaciągnięciu kredytu w wysokości 5 mln zł w kontekście zadłużenia miasta na 111 czy 115 mln. Chciałby, aby Rada otrzymała pełną informację o projekcie budżetu na 2008 rok i co się będzie działo z zadłużeniem miasta, jaki to będzie procent w latach realizacji tejże inwestycji i podobnych. Uważał, że takie symulacje radni musieliby dokładnie znać, aby nie zablokować sobie ewentualnego ruchu w przyszłości.
Skarbnik Miasta pani Anna Łukaszewicz powiedziała, że ustawa o finansach publicznych od czerwca 2005 roku zmieniła się już kilkakrotnie, ostatnia zmiana była 30 lipca br. a do końca roku jeszcze będzie kilka. Do dnia dzisiejszego nie tylko w naszym mieście, ale praktycznie we wszystkich dużych miastach obowiązują dwa dokumenty: budżet miasta i WPI, przy czym ten drugi dokument był zawsze wymagany przy aplikowaniu środków. Procedury tworzenia i uchwalania budżetu są również uchwalane przez Radę. Przypomniała, że w roku 2003 w uzgodnieniu z Komisją Budżetową i z ówczesnym jej Przewodniczącym panem Wiczkowskim bardzo szczegółowo zostały opracowane procedury, które obowiązują do dzisiaj czyli budżet modelowy i wnioski, tak aby był to wspólny dokument Rady, wszystkich instytucji i pana Prezydenta, dokument z wypracowanymi kwotami, który można byłoby zatwierdzić w grudniu już bez szerszych dyskusji. Dodała, że w procedurach jest mowa, iż budżet jest opracowywany na podstawie przede wszystkim WPI oraz strategii. Te dokumenty są wytycznymi i budżet nie może być oderwany od obowiązujących dokumentów w mieście, co ułatwiało sprawę, bo już w miesiącu październiku odbywała się ta pierwsza „burza" na temat inwestycji i podjęcie uchwały, co znajdowało swoje odzwierciedlenie w budżecie i potem można było skupić się już tylko na wydatkach bieżących. Na takie działania pozwalała ustawa o finansach publicznych, która wówczas tak szczegółowo nie omawiała danych, które powinny się znaleźć w stosunku do inwestycji współfinansowanych z Unii. W czerwcu 2005 roku przy zmianie ustawy po raz pierwszy tak szczegółowo został opisany punkt mówiący, że te programy muszą być również przeniesione do budżetu, musi być również pokazany trzyletni okres i podział z czego te zadania mają być finansowane – jest to trochę inny załącznik niż WPI dostosowany do wymagań RIO i ustawy i jest to zał. nr 15 w budżecie. Nadmieniła, że kiedy był uchwalany budżet, czy kiedy była rozmowa na temat WPI, radni swoją decyzją wykreślili środki dla MZK i wówczas rzeczywiście podkreślała, że te dwa dokumenty muszą być zgodne, bo taka zasada została przyjęta, ale dokumentem wiążącym zawsze jest budżet. I w takiej kwestii podnosiła dyskusję, żeby tego nie wykreślać z budżetu skoro jest ten zapis w WPI, tak aby RIO nie zakwestionowało rozbieżności. Stwierdziła, że taki stan rzeczy obowiązywał i nasza Regionalna Izba praktycznie do uchwały z 30 sierpnia dotyczącej Sejmiku pozwalała tak jakby na obowiązywanie tych dwóch dokumentów, jeżeli były one spójne, a Rada zaakceptowała. Poinformowała, że wiele innych Regionalnych Izb już od początku roku po zmianach ustawy o finansach publicznych w roku 2006 informowały, że nie powinno być drugiego dokumentu stwierdzając to jako istotne naruszenie prawa, a istotne naruszenie prawa powoduje, że te uchwały po prostu są nieważne. Nasza Regionalna Izba głosowaniem na swoich Kolegiach zadecydowała o podjęciu zmian i poinformowała nas, aby już więcej nie robić zmian w WPI i dążyć do tego, aby ten dokument przestał funkcjonować,

a zmiany dokonywać tylko w załączniku do budżetu. Poinformowała, że podjęcie dzisiaj uchwały o zmianach w WPI i tak nie będą obowiązywały, dlatego też pan Prezydent wycofał swój projekt uchwały oraz zwrócił się również do Klubów o wycofanie swoich inicjatyw.
Poinformowała, że postara się przedstawić radnym w październiku projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta, a te zmiany będą dotyczyły inwestycji na lata 2008 i kolejne. Dodała, że Prezydent uznał wnioski radnych za zasadne i jakby deklarował, że znajdą się w projekcie budżecie oprócz drogi – estakady ul. Poznańskiego o czym wcześniej mówił radny Obecny. Chciałaby jednak zwrócić uwagę, że na te zadanie środki byłyby uruchamiane warunkowo, a więc w chwili kiedy Gmina Kobylnica otrzymałaby środki z Unii Europejskiej. Dodała, że są zapisane dlatego, że tak jest złożony wniosek aplikacyjny, tak jest podpisane porozumienie i to też musi być zgodne w chwili otrzymania dofinansowania.
Nadmieniła, że jeżeli dzisiaj radni koniecznie chcą podjąć uchwałę wyrażając swoją wolę i nie czekając do października to w uchwale powinien być zapis nie w sprawie zmian w WPI tylko w sprawie wyrażenia woli ujęcia w budżecie w roku 2008 proponowanych zadań. Zaproponowała również, aby szersze omówienie szczegółów orzeczeń RIO przełożyć na posiedzenia Komisji.
Zwracając się do radnego Bobrowskiego powiedziała, że do budżetu miasta jest załączany dokument „Informacja o stanie zadłużenia miasta" i w tej informacji są podane wskaźniki, kwoty dochodów i planu zadłużenia i ta uchwała, o której dzisiaj będzie mowa, mieści się dokładnie w prognozie, a w tej prognozie widać zadłużenie miasta do 2015 roku czyli dokładnie tak jak podpisane są umowy kredytowe, i tak jak planuje się realizować budżet, zadania inwestycyjne i się zadłużać. Dodała, że jeżeli radny Bobrowski nie posiada takiego dokumentu to na pewno zostanie mu skserowany i dostarczony. Natomiast, jeżeli chodzi o podjęte dotychczas uchwały WPI to ponieważ RIO uznawała je za zgodne z prawem więc nie ma konieczności ich uchylania, po prostu przy kolejnej uchwale budżetowej ostatnim punktem załącznika będzie informacja, że traci ważność „taka i taka uchwała" .
Przewodniczący Rady Zbigniew Konwiński poinformował, że w imieniu Klubu Radnych PO wycofuje projekt uchwały, natomiast będzie on przedstawiony na kolejnej sesji w październiku w taki sposób, aby strona formalno – prawna nie budziła żadnych zastrzeżeń.
Następnie przeszedł do punktu 4., który wcześniej na prośbę Prezydenta został przełożony.

Ad. pkt 4. Informacja Prezydenta Miasta Słupska z działalności bieżącej.
Przewodniczący Rady Zbigniew Konwiński zwrócił się do Prezydenta Miasta o zabranie głosu.
Prezydent Miasta Maciej Kobyliński przeprosił za spóźnienie, ale nie było możliwości szybszego powrotu ze Szczecina, gdzie był na dwudniowym kongresie miast polskich. Nadmienił, że było tam ponad 300 przedstawicieli samorządowych różnych miast, ale z przykrością musi stwierdzić, że nie było żadnego przedstawiciela z departamentu, z obecnej władzy, ale pewnie jest to wynikiem czasu przedwyborczego. Nadmienił, że przywiózł sporo materiałów, wiele dowiedział się, a forum poświęcone było głównie marketingowi i promocji miast pod tytułem: „Czy polskie miasta są atrakcyjne", i oczywiście są atrakcyjne, przy czym na tej liście atrakcyjności znajduje się dość wysoko również Słupsk.
Zwrócił uwagę, że wszyscy w pogoni za inwestorem zagranicznym, zewnętrznym zapominają o miejscowych, o słupskich biznesmenach, którzy zapewniają miejsca pracy i pozostawiają w mieście podatki, choć myśli że ich się nie zaniedbuje, bo Wysoka Rada co rusz podejmuje stosowne decyzje, aby oni czuli się tu dobrze. Przypomniał, że w Słupsku są dwie firmy giełdowe czy rozwijająca się Strefa. Dodał, że inną sprawą jest kwestia inwestowania w ludzi i pytanie na kongresie Prezydenta Szczecina, ile razy zadzwonił do prymusów ze słynnego Liceum Nr 13 jest dość naiwne. Przyznał, że sam też w Słupsku nie jest w stanie dzwonić do prymusów, ale stara się z nimi spotykać i między innymi dzięki inicjatywie radnych PO została zwiększona ilość stypendiów, co stosuje się od lat.
Poinformował, że jego informacja będzie składała się z trzech najważniejszych punktów:

pobycie w Chinach, XIII Igrzyskach Polonijnych łącznie z krótkim filmieoraz działaniach poświęconych Parkowi Wodnemu.
Następnie poinformował, że w dniach 7-10 września br. pięcioosobowa delegacja naszego miasta, której miał przyjemność przewodniczyć, przebywała z oficjalną wizytą w Xiamen w Chinach. W podróży tej towarzyszyli mu: Władysław Hałasiewicz i Jerzy Rosiński, radni Rady Miejskiej oraz Agnieszka Nowak, Sekretarz Miasta i Bartosz Gwóźdź - Sproketowski, pełniący obowiązki dyrektora Wydziału Gospodarki i Planowania Strategicznego Urzędu Miejskiego w Słupsku. Głównym celem wizyty było podpisanie listu intencyjnego, który stał się pierwszym etapem w nawiązaniu współpracy pomiędzy Słupskiem a Xiamen. Nadmienił, że było to podpisaniem listu intencyjnego, ponieważ spóźniła się decyzja z Pekinu, gdyż można było od razu podpisać umowę o współpracy. Xiamen jest położone w południowo - wschodnich Chinach w prowincji Fuijan. Najbliższymi wielkimi miastami są Quanzhou i Zhanzou. Xiamen jest powszechnie uważane za jedno z najpiękniejszych miast chińskich. Jest położone nad Cieśniną Tajwańską i panuje w nim klimat subtropikalny monsunowy. Miasto rozwija się niezwykle dynamicznie. Od 1980 na jego terenie znajduje się specjalna strefa ekonomiczna. Obecnie dwa dystrykty Huli i Siming mają status specjalnej strefy ekonomicznej. Xiamen jest miastem bardzo bogatym, czego potwierdzeniem jest bardzo duży wzrost dochodu na mieszkańca z 4660 dolara w roku 2003 do ok. 6800 dolarów obecnie.
Miasto prezentuje się okazale i nowocześnie, a na każdym kroku widać zakrojone na szeroką skalę inwestycje. Xiamen współpracuje z 12 miastami partnerskimi w całym świecie. Wśród nich znajduje się walijskie miasto Cardiff, Sasebo z Japonii, Cebu z Filipin, Guadalajahara z Meksyku, Baltimore i Sarasota z USA, Wellington z Nowej Zelandii, Penang z Malezji, Harbing z Chin. Słupsk ma szansę zostać 13 miastem "siostrzanym" nomen omem jest to bardzo szczęśliwa liczba w numerologii chińskiej i dla niego też. Gospodarze podejmowali nas bardzo gościnnie. Delegacja została zakwaterowana w pięciogwiazdkowym hotelu w centrum miasta. Po przylocie, w piątek około godz. 12:00 w towarzystwie chińskiego opiekuna rozpoczęliśmy zwiedzanie miasta. W czasie naszego pobytu w Xiamen odbywały się 11 Chińskie Międzynarodowe Targi Inwestycyjne i Handlowe. Jest to jedna z największych imprez wystawienniczych o charakterze inwestycyjno-handlowym. W salach wystawowych swą ofertę prezentowali biznesmeni z ponad stu krajów. Targi w Xiamen, których pierwsza edycja odbyła się w 1997 roku, są ważną imprezą wystawienniczą, którą władze Chin organizują we wrześniu każdego roku w celu pobudzania inwestycji międzynarodowych. W tegorocznych targach uczestniczyło przeszło 10 tys. przedsiębiorców chińskich i zagranicznych. Uczestnicząca w uroczystości otwarcia targów wicepremier Chin, Wu Yi określiła tę imprezę jako świetną szansę do globalnej współpracy inwestycyjnej. Podkreśliła, że Międzynarodowe Targi Inwestycyjno-Handlowe w Xiamen nabrały rozmiaru globalnego. Na początku Chińczykom zależało na przyciągnięciu zagranicznych inwestorów do Państwa Środka, z czasem targi te dały coraz większą możliwość nie tylko Chińczykom, ale również zagranicznym firmom, które szukają inwestorów lub chcą zainwestować. W ciągu minionych 10 lat podpisanych zostało 13 tys. kontraktów, do Chin wpłynęło 70 miliardów dolarów amerykańskich bezpośrednich inwestycji. Wiele przedsiębiorstw chińskich i zagranicznych znalazło partnerów biznesowych. Targi stały się imprezą pobudzającą przepływ kapitałów w skali świata – mówiła wicepremier Chin. Wu Yi dodała, że Chiny będą intensywnie poszukiwać nowych metod międzynarodowej współpracy inwestycyjnej, a rząd chiński zachęci rodzime firmy do wzięcia udziału w globalnych działaniach inwestycyjnych, oczekując tym samym inwestorów z innych krajów. Wieczorem nasza delegacja uczestniczyła w powitalnym bankiecie Targów, który odbył się w olbrzymiej sali bankietowej Centrum Międzynarodowych Konferencji i Wystaw Xiamen. W drugim dniu przed południem odbyła się oficjalna ceremonia rozpoczęcia targów. Chińczycy przywiązują znaczenie do magii liczb, dlatego też otwarcie nastąpiło 8 września o godzinie 9:08. Po ceremonii zwiedziliśmy hale targowe, wykorzystując ten czas na kolportaż ofert inwestycyjnych Słupska i Słupskiej Specjalnej Strefy

Ekonomicznej, do których dołączony był wspólny list, który napisałem wspólnie z prezesem Pomorskiej Agencji Rozwoju Regionalnego skierowany do chińskich inwestorów. Kolejnym punktem wizyty było zwiedzanie budowy nowoczesnego Parku Technologicznego Huli, który zlokalizowany jest w północno-zachodniej części Xiamen w bliskiej odległości od Międzynarodowego Lotniska Xiamen Gaogi, w dzielnicy Huli, która jest objęta utworzoną w 1980 r. Specjalną Strefą Ekonomiczną Xiamen. Park ma powierzchnię 1,8 km2. Zarząd Dzielnicy Huli jest odpowiedzialny za rozwój, budowę, zarządzanie oraz promocję Parku, który ma być optymalną lokalizacją dla centrów badań i rozwoju zaawansowanej technologii oraz centrów operacyjnych. Na terenie Parku nieprzerwanie trwają prace budowlane. Interesowaliśmy się działalnością Parku, jak i planami dotyczącymi rozwoju Specjalnej Strefy Ekonomicznej Xiamen.
Nasza delegacja uczestniczyła także w Forum Współpracy na rzecz Międzynarodowej Przyjaźni Miast Chińskich. Swoje miasta prezentowali przedstawiciele miast siostrzanych Xiamen, W czasie Forum zaprezentowałem walory Słupska. Mówiłem o korzyściach jakie niesie ze sobą inwestowanie na terenie Słupskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej, o głównych branżach gospodarczych występujących w naszym mieście, o korzystnej lokalizacji Słupska oraz niskich kosztach pracy. Przedstawiłem także inwestycje czynione przez miasto i działania zmierzające do znalezienie partnera prywatnego, który będzie uczestniczyć w budowie parku wodnego. Podkreśliłem również turystyczną atrakcyjność Słupska i Ziemi Słupskiej. Prezentowałem także najlepsze słupskie firmy, w tym notowane na Giełdzie Papierów Wartościowych. Jedna z nich Gino Rossi S.A. zarejestrowała już swój znak towarowy w Chinach, a polscy olimpijczycy będą reprezentować nasz kraj na Igrzyskach w Pekinie w obuwiu tej firmy.
Następnym punktem pobytu naszej delegacji w Xiamen było podpisanie listu intencyjnego o współpracy między Słupskiem a Xiamen. W imieniu gospodarzy podpis na dokumencie złożył Zhan Cangzhou, zastępca mera Xiamen. Główne założenia tego porozumienia to stworzenie nowych możliwości współpracy na różnych płaszczyznach życia mieszkańców obu miasta. Porozumienie zakłada wzrost dobrobytu mieszkańców, tworzenie warunków do wzajemnego poznawania, przybliżenia historii, kultury i obyczajów. Przewiduje również tworzenie warunków sprzyjających nawiązywaniu współpracy gospodarczej miast oraz wzajemną wymianę doświadczeń w zakresie rozwoju różnych form samorządności lokalnej.
Wieczorem wzięliśmy udział w pokazie sztucznych ogni, który połączony był z występami artystów chińskich. Pokaz był imponujący i nawiązywał do tradycji i kultury Państwa Środka.
W niedzielne przedpołudnie gospodarze zaplanowali zwiedzanie wyspy Gulangyu nazywanej przez chińczyków "Piano Island". Na tej przepięknej wyspie znajduje się muzeum fortepianów. Z wyspy tej wywodzi się wielu znanych pianistów, wielu nadal ją zamieszkuje.
Następnie zwiedziliśmy Uniwersytet Xiamen, który zlokalizowany jest w pięknym parku nad zatoką, który wraz z Miasteczkiem Akademickim tworzą imponujący kompleks.
Po wizycie w uczelni nasza delegacja została przyjęta przez mera Miasta Xiamen Pana Liu Cigui. Spotkanie miało miejsce w okazałym budynku zarządu miasta. W trakcie spotkanie wspólnie z merem wymieniliśmy się prezentami. Wieczorem odbyła się kolacja pożegnalna przygotowana przez Biuro Spraw Zagranicznych Xiamen. Ze strony gospodarzy uczestniczyli w niej członkowie delegacji , która w maju 2007 roku gościła w Słupsku. Na jej czele stał pan Chen Wei Qin. Także przy tej okazji nastąpiła wzajemna wymiana upominków. 10 września po śniadaniu zakończyła się oficjalna część wizyty w Chinach. Polecieliśmy do Pekinu gdzie rozpoczęliśmy prywatną część pobytu. Przez następne dwa dni zwiedziliśmy Wielki Mur, Plac Niebiańskiego Pokoju , Zakazane miasto i Pałac Letni. Na zwiedzenie innych zabytków nie wystarczyło już czasu. We wtorek uczestniczyliśmy w kolacji z udziałem Ambasadora Rzeczypospolitej Polskiej w Chinach pana Krzysztofa Szumskiego oraz konsulów Polski w Kantonie Pana Konrada Zabłockiego i w Szanghaju Pana Piotra Sławińskiego. W trakcie kolacji polscy dyplomaci zachęcali do wykorzystania możliwości współpracy z Chinami.

W ich ocenie nasz kraj nie wykorzystuje kolosalnych możliwości jakie stwarza współpraca z Chinami. Ich zdaniem chińscy partnerzy są pozytywnie nastawieni do Polaków i możliwości współpracy z naszymi firmami. Między innymi władze Koszalina były dwa razy w Xiamen, ale nic nie podpisali, choć pewnie jest to czasami kwestia szczęścia. Chciały podkreślić, iż polscy dyplomaci uważają, iż Polska nie wykorzystuje kolosalnych możliwości jakie stwarza współpraca z Chinami na co bardzo narzekali.
Nadmienił, że tak, pokrótce wyglądał pobyt naszej delegacji w Xiamen. Wierzy, że już niebawem wyjazd ten przyniesie wymierne korzyści. Ze swojej strony liczy na znalezienie w Chinach inwestora strategicznego, który ulokuje się na terenie Słupskiej Specjalnej Strefie Ekonomicznej. Liczę także na udział chińskich firm w budowie parku wodnego i wysokiej klasy hotelu w Słupsku. Oni chcą tu inwestować i mają „delikatnie" mówiąc nadwyżki pieniędzy. Możliwości współpracy jest dużo więcej i nie możemy tego nie wykorzystać. Jadąc do Chin i spotykając się tam z wielką życzliwością, uczyniliśmy duży krok w tym kierunku.
Nadmienił, że rozmawiał już po kolei z właścicielami od Polimeni na Jantarze kończąc i wszyscy zgodzili się, żeby zrobić miejsce dla chińskich handlowców, o ile zechcą mieć tam swoje stoiska. Nadmienił, że zwiedzali słynny na świecie tzw. Targ Jedwabi co były czym niezwykłym – siedem pięter, gdzie na każdym „centymetrze" handlują.
Uważał, że wyjazd do Chin na pewno przyczyni się do rozwoju naszego miasta, a już na pewno poszerzył horyzonty. Dodał, że w pierwszej wersji mieli jechać w szerszym składzie, ale koszty i uzgodnienie z Przewodniczącym spowodowało, że po kolei będą Kluby wysyłały swoich radnych i urzędników. Nadmienił, że w Chinach był pewnie pierwszy i ostatni raz, aby podpisać list, a koszty naprawdę nie były duże – najtańszą klasą lotniczą i to były jedyne koszty; pobyt w Pekinie był już na prywatny koszt uczestników.
Radny Tadeusz Bobrowski powiedział, że był na uroczystości X lecia Strefy w Teatrze, gdzie pan Prezydent pół serio przestraszył regionalnych przedsiębiorców działaniami rządu Rzeczypospolitej Polskiej. Poprosił o powstrzymywanie się od takich komentarzy, bo on deklaruje współpracę i poparcie dla pana Prezydenta.
Prezydent Miasta Maciej Kobyliński stwierdził, że nie rozumie dlaczego radny sugeruje, że mówił o rządzie, bo nic takiego nie mówił.
Radny Mirosław Pająk powiedział, że w przedstawionej informacji brakuje mu deklaracji jakiegoś przedsiębiorcy, iż pojawi się w Słupsku za miesiąc czy dwa. Usłyszał tylko jak wyglądają piękne miasta Chińskie itd.
Prezydent Miasta Maciej Kobyliński stwierdził, że usiądzie, bo nie będzie odpowiadał na dywagacje radnego.
Radny Mirosław Pająk zapytał, dlaczego pan Prezydent wskazał Firmę Polimeni, która jest firmą amerykańską, i zapraszał kapitał chiński do dzierżawienia w kapitale amerykańskim, natomiast nic nie mówił o słupskich handlowcach, którzy też mają boksy handlowe, które chętnie by wydzierżawili Chińczykom.
Zapytał, czy Prezydent zauważa tylko biznes amerykański i jakie projekty naszych zakładów pracy zostały w Chinach pozostawione i komu zostały przedłożone, bo te które były prezentowane na targach to po prostu zniknęły jak kropla w wodzie. Dlatego chciałby konkretnie usłyszeć z jakimi firmami były prowadzone rozmowy.
Prezydent Miasta Maciej Kobyliński powiedział, że na dywagacje radnego trudno mu odpowiadać, ale rzeczywiście widział na Manhatanie wolne dwa boksy handlowe, których jednak nie odważyłby się zaproponować chińskim inwestorom. Dodał, że trzeba być w Chinach, aby to zrozumieć i ma nadzieję, że siedzący koło radnego pan Rosiński na przerwie mu to wytłumaczy.
Powiedział, że Polimeni jest amerykańskim inwestorem, ale wynajmuje te wszystkie swoje nie boksy, ale piękne sklepy głównie firmom ulokowanym u nas - również słupszczanom, również tym z Manhatanu jeżeli mają pieniążki. Dodał, że nie popiera kapitału amerykańskiego, ale Polimeni buduje tę piękną galerię i całą po prostu wynajmuje – taki ta firma ma system na

całym świecie i myślał, że radny o tym wie. Nadmienił, że już powstały trzy takie Polimeni, a w Słupsku nazywa się ona „Galerią Słupsk".
Zaprzeczył, że w Chinach reprezentowane były jakieś trzy firmy, gdyż poza pełnym materiałem ze Specjalnej Strefy Ekonomicznej i naszą inwestycyjną ofertą, z którą może radny zapoznać się w każdej chwili w Wydziale Gospodarki był reprezentowany tylko ten wspólny list, w którym zapraszano do udziału wszystkich nie tylko Chińczyków.
Powiedział, że ponieważ już kolejny rok ma problemy ze zrozumieniem radnego Pająka, który mówi dość fabularnie dlatego prosiłby, aby sprecyzował on swoje pytania na piśmie.
Przewodniczący Rady Zbigniew Konwiński powiedział, że każdy radny ma taki sam mandat. Dodał, że można różnie oceniać radnego Pająka, ale jest już po raz trzeci radnym i określona grupa wyborców go popiera.
Zwrócił się do radnego Pająka o krótkie sprecyzowanie swoich pytań.
Radny Mirosław Pająk powiedział, że nie będzie odnosił się do inwektyw skierowanych do niego przez Prezydenta.
Przewodniczący Rady Zbigniew Konwiński poprosił, aby sobie nawzajem nie personifikowali tylko przedstawił konkretne pytania.
Radny Mirosław Pająk poprosił o odpowiedź na pytanie, czy były prowadzone rozmowy gospodarcze z jakimiś kontrahentami, którzy mają chęć inwestować w Słupsku; czy też nie było takich rozmów.
Prezydent Miasta Maciej Kobyliński powiedział, że jako Prezydent Miasta nie mógł prowadzić indywidualnych rozmów na tematy gospodarcze. Przypomniał rademu, który jest już trzecią kadencję, iż Prezydent może prowadzić politykę gospodarczą, ale nie działalność. Natomiast wszystkie trzy słupskie Izby wiedzą o wizycie i Rada Gospodarcza, która odbędzie się w przyszłym tygodniu zostanie poinformowana o wizycie w Chinach bardzo szczegółowo. Nadmienił, że z konsulami w Chinach też rozmawiano nie tylko o pogodzie, ale przede wszystkim w jaki sposób oni będą mogli pomóc. Stwierdził, że absolutnie nie wyobraża sobie w jaki sposób radni czy urzędnicy mogliby na miejscu zawierać umowy, bo to chyba pan radny sugerował.
Przewodniczący Rady Zbigniew Konwiński podziękował za wypowiedź i poprosił o przedstawienie kolejnej informacji.

- filmowa prezentacja XIII Światowych Igrzysk Polonijnych -

(Wersja w formie pisemnego sprawozdania stanowi zał. nr 37 do niniejszego protokołu.)
Z-ca Prezydenta Ryszard Kwiatkowski powiedział, że radni otrzymali w formie pisemnej obszerne sprawozdanie więc nie będzie tego materiału omawiał, ale chciałby przedstawić swoje refleksje. Między innymi chyba wszyscy byli zaskoczeni reakcjami polonusów, których było ponad 1000 osób. Toczone były z nimi czasami nawet kłótnie, bo mieli zastrzeżenia o różne rzeczy choć nie było ich dużo. Niemniej wszyscy chwalili miasto Słupsk, a wręcz się nim zachwycali co było bardzo miłe, a ich opinie to nie była tylko kurtuazja i grzeczność, bo w innych sprawach potrafili być bardzo ostrzy i krytyczni. Uważał, że możemy być dumni z naszego miasta, z tego co w nim zrobiliśmy, z postawy mieszkańców, gdyż chwalono bardzo ich życzliwość.
Poinformował, że przy realizacji tej imprezy było doskonałe pole i poligon ćwiczeń, przetestowano cały zespół organizacyjny i całe miasto i trzeba stwierdzić, że jesteśmy przygotowani do organizacji dużych imprez. Zespół, który składał się z pracownikach Ratusza, działaczy klubowych, trenerów, sportowców, gospodarzy bazy sportowych nie pytał się dlaczego musi pracować do późnych godzin nocnych lub czy będzie miał zapłacone za nadgodziny. Wszyscy pracowali z wielkim zaangażowaniem, radością i ma nadzieję, że sprawiało im to przyjemność.
Chciałby bardzo serdecznie podziękować też Policji i Straży Pożarnej, którzy czuwali nad bezpieczeństwem imprezy przez cały tydzień.
Żałował, że już tak prędko nie będzie takiej imprezy, bo takie imprezy bardzo promują miasto

i sprzyjają jego rozwojowi.
Radny Mirosław Pająk nie zgodził się, że było tak „różowo i pięknie" jak radnym tutaj przedstawiono, skoro poszło na ten cel przeszło 2 mln zł.
Przypomniał, że Prezydent mówił o dużym zarobku przy okazji imprezy dla handlowców, restauratorów i hotelarzy. Stwierdził, że w zasadzie zarobiła tylko Akademia Pomorska – jako baza hotelowa, jeden restaurator – który zapewniał posiłki i jeden lokal, w którym odbywały się spotkania olimpijczyków a pozostali restauratorzy zostali z marginalizowani. Nadmienił, że miał kilka w tej sprawie telefonów, a poza tym ludzie boją się cokolwiek powiedzieć odważnie i szczerze, dlatego że rządzi niepisany układ, że tylko jedni ludzie mogą na tym wszystkim zarobić. Dlaczego radnych i mieszkańców wprowadzono na samym początku w błąd tzn. że ludzie będą mogli na tych igrzyskach zarobić.
Nawiązując do samych igrzysk powiedział, że był w parku i widział, że czasami nic się nie działo, stały tylko straganiki z pop cornem i watą i może piwa, być może po 17-tej zmieniało się.
Natomiast przez długi czas po igrzyskach wisiał „taki smętny" transparent na ul. Poznańskiej, który jadący kierowcy nie mogli bezpiecznie odczytać.
Radny Tadeusz Bobrowski powiedział, że w czasie dyskusji na temat z XIII Igrzysk pan Prezydent Kwiatkowski zobowiązał się, że sprawozdanie będzie przedstawione Radzie, ale brakuje mu na stronie 24 wszystkich kosztów. Poprosił, aby pani Skarbnik zrobiła zestawienie rzeczywistych poniesionych kosztów, również tych dotyczących dróg, sal itd. - powtórzył, że chodzi mu o rzeczywiste koszty rzeczowe i organizacyjne, tak aby można zamknąć bilans np. kwotą 5 mln zł, z czego np. 3 mln zostało w postaci urządzeń a 2 mln poszło na organizację, którą generalnie można uznać za udaną.
Z-ca Prezydenta Ryszard Kwiatkowski powiedział, że przedstawione w sprawozdaniu koszty są kosztami rzeczywistymi i realnymi Igrzysk. Dodał, że nie należy traktować remont dróg czy postawienie barierek jako koszty Igrzysk, bo to były zadania, które i tak należałoby wykonać w mieście, tyle że Igrzyska przyspieszyły te działania. Nadmienił, że wszystkie szczegółowe informacje są do dyspozycji radnych, ale nie wie jaki stopień szczegółowości i kogo interesuje. Poprosił, że jeżeli ktoś jest szczególnie zainteresowany to wszelkie dokumenty są do dyspozycji w Wydziale Promocji i Finansowym. Podziękował radnemu Bobrowskiemu za pozytywną ocenę Igrzysk.
Odpowiadając radnemu Pająkowi powiedział, że również się cieszy, że najpoważniejszym zarzutem pod adresem Igrzysk jest „smętny" baner wiszący na ul. Poznańskiej i troska o kierowcę, który nie mógł go odczytać. Stwierdził, że oczywistą nieprawdą jest, iż jak stwierdził radny zarobiła tylko Akademia Pomorska czy jeden restaurator, ponieważ przy tej skali Igrzysk podpisane zostały setki faktur, rachunków i umów przez słupskich przedsiębiorców. Przez cały tydzień te ponad 1000 uczestników i ich rodzin korzystało ze słupskich restauracji, barów, sklepów czy taksówek. Nadmienił, że też prowadził rozmowy i te opinie są zupełnie inne niż radnego Pająka, o czym radny doskonale wie.
Nadmienił, że radny nie wie ile wydano na Igrzyska, ale gdyby przeczytał sprawozdanie to by wiedział ile zostało wydane, a mianowicie 1.563.000 zł, przy czym całe Igrzyska kosztowały trochę więcej, ale „to więcej" są pieniędzmi, które udało się pozyskać z innych źródeł.
Przewodniczący Rady Zbigniew Konwiński poprosił o zabranie głosu Dyrektora Wydz. GPS.
Dyrektor Wydz. GPS Bartosz Gwóźdź-Sproketowski przedstawił sprawozdanie w sprawie działań odnośnie Centrum Rekreacji Sportu i Rehabilitacji w Słupsku.
(W/w sprawozdanie stanowi zał. nr 38 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Zbigniew Konwiński ponieważ nikt z radnych nie zabrał głosu powrócono do punktu – podjęcie uchwał.

- **podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Słupska na 2007 rok. (Druk nr 15/11)**

(W/w projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi zał. nr 39 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Zbigniew Konwiński poprosił Skarbnika Miasta panią Annę Łukaszewicz o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały.
Skarbnik Miasta pani Anna Łukaszewicz przedstawiła uzasadnienie załączone do projektu uchwały.
Przewodniczący Rady Zbigniew Konwiński poinformował, że Komisje Rady zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie oprócz Komisji Porządku Publicznego, Przestrzegania Prawa i Spraw Obywatelskich, która przyjęła go do wiadomości.
(Opinie Komisji stanowią zał. nr 40, 41, 42, 43, 44 i 45 do niniejszego protokołu.)
Następnie zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie rozpatrywanego projektu uchwały?
Radny Mirosław Pająk przypomniał, że Skarbnik nie wyjaśniła kwestii zwiększenia planu dochodów-wydatków o kwotę 60 tys. zł na wniosek Biura Prawnego. Dodał, że chodziło o przedstawienie rachunku strat i zysków przy zastępstwie procesowym urzędowych prawników, tym bardziej kiedy dowiedział się, że kwota 600 tys. zł jest dla pani Skarbnik jak gdyby zapomnianą kwestią.
Radny Zdzisław Sołowin nawiązując do pkt 14. zapytał, czy w projekcie jest dodatkowa kwota dla Klubu „Gryf", czy też mieści się ona w rozstrzygnięciach Konkursu.
Druga kwestia dotyczy zwiększenia wynagrodzenia dla SOSiR-u i przypomniał, że była mowa, iż Dyrektor SOSiR-u swoją decyzją dokonał pewnej zmiany – oczywiście to uzgadniając, ale chciałby wiedzieć, czy znowu SOSiR sam będzie sobie kosił, bo potrzebne są pieniądze na zakup kosiarek; zatrudnienie nowych pracowników itd. Uważał, że są firmy, które takimi sprawami się zajmują, a przez to można by było w zakładach dokonywać redukcji swoich pracowników zmniejszając koszty osobowe. Zapytał, czy takie działania zmierzają w dobrym kierunku.
Radny Jan Lange nawiązując do rozdziału 92604 – wniosku SOSiR-u na kwotę 150 tys. zł, które mają być przeznaczone na eksploatację obiektów. Zgodził się, że jednostka otrzymała dodatkowe tereny, ale angażowanie się w utrzymywanie porządku na tych obiektach jest dla niego niezrozumiałe, gdyż miedzy innymi pisze się o koszeniu trawy itd., a te prace powinni wykonywać specjaliści z uprawnieniami. Zapytał, czy może nie należałoby powołać firmę, która by obsługiwała te tereny, a wówczas będą większe oszczędności, gdyż że prace zlecone na zewnątrz przynoszą zawsze efekty oszczędnościowe. Nie wie skąd zrodziła się idea kupowania maszyn, urządzeń. Ponadto jest też zapis dotyczący kwoty 283 tys. zł na dostarczanie mediów. Chciałby wiedzieć, czy opłaty za energię elektryczną wzrosły, czy też radni są źle poinformowani, czy wynika to z czego innego.
Dyrektor Wydz. KiS Jerzy Barbarowicz uspokoił radnego Sołowina informując, że cały tryb konkursowy jest zachowany, i dzisiaj Rada podejmuje decyzję o zwiększeniu o kwotę 60 tys. zł w rozdziale stowarzyszenia kultury fizycznej, a chodzi cały czas o 80 tys. Nadmienił, że w ramach samo ograniczeń środków - Wydział zarządzeniem Prezydenta ze swoich środków przeznaczonych na rok 2007 już przesunął 20 tys., a po decyzji przez Radę zbierze się Komisja grantowa, zostaną otworzone oferty i nastąpi rozstrzygnięcie konkursu zgodnie z przyjętymi procedurami. Zgodził się, że być może po prostu za dużo zostało powiedziane w uzasadnieniu, gdyż chodzi tylko o zwiększenie środków w rozdziale stowarzyszenia kultury fizycznej. Rada nie rozstrzyga, który klub z tych środków otrzyma pieniądze tylko komisja w składzie, której jest radny Mirosław Pająk i Tomasz Rosiński.
Odnośnie SOSiR-u wyjaśnił, że od momentu przekształcenia zakładu w jednostkę budżetową porządkowana jest cała sfera organizacyjna i na przełomie roku został zmieniony regulamin wynagradzania pracowników SOSiR-u, aby w 2008 rok wejść z uporządkowanymi terminami wypłat, bowiem tylko grupa pracowników technicznych pobierała wypłaty do 10-go kolejnego miesiąca; pozostali pracownicy pobierali wypłaty do końca miesiąca, a ponieważ zostało to zmienione od stycznia 2007 r. to do 10-tego wypłacono w styczniu wynagrodzenie za grudzień

2006 r., a na koniec stycznia 2007 wypłacono wynagrodzenie za styczeń i stąd wyszła jak gdyby podwójna wypłata w styczniu, ale na pewno pracownicy nie dostali dwie wypłaty za jeden miesiąc.
Odnośnie utrzymania terenów zielonych przejętych przez SOSiR powiedział, że uznano, iż mając taki potencjał pracowników będzie korzystniej i ekonomicznej, aby ci pracownicy w chwilach wolnych, kiedy nie są zaangażowani do bieżących działań siądą na określoną maszynę do koszenia i będą w ramach procesów agrotechnicznych częściej dokonywali tych koszeń mając wolny czas i odpowiednie urządzenia, a do uporządkowania jest ok. 5 ha. Dodał, że jest to wyliczone ekonomicznie i w dłuższym wymiarze czasowym bardziej korzystne,
a pracownicy są do tego przygotowani.
Radny Zdzisław Sołowin powiedział, że jak rozumie ta komisja konkursowa to właściwie nie ma się już po co zbierać, skoro Rada zdecyduje o przeznaczeniu tych środków dla „Gryfa", bo taki zapis jest w uzasadnieniu. Nadmienił, że organizacje pozarządowe podnosiły już temat, iż zbierają się komisje, które już nie mają co dzielić, bo Rada swoimi uchwałami przesądza o tym gdzie, komu i ile. Uważał, że jeżeli Rada dzisiaj podejmie uchwałę to komisja nie będzie miała pola manewru tylko będzie musiała te 60 tys. zł przeznaczyć dla „Gryfa".
Odnośnie prac porządkowych powiedział, że zgadza się o ile to nie pociągnie za sobą zwiększenia zatrudnienia, bo w pewnym momencie odniósł wrażenie, że zatrudnia się nowych pracowników, kupuje sprzęt, a to uważał za niewłaściwe.
Radny Tadeusz Bobrowski stwierdził, że w uzasadnieniu jest zapis, iż zwiększenie wydatków związane jest z dodatkowym zatrudnieniem specjalistów odnowy biologicznej, pracowników zaplecza sportowego, specjalistów d/s BHP oraz pracowników na stanowisku kierownika Parku Kultury i Sportu w związku z licznymi imprezami. Dodał, że to jest dodatkowe zatrudnienie aczkolwiek rozumie, że na umowę zlecenie, bo taka była potrzeba, ale nie rozumie argumentacji związanej z koszeniem traw, iż będą to wykonywać ludzie już zatrudnieni w czasie wolnym. Uważał, że na pewno taniej jest zleć daną pracę.
Skarbnik Miasta pani Anna Łukaszewicz powiedziała, że tak to jest jak w uzasadnieniu napisze się za dużo, choć jak za mało to też jest źle. Chciałaby jednak zaznaczyć, że miasto nie dokłada do tych zwiększeń wydatków, bo zatrudnieni pracownicy na umowę zlecenie czy o dzieło to są pracownicy, z których bezpośrednio są dochody, a więc zwiększenie o blisko 600 tys. dochodów to są m.in. prace, które oni wykonują, bo wynajmowany jest Park czy Hala Gryfia i ktoś musi to pilnować i nadzorować, a najlepiej robią to pracownicy SOSiR-u. To są różne godziny, często poza godzinami obowiązkowej pracy, a Dyrektor tak podpisuje umowy, że oprócz kosztów związanych z energią, o którą pytał się radny Lange. Stwierdziła, że nie nastąpił wzrost, ale w związku z tym, że hala pracuje dłużej zużycie jest większe, ale na to jest pokrycie w formie dochodów. Jeżeli głównym celem będzie oszczędzanie kosztów to nie będzie też dochodów, a hala nie będzie spełniała swoich funkcji. Dodała, że dochody wiążą się z ponoszeniem kosztów – wynajem parku, hali, zakup kosiarek. Zgodziła się, że można wynajmować za mniejsze dochody, ale wtedy ktoś kto będzie wynajmował będzie ją sprzątał i obsługiwał, ale to w cale nie musi być z korzyścią dla miejskiej hali, bo bezpieczniej jest jeżeli wykonują to nasi pracownicy.
Odnośnie koszenia trawy powiedziała, że została przeprowadzona cała kalkulacja związana z przejęciem zieleni przez SOSiR, i stwierdzono, że jest to tańsze i lepsze wykonaniu, i nie ma tu dodatkowego zatrudnienia. Nadmieniła, że pan Dyrektor podjął w styczniu decyzję, a nas poinformował teraz ponieważ uważał, że wypracowane dochody pozwolą pokryć koszty zmiany decyzji wynagrodzeń, ale niestety trochę zabrakło i dlatego jest prośba do Rady, aby można było ten temat zamknąć, i aby pracownicy mogli otrzymywać wynagrodzenie ostatniego dnia miesiąca, tym bardziej że nie są takie wysokie, a pracownikom zależy, aby w danym miesiącu wynagrodzenie otrzymać.
Zwracając się do radnego Pająka powiedziała, że jeżeli chce ją cytować to prosiłaby, aby robił to dokładnie, bo nie wyobraża sobie, aby nie pamiętała o jakiejś kwocie, co radny sugerował,.

Wyjaśniła, że wówczas powiedziała, że nie wie jak w chwili obecnej wygląda sprawa Manhatanu i to nie jedna, bo te sprawy idą wielotorowo, i bardzo często rozmawia z panią Dyrektor Biura Prawnego, która bezpośrednio zajmuje się tą sprawą i wie jak to się wszystko zmienia i rzeczywiście nie wiedziała akurat na ten dzień jak ostatecznie to wygląda. Natomiast gdyby radny chciał wiedzieć o kwotach, o jakie kwoty stara się miasto, z jakimi kwotami Manhatan się nie zgadza, bo nie płaci miastu, potrąca sobie kwoty to o takich kwotach oczywiście by wiedziała. Natomiast jeżeli radnego bardzo interesuje jak ta sprawa wygląda to na pewno pani Dyrektor Biura Prawnego albo odpowie teraz albo na piśmie szczegółowo opisze, bo jest to bardzo skomplikowane i prowadzone wielotorowo i dlatego rzeczywiście nie wiedziała.
Odnośnie zestawienia wypłat kosztów procesów i kosztów zastępstwa procesowego wyjaśniła, że na Komisji Rewizyjnej pan Krzysztof Drygalski zacytował ustawę o aktach prawnych, gdzie jest zapis, iż prawnikom przysługuje co najmniej 65%, ale z chwilą kiedy te środki wpłyną do budżetu, bo to nie idzie ze środków miasta, także 65% wpływających środków idzie na wypłaty wynagrodzeń prawników. Dodała, że na dzień 31 sierpnia 2007 r. z tytułu kosztów zastępstwa procesowego wpłynęły środki do budżetu w wysokości 75.470,79 zł, ilość osób wpłacających – 149, w tym osoby fizyczne – 47 osób na kwotę 62.202,79 zł; osoby prawne - dwa przedsiębiorstwa na kwotę 13.268 zł; do końca sierpnia z tytułu zastępstwa procesowego wypłacono radcom prawnym kwotę 14.265,50 zł, a kolejne wypłaty będą sukcesywnie realizowane.
Radny Jan Lange zapytał, czy skoro sprzęt jest już zakupiony to czy zasadne jest głosowanie nad uchwałą. Uważał, że byłoby niezasadne z punktem 15 projektu uchwały przeprowadzenie głosowania.
Skarbnik Miasta pani Anna Łukaszewicz wyjaśniła, że jest zasadne, ponieważ wszyscy dyrektorzy kilkudziesięciu podległych jednostek działają w oparciu o swój plan, a w planach jest dział, rozdział i paragraf na zamierzenia. Dodała, że dyrektor w ramach budżetu, którym dysponował zakupił ten sprzęt, ale w związku z jego zakupem ograniczył inne wydatki.
Radny Tadeusz Bobrowski zapytał, w jakim dokumencie jest zapis, że dochody podległych jednostek budżetowych są do dyspozycji tychże jednostek. Uważał za wątpliwą tezę, iż gdyby nie było kosztów to nie byłoby dodatkowych dochodów. Dodał, że ci pracownicy więcej stworzyli kosztów dla tej jednostki niż przysporzyli jej dochodów.
Zapytał, gdzie jest dokument, że skoro LO przyniosła dochody w kwocie 100 tys. zł to może je wydać, czy SOSiR – 300 tys.zł i może je wydać. Uważał, że te środki są dochodem miasta i to pan Prezydent oraz Rada podejmuje decyzję.
Skarbnik Miasta pani Anna Łukaszewicz wyjaśniła, że gdyby SOSiR mógł te środki wydać bez jakiejkolwiek zgody to dzisiaj nie byłoby projektu uchwały tylko tak jak kiedyś zmieniłby sobie plan i by je wydał, ponieważ jednak jest jednostką, którą obliguje szereg ustaw i rozporządzeń – głównie o finansach, które mówią, że dochody jednostek budżetowych muszą być odprowadzane na rachunek organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego czyli miasta; jest też zapis, że jednostki samorządu terytorialnego nie mogą na swoim rachunku mieć innych środków niż tylko od organu stanowiącego. Zgodziła się, że nie wskaże radnemu zapisu, iż musimy przekazać środki, ale jest to jednostka miasta, która działa zgodnie ze statutem i wytycznymi i nie widzi podstaw, aby wypracowane dochody nie trafiły do danej jednostki na pokrycie kosztów. Dodała, że jest uchwała Rady Miejskiej o dochodach jednostek oświatowych, gdzie jest zapis, iż wszystkie dochody dotyczące wynajmu pomieszczeń wracają do tychże jednostek.
Nikt z radnych nie zabrał juz głosu.
Przewodniczący Rady Zbigniew Konwiński przystąpił do głosowania i poddał projekt uchwały pod głosowanie. Zapytał, kto jest za podjęciem uchwały?

Rada Miejska w Słupsku w wyniku głosowania większością głosów (12 głosów za, 4 głosy przeciw, 2 głosy wstrzymujące się) podjęła:

- UCHWAŁĘ NR XV//07 w sprawie zmian w budżecie miasta Słupska na 2007 rok.

Przewodniczący Rady Zbigniew Konwiński stwierdził, że Rada Miejska podjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie miasta Słupska na 2007 rok.
(W/w uchwała stanowi zał. nr 46 do niniejszego protokołu.)

- **podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Słupska na 2007 rok. (Druk nr 15/12)**

(W/w projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi zał. nr 47 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Zbigniew Konwiński poprosił Skarbnika Miasta panią Annę Łukaszewicz o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały.
Skarbnik Miasta pani Anna Łukaszewicz przestawiła uzasadnienie załączone do projektu uchwały.
Przewodniczący Rady Zbigniew Konwiński poinformował, że Komisje Rady zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie oprócz Komisji Porządku Publicznego, Przestrzegania Prawa i Spraw Obywatelskich, która przyjęła go do wiadomości.
(Opinie Komisji stanowią zał. nr 48, 49, 50, 51, 52 i 53 do niniejszego protokołu.)
Następnie zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie rozpatrywanego projektu uchwały?
Radny Tadeusz Bobrowski poprosił o potwierdzenie, że środki z pozycji nr 2 są przeznaczone na podwyższenie kapitału, a jeżeli tak to jakiego. Odnośnie punktu 4 poprosił o wyjaśnienie na jakie konkretnie remonty mają być przeznaczone środki w kwocie 200 tys. zł, tym bardziej że bardzo często Rada i Komisja Gospodarki Komunalnej rozmawia o remontach i ich kolejności, a w tym przypadku te 200 tys. zł lekko zostały przeznaczone.
Radny Jan Lange poprosił o wyjaśnienie, czy zwiększenie planu przychodów o 300 tys. zł z tytułu uzyskanych opłat za wycinkę drzew wynika z nieprawidłowego wycięcia tych 1000 drzew, czy toczy się sprawa, czy też z innego tytułu.
Radny Krzysztof Kido powiedział, że w uzasadnieniu podano kwotę 600 zł, które będą przeznaczone na tablicę upamiętniającą „zdrajcę pułkownika Kuklińskiego". Zapytał, ile ta tablica właściwie ma kosztować.
Przewodniczący Rady Zbigniew Konwiński zwrócił radnemu uwagę, że nie przeczytał dokładnie uzasadnienia do projektu uchwały.
Skarbnik Miasta pani Anna Łukaszewicz odnośnie tablicy upamiętniającej powiedziała, że dokładnych informacji będzie mogła udzielić główna księgowa Zarządu Dróg Miejskich, ale pewnie też nie pamięta samej kwoty więc informacja zostanie udzielona po sprawdzeniu i po przerwie. Dodała, że ponieważ jest to nasza jednostka budżetowa środki z darowizny będą wprowadzane tylko po stronie dochodów zgodnie z celem, a na tablicę przeznaczone zostaną środki z budżetu miasta.
Odnośnie podwyższenia kapitału w Bierkowie powiedziała, że tylko w takiej formie można przekazać środki do miejskiej spółki, inne gminy mogą partycypować. To samo np. dotyczy MZK - Gmina Kobylnica za transport zbiorowy również wpłaca środki do budżetu miasta, a dopiero później miasto przekazuje je spółce w formie podwyższenia kapitału. Nadmieniła, że co roku tak się robi w miesiącu wrześniu – październiku dla Bierkowa, ponieważ te środki co roku są inne, gdyż zależą od ilości odprowadzonych odpadów. A ponieważ już jest kwota znana, a ostatnie pieniądze wpłyną w październiku to można sprawę zakończyć i przekazać środki spółce, aby jeszcze w roku bieżącym mogła je wydatkować.
Odnośnie punktu 4 wyjaśniła, że w informacjach podano radnym kwotę 1.563 tys. zł, która wiązała się bezpośrednio z Igrzyskami, natomiast wykonanie zadań na drogach, bariery, tablice kierunkowe itd. przed Igrzyskami było niezbędne i już pozostaną. Dodała, że po prostu szybciej zostały te zadania zrobione. Poinformowała, że nie zatwierdza się szczegółowo planów remontów w miejskich jednostkach tylko analizowane są złożone wnioski przez Dyrektora, i już sam Dyrektor np. Zarządu Dróg Miejskich jak wyniknie potrzeba remontu

jakiegoś chodnika to w ramach swojego budżetu dokonuje przesunięć środków. Dodała, że dokonano następujących remontów związanych z Igrzyskami: remont parkingu przy ul. Madalińskiego – 315.500 zł; remont chodnika przy ul. Madalińskiego – 67.100 zł; wykonanie odwodnienia skarpy przy ul. Madalińskiego – 8.900 zł, w tym wykonanie renowacji i pielęgnacji skarpy przy stadionie 650-lecia – 34.870 zł; wykonanie nowego zieleńca wraz z pielęgnacją na odcinku od ul. Kaszubskiej do ul. Hołdu Pruskiego – 35.178 zł; zagospodarowanie terenu przy rondzie im. gen.Grzmota – Skotnickiego wraz z wykonanie nasadzeń trwałych i sezonowych – 20 tys. zł; prace porządkowe i skoszenie traw – 40.000 zł; postawienie tablic kierunkowych przy ulicach: Poznańskiej, Szczecińskiej, Jana Pawła II, Prostej, Gdańskiej, Dąbrowskiego, Garncarskiej, Kilińskiego, Sierpinka, Kniaziewicza, Kaszubskiej, Westerplatte, Wiejskiej, Łajming, – ogółem 59.049, 72 zł; bariery ochronne przy ul.: Kilińskiego, Sienkiewicza, Łajming, Grodzkiej, Sobieskiego – 102.424,64 zł.
Odnośnie kwoty 300 tys. zł wyjaśniła, że nie dotyczy ona sprawy, o którą radny Lange pytał, bo tam się toczy postępowanie, a te 300 tys. zł wpłynęło od innych firm, gdyż przyjęły się krzewy i ta kwota dodatkowo zasili fundusz.
Radny Tadeusz Bobrowski przypomniał, że nie uzyskał odpowiedzi i dodał, że rozumie, iż Zgromadzenie Wspólników PGK podjęło uchwałę o podwyższeniu kapitału więc chciałby wiedzieć jakiego.
Dodał, że jeżeli kwota ma być przekazana dla PGK na podwyższenie kapitału to rozumie, że organ tej spółki podjął taką uchwałę.
Skarbnik Miasta pani Anna Łukaszewicz wyjaśniła, że organ spółki podejmie taką uchwałę, kiedy otrzyma informację, że te środki otrzyma, gdyż to jest podstawa do podwyższenia kapitału.
Przewodniczący Rady Zbigniew Konwiński poddał projekt uchwały pod głosowanie. Zapytał, kto jest za podjęciem uchwały?

Rada Miejska w Słupsku w wyniku głosowania większością głosów (17 głosów za, bez głosów przeciw, 1 głosów wstrzymujący się) podjęła:
- UCHWAŁĘ NR XV/169/07 w sprawie zmian w budżecie miasta Słupska na 2007 rok.
Przewodniczący Rady Zbigniew Konwiński stwierdził, że Rada Miejska podjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie miasta Słupska na 2007 rok.
(W/w uchwała stanowi zał. nr 54 do niniejszego protokołu.)

- **podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Słupska na 2007 rok. (Druk nr 15/13)**

(W/w projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi zał. nr 55 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Zbigniew Konwiński poprosił Skarbnika Miasta panią Annę Łukaszewicz o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały.
Skarbnik Miasta pani Anna Łukaszewicz przestawiła uzasadnienie załączone do projektu uchwały.
Poinformowała również, że od 2003 roku miasto samo płaci za oświetlenie uliczne, wcześniej otrzymywało na ten cel dotację, gdyż było to zadanie zlecone. Od 2003 roku zrealizowano oświetlenie na ulicy Lipowej, Drujfa, Wielickiej, Ronda Westerplatte, Nowobramskiej, Rondo Szczecińska-11 Listopada, Gdyńskiej do Izby Wytrzeźwień, Sucharskiego, Jodłowej, Sosnowej, drogi do cmentarza, Frąckowskiego, Poznańska plus jeden pas z oświetleniem, Hubalczyków, Westerplatte, Matejki, Gdańska od ogródków działkowych do granic miasta. Miasto poniosło koszty w 2002 – 1.420.334; w 2003 – 1.541,260; w 2004 – 1.683.315; w 2005 – 1.641.534; w 2006 – 1.805.481 i w 2007 – 1.800.000. Dodała, że mimo zwiększenia oświetlenia drogowego jest to tańsze o 25%, ponieważ po wszystkich modernizacjach, zmianach oświetlenie jest energooszczędne i nawet porównując koszty w poszczególnych latach nie ma tak dużych różnic mimo, że znacznie zwiększono zakres oświetlenia.
Przewodniczący Rady Zbigniew Konwiński poinformował, że Komisje Rady zaopiniowały

projekt uchwały pozytywnie oprócz Komisji Porządku Publicznego, Przestrzegania Prawa i Spraw Obywatelskich, która przyjęła go do wiadomości.
(Opinie Komisji stanowią zał. nr 56, 57, 58, 59, 60 i 61 do niniejszego protokołu.)
Następnie zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie rozpatrywanego projektu uchwały?
Ponieważ nikt z radnych nie zabrał głosu poddał projekt uchwały pod głosowanie.
Zapytał, kto jest za podjęciem uchwały?

Rada Miejska w Słupsku w wyniku głosowania jednogłośnie (18 głosów za) podjęła:
- UCHWAŁĘ NR XV//07 w sprawie zmian w budżecie miasta Słupska na 2007 rok.
Przewodniczący Rady Zbigniew Konwiński stwierdził, że Rada Miejska podjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie miasta Słupska na 2007 rok.
(W/w uchwała stanowi zał. nr 62 do niniejszego protokołu.)

- **podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Słupska na 2007 rok. (Druk nr 15/14)**

(W/w projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi zał. nr 63 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Zbigniew Konwiński poprosił Skarbnika Miasta panią Annę Łukaszewicz o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały.
Skarbnik Miasta pani Anna Łukaszewicz przestawiła uzasadnienie załączone do projektu uchwały.
Przewodniczący Rady Zbigniew Konwiński poinformował, że Komisje Rady zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie oprócz Komisji Porządku Publicznego, Przestrzegania Prawa i Spraw Obywatelskich, która przyjęła go do wiadomości.
(Opinie Komisji stanowią zał. nr 64, 65, 66, 67, 68 i 69 do niniejszego protokołu.)
Następnie zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie rozpatrywanego projektu uchwały?
Ponieważ nikt z radnych nie zabrał głosu poddał projekt uchwały pod głosowanie.
Zapytał, kto jest za podjęciem uchwały?

Rada Miejska w Słupsku w wyniku głosowania jednogłośnie (18 głosów za) podjęła:
- UCHWAŁĘ NR XV/171/07 w sprawie zmian w budżecie miasta Słupska na 2007 rok.
Przewodniczący Rady Zbigniew Konwiński stwierdził, że Rada Miejska podjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie miasta Słupska na 2007 rok.
(W/w uchwała stanowi zał. nr 70 do niniejszego protokołu.)

- **podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Słupska na 2007 rok. (Druk nr 15/15)**

(W/w projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi zał. nr 71 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Zbigniew Konwiński poprosił Skarbnika Miasta panią Annę Łukaszewicz o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały.
Skarbnik Miasta pani Anna Łukaszewicz przestawiła uzasadnienie załączone do projektu uchwały.
Przewodniczący Rady Zbigniew Konwiński poinformował, że Komisje Rady zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie oprócz Komisji Porządku Publicznego, Przestrzegania Prawa i Spraw Obywatelskich, która przyjęła go do wiadomości.
(Opinie Komisji stanowią zał. nr 72, 73, 74, 75, 76 i 77 do niniejszego protokołu.)
Następnie zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie rozpatrywanego projektu uchwały?
Ponieważ nikt z radnych nie zabrał głosu poddał projekt uchwały pod głosowanie.
Zapytał, kto jest za podjęciem uchwały?

Rada Miejska w Słupsku w wyniku głosowania jednogłośnie (18 głosów za) podjęła:
- UCHWAŁĘ NR XV/172/07 w sprawie zmian w budżecie miasta Słupska na 2007 rok.
Przewodniczący Rady Zbigniew Konwiński stwierdził, że Rada Miejska podjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie miasta Słupska na 2007 rok.
(W/w uchwała stanowi zał. nr 78 do niniejszego protokołu.)

- **podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Słupska na 2007 rok. (Druk nr 15/16)**

(W/w projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi zał. nr do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Zbigniew Konwiński poprosił Skarbnika Miasta panią Annę Łukaszewicz o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały.
Skarbnik Miasta pani Anna Łukaszewicz przestawiła uzasadnienie załączone do projektu uchwały. Dodała, że szczegółowe dane dotyczące pracowników tego Biura przedstawi jego Dyrektor pan Poźniak.
Dyrektor Biura Urbanistycznego Miasta Andrzej Poźniak powiedział, że z dniem 1 października przejdzie 8 osób do pracy w Biurze Urbanistycznym, oprócz tego są trzy wakaty dla architektów. Później będzie jeszcze kwestia zatrudnienia księgowej.
Przewodniczący Rady Zbigniew Konwiński poinformował, że Komisje Rady zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie oprócz Komisji Porządku Publicznego, Przestrzegania Prawa i Spraw Obywatelskich, która przyjęła go do wiadomości.
(Opinie Komisji stanowią zał. nr 80, 81, 82, 83, 84 i 85 do niniejszego protokołu.)
Następnie zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie rozpatrywanego projektu uchwały?
Radny Tadeusz Bobrowski przypomniał, że argumentem na utworzenie tej jednostki było, iż nie będzie wiązało się to z żadnymi kosztami, a dodatkowo jednostka będzie przynosiła dodatkowe dochody i pracownicy będą mogli więcej zarabiać. Nadmienił, że będzie jeszcze kolejna uchwała o wyposażeniu dla tegoż Biura.
Stwierdził, że pani Skarbnik wyliczyła, że 66 tys. zł można zdjąć z budżetu w związku z przejściem tych siedmiu pracowników plus pan Poźniak, bo tyle zarobiłoby tych 7 ludzi do końca miesiąca. Mowa jest też o trzech wakatach, księgowej i uważał, że powinno się uczciwie powiedzieć, że ci ludzie mają być przeszeregowani; uważał, że powinno się radnym powiedzieć, iż chce się podwyższyć tym pracownikom o 20% a nie traktować radnych jako ludzi nie umiejących czytać.
Skarbnik Miasta pani Anna Łukaszewicz powiedziała, że to nie wiąże się z podwyżką tylko wiąże się z przeszeregowaniem, które narzuca rozporządzenie mówiące jakie stanowiska i jakie wynagrodzenie w tejże jednostce ma być. Zwróciła uwagę, że jest jeszcze kwota 45 tys. zł na wydatki związane z zakupami inwestycyjnymi tej jednostki, gdyż musi być specjalistyczny sprzęt do wykonywania planów. Zgodziła się, że być może niektórzy pracownicy trochę zyskają, ale to już pan Dyrektor będzie kształtował płace, przy czym kwota premii kwartalnej będzie uzależniona od ilości wykonanych planów. Także to nie jest tak, że tylko w związku z przejściem zmieniają się pracownikom płace, oni przechodzą na bardzo podobnych poborach tyle tylko, że jest pewna kwota na premie i od wydajności pracownika będzie zależała jego płaca. Dodała, że na pewno za rok czy dwa pojawią się dochody tego Biura.
Radny Andrzej Obecny stwierdził, że już wielokrotnie na Komisjach ten temat był poruszany i wyjaśniany. Uważał, że żeby osiągnąć pewien sukces finansowy czyli ograniczyć wydatki miasta na sporządzanie planów to trzeba wyłożyć koszty na pracowników, bo żaden liczący się planista nie przyjdzie pracować do Ratusza za niskie pobory. Natomiast radny Bobrowski powinien zapytać jakie są koszty zlecania planów na zewnątrz i z tego dopiero zrobić rachunek kosztów i przychodów, bo dopiero wtedy jasno będzie widać efekty ekonomiczne

osiągane przez budżet. Uważał, że przyjęto dobry system płacowy – system premiowy i myśli, że po pewnym czasie wydział przedstawi radnym plan ekonomiczny wykonany dla tej pracowni, a wtedy będzie można zmienić ten system płacowy na zwiększenie płac zasadniczych.
Radny Tadeusz Bobrowski zgodził się, że dobrym specjalistom trzeba dobrze płacić, ale chciałby przypomnieć, że w Ratuszu pracuje ponad 350 ludzi i też to są profesjonaliści bardzo dobrze przygotowani, a tej podwyżki dostać nie mogą. Uważał, że jeżeli chce się dać tym planistom podwyższone wynagrodzenie nawet o 30 czy 40% to powinno się to uczciwie napisać i powiedzieć, a tego w uzasadnieniu nie było.
Radny Bogusław Dobkowski uważał, że miasto 100-tu tysięczne powinno mieć swoje biuro urbanistyczne. Zapytał, czy działalność i podejmowanie prac tego Biura odbywać się będą poprzez przetargi, gdyż może być ryzyko, że nie będą mieli co robić przegrywając przetarg. Jak to będzie ze zleceniami, jak będą dzielone.
Dyrektor Biura Urbanistycznego Miasta Andrzej Poźniak powiedział, że w kwestii wynagrodzenia jest uchwała o wartości jednego punktu i wyraźnie na posiedzeniach Komisji mówił, że maksymalne wynagrodzenie jakie może uzyskać projektant wynosi 3.500 zł, a to nie są duże pieniądze jak na warunki panujące w branży budowlanej. Dodał, że ideą utworzenia Biura było, aby plany miejscowe były tworzone w jednym, miejscu przez jeden zespół i ludzi, którzy są częścią Ratusza, częścią systemu, który potem te plany realizuje. Nadmienił, że zlecanie planów na zewnątrz wiąże się zawsze z przetargami, które opóźniają procedurę projektową między Wydziałem a zleceniodawcą czy zleceniobiorcą.
Radny Bogusław Dobkowski powiedział, że rozumie, iż pan Poźniak ma monopol na plany, więc chciałby wiedzieć jak będzie je wyceniał, i kto będzie oceniał, czy te plany będą dobre, bo nie wie czy radni wystarczająco się na tym znają.
Dyrektor Biura Urbanistycznego Miasta Andrzej Poźniak powiedział, że unikałby słowa „monopol", bo Biuro nic nie zrobi bez woli radnych, którzy w każdej chwili mogą przekazywać swoje sugestie, pracownicy są tylko od wykonania i zapisania w formie pisemnej i graficznej. Natomiast koszty planów to inna kwestia, bo do wyceny planów obowiązują procedury. Przypomniał, że pod koniec kadencji została przyjęta do realizacji strategia wykonania planów dla miasta Słupska. Wycena planów nastąpiłaby, gdyby Biuro przekształciło się w spółkę i wtedy też jako miejska spółka mogliby brać udział w przetargach. Jednostka budżetowa będzie mogła osiągać dochody nie tylko z planów wykonywanych dla miasta, ale również dla innych gmin, natomiast wartość planów pozwalają wycenić odpowiednie cenniki urbanistyczne w oparciu, o które wszystkie pracownie urbanistyczne wyceniają swoje plany.
Przewodniczący Rady Zbigniew Konwiński poddał projekt uchwały pod głosowanie. Zapytał, kto jest za podjęciem uchwały?

Rada Miejska w Słupsku w wyniku głosowania większością głosów(17 głosów za, bez głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący się) podjęła:
- UCHWAŁĘ NR XV/173/07 w sprawie zmian w budżecie miasta Słupska na 2007 rok.
Przewodniczący Rady Zbigniew Konwiński stwierdził, że Rada Miejska podjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie miasta Słupska na 2007 rok.
(W/w uchwała stanowi zał. nr 86 do niniejszego protokołu.)

- **podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Słupska na 2007 rok. (Druk nr 15/17)**

(W/w projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi zał. nr 87 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Zbigniew Konwiński poprosił Skarbnika Miasta panią Annę Łukaszewicz o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały.
Skarbnik Miasta pani Anna Łukaszewicz przestawiła uzasadnienie załączone do projektu uchwały. Nadmieniła również, że na jednej z Komisji przy dyskusji o dochodach Zarządu Dróg

Miejskich i Strefie Płatnego Parkowania zadano pytanie, czy ta Strefa w ogóle jest opłacalna. Poinformowała, że dochody z parkometrów z ostatnich dwóch lat wyniosły około 1 mln zł, z tego firma będąca ich właścicielem pobrała wynagrodzenie ponad 400 tys. zł, a więc i tak rachunek zysków i strat wychodzi na plus dla miasta. Strefa swoje wynagrodzenie ma uzależnione tylko od wpłat, które sama zbierze, natomiast cała windykacja prowadzona przez ZDM stanowi dochód budżetu miasta.
Przewodniczący Rady Zbigniew Konwiński poinformował, że Komisje Rady zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie oprócz Komisji Porządku Publicznego, Przestrzegania Prawa i Spraw Obywatelskich, która przyjęła go do wiadomości.
(Opinie Komisji stanowią zał. nr 88, 89, 90, 91, 92 i 93 do niniejszego protokołu.)
Ponieważ nikt z radnych nie zabrał głosu poddał projekt uchwały pod głosowanie. Zapytał, kto jest za podjęciem uchwały?

Rada Miejska w Słupsku w wyniku głosowania jednogłośnie (16 głosów za) podjęła:
- UCHWAŁĘ NR XV/174/07 w sprawie zmian w budżecie miasta Słupska na 2007 rok.
Przewodniczący Rady Zbigniew Konwiński stwierdził, że Rada Miejska podjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie miasta Słupska na 2007 rok.
(W/w uchwała stanowi zał. nr 94 do niniejszego protokołu.)

- **podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Słupska na 2007 rok. (Druk nr 15/27)**

(W/w projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi zał. nr 95 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Zbigniew Konwiński poprosił Skarbnika Miasta panią Annę Łukaszewicz o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały.
Skarbnik Miasta pani Anna Łukaszewicz przestawiła uzasadnienie załączone do projektu uchwały.
Przewodniczący Rady Zbigniew Konwiński poinformował, że Komisje Rady, które opiniowały projekt uchwały zaopiniowały go pozytywnie, przy czym Komisja Rewizyjna wystąpiła z wnioskiem o wykreślenie:

- z rozdz.75075 kwoty 150.000 zł z przeznaczeniem na dofinansowanie organizacji XIII Światowych Igrzysk Polonijnych, które odbyły się w Słupsku w dniach 28.07 – 04.08.2007 roku,
- z rozdz. 60015 kwoty 200.000 zł z przeznaczeniem na wykonanie bieżących remontów dróg publicznych gminnych.

(Opinie Komisji stanowią zał. nr 96, 97, 98 i 99 do niniejszego protokołu.)
Poprosił Skarbnika Miasta panią Annę Łukaszewicz o ustosunkowanie się do wniosku Komisji.
Skarbnik Miasta pani Anna Łukaszewicz powiedziała, że zrozumiała na posiedzeniu Komisji, iż skoro radni uzyskają szczegółowe rozliczenie Igrzysk – co radni otrzymali przed sesją – i wydatki opisane na stronie 24 sprawozdania to odbędzie się tylko dyskusja i miała nadzieję, że radni będą zadowoleni. Dodała, że te wydatki wskazują, że Biuro Promocji wydało więcej środków niż planowano, i jeżeli o te 150 tys. zł nie zwiększy się planu w roku bieżącym to praktycznie Wydział Promocji nie będzie miał środków na realizację zadań promocyjnych. Przypomniała, że zawsze było podkreślane, że opierano się na szacunkowych kosztach Igrzysk, a ostateczne koszty będą wiadome po zakończeniu i rozliczeniu. Natomiast o 200tys. zł na remonty dróg już wcześniej informowała o wykonaniu zadań przez Zarząd Dróg Miejskich w związku z Igrzyskami. Środki, które mogły być przeznaczone na inne drogi i remonty zostały zamienione i jest to kwota blisko 700 tys. zł, i w tych dwóch uchwałach jest możliwość zwiększenia Zarządowi środków o 200 tys. zł, ale to nie jest refundacja za Igrzyska tylko dodatkowe, wolne środki, które w roku bieżącym mogą być wydatkowane na remonty dróg, chodników, podjazdów itd. tak, aby jeszcze w roku bieżącym mogły być te remonty wykonane.

Przewodniczący Rady Zbigniew Konwiński zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie rozpatrywanego projektu uchwały?
Radny Andrzej Obecny przypomniał, że pan Prezydent wycofał projekt uchwały o zmianie WPI, a w nim były pozycje, które teraz pojawiają się w obecnym projekcie tj. inwestycja dot. uzbrojenia pod przyszłe osiedle Sułkowskiego. Zapytał, czy z chwilą podjęcia tej uchwały automatycznie zostanie zmienione WPI w tym zakresie.
Następnie zapytał, czy dobrze rozumie, iż te zmiany budżetowe nie obejmują wszystkich pozycji wycofanej uchwały WPI, i na następnej sesji będzie kolejna uchwała budżetowa wprowadzająca pozostałe zmiany.
Radny Tadeusz Bobrowski nawiązując do sprawozdania z Igrzysk powiedział, że nie jest zadowolony z przedłożonego sprawozdania – zwłaszcza z wydatków ze strony 24, i jeżeli Rada zezwoli na przesunięcie tych środków to nigdy nie doczeka się faktycznego rozliczenia Igrzysk Polonijnych. Dlatego Komisja złożyła wniosek o wycofanie dwóch pozycji tj. z rozdz. 75075 kwoty 150.000 zł oraz z rozdz. 60015 kwoty 200.000 zł. Nadmienił, że Komisja merytoryczna bardzo długo dyskutuje nad hierarchią potrzeb dotyczącą remontów dróg i chodników, a tutaj jedną decyzją zrobiło się remont za 200 tys. zł. Zgodził się, że może to było zasadne, ale chciałby, aby Komisja i Klub PiS otrzymał szczegółową analizę co za te pieniądze zrobiono i dlaczego takie pieniądze zostały wydatkowane.
Radna Krystyna Danilecka – Wojewódzka powiedziała, że będzie trochę złośliwa wobec radnego, bo na nasze „nieszczęście" Kurier Obywatelski ogłosił ranking najbardziej aktywnych radnych na sesji biorąc pod uwagę tylko i wyłącznie „naciśnięcie guzika" jako każde wystąpienie, bo dla niej aktywność sensowna jest wtedy, gdy za nią idzie coś konkretnego. Powiedziała radnemu, że już straciła cierpliwość słuchając jego nieustannego dzisiaj malkontenctwa. Zapytała, czy dzisiaj ulica Madalińskiego jest nie zrobiona, czy chodniki przy wejściu na cmentarz są nie zrobione, czy nie zostały tam zrobione nasadzenia. Uważała, że to był jeden z ważnych punktów w mieście do wykonania, i nie chodzi o stadion, który nas nie zadowala, ale jest to wejście do Lasku Północnego czy cmentarz. Zgodziła się, że można podjąć decyzję o rozkopaniu tego wszystkiego, o zdjęciu płyt i ich sprzedaży, ale nie zgodziła się z twierdzeniem, że to wszystko były koszty Igrzysk, bo wszystko co zostało zrobione i ma materialny wymiar zostaje w mieście i o to wzbogaca się też Kluby Sportowe, młodzież i dzieci, a to jest bardzo istotne. Uważała, że nie można upierać się, że coś co jest nieprawdą jest prawdą coś co zostaje w naszym mieście i będzie służyło przez wiele lat.
Nadmieniła, że radny Pająk ma rację mówiąc o krzywych alejkach w parku, bo to też jest do zrobienia, ale cieszy się, że Igrzyska zmobilizowały do pewnych i niezbędnych wydatków.
Radny Zdzisław Sołowin zgłosił wniosek, aby przedstawiono radnym szczegółowe rozliczenie kosztów poniesionych bezpośrednio i pośrednio z Igrzyskami. Zgodził się z radnym Bobrowskim, że rozliczenie w sprawozdaniu jest niewystarczające, natomiast nie byłby za wykreślaniem w tej chwili czegoś na co i tak Rada będzie musiała wydać środki, bo to zostało zrobione, choć powinna obowiązywać pewna hierarchia potrzeb i zadań do wykonania. Niemniej zgodził się, że wykonanie niezaplanowanych zadań było wyższą koniecznością. Powtórzył, że jest przeciwny w tej chwili wykreślaniu tych pozycji z omawianego projektu uchwały.
Radny Tadeusz Bobrowski uważał, że ta dyskusja powinna odbyć się na Komisji a nie na sesji. Przypomniał, że pani Skarbnik i Prezydent Kwiatkowski zobowiązali się do przekazania radnym przed sesją informacji o kosztach Igrzysk, a ponieważ jej nie dali to jest niepotrzebna dyskusja na sesji.
Z-ca Prezydenta Ryszard Kwiatkowski powiedział, że w sprawozdaniu, które radni otrzymali przed sesją zawarte są informacje dotyczące poniesionych kosztów Igrzysk.. Dodał, że oczywiście może dostarczyć każde sprawozdanie finansowe jakie radni sobie będą życzyć, ale prosiłby o ustalenie jego szczegółowości. Zaproponował, aby to uszczegółowienie zostało ustalone przez Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Skarbnik Miasta pani Anna Łukaszewicz odpowiadając radnemu Obecnemu powiedziała, że wycofano uchwałę o zmianach w WPI, ale większość zapisanych tam zmian dotyczyła zgodności z budżetem, a więc to co pan Prezydent dokonał zarządzeniami w okresie letnim. Natomiast nie wycofanie tego projektu i tak skutkowałoby niezgodnością z prawem.
Dodała, że w październiku przedstawi zaktualizowany budżet zwierający załącznik dotyczący inwestycji na najbliższy okres i kolejne lata w kolejnych zmianach do budżetu. Dodała, że jeszcze trzeba będzie ustalić jak będzie wyglądał ten załącznik do budżetu, aby był jasny i czytelny.
Zwracając się do radnego Bobrowskiego przypomniała, że przy wcześniejszej uchwale odczytała każdy wydatek na te ponad 700 tys. zł, może przekazać kserokopię i faktyczne rozliczenie, tylko chciałaby wiedzieć jak radni chcą, aby było przedstawione, bo mogą być skserowane wszystkie faktury, których jest bardzo dużo ale myśli, że nie o to chodzi. Poprosiła o przedstawienie co konkretnie i w jakiej formie ma zostać przedstawione.
Przewodniczący Rady Zbigniew Konwiński poddał pod głosowanie wniosek Komisji Rewizyjnej. Zapytał, kto jest za wykreśleniem z rozdz. 75075 kwoty 150.000 zł oraz z rozdz. 60015 kwoty 200.000 zł ?

Rada Miejska w Słupsku w wyniku głosowania większością głosów (2 głosy za, 11 głosów przeciw, 4 głosy wstrzymujące się) nie uwzględniła wniosku Komisji.

Przewodniczący Rady Zbigniew Konwiński stwierdził, że Rada Miejska nie uwzględniła wniosku.
Następnie poddał projekt uchwały pod głosowanie. Zapytał, kto jest za podjęciem uchwały?

Rada Miejska w Słupsku w wyniku głosowania większością głosów (13 głosów za, 1 głos przeciw, 4 głosy wstrzymujące się) podjęła:
- UCHWAŁĘ NR XV/175/07 w sprawie zmian w budżecie miasta Słupska na 2007 rok.

Przewodniczący Rady Zbigniew Konwiński stwierdził, że Rada Miejska podjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie miasta Słupska na 2007 rok.
(W/w uchwała stanowi zał. nr 100 do niniejszego protokołu.)

- **w sprawie zaciągnięcia kredytu na sfinansowanie wydatków inwestycyjnych ujętych w budżecie Miasta Słupska na 2007 rok (druk nr 15/24),**

(W/w projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi zał. nr 101 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Zbigniew Konwiński poprosił Skarbnika Miasta panią Annę Łukaszewicz o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały.
Przewodniczący Rady Zbigniew Konwiński poinformował, że Komisje Rady zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie oprócz Komisji Porządku Publicznego, Przestrzegania Prawa i Spraw Obywatelskich, która przyjęła go do wiadomości.
(Opinie Komisji stanowią zał. nr 102, 103, 104, 105, 106 i 107 do niniejszego protokołu.)
Następnie zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie rozpatrywanego projektu uchwały?
Nikt z radnych nie zabrał głosu.
Przewodniczący Rady Zbigniew Konwiński poddał projekt uchwały pod głosowanie. Zapytał, kto jest za podjęciem uchwały?

Rada Miejska w Słupsku w wyniku głosowania większością głosów (16 głosów za, 1 głos przeciw, bez głosów wstrzymujących się) podjęła:
- UCHWAŁĘ NR XV/176/07 w sprawie zaciągnięcia kredytu na sfinansowanie wydatków inwestycyjnych ujętych w budżecie Miasta Słupska na 2007 rok.

Przewodniczący Rady Zbigniew Konwiński stwierdził, że Rada Miejska podjęła uchwałę w sprawie zaciągnięcia kredytu na sfinansowanie wydatków inwestycyjnych ujętych w budżecie Miasta Słupska na 2007 rok.
(W/w uchwała stanowi zał. nr 108 do niniejszego protokołu.)

- **podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej na opracowanie dokumentu pod nazwą „Słupski Powiatowy Program na rzecz Zatrudnienia i Spójności Społecznej" (druk nr 15/25),**

(W/w projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi zał. nr109 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Zbigniew Konwiński poinformował, że Komisje, które opiniowały projekt uchwały zaopiniowały go pozytywnie, przy czym Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska wystąpiła z wnioskiem, by § 1. otrzymał brzmienie: „Wyraża się zgodę na zawarcie przez Prezydenta Miasta Słupska porozumienia z powiatem Słupskim w sprawie udzielenia pomocy finansowej w kwocie 10.000 zł stanowiącego załącznik do niniejszej uchwały, z przeznaczeniem na pokrycie części należności za opracowanie dokumentu pod nazwą „Słupski Powiatowy Program na rzecz zatrudnienia i Spójności Społecznej."
(Opinie Komisji stanowią zał. nr 110, 111, 112, 113 i 114 do niniejszego protokołu.)
Poprosił Pełnomocnika Prezydenta ds. Strategii Miasta panią Halinę Poleszak o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały oraz ustosunkowanie się do wniosku Komisji.
Pełnomocnika Prezydenta ds. Strategii Miasta pani Halina Poleszak powiedziała, że przedstawiony projekt uchwały dotyczy zawarcia porozumienia Prezydenta ze Starostą Ziemskim. Nadmieniła, że 4 września zostało podpisane porozumienie w obecności 22 sygnatariuszy, którego integralnym załącznikiem był właśnie Słupski i Powiatowy Program na Rzecz Zatrudnienia i Spójności Społecznej. Natomiast w tym przypadku załącznikiem będzie porozumienie na dofinansowanie opracowania tego dokumentu i dlatego wniosek Komisji byłby niesłusznym zapisem.
Przewodniczący Rady Zbigniew Konwiński zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie rozpatrywanego projektu uchwały?
Ponieważ nikt z radnych nie zabrał głosu poddał pod głosowanie wniosek Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska. Zapytał, kto jest za tym, aby § 1. projektu uchwały otrzymał brzmienie: „Wyraża się zgodę na zawarcie przez Prezydenta Miasta Słupska porozumienia z powiatem Słupskim w sprawie udzielenia pomocy finansowej w kwocie 10.000 zł stanowiącego załącznik do niniejszej uchwały, z przeznaczeniem na pokrycie części należności za opracowanie dokumentu pod nazwą „Słupski Powiatowy Program na rzecz zatrudnienia i Spójności Społecznej."

Rada Miejska w Słupsku w wyniku głosowania większością głosów (12 głosów za, bez głosów przeciw, 2 głosy wstrzymujące się) uwzględniła wniosek Komisji.

Przewodniczący Rady Zbigniew Konwiński stwierdził, że Rada Miejska uwzględniła wniosek.
Następnie poddał projekt uchwały pod głosowanie. Zapytał, kto jest za podjęciem uchwały wraz z wcześniej przegłosowanym wnioskiem?

Rada Miejska w Słupsku w wyniku głosowania większością głosów (14 głosów za, bez głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący się) podjęła:
- UCHWAŁĘ NR XV/177/07 w sprawie udzielenia pomocy finansowej na opracowanie dokumentu pod nazwą „Słupski Powiatowy Program na rzecz Zatrudnienia i Spójności Społecznej".

Przewodniczący Rady Zbigniew Konwiński stwierdził, że Rada Miejska podjęła uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej na opracowanie dokumentu pod nazwą „Słupski Powiatowy Program na rzecz Zatrudnienia i Spójności Społecznej".
(W/w uchwała stanowi zał. nr 115 do niniejszego protokołu.)

- **podjęcie uchwały w sprawie wyboru ławników do sądów powszechnych (druk nr 15/21),**

(W/w projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi zał. nr 116 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Zbigniew Konwiński poprosił, aby przedstawiciel Zespołu do opiniowania kandydatów na ławników do sądów powszechnych przedstawił i uzasadnił projekt

uchwały.
Członek Zespołu do opiniowania kandydatów na ławników do sądów powszechnych Krystyna Danilecka – Wojewódzka przedstawiła uzasadnienie załączone do projektu uchwały. Dodała, że być może będą to już ostatnie wybory ławników, bo są zamiary aby nie było czynnika społecznego.
Przewodniczący Rady Zbigniew Konwiński poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisje: Porządku Publicznego, Przestrzegania Prawa i Spraw Obywatelskich, Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta oraz Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska. Pozostałe Komisje nie opiniowały.
(Opinie Komisji stanowią zał. nr 117, 118 i 119 do niniejszego protokołu.)
Następnie poinformował, że zgodnie z art. 161. § 1.ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych Rada dokonuje wyboru ławników w głosowaniu tajnym, i w tym celu Rada powołuje komisję skrutacyjną, która przygotuje karty do głosowania, propozycję zasad głosowania i przeprowadzi głosowanie oraz ogłosi wynik głosowania.
Poprosił radnych o zgłaszanie kandydatów do pracy w komisji skrutacyjnej, a zgłoszonych radnych o wyrażenie zgody.
Radny Zdzisław Sołowin zgłosił radnego Pawła Skowrońskiego, który wyraził zgodę.
Radny Tadeusz Bobrowski zgłosił radnego Witolda Kisielewskiego, który wyraził zgodę.
Radna Krystyna Danilecka – Wojewódzka zgłosiła radnego Pawła Szewczyka, który wyraził zgodę.
Przewodniczący Rady Zbigniew Konwiński powiedział, że ponieważ nie ma więcej zgłoszeń do komisji skrutacyjnej zapytał, kto jest za zamknięciem listy kandydatów i wyborem radnych: Pawła Skowrońskiego,Witolda Kisielewskiego, i Pawła Szewczyka w skład komisji skrutacyjnej do przeprowadzenia tajnego głosowania w sprawie wyboru ławników do sądów powszechnych.

Rada Miejska w Słupsku w wyniku głosowania większością głosów (12 głosów za, bez głosów przeciw, 2 głosy wstrzymujące się) dokonała wyboru komisji skrutacyjnej.

Przewodniczący Rady Zbigniew Konwiński stwierdził, że Rada Miejska wybrała Komisję Skrutacyjną.
Następnie poprosił, aby członkowie Komisji skrutacyjnej opuścili salę obrad celem ukonstytuowania się poprzez wybór ze swojego grona przewodniczącego, przygotowanie propozycji zasad tajnego głosowania i kart do głosowania, a następnie przeprowadzenie głosowania.
Nadmienił, że w tym celu zarządza 3 minutową przerwę, bez opuszczania sali obrad. Dodał, że dłuższa przerwa będzie po przeprowadzeniu głosowania.
- 3 minutowa przerwa -
Przewodniczący Rady Zbigniew Konwiński wznowił obrady i poprosił Przewodniczącego Komisji skrutacyjnej o przedstawienie propozycji zasad głosowania.
Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej Paweł Skowroński powiedział, że „każdy z radnych otrzymał cztery karty do głosowania na ławników do sądów powszechnych w Słupsku. Karty są dosyć czytelnie, zawierają rubryki: „za, przeciw, wstrzymuję się", przy czym prosiłby radnych o jedna kwestię – każdy głosuje za kandydatem, do którego ma jakieś zaufanie, a do którego nie ma może głosować przeciw. Natomiast chciałby uniknąć takiej sytuacji, aby ktoś zagłosował na jednego, dwóch czy trzech na przykład kandydatów, bo może dojść do takiej sytuacji, że w ogóle ławnicy nie zostaną wybrani. Także nie ma przymusu żeby, przynajmniej jakiegoś prawnego, żeby określić się co do każdego kandydata skoro przy każdym kandydacie są te rubryki, natomiast prosiłbym wszystkich kolegów i koleżanki radnych, żeby jednak starali się ten limit wyczerpać, czyli jeżeli mamy kardę do głosowania do Sądu Rejonowego w Słupsku i musimy wybrać 18 osób, to żeby te 18 osób jednak zakreślić na „tak", bo co do innych można się wstrzymać czy być przeciw. Generalnie, nie wiem czy tutaj odczytywać te zasady głosowania, myślę że to jest proste – jest zapis na każdej z tych kart ile osób musimy

wybrać. W sytuacji, gdyby ktoś nie określił się co do któregoś kandydatów na ławników – taka karta będzie oczywiście ważna, nawet jeżeli nie będzie żadnego zapisu, niemniej jednak może dojść do sytuacji pewnego pata. W sytuacji, gdyby ktoś niedokładnie policzył i zamiast 18 osób zakreślił 19 na „za" wówczas taka karta będzie nieważna, natomiast można zrobić omówienie i napisać na dole, że wykreśla się osobę taką i taką, nastąpiła pomyłka także uprzejmie proszę, aby przed oddaniem kart wypełnionych jednak policzyć tę liczbę kandydatów. Jeżeli będzie następująca sytuacja – kandydaci na ławników otrzymają jednakową liczbę głosów na „za" to wtedy, niestety, zajdzie konieczność dokonania pewnych wyborów uzupełniających. Dziękuję to wszystko."
Radny Andrzej Obecny zapytał, czy jeżeli nie będzie określone „za, przeciw, wstrzymuję się" w stosunku do kandydata to czy ten głos nie będzie liczony.
Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej Paweł Skowroński potwierdził.
Radny Andrzej Obecny zapytał, czy to będzie jednoznaczne z postawieniem znaku krzyżyka.
Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej Paweł Skowroński zaprzeczył i dodał, że karta będzie ważna, ale ten kandydat nie będzie liczony. Komisja będzie liczyć głosy pozytywne na „za", bo nie wybiera sie najgorszego kandydata na ławnika.
Radny Bogusław Dobkowski zapytał, jaki znak ma być postawiony w wybranej kratce.
Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej Paweł Skowroński wyjaśnił, że generalnie nie ma to większego znaczenia, liczą się głosy „za", jedynie będzie miało znaczenie jeżeli ktoś otrzyma jakąś liczbę głosów „za" i jednocześnie głosów „przeciw". Zasady głosowania mówią, iż wybrany będzie ten kto otrzyma największą liczbę głosów „za" z zachowaniem zasady, że głosów „za" będzie więcej niż „przeciw".
Radny Bogusław Dobkowski zapytał, czy jeżeli głosów „przeciw" byłoby więcej to wtedy...
Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej Paweł Skowroński dodał, że „to nawet jeżeli tych „za" ma więcej od innych to wtedy nie wejdzie".
Przewodniczący Rady Zbigniew Konwiński poprosił o wyjaśnienie, czy gdyby kandydat otrzymał: 3 głosy za, 12 wstrzymujących się i 2 przeciw – byłby wybrany czy nie.
Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej Paweł Skowroński wyjaśnił, że jeżeli w kolejności to tak..
Przewodniczący Rady Zbigniew Konwiński zwrócił się o przystąpienie do przeprowadzenia tajnego głosowania, dodając że po oddaniu kart do głosowania zarządza przerwę do godziny 15-tej.

- głosowanie tajne -

W głosowaniu tajnym wzięło udział 18 radnych.
Przerwa – 14:30 – 15:20.
Po przerwie.
Przewodniczący Rady Zbigniew Konwiński wznowił obrady po przerwie informując, że członkowie Komisji skrutacyjnej wyrazili zgodę, aby pod ich nieobecność związaną z liczeniem głosów, obrady Rady toczyły się dalej.

- podjęcie uchwały w sprawie zmiany Statutu Miasta Słupska.(druk nr 15/9),
(W/w projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi zał. nr 120 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Zbigniew Konwiński poinformował, że w związku z podjęciem przez Wysoką Radę na sesji w maju br. uchwał: w sprawie rozwiązania Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 1 w Słupsku oraz w sprawie utworzenia jednostki budżetowej o nazwie „Biuro Urbanistyczne Miasta Słupska" konieczne jest dokonanie zmian w Statucie Miasta Słupska a wobec tego wystąpiłem z inicjatywą uchwałodawczą w przedmiotowej sprawie.
Poinformował, że wszystkie Komisje Rady zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie.
(Opinie Komisji stanowią zał. nr 121, 122, 123, 124, 125 i 126 do niniejszego protokołu.)
Następnie ponieważ nikt z radnych nie zabrał głosu poddał projekt uchwały pod głosowanie. Zapytał, kto jest za podjęciem uchwały?

Rada Miejska w Słupsku w wyniku głosowania jednogłośnie (14 głosów za,) podjęła:
- UCHWAŁĘ NR XV/178/07 w sprawie sprawie zmiany Statutu Miasta Słupska.
Przewodniczący Rady Zbigniew Konwiński stwierdził, że Rada Miejska podjęła uchwałę w sprawie zmiany Statutu Miasta Słupska.
(W/w uchwała stanowi zał. nr 127 do niniejszego protokołu.)

- **podjęcie uchwały w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego w pierwszej kategorii zaszeregowania w tabeli miesięcznych stawek wynagrodzenia zasadniczego oraz wyrażenia zgody na określenie wartości jednego punktu w Powiatowym Zespole do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Słupsku. (druk nr 15/1),**

(W/w projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi zał. nr 128 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Zbigniew Konwiński poprosił Dyrektora Wydziału Zdrowia i Opieki Społecznej panią Mariolę Rynkiewicz-Gończ o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały.
Dyrektor Wydz. Zdrowia i Opieki Społecznej pani Mariola Rynkiewicz-Gończ. przedstawiła uzasadnienie załączone do projektu uchwały.
Przewodniczący Rady Zbigniew Konwiński poinformował, że Komisje Rady zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie oprócz Komisja Porządku Publicznego, Przestrzegania Prawa i Spraw Obywatelskich, która przyjęła go do wiadomości.
(Opinie Komisji stanowią zał. nr 129, 130, 131, 132, 133 i 134 do niniejszego protokołu.)
Ponieważ nikt z radnych nie zabrał głosu poddał projekt uchwały pod głosowanie. Zapytał, kto jest za podjęciem uchwały?

Rada Miejska w Słupsku w wyniku głosowania jednogłośnie (14 głosów za) podjęła:
- UCHWAŁĘ NR XV/179/07 w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego w pierwszej kategorii zaszeregowania w tabeli miesięcznych stawek wynagrodzenia zasadniczego oraz wyrażenia zgody na określenie wartości jednego punktu w Powiatowym Zespole do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Słupsku.
Przewodniczący Rady Zbigniew Konwiński stwierdził, że Rada Miejska podjęła uchwałę w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego w pierwszej kategorii zaszeregowania w tabeli miesięcznych stawek wynagrodzenia zasadniczego oraz wyrażenia zgody na określenie wartości jednego punktu w Powiatowym Zespole do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Słupsku.
(W/w uchwała stanowi zał. nr 135 do niniejszego protokołu.)

- **podjęcie uchwały w sprawie zmiany planu przychodów i wydatków środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na zadania z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej w roku 2007.(druk nr 15/3),**

(W/w projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi zał. nr 136 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Zbigniew Konwiński poprosił Dyrektora Wydziału Zdrowia i Opieki Społecznej panią Mariolę Rynkiewicz-Gończ o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały.
Dyrektor Wydz. Zdrowia i Opieki Społecznej pani Mariola Rynkiewicz-Gończ. przedstawiła uzasadnienie załączone do projektu uchwały. Następnie odpowiadając na wniosek Komisji Rewizyjnej dotyczący ilości zrealizowanych wniosków powiedziała, że na dofinansowanie uczestnictwa w turnusach rehabilitacyjnych wpłynęło 857 wniosków, a zrealizowano 499 na kwotę 409 tys. zł; zwiększenie z poprzedniej kwoty z 410 tys. do 504 tys. pozwoli na zrealizowanie turnusów w okresie świątecznym; na dofinansowanie zaopatrzenia w sprzęt rehabilitacyjny i przedmioty ortopedyczne – 176 wniosków zostało zrealizowanych na kwotę

152.089 zł a czeka na realizację 208 wniosków na kwotę 214 tys. zł; na likwidację barier architektonicznych, komunikowaniu się i technicznych wpłynęło 314 wniosków na kwotę 1 .093 tys. zł a zrealizowano 79 wniosków na kwotę 207. 922 zł. Całość kwoty w pierwotnym planie wynosiła 340 tys. zł, a po zwiększeniu będzie wynosiła 499 tys. zł.
Poinformowała również, że na sport, turystykę i rekreację osób niepełnosprawnych przeznaczono: dla Stowarzyszenia „Amazonka" na 5 imprez – 8.982 zł; dla Zakładu Chronionego „Admar" na 2 imprezy – 5.065 zł; dla „Ankrisu" na 1 spotkanie – 3.600 zł; dla Firmy „Apart" na 1 imprezę – 2.879 zł; dla Polskiego Związku Niewidomych na 17 imprez – 28.850 zł; dla Polskiego Związku Głuchych na 3 imprezy -13.801 zł; dla Towarzystwa Przyjaciół Dzieci na 2 imprezy – 3.100 zł; dla Stowarzyszenia „Metalowych Serc" na 3 imprezy 5.314 zł; dla Zakładu Pracy Chronionej „Interstyl" na 6 imprez – 20. 000 zł; dla Firmy „Zryw" na 5 imprez 6.789 zł; w sektorze publicznym Ośrodek Szkolno-Wychowawczy na 7 imprez – 8519 zł; przy dofinansowaniu przy zakupie sprzętu rehabilitacyjnego na ten rok: Przedszkole Integracyjne otrzymało 2.578 zł i jest w trakcie realizacji; Krajowe Towarzystwo Autyzmu – 3.600 zł i Fundacja „Nadzieja" - 2.064 zł.
Przewodniczący Rady Zbigniew Konwiński poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisje: Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, Zdrowia, Opieki Społecznej i Ograniczania Skutków Bezrobocia oraz Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta i Komisję Rewizyjną, która jednocześnie wnioskowała o sporządzenie wykazu dla kogo przekazywane są środki z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych o czym przed chwilą pani Dyrektor poinformowała.
Natomiast Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki oraz Komisja Porządku Publicznego, Przestrzegania Prawa i Spraw Obywatelskich przyjęły projekt do wiadomości.
(Opinie Komisji stanowią zał. nr 137, 138, 139, 140, 141 i 142 do niniejszego protokołu.)
Informuję również, że projekt uzyskał pozytywną opinię Miejskiej Społecznej Rady ds. Osób Niepełnosprawnych.
(W/w opinia stanowi zał. nr 143 do niniejszego protokołu.)
Następnie zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie rozpatrywanego projektu uchwały?
Radna Krystyna Danilecka – Wojewódzka zapytała, czy istnieją przesłanki, które wskazywałyby, iż powinna być pewna równowaga w wydatkach na rehabilitację społeczną i zawodową. Według niej przeważają wydatki na rehabilitację społeczną, co jest zrozumiałe, choć one i tak nie pokrywają wszystkich zgłaszanych potrzeb. Niepokoi ją też niewielka kwota, która przeznaczana jest na rehabilitację zawodową przy tak wielkim obszarze ilościowym ludzi niepełnosprawnych na przykład głuchoniemych. Nadmieniła, że w momencie kiedy przestała istnieć spółdzielnia pracy dla osób niepełnosprawnych jest spora grupa osób, które mają małe szanse zaistnieć zawodowo. Zapytała, w jakim kierunku idzie praca osób odpowiedzialnych za funkcjonowanie funduszu, oraz czy jest jakaś szansa na zwiększenie wydatków w zawodowej rekrutacji, czy też może nie ma chętnych.
Dyrektor Wydz. Zdrowia i Opieki Społecznej pani Mariola Rynkiewicz-Gończ wyjaśniła, że w pierwotnym planie na rehabilitację zawodową przeznaczona była kwota 530 tys. zł. W lipcu weszła nowelizacja ustawy o rehabilitacji i zatrudnianiu osób niepełnosprawnych i obecnie Wydział czeka na rozporządzenia wykonawcze, i mimo że jest bardzo wielu chętnych na pożyczki, na rozpoczęcie działalności gospodarczej nie można zebrać wniosków, ponieważ nie ma dokumentów na podstawie, których będzie można je zebrać. Dodała, że Wydział ma pozostawione 300 tys. zł na te pożyczki, ale najprawdopodobniej w przyszłym miesiącu będzie musiała ponownie zwracać się do Rady o przesunięcie tych 300 tys. zł, aby zostały wykorzystane.
Nadmieniła, że w na początku, w pierwszej uchwale był podział na wiele zadań, które miały wspomóc rynek dla pracodawców i w sektorze publicznym i niepublicznym, ale okazało się, że kwoty i sposób rozliczania i czas zatrudnienia osoby niepełnosprawnej nie jest atrakcyjny dla

pracodawców, i po prostu nie ma chętnych mimo różnych rodzajów zachęt – integracja poprzez sport, rekreację i turystykę, wizyty i spotkania z Prezydentem. Podkreśliła, że naprawdę podejmowane są różne działania zachęcające pracodawców i nie wynika to z ich złej woli, bo wiąże się to również z odpowiednim przygotowaniem stanowiska pracy. Dodała, że w tym roku po raz pierwszy się zdarzyło, iż Powiatowy Urząd Pracy nie chciał dodatkowych pieniędzy na szkolenie osób niepełnosprawnych – zamknął się w kwocie 120 tys. zł.
Radny Zdzisław Sołowin powiedział, że podczas posiedzenia Komisji Porządku Publicznego w związku z interwencjami niektórych rodziców skarżących się, iż nie mogli otrzymać nawet wniosku na dofinansowanie – były takie dwa przypadki - na przykład zakupu komputera dla dziecka przewlekle chorego, więc chciał uzyskać informację: czy ten problem wynika z tego, że jest za mało środków na ten cel i czy te środki są w pełni wykorzystywane.
Dyrektor Wydz. Zdrowia i Opieki Społecznej pani Mariola Rynkiewicz-Gończ powiedziała, że jedna interwencja radnego została załatwiona pozytywnie. Następnie wyjaśniła, że ze składanego przez rodziców dziecka wniosku i zaświadczeń nie zawsze jasno wynikają kryteria, natomiast bardzo trudno jest to rodzicom wytłumaczyć. Dodała, że starają się zawsze tam, gdzie można przydzielić przedmiot ortopedyczny czy środek techniczny to to robimy. Natomiast rozmowa z pracownikiem była przeprowadzona i wnioski są wydawane, i od posiedzenia Komisji nie miała sygnału o podobnej sytuacji.
Radny Zdzisław Sołowin powiedział, że chodziło mu czy na te cele jest wystarczająca kwota pieniędzy, nie mówiąc już o sytuacji kiedy wniosek w ogóle nie został wydany. Dodał, że kolejna interwencja była wczoraj i też skierował tę osobę bezpośrednio do pani Dyrektor.
Dyrektor Wydz. Zdrowia i Opieki Społecznej pani Mariola Rynkiewicz-Gończ wyjaśniła, że ile jest środków tyle jest dzielonych. Nadmieniła, że w pierwotnym planie na sprzęt i przedmioty ortopedyczne przeznaczono 154 tys. zł, a po zmianach 403 tys. zł, na likwidację barier architektonicznych i komunikowaniu się 340 tys. zł i zwiększono na 489 tys. zł. Stwierdziła, że to nie jest tylko kwestia środków, ale i wpływających wniosków.
Radny Zdzisław Sołowin zwrócił uwagę, że pani Dyrektor wspomniała o kontroli, ale osoba, której nie wydano wniosku zwróciła się o pomoc do Stowarzyszenia - Związku Niewidomych, gdzie ją uzyskała i dostała pieniądze bezpośrednio z Gdańska. Uważał, że reakcja pracownika w Wydziale była zbyt rygorystyczna, bo przecież to nie on decyduje czy komuś przysługuje pomoc czy nie, pracownik jest tylko od pouczenia i wydania wniosku, bo decyduje Komisja.
Dyrektor Wydz. Zdrowia i Opieki Społecznej pani Mariola Rynkiewicz-Gończ stwierdziła, że takie rozmowy zostały przeprowadzone co może potwierdzić Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie.
Nikt z radnych nie zabrał już głosu.
Przewodniczący Rady Zbigniew Konwiński poddał projekt uchwały pod głosowanie. Zapytał, kto jest za podjęciem uchwały?

Rada Miejska w Słupsku w wyniku głosowania jednogłośnie (16 głosów za) podjęła:

- UCHWAŁĘ NR XV/180/07 w sprawie zmiany planu przychodów i wydatków środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na zadania z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej w roku 2007.

Przewodniczący Rady Zbigniew Konwiński stwierdził, że Rada Miejska podjęła uchwałę w sprawie zmiany planu przychodów i wydatków środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na zadania z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej w roku 2007.
(W/w uchwała stanowi zał. nr 144 do niniejszego protokołu.)

- **podjęcie uchwały w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego w pierwszej kategorii zaszeregowania w tabeli miesięcznych stawek wynagrodzenia zasadniczego oraz wyrażenia zgody na określenie wartości jednego punktu w Izbie**

Wytrzeźwień w Słupsku. (druk nr 15/5),

(W/w projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi zał. nr 145 do niniejszego protokołu.)

Przewodniczący Rady Zbigniew Konwiński poprosił Dyrektora Wydziału Zdrowia i Opieki Społecznej panią Mariolę Rynkiewicz-Gończ o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały.

Dyrektor Wydz. Zdrowia i Opieki Społecznej pani Mariola Rynkiewicz-Gończ przedstawiła uzasadnienie załączone do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Zbigniew Konwiński poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisje Rady, oprócz Komisji Porządku Publicznego, Przestrzegania Prawa i Spraw Obywatelskich, która przyjęła go do wiadomości.

(Opinie Komisji stanowią zał. nr 146, 147, 148, 149, 150 i 151 do niniejszego protokołu.)

Następnie zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie rozpatrywanego projektu uchwały?

Radny Romuald Machaliński powiedział, że w dniu dzisiejszym tego typu projektów uchwał dotyczących jednostek prowadzonych przez samorząd będzie kilka i już na posiedzeniu Komisji Oświaty zgłoszono uwagę, by nie ustalać osobno dla każdej jednostki różne najniższe wynagrodzenie i poziom wartości jednego punktu tylko dążyć do ustalenia jednakowego poziomu dla wszystkich jednostek. Zwrócił się, aby te sprawy jak najszybciej uporządkować.

Dyrektor Wydz. Zdrowia i Opieki Społecznej pani Mariola Rynkiewicz-Gończ stwierdziła, że to raczej nie do niej jest pytanie.

Przewodniczący Rady Zbigniew Konwiński potwierdził, a ponieważ nikt z radnych nie zabrał już głosu poddał projekt uchwały pod głosowanie. Zapytał, kto jest za podjęciem uchwały?

Rada Miejska w Słupsku w wyniku głosowania jednogłośnie (16 głosów za) podjęła:

- UCHWAŁĘ NR XV/181/07 w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego w pierwszej kategorii zaszeregowania w tabeli miesięcznych stawek wynagrodzenia zasadniczego oraz wyrażenia zgody na określenie wartości jednego punktu w Izbie Wytrzeźwień w Słupsku.

Przewodniczący Rady Zbigniew Konwiński stwierdził, że Rada Miejska podjęła uchwałę w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego w pierwszej kategorii zaszeregowania w tabeli miesięcznych stawek wynagrodzenia zasadniczego oraz wyrażenia zgody na określenie wartości jednego punktu w Izbie Wytrzeźwień w Słupsku.

(W/w uchwała stanowi zał. nr 152 do niniejszego protokołu.)

- **podjęcie uchwały w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego w pierwszej kategorii zaszeregowania w tabeli miesięcznych stawek wynagrodzenia zasadniczego oraz wyrażenia zgody na określenie wartości jednego punktu w Miejskim Ośrodku Pomocy Rodzinie w Słupsku. (druk nr 15/6),**

(W/w projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi zał. nr 153 do niniejszego protokołu.)

Przewodniczący Rady Zbigniew Konwiński poprosił Dyrektora Wydziału Zdrowia i Opieki Społecznej panią Mariolę Rynkiewicz-Gończ o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały.

Dyrektor Wydz. Zdrowia i Opieki Społecznej pani Mariola Rynkiewicz-Gończ przedstawiła uzasadnienie załączone do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Zbigniew Konwiński poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisje Rady, oprócz Komisji Porządku Publicznego, Przestrzegania Prawa i Spraw Obywatelskich, która przyjęła go do wiadomości.

(Opinie Komisji stanowią zał. nr 154, 155, 156, 157, 158 i 159 do niniejszego protokołu.)

Następnie zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie rozpatrywanego projektu uchwały?

Nikt z radnych nie zabrał głosu.

Przewodniczący Rady Zbigniew Konwiński poddał projekt uchwały pod głosowanie. Zapytał, kto jest za podjęciem uchwały?

Rada Miejska w Słupsku w wyniku głosowania jednogłośnie (16 głosów za) podjęła:

- UCHWAŁĘ NR XV/182/07 w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego w pierwszej kategorii zaszeregowania w tabeli miesięcznych stawek wynagrodzenia zasadniczego oraz wyrażenia zgody na określenie wartości jednego punktu w Miejskim Ośrodku Pomocy Rodzinie w Słupsku.

Przewodniczący Rady Zbigniew Konwiński stwierdził, że Rada Miejska podjęła uchwałę w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego w pierwszej kategorii zaszeregowania w tabeli miesięcznych stawek wynagrodzenia zasadniczego oraz wyrażenia zgody na określenie wartości jednego punktu w Miejskim Ośrodku Pomocy Rodzinie w Słupsku.

(W/w uchwała stanowi zał. nr 160 do niniejszego protokołu.)

- **podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w trybie bezprzetargowym w użytkowanie nieruchomości położonej przy ul. Wojska Polskiego 49. (druk nr 15/2),**

(W/w projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi zał. nr 161 do niniejszego protokołu.)

Przewodniczący Rady Zbigniew Konwiński poprosił Z-cę Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska panią Zofię Orlikowską o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały.

Z-ca Dyrektora Wydz. Gospodarki Komunalnej Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska pani Zofia Orlikowska powiedziała, że zanim przedstawi projekt uchwały prosiłaby o wniesienie autopoprawki polegającej na wpisaniu w § 1. w wierszu przedostatnim po słowach „działka nr 507/4" słów „ o powierzchni 0,0113 ha". Następnie przedstawiła uzasadnienie załączone do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Zbigniew Konwiński poinformował, że Komisje Rady zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie.

(Opinie Komisji stanowią zał. nr 162, 163, 164, 165, 166 i 167 do niniejszego protokołu.)

Nikt z radnych nie zabrał głosu.

Przewodniczący Rady Zbigniew Konwiński poddał projekt uchwały pod głosowanie. Zapytał, kto jest za podjęciem uchwały?

Rada Miejska w Słupsku w wyniku głosowania jednogłośnie (16 głosów za) podjęła:

- UCHWAŁĘ NR XV/183/07 w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w trybie bezprzetargowym w użytkowanie nieruchomości położonej przy ul. Wojska Polskiego 49.

Przewodniczący Rady Zbigniew Konwiński stwierdził, że Rada Miejska podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w trybie bezprzetargowym w użytkowanie nieruchomości położonej przy ul. Wojska Polskiego 49.

(W/w uchwała stanowi zał. nr 168 do niniejszego protokołu.)

- **podjęcie uchwały w sprawie przejęcia do zasobu mienia komunalnego nieruchomości położonej w Słupsku przy ul. Kossaka (druk nr 15/19),**

(W/w projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi zał. nr 169 do niniejszego protokołu.)

Przewodniczący Rady Zbigniew Konwiński poprosił Z-cę Dyrektora Wydz. Gospodarki Komunalnej Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska panią Zofię Orlikowską o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały.

Z-ca Dyrektora Wydz. Gospodarki Komunalnej Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska pani Zofia Orlikowska przedstawiła uzasadnienie załączone do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Zbigniew Konwiński poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisje Rady, oprócz Komisji Oświaty, Kultury, Sportu

i Turystyki oraz Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej i Ograniczania Skutków Bezrobocia , które przyjęła go do wiadomości.
(Opinie Komisji stanowią zał. nr 170, 171, 172, 173, 174 i 175 do niniejszego protokołu.)
Nikt z radnych nie zabrał głosu.
Przewodniczący Rady Zbigniew Konwiński poddał projekt uchwały pod głosowanie. Zapytał, kto jest za podjęciem uchwały?

Rada Miejska w Słupsku w wyniku głosowania jednogłośnie (16 głosów za) podjęła:
- UCHWAŁĘ NR XV/184/07 w sprawie przejęcia do zasobu mienia komunalnego nieruchomości położonej w Słupsku przy ul. Kossaka.

Przewodniczący Rady Zbigniew Konwiński stwierdził, że Rada Miejska podjęła uchwałę w sprawie przejęcia do zasobu mienia komunalnego nieruchomości położonej w Słupsku przy ul. Kossaka.
(W/w uchwała stanowi zał. nr 176 do niniejszego protokołu.)

- **podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości położonych w Słupsku przy ul. Wita Stwosza (druk nr 15/20),**

(W/w projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi zał. nr 177 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Zbigniew Konwiński poprosił Z-cę Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska panią Zofię Orlikowską o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały.
Z-ca Dyrektora Wydz. Gospodarki Komunalnej Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska pani Zofia Orlikowska przedstawiła uzasadnienie załączone do projektu uchwały.
Przewodniczący Rady Zbigniew Konwiński poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisje Rady, oprócz Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki oraz Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej i Ograniczania Skutków Bezrobocia, które przyjęła go do wiadomości.
(Opinie Komisji stanowią zał. nr 178, 179, 180, 181, 182 i 183 do niniejszego protokołu.)
Nikt z radnych nie zabrał głosu.
Przewodniczący Rady Zbigniew Konwiński poddał projekt uchwały pod głosowanie. Zapytał, kto jest za podjęciem uchwały?

Rada Miejska w Słupsku w wyniku głosowania jednogłośnie (16 głosów za) podjęła:
- UCHWAŁĘ NR XV/185/07 w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości położonych w Słupsku przy ul. Wita Stwosza.

Przewodniczący Rady Zbigniew Konwiński stwierdził, że Rada Miejska podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości położonych w Słupsku przy ul. Wita Stwosza.
(W/w uchwała stanowi zał. nr 184 do niniejszego protokołu.)

- **podjęcie uchwały w sprawie nabycia do zasobu mienia komunalnego nieruchomości położonej w Słupsku pomiędzy ulicami Zachodnią, Grunwaldzką i Rejtana (druk nr 15/23),**

(W/w projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi zał. nr 185 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Zbigniew Konwiński poprosił Z-cę Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska panią Zofie Orlikowską o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały.
Z-ca Dyrektora Wydz. Gospodarki Komunalnej Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska pani Zofia Orlikowska przedstawiła uzasadnienie załączone do projektu uchwały.
Przewodniczący Rady Zbigniew Konwiński poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisje Rady, oprócz Komisji Oświaty, Kultury, Sportu

i Turystyki, Komisji Porządku Publicznego, Przestrzegania Prawa i Spraw Obywatelskich oraz Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej i Ograniczania Skutków Bezrobocia, które przyjęły go do wiadomości.
(Opinie Komisji stanowią zał. nr 186, 187, 188, 189, 190 i 191 do niniejszego protokołu.)
Nikt z radnych nie zabrał głosu.
Przewodniczący Rady Zbigniew Konwiński poddał projekt uchwały pod głosowanie. Zapytał, kto jest za podjęciem uchwały?

Rada Miejska w Słupsku w wyniku głosowania jednogłośnie (16 głosów za) podjęła:
- UCHWAŁĘ NR XV/186/07 w sprawie nabycia do zasobu mienia komunalnego nieruchomości położonej w Słupsku pomiędzy ulicami Zachodnią, Grunwaldzką i Rejtana.

Przewodniczący Rady Zbigniew Konwiński stwierdził, że Rada Miejska podjęła uchwałę w sprawie nabycia do zasobu mienia komunalnego nieruchomości położonej w Słupsku pomiędzy ulicami Zachodnią, Grunwaldzką i Rejtana.
(W/w uchwała stanowi zał. nr 192 do niniejszego protokołu.)

- **podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości niezabudowanych położonych w Słupsku przy ulicy Grunwaldzkiej (druk nr 15/29),**

(W/w projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi zał. nr 193 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Zbigniew Konwiński poprosił Z-cę Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska panią Zofię Orlikowską o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały.
Z-ca Dyrektora Wydz. Gospodarki Komunalnej Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska pani Zofia Orlikowska przedstawiła uzasadnienie załączone do projektu uchwały.
Przewodniczący Rady Zbigniew Konwiński poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, Komisję Zdrowia, Opieki Społecznej i Ograniczania Skutków Bezrobocia oraz Komisję Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta.
Natomiast Komisja Rewizyjna – nie wyraziła opinii.
(Opinie Komisji stanowią zał. nr 194, 195, 196 i 197 do niniejszego protokołu.)
Następnie zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie rozpatrywanego projektu uchwały?
Radny Bogusław Dobkowski zgodził się, że przy każdej transakcji istnieje ryzyko, natomiast Aquapark w Słupsku jest potrzebny i dobra jest jego lokalizacja. Chciałby jednak wiedzieć jak wygląda kwestia finansowania tej inwestycji i co by się stało, gdyby z jakiś względów, na przykład braku środków finansowych, Aquapark nie będzie budowany na tym terenie to czy teren ten będzie przeznaczony na inne cele - na przykład mieszkaniowe. Chciałby, aby Prezydent Miasta zabrał głos w tym temacie.
Radny Tadeusz Bobrowski w imieniu Klubu Radnych PiS poinformował, że Klub jest przeciwny dokonania zamiany terenów i będzie głosować przeciw. Przypomniał, że w marcu 2007 r. pan Prezydent przedstawił bardzo duże opracowanie pt.: Budowa Centrum Rekreacji i Rehabilitacji w Słupsku. Radni Klubu PiS kilkakrotnie dyskutował na ten temat, ponieważ nie czuli się profesjonalnie przygotowani do oceny tego przedsięwzięcia gospodarczego i dlatego zwrócili się do ludzi, którzy się na tym znają i osiągnęli sukces gospodarczy w regionie słupskim, aby zajęli się tym projektem, co zrobili i wydali opinię, którą chciałby radnym odczytać.
(Pismo Słupskiej Izby Przemysłowo - Handlowej Słupsk z dnia 12.06.2007 r. stanowi zał. nr 198 do niniejszego protokołu.)
Następnie powiedział, że radni Klubu PiS generalnie są za budową Aquaparku, ale chciałby zwrócić uwagę, że podejmując przedmiotową uchwałę w dniu dzisiejszym nie będzie już

powrotu od tej zamiany terenów. Chciałby wnioskować do Prezydenta, aby zmienił tę uchwałę na uchwałę intencyjną, tak aby w razie czego była możliwość dokonania zamiany terenów. Natomiast jeżeli nie to radni Klubu PiS będą głosowali „przeciw" podjęciu uchwały.
Prezydent Miasta Maciej Kobyliński powiedział, że nie zna zacytowanego przez radnego stanowiska Izby chociaż jest jej Honorowym Prezesem, niestety pan Gierzyński go nie poinformował, przy czym nie musiał. Zgodził się z głównymi tezami tego stanowiska czy opinii, ale to niczego nie zmienia w przyjętym rozumowaniu, które już tyle razy od dwóch lat przedstawiał. Uważał, że redaktor tego pisma nie może oceniać partnerstwa prywatno – publicznego, skoro to przedsięwzięcie wygrało konkurs ogólnopolski i otrzymało nagrodę. Dodał, że pewne wątpliwości zawarte w piśmie on też przejawia, i będzie je miał do momentu przecięcia wstęgi.
Przypomniał, że zarówno on jak i Rada są nie od prowadzenia działalności gospodarczej tylko od kreowania polityki gospodarczej, i to nie miasto będzie budować Aquapark tylko powołana spółka. Nadmienił, że bez zamiany tych terenów wszelkie inne czynności są niemożliwe. Uważał, że na rękę by było nie podjęcie dzisiaj tej uchwały tym wszystkim, którzy mają dać pieniądze. Nadmienił, że ta inwestycja jest w RPO - Komisja RPO zakwalifikowała środki na to zadanie, choć z uwagi na Euro 2012 te 30 mln zł może być zagrożone. Stwierdził, że nie może być podjęta uchwała tylko intencyjna, gdyż warunkiem wszelkich działań na temat rozpoczęcia budowy parku wodnego jest jego lokalizacja – teren. Zdaje sobie sprawę, że istnieje pewna obawa, że pan Malek na tym zarobi, ale chyba byłby fatalnym biznesmenem, gdyby chciał stracić – może tylko stracić te 10 mln zł, które zawarował w liście intencyjnym, a zyska lepszy teren inwestycyjny. Przypomniał, że robiony jest nowy plan zagospodarowania przestrzennego, w którym również będą uwzględniane jego uwagi, sugestie czy prośby. Poinformował, że ta uchwała jest kolejnym krokiem, choć powolnym, krokiem w kierunku budowy Aquaparku, a proponowany teren idealny.
Radny Bogusław Dobkowski powiedział, że jak gra w Toto Lotka to nie gra warunkowo, ale rozumie, że radnemu Bobrowskiemu chodziło o dokonanie tak jakby warunkowej zamiany terenów tzn. gdyby nie doszło do budowy Aquaparku to ta zamiana byłaby nieaktualna. Zrozumiał z wypowiedzi Prezydenta, że taka zamiana byłaby niemożliwa.
Prezydent Miasta Maciej Kobyliński uważał, że wyraźnie powiedział, że taka zamiana nie jest możliwa, gdyż nie można by było podejmować dalszych działań proceduralnych: powołania spółki, inwestora itd. Powiedział, że chciałby do końca roku skończyć tą ciężką robotę, ale ma obawy z uwagi na ciągłe jej przedłużanie. Chciałby, aby najpóźniej za dwa lata Aquapark był już oddany do użytku.
Radny Tadeusz Bobrowski powiedział, że przytoczone przez niego pismo to nie było zdanie pana Jerzego Gierzyńskiego tylko zdanie Zarządu czyli kilkunastu czołowych przedsiębiorców miasta Słupska i regionu, a Prezydent jako Prezes Honorowy doskonale wie jacy tam ludzie zasiadają.
Prezydent Miasta Maciej Kobyliński wtrącił, że nie ma tam ani żadnego urbanisty, ani architekta.
Radny Tadeusz Bobrowski kontynuując powiedział, że to gremium uważało, że powinna się pojawić co najmniej potrójna wycena nieruchomości jakie miasto chce zamienić. Dodał, że w normalnych warunkach zostałby ogłoszony przetarg na sprzedaż działek a nie zamiana.
Następnie poprosił Przewodniczącego o 10 minut przerwy.
Przewodniczący Rady Zbigniew Konwiński powiedział, że przerwę zarządzi po wypowiedzi radnej Cetery.
Radna Karolina Cetera powiedziała, że sama trochę zgłębiła temat zasięgając informacji u pani Dyrektor Wydziału, i dlatego chciałaby, aby pani Dyrektor również innym radnym przedstawiła kwestie dotyczące wycen, bo one dotyczącą tak jakby dwóch rodzajów praw: prawa własności i prawa użytkowania wieczystego. Dodała, że miasto w momencie dokonania zamiany będzie miało do dyspozycji dwie działki, które obecnie są w użytkowaniu wieczystym

a tym samym niżej wycenione. Ponadto poprosiła, aby pani Dyrektor nakreśliła kwestię drogi, czy miasto faktycznie jeśli nie dojdzie do tej inwestycji będzie miało dostęp do działki i jak to będzie wyglądało.
Z-ca Dyrektora Wydz. Gospodarki Komunalnej Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska pani Zofia Orlikowska powiedziała, że działka nr 139 leżąca równolegle do ul. Grunwaldzkiej częściowo wchodzi w drogę ulicy Staniuków, i gdyby Firma Euro-Industry zagrodziła na swojej nieruchomości tę drogę to miasto nie mogłoby korzystać z drogi dojazdowej do Strefy. Dodała, że miasto musi przejąć tę nieruchomość, a nawet gdyby nie to Firma Euro-Industry wystąpi do miasta z wnioskiem, że zrobi podział działki i przekazuje miastu z mocy prawa za odszkodowaniem.
Poinformowała, że dla działek nr 52/23 i 139 wycenione jest prawo wieczystego użytkowania, ale prawo własności tej działki w operacie szacunkowym jest podane i wynosi 1.343.380 zł z tego użytkowanie wieczyste – około 700 tys. zł. Natomiast działka nr 139 – wyceniona jest jako własność na kwotę 352.640 zł, a jako wieczyste użytkowanie ponad 200 tys. zł. Nadmieniła, że w momencie dokonania zamiany miasto wystąpi do Wojewody o wydanie decyzji komunalizacyjnej czyli nieodpłatnego przekazania prawa własności do tych działek, a ponieważ będzie to Centrum Rekreacji i Sportu co należy do zadań własnych gminy więc taką decyzję na pewno otrzyma. Dodała, że w aktualnych planach zagospodarowania przestrzennego miasta Słupska jest to jedyny teren, który pod taką funkcję jest przeznaczony. Aquapark nie może być realizowany na tych dwóch działkach, ponieważ przedmiotowa działka leży w sąsiedztwie działek jednego właściciela: MOR-POL-u i Euro-Industry i nie ma dojazdu. Działka ta została wydzielona w latach 70-tych i gdyby te firmy wystąpiły do miasta z wnioskiem o nabycie w trybie bezprzetargowym to taka nieruchomość mogła by być im sprzedana, ponieważ ona nie przylega do drogi publicznej, pod zagospodarowanie pozostała by działka tylko w kształcie trójkąta, ale ona jest niestety za mała, aby można było na niej zrealizować taką inwestycję.
Przewodniczący Rady Zbigniew Konwiński zarządził 10 minutową przerwę.
Przerwa od godz. 16:20 do 16:30.
Po przerwie.
Przewodniczący Rady Zbigniew Konwiński wznowił obrady
Radny Zdzisław Sołowin powiedział, że wprowadzany w trybie trochę przyspieszonym projekt uchwały wywołuje zaniepokojenie, bo brakuje czasu, aby się z nim lepiej zapoznać. Uważał, że po uzyskaniu zaprezentowanych wyjaśnień Klub Radnych PO zagłosuje za podjęciem uchwały, natomiast chciałby prosić Prezydenta, bo Aquapark jest ważną sprawą, ale nie najważniejszą, aby i w przypadku rozwiązań komunikacyjnych równie mocno wspierał członków Klubu PO, dla których z kolei ta sprawa jest najważniejsza.
Prezydent Miasta Maciej Kobyliński powiedział, że w pracy zawsze stosuje zasadę priorytetów i dlatego ta sprawa jest dla niego bardzo ważna, co nie znaczy, że o innych może zapomnieć. Uważał, że Aquapark jest dla miasta Słupska bardzo ważny, bo w mieście jest już wszystko oprócz Aquaparku. Dodał, że skoro park wodny mogą mieć takie miasta jak Solec Kujawski, Zielona Góra, Gorzów itd. to trzeba sobie zdać sprawę, że tym bardziej powinien być w Słupsku, bo to będzie procentowało dalszymi inwestycjami.
Nikt z radnych nie zabrał już głosu.
Przewodniczący Rady Zbigniew Konwiński poddał projekt uchwały pod głosowanie. Zapytał, kto jest za podjęciem uchwały?

Rada Miejska w Słupsku w wyniku głosowania większością głosów (13 głosów za, 3 głosy przeciw, 3 głosy wstrzymujące się) podjęła:
- UCHWAŁĘ NR XV/187/07 w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości niezabudowanych położonych w Słupsku przy ulicy Grunwaldzkiej.

Przewodniczący Rady Zbigniew Konwiński stwierdził, że Rada Miejska podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości niezabudowanych położonych

w Słupsku przy ulicy Grunwaldzkiej.
(W/w uchwała stanowi zał. nr 199 do niniejszego protokołu.)

Przewodniczący Rady Zbigniew Konwiński poprosił Przewodniczącego o odczytanie protokołu Komisji skrutacyjnej z podaniem wyników tajnego głosowania w sprawie wyboru ławników do sądów powszechnych.
Przewodniczący Komisji skrutacyjnej Paweł Skowroński poinformował, że będzie musiała odbyć się druga tura głosowania, ponieważ niektórzy kandydaci na ławników uzyskali taką samą liczbę głosów „za" przy takiej samej liczbie głosów „przeciw", ale ta tura będzie dotyczyła jedynie wyboru ławników do Sądu Rejonowego i tylko spośród czterech kandydatów.
Następnie odczytał protokół Komisji skrutacyjnej odczytując wybranych ławników do Sądu Okręgowego w Słupsku, do Sądu Okręgowego – Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Słupsku, do Sądu Rejonowego w Słupsku z wyłączeniem osób, co do których będzie przeprowadzone drugie głosowanie i do Sądu Rejonowego – Sądu Pracy w Słupsku.
(W/w protokół Komisji wraz z kartami do głosowania stanowi załącznik nr 200 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Zbigniew Konwiński poprosił o informacje w stosunku do ilu ławników Rada będzie musiała przeprowadzić ponowne głosowanie tajne.
Przewodniczący Komisji skrutacyjnej Paweł Skowroński wyjaśnił, że Rada będzie musiała wyłonić jednego ławnika spośród czterech kandydatów.
Przewodniczący Rady Zbigniew Konwiński zwrócił się do Komisji skrutacyjnej o przygotowanie kart do głosowania celem przeprowadzenia tajnego głosowania.
Następnie przystąpił do kontynuacji porządku obrad.

- **podjęcie uchwały w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego w pierwszej kategorii zaszeregowania w tabeli miesięcznych stawek wynagrodzenia zasadniczego w Biurze Urbanistycznym Miasta Słupska oraz wyrażenia zgody na wartość jednego punktu (druk nr 15/22),**

(W/w projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi zał. nr 201 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Zbigniew Konwiński poprosił Dyrektora Wydziału Urbanistyki i Architektury pana Andrzeja Poźniaka o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały.
Dyrektora Wydz. Urbanistyki i Architektury pan Andrzej Poźniak przedstawił uzasadnienie załączone do projektu uchwały.
Przewodniczący Rady Zbigniew Konwiński poinformował, że projekt uchwały przez Komisje Rady został zaopiniowany pozytywnie, przy czym Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska zwróciła się o dołączenie do projektu uchwały tabelki miesięcznych stawek wynagrodzenia.
(Opinie Komisji stanowią zał. nr 202, 203, 204, 205 i 206 do niniejszego protokołu.)
Następnie zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie rozpatrywanego projektu uchwały?
Dyrektora Wydz. Urbanistyki i Architektury pan Andrzej Poźniak powiedział, że na prośbę Komisji Gospodarki Komunalnej przygotował tabelkę punktowych rozpiętości dla poszczególnych kategorii zaszeregowania pracowników Biura Urbanistycznego, którą może w każdej chwili rozdać radnym.
(W/w tabelka stanowi zał. nr 207 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Zbigniew Konwiński poddał projekt uchwały pod głosowanie. Zapytał, kto jest za podjęciem uchwały?

Rada Miejska w Słupsku w wyniku głosowania jednogłośnie (17 głosów za) podjęła:

- UCHWAŁĘ NR XV/188/07 w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego w pierwszej kategorii zaszeregowania w tabeli miesięcznych stawek wynagrodzenia zasadniczego w Biurze Urbanistycznym Miasta Słupska oraz wyrażenia zgody na wartość jednego punktu.

Przewodniczący Rady Zbigniew Konwiński stwierdził, że Rada Miejska podjęła uchwałę w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego w pierwszej kategorii zaszeregowania w tabeli miesięcznych stawek wynagrodzenia zasadniczego w Biurze Urbanistycznym Miasta Słupska oraz wyrażenia zgody na wartość jednego punktu.
(W/w uchwała stanowi zał. nr 208 do niniejszego protokołu.)

- **podjęcie uchwały w sprawie wyposażenia w majątek Biura Urbanistycznego Miasta Słupska (druk nr 15/28),**

(W/w projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi zał. nr 209 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Zbigniew Konwiński poprosił Dyrektora Wydziału Urbanistyki i Architektury pana Andrzeja Poźniaka o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały.
Dyrektora Wydz. Urbanistyki i Architektury pan Andrzej Poźniak przedstawił uzasadnienie załączone do projektu uchwały.
Przewodniczący Rady Zbigniew Konwiński poinformował, że projekt uchwały był opiniowany przez Komisję Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska oraz Komisję Rewizyjną, które zaopiniowały go pozytywnie. Natomiast Komisja Zdrowia, Opieki Społecznej i Ograniczania Skutków Bezrobocia - przyjęła do wiadomości.
(Opinie Komisji stanowią zał. nr 210, 211 i 212 do niniejszego protokołu.)
Następnie, ponieważ nikt z radnych nie zabrał głosu poddał projekt uchwały pod głosowanie. Zapytał, kto jest za podjęciem uchwały?

Rada Miejska w Słupsku w wyniku głosowania jednogłośnie (18 głosów za) podjęła:

- UCHWAŁĘ NR XV/189/07 w sprawie wyposażenia w majątek Biura Urbanistycznego Miasta Słupska.

Przewodniczący Rady Zbigniew Konwiński stwierdził, że Rada Miejska podjęła uchwałę w sprawie wyposażenia w majątek Biura Urbanistycznego Miasta Słupska.
(W/w uchwała stanowi zał. nr 212 do niniejszego protokołu.)

- **podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Modrzewiowa" w Słupsku (druk nr 15/7),**

(W/w projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi zał. nr 213 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Zbigniew Konwiński poprosił Dyrektora Wydziału Urbanistyki i Architektury pana Andrzeja Poźniaka o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały.
Dyrektora Wydz. Urbanistyki i Architektury pan Andrzej Poźniak przedstawił uzasadnienie załączone do projektu uchwały.
Przewodniczący Rady Zbigniew Konwiński poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisje Rady, oprócz Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki oraz Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej i Ograniczania Skutków Bezrobocia, które przyjęły do wiadomości.
(Opinie Komisji stanowią zał. nr 214, 215, 216, 218 i 219 do niniejszego protokołu.)
Następnie, ponieważ nikt z radnych nie zabrał głosu poddał projekt uchwały pod głosowanie. Zapytał, kto jest za podjęciem uchwały?

Rada Miejska w Słupsku w wyniku głosowania jednogłośnie (19 głosów za) podjęła:

- UCHWAŁĘ NR XV/190/07 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Modrzewiowa" w Słupsku.

Przewodniczący Rady Zbigniew Konwiński stwierdził, że Rada Miejska podjęła uchwałę

w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Modrzewiowa” w Słupsku.
(W/w uchwała stanowi zał. nr 220 do niniejszego protokołu.)

- **podjęcie uchwały w sprawie zmian w statucie Miejskiego Ośrodka Doradztwa Metodycznego w Słupsku.(druk nr 15/4),**

(W/w projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi zał. nr 221 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Zbigniew Konwiński poprosił Dyrektora Wydziału Oświaty pana Bogdana Leszczuka o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały.
Dyrektor Wydz. Oświaty pan Bogdan Leszczuk przedstawił uzasadnienie załączone do projektu uchwały.
Przewodniczący Rady Zbigniew Konwiński poinformował, że Komisje Rady zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie.
(Opinie Komisji stanowią zał. nr 222, 223, 224, 225, 226 i 227 do niniejszego protokołu.)
Następnie, ponieważ nikt z radnych nie zabrał głosu poddał projekt uchwały pod głosowanie. Zapytał, kto jest za podjęciem uchwały?

Rada Miejska w Słupsku w wyniku głosowania jednogłośnie (19 głosów za) podjęła:
- UCHWAŁĘ NR XV/191/07 w sprawie zmian w statucie Miejskiego Ośrodka Doradztwa Metodycznego w Słupsku.

Przewodniczący Rady Zbigniew Konwiński stwierdził, że Rada Miejska podjęła uchwałę w sprawie w sprawie zmian w statucie Miejskiego Ośrodka Doradztwa Metodycznego w Słupsku.
(W/w uchwała stanowi zał. nr 228 do niniejszego protokołu.)

Przewodniczący Rady Zbigniew Konwiński zwrócił uwagę, że na salę obrad powróciła Komisja skrutacyjna z kartami do głosowania nad wyborem jednego ławnika do Sądu Rejonowego – II tura głosowania. Poprosił Przewodniczącego Komisji o rozdanie radnym kart i przeprowadzenie głosowania.

- przeprowadzenie tajnego głosowania -

W głosowaniu wzięło udział 19 radnych.

- **podjęcie obwieszczenia o sprostowaniu błędu (druk nr 15/31),**

(W/w projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi zał. nr 229 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Zbigniew Konwiński przypominał, że projekt obwieszczenia został wprowadzony do porządku obrad w dniu dzisiejszym - projekt radni otrzymali przed sesją.
Następnie poprosił Dyrektora Wydziału Urbanistyki i Architektury pana Andrzeja Poźniaka o przedstawienie i uzasadnienie projektu obwieszczenia.
Dyrektora Wydz. Urbanistyki i Architektury pan Andrzej Poźniak powiedział, że na etapie ostatecznych korekt wypadły z uchwały dwa paragrafy i nie zauważono, że w dalszej treści są odniesienia do tych paragrafów co spowodowało, że pozostałe punkty były nielogiczne, gdyż odnosiły się do paragrafów, które matematycznie nie pasowały. Konieczne było dokonanie odpowiedniego sprostowania.
Przewodniczący Rady Zbigniew Konwiński ponieważ nikt z radnych nie zabrał głosu poddał projekt uchwały pod głosowanie. Zapytał, kto jest za podjęciem uchwały?

Rada Miejska w Słupsku w wyniku głosowania jednogłośnie (15 głosów za) podjęła:
- obwieszczenie o sprostowaniu błędu.

Przewodniczący Rady Zbigniew Konwiński stwierdził, że Rada Miejska podjęła obwieszczenie o sprostowaniu błędu.
(W/w uchwała stanowi zał. nr 230 do niniejszego protokołu.)

- **podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Henryka Meljona na działalność Prezydenta Miasta Słupska w przedmiocie niezałatwienia sprawy dotyczącej podwórka położonego przy ulicy Mickiewicza 12-13 oraz części podwórka przy ulicy Wojska Polskiego 41-45 (Druk Nr 15/30)**

(W/w projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi zał. nr 231 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Zbigniew Konwiński poinformował, że Pan Henryk Meljon złożył skargę na działalność Prezydenta Miasta Słupska w przedmiocie niezałatwienia sprawy dotyczącej podwórka położonego przy ulicy Mickiewicza 12-13 oraz części podwórka przy ulicy Wojska Polskiego 41-45. Zgodnie z art.229 pkt 3 KPA skargi na działalność Prezydenta Miasta rozpatruje Rada Miejska.
Poinformował, że zwrócił się do Prezydenta Miasta o zajęcie stanowiska oraz skargę przekazał do rozpatrzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej. W dniu 21 września 2007 roku Komisja Rewizyjna rozpatrzyła skargę i zapoznała się ze stanowiskiem Prezydenta, które przyjęła.
Poprosił Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Tadeusza Bobrowskiego o przedstawienie inicjatywy uchwałodawczej dotyczącej przedmiotowej skargi.
Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Tadeusz Bobrowski powiedział, że Komisja zgodziła się ze stanowiskiem Prezydenta uznając skargę pana Meljona za bezzasadną czego efektem jest proponowana inicjatywa uchwałodawcza.
(Wyciąg Komisji stanowi zał. nr 232 do niniejszego protokołu.)
Następnie przypomniał, że w skardze chodziło o podwórko, które łączy dwie ulice: Mickiewicza i Wojska Polskiego, przy czym jeden z użytkowników użytkuje część tego podwórka jako ogródek przydomowy bez tytułu prawnego, a pozostałą część podwórka zajmował Syndyk masy upadłości Spółdzielni. W tej chwili skarżący domagał się zwrotu tej części podwórka, która według niego była przynależna bez umowy. Podwórko stanowi własność Gminy Miejskiej Słupsk i wydział merytoryczny został zobowiązany do unormowania stanu prawnego użytkowania tego podwórka, natomiast Komisja Rewizyjna uznała skargę pana Meljona na działalność Prezydenta za bezzasadną.
Przewodniczący Rady Zbigniew Konwiński zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos.
Nikt z radnych nie zabrał głosu.
Przewodniczący Rady Zbigniew Konwiński zapytał, kto z radnych jest za podjęciem uchwały.

Rada Miejska w Słupsku w wyniku głosowania jednogłośnie (16 głosów za) podjęła:
- UCHWAŁĘ NR XV/233/07 w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Henryka Meljona na działalność Prezydenta Miasta Słupska w przedmiocie niezałatwienia sprawy dotyczącej podwórka położonego przy ulicy Mickiewicza 12-13 oraz części podwórka przy ulicy Wojska Polskiego 41-45.

Przewodniczący Rady Zbigniew Konwiński stwierdził, że Rada Miejska w wyniku głosowania podjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Henryka Meljona na działalność Prezydenta Miasta Słupska w przedmiocie niezałatwienia sprawy dotyczącej podwórka położonego przy ulicy Mickiewicza 12-13 oraz części podwórka przy ulicy Wojska Polskiego 41-45.
(W/w uchwała stanowi zał. nr 233 do niniejszego protokołu.)
Następnie powiedział, że zanim przejdzie do punktu 5. chciałby prosić Dyrektora Szpitala pana Ryszarda Stusa o zabranie głosu i przedstawienie krótkiej informacji o sytuacji w szpitalu. Dodał, że jeżeli nikt z radnych nie zgłosi sprzeciwu uzna, że Rada wyraziła zgodę na zabranie głosu przez Dyrektora Szpitala.
Nikt z radnych nie zgłosił sprzeciwu.
Dyrektor Szpitala Ryszard Stus powiedział, że dzisiaj w godzinach wczesnopopołudniowych zakończyła się ponad czteromiesięczna walka o przywrócenie zespołu lekarskiego słupskiego szpitala do pracy. Podobne problemy wystąpiły i w innych szpitalach na terenie województwa, szczególnie Trójmiasta. Skala wypowiedzeń zgłoszonych przez lekarzy była jednak największa

na naszym terenie, największe też były roszczenia grupy lekarskiej w stosunku do innych szpitali, mimo tego że nie jesteśmy szpitalem, który w sposób odrębny czy niższy wynagradza wszystkich pracowników – wręcz przeciwnie. Około 20 sierpnia przeczuwając, że kończy się okres bezpiecznego oczekiwania na zakończenie tego problemu zaproponował w oparciu o finanse szpitala bezpieczną podwyżkę w wysokości 600 zł brutto, która nie został przyjęta. Następnie zwiększył ją do 1.200 zł, ale też nie została przyjęta – roszczenia były na poziomie 2000 zł, ale rozpoczynano od 7500 zł. Kompromis powstał wówczas, kiedy pojawiła się ustawa o pomocy publicznej, o zwiększeniu wynagrodzeń, która w ubiegłym tygodniu w czwartek została zatwierdzona, i ta ustawa przewiduje, że słupski szpital stanął w pozycji wyjątkowej w stosunku do większości jednostek marszałkowskich województwa pomorskiego, ponieważ zawsze „cierpiał" na niedobór przyznanych procedur. W obecnej chwili było to zbawcze, ponieważ ustawa przewiduje przeznaczenie 40% nadwykonań na cele zwiększenia wynagrodzeń. Przewiduje się, że do końca tego roku słupski szpital wykona takich nadlimitów na kwotę około 4 mln zł, co spowoduje, że zarówno grupa lekarska jak i pielęgniarska oraz personelu administracyjnego zgodnie z ustawą będzie mogła być beneficjentem podwyżki. W przypadku lekarzy słupskich jest to kwotowe zwiększenie w wysokości 1.200 zł na osobę nie włączonych do podstawy wynagrodzenia. To spowoduje, że przez trzy ostatnie miesiące będzie czas na negocjacje docelowego sposobu wynagrodzenia oraz ocenę naszych możliwości w roku przyszłym, ponieważ do tej pory nie jest znany budżet na rok przyszły oraz metody finansowania procedur znanych jako brytyjskie, które mają być bardziej wyważone, sprawiedliwe i mające na celu zniknięcie takich nieporozumień jak na przykład płacenie tylko za jedną, droższą procedurę pacjentowi, któremu wykona się dwa odrębne zabiegi. Liczy na to, że obecne zapowiedzi nie są zapowiedziami o charakterze wyborczym, że zostaną rzetelnie wypełnione w stosunku do szpitali, i z punktu proceduralnego, wreszcie od 5 czy 6 lat wzrośnie, a nie tylko ilość procedur, ponieważ zwiększanie ilości procedur narzucanych szpitalowi po tej samej cenie od wielu, wielu lat powoduje pogłębienie trudnej sytuacji finansowej szpitalnictwa. I jeżeli wartość procedury będzie od przyszłego roku zwiększona pozwoli na to, żeby spokojnie przypatrzeć się możliwościom poszczególnych jednostek w realizowaniu postulatów związku zawodowego lekarzy o przyrównaniu pensji lekarskiej do średniej krajowej, być może takiej jaka była w założeniu czyli do średnich trzech krajowych do roku 2009 czy 2010. Dodał, że jest to ważne, ponieważ istnieje coraz bardziej realne zagrożenie, iż kadry lekarskie, nie tylko w Słupsku, zostaną na tyle zubożone przez bardzo łatwe wyjazdy zagraniczne, że naruszy to ciągłość opieki szczególnie specjalistycznej w kraju.
Radna Krystyna Danilecka – Wojewódzka pogratulowała Dyrektorowi sukcesu i cierpliwości przez te cztery miesiące, ale poprosiłaby o wyjaśnienie swojej wypowiedzi stwierdzającej, iż nasi lekarze mają porównywalne, a może czasami wyższe pobory, od lekarzy innych szpitali na przykład gdańskich. Zapytała, czy obłożenie kadrowe szpitali słupskich w stosunku do gdańskich też było rozpatrywane; czy jednak nasi lekarze mieli większy zakres czynności do wykonania za podobne pobory co gdańscy. Poprosiła o przykład.
Dyrektor Szpitala Ryszard Stus powiedział, że to, iż fundusz płac w naszym szpitalu jest na stosunkowo wysokim poziomie zawdzięczamy poprzednikom począwszy od lat 90-tych czyli od czasu zarządzania szpitalem przez pana Dyrektora Jaciowa oraz Czyża i Piotrowskiego. Dodał, że jest to dostosowanie kadr lekarskich czy pielęgniarskich, w tym przesunięcie na zewnątrz usług sprzątania szpitala i spowodowanie, że na każdym oddziale, każdemu pracownikowi zarówno oddziałowa jak ordynator bardzo dokładnie się przygląda powodując, że przerosty zatrudnienia w tym szpitalu od dawna nie istnieją, a i to spowodowało, że fundusz płac nie jest gorszy tak jak w innych jednostkach województwa pomorskiego. Stwierdził, że nie ukrywa, że w przyszłym roku liczy na to, że uda się wprowadzić taki system wynagradzania, aby był on adekwatny do ilości wykonanych przez oddział procedur niezależnie od ilości zatrudnionych tam pracowników. Da to też informacje ilu faktycznie na danym oddziale potrzebnych jest pracowników.

Przewodniczący Rady Zbigniew Konwiński podziękował Dyrektorowi za przekazane informacje.
Następnie oddał głos Przewodniczącemu Komisji skrutacyjnej.
Przewodniczący Komisji skrutacyjnej Paweł Skowroński poinformował, że odbyła się druga tura głosowania odnośnie kandydatów na ławników do Sądu Rejonowego w Słupsku, gdzie radni spośród czterech kandydatów mieli dokonać wyboru jednego kandydata. Odczytał po kolei ilości głosów, które otrzymali czterej kandydaci oraz treść protokołu i poinformował, że największą ilość głosów „za" otrzymała pani Teresa Żmuda - Trzebiatowska.
(Protokół Komisji skrutacyjnej wraz z kartami do głosowania stanowi zał. na 234 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Komisji skrutacyjnej Paweł Skowroński stwierdził, że Rada Miejska podjęła uchwałę w sprawie wyborów ławników do sądów powszechnych.
(W/w uchwała stanowi zał. nr 235 do niniejszego protokołu.)

Ad. pkt 5. Interpelacje, wnioski i zapytania Radnych.
Przewodniczący Rady Zbigniew Konwiński poprosił o zgłaszanie się radnych do zabrania głosu w punkcie interpelacje, wnioski i zapytania radnych.
Radny Bronisław Nowak powiedział, że w godzinach porannych, kiedy ruch jest wzmożony z powodu dojazdów mieszkańców do pracy i szkół, do pracy przystępują też służby komunalne wywożące śmieci i blokują swoimi samochodami ruch na drogach powodując niebezpieczne sytuacje. Zapytał, czy służby te nie mogłyby do swojej pracy przystępować w późniejszych godzinach.
Dodał, że innymi pojazdami hamującymi ruch w godzinach rannych są pojazdy „Nauki Jazdy" i „nie daj Bóg" temu, kto stanie na światłach za trzema takimi samochodami – nie ma szans ruszyć przed zapaleniem się czerwonego światła po trzech kolejnych zmianach.
Radny Krzysztof Kido nawiązując do artykułu w „Głosie Pomorza" dotyczącego sprawy dojścia przez uczniów bocznymi bramami do Szkoły Podstawowej Nr 6 powiedział, że obejrzał dojście do tej szkoły od strony ul. Wojska Polskiego i rzeczywiście, przed znajdującą się tam bramą była ogromna kałuża, którą trudno było ominąć. Z kolejnego artykułu prasowego dowiedział się, że bramy te zostały zamknięte. Uważał, że w ten sposób nie należy rozwiązywać problemów, bo zaskoczone tym faktem dzieci zaczęły przechodzić do szkoły przez płot. Tym bardziej, że jest im tamtędy bliżej, ponieważ wysiadają na znajdującym się w pobliżu przystanku przy ul. Wojska Polskiego. Nadmienił, że był przy szkole wczoraj i widział, że dojście od ul. Tuwima jest poprawiane. Inaczej sprawa wygląda z dojściem przez bramę od strony ul. Mickiewicza, gdyż jest prywatna brama, i jeżeli właściciel ją zamknie to nie będzie przejścia. Prosił, aby Prezydent spowodował, by choć od strony ul. Wojska Polskiego dzieci mogły dojść do szkoły „suchą nogą".
Radna Krystyna Danilecka- Wojewódzka powiedziała nawiązując do listu mieszkańców z ulicy Wiejskiej 8 i okolicznych ulic, a także ich słów, że „w cywilizowanych krajach przez cały rok, gdy się chce można odkręcić sobie grzejniki i będą one gorące, a u nas zależy to od jakichś tam przepisów, a tymczasem na dworze jest zimno, ludzie w domach siedzą ubrani w grube swetry i spodnie,a w mieszkaniach panuje wilgoć." Uważała, że skoro ludzie płacą za ciepło zgodnie ze wskazaniami pomierników, to powinni mieć możliwość korzystania z niego kiedy chcą.
Następnie powiedziała, że jej drugi wniosek dotyczy sprawy poruszanej przez nią również na łamach „Kuriera...", a mianowicie - „Tygodnia Teatru". Nadmieniła, że przed laty odbywała się taka impreza wiosną, później przemianowana została na „Totus Mundus" - „Tydzień szalonych pomysłów", i wtedy nazywano to teatrem alternatywnym, ale był on też dosyć klasyczny. Była to impreza robiona własnym sumptem, a głównym organizatorem był Dom Kultury wspierany przez całe środowisko kultury, które rozumie jednoczącą rolę teatru, co dzisiaj jest niezwykle ważne.
Zaproponowała, by wrócić do tej idei – deklaruje swoją pomoc - i włączyć w tę imprezę

tematy związane z „Witkacym”. Uważała, że dobrze by było, by imprezę taką zorganizowano latem i by była ona alternatywą do odbywających się latem darmowych, masowych koncertów, aczkolwiek jest przeciwna, by wszystko odbywało się za darmo, gdyż później, przy okazji innych imprez dochodzą ją głosy, że ludzie nie chcą za coś płacić, bo mieli za darmo koncert „gwiazd polskich”. Zaproponowała, by impreza odbywała się w sierpniu i kończyła się „Dniami Słupska”, i na przykład nazywała się „Festiwal wokół Witkacego”, która mogłaby polegać na prezentacji teatrów klasycznych w naszych czterech teatrach. Do tego mogłyby być też teatry uliczne i widowiska plenerowe. Zwróciła uwagę, że pewne doświadczenia organizacyjne zostały nabyte chociażby podczas widowisk towarzyszących Igrzyskom Polonijnym. Dodatkowo przy tej okazji mogłyby się odbywać konkursy fotograficzne, literackie i malarskie – posiadamy przepiękne przestrzenie, których inspiracją i patronem mógłby być Witkacy. Chciała, by aby rozważono, jeżeli będzie to możliwe, wpisanie już tej imprezy do kalendarza imprez kulturalnych i, by zaczęto już działania związane z organizacją i budowaniem preliminarza i pozyskiwaniem środków z grantów. Na koniec powiedziała, że impreza ta zaspokoiłaby oczekiwania ludzi, którzy nie tylko chcą chodzić w wakacje na darmowe koncerty do Parku.

Radny Tomasz Rosiński zapytał, co się dzieje z mieszkaniem byłego Komendanta Miejskiego Policji Pana Fuchsa.

Ponadto powiedział, że dzisiaj został zaciągnięty kredyt i, jak myśli, na zagospodarowanie parku przy ul.Małcużyńskiego, a konkretnie na Skate Park i urządzenia, które mają służyć młodzieży do zabawy. Nadmienił, że mniej więcej trzy lata temu wspólnie z radnym Dobkowskim zaczęli działalność na rzecz tego Parku i był on wpisywany do WPI ale „wypadał” z niego, a dzisiaj zaciąga się na niego kredyt. Dodał, że na wiosnę Prezydent publicznie obiecywał młodzieży, że latem będzie mogła się tam bawić, ale niestety tak się nie stało. Zapytał, czy jest gwarancja, że ten Skate Park na pewno powstanie w przyszłym roku.

Radny Wojciech Lewenstam poprosił, aby odpowiedź na interpelację radnego Kido została również jemu przekazana, gdyż zainteresował go poruszany przez niego temat.

Ponadto zapytał, kiedy budynek dawnego Domu Towarowego zostanie doprowadzony do świetności przez obecnego właściciela.

Rady Bogusław Dobkowski zwrócił się z prośbą, by w kupionych ostatnio dwóch budynkach dać mieszkania 14 wychowankom domu dziecka znajdującym się na liście, w tym 10 córkom Pani Teresy Minko, która też była wychowanką domu dziecka, tak by stworzyć im szansę i

w ten sposób wynagrodzić ciężki los - poza kolejnością. Uważał, że najlepiej w jednej lub dwóch klatkach.

Kolejna sprawa, którą poruszył dotyczyła pomnika Otto Frondlicha i prosił, by nie był to „pomnik na śmietniku” i, aby w przyszłym roku znalazły się środki na uporządkowanie tego terenu, bo przy budynkach Polimeni będzie wyglądał strasznie.

Następnie powiedział, że był na spotkaniu w Kawiarence Internetowej, gdzie poruszano temat niskiej frekwencji wyborczej. Uważał, że nauczyciele powinni zająć się edukacją dotyczącą obowiązku obywatelskiego.

Nawiązał również do kwestii przeznaczenia 60 tys.zł dla Klubu Sportowego „Gryfa” zwracając uwagę, że powinno się również zainteresować dziewczynami ze „Słupi”, gdyż między IV ligą a ekstra klasą są jeszcze inne kategorie. Zapytał, czy to nie wstyd, że aby te dziewczyny mogły poćwiczyć muszą jeździć do Jezierzyc, bo tam jest sala odpowiedniej długości, której w Słupsku nie ma. Uważał, że jak się w te dziewczyny zainwestuje, to szybko mogą być wyniki – przykładem mogą być juniorzy koszykówki.

Radny Jan Lange podsumowując sezon letni i najazd turystów na Słupsk i okolice powiedział, że słyszał głosy, że pracownicy firmy dbającej o porządek na terenie należącym do PGM Oddział Nr 1 byli źle ubrani i turyści nie wiedzieli, czy są to pracownicy firmy porządkowej, czy „kloszardzi” grzebiący w śmietnikach. Dodał, że nie atakuje firmy, ale chciałby by

wizerunek Słupska był lepszy. Uważał, że ci pracownicy powinni być ubrani jednakowo, tym bardziej że było to jednym z punktów przetargu.
Ponadto zaapelował, by zrobiono coś na skrzyżowaniu ulicy Staniuków z ulicą Portową, ponieważ mimo obietnic nie wykonano tam żadnego ułatwienia lewoskrętu dla udających się tamtędy mieszkańców i turystów ze Słupska do Ustki i Rowów. Dodał, że zdaje sobie sprawę, że pan Kurtiak na pewno starał się coś z tym zrobić, ale z jakiś względów się nie udało. Poprosił, aby może przed następnym sezonem zainstalować sygnalizację świetlną.
Radny Romuald Machaliński zwrócił się o ponowne rozpatrzenie wniosku Centrum Inicjatyw Obywatelskich dotyczącym przekazania im w użytkowanie lokalu po sklepie wędkarskim przy ul. Sienkiewicza 17 lub wskazanie innego o równie dogodnym położeniu.
(Kserokopia interpelacji stanowi zał. nr 236 do niniejszego protokołu.)

Ad. pkt 6. Odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania Radnych.
Przewodniczący Rady Zbigniew Konwiński oddał głos Prezydentowi Miasta Słupska.
Prezydent Miasta Maciej Kobyliński powiedział, że z dużym zainteresowaniem wysłuchał radnych, którzy zgłosili swoje interpelacje, wnioski i zapytania, a ponieważ było ich bardzo dużo nie może na nie w tej chwili odpowiedzieć, jak również nie o wszystkich sprawach wie, ale z przyjemnością musi przyznać, że ze wszystkimi wnioskami się zgadza, bo wszystkie były zasadne. Dodał, że wszystkie wnioski przyjmuje do wykonania.
Przewodniczący Rady Zbigniew Konwiński przed zakończeniem obrad poprosił sekretarza obrad o odczytanie listu Szefa kampanii „Zachowaj Trzeźwy Umysł" pana Piotra Adamskiego będącego podziękowaniem dla gminy za wzięcie udziału w tegorocznej edycji.
Sekretarz Obrad Jolanta Krawczykiewicz odczytała list Szefa kampanii „Zachowaj Trzeźwy Umysł" pana Piotra Adamskiego.
(W/w list stanowi zał. nr 237 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Miejskiej Zbigniew Konwiński stwierdził zakończenie obrad i zamknął XV sesji Rady Miejskiej w Słupsku.

Zakończenie obrad – godzina 17^{30}.

Protokół sporządziła

Sekretarz Obrad
Jolanta Krawczykiewicz

Przewodniczący
Rady Miejskiej w Słupsku
Zbigniew Konwiński