**Protokół Nr XVI/07**

**z sesji Rady Miejskiej w Słupsku, która odbyła się w dniu 31 października 2007 r.**

---

**1. Sprawy regulaminowe.**

Początek sesji godz.10.00

Wiceprzewodniczący Rady Robert Kujawski otworzył szesnastą w obecnej kadencji sesję Rady Miejskiej w Słupsku.

Poinformował, że Przewodniczący Rady Miejskiej Zbigniew Konwiński powierzył mu prowadzenie obrad.

(Pismo w w/w sprawie stanowi zał.Nr 1 do niniejszego protokołu.)

Przywitał przybyłych radnych, a w imieniu Wysokiej Rady przywitał, Z-cę Prezydenta Miasta Andrzeja Kaczmarczyka, Z-cę Prezydenta Miasta Ryszarda Kwiatkowskiego, Skarbnika Miasta Słupska, Starostę Słupskiego Sławomira Ziemianowicza, Z-cę Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej Grzegorza Ferlina, Komendanta Miejskiego Policji w Słupsku Krzysztofa Zgłobickiego oraz wszystkich uczestniczących w dzisiejszych obradach.

Stwierdził, że w sesji uczestniczy 18 radnych, a więc jest quorum umożliwiające podejmowanie prawomocnych uchwał.

(Lista obecności Radnych i zaproszonych gości stanowi zał.Nr 2 do niniejszego protokołu.)

Prosił radną Karolinę Ceterę, aby pomogła mu jako Sekretarz obrad i liczyła głosy w głosowniach jawnych.

Następnie zgodnie z przepisem § 22. Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Słupsku przystąpił do przyjęcia protokołu z poprzedniej sesji, która odbyła się 26 września 2007 r. udostępnionego do wglądu w Biurze Rady.

Zapytał, czy radni mają uwagi dotyczące treści wymienionego protokołu.

Wobec braku uwag i pytań poddał go pod głosowanie.

Zapytał, kto jest przyjęciem protokołu Nr XV/07 z sesji Rady Miejskiej w Słupsku, która odbyła się 26 września 2007 roku.

**Rada Miejska w Słupsku w wyniku głosowania większością głosów (17 głosów za, bez głosów przeciw, 1 wstrzymujący się) przyjęła protokół Nr XV/07 z sesji Rady Miejskiej w Słupsku, która odbyła się 26 września 2007 roku.**

Wiceprzewodniczący Rady Robert Kujawski stwierdził, że Rada Miejska przyjęła protokół z sesji, która odbyła się 26 września 2007 r.

Następnie przypomniał, że wraz z zawiadomieniem o terminie sesji radni otrzymali porządek obrad wraz z projektami uchwał przewidzianymi do rozpatrzenia w dniu dzisiejszym.

(Porządek obrad stanowi zał.Nr 3 do niniejszego protokołu.)

Poinformował, że Prezydent Miasta zwrócił się o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Słupska na 2007 rok (Druk 16/14).

(Projekt uchwały stanowi zał.Nr 4 do niniejszego protokołu.)

Natomiast Komisja Rewizyjna zwróciła się o wprowadzenie do porządku obrad punktu dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Tadeusza Pacholskiego na działalność Prezesa PGM Spółki z o.o. w Słupsku w przedmiocie rozliczenia indywidualnych kosztów centralnego ogrzewania we wspólnocie mieszkaniowej.
(Wniosek komisji wraz z projektem uchwały stanowi Zał.Nr 5 do niniejszego protokołu.)
Zapytał, czy ktoś jeszcze chciałby zgłosić wniosek dotyczący porządku obrad.
Wobec braku innych wniosków poprosił by ktoś w imieniu Prezydenta Miasta uzasadnił konieczności wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Słupska na 2007 rok.
Z-ca Prezydenta Andrzej Kaczmarczyk powiedział, że Gmina Potęgowo przekazała dotację dla Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej. Umowa została sporządzona 19 października br., więc nie można było przygotować projektu tak by jego omówienie było możliwe na posiedzeniach wszystkich Komisji. Pośpiech wynika z tego, że niedługo jest koniec roku i Komenda chciałaby jeszcze w tym roku wydać przekazane im środki.
Wiceprzewodniczący Rady Robert Kujawski poprosił Z-cę Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o uzasadnienie konieczności wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Tadeusza Pacholskiego na działalność Prezesa PGM Spółki z o.o. w Słupsku.
Z-ca Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Paweł Skowroński odczytał wniosek Komisji Rewizyjnej w sprawie w/w skargi.
Wiceprzewodniczący Rady Robert Kujawski poddał pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Słupska na 2007 rok – zaproponował umieszczenie tego projektu w punkcie 6. porządku obrad, przed rozpatrzeniem projektu uchwały w sprawie Wieloletniego Planu Inwestycyjnego.

Rada Miejska w Słupsku w wyniku głosowania jednogłośnie (18 głosów za) uzupełniła porządek obrad.
Wiceprzewodniczący Rady Robert Kujawski stwierdził, że Rada Miejska uwzględniła wniosek o zmianę porządku obrad.

Następnie poddał pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Tadeusza Pacholskiego na działalność Prezesa PGM Spółki z o.o. w Słupsku w przedmiocie rozliczenia indywidualnych kosztów centralnego ogrzewania we wspólnocie mieszkaniowej - zaproponował umieszczenie tego projektu jako ostatniego w pkt 6.

Rada Miejska w Słupsku w wyniku głosowania większością głosów (17 głosów za, bez głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący się) uzupełniła porządek obrad.
Wiceprzewodniczący Rady Robert Kujawski stwierdził, że Rada Miejska uwzględniła wniosek o zmianę porządku obrad.

Stwierdził, że Rada Miejska obradować będzie zgodnie z porządkiem przesłanym w zawiadomieniach o sesji z uwzględnieniem przegłosowanych zmian.

**Pkt.2 Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego. (druk Nr 16/17)**

(Projekt uchwały stanowi Zał.Nr 6 do niniejszego protokołu.)

Wiceprzewodniczący Rady Robert Kujawski poinformował, że w związku z ustawowym zakazem łączenia mandatu radnego z mandatem posła, Pan Zbigniew Konwiński wybrany na Posła Rzeczypospolitej Polskiej złożył w dniu dzisiejszym pismo, w którym zrzeka się mandatu radnego.

Poprosił Pana Zbigniewa Konwińskiego o zabranie głosu.

Pan Zbigniew Konwiński zwracając się do wszystkich zebranych powiedział, że chciałby przede wszystkim podziękować za rok wspólnej pracy. Stwierdził, że był to dla niego wielki zaszczyt i honor móc kierować pracami rady Miejskiej ponad 700-letniego Słupska. Powiedział też, że ma świadomość, że ocena jaką wystawili mu wyborcy jest też oceną Rady Miejskiej. Uważał, że nie miałby tak dobrego wyniku, gdyby nie dobra ocena Rady, której pracom przewodniczył. Za to podziękował – wszystkim radnym, Prezydentowi , pracownikom samorządowym oraz wszystkim tym, z którymi miał zaszczyt współpracować. Życzył im dalszych sukcesów w pracy na rzecz dobra miasta i jego mieszkańców oraz deklarował im swoją pomoc

- Życzenia i kwiaty -

Z-ca Prezydenta Ryszard Kwiatkowski powiedział, że jeszcze wprawdzie nie została podjęta uchwała w sprawie wygaśnięcia mandatu, ale skoro wszyscy wyprzedzają fakt, to on również w imieniu Prezydenta Miasta i jego pracowników chciałby podziękować Panu Przewodniczącemu za rok wspólnej pracy, która była udana. Dodał, że wszyscy są pełni uznania dla sposobu w jaki prowadził sesje. Nie było podczas nich widać żadnego zróżnicowania przez niego poszczególnych radnych, czy Klubów i chyba nie znalazłby niczego, co można mu by było zarzucić i za to wszystko serdecznie mu podziękował.

- Życzenia i kwiaty -

Z-ca Prezydenta Ryszard Kwiatkowski do życzeń i kwiatów wręczył Panu Przewodniczącemu symboliczny prezent – pióro i prosił, by jak najszybciej go użył składając interpelacje, bo za kilka miesięcy będzie pewnie z tego rozliczany. Był przekonany, że jako znawcę problemów miasta, nie będą musieli go prosić i przekonywać do wystąpień w ich sprawie. Miał nadzieję, ze będą mogli czasami udać się do hotelu poselskiego by z nim o paru sprawach porozmawiać.

Wiceprzewodniczący Rady Robert Kujawski powiedział, że by formalności stało się zadość Rada musi podjąć uchwałę.

Radny Andrzej Obecny w imieniu Klubu Radnych Lewicy i Demokratów dołączył się do składanych życzeń i powinszowań. Uważał, że przez ten rok Pan Przewodniczący pokazał swoją pracą, że można być sprawnym organizacyjnie i prowadzić Radę ponad podziałami politycznymi. Za to chciał mu serdecznie podziękować i wyrazić nadzieję, że sprawując mandat posła będzie równie aktywny i tak samo jak do tej pory będzie wznosił się ponad podziałami politycznymi i działał na rzecz ziemi słupskiej.

Na koniec życzył mu jeszcze raz wszystkiego najlepszego i prosił go o przyjęcie ich wyrazów życzliwości.
Wiceprzewodniczący Rady Robert Kujawski zapytał, czy jeszcze ktoś z radnych chciałby złożyć życzenia.
Wobec braku chętnych do zabrania głosu, zapytał, kto jest za podjęciem uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego.

**Rada Miejska w Słupsku w wyniku głosowania jednogłośnie (18 głosów za) podjęła:**
**UCHWAŁĘ Nr XVI/194/07 w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego.**

Wiceprzewodniczący Rady Robert Kujawski stwierdził, że Rada Miejska w Słupsku podjęła uchwałę **w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego**
(Uchwała stanowi zał.Nr 7 do niniejszego protokołu.)

**Pkt.3 Podjęcie uchwały w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Miejskiej w Słupsku. (druk 16/17)**

(Projekt uchwały stanowi zał.Nr 8 do niniejszego protokołu.)
Wiceprzewodniczący Rady Robert Kujawski powiedział, że w związku z podjęciem przez Radę uchwały stwierdzającej wygaśnięcie mandatu radnego Zbigniewa Konwińskiego, który był Przewodniczącym Rady, zachodzi konieczność wyboru nowego Przewodniczącego.
Przypomniał, że zgodnie z art. 19 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym rada wybiera ze swego grona przewodniczącego rady bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu rady, w głosowaniu tajnym.
Poprosił o zgłaszanie kandydatów na Przewodniczącego Rady.

Radna Ewa Kumik w imieniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskich zgłosiła jako kandydata na przewodniczącego rady radnego Zdzisława Sołowina. Poinformowała, że jest on emerytowanym oficerem pożarnictwa, ukończył Wydział Prawa na Uniwersytecie Wrocławskim i jest drugą kadencję radnym. Ma duże doświadczenie w kierowaniu zasobami ludzkimi, gdyż był ostatnim Komendantem Wojewódzkim Państwowej Straży Pożarnej w województwie słupskim.

Radna Jolanta Krawczykiewicz powiedziała, że na początek musi się przyznać do swojej naiwności, w której uważała, że taką naturalną drogą, przewodniczącym powinna zostać osoba, która dostała kolejną największą ilość głosów w wyborach na radnego. Wybito to jej jednak zaraz z głowy. W związku z tym, po roku pracy i przyglądaniu się pracom w komisjach na kandydata na przewodniczącego rady zgłosiła radnego Romualda Machalińskiego, który w trudnych sytuacjach potrafi zażegnać spory i prowadzi komisję zgodnie z modnym hasłem „ponad podziałami”.

Wiceprzewodniczący Rady Robert Kujawski zapytał, czy ktoś chciałby jeszcze zgłosić jakąś kandydaturę.

Wobec braku innych kandydatów zapytał radnego Zdzisława Sołowina oraz radnego Romualda Machalińskiego, czy wyrażają zgodę na kandydowanie.

Radny Zdzisław Sołowin powiedział, że wyraża zgodę.

Radny Romuald Machaliński powiedział, że to dla niego wielki zaszczyt, że chciano go zauważyć jako ewentualnego kandydata na przewodniczącego rady, niemniej istnieje szereg przyczyn natury osobistej, które nie pozwalają mu na kandydowanie.

Wiceprzewodniczący Rady Robert Kujawski zapytał, kto jest za zamknięciem listy kandydatów.

**Rada Miejska w Słupsku w wyniku głosowania większością głosów (15 głosów za, bez głosów przeciw, 3 wstrzymujące się) zamknęła listę kandydatów na Przewodniczącego Rady Miejskiej.**

Wiceprzewodniczący Rady Robert Kujawski stwierdził, że Rada zamknęła listę kandydatów na Przewodniczącego Rady Miejskiej.

Następnie poprosił radnych o zgłaszanie kandydatów do pracy w Komisji skrutacyjnej

Radny Bogusław Dobkowski zgłosił radnego Pawła Skowrońskiego.

Radna Jolanta Krawczykiewicz zgłosiła radną Elżbietę Mikołajczak.

Radny Witold Kisielewski zgłosił radnego Wojciecha Lewenstama.

Wiceprzewodniczący Rady Robert Kujawski zapytał, czy zgłoszeni radni wyrażają zgodę na pracę w Komisji skrutacyjnej.

Radny Paweł Skowroński wyraził zgodę.

Radna Elżbieta Mikołajczak wyraziła zgodę.

Radny Wojciech Lewenstam wyraził zgodę.

Wiceprzewodniczący Rady Robert Kujawski zapytał, kto z radnych jest za tym, aby Komisja skrutacyjna pracowała w składzie: radny Paweł Skowroński, radna Elżbieta Mikołajczak, radny Wojciech Lewenstam.

**Rada Miejska w Słupsku w wyniku głosowania większością głosów (17 głosów za, bez głosów przeciw, 1 wstrzymujący się)** powołała Komisję skrutacyjną w składzie: radny Paweł Skowroński, radna Elżbieta Mikołajczak, radny Wojciech Lewenstam do przeprowadzenia tajnego głosowania w sprawie wyboru przewodniczącego Rady Miejskiej.

Wiceprzewodniczący Rady Robert Kujawski stwierdził, że Rada Miejska powołała Komisję skrutacyjną do przeprowadzenia tajnego głosowania w sprawie wyboru przewodniczącego Rady Miejskiej.

Poprosił członków Komisji o wybór spośród siebie przewodniczącego, przygotowanie kart do głosowania, zaproponowanie Radzie zasad głosowania, a po ich przyjęciu przez Radę – przeprowadzenie głosowania.

Ogłosił 15 minut przerwy.

Radny Andrzej Obecny powiedział, że bierze to na karb tego, że Wiceprzewodniczący prowadzi sesję chyba pierwszy raz i ten debiut nie pozwolił mu na przeprowadzenie całej procedury. Uważał, że samo głosowanie o zamkniecie listy kandydatów powinno być poprzedzone wnioskiem. Fakt, że Wiceprzewodniczący zarządził od razu głosowanie przyjmuje jako wniosek. Niemniej za dobry obyczaj uważał przed głosowaniem, zapytanie radnych, czy ktoś chciałby zabrać głos i wypowiedzieć się na temat projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Robert Kujawski powiedział, że zada to pytanie po przerwie.

Przerwa od godz. 10.35 do godz.10.50

Wiceprzewodniczący Rady Robert Kujawski wznowił obrady po przerwie. Stwierdził, że jest quorum.

Powiedział, że tak jak obiecywał przed sesją rozpoczyna dyskusję, a właściwie chyba ocenę jedynego kandydata na przewodniczącego, bo radny Machaliński nie wyraził zgody na kandydowanie. Zapytał, czy taki jest właśnie wniosek radnego Obecnego.

Radny Andrzej Obecny powiedział, że to nie jest wniosek, bo przed każdym głosowaniem nad projektem uchwały powinna być możliwość dyskusji na jego temat. Powołanie przewodniczącego rady jest takim samym projektem uchwały jak inne i powinna być możliwość wypowiedzenia się w temacie. Nie jest to więc wniosek, tylko przypomnienie i nie ma sensu go głosować, tylko zadać pytanie, czy ktoś chciałby zabrać głos.

Wiceprzewodniczący Rady Robert Kujawski powiedział, że jest tylko jeden kandydat na przewodniczącego, wszystkim znany z rocznej pracy i ocena dotyczyłaby właśnie jego i mogłaby być ona różna, a i tak jego wyboru dokonywać będą w drodze tajnego głosowania nie widzi potrzeby dyskusji na temat tego projektu uchwały.

Radny Andrzej Obecny powiedział, że nie ośmieliłby się publicznie oceniać radnego Sołowina, ale wybór przewodniczącego rady jest tak ważny, że powinna być możliwość wypowiedzenia się klubów na ten temat.

Następnie powiedział, że Klub Lewica i Demokraci stoi na stanowisku, że przewodniczący rady powinien pochodzić z największego klubu radnych, a więc w tym przypadku z Klubu Platformy Obywatelskiej. Tym samym nie wprowadzają przy tym głosowaniu „dyscypliny" i każdy z ich członków zagłosuje tak jak uważa.

Nadmienił tylko, że Klub Lewica i Demokraci oraz Klub „Tylko Słupsk" mimo, że stanowią w 1/3 rady nie mają w niej żadnego reprezentanta wśród władz rady, ani też żadnego przewodniczącego komisji. Uważał, że nie jest to dobra praktyka, o czym już mówił rok temu, a dziś jest dobry moment by o tym przypomnieć, bo prowadzi to do formułowania pewnego politycznego zachowania niektórych klubów. Chociaż wyniki głosowań nad uchwałami wskazują na to, że merytoryczny układ sił w Radzie jest inny niż układ zapoczątkowany układem politycznym na początku kadencji. Uważał, że najwyższy czas by weryfikować pewne poglądy, a mianowicie, że poziom samorządu, to nie jest poziom podziałów politycznych, tylko poziom podziałów merytorycznych, a raczej poziom zbliżania merytorycznych stanowisk dla dobra miasta. Dlatego nie jest dobre, że decydujące siły polityczne, posiadające matematyczną większość przewodzą wszystkim gremiom decydującym o kształcie Rady – Prezydium Rady i Komisjom. Już z pewnego dystansu i rocznego doświadczenia z pracy w Radzie powiedział, że jest bardzo słaby merytoryczny poziom niektórych Komisji i nie są one fachowymi ciałami inspirującymi działania, a jedynie spotykają się po to by przegłosować projekty uchwał, a jego zdaniem jest to trochę za mało. Uważał, że poziom Komisji zależy od osobowości jej Przewodniczącego.

Wiceprzewodniczący Rady Robert Kujawski prosił, by radny wypowiadał się na temat.

Radny Andrzej Obecny powiedział, że wypowiada się na temat, gdyż to co mówił łączy się z polityką jaką będzie prowadził przyszły Przewodniczący Rady, na co jego Klub chciał zwrócić uwagę. Natomiast kandydatowi na Przewodniczącego życzył wszystkiego najlepszego, bo nie miał wątpliwości, że zostanie wybrany oraz pracy ponad podziałami.

Wiceprzewodniczący Rady Robert Kujawski poprosił przewodniczącego Komisji skrutacyjnej o przedstawienie propozycji zasad głosowania.

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej Wojciech Lewenstam przedstawił propozycję zasad głosowania.

(W/w propozycja stanowi zał.Nr 9 do niniejszego protokołu.)

Powiedział, że jeżeli są do niego uwagi, to prosi o wypowiedzenie się w tej kwestii radcę prawnego.

Wiceprzewodniczący Rady Robert Kujawski zapytał, czy ktoś z radnych ma pytania, uwagi lub wnioski w sprawie przedstawionych zasad.

Poprosił radcę prawnego Małgorzatę Ejsmont o poinformowanie Rady, czy przedstawione zasady wyboru przewodniczącego są właściwie sformułowane.

Radca prawny Małgorzata Ejsmont potwierdziła, że zasady są właściwie sformułowane.

Wiceprzewodniczący Rady Robert Kujawski zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem zasad głosowania zaproponowanych przez Komisję skrutacyjną

**Rada Miejska w Słupku w wyniku głosowania jednogłośnie (17 głosów za) przyjęła odczytane zasady głosowania.**

Wiceprzewodniczący Rady Robert Kujawski stwierdził, że Rada Miejska zatwierdziła zasady głosowania.

Następnie poprosił o przeprowadzenie głosowania.

- Rozdano Karty do głosowania.

- Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej zniszczył i włożył do koperty niewykorzystane karty.

- Radni wrzucili swoje karty do urny.

Wiceprzewodniczący Rady Robert Kujawski poprosił Komisję Skrutacyjną o ustalenie wyników tajnego głosowania i sporządzenie protokołu.

Ogłosił 10 minut przerwy.

Przerwa od 11.10 do 11.20

Wiceprzewodniczący Rady Robert Kujawski wznowił obrady po przerwie. Stwierdził, że jest quorum.

Poprosił przewodniczącego Komisji Skrutacyjnej o odczytanie protokołu z tajnego głosowania.

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej Wojciech Lewenstam odczytał protokół z wyborów.

(Protokół wraz z kartami z głosowania oraz karty niewykorzystane stanowią zał.Nr 10 do niniejszego protokołu.)

Wiceprzewodniczący Rady Robert Kujawski na podstawie wyników tajnego głosowania stwierdził, że Rada Miejska wybrała radnego Zdzisława Sołowina na Przewodniczącego Rady, tym samym Rada podjęła uchwałę w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Miejskiej w Słupsku.

(Uchwała stanowi Zał.Nr 11 do niniejszego protokołu.)

Wiceprzewodniczący Rady Robert Kujawski przekazał Przewodniczącemu insygnia oraz przekazał dalsze prowadzenie obrad.

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin podziękował radnym za głosy, które otrzymał. Powiedział, że zdaje sobie sprawę z tego jak trudne zadnie otrzymał zwłaszcza, że dotychczasowy Przewodniczący – Zbigniew Konwiński uzyskał wysoką ocenę za sposób prowadzenia sesji i prac rady. W związku z tym trudno mu będzie teraz mu dorównać . Ponadto powiedział, że zdaje sobie sprawę z odpowiedzialności na nim spoczywającej jak i również tego, że nie będzie już tylko Przewodniczącym Klubu Radnych ale będzie musiał i dołoży do tego wszelkich starań, by być Przewodniczącym, który stara się nie różnicować radnych ze względu na przynależność klubową. Liczył też na współpracę z Prezydentem i jego służbami. Prosił też o wsparcie radnych. Miał nadzieje, że nie rozczaruje tych co na niego głosowali jak też tych, co na niego nie głosowali. Jeszcze raz wszystkim podziękował.

Z-ca Prezydenta Andrzej Kaczmarczyk w imieniu Prezydenta pogratulował nowemu Przewodniczącemu wyboru i życzył dobrej współpracy i dużo, dużo sukcesów. Ze strony Prezydenta złożył deklarację, że dołoży wszelkich starań, by ich współpraca służyła rozwojowi miasta i jego mieszkańców.

**Pkt.4 Informacja z analizy oświadczeń majątkowych złożonych Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Słupsku.**

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin przypomniał, że zgodnie z art.24h. Radny pierwsze oświadczenie majątkowe składa przewodniczącemu rady w terminie 30 dni od dnia złożenia ślubowania, kolejne co roku do dnia 30 kwietnia, według stanu na dzień 31 grudnia roku poprzedniego.
Poinformował, że radni takie oświadczenia złożyli w ustawowym terminie.
Analizy danych zawartych w oświadczeniach majątkowych radnych dokonuje przewodniczący rady do 30 października każdego roku i przedstawia ją radzie
Poprosił Wiceprzewodniczącego Rady Roberta Kujawskiego o odczytanie informacji z analizy oświadczeń majątkowych złożonych Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Słupsku.
(Analiza stanowi zał.Nr 12 do niniejszego protokołu.)

**Pkt.5 Informacja z analizy oświadczeń majątkowych złożonych Prezydentowi Miasta Słupska.**

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin poprosił poprosił Sekretarza Miasta Panią Agnieszkę Nowak o przedstawienie w/w analizy.

Sekretarz Miasta Agnieszka Nowak odczytała w/w informację.

(W/w informacja stanowi zał.Nr 13 do niniejszego protokołu.)

**Pkt. 6 Podjęcie uchwał:**

- **w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2007 rok (druk nr 16/2),**

(Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi zał.Nr 14 do niniejszego protokołu.)

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin poprosił Skarbnika Miasta Annę Łukaszewicz o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały.

Skarbnik Miasta Anna Łukaszewicz przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Dodała, że dodatkowe dochody Zarząd Dróg Miejskich przeznaczy na wykonanie remontu ulicy Sułkowskiego, wykonanie frezowania na ulicy Szczecińskiej oraz podatek VAT od umów dzierżawy pasów technicznych.

Natomiast Centrum Kształcenia Praktycznego dodatkowe dochody zamierza przekazać na materiały do produkcji i szkolenie młodzieży, naprawę sprzętów i pojazdów, wymianę gaśnic i usługi obce do zleceń produkcyjnych, opłaty za ubezpieczenia samochodów, podatek VAT.

Jeżeli chodzi o 600 zł na telefon komórkowy, to nie będzie to jeden telefon, tylko cała centrala telefoniczna w nowo powstałym budynku.

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin poinformował, że projekt uchwały otrzymał **pozytywną** opinię wszystkich Komisji.

(Opinie Komisji stanowią zał.od Nr 15 do Nr 20)

Zapytał, czy ktoś z Pań/Panów radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały.

Wobec braku uwag i pytań poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Zapytał, kto jest za podjęciem uchwały.

**Rada Miejska w Słupsku w wyniku głosowania większością głosów (16 głosów za, bez głosów przeciw, 1 wstrzymujący się) podjęła:**

**UCHWAŁĘ NR XVI/196/07 w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2007 r.**

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin stwierdził, że Rada Miejska w Słupsku podjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2007 rok.

(Uchwała stanowi zał.Nr 21 do niniejszego protokołu.)

**- w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2007 rok (druk nr 16/4),**

(Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi zał.Nr 22 do niniejszego protokołu.)

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin poprosił Skarbnika Miasta Annę

Łukaszewicz o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały.

Skarbnik Miasta Anna Łukaszewicz przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin poinformował, że projekt uchwały otrzymał pozytywną opinię wszystkich Komisji oprócz Komisji Porządku Publicznego, Przestrzegania Prawa i Spraw Obywatelskich, która przyjęła projekt uchwały do wiadomości.

(Opinie Komisji stanowią zał. od Nr 23 do Nr 28 do niniejszego protokołu.)

Zapytał, czy ktoś z Pań/Panów radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały.

Wobec braku uwag i pytań poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Zapytał, kto jest za podjęciem uchwały.

**Rada Miejska w Słupsku w wyniku głosowania jednogłośnie (17 głosów za) podjęła:**

**UCHWAŁĘ NR XVI/197/07 w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2007 rok.**

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin stwierdził, że Rada Miejska w Słupsku podjęła uchwałę **w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2007 rok.**

(Uchwała stanowi zał.Nr 29 do niniejszego protokołu.)

**- w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2007 rok. (druk nr 16/5),**

(Projekt uchwały stanowi zał.Nr 30 do niniejszego protokołu.)

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin poprosił Skarbnika Miasta Panią Annę Łukaszewicz o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały.

Skarbnik Miasta Anna Łukaszewicz przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin poinformował, że projekt uchwały otrzymał pozytywną opinię wszystkich Komisji.

(Opinie Komisji stanowią Zał. od Nr 31 do Nr 36 do niniejszego protokołu.)

Zapytał, czy ktoś z Pań/Panów radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały.

Wobec braku uwag i pytań poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Zapytał, kto jest za podjęciem uchwały.

**Rada Miejska w słupsku w wyniku głosowania jednogłośnie (17 głosów za) podjęła:**

**UCHWAŁĘ NR XVI/198/07 w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2007 rok.**

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin stwierdził, że Rada Miejska w Słupsku podjęła uchwałę **w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2007 rok.**

(Uchwała stanowi zał.Nr 37 do niniejszego protokołu.)

**- w sprawie w sprawie zmian w budżecie miasta na 2007 r. (druk nr 16/14)**

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin przypomniał, że projekt uchwały został wprowadzony do dzisiejszego porządku obrad.

Poprosił Skarbnika Miasta Annę Łukaszewicz o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały.

Skarbnik Miasta Anna Łukaszewicz przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin poinformował, że projekt uchwały otrzymał pozytywną opinię Komisji Rewizyjnej.

(Opinia Komisji stanowi zał. Nr 38 niniejszego protokołu.)

Zapytał, czy ktoś z Pań/Panów radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały.

Wobec braku uwag i pytań poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Zapytał, kto jest za podjęciem uchwały.

**Rada Miejska w Słupsku w wyniku głosowania jednogłośnie (17 głosów za) podjęła:**

**UCHWAŁĘ NR XVI/199/07 w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2007 rok.**

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin stwierdził, że Rada Miejska w Słupsku podjęła uchwałę **w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2007 rok.**

(Uchwała stanowi Zał.Nr 39 do niniejszego protokołu.)

**- w sprawie wyrażenia woli wprowadzenia zmian w Wieloletnim Planie Inwestycyjnym Miasta Słupska. (druk Nr 16/13)**

(Projekt uchwały stanowi zał.Nr 40 do niniejszego protokołu.)

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin przypomniał, że we wrześniu Klub Radnych Platformy Obywatelskiej wystąpił z inicjatywą uchwałodawczą w sprawie wprowadzenia zmian w WPI na lata 2007 - 2010, którą Przewodniczący wycofał z sesji z powodu braków formalno – prawnych.

Projekt na wniosek Klubu został ponownie przygotowany przez Wydział Gospodarki i Planowania Strategicznego i uzyskał pozytywną opinię formalno - prawną.

Poprosił przedstawiciela inicjatorów o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały.

Radny Bogusław Dobkowski powiedział, że projekt uchwały był omawiany przez Komisje i otrzymał ich pozytywną opinię. Nadmienił, że Komisje Budżetu i Gospodarki Komunalnej spotkały się w sprawie tego projektu uchwały z przedstawicielami Wójta Gminy Kobylnica i w wyniku rozmów doszli do wniosku, by nie przesuwać w WPI budowy estakady, bo byłoby to równoznaczne z jej wykreślenie z WPI, a istnieją szanse na pozyskanie na nią środków unijnych. W związku z tym Klub Radnych PO zgłasza autopoprawkę, by wykreślić z paragrafu 1. projektu uchwały pkt.2

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin poinformował, że projekt uchwały był opiniowany przez trzy Komisje (Zdrowia...., Gospodarki Komunalnej... oraz

Rewizyjną), które zaopiniowały go pozytywnie wraz z autopoprawką.

(Opinie Komisji stanowią zał.od Nr 41 do Nr 43 do niniejszego protokołu.)

Zapytał, czy ktoś z Pań/Panów radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały.

Radny Mirosław Pająk powiedział, że ma tylko zastrzeżenie do pkt.1 w paragrafie 1., bo próbował się dowiedzieć i jego zdaniem jest to koncepcja robiona pod mające się tam wkrótce odbywać dostawy na ul.Grunwaldzkiej i skończy się ona korkami w Strefie Ekonomicznej. Nadmienił, że jest gotowa koncepcja sprzed 30 lat i prosił by zajrzeć po nią do archiwum i porównać ją z planowaną koncepcją z rondem. Koncepcja jest znana od dawna i ktoś ją sobie teraz przepisuje, a zrobił ją ktoś inny i się o nią upomina.

Zwrócił uwagę, że stosuje się krótkotrwałe rozwiązania np. na 2 lata, a nie ma długoterminowych rozwiązań np. na 10 lat. Uważał, że warto się zastanowić, czy warto wydać 400.000 zł na rozwiązanie, które posłuży 3 lata, czy też wydać więcej pieniędzy na rozwiązanie długotrwałe.

Radny Bogusław Dobkowski powiedział, że jadąc do Ustki z os. Niepodległości przejeżdża się przez miasto. Natomiast jeśli chodzi o koncepcję sprzed 30 lat, to uważał, że ma ona wartość archiwalną i znajdzie się dla niej miejsce w muzeum, bo wystarczy przypomnieć sobie jak wyglądało wówczas miasto, ile samochodów jeździło wtedy po jego ulicach i jakie i ile osiedli wtedy istniało. Uważał, że zamierzenie jest duże i drogie ale bardzo celowe, bo pozwoli mieszkańcom na dojazd do miejsc pracy w strefie, która się rozwija i będzie się łączyło z inną koncepcją – drogi na Gdańsk. Nadmienił, że teren przy drodze jest zawsze atrakcyjniejszy i powstają przy niej inwestycje. Dodał, że gdy chce się pozyskiwać unijne pieniądze, to nie można posługiwać się koncepcją sprzed 30 lat.

Radny Andrzej Obecny uważał, że nie powinni teraz starać się rozwiązywać problemów komunikacyjnych całego miasta, tylko ściśle trzymać się tematów poruszanych w projekcie uchwały. Problemy poruszane przez radnego Pająka uważał za ważne i za nieważne uznał to czy koncepcja jest sprzed 30 lat, czy też jest to koncepcja niemiecka sprzed II wojny światowej, połączenia os. Akademickiego z ul.Poznańską – one są wszystkie bardzo ważne i przyjdzie na nie czas. Z aplauzem przyjął fakt, że inicjatorzy wycofali z projektu uchwały pkt.2. za czym wnioskował jego Klub. Uważał, że temat został już dokładnie omówiony na poprzedniej sesji, Komisjach i wielokrotnie wyrazili już swoje poparcie dla tego projektu.

Radny Mirosław Pająk uważał, że koncepcja sprzed 30 lat nie jest żadnym dowcipem, tym bardziej, że dążą do odtworzenia w mieście wyglądu niektórych miejsc sprzed wojny. Jego zdaniem koncepcja komunikacyjna powinna opierać się na ruchu dwumiejskim, a nie na dojazdach do jakichś uliczek, przy których są prywatne tereny. Nadmienił, że wyjazd ze Strefy w kierunku Ustki jest latem bardzo niebezpieczny, bo tworzą się tam korki przed ruchliwą drogą – 210. Należy więc pomyśleć najpierw o ruchu drogowym między Słupskiem a Ustką i dopiero dopasowywać do tego boczne dojazdy. Bezpieczeństwo ruchu kończy się obecnie na rondzie w Strefie, co widać na zdjęciach lotniczych. Na koniec prosił, by nie wyśmiewać koncepcji sprzed 30 lat, bo wtedy uczyli przedwojenni nauczyciele, którzy uczyli też radnego i należy się im jego szacunek.

Radny Krzysztof Kido powiedział, że słusznie radny Obecny zauważył, że powinni dyskutować nad projektem uchwały, ale powinni też mieć na względzie inne projekty, zwłaszcza te, które wczoraj były poruszane w Kawiarence Obywatelskiej. Zauważył w projekcie uchwały pewną niekonsekwencję, a mianowicie jest w nim zapis, że budowa przyłączenia drogowego dla ul.Koszalińskiej oraz Poznańskiej ponad torami PKP będzie kosztowało 40 400 000 – są to ogromne pieniądze, a nie będzie to rozwiązanie drogowe nie rozwiązuje problemu drogowego i służy jedynie miastu. Nadmienił, że podpisane jest porozumienie międzygminne pomiędzy Gminą Miejską Słupsk i Gminą Kobylnica, które zostało nazwane – wzrost atrakcyjności Gminy Kobylnica poprzez budowę infrastruktury drogowej. Gmina Kobylnica wykonała projekt techniczny i uzyskała pozwolenie na budowę i jest możliwość realizacji wspólnej inwestycji, której szanse realizacji są wyższe niż realizacja inwestycji proponowanej w projekcie uchwały. Jednocześnie to rozwiązanie drogowe, które eliminuje zagrożenia, o których mówił radny Dobkowski będzie rozwiązaniem jednocześnie podwyższającym atrakcyjność Gminy Kobylnica. Uważał, że nie można patrzeć zazdrosnym wzrokiem, że to Kobylnica będzie miała tereny inwestycyjne, ponieważ coraz więcej mieszkańców Słupska osiedla się na terenie Kobylnicy. Podkreślił, że te dwa zadania nie są możliwe do jednoczesnego sfinansowania.
Z-ca Prezydenta Ryszard Kwiatkowski powiedział, że cieszy go wycofanie przez inicjatorów pkt.2 z paragrafu 1. projektu uchwały i chciał namówić radnych, by wkreślili też punkt. 2. z paragrafu 2. - przejścia pod torami, które będzie kosztowało 3 000000 i chyba nastąpił tu błąd maszynowy i ktoś pomylił sie tu chyba o co najmniej jedno zero. Uważał, że jeżeli będzie to kwota 30.000 000, to powinnizastanowić się po co im taki tunel i komu on będzie służył. Stwierdził, że będzie to tunel dla ruchu pieszego i usprawnią komunikację centrum miasta z ul. Szczecińską i ul. 3 Maja, bo dla wszystkiego, co od nich jest na prawo i na lewo nie będzie miał żadnego znaczenia, a jak się temu jeszcze dokładniej przyjrzeć, to będzie on służył do komunikowania się miedzy centrum a ulicami Z.Agusta i 3 Maja. Gdyby miało to kosztować 3 000 000 zł, to by się to opłacało. Natomiast jeżeli miałoby to kosztować 30 000 000 a może i więcej, bo jak na razie, to dzisiaj nikt nie potrafi odpowiedzieć ile to będzie kosztowało, to nie widzi sensu jego realizacji. Stwierdził, że jeżeli ten zapis przejdzie, to będzie to martwy zapis, bo nie będzie środków na jego realizację. Uważał, że na tym ciągu komunikacyjnym bardziej przydałoby się jakieś połączenie kołowe, które kosztowałoby pewnie więcej niż 30 000 000 zł. Proponował, więc usunięcie wspomnianego punktu, gdyż jego zdaniem jego zapis jest nieco księżycowy.
Radny Bogusław Dobkowski powiedział, że Prezydent zaskoczył go już po raz drugi tą wypowiedzią i gdyby miał firmę, to chętnie by to zadanie za tą kwotę zrobił, bo pewnie zrobiłby interes życia, gdyż w większości są tam „martwe tory” i w większości można to zrobić odkrywką. Stwierdził, że temat przejścia jest bardzo stary i nie można o nim zapominać. Podkreśli, że nie należy też zapominać, że czego nie zbudują przy pomocy środków unijnych do 2013 roku, to już nie zrealizują tak szybko. Przypomniał, że odległość
skrzyżowania ul.Koszalińskiej z ul.Grottgera do ronda na Poznańskiej wynosi 800 m i to jest rozwiązanie drogowe dla Słupska. Nadmienił, że zapominają nie tylko o pieszych ale i o ścieżkach rowerowych i o szeregu innych kwestiach. Zwrócił się

do radnych, by przeszli już do głosowania, bo nie rozwiążą dziś problemów całej strategii drogowej.
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin powiedział, że jeszcze tylko dwie osoby chcą zabrać głos w temacie, więc jeżeli nie zobaczy sprzeciwu, to podda ten wniosek pod głosowanie po zabraniu przez nich głosu.
Z-ca Prezydenta Ryszard Kwiatkowski powiedział, że jeżeli Pan Dobkowski wybuduje to przejście za 3 000 000 zł, tak jak to proponuje jego Klub, to chętnie powierzy mu to zadanie bez przetargu. Dodał, że nie widzi w tym punkcie propozycji skorzystania z środków z unii. Prosił, by Klub doprecyzował ten punkt jeżeli nadal go podtrzymuje lub nie odwoływał sie do środków z unii.
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin zwrócił Prezydentowi uwagę, że jeżeli chodzi o kwotę, to dlatego zwrócili sie do niego i merytorycznego Wydziału, by wyliczyli kwotę jaka jest potrzebna na realizacje tego zadania, więc wniosek Prezydenta uważa za skierowany pod zły adres. Nadmienił, że o tym przejściu mówi się od 40 lat wspominał przed wyborami Prezydent i jego Klub, więc prosił by wzięto to pod uwagę.
Radny Bogusław Dobkowski sprostował, że zbudowałby to przejście za 30 000000 zł i przypomniał, że miesiąc temu nie głosowali nad tym projektem, gdyż Prezydent obiecał, że przygotuje go profesjonalnie, więc jeżeli Wydział nie zrobił tego profesjonalnie, to powinien wyciągnąć konsekwencje wobec jego Dyrektora.
Radny Paweł Szewczyk powiedział, że zaskoczyło go stanowisko Pana Prezydenta, gdyż temat przejścia jest znany od wielu lat i wszyscy uważają, że jest ono potrzebne i znacznie skróciłoby mieszkańcom drogę z Zatorza do Centrum.
Radna Karolina Cetera zwróciła uwagę, że piesi to też są mieszkańcy Słupska i nie można myśleć tylko o poruszających się samochodami i ułatwiać im ruch poprzez np. budowanie obwodnic i wyprowadzanie ruchu ciężkich samochodów z miasta. Nadmieniła, ze od wielu mieszkańców dowiedziała się, że to przejście byłoby dla nich dużym udogodnieniem i korzystaliby z niego nie tylko mieszkańcy wymienionych przez Prezydenta ulic.
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin poddał pod głosowanie wniosek radnego Dobkowskiego o zakończenie dyskusji.

**Rada Miejska w Słupsku w wyniku głosowania większością głosów (10 głosów za, 3 przeciw, 2 wstrzymujące się) przyjęła wniosek.**

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin stwierdził, że rada przyjęła wniosek.
Następnie zapytał, czy radny Pająk zgłasza wniosek o wykreślenie z paragrafu 1. punktu 1.
Radny Mirosław Pająk powiedział, że nie zgłasza takiego wniosku.
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin zapytał, czy Prezydent zgłasza wniosek o wykreślenie pkt.2. z paragrafu 2.
Z-ca Prezydenta Ryszard Kwiatkowki powiedział, że nie zgłasza takiego wniosku, tylko korzystając ze swojej wiedzy inżynierskiej zwraca uwagę, że kwota 3 000 0000 jest niewystarczająca do wykonania tej inwestycji a jeżeli koszt ten będzie większy niż 30 000 000 zł, to poddaje w wątpliwość celowość jej wykonania.
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Zapytał, kto jest za podjęciem uchwały.

**Rada Miejska w Słupsku w wyniku głosowania większością głosów (14 głosów za, 1 przeciw, 2 wstrzymujące się) podjęła:**

**UCHWAŁĘ Nr XVI/200/07 w sprawie wyrażenia woli wprowadzenia zmian w Wieloletnim Planie Inwestycyjnym Miasta Słupska.**

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin stwierdził, że Rada Miejska w Słupsku podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia woli wprowadzenia zmian w Wieloletnim Planie Inwestycyjnym Miasta Słupska.

(Uchwała stanowi zał.Nr 44 do niniejszego protokołu.)

**- Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr LVII/740/06 z dnia 31 maja 2006 roku w sprawie procedury tworzenia, uchwalania i dokonywania zmian w budżecie Miasta Słupska (druk nr 16/12),**

(Projekt uchwały stanowi Zał.Nr 45 do niniejszego protokołu.)

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin poprosił Skarbnika Miasta Panią Annę Łukaszewicz o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały.

Skarbnik Miasta Anna Łukaszewicz powiedziała, że 31 maja 2006 roku została podjęta uchwała w sprawie procedury tworzenia, uchwalania i dokonywania zmian w budżecie Miasta Słupska. Procedury te były wówczas sporządzone w oparciu o obowiązujące akty prawne. 31 lipca br. nastąpiła zmiana ustawy o finansach publicznych. Pojawił się nowy zapis art.165 a i mówi on, że dochody maja być podzielone na dochody majątkowe i dochody bieżące. Poprzednio dochody dzielono na dochody własne, subwencje, dotacje na zadania własne i dotacje na zadania zlecone – to trzeba zmienić. Obecny projekt mówi jak krok po kroku należy postępować przy tworzeniu budżetu według obowiązujących przepisów.

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin poinformował, że projekt był opiniowany przez Komisję Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska oraz Komisję Rewizyjną i uzyskał pozytywną opinię.

(Opinie stanowią zał.Nr 46 i 47 do niniejszego protokołu.)

Zapytał, czy ktoś z Pań/Panów radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały.

Wobec braku pytań poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Zapytał, kto jest za podjęciem uchwały.

**Rada Miejska w Słupsku w wyniku głosowania jednogłośnie (16 głosów za) podjęła:**

**UCHWAŁĘ Nr XVI/201/07 w sprawie zmiany uchwały Nr LVII/740/06 z dnia 31 maja 2006 roku w sprawie procedury tworzenia, uchwalania i dokonywania zmian w budżecie Miasta Słupska.**

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin stwierdził, że Rada Miejska w Słupsku podjęła uchwałę w sprawie zmiany uchwały Nr LVII/740/06 z dnia 31 maja 2006 roku w sprawie procedury tworzenia, uchwalania i dokonywania zmian w budżecie Miasta Słupska.

(Uchwała stanowi Zał.Nr 48 do niniejszego protokołu.)

**- w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie w formie aportu prawa własności nieruchomości położonych w Słupsku przy ul. Józefa Sułkowskiego i ul. Racławickiej na rzecz Spółki Gminy Miejskiej - „Wodociągi Słupsk" Spółki z o.o. (druk nr 16/9),**

(Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi zał.Nr 49 do niniejszego protokołu.)

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin poprosił Dyrektora Wydziału Geodezji, Gospodarki Gruntami i Rolnictwa Pana Jana Rudewicza o przedstawienie projektu uchwały.

Dyrektor Wydziału Geodezji, Gospodarki Gruntami i Rolnictwa Jan Rudewicz przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin poinformował, że projekt uchwały otrzymał pozytywną opinie wszystkich Komisji.

(Opinie Komisji stanowią zał. od Nr 50 do Nr 55 do niniejszego protokołu.)

Zapytał, czy ktoś z Pań/Panów radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały.

Wobec braku pytań poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Zapytał, kto jest za podjęciem uchwały.

Rada Miejska w Słupsku w drodze dyskusji, w wyniku głosowania jednogłośnie (16 głosów za) podjęła:

**UCHWAŁĘ Nr XVI/202/07 w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie w formie aportu prawa własności nieruchomości położonych w Słupsku przy ul. Józefa Sułkowskiego i ul. Racławickiej na rzecz Spółki Gminy Miejskiej - „Wodociągi Słupsk" Spółki z o.o.**

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin stwierdził, że Rada Miejska w Słupsku podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie w formie aportu prawa własności nieruchomości położonych w Słupsku przy ul. Józefa Sułkowskiego i ul. Racławickiej na rzecz Spółki Gminy Miejskiej - „Wodociągi Słupsk" Spółki z o.o.

(Uchwała stanowi Zał.Nr 56 do niniejszego protokołu.)

**- w sprawie nabycia do zasobu mienia komunalnego nieruchomości położonej w Słupsku przy ul. Nowowiejskiej (druk nr 16/10),**

(Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi zał.Nr 57 do niniejszego protokołu.)

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin poprosił Dyrektora wydziału Geodezji, Gospodarki Gruntami i Rolnictwa Pana Jana Rudewicza o przedstawienie projektu uchwały.

Dyrektor Wydziału Geodezji, Gospodarki Gruntami i Rolnictwa Jan Rudewicz przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin poinformował, że projekt uchwały otrzymał pozytywną opinie wszystkich Komisji oprócz Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki, która przyjęła projekt uchwały do wiadomości.

(Opinie komisji stanowią zał.Nr 58 do Zał.Nr 63 do niniejszego protokołu.)

Zapytał, czy ktoś z Pań/Panów radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały.

Wobec braku uwag i pytań poddał projekt uchwały pod głosowanie.
Zapytał, kto jest za podjęciem uchwały.

**Rada Miejska w Słupsku w wyniku głosowania większością głosów (16 głosów za, bez głosów przeciw, 1 wstrzymujący się) podjęła:**
**UCHWAŁA Nr XVI/203/07 w sprawie nabycia do zasobu mienia komunalnego nieruchomości położonej w Słupsku przy ul. Nowowiejskiej.**

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin stwierdził, że Rada Miejska w Słupsku podjęła uchwałę w sprawie nabycia do zasobu mienia komunalnego nieruchomości położonej w Słupsku przy ul. Nowowiejskiej.

(Projekt uchwały stanowi zał.Nr 64 do niniejszego protokołu.)

**- w sprawie określenia liczby przeznaczonych do wydania w 2008 r. Nowych licencji na wykonywanie transportu drogowego taksówkami. (druk nr 16/1),**

(Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi zał.Nr 65 do niniejszego protokołu.)

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin poprosił Dyrektora Wydziału Inwestycji, Handlu i Usług Panią Ewę Weitman – Rudewicz o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały.

Dyrektor Wydziału Inwestycji, Handlu i Usług Ewa Weitman – Rudewicz przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin poinformował, że projekt uchwały otrzymał pozytywną opinie wszystkich Komisji.

(Opinie Komisji stanowią zał. od Nr 66 do Nr 71 do niniejszego protokołu.)

Zapytał, czy ktoś z Pań/Panów radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały.
Wobec braku uwag i pytań poddał pod głosowanie projekt uchwały.
Zapytał, kto jest za podjęciem uchwały.

**Rada Miejska w Słupsku w wyniku głosowania jednogłośnie (17 głosów za) podjęła:**
**UCHWAŁĘ Nr XVI/204/07 w sprawie określenia liczby przeznaczonych do wydania w 2008 r. Nowych licencji na wykonywanie transportu drogowego taksówkami.**

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin stwierdził, że Rada Miejska w Słupsku podjęła uchwałę w sprawie określenia liczby przeznaczonych do wydania w 2008 r. nowych licencji na wykonywanie transportu drogowego taksówkami.

(Uchwała stanowi zał.Nr 72 do niniejszego protokołu.)

- **w sprawie zmiany planu przychodów i wydatków środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na zadania z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej w roku 2007 (druk nr 16/7),**

(Projekt uchwały stanowi zał.Nr 73 do niniejszego protokołu.)

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin poprosił Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Panią Mariolę Rynkiewicz – Gończ o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały.

Z-ca Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Wanda Perchel powiedziała, że zastępuje Panią Dyrektor, która jest nieobecna.

Następnie przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin poinformował, że projekt uchwały otrzymał pozytywną opinie wszystkich Komisji oprócz Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki, która przyjęła projekt uchwały do wiadomości.

(Opinie Komisji stanowią zał. od Nr 74 do Nr 79 do niniejszego protokołu.)

Zapytał, czy ktoś z Pań/Panów radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały.

Wobec braku uwag i pytań poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Zapytał, kto jest za podjęciem uchwały.

**Rada Miejska w Słupsku w wyniku głosowania jednogłośnie (17 głosów za) podjęła:**

**UCHWAŁĘ NR XVI/205/07 w sprawie zmiany planu przychodów i wydatków środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na zadania z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej w roku 2007.**

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin stwierdził, że Rada Miejska w Słupsku podjęła uchwałę w sprawie zmiany planu przychodów i wydatków środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na zadania z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej w roku 2007.

(Uchwała stanowi Zał.Nr 80 do niniejszego protokołu.)

**- w sprawie wskazania kandydata na opiekuna prawnego dla Pana Rafała Polzina (druk nr 16/8),**

(Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi zał.Nr 81 do niniejszego protokołu.)

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin poprosił Z-cę Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Panią Wandę Perchel o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały.

Z-ca Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Wanda Perchel powiedziała, że procedura jest taka, że Sąd zwraca się do Rady Miejskiej o wskazanie opiekuna prawnego. Wydział Zdrowia przesyła zawsze pismo do Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie o wskazanie kandydata na opiekuna prawnego. Zazwyczaj jest to pracownik socjalny, ponieważ działa na rzecz rodzin, środowisk, grup społecznych umożliwiając im realizację potrzeb oraz pomoc w rozwiązywaniu problemów dnia codziennego. Pomimo, że funkcja opiekuna prawnego jest bezpłatna – zgodnie z kodeksem rodzinnym i opiekuńczym - art.162 , to pracownik socjalny nie jest odosobniony w swoich działaniach. Do dyspozycji ma kadrę MOPR (dyrektorów, radcę prawnego, psychologa, pedagoga, koordynatorów i pozostałych pracowników). Zadania związane z tą funkcją, pracownik socjalny wykonuje w godzinach pracy. Do dyspozycji ma również samochód służbowy. Jeżeli podejmowane są jakieś kontrowersyjne działania podejmowane z racji wykonywania funkcji opiekuna prawnego, to są one priorytetowo rozwiązywane przez dyrekcję MOPR i współpracujące z nim instytucje pracujące na rzecz rozwiązywania środowiska lokalnego. Do takich działań należy np. umieszczanie podopiecznych tych opiekunów w Domach Pomocy Społecznej. Osoby te mają pierwszeństwo

w skierowaniu ich do tych placówek. Nadmieniła, że 70% kosztów utrzymania w nich takich osób ponosi samorząd.

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin poinformował, że projekt uchwały otrzymał pozytywną opinię Komisji:

- Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta,
- Zdrowia, Opieki Społecznej i Ograniczania Skutków Bezrobocia,
- Porządku Publicznego, Przestrzegania Prawa i Spraw Obywatelskich.

Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska zwróciła się o uzupełnienie projektu uchwały o oświadczenie dobrowolności przyjęcia funkcji przez panią Katarzynę Meger – oświadczenie dostarczono.

Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki przyjęła projekt uchwały do wiadomości.

(Opinie Komisji oraz oświadczenie Pani Meger stanowią zał. od Nr 82 do Nr 88 do niniejszego protokołu.)

Zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały.

Radny Mirosław Pająk parokrotnie ukazywały się artykuły w prasie na temat pracowników socjalnych i ich dodatkowych obowiązków. Zapytał od kiedy pracownikom socjalnym wpisano do zakresów obowiązków, że będą pełnić funkcje opiekunów prawnych. Uważał, że jeżeli komuś dokłada się dodatkowych obowiązków, to powinno się podwyższyć pensje, bo jeżeli coś się zdarzy, to cały ciężar tego zdarzenia będzie spoczywał na tej osobie.

Radny Paweł Szewczyk powiedział, że wokół procedury wyboru pracownika socjalnego na opiekuna prawnego narosło wiele wątpliwości, które Pani Dyrektor już częściowo rozwiązała. Nadmienił, że tematem opiekuna prawnego zajmuje się od kilku miesięcy. W lipcu wystąpił do Prezydenta z interpelacją w tej sprawie zadając szereg pytań na temat kompetencji i procedury wyboru opiekuna prawnego. Nadmienił, że on jest przeciwny praktyce wybierania opiekunów spośród pracowników socjalnych. Zwrócił uwagę na fakt, że funkcja ta wiąże się z dużą odpowiedzialnością i nieprawdą jest, że wszystkie czynności wykonywane są w godzinach pracy. Czasami muszą oni wstawać w nocy i jechać do swojego podopiecznego, który mieszka w innej miejscowości i nie ma za to zwrotu kosztów. Nie zgodził się też z tym, że opiekun musi być wybierany spośród pracowników socjalnych. Dodał, że dowiedział się, że funkcję tą powierzono im w 2006 r., a wcześniej pełnili ją kuratorzy sądowi. Na koniec powiedział, że będzie głosował przeciwko temu projektowi uchwały, ponieważ dokłada się obowiązków pracownikom, którzy są słabo opłacani. Miał nadzieję, że Wydział Zdrowia podejmie działania w kierunku zmiany tej procedury. Rozważy też możliwość dodatkowego wynagrodzenia tych osób, a co najmniej pomyśli o zwrocie ponoszonych przez nich kosztów. Uważał, że należy rozpocząć też promowanie idei opiekuna prawnego jako wolontariatu.

Następnie odczytał ostatnie zdanie z punktu 1. uzasadnienia i powiedział, że wprowadza ono radnych w błąd, ponieważ osoba ta posiada rodzinę, więc dlaczego wybierają jej opiekuna prawnego. Zaapelował do sumienia radnych, którzy podjęli już w tej kadencji dwie podobne uchwały, czym radni skrzywdzili wskazywane osoby,

a odbyło się to bez żadnej dyskusji.
Radny Andrzej Obecny powiedział, że namawiałby radnego, by jednak głosował za podjęciem uchwały. Niemniej przyznał mu rację, że kwestia opiekuna prawnego nie jest dopracowana prawnie. Do tej pory nie wgłębiali się w meritum sprawy. Stwierdził, że funkcja ta rzeczywiście jest dodatkowym zajęciem dla pracownika i powinno być ono płatne. Nie można zmuszać człowieka, by wykonywał prace w czynie społecznym. Niestety prawnie, obowiązek wskazania opiekuna prawnego skierowano na gminę, a ta na podległą mu jednostkę – w tym wypadku Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie, a ten na swojego pracownika. Zwrócił uwagę, że akurat w tym konkretnym przypadku, gdyby nie przegłosowali tej uchwały na tak, to wydłużyłoby to drogę umieszczenia tej osoby w ośrodku opiekuńczym. Jeśli chodzi o to, że rodzina nie chce sprawować wobec tego człowieka roli jego opiekuna prawnego, to stwierdził, że rodziny się nie wybiera i jest ona taka jaka jest, a zgodnie z prawem opiekuna prawnego ten człowiek musi mieć. Natomiast dla Rady dyskusja ta jest wskazaniem, by zająć się problemem i wystąpić o zmianę chociażby kwestii odpłatności za pełnienie tej funkcji, a wtedy pracownicy socjalni nie będą tak niechętnie jej podejmowali i nie będzie konieczności wymuszania tego na nich. Jeszcze raz zaapelował, by radni głosowali za projektem uchwały i jednocześnie zobowiązali Prezydenta do podjęcia stosownych działań.
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin poprosił Dyrektor Wandę Prechel o udzielenie radnym odpowiedzi.
Z-ca Dyrektor Wanda Perchel wyjaśniła, że pracownik socjalny to profesja zakładająca działania na rzecz osób potrzebujących wsparcia. Wynika to z ustawy o pomocy społecznej – art.119 szeroko opisuje jego zadania. Bez względu na to, czy pracownik ten jest opiekunem prawnym jakiejś osoby, czy nie, to musi tak ją poprowadzić, by doprowadzić do jej usamodzielnienia się lub umieszczenia w placówce opiekuńczej. Jeśli chodzi o rodzinę tej osoby, to ona odmawia pełnienia wobec niej tej funkcji i to bez podania przyczyny. W tym przypadku, gdyby nie wskazano pracownika socjalnego, to mogliby dać ogłoszenie w prasie i zwrócić sie do organizacji społecznych i innych instytucji o pełnienie roli opiekuna. Niemniej kodeks opiekuńczy wyraźnie określa, że jest to funkcja bezpłatna. Można pomyśleć o jakichś gratyfikacjach, ale trzeba mieć na to środki. Jeszcze raz powiedziała, że pracownik socjalny pomimo, że pełni tą funkcję społecznie, to ma do pomocy wszystko to, co jest potrzebne by dany problem mógł rozwiązać. Zgodziła się z tym, że jest to odpowiedzialna funkcja i pracownicy ci powinni więcej zarabiać. Podkreśliła, że jeżeli radni nie podejmą tej uchwały to całą procedura się wydłuży i będzie to z niekorzyścią dla tego ubezwłasnowolnionego.
Z-ca Prezydenta Andrzej Kaczmarczyk powiedział, że ma takie same wątpliwości jak radni i deklarował, że podejmie próbę poszukania do pełnienia tej funkcji osoby spoza Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie, chociaż nie wie, czy będzie ona skuteczna. Ponadto pomyślą wspólnie z Panią Dyrektor i Panią Skarbnik jak materialnie wynagrodzić pracownikom pełnienie tej funkcji.
Radny Mirosław Pająk powiedział, że taka deklaracja cieszy go i napawa otuchą, ale chciałby by ją rozszerzono też na pracowników miejskiej służby zdrowia.
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin prosił by radny nie wybiegał poza temat.
Wobec braku innych uwag i pytań poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Zapytał, kto jest za podjęciem uchwały.

**Rada Miejska w Słupsku w wyniku głosowania większością głosów (13 głosów za, 1 przeciw, 4wstrzymujące się) podjęła:**
**UCHWAŁĘ NR XVI/206/07 w sprawie wskazania kandydata na opiekuna prawnego dla Pana Rafała Polzina.**

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin stwierdził, że Rada Miejska w Słupsku podjęła uchwałę **w sprawie wskazania kandydata na opiekuna prawnego dla Pana Rafała Polzina.**

(Uchwała stanowi zał.Nr 89 do niniejszego protokołu.)

**- w sprawie przyjęcia programu współpracy Gminy Miejskiej Słupsk z organizacjami pozarządowymi na 2008 rok (druk nr 16/6),**

(Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi zał.Nr 90 do niniejszego protokołu.)

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin porosił Z-cę Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Panią Wandę Perchel o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały.

Z-ca Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Wanda Perchel przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. Nadmieniła, że program ten był szeroko konsultowany ze wszystkimi organizacjami pozarządowymi współpracującymi z urzędem, wydziałami merytorycznymi współpracującymi z tymi organizacjami, był przedstawiony radzie organizacji pozarządowych i miesiąc temu był konsultowany z organizacjami pozarządowymi na spotkaniu, które prowadziło Centrum Inicjatyw Gospodarczych. Właściwie większych uwag nie było oprócz jednego zapisu dotyczącego składu komisji konkursowej. Dotychczas był skład siedmioosobowy i uznali, że można byłoby go zmniejszyć do pięciu osób, bo trudno było zebrać siedem osób w jednym terminie. Ograniczenie składu wiąże się z tym, że w komisji będzie mniej o dwóch przedstawicieli organizacji pozarządowych oraz będzie tylko jeden przedstawiciel rady miejskiej. Niemniej nie ma innych przeszkód by było siedmiu członków tej komisji. Dodała, że nie ma żadnych uregulowań prawnych tej kwestii.

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin poinformował, że projekt uchwały otrzymał pozytywną opinie wszystkich Komisji.

Ponadto Komisja Zdrowia, Opieki Społecznej i Ograniczania Skutków Bezrobocia wnioskowała o utrzymanie 7-osobowego składu komisji.

(Opinie Komisji stanowi zał. od Nr 91 do Nr 96 do niniejszego protokołu.)

Zapytał, czy ktoś z Pań/Panów radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały.

Radny Andrzej Obecny w imieniu Komisji Zdrowia powiedział, że zgłosili taki wniosek, bo nie chcieliby by robiono to kosztem organizacji pozarządowych i rady. Prosił o poparcie wniosku Komisji.

Radny Mirosław Pająk powiedział, że ma jedną uwagę dotyczącą § 9.pkt.9, który mówi o działalności na rzecz równych praw kobiet i mężczyzn i zapytał, czy rzeczywiście kobiety w słupsku są takie ograniczane.

Z-ca Dyrektor Wydziału Wanda Perchel wyjaśniła, że jest to zapis ustawowy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie. Może zapis ten nie będzie miał

przełożenia na praktykę, ale uważali, że jeżeli takowy znajduje się w ustawie, to niech i tu będzie.
Radny Mirosław Pająk powiedział, że czytając taki zapis może się komuś wydawać, że mają w mieście problem.
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin poddał pod głosowania wniosek Komisji Zdrowia.

**Rada Miejska w Słupsku w wyniku głosowania jednogłośnie (16 głosów za) uwzględniła wniosek komisji.**

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin stwierdził, że Rada uwzględniła wniosek. Następnie wobec braku uwag i pytań poddał projekt uchwały wraz z przegłosowanym wnioskiem pod głosowanie.
Zapytał, kto jest za podjęciem uchwały.

**Rada Miejska w Słupsku w wyniku głosowania jednogłośnie (16 głosów za) podjęła:**
**UCHWAŁĘ Nr XVI/207/07 w sprawie przyjęcia programu współpracy Gminy Miejskiej Słupsk z organizacjami pozarządowymi na 2008 rok.**

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin stwierdził, że Rada Miejska w Słupsku podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia programu współpracy Gminy Miejskiej Słupsk z organizacjami pozarządowymi na 2008 rok.

(Uchwała stanowi zał.Nr 97 do niniejszego protokołu.)

**- w sprawie zmiany uchwały Nr XV/188/07 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 26 września 2007 roku w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego w pierwszej kategorii zaszeregowania w tabeli miesięcznych stawek wynagrodzenia zasadniczego w Biurze Urbanistycznym Miasta Słupska oraz wyrażenia zgody na wartość jednego punktu (druk nr 16/11),**

(Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi zał.od Nr 99 do Nr 104 do niniejszego protokołu.)

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin poprosił Dyrektora Biura Urbanistycznego Miasta Słupska Pana Andrzeja Poźniaka o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały.

Z-ca Dyrektora Biura Urbanistycznego Miasta Słupska Joanna Nowakowska powiedziała, że zastępuje nieobecnego Dyrektora i przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin poinformował, że projekt uchwały otrzymał pozytywną opinie wszystkich Komisji.

(Opinie Komisji stanowią zał. od Nr 99 do Nr 104 do niniejszego protokołu.)

Zapytał, czy ktoś z Pań/Panów radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały.
Wobec braku uwag i pytań poddał projekt uchwały pod głosowanie.
Zapytał, kto jest za podjęciem uchwały.

**Rada Miejska w Słupsku w drodze dyskusji, w wyniku głosowania jednogłośnie (16 głosów za) podjęła:**
**UCHWAŁĘ Nr XVI/208/07 w sprawie zmiany uchwały Nr XV/188/07 Rady**

**Miejskiej w Słupsku z dnia 26 września 2007 roku w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego w pierwszej kategorii zaszeregowania w tabeli miesięcznych stawek wynagrodzenia zasadniczego w Biurze Urbanistycznym Miasta Słupska oraz wyrażenia zgody na wartość jednego punktu.**

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin stwierdził, że Rada Miejska w Słupsku podjęła w sprawie zmiany uchwały Nr XV/188/07 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 26 września 2007 roku w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego w pierwszej kategorii zaszeregowania w tabeli miesięcznych stawek wynagrodzenia zasadniczego w Biurze Urbanistycznym Miasta Słupska oraz wyrażenia zgody na wartość jednego punktu.

(Uchwała stanowi zał.Nr 105 do niniejszego protokołu.)

- **w sprawie uchylenia Uchwały Nr LVIII/756/06 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 28 czerwca 2006 roku w sprawie budowy „Centrum Rekreacji Sportowej i Rehabilitacji w Słupsku" na Wyspie Młyńskiej (druk nr 16/3).**

(Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi zał.Nr 106 do niniejszego protokołu.)

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin poprosił Dyrektora Wydziału Gospodarki i Planowania Strategicznego Pana Bartosza Gwóźdź – Sproketowskiego o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały.

Dyrektor Wydziału Gospodarki i Planowania Strategicznego Bartosza Gwóźdź – Sproketowski przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. Dodał, że teren ten wydawał się inwestorom za mały na tą inwestycję i pojawiły się też wątpliwości co do usytuowania ze względu na objęcie tego terenu programem „Natura 2000". Odpowiadając na zapytanie radnego Pająka powiedział, że odpowiedź złożył na piśmie w Biurze Rady Miejskiej i podał, że koszt wykonania badań terenu wyniósł 4000 zł.

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin poinformował, że projekt uchwały otrzymał pozytywną opinie wszystkich Komisji.

Ponadto radny Mirosław Pająk zwrócił się o przedstawienie na sesji dokumentów związanych z wydatkowaniem pieniędzy na badania geologiczne, co uczyniono na piśmie.

(Opinie Komisji oraz odpowiedź stanowi zał.od Nr 107 doNr 113 do niniejszego protokołu.)

Zapytał, czy ktoś z Pań/Panów radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały.

Wobec braku uwag i pytań poddał projekt uchwały pod głosowanie.
Zapytał, kto jest za podjęciem uchwały.

**Rada Miejska w Słupsku w drodze dyskusji, w wyniku głosowania jednogłośnie (17 głosów za) podjęła:**
**UCHWAŁĘ Nr XVI/209/07 w sprawie uchylenia Uchwały Nr LVIII/756/06 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 28 czerwca 2006 roku w sprawie budowy „Centrum Rekreacji Sportowej i Rehabilitacji w Słupsku" na Wyspie Młyńskiej.**

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin stwierdził, że Rada Miejska w Słupsku pod-

jęła uchwałę w sprawie uchylenia Uchwały Nr LVIII/756/06 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 28 czerwca 2006 roku w sprawie budowy „Centrum Rekreacji Sportowej i Rehabilitacji w Słupsku" na Wyspie Młyńskiej.

(Uchwała stanowi zał.Nr 114 do niniejszego protokołu.)

- **w sprawie rozpatrzenia skargi pana Tadeusza Pacholskiego na działalność Prezesa Przedsiębiorstwa Gospodarki Mieszkaniowej Spółka z o.o. W przedmiocie rozliczenia indywidualnych kosztów centralnego ogrzewania we wspólnocie mieszkaniowej. (druk nr 16/15)**

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin przypomniał, że ten punkt dotyczący rozpatrzenia skargi został wprowadzony przez Radę Miejską w dniu dzisiejszym.
Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Tadeusza Pacholskiego– inicjatywę uchwałodawczą Komisji Rewizyjnej radni otrzymali przed sesją.
Nadmienił, że zgodnie z art.229 pkt 3 KPA skargi na działalność Prezydenta Miasta oraz kierowników gminnych jednostek organizacyjnych rozpatruje Rada Miejska.
Poprosił Z-cę Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Pawła Skowrońskiego o przedstawienie skargi oraz stanowiska Komisji – inicjatywy uchwałodawczej .
Z-ca Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Paweł Skowroński powiedział, że skarga Pana Pacholskiego jest obszerna i nie wie czy jest sens cytować ją w całości, czy tylko w części, którą zajęła się Komisja, gdyż uznała ją za zasadną. Przypomniał, że projekt uchwały uznaje skargę za zasadną, ale tylko w części dotyczącej dysponowania przez PGM środkami przekazywanymi w formie zaliczek, w tym opłat za CO przez właścicieli lokali na koszty utrzymania lokali. W tym temacie Komisja swoje stanowisko przedstawiła w formie projektu uchwały, którego uzasadnienie zawiera jakby dwie części: opisową pochodzącą z informacji jakie otrzymali od PGM i uzasadnienia stanowiska Komisji. Następnie odczytał uzasadnienie stanowiska Komisji (str.2 uzasadnienia do projektu uchwały). Nadmienił, że po posiedzeniu Komisji w dniu 26 października br. już w tym tygodniu uzyskał nie potwierdzoną informację, że w przypadku Wspólnoty, do której należał Pan Pacholski była uchwała wspólnoty w zakresie przekazania środków – zaliczek na ciepło, koszty termomodernizacji, o czym Komisja nie wiedziała.
Przewodniczący Komisji Zdzisław Sołowin zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zgłosić jakieś uwagi bądź zapytania.
Radny Bogusław Dobkowski powiedział, że zrozumiał, że nadpłatę zaliczano na poczet bieżących opłat, co nie jest prawidłowe, a na zaległe – tak. Niemniej nie dopatrywał się w tym istotnego naruszenia. Uważał, że jest to też kwestia kwoty i jeżeli ta kwota pokrywa bieżącą opłatę danego miesiąca, to też by uznał to za prawidłowe. Co innego, gdyby opłata była duża i zaliczono by ją na dwa, trzy miesiące naprzód. Na koniec powiedział, że nie będzie głosował za projektem uchwały, bo nie uważa by popełniono coś strasznego, czym powinna zajmować się Rada.
Radny Krzysztof Kido powiedział, że chce odnieść się do dwóch kwestii. Nadmienił, że jest członkiem Komisji ale z powodu wyjazdu służbowego był nieobecny na posiedzeniu Komisji. Niemniej skarga Pana Pacholskiego jest mu znana. Zwrócił uwagę na zapis art.45a ust. 10 ustawy Prawo energetyczne – zacytował

go z uzasadnienia projektu uchwały. Stwierdził, że nie ma zapisu nakazującego konsultowanie wymienionego w w/w art. regulaminu, a Komisja Rewizyjna w tymże uzasadnieniu twierdzi, że zarządca powinien to zrobić. Uważał to za pewnego rodzaju niezręczność w uzasadnieniu.
Druga kwestia, którą poruszył była już merytoryczna, a mianowicie Komisja Rewizyjna rozpatrując skargę nie miała wiedzy, czy wspólnota mieszkaniowa podjęła uchwałę, iż nadwyżka wpłacanych zaliczek ma być rozliczona na poczet kosztów związanych z termomodernizacją. Tymczasem zarządca budynku postąpił zgodnie z jej wolą, bo uchwała takowa była. W świetle tych faktów stwierdził, że skarga jest niezasadna.
Radny Jan Lange powiedział, że według jego wiedzy, na dzień dzisiejszy takiej uchwały wspólnoty nie ma. Nadmienił, że na posiedzeniu Komisji było dwóch przedstawicieli PGM – Prezes Pan Zacharzewski i Pan Klawikowski i nie poinformowali jej członków, że jest taka uchwała.
Następnie w sprawie konsultowania regulaminu powiedział, że jeżeli wspólnota podpisuje umowę z zarządcą, który później ustala jakiś regulamin, to powinien go z nią skonsultować i żądać jego akceptacji. Poza tym powiedział, że nadwyżka opłat nie została przekazana na zadłużenia ale na termomodernizację - tam powstało zadłużenie. Jego zdaniem, jeżeli zarządca zawarł umowę na termomodernizację, to powinien być w niej określony okres spłaty, czas spłaty i nie może być tak, żeby środki z nadwyżki bez zgody wspólnoty były przeznaczone na zadłużenie związane z termomodernizacją.
Radny Andrzej Obecny powiedział, że jest zmartwiony wypowiedzią radnego Langego, ponieważ jeżeli prawo nakazuje zarządcy tylko poinformowanie członków wspólnoty, to nie mają nic do tego jego subiektywne odczucia, że powinno być inaczej. Prawo stanowi tak, nie inaczej i to jest podstawa prawna do oceny skargi czy jest zasadna, czy nie. Zwrócił uwagę, że jeżeli wspólnocie nie podoba się postępowanie zarządcy, to może go zmienić i znaleźć takiego który będzie z nią wszystko konsultował. Dodał, że trudno jest ustalić regulamin dla 800 wspólnot i sprawić by wszystkim im on się podobał. Za kluczową sprawę uznał, że najprawdopodobniej jednak taka uchwała była i pieniądze zostały wydane na jej poczet.
Radny Paweł Szewczyk powiedział, że jeżeli rzeczywiście jest taka uchwała, to weryfikuje ona stanowisko Komisji i nie ma o czym mówić. Uważał, że w przypadku zarządzania tak dużą ilością wspólnot jak to robi PGM, trudno uzgadniać z każdą regulamin. Skargę uznał za bezzasadną.
Dyrektor d/s finansowych spółki Kazimierz Klawikowski powiedział, że od chwili powstania wspólnoty przy ul.Podgórnej 6, wiecznie są z nią kłopoty – Pan Pacholski nagminnie pisze skargi i przedstawia swoje interpretacje. Następnie powiedział, że ta konkretnie sprawa jest już prawie sprawą historyczna, ponieważ termomodernizacja ta miała miejsce w 2002 r. , jej koszty zostały już rozliczone, stawki zostały obliczone, a zaliczki rozliczone. Nadmienił też, że Pan Pacholski występuje nie tylko w imieniu swojej wspólnoty. Poza tym poinformował, że Pan Pacholski w rozliczeniu za 2005 - 2006 r. już po rozliczeniu ciepła, sam dokonywał potrąceń swoich należności i wystąpiła nawet niedopłata w bieżących należnościach. W rozliczeniu za ten okres domagał się też zwrotu nadpłaty 300 zł mimo, że wcześniej

dokonał własnych potraceń, na co dostał odpowiedź na piśmie, że ma ponad 160 zł nadpłaty. Dodał, że Pan Pacholski podnosił też w swej skardze, że zarządca dokonuje nieodpłatnie czynności rozliczeń za wszystkie media. Wyjaśnił, że ustawa zakazuje stosowania jakichkolwiek prowizji z tytułu rozliczeń. W tej sprawie występowali do Urzędu mieszkalnictwa i do Ministra Gospodarki, który przyznał rację spółkom, że w dobie gospodarki rynkowej powinny być z tego tytułu pobierane należności. Niestety ustawodawca tego nie przewidział. Następnie powiedział, że jeżeli chodzi o tę wspólnotę, to w sprawie niewłaściwie pobieranych zaliczek powiedział, że były one corocznie korygowane, po rozliczeniu sezonu grzewczego. Poza tym powiedział, że nie ma żadnego obrotu nadwyżką, ponieważ jest tak, że są lokatorzy, którzy mają nadpłaty i są tacy, którzy mają niedopłaty, więc nie można mówić, że zaliczka była zawyżona. Ponadto powiedział, że należy oddzielić poszczególne media, gdyż za pozostałe media każdy płaci indywidualnie. Wspólnoty płacą zaliczki na remonty i koszty eksploatacji, a za media każdy płaci indywidualnie i nie wchodzi to w rozliczenie wspólnoty, to jest rozliczenie odrębne, które zarządca na siebie przyjął w dobrej wierze, żeby ta wspólnotę prowadzić, gdyż w ich imieniu były zawierane też umowy najmu z dostawcami. Powiedział też, że wspólnoty nie chcą iść w sprawach spornych do sądu, bo taka droga im przysługuje, tylko idą do Komisji Rewizyjnej. Stwierdził, że w związku z tym przytoczone przez Pana Skowrońskiego przepisy nijak maja się do prawa.

Radny Mirosław Pająk zapytał, czy na sali jest obecny Pan Pacholski, czy go ktoś zawiadomił, że będzie rozpatrywana jego skarga i będzie mógł zabrać głos, bo on chciałby wysłuchać teraz drugiej strony.

Przewodniczący Komisji Zdzisław Sołowin poinformował, że Pan Pacholski na Komisji rewizyjnej był informowany, że będzie dziś rozpatrywana jego skarga i gdyby był zainteresowany uczestnictwem w tej sesji, to by tu był.

Wiceprzewodniczący Komisji Paweł Skowroński potwierdził, że rzeczywiście Pan Pacholski wiedział o terminie sesji i że jego sprawa będzie na niej rozpatrywana. Dodał, że miał też na niej możliwość wypowiedzenia się.

Podzielił też stanowisko radnego Kido i radnego Obecnego, że regulamin nie musi być konsultowany – jego kształt i brzmienie, ale wspólnota powinna wiedzieć, że jest taki regulamin, znać jego treść i nie powinna być nim zaskakiwana.

Radny Krzysztof Kido zwrócił uwagę, że jednak w uzasadnieniu jest inny zapis i prosił, by do niego się ustosunkował.

Wiceprzewodniczący Komisji Paweł Skowroński powiedział, że Komisja podtrzymuje swoje stanowisko, bo z braku informacji wynika mnogość skarg, która do niej wpływa. Stwierdził, że być może słowo „konsultacje” nie jest tu najtrafniejsze, bo kojarzy się z jakimś wpływem na treść, czego wspólnota nie ma – jako prawnik nie może uważać inaczej - ale ich zdaniem wspólnoty powinny mieć wiedzę na temat treści regulaminu.

Następnie jeszcze raz poinformował, że Komisja nie widziała uchwały wspólnoty w sprawie dysponowania nadwyżkami. Gdyby taka uchwała była, to na posiedzeniu był obecny Pan Zacharzewski i Pan Klawikowski, to powinni Komisję o tym poinformować.

Ponadto zwrócił uwagę, że w skardze Pana Pacholskiego chodzi o ogólny problem – dysponowania nadwyżkami, wpłacanymi przez członków wspólnoty bez ich wiedzy

na inne potrzeby i tym ogólnym problemem zajęła się Komisja. Pozostałe kwestie poruszane przez Pana Pacholskiego uznali za bezzasadne.
Radny Krzysztof Kido powiedział, że nie może być tak, że jeżeli Rada jest traktowana jak sala sądowa i ma wydać wyrok i tuż przed jego wydaniem dowiaduje się, że ktoś inny popełnił zbrodnie, to nie weźmie tego pod uwagę przy wydawaniu wyroku. Wiceprzewodniczący Skowroński mimo, że powziął informację nie bierze jej pod uwagę. Zaapelował, by skargę uznać za bezzasadną.
Wiceprzewodniczący Komisji Paweł Skowroński zwrócił uwagę, że Komisja jest ciałem kolegialnym i sam nie może za nią decydować. Nie przedstawia tu swojego zdania, tylko zdanie Komisji.
Przewodniczący Komisji Zdzisław Sołowin stwierdził, że zostało już tyle na ten temat powiedziane, że chyba każdy już sobie jakieś zdanie na ten temat wyrobił. Przypomniał, że powinni pamiętać, że rozpatrują konkretną sprawę, a nie problem ogólny i uwaga ta dotyczy też Komisji Rewizyjnej zajmującej stanowisko w głosowaniu.
Następnie poddał pod głosowanie inicjatywę uchwałodawczą Komisji Rewizyjnej.
Zapytał, kto z radnych jest za podjęciem uchwały w sprawie rozpatrzenia **s**kargi pana Tadeusza Pacholskiego na działalność Prezesa Przedsiębiorstwa Gospodarki Mieszkaniowej Spółka z o.o. przedmiocie rozliczenia indywidualnych kosztów centralnego ogrzewania we wspólnocie mieszkaniowej.

**Rada Miejska w Słupsku w drodze dyskusji, w wyniku głosowania (3 głosy za, 8 przeciw, 7 wstrzymujących się) nie podjęła uchwały .**

Przewodniczący Komisji Zdzisław Sołowin stwierdził, że Rada Miejska w Słupsku w wyniku głosowania nie podjęła uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi pana Tadeusza Pacholskiego na działalność Prezesa Przedsiębiorstwa Gospodarki Mieszkaniowej Spółka z o.o. przedmiocie rozliczenia indywidualnych kosztów centralnego ogrzewania we wspólnocie mieszkaniowej.

**Ad.pkt.7 Interpelacje, wnioski i zapytania radnych.**

Radny Mirosław Pająk w sprawie starań radnego Bogusława Dobkowskiego o wyremontowanie ulicy Zaborowskiej zapytał, czy dotyczyły one całej ulicy, czy tylko połowy.
Zapytał, dlaczego Śródmieście „tonie w brudzie" - ulica Krasińskiego, część ulicy Niedziałkowskiego. Stwierdził, że nie może być tak, że śmietniki, które powinny stać na podmurówce, stoją w błocie, są powywracane. Zwrócił się o częstsze kontrolowanie ich stanu i opróżnianie. Podziękował za porozstawianie koszy na ulicy Mickiewicza i w okolicy, o co apelował, ale na innych ulicach nadal jest ich zbyt mało.
Zwrócił uwagę, że zbliża się Święto Zmarłych i ludzie znów będą brnęli w błocie w drodze na cmentarz koło Kościoła Najświętszego Serca Jezusowego. Stwierdził, że sprawa kolejny raz kończy się na obiecankach. Nadmienił, że koło banków układa się chodniki, koło szkoły języka angielskiego – zajazdy, natomiast tam, którędy przechodzą tysiące ludzi, koło kościoła – udaje się, że się problemu nie widzi.
Zapytał, jak długo jeszcze Polacy pomordowani w Lasku Południowym i przy ulicy Kołłątaja będą czekali na swój krzyż; ile lat trzeba czekać na jakikolwiek krzyż na

Placu Zwycięstwa - na krzyż upamiętniający śmierć i dobro żołnierza polskiego, który walczył za wolność.

Radny Bogusław Dobkowski odnosząc się do zapytania radnego Pająka powiedział, że nikt nie pytał go dlaczego zrobiono pół ul. Zaborowskiej, wcześniej już mówił, że miasta nie stać na robienie całej ulicy i zrobiono tą część bardziej zdewastowaną.

Następnie zwrócił uwagę na zachowanie młodzieży przy ulicy Niedziałkowskiego, która niejednokrotnie zachowuje się gorzej od ludzi przychodzących po posiłki, a także na fakt wyprowadzania psów do parku przy tej ulicy, w miejscu gdzie stała Synagoga, co zdaniem radnego nie powinno mieć miejsca.

Radny zgłosił interpelacje na piśmie w następujących sprawach:

1) wyjaśnienia wątpliwości prawnych i proceduralnych dotyczących rozpatrywania przez Społeczną Komisję Mieszkaniową wniosków mieszkańców o najem lokalu komunalnego lub socjalnego, w świetle uchwały Rady Miejskiej z 25 kwietnia 2007 roku, § 28, i informacji podanej przez Przewodniczącego tej Komisji w mediach (pismo radnego- zał. 115 do niniejszego protokołu),
2) wykonania oświetlenia ciągu pieszego na przedłużeniu ulicy Bauera, prowadzącej do instytutu Pomorskiej Akademii Pedagogicznej (pismo radnego – zał. 116 do niniejszego protokołu),
3) rozpatrzenia pisma mieszkańców z ulicy Kotarbińskiego w sprawie trwałego i ostatecznego zagospodarowania placu między garażami miejskimi a chodnikiem przy ulicy Kotarbińskiego (pismo radnego z załącznikiem – zał. 117 do niniejszego protokołu.),
4) rozpatrzenia zażalenia mieszkańców bloku 4a przy ulicy Braci Gierymskich wniesionego do Prezydenta Miasta na decyzję Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich w sprawie wybudowania zatoki parkingowej (kserokopia pisma mieszkańców – zał. 118 do niniejszego protokołu).

Radny Romuald Machaliński zgłosił interpelację w sprawie odmownie załatwionego wniosku Polskiego Stowarzyszenia na Rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym o oddanie Stowarzyszeniu w użytkowanie działki bezpośrednio przylegającej do obiektów Warsztatów Terapii Zajęciowej. Nadmienił, że chodzi o działkę o pow. 0,087 ha z zapisaną funkcją w mpzp: pod zabudowę usługowo-mieszkaniową o wysokiej intensywności zabudowy. Dodał, że nie bardzo jest możliwość rozbudowy Warsztatów w granicach użytkowanej do tej pory działki, na terenie zielonym, ponieważ teren ten również jest wykorzystywany do celów rehabilitacyjnych i terapeutycznych, a także pełni funkcję wypoczynkową.

Radny zwrócił się o rozważenie zasadności zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, tak aby możliwe było przekazanie terenu, a tym samym realizacja zamiaru poszerzenia bazy Warsztatów. Wyraził zdanie, że Rada Miejska powinna wesprzeć działania na rzecz osób najsłabszych społecznie, stąd wniosek o zajęcie się tą sprawą (pismo radnego – zał. 119 do niniejszego protokołu).

Radny Jan Lange zwrócił się z wnioskiem do Prezydenta Miasta o przedstawienie stanowiska na temat budynku przy ulicy Sienkiewicza, zajmowanego aktualnie przez MOPR. Przypomniał, że niedawno Rada Miejska uchwaliła przeznaczenie środków na remont dachu.Poinformował, że w miejscowej prasie pojawiły się spekulacje, że po uzgodnieniach z Ratuszem ten budynek ma być przekazany Izbie Rzemieślni-

czej.
Zapytał, czy prawdą jest, że Prezydent Miasta wycofuje się z postanowienia, że budynek nie będzie przekazany Izbie. Zwrócił uwagę, że skoro Prezes Izby wypowiada się, że to są uzgodnienia – radni mogą uznać, że zostali wprowadzeni w błąd, bo gdy pytali, czy o ten budynek chodzi, Prezydent Miasta prawie się na radnych obraził, że nie orientują się w sprawach budynków.
(Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin sprostował, że chodzi nie o Izbę Rzemieślniczą a o Izbę Przemysłowo-Handlową)
Radny Paweł Szewczyk zwrócił się do Przewodniczącego Rady Miejskiej z wnioskiem o informację na temat wyniku przeprowadzonych konsultacji społecznych w zakresie zmiany nazw ulic na Osiedlu Niepodległości. Dodał, że wie, iż taka informacja została sporządzona i przekazana członkom Komisji Porządku Publicznego, Przestrzegania Prawa i Spraw Obywatelskich. Powiedział, że uważa, iż Rada Miejska również powinna taką informację otrzymać i przyjąć ją do wiadomości.
(Odpowiedzi udzielił Przewodniczący Rady Miejskiej- Zdzisław Sołowin.)
Zwrócił się do Prezydenta Miasta z uwagą dotyczącą stanu technicznego wiat przystankowych w mieście. Poinformował, że nawet na nowo wyremontowanej ulicy Sobieskiego w wiatach powybijane są szyby. Nadmienił, że być może jest to drobna sprawa w kontekście inwestycji, które Miasto realizuje, ale bardzo istotna dla mieszkańców, którzy czekając na autobus nie mają gdzie się schronić przed zimnem i deszczem.
Wyraził zdanie, że tą sprawą trzeba się zająć również w kontekście uchwały przewidującej oddawanie przystanków pod patronat – i zweryfikować, czy uwzględniona w uchwale Rady Miejskiej stawka za zajęcie pasa drogowego sprawdziła się; czy nie odstąpić od tej opłaty, aby znaleźć jakiegoś inwestora, który będzie wykorzystywał powierzchnię reklamową, jak to jest robione w innych miastach.
Ponadto zapytał, dlaczego wiaty wypełniane są szybami, skoro być może można wykorzystać do tego celu inny materiał, na przykład tworzywo sztuczne.

**Ad.pkt.8 Odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania radnych.**

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin w sprawie zmian nazw ulic na os.Niepodległości powiedział, że informacje na ten temat nie są ukrywane i świadomie Komisja Porządku ... przełożyła dyskusje na ten temat na okres po wyborach i najprawdopodobniej na najbliższym posiedzeniu tym tematem się zajmie. Niemniej jeżeli radni sobie życzą to w przyszłym tygodniu będą mogli odebrać w Biurze Rady Miejskiej analizę z przeprowadzonego na ten temat sondażu wśród mieszkańców.

Następnie zapytał, czy Prezydenci będą udzielali odpowiedzi na sesji.

Z-ca Prezydenta Andrzej Kaczmarczyk powiedział, że tematy są złożone i nie jest w stanie w tej chwili udzielić wyczerpujących odpowiedzi, więc tak jak zwykle, udzieli ich na piśmie.

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin powiedział, że zamyka XVI. Sesję Rady Miejskiej w Słupsku.

Koniec sesji godz. 14.40

Protokół sporządziła:

Przewodniczący
Rady Miejskiej w Słupsku

Zdzisław Sołowin

Sekretarz obrad: