Gdańsk, dnia 29 kwietnia 2022 r.

WK-I.431.23.2021.KR

Pani
Krystyna Danilecka-Wojewódzka
Prezydent Miasta Słupska

W związku z niewniesieniem zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego dotyczącego kontroli przeprowadzonej w Urzędzie Miejskim w Słupsku w dniach od 3 do 16 marca 2022 r. w zakresie realizacji zadań zleconych gminom z zakresu administracji rządowej oraz prawidłowości i terminowości załatwiania skarg i wniosków przekazuję wystąpienie pokontrolne.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej[1] od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Z poważaniem

z up. Wojewody Pomorskiego
Żaneta Jenta
Dyrektor
Wydziału Kontroli
/podpisano elektronicznie/

[1] t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 224

WYDZIAŁ KONTROLI
POMORSKI URZĄD WOJEWÓDZKI W GDAŃSKU
ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk, tel.: 58 30 77 368, fax: 58 30 77 106
www.gdansk.uw.gov.pl, e-mail: wk@gdansk.uw.gov.pl

Wojewoda Pomorski

Gdańsk, dnia 29 kwietnia 2022 r.

WK-I.431.23.2021.KR

Wystąpienie pokontrolne

Nazwa i adres jednostki kontrolowanej:
Urząd Miejski w Słupsku[1] (dalej: Urząd Miejski)

Przedmiot kontroli:
Realizacja zadań zleconych gminom z zakresu administracji rządowej oraz prawidłowość i terminowość załatwiania skarg i wniosków

Okres objęty kontrolą:
Od 1 stycznia 2020 r. do 31 grudnia 2021 r.[2]

Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli:
Kontrola planowa w trybie zwykłym, na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie[3] oraz art. 258 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego[4]

Data rozpoczęcia i zakończenia kontroli:
od dnia 3 marca 2022 r. do 16 marca 2022 r.

Kierownik jednostki kontrolowanej:
Pani Krystyna Danilecka - Wojewódzka – Prezydent Miasta Słupska (dalej: Prezydent)[5]

Skład zespołu kontrolującego:
Karolina Ryżakow – starszy inspektor wojewódzki, kierownik zespołu kontrolującego;
Mariusz Hałasa – inspektor wojewódzki, członek zespołu kontrolującego

---

[1] Plac Zwycięstwa 3, 76-200 Słupsk
[2] w tym z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed i po tym okresie, jeśli miały wpływ na kontrolowaną działalność
[3] t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 135
[4] t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.
[5] Akta kontroli str. 564

Informacje wstępne:

W trakcie prowadzenia czynności kontrolnych w trybie zdalnym, tj. poza siedzibą jednostki kontrolowanej, zgodnie z art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej[6] (dalej: ustawa o kontroli), z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej i dokumentów w formie elektronicznej, kontroli poddano realizację zadań zleconych gminie z zakresu administracji rządowej na podstawie:

- ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach[7] (dalej: ucpg),
- ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy[8] (dalej: ceidg).

Ponadto kontroli poddano przyjmowanie oraz rozpatrywanie skarg i wniosków na podstawie ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postepowania administracyjnego[9] (dalej: kpa) oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków[10].

Zgodnie z art. 11a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym[11] organami gminy są wójt (burmistrz, prezydent miasta) oraz rada gminy. Wójt (burmistrz, prezydent miasta) jako organ wykonawczy gminy wykonuje uchwały rady gminy oraz zadania gminy określone przepisami prawa przy pomocy urzędu gminy. W myśl art. 33 ust. 2 ww. ustawy organizację i zasady funkcjonowania urzędu określa regulamin organizacyjny. Obecnie organizację Urzędu Miejskiego reguluje regulamin organizacyjny stanowiący załącznik do zarządzenia nr 950/ZKO/2021 Prezydenta Miasta Słupska z dnia 20 grudnia 2021 r.[12] w sprawie ustalenia Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miejskiego w Słupsku (dalej: regulamin organizacyjny). Zgodnie z § 2 ust. 2 i 3 regulaminu organizacyjnego zadania realizowane przez poszczególne wydziały są określone w regulaminie wewnętrznym wydziału ustalonym przez Prezydenta w drodze zarządzenia.

Wójt (burmistrz, prezydent miasta) jest kierownikiem urzędu gminy oraz zwierzchnikiem służbowym pracowników tego urzędu, jak również kierowników gminnych jednostek organizacyjnych. Zgodnie z art. 8 ust. 1 przedmiotowej ustawy, inne ustawy mogą nakładać na gminę obowiązek wykonywania zadań zleconych z zakresu administracji rządowej. W trakcie czynności kontrolnych ocenie poddano działalność Prezydenta dotyczącą realizacji zadań zleconych gminie w zakresie

[6] t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 224
[7] t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 888 ze zm.
[8] t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 541
[9] t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.
[10] Dz. U. Nr 5, poz. 46
[11] t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1372 ze zm.
[12] Akta kontroli str. 670-694

administracji rządowej oraz prawidłowość i terminowość załatwiania skarg i wniosków, przy zastosowaniu kryteriów legalności lub rzetelności.

W oparciu o przedłożone dokumenty w okresie objętym kontrolą weryfikacji poddano:

- w zakresie realizacji zadań związanych z przyjmowaniem i przesyłaniem wniosków do Centralnej Ewidencji Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej: system ceidg), na podstawie próby 2% wniosków - 131 wniosków w tym:
  - 28 wniosków o dokonanie wpisu[13];
  - 57 wniosków o dokonanie zmian we wpisie[14];
  - 14 wniosków o zawieszenie działalności gospodarczej[15];
  - 13 wniosków o wznowienie działalności gospodarczej[16];
  - 19 wniosków o wykreślenie działalności gospodarczej[17]
- w zakresie realizacji zadań związanych z rejestracją przedsiębiorców prowadzących działalność dotyczącą odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości:
  - rejestr działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości;
  - 2 wnioski o wpis[18] do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości
  - 1 wniosek o dokonanie zmiany w rejestrze działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości
  - 3 wnioski o wykreślenie z rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości
- w zakresie wydawanych zezwoleń na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych:
  - 2 wnioski o wydanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych i wydana w tym zakresie 1 decyzja;

---

[13] wnioski z 2020 r. o nr 107, 557, 757, 1057, 1457, 1507, 1757, 2007, 2107, 2607, 2657, 2957, 3207; wnioski z 2021 r. o nr 257, 707, 857, 1007, 1257, 1307, 1407, 1457, 1507, 1657, 1757, 2207, 3007, 3157, 3257.

[14] wnioski z 2020 r. o nr 207, 257, 357, 407, 457, 507, 657, 707, 807, 857, 907, 957, 1007, 1107, 1357, 1557, 1657, 1707, 1857, 1907, 2157, 2707,2757, 2807, 2857, 2907, 3057, 3107; wnioski z 2021 r. o nr 57, 107, 157, 207, 307, 357, 407, 457, 557, 607, 657, 807, 957, 1057, 1107, 1157, 1357, 1707, 1857, 1907, 1957, 2007, 2157, 2457, 2557, 2607, 2707, 3057, 3107.

[15] wnioski z 2020 r. o nr 7, 307, 1157, 1207, 2057, 2207, 2257, 2307; wnioski z 2021 r. o nr 7, 2107, 2257, 2357, 2407, 2857.

[16] wnioski z 2020 r. o nr 157, 1257, 1307, 1407, 1607, 1807, 2407, 2507; wnioski z 2021 r. o nr 757, 1207, 1557, 2657, 2907.

[17] wnioski z 2020 r. o nr 57, 607, 1957, 2357, 2457, 2557, 3007, 3157; wnioski z 2021 r. o nr 507, 907, 1607, 1807, 2057, 2307, 2507, 2757, 2807, 2957, 3207.

[18] 1 został wycofany

- 2 wnioski informujące o rezygnacji z prowadzenia działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych i wydane w tym zakresie decyzje
- udostępnienie w formie elektronicznej wzoru wniosku na stronach internetowych urzędu

➢ w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami i prowadzenia grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części:
- udostępnienie w formie elektronicznej wzoru wniosku na stronach internetowych urzędu

➢ w zakresie prawidłowości i terminowości załatwiania skarg i wniosków:
- rejestr skarg i wniosków;
- informację o dniach i godzinach przyjęć obywateli w sprawach skarg i wniosków uzyskaną w formie oświadczenia.

Na podstawie przedłożonej dokumentacji stwierdzono, że organ nie wydawał zezwoleń na uprawę maku lub konopi włóknistych[19], a tym samym nie powstał obowiązek prowadzenia rejestru wydawanych zezwoleń, wskutek czego odstąpiono od kontroli tego obszaru.[20]

Szkolenia:

Zgodnie z informacją przedłożoną w piśmie z 13 stycznia 2022 r. o znaku GkiOŚ.170.1.2022.MW przez Sekretarza miasta, działającego z upoważnienia Prezydenta, pracownicy zostali przeszkoleni stanowiskowo przez bezpośrednich przełożonych. Ponadto pracownicy zajmujący się prowadzeniem spraw w zakresie ceidg uczestniczyli w szkoleniach zewnętrznych.[21]

Ustalenia:

1. Realizacja zadań związanych z przyjmowaniem i przesyłaniem przez gminę wniosków do systemu ceidg

Zgodnie z informacją przekazaną w piśmie z 13 stycznia 2022 r. o znaku GkiOŚ.170.1.2022.MW[22] prowadzeniem spraw w zakresie ceidg zajmuje się 2 pracowników zatrudnionych na stanowisku inspektora w Wydziale – Centrum Obsługi Mieszkańców (1 pracownik zajmuje się tymi zadaniami w wymiarze 7/8 etatu oraz 1 pracownik w wymiarze pełnego etatu).

Wykonywanie ww. zadań znajduje potwierdzenie w przedstawionym zakresie czynności ww. pracowników.[23]

---

[19] Wydano jedynie odmowę wydania zezwolenia na uprawę konopi włóknistych w 2019 roku.
[20] Akta kontroli str. 7-10, 1743-1816
[21] Akta kontroli str. 7-10
[22] Akta kontroli str. 7-10
[23] Akta kontroli str. 739-742, 756-759,

Zgodnie z § 3 ust. 5 pkt 2 lit. a regulaminu wewnętrznego Wydziału – Centrum Obsługi Mieszkańców stanowiącego załącznik do zarządzenia nr 505/COM/2021 z dnia 23 czerwca 2021 r. do zadań Wydziału – Centrum Obsługi Mieszkańców Referatu Obsługi Przedsiębiorców należy w szczególności „przyjmowanie, weryfikacja i przekazywanie drogą elektroniczną wniosków dotyczących rejestracji działalności gospodarczej, zmian, zawieszenia, wznowienia i wykreślenia do CEIDG". [24]

Z raportu przedstawiającego obecnych użytkowników systemu[25] wynika, że uprawnienia do dokonywania czynności w systemie ceidg posiada 9 osób, w tym 6 osób w roli „urzędnik jst"[26]. W piśmie z 21 marca 2022 r. o znaku GKiOŚ.170.2.2022.MW[27] Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska działająca z upoważnienia Prezydenta wyjaśniła, że w systemie zgłoszone są dodatkowo 3 osoby, które „wykonują to zadanie sporadycznie, tylko w przypadku nieobecności obu osób na stanowiskach ds. ewidencji i obsługi przedsiębiorców lub w innych sytuacjach kryzysowych w celu prawidłowej realizacji zadań w tym zakresie". W zakresie 1 dodatkowej osoby, pracującej obecnie w Referacie Dowodów Osobistych, Dyrektor Wydziału – Centrum Obsługi Mieszkańców działająca z upoważnienia Prezydenta wyjaśniła w piśmie z 22 marca 2022 r. o znaku COM.1713.1.2022.AJ[28], że „decyzją Dyrektora Wydziału pozostawiono jej uprawnienia do dokonywania czynności w CEIDG na wypadek sytuacji kryzysowych".

W toku kontroli ustalono, że pracownicy, których dane zostały przekazane do ceidg na mocy art. 8 ust. 5 ceidg posiadają upoważnienia, o których mowa w tym przepisie. Zauważyć jednak należy, że w wydanych upoważnieniach[29] podawano niewłaściwą podstawę prawną, tj. art. 8 ust 3 ceidg stanowiący jedynie o potwierdzaniu tożsamości osoby składającej wniosek i potwierdzaniu za pokwitowaniem przyjęcia wniosku lub na art. 22c nieobowiązującej już ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej dotyczącego zapewniania zainteresowanym dostępu do informacji udostępnianych przez pojedynczy punkt kontaktowy. W piśmie z 21 marca 2022 r. o znaku GKiOŚ.170.2.2022.MW[30] Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska działająca z upoważnienia Prezydenta wyjaśniła, że wskazanie w podstawie prawnej art. 8 ust 3 ceidg to błąd, który był następnie powielany, natomiast upoważnienia wydane w oparciu o art. 22c ww. ustawy o swobodzie działalności gospodarczej zostały wydane przed zmianą ustawy dot. CEIDG i nie zostały zaktualizowane.

---

[24] Akta kontroli str. 191-225
[25] Akta kontroli str. 769, stan na dzień 7 marca 2022 r.
[26] Pozostałe w roli: 1 pracownik – „starosta rdr" oraz 2 pracowników - „straż miejska/gminna"
[27] Akta kontroli str. 1876-1881
[28] Akta kontroli str. 1882-1883
[29] W 5 upoważnieniach na 6 wydanych
[30] Akta kontroli str. 1876-1881

Zgodnie z informacją przekazaną w piśmie z dnia 13 stycznia 2022 r. o znaku GkiOŚ.170.1.2022.MW[31] do Urzędu Miejskiego w okresie objętym kontrolą wpłynęło 6558 wniosków w zakresie ceidg. Liczba ta jest zgodna z przekazanym raportem z systemu ceidg dot. liczby złożonych i prawidłowo przetworzonych wniosków. Z przekazanego spisu spraw wynika natomiast, że w okresie kontroli wpłynęły 6522 wnioski. W piśmie z dnia 21 marca 2022 r. o znaku GKiOŚ.170.2.2022.MW[32] Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska działająca z upoważnienia Prezydenta wyjaśniła, że rozbieżności w tym zakresie wynikają z „omyłek dokonywanych podczas rejestrowania wniosków w papierowej wersji spisu (...) ponadto w kilku przypadkach ponownie przekształcony wniosek został ujęty jako jedna sprawa w spisie spraw". Kontroli poddano 131 wniosków, co przekłada się na próbę wielkości 2%.

W myśl art. 8 ust. 2 i 3 ceidg, wnioski o dokonanie wpisu do systemu ceidg mogą być składane w wybranym urzędzie gminy. Przyjęcie przez urząd gminy wniosku następuje po potwierdzeniu tożsamości wnioskodawcy i dokonaniu potwierdzenia przyjęcia wniosku. Następnie złożony wniosek zostaje przekształcony na dokument elektroniczny i przekazany do systemu ceidg nie później niż w dniu roboczym następującym po dniu jego otrzymania, zgodnie z przepisem art. 8 ust. 4 ceidg.

Analiza badanych spraw wykazała, że organ w każdym przypadku potwierdzał za pokwitowaniem przyjęcie wniosku oraz przesyłał wnioski do systemu ceidg terminowo. Ponadto stwierdzono, że wszystkie poddane kontroli wnioski zostały złożone i przekształcone poprawnie.

Na podstawie dokonanych ustaleń kontrolowany obszar oceniono **pozytywnie.**

2. Realizacja zadań związanych z rejestracją przedsiębiorców prowadzących działalność dotyczącą odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości

Zgodnie z informacją przekazaną w piśmie z 13 stycznia 2022 r. o znaku GkiOŚ.170.1.2022.MW[33] za realizację przedmiotowego zadania odpowiedzialny jest podinspektor w Wydziale Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska (0,1 etatu). Wykonywanie ww. zadań przez tego pracownika znajduje potwierdzenie w przedstawionym zakresie czynności.[34] W myśl § 3 ust. 4 pkt 2 lit. a regulaminu wewnętrznego Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska stanowiącego załącznik do zarządzenia nr 590/GKiOŚ/2021 z dnia 16 lipca 2021 r. do zadań Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Referatu Gospodarki Odpadami Komunalnymi należy w szczególności „prowadzenie rejestru

[31] Akta kontroli str. 7-10
[32] Akta kontroli str. 1876-1881
[33] Akta kontroli str. 7-10
[34] Akta kontroli str. 1513

działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości".[35]

Zgodnie z art. 6r ust. 3 ucpg Rada Miejska w Słupsku w dniu 27 listopada 2019 r. podjęła uchwałę nr XIII/248/19 w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.[36]

Ustalono, że zgodnie z art. 9b ust. 2 ucpg prowadzony jest w Urzędzie Miasta rejestr działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości. Rejestr ten prowadzony jest w postaci bazy zapisanej na informatycznych nośnikach danych, stosownie do art. 9b ust. 3 ucpg oraz zawiera wszystkie wymagane elementy określone w art. 9b ust. 4 ucpg.[37]

W okresie poddanym kontroli dokonano 1 wpisu, 1 zmiany wpisu oraz 3 wykreśleń na wniosek przedsiębiorcy[38]. Ponadto złożono wniosek o wpis, który następnie został wycofany[39]. Podczas kontroli stwierdzono, że w odniesieniu do wniosku, względem którego dokonano wpisu, zawierał on elementy, o których mowa w art. 9c ust. 3 ucpg. Ponadto załączono do niego dowód uiszczenia opłaty skarbowej oraz oświadczenie o spełnieniu warunków wymaganych do wykonywania działalności w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości. Wskazać jednak należy, że oświadczenie zawierało niepełną treść, która jest wprost określona w art. 9c ust. 4 ucpg. W oświadczeniu brakuje fragmentu, który stanowi, że wnioskodawcy znane są i spełnia on warunki wykonywania działalności w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, określone w przepisach wydanych na podstawie art. 9d ust. 2 ucpg. W piśmie z 21 marca 2022 r. o znaku GKiOŚ.170.2.2022.MW[40] Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska działająca z upoważnienia Prezydenta wyjaśniła, że w zakresie znajdującego się na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Słupsku wzoru ww. oświadczenia jego niepełna treść „wynikła z błędu technicznego. Przedmiotowe oświadczenie zostało uzupełnione o brakujący zapis, a druk zaktualizowany na stronie miejskiej oraz w Biuletynie Informacji Publicznej (...). Nie ma konieczności wezwania właściciela (...) do złożenia korekty powyższego oświadczenia, gdyż ww. firma aktualnie nie posiada wpisu do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości".

[35] Akta kontroli str. 1743-1816
[36] Akta kontroli str. 1531-1534
[37] Akta kontroli str. 1520-1527
[38] Akta kontroli str. 1636-1665
[39] Akta kontroli str. 1616-1635
[40] Akta kontroli str. 1876-1881

Ustalono, że wpisu dokonano w terminie 7 dni od dnia wpływu wniosku o wpis wraz z wymaganymi dokumentami, zgodnie z art. 9ca ust. 1 ucpg. W terminie tym dokonano również zmiany wpisu i wykreśleń.

Zgodnie z art. 9b ust. 5 ucpg wójt, burmistrz lub prezydent miasta wydaje z urzędu zaświadczenie o dokonaniu wpisu do rejestru. W trakcie kontroli ustalono, że w przypadku dokonanego wpisu poinformowano wnioskodawcę o dokonanej czynności, jednakże wskazano, że aby uzyskać zaświadczenie w tym zakresie należy uiścić opłatę skarbową. W związku z brakiem uiszczenia takiej opłaty zaświadczenie nie zostało wydane. Powyższe należy uznać za nieprawidłowość, ponieważ zgodnie z art. 1 ust. 1 pkt 1 lit. b ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej[41] (dalej: uos) opłacie skarbowej podlega wydanie zaświadczenia na wniosek, natomiast przepis art. 9b ust. 5 ucpg stanowi o wydaniu przez organ zaświadczenia z urzędu. W piśmie z 21 marca 2022 r. o znaku GKiOŚ.170.2.2022.MW[42] Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska działająca z upoważnienia Prezydenta wskazała, że obecnie „nie ma konieczności wydania zaświadczenia o wpisie do ww. rejestru, ponieważ (...) przedsiębiorca został z niego wykreślony".

Na podstawie dokonanych ustaleń kontrolowany obszar oceniono **pozytywnie z nieprawidłowościami.**

3. Realizacja zadań związanych z opróżnianiem zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych

Zgodnie z informacją przekazaną w piśmie z 13 stycznia 2022 r. o znaku GkiOŚ.170.1.2022.MW za realizację przedmiotowego zadania odpowiedzialny jest podinspektor w Wydziale Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska (0,1 etatu). Wykonywanie ww. zadań przez tego pracownika znajduje potwierdzenie w przedstawionym zakresie czynności. W myśl § 3 ust. 1 pkt 2 lit. a regulaminu wewnętrznego Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska stanowiącego załącznik do zarządzenia nr 590/GKiOŚ/2021 z dnia 16 lipca 2021 r. do zadań Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Referatu Ochrony Środowiska należy w szczególności „wydawanie zezwoleń dla przedsiębiorców świadczących usługi w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych".

Zgodnie z art. 7 ust. 3a ucpg w dniu 28 listopada 2012 r. Rada Miejska w Słupsku podjęła uchwałę nr XXIX/406/12 w sprawie wymagań, jakie powinien spełniać

[41] t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1923 ze zm.
[42] Akta kontroli str. 1876-1881

przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.[43]

Podczas czynności kontrolnych ustalono, że Prezydent udostępnia w formie elektronicznej, na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego, pod adresem http://bip.um.slupsk.pl/eurzad/procedury/sprawy/74.html, wzór wniosku o udzielenie zezwolenia zgodnie z art. 8 ust. 5 ucpg.[44]

W okresie objętym kontrolą do Urzędu Miejskiego wpłynęły 2 wnioski o wydanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych. W jednej sprawie[45] wydano zezwolenie na prowadzenie przedmiotowej działalności, w drugiej natomiast[46] pozostawiono wniosek bez rozpoznania ze względu na brak uzupełnienia w terminie 14 dni brakującej dokumentacji przez wnioskodawcę mimo wezwania.

W odniesieniu do złożonego wniosku, w przypadku którego wydano zezwolenie, ustalono, że zawierał on wszystkie elementy określone w art. 8 ust. 1 ucpg. Do wniosku załączono oświadczenie, o którym mowa w art. 8 ust. 1a ucpg w związku z art. 8 ust. 1b ucpg.[47] Ustalenia ponadto wykazały, że przedsiębiorca udokumentował gotowość odbioru nieczystości ciekłych przez stację zlewną, zgodnie z art. 8 ust 2a ucpg.[48] W zakresie znajdującej się w sprawie wiadomości, przekazanej za pośrednictwem poczty elektronicznej, zawierającej prośbę przedsiębiorcy o udzielenie zezwolenia od dnia 20 września 2020 r. (tj. od dnia następującego po terminie obowiązywania poprzednio udzielonego zezwolenia) zauważyć należy, że organ powinien wymagać, by ewentualne korekty do wniosku były składane przez wnioskodawcę na piśmie, utrwalonym w postaci papierowej lub elektronicznej, opatrzonym odpowiedniego rodzaju podpisem, w szczególności własnoręcznym lub kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Zezwolenie zostało wydane w formie decyzji administracyjnej, zawierającej wszystkie elementy określone w art. 9 ust. 1-1aa ucpg, a także spełniającej wymogi określone w art. 107 § 1 kpa. Zezwolenie wydano na czas oznaczony, nie dłuższy niż 10 lat, zgodnie z art. 9 ust. 1b ucpg. W sprawie znajdowało się także potwierdzenie dokonania opłaty skarbowej. Decyzja została wydana terminowo, zgodnie z art. 35 kpa.[49]

Ustalono również, że w okresie objętym kontrolą do Urzędu Miejskiego wpłynęły 2 wnioski, złożone przez przedsiębiorców, informujące o rezygnacji z prowadzonej

[43] Akta kontroli str. 1529-1530
[44] Akta kontroli str. 571
[45] Sprawa o znaku GKiOŚ-ROŚ-II.6324.12.2020, akta kontroli str. 1556-1615
[46] Sprawa o znaku GKiOŚ-ROŚ.6324.1.2022.JM, akta kontroli str. 1820-1863
[47] Akta kontroli str. 1556-1615
[48] Akta kontroli str. 1556-1615
[49] Akta kontroli str. 565-568

działalności[50]. W zakresie tym wydano decyzje administracyjne spełniające wymogi określone w art. 107 § 1 kpa. Decyzje wydano terminowo, zgodnie z art. 35 kpa. Zauważyć jednak należy, że w przypadku decyzji wydanej w sprawie o znaku GKiOŚ-ROŚ-II.6324.10.2020[51] wskazano w sentencji decyzji iż organ stwierdza cofnięcie zezwolenia, a w podstawie prawnej przywołanej w decyzji i w treści uzasadnienia wskazuje się zarówno na przepisy dot. cofnięcia jak i stwierdzenia wygaśnięcia decyzji. W piśmie z dnia 21 marca 2022 r. o znaku GKiOŚ.170.2.2022.MW[52] Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska działająca z upoważnienia Prezydenta wyjaśniła, że „w sprawie o znaku GKiOŚ-ROŚ-II.6324.10.2020 (...) w rozstrzygnięciu dokonano stwierdzenia „cofnięcia" zezwolenia - zgodnie zarówno z przepisem art. 8a ust. 3, jak i art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (...) uznano bowiem, że wygaśnięcie zezwolenia odnosi się wyłącznie do przypadku, gdy upływa termin, na jaki zezwolenie wydano. Nie dotyczy to jednak powyższego przypadku, dlatego organ zastosował tryb cofnięcia, rozumiejąc przez to utratę możliwości prowadzenia działalności w tym zakresie". Nie można przyjąć powyższych wyjaśnień, gdyż zgodnie z treścią art. 9 ust. 2 ucpg cofnięcie decyzji może nastąpić tylko w przypadku niewypełniania przez przedsiębiorcę warunków określonych w uzyskanym zezwoleniu, po uprzednim wezwaniu go do niezwłocznego zaniechania naruszania tych warunków. Jeżeli przedsiębiorca pomimo wezwania nadal narusza te warunki, organ cofa, w drodze decyzji, zezwolenie bez odszkodowania. Wobec powyższego w przypadku zakończenia prowadzenia działalności przez przedsiębiorcę należy wszcząć postepowanie na podstawie art. 162 § 1 ust. 1 kpa, zgodnie z którym organ, który wydał decyzję w pierwszej instancji może stwierdzić jej wygaśnięcie w przypadku gdy stała się ona bezprzedmiotowa, a stwierdzenie wygaśnięcia takiej decyzji nakazuje przepis prawa albo gdy leży to w interesie społecznym lub w interesie strony. W doktrynie i orzecznictwie wskazuje się, że „bezprzedmiotowość w rozumieniu tego przepisu wynika z ustania prawnego bytu elementu stosunku materialnoprawnego nawiązanego na podstawie decyzji administracyjnej, a to z powodu zgaśnięcia podmiotu, zniszczenia lub przekształcenia rzeczy, rezygnacji z uprawnień przez stronę, czy też na skutek zmiany stanu faktycznego uniemożliwiającego wykonanie decyzji albo z powodu zmiany w stanie prawnym".[53] Wskazania również wymaga, że w sprawie o znaku GKiOŚ-ROŚ-III.6324.4.2021[54] stwierdzono wygaśnięcie zezwolenia na wniosek przedsiębiorcy z uwagi na jego rezygnację z prowadzonej działalności, zauważyć zatem należy, że ww. stanowisko organu wskazujące iż „wygaśnięcie zezwolenia odnosi się wyłącznie do przypadku, gdy upływa termin,

[50] Akta kontroli str. 1535-1555
[51] Akta kontroli str. 1535-1543
[52] Akta kontroli str. 1876-1881
[53] zob. Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach z 28 kwietnia 2021 r. (II SA/Ke 118/21), A. Wróbel [w:] M. Jaśkowska, M. Wilbrandt-Gotowicz, A. Wróbel, Komentarz aktualizowany do Kodeksu postępowania administracyjnego, LEX
[54] Akta kontroli str. 1544-1555

na jaki zezwolenie wydano" nie znajduje faktycznego odzwierciedlenia w sposobie prowadzenia spraw.

Ponadto należy sformułować uwagę w zakresie powołania w podstawie prawnej wyżej wymienionych decyzji[55] art. 9j ust. 2 pkt 2 i ust. 3 ucpg dotyczącego wydania decyzji o zakazie wykonywania przez przedsiębiorcę działalności objętej wpisem. W piśmie z 21 marca 2022 r. o znaku GKiOŚ.170.2.2022.MW[56] Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska działająca z upoważnienia Prezydenta wskazała, że „w podstawie prawnej powołano się na art. 9j ust. 2 pkt 2 i ust. 3 ucpg ponieważ przywołana podstawa prawna dotyczy przedsiębiorców prowadzących działalność w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, którzy trwale zaprzestali wykonywania własnej działalności rezygnując z zezwolenia, na podstawie którego działalność wykonywali. Jest to przepis odrębny od art. 9j ust. 1 i ust. 3, regulujący inne przesłanki wykreślenia z rejestru. Artykuł 9j ust. 2 pkt 2 stanowi, że „Wykreślenie z rejestru następuje także w przypadku, gdy stwierdzono trwałe zaprzestanie wykonywania przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej na terenie gminy objętej wpisem;" oraz ust. 3 „Wykreślenie z rejestru w przypadkach określonych w ust. 2 pkt 2 i 4 następuje w drodze decyzji." W cytowanym zapisie nie jest wymienione jakich konkretnie rejestrów dotyczy wykreślenie. Dlatego przyjęto, że ten przepis obejmuje swoim zasięgiem również działalność w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych".

Nie można przyjąć powyższego wyjaśnienia, ponieważ nie umożliwia tego w szczególności wykładnia systemowa i literalna ww. przepisu. Przepis ten znajduje się bowiem w rozdziale 4a warunki wykonywania działalności w zakresie odbierania i zagospodarowania odpadów komunalnych, który zawiera regulacje dot. rejestru działalności regulowanej. Ponadto przepis ten stanowi w swej treści o wydaniu decyzji o zakazie wykonywania przez przedsiębiorcę działalności objętej wpisem, a to działalność w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości jest możliwa do prowadzenia wyłącznie po uzyskaniu wpisu do rejestru działalności regulowanej, natomiast działalność w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych wymaga uzyskania zezwolenia, a wójt, burmistrz lub prezydent miasta prowadzi jedynie w formie elektronicznej ewidencję udzielonych i cofniętych zezwoleń.

Na podstawie dokonanych ustaleń kontrolowany obszar oceniono **pozytywnie z nieprawidłowościami.**

[55] dot. sprawy o znaku GKiOŚ-ROŚ-II.6324.10.2020 oraz GKiOŚ-ROŚ-III.6324.4.2021
[56] Akta kontroli str. 1876-1881

4. Ochrona przed bezdomnymi zwierzętami i prowadzenie schronisk dla bezdomnych zwierząt, grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części

Zgodnie z informacją przekazaną w piśmie z 13 stycznia 2022 r. o znaku GkiOŚ.170.1.2022.MW za realizację przedmiotowego zadania odpowiedzialny jest podinspektor w Wydziale Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska (0,3 etatu).[57] Realizacja przedmiotowego zadania nie została jednak ujęta ani w zakresie czynności pracownika ani w regulaminie wewnętrznym Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska. W piśmie z 21 marca 2022 r. o znaku GKiOŚ.170.2.2022.MW[58] Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska działająca z upoważnienia Prezydenta wyjaśniła, że „regulamin organizacyjny Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska to „żywy, funkcjonujący organizm", w którym niejednokrotnie dokonuje się zmian, w przypadku wystąpienia takiej potrzeby. (...) W ostatnich latach do Prezydenta Miasta Słupska nie wpłynął wniosek o wydanie zezwolenia w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, czy prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części. Dlatego też takie zadanie nie było wprowadzone do Regulaminu oraz wpisane w zakres czynności pracownika merytorycznego. (...) W przypadku takiej konieczności, stosowne zapisy zostaną ujęte zarówno w Regulaminie WGKiOŚ, jak i w zakresie czynności merytorycznego pracownika".

Podczas czynności kontrolnych ustalono, że Prezydent udostępnia w formie elektronicznej, na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego, pod adresem http://bip.um.slupsk.pl/eurzad/procedury/sprawy/74.html, wzór wniosku o udzielenie zezwolenia, zgodnie z art. 8 ust. 5 ucpg.[59]

W okresie objętym kontrolą do Urzędu nie wpłynął żaden wniosek o wydanie zezwolenia na prowadzenie przez przedsiębiorców działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami czy prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części.

Na podstawie dokonanych ustaleń kontrolowany obszar oceniono **pozytywnie.**

5. Prawidłowość oraz terminowość załatwiania skarg i wniosków

Stosownie do zapisów § 39 regulaminu organizacyjnego[60] Wydział Zarządzania Kadrami i Organizacji Urzędu prowadzi centralny rejestr skarg i wniosków. Kontrolę, nadzór oraz koordynację w zakresie organizacji przyjmowania, rozpatrywania

[57] Akta kontroli str. 21-27
[58] Akta kontroli str. 1876-1881
[59] Akta kontroli str. 571
[60] Zarządzenie Nr 950/ZKO/2021 Prezydenta Miasta Słupska z dnia 20 grudnia 2021 r., akta kontroli str. 670-694

i załatwiania skarg i wniosków sprawuje Sekretarz. W zakresie obowiązków[61] pracownika merytorycznego zawarto czynności związane z załatwianiem całokształtu spraw związanych z ewidencją, rozpatrywaniem skarg i wniosków wpływających do Urzędu Miejskiego, wypełniając tym samym obowiązek określony w § 3 ust 1 rozporządzenia w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków.

Z informacji udzielonej w piśmie z 8 marca 2022 r.[62], wynika iż Prezydent, Zastępcy oraz Sekretarz przyjmują obywateli w sprawie skarg i wniosków w każdy wtorek po godzinach pracy Urzędu Miejskiego[63] po wcześniejszym umówieniu się na rozmowę w sekretariacie. Uznać zatem należy, że spełniony został obowiązek wynikający z art. 253 § 2 i § 3 kpa. Wyjaśnienia jednak wymaga, iż przepis art. 253 kpa wprost i bezwarunkowo wskazuje na obowiązek przyjmowania obywateli w sprawach skarg i wniosków w ustalonych przez organy dniach i godzinach, a więc godziny przyjęć powinny być konkretnie określone, bez uwarunkowania koniecznością wcześniejszego uzgodnienia terminu spotkania. Codziennie w godzinach pracy Urzędu Miejskiego przyjmują dyrektorzy wydziałów oraz pracownicy na samodzielnych stanowiskach pracy.

W Urzędzie Miejskim prowadzony jest rejestr skarg i wniosków[64], na podstawie którego ustalono, że w okresie poddanym kontroli nie zarejestrowano żadnej skargi i wniosku.

Na podstawie dokonanych ustaleń kontrolowany obszar oceniono **pozytywnie.**

Stwierdzone nieprawidłowości:

- brak wydania z urzędu zaświadczenia o dokonaniu wpisu, co stanowi naruszenie art. 9b ust. 5 ucpg;
- cofnięcie 1 zezwolenia pomimo przesłanek do wydania decyzji o wygaśnięciu zezwolenia.

Przyczyną powyższych nieprawidłowości jest nieprawidłowa interpretacja przepisów ucpg, kpa i uos.

Skutkiem powyższych nieprawidłowości jest naruszenie przepisów ucpg oraz kpa.

Osoby odpowiedzialne: Prezydent jako kierownik jednostki, Drugi Zastępca Prezydenta, jako sprawujący nadzór, a także pracownicy merytoryczni wykonujący zadania objęte kontrolą, w których stwierdzono nieprawidłowości, ich bezpośredni przełożeni oraz Dyrektor Wydziału.

---

[61] Zakres czynności Głównego Specjalisty, akta kontroli str. 565-566
[62] Akta kontroli str. 560-562
[63] Godziny pracy Urzędu Miejskiego we wtorek 7:30-15:30
[64] Akta kontroli str. 594-605

Ocena kontrolowanej działalności:

Pozytywna z nieprawidłowościami

Wnioski:

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, na podstawie art. 46 ust. 3 ustawy o kontroli, przedstawiam następujące wnioski:

- wydawanie zaświadczeń o dokonaniu wpisu w myśl art. 9b ust. 5 ucpg;
- wydawanie decyzji o wygaśnięciu zezwolenia zgodnie z przesłankami, a decyzji o cofnięciu zezwolenia jedynie w oparciu o art. 9 ust. 2 ucpg;
- godziny przyjęć obywateli w sprawach skarg i wniosków powinny być konkretnie określone.

Na podstawie art. 49 w zw. z art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy o kontroli proszę o przedstawienie, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego dokumentu: informacji o sposobie wykorzystania uwag i wniosków lub o przyczynach ich niewykorzystania, w tym wskazanie ustalonych godzin przyjęć obywateli w sprawach skarg i wniosków.

Wojewoda Pomorski

Dariusz Drelich
/podpisano elektronicznie/