Protokół Nr XVIII/07
z sesji Rady Miejskiej w Słupsku, która odbyła się w dniach 19 i 31 grudnia 2007 r.

1. Sprawy regulaminowe.

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin powiedział, że otwiera 18. w obecnej kadencji sesję Rady Miejskiej w Słupsku.
Przywitał przybyłych radnych, a w imieniu Rady Prezydenta Miasta Słupska Macieja Kobylińskiego, Zastępców Prezydenta Ryszarda Kwiatkowskiego i Andrzeja Kaczmarczyka, Skarbnik Miasta Annę Łukaszewicz i Sekretarz Miasta Agnieszkę Nowak, jak również Przewodniczącego Rady Powiatu Słupskiego Ryszarda Stusa, w zastępstwie Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej w Słupsku – Dowódcę Jednostki Ratowniczo-Gaśniczej w Słupsku Krzysztofa Kowalskiego, pana Andrzeja Szaniawskiego – zastępcę Komendanta Miejskiego Policji w Słupsku, pana Jacka Pawińskiego – Zastępcę Dyrektora Rejonowego Zarządu Inwestycji w Słupsku, przedstawicieli Miejskiego Zakładu Komunikacji w Słupsku: z-cę Dyrektora Tadeusza Kozinę i Głównego Księgowego Janusza Załęckiego oraz wszystkich uczestniczących w obradach.
Następnie stwierdził, że w sesji uczestniczy 18 radnych, a więc jest quorum umożliwiające podejmowanie prawomocnych uchwał.
(Listy obecności na sesji stanowią zał. Nr 1,2,3 i 4 do niniejszego protokołu.)
Zwrócił się do radnej Jolanty Krawczykiewicz, aby pomogła mu i jako Sekretarz obrad liczyła głosy w głosowaniach jawnych.
Następnie powiedział, że zanim przystąpi do procedury przyjmowania protokołu z poprzedniej sesji, na prośbę Prezydenta udziela mu głosu.
Prezydent Miasta Słupska Maciej Kobyliński powiedział, że tak się składa, że jest to pierwsza sesja, w której uczestniczy z „nowym" Przewodniczącym Rady, korzysta więc z okazji i składa gratulacje, jak również życzy miłej współpracy.
Wyjaśnił, że poprosił o głos z ekstraordynaryjnej okazji - odczytał list, który kieruje do Pani Jolanty Krawczykiewicz - Prezes Oddziału Okręgowego Towarzystwa Kultury Teatralnej w Słupsku: „Szanowna Pani Prezes, Droga Jolanto, z wielką radością i nieukrywaną dumą przyjąłem wiadomość o przyznaniu Pani nagrody Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego za działalność na polu szerzenia kultury teatralnej. Nagroda jest tym cenniejsza, iż zbiegła się w czasie z obchodami stulecia Towarzystwa Kultury Teatralnej, z którym związana jest Pani od wielu lat. Gratuluję również objęcia funkcji Sekretarza Zarządu Głównego Towarzystwa Kultury Teatralnej w Warszawie. Pani sukces to także okazja, by podziękować za niebywałą wręcz aktywność w życiu teatralnym i społecznym naszego miasta. Ta działalność skierowana jest do młodego pokolenia, które zanim wyruszy w świat szeroko pojmowanej kultury, jest już odpowiednio zarażone teatrem. Wiedza, wrażliwość i warsztat, które Pani im przekazuje, stanowią bardzo mocne podwaliny do dalszego rozwoju artystycznego.
Cieszę się niepomiernie, że przed laty zdecydowała się Pani związać z Teatrem „RONDO", który obecnie jest jednym z najlepiej rozpoznawalnych obiektów artystycznych w kraju.
To wielki zaszczyt dla mnie, dla mieszkańców miasta, że wśród nas jest taka osoba jak Pani. Mamy od kogo czerpać wzór.
Gratulując nagrody ufam, że jeszcze niejednokrotnie będziemy świadkami Pani wielkich sukcesów i osiągnięć. Życzę wszelkiej pomyślności w życiu osobistym. Z wyrazami szacunku i sympatii..."
Prezydent Miasta Słupska Maciej Kobyliński wręczył pani Jolancie Krawczykiewicz list.
Następnie powiedział, że Miasto otrzymało z mennicy w prezencie „40 srebrnych Słupi", pięknej monety. Nadmienił, że słupski żeton „4 Słupie" tak się spodobał, że Mennica z własnej inicjatywy wybiła srebrne i złote. Stwierdził, że jest to kolejna promocja miasta Słupska.
Przekazał pamiątkową monetę pani Jolancie Krawczykiewicz.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin złożył pani Jolancie Krawczykiewicz gratulacje w imieniu Rady i swoim, i wręczył kwiaty.

Prezydent Miasta Słupska Maciej Kobyliński zwrócił się również z gratulacjami i życzeniami do pana Tomasza Czubaka, który niedawno został radnym.
Radna Jolanta Krawczykiewicz zwróciła się do Prezydenta i radnych z podziękowaniem. Powiedziała, że Prezydentowi dziękuję tym bardziej, że „dostrzegł" ją wcześniej niż „ministry", bowiem nagrodę Prezydenta I stopnia otrzymała już 4 lata temu, a 3 lata temu odebrała z jego rąk nagrodę Ministra w ramach konkursu „Bliżej Teatru", a Prezydent – z jej rąk – w ramach tego samego konkursu, i również w imieniu ministra.
Dodała, że dziękuje tym bardziej, że to na tej sali kilka lat temu próbowano dezawuować wartości Teatru „RONDO". Wyraziła nadzieję, że tak się już nigdy nie stanie.
Stwierdziła, że trudno jest upowszechniać kulturę teatralną. Nadmieniła, że wie to również po nieobecności radnych w Teatrze „RONDO", mimo usilnego przez nią zapraszania.
Wyraziła nadzieję, że młodzi ludzie, którzy jednak ocierają się o teatr – będą lepszymi w przyszłości, niż ci, którzy tylko korzystają z „papki" telewizyjnej, bo jak powtarzał Oscar Wilde: „wszyscy żyjemy w błocie, a tylko niektórzy z nas patrzą w gwiazdy."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin raz jeszcze pogratulował koleżance radnej zaszczytnych wyróżnień.
Następnie poinformował, że zgodnie z przepisem § 22. Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Słupsku przystępuje do realizacji procedury przyjęcia protokołu z poprzedniej sesji, która odbyła się 28 listopada 2007 r. – był on udostępniony do wglądu w Biurze Rady.
Zapytał, czy radni mają uwagi dotyczące treści wymienionego protokołu.
Po chwili stwierdził, że nikt się nie zgłasza i poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu Nr XVII/07 z sesji Rady Miejskiej w Słupsku, która odbyła się 28 listopada 2007 roku.
Zapytał, kto jest za przyjęciem protokołu.

Rada Miejska w Słupsku w wyniku głosowania większością głosów (20 głosów za, bez głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący się) przyjęła protokół z sesji nr XVII/07 z 28 listopada 2007 roku.

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin stwierdził, że Rada Miejska przyjęła protokół z sesji, która odbyła się 28 listopada 2007 r.
Następnie przypomniał, że wraz z zawiadomieniem o terminie sesji radni otrzymali porządek obrad wraz z projektami uchwał przewidzianymi do rozpatrzenia w dniu dzisiejszym.
(W/w zawiadomienie z dnia 5 grudnia 2007 r. stanowi zał. Nr 4a do niniejszego protokołu.)
Poinformował, że na siedem dni przed terminem sesji Prezydent Miasta zwrócił się z wnioskiem o wprowadzenie do porządku obrad następujących projektów uchwał:

- w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Uzależnień i Przemocy w Rodzinie na 2008 rok (Druk 18/6),
- o zmianie uchwały Nr V/44/03 z dnia 29 stycznia 2003 r. Rady Miejskiej w Słupsku w sprawie uznania drzew za pomniki przyrody w granicach administracyjnych miasta Słupska (Druk 18/7),
- o zmianie uchwały Nr X/116/07 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 25 kwietnia 2007 r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miejskiej Słupsk (Druk 18/8),
- w sprawie wykazu wydatków zamieszczonych w budżecie miasta Słupska na 2007 rok, które nie wygasają z upływem roku budżetowego (Druk Nr 18/9),
- w sprawie zmian w budżecie miasta Słupska na 2007 rok (Druk 18/10),
- w sprawie zmian w budżecie miasta Słupska na 2007 tok (Druk 18/11).

Poinformował, że wymienione projekty uchwał – w ramach autopoprawki wprowadza do porządku obrad następująco: projekty oznaczone jako druki 18/10, 18/11 i 18/9 - jako kolejne po druku 18/5, projekty oznaczone jako druki 18/6, 18/7 i 18/8 – jako kolejne po druku 18/3.
Poinformował ponadto, że wpłynęły również wnioski o zmianę porządku dzisiejszych obrad, których wprowadzenie wymagać będzie akceptacji Rady, i tak, Prezydent Miasta wnioskuje

o wprowadzenie do porządku obrad dwóch projektów uchwał w sprawie zmian w budżecie miasta Słupska na 2007 rok (Druk Nr 18/14 i 18/15).
(Pismo F.RBA.V.0014/73/07 z 18 grudnia 2007 r. w w/w sprawie stanowi zał. Nr 5 do niniejszego protokołu.)
Następnie, ze swej strony zawnioskował o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr II/8/06 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 29 listopada 2006 roku w sprawie powołania osobowego składu stałych Komisji Rady Miejskiej w Słupsku (Druk 18/13),
Poinformował, że Komisja Rewizyjna wnioskuje o umieszczenie w porządku obrad projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi pani Anny Baranek na działalność Prezydenta Miasta Słupska w przedmiocie zameldowania na pobyt stały w Słupsku Pana Józefa Środy (Druk 18/12), oraz o umieszczenie w porządku obrad swojej informacji w sprawie przeprowadzonej analizy wykonania przez Prezydenta Miasta zaleceń pokontrolnych kontroli zewnętrznych przeprowadzonych w Urzędzie Miejskim w 2007 roku.
(Wyciągi z protokołu Nr 15/07 z 14 grudnia w w/w sprawach stanowią zał. Nr 6 i 7 do niniejszego protokołu.)
Następnie zapytał, czy ktoś jeszcze chciałby zgłosić wniosek dotyczący porządku obrad.
Po chwili stwierdził, że nikt się nie zgłasza i zwrócił się do Prezydenta Miasta, aby przed głosowaniem zmian, uzasadnił konieczność wprowadzenia do porządku obrad dwóch projektów uchwał w sprawie zmian w budżecie miasta Słupska na 2007 rok (Druk Nr 18/14 i 18/15)
Prezydent Miasta Maciej Kobyliński poinformował, że w jego imieniu głos zabierze Skarbnik Miasta.
Skarbnik Miasta Anna Łukaszewicz poinformowała, że komisje Rady Miejskiej złożyły wniosek, aby z projektu uchwały oznaczonej numerem 18/11 wykreślić punkt, który mówi o podwyższeniu w roku bieżącym środków dla Miejskiego Zakładu Komunikacji – środków stanowiących zwrot utraconych korzyści z tytułu stosowania ulgowych przejazdów – tak, aby sprawa ta była przedmiotem oddzielnej uchwały. Powiedziała, że Prezydent Miasta przychylił się do wniosku i wniósł autopoprawkę do druku 18/11 oraz przedłożył dodatkowy projekt uchwały – druk 18/15 – w którym umieszczona jest tylko kwota dla Miejskiego Zakładu Komunikacji w wysokości 1.826 tysięcy.
Poinformowała, że projekt uchwały zawarty w druku 18/14 jest wynikiem ostatnich zmian i dostosowań, ze względu na zbliżający się termin zamknięcia roku.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin zwrócił się do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o uzasadnienie konieczności wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi pani Anny Baranek na działalność Prezydenta Miasta Słupska w przedmiocie zameldowania na pobyt stały w Słupsku Pana Józefa Środy (Druk 18/12) oraz wprowadzenia do porządku obrad punktu dotyczącego przedstawienia informacji w sprawie przeprowadzonej analizy wykonania przez Prezydenta Miasta zaleceń pokontrolnych kontroli zewnętrznych przeprowadzonych w Urzędzie Miejskim w 2007 roku.
Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Tadeusz Bobrowski poinformował, że pani Anna Baranek skarżyła się na działalność Prezydenta w zakresie niewykonania czynności meldunku; sprawa była przedmiotem obrad Komisji Rewizyjnej, która nie uznała racji skarżącej i wnosi do Rady o wprowadzenie do porządku projektu uchwały oddalającego skargę.
W sprawie kolejnego wniosku Komisji powiedział, że zespół kontrolny został powołany zgodnie z rocznym planem pracy Komisji Rewizyjnej, Komisja przyjęła protokół zespołu kontrolnego jako swój i prosi o uwzględnienie jego przedstawienia Radzie.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin powiedział, że odnośnie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr II/8/06 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 29 listopada 2006 roku w sprawie powołania osobowego składu stałych Komisji Rady Miejskiej w Słupsku (Druk 18/13) - zgodnie z informacją zawartą w uzasadnieniu zachodzi konieczność zmian

w składach komisji przede wszystkim w związku z uzyskaniem mandatu przez radnego Tomasza Czubaka, który złożył deklarację pracy w Komisjach oraz wnioskiem radnej Ewy Kumik i jego.
Następnie poddał pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Słupska na 2007 rok (Druk Nr 18/14) – zaproponował umieszczenie tego projektu jako kolejnego w sprawie zmian w budżecie miasta, po druku 18/11.

Rada Miejska w Słupsku w wyniku głosowania jednogłośnie (21 głosów za) uwzględniła wniosek.

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin stwierdził, że Rada Miejska uwzględniła wniosek o zmianę porządku obrad.
Następnie poddał pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Słupska na 2007 rok (druk Nr 18/15), z propozycją umieszczenia tego projektu jako kolejnego w sprawie zmian w budżecie miasta, po druku 18/14.

Rada Miejska w Słupsku w wyniku głosowania jednogłośnie (21 głosów za) uwzględniła wniosek.

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin stwierdził, że Rada Miejska uwzględniła wniosek o zmianę porządku obrad.
Następnie poddał pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr II/8/06 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 29 listopada 2006 r. w sprawie powołania osobowego składu stałych Komisji Rady Miejskiej w Słupsku (druk 18/13), i zaproponował, aby projekt ten rozpatrywany był jako kolejny w pkt.5. porządku obrad.

Rada Miejska w Słupsku w wyniku głosowania jednogłośnie (21 głosów za) uwzględniła wniosek.

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin stwierdził, że Rada Miejska uwzględniła wniosek o zmianę porządku obrad.
Następnie poddał pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi pani Anny Baranek na działalność Prezydenta Miasta Słupska w przedmiocie zameldowania na pobyt stały w Słupsku Pana Józefa Środy (druk 18/12), i zaproponował umieszczenie tego projektu jako ostatniego w punkcie: Podjęcie uchwał.

Rada Miejska w Słupsku w wyniku głosowania jednogłośnie (21 głosów za) uwzględniła wniosek.

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin stwierdził, że Rada Miejska uwzględniła wniosek o zmianę porządku obrad.
Następnie poddał pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad informacji Komisji Rewizyjnej w sprawie przeprowadzonej analizy wykonania przez Prezydenta Miasta zaleceń pokontrolnych kontroli zewnętrznych przeprowadzonych w Urzędzie Miejskim w 2007 roku. Zaproponował, aby informacji tej Rada wysłuchała przed sprawozdaniami z pracy stałych Komisji.

Rada Miejska w Słupsku w wyniku głosowania jednogłośnie (21 głosów za) uwzględniła wniosek.

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin stwierdził, że Rada Miejska uwzględniła wniosek o zmianę porządku obrad.
Stwierdził, że Rada Miejska obradować będzie zgodnie z porządkiem przesłanym w zawiadomieniach o sesji z uwzględnieniem autopoprawek i przegłosowanych zmian:

Porządek obrad:

1. **Sprawy regulaminowe.**
2. **Informacja Prezydenta Miasta Słupska o bieżącej działalności.**

3. **Sprawozdanie z realizacji uchwał Rady Miejskiej w Słupsku podjętych na sesji w dniu 31 października 2007 r. (stan na dzień 30 listopada 2007 r.).**
4. **Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Słupska na 2008 rok (druk nr 18/1):**
   - **wystąpienie Prezydenta Miasta Słupska,**
   - **wystąpienie Skarbnika Miasta,**
   - **wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta Rady Miejskiej,**
   - **dyskusja,**
   - **podjęcie uchwały.**
5. **Podjęcie uchwał:**
   - **w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2007 rok (druk nr 18/4),**
   - **w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2007 rok (druk nr 18/5),**
   - **w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2007 rok (druk nr 18/10),**
   - **w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2007 rok (druk nr 18/11),**
   - **w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2007 rok (druk nr 18/14),**
   - **w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2007 rok (druk nr 18/15),**
   - **w sprawie wykazu wydatków zamieszczonych w budżecie miasta Słupska na 2007 rok, które nie wygasają z upływem roku budżetowego (druk nr 18/9)**
   - **w sprawie przyjęcia Słupskiego Powiatowego Programu na rzecz Zatrudnienia i Spójności Społecznej (druk nr 18/2)**
   - **w sprawie utworzenia jednostki organizacyjnej Gminy Miejskiej Słupsk stanowiącą Placówkę wielofunkcyjną pod nazwą „Mój Dom – Moja Przyszłość" z siedzibą w Słupsku przy ulicy Lutosławskiego 21/2 (druk nr 18/3),**
   - **w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Uzależnień i Przemocy w Rodzinie na 2008 rok (druk nr 18/6),**
   - **o zmianie uchwały Nr V/44/03 z dnia 29 stycznia 2003 r. Rady Miejskiej w Słupsku w sprawie uznania drzew za pomniki przyrody w granicach administracyjnych miasta Słupska (druk nr 18/7),**
   - **w sprawie zmiany uchwały Nr X/116/07 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 25 kwietnia 2007 r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miejskiej Słupsk (druk nr 18/8),**
   - **w sprawie zmiany uchwały Nr II/8/06 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 29 listopada 2006 roku w sprawie powołania osobowego składu stałych komisji Rady Miejskiej w Słupsku (druk nr 18/13)**
   - **w sprawie rozpatrzenia skargi Pani Anny Baranek na działalność Prezydenta Miasta Słupska w przedmiocie zameldowania na pobyt stały w Słupsku Pana Józefa Środy (druk nr 18/12).**
6. **Informacja Komisji Rewizyjnej z przeprowadzonej analizy wykonania przez Prezydenta Miasta Słupska zaleceń pokontrolnych (dotyczy kontroli zewnętrznych przeprowadzonych w Urzędzie Miejskim w 2007 roku)**
7. **Sprawozdania z pracy stałych Komisji Rady Miejskiej w 2007 r., w tym Komisji Rewizyjnej za II półrocze 2007 r.**
8. **Plany pracy stałych Komisji Rady Miejskiej na 2008 rok, w tym uchwalenie planu pracy Komisji Rewizyjnej.**
9. **Interpelacje, wnioski i zapytania radnych.**
10. **Odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania radnych.**

Ad. pkt 2. Informacja Prezydenta Miasta Słupska o bieżącej działalności.

Prezydent Miasta Maciej Kobyliński poinformował, że nie ma takiej informacji na piśmie, natomiast sesją poświęcona jest przede wszystkim budżetowi, dlatego nie chciałby zabierać cza-

su. Powiedział, że przygotuje informację pisemną i w ciągu tygodnia dostarczy ją radnym.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin stwierdził, że przyjmuje deklarację Prezydenta Miasta.
(Prezydent Miasta przedłożył radnym informację na piśmie w dniu 31 grudnia 2007 r. - Pismo z dnia 19 grudnia 2007 r. w tej sprawie stanowi zał. Nr 139 do niniejszego protokołu.)

Ad. pkt 3. Sprawozdanie z realizacji uchwał Rady Miejskiej w Słupsku podjętych na sesji w dniu 31 października 2007 r. (stan na dzień 30 listopada 2007 r.)

(W/w sprawozdanie stanowi zał. Nr 8 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin poinformował, że wymienione sprawozdanie było udostępnione radnym do wglądu w Biurze Rady Miejskiej.
Zapytał, czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego sprawozdania.
Po chwili stwierdził, że nikt się nie zgłasza i poddał sprawozdanie pod głosowanie.
Zapytał, kto jest za przyjęciem sprawozdania Prezydenta Miasta Słupska z realizacji uchwał Rady Miejskiej w Słupsku podjętych na sesji w dniu 31 października 2007 roku (stan na dzień 30 listopada 2007 roku).

Rada Miejska w Słupsku w wyniku głosowania większością głosów (20 głosów za, bez głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący się) przyjęła sprawozdanie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin stwierdził, że Rada Miejska przyjęła sprawozdanie.

Ad. pkt 4. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Słupska na 2008 rok (druk nr 18/1)

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin poinformował, że w dniu 15 listopada br. Prezydent Miasta Słupska przedłożył Radzie Miejskiej: projekt budżetu Miasta Słupska na 2008 rok, Zarządzenie Nr 1074/F/07 Prezydenta Miasta Słupska z 15 listopada 2007 roku w prawie przyjęcia projektu budżetu Miasta na 2008 rok, informację o stanie mienia komunalnego, oraz prognozę łącznej kwoty długu na koniec roku budżetowego i lata następne wynikającą z planowanych i zaciągniętych zobowiązań Gminy Miejskiej Słupsk.
(W/w dokumenty, przekazane pismem F.RBA.II.0114/61/07 z 15 listopada 2007 roku stanowią zał. Nr 9 do niniejszego protokołu.)
Następnie zwrócił się do Prezydenta Miasta, Macieja Kobylińskiego, o zabranie głosu.
Prezydent Miasta Maciej Kobyliński na wstępie, w sprawie braku informacji o bieżącej działalności powiedział, że kierownictwu Urzędu wydawało się, iż mówiono na spotkaniu przedsesyjnym o tym, że z uwagi na sesję budżetową, przedłożone zostanie tylko sprawozdanie z realizacji uchwał, a Prezydent zabierze głos przy prezentacji projektu budżetu miasta na 2008 rok i ewentualnie w trakcie dyskusji nad tym projektem.
Powtórzył, że niemniej, w ciągu tygodnia radni sprawozdanie otrzymają.
Następnie przedstawił główne założenia projektu budżetu Miasta na 2008 rok.
(Wystąpienie Prezydenta Miasta stanowi zał. Nr 10 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin powiedział, że zanim odda głos Pani Skarbnik, przedstawi opinie i wnioski Komisji Rady.
Poinformował, że Komisja Porządku Publicznego, Przestrzegania Prawa i Spraw Obywatelskich nie wniosła zastrzeżeń do projektu budżetu miasta w dziale 754 – bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa, a w pozostałej części przyjęła projekt uchwały do wiadomości, Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały, Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki Rady Miejskiej w Słupsku zgłosiła następujące wnioski: w dziale – oświata: o wprowadzenie do budżetu miasta na 2008 rok zadania pn. „Termomodernizacja Zespołu Szkół Ogólnokształcących Nr 2 przy ul. Mickiewicza” i sfinansowanie tego zadania poprzez zwiększenie deficytu miasta, oraz o zarezer-

wowanie w budżecie miasta na 2008 r. kwoty 1 mln zł na skutki wdrażania Regulaminu wynagradzania nauczycieli. Natomiast w dziale kultura i sport: o zabezpieczenie w budżecie miasta na 2008 r. kwoty 100 tys. zł na dokumentację techniczną budowy basenów przy SP-5, SP-6 i SP-10, i sfinansowanie tego zadania poprzez zwiększenie deficytu miasta, oraz o zwiększenie dotacji o 400 tys. zł na Stowarzyszenia Kultury Fizycznej z kwoty 1.400.000 zł do 1.800.000 zł, i sfinansowanie tego zadania poprzez zwiększenie deficytu miasta.
Poinformował, że Komisja Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta Rady Miejskiej zgłosiła następujące wnioski: o przeznaczenie w budżecie na 2008 rok kwoty 150 tys. zł na dokumentację ulicy Sucharskiego i ulicy Jodłowej oraz kwoty 200 tys. zł na wymianę sterowników w sygnalizatorach świetlnych; o przesunięcie budowy kaplicy na nowym cmentarzu na lata 2009-2010 i wykonanie jej w cyklu dwuletnim, a o kwotę 800 tys. zł - zmniejszenie deficytu budżetowego, natomiast Komisja Zdrowia, Opieki Społecznej i Ograniczania Skutków Bezrobocia Rady Miejskiej w Słupsku zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały, z wnioskiem o zabezpieczenie w budżecie Miasta kwoty na urealnienie wynagrodzeń w Domu Pomocy Społecznej „Leśna Oaza", ze szczególnym uwzględnieniem personelu medycznego.
(W/w opinie i wnioski Komisji stanowią zał. Nr 11,12,13,14 i 15 do niniejszego protokołu.)
Ponadto poinformował, że radni otrzymali przed sesją zmiany do projektu budżetu na 2008 rok, wynikające z wniosków Komisji Rady oraz opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej.
(W/w zmiany, przedłożone pismem F.II.RBA.0114/72/07 z 18 grudnia 1007 roku stanowią zał. Nr 16 do niniejszego protokołu.)
Następnie zwrócił się do Skarbnik Miasta o przedstawienie projektu uchwały i uzasadnienia oraz ustosunkowanie się do wniosków zgłoszonych przez Komisje Rady – ze szczególnym uwzględnieniem tych, które nie zostały ujęte przez Prezydenta w autopoprawce.
Skarbnik Miasta Anna Łukaszewicz poinformowała, że prace nad budżetem rozpoczęto już w maju, uchwałą Rady Miejskiej w sprawie kierunkowych założeń do budżetu na 2008 rok. Uchwała ta pozwoliła rozpocząć wspólne prace nad dokumentem, nad którym Rada dziś dyskutuje, a więc prace radnych, Komisji, Klubów, różnego rodzaju instytucji i stowarzyszeń, tak, aby ta obszerna książka licząca blisko 500 stron była dokumentem wspólnych przemyśleń, doświadczeń, negocjacji i wniosków.
Poinformowała, że główne założenia uchwały budżetowej z 30 maja 2007 roku to dopuszczalność deficytu budżetowego do 30 mln. Złotych oraz zadłużenia miasta do kwoty nieprzekraczającej 44% dochodów. Po określeniu założeń, pierwszym dokumentem był budżet modelowy – budżet typowo wskaźnikowy, dlatego że w miesiącu czerwcu nie ma jeszcze wiedzy na temat subwencji, dotacji, nie wiadomo, jaka będzie decyzja Rady co do kwot podatków, więc takie wskaźnikowe przymiarki, uwzględniające potrzeby zgłoszone przez podległe jednostki organizacyjne, przez Kluby, pozwoliły przygotować budżet modelowy.
Kontynuując powiedziała, że dane z budżetu modelowego odbiegają nieznacznie od dokumentu, który został ostatecznie przygotowany, przede wszystkim dlatego, że dokument przedłożony Radzie 15 listopada zawiera kwoty, które wynikają z decyzji Ministra Finansów, Wojewody, oraz są już kwotami skalkulowanymi w oparciu o rzeczywiste dane, rzeczywiste przewidywanie budżetu roku 2008.
Poinformowała, że projekt budżetu z 15 listopada po stronie dochodów zamykał się kwotą 325.898.632 zł, po stronie wydatków: 360.908.686 zł i deficytem 35.010.054 zł.
Poinformowała, że ten dokument został przesłany do Regionalnej Izby Obrachunkowej, był również przedmiotem obrad poszczególnych Komisji Rady, wnioski odczytał już Przewodniczący Rady, natomiast dokument, który radni otrzymali w dniu dzisiejszym, oprócz kilku stron z opisanymi autopoprawkami, zawiera projekt uchwały po wprowadzeniu zmian i wszystkie załączniki już prawidłowo skalkulowane, tak aby mogły stanowić przedmiot dyskusji na sesji.

Następnie odczytała uchwałę Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie opinii o projekcie budżetu Miasta Słupska na 2008 rok.
(Kserokopia w/w Uchwały Nr 142/V/2007 z dnia 11 grudnia 2007 roku stanowi zał. Nr 17 do niniejszego protokołu.)
Odnosząc się do uwagi składu orzekającego, iż nie zaplanowano rezerwy celowej na wydatki związane z zarządzaniem kryzysowym, do czego zobowiązują postanowienia art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym, poinformowała, że w aktualnym projekcie uchwały ta rezerwa już się znajduje.
Następnie przystąpiła do omawiania zmian wprowadzonych do projektu budżetu w wersji z 15 listopada. Odczytała pismo Prezydenta Miasta z 18 grudnia 1007 roku, znak: F.II.RBA.0114/72/07 stanowiące zał. Nr 16 do niniejszego protokołu.
Poinformowała, że po wprowadzeniu wszystkich przedstawionych zmian, wynikających zarówno z wniosków Regionalnej Izby Obrachunkowej, jak i Komisji Rady, dochody zamykają się kwotą 328.198.632 zł, natomiast wydatki kwotą: 363.117.354 zł.
Poprosiła o uruchomienie prezentacji nowego projektu budżetu w formie slajdów. Dodała, że chce w ten sposób odnieść się jeszcze do niektórych pozycji, a przede wszystkim do problemu zadłużenia Miasta, który w prasie podnoszony jest jako straszny i przerażający, najwyższy, rekordowy.
Poinformowała, że pierwszy slajd to plan budżetu na 2008 rok w porównaniu do planu 2007 roku - dochody są wyższe, mimo że przez budżet miasta nie przechodzą już środki na inwestycję pod nazwą „Budowa Szpitala Wojewódzkiego w Słupsku".
(Wydruk w/w slajdu stanowi zał. Nr 18 do niniejszego protokołu.)
Wyjaśniła, że do końca września bieżącego roku było to zadanie powierzone przez Marszałka, środki przechodziły przez budżet Miasta, i była to kwota blisko 20 mln. złotych. Zwróciła uwagę, że natomiast wydatki są na poziomie nieco niższym – wpływ na to mają zadania inwestycyjne, ale przede wszystkim zadania współfinansowane, czyli środki przekazywane ze źródeł zewnętrznych.
Powiedziała, że planowany deficyt, uchwalony w 2007 roku, przekraczał 40 mln. złotych, natomiast dziś skalkulowany projekt zakłada niecałe 35 mln. złotych, przy bardzo wysokim poziomie inwestycyjnym Miasta.
Poinformowała, że zgodnie z nowelizacją ustawy o finansach publicznych, od roku 2008 dochody Miasta należy dzielić na bieżące i majątkowe. Dochody majątkowe są to najogólniej mówiąc - dochody z tytułu zbycia majątku miejskiego, a więc wszystkie dochody realizowane przez Wydział Geodezji, Gospodarki Gruntami i Rolnictwa, dotacje - środki zewnętrzne, czy to z Unii Europejskiej, czy to z Budżetu Państwa, czy innych instytucji – wszystkie środki na realizowane zadania inwestycyjne w mieście. Stanowią one kwotę 37.948.032 zł, natomiast dochody bieżące: 290.250.600 zł.
(Wydruk slajdu stanowi zał. Nr 19 do niniejszego protokołu.)
Dochody bieżące stanowią ponad 88%, a majątkowe blisko 12% ogółu dochodów - wyraziła nadzieję, że wielkość ta będzie z roku na rok większa.
(Wydruk slajdu stanowi zał. Nr 20 do niniejszego protokołu.)
Poinformowała, że główna pozycja dochodów bieżących, to subwencje ogólne oraz udział w podatku dochodowym od osób fizycznych PIT i prawnych CIT. Kolejna pozycja to podatki i opłaty lokalne, dotacje celowe i wszystkie pozostałe, realizowane przez podległe jednostki organizacyjne Miasta.
Następnie przedstawiła porównanie planu dochodów na 2008 rok z planem na 2007 rok, z podziałem na dochody własne i dochody bieżące. Zwróciła uwagę, że dochody bieżące są wyższe niż zakładane w pierwotnym budżecie 2007 roku – mimo, że nie podniesiono stawek podatków i opłat, dochody są coraz wyższe, i to przede wszystkim dochody własne Miasta.
(Wydruk slajdu stanowi zał. Nr 21 do niniejszego protokołu.)

Poinformowała, że udziały we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych też rosną – może nie tak znacząco, ale jak wiadomo, Rząd podjął ustawę, która mówi o ulgach przy odliczeniu od podatku osobom, które posiadają dzieci: 1100 złotych. Wyraziła przypuszczenie, że to jest głównym powodem, że plan udziału Miasta na 2008 rok, skalkulowany przez Ministerstwo Finansów jest tylko nieznacznie wyższy od planu roku 2007.
(Wydruk slajdu stanowi zał. Nr 22 do niniejszego protokołu.)
Skarbnik Miasta Anna Łukaszewicz przeprosiła za przerwę w prezentacji slajdów.
Powiedziała, że w odniesieniu do udziałów w podatkach PIT i CIT chciałaby dopowiedzieć, że od roku 2005, roku przełomowego, Miasto nie tylko wykonało założenia Ministerstwa, ale zaczęło je przekraczać – co roku o 4-5%. Zwróciła uwagę, że do 2005 roku to się nie zdarzało. Powiedziała, że to świadczy o zasobności mieszkańców, o tym, że inwestycje realizowane w Słupsku z roku na rok wracają skokowo do budżetu Miasta po stronie dochodowej.
Nadmieniła, że kolejny slajd mówi o podatku CIT, ale chwilkę trzeba poczekać na usunięcie awarii.
Powiedziała, że często się mówi, że Słupska nie powinno się porównywać z Gdańskiem czy Gdynią, jednak nie zgadza się z tym zdaniem, ponieważ generalnie Słupsk wykonuje plan Ministerstwa z tytułu udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych na takim poziomie, na jakim ogłaszany jest wzrost gospodarczy. Stwierdziła, że miasto Słupsk, gdzie bezrobocie bardzo zmalało, też odczuwa wzrost gospodarczy – taki, jaki jest w kraju.
Prezydent Miasta Maciej Kobyliński powiedział, że korzystając z chwili przerwy spowodowanej niedziałaniem projektora, chciałby odnieść się do dzisiejszego artykułu w prasie, wyjątkowo tendencyjnego i niesympatycznego, próbującego skłócić obecnych w sali obrad radnych z Ratuszem. Wyraził zdanie, że stwierdzenie o postępującym olbrzymim długu jest po prostu śmieszne. Stwierdził, że trzy lata tłumaczenia dziennikarzowi, że dług Miasta nie wzrasta, i jaka jest jego proporcja do dochodów – nic nie dają. Powiedział, że ostatnie trzy zdania tego artykułu sprawiły, że polecił skierować pismo do zwierzchnika tego dziennikarza. Nadmienił, że już raz rozmawiał ze zwierzchnikiem dziennikarza – i ten przyznał mu rację.
Powiedział, że skoro miasto Słupsk może mieć 60% zadłużenia, a ma 31%, w przeciwieństwie do miasta Gdańska, które ma 60% i walczy o to żeby uzyskać ustawowe powiększenie swojego zadłużenia, to uważa, że jako Prezydent Miasta powinien być przez Radę skrytykowany, że ma tylko 30%. Zaznaczył, że mówi poważnie, bo to jest udział własny Słupska w ewentualnych przyznaniach miastu projektów. Dodał, że kiedy dostrzegł, że zadłużenie wynosi tylko 31%, współpracownicy usłyszeli od niego kilka cierpkich słów, a dziś przeczytał w gazecie o czymś, co część radnych zdecydowanie popiera.
Powiedział, że zakłada, iż jest to pewne niezrozumienie ze strony radnych, natomiast ze strony dziennikarza jest to złośliwość.
Wyraził przekonanie, że aby zyskiwać dofinansowanie, Miasto powinno się zadłużać. Stwierdził, że Słupsk musi być lepszy od miast trójmiejskich.
Powiedział, że ta sytuacja przypomina mu to, co bardzo dobrze robili Poznaniacy w czasie całego okresu zaborów – tylko Poznaniacy, to jest historyczny fakt – oni byli lepsi od Niemców, w kupiectwie, w handlu, w przemyśle i rolnictwie. A dlaczego? Bo wiedzieli, że muszą być lepsi, żeby przetrwać.
Dodał, że to porównanie nie jest wprost Słupska z Gdańskiem, ale Słupsk musi być lepszy niż Trójmiasto, które „na tacy" ma podawane wiele rzeczy. Nadmienił, że wciąż słyszy się: „trójmiejska metropolia".
Zwrócił się do radnych, aby tak właśnie na kwestię zadłużenia popatrzeli.
Wyraził zdanie, że ciągłe zarzucanie, że Słupsk się zadłuża, jest nieprawdziwe. Powiedział, że będzie wdzięczny, jeśli radni podzielą jego stanowisko. Zwrócił uwagę, że ono jest bardzo bliskie na pewno Platformie Obywatelskiej, na pewno „centrum", i ma nadzieję, że coraz bliższe „prawej stronie". Wyjaśnił, że mówi o prawej stronie sali.

Następnie oddał głos Skarbnik Miasta.
Skarbnik Miasta Anna Łukaszewicz odnosząc się jeszcze do wielkości udziałów we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych w latach 2006-2008 zwróciła uwagę na skok między rokiem 2006 i 2007. Powiedziała, że mimo, że procentowo wskaźnik w zrealizowanych podatkach Słupszczan nie wzrósł, to jednak znacząco wzrosła kwota odprowadzanych podatków przez osoby fizyczne.
Wyraziła przypuszczenie, że rok 2007 zostanie wykonany wyżej, niż wynoszą założenia Ministerstwa, a świadczy o tym listopad i już przymiarki do miesiąca grudnia.
Dodała, że w 2008 roku, gdyby nie te ustawowe ulgi, wpływ też byłby znaczący, ale mimo wszystko jest zdania, że wykonanie będzie powyżej planów Ministerstwa. Wyjaśniła, że nie można tu jednak wstawić innej kwoty, która jest przewidywanym wykonaniem, jest bowiem wymóg umieszczenia kwot przesyłanych przez Ministerstwo.
Następnie, w sprawie wielkości udziałów we wpływach z podatku dochodowego od osób prawnych w latach 2006-2008 poinformowała, że kwoty kalkulowane są przez Miasto.
(Wydruk slajdu stanowi zał. Nr 23 do niniejszego protokołu.)
Powiedziała, że w 2008 roku założenie udziału jest na razie na takim poziomie jak w roku 2007, jednak już pierwsze półrocze 2008 roku będzie wytyczną, do podjęcia decyzji, co z tą wielkością do końca roku zrobić.
Wyraziła zdanie, że to są znaczące kwoty i odzwierciedlają to, co się w Słupsku dzieje – CIT dotyczy osób prawnych, słupskich przedsiębiorców. Zwróciła uwagę, że jeśli ten podatek przekracza 100%, to środki zainwestowane w mieście, realizowane zadania, są tylko świadectwem, że jest to potrzebne, i że spadek bezrobocia przy jednoczesnym wzroście udziałów w podatkach to dobry kierunek działań.
Następnie przedstawiła strukturę wydatków na 2008 rok, w tym na wykresie kołowym.
(Wydruki slajdów stanowią zał. Nr 24 i 25 do niniejszego protokołu.)
Ponadto przedstawiła porównanie planu wydatków na 2007 rok z planem na 2008 rok)
(Wydruk slajdu stanowi zał. Nr 26 do niniejszego protokołu.)
Zwróciła uwagę, że dotacje na zadania zlecone maleją - i nie jest to wynikiem działań Państwa, które ogranicza środki. Wyjaśniła, że głównym powodem jest zmniejszenie planowania wydatków na przyznawanie świadczeń celowych przez Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie. Poinformowała, że w grudniu o ponad 5 mln. złotych zmniejszany jest plan na realizację tego zadania, i jest to wynikiem dostosowania do faktycznych potrzeb – mniejsza liczba mieszkańców jest zmuszona do korzystania z tego typu dotacji.
Powiedziała, że również wydatki majątkowe zakładane są w mniejszej wysokości niż w 2007 roku, ale w 2007 roku zapisane były zadania stanowiące kontynuację zadań rozpoczętych wcześniej, współfinansowanych przez Unię Europejską, a więc: wysypisko śmieci w Bierkowie, fundusz spójności. Wyjaśniła, że w budżecie Miasta na 2008 rok założone są tylko wydatki na udział własny w zadaniach, na które chce się pozyskać dofinansowanie zewnętrzne.
Następnie przedstawiła wydatki własne na oświatę w latach 2005-2008 – dopłatę do zadań oświatowych.
(Wydruk slajdu stanowi zał. Nr 27 do niniejszego protokołu.)
Powiedziała, że to dofinansowanie było niższe w 2007 roku, dlatego że w trakcie roku, liczne wnioski składane do Ministra Oświaty powodowały, że sukcesywnie wpływały środki, które zwiększały wydatki bez konieczności angażowania środków własnych. Zwróciła uwagę, że od kwoty 29.810.519 zł w 2005 roku plan na 2008 rok wzrósł do kwoty blisko 37 mln. złotych i wyjaśniła, że w planie na 2008 rok nie ma dodanych środków w wysokości 3 milionów – są to środki, które zostały zapisane w rezerwie celowej, i są w trakcie roku rozdysponowywane do placówek głównie oświatowych.
W odniesieniu do wniosku złożonego przez Komisję Oświaty, aby w budżecie na 2008 rok zabezpieczyć środki na podwyżki wynagrodzeń, na podpisane regulaminu wynagradzania

pracowników pedagogicznych poinformowała, że mimo, iż nie wymienia się tego zwiększenia w autopoprawkach, to te środki są. Nadmieniła, że mówiła o tym na posiedzeniu Komisji Oświaty, a dyrektor Wydziału Oświaty potwierdził, że budżet oświaty został tak skalkulowany, że ten regulamin, wraz z wnioskami podwyżek spokojnie może być realizowany od 1 stycznia. Dodała, że nie ma jeszcze tabel podwyżek dla pracowników pedagogicznych, natomiast Urząd, kalkulując fundusz płac, między innymi, przyjął założenie wzrostu tych płac co najmniej na poziomie 3,5%. Powtórzyła, że podkreślała to na posiedzeniu Komisji Oświaty, ale mimo wszystko Komisja zdecydowała się taki wniosek złożyć.
Powiedziała, że może zadeklarować, że te środki w budżecie Miasta są zapisane i na ten cel zostaną wydatkowane.
Zwróciła ponadto uwagę na wzrost dopłat do niepublicznych placówek oświatowych.
Następnie poinformowała o głównych sferach wydatków remontowych Miasta Słupska na 2008 rok.
(Wydruk slajdu stanowi zał. Nr 28 do niniejszego protokołu.)
Poinformowała, że z budżetu Miasta na remonty wydawanych jest blisko 14 mln. złotych. Powiedziała, że na kilku Komisjach dyskutowano na temat mizerii w remontach drogowych, ale jak widać na wykresie, jest to drugi pod względem wielkości wydatek przekazywany na remonty w mieście.
Zgodziła się, że uzasadnionych potrzeb znalazłoby się i na 20 milionów, jednak wszystkich nie można przeprowadzić w jednym roku, i trzeba je powiązać z inwestycjami planowanymi na kolejne lata.
Powiedziała, że poziom prawie 5,6 mln. złotych na 2008 rok jest wyższy, gdyż plan na 2007 rok zakładał 2,5 mln. złotych – kwota ta była w trakcie roku zwiększana, przede wszystkim na drogi osiedlowe, na remonty związane z Igrzyskami, i na inne wnioski mieszkańców.
Wyraziła zdanie, że planowana kwota plus rachunek dochodów własnych, który jest w dyspozycji Zarządu Dróg Miejskich – też blisko 2 mln. złotych, które mogą być wykorzystane tylko na drogi – to już jest kwota znacząca w budżecie, która pozwoli wykonać maksymalnie dużo remontów dróg, chodników, pasów drogowych.
Następnie przedstawiła główne sfery wydatków Miasta Słupska w roku 2008.
(Wydruk slajdu stanowi zał. Nr 29 do niniejszego protokołu.)
Odnosząc się do prognozy długu na lata 2008-2017 powiedziała, że bardzo trudno było przygotować wykres. Poinformowała, że czerwona kreska to dochody w poszczególnych latach, a zielona – wydatki. U dołu wykresu - zadłużenie w poszczególnych latach przedstawione w procentach.
Zwróciła uwagę, że jest to prognoza zakładająca maksymalne dofinansowanie środków unijnych. Powiedziała, że jeżeli taki poziom zadań inwestycyjnych będzie w mieście realizowany, to niezbędny wkład własny w ich realizację będzie doprowadzał do takiego zadłużenia.
(Wydruk slajdu stanowi zał. Nr 30 do niniejszego protokołu.)
Przyznała, że bardzo życzyłaby sobie takiego zadłużenia, blisko 60%, i takich środków, które wpłynęłyby do budżetu Miasta, bo wówczas możliwe byłoby zrealizowanie zadań w praktycznie każdej sferze budżetu Miasta.
Zwróciła uwagę, że takie zadłużenie, czy nawet wyższe, byłoby wynikiem pozyskania ogromnych środków zewnętrznych. Poinformowała, że cztery lata temu była na szkoleniu z Komisją Rewizyjną, i już wówczas Gdynia nie mogła zamknąć budżetu, ponieważ już przy planowaniu zadłużenie wynosiło 60%. Powiedziała, że Gdynia, miasto nowoczesne, może służyć Słupskowi za przykład.
Nadmieniła, że rosnące zadłużenie – 100 milionów dążące do 146 milionów – może wydawać się przerażające dla zwykłych mieszkańców, którzy nie mają do czynienia z budżetem. Powiedziała, że budżet Słupska jest na poziomie 330 mln. złotych po stronie dochodów; Gdynia ma dziś budżet po stronie dochodowej 900 milionów, czyli przy zadłużeniu 60% też byłoby

czym straszyć mieszkańców Gminy.
Powiedziała, że procentowy udział w dochodach jest tym wskaźnikiem, który jest najbardziej realny, najbardziej czytelny.
Poinformowała, że Gdynia kończy rok 2007 zadłużeniem na poziomie 36% – zeszła częściowo z tego 60% progu, ale dalej inwestuje. Nadmieniła, że nie słyszała przy tym, żeby mieszkańcy czy media były przerażone tak ogromnym zadłużeniem Gdyni.
Podała, że Gdańsk jest na jeszcze wyższym poziomie zadłużenia, a inne duże miasta, które też korzystały z dofinansowania unijnego, były zadłużone praktycznie maksymalnie, na przykład Szczecin.
Zwróciła uwagę, że skoro jest taka możliwość, i wiąże się ona z pozyskaniem środków zewnętrznych, to korzystanie z niej jest na plus dla miasta i jego mieszkańców.
Następnie poinformowała, że kolejny slajd uwidacznia, jak wyglądałoby zadłużenie Słupska bez dofinansowania unijnego, a więc w sytuacji realizowania tylko dochodów i wydatków, i wydatki majątkowe ujęte w budżecie i w wieloletnich programach inwestycyjnych zapisane jako do sfinansowania wyłącznie ze środków budżetu Miasta.
(Wydruk slajdu stanowi zał. Nr 31 do niniejszego protokołu.)
Nadmieniła, że wolałaby ten pierwszy scenariusz i zadłużenie prawie maksymalne, a przy tym pozyskanie środków, które będą podwyższały budżet Miasta i to kilkakrotnie przez najbliższe lata.
Wyraziła zdanie, że jest to poziom bardzo bezpieczny i nie ma co straszyć mieszkańców i siebie wzajemnie 100 czy 146 milionami, bo dla miasta, które ma roczny budżet na ponad 300 milionów, a spłata kredytów trwa 10-15 lat, do tego miasto korzysta z umorzeń, są to kwoty bezpieczne.
Powiedziała, że gdyby nawet te 146 milionów podzielić na mieszkańca, do tego podzielić dochody zaplanowane w poszczególnych latach – okazałoby się, że te dochody są znacznie wyższe.
Poinformowała, że kolejny slajd przedstawia wydatki bieżące i majątkowe na „oświatę”.
(Wydruk slajdu stanowi zał. Nr 32 do niniejszego protokołu.)
Następnie przedstawiła wydatki bieżące i inwestycyjne w dziale: „ochrona zdrowia”
(Wydruk slajdu stanowi zał. Nr 33 do niniejszego protokołu.)
Jako kolejną – odczytała informację o wydatkach na „transport”.
(Wydruk slajdu stanowi zał. Nr 34 do niniejszego protokołu.)
Odczytała informację o wydatkach na „bezpieczeństwo publiczne i ochronę przeciwpożarową”.
(Wydruk slajdu stanowi zał. Nr 35 do niniejszego protokołu.)
Odczytała informację o wydatkach na „gospodarkę komunalną i ochronę środowiska”.
(Wydruk slajdu stanowi zał. Nr 36 do niniejszego protokołu.)
Odczytała informację o wydatkach na „kulturę i sport”.
(Wydruk slajdu stanowi zał. Nr 37 do niniejszego protokołu.)
Następnie przedstawiła wykres procentowego udziału wydatków majątkowych w budżecie Miasta w latach 2003-2008.
(Wydruk slajdu stanowi zał. Nr 38 do niniejszego protokołu.)
Powiedziała, że widać, jak od 2005 roku ten poziom utrzymuje się na poziomie blisko 20% budżetu. Dodała, że nie ma tu kwot dochodów i wydatków, ale jeżeli porówna się 16% w 2003 roku z budżetem 2003 roku, wyjdzie, że jest to 1/10 dzisiejszych, blisko 18%. Stwierdziła, że to jak rośnie budżet Miasta też powoduje, że te wskaźniki tak skaczą.
Wyraziła przypuszczenie, że 2008 rok zakończony będzie również na poziomie co najmniej 20%, ponieważ każda złotówka, jaka wpłynie z zewnątrz na realizację zadań inwestycyjnych, będzie ten poziom podwyższać.
Powiedziała, że po licznych dyskusjach w Komisjach, po uwzględnieniu praktycznie wszyst-

kich wniosków składanych dotychczas przez Komisje i Kluby Radnych można uznać zaprezentowany projekt budżetu za wspólny dokument, i nie pozostaje nic innego, jak prosić Radę o podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia budżetu Miasta Słupska, tak aby można było już od 2 stycznia 2008 roku zacząć go realizować, a chodzi przede wszystkim o przetargi, składanie wniosków aplikacyjnych.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin zwrócił się do Przewodniczącego Komisji Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta Rady Miejskiej o zabranie głosu.
Przewodniczący Komisji Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta Bogusław Dobkowski stwierdził, że radni usłyszeli dużo dobrych i ciepłych słów o projekcie budżetu, ma on dużo pozytywów, ale celem dyskusji jest nie tylko mówić o zaletach projektu – jest to okazja powiedzieć, gdzie jeszcze można coś zrobić trochę lepiej, może trochę inaczej, patrząc na budżet nie tylko z perspektywy tego roku, ale i na kolejne budżety.
Poparł możliwość zadłużenia się nawet w 60%, ale z zastrzeżeniem jego później obniżenia i zaabsorbowania jak największej ilości środków unijnych po 2013 roku, a biorąc pod uwagę realizację – i po 2015. Powiedział, że dlatego nazwie deficyt – deficytem, a dług – długiem.
Przypomniał, że projekt realizowanego budżetu roku 2007 i jego przewidywane wykonanie znacznie się od siebie różnią, zarówno po stronie dochodów, które wzrosły, jak również po stronie wydatków, które też wzrosły.
Wyraził zdanie, że w 2008 roku będzie podobnie.
Powiedział, że jeżeli CIT wzrósł z 1.900 tys. do 4 milionów w tym roku, to też jest dużą ostrożnością zakładanie, że już dalej nie wzrośnie, bo prawdopodobnie ta tendencja się utrzyma.
Następnie powiedział, że te 35% deficytu jest różnicą pomiędzy przewidywanymi dochodami i wydatkami, w tym wydatki majątkowe zakładane są w projekcie na poziomie prawie 66 milionów, a więc trochę ponad 18%. Nadmienił, że podawane przez niego liczby są z dnia wczorajszego i mogą być niezupełnie dokładne dzisiaj.
Powiedział, że przewidywane zadłużenie wzrośnie na koniec roku do 143 milionów i w zależności od tego, jak dokładnie się to policzy – otrze się to o te 44%.
Nadmienił, że ani liczba 143 milionów, ani wskaźnik 44% nie przerażają go, pod warunkiem, że wie, jakie są perspektywy. A chciałby, aby tak się to układało, jak w zaprezentowanej przez Skarbnik Miasta prognozie długu.
Przedstawił opinie do projektu budżetu Miasta Słupska na 2008 rok.
(Pismo z dnia 18 grudnia 2007 r. stanowi zał. Nr 39 do niniejszego protokołu.)
Odnosząc się do prognozy długu na koniec roku budżetowego i lata następne powiedział, że do 2007 roku i 2008, ta prognoza długu jest w zasadzie znana, i te 35 milionów deficytu to ok. 10% w stosunku do dochodów, czyli jakby dług rośnie o te 10%, więc będzie 44%, i jeżeli nic się nie stanie, a trend się utrzyma, to za rok będzie to 54% i w 2010 roku – 64% zadłużenia, czyli przekroczona zostałaby bariera.
Powiedział, że nie do końca Skarbnik Miasta go przekonała, dlaczego ten trend w 2009 roku miałby się nagle zmienić. Zwrócił uwagę, że Miastu przybywa długu o deficyt budżetowy, więc jeżeli wychodzi 10% rocznie, a wydatki bieżące rosną w zasadzie w tym samym tempie, dochody też, WPI nie przewiduje jakiegoś zdecydowanego zmniejszenia inwestowania – nieczytelne jest, nie do końca zrozumiałe, że optymistycznie zakłada się, że nie sięgnie się tych 60% zadłużenia. Wyraził zdanie, że należy pamiętać, iż aplikacje i uzyskiwanie środków zewnętrznych będzie do roku 2013. Powiedział, że to jest zagrożenie i o to ma obawę.
Dodał, że z kolei w 2009 roku – obsługa długu, obligacje skarbowe - stwierdził, że temat jest nie do końca rozpoznany, i jak gdyby jest wskazanie w prognozie na tani koszt obsługi tego długu, a spłata odroczona do kolejnych lat – wyraził obawę, że jeżeli to jest tak dobry, tak tani sposób pozyskiwania środków, to dlaczego nie czyni się tego teraz, a skoro planuje się w roku budżetowym 2008, to czy rozpoznanie jest na tyle dokładne, żeby stwierdzić, że tak się to bę-

dzie układało.
Następnie zwrócił uwagę, że w projekcie budżetu dochody majątkowe i deficyt budżetowy są wyższe od wydatków majątkowych o ok. 5 milionów, co wskazuje, że ta kwota przeznaczona będzie na wydatki bieżące. Wyraził zdanie, że warto się nad tym zastanowić, ponieważ mówi się, że wydatki bieżące nie powinny być finansowane kredytem, a sam jest zdania, że nie powinny być również finansowane ze sprzedaży majątku trwałego.
Podkreślił, że to jest jego głos w dyskusji. Zapytał, czy uda się złamać ten trend przyrostu długu o 10% rocznie, chciałby być bowiem przekonany, że to się uda.
Powiedział, że zna wnioski Klubów Radnych, które w dyskusji będą przedstawione, i uważa, że co można wyeliminować z budżetu, to można, ale można też doszacować dochody z udziałów we wpływach z CIT-u, i wówczas deficyt będzie mniejszy, niż to wynika z przedstawionych dziś liczb.
Powiedział również, że uważa, iż trzeba finansować zawsze i do końca, tak długo jak się da, wszystkie wydatki majątkowe inwestycyjne z udziałem środków zewnętrznych. Stwierdził, że są też inwestycje ważne z punktu widzenia Miasta, których zaniedbać nie można, bez względu na wielkość środków zewnętrznych.
Zwrócił uwagę, że ani świat, ani Słupsk nie kończą się na tym roku i ważna jest prognoza długu – radni chcą być przekonani, że absorpcja środków zewnętrznych do 2013 roku będzie możliwa, a prognoza długu jest realna.
Wyraził nadzieję, że po dyskusji, po ewentualnym przegłosowaniu wniosków, Rada uchwali budżet, nawet jeśli nie dziś, to przynajmniej do końca tego roku.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin podziękował za wszystkie wystąpienia i otworzył dyskusję.
Radna Ewa Kumik Przewodnicząca Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej odczytała stanowisko Klubu Radnych PO w sprawie projektu Budżetu Miasta Słupska na 2008 rok.
(W/w stanowisko stanowi zał. Nr 40 do niniejszego protokołu.)
Radny Tadeusz Bobrowski Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości powiedział, że na wstępie chciałby zwrócić uwagę, że nie wszyscy urzędnicy Magistratu chcieli udostępniać radnym informacje, o które zwracali się na komisjach. Poinformował, że przykładem jest postępowanie dyrektora Wydziału Finansowego, który umówił się z nim, że w poniedziałek sporządzi odpowiednią analizę, a dziś otrzymał informację, że tę analizę obejrzy sobie na video, co zresztą miało miejsce.
Powiedział, że nie byłoby w tym nic złego, gdyby nie to, że dyrektor nie widzi żadnego problemu i uważa, że nic się nie stało.
Nadmienił, że nie pozwoliłby sobie o tym mówić przy uchwale budżetowej, ale to nie jest pierwszy raz, kiedy dyrektor Wydziału Finansowego umawia się z nim, że coś zrobi, a później tego nie robi, i nawet nie poczuwa się do poinformowania zainteresowanego o powodach.
Następnie przedstawił opinię w sprawie projektu budżetu Miasta Słupska na 2008 rok.
Poinformował, że reprezentuje Klub Prawa i Sprawiedliwości, który do wyborów szedł z hasłem o jawności finansów publicznych. Chciałby teraz podać kilka przykładów unikania tej jawności w budżecie. Powiedział, że skoro planuje się dać pieniądze na jakąś działalność publiczną, to trzeba to wyraźnie nazwać – ostatnio radni są zainteresowani planową kontrolą Słupskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji. Poinformował, że ta firma ma zaplanowane w budżecie około 4 milionów złotych wydatków; w rozmowie z dyrektorem Jarosiewiczem uzyskał informację, że dochody jakie generuje Firma do budżetu to 1,5 miliona, a na pytanie, czy gdyby komercyjny cennik, który stosuje SOSiR obowiązywał wszystkie podmioty, to dochody zrównałyby się z kosztami, odpowiedź brzmiała, że nie. Stwierdził, że wynika z tego, iż z założenia Miasto dotuje nawet Kowalskiego, który przyjechał tu z Gdańska, żeby się wykąpać.
Przypomniał, że bulwersowała jego wypowiedź w sprawie Klubu Sportowego „Czarni" i powiedział, że przez SOSiR Miasto dotuje ten Klub kwotą około 180 tys. złotych, poza umową

sponsorską. Wyraził zdanie, że trzeba to po prostu nazwać – i jeżeli Rada wyrazi na to zgodę to można Klubowi udzielić takiego wsparcia. Zwrócił uwagę, że generalnie nie budzi zastrzeżeń radnych i społeczeństwa, że Miasto dotuje takie instytucje charytatywne, jak „Nadzieja" czy pomoc dla sierot i biednych, ale kiedy Miasto zaczyna dotować komercję to pojawia się wielki znak zapytania – czy tak należy postępować.
Powiedział, że przed sesją radni otrzymali kolejną książkę, liczącą 112 stron. Wyraził zdanie, że tak nie powinno się pracować – Skarbnik Miasta przez dwie godziny prezentowała wszystkie zmiany na slajdach, radni mają to wszystko ogarnąć i na końcu podnieść rękę.
W imieniu Klubu Radnych powiedział, że chcą podnieść rękę za tematami znanymi, akceptowanymi przez Radę, i jeżeli mają zaakceptować budżet to chcą to zrobić z pełną świadomością. Wyraził zdanie, że dwa tygodnie dla radnych na pracę nad budżetem to zbyt krótki okres czasu. Dodał, że niektórzy radni być może się obrażą, albo nie wezmą tego do siebie, ale uważa, że 60-70% radnych nie przeczytało budżetu – to widać po pracy na komisjach.
Zwrócił się o danie radnym w przyszłości więcej czasu, ponieważ wielu z nich reprezentuje takie profesje, że nie musi się znać na finansach, ale żyje w tym mieście i musi mieć czas na konsultacje, na rozmowy, na przeanalizowanie, żeby świadomie podjąć decyzję w sprawie budżetu.
Poinformował, że Klub Prawa i Sprawiedliwości ma kilka konkretnych uwag do projektu. Wyraził zdanie, że hasło: „obligacje" nie jest znane większości radnych, jak i urzędników. Uważa, że jeżeli pojawia się zamiar wprowadzenia takiego rozwiązania, to należało o tym rozmawiać od co najmniej pół roku; powinno być przeprowadzone szkolenie – wówczas radni mogliby podjąć decyzję o wprowadzeniu do budżetu, przy czym kwota jest już sprawą drugorzędną.
Powiedział, że już Przewodniczący Komisji Budżetu wyraził wątpliwość, że skoro to jest „złoty środek", dlaczego Miasto wcześniej nie sięgnęło po ten sposób pozyskiwania środków finansowych.
Ponadto poinformował, że Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości ma konkretny wniosek o wykreślenie obligacji z budżetu do czasu przeprowadzenia akcji informacyjnej.
Zwrócił uwagę, że w projekcie uchwały budżetowej, w paragrafie 5. Prezydent proponuje, aby Rada scedowała na niego wiele uprawnień, upoważnień, jednak Klub Radnych uważa, że nie wszystkie są zasadne, gdyż Rada zbiera się raz w miesiącu, poza tym nic nie stoi na przeszkodzie, żeby Prezydent wystąpił o zwołanie sesji w ciągu 7 dni.
Skarbnik Miasta Anna Łukaszewicz zwróciła uwagę, że chodzi o paragraf 14, a nie 5.
Radny Tadeusz Bobrowski Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości powiedział, że w § 14.2) a) upoważnia się Prezydenta Miasta Słupska do zaciągania zobowiązań według załącznika 16 i 17, przy czym załącznik nr 16 to jest chyba całe WPI. Wyraził zdanie, że na to Rada nie powinna wyrazić zgody.
Następnie wymienił zadanie inwestycyjne „budowa budynków mieszkalnych nr 6 i 7 przy ul. Sołdka i Herbsta" i powiedział, że Klub Radnych PiS podtrzymuje stanowisko, że Miasto nie powinno budować, tym bardziej, że jak dotąd budowało drogo, a to skutkuje zbyt wysokimi czynszami, ludzie przestają płacić, bo ich na nie nie stać. Klub uważa, że 6 mln złotych na potrzeby budownictwa mieszkaniowego to zbyt mało, a potrzeby mieszkaniowe mieszkańców powinny być zaspokajane, ale nie w ten sposób.
Odnosząc się do wydatku zaplanowanego w rozdziale 60004 na lokalny transport zbiorowy poinformował, że całość dotyczy Miejskiego Zakładu Komunikacji. Wyraził zdanie, że decyzja Prezydenta Miasta z września br. o powołaniu specjalnego zespołu powinna zaskutkować wynikiem prac tego zespołu, z kolei one powinny być przedstawione organom Spółki i Radzie Miejskiej – i to byłby moment podejmowania decyzji co do sposobów rozwiązywania problemów komunikacji miejskiej.
W sprawie wydatku w dziale 926 „Kultura fizyczna i sport", 5 milionów, powiedział, że rozu-

mie, że to zostało zapisane jako wkład w spółkę kapitałową, prawdopodobnie spółka akcyjna Miasta.
Poinformował, że Klub Radnych PiS prezentuje stanowisko, że dopóki nie pojawią się pieniądze inne niż miejskie, Miasto nie powinno się w to w ogóle angażować finansowo, natomiast organizacyjnie, prawnie – tak.
Stwierdził, że Miasto nie powinno finansowo wchodzić w tak ryzykowne przedsięwzięcie tylko z kapitałem własnym. Przypomniał, że Rada wyraziła już zgodę na zamianę działek, i jeżeli to nie wyjdzie, to będzie problem.
Odnosząc się do prognozy długu powiedział, że podziela zdanie Przewodniczącego Komisji Budżetu. Wyraził zdanie, że trzeba realnie stąpać po ziemi, a liczby nie kłamią. Powiedział, że stwierdzenie Przewodniczącego Komisji Budżetu, który mówi, że około roku 2009, 2010 już będzie około 60% zadłużenia, zostało poparte logicznym wywodem - dojdzie do tego, że Miasto nie będzie mogło zaciągać więcej długu, nie będzie mogło aplikować o środki zewnętrzne, i zacznie się cofać.
Powiedział, że wydawanie z majątku więcej pieniędzy, niż jest dochodu jest „zjadaniem własnego ogona", i tak robić nie wolno.
Powiedział również, że rozumie, że Prezydent Miasta w swoim wystąpieniu prezentował stanowisko „hurra" optymistyczne, chciałby, żeby wszystko było dobrze, z budżetu wynika, że wszyscy dostaną tylko coś dobrego a nic złego, ale pan Prezydent powinien przemyśleć, a w konsekwencji podjąć decyzję o zmniejszeniu wydatków bieżących – w tej sprawie wnioskuje Klub Radnych PO.
Dodał, że też uważa, iż nie jest rolą radnych wskazywanie, gdzie wydatki są za duże.
Następnie poinformował, że Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości, w trosce o jawność finansów publicznych prosi, aby w przyszłości Prezydent Miasta pokazywał radnym faktyczne wydatki. Wyjaśnił, że jeżeli przepływy finansowe mają trafić z budżetu Miasta do Oświaty, to trzeba je nazwać – wrócił do przykładu SOSiR-u, który wcześniej podał, i zapisanych tam 810 tys. złotych, i powiedział, że radni zapewne nie mają świadomości, że SOSiR dokłada do Oświaty 810 tysięcy.
Stwierdził, że to samo dotyczy innych dziedzin, które należy wspierać, ale sprawy trzeba nazwać po imieniu.
Wracając do sprawy Klubu Sportowego „Czarni" powiedział, że w międzyczasie zapytał, czy turniej organizowany w imieniu Prezydenta Miasta jest imprezą kosztowną, i czy tez należałoby to dopisać do ogólnych wydatków sponsorskich Klubu, ale nie otrzymał odpowiedzi – pan dyrektor Ośrodka odpowiedział, że w tym roku to było bezkosztowo.
Na zakończenie swojego wystąpienia poinformował, że w imieniu Klubu Radnych PiS będzie wnioskował o przełożenie głosowania nad projektem budżetu na sesję w styczniu.
Prezydent Miasta Maciej Kobyliński powiedział, że skupi się tylko na głównych zagadnieniach, jak choćby braku wiedzy szczegółowej. Zwrócił się do dyrektora Wydziału Rozwoju Miasta, Dyrektora SOSiR-u i przede wszystkim pani Skarbnik o przygotowanie się do zabrania głosu.
Następnie, odnosząc się do stwierdzenia radnego Bobrowskiego o „hurra" optymistycznym wystąpieniu, powiedział, że w przeciwieństwie do radnego jest optymistą życiowym, do czego skłania go życie zawodowe, i radnemu życzy tego samego.
Powiedział, że to nie był „hurra" optymizm, to był wniosek o poparcie dobrego budżetu. Dodał, że śmie twierdzić, że budżet jest dobry, dlatego że – jak nigdy dotąd – przygotowany został wspólnie. Powiedział, że nie ukrywa, że płynące z ust radnego Bobrowskiego słowa są dla niego po części niezrozumiałe.
Zapewnił, że nie chowa żadnych wydatków, daje na to radnemu słowo honoru, natomiast w kwestii czasu na zapoznanie się ze wszystkim, albo umiejętności czytania budżetu powiedział, że sam też ma z tym czasem problem, ale wówczas zadaje pytania, aż do skutku.

Stwierdził, że nie może być jednak tak, że radny przychodzi w poniedziałek i żąda, w sposób zresztą niezbyt – jak mu przekazano – elegancki, danych, których opracowanie wymaga pracy czterech osób przez dwie doby. Zwrócił uwagę, że fizycznie niemożliwe było przygotowanie tego z poniedziałku na wtorek.
Zwrócił się do radnego, aby występował o takie informacje wcześniej, a nie prosił o nie z dnia na dzień. Dodał, że dyrektor Sternalski wręcz uchodzi za bardzo eleganckiego, nie słyszał skargi na niego, a tu nagle taki atak, zupełnie niezrozumiały. Nadmienił, że dyrektor powiedział mu, że tak się zachował, bo nie miał innego wyjścia, nie mógł oderwać iluś ludzi od pracy.
Następnie, odnosząc się do sprawy aquaparku powiedział, że może dojść do „wylania dziecka z kąpielą". Wyjaśnił, że dla niego, jako Prezydenta, który mimo wszystko powinien dbać o psychikę i higienę swojej pracy, najprościej byłoby wybudować trzy baseny niż podjąć inwestycję najładniejszą i najlepszą w Polsce Północnej, do czego Słupsk przygotowuje się już tyle lat.
Przypomniał, że aquapark jest strategiczną inwestycją Miasta i nie spotkał jeszcze mieszkańca, poza panem Rosińskim, który powiedziałby, że nie chce aquaparku,a w tej chwili trwają dyskusje nad sposobem, jak ten aquapark wyrzucić. Dodał, że słyszał nawet, że to jest „pomnik Kobylińskiego", ale to jest tak śmieszny zarzut, że nie będzie z nim dyskutował. Powiedział, że już nie potrzebuje pomników, natomiast Słupsk potrzebuje aquaparku, a nie czterech czy pięciu małych basenów; Słupsk potrzebuje pięknej inwestycji, która obrośnie wokół w halę i pozostałe obiekty sportowe.
Przypomniał, że zasięg oddziaływania aquaparku to obszar w promieniu co najmniej 100 kilometrów, a ci, którzy chcą budować aquapark, są ludźmi biznesu, wiedzą co robią; są opracowania.
Powiedział, że jest zamiar wprowadzenia obowiązkowej nauki pływania od pierwszej do szóstej klasy, a nie da się tego uczynić na istniejącym basenie, mimo że obiekt był wybudowany z dużym rozmachem wiele lat temu i dlatego jeszcze dobrze prosperuje – z halą sportową, ale za małym basenem dla stutysięcznego miasta, a w pełnej obsłudze – około dwustu tysięcy osób.
Zwrócił uwagę, że aquapark to również duży kompleks rehabilitacyjno-sportowy. Nadmienił, że widział około piętnastu aquaparków, specjalnie je zwiedzał, wie, z jaką radością przyjmowane są przez ludzi starszych – oni mogą sobie wynająć osobny basen, osobną saunę i spędzać czas razem, a na żadnym basenie przyszkolnym tego nie będą mogli zrobić.
Powiedział, że to jest oczywiste, że taki aquapark polepszy infrastrukturę sportową, rekreacyjną, rehabilitacyjną całego miasta i Ziemi Słupskiej – jego zakres rzeczowy to basen olimpijski 50-metrowy. Stwierdził, że trudno uwierzyć, ale już teraz Słupsk ma zgłoszenia na ten basen, w całej Północnej Polsce takiego nie ma – Poznań chce wybudować, kosztem 200 milionów, i rozpoczął przygotowania. Dodał, że nawet mistrzostwa Europy organizuje się na małym basenie, bo brak dużych basenów.
Powiedział, że w aquaparku ma być kilka basenów, w tym rekreacyjne, sportowy, do nauki pływania dla dzieci, lodowisko, strefa fitness, baza wellness, strefa wypoczynku, basen otwarty na zewnątrz. Przypomniał, że wartość to 75 milionów. Powiedział, że podejrzewa, że będzie więcej, bo szacunki są sprzed paru lat, ale jest już montaż finansowy, wygrany konkurs na PPP – pierwszy w Polsce, inicjatywa ma poparcie pani Hübner, Ministerstwa Sportu. Dodał, że przygotowanie budowy słupskiego aquaparku stawiane jest w Polsce jako wzór.
Powiedział, że zapewne wszyscy pamiętają, że trwa oczekiwanie na dofinansowanie od Marszałka, a Marszałek od Brukseli. Zwrócił uwagę, że Bruksela dała, Warszawa zaklepała, a Marszałek będzie bardzo „happy", jak nieocenione słupskie radio i prasa podadzą, jakie jest stanowisko Rady – że nie chce aquaparku, czyli nie chce 30 milionów.
Następnie przeszedł do tematu komunikacji miejskiej i powiedział, że Słupsk trzykrotnie miał

styczność z dobrą ekologiczną komunikacją: tramwaje – bezmyślnie zlikwidowane w 1949 roku, trolejbusy – jeszcze bardziej bezmyślnie zlikwidowane w 1999 roku i ekologiczne autobusy, które chce się zlikwidować teraz.
Zwrócił uwagę, że za miasto odpowiada nie tylko Prezydent i jego urzędnicy, ale przede wszystkim Rada. Nadmienił, że akurat w przypadku tramwajów i autobusów Rady nie spytano o zdanie. Przypomniał, że była przeprowadzana przez „głos Pomorza" ankieta, w której wygrały trolejbusy, ale co z tego – zlikwidowano je. Powiedział, że teraz sytuacja jest inna, jest demokracja, ale do demokracji trzeba wspólnie dorastać. Zwrócił uwagę, że właściwie mógłby Radzie podziękować, jeśli wycofa się z aquaparku, bo zejdzie mu z głowy wielki problem, bo do PPP niektórzy dodają jeszcze jedno „P" - „prokurator" - tak bardzo jest to poważny temat. W Polsce żaden samorząd nie odważył się tego zrobić, a Słupsk dostał nagrodę od prof. Kuleszy, który zdumiał się, że zobaczył tak dobrze przygotowane PPP.
Poinformował, że ostatnio odbyło się spotkanie z udziałem prezesów Scanii, ze Szwecji, i dziękowali za to, że Słupsk się zdecydował i dzięki temu weszli na rynki Europy i świata z etanolem, i za to, że Słupsk chce być w tym zakresie prekursorem, bo trudno, żeby nie był, skoro w tym mieście znajduje się fabryka, która produkuje autobusy na etanol, jako jedyna w Europie. Powiedział, że nie wiedział, co ma im odpowiedzieć, bo był przerażony, że oni się dowiedzą, a się dowiedzą, co padło w tej sali przeciwko ekologicznej komunikacji autobusami na etanol.
Następnie, w sprawie budownictwa komunalnego powiedział, że jest ono w Słupsku życiową, niezbędną koniecznością. Dodał, że w ubiegłym roku założył, że Rada w ciągu roku działalności zrozumie potrzebę istnienia budownictwa komunalnego, i nie wykreśli go w tym roku. Dodał, że przez cały rok, co najmniej raz w miesiącu przyjmował mieszkańców i im tłumaczył, dlaczego Miasto nie buduje mieszkań. Nadmienił, że około dwóch tysięcy rodzin czeka na mieszkanie, ale w tym roku dochodzi dodatkowy element – wyburzenia. Zapytał, w jaki sposób może realizować wyburzenia, jeśli nie zapewniono tych 48 mieszkań – przecież ci ludzie nie przejdą do lokali socjalnych, do kontenerów – to muszą być budynki w dobrym stanie.
Poinformował, że sprawdzono spółdzielnie mieszkaniowe „Dom nad Słupią", „Kolejarz" i dwie inne spółdzielnie, sprawdzono STBS – wszędzie tam budownictwo jest droższe. Zwrócił również uwagę, że do budownictwa komunalnego dokładane jest całe uzbrojenie, cała infrastruktura, mieszkania oddawane są pod klucz, wykończone, więc kiedy proponuje mu się budownictwo deweloperskie, gdzie w oddawanych mieszkaniach nawet ściany nie są wybiałkowane, nie mówiąc o podłogach – ma pytanie, co tu porównywać – nic.
Stwierdził, że deweloperzy nie budują taniej, niż gmina – oni budują, bo jest głód mieszkaniowy, a oni mają pieniądze, żeby rozpocząć budowę i wziąć olbrzymi zysk. Zapytał ponadto, z czego spółdzielnie mieszkaniowe mają utrzymać swoje administracje – z reguły dostają od miasta uzbrojony teren, korzystają z komunalnych boisk, ogródków, całego otoczenia. Przyznał, że spółdzielnia ma swój duży udział, ale budownictwo komunalne jest zupełnie inne, na tyle inne, że wydawało mu się oczywiste, iż przez ostatni rok radni podzielą ten pogląd.
Powiedział, że z osłupieniem wysłuchał, że ma wykreślić te 6 milionów. Nadmienił, że tak naprawdę nie ma dla niego milszej wiadomości – Przewodniczący Rady będzie przyjmował interesantów, ponieważ to nie decyzja Prezydenta, że nie ma budownictwa komunalnego. Dodał, że nie jest w tym momencie złośliwy. Jest natomiast głęboko zasmucony tym pomysłem.
Powiedział, że nie w tym rzecz – jak prasa pisze, ciesząc się – że Rada pokaże Prezydentowi, bo cóż Rada może Prezydentowi pokazać, tyle, że będzie miał mniej pracy: nie będzie miał aquaparku, budownictwa komunalnego, nie będzie musiał zajmować się komunikacją miejską.
Zwrócił się do radnych, aby przemyśleli swoje stanowisko, a jest możliwość uczynić to jesz-

cze dzisiaj. Zgodził się, że jest jeszcze 31 grudnia w zapasie, może się nawet spotkać w pierwszy dzień Świąt, ma do dyspozycji czas, serce i energię.
Następnie poprosił dyrektora Wydziału Rozwoju Miasta o zabranie głosu, później dyrektora SOSiR-u i Skarbnik Miasta.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin powiedział, że przedtem udzieli jeszcze głosu radnemu Bobrowskiemu i radnemu Rosińskiemu.
Radny Tadeusz Bobrowski odnosząc się do sprawy problemu z uzyskaniem informacji od dyrektora Sternalskiego powiedział, że rozmawiał z nim w piątek w obecności radnego Krzysztofa Kido, i poprosił dyrektora, a nie kazał czy żądał, o sporządzenie pewnej analizy, pytając, czy jest to możliwe. Dodał, że otrzymał odpowiedź, że tak – jest to możliwe, ale nie na dzisiaj, na to zapytał, na kiedy dyrektor może to zrobić i usłyszał, że na poniedziałek.
Zwrócił uwagę, że gdyby dyrektor odpowiedział, iż przygotowanie takiego wykazu nie jest możliwe, absolutnie by się tego nie domagał.
Dodał, że przed sesją usłyszał, że nie ma problemu i informacje o które się zwracał będą na slajdach.
Powiedział, że mówi o tym, ponieważ nie chciałby być postrzegany jako ten, który uwziął się na urzędników, tym bardziej, że pan Sternalski drugi raz nie dotrzymał słowa.
Następnie, komentując wystąpienie Prezydenta powiedział, że Prezydent stosuje zasadę przekonywania radnych, używając sformułowań: „moje stanowisko w sprawie aquaparku, moje stanowisko w sprawie budownictwa mieszkaniowego, moje stanowisko w sprawie MZK", natomiast nie dopuszcza kompromisu.
Zwrócił uwagę, że w sprawie budownictwa mieszkaniowego radni coś zaproponowali Prezydentowi, a Prezydent tego po prostu nie zauważył. Dodał, że w sprawie aquaparku radni również zaproponowali Prezydentowi rozwiązanie, są przeciwni. Stwierdził, że radni są „za", ale trzeba dbać o finanse publiczne i trzeba patrzeć, co za te pieniądze się kupuje – a Prezydent w ogóle się do tego nie odniósł.
Powiedział, że w sprawie MZK Prezydent Miasta stwierdził, że etanolowce to uleczenie, nie wiadomo czego.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin zaproponował, aby w tej szczegółowej już dyskusji radny zabrał głos po wypowiedzi dyrektora.
Radny Tomasz Rosiński zapewnił, że też jest za tym, aby w Słupsku powstał aquapark, ale jest radnym już ponad 5 lat, w poprzedniej kadencji miejsce miała wizualizacja jednego aquaparku, który miał zrewolucjonizować działalność rekreacyjną w Słupsku i skończyło się to, jak zawsze – czyli do dziś aquaparku nie ma.
Zwrócił uwagę, że od kilkunastu lat, praktycznie w każdej kampanii wyborczej była sytuacja taka, że prześcigali się kandydaci czy to na prezydentów, czy to na radnych w tym, że będzie budowa aquaparku, a do dziś go nie ma.
Przypomniał, że jako PiS wystąpili z alternatywą do propozycji, którą lansuje Prezydent Miasta, dlatego pierwsze słowa, jakie przed chwilą wypowiedział, to takie, że też są za tym, żeby w Słupsku był aquapark. Jednak, jeżeli ma się świadomość, że praktycznie Miasto nie będzie współudziałowcem aquaparku – chociaż wykluczyć tego nie można – to może niech biznesmeni sami wezmą się za robotę i wybudują aquapark dla miasta Słupsk.
Powiedział, że na basenach, o których mówili radni PiS, też można uczyć się pływać, i prawdopodobnie lepszy byłby efekt, gdyby młodzież w przedziale klas I – VI mogła uczyć się praktycznie bez ograniczeń, bo dostęp do tego typu pływalni byłby niewspółmiernie większy niż do aquaparku.
Powiedział, że proponował również, aby wybudować basen o wymiarach olimpijskich na osiedlu Niepodległości, gdzie praktycznie podłączone są media, tylko odpowiednich fachowców zmobilizować. Nadmienił, że prosili, żeby w budżecie zagwarantować 100 tys. złotych na warunki techniczne dla basenów - byłaby to alternatywa, bo jeżeli ma być aquapark

w Słupsku, niech będzie, niech go biznesmeni wybudują, ale to, żeby wybudować 2 czy 3 baseny dla młodzieży, na pewno przyczyni się do szerszego rozwoju kultury fizycznej niż jeden aquapark.
Wyraził zdanie, że gdyby zapytać, czy ktoś chce dostać 100 złotych to każdy odpowie, że chce, i na pytanie „czy chcesz aquapark w Słupsku?" też każdy przytaknie, bo to jest naprawdę niezły pomysł, ale te trzy baseny Miasto jest w stanie wybudować, przy odpowiednich aplikacjach będzie dofinansowanie z Unii Europejskiej – i wyjdzie to znacznie taniej.
Powiedział, że dlatego radni będą się upierać, żeby w budżecie zostało uwzględnione te 100 tys. złotych na warunki techniczne.
Prezydent Miasta Maciej Kobyliński ad vocem powiedział, że zszokowała go wypowiedź radnego Rosińskiego, że o aquaparku mówi się od kilkunastu lat. Zwrócił uwagę, że nawet w jego pierwszym programie wyborczym nie ma słowa o aquaparku. Przyznał, że w trakcie poprzedniej kadencji wspomniał o aquaparku, potem zaczął szukać sposobu jego realizacji. Wyraził przypuszczenie, że radny pewnie pomylił sprawę aquaparku ze sprawą szpitala.
Powiedział, że żadnego inwestora nie było, żadnego inwestora Miasto nie straciło, radnemu coś się pomyliło.
Następnie powiedział, że prosi, aby Rada nie ujmowała pieniędzy na te baseny, nawet 100 tysięcy. Zwrócił uwagę, że nie można porównać aquaparku nawet z trzema basenami, ponieważ w aquaparku basenów jest pięć. Dodał, że pytano ludzi, czy chcą trzy baseny – nadmienił, że są redaktorzy, którzy mogą potwierdzić – czy chcą aquapark. Poinformował, że pięć osób, które zabrały głos, jednoznacznie powiedziały, że chcą aquapark.
Powiedział, że wybudowanie trzech basenów jest w porównaniu z aquaparkiem jest inwestycją łatwą, nie nastręczającą żadnych problemów.
Zwrócił się do radnego Bobrowskiego i potwierdził, że mówi „ja", bo może tak mówić, ale „ja" to znaczy „Ratusz", to znaczy trzystu urzędników, i jeżeli mówi, że chce zrobić aquapark, to przecież nie dlatego, że się nudzi. Powiedział, że to jest ukoronowanie wieloletnich działań.
Powiedział, że kiedy słyszy, że w ocenie radnego kandydaci na prezydentów, kandydaci na radnych różne rzeczy obiecują i nic nie robią, niczego nie realizują... Zwrócił się do radnego, aby mówił za siebie, bo to radnego rzeczywiście dotyczy.
Dyrektor Wydziału Rozwoju Miasta Bartosz Gwóźdź-Sproketowski powiedział, że chciałby odnieść się tylko do kilku spostrzeżeń, jakie padły ze strony radnych.
W sprawie stanowiska Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej zaprezentowanego przez przewodniczącą Ewę Kumik powiedział, że w maju 2007 roku Rada podjęła uchwałę, która dawała Prezydentowi zielone światło jeśli chodzi o partnerstwo publiczno-prywatne. Przypomniał, że w treści uchwały wyraźnie było zapisane, że partner prywatny będzie projektował obiekt, więc na pewno te pieniądze, które są zaplanowane w budżecie Miasta na 2008 rok nie są na dokumentację techniczną - są na program funkcjonalno-użytkowy, który jest potrzebny do przeprowadzenia tej procedury, ale nie na dokumentację techniczną, bo ten obowiązek będzie spoczywał na partnerze prywatnym.
Następnie zwrócił się do radnego Bobrowskiego i zapewnił, że tych 5 mln. złotych nie będą przekazywać na podane przez partnera prywatnego jakieś konto na Seszelach, tylko po równo z partnerem prywatnym będą podwyższać kapitał zakładowy czy kapitał akcyjny w spółce kapitałowej, oczywiście przy udziale notariusza, więc nie ma zagrożenia, że te pieniądze „wyparują". Dodał, że Miasta nie będzie interesowało, z jakiego źródła będzie udział finansowy partnera prywatnego – czy z kredytu, czy ze środków własnych. Powiedział, że udział partnera będzie wymagany - jest on niezbędny w partnerstwie publiczno-prywatnym, wyraźnie mówi o tym ustawa, że partner musi zapewnić przynajmniej część środków na realizację tego przedsięwzięcia. Nadmienił, że będzie to na podstawie umowy partnerstwa publiczno-prywatnego, i w jego odczuciu żadnych niepewności co do przeznaczenia tych środków nie ma.

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Rosińskiego powiedział, że apeluje o trochę więcej optymizmu w kwestii powstania aquaparku w Słupsku. Przyznał, że Miasto może wybudować te trzy baseny przyszkolne, może nawet trochę mniejsze niż budowany przez wójta Chmiela, ale będą to kolejne obiekty nie przynoszące dochodu, tylko dotowane przez Miasto. Zwrócił uwagę, że utrzymanie aquaparku będzie leżało po stronie partnera prywatnego. Dodał, że przez pewien okres czasu Słupsk będzie przeznaczał pewną określoną kwotę na zakup usług dla dzieci na naukę pływania, ale to partner prywatny ma się martwić, czy ten obiekt będzie przynosił zyski, czy nie.
Radny Bogusław Dobkowski zapytał, skąd się bierze kwota akurat 5 milionów, w którym momencie powinna być wyłożona w gotówce, i na jakim etapie jest pozyskiwanie partnera prywatnego, a także jak przygotowywana jest inwestycja.
Radny Tadeusz Bobrowski powiedział, że kiedy znany juz będzie partner prywatny, przygotowany byłby projekt umowy, wtedy byłby właściwy czas, żeby pojawił się projekt uchwały w sprawie tych 5 milionów.
Dyrektor Wydziału Rozwoju Miasta Bartosz Gwóźdź-Sproketowski poinformował, że projekt umowy partnerstwa publiczno-prywatnego będzie zatwierdzany przez Radę Miejską, więc na pewno kwestia finansowania będzie wtedy poruszana i zostanie dokładnie omówiona.
Następnie zwrócił się do radnego Dobkowskiego i poinformował, że aktualnie przygotowywane są dokumenty przetargowe - razem z Instytutem Partnerstwa Publiczno-Prywatnego opracowują program funkcjonalno-użytkowy dla tego przedsięwzięcia, oraz studium wykonalności tej inwestycji.
Dodał, że montaż finansowy wygląda następująco: miasto Słupsk ma dać 10 milionów, partner prywatny ma zapewnić 35 milionów i Unia Europejska 30 milionów. Te 5 milionów to połowa z zapewnionych przez Miasto, natomiast druga połowa jest ujęta w Wieloletnim Planie Inwestycyjnym w 2009 roku.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin stwierdził, że innych pytań w sprawie aquaparku nie ma i udzielił głosu dyrektorowi SOSiR-u Jarosiewiczowi.
Dyrektor Słupskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji Henryk Jarosiewicz poinformował, że aktualnie Komisja nie zakończyła przeglądu materiałów, które udostępnił. Przypomniał, że Ośrodek od lipca 2006 roku działa jako jednostka budżetowa, w oparciu o zatwierdzony statut, a jednym z jej najważniejszych zadań jest stwarzanie odpowiednich warunków, dbanie o bazę, szczególnie dla dzieci i młodzieży, dla uczniów słupskich szkół.
Poinformował, że w kosztach budżetu Ośrodka jest między innymi właśnie nauka pływania. Powiedział, że gdy Ośrodek funkcjonował jako zakład budżetowy, środki przechodziły przez Wydział Kultury i Sportu, natomiast w tej chwili dostęp do bazy dla szkół jest wkalkulowany w koszty w budżecie Ośrodka.
Wyraził nadzieję, że przedmiotem jednego z posiedzeń będzie właśnie omówienie całego materiału, i Komisja przedstawi swoje wnioski. Dodał, że tak zresztą ustalili to z przewodniczącym Komisji Tadeuszem Bobrowskim.
Skarbnik Miasta Anna Łukaszewicz ustosunkowując się do wypowiedzi radnego Dobkowskiego o realności prognozy długu powiedziała, że kwoty przedstawione na slajdzie są bardzo realne, a jednocześnie bardzo pesymistyczne. Wyjaśniła, że ponieważ dochody Miasta planowane są ostrożnie, w pewnych momentach przekraczane jest 50%; zamiarem było pokazanie Radzie, co maksymalnie złego może Miasto czekać, licząc, że z roku na rok ten wskaźnik będzie niższy. Dodała, że aby nie spotkać się z zarzutem, że tak optymistycznie planuje się zwiększenia z tytułu podatków i innych opłat lokalnych, dochody zaproponowano na bardzo realnym poziomie, takim który zostanie wykonany w co najmniej 100%. Powiedziała, że te ponad 50% zadłużenia będzie wynikiem pozyskania środków, jakie są zapisane na stronie 113. projektu budżetu, czyli blisko 300 milionów z Unii Europejskiej, 200 milionów pozostałych środków i 25 milionów ze Skarbu Państwa. Stwierdziła, że przy takim pozyskaniu środ-

ków, a więc blisko 600 mln. złotych przez kolejne trzy lata, wymagany jest ogromny wkład własny Miasta – i ten wkład własny Miasta będzie pokrywany kredytami, pożyczkami, obligacjami. Podkreśliła, że tylko w takim przypadku zadłużenie Miasta, bardzo realne i skalkulowane w oparciu o realne kwoty dochodów i wydatków, będzie przekraczało 50%.
Zwróciła uwagę, że radny Dobkowski wyliczył po swojemu, że w którymś roku zadłużenie wyniesie ponad 60%, ale przypuszcza, że nastąpił drobny błąd w liczeniu, ponieważ radny pewnie sumował wszystkie kredyty i pożyczki z roku na rok, nie odejmując spłat, a przecież Słupsk nie tylko się zadłuża.
Poinformowała, że w roku 2008 przypadająca do spłaty kwota rat kredytów i pożyczek wynosi ponad 18 milionów, a więc od tych ponad planowanych 40 milionów odejmuje się 18.
Stwierdziła, że Miasto nigdy nie przekroczy dopuszczalnego pułapu zadłużenia – Regionalna Izba Obrachunkowa nie tylko patrzy na same kwoty, ale również ocenia, czy plany w kolejnych latach są realne. Dodała, że informacja o stanie mienia komunalnego, która jest załącznikiem do budżetu, jest potrzebna, gdyż pozwala urealniać plan na kolejne lata – skąd Miasto planuje pozyskać, oprócz podatków, udziałów w podatkach PIT i CIT, opłat lokalnych, inne dochody, jak choćby ze swego majątku.
Przypomniała, że przedstawiała również drugi slajd przedstawiający sytuację, gdy dofinansowania z zewnątrz nie będzie wcale. Nadmieniła, że aż tak złego scenariusza nie przewidują, ale gdyby tak się stało, i gdyby realizowane zadania, wpisane do sfinansowania w 100% ze środków Miasta, to zadłużenie wyniesie maksymalnie 42%, a później spada aż do 11.
Podkreśliła, że to nie są kwoty przypadkowe, te wykresy wynikają z szeregu analiz danych i kwot, które można bardzo szczegółowo uzasadnić.
Powiedziała, że na pewno nie dojdzie do tego, że w którymś momencie Miasto nie będzie wypłacalne.
Powiedziała, że nie rozumie wyliczenia radnego, uznaje je za błędne, ponieważ radny do dochodu z majątku dodał deficyt, a dodawać kredyty do dochodu nijak się ma do budżetu.
Stwierdziła, że nie ma jeszcze w ustawie o finansach publicznych zapisu, a taki miał się znaleźć, że dochody z majątku mogą być przeznaczane wyłącznie na inwestycje. Kontynuując stwierdziła, że nie można więc do dochodów z majątku dodawać deficytu.
Powiedziała, że absolutnie nie zgadza się ze stwierdzeniem „przejadania własnego ogona” i poinformowała, że wydatki bieżące, spłaty rat kredytów i pożyczek powinny być pokrywane dochodami. Dodała, że gdy radni dodadzą te dwie kwoty, to zauważą, że Miasto nie tylko pokrywa wydatki bieżące, nie tylko spłaty rat kredytów i pożyczek, ale jeszcze 30 milionów przeznacza na inwestycje, a więc nie „przejada własnego ogona”.
Zwróciła uwagę, że „przejadanie własnego ogona” ma miejsce wówczas, gdy wydatki bieżące przekraczają dochody – kiedy na spłatę rat, na część wydatków bieżących i na inwestycje zaciąga się kredyt, natomiast z projektu budżetu wynika nadwyżka, która pozwala Miastu inwestować.
Powiedziała, że nie wyobraża sobie sytuacji, w której do Rady kierowana jest prośba o kredyty, obligacje, pożyczki na spłatę długów. Zwróciła uwagę, że przy prawie 66 milionach wydatków inwestycyjnych deficyt wynosi blisko 35 milionów, więc Miasto „nie przejada własnego ogona”, tylko inwestuje własne środki.
Następnie, w odniesieniu do danych, o które prosił radny Bobrowski, powiedziała, że w trakcie roku 2007 plan dochodów Miasta zwiększył się o ponad 24 miliony, i są to między innymi środki pozyskane na zadania inwestycyjne, różnego rodzaju dotacje wspierające placówki oświatowe.
Odnosząc się do wniosku Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej o zmniejszenie wydatków bieżących o 3-4% przypomniała, że wydatki bieżące to najogólniej mówiąc wszystkie te, które nie są wydatkami inwestycyjnymi. Nadmieniła, że kłóci się to jakby z wcześniejszymi wnioskami większości radnych. Powiedziała, że 3-4% budżetu to kwota ok. 1,2 – 1,5 miliona,

wnioskodawcy nie wskazują działu, dziedziny, a najprościej byłoby ograniczyć wydatki w Oświacie, tylko jak ograniczenie wydatków na oświatę ma się do wniosku, aby zabezpieczyć środki na skutki wdrażania regulaminu wynagradzania nauczycieli. Dodała, że można byłoby zmniejszyć wydatki na remonty oświatowe, ale to też ma się nijak do wniosku w sprawie termo-modernizacji Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 2, albo remonty drogowe – tu też był wniosek i został uwzględniony, aby były coraz wyższe, albo remonty zasobów komunalnych. Powiedziała, że rozumie, że wniosek radnych z Klubu PO ma na celu zadbanie o deficyt budżetowy.
Zaproponowała nie obcinać, gdzieś tam, wydatków bieżących, bo byłoby trudno - plany i wnioski są ambitne, Prezydent je przyjął – ale zgodnie z słuszną sugestią, która wcześniej padła, o tę kwotę podwyższyć udział w podatku CIT. Przypomniała, że dochód z tego tytułu zaplanowany został na poziomie roku 2006.
Następnie powiedziała, że nie zapadła jeszcze decyzja co do obligacji. Zwróciła uwagę, że w projekcie uchwały, w paragrafie 3. znajduje się zapis o planowaniu pokrycia deficytu przychodami z emisji papierów wartościowych, natomiast w paragrafie 13. - o limicie zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych oraz zaciąganych kredytów i pożyczek w kwocie ponad 59 milionów.
Wyjaśniając, skąd taka wysoka kwota, zdaniem radnych niezgodna z zaplanowanymi rozchodami, poinformowała, że składa się na nią kredyt w rachunku, a więc debet 10 mln. złotych oraz wszystkie planowane kredyty i pożyczki – i to jest limit, którego w trakcie roku przekroczyć nie można.
Przypomniała, że w listopadzie rozmawiała z Komisją budżetową, z Przewodniczącym o chęci skorzystania z obligacji, ale dopiero po spotkaniu, po szkoleniu i wspólnym podjęciu decyzji, że to jest słuszny kierunek; a że grudzień to ostatni, dość trudny miesiąc w roku, zaś czas nie nagli aż tak, by w grudniu czy na początku stycznia trzeba było podjąć decyzję o obligacjach, ustalono, że spotkanie albo spotkania – jeśli taka będzie potrzeba - odbędą się na początku roku. Dodała, że chciałaby przekonać radnych, że warto korzystać z emisji obligacji. Nadmieniła, że koszty są porównywalne z kredytem, zależą od wyniku negocjacji, mogą być niższe, mogą 0,5% wyższe – nie sposób powiedzieć dziś jednoznacznie.
Na pytanie, dlaczego nie wszystkie miasta korzystają z takiej formy powiedziała, że z obligacji trudniej się rozliczać i samorządy trochę się tego boją, ponieważ jest szereg obostrzeń spoczywających na prezydencie i na skarbniku. Dodała, że nie chciałaby teraz na ten temat się rozwodzić, na pewno osoba, która będzie radnym ten temat przybliżała – będzie o tym mówić.
Powiedziała, że słyszała, że 60 miast z tego skorzystało, i dodała, że uważa, że „aż", więc są plusy obligacji i warto z nich skorzystać.
Zwróciła uwagę, że podjęcie dziś uchwały nie daje zgody Prezydentowi na zaciągnięcie obligacji, czy na zaciągnięcie jakiegokolwiek kredytu – oprócz kredytu w rachunku. Stwierdziła, że każdorazowo podejmowana będzie uchwała Rady.
Odnosząc się do wątpliwości radnego Bobrowskiego, że jest tyle upoważnień dla Prezydenta, powiedziała, że te upoważnienia corocznie znajdują się w uchwale budżetowej. Wyjaśniła, że dług a zaciągnięcie zobowiązania to są dwie różne sprawy. Poinformowała, że gdyby na przykład Rada nie udzieliła Prezydentowi upoważnienia wymienionego w paragrafie 14., punkcie 2. - do zaciągania zobowiązań – to Prezydent nie miałby możliwości podpisania umowy na realizację inwestycji z dofinansowaniem zewnętrznym, nie tylko unijnym. Poinformowała, że generalnie te zadania, na które powołano się w załączniku 16. i 17. to programy wieloletnie. Powiedziała, że jeśli na przykład runda aplikacyjna rozpocznie się w lutym, Miasto otrzyma środki na „Trakt Książęcy" - zadanie trzyletnie – to Prezydent nie będzie mógł podpisać takiej umowy, bo bez upoważnienia Rady będzie mógł podpisać umowę tylko na dany rok kalendarzowy – zamknięta jest tym samym droga realizacji zadań zapisanych

w budżecie. Dodała, że z czego pokryje wkład własny – to już każdorazowo jest uchwalane przez Radę w budżecie, bo nie każdy wkład własny pochodzi z kredytów.
Dodała, że 20 milionów wymienione w podpunkcie „b)" to nic innego jak podpisanie wieloletnich umów przez Prezydenta, i przez podległe jednostki. Zwróciła uwagę, że na przykład za energię zużytą w grudniu nie płaci się w grudniu, tylko w styczniu.
Powiedziała, że takie upoważnienie jest wymagane, jest to wymóg ustawowy, z tego rozlicza Regionalna Izba Obrachunkowa. Nadmieniła, że to nie są jakieś dodatkowe upoważnienia, tylko upoważnienia, które pozwalają prawidłowo realizować budżet i podpisywać umowy.
Następnie przypomniała, że wniosek o wykreślenie kaplicy został uwzględniony w autopoprawkach, natomiast w kwestii zadań dotyczących uzbrojenia terenu zapewne szerzej wypowie się dyrektor Weittman-Rudewicz, przekonując o słuszności zapisanych w projekcie kwot.
Powiedziała, że w przypadku MZK, o czym mówił już Prezydent Miasta, jest to podpisanie umowy trzyletniego współfinansowania – bo są zadania, przy których realizacji nie można opierać się wyłącznie na danym roku, musi być zachowana ciągłość realizacji.
Przypomniała, że radni z Klubu PO mieli również wniosek, aby obligacje obniżyć o 10 milionów. Powiedziała, że kwota kredytów, pożyczek, obligacji zapisana w paragrafie 13. wynika z obliczeń. Wyjaśniła, że gdyby podwyższyć dochody i w jakiś sposób obniżyć wydatki, to ta kwota automatycznie się zmniejszy. Dodała, że będzie się zmniejszać w ciągu roku, jednak nawet gdyby dziś ustalono, że jest to kwota 45 milionów, to nie można korzystać w trakcie roku z obligacji czy kredytów do tej kwoty, jeżeli będą wyższe dochody, niższe wydatki. Zwróciła uwagę, że to nie jest jednorazowa decyzja. Dodała, że poza tym, nawet gdyby Miasto skorzystało z obligacji, to uczyni to partiami, z możliwością odstąpienia; podobnie jest w przypadku kredytu długoterminowego. Zwróciła uwagę, że generalnie nigdy na koniec nie wykorzystuje się całej kwoty, na jaką Rada wyraziła zgodę. Podkreśliła, że wykonanie musi wynikać z rachunku – nie może dziać się tak, że zakłada się, iż tych środków weźmie się mniej.
W sprawie SOSiRu i kwestii dotowania, jak mówił radny Bobrowski, wyjaśniła, że to nie jest dotowanie. Stwierdziła, że SOSiR nie dotuje Klubu Sportowego „Czarni". Nadmieniła, że radny nie ma odwagi powiedzieć o innych stowarzyszeniach, które w taki sam sposób korzystają z hali.
Powiedziała, że zapisanie środków na pływanie właśnie przy SOSiR-ze jest niczym innym jak jawnością finansów.
Poinformowała, że klasyfikacja budżetowa i jej zmiany, czasem też na sugestię Regionalnej Izby Obrachunkowej, świadczą o złożoności, o tym że nie jest tak łatwo zaklasyfikować wydatki do paragrafów.
Zwróciła uwagę, że nauka pływania odbywa się w jednostce gminnej, więc środki są przekazywane do SOSiR-u.
Podkreśliła, że jest jeden budżet Miasta, więc czy placówki oświatowe, czy SOSiR – środki idą z budżetu Miasta, tam są celowo zapisane, i z tego rozliczany jest dyrektor.
Radny Bogusław Dobkowski ad vocem odniósł się do trzech punktów wypowiedzi.
Powiedział, że w przypadku obligacji można było zapisać zwyczajnie: „kredyt", nikt nie kupi nawet obligacji, jeśli 6% nie zarobi, skoro może ulokować pieniądze w banku i te 6% dostać. Stwierdził, że emisja obligacji też kosztuje, obsługa długu kosztuje i zawsze będzie kosztować.
Powiedział ponadto, że nie mówi, co do czego można dodawać – porównuje wszystko to, co jest wymierne w złotówkach, i jeżeli jest 35 milionów deficytu, a inwestycje są zaplanowane na poziomie 65 milionów, 35 milionów pokrywa się kredytem, więc zostaje 30; sprzedaje się majątek trwały za 37, czyli dalsze 30 finansowane jest z majątku trwałego, a pozostałe 7 idzie w wydatki bieżące.
Wyraził zdanie, że można wyzbywać się majątku, ale to do niczego nie prowadzi, chyba

że kiedyś pójdzie się w drugą stronę i zacznie majątek powiększać.
Powiedział, że jeżeli sprzedaż majątku trwałego następuje dla pozyskania środków na udział własny w inwestycjach współfinansowanych przez kogoś z zewnątrz, to tak można i trzeba robić.
Następnie powiedział, że skoro Skarbnik Miasta przedstawia prognozę długu, i nagle w 2009, 2010 roku wykazuje, że nie pogłębia się zadłużenie, czyli że nie ma deficytu, a wyliczenie, którym się posłużył to odejmowanie od siebie kilku liczb. Stwierdził, że Skarbnik musi to mieć, skoro to napisała.
Zwrócił się o odpowiedź, jakie będą tendencje w tych dwóch kolejnych latach.
Skarbnik Miasta Anna Łukaszewicz poinformowała, że przy dofinansowaniu unijnym, zgodnie z kwotami zapisanymi na stronie 113 projektu, w roku 2009 dochody Miasta będą się kształtowały na poziomie 360 milionów, wydatki na poziomie 400 mln złotych, zadłużenie będzie sięgało 49%, natomiast w roku 2010 planuje się dochody na poziomie 405 milionów, wydatki na poziomie 450 milionów, a wskaźnik zadłużenia – 54%.
Poinformowała, że jeżeli Miasto dofinansowania nie otrzyma, to zakładany plan dochodów wynosiłby 330 milionów, plan wydatków - 345 milionów, a zadłużenie wynosiłoby blisko 38%.
Poinformowała, że w 2010 roku plan dochodów wynosiłby 340 milionów, wydatków – 355 milionów i zadłużenie 41%.
Nadmieniła, że już wcześniej, na wykresach przedstawiała te informacje.
Radny Mirosław Pająk powiedział, że dostrzega troskę o aquapark, o ulicę Kosynierów, o nawierzchnie ogrodów jordanowskich, 370 tysięcy dla czterech czy pięciu budynków zbudowanych przy ulicy Hubalczyków, a sam cały czas, odkąd Prezydentem jest pan Kobyliński, zwraca uwagę, że zaniedbane, zaasfaltowane boiska toną w błocie, są nieoświetlone, ogrodzenia wokół nich są zniszczone, na ulice w centrum miasta wpuszczono ciężki sprzęt – 24-tonowe ciężarówki dowożą do miasta towary, nie ma żadnego sposobu, żeby zapobiec rozjeżdżaniu chodników, zniszczeniu jezdni, studzienek.
Stwierdził, że to jest zagrożenie nie tylko już dla dzieci, dla dorosłych, ale dla miasta – rozjeżdżone wewnętrzne podwórza, gdzie ciężki sprzęt PGK wjeżdża bez żadnego zastanowienia się nad tym, czy można tam wjeżdżać; podwórka są niezagospodarowane, bo nie ma na to pieniędzy. Powiedział, że w projekcie budżetu nie przewidziano na to ani grosza, nie ma w ogóle planu, a gdyby był, ludzie mogliby się właściwie nastawić, bo inaczej się czeka, kiedy wiadomo, że remonty ulic, zagospodarowywanie podwórek przeprowadzane jest według jakiejś kolejności.
Zwrócił uwagę, że dzieci uczęszczające do Szkoły Podstawowej Nr 6 grzęzną w piachu, w błocie; ulica Prusa jest brudna i zaniedbana.
Ponadto powiedział, że kiedy czyta odpowiedź na swoją interpelację, że „nadużywanie symboli religijnych może doprowadzić do semiotycznej deprecjacji tych symboli”, to nasuwa mu się wątpliwość – bo znalazły się pieniądze na oświetlenie i udekorowanie ulic symbolami bożonarodzeniowymi, więc również można uznać, że jest to nadużywanie symboli Bożego Narodzenia i może to doprowadzać do „semiotycznej deprecjacji” tych świąt.
Stwierdził, że znalazło się 160 tysięcy na kupowanie pięknie wyglądających reklam, natomiast kolejny rok brakuje w budżecie pieniędzy na udekorowanie miasta przy okazji świąt narodowych.
Następnie powiedział, że cieszy go ogromnie, że Szkoła Podstawowa Nr 9 będzie ocieplana, będzie ładniej wyglądała, tylko jaki to ma sens, skoro boisko jest zrujnowane, kanalizacja jest ogólnospławna i podczas dużych opadów deszczu Szkoła nadal będzie zalewana. Wyraził zdanie, że trzeba było kompleksowo ten temat załatwić.
Powiedział, że uważa, iż pewne rzeczy „uciekły”, bo jeżeli od dawna zaniedbane drogi wewnątrzosiedlowe zostały odnowione, to kolejny raz pyta, kiedy wyremontowane zostaną bru-

kowane lata temu ulice, naprawione chodniki prowadzące od dworca aż do zamku. Zapytał, gdzie w budżecie są na to pieniądze. Dodał, że na aquapark, na coś, czym się cały czas „mami", że będzie zrobione – są.
Zwrócił również uwagę, że warto się zastanowić na tym, że Teatr, który miał przygotowywać przedstawienia, stał się bardziej objazdowy, bo już nawet „Mercedesa" musiał zakupić, żeby mieć możliwość wyjazdów, i dostał na ten cel w tym roku dodatkowo 500 tysięcy w budżecie, podczas gdy Filharmonia, której poziom koncertów wskazuje, że warto ją docenić – nie ma odzwierciedlenia w finansach. Zapytał, jak to się stało, że 500 tysięcy więcej dostaje Teatr, a Filharmonia zostaje przy tych samych pieniądzach.
Zastępca Prezydenta Miasta Andrzej Kaczmarczyk powiedział, że właściwie nigdy nie słuchał wypowiedzi radnego Pająka, który by coś pochwalił, dostrzegł coś pozytywnego – zawsze coś skrytykuje.
Zwrócił uwagę, że nigdzie nie znajdzie się miasta, w którym wszystko funkcjonuje idealnie, każde miasto ma swoje słabe strony, jakieś brudne podwórka, brudne ulice, czy niedomalowane słupy.
Powiedział, że jeżeli przyjmie się jakąś skalę i nawet krytycznie, ale mimo wszystko obiektywnie spojrzy się na miasto, to widać, że Słupsk jest czysty i zadbany. Dodał, że czynione są starania, aby przede wszystkim centrum miasta wyglądało porządnie. Zwrócił uwagę, że skrytykowana przez radnego Pająka iluminacja miasta zdobyła w poprzednim roku pierwszą nagrodę w Polsce, i możliwe, że zostanie doceniona przez komisję konkursową również w tym roku.
Ponadto poinformował, że na remonty mienia komunalnego – budynków, mieszkań - przeznaczonych jest 5,7 mln. złotych, a to nie jest mało. Dodał, że w ramach Wieloletniego Planu Inwestycyjnego zostało wyodrębnionych ekstra 150 tys. złotych na odnawianie podwórek komunalnych, czego dotychczas nie było.
Wyraził zdanie, że nie można w sposób jednostronny patrzeć, że pieniądze są na jedno zadanie, a na inne ich nie ma. Wyjaśnił, że kiedy mówi się o Szkole, to rzeczywiście – kanalizacja obok szkoły jest ogólnospławna, ale to nie oznacza, że sytuacja się nie poprawi. Zapewnił, że poprawi się w momencie, kiedy do końca zrealizowany zostanie projekt spójności rozdziału kanalizacji, ponieważ to są „naczynia połączone ze sobą". Dodał, że jeżeli dzisiaj w najbardziej newralgicznych miejscach rozdzieli się kanalizację, a są też plany budowy separatorów, spowoduje to udrożnienie również tych jej fragmentów, o których mówi radny Pająk.
Stwierdził, że remont jest Szkole potrzebny i trzeba go wykonać teraz, ponieważ zbliżają się kolejne rocznice i trzeba to uhonorować. Powiedział, że nie ukrywa, że trzeba oświetlić jeszcze i inne boiska, ale w tym roku planuje się wykonać akurat to zadanie. Jeżeli starczy pieniędzy, w następnych latach zaplanowane będzie wykonanie nawierzchni i oświetlenia kolejnych boisk.
Następnie odniósł się do uwagi, że nie ma pieniędzy na ulicę Wojska Polskiego i powiedział, że są i nie ma. Wyjaśnił, że remont ulicy Wojska Polskiego mieści się w projekcie rewitalizacyjnym tzw. „Traktu Książęcego". Poinformował, że nie wcześniej, niż za rok pojawią się konkursy, tak więc w tym roku można przygotować dokumentację i dobrze przygotować się do konkursu. Dodał, że bez pieniędzy unijnych Miasto nie jest w stanie, poza bieżącymi, drobnymi remontami, przeprowadzić tego projektu w pełni.
Radny Mirosław Pająk sprostował, że nie krytykował iluminacji świątecznej, chciałby tylko, żeby docenione były też święta narodowe, bo nie może być tak, że w ważnych dla Polski dniach Słupsk wygląda jak zapadła wieś, bo nie ma w budżecie pieniędzy na porządne udekorowanie miasta. Dodał, że chyba, że taka idea przyświeca, „że ponieważ straciliśmy socjalizm, to dalej nie nie będzie chociaż sztandarów".
Następnie stwierdził, że jeżeli jego przedmówca uważa, że te boiska są zadbane, to chwała mu za to, bo wszyscy się teraz dowiedzieli, że rzeczywiście na tych boiskach dzieci mogą

uprawiać sport i mogą spokojnie tamtędy przechodzić. Zwrócił się o wskazanie choć jednego boiska, które zostało w tym roku odnowione jak należy. Stwierdził, że nie ma takiego i na to chciał zwrócić uwagę – żeby zastanowić się nad tym, co te dzieci mają popołudniami robić – nadmienił, że może dyrektor Wydziału Oświaty nie widzi tego problemu, a może widzi, tylko projekty nie znajdują uznania u Skarbnika Miasta.
Radny Tadeusz Bobrowski powiedział, że nie zgadza się z wypowiedzią pani Skarbnik Miasta. Wyraził zdanie, że pani Skarbnik powinna edukować się jeśli chodzi o finanse. Stwierdził, że to, co powiedział radny Dobkowski jest prawdą i jest zasadne.
Nawiązując do wypowiedzi Skarbnik Miasta, że Miasto nie dotuje poprzez SOSiR innych podmiotów, stwierdził, że jest ona w błędzie. Wyjaśnił, że jeżeli koszt wynosi 1 zł, a Miasto ma dochodu 80 gr, to 20 gr dotuje. Powiedział, że to jest bardzo proste, i jeżeli pani Skarbnik uważa, że to nie jest dotacja, to można to nazwać inaczej – podnosi się część kosztów SOSiR-u na rzecz różnych podmiotów, ale jego zdaniem to jest po prostu dotacja.
Następnie powiedział, że w imieniu Klubu Radnych PiS chciałby uzupełnić swój wniosek. Powiedział, że zgadzają się wykreślić kaplicę, ale chcieliby, żeby została zrealizowana w 2009 roku – w cyklu jednorocznym – i taki jest wniosek Klubu.
Ponadto zwrócił się do Przewodniczącego Rady o przegłosowanie wniosku formalnego o odłożenie głosowania nad projektem budżetu na sesję w styczniu.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin powiedział, że o tym pamięta, tylko uważa, że radnym łatwiej będzie podejmować decyzję w głosowaniu, jeśli wszyscy otrzymają dzisiaj odpowiedzi na zadane pytania.
Radny Paweł Szewczyk powiedział, że nie zaskoczyły go wnioski Klubu Radnych PiS, jednak Klubu Radnych PO – tak. Dodał, że chodzi o wykreślenie z budżetu pieniędzy na ogródek jordanowski przy ul. Kosynierów Gdyńskich. Zwrócił uwagę, że nie chodzi o duże pieniądze, a trafia się w ten sposób w środowisko dzieci i młodzieży.
Powiedział, że tamten teren jest mu bardzo dobrze znany, wymaga między innymi wymiany ogrodzenia, nawierzchni, zakupu urządzeń zabawowych.
Powiedział, że nie rozumie również wniosku o wykreślenie uzbrojenia osiedla „Sułkowskiego”, gdyż jak pamięta, Platforma Obywatelska zawsze wnioskowała, żeby uzbrajać jak najwięcej terenów, wydzielać działki do zbycia, aby mieszkańcy w Słupsku a nie w Kobylnicy budowali swoje domy i płacili podatki.
Poinformował, że duże wątpliwości budzi również wniosek o wykreślenie pieniędzy na aquapark. Zapytał, czy autorzy tego wniosku ponieśliby ewentualną odpowiedzialność za upadek projektu ppp.
Radny Bogusław Dobkowski powiedział, że nie będzie odnosił się do wypowiedzi przedmówcy, choć trochę go korci, natomiast skoro głosowany będzie wniosek o odłożenie głosowania w sprawie budżetu, to w imieniu Klubu Radnych PO prosi o ogłoszenie przerwy przed głosowaniem.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin zapytał, czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos w dyskusji. Po chwili stwierdził, że nikt się nie zgłasza i zarządził przerwę do godziny 14^{20}.
Przerwa w obradach od 13^{40} do 14^{20}.
Po przerwie
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin wznowił obrady po przerwie. Stwierdził, że jest quorum.
Następnie stwierdził, że zamyka dyskusję nad projektem budżetu i powiedział, że zanim przystąpi do głosowania poszczególnych wniosków, musi poddać pod głosowanie wniosek najdalej idący – Klubu Radnych PiS o to, aby głosowanie nad uchwałą w sprawie budżetu Miasta przesunąć na sesję w styczniu.
Zwrócił się z propozycją i prośbą do przewodniczącego Klubu o zmodyfikowanie wniosku,

aby głosowanie przesunąć nie na sesję styczniową, tylko na 31 grudnia 2007 roku. Wyjaśnił, że chodzi o komplikacje związane z kwestiami zaciągania kredytu, debetu, realizowania procedur przetargowych. Ponadto powiedział, że nie zakończyłby sesji, tylko ogłosiłby przerwę w obradach, aby uniknąć procedury związanej z powiadamianiem o kolejnej sesji i rozpatrywaniem stałych punktów porządku każdej sesji.
Radny Tadeusz Bobrowski powiedział, że w takim razie modyfikuje wniosek zgodnie z propozycją Przewodniczącego Rady.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin zapytał, czy w takim razie jest potrzeba głosowania wniosku – skoro wnioskodawca przyjął propozycję i zrezygnował z terminu styczniowego, a Przewodniczący Rady zapowiada, że po wyczerpaniu porządku obrad nie zakończy sesji, tylko zarządzi przerwę do 31 grudnia, kiedy to rozpatrzony zostanie temat związany z projektem budżetu Miasta.
Radny Bogusław Dobkowski wyraził zdanie, że gdyby przyjąć takie rozwiązanie, oznaczałoby to przerwanie rozpatrywania tematu i przystąpienie do realizacji kolejnych punktów porządku obrad, więc bezpieczniej byłoby przegłosować zmianę w porządku obrad.
Radny Tadeusz Bobrowski powiedział, że w takim razie proponuje przegłosować przesunięcie punktu związanego z podjęciem uchwały w sprawie uchwalenia budżetu na koniec porządku obrad.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin zapytał, kto z radnych jest za zmianą porządku obrad sesji i przesunięciem punktu 4. na koniec – po odpowiedziach na interpelacje, wnioski i zapytania radnych.

Rada Miejska w Słupsku w wyniku głosowania większością głosów (19 głosów za, bez głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący się) wprowadziła zmianę do porządku obrad polegającą na przesunięciu punktu 4. „Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Słupska na 2008 rok" na koniec porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin stwierdził, że Rada Miejska zmieniła porządek obrad sesji.

Ad. pkt 5 Podjęcie uchwał.

- ***Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Słupska na 2007 rok (druk nr 18/4)***

(Pismo OK.ROI.I.0530-153/07 z 4 grudnia 2007 r. przedkładające projekt uchwały z uzasadnieniem stanowi zał. Nr 41 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin zwrócił się do Skarbnika Miasta o przedstawienie projektu uchwały i uzasadnienia.
Skarbnik Miasta Anna Łukaszewicz poinformowała, że Ośrodek Informacji Turystycznej zrealizował ponadplanowe dochody z tytułu wpływów ze sprzedaży folderów, map, usług ksero i innych gadżetów promujących Miasto, stąd propozycja zwiększenia dochodów o tę kwotę i jednocześnie przeznaczenia jej na wydatki, aby zakupić nowe materiały promocyjne dla Miasta Słupska.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin poinformował, że Komisje Rady zaopiniowały pozytywie projekt uchwały.
(opinie Komisji stanowią zał. Nr 42,43,44,45,46 i 47 do niniejszego protokołu.)
Następnie zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały.
Po chwili stwierdził, że nikt się nie zgłasza i poddał projekt uchwały pod głosowanie.
Zapytał, kto jest za podjęciem uchwały.

Rada Miejska w Słupsku w wyniku głosowania jednogłośnie (20 głosów za) podjęła:
- U C H W A Ł Ę Nr XVIII/225/07 w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2007 rok.

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin stwierdził, że Rada Miejska podjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie miasta Słupska na 2007 rok.
(W/w uchwała stanowi zał. Nr 48 do niniejszego protokołu.)

- ***Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Słupska na 2007 rok (druk nr 18/5)***

(Pismo OK.ROI.I.0530-154/07 z 4 grudnia 2007 r. przedkładające projekt uchwały z uzasadnieniem stanowi zał. Nr 49 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin zwrócił się do Skarbnika Miasta o przedstawienie projektu uchwały i uzasadnienia.
Skarbnik Miasta Anna Łukaszewicz poinformowała, że projekt uchwały zakłada przede wszystkim zmiany w planie dochodów z tytułu zrealizowania ponadplanowych dochodów w placówkach oświatowych oraz przesunięć w planie dochodów Zarządu Terenów Zieleni Miejskiej i Cmentarzy Komunalnych, tak aby dostosować plan do faktycznej realizacji. Poinformowała, że zwiększa się również plan dochodów o wpłaty z tytułu odpłatności za pobyt dzieci w żłobkach i jednocześnie przekazuje się je na wydatki żłobków związane z zakupem leżaków, krzesełek, środków żywności oraz wyrównaniem opiekunom dziecięcym wynagrodzenia zasadniczego. Dokonuje się też zmian w planie projektu unijnego RAIRDev – zmniejsza się plan dochodów o ponad 600 tys. złotych i zmniejsza plan wydatków o kwotę ponad 800 tys. złotych, i jest to związane z promocją gospodarczą lotniska w Redzikowie.
Poinformowała ponadto, że wprowadza się do budżetu kwotę dotacji celowej otrzymanej z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego na przebudowę ulicy Sobieskiego I i II etap.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin poinformował, że Komisje Rady zaopiniowały pozytywie projekt uchwały.
(opinie Komisji stanowią zał. Nr 50,51,52,53,54 i 55 do niniejszego protokołu.)
Następnie zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały.
Po chwili stwierdził, że nikt się nie zgłasza i poddał projekt uchwały pod głosowanie.
Zapytał, kto jest za podjęciem uchwały.

Rada Miejska w Słupsku w wyniku głosowania jednogłośnie (20 głosów za) podjęła:
- U C H W A Ł Ę Nr XVIII/226/07 w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2007 rok.

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin stwierdził, że Rada Miejska podjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie miasta Słupska na 2007 rok.
(W/w uchwała stanowi zał. Nr 56 do niniejszego protokołu.)

- ***Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Słupska na 2007 rok (druk nr 18/10)***

(Pismo OK.ROI.I.0530-159/07 z 12 grudnia 2007 r. przedkładające projekt uchwały z uzasadnieniem stanowi zał. Nr 57 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin poinformował, że projekt opiniowały Komisje: Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta i Rewizyjna - Komisje wyraziły opinię pozytywną, przy czym Komisja Rewizyjna z wnioskiem, aby zadanie pod nazwą „Budowa nowej kaplicy na cmentarzu komunalnym przy ul. Zachodniej w Słupsku" zostało zrealizowane w latach 2008-2009 (WPI poz. Nr 1027).
(Opinie Komisji stanowią zał. Nr 58,59 i 60 do niniejszego protokołu.)
Ponadto przypomniał, że z podobnym wnioskiem wystąpiła Komisja Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta przy projekcie budżetu na 2008 rok, z tym że dotyczył realizacji zadania w latach 2009-2010 – i wniosek ten został uwzględniony przez Prezydenta Miasta w autopoprawce do projektu budżetu Miasta na 2008 rok.

Zwrócił uwagę, że Rada nie głosowała nad projektem budżetu, więc wniosek ten podlega głosowaniu, chyba że wnioskodawcy go wycofają.
Następnie zwrócił się do Skarbnika Miasta o przedstawienie projektu uchwały i uzasadnienia oraz ustosunkowanie się do wniosku Komisji.
Radny Tadeusz Bobrowski powiedział, że jako Przewodniczący Komisji Rewizyjnej nie może wycofać tego wniosku, ponieważ to Komisja musiałaby o tym zdecydować.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin powiedział, że w takim razie poddaje wniosek pod głosowanie.
Radny Tadeusz Bobrowski zwrócił uwagę, że w tej chwili wnioski są trzy – wniosek Komisji Rewizyjnej, który powstał na posiedzeniu tej Komisji, wniosek Klubu Radnych PO zgłoszony podczas dzisiejszej sesji o wykreślenie z projektu budżetu 800 tysięcy, oraz wniosek Klubu radnych PiS, żeby wybudować kaplicę w cyklu jednorocznym w roku 2009.
Zwrócił uwagę, że jeżeli Rada przyjmie wniosek Komisji Rewizyjnej, to on mieści się we wniosku Klubu Radnych PiS, więc tak czy inaczej – wniosek będzie głosowany podczas obrad w dniu 31 grudnia.
Radny Andrzej Obecny powiedział, że te trzy wnioski rodzą trzy odrębne skutki budżetowe.
Wyraził zdanie, że albo Rada powinna głosować najdalej idący wniosek, albo każdy wniosek osobno.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin zwrócił uwagę, że Rada rozpatruje teraz projekt w sprawie zmian w budżecie Miasta na 2007 rok, w którym między innymi zmniejsza się plan wydatków o kwotę przeznaczoną na budowę nowej kaplicy, natomiast wniosek Komisji Rewizyjnej pojawił się przy okazji dyskusji nad tym projektem – żeby zadanie to zostało zrealizowane w latach 2008-2009.
Dyrektor Biura Prawnego Małgorzata Ejsmont potwierdziła, że proponowane wnioski nie mają związku z przedmiotem rozpatrywanego projektu uchwały i ich głosowanie nie powinno się odbyć, ponieważ nie są to wnioski do tej uchwały.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin powiedział, że trudno nie zgodzić się z tą wypowiedzią. Dodał, że jeżeli Rada przegłosuje projekt uchwały, kwota 185.982 zł przeznaczona na budowę kaplicy zostanie zdjęta z budżetu na 2007 rok.
Radny Tadeusz Bobrowski powiedział, że rozumie, iż wniosek Komisji Rewizyjnej głosowany będzie w dniu 31 grudnia.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin potwierdził, że tak – przy budżecie na 2008 rok. Następnie zwrócił się do Skarbnik Miasta o przedstawienie projektu uchwały i uzasadnienia.
Skarbnik Miasta Anna Łukaszewicz poinformowała, że projekt uchwały dotyczy zmian w zadaniach inwestycyjnych – są one wynikiem oszczędności bądź przesunięcia realizacji zadań, które były warunkowo realizowane przy pozyskaniu środków unijnych. Dodała, że są one umieszczone w projekcie budżetu Miasta na 2008 rok w załączniku dotyczącym wieloletnich programów inwestycyjnych
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały.
Po chwili stwierdził, że nikt się nie zgłasza i poddał projekt uchwały pod głosowanie.
Zapytał, kto jest za podjęciem uchwały.

Rada Miejska w Słupsku w wyniku głosowania jednogłośnie (21 głosów za) podjęła:
- U C H W A Ł Ę Nr XVIII/227/07 w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2007 rok.

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin stwierdził, że Rada Miejska podjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie miasta Słupska na 2007 rok.
(W/w uchwała stanowi zał. Nr 61 do niniejszego protokołu.)

- ***Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Słupska na 2007 rok (druk nr 18/11)***

(Pismo OK.ROI.I.0530-160/07 z 12 grudnia 2007 r. przedkładające projekt uchwały z uzasadnieniem stanowi zał. Nr 62 do niniejszego protokołu.)

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin poinformował, że projekt opiniowały Komisje: Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta i Rewizyjna. Komisje wyraziły opinię pozytywną, przy czym Komisja Rewizyjna bez zmiany wymienionej w punkcie 7 uzasadnienia do projektu. Jednocześnie Komisja zgłosiła wniosek do Prezydenta Miasta Słupska o przygotowanie oddzielnego projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie w zakresie wymienionym w punkcie 7.

(Opinie Komisji stanowią zał. Nr 63,64 i 65 do niniejszego protokołu.)

Następnie poinformował, że Prezydent Miasta uwzględnił wniosek Komisji i wniósł autopoprawkę – przed sesją radni otrzymali aktualną treść projektu uchwały.

(Projekt uchwały – autopoprawka – stanowi zał. Nr 66 do niniejszego protokołu.)

Zwrócił się do Skarbnik Miasta o przedstawienie projektu uchwały z autopoprawką i uzasadnienia.

Skarbnik Miasta Anna Łukaszewicz poinformowała, że w przedmiotowym projekcie uchwały zmniejsza się plan wydatków z tytułu oszczędności w dziale dotyczącym oświetlenia miejskiego, jest to kwota ponad 200 tys. złotych i zwiększenie dochodów, które są realizowane na ponadplanowym poziomie z tytułu podatku od czynności cywilno-prawnych, rekompensaty utraconych dochodów, zwolnień ustawowych w podatku od nieruchomości od osób prawnych i od osób fizycznych, z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych; wprowadza się środki na zadania współfinansowane - realizowane przez jednostki oświatowe; wprowadza się zarówno w części gminnej, jak i w części powiatowej zwiększenie subwencji oświatowej; proponuje się zwiększenie dotacji dla Miejskiej Biblioteki Publicznej o 17.410 złotych, tak aby już od grudnia podnieść wynagrodzenie zasadnicze w tej instytucji o 10%; dokonuje się jeszcze zmian w Gminnym Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej – kwota 70 tys. złotych przeznaczona zostanie dla Regionalnego Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa w Słupsku na likwidację kotła wysokoprężnego i zakup autoklawów zasilanych prądem.

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały.

Radny Mirosław Pająk w odniesieniu do propozycji przesunięcia środków dla Stacji Krwiodawstwa zapytał, czy nastąpiła jakaś awaria i sprawa jest nagła, czy Stacja wcześniej zwracała się o dofinansowanie, skoro jest zarządzenie Prezydenta, a Rada teraz ma podjąć decyzję.

Skarbnik Miasta Anna Łukaszewicz poinformowała, że ta zmiana dotyczy wyłącznie przesunięcia między paragrafami, dlatego że zmiana w planie funduszy celowych należy wyłącznie do kompetencji Rady. Wyjaśniła, że przy planowaniu podziału środków, jeszcze przed opiniowaniem wniosków złożonych co do potrzeb i co do chęci skorzystania z tych środków, jest założona klasyfikacja, natomiast w zależności, czy ta dotacja jest przekazana do jednostek sfery finansów publicznych, czy poza sferą finansów publicznych, te środki są uruchamiane z różnych paragrafów.

Powtórzyła, że w tym przypadku następuje tylko przesunięcie tej kwoty, która była zapisana; po podziale zarządzeniem Prezydenta Miasta, trzeba zmienić klasyfikację, żeby środki uruchomić. Dodała, że to nie są dodatkowe środki, nie chodzi o awarię, tylko o realizację zadań Gminnego Funduszu, ponieważ środki są przyznawane na podstawie zarządzenia Prezydenta Miasta, ale w ramach budżetu, jaki jest zaplanowany i uchwalony przez Radę.

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin zapytał, czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos. Po chwili stwierdził, że nikt się nie zgłasza i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Zapytał, kto jest za podjęciem uchwały projekt uchwały z autopoprawką Prezydenta.

Rada Miejska w Słupsku w wyniku głosowania jednogłośnie (19 głosów za) podjęła:
- U C H W A Ł Ę Nr XVIII/228/07 w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2007 rok.

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin stwierdził, że Rada Miejska podjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie miasta Słupska na 2007 rok, z autopoprawką.
(W/w uchwała stanowi zał. Nr 67 do niniejszego protokołu.)

- ***Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Słupska na 2007 rok (druk nr 18/14)***

(Pismo F.RBA.V.0014/73/07 z 18 grudnia 2007 r. w w/w sprawie stanowi zał. Nr 5 do niniejszego protokołu. Projekt uchwały z uzasadnieniem stanowi zał. Nr 68 do niniejszego protokołu.)

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin przypomniał, że projekt uchwały został przez Radę wprowadzony do porządku obrad w dniu dzisiejszym.
Następnie zwrócił się do Skarbnik Miasta o przedstawienie projektu uchwały i uzasadnienia.
Skarbnik Miasta Anna Łukaszewicz poinformowała, że projekt uchwały zakłada zwiększenie planu o 6 tysięcy – są to środki pochodzące z rozliczeń podatku VAT z lat ubiegłych, oraz o kwotę 1713 złotych uiszczoną przez Polską Korporację Termorenowacji. Powiedziała, że dodatkowo dostosowuje się klasyfikację budżetową zgodnie z zaleceniem Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku – zmiany te dotyczą przede wszystkim opłaty komunikacyjnej.
Ponadto poinformowała, że w projekcie uchwały proponuje się zmniejszenie planu wydatków Biura Urbanistycznego Miasta Słupska, które niedawno rozpoczęło działalność. Wyjaśniła, że kalkulacja kosztów obejmowała obsadzenie wszystkich stanowisk, jednak jeszcze nie wszystkie konkursy się odbyły – ta zmiana to dostosowanie planu do faktycznych potrzeb.
Powiedziała, że o 25 tysięcy zmniejsza się wydatki związane z realizacją dodatków mieszkaniowych i przeznacza się je na zobowiązanie wobec Spółdzielni Mieszkaniowej „Nowa", której gmina Słupsk winna wypłacić odszkodowanie z powodu niedostarczenia lokali socjalnych na podstawie wyroków sądowych.
Poinformowała, że kolejna zmiana, to przesunięcie kwoty 66 tysięcy, które były zaplanowane na obsługę kredytu zaciągniętego na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Przebudowa ul. Sobieskiego I i II etap od ul. 3 Maja do ul. Szczecińskiej" do innego rozdziału, tak aby całe zadanie inwestycyjne objęte było jednolitą klasyfikacją budżetową.
Poinformowała, że na wniosek Słupskiego Ośrodka Sportu i Rehabilitacji o kwotę 94 tysiące zwiększa się dochody w związku z uzyskaniem ponadplanowych środków z tytułu świadczonych usług z zakresu nauki pływania, z propozycją przeznaczenia tej kwoty na wynagrodzenia osobowe pracowników.
Powiedziała, że dokonuje się również zwiększenia planu dochodów o kwotę 16.160 złotych – jest to wpływ z Fundacji Bankowej imienia Leopolda Kronenberga z przeznaczeniem na realizację programu zajęć realizowanego przez Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną w Słupsku.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały.
Radny Mirosław Pająk zapytał, ile lokali należy dostarczyć Spółdzielni „Nowa", i jakie są przyczyny, że tych lokali nie dostarczono.
Nadmienił, że z tego, co wie, w rejonie ul. Żeromskiego czy ul. Kołłątaja stoi lokal socjalny, wolny od kilku miesięcy.
Zastępca Prezydenta Miasta Andrzej Kaczmarczyk powiedział, że nie poda w tej chwili, ile takich mieszkań jest potrzebnych w sztukach, ale wydatek liczy się po około 250 złotych miesięcznie za jedno mieszkanie razy liczba miesięcy.
Poinformował, że w chwili obecnej Miasto winne jest Spółdzielni ok. 45 tys. złotych.

Stwierdził, że Miasto nie dostarcza mieszkań z bardzo prostej przyczyny – po prostu ich nie ma. Zwrócił uwagę, że do zrealizowania jest jeszcze około 300 wyroków, potrzeba kilkudziesięciu mieszkań na realizację listy. Poinformował, że jest około 2 tysięcy podań osób, które starają się o mieszkanie komunalne na listę, która będzie tworzona. Dodał, że przy tym jest problem z przeforsowaniem 6 milionów złotych na budownictwo mieszkaniowe. Powiedział, że w ten sposób przedstawia radnym problem, a rozwiązany zostanie między innymi przy budżecie.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin zwrócił uwagę, że w projekcie uchwały mowa jest o lokalach socjalnych, a nie komunalnych.
Radny Mirosław Pająk zgodził się z uwagą Przewodniczącego, bo pytał o lokale socjalne, a Prezydent Kaczmarczyk skończył odpowiedź na mieszkaniach komunalnych i kredycie.
Zapytał, jak to się stało, że lokal socjalny przy ul. Żeromskiego stoi pusty.
Powiedział, że skoro Prezydent podał, że jest 300 lokali socjalnych z wyroków, to czy one wszystkie potrzebne są na rzecz Spółdzielni Mieszkaniowej „Nowa".
Radny usłyszał, że nie i zwrócił się z prośbą o precyzyjne odpowiedzi.
Zastępca Prezydenta Miasta Andrzej Kaczmarczyk zwrócił uwagę, że w dyspozycji Miasta jest około 12 tysięcy lokali i nie wie, co się dzieje na Żeromskiego 8 czy na Konopnickiej 4. Powiedział, że natomiast jedno z drugim jest, wbrew pozorom, powiązane, ponieważ zasób mieszkań, które spełniają standardy lokalu socjalnego jest ogromny. Dodał, że jeżeli zajmującym go mieszkańcom zaproponuje się mieszkania komunalne, to uwolnione lokale socjalne będzie można przeznaczyć dla mieszkańców kwalifikujących się do zajmowania lokali socjalnych.
Wyraził przekonanie, że radni sami wiedzą, jak wiele mieszkań wybudowanych jest kilkadziesiąt a nawet 100 lat temu i na dziś spełniają one warunki lokali socjalnych.
Stwierdził, że na dziś nie występuje w mieście niedobór lokali socjalnych, tylko istnieje problem, dokąd przenieść ludzi, którzy nie spełniają kryteriów mieszkania w lokalu socjalnym, aby opuszczone przez nich mieszkania przekwalifikować na lokale socjalne i wprowadzić do nich oczekujących.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin zwrócił uwagę, że radny zapytał krótko - dlaczego na zobowiązania wobec Spółdzielni przeznacza się akurat 25 tysięcy, skoro stoi wolne mieszkanie socjalne.
Zastępca Prezydenta Miasta Andrzej Kaczmarczyk zwrócił uwagę, że tak twierdzi radny Pająk, natomiast być może ono nie jest wolne.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin zapytał, czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały.
Po chwili stwierdził, że nikt się nie zgłasza i poddał projekt uchwały pod głosowanie.
Zapytał, kto jest za podjęciem uchwały.

Rada Miejska w Słupsku w wyniku głosowania większością głosów (18 głosów za, bez głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący się) podjęła:
- U C H W A Ł Ę Nr XVIII/229/07 w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2007 rok.

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin stwierdził, że Rada Miejska podjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie miasta Słupska na 2007 rok.
(W/w uchwała stanowi zał. Nr 69 do niniejszego protokołu.)

- ***Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Słupska na 2007 rok (druk nr 18/15)***

(Pismo F.RBA.V.0014/73/07 z 18 grudnia 2007 r. w w/w sprawie stanowi zał. Nr 5 do niniejszego protokołu. Projekt uchwały z uzasadnieniem stanowi zał. Nr 70 do niniejszego protokołu.)

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin przypomniał, że Komisja Rewizyjna, na swoim posiedzeniu, omawiając projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Słupska na 2007 rok zawarty w druku 18/11, zwróciła się z wnioskiem o wydzielenie z niego i przygotowanie oddzielnego projektu w sprawie zmian w budżecie, w zakresie zwiększenia planu wydatków przeznaczonych na zwrot kosztów z tytułu ulgowych i bezpłatnych przejazdów komunikacją miejską. Projekt, który radni otrzymali przed sesją, został przez Radę wprowadzony do porządku obrad w dniu dzisiejszym.
Następnie zwrócił się do Skarbnik Miasta o przedstawienie projektu uchwały i uzasadnienia.
Skarbnik Miasta Anna Łukaszewicz odczytała uzasadnienie do projektu uchwały.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały.
Radny Tadeusz Bobrowski poinformował, że Komisja wnioskowała o wyodrębnienie tej sprawy dlatego, że chciała, aby pojawiło się faktyczne, rzetelne uzasadnienie kwoty, którą Miasto miałoby przekazać Miejskiemu Zakładowi Komunikacji. Dodał, że miało być w nim wykazane, jakie kwoty Miasto przekazywało w latach ubiegłych, w rozbiciu na bilety jednorazowe, okresowe i bezpłatne.
Powiedział, że w dyskusji podczas Komisji poinformowano, że jest wniosek Prezesa MZK o dofinansowanie kwotą, jak w projekcie uchwały, ponieważ w innym przypadku Spółka zamknie rok wynikiem ujemnym, a to będzie źle świadczyło o Spółce i o właścicielu. Dodał, że argumentacja była taka, że między innymi wzrosły ceny paliw i inne koszty. Powiedział, że to przemawia praktycznie do wszystkich, ale jeżeli pisze się, że to jest li tylko zwrot utraconych dochodów z tytułu stosowanych ulg, to uważa, że jest to tylko w części prawda.
Przypomniał, że miesiąc temu radni dość długo dyskutowali na temat MZK w różnych konfiguracjach. Powiedział, że w związku z tym ma propozycję, aby wniosek Komisji, który został przez Radę Miejską przyjęty na poprzedniej sesji, żeby oddać Spółce pieniądze w kwocie 800 tysięcy, został uwzględniony w tym projekcie uchwały, czyli zmniejszyć wymienioną w rozpatrywanym projekcie kwotę o jeden milion.
Powiedział, że radni wiedzą, że we wrześniu Prezydent powołał swoim zarządzeniem zespół profesjonalnie przygotowanych i znających się na temacie ludzi, który określi problem i wskaże, co trzeba zrobić, żeby Spółka normalnie funkcjonowała i była konkurencyjna do podmiotów niepublicznych. Wyraził nadzieję, że niebawem, najpóźniej w pierwszym kwartale pojawi się owoc pracy tego zespołu, i będzie z niego wynikało, co należy uczynić, żeby Spółce pomóc. Powiedział, że wtedy byłby moment, żeby – jeżeli będzie taki wniosek – dokapitalizować spółkę, zmienić jej profil, dać pieniądze na inwestycje itd.
Powiedział, że w tej chwili stawia wniosek o zmianę kwoty z 1,8 miliona na 800 tysięcy.
Zastępca Prezydenta Andrzej Kaczmarczyk powiedział, że przedstawione radnym uzasadnienie jest zgodne z tym, które dołączone było do wniosku Spółki.
Przyznał, że faktem jest, że jeżeli będzie się analizowało działalność Spółki, to wzrost kosztów funkcjonowania, wynika z bardzo dużego wzrostu cen paliwa, z konieczności zapewnienia podwyżek dla kierowców, ale to wszystko jest sprawą drugorzędną – pierwszorzędną jest fakt, że podpisana jest umowa między Miastem a Miejskim Zakładem Komunikacji, z której wynika, że na podstawie przeprowadzonych badań, zgodnie z uzgodniona metodologią, Miasto zwróci Spółce utracone wpływy.
Zwrócił uwagę, że w projekcie uchwały nie ma mowy o dokapitalizowaniu Spółki czy o pokrywaniu strat, ale tylko i wyłącznie o zwrocie Spółce ulg, które samorząd przyznał mieszkańcom Słupska – są to dopłaty do biletów ulgowych i przejazdów bezpłatnych. Dodał, że przejazdy bezpłatne przysługują wszystkim mieszkańcom i wszystkim pasażerom, którzy ukończyli 70 rok życia, stąd źródłem są badania statystyczne, z których wynika, że Spółce należy się jeszcze 1.800 tys. złotych.
Powiedział, że Spółka będzie dokapitalizowana kwotą 1.380 tys. złotych, którą Rada zatwier-

dziła w tym roku – i to jest podniesienie kapitału, a w rozpatrywany projekt uchwały przewiduje zapłatę Spółce za usługę.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin zapytał, czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos w tej sprawie.
Radny Tadeusz Bobrowski stwierdził, że gdyby faktycznie w tym uzasadnieniu pojawiły się liczby z lat ubiegłych, z podziałem na bilety jednorazowe, okresowe i bezpłatne, to radni też mogliby przeprowadzić symulację i zobaczyć, o ile te kwoty się zwiększyły lub zmniejszyły, i wyciągnąć wnioski, dlaczego tak się dzieje, mając na uwadze, czy były zmiany cen biletów.
Wyraził zdanie, że trzeba być tu do bólu szczerym. Dodał, że jeżeli teraz wykaże się problemy Spółki, a akurat ta Spółka ma problemy, to łatwiej będzie rozmawiać za miesiąc, za dwa o tym, co zrobić, żeby tę sytuację zmienić.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin powiedział, że na prośbę Prezydenta Miasta udziela głosu Wiceprezesowi Załęckiemu.
Pan Janusz Załęcki z Miejskiego Zakładu Komunikacji poinformował, że jest głównym księgowym w Spółce.
Powiedział, że od kilku lat MZK nie jest jednostką budżetową, jest spółka prawa handlowego, która realizuje usługi przewozów publicznych na podstawie zawartych umów, których głównym kontrahentem jest Miasto Słupsk. Poinformował, że umowa określa wzajemne zobowiązania stron co do zakresu i jakości usług, określa też należne Spółce świadczenia.
Powiedział, że przychody Spółki w postaci zwrotu przez Miasto utraconej korzyści z tytułu przejazdów ulgowych i bezpłatnych, są elementem otrzymywanego przez Spółkę wynagrodzenia, które zwiększa przychody uzyskiwane ze sprzedaży biletów kupowanych bezpośrednio przez pasażerów.
Poinformował, że metodologia i sposób liczenia tej rekompensaty jest w umowie jasno określony i Spółka, zgodnie z tą umową, przedstawia Miastu corocznie rachunek, czyli wyliczenie kwoty w oparciu o zrealizowaną w ubiegłym roku sprzedaż biletów, oraz o szacowaną na podstawie badań statystycznych wartość przejazdów bezpłatnych.
Zwrócił się do radnego Bobrowskiego i przypomniał, że ta metodologia była przed kilkunastu tygodniami zweryfikowana przez zespół kontrolujący, powołany przez Komisję Rewizyjną. Wyjaśnił, że została sprawdzona na podstawie roku 2006 i jak sobie przypomina, ona nie budziła wątpliwości co do sposobu liczenia poszczególnych składników dofinansowania, przedkładanego przez Spółkę.
Powiedział, że radny Bobrowski stwierdził, że pomiędzy wartością rekompensaty, którą Spółka naliczyła zgodnie z metodologią, czyli zgodnie z umową, a wartością rekompensaty uzyskanej faktycznie za rok 2006, istnieje różnica w wysokości 800 tys. złotych, i Komisja Rewizyjna zaproponowała, żeby ta kwota 800 tys. złotych była Spółce zwrócona, ale ta kwota przysługuje Spółce za rok 2006.
Powtórzył, że wielkość przychodów należnych Spółce z tego tytułu wynika z jednoznacznie określonej umowy, która wiąże Miasto i Spółkę, i jest ona określona na kwotę 9.826 tys. złotych – tak wynika z wielkości, które są udokumentowane.
Dodał, że kwota rekompensaty oraz kwota przychodów z biletów nie ma bezpośredniego związku z kosztami funkcjonowania komunikacji miejskiej, bo z jednej strony mówi się o przychodach generowanych przez bilety, które są efektem taryfy ustalonej przez Radę Miejską i z drugiej o ulgach, które też wynikają z wartości biletów i ilości przejazdów, i bezpośredniego związku z kosztami to nie ma.
Powiedział, że w latach poprzednich była stosowana praktyka pewnego obniżania kwoty rekompensaty w stosunku do kwoty umownej, za wzajemną zgodą, ale nie narażało to Spółki na poniesienie straty, bo koszty były na tyle niskie, że można było pozwolić sobie na takie działanie.

Poinformował, że w roku 2007 wzrost kosztów osiągnął taki poziom, że Spółka nie ma możliwości zaakceptowania niższego wariantu dopłat z tytułu przejazdów ulgowych i bezpłatnych, jak wariant wynikający wprost z zastosowania przepisów umowy.
Radny Tadeusz Bobrowski powiedział, że rozumie, iż obie strony dogadywały się w przeszłości i MZK rezygnowało ze słusznie należnych mu pieniędzy za wykonanie usługi na rzecz Miasta.
Następnie przypomniał, że nie tak dawno, na poprzedniej sesji, Skarbnik Miasta stwierdziła, że wszystko jest w porządku, że te 800 tysięcy Miasto aneksowało w ostatnim dniu roku, że faktura korygująca na 800 tysięcy podpisana została 2 czy 3 stycznia, rezygnując również z 800 tysięcy, i Komisja Rewizyjna to wyłapała i uwzględniła w swoim protokole.
Powiedział, że może zrozumieć postawę Prezydenta Kobylińskiego, ale nie pojmuje postawy organów Spółki. Stwierdził, że MZK sprzedawało usługę, zatrudnia ludzi, prowadzi pełną księgowość, i świadomie rezygnuje z dochodów, które jej się słusznie należą, a z drugiej strony jest presja ludzi, że nie zarabiają tyle, ile powinni zarabiać.
Następnie zwrócił się do głównego księgowego Spółki i zaapelował o pokazywanie rzeczywistych kosztów i rzeczywistych, należnych MZK dochodów, a bez problemu dojdzie się do porozumienia i ludzie będą dobrze zarabiać.
Wyraził zdanie, że to co robione jest teraz, te pasówki, to po prostu nie uchodzi.
Główny Księgowy MZK Janusz Załęcki poinformował, że strony mają prawną swobodę kształtowania swoich stosunków; zawieranie aneksów do umowy podstawowej jest działaniem legalnym i dopuszczalnym. Powiedział, że strony uznały, że w konkretnych warunkach można zmniejszyć wartość rekompensaty z tytułu przejazdów bezpłatnych i ulgowych, ponieważ nie szkodzi to interesom Spółki.
Powtórzył, że inna sytuacja jest w roku bieżącym, kiedy takie działanie jest niemożliwe do przeprowadzenia, w związku z tym Spółka stoi na stanowisku, że konieczny jest zwrot utraconych korzyści z tytułu przejazdów ulgowych i bezpłatnych na poziomie bezpośrednio wynikającym z umowy.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin zapytał, czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos w dyskusji. Po chwili stwierdził, że nikt się nie zgłasza i przystąpił do głosowania wniosku radnego Bobrowskiego.
Radna Ewa Kumik powiedziała, że w imieniu Klubu Radnych prosi o 5 minut przerwy.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin zarządził przerwę w obradach.
Przerwa od 15^{25} do 15^{40}
Po przerwie:
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin wznowił obrady po przerwie. Stwierdził, że jest quorum i udzielił głosu przewodniczącej Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej Ewie Kumik.
Przewodnicząca Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej Ewa Kumik w imieniu Klubu zapytała, jakie będą konsekwencje niepodjęcia tej uchwały w dniu dzisiejszym.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin zapytał – tej uchwały, czy tego wniosku.
Przewodnicząca Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej Ewa Kumik sprostowała, że chodzi o wniosek.
Główny Księgowy MZK Janusz Załęcki powiedział, że sprawa, o którą toczy się w tej chwili dyskusję dotyczy kwestii przychodów Spółki roku 2007, przychodów brutto w wysokości 1.826 tys. złotych – w wartościach netto to będzie wartość o 7% mniejsza – czyli takiej wartości przychodów Spółka by nie uzyskała w przypadku braku tej kwoty rekompensaty z tytułu przejazdów ulgowych i bezpłatnych.
Poinformował, że przy planowanym budżecie Spółki, czy wobec wielkości zakładanych na ten rok, przy wielkości kosztów – Spółka występuje od początku z wnioskiem o pełny

zwrot utraconych korzyści, gdyż tylko taka formuła i taka kwota daje Spółce szansę na nie poniesienie straty w roku bieżącym.
Stwierdził, że w przypadku pomniejszenia kwoty rekompensaty, o której mowa, o tyle pogarsza się wynik finansowy Spółki, czyli Spółka bilansowo wykazuje stratę.
Następnie powiedział, że jest to kwestia wyniku tego roku i przekłada się ona na sytuację gospodarczą Spółki – Spółka zostaje pozbawiona kwoty w obrocie w wys. 1.800 tys. złotych, co zagraża określonymi kłopotami jeśli chodzi o utrzymanie płynności finansowej Spółki, czyli może zagrażać zachwianiem normalnego funkcjonowania Spółki w zakresie świadczenia usług podstawowych; Spółka nie będzie mogła w takim przypadku uzupełniać niezbędnych środków obrotowych posługując się możliwościami na przykład kredytowania, ponieważ ze Spółką, która legitymuje się wynikiem ujemnym, bank raczej nie będzie chciał rozmawiać.
Powiedział, że Spółka będzie również miała duży problem, żeby dokonać zaplanowanych i potwierdzonych umowami spłat zakupionych w roku bieżącym pięciu autobusów napędzanych gazem ziemnym, jak również autobusów napędzanych etanolem. Dodał, że Spółka będzie miała też problem, żeby zaistnieć w ocenie organów weryfikujących, jako podmiot wiarygodny, który rokuje trwałość istnienia i działania, a chodzi o ocenę, która jest niezbędna dla ubiegania się chociażby o pozyskiwanie środków unijnych w zakresie unowocześnienia taboru transportowego Spółki – takie koncepcje przecież funkcjonują, i takie rzeczy będą przez Spółkę podejmowane.
Podsumowując powiedział, że to wszystko w bardzo poważnym stopniu wpłynie negatywnie na funkcjonowanie Spółki w roku 2008 i w dalszych okresach.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin powiedział, że przystępuje do procedury głosowania wniosku radnego Tadeusza Bobrowskiego, aby kwotę 1.826.505 złotych zmniejszyć o 1milion, do kwoty 826.505 złotych.
Zapytał, kto jest za tym wnioskiem.

Rada Miejska w Słupsku w wyniku głosowania większością głosów (4 głosy za, 7 głosów przeciw, 9 głosów wstrzymujących się) nie uwzględniła wniosku.

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin stwierdził, że Rada Miejska nie uwzględniła wniosku radnego.
Następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały.
Zapytał, kto jest za podjęciem uchwały.

Rada Miejska w Słupsku w wyniku głosowania większością głosów (7 głosów za, 5 głosów przeciw, 8 głosów wstrzymujących się) podjęła:

- U C H W A Ł Ę Nr XVIII/230/07 w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2007 rok.

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin stwierdził, że Rada Miejska podjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie miasta Słupska na 2007 rok.
(W/w uchwała stanowi zał. Nr 71 do niniejszego protokołu.)

- ***Podjęcie uchwały w sprawie wykazu wydatków zamieszczonych w budżecie miasta Słupska na 2007 rok, które nie wygasają z upływem roku budżetowego (druk nr 18/9)***

(Pismo OK.ROI.I.0530-158/07 z 12 grudnia 2007 r. przedkładające projekt uchwały z uzasadnieniem stanowi zał. Nr 72 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin zwrócił się do Skarbnika Miasta o przedstawienie projektu uchwały i uzasadnienia.
Skarbnik Miasta Anna Łukaszewicz przypomniała, że w budżecie 2007 roku została umieszczona kwota 4.900 tysięcy, która miała być przeznaczona na wykup i remont dwóch obiektów: Domu Studenta nr 2 i Hotelu Asystenta, będące w użytkowaniu wieczystym Pomorskiej Akademii Pedagogicznej.

Poinformowała, że Miasto Słupsk wygrało przetarg ofertowy na wykup tych dwóch budynków, została uregulowana kwota 900 tysięcy jako wadium, jednak do chwili obecnej nie ma zgody Ministerstwa na zamknięcie tej sprawy, przekazanie kwoty 3.994 tys. złotych i nabycie nieruchomości do zasobu Miasta. Dodała, że najprawdopodobniej nastąpi to w miesiącu styczniu.
Powiedziała, że w związku z tym, że są środki w budżecie Miasta na 2007 rok – i zaplanowane, i fizycznie – chcieliby umieścić to zadanie w wykazie wydatków, które nie wygasają z upływem danego roku, 2007, i zaproponować ustalenie ostatecznego terminu wydatkowania tych środków na 30 czerwca 2008 roku.
Poinformowała, że po podjęciu przez Radę uchwały, kwota 3.994 tys. złotych zostanie umieszczona na odrębnym rachunku depozytowym, i z chwilą uzyskania zgody zostanie przekazana na konto Pomorskiej Akademii Pedagogicznej, zostanie również umieszczona w wydatkach roku 2007, mimo że płatność będzie zrealizowana w 2008 roku. Dodała, że gdyby z jakichś powodów nie doszło do zrealizowania tego zadania, wówczas uchwałą Rady Miejskiej wprowadza się niewykorzystane środki jako ponadplanowe dochody roku 2008.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin poinformował, że projekt uchwały rozpatrywany był przez Komisje: Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta oraz Rewizyjną i uzyskał opinię pozytywną.
(Opinie Komisji stanowią zał. Nr 73,74 i 75 do niniejszego protokołu.)
Następnie zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały.
Po chwili stwierdził, że nikt się nie zgłasza i poddał projekt uchwały pod głosowanie.
Zapytał, kto jest za podjęciem uchwały.

Rada Miejska w Słupsku w wyniku głosowania jednogłośnie (21 głosów za) podjęła:
- U C H W A Ł Ę Nr XVIII/231/07 w sprawie wykazu wydatków zamieszczonych w budżecie miasta Słupska na 2007 rok, które nie wygasają z upływem roku budżetowego.

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin stwierdził, że Rada Miejska podjęła uchwałę w sprawie wykazu wydatków zamieszczonych w budżecie miasta Słupska na 2007 rok, które nie wygasają z upływem roku budżetowego.
(W/w uchwała stanowi zał. Nr 76 do niniejszego protokołu.)

- ***Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Słupskiego Powiatowego Programu na rzecz Zatrudnienia i Spójności Społecznej (druk nr 18/2)***

(Pismo OK.ROI.I.0530-151/07 z 29 listopada 2007 r. przedkładające projekt uchwały z uzasadnieniem stanowi zał. Nr 77 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin zwrócił się do Pełnomocnika Prezydenta d/s Strategii o przedstawienie projektu uchwały i uzasadnienia.
Pełnomocnik Prezydenta d/s Strategii Miasta Halina Poleszak poinformowała, że dokument Słupskiego Powiatowego Programu na rzecz Zatrudnienia i Spójności Społecznej był już radnym przedstawiany, był w fazie projektu, podpisane zostało porozumienie tworzenie partnerstwa w projektach przy rozwiązywaniu problemów, jakie się pojawią w życiu codziennym.
Powiedziała, że w tej chwili przedstawia gotowy dokument, który został opracowany zgodnie z kryteriami, procedurą Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki. Poinformowała, że jest to dokument, który przedstawia wszelkiego rodzaju zdiagnozowane problemy w zakresie rynku pracy, przedsiębiorczości, integracji społecznej, edukacji oraz obszarów wiejskich.
Zwróciła uwagę, że dokumentacja pozwoli samorządowi na pozyskanie środków w ramach priorytetów regionalnych – dotyczy to rynku pracy otwartego dla wszystkich, promocji integracji społecznej, regionalnej kadry gospodarki, rozwoju wykształcenia i kompetencji w regionie.
Powiedziała, że po uchwaleniu tego dokumentu rozpoczną pracę zespoły, które zostały utworzone w zakresie przedsiębiorczości, w zakresie spójności społecznej, jak i dotyczące rynku

pracy. Nadmieniła, że tak naprawdę to one już pracują, już przygotowały projekty i te projekty zostały radnym przedstawione w dokumencie programu słupskiego. Nadmieniła, że w zależności od sytuacji, będą tworzone następne projekty i tenże dokument pozwoli uzyskiwać dofinansowanie, wsparcie nawet 100% wartości opracowanego projektu, czyli budżetu, jak również przy 15% wkładzie własnym możliwości uzyskania dofinansowania do 85% - zależy to od kategorii, od priorytetu, czy kierunku działania.
Poinformowała, że kwota przeznaczona do absorpcji w woj. Pomorskim to ok. 360 mln. euro.
Dodała, że od 9 listopada br. jest ogłoszony konkurs, trwa do 5 stycznia, już można przygotowywać aplikacje.
Zwróciła uwagę, że dokument, który przedstawia jest narzędziem, które umożliwia pozyskiwanie tych środków.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin poinformował, że Komisje zaopiniowały pozytywie projekt uchwały, z wyjątkiem Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki, która przyjęła projekt uchwały do wiadomości.
(Opinie Komisji stanowią zał. Nr 78,79,80,81,82 i 83 do niniejszego protokołu.)
Następnie zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały.
Po chwili stwierdził, że nikt się nie zgłasza i poddał projekt uchwały pod głosowanie.
Zapytał, kto jest za podjęciem uchwały.

Rada Miejska w Słupsku w wyniku głosowania jednogłośnie (19 głosów za) podjęła:
- U C H W A Ł Ę Nr XVIII/232/07 w sprawie przyjęcia Słupskiego Powiatowego Programu na rzecz Zatrudnienia i Spójności Społecznej.

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin stwierdził, że Rada Miejska podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia Słupskiego Powiatowego Programu na rzecz Zatrudnienia i Spójności Społecznej.
(W/w uchwała stanowi zał. Nr 84 do niniejszego protokołu.)
Pełnomocnik Prezydenta d/s Strategii Miasta Halina Poleszak powiedziała, że chciałaby podziękować wszystkim, którzy podjęli tak duży wysiłek, żeby opracować ten program – podziękowała za współpracę. Dodała, że ta praca okazała się jedną z najlepszych i Program Powiatowy, który został opracowany w oparciu o raporty słupskie został wyróżniony w departamencie Europejskiego Funduszu Społecznego, i przedstawiony jako do naśladowania.

- ***Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia jednostki organizacyjnej Gminy Miejskiej Słupsk, stanowiącą Placówkę wielofunkcyjną pod nazwą „Mój Dom – Moja Przyszłość" z siedzibą w Słupsku przy ul. Lutosławskiego 21/2 (druk nr 18/3)***

(Pismo OK.ROI.I.0530-152/07 z 30 listopada 2007 r. przedkładające projekt uchwały z uzasadnieniem stanowi zał. Nr 85 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin zwrócił się do Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych o przedstawienie projektu uchwały i uzasadnienia.
Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Mariola Rynkiewicz-Gończ odczytała projekt uchwały i uzasadnienie.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin poinformował, że Komisje Rady zaopiniowały pozytywie projekt uchwały.
(Opinie Komisji stanowią zał. Nr 86,87,88,89,90 i 91 do niniejszego protokołu.)
Następnie zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały.
Po chwili stwierdził, że nikt się nie zgłasza i poddał projekt uchwały pod głosowanie.
Zapytał, kto jest za podjęciem uchwały.

Rada Miejska w Słupsku w wyniku głosowania jednogłośnie (20 głosów za) podjęła:
- U C H W A Ł Ę Nr XVIII/233/07 w sprawie utworzenia jednostki organizacyjnej Gminy Miejskiej Słupsk, stanowiącą Placówkę wielofunkcyjną pod nazwą „Mój Dom – Moja Przyszłość" z siedzibą w Słupsku przy ul. Lutosławskiego 21/2.

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin stwierdził, że Rada Miejska podjęła uchwałę w sprawie utworzenia jednostki organizacyjnej Gminy Miejskiej Słupsk, stanowiącą Placówkę wielofunkcyjną pod nazwą „Mój Dom – Moja Przyszłość" z siedzibą w Słupsku przy ul. Lutosławskiego 21/2.
(W/w uchwała stanowi zał. Nr 92 do niniejszego protokołu.)

- ***Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Uzależnień i Przemocy w Rodzinie na 2008 rok (druk nr 18/6)***

(Pismo OK.ROI.I.0530-155/07 z 6 grudnia 2007 r. przedkładające projekt uchwały z uzasadnieniem stanowi zał. Nr 93 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin poinformuję, że Komisje: Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki, Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska oraz Komisja Rewizyjna zaopiniowały pozytywie projekt uchwały; Komisja Porządku Publicznego, Przestrzegania Prawa i Spraw Obywatelskich zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie z wnioskiem o uzupełnienie załącznika do uchwały o wydatki finansowe; Komisja Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta również zaopiniowała projekt pozytywnie z wnioskiem o uzupełnienie Programu o informację dotyczącą środków finansowych planowanych w budżecie na jego realizację; natomiast Komisja Zdrowia, Opieki Społecznej i Ograniczania Skutków Bezrobocia, biorąc pod uwagę te wnioski, zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie bez zmian.
(Opinie Komisji stanowią zał. Nr 94,95,96,97,98 i 99 do niniejszego protokołu.)
Poinformował ponadto, że Prezydent Miasta uwzględnił wnioski Komisji we wniesionej autopoprawce - radni otrzymali przed sesją jej treść.
(Pismo w w/w sprawie z dnia 17 grudnia 2007 r., znak: PA.I.0114-4/4/07 stanowi zał. Nr 100 do niniejszego protokołu.)
Następnie zwróciła się do Pełnomocnika Prezydenta Miasta Słupska ds. Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych o przedstawienie projektu uchwały i uzasadnienia z autopoprawką.
Pełnomocnik Prezydenta Miasta Słupska ds. Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych Jolanta Szachnowska poinformowała, że ustawa o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi nakłada na gminę obowiązek realizacji zadań własnych oraz corocznego uchwalania programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały.
Po chwili stwierdził, że nikt się nie zgłasza i poddał projekt uchwały pod głosowanie.
Zapytał, kto jest za podjęciem uchwały z autopoprawką.

Rada Miejska w Słupsku w wyniku głosowania jednogłośnie (20 głosów za) podjęła:
- U C H W A Ł Ę Nr XVIII/234/07 w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Uzależnień i Przemocy w Rodzinie na 2008 rok.

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin stwierdził, że Rada Miejska podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Uzależnień i Przemocy w Rodzinie na 2008 rok.
(W/w uchwała stanowi zał. Nr 101 do niniejszego protokołu.)

- ***Podjęcie uchwały o zmianie uchwały Nr V/44/03 z dnia 29 stycznia 2003 roku Rady Miejskiej w Słupsku w sprawie uznania drzew za pomniki przyrody w granicach administracyjnych miasta Słupska (druk nr 18/7)***

(Pismo OK.ROI.I.0530-156/07 z 6 grudnia 2007 r. przedkładające projekt uchwały z uzasadnieniem stanowi zał. Nr 102 do niniejszego protokołu.)

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin zwrócił się do Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska o przedstawienie projektu uchwały i uzasadnienia.
Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Anna Grabuszyńska poinformowała, że w projekcie uchwały zaproponowano dwie zmiany – pierwsza wprowadza dodatkowy zakaz w stosunku do pomników przyrody i dotyczy zakazu dokonywania zmian stosunków wodnych, jeżeli zmiany te nie służą ochronie pomnika, natomiast druga zmiana związana jest z pozycją 44. w Miejskim Rejestrze Pomników Przyrody. Poinformowała, że chodzi o alejkę spacerową w Parku Kultury i Wypoczynku, która składała się ze 111 brzóz – zaistniała potrzeba wypisania z tego rejestru dwóch drzew, z których pierwsze wskutek silnych wiatrów i opadów atmosferycznych uległo wywrotowi, natomiast drugie drzewo wymagało usunięcia ze względu na zagrożenie bezpieczeństwa osób tam przebywających.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin poinformował, że Komisje zaopiniowały pozytywie projekt uchwały, z wyjątkiem Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki oraz Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej i Ograniczania Skutków Bezrobocia, które przyjęły projekt do wiadomości.
(Opinie Komisji stanowią zał. Nr 103,104,105,106,107 i 108 do niniejszego protokołu.)
Następnie zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały.
Po chwili stwierdził, że nikt się nie zgłasza i poddał projekt uchwały pod głosowanie.
Zapytał, kto jest za podjęciem uchwały.

Rada Miejska w Słupsku w wyniku głosowania jednogłośnie (18 głosów za) podjęła:
- U C H W A Ł Ę Nr XVIII/235/07 o zmianie uchwały Nr V/44/03 z dnia 29 stycznia 2003 roku Rady Miejskiej w Słupsku w sprawie uznania drzew za pomniki przyrody w granicach administracyjnych miasta Słupska.

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin stwierdził, że Rada Miejska podjęła uchwałę o zmianie uchwały Nr V/44/03 z dnia 29 stycznia 2003 roku Rady Miejskiej w Słupsku w sprawie uznania drzew za pomniki przyrody w granicach administracyjnych miasta Słupska.
(W/w uchwała stanowi zał. Nr 109 do niniejszego protokołu.)

- ***Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr X/116/07 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 25 kwietnia 2007 roku w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miejskiej Słupsk (druk nr 18/8)***

(Pismo OK.ROI.I.0530-157/07 z 6 grudnia 2007 r. przedkładające projekt uchwały z uzasadnieniem stanowi zał. Nr 110 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin zwrócił się do Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska o przedstawienie projektu uchwały i uzasadnienia.
Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Anna Grabuszyńska poinformowała, że w projekcie uchwały zawarto zmianę wprowadzaną do załącznika stanowiącego część Programu Gospodarowania Zasobem Mieszkaniowym Gminy – w części dotyczącej lokali przeznaczonych do wynajmowania na czas trwania stosunku pracy. Dodała, że proponuje się wykreślenie pod pozycją nr 6 lokalu przy ul. Szymanowskiego 8/4. Poinformowała, że lokal ten został przekazany w dniu 7 grudnia do zasobu komunalnego gminy przez pana Waldemara Fuchsa, i wypisanie z wykazu pozwoli na przyznanie tego lokalu osobie z listy oczekujących.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin poinformował, że Komisje zaopiniowały pozytywie projekt uchwały.
(Opinie Komisji stanowią zał. Nr 111,104,112,113,114, 115 i 116 do niniejszego protokołu.)
Następnie zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały.
Po chwili stwierdził, że nikt się nie zgłasza i poddał projekt uchwały pod głosowanie.
Zapytał, kto jest za podjęciem uchwały.

Rada Miejska w Słupsku w wyniku głosowania jednogłośnie (18 głosów za) podjęła:

- U C H W A Ł Ę Nr XVIII/236/07 w sprawie zmiany uchwały Nr X/116/07 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 25 kwietnia 2007 roku w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miejskiej Słupsk.

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin stwierdził, że Rada Miejska podjęła uchwałę w sprawie zmiany uchwały Nr X/116/07 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 25 kwietnia 2007 roku w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miejskiej Słupsk.

(W/w uchwała stanowi zał. Nr 117 do niniejszego protokołu.)

- ***Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr II/8/06 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 29 listopada 2006 roku w sprawie powołania osobowego składu stałych komisji Rady Miejskiej w Słupsku (druk nr 18/13)***

(W/w projekt uchwały z uzasadnieniem stanowi zał. Nr 118 do niniejszego protokołu.)

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin poinformował, że z inicjatywą podjęcia przedmiotowej uchwały wystąpiłem ze względu na: zmianę w składzie osobowym Rady – wygaśnięcie mandatu radnego Zbigniewa Konwińskiego i wstąpienie na jego miejsce radnego Tomasza Czubaka), swoją rezygnację z pracy w Komisji „porządku publicznego", rezygnację radnej Ewy Kumik z prac w Komisji „oświaty" i jednoczesną deklarację pracy w Komisji „budżetowej", deklarację radnego Tomasza Czubaka, który chciałby pracować w Komisji „oświaty" i Komisji „porządku publicznego".

Następnie zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały.

Po chwili stwierdził, że nikt się nie zgłasza i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Zapytał, kto jest za podjęciem uchwały.

Rada Miejska w Słupsku w wyniku głosowania większością głosów (18 głosów za, bez głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący się) podjęła:

- U C H W A Ł Ę Nr XVIII/237/07 w sprawie zmiany uchwały Nr II/8/06 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 29 listopada 2006 roku w sprawie powołania osobowego składu stałych komisji Rady Miejskiej w Słupsku.

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin stwierdził, że Rada Miejska podjęła uchwałę w sprawie zmiany uchwały Nr II/8/06 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 29 listopada 2006 roku w sprawie powołania osobowego składu stałych komisji Rady Miejskiej w Słupsku.

(W/w uchwała stanowi zał. Nr 119 do niniejszego protokołu.)

- ***Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pani Anny Baranek na działalność Prezydenta Miasta Słupska w przedmiocie zameldowania na pobyt stały w Słupsku Pana Józefa Środy (druk nr 18/12)***

(W/w projekt uchwały z uzasadnieniem stanowi zał. Nr 120 do niniejszego protokołu.)

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin przypomniał, że zgodnie z art. 229 pkt 3 KPA skargi na działalność Prezydenta Miasta oraz kierowników gminnych jednostek organizacyjnych rozpatruje Rada Miejska.

Przypomniał, że projekt uchwały dotyczący rozpatrzenia skargi Pani Anny Baranek został wprowadzony przez Radę Miejską do porządku obrad w dniu dzisiejszym. Jest to inicjatywa Komisji Rewizyjnej. Jej treść radni otrzymali przed sesją.

Następnie zwrócił się do Tadeusza Bobrowskiego Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o przedstawienie skargi i projektu uchwały w sprawie sposobu jej rozpatrzenia.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Tadeusz Bobrowski poinformował, że pani Anna

Baranek skarżyła się na Prezydenta Miasta, że odmówił jej zgody na wymeldowanie wujka z mieszkania, w którym jest właścicielem.
Powiedział, że Komisja Rewizyjna dosyć szczegółowo zapoznała się z przedmiotem skargi, i ponieważ toczy się postępowanie sądowe w sprawie spadku po zmarłej mamie, w tym zakresie Komisja nie rozpatrywała skargi. Dodał, że natomiast jeśli chodzi o przestrzeganie procedury przez Urząd – Komisja stwierdziła, że procedura została przeprowadzona prawidłowo i uznała, że skarga jest niezasadna.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały.
Po chwili stwierdził, że nikt się nie zgłasza i zapytał, kto z radnych jest za podjęciem uchwały zgodnie z inicjatywą Komisji Rewizyjnej, a tym samym za odrzuceniem skargi, jako bezzasadnej.

Rada Miejska w Słupsku w wyniku głosowania większością głosów (15 głosów za, bez głosów przeciw, 3 głosy wstrzymujące się) podjęła:

- U C H W A Ł Ę Nr XVIII/238/07 w sprawie rozpatrzenia skargi Pani Anny Baranek na działalność Prezydenta Miasta Słupska w przedmiocie zameldowania na pobyt stały w Słupsku Pana Józefa Środy.

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin stwierdził, że Rada Miejska podjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi Pani Anny Baranek na działalność Prezydenta Miasta Słupska w przedmiocie zameldowania na pobyt stały w Słupsku Pana Józefa Środy.
(W/w uchwała stanowi zał. Nr 121 do niniejszego protokołu.)

Ad. pkt 6. Informacja Komisji Rewizyjnej z przeprowadzonej analizy wykonania przez Prezydenta Miasta Słupska zaleceń pokontrolnych (dotyczy kontroli zewnętrznych przeprowadzonych w Urzędzie Miejskim w 2007 roku)

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin zwrócił się do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Pana Tadeusza Bobrowskiego o przedstawienie informacji.
Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Tadeusz Bobrowski powiedział, że chciałby, aby informację w imieniu Komisji przedstawił jej wiceprzewodniczący, a jednocześnie szef zespołu kontrolnego, radny Paweł Skowroński.
Wiceprzewodniczący Komisji Rewizyjny Paweł Skowroński odczytał protokół.
(W/w protokół stanowi zał. Nr 122 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin stwierdzam, że Rada Miejska zapoznała się z informacją z przeprowadzonej analizy wykonania przez Prezydenta Miasta Słupska zaleceń pokontrolnych (dotyczy kontroli zewnętrznych przeprowadzonych w Urzędzie Miejskim w 2007 roku).

Ad. pkt 7. Sprawozdania z pracy stałych Komisji Rady Miejskiej w 2007 roku, w tym Komisji Rewizyjnej za II półrocze 2007 roku.

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin poinformował, że zgodnie z § 11 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Słupsku, Komisje przedłożyły Radzie sprawozdania z działalności w 2007 roku i można było zapoznać się z ich treścią w Biurze Rady Miejskiej.
(W/w sprawozdania stanowią zał. Nr 123,124,125,126 i 127 do niniejszego protokołu.)
Poinformował również, że zgodnie z § 12. pkt. 1. Regulaminu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Słupsku, dwa razy w roku, w terminie ustalonym przez przewodniczącego, Komisja przedstawia Radzie sprawozdanie ze swej działalności.
Następnie zwrócił się do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Tadeusza Bobrowskiego o przedstawienie sprawozdania z działalności Komisji Rewizyjnej w drugim półroczu 2007 r.
Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Tadeusz Bobrowski odczytał sprawozdanie z działalno-

ści Komisji Rewizyjnej za okres lipiec – grudzień 2007 rok.
(W/w sprawozdanie stanowi zał. Nr 128 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos na temat sprawozdania Komisji Rewizyjnej.
Po chwili stwierdził, że nikt się nie zgłasza i stwierdził, że Komisja Rewizyjna przedstawiła Radzie sprawozdanie ze swej działalności w II półroczu 2007 roku.
Następnie zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos na temat sprawozdań pozostałych Komisji Rady.
Po chwili stwierdził, że nikt się nie zgłasza i stwierdził, że Komisje przedłożyły sprawozdania ze swojej działalności w 2007 roku.

Ad. pkt 8. Plany pracy stałych Komisji Rady Miejskiej na 2008 rok, w tym uchwalenie planu pracy Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin poinformował, że zgodnie z § 2 punktem 1 Regulaminu Pracy Komisji Rewizyjnej, Komisja pracuje według rocznego planu pracy, który przedstawia Radzie do zatwierdzenia przed rozpoczęciem roku.
Następnie zwrócił się do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Tadeusza Bobrowskiego o przedstawienie planu pracy tej Komisji na 2008 rok.
Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Tadeusz Bobrowski odczytał przyjęty przez Komisję Rewizyjną plan pracy Komisji na 2008 rok.
(W/w plan stanowi zał. Nr 129 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin poddał pod głosowanie plan pracy Komisji Rewizyjnej na 2008 rok.
Zapytał, kto jest za zatwierdzeniem planu przedstawionego przez przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Rada Miejska w Słupsku w wyniku głosowania większością głosów (19 głosów za, bez głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący się) zatwierdziła plan pracy Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin stwierdził, że Rada Miejska zatwierdziła plan pracy Komisji Rewizyjnej na 2008 rok.
Następnie poinformował, że zgodnie z § 11 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Słupsku Komisje Rady przedłożyły Radzie plany pracy na 2008 rok.
Poinformował również, że odbyło się spotkanie przewodniczących Komisji, którzy dokonali drobnych korekt w planach pracy, mających na celu przede wszystkim skorelowanie tematyki posiedzeń – wspólnej dla kilku Komisji – w poszczególnych miesiącach.
Radni otrzymali komplety planów pracy Komisji.
(Plany pracy Komisji stanowią kolejno zał. Nr 130,131,132,133 i 134 do niniejszego protokołu.)
Następnie zapytał, czy ktoś chciałby zabrać w tej sprawie głos.
Po chwili stwierdził, że nikt się nie zgłasza i stwierdził, że Rada Miejska zapoznała się z planami pracy Komisji na 2008 rok.

Ad. pkt 9. Interpelacje, wnioski i zapytania radnych.

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin zapytał, kto z radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie porządku obrad.
Radny Mirosław Pająk zwrócił się do Prezydenta Miasta o przybliżenie i wytłumaczenie, skąd tyle determinacji w szykanowaniu mieszkańców Słupska. Wyjaśnił, że chodzi o osoby znane, które nie napadają, nie zajmują się rozbojami, natomiast ich ubiór i „folklor" być może przeszkadza. Stwierdził, że jednak nie może być tak, że bez żadnego zarządzenia i bez prawa te osoby nie mają prawa przebywać na terenie budynków samorządowych.
Poinformował, że takie zdarzenie miało miejsce dzisiaj. Powiedział, że mimo sympatii do Komendanta Straży Miejskiej – wyprowadzono tego człowieka z Ratusza, zawieziono go na Po-

licję, kolejne sprawy są przegrywane w Sądzie, a determinacja w szykanowaniu tych osób trwa.
Zapytał, jak długo jeszcze, i dlaczego za pieniądze podatnika. Zwrócił uwagę, że dwóch strażników wciąż za tymi ludźmi chodzi.
Wyraził zdanie, że to nie jest demokracja, chyba że chodzi o tę demokrację zza wschodniej granicy – jedni są lubiani, drudzy są nielubiani.
Zwrócił się o chronologię wydarzeń z dnia dzisiejszego, kiedy to wyprowadzono i wywieziono tego pana na komendę. Nadmienił, że nie widział jakiejkolwiek awantury, natomiast z miasta otrzymał telefon, że takie rzeczy się dzieją.
Następnie zapytał o sprawę Spółki „Manhatan" i lata procesów, które Miasto z tą Spółką prowadzi. Powiedział, że swego czasu, na jednej z Komisji, prosił panią Skarbnik o przybliżenie, o jakie pieniądze chodzi, i jak długo jeszcze te sprawy będą trwały, ale nie otrzymał odpowiedzi. Dlatego tutaj prosi o wyjaśnienie, jak długo jeszcze Miasto będzie prowadziło ten spór, jak długo jeszcze, urażone ambicje będą odgrywały większą rolę niż pieniądze.
Ponadto powiedział, że toczy się proces „Castoramy", a głównym bohaterem jest Wiceprezydent Kwiatkowski, prosi więc o przybliżenie, jak długo jeszcze ta sprawa będzie trwała, i jak ona wygląda dla Miasta.
Radny Bogusław Dobkowski powiedział, że w imieniu mieszkańców osiedla „Niepodległości" zgłasza interpelację w sprawie wykonania odcinka chodnika w rejonie budynków Sołdka 7 i Kotarbińskiego 14.
(Pismo radnego w w/w sprawie z dnia 5 grudnia 2007 r. stanowi zał. Nr 135 do niniejszego protokołu.)
Ponadto powiedział, że Rada Miejska podejmuje szereg uchwał w sprawie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, z opłatą planistyczną na rzecz Miasta 30%, 20% itd. Zwrócił się o krótką informację, za ostatnie trzy lata, w ilu przypadkach taka opłata została wyegzekwowana i mniej więcej w jakich kwotach.
Następnie poinformował, że u zbiegu ulic Szczecińskiej oraz Kossaka, sprzedane zostały budynki Starostwa, chyba osobom prywatnym, nr 81 i 83 oraz 23a – wyraził przypuszczenie, że w umowie sprzedaży była mowa o zapewnieniu miejsc parkingowych. Zwrócił się o wyegzekwowanie tych miejsc parkingowych, ponieważ parkingów na terenie Spółdzielni Mieszkaniowej w ogóle jest mało, a ludzie mu zgłaszają, że zajmowane są ich miejsca.
Radny Jan Lange zabrał głos w sprawie kolektora burzowego w ulicy Sikorskiego. Powiedział, że mieszkańcy od kilku lat zwracają się do Urzędu Miasta o remont kolektora, ponieważ każdy większy deszcz czy roztopy powodują zalewanie ich posesji – piwnic i garaży. Dodał, że otrzymują odpowiedzi – w 2004 roku, że zadanie to zostanie wykonane w 2005, w 2005, że w kolejnym i tak dalej.
Przypomniał, że sam też już zwracał się w tej sprawie do Prezydenta Miasta i otrzymał odpowiedź, że zostanie to zrobione w 2008 roku.
Zapytał, jak długo będzie się mieszkańców okłamywać. Nadmienił, że skoro od czterech lat nie załatwia się sprawy, tylko przekłada ją z roku na rok, to jest to pop prostu oszustwo.
Następnie w sprawie opłat za zajmowanie pasa drogowego w przejściu podziemnym łączącym ulicę Anny Łajming z ulicą Starzyńskiego powiedział, że są one w tym miejscu jest trzykrotnie wyższe od opłat stosowanych gdzie indziej. Zapytał, czy można by uporządkować tę sprawę i obniżyć te opłaty do 30 groszy. Dodał, że wpłynęłoby to, między innymi, na poprawę estetyki tego miejsca.
Na zakończenie poinformował, że Gimnazjum Nr 5 przy ul. Lotha bardzo ładnie się prezentuje po przeprowadzonej termomodernizacji, ale tylko z zewnątrz. Zapytał, czy istnieją możliwości odmalowania wnętrza Szkoły.
Radny Wojciech Lewenstam zwrócił uwagę, że w jednej części Placu Zwycięstwa, na małej powierzchni sprzedawane są choinki, w innej, centralnej, odbywa się kiermasz – wyraził zda-

nie, że nietrafiony jeśli chodzi o wyeksponowane tam towary. Powiedział, że zgłasza wniosek, który mógłby być wnioskiem handlujących choinkami – żeby w przyszłym roku umożliwić im lepsze wyeksponowanie drzewek. Dodał, że możliwe, iż handlujący nie zgłosili się na czas, ale może warto byłoby o tym pamiętać za rok.
Radny Tomasz Rosiński przypomniał, że podczas ostatniej sesji interpelował w sprawie świateł na skrzyżowaniu ulic Sobieskiego i Zygmunta Augusta. Następnie zacytował fragment odpowiedzi: „Problemu skrętu w prawo nie można na tym skrzyżowaniu rozwiązać za pomocą zielonej strzałki, ponieważ korzystający z niej kierowcy powodowaliby sytuację kolizyjną wobec kierowców, dla których zapalony jest sygnał zielony, a tego zabraniają obowiązujące przepisy."
Wyraził zdanie, że to jakiś zupełny absurd, bowiem w Słupsku są skrzyżowania ze strzałkami. Ponadto zwrócił uwagę, że na ulicach Chodkiewicza i Żółkiewskiego ponownie został wprowadzony ruch jednokierunkowy, dlatego chciałby, aby ktoś się udał na skrzyżowanie ulic Z. Augusta i Sobieskiego, i zobaczył, w jaki sposób kierowcy mogą tam jechać. Powiedział, że jego zdaniem przynajmniej o 10 sekund dłużej palić się tam powinno zielone światło dla samochodów wyjeżdżających z ulicy Zygmunta Augusta.
Ponowił również apel o zastosowanie tam zielonej strzałki.

Ad. pkt 10. Odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania.

Prezydent Miasta Maciej Kobyliński poinformował, że podczas sesji radni otrzymają odpowiedź w sprawie sporu ze Spółką „Manhatan" oraz w sprawie skrzyżowania ulic Sobieskiego i Zygmunta Augusta, natomiast na pozostałe interpelacje, wnioski i zapytania radni otrzymają odpowiedź na piśmie.
Powiedział, że zgłoszenie w sprawie panów Paulów brzmi jak anegdota, ponieważ to oni biją pięścią w jego samochód, wyzywają go słowami ogólnie uznanymi za obelżywe, a sam nie dotknął się nigdy tych ludzi. Dodał, że odpowiedzi udzieli na piśmie, ponieważ w tej chwili toczą się dwa albo nawet trzy postępowania karne przeciwko nim, a jedno jest z ich powództwa. Nadmienił, że wczoraj był w tej sprawie przesłuchiwany.
Dyrektor Zarządu Dróg Miejskich Wiesław Kurtiak przypomniał, że modernizacja skrzyżowania ulicy Sobieskiego z ulicą Zygmunta Augusta sfinansowana została ze środków zewnętrznych, otrzymanych na tak zwaną likwidację miejsc niebezpiecznych. Powiedział, że wszelkie zastosowane tam normy do czasu przejazdu, łącznie z likwidacją strzałek pozwalających na prawoskręty wynikają z prostej przyczyny – Polska weszła w układ Unii Europejskiej, która narzuciła Polsce likwidację tego typu dwuznacznych oznakowań sygnalizacji świetlnej. Wyjaśnił, że jeżeli samochody poruszają się na wprost, z możliwością skrętu w prawo – jest to niemożliwe przy założeniu, że z drugiej strony jest światło czerwone.
Poinformował, że to skrzyżowanie jest ściśle monitorowane przez tych, którzy wyłożyli na to pieniądze. Dodał, że praktycznie, przez parę najbliższych lat nie można tam nic zrobić, jeśli chodzi o stosowanie jakichkolwiek zmian.
Nadmienił, że ogrodzenie żółtą krateczką miejsc przy szkołach też zostało narzucone przez tą samą ekipę ludzi, którzy opiniowali sygnalizatory świetlne i zastosowane w nich programy.
Stwierdził, że sytuacja jest taka, że na większości skrzyżowań z sygnalizacja świetlną te strzałki sukcesywnie mają być likwidowane.
Zwrócił się do radnego Rosińskiego z obietnicą, że jeżeli to będzie możliwe, wydłużą czas przejazdu, ale to zawsze odbywa się czyimś kosztem, bo jeżeli wydłuża się cykl świateł zielonych z jednej strony to kosztem jest następny cykl świateł.
Dyrektor Biura Prawnego Małgorzata Ejsmont poinformowała, że sprawa sporu ze Spółką „Manhatan" sięga bodajże roku 2001 i dotyczy planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Wileńska, a właściwie stwierdzenia nieważności tego planu przez Naczelny wtedy jeszcze Sąd Administracyjny w Gdańsku – to miało miejsce chyba w 2002 roku.
Powiedziała, że w związku ze stwierdzeniem nieważności tego planu, a oprócz tego –

ze wstrzymaniem budowy rozpoczętej na podstawie pozwolenia na budowę, Spółka wystąpiła o odszkodowanie tytułem poniesionych strat.
Poinformowała, że Spółka wystąpiła do Wojewody Pomorskiego na podstawie nieobowiązującego w chwili obecnej artykułu 160. Kodeksu postępowania administracyjnego, i żądanie Spółki dotyczyło około pięciuset tysięcy. Nadmieniła, że nie jest w stanie szczegółowo przedstawić kwot, ale to wszystko jest w dokumentach.
Powiedziała, że w 2003 roku Wojewoda przyznał odszkodowanie, 320 tys. złotych, natomiast co do pozostałej kwoty – 150 tys. złotych - Spółka wystąpiła do Sądu Okręgowego.
Poinformowała, że w związku z tym, że Miasto próbowało tę decyzję Wojewody podważyć, toczyło się postępowanie administracyjne przed Ministrem, chyba Infrastruktury, choć też już nie pamięta – w każdym razie decyzja Wojewody została unieważniona i ta sprawa przeszła potem cały tryb przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym i przez Naczelnym Sądem Administracyjnym.
Powiedziała, że po ostatecznym rozstrzygnięciu tej sprawy przez sądy administracyjne, całość tej sprawy o odszkodowanie teraz toczy się przed Sądem Okręgowym w Słupsku.
Poinformowała, że oprócz tych 320 tysięcy zasądzonych decyzją, której nie można wykonać – Spółka dochodzi przed Sądem jeszcze 150 tys. zł z tytułu konieczności malowania konstrukcji stalowej i 136 tysięcy z tytułu czynszu, jaki była zobowiązana uiszczać w czasie tego przestoju.
Powtórzyła, że spór toczy się, ponieważ przez pewien czas był zawieszony, przed Sądem Okręgowym. Zwróciła uwagę, że pod względem prawnym sprawa jest bardzo skomplikowana i trudno przewidzieć, jakie będzie jej rozstrzygnięcie; Miasto podważa zasadność dochodzenia odszkodowania i jego wysokość. Nadmieniła, że Miasto nie ma wpływu na szybkość przebiegu tego postępowania.
Powiedziała, że wszystkie dokumenty są w Biurze Prawnym, i jeżeli ktoś z radnych byłby zainteresowany, to zaprasza – radcy je udostępnią i udzielą dodatkowych bardziej szczegółowych wyjaśnień.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin podziękował przedmówcom i powiedział, że rozumie, iż zgodnie z zapewnieniem Prezydenta Miasta, odpowiedzi w pozostałych sprawach udzielone zostaną radnym na piśmie
Następnie stwierdził, że Rada Miejska nie zrealizowała porządku obrad w punkcie 4.: „Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Słupska na 2008 rok", i zarządził przerwę w obradach do dnia 31 grudnia 2007 roku, do godziny 10.00, celem rozpatrzenie tego punktu porządku obrad.
Następnie zaprosił wszystkich na przedświąteczne spotkanie opłatkowe.
Dyrektor Biura Prawnego Małgorzata Ejsmont zwróciła uwagę, że Rada Miejska może postanowić o przerwaniu sesji i kontynuowaniu obrad w innym terminie na wniosek Przewodniczącego.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin przeprosił za brak doświadczenia i poprosił radnych o uwagę.
Poinformował, że Dyrektor Biura Prawnego słusznie zwróciła mu uwagę, że przerwa w obradach może być ogłoszona, na wniosek Przewodniczącego, ale za zgodą Rady.
Następnie zapytał, kto jest za jego wnioskiem o przerwę w obradach do 31 grudnia 2007 roku, godziny 10^{00}.

Rada Miejska w Słupsku w wyniku głosowania jednogłośnie (18 głosów za) przyjęła wniosek Przewodniczącego Rady Miejskiej o ogłoszenie przerwy w obradach do 31 grudnia 2007 roku, godziny 10^{00}.

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin ogłosił przerwę w obradach do 31 grudnia 2007 r., godz. 10^{00}.

**II część obrad sesji Rady Miejskiej w Słupsku,
która odbyła się w dniu 31 grudnia 2007 roku**

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin wznowił obrady po przerwie. Stwierdził, że w sesji uczestniczy 23 radnych, jest więc quorum umożliwiające podejmowanie prawomocnych uchwał.
(Listy obecności na sesji stanowią zał. Nr 136,137 i 138 do niniejszego protokołu.)
Zwrócił się do radnej Jolanty Krawczykiewicz, aby pomogła mu i tak jak w I części jako Sekretarz obrad liczyła głosy w głosowaniach jawnych.
Następnie poinformował, że Rada kontynuuje obrady rozpoczęte w dniu 19 grudnia br. Przypomniał, że do zrealizowania porządku obrad pozostał jeden punkt - Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Słupska na 2008 rok (druk nr 18/1). Przypomniał, że w I części obrad przedstawione zostały wnioski Komisji do projektu budżetu, odbyła się już prezentacja projektu uchwały z autopoprawkami, Kluby Radnych zgłosiły swoje wnioski, odbyła się dyskusja.

Ad. pkt 4. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Słupska na 2008 rok (druk nr 18/1)

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin powiedział, że zanim odda głos Pani Skarbnik, poinformuje, że Prezydent Miasta przedłożył w dniu dzisiejszym kolejną autopoprawkę do projektu uchwały.
Zwrócił się do Skarbnik Miasta o ustosunkowanie się do zgłoszonych wniosków, ze szczególnym uwzględnieniem tych, które nie zostały ujęte przez Prezydenta w autopoprawce.
Skarbnik Miasta Anna Łukaszewicz poinformowała, że w dniu dzisiejszym Prezydent Miasta złożył autopoprawki – dodatkowe zmiany do przedłożonego wcześniej materiału.
Następnie przedstawiła zmiany, zgodnie z pismem Prezydenta Miasta z 31 grudnia 2007 r., znak: F.II.RBA.0114/74/07.
(W/w pismo wraz z projektem uchwały uwzględniającym wniesione zmiany stanowi zał. Nr 139 do niniejszego protokołu.)
Poinformowała, że przede wszystkim zwiększeniu ulega plan dochodów Miasta, który w stosunku do przedłożonego projektu budżetu wzrasta o 5 mln. złotych: 3 mln. zł z tytułu sprzedaży lokali użytkowych – nadmieniła, że w listopadzie odbył się przetarg, a ponadplanowe dochody z tego tytułu zasilą budżet 2008 roku, ponieważ dopiero w styczniu zostanie podpisany akt notarialny i środki te wpłyną do kasy miejskiej; 1 mln. złotych z tytułu zwiększenia udziału we wpływach w podatku dochodowym od osób prawnych o, z rozbiciem na dochody gminy – 700 tysięcy i dochody powiatu – 300 tysięcy; dodatkowo o pół miliona proponuje się zwiększyć wpływy z tytułu opłaty skarbowej oraz o pół miliona z tytułu wpływów podatku od czynności cywilno-prawnych.
Wyjaśniła, że te dwie ostatnie zmiany podyktowane są analizą miesiąca grudnia. Poinformowała, że z tego tytułu dochody wpłynęły powyżej i tak zwiększanych w trakcie roku założeń planowych. Powiedziała, że analizując sytuację roku 2007 i szeroko rozumiany proces uwłaszczania, można liczyć, że również w roku 2008 takie dochody zasilą budżet Miasta.
Poinformowała, że po wprowadzeniu ponadplanowych dochodów na 2008 rok, budżet Miasta będzie się zamykał kwotą 333.198.632 złote.
Następnie powiedziała, że jeśli chodzi o plan wydatków, proponowane są następujące zmiany: wykreślenie budowy ulicy Przemysława II – kwota 910 tys. złotych. Dodała, że zadanie to zostaje wykreślone z realizacji roku 2008 i przeniesione, tak jak to było we wcześniejszym Wieloletnim Planie Inwestycyjnym, na rok 2010. Poinformowała, że wykreśla się również wydatek w kwocie 600 tysięcy na zadanie inwestycyjne pod nazwą: „Zakup i montaż kontenerów mieszkalnych”; wykreśla się kwotę 370 tysięcy na realizację urządzenia placu zabaw, rekreacji i sportu przy ul. Kosynierów Gdyńskich; proponuje się również zmianę klasyfikacji bu-

dżetowej na zadaniu inwestycyjnym pn. „Centrum Rekreacji, Sportu i Rehabilitacji w Słupsku” - wyjaśniła, że zadanie potocznie nazywane aquaparkiem z planem w wysokości 5 milionów, było dotychczas zapisane w § 6010, a więc jako wniesienie udziału, natomiast teraz proponuje się zapisać je jako realizację własnego zadania pod tą samą nazwą, do czasu kiedy ostatecznie cała procedura partnerstwa publiczno-prywatnego zostanie zakończona – wtedy Radzie przedstawiony zostanie sposób finansowania tego zadania. Powtórzyła, że zadanie pozostaje, ale w innej klasyfikacji budżetowej.
Poinformowała, że zadanie „Budowa nowej kaplicy na cmentarzu komunalnym przy ul. Zachodniej w Słupsku” wykreśla się z trzyletniej realizacji, która miała się rozpocząć w 2008 roku kwotą 800 tysięcy, natomiast zadanie to zostanie zrealizowane w cyklu jednorocznym w roku 2009, a proponowana wartość zadania zgodnie z Wieloletnim Planem Inwestycyjnym, wyniesie 3.069.726 złotych.
Poinformowała, że budowa boiska szkolnego przy Szkole Podstawowej Nr 8 zaplanowana na lata 2010-2011, zmienia swoją nazwę na budowę boiska przy Szkole Nr 10, co jest zgodne z wnioskiem Komisji Oświaty. Nadmieniła, że zadanie nie dotyczy roku 2008, ale już w tym roku załączony jest Wieloletni Program Inwestycyjny, dlatego zgodnie z wcześniejszym wnioskiem dokonuje się tego zapisu.
Poinformowała, że zmiany w planie wydatków prowadzą do zmniejszenia ogółem kwoty wydatków o 1.880 tysięcy.
Zwróciła uwagę, że po dokonaniu przedstawionych zmian po stronie planowanych wydatków Miasta, kwota wydatków ogółem wynosi 361.237.354 złote.
Poinformowała, że dodatkowo w projekcie uchwały, którą radni otrzymali w dniu 19 grudnia, proponuje się dokonanie następujących zmian: § 3 pkt 2 projektu otrzymuje brzmienie: „Ustala się finansowanie deficytu przychodami z zaciąganych kredytów i pożyczek w kwocie 28.038.722”, a więc zapis dotychczas dotyczący obligacji zamienia się na kredyty i pożyczki, do czasu kiedy Rada ostatecznie nie podejmie decyzji, czym pokrywany będzie niedobór finansowy. Dodała, że natomiast § 13 projektu otrzymuje brzmienie: „Ustala się limit zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek w kwocie 52.974.690 złotych”.
Powiedziała, że wszystkie te zmiany zostały naniesione do projektu uchwały dołączonego do pisma w sprawie autopoprawek, jest również nowa prognoza długu, zgodnie z dokonanymi zmianami. Nadmieniła, że wszystkie te zmiany spowodowały, że zmniejszony został deficyt o kwotę blisko 7 mln. złotych, tak więc planowana kwota długu na koniec 2008 roku wyniesie 40% w stosunku do planu dochodów. Zwróciła uwagę, że to jest plan, a wielkość ostateczna zadłużenia będzie wynikiem pozyskanych środków unijnych, czyli uruchomienia przede wszystkim wkładu Miasta w zadania współfinansowane z Unii Europejskiej, na rok 2008, zgodnie z założeniami zapisanymi w Wieloletnim Programie Inwestycyjnym, i jeżeli zostaną ogłoszone te rundy aplikacyjne, które znajdują się w harmonogramie konkursowym, planuje się pozyskać do budżetu na zadania inwestycyjne kwotę blisko 70 mln. złotych, a więc zadłużenie 40% w stosunku do dochodów będzie tylko wtedy, kiedy Miasto otrzyma takie dofinansowanie zewnętrzne. Dodała, że niemniej i tak każdorazowo Rada musi wyrażać zgodę na każdy kredyt, obligacje, na jakiekolwiek zadłużenie długoterminowe.
Następnie powiedziała, że jeśli chodzi o ustosunkowanie się do tego, czego Prezydent Miasta nie uwzględnił w autopoprawkach to, najkrócej ujmując, praktycznie wszystko zostało uwzględnione – wszystkie wcześniej zgłoszone wnioski. Powiedziała, że największa dyskusja dotyczyła uzbrojenia osiedla Sułkowskiego, ale jak sądzi, udało się Radę przekonać, co do celowości zrealizowania właśnie tego zadania inwestycyjnego, żeby go nie wykreślać i nie przeznaczać środków na ulicę Klonową, ponieważ zrealizowanie tego zadania pozwoli w bardzo szybkim tempie co najmniej na zwrot zainwestowanych w nie środków, zwiększając tym samym budżet Miasta.
Przypomniała, że dyskusje toczyły się również na temat budownictwa komunalnego, i zgod-

nie z wnioskiem radnych, zostanie to przeznaczone na tanie budownictwo komunalne, które – zgodnie z wyliczeniami fachowców – nie jest droższe od budownictwa socjalnego.
Stwierdziła, że wszystkie pozostałe wnioski radnych, Klubów, Komisji zostały w projekcie budżetu uwzględnione. Dodała, że o zapisie dotyczącym tego, aby wszystkie dochody ponadplanowe, które w chwili obecnej nie są przewidziane, zmniejszały deficyt budżetowy, będzie każdorazowo mowa przy zwiększaniu dochodów. Nadmieniła, że taki zapis teraz jest z mocy prawa niemożliwy, gdyż ograniczałby na przykład wprowadzenie do budżetu dotacji, środków z porozumień – środków celowych, które nie mogą iść na zmniejszenie deficytu, ponieważ mają z góry określone przeznaczenie. Zapewniła, że uwagę radnych przyjmuje do wiadomości, i jeżeli dochody ponadplanowe będą, z Radą będzie ustalane przeznaczenie – czy na deficyt, czy na inne wskazane, ustalone do realizacji w roku 2008 zadania.
Zwróciła uwagę, że zmian na sesji co miesiąc jest sporo, budżet jest pewnym projektem.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin przypomniał, że główna część dyskusji nad projektem budżetu odbyła się w I części obrad, ale rozumie, że po przedstawieniu autopoprawek Prezydenta Miasta mogła pojawić się potrzeba zabrania jeszcze głosu.
Radna Ewa Kumik Przewodnicząca Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej powiedziała, że w imieniu Klubu Radnych chciałaby podziękować za to, że po licznych, niełatwych dyskusjach, które miały miejsce w przerwie między obiema częściami sesji, udało się dojść do kompromisu, który może nie zadowala w 100%, ale doprowadził do zmniejszenia deficytu budżetowego.
Wyraziła zdanie, że takie rozmowy – mimo że były trudne – powinny być normą i należałoby częściej rozmawiać, dyskutować, nawet się spierać, dla dobra Miasta i mieszkańców.
Poinformowała, że Klub Radnych Platformy Obywatelskiej poprze projekt budżetu z wniesionymi przez Prezydenta poprawkami.
Radny Tadeusz Bobrowski Przewodniczący Klubu Prawa i Sprawiedliwości przyznał, że dyskusja była dosyć długa i trudna, spotkania odbyły się dwukrotnie.
Powiedział, że chciałby podziękować Prezydentowi Miasta Maciejowi Kobylińskiemu i urzędnikom, którzy często się na radnych denerwowali – nadmienił, że jeżeli padły jakieś nie zasadne słowa, to za nie przeprasza, ale idea była taka, żeby wnoszone do projektu poprawki prowadziły do zmniejszenia deficytu; było też kilka korekt w zakresie inwestowania.
Stwierdził, że projekt budżetu w aktualnej wersji rzeczywiście jest efektem kompromisu. Nadmienił, że chciałby tu podziękować przede wszystkim Klubowi Platformy Obywatelskiej za realizację porozumienia, które zostało podpisane rok temu. Powiedział, że dzięki tej współpracy, dzięki konstruktywnej współpracy z Prezydentem i całą Radą jest szansa na to, żeby wszystkie zmiany powodowały polepszenie sytuacji Miasta, żeby Słupszczanom lepiej się żyło.
Na zakończenie, z okazji zbliżającego się Nowego Roku, złożył wszystkim życzenia lepszego 2008 roku.
Powiedział, że jak sądzi, jest wyrazicielem myśli wszystkich członków Klubu Prawa i Sprawiedliwości, i poinformował, że Klub poprze projekt budżetu z wniesionymi przez Prezydenta autopoprawkami.
Radny Andrzej Obecny Przewodniczący Klubu Lewicy i Demokratów powiedział, że ucieszyły go wystąpienia przedmówców. Zgodził się, że uprawianie polityki, nawet na szczeblu gminnym jest sztuką kompromisów.
Wyraził nadzieję, że w ciągu roku będzie okazja wrócić do pewnych inwestycji, ponieważ rozumie, że walka o zmniejszenie deficytu nie była walką z bezsensownością przedstawionych przez Prezydenta inwestycji, a tylko ze względu na pewną troskę czy bezpieczeństwo budżetu – choć akurat Klub Lewicy i Demokratów uważa, że deficyt w pierwotnej wysokości, troszeczkę większy, wcale nie naruszał bezpieczeństwa budżetu.
Poinformował, że Klub Lewicy i Demokratów poprze inwestycje z nadzieją, że rzeczywiście

w dalszym ciągu służą one szybkiemu rozwojowi Miasta Słupska, a zmniejszenie deficytu, czyli lekkie schłodzenie tempa inwestowania w Słupsku, nadrobione zostanie w ciągu roku 2008.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin zwrócił uwagę, że zmniejszając ten deficyt, Rada postępuje zgodnie z uchwałą podjętą w styczniu w sprawie kierunkowych założeń polityki budżetowej, gdzie przewidziano, że deficyt budżetowy nie może przekroczyć 30 mln. złotych.
Skarbnik Miasta Anna Łukaszewicz sprostowała, że ta uchwała podjęta była w maju.
Radna Krystyna Danilecka-Wojewódzka Przewodnicząca Klubu Radnych „Tylko Słupsk" poinformowała, że w imieniu swojego Klubu chciałaby serdecznie pogratulować pewnego konsensusu, który został zawarty jeszcze w tym roku, i który wskazuje na to, że najważniejszy dokument dotyczący funkcjonowania Miasta w przyszłym roku zostanie przyjęty.
Dodała, że miałaby tylko życzenie, aby w przyszłym roku Rada z większą uwagą rozpatrywała bardzo ważne dokumenty dla Miasta na posiedzeniach Komisji, bo to jest podstawowe miejsce pracy radnych, a nie tylko na poza sesyjnych i poza komisyjnych spotkaniach Klubów. Przypomniała, że dwa tygodnie temu Przewodniczący Rady przedstawiał stanowiska Komisji, i niemal wszystkie podjęły decyzję o akceptacji budżetu, jednak potrzeba było dodatkowych zmian.
Następnie powiedziała, że cieszy się bardzo, że budżet będzie miał niższy deficyt, przy czym w dalszym ciągu będzie służył temu, żeby Miasto się rozwijało, bo jest to życzeniem wszystkich.
Złożyła gratulacje Prezydentowi i pani Skarbnik Annie Łukaszewicz.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin podziękował za wszystkie wypowiedzi i powiedział, że również chciałby, aby na Komisjach więcej czasu poświęcano dyskusjom. Zwrócił się do Prezydenta Miasta z apelem, aby znacznie wcześniej przedkładał Radzie projekt. Dodał, że można byłoby nawet przyjąć zasadę, że przedstawione w istotnych sprawach propozycje nie będą musiały być rozpatrywane na najbliższej sesji, wtedy pewnie uda się uniknąć sytuacji, o których mówiła radna Krystyna Danilecka-Wojewódzka.
Następnie zapytał, czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos.
Prezydent Miasta Maciej Kobyliński powiedział, że w zasadzie powinien zabrać głos po głosowaniu, ale radni już właściwie zagłosowali, więc nic nie ryzykując, a zarazem na gorąco ustosunkuje się do tego, co usłyszał.
Podziękował za zaprezentowane stanowiska. Przyznał, że nie było łatwo, ani jemu, ani radnym, jeszcze wczoraj przez wiele godzin spisywano poprawkę, ale to naturalne.
Podziękował za zaufanie i powiedział, że nie zgadza się tylko z tym, co się gdzieniegdzie słyszy, że to będzie schłodzenie gospodarki. Wyraził zdanie, że po prostu wejście będzie ostrożniejsze. Zwrócił uwagę, że to, co wyraziły cztery Kluby, świadczy dowodnie o tym, iż cel jest wspólny, a jest nim dobro Słupska i bardzo się z tego cieszy.
Podziękował radnym i swoim współpracownikom. Powiedział, że łatwiej będzie mu rozpocząć rok z przekonaniem, że samorząd nie politykuje a pracuje dla Słupska.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin zapytał, czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos w dyskusji nad projektem budżetu z poprawkami.
Po chwili stwierdził, że nie widzi zgłoszeń i powiedział, że poddaje pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Słupska na 2008 rok z autopoprawkami.
Zapytał, kto jest za podjęciem uchwały.

Rada Miejska w Słupsku w wyniku głosowania jednogłośnie (23 głosy za) podjęła:
- U C H W A Ł Ę Nr XVIII/239/07 w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Słupska na 2008 rok.

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin stwierdził, że Rada Miejska podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Słupska na 2008 rok.

(W/w uchwała stanowi zał. Nr 140 do niniejszego protokołu.)
Następnie powiedział, że zebrani spotkali się w szczególnym, ostatnim dniu roku, dlatego chciałby wszystkim podziękować za dość ciężką pracę i trudną, tym bardziej, że jest to pierwszy rok funkcjonowania Rady w tym składzie. Zwrócił uwagę, że wielu spośród radnych pełni tę funkcję po raz pierwszy i musi się uczyć pracy radnego, pracy niełatwej wbrew różnym obiegowym opiniom, i często zabierającej czas, nie tylko ten potrzebny na udział w posiedzeniach Komisji i sesji, ale również na przygotowanie się do dyskusji, zbieranie odpowiednich materiałów i szereg innych działań.
Zwrócił się również z podziękowaniem do Prezydenta Miasta i jego Zastępców, do pani Skarbnik i pani Sekretarz Miasta, do pań i panów dyrektorów Wydziałów, do wszystkich pracowników Urzędu, za współpracę i wspólne uczenie się dobrej współpracy. Podziękował również prezesom i pracownikom spółek miejskich.
Złożył wszystkim życzenia, aby przyszły rok był znacznie lepszy, nawet od czynionych założeń; żeby udało się pozyskać jak najwięcej środków zewnętrznych – nadmienił, że Samorząd bardzo liczy tu na pomoc posłów. Wyraził zadowolenie, że poseł Zbigniew Konwiński uczestniczy prawie w każdej sesji i będzie na bieżąco znał nie tylko potrzeby, ale i argumentacje przemawiające za poszczególnymi sprawami.
Na zakończenie zwrócił się do wszystkich z życzeniami jak najlepszego roku w życiu osobistym i zawodowym, a także udanej zabawy sylwestrowej.
Prezydent Miasta Słupska Maciej Kobyliński poinformował, że ma do przekazania radnym jeszcze dwie ważne informacje – pierwsza to ta, że prezes Koper, zgodnie ze swoim życzeniem, będzie pracował do końca marca. Nadmienił, że to chyba najstarszy z prezesów, który ponad 30 lat pracuje na jednakowym stanowisku, a 56 lat życia w ogóle.
Poinformował, że ogłosi konkurs i będzie oczekiwał na najlepszych kandydatów.
Ponadto powiedział, że Słupsk będzie chyba jedynym miastem w kraju, a już na Pomorzu na pewno, w którym wszystkie dowody – o ile mieszkańcy zechcą po nie przyjść – będą wydane.
Poinformował, że referat dowodów pracował w niedzielę, w osiem ostatnich sobót i pracuje dzisiaj.
Następnie zwrócił się do zebranych i złożył najserdeczniejsze życzenia szczęśliwego Nowego Roku. Zaprosił wszystkich na plac, gdzie o północy, tradycyjnie, po raz piąty, będzie składał życzenia mieszkańcom.
Na zakończenie poinformował, że od przedwczoraj wie, iż po raz kolejny – drugi pod rząd – Słupsk uzyskał pierwsze miejsce w rankingu miast na prawach powiatu w Polsce.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin stwierdził, że Rada Miejska zrealizowała porządek obrad i zamknął XVIII w obecnej kadencji sesję Rady Miejskiej w Słupsku.
Na tym protokół zakończono
Protokół sporządziła
Anna Perlińska

Sekretarz obrad

Jolanta Krawczykiewicz

Przewodniczący
Rady Miejskiej w Słupsku

Zdzisław Sołowin