Protokół Nr XIX/12
z sesji Rady Miejskiej w Słupsku, która odbyła się w dniu 29 lutego 2012 r.

Początek posiedzenia – godz. 10-ta

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Otwieram dziewiętnastą w tej kadencji sesję Rady Miejskiej w Słupsku.

Witam przybyłych radnych, a w imieniu Rady witam: Komendanta Miejskiego Policji Andrzeja Szaniawskiego, Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej - Pana Andrzeja Gomulskiego.

Witam Pana Prezesa Pomorskiej Agencji Rozwoju Regionalnego Pana Mirosława Kamińskiego.

W imieniu Państwa, witam również Prezydenta Miasta Macieja Kobylińskiego, Zastępców Prezydenta panów: Andrzeja Kaczmarczyka i Krzysztofa Sikorskiego. Witam panią Skarbnik Dorotę Bałukonis oraz panią Sekretarz Agnieszkę Nowak.

Witam bardzo serdecznie wszystkich uczestniczących w dzisiejszych obradach.

Stwierdzam, że w sesji uczestniczy w tej chwili uczestniczy 19 radnych, a więc jest quorum umożliwiające podejmowanie prawomocnych uchwał.

(Listy obecności: radnych, pracowników samorządowych, kierowników jednostek oraz zaproszonych gości stanowią zał nr 1,2,3 i 4 do niniejszego protokołu.)

Poprosiłem kolegę Marcina Lubinieckiego, aby pomagał w dzisiejszych obradach jako Sekretarz obrad.

Informuję, że protokół z poprzedniej sesji Nr XVIII/12 sesji Rady Miejskiej, która miała miejsce 25 stycznia 2012 r. był radnym przesłany i udostępniony do wglądu w Biurze Rady.

Z wnioskiem o uzupełnienie protokołu zwrócił się radny Tadeusz Bobrowski.

Radny wnosi o uzupełnienie treści protokołu w pkt. 7. „ Przyjęcie protokołu wraz z aneksem Komisji Rewizyjnej z przeprowadzonej kontroli z realizacji funkcji Zgromadzenia Wspólników przez Prezydenta Miasta Słupska oraz realizacji inwestycji i remontów.”

Chodzi o dopisanie na stronie 61. miedzy wypowiedzią radnego Tadeusza Bobrowskiego i Przewodniczącego Rady, w miejscu *„nienagrany głos* z sali”, wypowiedzi Prezydenta Miasta Macieja Kobylińskiego: „ Myli się Pan, nie był u mnie Jerzy Girzyński ale pan Mirosław Bulera, a w sądzie i tak nie zezna na Pana korzyść.”

(Wniosek stanowi zał.nr 5 do niniejszego protokołu.)

Na podstawie § 33. ust. 3 Regulaminu Pracy Rady, który wskazuje, że o uwzględnieniu zastrzeżeń lub poprawek do sporządzonego protokołu rozstrzyga Rada, poddaję pod głosowanie wniosek radnego Tadeusza Bobrowskiego. Proszę o planszę do głosowania.

Kto z Państwa radnych jest za uwzględnieniem wniosku proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Wszyscy obecni na sali oddali swój głos, proszę wynik głosowania.

Głosowało 19 radnych: za głosowało 8 osób, przeciw 6, 5 wstrzymało się.

Stwierdzam, że Rada uwzględniła wniosek radnego Tadeusza Bobrowskiego.

Czy są inne uwagi?

Nie ma.

Stwierdzam, że protokół został przyjęty z przegłosowanym wnioskiem.

Przypominam, że zawiadomienie o terminie sesji wraz z porządkiem obrad radni otrzymali 22 lutego br.

(Przesłany radnym porządek obrad stanowi zał. nr 6 do niniejszego protokołu.)

Informuję, że 27 lutego br Prezydent Miasta wystąpił o wycofanie z obrad projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian do Statutu Samodzielnego Publicznego Miejskiego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Słupsku (druk Nr 19/13) i wprowadzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Statutu Samodzielnego Publicznego Miejskiego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Słupsku (druk Nr 19/32).

(Wniosek wraz z projektem stanowi zał.nr 7 do niniejszego protokołu.)
Przed poddaniem wniosku pod głosowanie bardzo proszę panią Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Mariolę Rynkiewicz - Gończ o uzasadnienie wniosku.
Dyrektor Mariola Rynkiewicz – Gończ: „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie w związku z brakiem precyzyjnych zapisów w ustawie z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej dotyczących zamknięcia lub likwidacji komórek organizacyjnych samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej, projekt uchwały został skonsultowany z Organem Nadzoru Urzędu Wojewódzkiego Oddział w Słupsku. Po konsultacji tej został przygotowany nowy projekt uchwały, który merytorycznie jest zgodny z zakresem przedstawionym w pierwotnym dokumencie. W zasadniczej części zostały dołożone paragrafy, które mówią o zamknięciu konkretnych jednostek. Poza tym nic się nie zmieniło."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Poddaję pod głosowanie wniosek Prezydenta Miasta o umieszczenie w porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmiany Statutu Samodzielnego Publicznego Miejskiego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Słupsku (druk Nr 19/32).
Kto z Państwa radnych jest za tym wnioskiem proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Wszyscy obecni oddali głos, proszę wynik głosowania.
Głosowało 20 radnych: wszystkie głosy oddano za.
Stwierdzam, że Rada jednogłośnie uwzględniła wniosek Prezydenta Miasta Słupska.
W dniu wczorajszym Prezydent Miasta wystąpił w wnioskiem o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Słupska na 2012 rok (druk Nr 19/33).
(Wniosek wraz z projektem stanowi zał. nr 8 do niniejszego protokołu.)
Przypomnę, że wprowadzenie tego projektu było sygnalizowane na posiedzeniach Komisji, wcześniej pismem, które skierowałem do Państwa radnych, stąd też nie jest to wniosek, który pojawił się nagle, a uzależnione to było od zebrania danych do jak najpóźniejszego..., jak najwięcej danych w tym miesiącu, dotyczących wpłat na rachunki przedszkola.
Kto z Państwa radnych jest …
Przepraszam, chyba że jeszcze Pani Skarbnik zechciałaby może uzupełnić.
Skarbnik Miasta Dorota Bałukonis: „Proszę Państwa gwoli uzupełnienia, to wcześniej już Pan Przewodniczący wszystko podał. Projekt uchwały o zmianach w budżecie związany jest z projektem uchwały o wydzielenie rachunku w dochodach w przedszkolach niepublicznych. I to co Pan Przewodniczący powiedział, w związku z koniecznością doszacowania prawidłowych wydatków do miesiąca lutego, konieczne było przedłożenie projektu zmian w budżecie wyodrębniające po stronie dochodów i po stronie wydatków tej samej kwoty, złożenie projektu budżetu jak najpóźniej, czyli praktycznie w dniu wczorajszym. I o tym byli Państwo informowani, i pismem w dniu 17 lutego. Dziękuję."
(Pismo Prezydenta Miasta z dnia 17 lutego br stanowi zał.nr 9 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. W przypadku pozytywnej opinii proponuję umieszczenie projektu uchwały po projekcie uchwały na druku Nr 19/14 (w spr. utworzenia wydzielonego rachunku dochodów przedszkoli prowadzonych przez Miasto Słupsk oraz określenia przeznaczenia tych dochodów.)
Poddaję pod głosowanie wniosek Prezydenta Miasta o umieszczenie w porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Słupska na 2012 rok (druk Nr 19/33).
Kto z Państwa radnych jest za tym wnioskiem proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Wszyscy obecni na sali oddali swój głos, proszę wynik.
Głosowało 20 radnych: 19 głosów oddano za, 1 głos był wstrzymujący się.

Stwierdzam, że Rada uwzględniła wniosek Prezydenta Miasta Słupska.
Czy ktoś z radnych chciałby zgłosić jeszcze wniosek dotyczący porządku obrad ?
Bardzo proszę koleżanka Anna Bogucka – Skowrońska.
Radna Anna Bogucka – Skowrońska : „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w przeddzień święta państwowego „Żołnierzy Wyklętych" chciałabym prosić o powstanie abyśmy oddali cześć ich pamięci. Żołnierze Wyklęci to zbrojne podziemie niepodległościowe, które działało wtedy, gdy już władzę w naszym Państwie przyniesiono na sowieckich bagnetach i kiedy żołnierze niepodległościowych jednostek, głównie Armii Krajowej sprzeciwiali się sowietyzacji Polski. Przez całe lata byli pogardzani, zapominano o nich, byli sądzeni w wielu procesach politycznych, zabijani. Mamy w tej chwili, w zeszłym roku sejm uchwalił święto państwowe, obchodzi je uroczyście jutro Miasto Słupsk, ponieważ dzisiaj mamy sesję, proszę aby Pan Przewodniczący zarządził powstanie i uczczenie pamięci „Żołnierzy Wyklętych".
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję serdecznie. Proszę o powstanie i uczczenie minutą ciszy."
Wszyscy radni wstają z miejsc.
- Minuta ciszy -
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję serdecznie. Proszę usiąść.
Nie widzę innych zgłoszeń w sprawie porządku obrad.
Stwierdzam, że Rada Miejska obradować będzie w dniu dzisiejszym zgodnie z porządkiem przesłanym w zawiadomieniu o sesji i przegłosowanymi wnioskami o jego zmianę.
Porządek obrad:

1. Sprawy regulaminowe.
2. Informacja Prezydenta Miasta Słupska z działalności między sesjami.
3. Sprawozdanie Prezydenta Miasta Słupska z realizacji uchwał Rady Miejskiej w Słupsku
   podjętych na sesji w dniach 21 i 28 grudnia 2011 roku (stan na dzień 08.02.2012 r.).
4. Sprawozdanie z działalności Komendanta Miejskiego Policji w Słupsku w 2011 roku.
5. Informacja dot. stanu bezpieczeństwa Miasta Słupska w zakresie ochrony przeciwpożarowej za 2011 rok.
6. Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach prowadzonych przez Miasto Słupsk.
7. Podjęcie uchwał:
   1. w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2012 rok (druk Nr 19-21 zalacznik1-5),
   2. w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Słupska na lata 2012-2029 (druk Nr 19-29, zał.1, zał.2-1a, zał.2-2a, zał.2-1b, zał.2-2b, zał.2-1c, zał.2-2c, zał.2-2-1, zał. 2-2-2, zał.2-3 2012-2015, zał.2-3 2016-2020, zał. 2-3 2021-2025, zał.2-3 2026-2029, zał.2-3, zał.3 uzasadnienie, zał.3 tabela),
   3. w sprawie utworzenia wydzielonego rachunku dochodów przedszkoli prowadzonych przez Miasto Słupsk oraz określenia przeznaczenia tych dochodów (druk Nr 19-14 autopoprawka),
   4. w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2012 rok (Druk Nr 19-33 , Druk Nr 19-33 Załącznik Nr 1-4 , Druk Nr 19-33 Załącznik Nr 5)
   5. w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu Miasta Słupska dla niepublicznych szkół i placówek oświatowych oraz zakresu i trybu kontroli prawidłowości ich wykorzystania (druk nr 19-23),
   6. w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa w uchwale

Nr XVIII/239/12 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 25 stycznia 2012 roku w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Podstawowej nr 7 im. Władysława Broniewskiego w Słupsku przy ul. Kilińskiego 38 (druk Nr 19-26),

7. w sprawie uchylenia Uchwały Nr XVIII/239/12 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 25 stycznia 2012 r. w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Podstawowej nr 7 im. Władysława Broniewskiego w Słupsku przy ul. Kilińskiego 38 (druk Nr 19-28 stanowisko Prezydenta),
8. w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa w uchwale Nr XVIII/240/12 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 25 stycznia 2012 roku w sprawie zamiaru likwidacji Gimnazjum nr 1 im. Roberta Schumana w Słupsku przy ulicy Deotymy 15a (druk Nr 19-25),
9. w sprawie uchylenia Uchwały Nr XVIII/240/12 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 25 stycznia 2012 r. w sprawie zamiaru likwidacji Gimnazjum nr 1 im. Roberta Schumana w Słupsku przy ul. Deotymy 15 a (druk Nr 19-27 stanowisko Prezydenta),
10. w sprawie zamiaru przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej z Oddziałami Integracyjnymi nr 1 w Słupsku (druk Nr 19-3),
11. w sprawie zamiaru przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 2 w Słupsku (druk Nr 19-4),
12. w sprawie zamiaru przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej z Oddziałami Integracyjnymi nr 3 w Słupsku (druk Nr 19-5),
13. w sprawie zamiaru przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 4 w Słupsku (druk Nr 19-6),
14. w sprawie zamiaru przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 5 w Słupsku (druk Nr 19-7),
15. w sprawie zamiaru przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 7 w Słupsku (druk Nr 19-8),
16. w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Podstawowej dla Dorosłych w Słupsku przy ulicy Szarych Szeregów 6 (druk Nr 19-9),
17. w sprawie zamiaru likwidacji Zasadniczej Szkoły Zawodowej dla Dorosłych w Słupsku przy ulicy Szarych Szeregów 6 (druk nr 19-10),
18. w sprawie zmiany uchwały Nr XVII/220/11 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 21 grudnia 2011 roku w sprawie zamiaru likwidacji VII Liceum Ogólnokształcącego w Słupsku przy ulicy Szymanowskiego 5 (druk Nr 19-15),
19. w sprawie likwidacji VI Liceum Ogólnokształcącego w Słupsku przy ulicy Królowej Jadwigi 3 (druk Nr 19-18),
20. w sprawie zmiany nazwy oraz organizacji Zespołu Szkół Budowlanych i Ogólnokształcących im. Inżynierów Polskich w Słupsku, ul. Królowej Jadwigi 3 (druk Nr 19-19),
21. w sprawie zmiany nazwy Przedszkola Miejskiego nr 32 im. "Tęczowej Doliny" w Słupsku przy ulicy Kasztanowej 1 (druk Nr 19-11),
22. w sprawie uchwalenia aktualizacji wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych będących w posiadaniu „Wodociągi Słupsk" Spółka z o.o. z siedzibą w Słupsku, na okres od 01.07.2012 roku do 30.06.2015 roku (druk Nr 19-17 załącznik),
23. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego

„Hubalczyków-Westerplatte A” w Słupsku (druk Nr 19-16),

24. w sprawie wysokości stawek procentowych i warunków udzielania bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości oraz ustalenia oprocentowania nieuiszczonej, rozłożonej na raty, części tej opłaty (druk Nr 19-22),
25. w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości pomiędzy Miastem Słupsk a Gminą Słupsk oraz Miastem Słupsk a Pomorską Agencją Rozwoju Regionalnego S.A. w Słupsku (druk Nr 19-31),
26. w sprawie przejęcia do zasobu mienia komunalnego prawa własności nieruchomości położonej w Słupsku przy ulicy Szczecińskiej (druk Nr 19-2),
27. w sprawie nadania nazwy skwerowi w Słupsku (druk Nr 19-1, załącznik),
28. w sprawie zatwierdzenia zmian do Statutu Samodzielnego Publicznego Miejskiego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Słupsku (druk Nr 19-13),Druk Nr 19-32, pismo)
29. w sprawie przyjęcia „Programu Lokalnej Aktywności Twórczej Osób Niepełnosprawnych – PLATON na lata 2012-2016”(druk Nr 19-20, załącznik, załącznik do programu),
30. w sprawie zmiany statutu Słupskiego Ośrodka Kultury (druk Nr 19-24) ,
31. w sprawie zmiany Statutu Miasta Słupska (druk Nr 19-12),
32. w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Słupska (druk Nr 19-30),

8. Interpelacje, wnioski i zapytania radnych.

9. Odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania radnych.

Ad.pkt.2 Informacja Prezydenta Miasta Słupska z działalności między sesjami.

Prezydent Miasta Maciej Kobyliński: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Goście, na początek w ślad za wystąpieniem Pani Boguckiej – Skowrońskiej chciałem powiedzieć, że wczoraj podjąłem decyzję, że Miasto będzie jutro oflagowane z okazji, o której mówiliśmy. Będę starał się mówić pokrótce, bo sesja jest ważna i dotyczący wielu, wielu spraw. Rozpocznę od konwentu samorządowców powiatu słupskiego w Smołdzinie, który odbył się 7 lutego. Gościem specjalnym konwentu był Wojewoda Pomorski Ryszard Stachurski, przypomnę, że Pan Ryszard Stachurski był Wiceministrem Sportu. Znamy się skądinąd, bardzo był nam pomocny wraz z Panem Posłem Konwińskim w sprawie budowy hotelu, to nazwano, wielkiego, czyli małego hotelu dla sportowców ale przede wszystkim pięknej hali, która jest gotowa na naszym stadionie. Zaprezentowała się tam gmina Smołdzino, chodziło o finansowanie oświaty, tam to jest wielki problem, bo oświata lwią część bierze wszystkich środków, mówiono o możliwościach finansowania inwestycji w ochronie środowiska, o powiatowych zawodach pożarniczych, co wbrew pozorów jest bardzo ważną rzeczą. Mówiono o uwarunkowaniach środowiskowych związanych z poszukiwaniem gazu łupkowego. Tyczy to nas to tyle, że jesteśmy jednym z trzech regionów, gdzie ten gaz łupkowy występuje najliczniej. Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku Pani Hanna Dzikowska poinformowała, że koncesje na poszukiwania gazu obejmują teren tysiąca kilometrów kwadratowych w Polsce i zostały wydawane te koncesje, kiedy nie było obowiązku wykonywania oceny oddziaływania na środowisko. Zwróciła uwagę na korzyści dla mieszkańców i regionu z tytułu późniejszego wydobycia, m.in. podatki od budowli, opłaty eksploatacyjne, niższa cena gazu, praca na wiertni, zysk dla firm za piasek kwarcowy, czy duże zużycie wody i wiele wiele innych. Pan Ryszard Świlski z Urzędu Marszałkowskiego powiedział również, że został w osobie Pani Małgorzaty

Klawiter powołany pełnomocnik Marszałka do gazu łupkowego, za chwilę do tego wrócę. Mówiliśmy również o wdrażaniu ustawy z 1 lipca o wdrażaniu ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach i o nowym systemie gospodarowania odpadami komunalnymi. Mówię Wysokiej Radzie i Państwu o tym dlatego, że rzadko dotychczas brałem udział w takich konwentach, a wydaje mi się, że warto, Ziemia Słupska to Powiat Słupski i Miasto Powiat Słupsk. Wracamy do gazu łupkowego, bardzo krótko, bo temat sam w sobie zasługiwałby na osobną sesję, według fachowców, według specjalistów naszych z Urzędu Wojewódzkiego, Urzędu Marszałkowskiego, nie mamy powodu najmniejszego obawiania się gazu łupkowego. Nie powoduje, było to udowadniane pokazami, nie powoduje żadnej, praktycznie żadnej straty w środowisku naturalnym. Mimo to jest chyba dobra i miła wiadomość, bo „a nóż, a widelec" gaz łupkowy będzie wydobywany w okolicach Słupska.

Drugim tematem Szanowni Państwo, to jest otwarcie i poświęcenie nowego Domu Przedpogrzebowego, to jest 21 luty, przeszliśmy dość szybko do tego momentu. Przypomnę tylko, mówię o tym ponieważ podobnie jak hala na stadionie tak i ten dom przedpogrzebowy jest, mówiąc najoględniej, przez niektórych kwestionowany. Proszę Państwa, na ten dom czekaliśmy przez wiele, wiele lat. Nie ukrywam, że z pewnym oporem dawaliśmy na to pieniądze wszyscy, ponieważ zawsze uważaliśmy, że są rzeczy ważniejsze, niektórzy nawet używali sformułowania, że „żywi ważniejsi niż zmarli" ale przecież to my tych zmarłych naszych drogich tak powinniśmy chować jak tego wymaga kultura, tradycja a przede wszystkim my, rodziny. Tak się stało, a ja podkreślałem to, nie tak jak podał „Głos Pomorza", że chwaliliśmy się zarówno Pan Przewodniczący, Pan Konwiński i ja, że to myśmy spowodowali, tylko oddaliśmy sprawiedliwość Prawu i Sprawiedliwość, że to był ich, no, przez nich, i słusznie, program popierany.

Proszę Państwa, również 24. odbyła się inauguracja Lokalnego Centrum Nauczania Kreatywnego w I LO. Ja za każdym razem widzę, że zawodzę Państwa ale zaraz powiem to, co Państwa zainteresuje. Proszę Państwa to zarządzanie kreatywne to jest wbrew pozorom nie tylko lokalne, chociaż tak się nazywa – lokalne centrum. Po prostu my jedyni z miast poza Gdańskiem żeśmy o takie centrum lokalne wystąpili i tu się należy cieszyć, chwalić, to nie jest moja inicjatywa, to jest inicjatywa pionu Prezydenta Sikorskiego, ja oczywiście ją popieram i musiałem postawić „kropkę nad i" i cieszę się, żeśmy to zrobili, bo proszę Państwa jak przyjemnie zorientować się, ile mamy nad wyraz zdolnych dzieciaków i młodzież, to naprawdę była duża, duża rzecz i z wielką przyjemnością 24. wręczałem im podziękowania i drobne prezenty. Ja myślałam, że to są laptopy, a to były tylko pokrowce na laptopy, oczywiście żartuję, oni też mają nadzieję, że niedługo tam będą laptopy. Powtarzam, że to jest bardzo ważne proszę Państwa, bo nie wstydźmy się tego, że mamy uczniów zdolnych, mniej zdolnych i bardzo zdolnych i tych bardzo zdolnych trzeba wyłapywać i osobno, nie ładne słowo, ścieżką edukacyjną poprowadzić.

Proszę Państwa, Szkoła Podstawowa Nr 7, tutaj narosło wiele nieporozumień, wiele niedomówień, postaram się wszystkie wyjaśnić. Mam tu przygotowany cały olbrzymi materiał ale będę mówił z głowy, niektórzy żartują, że z niczego. Mianowicie przyszła do mnie w zeszłym tygodniu grupa inicjatywna Stowarzyszenia, ich teraz nie ma na sali, bo pojechali rejestrować Stowarzyszenie, znaczy odebrać decyzję o rejestracji, przepraszam bardzo, bo to jest różnica, ono już jest zarejestrowane. To Stowarzyszenie powstało dlatego, że część nauczycieli i uczniów, przepraszam, rodziców uczniów doszło do wniosku, że mogą założyć szkołę społeczną. Byli się u mnie spytać, czy to jest wybieg z naszej strony, czy rzeczywiście tą szkołę otrzymają. Bardzo się zdziwiłem dlaczego miałby to być wybieg, Pan Przewodniczący już im to dawno powiedział, jak do niego przyszli, bo kiedyś przychodzili, potem znowu zaczęli protestować, że takie Stowarzyszenie można założyć i oni się ucieszyli i takie Stowarzyszenie założyli. Mówię już jak o postanowieniu, bo został już zarejestrowany w Sądzie Rejestrowym

ten fakt. I proszę Państwa nagle się okazało, że część dalej protestuje, tego już zrozumieć nie mogę. Czyżby o dzieciach zapomnieliśmy? Przecież była mowa o dzieciach. A tu chodzi o dzieci, żeby założyć szkołę społeczną, a my zostawimy ten budynek jak powiedziałem, to oczywiste i sami już od razu ci ze Stowarzyszenia powiedzieli budynek będzie dla nas za duży. No oczywiście, jak trzeba płacić za każdy metr to się okazuje, że jest za duży i to prawda, że jest za duży. Dlatego jeżeli się dogadamy ze Stowarzyszeniem, a jestem przekonany, że tak, to my część pomieszczeń wykorzystamy zgodnie z przeznaczeniem. To tyle jeżeli chodzi o Szkołę nr 7. Ja wiem, że ja zawiodłem media, Państwa pewnie też, a na pewno Pana Kundę, który mi powiedział przed chwilą, że on walczy o Polskę, którą ja morduję. Można i tak. Nie ma problemu szkoły, jest tylko problem jak się teraz okazuje Karty Nauczyciela, bo część..., okazuje się, że nie o dzieci idzie, tylko o Kartę Nauczyciela, część nauczycieli powiedziała – nie, my chcemy Kartę Nauczyciela, w ogóle to dlaczego nie wrócimy do sprawy przeniesienia do tamtej szkoły. No widzicie Państwo, burza w szklance wody się okazała i te wszystkie fantastyczne manifesty, obrazy, wielkie słowa, jak Państwo sami widzicie na nic się zdały. Tak myślę, warto zawsze dyskutować i to ciągle mówimy proszę Państwa. Proszę Państwa ja mam przygotowane również sprawozdanie APR Ziemia Słupska. To jest następny temat, który Państwa na pewno bardzo interesuje, interesuje media, wyszła gazeta, oczywiście zawsze możemy liczyć na „Głos Pomorza" i tu żeśmy się też nie zawiedli, jest już krytyka, oczywiście ustami radnych, że pewnie jednostronnie w cudzysłowie przedstawiona przez Pana Mareckiego, który na, żeby nie trzeba było dwa razy rozkładać na jednej stronie, z lewej strony jest o szkole a z prawej o dzisiejszej sesji, jak to będę zarzucony pytaniami, więc uprzedzam to i tak było przewidziane, że pytań jeżeli będą nie spodziewam się, bo przecież wszystko sobie żeśmy wyjaśnili na poprzedniej sesji. Powtarzam, wszystko, proszę Państwa. Poza jednym faktem, że Rada Nadzorcza wbrew temu co napisał Pan Marecki, ale to nieważne, ja też bym podpisał, zawiadomiła Prokuraturę o podejrzeniu popełnienia przestępstwa. Jest to normalny etap, rzecz. Pan Ziomek zrezygnował, a teraz się okazało, że wydawał pieniądze bez umowy, wydawał pieniądze bez zleceń, główna księgowa nie podpisała żadnej umowy tylko wszystkie podpisywał sam, rozumiem z jednym Panem, który też będzie przesłuchiwany. Więc ja nie mam odwagi, tym bardziej Rada Nadzorcza, a Pan Prezes to już nie wspomnę, spójrzcie jak on wygląda jak własny cień, po miesiącu pracy. Nikt nie ma odwagi wziąć na siebie odpowiedzialność za to co tam się działo. Niech to zrobią organa ścigania. Ja nie zarzucam, osobiście nie zarzucam Panu Ziomkowi żadnych przestępstw. Natomiast na pewno naraził na szkodę Spółkę podejmując takie decyzje. To jego jest jedyne i cały czas takie - obiecanych miałem sponsorów. Nie muszę w tym towarzystwie mówić, ale jak ktoś cały czas ma obiecanego sponsora, a dopóki nie ma tego sponsora i nie może a priori podejmować decyzji. Takie podejmował na ponad 100 tys. Pan Ziomek i to jest sprawa poważna. Ja mam nadzieję, że prokuratura umorzy i sprawa też się umorzy, więc na czym mają polegać pytania? Ale gdyby były szczegółowe, można bębenka podbijać sobie w nieskończoność, jest Pan Prezes, jestem ja, jest Pan dyrektor Wojciech Szulc i wszyscy jesteśmy do dyspozycji. To tyle, dziękuję bardzo."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję Panu Prezydentowi. Czy ktoś z Państwa ma jakieś pytanie w związku z tą informacją?

Bardzo Proszę, kolega Robert Kujawski Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej."

Radny Robert Kujawsk : „Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Prezydencie, Wysoka Rado. Panie Prezydencie odnośnie ostatniego punktu dotyczącego Agencji Promującej Miasto. Ja rozumiem, że jeżeli Rada Nadzorcza doszła do wniosku, że należy złożyć zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa zapewne działania na szkodę Spółki, podejrzeniu mówię, zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa zapewne na szkodę Spółki, to jakieś przesłanki do złożenia takiego zawiadomienia musiały być, musiały to być dosyć istotne. Pan Prezydent powiedział przed chwilą o kwotach rzędu 100 tys. zł. I mam do Pana Prezydenta

takie pytanie, obiecał Pan gdy była powoływana ta Spółka, że radni będą otrzymywali dokładne informacje o zakresie działania Spółki. Czy moglibyśmy się dowiedzieć jakie nieprawidłowości w Spółce kiedy był Prezesem Pan Tomasz Ziomek spowodowały, że Rada Nadzorcza doszła do wniosku, że jego działania były nieprawidłowe i należy złożyć zawiadomienie o możliwości popełnienia przestępstwa. Czy można by konkretnie wskazać na jakie kwoty i jakie radnym..., czy można byłoby wskazać radnym o jakie działania chodzi i na jakie kwoty? Dziękuję."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Jeszcze jest pytanie koleżanki radnej Anny Boguckiej – Skowrońskiej, bardzo proszę."
Radna Anna Bogucka – Skowońska: „Najpierw co do tego Stowarzyszenia, dziwię się, że Stowarzyszenie jest zarejestrowane bo szkoła nie jest zlikwidowana. Rada nie podjęła jeszcze żadnej decyzji o likwidacji szkoły, była tylko uchwała intencyjna. Dlatego też wszyscy mają prawo dalej walczyć o tą szkołę. Nie ma przecież uchwały o likwidacji, tylko jest uchwała intencyjna, to pierwsze. Po drugie dziwi mnie, że Pan Prezydent wprost powiedział, że Pan Prezes Ziomek działał na szkodę Spółki podejmując takie decyzje jak wydając pieniądze bez umowy, wydając pieniądze bez zleceń. Myślę, że te słowa zostaną zaprotokołowane, ponieważ one świadczą, że Pan Prezydent już przesądza fakty, które dopiero ewentualnie mogą być ustalone. A propos Spółki, mam jeszcze pytanie, czy to jest prawdą, czy to tylko plotka, że jeną z pierwszych decyzji, jaką Pan, obecnie pełniący obowiązki Prezesa, Poręba powziął jest umowa o udzielanie, że tak powiem, dotacji dla „Doliny Charlotty" takiej jaka była i w poprzednim roku. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Czy są jeszcze inne pytania? Nie ma zgłoszeń. Bardzo proszę Panie Prezydencie o odpowiedź na pytania."
Prezydent Miasta Maciej Kobyliński: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie magistrze, Pani Mecenas, to symptomatyczne, że rzuciliście się prawnicy jakbyście nie wiedzieli o co chodzi. Przede wszystkim prostuję zarówno to co Pani Mecenas powiedziała jak i Pan magister prawa. Dobrze, że ja też jestem prawnikiem. Proszę Państwa, nie jest to przestępstwo, tylko zawiadomienie o przestępstwie, tylko jak sami Państwo powinniście wiedzieć, zawiadomienie o możliwości popełnienia przestępstwa, to po pierwsze. Wracając dalej do pytań pana Kujawskiego, no oczywiście jesteśmy w stanie na to odpowiedzieć ale proszę od razu ustawić Panie Przewodniczący co najmniej półgodzinne wystąpienie Pana Poręby i moje lub tylko Pana Poręby, bo tyle to potrwa i zrobić to proszę w drugiej części, żebyśmy zdążyli materiały wszystkie przynieść. To jest proszę Państwa sprawa, która Radzie Nadzorczej, Prezesowi i ludziom z mojego urzędu, wydziału, kilkadziesiąt godzin zajęła, żeby to sprawdzić, a wpływają do dzisiaj jeszcze umowy „zawarte na buzię", zawarte jednoosobowo, zawarte przez telefon. Do dzisiaj jeszcze zwracają się kontrahenci Pana Ziomka o zwrot domków, które zostały tutaj...,stały i zostały zatrzymane bezprawnie. Trzeba teraz będzie im zapłacić zarówno za to, że tu stały i że tyle przetrzymano. Takich rzeczy jest dużo więcej. Musimy temu starać się położyć kres, z tego Rada Nadzorcza wyszła, bo przypomnę Państwu i to nie jest frazes, że ja się chowam, bo ja się nigdy za nikogo nie chowam, że Rada Nadzorcza wybrała Pana Ziomka z czterech kandydatów, to Rada Nadzorcza bierze poza mną też odpowiedzialność za to co robi. Stąd jak zawsze po raz enty Pan Marecki skłamał pisząc, że to Ratusz zawiadomił. Cała trójka tych Panów nie pracuje w Ratuszu, dwóch jest z Ustki na dodatek. Wracając do tego co mówiła Pani Mecenas, no to powtarzam, my możemy złożyć sprawozdanie pełne z wszystkiego. Natomiast żadnych my dotacji nie przyznajemy, znowu jakieś nieporozumienie, ja tylko Państwu przypomnę, że Rada, której przedstawiałem bardzo dokładnie na co pieniądze będą przeznaczone, te milion tam dwieście bodajże, to w jednym z punktów było, że na „Legendy rocka", które się będą odbywały w Charlottcie jak i też na „Charlotta Clasica" nad wyraz udany koncert, który się odbył w tejże Dolinie, pieniądze będą przeznaczone i wszyscy nie tylko ich nie kwestionowali ale wszyscy je, mówię oczywiście o Komisjach, je pochwalali. I padła więc

w związku z tym prośba Panie Przewodniczący, jeżeli mamy odpowiadać na te wszystkie pytania, bo tak zrozumiałem, że dosłownie na wszystkie, Pan Kujawski życzy sobie nawet kwotowo i za co, to jest tylko wydaje mi się przeciąganie sprawy, liczenie na tani poklask. Niech się tym zajmie Prokuratura. Osobiście proszę o odrzucenie tych pytań a jeżeli Rada ustali, że mają być to proszę, no, wyznaczyć powiedzmy, no, godzinę i my się przygotujemy za dwie, trzy godziny. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję, ad vocem kolega Robert Kujawski, bardzo proszę."

Radny Robert Kujawski: „Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Prezydencie, Wysoka Rado. Panie Prezydencie intencyjną mojego pytania było to, by radni dostali pełną informację, o tym co się w Spółce dzieje. Natomiast ja nie przesądzałem o tym, że musi to być forma pisemna, czy ustna, czy na sesji teraz, czy za godzinę, czy za dwie, jeżeli.., bo taka forma była też przyjęta, jeżeli Panu Prezydentowi będzie wygodniej, bo rozumiem, że to jest też nakład pracy to sądzę, że żaden z radnych nie będzie miał za złe jeżeli Pan Prezydent za kilka dni radnym w wersji elektronicznej prześle dokładną odpowiedź na zadane przeze mnie pytania. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Jeszcze kolega Andrzej Watemborski Wiceprzewodniczący Rady, proszę uprzejmie."

Radny Andrzej Watemborski: „Wysoka Rado, Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, ja uznaję Pańską deklarację o tym, że to Rada Nadzorcza wybrała Pana Ziomka, ale w związku z tym, czy jako organ założycielski tej Spółki, Pan zastanawiał się nad tym, czy ta Rada Nadzorcza powinna nadal w takim składzie pełnić swoją funkcję, czy jeżeli nie do końca spełniła funkcję kontrolną nad Zarządem Spółki, nad Panem Ziomkiem i to oni też Ponoszą odpowiedzialność za wybór takiego Prezesa już nie chcę wracać do tych uwag sprzed kilku miesięcy, gdzie wskazywaliśmy – Nasz Klub „Nowy Słupsk", że to nie jest dobra propozycja; ale wracam do meritum, czy Pan rozważa także taką sytuację, że odwoła Radę Nadzorczą w takim składzie w jakim jest teraz. Dziękuję."

Prezydent Miasta Maciej Kobyliński: „ Pan Prezydent zgłasza się jeszcze w ramach priorytetu, więc udzielę tego głosu. Bardzo proszę."

Prezydent Miasta Maciej Kobyliński: „Nie chciałabym, żeby w wypowiedzi Pani Mecenas zagubiła się moja krótka odpowiedź. Nie rozważam, ponieważ cały czas Rada Nadzorcza bardzo mocno współpracuje z obecnym Prezesem, mogę użyć sformułowania, które, no, głupio zabrzmi, ale jest prawdziwe, Rada Nadzorcza jest przerażona tym co się stało i ponieważ rozmawiałem i z Radą Nadzorczą i z Panią księgową i z Panem Ziomkiem i z Panem Mecenasem, który był na co dzień, wszyscy łącznie z Panem Ziomkiem potwierdzają, że wszystkie decyzje podejmował sam. Proszę Państwa tak po prostu było. To brzmi nieprawdopodobnie ale tak było. Dziękuję bardzo."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Bardzo proszę koleżanka radna Anna Bogucka – Skowrońska, proszę uprzejmie.

Radna Anna Bogucka – Skowońska: „Ja również chciałam o to samo spytać, co kolega Watemborski, tylko dodać jeszcze, czy prawdą jest, że dla zachęty Rady Nadzorczej zostało podwyższone jej wynagrodzenie do – trzykrotnie za udział w pracach?"

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Bardzo proszę Panie Prezydencie i jednocześnie myślę, że ta prośba kolegi Wiceprzewodniczącego Roberta Kujawskiego, aby informację o tych nieprawidłowościach przedstawić Radnym na piśmie, no, zostaje, no, chyba jest tutaj najrozsądniejszą.

Prezydent Miasta Maciej Kobyliński: „Odpowiem i Pani Mecenas i Panu Kujawskiemu, a zarazem mam nadzieję, że Pani Mecenas mnie poprze, ja muszę uzyskać opinię prawną i się zastanowić na ile udzielanie teraz publicznej informacji po zawiadomieniu prokuratury

i przesłaniu im wszystkich materiałów, będzie zgodne z przepisami. Ale jeżeli tak to oczywiście udzielę, bo mi się po prostu proszę Państwa za niczym nie chowamy, my chcemy prawy. Jeżeli chodzi o to, przykro mi, że Pani Mecenas zajmuje się plotkami, nie zostało dla żadnej zachęty trzykrotnie powiększone ich wynagrodzenie. Dziękuję"
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Myślałem, że zakończymy już ale skoro koleżanka chce jeszcze zadać ad vocem..., proszę.
Radna Beata Chrzanowska: „Nie chcę zadać pytania, tylko sprostować. Autorem artykułu dotyczącego naszej Spółki nie jest Pan Marecki, tylko Pan Radomski, to nie może nam umknąć."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Panie Prezydencie ja bardzo proszę już nie oceniać. Nie widzę więcej zgłoszeń, wobec tego zamykam ten punkt. Na tą informację, o której mówiliśmy, o której była mowa wcześniej, rozumiem, że zostanie udzielona radnym na piśmie, oczywiście w tym zakresie, który jest dopuszczalny. Poza tym radni są zobowiązani również jeśli otrzymują informację poufną do zachowania poufności.

Ad.pkt.3 Sprawozdanie Prezydenta Miasta z realizacji uchwał Rady Miejskiej w Słupsku podjętych na sesji w dniu 21 i 28 grudnia 2011 r. (stan na dzień 8 lutego 2012 r.).

(Sprawozdanie wraz z uzupełnieniem stanowi zał. nr 10 i 11 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Informuję, że sprawozdanie zostało przesłane radnym w korespondencji. Ponadto w dniu 24 lutego br. radni otrzymali w korespondencji złożoną przez Prezydenta Miasta autopoprawkę polegającą na uzupełnieniu informacji na temat realizacji Uchwały Nr XVII/218/11 w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2011 r., w pkt.2 ppkt.c, o kwotę 210.000 zł – przeznaczoną na wypłatę dotacji dla niepublicznych jednostek oświaty. Suma zwiększenia planu wydatków budżetu Miasta Słupska wyniosła 607.063 zł. Czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego sprawozdania?
Zgłoszeń nie widzę, wobec tego poddaję sprawozdanie pod glosowanie.
Kto jest za przyjęciem przedstawionego Państwu sprawozdania proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Wszyscy obecni na sali oddali swój głos, proszę wynik głosowania.
Głosowało 201 radnych: 20 głosów oddano za, 1 głos był wstrzymujący się.
Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku przyjęła sprawozdanie Prezydenta Miasta z realizacji uchwał Rady Miejskiej w Słupsku podjętych na sesji w dniu 21 i 28 grudnia 2011 r. (stan na dzień 8 lutego 2012 r.).

Ad.pkt.4 Sprawozdanie z działalności Komendanta Miejskiego Policji w Słupsku w 2011 r.

(W/w sprawozdanie stanowi zał. nr 12 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „ Informuję Wysoką Radę, że zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 roku o Policji, Komendant Miejski Policji w Słupsku w dniu 1 lutego 2012 roku złożył Radzie Miejskiej roczne sprawozdanie ze swojej działalności.
Sprawozdanie zostało radnym przesłane do zapoznania się.
Informuję również, że Komisja Porządku Publicznego, Przestrzegania Prawa i Spraw Obywatelskich zapoznała się ze sprawozdaniem na swoim posiedzeniu w dniu 20 lutego br. i przyjęła je bez uwag.
(Wniosek Komisji stanowi zał. nr 13 do niniejszego protokołu.)
Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w sprawie wymienionego sprawozdania?
Otwieram dyskusję, jako pierwszy zgłasza się kolega radny Leon Szymański, proszę uprzejmie."
Radny Leon Szymański: „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, Komendant Miejski Policji w Słupsku przedstawił nam sprawozdanie, które było omawiane, bardzo szeroko

omawiane na posiedzeniu Komisji Porządku Publicznego, Przestrzegania Prawa i Spraw Obywatelskich, ale chciałbym zwrócić uwagę na kilka elementów. Pierwszy to taki proszę Państwa, że jak w całej Policji w naszym kraju, tak i u nas również w mieście Słupsku spada liczba policjantów, jest w chwili obecnej w Komendzie na 410 policjantów 21 wakatów. Jest to bardzo dużo, dlatego, że generalnie te wakaty, gdzie proszę się nie obrazić Panie Komendancie, rozmawiałem z Pana podwładnymi, to są etaty, które nie na stanowiskach kierowniczych tylko na tych stanowiskach bezpośrednio produkcyjnych, a więc tam gdzie występuje to bezpośrednie zagrożenie bezpieczeństwa. Dziwne jest tylko tutaj to, że Komenda Głowna Policji nie zwraca na to uwagi bo czytamy lub oglądamy w mediach, że na przykład do komend jest bardzo dużo chętnych, natomiast procedury postępowania o przyjęciu w chwili obecnej policjanta w szeregi policji są bardzo długotrwałe i to pewnie ma z tym również związek. Ja natomiast chciałabym zwrócić Państwa uwagę na sprawy związane z przestępczością a szczególnie z przestępczością nieletnich. Ta przestępczość nieletnich na terenie naszego miasta z roku na rok spada, jednocześnie wzrasta wskaźnik wykrywalności jeżeli chodzi o przestępstwa popełnione przez nieletnich. Nie ma na terenie miasta Słupska enklaw w chwili obecnej jak poprzednio było gdy nie było monitoringu, ulic szczególnie zagrożonych, te przestępstwa są po ulicach całego miasta rozłożone. Oczywiście trzeba by było brać pod uwagę różnego rodzaju elementy i czynniki. Ale chciałabym zwrócić uwagę jeszcze na dwie sprawy, to pierwsza sprawa gdy odwracaliśmy się troszeczkę od tej szkoły policji, gdy proponowałem na Komisji Bezpieczeństwa, żebyśmy w jakiś sposób również dowartościowali tą szkołę policji, bo Komenda Miejska Policji Panie Komendancie otrzymuje dofinansowanie z miasta. Natomiast proponowałem różnego rodzaju elementy za to że Szkoła Policji wykonuje te patrole na terenie miasta Słupska. Ta liczba patroli w porównaniu roku poprzedniego do 2010 wzrosła na terenie miasta Słupska proszę Państwa o ponad 300%, było tych patroli w 2010 około 700, w 2011 jest ponad 2 tys. tych patroli. Możecie Państwo powiedzieć i usłyszeć argumenty, że jest to związane z tym, że oni gdzieś się muszą uczyć. Tak proszę Państwa ale mogą się uczyć na terenie Koszalina, nic nie staje na przeszkodzie jeżeli tamten samorząd zaproponuje żeby jeździli do Lęborka do Bytowa i do każdego innego miasta. To jest tylko i wyłącznie dobra wola Szkoły Policji, ale również tych samorządów, że nie potrafią tego w jakiś sposób zagospodarować tej liczby patroli. I zaproponuje na następnym posiedzeniu Komisji by w jakiś sposób, ja rozmawiałem z Komendantem Szkoły Policji, żeby np., nie są to wielkie pieniądze ale żeby np. do szkolenia tych słuchaczy, multimedialną tablicę zakupić lub ewentualnie tego rodzaju element. Następna sprawa to sprawa Izby Wytrzeźwień. Proszę Państwa z roku na rok przybywa nam funkcjonariuszy w Izbie Wytrzeźwień, gdyż w roku 2011 to była liczba ponad 4 tys. Oczywiście niektórzy są tam na zasadzie... kilkakrotnie, kilkadziesiąt razy w roku te same osoby. Chylimy głowę nad zwierzętami i bardzo dobrze, bo one powinny w fantastycznych warunkach przebywać ale były również zakusy i chciałabym państwa tutaj zwrócić uwagę, że ta Izba Wytrzeźwień powinna być. Jeżeli o jedną osobę, która nie zamarznie w tym śniegu, o jedną noc spokojną w domu będzie rodzina miała, to już jest o co kruszyć kopię i pomimo tego, że ta Izba Wytrzeźwień naprawdę nas kosztuje dużo pieniędzy, ja nie ukrywam tego to, to powinno być tutaj zachowane. I ostatnia rzecz to wykroczenia i monitoring. Bardzo mocno tutaj Pan Komendant Straży Miejskiej nas na Komisji Bezpieczeństwa przekonywał, żebyśmy zakupili fotorejestrator. Co się okazuje. Zarówno wypadki z ruchu drogowego jeżeli chodzi o przekroczenie prędkości są na 5 miejscu, a kolizje nie mniej. Większym sprawcą kolizji i wypadków drogowych są piesi. Natomiast proszę Państwa pobieranie „myta" przez Straże za pomocą fotorejestratora, to będą płacili nasi mieszkańcy Słupska, nasi rodowici mieszkańcy Słupska, dlatego, że ten fotorejestrator nie zostanie postawiony jak w gminie Kobylnica, czy w gminie Słupsk na trasach przejezdnych i tam w formie myta jest pobierana opłata za przejazd przez daną gminę, a wręcz jak tu kolega podpowiada, ja mówię tu delikatnie myta,

ty mówisz o haraczu. Będę cały czas przeciwny temu żeby zamontować na terenie miasta Słupska fotorejestrator. Dziękuję Panie Przewodniczący."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Kolega radny Bogusław Dobkowski."
Radny Bogusław Dobkowski : „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Panie Komendancie, dostaliśmy bardzo obszerne i szczegółowe sprawozdanie i bardzo wiele rzeczy nas tu cieszy i tam gdzie przestępczość rośnie, trudno nieraz powiedzieć, czy ona faktycznie rośnie, czy po prostu działalność Policji jest lepsza ale na dwa, trzy aspekty chciałabym zwrócić uwagę. Jeszcze w czwartym kwartale ubiegłego roku można było zamówić dopalacze przez internet i w Słupsku w przeciągu dwóch dni je otrzymać i kurier pobierał opłatę łącznie z przesyłką, chciałbym na tą rzecz zwrócić uwagę, wprawdzie ostatnio Sąd tam orzekł, że nie jest pewne, czy dopalacze są w ogóle szkodliwe itd. tym niemniej, że gro społeczeństwa jest przekonana, że tu jest bardzo duże niebezpieczeństwo szczególnie dla młodzieży. I teraz przejdę do młodzieży, niezupełnie do końca się zgadzam z kolegą Leonem, że przestępczość wśród nieletnich maleje, ponieważ tu liczby są ...nieznacznie ale jednak rośnie, a szczególnie chciałabym zwrócić uwagę na pozycje takie jak kradzież cudzej rzeczy, czy uszkodzenie mienia, gdzie ta wśród młodzieży przestępczość rośnie znacznie. Już media donoszą, że w bieżącym roku znów pojawiają się jakieś kradzieże w supermarketach itd., czyli jak gdyby w tych tematach. Jestem przekonany, że statystyka służy nie tylko zaspokojeniu ciekawości ale również wyciągania wniosków przez Pana Komendanta i tam gdzie zjawiska niepokojąco rosną lub pojawiają się będzie szczególne nasilenie działań. Dziękuję bardzo."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Ja również pozwoliłem się zgłosić do dyskusji ale tylko dlatego, że kolega Leon Szymański poruszył dwie kwestie. Jeżeli kolega zamierza zgłaszać jakieś wnioski dotyczące dofinansowania Szkoły Policji, to bardzo proszę zrobić również rozeznanie ile, w jakiej kwocie, które samorządy dofinansowują, bo z tego co mi wiadomo to nie jest tak, że na co dzień są te patrole możliwe, tylko jest określony czas kiedy przewidziane jest tego typu szkolenie i wtedy oni uczestniczą w patrolach w Słupsku, w Koszalinie i w wielu innych miastach, więc prosiłbym również taką informację dla radnych. Co do tego fotoradaru, nie nazywałbym tego ani haraczem, ani czym innym, bo jeśli ktoś łamie prawo, to po prostu naraża się na mandat. Natomiast jestem zdecydowanie również przeciwny aby egzekwowaniem nieprzestrzegania przepisów dotyczących poruszania się na mieście zajmowała się tym Straż Miejska, od tego jest służba ruchu drogowego. Dziękuję Myślę, że kolega chce uzupełnić, czy podać już tą informację, to bardzo proszę."
Radny Leon Szymański: „Panie Przewodniczący, no niestety nie jestem przygotowany w chwili obecnej ale postaram się na następną sesję Rady ale na następne posiedzenie Komisji Bezpieczeństwa Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich taką informację na pewno przygotować."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję i o to prosiłem. Czy są jeszcze inne głosy w dyskusji? Nie ma tej dyskusji większej i nie dziwię się skoro Komisja Porządku Publicznego i Przestrzegania Prawa rozpatrywała to sprawozdanie i przyjęła je bez uwag, to też ma to odzwierciedlenie w tej dyskusji.
W takim razie zamykam dyskusję w tej sprawie, w sprawie sprawozdania Komendanta Miejskiego Policji w Słupsku w 2011 r. i stwierdzam, że Rada Miejska zapoznała się ze sprawozdaniem z działalności tej Komendy.
Przechodzimy do kolejnego sprawozdania."

Ad.pkt. 5 Informacja dot. stanu bezpieczeństwa miasta Słupska w zakresie ochrony przeciwpożarowej za 2011 r.
(W/w informacja stanowi zał. nr 14 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Informuję, że zgodnie z art. 14 ust. 1 ustawy o

Państwowej Straży Pożarnej Rada Miejska przynajmniej raz w roku rozpatruje informację Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej o stanie bezpieczeństwa ochrony przeciwpożarowej oraz zagrożeniach pożarowych powiatu, czy w naszym przypadku, miasta na prawach powiatu, w zakresie ochrony przeciwpożarowej.
Powyższą informację Pan Komendant przedłożył na piśmie w dniu 31 stycznia bieżącego roku.
Radni otrzymali informację do zapoznania się.
Informuję również, że powyższe sprawozdanie było omawiane na posiedzeniu Komisji Porządku Publicznego, Przestrzegania Prawa i Spraw Obywatelskich w dniu 20 lutego br., która przyjęła sprawozdanie bez uwag.
Czy ktoś z Państwa radnych chciałby zabrać głos na temat przedstawionej informacji?
Zgłoszeń nie widzę. W takim razie przejdziemy do głosowania, bo w odróżnieniu od sprawozdania Komendanta Miejskiego Policji, ta informacja podlega głosowaniu.
Poddaję pod głosowanie informację o stanie bezpieczeństwa ochrony przeciwpożarowej na terenie powiatu słupskiego w 2011 roku.
Kto z Państwa jest za przyjęciem informacji proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Obecni na sali oddali swój głos. Proszę wynik głosowania.
Głosowało 18 radnych: wszystkie głosy odda no za.
Stwierdzam, że Rada Miejska przyjęła informację o stanie bezpieczeństwa miasta Słupska w zakresie ochrony przeciwpożarowej za 2011 r.
Zanim przejdę do kolejnego punktu podziękuję Panom Komendantom Miejskiemu Policji i Państwowej Straży Pożarnej za przygotowanie wyczerpujących informacji i sprawozdań.”

Ad.pkt.6 Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach prowadzonych przez miasto Słupsk.

(W/w informacja stanowi zał. nr 15 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Informuję, że zgodnie z art. 30a, pkt.5 ustawy Karta Nauczyciela Prezydent Miasta złożył sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach prowadzonych przez Gminę Miejską Słupsk.
Ponadto poinformował, że w związku z tym, iż nauczyciele dyplomowani, zatrudnieni w szkołach w 2011 r. nie osiągnęli średniego wynagrodzenia zgodnie z art.30 ust.3 ustawy karta nauczyciela, do 31 stycznia 2012 r. zostały wypłacone im jednorazowe dodatki uzupełniające: dla nauczyciela dyplomowanego z tytułem magistra i przygotowaniem pedagogicznym – 842,50 zł, a dla nauczyciela dyplomowanego z tytułem magistra bez przygotowania pedagogicznego lub z tytułem licencjata 733,50 zł.
Informuję, że ze sprawozdaniem tym zapoznała się Komisja Oświaty..., która przyjęła je do wiadomości.
(Opinia Komisji stanowi zał,nr 16 do niniejszego protokołu.)
Czy radni mają uwagi lub pytania do tego sprawozdania?
Nie widzę zgłoszeń.
Stwierdzam, że Prezydent złożył sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach prowadzonych przez Gminę Miejską Słupsk.
Przechodzimy do bloku podejmowania uchwał. ”

Ad.pkt.7 Podjęcie uchwał:

- **w sprawie zmian w budżecie miasta Słupska na 2012 rok. (Druk Nr 19/21)**

(Projekt uchwały stanowi zał.nr 17 do niniejszego protokołu.)

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Informuję, że projekt uchwały skierowałem do Komisji: Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta; Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, które zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie oraz Oświaty Kultury, Sportu i Turystyki, która zaopiniowały projekt uchwały negatywnie.

(Opinie Komisji stanowią zał.nr 18, 19 i 20 do niniejszego protokołu.)

Proszę Skarbnika Miasta Panią Dorotę Bałukonis o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały. Bardzo proszę Pani Skarbnik."

Skarbnik Miasta Dorota Bałukonis: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w imieniu Prezydenta chciałam przedstawić projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Słupska na rok 2012. Po wprowadzeniu proponowanej Państwu uchwały budżet miasta zamknie się: dochody miasta ogółem 442 mln 175 tys. 459 , wydatki ogółem 496 mln 154 tys. 77 zł, dochody ogółem wzrosną o 139 tys. 799 zł, wydatki ogółem wzrosną o 425 tys. 500 zł. Po wprowadzeniu zmian deficyt ulegnie zmianie w wysokości 285 tys. 701 zł i będzie wynosił 53 mln 978 tys. 618 zł. Proszę Państwa w przedmiotowym projekcie uchwały, który Państwo otrzymali i zapoznali się szczegółowo na Komisjach, zostały wprowadzone zmiany polegające w większości na zmianie klasyfikacji budżetowej, dostosowaniu jej do ogólnie obowiązujących przepisów i interpretacji uzyskanej z Regionalnej Izby Obrachunkowej, jak również zostały..., wprowadzone jest nowe zadanie inwestycyjne polegające na zakupie i objęciu udziałów oraz wniesieniu wkładów do PGK Spółka z o.o. Te środki my otrzymujemy od gmin ościennych - od gminy Słupsk i gminy Ustka, my jesteśmy tylko i wyłącznie przekaźnikiem. Te pieniądze do nas wpływają i te pieniądze musimy przekazać dla Spółki na podwyższenie kapitału zakładowego w związku z realizowanymi zadaniami i podpisanymi porozumieniami. Dodatkowo zostały wprowadzone nowe zadania inwestycyjne ale Proszę Państwa wynikają on ze zmiany klasyfikacji i były te środki wprowadzone po stronie wydatków bieżących. Jednak zmiana interpretacji powoduje, że musi być wprowadzona klasyfikacja wydatków inwestycyjnych, tym samym w budżecie należy wprowadzić nowe zadanie polegające na nabyciu nieruchomości z przeznaczeniem pod drogę ul. Słoneczna i poszerzenie drogi i przebicie do Lasku Północnego. Dziękuję bardzo."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały?

Otwieram dyskusję. Jako pierwszy zabierze głos kolega radny Leon Szymański.

Radny Leon Szymański: „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, w pkt. 5. uzasadnienia znajduje się zapis, że na wniosek Komisji Oświaty zwiększa się plan dochodów o kwotę 15 tys. i wydatków 15 tys. Powyższe środki są przeznaczone na dodatek do wynagrodzenia osoby odpowiedzialnej za koordynację projektu „praktyka bez wad. Nowa jakość w kształceniu nauczycieli." Projekt jest realizowany przez Pomorską Akademię Pedagogiczną. Nowe metody, praktyki nauczania, udział wezmą studenci oraz 60 nauczycieli ze słupskich szkół podstawowych i przedszkoli. Na poprzedniej sesji Rady zadałem pytanie, interpelację dotyczącą MODM-u i teraz zadaję takie pytanie, dlaczego tego nie wykonuje bądź nie realizuje tego projektu, bo z tego co wiem ta kwota jest z projektu unijnego, nie realizuje MODM nasz. Dlaczego tego nie robią, dlaczego oni nie pozyskują pieniędzy ze środków unijnych. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Pani Skarbnik może jeszcze po dwóch radnych, którzy zadadzą pytania. Dziękuję. Kolega radny Jan Lange proszę uprzejmie."

Radny Jan Lange: „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, w pkt. 4

w uzasadnieniu m.in. czytamy, że planujemy utworzenie nowego zadania – poszerzenie drogi, przebicie się do Lasku Północnego, kwota 55 tys., która zostanie przeznaczona na pokrycie kosztów związanych z nabyciem nieruchomości, to już abstrahuje, że wielkość działek to jest 444 m ^{2} a kwota 55 tys.zł., dla mnie jest naprawdę jakaś bardzo wysoka. Są to jakieś tam nieużytki, które nikomu...Ale sam fakt poszerzenia tej drogi i utworzenie nowego zadania - komu to ma służyć. Przecież poszerzenie drogi do Lasku Północnego – dla kogo, po co, po to żeby poruszały się pojazdy, po to żeby uczęszczali tam ludzie, skąd ci ludzie się mają brać w tym rejonie. To ludzie, którzy wracają z cmentarza, to ludzie, którzy mieszkają - dwa domy na Madalińskiego, czy jeden. Nie widzę potrzeby po prostu tworzenia nowego zadania. Dziękuję bardzo."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Kolega Paweł Szewczyk Wiceprzewodniczący Rady."

Radny Paweł Szewczyk. „Dziękuję. Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, ja mam pytanie w tym samym punkcie w zakresie nowego zadania – poszerzenie drogi i przebicie do Lasku Północnego, 55 tys. jest to kwota przeznaczona na wykup nieruchomości. Chciałbym wiedzieć ile będzie kosztować etap II, czyli przystosowanie nawierzchni i wykonanie tej nawierzchni aby ta droga tam pełniła swoją funkcję. Pytałem na ten temat na Komisji Gospodarki Komunalnej. Bardzo bym prosił o odpowiedź bo nie uzyskałem."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Kolega Robert Kujawski Wiceprzewodniczący Rady."

Radny Robert Kujawski: „Panie Prezydencie, Wysoka Rado, Pani Skarbnik, mam dwa pytania. Pierwsze moje pytanie dotyczy kwoty 270 tys. zł, które będziemy, które po stronie wydatków wpisujemy w rozdziale 90002 - „Zakup i objęcie udziałów oraz wniesienie wkładów do PGK Spółka z o.o." jest to kwota 270 tys. zł. Jednocześnie rosną nasze przychody, a więc to ile zaciągniemy kredytów i pożyczek o kwotę 285 tys. zł. Prosiłbym o potwierdzenie, że ten wydatek majątkowy poniesiemy z zaciągniętego kredytu, bądź z wyemitowanych obligacji. Drugie moje pytanie dotyczy punktu 6. uzasadnienia. Mianowicie jest tu informacja o tym, że następuje przesunięcie w planie rozchodów z paragrafu 992 do paragrafu 982 na kwotę 1 mln zł w celu wykupienia obligacji serii C, które emitował Bank Nordea. Globalna kwota naszych przychodów i rozchodów się nie zmienia, to jest 17 mln 670 tys. zł, które poprzednio..., i mamy w tym spłatę otrzymanych krajowych kredytów i pożyczek 14,5 mln zł. Te 14,5 mln zł zmniejsza się o 1 mln, czyli będzie to kwota 13,5 mln. Czy w związku z tym już podjęliśmy działania, które mają na celu renegocjacje spłat rat kredytowych od naszych zaciągniętych kredytów i pożyczek? Dziękuję."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Proszę Państwa widzę, że są kolejne zgłoszenia, wobec tego poproszę jednak Panią Skarbnik ewentualnie, no, ja nie chcę, żeby później było tak, że jego pytanie, czy odpowiedź na jego pytanie została pominięta, bo jeśli ich będzie wiele to może się tak zdarzyć, ale w takim razie skoro kolega Bogusław Dobkowski mówi, że w tej samej sprawie, to proszę."

Radny Bogusław Dobkowski: „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Szanowni Państwo, chcę wypowiedzieć się w obronie dojścia z ul.Kaszubskiej do Lasku Północnego, wiemy o które dojście chodzi z rejonu całej części tamtej miasta aż od Sportowej i tam dalej, ludzie tamtędy chodzili kiedyś na dziko. Trzy kadencje temu wstecz z kolegą Krzysztofem Wojcieszykiem brałem udział tam w wizji lokalnej. Zgłosiliśmy jako Klub AWS i Unii Demokratycznej wówczas, nie przebiło się to, po prostu było to kiedyś dzikie przejście, które potem właściciel uniemożliwił z niego korzystać. Uważam, że sprawa dojrzała na tyle i stać nas na te 55 tys. żeby tą drogę zrobić, to dojście przede wszystkim i dojazd w miarę możliwości przynajmniej rowerem i innym lekkim pojazdem zrobić, ponieważ jest to temat stary jak świat i był

na wniosek mieszkańców. Dziękuję”

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. No, żeby nie był osamotniony kolega Tadeusz Bobrowski, to też mu oddam głos i wtedy poprosimy Panią Skarbnik, ewentualnie też innych przedstawicieli Pana Prezydenta o odpowiedź na pytania. Bardzo proszę Kolega radny Tadeusz Bobrowski.”

Radny Tadeusz Bobrowski: Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, chciałbym tutaj poprzeć głos Pana radego Lange i przypomnieć Panu radnemu Dobkowskiemu, bo również pamiętam tamte czasy, że najpierw ta działka została sprzedana przez Zarząd Miasta, przez Prezydenta Miasta i później nie było przejścia. To jest jedna sprawa. Rada tej poprzedniej kadencji ten temat już przedyskutowała, podjęła stosowną decyzję, to znaczy oddaliła wniosek Prezydenta o wykup. Po półtora roku temat wraca. Nie wiem dlaczego wraca. Argumentów żadnych merytorycznych nie przybyło i podzielam stanowisko Pana radego Lange i stawiam wniosek, ponieważ on nie postawił, o wykreślenie tej pozycji z projektu uchwały. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję serdecznie. Panią Skarbnik proszę o odpowiedź, no myślę, że nie na wszystkie, ale przynajmniej te, na które Pani Skarbnik powinna odpowiedzieć, bardzo proszę.”

Skarbnik Miasta Dorota Bałukonis: „Przede wszystkim jeżeli chodzi o odpowiedź na pytania radnego Kujawskiego – kwota 270 tys., która jest wprowadzona po stronie wydatków do budżetu jako wydatki majątkowe, nie będzie pokryta ani z przychodów wynikających z kredytów i obligacji. Są to środki, które do nas wpływają do budżetu z gmin ościennych i które również zostaną przekazane do gmin ościennych, czyli gmina Słupsk i gmina Ustka wpłacają do nas na konto i dopiero my będziemy przekazywali nie uruchamiając żadnych innych środków. Ta kwota, która zwiększy nam po stronie przychodów o kwotę 270 tys. wynika z tego, że inwestycyjne, które wcześniej zaplanowaliśmy, były pokryte dochodami majątkowymi, które były już zaplanowane i m.in. w budżecie na 2012 r. ta kwota po stronie dochodów była wprowadzona i inwestycyjne będą pokrywane w kwocie 270 tys. właśnie z emisji obligacji. Odpowiadając na drugie pytanie dotyczące rozchodów i przesunięcia, nie wynika to z żadnych negocjacji z bankami. W projekcie budżetu, w budżecie który Państwo zatwierdzili zostało to wszystko wprowadzone w jedną klasyfikację budżetową. W związku z koniecznością naprawienia pomyłki istnieje konieczność zmiany klasyfikacji, tylko tyle. Ustosunkowując się do wypowiedzi Pana Lange, Pana Szymanowskiego, to ja poproszę Pana Dyrektora Leszczuka, żeby szczegółowo odpowiedział na to pytanie.”

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Bardzo proszę Pan Dyrektor Bogdan Leszczuk.”

Dyrektor Bogdan Leszczuk: „Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo radni, Szanowny Panie radny, trzeba najpierw zajrzeć do statutu Miejskiego Doradztwa Metodycznego, bo tak pełna nazwa brzmi, który to w swoich zadaniach nie ma kształcenia nauczycieli. A wniosek Akademii Pomorskiej dotyczy kształcenia studentów i praktyk studenckich, tu jest całe clue sprawy. My jako miasto Słupsk podjęliśmy się partnerstwa, ponieważ rektor Akademii Pomorskiej zwrócił się do Prezydenta Miasta Słupska, aby był partnerem w tym wniosku. W tym wniosku i w tym zadaniu uczestniczą nasze przedszkola i szkoły ponadpodstawowe. Także jesteśmy partnerem, z którego to partnerstwa otrzymujemy profity tylko w postaci sprzętu i wyposażenia w przedszkolach i szkołach podstawowych, nie ponosimy żadnych kosztów a te środki, które są muszą przejść po prostu przez nasz budżet, są refundowane przez Akademię Pomorską w ramach projektu, którego jesteśmy partnerem i tyle. Dziękuję”

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Panie Dyrektorze nie odpowiedział Pan na dalszą część pytania, bo to co dotyczy projektu jest zrozumiałe. Natomiast było pytanie drugie również, dlaczego MODM nie zgłasza, nie aplikuje o inne środki na realizację innych

programów, dlaczego nie szuka tu możliwości pozyskania także środków na kształcenie nauczycieli, takie było pytanie kolegi."

Dyrektor Bogdan Leszczuk: „Szanowni Państwo w projektach unijnych, szczególnie w „kapitale ludzkim" rzadko jest, a wręcz wcale, gdzie ośrodki Doradztwa Metodycznego mogą aplikować. Tym bardziej, że Miejski Ośrodek Doradztwa Metodycznego nie kształci nauczycieli ale doradza metodycznie i prowadzi tylko kursy wykupowane poprzez gminy ościenne lub przez nasze miasto i dlatego nie prowadzi tej działalności. W miarę możliwości jeżeli takie konkursy się pojawią będziemy również aplikować również Miejski Ośrodek Doradztwa Metodycznego będzie zmuszony, każda nasza placówka aplikować jeżeli tylko się takie programy pojawią. W tej chwili Miejski Ośrodek Doradztwa Metodycznego korzysta ze środków z 1% odpisu na dokształcanie nauczycieli, które posiadamy jak również prowadzi zadania zlecone innych gmin i jednostek na przeprowadzenie tych kursów."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Proszę jeszcze chwilę poczekać, bo widzę, że kolega Leon Szymański ad vocem będzie prosił o uzupełniającą odpowiedź."

Radny Leon Szymański: „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, dziękuję, że Pan Dyrektor Leszczuk tak szczegółowo teraz nam to przedstawiał na sesji i to jest to co tutaj poruszamy jako radni, Pan Przewodniczący również. Kwestia zapisów, to co dostajemy w materiałach, więc jeżeli to uzasadnienie by tu było przedstawione w ten sposób jak w chwili obecnej Pan powiedział, na pewno tych pytań nie tylko do tego projektu, by tu nie było. I druga rzecz dziękuję, tutaj co pan powiedział Panie Dyrektorze, bo jeżeli chodzi o sprawy MOD-u ja potem w interpelacji jeszcze Państwu przedstawię jeszcze to, co otrzymałem, wnioski po rozmowach z dyrektorami szkół, nauczycielami przedszkoli przestawię. Wniosek z tego jest tylko jeden w takim razie, jeżeli oni nie mogą dostawać tych aplikacji, to co ja mówiłem, a MPODM Marszałkowski może, to zrezygnujmy z tego naszego MODM i wykupujmy usługi na zewnątrz - będzie to po prostu taniej, a po drugie lepsze. Dziękuję Panie Przewodniczący."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Dziękuję Panu Dyrektorowi. Proszę jeszcze o odpowiedź na kwestie poruszone przez trzech radnych, kolegę radnego Lange, Wiceprzewodniczącego kolegę Szewczyka i kolegę Tadeusza Bobrowskiego w sprawie przeznaczenia 55 tys.zl, a mówiąc krótko na utworzenie nowego zadania pn. „poszerzenie drogi i przebicie do Lasku Północnego" - kto Panie Prezydencie odpowie?"

Skarbnik Miasta Dorota Bałukonis: „Tutaj bardzo bym poprosiła Panią Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami o szczegółowe przedstawienie prawnych aspektów tej sprawy."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Proszę również o odpowiedź na pytanie przy tej okazji kolegi Wiceprzewodniczącego Pawła Szewczyka, jakie trzeba będzie później ponieść koszty na wykonanie tej drogi."

Dyrektor Wydziału Nieruchomości Zofia Zajączkowska – Orlikowska: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w planie budżetu na 2012 r. po stronie wydatków bieżących zabezpieczyliśmy te pieniądze 55 tys. zł na ewentualne wypłacenie odszkodowania - odszkodowania dla właścicieli nieruchomości. Są to osoby fizyczne. Całą procedurę nabycia prowadziliśmy już przez ubiegłe lata. Niestety nie doszło to do skutku, więc w tej chwili podjęliśmy działania administracyjne w kierunku wywłaszczenia tej nieruchomości. Przypomnę, że Państwo podjęli uchwałę o zatwierdzeniu planu, gdzie nieruchomość ta została przeznaczona pod drogę publiczną i w celu realizacji tej drogi miasto musi posiadać prawo własności do tego gruntu jeżeli w przyszłych latach podejmiemy taką inwestycję budowy tego przejścia, czyli konkretnie drogi. Powiem tak, właściciel nieruchomości odwołał się w tej chwili od decyzji podziałowej, więc ta procedura ewentualnego wywłaszczenia nieruchomości, na pewno nie będzie załatwiona w tym roku chociaż w tym kierunku będziemy dążyli i zmierzali. Jeżeli chodzi o koszty inwestycji, takich planów nie robiliśmy, bo tak jak mówię musimy najpierw dysponować

gruntem, żeby przymierzyć się później docelowo do wykonania tej drogi. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Oczywiście wniosek poddam później pod głosowanie, wniosek kolegi radnego Tadeusza Bobrowskiego, który konsumuje te wcześniejsze wątpliwości kolegów radnych Langego i Szewczyka. Bardzo proszę kolega radny Robert Kujawski Wiceprzewodniczący Rady, myślę, że nie nowe pytania, a nieusatysfakcjonowane odpowiedzią Pani Skarbnik.”

Radny Robert Kujawski: „Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Prezydencie, Wysoka Rado. Pani Skarbnik, jeden z załączników do projektu budżetu i uchwalonego budżetu to przychody z prywatyzacji bezpośredniej. W tym dokumencie czytamy: „spłata otrzymanych krajowych pożyczek i kredytów 14 mln 540 tys. i 59 zł. Spłata zobowiązań miasta z tytułu rat kapitałowych wobec następujących banków: Nordea Bank Polska SA, Bank Ochrony Środowiska, Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska, Bank Gospodarki Krajowej, Bank PKO, ING Bank Śląski, City Bank, Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.” Chciałbym się dowiedzieć Pani Skarbnik, jaka z tej kwoty 14,5 mln zł była planowana kwota spłat rat kapitałowych, bo jeżeli zdejmujemy z tego paragrafu milion złotych to to oznacza, że na spłatę rat kapitałowych przeznaczamy o milion złotych mniej, a przypomnę, że jeżeli chodzi o chociażby o Bank Nordea, to mamy do spłaty co najmniej dwa kredyty, o których wiem i gdzie prolongowaliśmy terminy spłat rat kapitałowych za miesiąc listopad i grudzień zeszłego roku. Więc chciałbym się dowiedzieć, z której pozycji ten milion złotych będzie tutaj zdjęty. Drugie moje pytanie, skoro był projekt budżetu i uchwalaliśmy budżet w grudniu, to nie tak dawno i wiadomo było, że są umowy emisyjne dotyczące obligacji, że będziemy musieli wykupić obligacje, zresztą przypomnę, że w grudniu zmiana do budżetu 2011 r. podobna była proponowana, mam pytanie dlaczego w projekcie budżetu nie została zapisana od razu kwota miliona zł na spłatę, na wykup obligacji. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję i jeszcze kolega Izydor Orlik bardzo proszę.”

Radny Izydor Orlik: Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, chciałabym wrócić jeszcze do tego tematu jeszcze utworzenia zadania poszerzenia drogi i tej kwoty 55 tys., mój głos jest głosem prośby do Wysokiej Rady, tak jak radny Dobkowski pamiętam te kadencje poprzednich lat, byliśmy zaszokowani, że Geodezja sprzedała działkę prywatnemu właścicielowi z drogą. Tradycyjnie mieszkańcy od 45 roku idąc na spacer do lasku Północnego i tam w kierunku, przechodzili tą drogą i myśmy wtedy wnioskowali i po tylu latach temat wrócił i serdecznie proszę Wysoką Radę, my nie patrzmy jakie będą nakłady pod przyszłą drogę, bo tam nigdy nie było drogi utwardzonej, tylko było przejście tak jak mówił radny. Rowerem, czy pieszo na skróty z Kaszubskiej przechodzi się w tamtą stronę. Dobrze by było, żeby ta transakcja, o której mówiła Pani Dyrektor, doszła do skutku. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję i jeszcze ad vocem kolega Jan Lange.”

Radny Jan Lange: „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado chciałem tylko poinformować radnych, którzy nie uczestniczyli w Komisji Gospodarki Komunalnej, iż na pytania, które zadawaliśmy, m.in. Paweł Szewczyk, o wysokość nakładów i kiedy ta inwestycja może powstać, to Pani Dyrektor stwierdziła – praktycznie nigdy. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Ja tylko w tych odpowiedziach myślę , w tych informacjach warto podać jedną, czy dzisiaj jeśli nie wykupimy, to nie można wejść do Lasku, czy nie ma żadnej możliwości wejścia do Lasku? Bardzo proszę Pani Skarbnik, poproszę o odpowiedź na ten temat.”

Skarbnik Miasta Dorota Bałukonis: „Uszczegóławiając odpowiedź w sprawie zmiany klasyfikacji w projekcie budżetu jak i w budżecie nastąpiła pomyłka. Należy z Nordei, tam gdzie jest wskazana kwota spłaty kredytów i pożyczek również jest uwzględniana kwota emisji

obligacji i to jest po prostu zmiana klasyfikacji, błędnie zaklasyfikowaliśmy w projekcie budżetu i budżecie. Teraz oddam głos Pani Zosi Orlikowskiej w dalszej kwestii dotyczącej drogi."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „No może zanim Pani Dyrektor, jednak poproszę Pana Prezydenta Andrzeja Kaczmarczyka."

Prezydent Andzej Kaczmarczyk: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, aktualnie ta droga, właściwie to przejście jest niedostępne dla mieszkańców Słupska ze względu na to, że tam jest płot, jest ogrodzona posesja. Przez ten fragment posesji przechodzi dawna droga, właściwie to jest dukt leśny, który umożliwiał przejście od ulicy Kaszubskiej i wejście do Lasku Północnego na wysokości Stawków i leśnictwa. Jest to duży skrót, bo mieszkańcy, którzy z parku idąc od strony Parku Łabędziowego, którzy chcą, spacerują po prostu po mieście chcą przejść nie mogą tego zrobić na wprost, tylko muszą iść do ul.Madalińskiego i zrobić po prostu taki łuk. Zdjęcie tego ogrodzenia przejęcie tego fragmentu działki, spowoduje, że zostanie udrożniona ta droga. Proszę pamiętać, że w ten sposób zostanie udrożniona ta droga, pewien fragment ścieżki edukacyjnej jaka przebiega przez miasto Słupsk i łączy oba laski od Lasku Północnego do Lasku Południowego i poprzez Stawek Łabędzi i poprzez park na ul.Kopernika, planty miejskie na Sienkiewicza po Park Wypoczynku. Ten fragment miasta będzie udrożniony, czy on się wiąże od razu z dużymi nakładami? Nie, bo tam nie zakładamy, że będzie ruch samochodowy, to jest po prostu dukt pieszo – rowerowy i na razie ta droga będzie jako droga gruntowa udostępniona mieszkańcom, w związku z tym będzie ona utwardzona, po to żeby mieszkańcy nie brodzili w błocie. Natomiast nie zamierzamy tam puszczać ruchu samochodowego. Dziękuję"

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Ad vocem kolega radny Bogusław Dobkowski.„

Radny Bogusław Dobkowski: „Proszę może tylko kolegę o wycofanie tego wniosku. Nie jest sztuką błądzić, sztuką jest umiejętnie się wycofać. Dziękuję bardzo."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Czy Pani Dyrektor jeszcze chciała w tej sprawie zabrać głos?"

Dyrektor Wydziału Nieruchomości Zofia Zajączkowska – Orlikowska: „Ja chciałam tylko powiedzieć, że na Komisji na pewno nie powiedziałam, że tam nie będzie droga nigdy wykonywana. Odpowiedziałam Panu, że nie rozmawialiśmy na temat kosztów. Tak powiedziałam. Dziękuję"

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Ja zanim oddam głos koledze Tadeuszowi Bobrowskiemu, to zwrócę uwagę, że odpowiedź, czy brak jest możliwości dostępu do lasku od tej strony, była odpowiedź, że brak jest, ale to jest odpowiedź niepełna. Brak jest od ulicy Kaszubskiej. Natomiast jest dostęp od ulicy Madalińskiego, prawda? Przepraszam, ale ja chciałem ustalić fakty. Tak jest i proszę również tego nie negować, bo przypominam, że do lasku chodzimy na spacer przede wszystkim rekreacyjnie i nie bardzo widzę powodu, żeby przekazywać 55 tys.z wydatków bieżących, które mamy napięte dzisiaj na wykup działki po to, żeby skrócić drogę spaceru mieszkańcom, którzy chcą spacerować lasem. No a na to musimy wziąć kredyt, czyli tak, czy inaczej budżet mamy dość napięty i zgadzam się z kolegami, którzy mają wątpliwości w tym momencie. No ad vocem zgłosił się jeszcze kolega Krzysztof Kido wobec tego odpowiedź na tą prośbę kolegi Bogusława Dobkowskiego będzie trochę później. Bardzo proszę kolega Krzysztof Kido."

Radny Krzysztof Kido: Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, no nie mogę się zupełnie zgodzić z argumentacją Pana Przewodniczącego, że z innych stron, z innych miejsc dostęp jest do Lasku Północnego. To tak jakby Pan Przewodniczący zaproponowałby nam, żeby nie remontować już żadnego mostu, bo jeżeli się zawalą mosty, to i tak chociaż jeden zostanie, a w przypadku cywilizacji samochodowej, każdy sobie przez ten jeden most będzie mógł przejechać, a poza tym

do Słupska można dojechać zawsze od strony Ustki. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „My nie mówimy o dwóch stronach, o dojściu od strony Redzikowa, tylko mówimy o dojściu z tej samej strony. Bardzo proszę kolega Tadeusz Bobrowski, bardzo proszę.”

Radny Tadeusz Bobrowski: „Dziękuję. Panie Przewodniczący, po tych głosach Pana Prezydenta i kolegów radnych podtrzymuję z całą stanowczością swój wniosek i uzasadnię go jeszcze dodatkowo - „nie owijajcie Państwo wełny w bawełnę”. Doskonale wiecie, a po pierwsze trzeba uszanować święte prawo własności, a po pierwsze samorząd sprzedał obywatelowi grunty, właściciel ogrodził i dzisiaj miasto przez 4 lata robi takie zabiegi, żeby plan zmienić, żeby ustanowić tam drogę i jest teraz próba wywłaszczenia, po to tylko, żeby dla drugiego mieszkańca pomóc. Nie tędy droga. Jeżeli chodzi o dojście do Lasku Północnego, to nie ma żadnego problemu, żeby przy okazji obejrzeć naszą wspaniałą halę i Stadion 650 -lecia i tam się przespacerować i obejrzeć jeszcze tutaj nasz Cmentarz Komunalny. Jest dojście. Jeżeli ktoś pójdzie na spacer, to mu to tylko pójdzie tylko na zdrowie. Podtrzymuję. A jeżeli chodzi o finanse miasta, są w sytuacji bardzo trudnej i tragicznej. Te 55 tys. są po prostu potrzebne i nie należy je wyrzucać. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Przepraszam, ale koledze Bogusławowi Dobkowskiemu nie udzielę głosu, proszę przestrzegać regulaminu, nie wyrywać się ze zgłoszeniem do ad vocem, poczekać na wszystkie glosy i dopiero wtedy zabierać głos. Miał kolega ad vocem zabrać tylko raz, skorzystał, dziękuję. Kolega Leon Szymański.”

Radny Leon Szymański : „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Radni, w dniu dzisiejszym w poczcie e -mail otrzymałem od mieszkańca naszego Słupska niedaleko obok uliczki Malinowej, e-mail razem ze zdjęciami dotyczącego tej ulicy, jak ona wygląda. Może zróbmy coś dla mieszkańców jako rada i te pieniądze, które w chwili obecnej mamy przeznaczmy na wyremontowanie tej ulicy przy której znajdują się i domy mieszkalne i nieduże obiekty wykonujące zarówno usługi jak i wykonujące produkcję, które produkują i zatrudniają ludzi, gdzie ci ludzie muszą dojść, a zdjęcia, które otrzymaliśmy z ulicy Malinowej są wręcz zatrważające. Może przeznaczmy te 55 tys. najpierw na projekt, a potem na wyremontowanie ulicy Malinowej. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „No to prosiłbym już dodać ten e-mail dotyczy dróg Malinowej i Sadowej. Bardzo proszę kolega radny Wojciech Gajewski.”

Radny Wojciech Gajewski: „Ja w imieniu Klubu chciałbym prosić o 10 min przerwy, bo chcieliśmy się jeszcze wymienić kilkoma uwagami na ten temat.”

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dobrze ale to może jak dyskusję zakończymy. Przepraszam, kolego Bogusławie proszę przestrzegać regulaminu. Już dwukrotnie Pan zabierał. Bardzo proszę Pani Dyrektor.”

Dyrektor Wydziału Nieruchomości Zofia Zajączkowska – Orlikowska: „Proszę Państwa, jestem dłużna Państwu pewne wyjaśnienia. Ponieważ Pan Bobrowski kilka razy już powtarzał, że miasto sprzedało osobie fizycznej – to jest nieprawda. Na tym, terenie funkcjonowała, jeszcze przed 90 rokiem Spółdzielnia, która z mocy prawa została uwłaszczona, a wówczas Spółdzielnie produkcyjne, czy w ogóle jednostki mogły się uwłaszczyć na grantach, które były w ich władaniu, akurat część tej drogi należała do gruntów Spółdzielni. Ja w tej chwili nie pamiętam nazwy tej Spółdzielni. Natomiast Spółdzielnia jak już była właścicielem budynku i wieczystym użytkownikiem gruntu sprzedała to osobie fizycznej to prawo, które posiadała. Więc nie można mówić, że miasto sprzedało osobie fizycznej grunt z drogą. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Jeszcze przed ogłoszeniem przerwy zgłosił się kolega radny Andrzej Watemborski Wiceprzewodniczący Rady, bardzo proszę.”

Radny Andrzej Watemborski: „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, mam otwartą mapę z odległościami, to jest około 800 m więcej trzeba przejść, żeby nie trzeba było korzystać z tego skrótu. A zatem 800 m trzeba nadrobić, Panie Bogusławie 800 m, o 800 m mówimy. Czy warto?"

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Jeszcze ad vocem kolega Robert Kujawski. Przepraszam! Bardzo proszę."

Radny Robert Kujawski: „Dziękuję Panie Przewodniczący. Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Prezydencie, Wysoka Rado, Pani Dyrektor. Ja czegoś nie rozumiem. Przed chwilą Pani powiedziała, o tym że nie chcą, żeby miasto odkupiło, nie chcieli się zamieniać, były już problemy przy uchwalaniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na ten teren, była tam taka zmiana i zastanawiam się nad polityką miasta. Jak chodzi o Spółdzielnię „Razem" i udział w drodze Bukowej, to my się zamieniamy i robimy nawet niekorzystne dla miasta wyceny, a gdy mówimy o wywłaszczeniu, to mówimy nie, nie bo to potrwa, a jeżeli chodzi o prywatnego właściciela, to najpierw robimy na siłę plan, uchwalamy drogę, żeby była podstawa do wywłaszczenia, a teraz idziemy w kierunku wywłaszczenia. Dziwna ta polityka miasta."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Pan Prezydent Maciej Kobyliński."

Prezydent Maciej Kobyliński: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie magistrze Kujawski, polityka miasta jest zawsze, co najmniej od dziesięciu lat, podobna i stabilna a sprawa tego przejścia trwa już 15 albo 20 lat. Rozmawiałem z Panem Mazurkiem zupełnie nie mając żadnego na to wpływu jako radny wojewódzki ale do mnie się zwracali słupszczanie, nadal się zwracają, to już trochę niepoważne, tyle lat słupszczanie o to walczą, o tą drogę i zawsze nasza polityka zmierzała ku temu, żeby to było zrobione. Pan Mazurek, mimo że go o to prosiłem, zupełnie niepotrzebnie oddał to, czy sprzedał to, to akurat był błąd, który usiłujemy od tylu lat naprawić i ja nie bardzo rozumiem, czy to jest ciągłe podbijanie, jak już powiedziałem bębenka, na zasadzie żeby coś się działo. A kwestionować tutaj zasady prawidłowej gospodarki miasta jest absolutnie bez sensu i zmierza tylko ku temu żeby zawsze krytykować. Proszę Państwa te 800 m słyszę, że ktoś policzył, w obie strony to jest 1600. Proszę Państwa tam chodzą dzieci, tam chodzą starsi, tam są również ludzie, którzy muszą pokonać, wyobraźcie sobie Państwo, pod górę ulicę tą Zamiejską, to naprawdę nie ma o czym dyskutować na litość boską, tu chodzi tylko i wyłącznie o dobro naszych mieszkańców. Teraz się okazuje, że pewno ja mam jakiś interes z Panią Ceterą, tak, bo pewnie tu o Panią Ceterę idzie, no to zaczyna być paranoidalne. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Na wniosek Klubów Radnych Słupskiej Lewicy ogłaszam do godz. 12-tej przerwę.

Przerwa od godz. 11.43 do 12.00.

Po przerwie.

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Czas na przerwę już dobiega końca.

Dyskusja praktycznie już dobiegła końca, więc proszę jeszcze planszę z możliwością zgłoszenia do dyskusji, żebym mógł zapytać, czy jeszcze ktoś z Państwa w tej sprawie chciałaby zabrać głos?

Nie widzę, wobec tego zamykam dyskusję, przechodzimy do głosowania.

Najpierw poddam pod głosowanie wniosek zgłoszony formalnie przez kolegę Tadeusza Bobrowskiego, a wcześniej podamy przez kolegów Jana Lange i Pawła Szewczyka aby wykreślić w dziale 700 rozdział 7005 zwiększenie o kwotę 55 tys. zł przeznaczoną na poszerzenie drogi i przebicie do Lasku Północnego. To jest wniosek aby wykreślić to zadanie i ten wniosek poddaję w tej chwili poddaję pod głosowanie. Kto z Państwa radnych jest za tym

wnioskiem proszę podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Wszyscy obecni na sali oddali swój głos, proszę wynik głosowania.

Głosowało 21 radnych: 10 głosów oddano za, 10 głosów przeciw, 1 głos wstrzymujących się.

Wniosek nie uzyskał wymaganej większości.

W tej sytuacji poddaję pod głosowanie cały projekt uchwały bez zmian.

Kto z Państwa jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Wszyscy obecni oddali swój głos, proszę wynik głosowania.

Głosowało 21 radnych: 11 głosów oddano za, 3 głosy były przeciwne i 7 głosów wstrzymujących się.

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku w wynik głosowania większością głosów podjęła uchwałę sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2012 rok.

(Uchwała Nr XIX/249/12 stanowi zał.nr 21 do niniejszego protokołu.)

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Słupska na lata 2012 – 2029. (Druk Nr 19/29)

(Projekt uchwały stanowi zał.nr 22 do niniejszego protokołu.)

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Informuję, że projekt uchwały skierowałem do Komisji: Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta; Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, które zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie oraz Porządku Publicznego, Przestrzegania Prawa i Spraw Obywatelskich - przyjęła projekt uchwały do wiadomości.

(Wnioski Komisji stanowią zał.nr 23, 24 i 25 do niniejszego protokołu.)

Proszę Skarbnika Miasta Panią Dorotę Bałukonis o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały. Bardzo proszę."

Skarbnik Miasta Dorota Bałukonis: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, został przedłożony projekt w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Słupska na lata 2012 – 2029. Zmiana w wieloletniej prognozie finansowej obejmuje wprowadzenie trzech zadań inwestycyjnych. Pierwsze zadanie inwestycyjne pn. budowa mieszkań o charakterze socjalnym przy ul.Mochnackiego w Słupsku i przewidywany czas realizacji tego zadania przypada na lata 2013 – 2014 . Drugie proponowane zadanie to jest nabycie działek pod drogi przy ul. Legionów Polskich w Słupsku, przewidziane w latach 2012 – 2013 i trzecie zadanie inwestycyjne jest to nowe zadanie inwestycyjne, jest to nowe połączenie drogi krajowej nr 21 z drogą wojewódzką nr 210 wraz z budową drogi dojazdowej do terenów budowy przy obwodnicy przewidziane do realizacji w latach 2013- 2014. Ponadto w załączniku nr 1 przepływy finansowe, zmiana tego załącznika spowodowana jest zmianami w budżecie, które zostały Państwu złożone i tym samym zmianą deficytu o 285 tys. Dziękuję bardzo."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję Pani Skarbnik.

Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały?
Zgłoszeń nie widzę. Wobec tego poddaję projekt uchwały pod głosowanie.
Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Wszyscy obecni oddali swój głos, proszę wynik głosowania.

Głosowało 21 radnych: 16 głosów oddano za, 5 głosów było wstrzymujących się.

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku większością głosów podjęła uchwałę sprawie

zmian w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Słupska na lata 2012 – 2029."
(Uchwała Nr XIX/250/12 stanowi zał. nr 26 do niniejszego protokołu.)

Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia wydzielonego rachunku dochodów przedszkoli prowadzonych przez Miasto Słupsk oraz określenia przeznaczenia tych dochodów. (Druk Nr 19/14)

(Projekt uchwały stanowi zał.nr 27 do niniejszego protokołu.)

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Informuję, że Prezydent Miasta w dniu w dniu 15 lutego br. złożył autopoprawkę, którą przekazałem radnym jeszcze przed opiniowaniem projektu .

(Autopoprawka stanowi zał.nr 28 do niniejszego protokołu.)

Ponadto w dniu wczorajszym Prezydent uzupełnił uzasadnienie do projektu uchwały, informując, że utworzenie wyodrębnionych rachunków dochodów nie będzie generowało kosztów dla płatników, w związku z koniecznością dokonywania przelewu za wyżywienie dziecka na wyodrębniony rachunek dochodów w przedszkolu. W dobie internetu i informatyzacji banki oferują darmowe przelewy internetowe. Opłaty za wyżywienie dziecka można dokonać również bezpłatnie w Placówce Kasowej BRE Banku S.A. znajdującej się w siedzibie Urzędu Miejskiego w Słupsku oraz w Biurze Korporacyjnym BRE Banku S.A. na ul.Sienkiewicza 9.

Pismo w tej sprawie również przekazałem radnym w korespondencji.

(Autopoprawka stanowi zał.nr 29 do niniejszego protokołu.)

Projekt uchwały skierowałem do Komisji:Oświaty Kultury, Sportu i Turystyki; Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta, które zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie.

(opinie Komisji stanowią zał nr 30 i 31 do niniejszego protokołu.)

Proszę Skarbnika Miasta Panią Dorotę Bałukonis o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały wraz z autopoprawką.

Skarbnik Miasta Dorota Bałukonis: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Prezydencie w imieniu Prezydenta chciałam przedstawić projekt uchwały w sprawie utworzenia wydzielonego rachunku dochodów przedszkoli prowadzonych przez miasto Słupsk oraz określenia przeznaczenia tych dochodów. Projekt został wraz z autopoprawką przedłożony, autopoprawka wpłynęła do Państwa w dniu 15 lutego 2012 r. Proszę Państwa w przedmiotowym projekcie proponujemy aby z dniem 1 marca 2012 r. Jednostki budżetowe przedszkolne o charakterze oświatowym, w tych jednostkach zostały wydzielone rachunki dochodów. Źródłem wpływów na ten rachunek będą opłaty za wyżywienie dzieci dokonywane przez rodziców a środki te proponujemy, aby przeznaczyć na zakup produktów żywnościowych potrzebnych do przygotowania posiłków dla dzieci. Proszę Państwa przedmiotowy projekt uchwały wpłynął do Państwa w celu tak naprawdę dokonania przejrzystości finansów publicznych i zracjonalizowania wydatków. W tej chwili środki na wyżywienie zostają pokrywane z budżetu a rodzice dokonują refundacji poniesionych środków. W tej chwili chcemy aby ta sytuacja była bardzo przejrzysta, by rodzice wpłacając dokładnie widzieli jakie środki i ile zostaje wydatkowane na wyżywienie i żeby te środki nie były przeznaczane na żadne inne cele, żeby tutaj nie było żadnych takich sugestii. Dziękuję Bardzo."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję.

Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały?
Otwieram dyskusję. Jako pierwsza zgłasza się koleżanka Anna Bogucka – Skowrońska, której udzielam głos."

Radna Anna Bogucka – Skowrońska: „Ja mam pytanie do Pani Skarbnik, mianowicie,

czy te kwoty, jakie w tej chwili płacą rodzice na żywienie dzieci obejmowały także tą usługę związaną z przygotowaniem posiłków, czy to był tylko wsad do kotła?"

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Czy są inne pytania

Radna Anna Bogucka – Skowrońska: „ Chciałabym, żeby Pani odpowiedziała, dlatego, że czy do tej pory w ogóle były wyliczane koszty związane wyłącznie z tym wsadem do kotła, ponieważ w dyskusjach na temat wyraźnie się rozróżnia te dwie sprawy. „

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Rozumiem, wobec tego proszę o odpowiedź Panią Skarbnik."

Skarbnik Miasta Dorota Bałukonis: „Nie. W opłacie, którą w tej chwili ponoszą rodzice za wyżywienie jest tylko i wyłącznie kwota na wyżywienie, czyli tzw. wsad do kotła. Pozostałe kwoty związane z zatrudnieniem, z przygotowaniem, energia elektryczna, zakupem wyposażenia kuchni leży po stronie Urzędu Miasta i w tej chwili ta sama sytuacja pozostanie, czyli rodzic wpłacając kwotę 5,50 na wydzielony rachunek, z tej kwoty 5,50 zostanie zakupiona tylko żywność. Nie będą pokrywane koszty usługi związanej z przygotowaniem wynagrodzeń kucharek, czy intendentki."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Kolega radny Tadeusz Bobrowski, bardzo proszę.

Radny Tadueusz Bobrowski: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Pani Skarbnik, no trochę się Pani tu zapętliła trochę w tym swoim wyjaśnieniu. Czy mam zrozumieć, że były zgłaszane uwagi i pretensje rodziców, że za środki wpłacane na wyżywienie były realizowane inne zadania, nie tylko za wyżywienie. To jest jedno pytanie. Drugie pytanie, czy urządzenia księgowe jakie dzisiaj są w jednostkach, w przedszkolach nie pozwalają złożyć informacji rodzicowi Kowalskiemu ile on pieniędzy wpłacił do tej szacownej organizacji finansowej na wyżywienie? Pani mówiła, że to jest niemożliwe. I trzecia sprawa dlaczego to się wprowadza dzisiaj, skoro na jednej z Komisji Pani powiedziała, że to jest wymóg ustawy sejmowej o finansach publicznych z 2009 r. Czyli rozumiem, że od 2009 r. było to źle robione, czy wbrew prawu? Dziękuję."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Innych nie widzę zgłoszeń, bardzo proszę Pani Skarbnik."

Skarbnik Miasta Dorota Bałukonis: „Proszę Państwa rodzice nie wnosili tutaj uwag jednak my dla przejrzystości budżetu chcemy dokładnie wiedzieć jakie środki, żeby wskazać, że te środki dokładnie zostają przeznaczone na wyżywienie. Jeżeli chodzi o urządzenia księgowe, proszę Państwa rachunek można zrobić w urządzeniach księgowych, żeby wyodrębnić, jednak wiem, że gro naszych jednostek przedszkolnych nie rozdzielało wpłat. Dokonując wpłaty za przedszkole powiedzmy w kwocie 150 zł całość była księgowana po stronie dochodów, nie było wyodrębnienia ile z tego jest na wyżywienie ile jest za pobyt w przedszkolu. Dlaczego wprowadza się teraz, proszę Państwa nastąpiła zmiana i uściślenie interpretacji dotycząca wyliczenia odpłatności dla przedszkoli niepublicznych i w tej chwili zgodnie z interpretacjami, które przekazało nam Ministerstwo Edukacji, nastąpiło to w miesiącu lutym. Do stawki dotacji, którą przekazujemy przedszkolom niepublicznym powinniśmy wliczać również wyżywienie. W związku z tym aby sztucznie nie przekazywać środków, które przedszkola niepubliczne dostają przecież od rodziców w swoich przedszkolach, stąd istnieje konieczność, żeby tą kwotę wyłączyć z budżetu po stronie dochodów jak również wydatków. Odnosząc się do ustawy z 2009 r., przepisy przejściowe towarzyszące zmianie ustawy o finansach publicznych wprowadziły okres, że ten artykuł obowiązuje od stycznia 2011 roku, także tutaj nie było takiego zagrożenia, że to od 2009 r. nie było realizowane i chciałam jeszcze powiedzieć, że tutaj nie ma obowiązku ustawowego, że to muszą być utworzone te rachunki dochodów i ktokolwiek, kiedykolwiek naruszył jakieś prawo. Robimy to ze względu

na to, żeby wyłączyć stawkę żywieniową, którą rodzice z naszych przedszkoli ponoszą na swoje dzieci, ze stawki dla dotacji dla przeszkoli publicznych. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Jeszcze raz koleżanka Anna Bogucka – Skowrońska, bardzo proszę."

Radna Anna Bogucka – Skowrońska: „Ja już nie pytanie, tylko mam taką refleksję, ja się nie sprzeciwiam filozofii tej ustawy. Natomiast chcę powiedzieć, że tu jest wyraźna arogancja, to uzupełnienie tego uzasadnienia, sugerowanie ludziom w większości biednym, że mają robić przelewy internetowe, kiedy nawet nie dysponują komputerami. A poza tym, no nie wiem ile osób stąd w Radzie robi takie przelewy i czy umie to robić. A poza tym robienie wypraw z dalekich dzielnic do miasta również generuje koszty, to trzeba powiedzieć wprost, rzeczywiście będzie to utrudnienie i dodatkowe koszty dla rodziców ale widocznie tak trzeba, dziękuje."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Kolega radny Kujawski Wiceprzewodniczący Rady. „

Radny Robert Kujawski: „Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Prezydencie, Wysoka Rado, Pani Skarbnik, na posiadaniach Komisji, gdy dyskutowaliśmy tą uchwałę, mi.in otrzymaliśmy wyjaśnienia i interpelacje Ministerstwa Edukacji Narodowej, przekazał to nam Pan Dyrektor Leszczuk, co zgodnie z obowiązującymi przepisami powinno stanowić podstawę do wyliczenia dotacji dla niepublicznych przedszkoli. Podstawę wyliczenia takiej dotacji powinny stanowić wszystkie wydatki bieżące miasta ponoszone na przedszkola publiczne podzielone przez uczniów i mamy podstawę do wyliczenia dotacji. Z tego co przedstawiła Pani Skarbnik na komisjach jaki jest cel tej uchwały wynika, że ta uchwała jest podejmowana po to, żebyśmy wyłączyli rachunek bieżący zarówno dochodów jak i wydatków związanych z żywieniem w naszych przedszkolach, po to żebyśmy mogli zgodnie z interpelacjami Regionalnych Izb Obrachunkowych nie doliczać kwoty wyżywienia do podstawy naliczenia dotacji dla przedszkoli niepublicznych i to jest sposób na to żebyśmy mogli płacić przedszkolom niepublicznym zgodnie z obowiązującym prawem, niższą dotację. I tak naprawdę proszę Państwa w chwili obecnej mamy sytuację taką, że nasze dziecko kosztuje w przedszkolu około 800 zł, z czego my z budżetu musimy dać 600 zł, a 200 zł otrzymujemy od rodziców w ramach wyżywienia, natomiast do przedszkoli niepublicznych przekazujemy kwotę 800 zł na każde dziecko, abo taką powinniśmy przekazywać, gdyśmy stosowali się do zapisów ustawy i ja rozumiem Pani Skarbnik, że ta uchwała jest po to żebyśmy ograniczali wydatki bieżące budżetu miasta w zakresie dotacji dla przedszkoli niepublicznych i prosiłbym, żeby to jasno radnym powiedzieć."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Kolega radny Bogusław Dobkowski."

Radny Bogusław Dobkowski: „ Panie Przewodnicząc, Panie Prezydencie, Szanowni Państwo, lubię zabierać głos na tematy, na których się znam, akurat w przedszkolu byłem na zebraniu rodziców i dziadków, wnuczkę zawożę codziennie do przedszkola, więc temat znam dobrze, rozmawiam z Panią Dyrektor i rodzicami. Były spotkania z rodzicami. Jedyną rzeczą ,którą kwestionowano to pytano o co tutaj między innymi pytano, czy nie można by było tego rozdzielać i dokonywać jednej wpłaty i jedynym problemem w zadzie była ta ewentualna opłata 2,5 zł dla nielicznych ludzi, którzy to płacą za pośrednictwem wpłaty a nie internetem. Natomiast po tym piśmie Pana Prezydenta myślę, że i ten argument upadł. Ja uważam, że możemy przystąpić do głosowania, ponieważ nie ma jakiegoś oporu wśród rodziców i braku zrozumienia. Dziękuję bardzo. I dziadków również."

Radny Jan Lange: „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, co do wyodrębnionego konta z tytułu opłaty żywnościowej, to dobry pomysł, ja go w całości popieram. Tutaj ukłony w stronę Prezydenta resortowego, który zauważył to uchybienie, które istniało od któregoś tam roku i próbuje to uporządkować, przejrzystość odnośnie tego

wyżywienia. Wewnętrznie się kłócę z tym, że uchwała wchodzi w życie z chwilą podjęcia. No dochodzimy do takiego stanu, że rodzice, a do przedszkola w zasadzie chodzą dzieci rodziców, którzy żyją w zasadzie od 1. do 1. mówiąc uczciwie i dojdzie do takiej sytuacji, że w jednym miesiącu będą musieli opłacić dwa razy tą składkę, to będzie dla nich pewnie obciążenie. Czy sobie z tym poradzą? Zobaczymy. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Proszę Państwa, ja też zgłosiłem się do dyskusji, bo myślę, że zbyt dużo dyskutujemy nad rzeczą dość oczywistą. Na pewno nie powinno być tak, że dziś i nie powinniśmy akceptować tej sytuacji, że dzisiaj dwukrotnie, raz z kieszeni rodziców a drugi raz z dotacji samorządowej byłoby finansowanie tego samego zadania, czyli zapewnienie posiłków dziecku w przedszkolu niepublicznym. Niewyodrębnienie, brak możliwości wpłaty, no prowadzi tak jak zresztą też pisze Ministerstwo do sztucznego zwiększania wydatków bieżących stanowiących podstawę do dotacji. I w tej sytuacji myślę, że jest zasadne utworzenie tego konta. Kolega Jan Lange mówi, że rodzice tu będą mieli kłopot, no kłopot chyba tylko ten, że jeśli ktoś będzie opłacał na poczcie, czy gdzie indziej zapłaci dwa razy opłatę związaną z przesłaniem, bo płacić nadal będzie tyle samo, tu się nic nie zwiększa, tylko raz będzie musiał zapłacić za dziecko w przedszkolu a drugi raz zapłacić za wyżywienie. Dziękuję za uwagę.

Czy są inne głosy? Nie widzę. Wniosków nie było. Panią Skarbnik bardzo proszę o odniesienie się do kwestii poruszonej przez kolegę Roberta Kujawskiego."

Skarbnik Miasta Dorota Bałukonis: „Jeżeli mogę się tutaj odnieść do pytania Pana radnego, to przede wszystkim chciałam zwrócić uwagę, że to nie są interpretacje Regionalnej Izby Obrachunkowej, tylko to są pisma i interpretacje w tej chwili Ministerstwa Edukacji Narodowej, w związku z tym, no, ranga jest nieco wyższa i tutaj też Ministerstwo widzi tu jakby ten problem, który tak naprawdę zaistniał w samorządach. Proszę Państwa, wyłączenie wyżywienia i utworzenie rachunków dochodów będzie na pewno tylko i wyłącznie z korzyścią dla budżetu miasta. Dlatego, że tak jak tutaj wcześniej zostało to powiedziane, przekazując, włączając do składki dotacji dla przedszkola niepublicznego, przedszkole niepubliczne dostanie raz w naszej dotacji dokładnie kwotę wynikająca z wyżywienia, drugi raz będzie otrzymywało odpłatność od swoich rodziców. Ustosunkowując się do wypowiedzi Pana radnego Lange, tutaj też było wyjaśnione, rodzic nie będzie płacił dwukrotnie w jednym miesiącu zwiększonej jakiejkolwiek stawki. 29 poniesie odpłatność za przedszkole zgodnie z obowiązującymi przepisami, a tutaj zgodnie z aneksem do umowy, który będzie sporządzony z poszczególnymi rodzicami w przypadku przyjęcia przedmiotowego projektu, po tym aneksie termin będzie do 5 lub do 10 będzie musiał wpłacić i jest to kwota wyliczona, w przypadku gdyby dziecko było cały miesiąc w przedszkolu około 121 zł i dopiero na koniec miesiąca płaci pozostałą kwotę odpłatności za pobyt dziecka w przedszkolu tzw. tą opłatę stałą. Dziękuje."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Więcej zgłoszeń nie widzę, wniosków też nie było, zamykam dyskusję, przechodzimy do głosowania.

Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Wszyscy obecni na sali oddali swój głos, proszę wynik głosowania.

Głosowało 21 radnych: 18 głosów oddano za, 3 głosy były wstrzymujące się.

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku podjęła uchwałę w sprawie utworzenia wydzielonego rachunku dochodów przedszkoli prowadzonych przez Miasto Słupsk oraz określenia przeznaczenia tych dochodów."

(Uchwała Nr XIX/251/12 stanowi zał.nr 32 do niniejszego protokołu.)

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2012 rok. (Druk Nr 19/33)

(Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi zał.nr 33 do niniejszego protokołu.)

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Projekt uchwały radni otrzymali w dniu wczorajszym.

Rada przegłosowała wniosek Prezydenta o uzupełnienie porządku obrad o ten projekt.

Pani Skarbnik częściowo już uzasadnienie przedstawiła ale proszę o ponowne przypomnienie uzasadnienia projektu tej uchwały, bardzo proszę.

Skarbnika Miasta Dorota Bałukonis: „Proszę Państwa chciała przedstawić projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2012 r., po wprowadzeniu w życie przekazanej uchwały zmniejsza się plan dochodów o kwotę 1 mln 868 156 i zmniejsza się plan wydatków o kwotę 1 mln 868 156. Nie ma skutków jeżeli chodzi o zwiększenie deficytu budżetu. Proszę Państwa, ten projekt uchwały został wprowadzony w związku z projektem, który Państwo już podjęli i jest już uchwała dotycząca wydzielonego rachunku dochodów. Konsekwencją przyjęcia tej uchwały jest zmniejszenie dochodów, odpłatności za wyżywienie rodziców jak również wyłączenie środków na wyżywienie. W związku z tym budżet miasta zmniejsza się o kwoty po stronie dochodów i po stronie wydatków o ta sama kwotę, ale istnieje konieczność wyodrębnienia planów dochodów, z którego jednostki oświatowe, przedszkola będą realizowały dochody i będą pozyskiwały dochody i będą wydatkowały środki. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję Pani Skarbnik.

Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały?
Do dyskusji zgłasza się kolega Robert Kujawski Wiceprzewodniczący Rady, bardzo proszę.”

Radny Robert Kujawski: „Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Prezydencie, Wysoka Rado, Pani Skarbnik, po pierwsze jeżeli spojrzymy w załącznik do uchwały, zał. 1 – 4, to zarówno w palnie dochodów mamy do czynienia z działalnością 801, rozdział 80104 i paragraf 0830, po zmianie te paragrafy nie ulegają zmianie. W planie wydatków, mamy dział 801, rozdział 80104 – 4 tys. 220, po zmianie też sposób księgowania nie ulega zmianie, więc chciałbym uzyskać odpowiedź, że samo wydzielenie rachunku pomimo tego, że nie zmieniamy żadnych paragrafów, na których te środki zostaną zaksięgowane, to wystarczy to do tego, żeby obniżyć dotację. I chciałbym uzyskać drugą odpowiedź, mianowicie w projekcie uchwały mówi się o tym że będzie to kwota 1 mln 868 tys. zł czyli ta kwota po stronie wydatków, o taką kwotę zostanie zmniejszona globalnie podstawa do wyliczenia dotacji dla przedszkolaków w przedszkolach publicznych. Dziękuję. „

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Czy są inne pytania? Nie widzę zgłoszeń. O odpowiedź proszę Panią Skarbnik.”

Skarbnika Miasta Dorota Bałukonis: „Proszę Państwa klasyfikacja zostaje taka sama, jednak ideą wydzielonego rachunku jest w dalszym ciągu to, że musi być prowadzone zarówno dochody jak i wydatki w pełnej szczegółowości klasyfikacji budżetowej. Jednak środki te nie są włączone do budżetu. Przy kolejnym projekcie uchwały, zobaczą Państwo, że nie będzie już paragrafu 422 w dziale 801 rozdziale 80104, będzie to odrębny załącznik do uchwały i każda zmiana jeżeli będzie, będą większe wpływy dotyczące odpłatności za wyżywienie, to będziemy zmieniali nie załącznik do budżetu tylko załącznik do budżetu jako rachunek dochodów i wydatków. Także to w zupełności wystarczy i nie będzie to podstawą do wyliczenia dotacji dla przedszkoli publicznych.”

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Nie będzie to mi nie jest dziś, to też warto pamiętać. Dziękuję. Czy są inne głosy? Nie ma zamykam dyskusję. Przechodzimy do głosowania

Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie

przycisku. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Wszyscy obecni radni na sali oddali swój głos, proszę wynik głosowania.

Głosowało 20 radnych: 15 głosów oddano za, 5 głosów były wstrzymujących się.

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku podjęła/nie podjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2012 rok.

(Uchwała Nr XIX/252/12 stanowi zał.nr 33 do niniejszego protokołu.)

Podjęcie uchwały w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu Miasta Słupska dla niepublicznych szkół i placówek oświatowych oraz zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania. (Druk Nr 19/23)

(Projekt uchwały warz z uzasadnieniem stanowi zał.nr 34 do niniejszego protokołu.)

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Informuję, że projekt uchwały skierowałem do Komisji: Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki; Zdrowia i Spraw Społecznych; Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta, które zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie.

(Opinie komisji stanowią zał. nr 35,36,37 do niniejszego protokołu.)

Proszę Dyrektora Wydziału Oświaty Pana Bogdana Leszczuka o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Oświaty Bogdan Leszczuk : „Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Prezydencie, dzisiejszy projekt uchwały w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu Miasta Słupska ma kilka podstawowych zadań. Po pierwsze obecnie obowiązuje uchwała Nr XXVIII/406/08 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia24 września 2008 roku w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji niepublicznym przedszkolom, niepublicznym szkołom o uprawnieniach szkół publicznych prowadzonych na terenie miasta Słupska – taki jest stan faktyczny. Uchwała zostaje podjęta w celu dostosowania trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu Miasta Słupska do obowiązujących przepisów. W przedłożonej uchwale uszczegółowiono i doprecyzowano zapisy dotyczące trybu

udzielania i rozliczania dotacji z budżetu Miasta Słupska dla niepublicznych szkół i placówek oświatowych oraz zakresu i trybu kontroli prawidłowości ich wykorzystania. W części dotyczącej ustalenia wysokości dotacji dla przedszkoli niepublicznych - jej dotychczasowa wysokość przyczynia się do nierównego traktowania w finansowaniu kosztów pobytu dzieci w przedszkolach publicznych i niepublicznych na terenie miasta Słupska, ze środków publicznych. Doprecyzowanie zapisów zapewni lepszą współpracę z organami prowadzącymi szkoły i placówki niepubliczne w zakresie przyznawania i rozliczania dotacji jak również uściśla zakres i tryb kontroli.

Pozostawienie dotacji dla przedszkoli niepublicznych na dotychczasowym poziomie spowoduje konieczność nieplanowanego zwiększenia wydatków z budżetu miasta, bowiem zapowiadane zmiany w ustawie o systemie oświaty dotyczące podstawy ustalenia wysokości dotacji dla niepublicznych przedszkoli zostały odsunięte w czasie.

Szanowni Państwo generalnie reasumując najważniejsze sprawy z uzasadnienia: pierwsze dostosowanie zapisów poprzedniej uchwały w projekcie do obowiązującego prawa stanowisk i różnych wykładni łącznie z wykładniami sądów administracyjnymi. Druga sprawa uregulowanie stawki dla przedszkoli niepublicznych i trzecia sprawa to to, że nie naruszamy budżetu miasta jak również budżetu przedszkoli niepublicznych. Panie Przewodniczący dziękuję, tyle z uzasadnienia."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję Panu Dyrektorowi, czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu?

Bardzo proszę kolega Robert Kujawski Wiceprzewodniczący Rady, proszę o czas w imieniu Klubu.”

Radny Robert Kujawski: „Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Prezydencie, Wysoka Rado, 24 września 2008 r. została podjęta przez Radę Miejską decyzja o przyznaniu dotacji niepublicznym przedszkolom i niepublicznym szkołom o uprawnieniach szkół publicznych działających na terenie Słupska i określiliśmy, że dotacja dla przedszkoli niepublicznych ma wynieść 100 % wydatków. Zacytuję dokładnie pkt.3. załącznika do uchwały: „3. Niepubliczne przedszkola otrzymują na każdego ucznia dotację z budżetu Gminy Miejskiej Słupsk w wysokości 100% wydatków bieżących ponoszonych w przedszkolach publicznych w przeliczeniu na jednego ucznia.” Pozwoliłem sobie sięgnąć do protokołu z sesji 24 września i wtedy nie było jakiejś gorącej dyskusji, przekonywania nas, że te decyzje są błędne, co więcej ta decyzja o 100% była podjęta na wniosek ówczesnej Komisji Zdrowia. W chwili obecnej mamy do czynienia z sytuacją taką, że w mojej ocenie i w ocenie Klubu Prawa i Sprawiedliwości, przyjęcie proponowanego projektu uchwały spowoduje, że dotacje dla przedszkoli niepublicznych będą faktycznie znacznie niższe i nie będą na takim samym poziomie na jakim są dotychczas, że będą jeszcze niższe. Przed chwilą podjęliśmy uchwałę, w której jasno określono i w której określiliśmy, że będzie zmniejszona podstawa naliczania dotacji dla niepublicznych przedszkoli. Teraz mamy do czynienia z sytuacją taką, że proponuje nam się, że jeszcze obniżamy tą dotacje do 75%. Na prostym przykładzie chcę to Państwu wytłumaczyć. Mniej więcej dotacja, koszty na jednego przedszkolaka w naszym publicznym przedszkolu, to jest około 800 zł; i w tych 800 zł w naszych wydatkach bieżących mamy około 200 zł na jedzenie. Po przyjętej przed chwila uchwale ta podstawa, którą będziemy naliczali będzie spadała o mniej więcej o 20 – 25%, bo te koszty zostaną odjęte. Jeżeli naliczymy 100% kwoty, to pozostajemy na takim poziomie dla przedszkoli niepublicznych ile my z budżetu miasta musimy faktycznie na jedno dziecko do miejsca w publicznym przedszkolu w wydatkach bieżących dołożyć. Natomiast po przyjęciu tej uchwały, obniżającej tą dotację do 75%, będziemy dokładali do miejsca w przedszkolu niepublicznym na jedno dziecko 75 % tych naszych wydatków bieżących pomniejszonych już o wydatki rodziców na jedzenie. Tak naprawdę ten projekt uchwały spowoduje, że w perspektywie czasowej i tego nam się nie mówi jako radnym nasze wydatki na dotacje dla przedszkoli niepublicznych będą niższe. Bo skoro mamy sytuację taką, że dotychczas zgodnie z obowiązującym prawem i podjętą wcześniej uchwałą powinniśmy wliczać też te koszty jedzenia do wydatków bieżących i od tego obliczać koszty, to mamy sytuację taką, powinniśmy naliczać 800 zł, naliczaliśmy tylko 600 zł, bo to sobie odejmowaliśmy i przedszkola niepubliczne dostawały 600 zł na dziecko. Po podjęciu przed chwilą uchwały będziemy mieli już naszą podstawą uchwały 600 zł i przy 100% będziemy dawali przedszkolu niepublicznemu około 600 zł na dziecko. Po podjęciu tej uchwały nasza podstawa będzie wynosiła około 600 zł ale będziemy dawali tylko 75 % tej kwoty. Tak niestety to Szanowni Państwo będzie wyglądało po podjęciu tej uchwały i tu jest duża obawa Klubu Prawa i Sprawiedliwości, że mając konglomerat dwóch uchwał niestety spowodujemy, że przedszkola niepubliczne, może jeszcze nie w tym roku ale w roku 2013 będą dostawały znacznie mniejsze pieniądze. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Kolega Leon Szymański. Bardzo proszę.”

Radny Leon Szymański: „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, co do zapisów zawartych w tej uchwale nie mam żadnych uwag. Natomiast mam pytanie do prawników. W paragrafie 7. znajduje się zapis: „Kontrola jest przeprowadzana przez pracowników Urzędu Miejskiego w Słupsku, zwanych dalej „kontrolującymi”. Następnie w paragrafie 10. znajduje się zapis w pkt. 2., że; „Dyrektor szkoły albo osoba pełniąca jego obowiązki może, w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu, zgłosić do kierownika komórki kontroli Urzędu Miejskiego.” - z małej litery „komórki kontroli Urzędu Miejskiego”

i w paragrafie 11. mamy dużą literą „ Kierownik Komórki Kontroli Urzędu Miejskiego". W skład Urzędu Miasta wchodzi Biuro Kontroli Zarządczej i teraz to co poprzednio prawnicy, przy poprzednich kontrolach czepiali się, po prostu dosłownie, przy protokołach kontroli, każdego wyrazu, każdego przecinka, dlaczego tutaj nie użyto zapisu - „Kierownik Biura Kontroli Zarządczej" i mielibyśmy czystą, klarowna sytuację, a znajduje się kierownik komórki Urzędu Miejskiego, gdzie Wydział Oświaty też ma zapis, że ma prawo kontrolować i w tym wypadku przez semantykę dyrektor, kierownik - kierownik komórki kontroli, żeby tutaj nam ktoś potem nie zarzucał, że to zostało przeprowadzone nie przez ten organ uprawniony, a więc to Biuro Kontroli Zarządczej. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Pan Prezydent Krzysztof Sikorski prosi o zabranie głosu. Proszę uprzejmie."

Z-ca Prezydenta Krzysztof Sikorski: Szanowny Państwo, Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Radni, Szanowny Panie Prezydencie. Ja bym chciał króciutko, bo tutaj nie potrzeba jakiejś dłuższej wypowiedzi, chciałbym się odnieść do wypowiedzi Pana radnego Roberta Kujawskiego. Panie Robercie nie wiem jakiej matematyki my się uczyliśmy. Ja mam cyfry i mogę Panu te cyferki w tej chwili podyktować a nawet w tej chwili ewentualnie kserokopie tych rozliczeń przekazać, aby Pan mógł porównać ze swoimi danymi. Za rok 2011 stawka odpłatności za przedszkole niepubliczne za dziecko w przedszkolu niepublicznym wynosiła 611 zł. W tym roku 2012, po uwzględnieniu uchwały, którą Państwo podejmiecie i wcześniejszych uchwał, stawka według kalkulacji wyniesie 600 zł 60 gr. I oczywiście możemy mnożyć dzieci razy stawka i doszukiwać się, czy to będzie jedno dziecko więcej, czy mniej, czy budżet będzie zachwiany. W tej propozycji, którą Państwu Proponuję chciałabym doprowadzić do takiej sytuacji w tym roku 2012, żebyśmy po prostu nie wydawali więcej z budżetu miasta, żebyśmy nie zwiększali wydatków bieżących. To jest propozycja akurat wychodzi to procentowo 75%, bo taki jest przelicznik, tak wychodzi z matematyki. Jeżeli te 600 zł wynosiłoby 80%, proponowałbym Państwu 80% stawkę odpłatności wynikającej z kalkulacji. Myślę, że tak co roku będziemy do Państwa występować. Proszę zwrócić także uwagę na fakt, że dokonując kalkulacji tej stawki co roku mammy różne czynniki kosztowe. Zauważcie Państwo, że w roku 2011 są podwyżki dla nauczycieli, raptownie wzrosły nośniki energii, które również były brane pod uwagę odpłatności i pojawiło się zjawisko, z którym do tej pory Państwo nie mieliście do czynienia podejmując wcześniejsze uchwały, czyli mamy około 100 wolnych miejsc w przedszkolu i teraz nawet poprzez ten przelicznik, mniejsza ilość dzieci w naszych przedszkolach, ta stawka jednostkowa nam rośnie. Proponuje Państwu nie jakiś zamach na jednostki niepubliczne ale podejmując taką racjonalną wykładnię, dajemy tyle co w roku 2011, nie powodując zachwiania finansów ani w przedszkolach niepublicznych, a przede wszystkim nie powodując zachwiania budżetu miasta. Dziękuję serdecznie."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Czy ktoś z Państwa jeszcze chciałby zabrać głos?

Kolega Tadeusz Bobrowski bardzo proszę."

Radny Tadeusz Bobrowski: „Dziękuję Panie Przewodniczący. Wysoka Rado, idea jest taka, że Wysoka Rada podjęła stosowną decyzję i to była uzasadniona decyzja, żeby refundować 100 % dla przedszkoli niepublicznych. Za głosami Platformy Obywatelskiej i Prawa i Sprawiedliwości żeśmy o tym zdecydowali. Minęło 2 lata, 3 i cofamy się teraz do tyłu. Uzasadnienie było takie, że było brak miejsc w przedszkolach i proszę Państwa ci właściciele tych jednostek niepublicznych zainwestowali określone środki, może wzięli jakieś kredyty do prowadzenia interesu – opieki nad naszymi dziećmi. Dziwię się, dlaczego Klub PO wycofuje się z podjętych decyzji 3 lata wcześniej. Partia, która raczej wspiera przedsiębiorczość i stoi za przedsiębiorcami. To jest prowadzona działalność gospodarcza i nie usprawiedliwia tego

trudna sytuacja budżetu miasta, bo sytuacja budżetu miasta jest rudna z wielu powodów, ale jeżeli chodzi o przedszkola i oświatę to na końcu i doskonale sobie zdajemy sprawę, bo większość radnych była w poprzedniej kadencji i uważam, że należy to oficjalnie i uczciwie ludziom powiedzieć – nie dostaniecie więcej pieniędzy, bo tak i tak. A te wszystkie przeliczniki i uzasadnienia, dajmy sobie spokój. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Sam sobie tym razem udzielę głosu, chociaż ad vocem Pan Prezydent Krzysztof Sikorski bardzo proszę."

Z-ca Prezydenta Krzysztof Sikorski: „Szanowni Państwo ad vocem, Panie radny Tadeuszu Dobkowski, Bobrowski, przepraszam, przepraszam bardzo, to emocje, przed chwilą niedawno Państwo walczyliście jak lwy o kwotę 50 tys. zł, bo ta kwota miała mieć bardzo wielki wpływ na budżet miasta. Pamiętacie Państwo, przejście działka przy..., ten ciąg pieszy, który miał być za te 50 tys. zł wykupiony. Jeżeli Szanowni Państwo nie podejmiemy tej uchwały, to budżet miasta Słupska będzie musiał wydatkować dodatkowo kwotę 1 mln 263 tys. zł. Ja rozumiem Szanowni Państwo, że byśmy chcieli wspierać przedszkola niepubliczne, ale też powiedzmy opinii publicznej, czy osobom, które te przedszkola prowadzą fakt, my nie uszczuplamy ich dochodów, bo cały czas kierujemy ta sama kwotę dotacji. Panie Tadeuszu, mógłbym Panu spojrzeć w oczy? Nie uszczuplamy tej kwoty jeżeli chodzi o dotację. Natomiast sytuacja jaka w tej chwili jest, budżetu miasta, nie stać nas, żeby 100% kwoty, czyli 800 zł przekazywać, bo po prostu to by było kosztem wszystkich struktur miasta, czyli 1 mln 200 tys. zł musielibyśmy znaleźć takie oszczędności, żeby zrekompensować ewentualną podwyżkę tej opłaty. Ja Państwu mówiłem wcześniej, co roku będziemy tą stawkę uaktualniać. Jeżeli wyjdzie nam, że mamy jakąkolwiek nadwyżkę, to może to być 80% - tak. Ona uważam, że powinna być dostosowana do realiów, powinna być stawką ruchomą. To, że Państwo wcześniej podjęliście taką uchwałę, chwała za to, bo faktycznie została pobudzona inwencja, powstały nowe przedszkola. Ale pamiętajcie Państwo o jednym zjawisku, które jest - mamy wolne miejsca w przedszkolu. Powinniśmy też również wspierać te nasze przedszkola, a te środki, które musielibyśmy wydać, wsparciu przedszkoli publicznych mogłyby przecież służyć. Dziękuję serdecznie."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Ja tym razem sam, też jak już mówiłem, zgłaszam się do dyskusji. Pan Prezydent Sikorski powiedział, że co roku będziemy być może, tą stawkę ponownie analizować i rozstrzygać. Ja mam prośbę, jeśli już to przed rozpoczęciem roku szkolnego, a nie w trakcie. I to jest jedno z głównych moich zastrzeżeń, które dzisiaj mam, że próbujemy zmienić uchwałę w trakcie trwania roku szkolnego. Ja wiem, że mówimy tu, że będzie kwota, stawka podobna, nie taka sama ale podobna, jednak mniejsza. Zgadzam się również z tym, że sposób naliczania, podstawa, która jest tutaj brana pod uwagę, zgodnie z tą nową interpretacją, do wyliczenia tej dotacji, no powoduje, że te wydatki, koszty, środki wydatkowane z budżetu miasta muszą być większe i to biorę pod uwagę i to może być również przedmiotem dyskusji. Natomiast nie mogę przyjąć do wiadomości, że w trakcie roku, trwania roku szkolnego, kiedy ktoś zdecydował się o prowadzeniu przedszkola w tym roku, to wiedział, że będzie to 100 % a nie 75, 85, 95, czy 99 i uważam, że takich uchwał nie powinniśmy podejmować, bo obawiam się, a zresztą mam pytanie do radcy prawnego, czy nie będzie to podstawa do podniesienia nieważności uchwały, bo podjęto ją w trakcie obowiązywania i trwającego roku szkolnego. Minął czas na wypowiedź wobec tego ja te zakończę, ale to są wątpliwości, które pozostają, mając na uwadze również zmianę sposobu naliczania, czy podstawy, która służy do wyliczania dotacji. Dziękuję za uwagę. Oddaję głos koledze Bogusławowi Dobkowskiemu."

Radny Bogusław Dobkowski: „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, Panie Prezydencie Sikorski nie wzywaj mojego imienia nadaremno i rozróżniajmy kolegów radnych, którzy tu już są z jakimś bagażem doświadczenia, ale wracając a drem, uważam, że w gospodarce i polityce

liczy się refleks i dostosowanie się do otoczenia. A otoczenie się na tyle zmieniło, że mamy te 100 miejsc wolnych, a za dwa lata już wszystkie 6-latki pójdą do szkoły, wobec tego ¼ dzieci w przedszkolach ubędzie. Będziemy mieli problem z zatrudnieniem i z funkcjonowaniem naszych przedszkoli. Natomiast wtedy potrzeba była inna, wtedy nam miejsc brakowało. Też bym był podobnego zdania jak kolega Bobrowski i Sołowin, natomiast biorąc pod uwagę to, co powiedział Prezydent Sikorski, że tylko się zmieni to naliczenie o 10 zł i 40 gr., to firma to wytrzyma, a po drugie nie jest to umowa, bo gdyby była to umowa, to należy ją wypowiedzieć lub do końca umowy dotrzymać. To jest zewnętrzne uwarunkowanie prawne, na mocy którego my dofinansowujemy. Wobec powyższego ja będę głosował za. Dziękuję bardzo."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Ad vocem jeszcze kolega Tadeusz Bobrowski."

Radny Tadeusz Bobrowski: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, no trzeba powiedzieć otwartym tekstem. Ten 1 mln 200 tys. mają zapłacić rodzice, bo tyle będzie mniej dostawał z budżetu samorządu, to jest druga sprawa. A nota bene panie radny Dobkowski, ja bym się nigdy nie ośmielił powiedzieć Panu, czy komu innemu, że to mi uwłacza, że ktoś mnie przyrównał do Dobkowskiego nawet w pomyłce. Także proszę ważyć słowa i uważać. Dziękuję."

(Nienagrany głos radnego Dobkowskiego)

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Przepraszam, ale naprawdę myślę, że to była niezręczność i rzeczywiście nie warto było kontynuować tego co kolega zaczął zaraz zabierając głos. Ja tylko chcę tu zwrócić uwagę, że kolega Tadeusz Bobrowski, wprowadza trochę w błąd. To nie rodzice będą musieli dopłacić, bo nikt tu dopłacać nie będzie, ta stawka dalej będzie podobna, chociaż nieco mniejsza, ja natomiast mówiąc o tym mam na myśli nie zawarte umowy, tylko po prostu stabilizacje przepisów prawnych w Polsce. Wszyscy przedsiębiorcy także narzekają na to, że nie ma stabilizacji przepisów, że w każdej chwili można zgłosić..., my tą uchwałą wpisujemy się w tą niedobra praktykę i tylko tyle w tej sprawie. Dziękuję. Jeszcze teraz zabierze głos pani Skarbnik, bardzo proszę."

Skarbnik Miasta Dorota Bałukonis: „Chciałam się tylko ustosunkować do wypowiedzi Pana Bobrowskiego, bo faktycznie nie rodzice zapłacą. My nie zwiększamy opłat z tytułu pobytu dziecka w przedszkolu. Te środki będą musiały pochodzić z oszczędności w różnych dziedzinach naszego życia. To będą oszczędności na pewno i w przedszkolach i w gospodarce, żeby znaleźć środki. Ewentualnie będą to środki z dochodów ponadplanowych, które będą rozliczane, jak również z dotacji, które przedszkola za 2011 rok nam zwracają i to w dość znacznych kwotach, bo nawet i w kwotach 100 tys. zł. Wpływają dlatego, że składając wnioski wykazywali nam dzieci 2,5 letnie, na które dotacja nie przysługuje. I w wyniku przeprowadzonych kontroli, są podejmowane decyzje o zwrocie i przedszkola te zwracają. Także nie ma tutaj mowy, że to będzie pochodziło z kieszeni rodziców, te 1 mln 200. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Jeszcze ad vocem kolega Tadeusz Bobrowski."

Radny Tadeusz Bobrowski: „Panie Przewodniczący, Pani Skarbnik, no proste, przedszkole miało dostać 100%, dostało 75, nawet jeżeli się zmieniła podstawa. Podstawa jeżeli się zmieniła, to dlatego, że warunki się zmieniły, koszty się zmieniły, podatki urosły. Dla wszystkich jednakowo, czyli dla publicznych i niepublicznych, także o tym rozmawiajmy. 75 %, czy 100 %, co jest więcej, no 100% jest więcej. Czy to zapłacą rodzice? Może nie, może właściciel przedszkola niepublicznego uszczupli usługę, może z czegoś zrezygnuje, ktoś będzie musiał stracić. Może straci to dziecko, które jest w tym przedszkolu niepublicznym, no bo bądźmy realistami, myślmy normalnie."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Kolega Robert Kujawski, bardzo proszę."

Radny Robert Kujawski: „Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Prezydencie, Wysoka Rado, być może nasze obliczenie, jeśli chodzi o moje i reprezentowane przez pana Wiceprezydenta Sikorskiego, mogą się różnić, bo może posługujemy się różnymi danymi. Ja posługuje się tymi danymi, do których mam dostęp jako radny np. projekt budżetu, przepisy, planowana liczna dzieci. I tak w projekcie naszego budżetu, wydatki bieżące jednostek budżetowych przedszkoli, to było 22,2 mln zł. Mamy w projekcie budżetu zapisane, że będzie tam chodziło 2 tys.150 dzieci w 96 oddziałach. Przy tym systemie jaki mamy, jak policzymy ile wydajemy rocznie na jedno dziecko wydatków bieżących w naszych przedszkolach, to dotychczas było to 10 tys. 300 zł, tak wynika z materiału przedstawionego nam w budżecie. Teraz mamy projekt uchwały, że zmniejszamy tą dotację o 1 mln 68 tys. w związku z wydzieleniem rachunku dochodów i wydatków bieżących żywieniowych, czyli nasza podstawa spada, nasza podstawa do wyliczenia globalnie ile będziemy płacili za dziecko, spada do 20,4 mln zł. Oczywiście dzielimy to przez tą samą liczbę dzieci, bo dlaczego ona miała by się z mniejszać i to oznacza, że takie dziecko w naszych wydatkach bieżących kosztuje nas 9 tys. 494 zł rocznie., 75% tej kwoty daje kwotę 7 tys.120 i taka mniej więcej roczna dotacja trafi do przedszkola niepublicznego. Tyle tylko, ze szkopuł tkwi w tym, że gdybyśmy my chcieli zgodnie z obowiązującym prawem, które jest błędne, tutaj pełna zgoda, chcieli płacić to powinniśmy zapłacić sumę wyższą. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Jeszcze raz Pani Skarbnik Dorota Bałukonis, bardzo proszę.”

Skarbnik Miasta Dorota Bałukonis: „Chciałabym się odnieść tutaj do Pana radnego Bobrowskiego, bo tutaj niepotrzebne są jakiejkolwiek emocje, dlatego, że obniżenie tej stawki do 75% spowoduje, że w dalszym ciągu przedsiębiorca, który planował swoją działalność, liczył, że dostanie 600 zł na dziecko, on dalej dostanie te 600 zł, więc tutaj nie można mówić, że mimo, że mu wzrosły koszty, nam również wzrosły koszty, poniesie jakikolwiek uszczerbek, bo obniżenie stawki nie będzie skutkowało w konsekwencji obniżeniem stawki przekazywanej dotacji dla przedsiębiorcy, który rozpoczął działalność, a na pewno ma tutaj bardzo zasadnicze pozostawienie stawki 100% ma zasadnicze znaczenie dla budżetu, który, w tej chwili te środki nie są zabezpieczone. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Odpowiedź była dla kolegi Bobrowskiego, a ad vocem prosi kolega Wiceprzewodniczący Robert Kujawski, proszę.”

Radny Robert Kujawski: „Dziękuję Panie Przewodniczący. Pani Skarbnik, jeżeli odejmiemy nawet te pieniądze z wydzielonego rachunku, to tak jak mówiłem kwota globalna naszych wydatków, to jest około 20 mln zł, planujemy 2150 dzieci, tak jest w budżecie, czyli 100% naszych wydatków na dziecko, to jest 9.494 zł i gdyby przedszkole niepubliczne miało dostać 100%, to powinno dostać na jedno dziecko mniej więcej te 9,5 tys. Teraz jeżeli obniżymy do 75 %, to takie przedszkole dostanie około 7 tys. 200 zł, więc naprawdę to jest znacząca różnica, bo około 2 tys. zł. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Popełnia jednak kolega błąd w tym liczeniu ale zostawmy to już na po sesji. Kolega Paweł Szewczyk Wiceprzewodniczący Rady.”

Radny Paweł Szewczyk: „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Szanowni Radni, ja mam pytanie do Przewodniczącego Bobrowskiego i Wiceprzewodniczącego Kujawskiego, jeżeli mieli byśmy odstąpić od podjęcia tej uchwały, to skąd w budżecie wziąć 1 mnl 200 tys. na wydatki bieżące i proszę odpowiedzieć, bo to jest, można mówić nie bo nie, ale jednak z tego worka trzeba wyciągnąć te pieniądze i bardzo bym prosił o odpowiedź.”

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Bardzo proszę kolega Jan Lange.”

Radny Jan Lange: „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado w tej dyskusji każdy ma troszeczkę racji. Ma rację Pan Bobrowski mówiąc o tym, że 100% jest więcej niż

75 %, bo jeśli ustanowiliśmy dotacje 100% a teraz 75, no to oczywiście jeśli w kategorii procentów, to jest wyższe. Natomiast faktem jest to, że przedsiębiorcy, którzy dostawali 600 zł, w granicach około 600 zł, będą otrzymywać również 600 zł, więc ten budżet ich się tam zbytnio nie uszczupli. A ponadto druga wersja, to trochę mnie to bolało wewnętrznie, chociaż ja byłem również za tym, żeby to 100% było dofinansowanie, ale bolała mnie ta wypowiedź ironizująca wójtów poszczególnych gmin sąsiednich, że przysyłają dzieci do naszego przedszkola i tutaj my płacimy 100% a oni nam dają 75%, tak jakby nie rozumieli i nie chcieli zrozumieć tego problemu. Natomiast skąd wziąć środki Panie Pawle, jeśli stać nas na to żeby 550 tys. dołożyć na ścieżkę, która chodzi w miesiącu 3 ludzi i nie zastanawiamy się, czy te środki są duże, czy małe, to jeśli w tym kontekście iść, no to możemy znaleźć tutaj środki. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Mała poprawka 55 tys. ja rozumiem, że ale to już ostatni raz Tadeusz Bobrowski odpowie koledze Szewczykowi, tylko o taką odpowiedź proszę, bo na inna wypowiedź już nie ma czasu."

Radny Tadeusz Bobrowski: „Budżet 2012 został uchwalony przez Wysoką Radę na wniosek pana Prezydenta i Skarbnika Miasta. W momencie podniesienia ręki do góry i naciśnięcia przycisku nad budżetem 2012, było zaplanowane 100% dla przedszkoli publicznych i to nie jest mój problem. Dzisiaj mamy koniec lutego i pan Prezydent doszedł do wniosku, że mu zabraknie milion akurat na..., jeżeli chodzi o konkretne wskazanie pieniędzy, to mógłbym wskazywać i wskazywać i bardzo dużo. Doskonale Pan wie, budżet myśmy przyjęli, było oprzyrządowanie okołobudżetowe, że dla przedszkoli niepublicznych jest 100 % i na to powinny środki być."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Jeszcze raz Pani Skarbnik, Pani Dorota Bałukonis, bardzo proszę"

Skarbnik Miasta Dorota Bałukonis: „Odpowiadając na pytanie, że w budżecie były zaplanowane środki w wysokości 100% - tak, pod warunkiem, że będzie to kwota 600 zł, bo tak były skalkulowane i to była kwota 600 zł wynikająca z kalkulacji roku 2011. Jednak tak jak proszę Państwa mówiłam jest nowa interpretacja i wykładnia ministerstwa, która mówi i wskazuje wprost co należy. Uściśla przepisy, które były do tej chwili niejasne, mówi wprost co należy doliczyć i w tym momencie ta stawka 100% z 611 wrasta nam tak naprawdę do kwoty 870 zł 80 gr na jedno dziecko. Po wyłączeniu stawki żywieniowej ta stawka zmniejsza się nam do kwoty 800 zł, więc proszę Państwa te 75 % wtedy, teraz to jest nasze 100% przy uchwalonym budżecie. A proszę Państwa to, że Rząd funduje nam bardzo często w trakcie roku zmiany przepisów, to mieliśmy już przykład w ubiegłym roku, kiedy w trakcie roku wyszła interpretacja, że nagle nie dostajemy dofinansowania 100% do zasiłków tylko 80 % i z budżetu, nagle, na koniec roku, trzeba było wyasygnować zarówno na zasiłki stałe jak i na stypendia socjalne, dodatkową kwotę 1 mln 200 zł. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Tylko Pani Skarbnik, ja bardzo namawiam do tego, żebyśmy zawsze próbowali najpierw bić się we własne piersi, a nie czyjeś. Wcześniej Pani powiedziała, że od początku tego roku, czy jak Pan Dyrektor Powiedział od 2011 r. wiadomo było jaka jest interpretacja i gdybyśmy się do niej zastosowali, to przy projekcie budżetu musieli byśmy to uwzględnić, to też trzeba po prostu uczciwie powiedzieć i sprawa będzie czysta, jasna. Ja słyszałem, co mówił Pan Dyrektor Leszczuk...

Dyrektor Bogdan Leszczuk: „Nie mówiłem tego."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: ...który mówił, wcześniej też Pani Skarbnik, że ten przepis wszedł i ta interpretacja była już znana od początku roku ubiegłego, zresztą o tym też i mówili niektórzy radni ale zostawmy już tą interpretację, że ktoś znowu coś nie dał. Interpretacja jaka jest w tej chwili wiemy i wiemy również, że przygotowywana jest również zmiana tego przepisu, która tu to usankcjonuje. Także tyle myślę dyskusji na ten temat, którą prowadzimy. Wystarczy, każdy wyrobił sobie pogląd, żeby właściwie, zgodnie z własnym

sumieniem zagłosować. Oddaję jeszcze głos pani Skarbnik i myślę, że na tym zakończymy dyskusję."

Skarbnik Miasta Dorota Bałukonis: „Panie Przewodniczący, interpretacja, która Państwo otrzymali, to była interpretacja z 2 lutego 2012 r. i ten dokument został Państwu przedstawiony.

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „ Ta tak, tą znam ale ja mówiłem o czymś innym o czym mówił wcześniej Pan Dyrektor. Możemy to odtworzyć i przekonanie się Państwo, że taka data została podana i też powiedział, że w związku z tym nie musimy się w razie czegoś obawiać, że robiliśmy źle znacznie wcześniej, bo obowiązuje to od 1 stycznia 2011 r.

Dyrektor Bogdan Leszczuk: „Panie Przewodniczący, tylko jedno zdanie. Szanowni Państwo jeżeli ktoś słuchał doskonale mojego sprawozdania i wystąpienia, to nic innego nie zrobiłem i nie zabierałem głosu do tej pory, poza tym co przeczytałem z uzasadnienia uchwały. Bardzo proszę zapoznać się z uzasadnieniem, jeżeli tam tak jest, to tak przeczytałem, ale tego co mówi Pan Przewodniczący tam nie ma. Dziękuję. Więcej głosu dzisiaj nie zabierałem w tej kwestii."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dobrze ja sam sprawdzę to dokładnie i wrócimy przy innej okazji do tej rozmowy."

Dyrektor Bogdan Leszczuk: „Ale tu mówimy o uzasadnieniu, tylko i wyłącznie w tej kwestii, w której zabierałem głos."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Mówię o dacie jednej, kiedy wiedzieliśmy, że zmieniła się interpretacja."

Dyrektor Bogdan Leszczuk: „Ja nie mówiłem o żadnej dacie."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Zamykam dyskusję. Przechodzimy do głosowania.

(*nienagrany głos z sali)*

Jakiej? No to bardzo proszę panie Dyrektorze, no bo nie odpowiada Pan na...

Dyrektor Bogdan Leszczuk: „Czekałem na głos."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Ale głos już Panu udzieliłem i Pan zaczął mówić o rzeczach jak widzę innych. Ja proszę po kolei udzielić odpowiedzi."

Dyrektor Bogdan Leszczuk: „Właśnie do tego bym dążył. Odpowiedziałem na to, że coś powiedziałem, a tego nie powiedziałem. To jest pierwsza kwestia. Druga kwestia. Pan radny Leon Szymański zadał pytanie, dlaczego w uchwale jest zapisane kierownik kontroli i nic innego, ponieważ dla czystości sprawy i kontroli, Wydział Oświaty ma w swoich zadaniach statutowych kontrolę ilości uczniów, czyli dziennik lekcyjny, księga uczniów i na tym działalność nasza się kończy. Komórka kontroli zarządczej, Biura Kontroli Zarządczej, kierownik kontroli zarządczej ma pełna kontrolę finansową, jak również i ta merytoryczną w zakresie liczenia i dlatego są tutaj takie zapisy, żeby wyraźnie pokazać jaka jest kompetencja Wydziału Oświaty, a jaka kompetencja kontroli finansowej. Dziękuję bardzo."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Czy wszyscy otrzymali już odpowiedzi? Zamykam dyskusje, przechodzimy do głosowania.

Kto z Państwa jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Wszyscy obecni radni na sali oddali swój głos, proszę wynik głosowania.

Głosowało 20 radnych: 13 głosów oddano za, 4 głosy przeciwne, 3 głosy wstrzymujące się.

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku w wyniku głosowania większością podjęła uchwałę w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu Miasta Słupska dla niepublicznych szkół i placówek oświatowych oraz zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania."

(Uchwała Nr XIX/253/12 stanowi zał.nr 38 do niniejszego protokołu.)

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa w uchwale Nr XVIII/239/12 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 25 stycznia 2012 roku w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Podstawowej nr 7 im. Władysława Broniewskiego w Słupsku przy ul. Kilińskiego 38. (Druk Nr 19/26)

(Projekt uchwały stanowi zał.nr 39 do niniejszego protokołu.)

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Informuję, że projekt uchwały skierowałem do wszystkich Komisji Rady Miejskiej za wyjątkiem Komisji Rewizyjnej, które zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie.

(Opinie Komisji stanowią zał.nr 40, 41, 42, 43 i 44 do niniejszego protokołu.)

Proszę Dyrektora Wydziału Oświaty Pana Bogdana Leszczuka o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały.

Dyrektor Wydziału Oświaty Bogdan Leszczuk: „Szanowny Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Szanowni Państwo radni, uchwała w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa w uchwale Nr XVIII/239/12 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 25 stycznia 2012 roku w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Podstawowej nr 7 im. Władysława Broniewskiego w Słupsku przy ul. Kilińskiego 38. Proponuje się: „Rada Miejska w Słupsku uchwala, co następuje: nie uwzględnia się wezwania podpisanego przez przedstawicieli Rodziców uczniów, Rady Rodziców, Nauczycieli i Pracowników Szkoły Podstawowej nr 7 w Słupsku do usunięcia naruszenia prawa w uchwale Nr XVIII/239/12 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 25 stycznia 2012 roku w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Podstawowej nr 7 im. Władysława Broniewskiego w Słupsku przy ulicy Kilińskiego 38.

Szanowni Państwo materiał i uzasadnienia stanowi załącznik do uchwały. Jest to stanowisko prawników, wielokrotnie analizowany projekt uchwały. Wielokrotnie analizowane stanowisko. Panie Przewodniczący, proszę teraz o decyzję albo odczytać uzasadnienie ponieważ wszyscy Państwo to pełne uzasadnienie, stanowisko mają w komputerach.”

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „To prawda, że radni mają, ale ja myślę i proszę nie stawiać mnie przed takim wyborem, czy ma Pan całość czytać, czy nic, po prostu uzasadnienie proszę zreferować możliwie skrótowo ale jednocześnie odnieść się do podniesionych zarzutów.”

Dyrektor Wydziału Oświaty Bogdan Leszczuk: „Tutaj, Szanowni Państwo powiedziałem, odniosłem się w paragrafie projektu przedstawionego przez Prezydenta Miasta Słupska, nie uwzględnia się wezwania podpisanego przez przedstawicieli rodziców uczniów, Rady Rodziców, Nauczycieli, Pracowników Szkoły Podstawowej Nr 7 do usunięcia naruszenia prawa w uchwale Nr XVIII/239/12 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 25 stycznia. I teraz, jeżeli tak by była sytuacja, nie ma szczątkowych uzasadnień. Jest to wykładnia prawna, jest to analiza prawa, zarzutów, które postawili rodzicie, pracownicy szkoły, w związku z tym albo całościowo, albo ja się nie pokuszę jako nie prawnik o interpretację tutaj podstawy prawnej tego załącznika. W związku z powyższym, Szanowni Państwo proponuję zaproponowanie tej uchwały.”

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Jeśli nie potrafi Pan jednak przedstawić, odnieść się do tych zarzutów, które stanowiły...”

Dyrektor Wydziału Oświaty Bogdan Leszczuk: „Nie powiedziałem, że nie potrafię, tylko nie potrafią szczątkowo, tak.

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Ale proszę poczekać na skończeni zdania i dopiero wtedy proszę zabierać głos. Ja prosiłem do odniesienia się do zarzutów, które stanowiły podstawę do wezwania, do tego, Pan mówi o wniosku końcowym, z którym się nie zgodził Pan Prezydent, zresztą też radni będą mogli zająć stanowisko. Żeby nie przedłużać, w takim razie jeśli nie można inaczej, proszę o przedstawienie projektu uchwały wszystkim, bo nie tylko radni powinni je poznać w tej chwili.”

Dyrektor Wydziału Oświaty Bogdan Leszczuk: „Bardzo proszę Panie Przewodniczący. Uzasadnienie uchwały : „Pismem z 30 stycznia 2012 r. w trybie art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) przedstawiciele Rodziców uczniów, Rady Rodziców, Nauczycieli i Pracowników Szkoły Podstawowej nr 7 w Słupsku (dalej: wzywający lub wnioskodawcy) wezwali Radę Miejską w Słupsku do usunięcia naruszenia prawa w uchwale Nr XVIII/239/12 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 25 stycznia 2012 roku w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Podstawowej nr 7 im. Władysława Broniewskiego w Słupsku przy ulicy Kilińskiego 38.

W ocenie wzywających uchwała ta została podjęta z naruszeniem prawa. Na poparcie tej tezy w wezwaniu podniesione zostały następujące zarzuty:
1) sprzeczności podjętej uchwały z uchwałą Nr LVIII/885/10 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 29 września 2010 roku w sprawie przyjęcia Strategii Oświaty w Mieście Słupsku na lata 2010 - 2014,
2) naruszenie art.59 ustawy o systemie oświaty poprzez podjęcie uchwały bez uzyskania stanowiska związków zawodowych oraz bez konsultacji ze społecznością szkoły,
3) sprzeczności uchwały z zasadą trwałości stosunku pracy osób zatrudnionych w szkole,
4) podjęcia uchwały w oparciu o „nieprawdziwe przesłanki intelektualne”,
5) sprzeczności treści uchwały z jej uzasadnieniem,
6) naruszenia dyspozycji art. 25a ustawy o samorządzie gminnym poprzez nie wyłączenie radnej Beaty Chrzanowskiej z głosowania nad uchwałą.
Zgodnie z art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (j.t.: Dz. U.z 2001 r. Nr 142, poz. 1592 ze zm.), dalej: u.s.g, każdy, czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone uchwałą lub zarządzeniem podjętymi przez organ gminy w sprawie z zakresu administracji publicznej, może – po bezskutecznym wezwaniu do usunięcia naruszenia – zaskarżyć uchwałę lub zarządzenie do sądu administracyjnego. Przepis ten stosuje się odpowiednio, gdy organ gminy nie wykonuje czynności nakazanych prawem albo przez podejmowane czynności prawne lub faktyczne narusza prawa osób trzecich (art. 101a ust. 1 u.s.g.).
W obowiązującym stanie prawnym można więc wezwać organ gminy do usunięcia naruszenia, gdy interes prawny lub uprawnienie wzywającego zostały naruszone uchwałą, lub gdy organ gminy nie wykonuje czynności nakazanych prawem, albo przez podejmowane czynności prawne lub faktyczne narusza prawa osób trzecich.
Uwzględnienie wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego wymaga wykazania, że w konkretnym wypadku istnieje związek pomiędzy kwestionowaną uchwałą a indywidualną sytuacją prawną wzywającego, polegający na tym, że uchwała narusza (pozbawia lub ogranicza) jego interes prawny lub uprawnienie oraz, że uchwała jest sprzeczna z prawem. Podstawę do stwierdzenia nieważności uchwały stanowią takie naruszenia prawa, które mieszczą się w kategorii istotnych, rażących naruszeń, jak np. podjęcie uchwały przez niewłaściwy organ, brak podstawy prawnej do podjęcia uchwały określonej treści, niewłaściwe zastosowanie przepisu prawnego będącego podstawą podjęcia uchwały, naruszenie procedury jej uchwalania. Kryterium "naruszenia interesu prawnego", na którym oparta jest legitymacja do wniesienia skargi na uchwałę lub zarządzenie organu gminy oznacza, że akt ten musi naruszać interes prawny skarżącego, który musi być własny,
indywidualny i oparty o konkretny przepis prawa powszechnie obowiązującego (por. wyrok NSA z dnia 3 czerwca 1996r., II SA 74/96, ONSA 1997, z. 2, poz. 89). Przypomnieć trzeba, iż w orzecznictwie przyjmuje się, że mieć interes prawny to tyle, co wskazać przepis prawa uprawniający dany podmiot do wystąpienia z określonym żądaniem w stosunku do organu administracji publicznej (por. wyrok NSA z dnia 22 lutego 1984r., I SA 1748/83). Ze skargą może więc wystąpić, co do zasady, podmiot, który wykaże "związek między chronionym przez

przepisy prawa materialnego interesem prawnym a aktem lub czynnością organu administracji publicznej" (B. Adamiak [w:] B. Adamiak, J. Borkowski, Postępowanie administracyjne i sądowo - administracyjne, Warszawa 2003, s. 424).
W świetle przywołanych powyżej przepisów należy stwierdzić, iż osoby wzywające do usunięcia naruszenia prawa, w tym członek rady rodziców uczniów SP nr 7 oraz pracownicy tej szkoły, legitymują się interesem prawnym uprawniającym je do wystąpienia z powyższym wnioskiem do Rady Miejskiej w Słupsku.
Nie oznacza to jednak, że wezwanie do usunięcia naruszenia prawa jest uzasadnione.
Odnosząc się kolejno do przedstawionych przez osoby wzywające zarzutów, należy podnieść, co następuje.
1. Uzasadnienie zarzutu pierwszego nawiązuje do braku w treści dokumentu „Strategia oświaty w mieście Słupsku na lata 2010-14" zapisu o likwidacji Szkoły Podstawowej nr 7 oraz niezgodności zamiaru likwidacji szkoły z zapisem Strategii, że „celem głównym jest zagwarantowanie dzieciom i młodzieży mieszkającym w Słupsku, a także okolicznych gminach, dostępu do oświaty na najwyższym poziomie przy jednoczesnym utrzymaniu pełnej kontroli nad wydatkami związanymi
z prowadzeniem szkół i placówek oświatowych".
Zarzut ten de facto nie dotyczy legalności (zgodności z prawem) podjętej uchwały ale sprowadza się do próby wykazania braku spójności pomiędzy przyjętą Strategią oświaty a podjętą uchwałą. Również z tak rozumianym zarzutem nie sposób się zgodzić. Strategia oświaty jako dokument ogólny wyznacza określone cele ogólne i szczegółowe w obszarze oświaty miejskiej i zawiera analizę stanu słupskiej oświaty.
W dokumencie tym w odniesieniu do Szkoły Podstawowej nr 7 czytamy: „Szkoła Podstawowa nr 7 jest najmniejszą, dwunastodziałową, dwuciągową słupską szkołą podstawową. Średnia liczebność oddziału wynosi ponad 21,25 ucznia."
W uzasadnieniu uchwały w sprawie zamiaru likwidacji tej szkoły m.in. wskazuje się, że „w celu racjonalizacji bazy oświatowej dokonano analizy sieci i obwodów
poszczególnych szkół podstawowych; wykazała ona, iż nie ma racjonalnych podstaw do dalszego funkcjonowania Szkoły Podstawowej nr 7 w Słupsku przy ul. Kilińskiego 38."
Organ wykonawczy miasta ma prawo dokonywać tego rodzaju ocen i korzystając z inicjatywy uchwałodawczej przedkładać organowi stanowiącemu
projekty uchwał w sprawie zamiaru likwidacji szkoły. Należy zaznaczyć, że formalnie Strategia oświaty przyjęta uchwałą Rady Miejskiej nie stanowi aktu prawnego hierarchicznie wyższego niż uchwała tejże Rady w sprawie zamiaru likwidacji szkoły.
Nawet więc w przypadku kolizji norm prawnych tych uchwał, w myśl reguły kolizyjnej lex posterior derogat priori obowiązuje akt późniejszy. Kolizji norm tych uchwał wnioskodawcy nie wykazali.
2. W sprawie nie zachodzi zarzucane naruszenie przepisów art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tekst jednolity Dz.U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.) w zw. z art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 r. Nr 79, poz. 854 ze zm.).
W uchwale podjętej składu siedmiu sędziów NSA z dnia 29 listopada 2010 r. Tutaj jest cytat, który pozwolę sobie pominąć i czytać dalej.
Zatem, w świetle obowiązującego prawa przedstawienie do zaopiniowania związkom zawodowym projektu uchwały w sprawie likwidacji Szkoły Podstawowej nr 7 im. Władysława Broniewskiego w Słupsku będzie oznaczało dopełnienie obowiązku wynikającego z art. 19 ust. 2 ustawy o związkach zawodowych.
W punkcie 3. uzasadnienia czytamy: Zasada trwałości stosunku pracy osób zatrudnionych w szkole, co do której podjęta została uchwała o zamiarze jej likwidacji, nie ma charakteru

bezwzględnego.
Przyjęcie, jak tego oczekują wnioskodawcy, że niedopuszczalna jest likwidacja pracodawcy ze względu na naruszenie tej zasady, prowadzi do wniosków trudnych do zaakceptowania. W szczególności wskazać należy, że obowiązujące przepisy prawa przewidują zniesienie szczególnej ochrony pracowników przed wypowiedzeniem lub rozwiązaniem umowy o pracę w razie likwidacji pracodawcy, czy też rozwiązaniem stosunku pracy nawiązanego na innej podstawie (np. art. 20 ust. 1 ustawy Karta Nauczyciela).
Podjęta uchwała w sprawie zamiaru likwidacji szkoły ma oparcie w obowiązujących przepisach prawa, w szczególności art. 59 ust. 1 i 6 w związku z art. 5c pkt 1 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty, które przewidują możliwość likwidacji szkoły publicznej.
Podkreślenia wymaga, że w uzasadnieniu uchwały, w części dotyczącej przewidywanych skutków społecznych i gospodarczych jej podjęcia zawarta została informacja, zgodnie z którą *„nauczyciele oraz pracownicy obsługi i administracji w zdecydowanej większości będą mieli gwarancję pracy. W kilku przypadkach braku możliwości zatrudnienia nauczycieli i pracowników Szkoły Podstawowej nr 7 w Szkole Podstawowej nr 2 Wydział Oświaty złoży propozycje pracy nauczycielom oraz pracownikom administracji i obsługi Szkoły Podstawowej nr 7 w innych jednostkach.”* - cytat z uzasadnienia.
4-5. jest tożsamy, także pozwólcie Państwo, że przeczytam go łącznie. Zarzuty wnioskodawców odnoszące się do podjęcia uchwały w oparciu o „nieprawdziwe przesłanki intelektualne” oraz sprzeczności treści uchwały z jej uzasadnieniem podlegają łącznej ocenie jako dotyczące tego samego rodzaju wadliwości. Zarzuty te nawiązują do sfery motywacyjnej podjętej uchwały.
Okoliczności te nie mają znaczenia dla oceny uchwały pod kątem jej zgodności z prawem a jedynie mogą dotyczyć motywacji poszczególnych radnych do oddania głosu za uchwałą, przeciw niej lub wstrzymania się od głosu. Uzasadniając te zarzuty wnioskodawcy przedstawili własną ocenę celowości podjęcia uchwały oraz opatrzyli krytycznym komentarzem stanowisko zaprezentowane
w uzasadnieniu projektu podjętej już uchwały. Kwestie podniesione przez wnioskodawców nie dotyczą zarzutu wadliwości uchwały pod względem prawnym.
W punkcie 6. uzasadnienia czytamy: Nie jest uzasadniony zarzut dotyczący naruszenia przepisów ustawy o samorządzie gminnym poprzez udział radnej Beaty Chrzanowskiej w akcie głosowania nad uchwałą w sprawie zamiaru likwidacji szkoły. Podstawą prawną wyłączenia radnego od głosowania nad uchwałą jest przepis art. 25a u.s.g., zgodnie z którym radny nie może brać udziału w głosowaniu w radzie ani w komisji, jeśli dotyczy ono jego interesu prawnego.
Nie można podzielić argumentu wzywających, że radna Beata Chrzanowska miała własny interes prawny przy głosowaniu nad tą uchwałą. W szczególności okoliczność, że radna Beata Chrzanowska jest zatrudniona w Środkowopomorskim Centrum Kształcenia Ustawicznego w Słupsku nie uzasadnia takiego twierdzenia. Podjęcie uchwały o zamiarze likwidacji SP nr 7 w żadnym stopniu nie wpływa na sytuację prawną tej radnej, w szczególności na jej stosunek pracy. Zamiar przeniesienia ŚCKU do budynku po zlikwidowanej szkole podstawowej nie uzasadniał wyłączenia radnej od głosowania w tej sprawie, ponieważ - po pierwsze, uchwała nie oddziałuje bezpośrednio na sferę prawną radnej, po wtóre zaś - nie stanowi przyczyny likwidacji szkoły i nie wynika z uzasadnienia tej uchwały, lecz nawiązuje do dyspozycji przepisu art. 12 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.). W myśl tego przepisu, likwidując jednostkę budżetową, organ stanowiący j.s.t. określa przeznaczenie mienia znajdującego się w zarządzie tej jednostki.
Wezwanie do usunięcia naruszenia prawa nie zasługuje na uwzględnienie. Podpisał Prezydent Miasta Słupska Maciej Kobyliński a ja z upoważnienia przeczytałem pełny tekst uzasadnienia. Dziękuje.”

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Czy ktoś z Państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu uchwały?

Bardzo proszę, jako pierwszy zgłasza się do dyskusji kolega Tadeusz Bobrowski.

Radny Tadeusz Bobrowski: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, kilka formalnych uwag i pytań. Chciałbym się dowiedzieć, kto jest inicjatorem projektu uchwały, a więc kto jest autorem uzasadnienia, bo myślę, że nie Przewodniczący Rady. Po drugie uważam, że wezwanie do naruszenia prawa, to projekt uchwały powinien przewidywać formułę, że zarzut nie uwzględnia się lub uwzględnia się i Rada, radny by miał do wyboru, albo jest za albo jest przeciw. W tej chwili takiej alternatywy po prostu nie ma. Jeżeli chodzi o cele ogólne strategii oświatowej, co Pan Dyrektor był uprzejmy w uzasadnieniu stwierdzić, rozumiem, że w strategii oświatowej celem ogólnym, czy mniej ważnym lub nieważnym jest zamiar likwidacji placówki – szkoły. Co do udziału radnej, ja tu nie mam wyrobionego zdania w tej chwili ale chciałbym usłyszeć się dowiedzieć, kto jest autorem tych przywołań prawnych, cytatów jeżeli chodzi o wyroki Sadów Naczelnych, Administracyjnych, ponieważ to jest na razie uważam, że to nie napisał Zdzisław Sołowin krótko mówiąc. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Nie, nie, nie, no bez przesady. Projekt uchwały został złożony przez Prezydenta Miasta i Prezydent Miasta podpisał się pod tym także uzasadnieniem co wszyscy radni mogą zauważyć. Podpisał się tam też Z-ca Prezydenta Pan Krzysztof Sikorki, a także Dyrektor Wydziału i Dyrektor Biura Prawnego. Nie ma tam mojego podpisu, także myślę, że wyjaśnianie tu jest zbędne, co do tego, czy powinno być, że uwzględnia się, czy nie uwzględnia się, no myślę, że gdyby stanowiska Komisji były takie, że są podzielone zdania, to pewnie również byłoby to przygotowane, tu opinie były dość jednoznaczne. Zatem jeżeli w głosowaniu będzie odrzucony ten projekt, no to znaczy, że dalej sprawa jest tutaj oczywista, tym bardziej, że mamy drugi projekt uchwały również, który jest inicjatywą obywatelską, który mówi o odrzuceniu tej uchwały. Bardzo proszę Pan Prezydent Maciej Kobyliński.”

Prezydent Miasta Maciej Kobyliński: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, ja usiłuję nie być złośliwy ale ja myślałem, że Pan Bobrowski wie jak wyglądają uchwały. To jest projekt uchwały, przeze mnie podpisywany za każdym razem z lewej strony, z pieczątka a po prawej pisze Zdzisław Sołowin bez pieczątki, bez podpisu, czyli jest to projekt. Oczywiście, że Pan Sołowin nie bierze za niego odpowiedzialności dopóki nie zostaje uchwalona ta uchwała. Taki jest system, był, jest i myślę, że będzie. Natomiast uzasadnienie podpisuje resortowy Prezydent, jak dotyczy moich wydziałów to ja, jak dotyczy moich Zastępców, to oni, tudzież resortowy dyrektor. W tym przypadku jeżeli chodzi o uzasadnienie, twórcą części prawnej jest Pan Dyrektor Mecenas Drygalski, a jeżeli o część pozostałą, wydział. W tym przypadku nie było nic inaczej niż dotychczas. Ja ręczę za to. Natomiast nie stosuje się również zasad kto jest za, kto jest przeciw, czyli dwie identyczne uchwały, byłoby to lekko przepraszam bez sensu, myśmy dość długo to przygotowali i Państwo wszyscy czytaliście, nie było inicjatywy, mówił o tym Pan Przewodniczący, ja tylko powtarzam, nie było inicjatywy uchwałodawczej innej, wtedy można by głosować obie. Ja tylko również chcę Państwu przypomnieć, że sytuacja się cośkolwiek komplikuje, dla mnie w sensie pozytywnym, myślę, że tylko dla tych co źle życzą szkole nie jest to pozytyw, że utworzyło się Stowarzyszenie. A Stowarzyszenie, tak przy okazji odpowiadam pani Mecenas Boguckiej – Skowrońskiej, iż Stowarzyszenie może się zawrzeć w każdej chwili. Natomiast żeby mogło zdążyć działać z tą szkoła musiało zawrzeć się do dzisiaj. Jest pan Mecenas Drygalski, służy Państwu, a po łacinie zupełnie dobrze czyta. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Ja myślę, że to nieporozumienie wzięło się stąd, że na uzasadnieniu jest postawiona pieczątka przewodniczącego rady, ale tam nie ma żadnych podpisów, natomiast na każdym projekcie uchwały zawsze tak było, że pieczątka moja również była. Jeszcze ad vocem kolega radny Tadeusz Bobrowski, proszę.”

Radny Tadeusz Bobrowski: „Panie Przewodniczący, w projekcie uchwały, który jest przedmiotem obrad, nie ma żadnego podpisu. Na poprzednich projektach są podpisy dyrektora wydziału lub radcy prawnego. Na tym po prostu nie ma. Dziękuje."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Nie nie, no to kolega ma albo inny projekt..., no to ja mogę pokazać kserokopię, która jest, że takie podpisy wszędzie były. Ale naprawdę nie czepiajmy się szczegółów formalnych, bo chyba nie o nie chodzi, tylko chodzi o sprawę merytoryczną. No to, przepraszam, jeśli tak jest to ja proszę Biuro Rady o wyjaśnienie później dlaczego koledzy dostali projekt uchwały bez podpisów osób, które przygotowywały ten projekt. Ale to już wyjaśnimy po sesji. Na pewno taki projekt ma miejsce. Bardzo proszę o zabranie głosu zgłaszająca się koleżankę radna Anne Bogucką – Skowrońską. Tylko też bliżej, bliżej Pani Aniu mikrofonu."

Radna Anna Bogucka – Skowrońska: „Oczywiście Tadeusz Bobrowski ma rację, ponieważ wezwanie do usunięcie naruszenia prawa była kierowana do rady a nie do Pana Prezydenta, w związku z tym projekt uchwały, który z góry zakładał, że się nie uwzględnia, no powinien być wyraźnie podpisany, bo dopiero później Komisje go oceniały Panie Przewodniczący a nie najpierw. Już taki, a nie alternatywny oceniały. Zabieranie głosu tutaj robi wrażenie po prostu jakiegoś magicznego tańca tylko, ponieważ z góry zostało wszystko ustalone. Interesy powiedziałabym partyjne, biorą tutaj górę nad interesami Miasta i interesami szkoły. Ja już z góry mogę powiedzieć ile osób, że prawda 8 osób będzie głosowało za przyjęciem, to znaczy przeciwko odrzuceniu tego wezwania do usunięcia naruszenia prawa. Pan Prezydent oczywiście już wszystko lekceważy, powiedział, że to jest burza w szklance wody i manifesty na nic się nie zdały i odniósł się do tego, co powiedział tutaj Grzegorz Kunda, że to jest mordowanie Polski. Użył przenośni. To jest mordowanie pewnej wizji Polski, w której nie idzie się na całość dla ratowania budżetu. Sam fakt, że powstaje Stowarzyszenie Oświatowe, prawda, świadczy o tym, że wyłącznie chodziło o sprawy finansowe, wyłącznie. Jeżeli może istnieć szkoła niepubliczna, to znaczy, że publiczna mogła istnieć tym bardziej. Argumenty są po prostu bałamutne. Jest oczywista sprzeczność, i tu prawnicy potwierdzają w tym, ze strategią.

Oczywiście strategi jest wcześniejsza, późniejszy akt prawny wyłącza ten wcześniejszy, bo też to jest rada ale wcześniej przy tej strategii nie zakładano likwidacji żadnej szkoły podstawowej."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Ja bardzo proszę Pani Aniu, aby też Pani pilnowała czasu i tego co dotyczy wszystkich, przedłużam o pół minuty i więcej nie. „

Radna Anna Bogucka – Skowrońska: „No tak, ale zainteresowani nie mają głosu, to w ich imieniu."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Przepraszam zainteresowani do mnie nie zgłaszali się o głos więc proszę się tym nie podpierać."

Radna Anna Bogucka – Skowrońska: „Bo nie wiedzieli, że mogą. W sposób oczywisty nie było żadnej konsultacji ze związkami zawodowymi, a fakt, że będzie jeszcze jedna uchwała nie niweczy tego braku. Jest to tutaj stwierdzone wyraźnie. Po drugie argumenty te natury intelektualnej...(czas wypowiedzi minął, część wypowiedzi nie nagrała się). Jest sprzeczność przesłanek racjonalnych, nie motywacyjnych, racjonalnych przesłanek, na których została oparta najpierw ta uchwała intencyjna. Ja rozumiem, że mój głos jest głosem wołającego na puszczy, niemniej jeszcze raz się odwołuje tu do radnych, żeby pomyśleli o tych wszystkich ludziach, którzy o te szkoły walczą, żeby w historii miasta Słupska nie było takiej kadencji, w której mordowano szkoły. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Ja bardzo proszę jeszcze wszystkich kolejnych zabierających głos naprawdę o pilnowanie czasu, bo ktoś się rozgaduje i potem brakuje już możliwości odpowiedzi. Pan Prezydent Maciej Kobyliński prosił, tylko ja mam prośbę Panie Prezydencie aby nie zabierać głosu po każdym wystąpieniu radnego."

Prezydent Miasta Maciej Kobyliński: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, odpowiadam tylko dlatego, że Pani Mecenas użyła argumentu ad persona, stąd też zobowiązany jestem się wypowiedzieć. Proszę Państwa, ja nie kpiłem sobie z akcji protestacyjnej, ja kpiłem sobie z tego, co mówił i opowiada Pan Kunda, bo to jest po prostu niepoważne, a pani to powtarza – o mordowaniu Polski. Proszę Państwa no dajmy sobie spokój, to nie jest sala sądowa i Pani nie broni mordercy. Bardzo proszę o tym pamiętać. Pani obraża cały zawód prawniczy, tak się zachowując. Dziękuję bardzo."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Ja bardzo proszę, brońmy szkoły ale w sposób spokojny i kulturalny. Kolega Jan Lange."

Radny Jan Lange: „Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, kiedy był moment, kiedy głosowaliśmy za tym, żeby Szkołę Nr 7 przenieść do Nr 2 lub zlikwidować, ja byłem również za tym projektem i byłem przekonany, że robię słusznie. W dobie protestów szkół pewne wątpliwości u mnie się zrodziły, czy temat został całkowicie i dobrze przeze mnie przemyślany. Zrodziły się, bo faktycznie dobro dziecko, gdzie było wysuwano na pierwszy plan stwarzało we mnie pewne zachwiania. Kiedy dotarła do mnie informacja, że powstaje STO, bardzo się ucieszyłem. Ucieszyłem się z tego względu, ze rodzice wzięli w swoje ręce i będą to dobro dziecka pielęgnować. Rzadko się zgadzam z Panem Prezydentem w swoich wypowiedziach, ale tym razem muszę się zgodzić. Tu nie chodziło o dobro dziecka, co z przykrością muszę powiedzieć, tu chodziło o przywileje, o Kartę Nauczyciela, bo to teraz właśnie, dzisiaj wyszło, w ostatnich dniach, o Kartę Nauczyciela. Ja rozumie nauczycieli, którzy bronią swoich praw. Każdy by tu pewnie na ich miejscu tak tu uczynił, każdy by tak postępował. Wiadomo jest również, że jak w każdym zawodzie są dobrzy, średni i gorsi. Zawsze obawiali się o swoje stanowiska ci najgorsi, którzy przechodząc do STO pozbawieni Karty Nauczyciela mogą nie mieć zatrudnienia. Ja nie chce osądzać nauczycieli, bo może tam są akurat wszyscy najlepsi i będą zatrudnieni w tym STO, ale nie można żonglować dziećmi w obronie własnych interesów. Dziękuje."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Przepraszam, czy ktoś z Państwa jeszcze chciałby zabrać głos? Jeszcze ad vocem koleżanka radna Anna Bogucka – Skowrońska, przypominam ad vocem minuta."

Radna Anna Bogucka – Skowrońska: „Chciałam sprostować to co mówi kolega Jan Lange, nie wszyscy rodzice założyli Stowarzyszenie, tylko część. Część rodziców, która walczy o tę szkołę w takim kształcie jak była, jest dzisiaj na korytarzu. Rozmawiałam z nimi. Sami się przedstawiali, w związku z tym nie ma żadnego konfliktu między nauczycielami a szkołą. A poza tym karta Nauczyciela, to nie są przywileje, to jest prawo, które obowiązuje. Znieście to prawo i nauczyciele nie będą mieli Karty, po prostu."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Panie Prezydencie,no ale jeszcze może, bo tu są inne zgłoszenia, jeśli mogę. Prosiłem, żeby to nie było tak, że jeden radny zabierze głos i Pan Prezydent znów będzie... Proszę, Pan Prezydent Maciej Kobyliński."

Prezydent Miasta Maciej Kobyliński: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, pani Mecenas moja była koleżanko serdeczna kiedyś, ja cię po prostu nie rozumiem. Chcesz być zawsze na topie. Chcesz być zawsze obrońcom uciśnionych, a tu nie ma uciśnionych. Ja Państwu przysięgam, że nie ma. Byłem w zeszłym tygodniu, bodajże lecia Zespołu, byłem w Szkole Nr 2, z góry na dół, to jest 5 pięter, namęczyłem się, wszystkie kibelki zwiedziłem. Proszę Państwa ta Szkoła nie zauważyłaby nawet, że ma druga szkołę i jest 500 metrów od niej. Dyrektor Skiba był oburzony tym co się pisze o tej szkole. I dopiero jak przyszli nauczyciele i uczniowie i przepraszam uczniowie nie, rodzice, do tamtej szkoły z tej siódemki, to byli zdumieni, naprawdę nie ma już sprawy, tylko Pani chce zachować twarzy, a tu akurat Pani twarz nie powinna w ogóle występować. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Bardzo proszę o zabranie głosu kolegę Andrzeja Watemborskiego Wiceprzewodniczącego Rady.”

Radny Andrzej Watemborski: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Prezydencie, szczerze mówiąc, to już trochę odeszliśmy od clu tej uchwały, którą mamy podjąć, bo mamy się zastanawiać nad tym, czy te argumenty, które są podnoszone w tej uchwale, to są prawne, czy nieprawne. Ale skoro już jednak ewolujemy na pobocza tej uchwały, to gdyby można było poprosić, czy to Pana Prezydenta, czy to Pana Dyrektora Leszczuka o wyjaśnienie w jakiej sytuacji będą te szkoły po utworzeniu tego Towarzystwa Oświatowego, jak to będzie funkcjonowało, na jakich zasadach, gdybyśmy troszkę więcej informacji mogli na ten temat uzyskać, jeśli to jest możliwe, teraz.”

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „No ja myślę, że to akurat nie przy tym projekcie, ale jeśli teraz udzielimy i nie będziemy do tego wracać to bardzo proszę, bo nie chciałbym, żeby przy kolejnych projektach znowu wracać do tego wątku, który z tym projektem nie ma nic wspólnego.

Może umówmy się Panie Przewodniczący, że do tego tematu, ja sam poproszę o odpowiedź, przy kolejnym projekcie uchwały.

Kolega Bogusław Dobkowski.”

Radny Bogusław Dobowski: „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Szanowni Państwo, my tu dopatrujemy się naruszenia prawa, a dyskutujemy o zamknięciu szkoły. I tu powiem tylko, że w całości popieram kolegę Langę i to co się stało potwierdza, ja zresztą miałem w życiu 8 lat przyjemność pracowania w Komitecie Rodzicielskim, gdzie Dyrektor emeryt Zygmunt Kołodziej mówił: podmiotem jest uczeń, a my jesteśmy tylko tu dlatego, że ten uczeń tu jest. Dzisiaj takich dyrektorów już nie słyszę. Słyszę Panią Dyrektor Przedszkola, której z nazwiska nie wymienię, bo pracuję, która też mówi, że podmiotem jest dziecko a tu się okazało, że podmiotem jest nauczyciel. Inny mój kolega, niejaki Andrzej Obałek, no mówię: słuchaj Andrzej, czemu u ciebie w tej społecznej szkole masz oceny wyraźnie wyższe niż w pozostałych, on mówi: słuchaj karty Nauczyciela nie ma, ale ja płacę nie gorzej od innych, tylko bardzo dobrym płacę bardzo dobrze, średnim płacę średnio, ale z końcem roku szkolnego, tych średnich ja przepraszam i mówię dziękuje, a biorę naprawdę dobrych. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję, to są wszystkie zgłoszenia do dyskusji, więcej nie widzę zgłoszeń, zamykam dyskusję w tym punkcie porządku obrad a przypominam jesteśmy w punkcie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa w uchwale, którą cytowałem wcześniej. Zamykam dyskusję. Przechodzimy do głosowania.

Kto z Państwa jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Wszyscy obecni na sali oddali swój głos, proszę o wynik głosowania.

Głosowało 21 radnych: 13 głosów oddano za, 3 głosy były przeciwne, 3 głosy wstrzymujące się.

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku większością głosów podjęła rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa w uchwale Nr XVIII/239/12 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 25 stycznia 2012 roku w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Podstawowej nr 7 im. Władysława Broniewskiego w Słupsku przy ul. Kilińskiego 38.”

(W/w uchwała stanowi zał.nr 45 do niniejszego protokołu.)

Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia Uchwały Nr XVIII/239/12 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 25 stycznia 2012 r. w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Podstawowej nr 7 im. Władysława Broniewskiego w Słupsku przy ul. Kilińskiego 38. (Druk Nr 19/28)

(Projekt uchwały stanowi zał.nr 46 do niniejszego protokołu.)

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Informuję, że w dniu 7 lutego br. 907 mieszkańców na podstawie art.36 ust.1 Statutu Miasta Słupska zgłosiło inicjatywę uchwałodawczą w sprawie uchylenia Uchwały Nr XVIII/239/12 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 25 stycznia 2012 r. w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Podstawowej nr 7 im. Władysława Broniewskiego w Słupsku przy ul. Kilińskiego 38.

Inicjatywę niezwłocznie przekazałem Prezydentowi Miasta celem zweryfikowania, czy nazwiska osób podpisanych pod inicjatywą znajdują się w rejestrze wyborców miasta Słupska.

W dniu 14 lutego br. otrzymałem informację, iż 718 osób podpisanych pod inicjatywą jest ujętych w rejestrze wyborców.

Ponadto projekt uchwały otrzymał pozytywna opinię radcy prawnego, który sprawdził go pod względem formalno – prawnym.

W dniu 16 lutego br. Prezydent Miasta przedstawił Radzie swoje stanowisko w sprawie złożonej inicjatywy.

(W/w pismo stanowi zał.nr 47 do niniejszego protokołu.)

Radni otrzymali całość korespondencji w sprawie.

Projekt uchwały przekazałem do zaopiniowania wszystkim Komisjom, które oprócz Komisji Rewizyjnej zaopiniowały go negatywnie.

(Opinie Komisji stanowią zał.nr 48, 49, 50, 51 i 52 do niniejszego protokołu.)

Czy ktoś w imieniu wnioskodawców chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu uchwały?
Nie widzę. Wobec tego otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu uchwały.
Na początku prosi Pan Prezydent Maciej Kobyliński, bardzo proszę.”
Prezydent Miasta Maciej Kobyliński: „Chciałem uzasadnić nasze stanowisko, a jednocześnie odpowiedzieć Panu redaktorowi, Przewodniczącemu Watemborskiemu. Poproszę również, żeby to był dwugłos, ponieważ o szczegółach może powiedzieć bardziej, lepiej Pan zastępca lub Pan Dyrektor Leśniak. Ja chcę powiedzieć o mojej rozmowie. Proszę Państwa u mnie był ten Komitet Założycielski, bo to pytanie tego dotyczyło, przy okazji powiem, że Komitet Założycielski składa się z 17 osób, to są i nauczyciele, w tym dyrektor i rodzice dzieci, 17 osób. Wydaje mi się, że jest to reprezentatywna ilość i osoby. Szanowni, drodzy Państwo, ja jeszcze raz podkreślam, że naprawdę chciałbym całe życie podejmować takie decyzje, które coś likwidują, które coś robią przeciw, chciałbym w sposób tak wyważony, w sposób tak elegancki i w sposób tak nienaruszający niczyich uprawnień. Tylko dlatego tak długo się nad sprawą zatrzymujemy, bo włączyły się do tego osoby, które przy okazji znalazły sposób na atakowanie mnie personalnie, to są fakty, oni to samo przyznają publicznie. Proszę Państwa odpowiadając Panu Watemborskiemu, tym razem już, na pewno nie ma najmniejszego problemu, żeby tam była szkoła prywatna, żeby tam było to Stowarzyszenie, ale od razu mnie spytano, bo to oczywiste, czy całą szkołę będziemy musieli mieć, ja mówię nie. To są trzy kondygnacje, duża, przestronna, ładna szkoła, w której są wolne pokoje. Nie pamiętam w tej chwili ile, Pan dyrektor pewno wie. Trzy kondygnacje, a może dwie, przepraszam, to jest bardzo duży budynek, mi się wydawało, że trzy; dwie kondygnacje i tam ich X pokoi wolnych i oni się od razu spytali, czy celem zmniejszenia kosztów nie dobrze by było, żeby ktoś tam był, więc ja oczywiście będę

utrzymywał nasze dotychczasowe stanowisko, przecież to stało i u podstaw uchwały Państwa, żeby tam przeniosła się jedna z tych dwóch instytucji oświatowych i żeby tam mogła pracować. No akurat oświatowcy z dziećmi, idealnie to się składa, bo jeszcze większy nadzór pedagogiczny mógłby zawsze pod ręka mógłby być. Ja nie wiem, czy do tego dojdzie, bo jest opór jak widzę, jak słyszę, nauczycieli z tej szkoły. Nie ma oporu? To chwała Bogu. W takim razie ja się już boję powiedzieć o wodzie i o szklance ale na pewno nasza propozycja jest prawidłowa, przemyślana i uprzejmie proszę Wysoka Radę, żeby tą inicjatywę obywatelską nad która się bardzo pochyliłem, była łaskawa nie wziąć pod uwagę."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję, bardzo proszę o zabranie głosu koleżankę Annę Bogucką – Skowrońską, przypominam o czasie."

Radna Anna Bogucka – Skowrońska: „Mam mało czasu i nie mogę wszystkich argumentów podać. Chcę powiedzieć, że 700 osób ufa jeszcze, że rada zweryfikuje stanowisko. Popieranie w tej chwili, powiedziałabym nerwowej tej inicjatywy o Stowarzyszeniu, no zmierza tylko do rozbicia solidarności, bo mają jeszcze drogę walki o normalna szkołę. Cóż się dziwić nauczycielom, że chcą mieć Kartę Nauczyciela. To źle o nich świadczy? To chyba dobrze świadczy o nich, że chcą zachować prawa już nabyte, a miasto chce ich tego prawa pozbawić. To jest powód do negatywnej oceny nauczycieli? Mają prawo walczyć. Nieproszona nawet o zdanie solidarność już się wypowiedziała negatywnie na ten temat, a po to to powinno być konsultowane przed decyzjami Rady a nie po decyzjach Rady i nie tylko uchwała o likwidacji, która jeszcze nas czeka ale uchwała intencyjna również powinna być poddana konsultacji, bo my wszyscy zostaliśmy zaskoczeni, wszyscy. Pan Kunda, który tu tak naraził się swoim komentarzem Panu Prezydentowi, ma kilkoro dzieci w tej szkole i nie jest nauczycielem a walczy, żeby ta szkoła została taka jaka jest w tej chwili. Przecież można ją zostawić. Stać nas żeby 200 tys. zł dać biznesmenowi, który sponsoruje prognozy pogody, to stać nas również na to żeby mieć na finansowanie tej szkoły, tym bardziej, że w przyszłym roku ma wzrosnąć ten procent od subwencji oświatowej, który może być przeznaczony na remonty szkół. Już w tej chwili jest to w resortowych, powiedziałabym, dyskusjach. Dlatego ja wnoszę o to, żeby poprzeć i uwzględnić tą uchwałę."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję, bardzo proszę kolega..., przepraszam Pan Prezydent Krzysztof Sikorski."

Radny Krzysztof Sikorski: „Ja bym chciał się odnieść bezpośrednio do wypowiedzi pana Andrzeja Watemborskiego, bo chciałem też Państwu przedstawić, że Stowarzyszenie, które się zawiązało, które ma nazwę „Siódemka", nie było inicjowane przez Ratusz, to nie są ludzie z Ratusza, to nie są ludzie zmuszani przez Ratusz. Na pierwszym spotkaniu, w którym uczestniczyłem, w spotkaniu z radą pedagogiczną i z rodzicami, osobiście z panem Leszczukiem na tym pierwszym spotkaniu zaproponowałem Panu Dyrektorowi, żeby przedyskutował tą sprawę również z Radą Pedagogiczną. To było bardzo, bardzo dawno temu. To można powiedzieć, że to było gdzieś tam grubo ponad miesiąc, czy tam dwa miesiące temu. Ale to nie było żadnego nacisku z Ratusza, że Państwo musicie robić Stowarzyszenie. Jeżeli nie było odzewu, bo Pan Dyrektor stwierdził, że nie widzi w tej chwili możliwości by takie Stowarzyszenie utworzyć, no to podjęliśmy decyzję, by zracjonalizować, by Państwu przedstawić racjonalne uzasadnienie. Zaproponowaliśmy, żeby w ten obiekt wprowadzić SCKU, żeby po prostu zagospodarować ten obiekt. I powiem Państwu tak, ja się bardzo ucieszyłem, że pojawiła się grupa inicjatywna właśnie ze strony rodziców ale nie inicjowana przez Ratusz. Spotkanie na temat jak działa Stowarzyszenie, jakie są korzyści, jakie jest za i przeciw, bo to jest bardzo poważne przedsięwzięcie. Takie spotkanie odbyło się na neutralnym gruncie w Centrum Inicjatyw Obywatelskich."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Ale może koleżanki i koledzy z mojego Klubu dyskusję rozpoczną w przerwie między sobą. Przepraszam Panie Prezydencie."

Radny Krzysztof Sikorski: „Także na neutralnym gruncie rozmawialiśmy, naprawdę w bardzo miłej i sympatycznej atmosferze z osoba, która prowadzi takie Stowarzyszenia, która już nie jedno Stowarzyszenie prowadziła...

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Porasz kolejny proszę koleżankę i kolegę z mojego Klubu, żeby nie przeszkadzali w prowadzeniu obrad."

Radny Krzysztof Sikorski: „I po tej rozmowie, po tych można powiedzieć spotkaniach ze specjalistami zawiązała się grupa inicjatywna, która takie Stowarzyszenie zawiązała. Jeszcze przed nimi daleka droga, bo oni muszą również przekonać rodziców, oni muszą przekonać osoby, które będą chciały przyprowadzić dziecko do tej szkoły i również im w tym kibicuję i na pewno będę wspierał. Jeżeli chodzi o propozycję, tutaj Pani Ania powiedziała o Karcie Pracy, przecież w tym pierwszym uzasadnieniu, które Państwo mieliście przyjemność przeczytać, wskazywaliśmy, że każdy z nauczycieli może przejść do dwójki zachowując przywileje. Każdy miał propozycję pracy, czyli nie było gwałtu na to, że nagle się komuś zabrało jakiś przywilej i w tym kierunku szliśmy, by w tej naprawdę trudnej i emocjonalnej i takiej naprawdę, po ludzku odbierając trudnej decyzji, żeby było jak najmniej krzywd i ze strony jeżeli chodzi o rodziców i jeżeli chodzi o nauczycieli. Myślę, że w tym momencie najbardziej stosowny byłby apel wspierający to Stowarzyszenie, żeby w tym kierunku iść, bo to jest tez droga do kompromisu, bo Państwo nieraz w swoich wypowiedziach wskazywaliście, że Prezydent nie jest skłonny do kompromisu. To jest przykład, że jest w tym naszym..., w naszych wspólnych rozmowach znalazło się pole do kompromisu i proszę Państwa jeżeli to jest oczywiście możliwe i uważacie za zasadne, wspierajcie to Stowarzyszenie, żeby ono miało rację bytu, żeby powstało, bo na tym wszyscy wygramy. Tak to ja odbieram i przepraszam, że znowu podchodzę do tego bardzo tak emocjonalnie. Dziękuję bardzo."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Czy są inne głosy, bardzo proszę kolega Wiceprzewodniczący Andrzej Watemborski, proszę uprzejmie."

Radny Andrzej Watemborski: „Wysoka Rado, ja chciałbym jednak o te szczegóły poprosić, czy subwencja oświatowa z miasta pokryje funkcjonowanie tej szkoły, czy rodzice jak zdecydują się na posłanie dzieci do takiego Stowarzyszenia Oświatowego będą narażeni na jakieś dodatkowe koszty, czy to może się odbyć na takim poziomie, które zagwarantuje miasto. Pewnie tych pytań jest jeszcze więcej dotyczących funkcjonowania Stowarzyszenia. Ja sobie zdaję sprawę, że nie na wszystkie można dzisiaj odpowiedzieć ale myślę, że im więcej informacji dzisiaj tym więcej uspokojenia byłoby i dla rodziców i także dla nauczycieli, a może sami nauczyciele, chociaż Pan Przewodniczący tutaj proponował zabranie głosu, ale wydaję się tutaj, że Państwo tutaj nie bardzo chcecie się odnieść do tej propozycji. W takim razie Pana Dyrektora poproszę o te informacje."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Bardzo proszę, myślałem, że Pan Prezydent będzie, ale jeśli Pan Dyrektor, proszę."

Dyrektor Bogdan Leszczuk : „Panie, Przewodniczący, Panie Prezydencie, Szanowni Państwo, Stowarzyszenie zawiązać się musi, ponieważ tak osoba prawna, fizyczna musi szkołę założyć, to po pierwsze. To nie jest jeszcze założenie szkoły. Po Stowarzyszeniu musi nastąpić moment rejestracji, czyli wpis do ewidencji miasta Słupska szkoły niepublicznej o nazwie takiej wybranej itd. Zanim ten wpis nastąpi, to osoby, Stowarzyszenie musi złożyć stosowne dokumenty, Jednym z tych dokumentów jest forma działalności tego Stowarzyszenia jako sami, tak, wpisani do KRS, Stowarzyszenie – pierwsze. Drugim bardzo ważnym dokumentem jest opinia kuratora oświaty i ona tu będzie, za chwilę powiem, wiążącą dla organu samorządowego dokonującego wpisu. W opinii kuratora Stowarzyszenie musi otrzymać ją pozytywną. Dając statut nowo tworzonej jednostki, dając wykaz kadry nauczycielskiej, zobowiązując się do prowadzenia wszystkich zajęć zgodnie z ramowymi programami w szkole publicznej, reasumując, stosując się do ustawy

o systemie oświaty. Natomiast nie ma zobowiązania do stosowania się do ustawy „Karta Nauczyciela”. Te dokumenty, oprócz tych dokumentów, opinia Straży Pożarnej i wiele jeszcze innych. Musi określić siedzibę nowej szkoły i nowej placówki, tak, szkoły czy placówki. W statucie musi określić, że będzie prowadziła działalność oświatową skoro chce prowadzić szkołę. Następnie te dokumenty w komplecie składa do Prezydenta, Prezydent te dokumenty weryfikuje i wpisuje szkołę do ewidencji szkół i placówek niepublicznych miasta Słupska. Jeżeli kurator oświaty stwierdzi, a w tym przypadku mamy do czynienia ze szkołą podstawową, czyli szkołą obowiązku szkolnego i tam jest wymagana opinia wyraźnie pozytywna kuratora oświaty, która będzie rzutowała na dotacje przekazywaną tej szkole. Komplet dokumentów powoduje, że Prezydent z mocy prawa rejestruje szkołę i w tym momencie szkoła dostaje glejt, jest wpisana do ewidencji itd. W tym momencie właściciele Stowarzyszenia, czy, przepraszam, Stowarzyszenie musi dokonać naboru do tej szkoły. W sytuacji, w której jesteśmy ze szkołą nr 7 idziemy ścieżką legislacyjną likwidacji. Gdyby to była szkoła do 70 uczniów, to przepis wyraźnie określa, że umowa organu prowadzącego ze szkołą, ze Stowarzyszeniem może być przekazana na zwykłej umowie. Szkoła nasza, nr 7 jest szkołą jest szkoła liczącą więcej niż 70 osób w związku z tym jednocześnie tworząc Stowarzyszenie i zakładając szkołę następuje procedura nasza samorządowa, likwidacyjna. Co do finansów szkoły, to szanowni Państwo trzeba powiedzieć, że szkoła nr 7 ma swój budżet na rok 2012 zabukowany Państwa decyzją. Warunek, który bezpośrednio pozwala na dotowanie szkoły, jest złożenie wniosku do 30 września roku poprzedzającego rok powstania danej placówki. W związku z tym ten wniosek i ten warunek ustawowo nie został stwierdzony, bo nie mógł być spełniony, ponieważ dzieje się to w chwili obecnej. Natomiast tutaj sprawy finansowe są w gestii już, czy te środki mogą być przekazane w formie dotacji, czy grantu, czy konkursu jest sprawa, którą powinny rozpatrzyć tu służby finansowe. Moim zdaniem i według mojej opinii, skoro tak sytuacja jest postawiona, to oczywiście szkoły tej, nie wiem co Państwo na to, nie powinniśmy pozostawić bez środków finansowych. Ale zgodnie z prawem i z procedurą, jeżeli można to te środki przekazać. Druga sprawa, co z nauczycielami. Wiecie Państwo, że w uzasadnieniu do uchwały styczniowej, wyraźnie określił Prezydent Miasta, gwarancja pracy dla wszystkich nauczycieli i pracowników szkoły. W pierwszej kolejności w szkole nr 2, a w następnych w mieście Słupsku. Tak było. W sytuacji, kiedy powstaje Stowarzyszenie, to musi się określić liczba uczniów, rodziców, którzy zapiszą ze szkoły nr 7 publicznej, do Stowarzyszenia, do szkoły prowadzonej przez Stowarzyszenie. To będzie warunkowało również utworzenie ilości klas przez Stowarzyszenie, już wyprzedzam, bo to jest działka ich, ale chce Państwu powiedzieć wszystko do końca, będzie warunkowało ilość nauczycieli, którzy zostaną zatrudnieni i tutaj Stowarzyszenie ma, że tak powiem, wolna rękę. Jak również jakie środki w perspektywie czasu będą przekazywane, ponieważ uczeń w szkole podstawowej i gimnazjum jest objęty tzw. metryczką oświatową, gdzie przychodzą pieniądze stricte zapisane już przez Ministra, ile tych pieniędzy na ucznia przychodzi do miasta i my to przekazujemy szkole niepublicznej zgodnie z prawem w oznaczonych terminach, w szkołach innych jest to proporcjonalnie do kosztów ucznia na naszym terenie, mam na myśli chociażby szkoły ponadgimnazjalne jak szkoły dla dorosłych. I tu jest szanowni Państwo to, cała sytuacja. Rodzice w tym momencie skoro chcą utrzymać szkołę, a gwarantowali to na spotkaniach i w tym budynku i z tymi nauczycielami, to co stoi na przeszkodzie, żeby swoich uczniów zapisać do szkoły prowadzonej przez Stowarzyszenie. I w strukturze nic się nie zmienia, zmienia się tylko organ prowadzący. Nie miasto Słupsk, a Stowarzyszenie jak tu padło pod nazwa „Stowarzyszenie Siódemka” i to jest jest wszystko. Ten organ jeżeli dokona tej całej procedury i dokona tego do 30 września tego roku, ma prawo złożyć a właściwie powinien złożyć wniosek o dotację od 1 stycznia do, na rok 2013 na cały rok budżetowy. Tę jedną wątpliwość w tej chwili tylko mamy, co z 30 września tego, poprzedniego roku w stosunku do dotacji dla tego Stowarzyszenia.

I to jest Szanowni Państwo cała procedura. Wszystko w tej chwili jest w rękach rodziców, że tak powiem co zrobią ze swoimi dziećmi. Gwarancja jest pełna szkoły Nr 2 w tej chwili lub szkół jeżeli państwo podejmiecie taką decyzję, szkół w mieście Słupsku, 9 podstawowych i jeszcze też niepublicznych lub nie i to będzie w Stowarzyszeniu rzutowało również na kadrę pedagogiczną. Ale już wtedy nie miasto Słupsk, tylko zarząd, czy kierownictwo Stowarzyszenia. Puki ta sytuacja istnieje i Stowarzyszenie nie zarejestrowało szkoły są gwarancje takie jakie są zapisane w uzasadnieniu. Tyle Szanowni Państwo z tych szczegółów takiej kuchni naszej oświatowej ale zgodnie z ustawa o systemie oświaty to wszystko musi być zrobione i my pilnujemy tego, stoimy na straży. To jest chyba wszystko, jeżeli byłyby jakieś szczegółowe pytania, to chętnie odpowiem, ale przede wszystkim Stowarzyszenie jako organ, który zakłada szkołę, a później normalny nabór. Tylko Szanowni Państwo jedna jeszcze bardzo ważna rzecz jeżeli pan Przewodniczący pozwoli, a Państwa nie nudzę, nabór nie będzie dokonywany już z obwodu, tylko nabór będzie wolny przez Stowarzyszenie, z całego miasta. Każdy rodzic bez względu na obwód będzie miał prawo zapisać swoje dziecko do tego Stowarzyszenia, czy będzie z ulicy takiej, czy takiej. W tej chwili trzymają jeszcze nas obwody w szkołach publicznych."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję Panu Dyrektorowi za myślę dość wyczerpująca na dziś odpowiedź koledze Wiceprzewodniczącemu Andrzejowi Watemborskiemu, a także osobom, które są zainteresowane co dalej z ta szkołą. Czy są inne jeszcze zgłoszenia do dyskusji?

Nie widzę. Zamykam dyskusję. Przechodzimy do głosowania.

Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Myślę, że każdy czyta i wie za czym głosuje, mówiłem, że jest to uchwała w sprawie zamiaru likwidacji. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Wszyscy obecni na sali oddali swój głos, proszę mi jeszcze nie wyświetlać. Wszyscy wiedzieli za czym głosują? Dziękuję proszę o wynik głosowania.

Głosowało 21 radnych: 7 głosów oddano za, 14 głosów było przeciwnych.

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku w wyniku głosowania większością głosów nie podjęła uchwały w sprawie uchylenia Uchwały Nr XVIII/239/12 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 25 stycznia 2012 r. w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Podstawowej nr 7 im. Władysława Broniewskiego w Słupsku przy ul. Kilińskiego 38.

Proszę Państwa mam mały dylemat w tej chwili, czy ogłosić teraz przerwę, czy po kolejnym punkcie, ale mam obawy, że kolejny punkt też może czasu zabrać ale z drugiej strony mam tez świadomość, że są rodzice, czy też nauczyciele z tej szkoły i musieliby jeszcze dłużej czekać, więc myślę, że uszanujmy tutaj gości i na razie przerwy nie ogłaszam, ogłoszę ją po rozpatrzeniu tych dwóch projektów uchwał. „

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa w uchwale Nr XVIII/240/12 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 25 stycznia 2012 roku w sprawie zamiaru likwidacji Gimnazjum nr 1 im. Roberta Schumana w Słupsku przy ulicy Deotymy 15a. (Druk Nr 19/25)

(Projekt uchwały stanowi zał. nr 53 do niniejszego protokołu.)

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Informuję, że projekt uchwały skierowałem do wszystkich Komisji Rady za wyjątkiem Komisji Rewizyjnej, które zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie.

(Opinie Komisji stanowią zał.nr 54,55,56,57 i 58 do niniejszego protokołu.)

Proszę Dyrektora Wydziału Oświaty Pana Bogdana Leszczuka o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały. Ja namawiam Panie Dyrektorze, żeby jednak Pan zreferował a nie czytał.

Dyrektor Bogdan Leszczuk: „Sugestie przyjąłem Panie Przewodniczący.

Szanowny Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Szanowni Państwo, przedstawiam projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa w uchwale Nr XVIII/240/12 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 25 stycznia 2012 roku w sprawie zamiaru likwidacji Gimnazjum nr 1 im. Roberta Schumana w Słupsku przy ulicy Deotymy 15a.

„Rada Miejska w Słupsku projekcie swojej uchwały uchwala, co następuje:

1. Nie uwzględnia się wezwania podpisanego przez przedstawicieli Rodziców uczniów, Rady Rodziców i Pracowników Gimnazjum nr 1 w Słupsku do usunięcia naruszenia prawa w uchwale Nr XVIII/240/12 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 25 stycznia 2012 roku w sprawie zamiaru likwidacji Gimnazjum nr 1 im. Roberta Schumana w Słupsku przy ulicy Deotymy 15a.

W uzasadnieniu szanowni państwo i w zarzutach, jest pełne uzasadnienie przedstawione przez Mecenasów i Biuro Prawne, natomiast ja tylko Państwu przypomnę jakie były zarzuty strony, którą przeczytałem przed chwileczką. I tak Słupsku przy ulicy Deotymy 15a.

W ocenie wzywających uchwała ta została podjęta z naruszeniem prawa. Na poparcie tej tezy w wezwaniu podniesione zostały następujące zarzuty:

1) nie wyłączenia radnego Wojciecha Gajewskiego z głosowania nad uchwałą,”

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Przepraszam koleżanki i kolegów mówiłem, że przerwa będzie ogłoszona i proszę nie przeszkadzajcie rozmowami, nie przedłużajcie tej części.”

Dyrektor Bogdan Leszczuk: „2) nie ustalenia jednoznacznego stanowiska w sprawie projektu uchwały przez Komisję do spraw analizy sieci szkół i placówek dla których organem prowadzącym jest Miasto Słupsk,

3) nie wyłączenia radnego Wojciecha Gajewskiego oraz Barbary Kujat – dyrektora Gimnazjum nr 5 im. Sejmu Polskiego w Słupsku z udziału w pracach komisji, o której mowa w pkt. 2,
4) sprzeczności uchwały z zasadą trwałości stosunku pracy,
5) podjęcia uchwały w oparciu o nieprawdziwe dane,
6) naruszenia „prawa równości społecznej, prawa o równym traktowaniu uczniów",
7) sprzeczności treści uchwały z jej uzasadnieniem.

Tutaj Szanowni Państwo jest wywód prawny, który motywuje działania i uzasadnienie projektu uchwały.

W świetle przywołanych powyżej przepisów należy stwierdzić, iż osoby wzywające do usunięcia naruszenia prawa, w tym rodzice uczniów Gimnazjum nr 1 im. Roberta Schumana w Słupsku oraz pracownicy tej szkoły, legitymują się interesem prawnym uprawniającym je do wystąpienia z powyższym wnioskiem do Rady Miejskiej w Słupsku.

Nie oznacza to jednak, że wezwanie do usunięcia naruszenia prawa jest uzasadnione.

Odnosząc się kolejno do przedstawionych przez wzywające zarzutów, należy podnieść, co następuje.

1. Nie jest uzasadniony zarzut dotyczący naruszenia przepisów ustawy o samorządzie gminnym poprzez udział radnego Wojciecha Gajewskiego w akcie głosowania nad uchwałą w sprawie zamiaru likwidacji Gimnazjum nr 1 i pełna argumentacja, która jest u Państwa w uzasadnieniu.

W punkcie 2. Komisja do spraw analizy sieci szkół i placówek dla których organem prowadzącym jest Miasto dla których organem prowadzącym jest Miasto Słupsk, powołana zarządzeniem Nr 805/O/2011 Prezydenta Miasta Słupska z dnia 13 października 2011 r. nie jest komisją Rady Miejskiej w Słupsku podlegającą Radzie i przedstawiającą opinię o projektach uchwał, kierowanych do Rady. Nie jest to również rada oświatowa, o której mowa w art. 48-49 ustawy

o systemie oświaty. Komisja ta jest ciałem społecznym, pełniącym funkcję
opiniodawczą i doradczą wobec Prezydenta Miasta Słupska. Rekomendacje tej Komisji stanowią zatem opinię nie wiążącą prawnie organu wykonawczego. To tyle z tego punktu.
3. Nie można zgodzić się z twierdzeniem że doszło do naruszenia prawa (wnioskodawcy nie wskazują jakie przepisy prawa miałyby zostać naruszone) na skutek udziału w pracach Komisji do spraw analizy sieci szkół i placówek dla których organem prowadzącym jest Miasto Słupsk radnego Wojciecha Gajewskiego oraz dyrektora Gimnazjum nr 5 im. Sejmu Polskiego w Słupsku pani Barbary Kujat. Cytowany powyżej przepis art. 25a ustawy o samorządzie gminnym dotyczy wyłączenia radnego od głosowań w radzie oraz w komisji rady – jeżeli głosowanie dotyczy jego interesu prawnego. Brak jest podstaw do przypisania wymienionym osobom interesowności. Brak jest podstaw do przyjęcia, że udział pani dyrektor Barbary Kujat w pracach Komisji w jakiekolwiek sposób wpływa na ważność podjętej uchwały.
W pkt.4. Zasada trwałości stosunku pracy nie ma charakteru bezwzględnego. Przyjęcie, jak tego oczekują wnioskodawcy, że niedopuszczalna jest likwidacja pracodawcy ze względu na naruszenie tej zasady, prowadzi do wniosków trudnych do zaakceptowania.
Podjęta uchwała w sprawie zamiaru likwidacji szkoły ma oparcie w obowiązujących przepisach prawa, w szczególności art. 59 ust. 1 i 6 w związku z art. 5c pkt 1 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty, które przewidują możliwość likwidacji
szkoły publicznej.
W pkt.5 i 7. jako tożsamym, zarzuty zawarte w pkt. 5 i 7 wezwania nawiązują do sfery motywacyjnej podjętej uchwały. Wnioskodawcy zarzucają posługiwanie się w dyskusji nad projektem oraz w uzasadnieniu uchwały nieprawdziwymi danymi. Zarzuty te nie są zgodne z faktami. W dyskusji na radzie, poprzedzającej podjęcie uchwały, padały różne argumenty i dane. Wstępnie należy wskazać, że okoliczności te nie mają wpływu na zgodność z prawem podjętej uchwały a jedynie mogą wpływać na motywację poszczególnych radnych do oddania głosu za uchwałą, przeciw niej lub wstrzymania się od głosu. Według informacji z Wydziału Spraw Obywatelskich i Handlu w obwodzie Gimnazjum nr 1 zameldowanych jest na pobyt stały 192 uczniów z rocznika 1998. I Szanowni Państwo tu jest cytowane dalej uzasadnienie, więc pozwoli pan Przewodniczący i Państwo radni, że ten temat pominę, ponieważ jest to znany już z uchwały styczniowej zapis.
Poniżej porównanie liczby uczniów urodzonych w 1998r. I następuje tabelaryczny pokaz Gimnazjum Nr 1 w stosunku do ilości uczniów zameldowanych w roku 98 w rejonach, ilość uczniów w oddziałach klas I, jak również różnica w stosunku do tych uczniów, również w materiale ta tabela jest. Na tyle skomentuję tę tabelę Szanowni państwo, bo musiałbym ją przeczytać, a to chyba nie o to chodzi.
W uzasadnieniu uchwały o zamiarze likwidacji G-1 nie ma odniesienia do wyników nauczania, gdyż oprócz dwóch gimnazjów są one niezadowalające, stąd wprowadzenie programu doskonalenia jakości kształcenia w gimnazjach miasta Słupska. Zarzuty wzywających nie są więc uzasadnione.
Ostatni pkt. 6., który wnieśli wnioskodawcy - za gołosłowny i nie uzasadniony należy uznać zarzut naruszenia „prawa równości społecznej, prawa o równym traktowaniu uczniów" podjętą uchwałą. Wnioskodawcy nie uzasadniają bliżej tego zarzutu. Jak się wydaje, zarzut ten jest wyrazem ich niezadowolenia z faktu podjęcia uchwały w sprawie zamiaru likwidacji szkoły. Kwestionowana uchwała w żadnym stopniu nie ingeruje w sferę równości, nie dotyczy prawa uczniów kształcenia w szkole. Przeniesienie uczniów likwidowanej szkoły do innych szkół nie oznacza, że w nowej szkole uczniowie ci będą dyskryminowani i traktowani gorzej od pozostałych uczniów. Przeciwdziałanie dyskryminacji i wykluczeniu uczniów należy do zadań realizowanych przez szkoły.
Tutaj proszę Państwa nie ma mowy nawet o przeniesieniu uczniów do innych szkół, ponieważ

my mówimy o likwidacji poprzez wygaszanie, czyli w cyklu dwuletnim, trzyletnim szkoły, uczniowie wszyscy, którzy są w klasie pierwszej ukończą ta szkołę, w związku z tym nie ma mowy o żadnych tych. Panie Przewodniczący tyle z uzasadnienia. Dziękuję bardzo."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję Panu Dyrektorowi. Informuje, że Rodzice uczniów oraz Pracownicy Gimnazjum Nr 1 zwrócili się do Rady z prośba o udzielenie głosu ich przedstawicielowi. Zastanawiałem się kiedy tego dokonać ale myślę, że trzeba zrobić to przy pierwszym projekcie uchwały, żeby uniknąć niepotrzebnego zarzutu, że zbyt późno może głos został udzielony. Tą osobą wskazaną przez przedstawicieli rodziców i pracowników Gimnazjum jest Pan Dariusz Sołtysik, czy jest obecny?

Więc bardzo proszę, zanim rozpoczniemy dyskusję, pozwolicie państwo, że udzielę Panu głosu.

(N*ienagrany głos*)

Pani Aniu, to trzeba było wnioskować do rodziców, żeby nie chcieli z takim wnioskiem występować. Teraz już naprawdę nie rozumiem. Sprzeciwia się Pani spełnieniu woli rodziców, którzy chcieli zabrać głos? Chcieli i udzielam tego głosu. I proszę przyjąć to do wiadomości. „

(Pismo Rodziców i pracowników Gimnazjum Nr 1 w sprawie zabrania głosu na sesji z dnia 27.02.2012 r. stanowi zał.nr 59 do niniejszego protokołu.)

Pan Dariusz Sołtysik: „Panie Prezydencie, Panie i Panowie radni, żeby usprawnić ja postaram się to przeczytać.

„cyt.: Wkrótce po raz kolejny odbędzie się głosowanie nad uchwałą dotyczącą likwidacji Gimnazjum nr 1 i my rodzice, uczniowie oraz pracownicy nie zgadzamy się z ta decyzją. Po ukazaniu się uchwały o zamiarze likwidacji G1 podjęliśmy działania, które były próba nakłonienia władz miasta od odejścia od tego pomysłu i zastanowienia się nad innym jakimś rozwiązaniem. Złożyliśmy na ręce Przewodniczącego Rady Miasta wezwanie do usunięcia naruszenia prawa oraz projekt uchwały obywatelskiej. Dziś będziecie Państwo głosowali nad odrzuceniem naszych argumentów. To co według nas, po konsultacji prawniczej jest naruszeniem prawa, według Przewodniczącego rady Miasta, zapewne też po konsultacji prawniczej, nie jest naruszeniem. Potrafimy odeprzeć argumenty zwolenników likwidacji naszego Gimnazjum a urzędnicy potrafią odeprzeć nasze. Każda ze stron potrafi dowieść swoich racji. Tylko mu nie mamy władzy. Władza jest w rękach was Państwo radni. Stojąc tu przed wami w imieniu rodziców i pracowników Gimnazjum, chciałbym zwrócić uwagę na to, że nie wszystko da się wyliczyć i przedstawić korzyści ekonomicznych, zapisać w postaci tabel i diagramu. Nikt z was nie może zapewnić nas mieszkańców, że wyrwanie naszych dzieci ze środowiska i przerzucenie ich w późniejszym etapie do innego nie będzie miało to ubocznych, negatywnych skutków na ich rozwój, poczucie bezpieczeństwa, na kształtowanie osobowości i wartości, które są dla nich najważniejsze w życiu. Nie ma w tym co mówię słowa przesady, to są młodzi ludzie potrzebujący w tym wieku stabilności i wsparcia. Taka zmiana środowiska wpłynie na ich funkcjonowanie w przyszłości. Pewnie nie na wszystkie ale na większość. Znam doskonale to środowisko, bo tu mieszkam i wychowuje tutaj dzieci. Nie można tu szukać oszczędności. Jest to trudniejsze środowisko, więc jesteśmy bardziej odpowiedzialni za nich. O rozwagę w podejmowaniu decyzji odnośnie likwidacji szkół prosił u pana Prezydenta Macieja Kobylińskiego Rzecznik Praw Dziecka, do którego zwróciliśmy się o pomoc. Czyżby hasło i przesłanie, że dobro dzieci jest najważniejsze i ze są naszą przyszłością i ogromną wartością było tylko sloganem potrzebnym w okresie przedwyborczym do osiągnięcia wsparcia i popularności? Mam nadzieję, że tak nie jest. W pewien sposób już wyrobiono sobie o nas zdanie i opinię jak nasze dzieci będą postrzegane w nowym środowisku. Tu pada wiele rozmów i kwestii na ten temat. Czy przyjmą ich z radością zrozumieniem, sympatią? My uważamy, że nie, bo to taka sama młodzież niegotowa na zmiany, broniąca swojego środowiska, poczucia bezpieczeństwa a nasze dzieci na pewno w jakiś sposób im to zakłócą. Więc będą intruzami,

niechcianymi gośćmi. Jako rodzic znam to środowisko i funkcjonowanie młodzieży na tym etapie rozwoju. Te dzieci dopiero uczą się zachowań, norm społecznych, nabywają wartości, więc czy w świetle tego wszystkiego ktoś z czystym sumieniem może zagwarantować nam akceptację, zrozumienie, należyty rozwój emocjonalny i społeczny? Myślę, że nie oraz wszelką pomoc bez późniejszych obwiniań i zrzucania odpowiedzialności. Wiele dzieci jest pod opieka ą psychologa, zbudowano zaufanie, więź, jak to wpłynie w późniejszym etapie ich rozwoju na zmianę. Już nie mówię teraz o zmianie szkoły, bo łaskawie pozwolono skończyć dzieciom edukacje na tym etapie i będzie to po prostu nowy nabór ale te dzieci są jednak z tego środowiska, oni się tam wychowują znają, tam się czują bezpieczne. Poczucie bezpieczeństwa i sprawiedliwości, chyba nietrudno się domyśleć, że negatywne. Poczują się oszukane i opuszczone. Jeszcze raz prosimy o rozwagę i wsparcie. Poszukajcie innego rozwiązania rozmawiając z nami. Rozwiązania, które nie narazi dzieci na te wszystkie rzeczy, których próbujemy uniknąć. My nie chcemy grać w ruska ruletkę, gdzie stawką są nasze dziecin i ich przyszłość i spokojny rozwój i przystosowanie społeczne lub stres, zwątpienie, odrzucenie i brak wiary w siebie i w nas jako rodziców i ludzi odpowiedzialnych za nich. Jesteśmy przekonani, że wśród Państwa są tacy, którzy potrafią wypracować inne rozwiązanie, pogodzić oba interesy nas rodziców chcących obronić swoje dzieci i tą społeczność, zmuszając do zmian reform i oszczędności. Wychowanie naszych dzieci w przyszłości zaprocentuje ale jakość tych procentów na tym etapie ich życia, za jakość tych procentów odpowiadamy my, rodzice, szkoła a teraz i wy Państwo radni, którzy będziecie głosowali nad przyjęciem lub odrzuceniem tego projektu uchwały. Dziękuję uprzejmie.”

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję Panu Dariuszowi Sołtysiakowi.

Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały?
Otwieram dyskusję.
Bardzo proszę pani Anna Bogucka – Skowrońska.”

Radna Anna Bogucka – Skowrońska: „Chce z ubolewaniem stwierdzić, że żadnej dyskusji nie będzie, ponieważ nikt nie zmieni swojego zdania. Wszystko zostało zaprogramowane.”

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Ale ja bardzo proszę jednak, żeby umożliwić zapisanie Pani głosu, Pani Aniu bliżej mikrofonu.”

Radna Anna Bogucka – Skowrońska: „Ja mówię, że wszystko zostało już zadecydowane przed sesja i dla mnie bolesne było to, że przychodzi Pan na mównicę i jeszcze kołacze do sumień radnych, bolesne po prostu. Ja uważam, że nie ma sensu w ogóle na ten temat mówić i chce zacytować Norwida: „Smutni, tak smutni, że aż wokół smutno, królewskie mają milczenia. Jeszcze jedno dla tych rodziców, którzy są tam za drzwiami, czy na placu, czy gdziekolwiek są z wiersza Miłosza: cyt.: „Nie bądź bezpieczny, poeta pamięta, możesz go zabić narodzi się nowy, spisane będą czyny i rozmowy.” Chcę, żeby radni wiedzieli, że nie tylko ponosi odpowiedzialność jak pisał na plakatach Prezydent ale oni również biorą odpowiedzialność za te decyzje. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję, nie będę odnosił się do tego, żeby nie rozpoczynać dyskusji nie na temat, natomiast rzeczywiście te projekty były dyskutowane zarówno w Komisjach, bo do wszystkich skierowałem mimo, że nie kieruje się takich projektów do wszystkich komisji, także sądzę, że były rozmowy w Klubach i również powiem tylko od siebie Pani Aniu, że ja też z wieloma rodzicami rozmawiałem i to nie jest jedno zdanie w tej sprawie, o którym mówi Pani. Pytam jeszcze raz, czy ktoś z koleżanek i kolegów chce zabrać głos?

Nie będę przymuszał. Zamykam dyskusję skoro nie widzę zgłoszeń. Przechodzimy do głosowania.

Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie

przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Wszyscy obecni na sali oddali swój głos. Dziękuję proszę o wynik głosowania.

Głosowało 21 radnych: 13 głosów oddano za, 4 głosy były przeciwne, 4 głosy wstrzymujące się.

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku podjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa w uchwale Nr XVIII/240/12 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 25 stycznia 2012 roku w sprawie zamiaru likwidacji Gimnazjum nr 1 im. Roberta Schumana w Słupsku przy ulicy Deotymy 15a.

(Uchwała Nr XIX/255/12 stanowi zał. nr 60 do niniejszego protokołu.)

Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia Uchwały Nr XVIII/240/12 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 25 stycznia 2012 r. w sprawie zamiaru likwidacji Gimnazjum nr 1 im. Roberta Schumana w Słupsku przy ul. Deotymy 15 a. (Druk Nr 19/27)

(Projekt uchwały stanowi zał.nr 61 do niniejszego protokołu.)

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „ Informuję, że w dniu 3 lutego br. 844 mieszkańców na podstawie art.36 ust.1 Statutu Miasta Słupska zgłosiło inicjatywę uchwałodawczą w sprawie uchylenia Uchwały Nr XVIII/240/12 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 25 stycznia 2012 r. w sprawie zamiaru likwidacji Gimnazjum nr 1 im. Roberta Schumana w Słupsku przy ul. Deotymy 15 a.

Inicjatywę niezwłocznie przekazałem Prezydentowi Miasta celem zweryfikowania, czy nazwiska osób podpisanych pod inicjatywą znajdują się w rejestrze wyborców miasta Słupska.

Ja bardzo proszę jeszcze koleżanki raz koleżanki i kolegów z Klubu Radnych „Lewica Słupska" o pozwolenie prowadzenia obrad.

W dniu 10 lutego br. otrzymałem informację, iż 730 osób podpisanych pod inicjatywą jest ujętych w rejestrze wyborców.

Ponadto projekt uchwały otrzymał pozytywna opinię radcy prawnego, który sprawdził go pod względem formalno – prawnym.

W dniu 16 lutego br. Prezydent Miasta przedstawił Radzie swoje stanowisko w sprawie złożonej inicjatywy.

(Stanowisko Prezydenta Miasta stanowi zał.nr 62 do niniejszego protokołu.)

Radni otrzymali całość korespondencji w sprawie.

Projekt uchwały przekazałem do zaopiniowania wszystkim Komisjom, które oprócz Komisji Rewizyjnej zaopiniowały go negatywnie.

(Opinie Komisji stanowią zał.nr 63 – 68 do niniejszego protokołu.)

Czy ktoś z wnioskodawców chciałby zabrać głos w sprawie przedstawionego projektu uchwały?

Zgłoszenia nie widzę.

Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały?
Bardzo proszę kolega Andrzej Watemborski Wiceprzewodniczący Rady.

Radny Andrzej Watemborski: „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, w poprzedniej dyskusji na temat likwidacji Szkoły nr 7 głosowałem przeciw uchyleniu tej uchwały, ponieważ miasto dało szansę i uczniom i rodzicom i nauczycielom, żeby stworzyć Stowarzyszenie. Tak samo myślę, żeby w tym przypadku, powinniśmy dać szansę i uczniom i nauczycielom i rodzicom. Komisja, która została powołana przez Prezydenta, dwa wnioski wyprowadziła ze swoich obrad: jeden likwidacja a drugi przekształcenie tej szkoły w Zespół Gimnazjalno – Licealny. Myślę, że to jest jakieś rozwiązanie i warto abyśmy się nad nim głębiej

pochylili. Ja słyszałem argumenty Pana Dyrektora Leszczuka, że tam jak będzie 12 oddziałów, to mogą być kłopoty z pomieszczeniem wszystkich uczniów i z liceum i z gimnazjum ale być może jak tych oddziałów będzie mniej, a jest wiele wskazówek, czy przesłanek, że może tych uczniów w gimnazjum być mniej, to chyba nic nie stoi na przeszkodzie Panie Prezydencie Sikorski, tutaj do Pana szczególnie się zwracam, abyśmy mogli utworzyć właśnie taki zespół szkół. Nawet jak tam będzie 9 takich oddziałów gimnazjalnych i 12 oddziałów licealnych, to być może będzie to możliwe do pogodzenia. Zważywszy na tendencję jaka jest w Polsce aby zawiązywać takie Zespoły Gimnazjalno – Licealne może powinniśmy pójść tym śladem. Na jeszcze jeden aspekt chciałbym zwrócić uwagę, a mianowicie, że to jest trochę jak zasada domina, kiedy zlikwidujemy Gimnazjum Nr 1, to nie będzie to bez wpływu na funkcjonowanie Gimnazjum Nr 3 przy ul.Prusa, czy Mickiewicza, nie wiem jak adresowo jest to przyporządkowane, ale nie pozostanie to bez wpływu na strukturę tej szkoły. A zatem nie wiem, czy to jest dobry pomysł. Może rzeczywiście pójdźmy w tę stronę, aby to co zaproponowała Komisja, aby stworzyć ten zespól szkół. Dlatego namawiam Państwa, aby Państwo przemyśleli raz jeszcze, czy rzeczywiście tak jak w przypadku Szkoły Podstawowej Nr 7 nie powinniśmy dać szansy także temu Gimnazjum. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Kolega Jan Lange."

Radny Jan Lange: „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, według mojej oceny ten projekt uchwały jest dużo łatwiejszy niż SP 7. Jest łatwiejszy dlatego, że tutaj nie przenosi się dzieci do innego środowiska, jak tu próbowano nam mówić, że się nie zaakceptują, czy się nie zintegrują. Tutaj jest system wygaszania, więc dzieci, które rozpoczęły w tej szkole, skończą tą szkołę. Nie będzie po prostu naborów. I to jest po prostu łatwiejsze. Na każdym etapie życia człowieka, człowiek przechodzi pewne etapy. To jest żłobek, to jest przedszkole, gdzie zmienia otoczenie, to jest szkoła podstawowa, gimnazjum, to jest szkoła średnia i studia. Zawsze dostaje się do innego i nie można mówić w ten sposób, że dzieci ze szkoły podstawowej, które uczęszczają z tego rejonu udając się do gimnazjum nie będą tam akceptowane. A pytam się, a dlaczego? Dlaczego akurat tutaj mają być akceptowane, a nie w Gimnazjum Nr 3, czy w Gimnazjum Nr 5 przykładowo. Jest to wydaje mi się bezbolesne takie dla tych dzieci, bo nowe środowisko, nowe otoczenie, tak jak w każdym etapie tego człowieka."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Ja mam prośbę Panie Prezydencie. Jeszcze raz może za chwilę, najpierw radni żeby mieli możliwość zadania głosu. Bardzo proszę kolega radny Leon Szymański."

Radny Leon Szymański: „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, ja się zgadzam tutaj z Panem radnym Watemborskim, żeby powstało to Stowarzyszenie, tylko dwa aspekty, jak przy poprzedniej. Po pierwsze, ta szkoła musi przestać istnieć i po drugie bardzo ważna rzecz, drogi Panie Andrzeju to musi być dobra wola rodziców, no nie wiem kogoś, kto chciałby takie Stowarzyszenie stworzyć, które będzie tam działało. Mało tego, muszą wszystko przekalkulować, wszystkie sprawy związane z całą logistyką i postępowaniem i utrzymaniem potem tej szkoły, żeby się nie skończyło wielka plajtą, tu jest chyba najważniejsze. A więc najpierw dobra wola tamtej strony. Ratusz tutaj tak jak mówił Pan Wiceprezydent Sikorski nie ma tutaj nic. Jeżeli chce tamta strona, to będzie to działało. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Ja przepraszam. Nie chce przerywać, ale kolega nie słuchał chyba dokładnie kolegi Andrzeja Watemborskiego. Kolega Andrzej Watemborski nie mówił o tworzeniu Stowarzyszenia i przekazania tego Zespołu Stowarzyszeniu. Mówił o utworzeniu Zespołu Szkól, także to są dwie różne rzeczy, Zespołu, który nadal byłby prowadzony przez Miasto. Czy panie Andrzeju jeszcze w tej sprawie? Dziękuję.

Ja rozumiem, że ta przerwa już jest potrzebna i może to tez ma wpływ ale proszę jednak mniej rozmawiać, między sobą a bardziej słuchać tych, którzy zabierają głos. Bardzo proszę.

(nienagrany głos z sali)

Powiedział dokładnie to co powiedziałem, także proszę..., słuchałem i wiem co powiedział. Bardzo proszę Pan Prezydent Krzysztof Sikorski.”

Z-ca Prezydenta Krzysztof Sikorski: „ Pan Andrzej zaprosi Pana Leona na potyczki i se wyjaśnicie. Panie Andrzeju odpowiadając na Pana tutaj pytanie, różne były brane pod uwagę koncepcje.

Ja nie ukrywam, pierwszym takim pomysłem było połączenie, stworzenie zespołu z mniejszą szkołą, o wiele mniejszą, Zespołem Szkół Ekonomicznych, żeby Zespół Szkól Ekonomicznych połączyć z gimnazjum i tam próbować stworzyć zespół. Tylko znowu pojawił się problem, dlaczego Zespół Szkół Ekonomicznych, przecież wybudowaliśmy nową salę, co zrobimy z salą i zaczęła się dyskusja. Po drugie, jeżeli byśmy mieli robić zespól ze szkoły, z Liceum nr V, niech Pan mi uwierzy, te dwie szkoły by się tam nie pomieściły. I teraz tak, albo byśmy musieli wygasić praktycznie do jednego oddziału Gimnazjum, do jednego oddziału, tak, czyli to by była szczątkowa szkoła gimnazjalna plus liceum i teraz, żeby ...w różnych symulacjach powiem otwarcie, nam to nie wychodziło nawet ekonomicznie, bo niż który nas dotyka, dotyka też gimnazjów i ekspansja szkół niepublicznych też ma na to wpływ jak Państwo wiecie, bo jest bardzo dużo szkół o profilu gimnazjalnym szkół niepublicznych. Zaproponowaliśmy Prezydentowi wariant bardzo łagodny, bo wsłuchując się tutaj w słowa przedmówcy pana, który w imieniu wnioskodawców argumentował tą uchwałę, którą Państwo złożyli, tą obywatelską, wynikało z tego, że my chcemy dzieci gdzieś wyrywać. Proponujemy i tutaj jest bardzo wyraźnie powiedziane, pierwsza klasa ma szanse skończyć w tych murach, z kadrą pedagogiczną edukację do końca. Natomiast ten nowy nabór ma się już odbyć według nowych obwodów, w innych szkołach gimnazjalnych. I też powiem państwu otwarcie, że faktycznie jest brana pod uwagę koncepcja, żeby również racjonalnie gospodarować obiektami oświatowymi, koncepcja taka, by w murach gimnazjum, w przyszłości zagościło liceum i akurat też po długiej analizie, po dyskusjach, co niekoniecznie się różnym osobom podobało, bo środowisko Liceum nr V też uważało na początku, że to jest pomysł ich krzywdzący, ale udało się również w dyskusji z gronem pedagogicznym, z rodzicami V LO przekonać, że faktycznie daje to szansę rozwoju szkoły. Szkoły, która już się wpisała dobrze tutaj jeżeli chodzi o profil nauczania, daje szanse rozwoju dobremu liceum. Ale wracając do tematu Gimnazjum nr 1, przyjęliśmy zasadę łagodnego wygaszania gimnazjum bez najmniejszej szkody dla młodzieży. Oczywiście znowu temat nauczycieli. Będziemy się starali proponować Państwu zatrudnienie w różnych szkołach gimnazjalnych, ponieważ dzieci z danego obwodu przecież pójdą do innych szkół i automatycznie będzie zjawisko zwiększenia ilości godzin i ilości oddziałów. Ale oczywiście jak przy każdym roku, przy badaniu wskaźników strategii, nikomu nie możemy gwarantować pracy. Sami państwo wcześniej cytowaliście strategię. Przyjęliście Państwo strategie jako radni, która co roku weryfikuje liczbę nauczycieli. I czekam jak deszczu wiosennego, by liczba dzieci się w Słupsku pojawiła, bo wtedy będzie szansa, że zwiększy się liczba nauczycieli. Natomiast przy tej tendencji demograficznej, która mamy w Słupsku, niestety jeżeli ilość dzieci spada, to automatycznie spada też liczba nauczycieli. Dziękuję serdecznie.”

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Jeszcze ad vocem kolega Andrzej Watemborski Wiceprzewodniczący Rady.

Radny Andrzej Watemborski: „Chciałem Pana zapytać jak będzie funkcjonowała ta szkoła za 2 lata, czy tam będą tylko 3 oddziały w tym wielkim gmachu przy ul.Deotymy, bo skoro to ma być stopniowe wygaszanie, to rozumiem, że uczniowie obecnych klas pierwszych za dwa lata będą jedynymi uczniami w tej szkole i tam będą tylko 3 oddziały szkolne w wielkim budynku, tak? „

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Bardzo proszę o odpowiedź, Pan Prezydent

Krzysztof Sikorski.”

Z-ca Prezydenta Krzysztof Sikorski: „To również analizowaliśmy i tu może dobry jest ten kontekst wcześniejszych wypowiedzi. Można na ten jeden rok, żeby już wygasić całkowicie gimnazjum, stworzyć zespół, tak. Można stworzyć taki zespół liceum plus szczątkowe gimnazjum po to, żeby wygasić gimnazjum. To mamy w zanadrzu opracować taką procedurę, bo to prawnie po prostu trzeba zrobić, uchwałę przyjąć, później stosowna uchwałę o likwidacji zespołu a stworzeniu liceum. Na to mamy troszeczkę czasu. Ja myślę, że jeżeli będzie szczątkowa liczba dzieci, zostaną dwa oddziały, bo też biorę pod uwagę, że mogą rodzice przenieść dzieci do innych gimnazjów nie czekając na końcowy etap, to wtedy przyspieszymy procedurę przeniesienia V LO po prostu.”

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Czy są inne głosy? Nie widzę zgłoszeń dalszych do dyskusji, wobec tego zamykam dyskusję. Przechodzimy do głosowania.

Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały w sprawie uchylenia Uchwały Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 25 stycznia 2012 r. w sprawie zamiaru likwidacji Gimnazjum nr 1 w Słupsku przy ul. Deotymy 15 a, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Wszyscy obecni oddali swój głos proszę o wynik.

Głosowało 21 radnych: 8 radnych głosowało za, 13 radnych było przeciwnych.

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku nie podjęła uchwały w sprawie uchylenia Uchwały Nr XVIII/240/12 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 25 stycznia 2012 r. w sprawie zamiaru likwidacji Gimnazjum nr 1 im. Roberta Schumana w Słupsku przy ul. Deotymy 15 a.

W tej sytuacji zarządzam przerwę do godz. 15.30.”

Przerwa.

Po Przerwie.

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Wznawiam obrady po przerwie. Przystępujemy do rozpatrzenia punktu podjęcie uchwały:

w sprawie zamiaru przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej z Oddziałami Integracyjnymi nr 1 w Słupsku. (druk Nr 19/3)

(Projekt uchwały stanowi zał.nr 69 do niniejszego protokołu.)

Informuję, że projekt uchwały skierował do Komisji:Porządku Publicznego, Przestrzegania Prawa i Spraw Obywatelskich; Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki i Zdrowia i Spraw Społecznych, które zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie.

(Opinie Komisji stanowią zał.nr 70 – 72 do niniejszego protokołu.)

Proszę Dyrektora Wydziału Oświaty Pana Bogdana Leszczuka o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały. Proszę naprawdę o przyspieszenie i skrótowe ale jednocześnie skondensowane uzasadnienie.

Dyrektor Bogdan Leszczuk: „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo radni, uprzejmie informuję i przedstawiam uchwałę w sprawie zamiaru przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej z Oddziałami Integracyjnymi nr 1 w Słupsku. Podstawą działania jest art. 8 ust.2 ustawy z dnia 19 sierpnia 2011r. o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw, który zobowiązuje organy prowadzące do przekształcenia z dniem 1 września 2012 r. zasadniczej szkoły zawodowej o cyklu kształcenia krótszym niż trzy lata, w zasadniczą szkołę zawodową trzyletnią. I to jest Szanowni Państwo wszystko z uzasadnienia. Uczniowie, którzy są w tej chwili w szkołach kończą od nowego naboru, od tego września wchodzą pierwszaki do trzyletnich zasadniczych szkól zawodowych.”

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały?

Zgłoszeń nie widzę. Przechodzimy do głosowania.

Kto z Państwa jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Wszyscy obecni na sali oddali swój głos, proszę wynik głosowania.

Głosowało 15 radnych: 14 głosów oddano za, 1 głos był wstrzymujący się.

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku podjęła uchwałę w sprawie zamiaru przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej z Oddziałami Integracyjnymi nr 1 w Słupsku.

(Uchwała Nr XIX/256/12 stanowi zał.nr 73 do niniejszego protokołu.)

Podjęcie uchwały w sprawie zamiaru przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 2 w Słupsku. (Druk Nr 19/4)

(Projekt uchwały stanowi zał. nr 74 do niniejszego protokołu.)

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „ Informuję, że projekt uchwały skierował do Komisji: Porządku Publicznego, Przestrzegania Prawa i Spraw Obywatelskich; Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki; Zdrowia i Spraw Społecznych, które zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie.

(Opinie Komisji stanowią zał.nr 75 – 77 do niniejszego protokołu.)

Proszę Dyrektora Wydziału Oświaty Pana Bogdana Leszczuka o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały."

Dyrektor Bogdan Leszczuk: „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, uzasadnienie jest identyczne jak w poprzedniej uchwale. Natomiast dotyczy tylko Zespołu Szkół Budowlanych i Ogólnokształcących. Dwuletnia szkołę zasadniczą, czy o cyklu kształcenia krótszym niż trzy lata przekształcamy w trzyletnia zasadniczą szkołę zawodową z dniem 1 września 2012 r."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu uchwały?

Zgłoszeń nie widzę. Wobec tego przechodzimy do głosowania.

Kto jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Wszyscy obecni na sali oddali swój głos, proszę wynik głosowania.

Głosowało 17 radnych: wszystkie głosy oddano za.

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zamiaru przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 2 w Słupsku. „

(Uchwała Nr XIX/257/12 stanowi zał.nr 78 do niniejszego protokołu.)

Podjęcie uchwały w sprawie zamiaru przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej z Oddziałami Integracyjnymi nr 3 w Słupsku. (Druk Nr 19/5)

(Projekt uchwały stanowi zał.nr 79 do niniejszego protokołu.)

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „ Informuję, że projekt uchwały skierował do Komisji: Porządku Publicznego, Przestrzegania Prawa i Spraw Obywatelskich; Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki; Zdrowia i Spraw Społecznych, które zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie.

(Opinie Komisji stanowią zał.nr 80 – 82 do niniejszego protokołu.)

Proszę Dyrektora Wydziału Oświaty Pana Bogdana Leszczuka o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały."

Dyrektor Bogdan Leszczuk: „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo radni, art. 8 ust.2

ustawy z dnia 19 sierpnia 2011r. o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw zobowiązuje organy prowadzące do przekształcenia z dniem 1 września 2012 r. zasadniczej szkoły zawodowej o cyklu kształcenia krótszym niż trzy lata, w trzyletnią zasadniczą szkołę zawodową. Dotyczy to Zespołu Szkól Ogólnokształcących i Technicznych w Słupsku. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu?

Nie widzę. Przechodzimy do głosowania.

Kto jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Wszyscy obecni na sali oddali swój głos, proszę wynik głosowania.

Głosowało 18 radnych: 18 głosów oddano za.

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku podjęła/nie podjęła uchwałę w sprawie zamiaru przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej z Oddziałami Integracyjnymi nr 3 w Słupsku.

(Uchwała Nr XIX/259/12 stanowi zał.nr 83 do niniejszego protokołu.)

Podjęcie uchwały w sprawie zamiaru przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 4 w Słupsku. (Druk Nr 19/6)

(Projekt uchwały stanowi zał.nr 84 do niniejszego protokołu.)

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „ Informuję, że projekt uchwały skierował do Komisji: Porządku Publicznego, Przestrzegania Prawa i Spraw Obywatelskich; Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki; Zdrowia i Spraw Społecznych, które zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie.

(Opinie Komisji stanowią zał.nr 85 – 87 do niniejszego protokołu.)

Proszę Dyrektora Wydziału Oświaty Pana Bogdana Leszczuka o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały."

Dyrektor Bogdan Leszczuk: „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, tak jak mówiłem przy poprzednich uchwałach, art. 8 ust.2 ustawy z dnia 19 sierpnia 2011r. o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw zobowiązuje organy prowadzące do przekształcenia z dniem 1 września 2012 r. zasadniczej szkoły zawodowej o cyklu kształcenia krótszym niż trzy lata, w trzyletnią zasadniczą szkołę zawodową. I tu mamy do czynienia z Zespołem szkół Ponadgimnazjalnych nr 4 im. Tadeusza Tańskiego w strukturach, które są zasadnicze szkoły zawodowe. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu?

Zgłoszeń nie widzę. Przechodzimy do głosowania.

Kto jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Wszyscy obecni na sali oddali swój głos, proszę wynik.

Głosowało 18 radnych: wszystkie głosy oddano za.

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zamiaru przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 4 w Słupsku.

(Uchwała Nr XIX/259/12 stanowi zał.nr 88 do niniejszego protokołu.)

Podjęcie uchwały w sprawie zamiaru przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 5 w Słupsku. (Druk Nr 19/7)

(Projekt uchwały stanowi zał.nr 89 do niniejszego protokołu.)

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „ Informuję, że projekt uchwały skierował do Komisji: Porządku Publicznego, Przestrzegania Prawa i Spraw Obywatelskich; Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki; Zdrowia i Spraw Społecznych, które zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie.

(Opinie Komisji stanowią zał.nr 90 – 92 do niniejszego protokołu.)

Pana Bogdana Leszczuka Dyrektora Wydziału Oświaty ponownie proszę o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały."

Dyrektor Bogdan Leszczuk: „Szanowny Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Szanowni Państwo, tak jak cytowałem wcześniej w Zespole Szkół Ekonomicznych i Ogólnokształcących, również znajduje się zasadnicza szkoła zawodowa, która zgodnie ze zmianą ustawy o systemie oświaty art. 8 ust.2 ustawy z dnia 19 sierpnia 2011r. zobowiązuje organy prowadzące do przekształcenia z dniem 1 września 2012 r. zasadniczej szkoły zawodowej o cyklu kształcenia krótszym niż trzy lata, w trzyletnią zasadniczą szkołę zawodową. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu?

Zgłoszeń nie widzę. Przechodzimy do głosowania.

Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Wszyscy obecni na sali oddali swój głos.

Głosowało 19 radnych: wszystkie głosy oddano za.

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zamiaru przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 5 w Słupsku.

(Uchwała Nr XIX/260/12 stanowi zał.nr 93 do niniejszego protokołu.)

Podjęcie uchwały w sprawie zamiaru przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 7 w Słupsku. (Druk Nr 19/8)

(Projekt uchwały stanowi zał.nr 94 do niniejszego protokołu.)

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „ Informuję, że projekt uchwały skierował do Komisji: Porządku Publicznego, Przestrzegania Prawa i Spraw Obywatelskich; Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki; Zdrowia i Spraw Społecznych, które zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie.

(Opinie Komisji stanowią zał.nr 95 – 97 do niniejszego protokołu.)

Pana Dyrektora ponownie proszę o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały."

Dyrektor Bogdan Leszczuk: „Szanowny Panie Przewodniczący, Państwo radni, Zasadnicza Szkoła Zawodowa Nr 7 znajduje się w składzie Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego im.Unicef w Słupsku, a Minister Edukacji w swoim art. 8 ust.2 ustawy o systemie oświaty zobowiązuje organy prowadzące do przekształcenia z dniem 1 września 2012 r. zasadniczej szkoły zawodowej o cyklu kształcenia krótszym niż trzy lata, w trzyletnią zasadniczą szkołę zawodową. Tam też dwuletnia zasadnicza szkoła zawodowa jest, od 1 września będą już zaczynali uczniowie w cyklu kształcenia trzyletnim, naukę oczywiście."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu uchwały?

Nie widzę. Przechodzimy do głosowania.

Kto z Państwa jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Wszyscy obecni na sali oddali głos. Proszę wynik.

Głosowało 19 radnych: wszystkie głosy oddano za.

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zamiaru przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 7 w Słupsku.

(Uchwała Nr XIX/261/12 stanowi zał.nr 98 do niniejszego protokołu.)

Podjęcie uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Podstawowej dla Dorosłych w Słupsku przy ulicy Szarych Szeregów 6. (Druk Nr 19/9)

(Projekt uchwały stanowi zał.nr 99 do niniejszego protokołu.)

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „ Informuję, że projekt uchwały skierował do Komisji: Porządku Publicznego, Przestrzegania Prawa i Spraw Obywatelskich; Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki; Zdrowia i Spraw Społecznych, które zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie.

(Opinie Komisji stanowią zał.nr 100 - 102 do niniejszego protokołu.)

Pana Dyrektora Leszczuka proszę o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały."

Dyrektor Bogdan Leszczuk: „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo radni, daliście swoją uchwałą z roku 2005 możliwość wszystkim dorosłym w mieście Słupsku uzupełnienia wykształcenia na poziomie podstawowym. do 5 stycznia 2012 r. nikt nie wyraził chęci uzupełnienia wykształcenia podstawowego w szkole dla dorosłych , w związku z powyższym proponujemy ten projekt uchwały, likwidacyjny szkołę podstawową dla dorosłych w Środkowopomorskim Centrum Kształcenia Ustawicznego. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Ja mam tylko jedno pytanie, a co się stanie jak ktoś się zgłosi?

Dyrektor Bogdan Leszczuk: „Są alternatywne szkoły na terenie. Przepraszam, ta forma musi być wygaszona. Przepraszam, chciałem powiedzieć o innej, ale tu się zgadza."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Czy koleżanka Beata chce jeszcze dodać?"

Radna Beata Chrzanowska : „Ja tylko dodam, że na mocy rozporządzenia w sprawie ramowych planów, nie przewiduje się szkolenia osób dorosłych w szkole podstawowej i w szkole zasadniczej zawodowej dla dorosłych, tylko w gimnazjum, w liceum, bądź szkole policealnej."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję za informację.

Czy ktoś ma inne pytania?

Nie widzę. Przechodzimy do głosowania.

Kto z Państwa jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Wszyscy obecni na sali oddali głos. Proszę wynik.

Głosowało 19 radnych: wszystkie głosy oddano za.

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Podstawowej dla Dorosłych w Słupsku przy ulicy Szarych Szeregów 6.

(Uchwała Nr XIX/262/12 stanowi zał.nr 103 do niniejszego protokołu.)

Podjęcie uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Zasadniczej Szkoły Zawodowej dla Dorosłych w Słupsku przy ulicy Szarych Szeregów 6. (Druk Nr 19/10)

(Projekt uchwały stanowi zał.nr 104 do niniejszego protokołu.)

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „ Informuję, że projekt uchwały skierował do Komisji: Porządku Publicznego, Przestrzegania Prawa i Spraw Obywatelskich; Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki; Zdrowia i Spraw Społecznych, które zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie.

(Opinie Komisji stanowią zał.nr 105 - 107 do niniejszego protokołu.)

Proszę Dyrektora Leszczuka o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały."

Dyrektor Bogdan Leszczuk: „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, Panie Prezydencie, tak jak powiedziałem wcześniej informacyjnie, że od 1 września 2007 do 5 stycznia 2012 nikt nie zgłosił swojego zainteresowania tą formą kształcenia w SCKU i tak jak powiedziała tu Pani Przewodnicząca, Pani radna Chrzanowska, ta forma kształcenia musi być zlikwidowana. W związku z tym stawiamy ta uchwałę."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu?

Zgłoszeń nie widzę. Przechodzimy do głosowania.

Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Wszyscy obecni na sali oddali swój głos.

Głosowało 19 radnych: wszystkie głosy oddano za.

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zamiaru likwidacji Zasadniczej Szkoły Zawodowej dla Dorosłych w Słupsku przy ulicy Szarych Szeregów 6.

(Uchwała Nr XIX/263/12 stanowi zał.nr 108 do niniejszego protokołu.)

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XVII/220/11 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 21 grudnia 2011 roku w sprawie zamiaru likwidacji VII Liceum Ogólnokształcącego w Słupsku przy ulicy Szymanowskiego 5. (Druk Nr 19/15)

(Projekt uchwały stanowi zał.nr 109 do niniejszego protokołu.)

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „ Informuję, że projekt uchwały skierował do zaopiniowania przez Komisję Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki, która zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

(Opinie Komisji stanowią zał.nr 110 do niniejszego protokołu.)

Pana Dyrektora proszę o przedstawienie projektu."

Dyrektor Bogdan Leszczuk: „Szanowni Państwo, słowo przeprosin na początku, czujność urzędnicza i Państwa spowodowała, że musimy dokonać tu pewnej korekty polegającej na tym, aby w paragrafie 1. ust.1 uchwały XVII/220/11 z 21 grudnia 2011 roku w sprawie zamiaru likwidacji VII Liceum Ogólnokształcącego w Słupsku przy ulicy Szymanowskiego, wyrazy 31 sierpnia 2014 zastępuje się wyrazami 31 sierpnia 2013, ponieważ dzień 1 września 2013 będzie datą, w której przestanie funkcjonować VII Liceum Ogólnokształcące w Słupsku przy ulicy Szymanowskiego, a nie 1 września 2014 jak podano wyżej w wymienionej uchwale poprzednio."

Przepraszam oczywista pomyłka w liczeniu roczników nastąpiła zamiast 2013, wpisano 2014 i tutaj..."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Wystarczy raz powiedzieć, że się pomyliliśmy, nie ma potrzeby powtarzania. Ja chciałbym, żeby zawsze przynajmniej raz ktoś powiedział, że się pomylił a nie ukrywał, a jak się pomylił to niech powie raz."

Dyrektor Bogdan Leszczuk: „Panie Przewodniczący, tak będzie na przyszłość"

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu?

Nie widzę. Wobec tego przechodzimy do głosowania.

Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Wszyscy oddali głos. Proszę wynik.

Głosowało 19 radnych: 19 głosów oddano za.

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zmiany uchwały Nr XVII/220/11 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 21 grudnia 2011 roku w sprawie zamiaru likwidacji VII Liceum Ogólnokształcącego w Słupsku przy ulicy Szymanowskiego 5.

(Uchwała Nr XIX/264/12 stanowi zał.nr 111 do niniejszego protokołu.)

Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji VI Liceum Ogólnokształcącego w Słupsku przy ulicy Królowej Jadwigi 3. (Druk Nr 19/18)

(Projekt uchwały stanowi zał.nr 112 do niniejszego protokołu.)

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Informuję, że projekt uchwały skierował do Komisji: Porządku Publicznego, Przestrzegania Prawa i Spraw Obywatelskich; Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki; Zdrowia i Spraw Społecznych, które zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie.

(Opinie Komisji stanowią zał.nr 113 - 115 do niniejszego protokołu.)

A Pana Bogdana Leszczuka proszę ponownie o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały."

Dyrektor Bogdan Leszczuk: „Szanowni Państwo obecnie w VI Liceum Ogólnokształcącym przy ul.Królowej Jadwigi 3 nie prowadzi kształcenia uczniów, ostatnie klasy III opuściły szkołę w 2011 r. Brak naboru do klas I, po konsultacjach ze środowiskiem szkolnym, spowodował wszczęcie procedury likwidacyjnej szkoły. Likwidacja szkoły umożliwi przeprowadzenie racjonalizacji sieci szkół ponadgimnazjalnych w mieście Słupsku na poziomie ogólniaków.

Z dniem 1 września 2012 przestanie funkcjonować VI Liceum Ogólnokształcące w Zespole Szkół Budowlanych i Ogólnokształcących im. Inżynierów Polskich. W Słupsku. Dziękuje."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Czy ktoś z Państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu?

Zgłoszeń nie widzę. Przechodzimy do głosowania.

Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Wszyscy obecni na sali oddali swój głos. Proszę wynik głosowania.

Głosowało 19 radnych: wszystkie głosy oddano za.

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie likwidacji VI Liceum Ogólnokształcącego w Słupsku przy ulicy Królowej Jadwigi 3.

(Uchwała Nr XIX/265/12 stanowi zał.nr 116 do niniejszego protokołu.)

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany nazwy oraz organizacji Zespołu Szkół Budowlanych i Ogólnokształcących im. Inżynierów Polskich w Słupsku, ul. Królowej Jadwigi 3. (Druk Nr 19/19)

(Projekt uchwały stanowi zał.nr 117 do niniejszego protokołu.)

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Informuję, że projekt uchwały skierował do Komisji: Porządku Publicznego, Przestrzegania Prawa i Spraw Obywatelskich; Zdrowia i Spraw Społecznych; Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki które zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie, z tym, że Komisja Oświaty... opiniowała projekt uchwały z autopoprawką polegającą na wykreśleniu w § 2 i 3 wyrażenia „ i Ogólnokształcące"

(Opinie Komisji stanowią zał.nr 118 – 120 do niniejszego protokołu.)

W dniu 27 lutego br. Prezydent Miasta złożył w/w autopoprawkę na piśmie.

(Autopoprawka stanowi zał.nr 121 do niniejszego protokołu.)

Radni otrzymali ją w korespondencji. Autopoprawka ta konsumuje wniosek Komisji Oświaty.

Pana Dyrektora proszę o przedstawienie projektu uchwały wraz z uzasadnieniem i autopoprawką.

Dyrektor Bogdan Leszczuk: „Szanowny Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, skoro likwidacja Liceum w Zespole Szkól Budowlanych i Ogólnokształcących, nie będzie już klas z dniem 1 września licealnych, w związku z powyższym zmiana nazwy szkoły na Zespół Szkół Budowlanych im. Inżynierów Polskich w Słupsku przy ul.Królowej Jadwigi 3 i chciałbym w tym momencie podziękować Komisji Oświaty i Panu Radnemu Gajewskiemu osobiście za czujność w tej sprawie."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Czy ktoś z Państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu? Poprawki nie głosujemy, bo jest już autopoprawka.

Zgłoszeń nie widzę. Wobec tego głosujemy projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Kto jest za podjęciem takiej uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Wszyscy obecni oddali swój głos. Proszę o wynik głosowania.

Głosowało 19 radnych: wszystkie głosy oddano za.

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zmiany nazwy oraz organizacji Zespołu Szkół Budowlanych i Ogólnokształcących im. Inżynierów Polskich w Słupsku, ul. Królowej Jadwigi 3."

(Uchwała Nr XIX/266/12 stanowi zał.nr 122 do niniejszego protokołu.)

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany nazwy Przedszkola Miejskiego nr 32 im. "Tęczowej Doliny" w Słupsku przy ulicy Kasztanowej 1. (Druk Nr 19/11)

(Projekt uchwały stanowi zał.nr 123 do niniejszego protokołu.)

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Informuję, że projekt uchwały skierował do Komisji: Porządku Publicznego, Przestrzegania Prawa i Spraw Obywatelskich; Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki które zaopiniowały go pozytywnie.

(Opinie Komisji stanowią zał.nr 124 i 125 do niniejszego protokołu.)

Pana Dyrektora proszę o przedstawienie projektu uchwały wraz z uzasadnieniem i autopoprawką.

Dyrektor Bogdan Leszczuk: „Szanowni Państwo, zmiana nazwy przedszkola na Przedszkole Miejskie z Oddziałami Integracyjnymi nr 32 im. Tęczowej Doliny, będzie odzwierciedlała

charakter przedszkola, pozwoli lepiej rozpoznawać placówkę w środowisku miasta Słupska i okolic, a także pozwoli zapewnić właściwa opiekę i wychowanie dla dzieci niepełnosprawnych, zaspokoi również potrzeby społeczne. Dając nazwę z Oddziałami Integracyjnymi, będziemy się odnosili w mieście Słupsku na poziomie przedszkolnym do Przedszkola Integracyjnego nr 8, które jest z Oddziałami Integracyjnymi jak będzie Przedszkole nr 32 im. Tęczowej Doliny, tam również będziemy wychowywać i opiekować się dziećmi w zespołach integracyjnych. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Czy ktoś z Państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu?

Nie widzę zgłoszeń. Przechodzimy do głosowania.

Kto z Państwa radnych jest za podjęciem takiej uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Wszyscy obecni oddali głos. Proszę o wynik głosowania.

Głosowało 19 radnych: wszystkie głosy oddano za.

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zmiany nazwy Przedszkola Miejskiego nr 32 im. "Tęczowej Doliny" w Słupsku przy ulicy Kasztanowej 1.

(Uchwała Nr XIX/267/12 stanowi zał.nr 126 do niniejszego protokołu.)

Dziękuję Panu Dyrektorowi, na tym skończyliśmy blok uchwał oświatowych."

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia aktualizacji wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych będących w posiadaniu „Wodociągi Słupsk" Spółka z o.o. z siedzibą w Słupsku, na okres od 01.07.2012 roku do 30.06.2015 roku. (Druk Nr 19/17)

(Projekt uchwały stanowi zał.nr 127 do niniejszego protokołu.)

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Informuję, że projekt uchwały skierowałem do Komisji: Porządku Publicznego, Przestrzegania Prawa i Spraw Obywatelskich; Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska; Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta, które zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie.

(Opinie Komisji stanowią zał.nr 128 – 130 do niniejszego protokołu.)

Proszę Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska Annę Grabuszyńską o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały.

Dyrektor Anna Grabuszyńska: „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Szanowni Państwo, przedłożony do zatwierdzenia plan jest kontynuacja zadań, które zostały przyjęte do realizacji w ubiegłym roku w Wieloletnim Planie Rozwoju i Modernizacji urządzeń wodociągowych na lata 2011 – 2014 i zadania, które ten plan obejmuje dotyczą między innymi też odtworzeń a w miarę możliwości też różnych inwestycji rozwojowych, ponieważ plan ten był szczegółowo omawiany na Komisjach i była prezentacja, zwrócę może tylko uwagę na kilka zadań, które są zadaniami nowymi. Jedno z tych zadań, to jest wpięcie Wodociągów w ulicy Westerplatte - Hubalczyków, które ma m.in. na celu zapewnienie bezpieczeństwa dostaw na osiedlu Akademickim, na którym wiemy, że występują awarie. Wymiana awaryjnej sieci wodociągowej na ul.Matejki, sieć wodociągowa na ulicy Legionów Polskich, to jest zbrojenie nowych terenów pod budownictwo, rozwinięcie gospodarki odpadowej, poprzez projekt i budowę zbiornika na biogaz w ramach rozbudowy węzła fermentacji i kogeneracji na oczyszczalni, a w ramach sieci kanalizacyjnej m.in.. budowa kanalizacji sanitarnej w ulicy Spacerowej. Dziękuję bardzo."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję serdecznie. Czy ktoś z Państwa radnych

chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu uchwały?

Nie widzę zgłoszeń i nie dziwię się, bo był dość szczegółowo przedyskutowany w komisjach. Wobec tego zamykam dyskusje i przechodzimy do głosowania.

Kto jest za podjęciem takiej uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Wszyscy obecni na sali oddali głos. Proszę wynik.

Głosowało 20 radnych: 20 głosów oddano za.

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia aktualizacji wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych będących w posiadaniu „Wodociągi Słupsk" Spółka z o.o. z siedzibą w Słupsku, na okres od 01.07.2012 roku do 30.06.2015 roku.

(Uchwała Nr XIX/267/12 stanowi zal.nr 131 do niniejszego protokołu.)

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Hubalczyków - Westerplatte A" w Słupsku. (Druk Nr 19/16)

(Projekt uchwały stanowi zał.nr 132 do niniejszego protokołu.)

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Informuję, że projekt uchwały skierowałem do Komisji: Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska; Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta, które zaopiniowały go pozytywnie oraz Porządku Publicznego, Przestrzegania Prawa i Spraw Obywatelskich, która przyjęła projekt uchwały do wiadomości.

(Opinie Komisji stanowią zał.nr 133 – 135 do niniejszego protokołu.)

Proszę Dyrektora Wydziału Urbanistyki, Architektury i Budownictwa Panią Grażynę Kowalską o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały.

Dyrektor Grażyna Kowalska: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado w imieniu Pana Prezydenta przedstawiam projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zwanego „Hubalczyków - Westerplatte A" . Teren objęty przystąpieniem do opracowania planu usytuowany jest w granicach obowiązującego obecnie planu pn. Hubalczyków – Westerplatte, który został uchwalony w grudniu 2005 r. Teren leży u zbiegu ulic Westerplatte i Hubalczyków i w głównej mierze jest to teren przeznaczony na usługi zajmujący działkę 930/2. Uchwalenie planu umożliwi bezpośredni dojazd z przyległych ulic do tej działki, która obecnie nie posiada bezpośredniego dostępu do drogi publicznej. Dojazd i dojście do działki odbywa się droga służebności poprzez działkę sąsiednią nr 930/1 od strony ul.Szafranka. Utrudnia to korzystanie z obydwu nieruchomości. Biuro urbanistyczne, swojego czasu uzyskała pozytywną opinię Zarządu Dróg Miejskich w Słupsku dotycząca proponowanych rozwiązań komunikacyjnych i przedstawiamy Państwu do uchwalenia projekt planu. Wejście w życie proponowanej uchwały spowoduje wzrost atrakcyjności terenu objętego opracowaniem i pozwoli na realizację nowej inwestycji. Uchwalenie planu miejscowego nie wiąże się z poniesieniem kosztów przez miasto Słupsk, a projekt planu został opracowany przez nasze Biuro Urbanistyczne. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję Pani Dyrektor. Czy ktoś z Państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu?

Zgłoszeń nie widzę. Wobec tego przechodzimy do głosowania.

Kto z Państwa radnych jest za podjęciem takiej uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Wszyscy obecni na sali oddali głos. Proszę wynik.

Głosowało 20 radnych: 19 głosów oddano za, 1 głos był wstrzymujący się.

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku większością głosów podjęła uchwałę w sprawie

uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Hubalczyków - Westerplatte A" w Słupsku.

(Uchwała Nr XIX/268/12 stanowi zał.nr 136 do niniejszego protokołu.)

Podjęcie uchwały w sprawie wysokości stawek procentowych i warunków udzielania bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości oraz ustalenia oprocentowania nieuiszczonej, rozłożonej na raty, części tej opłaty. (Druk Nr 19/22)

(Projekt uchwały stanowi zał.nr 137 do niniejszego protokołu.)

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Informuję, że projekt uchwały skierowałem do Komisji: Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska; Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta, które zaopiniowały go pozytywnie oraz Porządku Publicznego, Przestrzegania Prawa i Spraw Obywatelskich, która przyjęła projekt uchwały do wiadomości.

(Opinie Komisji stanowią zał.nr 138 – 140 do niniejszego protokołu.)

Proszę Dyrektora Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Panią Zofię Zajączkowską – Orlikowską o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały.

Dyrektor Zofia Zajączkowska – Orlikowska: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, zmiany do ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz zmiany do ustawy o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego spowodowały konieczność przedstawienia Wysokiej radzie w jaki sposób należy udzielać bonifikaty od opłat z tytułu przekształcenia jak również warunki ich udzielania. Na podstawie ustawy, osoby fizyczne i osoby prawne mogą przekształcać to swoje prawo niezależnie od tego pod jaka funkcję te nieruchomości są przeznaczone. Ustawodawca również umożliwił przekształcenie użytkowania wieczystego w prawo własności z możliwością spłaty należności w ratach. Rat tych może być od 10 lat do 20 lat. No oczywiście na wniosek użytkownika wieczystego te raty mogą być mniejsze. I proponujemy proszę Państwa, żeby udzielać bonifikat tylko od nieruchomości, które są zabudowane w całości pod funkcję mieszkaniową. Dotyczy to zabudowy jednorodzinnej, czyli budynki w 100% powinny być wykorzystywane na funkcję mieszkaniową. Proponujemy również udzielenie bonifikaty 90% w stosunku do nieruchomości zabudowanej budynkami wielorodzinnymi ale tylko dla udziałów, które przypisane są do lokali mieszkalnych. W projekcie uchwały chcemy również zobowiązać wnioskodawce, żeby składał oświadczenie, że nieruchomość ta wykorzystywana jest na cele mieszkaniowe. Nie rozłożona na raty opłata podlega oprocentowaniu. Aktualnie oprocentowanie to wynosi, jest równe stopie redyskonta weksli ustalonej przez Narodowy Bank Polski i na dzień 2 stycznia tego roku, w tym roku wynosi 4,75 %. I tak proponujemy, żeby oprocentowanie niespłaconej należności wynosiło, było w wysokości 200% dla tych nieruchomości, które nie skorzystały z bonifikaty. Są to nieruchomości pod funkcje usługową, pod funkcję przemysłową. Natomiast 250% proponujemy aby podwyższyć to oprocentowanie w stosunku do nieruchomości, które otrzymują bonifikatę w wysokości 50%. Te 50% bonifikaty dotyczy nieruchomości stanowiących zabytek, to ustawodawca udziela takiej bonifikaty. Natomiast proponujemy również podwyższenie tego oprocentowania do 300% stopy redyskonta weksli dla tych nieruchomości, które skorzystają z bonifikaty 90% dotyczy to funkcji mieszkaniowej. Żeby Państwu przybliżyć jakiej to są wielkości procenty, to przeliczę Państwu w tym roku jak wynosi. Tam gdzie jest 200%, będzie, to oprocentowanie wynosiło w tym roku 2012 – 9,58%, w wysokości 258% - 11,87 i w wysokości 300% stopy redyskonta 14,25%. Podwyższenie tej stopy procentowej na pewno wpłynie na zwiększenie dochodów miasta. Dziękuję bardzo."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję Pani Dyrektor. Czy ktoś z Państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu uchwały?

Zgłoszeń nie widzę. Przechodzimy do głosowania.

Kto z Państwa radnych jest za podjęciem takiej uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Wszyscy obecni na sali oddali głos. Proszę wynik.

Głosowało 19 radnych: 19 głosów oddano za.

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wysokości stawek procentowych i warunków udzielania bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości oraz ustalenia oprocentowania nieuiszczonej, rozłożonej na raty, części tej opłaty.

(Uchwała Nr XIX/270/12 stanowi zał.nr 141 do niniejszego protokołu.)

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości pomiędzy Miastem Słupsk a Gminą Słupsk oraz Miastem Słupsk a Pomorską Agencją Rozwoju Regionalnego S.A. w Słupsku. (Druk Nr 19/31)

(Projekt uchwały stanowi zał. nr 142 do niniejszego protokołu.)

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Informuję, że projekt uchwały skierowałem do Komisji: Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska; Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta, które zaopiniowały go pozytywnie.

(Opinie Komisji stanowią zał.nr 143 i 144 do niniejszego protokołu.)

Proszę Dyrektora Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Panią Zofię Zajączkowską – Orlikowską o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały.

Dyrektor Zofia Zajączkowska – Orlikowska: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w imieniu Prezydenta Miasta Słupska przedstawiam projekt uchwały w sprawie zamiany nieruchomości. Poproszę moja koleżankę, pokażemy na mapie, ponieważ na Komisjach przedstawialiśmy jak wyglądają nieruchomości, które będą przedmiotem zamiany ale zawsze na mapie lepiej to wszystko można zobaczyć.

Droga Staniuków, proszę Państwa, została wybudowana przez Pomorska Agencje Rozwoju Regionalnego, jest ona zlokalizowana na kilkunastu nieruchomościach. Te nieruchomości stanowią własność miasta Słupska, czyli to jest ten kolor pomarańczowy tu zaznaczony, własnością PAR-u oraz własnością Gminy Słupsk. W planie zagospodarowania przestrzennego ul.Staniuków jest przeznaczona pod funkcję dróg publicznych zbiorczych. Zaprojektowana ją i zbudowano w celu zapewnienia dojazdu nie tylko do obiektów, które znajdują się początkowo, do obiektów, które znajdują się w terenie Słupskiej Strefy Ekonomicznej, jednak z uwagi na swe usytuowanie i przebieg, droga ta wykorzystywana jest nie tylko przez podmioty gospodarcze, które są zlokalizowane wzdłuż tej drogi, ale jest to również alternatywne połączenie miasta Słupska od strony ulicy Grunwaldzkiej, czyli tu od Grunwaldzkiej aż po ulice Portową w kierunku Ustki. Proszę Państwa, ponieważ również część tych nieruchomości zlokalizowana jest na terenach Gminy Słupsk, proponujemy zamianę w sposób następujący: Miasto Słupsk przejmuje te tereny, na których zlokalizowana jest ulica – droga Staniuków, przejmujemy również od PAR-u nieruchomość, która też w planie zagospodarowania przestrzennego znajduje się pod drogę, a zlokalizowana jest przy klasztornych stawach, czyli również połączenie do aquaparku od strony Grunwaldzkiej, tu macie Państwo Klasztorne Stawy, te nieruchomości dwie – jedna maleńka działka, druga troszkę większa znajduje się we własności PAR-u. To są troszkę takie sprawy porządkowe, ale przy okazji takiej zamiany chcemy to wszystko wyprostować. Przejmujemy również od PAR-u nieruchomość, która w planie zagospodarowania przestrzennego, tu jest Inkubator w tej chwili budowany przez PAR, to jest droga, która również powinniśmy ja przejąć, bo w planie przeznaczona jest pod drogę publiczną, przejmujemy

od PAR-u. Również proszę Państwa dwie maleńkie działki, jedna przy ul.Portowej, druga prostopadła ale przylegająca do nieruchomości, która w tej chwili jest zagospodarowana przez Schronisko dla Zwierząt, czyli w momencie, kiedy przyjmiemy te nieruchomości wokół, a kiedyś docelowo będzie to działka inwestycyjna na pewno wartość tej działki będzie zdecydowanie większa niż teraz. To też taka sprawa porządkowania nieruchomości."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Ale Pani Dyrektor ja proszę, bo to tak Pani Ania wytrzyma tak długo?"

Dyrektor Zofia Zajączkowska – Orlikowska: „Nie, nie już pokazałam. Na następny raz będą dwie osoby do trzymania."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „A może lepiej na następny raz po prostu dać to na rzutnik."

Dyrektor Zofia Zajączkowska – Orlikowska: „Żeby dać na papierze, za duże są te mapy. Ja króciutko jeszcze powiem dlaczego koleżanka trzyma mapę, proszę Państwa, co przekazujemy dla PAR-u; dla PAR-u przekazujemy nieruchomość, które są przy oczyszczalni ścieków po lewej stronie za wiaduktem, są to łąki, to jest ten jeden teren i dwie działeczki oraz teren, który leży po prawej stronie za oczyszczalnią ścieków tuz przy lesie. Te nieruchomości będą wykorzystane przez Pomorską Agencję Rozwoju Regionalnego na uprawę wierzby krzewiastej, czyli tu współpraca z „Wodociągami" będzie, gdzie „Wodociągi" w tej chwili przerabiają kompost i pozyskanie takich właśnie, wierzby krzewiastej do przerobu będzie potrzebne. Co przekazujemy dla Gminy Słupsk; dla Gminy Słupsk przekazujemy proszę Państwa drogę, która prowadzi do „FISKARS-a", czyli od ul.Portowej. Przekazujemy również drogę, która będzie łączyła Płaszewko z miastem Słupsk, czyli za pętlą autobusową od ul.Gdyńskiej oraz drogę, która będzie łączyła Płaszewko ale od strony, przy pasie technologicznym obwodnicy słupskiej. W zamian również dla PAR-u miasto będzie przekazywało nie tylko te tereny przy oczyszczalni ale również dwa lokale mieszkalne, których nie sprzedaliśmy niestety w kilku przetargach, nie zdobyliśmy nabywcy i w rozliczeniu przekazujemy. Zamiana z PAR-em nastąpi z dopłatą na rzecz miasta w wysokości ponad 300 tys., to jest chyba 316 w tej chwili. Natomiast zamiana z Gminą Słupsk następuje bezgotówkowo, korzystamy tu z możliwości jaką daje ustawa o gospodarce gruntami, że nieruchomości zamieniane pomiędzy jednostkami samorządu terytorialnego mogą zamienić się bezgotówkowo. Szczegółowe wyjaśnienia, szczegółowe uzasadnienie przedstawiliśmy w tym projekcie, gdyby były jeszcze pytania, proszę bardzo."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję, ale taka moja prośba już od strony czysto technicznej, żeby zgłaszać takie sytuacje Pani Sekretarz, mówię tu do Pani Dyrektor, by w razie czego można było skorzystać z wieszaka a nie egzekwować kary podczas sesji."

Dyrektor Zofia Zajączkowska – Orlikowska: „Ale to nie kara, to przyjemność, bo przynajmniej możecie poznać Państwo pracowników Wydziału Gospodarki Nieruchomościami."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Przepraszam, przepraszam nie wiedziałem.

Czy ktoś z Państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu?

Bardzo proszę kolega Tadeusz Bobrowski, otwieram dyskusję.

Radny Tadeusz Bobrowski: „Panie Przewodniczący, jedno pytanie, w paragrafie nr 1 poz.5 i 6 lokal mieszkalny 183 m^2 ul.W.Polskiego i 139 m^2 ul.Słowackiego 4. Niezrozumiałe dla mnie jest stwierdzenie, że miastu są lokale mieszkalne niepotrzebne, a drugie pytanie łączące, po co jest ten lokal potrzebny dla PAR-u. Przypomnę, że Gmina Miejska Słupsk jest współwłaścicielem PAR-u. Dziękuję"

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję i jeszcze kolega radny Robert Kujawski Wiceprzewodniczący Rady, bardzo proszę."

Radny Robert Kujawski: Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Prezydencie,

Wysoka Rado, odnośnie tych dwóch mieszkań tak se pomyślałem, że skoro mamy część zasobu mieszkań służbowych i te potrzeby mogą być większe, to duże atrakcyjne mieszkania, które by w naszym zasobie służbowym mogły się przydać, wiemy też, że jeżeli chodzi o działania dotyczące szeroko pojętej sfery pomocy społecznej, zwłaszcza małe domy, na takie miejsca, w których można pomagać młodzieży, to kiedyś było zapotrzebowanie na takie mieszkania pomocowe w Słupsku, więc one mogłyby się przydać. Ale ja mam inne pytanie, dotyczące jednej części uzasadnienia, mianowicie w uzasadnieniu czytamy, że różnice w wartościach nieruchomości z zamiennych szacuje się na około 300 tys. zł z dopłatą PAR-u na rzecz miasta Słupska. Ja chciałbym się dowiedzieć, czy w przypadku tych nieruchomości, które mają być zamieniane, czy dokonano szacunku takiego sobie, że wyszacowano, czy też dysponujemy operatami szacunkowymi, w których jest jednoznacznie określona wartość nieruchomości. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję i jeszcze kolega radny Bogusław Dobkowski, proszę uprzejmie.

Radny Bogusław Dobkowski: „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Szanowni Państwo, cieszę się, bo to już lata trwa, że porządkujemy tą sferę. Jak oddamy aquapark, to może się okazać, że wczasowicze od Ustki nie będą mieli jak dojechać albo przez miasto będą musieli jechać, ktoś mówił, że można ostatecznie przez Kobylnicę albo Lębork ale będzie troszeczkę bliżej, wygodniej, to ich zachęci. Natomiast myślę, że PAR-owi to mieszkanie może się wiązać i przydać w związku z budową Inkubatora, w którym trzeba będzie zatrudnić trochę ludzi i być może, że to, a zresztą oni wiedzą pewnie lepiej od nas dlaczego. Żeby zawrzeć umowy obie strony muszą chcieć. Skoro chcą to znaczy, że potrzebne im. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Więcej zgłoszeń ze strony radnych nie ma. Udzielam głosu Panu Prezydentowi Krzysztofowi Sikorskiemu, proszę bardzo Panie Prezydencie.

Wiceprezydent Krzysztof Sikorski: „ Szanowni Państwo, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, a pro po tych mieszkań, Panie Tadeuszu i tutaj odpowiedź tez dla Pana Roberta Kujawskiego, te mieszkania są bardzo w złym stanie technicznym, zawilgocone, z piecami i przetargów jak dobrze pamiętam Pani Zosiu to chyba było 4, tak?"

Dyrektor Zofia Zajączkowska – Orlikowska: „Tak."

Wiceprezydent Krzysztof Sikorski: „Ponad 4 przetargi naprawdę nie udaje się nam tych mieszkań zbyć. Nie chcemy obniżać ceny, bo mogli byśmy za bezcen je oddać ale wiemy, że te plany, które ma PAR, które przedstawił nam, jest tutaj Prezes można go ewentualnie dopytać, mają to być mieszkania przeznaczone na hostel właśnie, świadczące usługi pod kątem inkubatora. Bardzo dobrze tutaj Pan Bogusław się wstrzelił, bo one mają służyć jako mieszkania dla gości Inkubatora i pamiętajcie też Państwo o jednej rzeczy, my robimy zamianę z firmą, ze Spółką, w której mamy udziały, także te mieszkania po części są własnością miasta. Dziękuję serdecznie."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Czy są jeszcze inne pytania?

Nie ma. Zamykam dyskusję. Przechodzimy do głosowania.

Kto z Państwa radnych jest za podjęciem takiej uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Już wszyscy. Proszę o wynik głosowania.

Głosowało 20 radnych: 16 głosów oddano za, 4 głosy były wstrzymujące się.

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku większością podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości pomiędzy Miastem Słupsk a Gminą Słupsk oraz Miastem Słupsk a Pomorską Agencją Rozwoju Regionalnego S.A. w Słupsku.

(Uchwała NR XIX/271/12 stanowi zał. nr 145 do niniejszego protokołu.)

Podjęcie uchwały w sprawie przejęcia do zasobu mienia komunalnego prawa własności nieruchomości położonej w Słupsku przy ulicy Szczecińskiej. (Druk Nr 19/2)

(Projekt uchwały stanowi zał.nr 146 do niniejszego protokołu.)

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Informuję**,** że projekt uchwały skierowałem do Komisji: Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowisk; Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta, które zaopiniowały go pozytywnie.

(Opinie Komisji stanowią zał.nr 147 i 148 do niniejszego protokołu.)

Proszę Dyrektora Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Panią Zofię Zajączkowską – Orlikowską o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały.

Dyrektor Zofia Zajączkowska – Orlikowska: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, projekt uchwały dotyczy skomunalizowania, czyli wystąpienia do Wojewody o nieodpłatne przekazanie miastu prawa własności do nieruchomości, która aktualnie stanowi własność Skarbu Państwa a jest w użytkowaniu wieczystym miasta Słupska. Nabyliśmy prawo użytkowania wieczystego od firmy CPN. Jest to działka zabudowana chodnikiem, stanowi część pasa technicznego drogi ul. Szczecińskiej. Wola Rady jest niezbędna do złożenia wniosku do Wojewody o przekazanie nam prawa własności. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „ Dziękuję. Czy ktoś z Państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu?

Zgłoszeń nie widzę. Wobec tego przejdziemy do głosowania.

Kto z Państwa radnych jest za podjęciem takiej uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję Wszyscy oddali głos. Proszę wynik.

Głosowało 20 radnych: 20 głosów oddano za.

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przejęcia do zasobu mienia komunalnego prawa własności nieruchomości położonej w Słupsku przy ulicy Szczecińskiej.

(Uchwała Nr XIX/272/12 stanowi zał.nr 149 do niniejszego protokołu.)

Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy skwerowi w Słupsku. (Druk Nr 19/1)

(Projekt uchwały stanowi zał. nr 150 do niniejszego protokołu.)

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „ Informuję, że projekt uchwały skierowałem do Komisji: Porządku Publicznego, Przestrzegania Prawa i Spraw Obywatelskich, która zaopiniowała go pozytywnie; Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki, która przyjęła projekt do wiadomości oraz Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta, która zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie z wnioskiem o nadanie nazwy „Skwer im.Henricha von Stephana” skwerowi zlokalizowanemu pomiędzy ul. Tuwima a Ratuszem.

(Opinie Komisji stanowią zał.nr 151, 152, 153 do niniejszego protokołu.)

Proszę Dyrektora Wydziału Geodezji i Katastru Panią Renatę Dobrzyniewicz o przedstawienie projektu uchwały, bo chciałem Państwu powiedzieć, że w międzyczasie, już w trakcie sesji, Pan Prezydent zgłosił autopoprawkę, która przekazałem Państwu do wiadomości, wobec tego proszę o przedstawienie projektu uchwały wraz z autopoprawką no i odniesienie się do wniosku Komisji. Bardzo proszę Pani Dyrektor.”

(Autopoprawka stanowi zał.nr 154 do niniejszego protokołu.)

Dyrektor Renata Dobrzyniewicz: „Panie Przewodniczący, Szanowna Rado, omówię najpierw wniesiona autopoprawkę przez Prezydenta Miasta w dniu dzisiejszym. Wniesiona autopoprawka powoduje zmianę treści paragrafu 1. przedłożonego projektu uchwały, a także związanego z tym paragrafem załącznika. Autopoprawka powoduje zmianę skweru, który ma zostać nazwany. W pierwotnym projekcie uchwały był to skwer położony przy ul.Kopernika, natomiast po uwzględnieniu poprawki, autopoprawka wprowadza skwer położony u zbiegu ul.Tuwima i Pl.Zwycięstwa. Autopoprawka realizuje w całości zarówno wniosek Komisji Budżetu Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta, a także realizuje wniosek pomysłodawcy, który złożył Pan Jerzy Henke w imieniu Stowarzyszenia Przyjaciół Ziemi Słupskiej i Polskiego Towarzystwa Numizmatycznego Oddział w Słupsku oraz Polskiego Związku Filatelistycznego Koło w Słupsku i po uwzględnieniu tej poprawki, projekt uchwały przedstawia się następująco: w projekcie uchwały proponuje się nadać nazwę Skwer im. Heinricha von Stephana skwerowi położonemu przy ul.Tuwima na działce ewidencyjnej nr 32 w Słupsku.

Heinrich von Stephan to wybitna postać przedwojennego Słupska a także Honorowy Obywatel naszego Miasta. Żył w XIX wieku. Sprawował wiele ważnych funkcji państwowych związanych z funkcjonowaniem i rozwojem poczty światowej. Był m.in. dyrektorem służby pocztowej Konfederacji Północnoniemieckiej, generalnym poczmistrzem Cesarstwa Niemieckiego, podsekretarzem stanu, ministra stan. Był jednym z założycieli Światowej Unii Pocztowej. Jest chyba najbardziej znanym pocztowcem na świecie, który był Słupszczaninem i z tego też powodu warto go uhonorować. Najbardziej znany jest z tego, że jest twórca karty pocztowej.

Podjęcie tej uchwały w sprawie nadania nazwy skwerowi przy ratuszu, nie wywołuje skutków gospodarczych, a skutki finansowe, to wyłącznie zakup tablicy z nazwa skweru.
Proszę szanowna radę o podjęcie uchwały w tej sprawie.”

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „ Dziękuję. Chciałem tu wyrazić zadowolenie w imieniu członków Komisji, że nie musimy głosować już tego wniosku, poddawać go pod głosowanie Wysokiej Rady, a autopoprawka uwzględniła również nasze oczekiwania. Które zresztą wynikały z wniosków, z poparcia wnioskodawców.

Czy ktoś z Państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu?

Nie widzę. Wobec tego przejdziemy do głosowania.

Kto z Państwa radnych jest za podjęciem takiej uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję Wszyscy oddali swój głos. Proszę wynik.

Głosowało 20 radnych: 20 głosów oddano za.

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie nadania nazwy skwerowi w Słupsku.

(Uchwała Nr XIX/273/12 stanowi zał.nr 155 do niniejszego protokołu.)

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Statutu Samodzielnego Publicznego Miejskiego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Słupsku. (Druk Nr 19/32)

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Przypominam, że w związku z brakiem precyzyjnych zapisów w ustawie z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz.U. Z 2011 r. Nr 149 z późn. zmn) dotyczących zamknięcia lub likwidacji komórek organizacyjnych samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej, projekt uchwały – druk nr 19/13 został skonsultowany z Organem Nadzoru Urzędu Wojewódzkiego Oddział w Słupsku. Po konsultacji został przygotowany nowy projekt uchwały, który merytorycznie jest zgodny z zakresem

przedstawionym w pierwotnym dokumencie – druk nr 19/13.

Komisje Porządku Publicznego.... i Zdrowia.... zaopiniowały pozytywnie projekt uchwały - druk nr 19/13, który Prezydent wycofał z porządku obrad dzisiejszej sesji składając w jego miejsce projekt – druk nr 19/32.

(Opinie Komisji stanowią zał.nr 156 i 157 do niniejszego protokołu.)

Proszę Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Panią Mariolę Rynkiewicz – Gończ o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały.

Dyrektor Mariola Rynkiewicz – Gończ: „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, w załączniku do uchwały pod nazwą struktura organizacyjna Samodzielnego Miejskiego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Słupsku, wprowadza się następujące zmiany Zdrowotnej

w Słupsku z późniejszymi zmianami, wprowadza się następujące zmiany polegające na skreśleniu:

1) komórki organizacyjnej o nazwie Poradnia Preluksacyjna, w jednostce organizacyjnej Przychodnia Rejonowa ul. Wojska Polskiego 49 ,

2) komórki organizacyjnej o nazwie Poradnia Stomatologiczna. w jednostce organizacyjnej Przychodnia Rejonowa ul. Łokietka 6,

3) komórek organizacyjnych o nazwie Poradnia Protetyki Stomatologicznej oraz Pracownia Protetyki Stomatologicznej w jednostce organizacyjnej Przychodnia Rejonowa ul. Tuwima 37.

Świadczenia udzielane przez te komórki są nadal udzielane w Samodzielnym Publicznym Miejskim Zakładzie Opieki Zdrowotnej w Słupsku. Świadczenia z zakresu protetyki stomatologicznej będą zakupowane na zewnątrz. Natomiast Poradnia Stomatologiczna na Łokietka nigdy nie działała a kontrakt otrzymany przez Samodzielny Publiczny Miejski Zakład Opieki Zdrowotnej nie pozwolił na otworzenie nowej poradni, w związku z tym nadal będą odbywały się zabiegi na Tuwima. Natomiast Poradnia Preluksacyjna, która była w ramach poradni ortopedycznej, chirurgii ortopedycznej jest realizowana w ramach projektu „mama zdrowie i ja", gdzie dostępność jest w zależności od potrzeb mieszkańców miasta. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „ Dziękuję. Czy ktoś z Państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu?

Zgłoszeń nie widzę. Przejdziemy do głosowania.

Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Wszystkie głosy oddane. Proszę wynik głosowania.

Głosowało 20 radnych: 20 głosów oddano za.

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie: zatwierdzenia zmian do Statutu Samodzielnego Publicznego Miejskiego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Słupsku.

(Uchwała Nr XIX/274/12 stanowi zał.nr 158 do niniejszego protokołu.)

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Programu Lokalnej Aktywności Twórczej Osób Niepełnosprawnych – PLATON na lata 2012-2016". (Druk Nr 19/20)

(Projekt uchwały stanowi zał. nr 159 do niniejszego protokołu.)

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Informuję**,** że projekt uchwały skierowałem do Komisji: Zdrowia i Spraw Społecznych; Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki, które zaopiniowały go pozytywnie.

(Opinie Komisji stanowią zał.nr 160 i 161 do niniejszego protokołu.)

Proszę Pełnomocnika Prezydenta Miasta Słupska ds. Osób Niepełnosprawnych Panią Beatę Kątnik o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały.

Pełnomocni Prezydenta Miasta Beata Kątnik: „Szanowni Państwo w imieniu Prezydenta Miasta Słupska, proszę o przyjęcie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Programu Lokalnej Aktywności Twórczej Osób Niepełnosprawnych – PLATON na lata 2012-2016. Program powstał w wyniku potrzeby środowiska osób niepełnosprawnych a także środowiska pracującego na ich rzecz. Jest to program uszczegóławiający działania na rzecz właśnie aktywności twórczej tych osób. Program ma ułatwić nie tylko pozyskiwanie środków pozabudżetowych ma być dokumentem strategicznym ale także ułatwić zawiązywanie partnerstwa między stowarzyszeniami i naszymi instytucjami, które pracują na rzecz osób niepełnosprawnych aby łatwiej im było sięgać po te środki i łatwiej było realizować na rzecz osób niepełnosprawnych."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „ Dziękuję. Czy ktoś z Państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu?

Tak, są zgłoszenia. Otwieram dyskusję, kolega Wojciech Gajewski.

Radny Wojciech Gajewski: „Panie Przewodniczący, Pani Pełnomocnik, w tym programie, w załączniku do uchwały jest taki punkt, który dotyczy niepełnosprawności w województwie zachodniopomorskim, proszę mi powiedzieć dlaczego jest cel i dlaczego to się znalazło w tym programie, jakie jest odniesienie do województwa zachodniopomorskiego."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Czy są inne pytania? Nie widzę zgłoszeń, bardzo proszę.

Pełnomocni PM Beata Kątnik: „Zależało nam na tym, aby integracja środowiska osób niepełnosprawnych była pełna i umożliwić również sięganie po środki zachodniopomorskiego województwa na rzecz naszych niepełnosprawnych, dlatego też został uwzględniony teren zachodniopomorski. Od lat w naszych placówkach, instytucjach kształcą się dzieci z zachodniopomorskiego województwa, dotyczy to głównie tu tych bliskich miejscowości: Sławno i również dlatego uwzględniliśmy ich w programie po to żeby móc sięgać po te środki."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „ Dziękuję. Czy są inne pytania?

Nie widzę zgłoszeń. Wobec tego zamykam dyskusję. Przejdziemy do głosowania.

Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Wszyscy oddali. Proszę wynik głosowania.

Głosowało 20 radnych: wszystkie głosy oddano za.

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia „Programu Lokalnej Aktywności Twórczej Osób Niepełnosprawnych – PLATON na lata 2012-2016".

(Uchwała Nr XIX/275/12 stanowi zał.nr 162 do niniejszego protokołu.)

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany statutu Słupskiego Ośrodka Kultury. (Druk Nr 19/24)

(Projekt uchwały stanowi zał.nr 163 do niniejszego protokołu.)

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Informuję, że projekt uchwały skierowałem do Komisji: Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki; Porządku Publicznego, Przestrzegania Prawa i Spraw Obywatelskich, które przyjęły go do wiadomości.

(Opinie Komisji stanowią zał.nr 164 i 165 do niniejszego protokołu.)

Proszę Dyrektora Wydziału Kultury i Sportu Pana Jerzego Barbarowicza o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały.

Dyrektor Jerzy Barbarowicz: „Panie Przewodniczący Panowie Prezydenci, Wysoka Rado, mam

zaszczyt przedstawić projekt uchwały w sprawie zmiany Statutu Słupskiego Ośrodka Kultury. Postaram się to bardzo szybko i syntetycznie pokazać jakie zmiany zostały wprowadzone. A więc, rozdział I. Postanowienia ogólne, w paragrafie 2. dopisany został punkt 3. w brzmieniu: „3. Może również prowadzić działalność na terenie całej Polski, a także poza jej granicami". To jest szczególnie ważna zmiana w statucie, ponieważ do tej pory zawężona była działalność tylko do granic miasta Słupska, co uniemożliwiało osiąganie także środków finansowych na realizacje zadań poza Słupskiem. W rozdziale II. Cel i przedmiot działania, paragraf 5. - do podstawowych zadań SOK do siedmiu istniejących w poprzednim statucie dopisanych zostało 12 nowych zadań, bardzo uszczegółowionych i intencją tych 12 nowych zadań było pokazanie całego zakresu działań związanych i z kulturami mniejszości narodowych i z profilaktyką, z szeregiem tutaj zadań, no nie chcę ich czytać, 12 nowych zadań, one umożliwiają sięganie po środki finansowe z różnych wszelkich możliwych źródeł, bo wszyscy, którzy przydzielają granty sprawdzają, czy w statucie są te zadania jasno określone. W rozdziale III. Zarządzanie i organizacja, dopisane zostały dodatkowe punkty związane z delegacją art.13 ust.2 znowelizowanej ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, który to ustęp 2. mówi, iż statut instytucji kultury zawiera m.in. organy zarządzające i doradcze oraz sposób ich powoływania. W związku z tym, że Pani Dyrektor powołała Radę Programową przy Słupskim Ośrodku Kultury, trzeba było usankcjonować jej prawomocne działanie, stąd zostały zapisane punkty 5,6 i 7. W rozdziale IV. Majątek i finanse, zostały w paragrafie 1. dotyczące zasad finansowych, zostały uszczegółowione źródła, które stanowią dochody Słupskiego Ośrodka Kultury, m.in. w paragrafie 11 pkt.3 zostały dopisane dotacje podmiotowe i celowe z budżetu państwa, a nie tylko z jednostek samorządowych jak do tej pory było, ponieważ Pani Dyrektor bardzo duże środki pozyskuje z programów ministerialnych i to źródło swoich dochodów również zostało umieszczone w tym znowelizowanym Statucie. Dziękuję bardzo."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Jako pierwsza do dyskusji zgłasza się koleżanka radna Anna Bogucka – Skowrońska, której udzielam głos, bardzo proszę."

Radna Anna Bogucka – Skowrońska: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, znów tak się zdarzyło, że koło tego statutu nawet nie przeszedł prawnik i on się nie nadaje po prostu zupełnie do tego, żeby go zaakceptować. Po pierwsze tak naprawdę to nie chodziło o sankcjonowanie tego co Pani Dyrektor do tej pory robiła, bo już wcześniej była ta współpraca przecież kulturalna z innymi placówkami i było to w tym starym statucie także możliwe, tylko że stary statut z 2000 roku dotyczył w ogóle Zarządu Miasta Słupska. Więc tak naprawdę chodziło o to, że Pan Prezydent nie dostrzegł przez 11 lat, że coś się zmieniło w ustroju jednostek samorządu terytorialnego i to jest zasadnicza zmiana. Po drugie dlaczego mówię, że tego statutu nie można naprawić w drodze poprawek, bo ja chciałam nawet coś takiego zrobić, po prostu myli się różne pojęcia, po pierwsze już w statucie powinno być zawarte, że ta jednostka ma osobowość prawną, no ona jest dobrze umieszczona powiedziałabym wśród tych wszystkich jednostek miasta jako jednostka, która ma osobowość prawną ale to powinno być już zawarte w statucie, bo statut jest to jakby legitymacja, przedstawienie tej jednostki i całej struktury. Po drugie, proszę Państwa nie może być powiedziałabym bałaganu logicznego. Przedmiot, cele, zadania i środki są tożsame, przecież to jakiś „kociokwik", przepraszam za słowo trywialne. Przedmiotem działania SOK – paragraf 4. , jest prowadzenie działalności... (skończył się czas wypowiedzi). Ja bardzo proszę, bo to jest ważne, w imieniu Klubu. (Kontynuując) Działalności rozwijającej, zaspakajającej potrzeby kulturalne. Podstawowym celem jest rozbudzanie i zaspakajanie potrzeb i aspiracji kulturalnych. Dalej, pierwszym zadaniem jest: „1/ rozpoznawanie, rozbudzanie i zaspokajanie potrzeb oraz zainteresowań kulturalnych" więc już mamy trzy i jeszcze mamy środki prawda, jest inspirowanie do aktywnego uczestnictwa w życiu kulturalnym. No nie może tak być. Musi być jakiś porządek wartości. No powiedziałabym, że tamten statut, który był, był o tyle lepszy, że był bardziej logiczny, prawda, przedmiot, cele, zadania i środki nie mogą być tożsame.

Po drugie spójrzmy do tych podstawowych zadań jak to jest określone, chociaż to nie są akurat zadania tylko akurat środki, co tutaj jest, no np.:"działanie na rzecz integracji społeczności lokalnej", oczywiście każda działalność kulturalna to działanie i nie trzeba tego zapisywać, bo każda działalność integruje ludzi, bo ich zbiera niejako. Ale, „udostępnienie wartości kultury narodowej, światowej i włączenie do społecznego obiegu oraz umożliwienie szerokiego odbioru" – to samo przez to samo. Włączenie do społecznego obiegu, bo to jest umożliwienie szerokiego odbioru, chyba że ja czegoś nie rozumiem. Dalej: „przeciwdziałanie nierównościom społecznym" – co to znaczy? „Budowanie społeczeństwa opartego na wiedzy" - a na wartościach już nie? Co to znaczy budowanie społeczeństwa opartego na wiedzy? To jest działalność kulturalna, która buduje świat wartości w człowieku. Dalej proszę Państwa, no sprawa zasadnicza, następuje pomieszanie z poplątaniem, znów przepraszam za trywializm, ale chcę po prostu zwrócić uwagę. Zarządzanie i organizacja, to jest to co odpowiada w ustawie zarządzanie i działalności doradcze i tu pisze „organizatorem SOK jest Miasto Słupsk", przecież na litość boską to nie może być w tym dziale. Organizatorem zgodnie z tą ustawą o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, mam tutaj tekst ustawy, są podmioty tworzące instytucje kultury. Ale to nie znaczy, że te podmioty organizują w sensie potocznym. Pan Prezydent, czy Rada nie ma co szukać tam, tam pani Dyrektor ma w tym wszystkim działać. Ten rozdział dotyczy zarządzania i doradztwa, ale co tu mamy: więc to, że organizatorem SOK jest Miasto Słupsk, powinno być na samym początku i dalej, że osobowość prawną, że wpisano do rejestru itd., itd. SOK kieruje dyrektor, którego powołuje i odwołuje Prezydent Miasta Słupska, a dlaczego nie w drodze konkursu? Ustawa to przewiduje. A jeśli powołuje Prezydent, to jest obwarowany i trzeba ustalać w trybie przewidzianym ustawą, bo tam w ustawie są przewidziane kilka trybów powoływania dyrektora. Tu nic nie wiadomo. Dalej tu jest błąd jeszcze bardziej zasadniczy, nikt nie oglądał tego statutu kto rozumie czym się różni kierowanie od zarządzania. W zarządzaniu nie może być kierowania, no SOK-iem kieruje dyrektor., ale pisze; „Kieruje przy pomocy kierownika pełnomocnego i głównego księgowego. No ja się sprzeciwiam, żeby oprócz Pani Dyrektor główny księgowy kierował - nie, główny księgowy należy do sfery zarządzającej. Kierownik pełnomocny, to ma być zastępca, w ustawie pisze o zastępcy, a tu pisze: „Przy pomocy kierownika pełnomocnego". Nie, to nie jest tak, że kieruje, tylko ma zastępcę, którego sam powołuje, a nie Prezydent i to nie są równorzędne stanowiska dyrektora, dyrektor jest sam jeden, on kieruje, natomiast zarządzać mogą jego pracownicy, których powołuje – zastępcę, bo jest przewidziany, no można go nazwać kierownikiem pełnomocnym, choć jak ustawa mówi o zastępcy, po co mnożyć byty, lepiej „stosować brzytwę" … i jak najmniej tych bytów tworzyć. I główny księgowy, główny księgowy powinien zajmować się finansami. Pani Skarbnik u nas nie kieruje gminą prawda, tylko się tym zajmuje. Pracowników zatrudnia i zwalnia dyrektor, dobrze by było napisać, że stosuje się tu ustawę o pracownikach jednostek kultury. Dalej ten regulamin organizacyjny w paragrafie 9. „po zasięgnięciu opinii" i co? Zasięga sobie opinię a potem co zrobi to zrobi.(Minął czas wypowiedzi.)

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Bardzo proszę Pani Aniu kończyć"

Radna Anna Bogucka – Skowrońska: „Nie, bo chcę pokazać na czym to polega. No musi być ten regulamin przez kogoś zatwierdzony. No bo skoro określa regulamin, to powinien być zatwierdzony, myślę, że być może przez ciała, które nadzorują. Dlatego po prostu trzeba by ten statut jak sądzę napisać od nowa. Ja wiem, że do tej pory ten statut był w ogóle niepotrzebny, skoro przez 11 lat nikt do niego nie zajrzał i jakoś to się toczyło prawda i w ogóle nie powoływano mimo, że ustawa każe powołać aktem jakimś powołania Słupski Ośrodek Kultury, tylko powołano go zmieniając zmieniając nazwę Wojewódzkiego Ośrodka Kultury, bo ja sobie pozwoliłam przejrzeć te wszystkie dokumenty wsteczne, bo na Komisji nie mieliśmy na to czasu. Dlatego ja wnoszę o to, żeby naprawdę zwrócić i napisać po prostu nowy statut, bo to się

po prostu nie da. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Jeszcze ad vocem kolega Bogusław Dobkowski.”

Radny Bogusław Dobkowski: „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, ja w nawiązaniu do słów, które padły z obu stron: dyrektora i mojej koleżanki, sugeruję, żebyśmy jeżeli 11 lat mogło być to będzie 11 i 1 miesiąc, żebyśmy przenieśli to na następną sesję, żeby prawnik naprawdę się tym zajął i żeby przeszły przez komisje, ponieważ jest dość późna pora i nie sadzę, żebyśmy byli w stanie odnieść się do poszczególnych punktów i zredagować tutaj ten statut. Dziękuje bardzo.”

Dyrektor Jerzy Barbarowicz: „Czy mogę się odnieść?”

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Chwileczkę, na razie Pan Prezydent, Pan Maciej Kobyliński, bardzo proszę.”

Prezydent Miasta Maciej Kobyliński: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, ja bardzo przepraszam, że mnie nie było, ale miałem włączony podgląd więc słyszałem o czym tu mówiono. Chciałem się tylko krótko odnieść do tego, że Pani Mecenas ma w większości spraw rację, ale to nie są sprawy, które by cokolwiek zmieniały w działalności prawidłowej Spółki, przepraszam nie Spólki, tylko SOK-u. Natomiast ja przypomnę tylko Pani Mecenas może tak warto pamiętać, że jak powoływaliśmy Młodzieżową Radę, to również Pani zakwestionowała, a potem przegłosowaliśmy, myśmy prawie nic nie zmienili. No, nie wiem co my tu mamy zrobić z tym, przecież to są jakieś wystąpienia..., kierowanie, ja mogę współkierować. Każdy radca prawny, każdy adwokat może równie dużo, albo jeszcze dłużej mówić jaki to dobry jest ten statu. Proszę Państwa no przecież, nie było czasu dotychczas? Komisja przeglądała, dyrektorzy przeglądali, a kiedy to przyszło? „

Dyrektor Jerzy Barbarowicz: „Znaczy w dniu...Może ja wyjaśnię, bo na Komisji się dowiedziałem, że nie ma tego statutu, gdzieś jakieś techniczne nastąpiło przekłamanie, że przeszła uchwała, a nie przeszedł statut, ale jeszcze w dniu trwania Komisji ten statut został do wszystkich radnych przekazany, natomiast...

Prezydent Miasta Maciej Kobyliński: (przerywając dyrektorowi)„ Panie Przewodniczący, ja wycofuję oczywiście.”

Dyrektor Jerzy Barbarowicz: „Z tym, że ja bym bardzo prosił o uwzględnienie dlaczego, bo my wszystkie statuty będziemy instytucji kultury kolejno przedstawiali do jakby poprawki Radzie w związku z nową ustawą, ale chciałbym zwrócić uwagę Państwa, że wiele z tych uwag, które Pani Mecenas mówiła, że nie ma tutaj określonej..., że posiada osobowość prawną..., jaki sens jest przepisywania ...

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Ja bardzo proszę już nie tutaj, Pan Prezydent powiedział.”

Prezydent Miasta Maciej Kobyliński: (bez mikrofonu) „Wycofuje ciebie razem z twoim statutem”

Dyrektor Jerzy Barbarowicz: „Panie Prezydencie ale ja chciałem tylko wyjaśnić dlaczego to stanęło dzisiaj, bo jeżeli dzisiaj nie będzie ta, te zmiany w statucie uwzględnione, a jest termin do 15 marca dołączenia do przyznanych już środków, dużych środków finansowych przez Urząd Marszałkowski w projekcie „Słowińska grupa rybacka”, gdzie było tylko zastrzeżenie do statutu takie, że nie było pokazanego terenu działania, że poza terenem miasta również działa Słupski Ośrodek Kultury, było tylko, że terenem działania SOK-u jest miasto Słupsk. Do 15 marca ta Komisja oczekuje na przedłożenie statutu, w którym ta zmiana będzie. Jeżeli nie zostanie przedłożony, dzisiaj nie zostanie ten statut przyjęty, to stracimy te pieniądze. Jest to 140 tys. zł przyznane. Jedyny problem w statucie był tylko ten, że nie było tego zapisu, dlatego on był bardzo szybko, ta zmiana przygotowana, ale była konsultowana z Panem radcą prawnym.

Te wszystkie zarzuty, które Pani postawiła, radna Bogucka – Skowrońska, że tamten statut był lepszy, ten gorszy, to w ogóle nie był ruszony w tym rozdziale zarządzanie organizacja ani paragraf 4. ani paragraf 6., on był taki sam."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Ale ja wszystkich proszę, żeby bliżej mikrofonu, a tu kolega trochę dalej, bo to jest zbyt wiele decybeli."

Dyrektor Jerzy Barbarowicz: „W związku z tym w takim trybie dosyć „na wariackich papierach" ten statut został postawiony przed obradami w ostatniej chwili, ponieważ właśnie przyszedł wymóg przedłożenia zmienionego statutu aby po te pieniądze Słupski Ośrodek Kultury mógł sięgnąć."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „No i podobne było uzasadnienie przy projekcie właśnie tym dotyczącym powołania Młodzieżowej Rady. Bardzo proszę Pana Prezydenta jeszcze raz o zabranie głosu."

Prezydent Miasta Maciej Kobyliński: „Bardzo przepraszam Wysoką Radę za Pana Dyrektora Barbarowicza, ale on ostatnio jest chory, więc może to mu się tak jakoś, nie mówię tego złośliwie, skumulowało, że nie miał czasu on i zastępca zachorowali. Ja jeszcze raz przepraszam, nie wiedziałem, że z przyczyn technicznych, cytuję „z przyczyn technicznych nie przeszedł„ statut ale jeżeli tak jest, że mamy opinie prawną, jeżeli tak jest, że musielibyśmy się spotkać do 15-tego na zasadzie ekstra ordynaryjnej, to znaczy ja musiałbym poprosić pana Przewodniczącego o zwołanie sesji nadzwyczajnej, to proponuję, żebyście Państwo to uchwalili a ja wystąpię w kwietniu z prawdziwym statutem. Proszę Panią Mecenas o takie potraktowanie sprawy."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Ja myślę, że w tej sytuacji jesteśmy, trochę no pod pewnym przymusem, bo trudno byłoby nie skorzystać z tych środków ale jednocześnie zróbmy to chociaż to jest no coś czego się robić nie powinno ale jest też możliwe, bo przed chwilą głosowaliśmy jedną z uchwał, którą przyjęliśmy z jakąś pomyłką. Tu co prawda nie będzie z pomyłką, no ale byśmy zrobili z pełną świadomością i żeby nie wylać dziecka z kąpielą, to może rzeczywiście takie rozwiązanie byłoby do przyjęcia. Bardzo proszę kolega Leon Szymański."

Radny Leon Szymański: „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, grzecznie poczekałem, bo ja mam tylko jedno pytanie, bo no szkoda, że na sesji te sprawy wychodzą a nie na Komisji, o które tutaj wspomniał Pan Dyrektor Barbarowicz ale ja mam jedno podstawowe pytanie do Biura Prawnego naszej rady, czy ten statut, bo od tego się zaczęło, czy ten statut został pozytywnie zaopiniowany przez Biuro Prawne i to jest moje pytanie, bo to rozwiązuje sprawę. Czy został przez prawników pozytywnie zaopiniowany ten statut. Dziękuję bardzo."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Ja odpowiem koledze radnemu, że żaden projekt uchwały nie trafia bez opinii prawnej. Jeśli tak by było, to bym o tym na początku poinformował. Chwileczkę, kolega jeszcze Bogusław Dobkowski."

Radny Bogusław Dobkowski „Szanowni Państwo ja chce połączyć to co powiedział Prezydent i co powiedziała moja koleżanka, a mianowicie, i co powiedział Dyrektor Jerzy, to wstawmy do starego statutu to jedno zdanie, które on mówi, że rozszerzamy to na całą Polskę, czy na cały świat, czy jaką tam Europę, czy jak on tam chce i na razie powiedzmy to uchwalmy stary statut z tym jednym zdaniem, a potem uchwalimy sobie za miesiąc, dwa albo za pół roku nowy całkiem statut. Dziękuję bardzo."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Jeszcze koleżanka Anna Bogucka – Skowrońska."

Radna Anna Bogucka – Skowrońska: „Ja proponuje tak, żeby na razie ta tożsamość, jak powiedziałam, przedmiotu, celu, zadań i środków zostawić, bo .., i tych różnych śmiesznostek, do przemyślenia potem, bo to samo nic nie będzie znaczyło, natomiast zmienić w rozdziale III.

Organy zarządzające i doradcze, tak nazwać ten rozdział III, aha, ten pierwszy z paragrafu 7., to że organizatorem SOK jest miasto Słupsk, to nie jest w organach, bo te organy zarządzające, to przepraszam miasto Słupsk nie jest wewnątrz SOK-u prawda, to jest zewnątrz, więc w paragrafie 2. byśmy w pierwszym punkcie napisali tak: „Organizatorem SOK-u jest miasto Słupsk" i następne to byłby punkt 2., 3. i 4. by się zmieniło w paragrafie 2., tak?

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Ale ja przepraszam pani Aniu, ja myślę, że jednak propozycja zgłoszona przez kolegę Dobkowskiego jest dość sensowna, nie zmieniamy już nic, bo nie da się napisać statutu ponownie na sesji. Ta propozycja by dopisać ten jeden punkt, który umożliwi otrzymanie tych środków, może to zróbmy z pełną świadomością, że cały statut zostanie ponownie przedstawiony pod obrady rady za miesiąc, czy nawet za dwa."

Radna Anna Bogucka – Skowrońska: „Dobrze, tylko trzeba Zarząd Miasta zamienić na Prezydenta też w tamtym starym statucie."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „No tak, tak, to już na pewno. Więc ja mam prośbę o konkretne propozycje tego zapisu. Nie wiem do kogo mam się zwrócić, czy do Pana Dyrektora, czy do Pana Mecenasa. Mówimy o .., nie nie, no Pan Prezydent oczywiście ale myślę, że wszyscy wiedzą jaka jest intencja w tej chwili, którą...Już nie chodzi o to na czym ma to polegać, tylko konkretne propozycje, które by podlegały przegłosowaniu."

Radna Anna Bogucka – Skowrońska: „W paragrafie 3., który mówił, że SOK może nawiązywać współpracę.., nie przepraszam w paragrafie 2. terenem działania jest miasto Słupsk, dodać trzeci, że SOK może również prowadzić działalność na terenie całej Polski, a wtedy ten trzeci byłby czwarty. To byłaby pierwsza poprawka i drugie, że w całym statucie słowa „Zarząd Miasta Słupska, zamienia się słowami Prezydent Miasta Słupska."

Prezydent Miasta Maciej Kobyliński: „Pani Mecenas, to i tak jest tzw. punkt oczywisty...."

Radna Anna Bogucka – Skowrońska: „Ja wiem, ale po prostu żeby już wstydu nie było, no. Jeżeli będzie uchwała z tego dnia, to jeżeli my zmienimy, a nie zmieniamy Zarządu Miasta Słupska, to jest ośmieszające. Tutaj trzeba wstawić Prezydenta, zamiast Zarządu, wstawić Prezydenta. To jest krótka poprawka. No wystarczy to przegłosować, dwie poprawki tylko, że wstawiamy np. 2a, że SOK może prowadzić działalność na terenie.., to, a druga poprawka będzie taka, że wszędzie, gdzie jest mowa o Zarządzie Miasta Słupska, wstawić, że Prezydent. "

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „I pytanie moje, czy to umożliwi ubieganie się o te środki."

Radna Anna Bogucka – Skowrońska: „No umożliwi, bo ubiegać się można na podstawie ustawy, nie musi być zapis, a tylko, że działa na tym terenie."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „ Panie Prezydencie, proszę o decyzję."

Prezydent Miasta Maciej Kobyliński: „Całkowicie popieram Panią Mecenas."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Przepraszam, wobec tego, co głosujemy?"

Radna Anna Bogucka – Skowrońska: „Te dwie poprawki."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Do dotychczas obowiązującego statutu, żeby była sprawa jasna."

Radna Anna Bogucka – Skowrońska: „W paragrafie 2. dodaje się pkt.2a, który brzmi: SOK może również prowadzić działalność na terenie całej Polski, a także poza jej granicami. I poprawka druga, że..."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Przepraszam, projekt uchwały jest bez zmian, bo załącznik stanowi to o czym mówimy. Dobrze"

Radna Anna Bogucka – Skowrońska: „a statut załącznikiem i zmienić wszędzie tam, gdzie jest mowa o Zarządzie Miasta Słupska, wstawić Prezydenta Słupska, no w różnych przypadkach,

prawda, bo nie zawsze to będzie...”

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Jasne, czy są jeszcze jakieś wątpliwości?

(Nienagrane głosy na sali)

Przepraszam, przepraszam bardzo, proszę nie prowadzić takiej dyskusji ale mam jedna prośbę, w związku z zapowiedzią przedstawiania kolejnych statutów, aby były one przedstawione z wyprzedzeniem a nie, że w dniu Komisji, czy dzień przed Komisją, czy nawet 5 dni. Proszę to przedstawić, jeśli to ma być uchwalane w kwietniu, to w marcu, a jak maju, to w kwietniu.

Jeszcze raz głosujemy za dwiema poprawkami, które będą wprowadzone do aktualnie obowiązującego statutu. Jedna polegająca na tym, że jak zrozumiałem w rozdziale.., przepraszam w punkcie..., w paragrafie 2. w ust.2 „Terenem działania SOK jest miasto Słupsk, dodaje się 2a....Przepraszam bardzo, ja bardzo proszę panią Anię i dyrektora może, czy też Pana Mecenasa o przygotowanie tej poprawki do przegłosowania, tak się nie da. Proszę przedstawić ją tu przy mikrofonie aby wszyscy mogli usłyszeć. Tak to my będziemy głosować nie do końca wiedząc za czym.

(Nienagrany głos) Przepraszam, to jest propozycja twoja.

(Nienagrany głos) Przepraszam bardzo, bardzo proszę Pan Prezydent Maciej Kobyliński.”

Prezydent Miasta Maciej Kobyliński: „My możemy zrobić to co proponuje Pani Mecenas, a mianowicie, to się wszystko nagrywa, ona jeszcze raz powtórzy ja powiem, że się pod tym podpisuję, bo musi być mój wniosek i Państwo przegłosujcie. No naprawdę teraz widzę, że oni są tak przestraszeni, że nawet paru zdań nie napiszą.”

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Przepraszam bardzo, kolega Krzysztof Kido jeszcze.”

Radny Krzysztof Kido: „Panie Przewodniczący, chciałem zwrócić się również do koleżanek i kolegów radnych, my tak naprawdę chyba zrozumieliśmy co powiedziała Pani Mecenas Bogucka – Skowrońska i tak naprawdę bez konkretnego sformułowania literalnego jesteśmy w stanie Panie Przewodniczący przegłosować. Znamy doskonale intencje.”

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Właśnie o to chodzi, czy jesteśmy w stanie przegłosować”

Radny Krzysztof Kido: „Znamy, wiemy o co chodzi, chodzi o rozszerzenie zakresu możliwego działania SOK-u oraz zmiana nazwy organu prowadzącego, ponieważ organem jest nie Zarząd Miasta ale Prezydent, a że słowo organ będzie odmieniać się w kilku przypadkach, to jest kwestia tylko redakcyjna.”

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Przepraszam, nie, nie, już nie udzielę nikomu więcej głosu, nie udzielę więcej nikomu głosu, bo zaczynamy przedłużać i niepotrzebnie gmatwać. Proszę Państwa poprawki przedstawione, w propozycjach poprawek do aktualnego statutu zostały przedstawione. Czy są one zrozumiałe dla wszystkich? Pan Prezydent akceptuje?”

Prezydent Miasta Maciej Kobyliński: „Tak”

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Poddaje je pod głosowanie, te poprawki które są do aktualnego statutu. Pytałem, czy wszyscy rozumieją, wszyscy powiedzieli, że tak.

Bardzo proszę poddaję w takim razie pod głosowanie, poprawki zaproponowane przez koleżankę radną Annę Bogucka – Skowrońską, zaakceptowane przez pana Prezydenta. Kto jest za przyjęciem tych poprawek, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Wszyscy oddali swoje głosy. Proszę wynik.

Głosowało 20 radnych: wszystkie głosy oddano za.

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku jednogłośnie podjęła uchwałę zmiany statutu Słupskiego Ośrodka Kultury.

(Uchwała Nr XIX/276/12 stanowi zał.nr 166 do niniejszego protokołu.)

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Statutu Miasta Słupska. (Druk Nr 19/12)

(Projekt uchwały stanowi zał.nr 167 do niniejszego protokołu.)

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Przypominam, że na poprzedniej sesji Rada podjęła uchwałę Nr XVIII/241/12 w sprawie nadania imienia Przedszkolu Miejskiemu Nr 11 w Słupsku przy ul.Kosynierów Gdyńskich 6. Zachodzi więc konieczność dokonania zmiany w statucie Miasta. W związku z tym na podstawie § 36. Regulaminu Pracy Rady Miejskiej, wystąpiłem z inicjatywą uchwałodawczą w przedmiotowej sprawie.

Ponadto informuję, że projekt uchwały skierowałem do Komisji: Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki – zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie oraz Porządku Publicznego, Przestrzegania Prawa i Spraw Obywatelskich – przyjęła projekt uchwały do wiadomości

(Opinie Komisji stanowią zał.nr 168 i 169 do niniejszego protokołu.)

Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu?
Nie widzę zgłoszeń. Przejdziemy do głosowania.

Kto z Państwa jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Wszyscy obecni oddali swój głos. Proszę wynik głosowania.

Głosowało 20 radnych: 20 głosów oddano za.

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zmiany Statutu Miasta Słupska.

(Uchwałą Nr XIX/277/12 stanowi zał.nr 170 do niniejszego protokołu.)

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Słupska. (Druk Nr 19/30)

(Projekt uchwały stanowi zał.nr 171 do niniejszego protokołu.)

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: Informuję, że zgodnie z art. 229 pkt 3 Kpa skargi na działalność Prezydenta Miasta oraz kierowników gminnych jednostek organizacyjnych rozpatruje Rada Miejska.
Przedmiotową skargę przekazałem Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej do rozpoznania.
Komisja na posiedzeniu w dniu 17 lutego br. zapoznała się ze skargą oraz stanowiskiem Prezydenta Miasta w tej sprawi i wystąpiła z inicjatywą uchwałodawczą w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Słupska.
Skargę wraz z projektem uchwały przekazałem radnym w korespondencji.
Proszę Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Tadeusza Bobrowskiego o przedstawienie skargi oraz stanowiska Komisji zawartego w projekcie uchwały.
Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Tadeusz Bobrowski: Dziękuję bardzo panier Przewodniczący. Wysoka Rado, Komisja Rewizyjna zajmowała się dwukrotnie skarga na działalność Pana Prezydenta w zakresie nie wskazania lokalu socjalnego i oczekiwanych parametrów w związku z realizacją wyroku o eksmisję rodziny Państwa K. Anny i Włodzimierza wraz z córką. W uzasadnieniu jest przestawione kalendarium działalności. Komisja Rewizyjna prosiła Pana Wiceprezydenta Andrzeja Kaczmarczyka o uwzględnienie prośby Pana K., dlatego skarga była rozpatrywana powtórna w miesiącu lutym. Komisja Rewizyjna na swoim posiedzeniu jednogłośnie 7 głosów za uznała, że skarga jest niezasadna i dlatego jest taki projekt uchwały i w paragrafie 1. pisze się, że uznaje się za bezzasadną skargę Państwa …..... * z dnia 15 grudnia 2011 roku na działalność Prezydenta Miasta Słupska w zakresie niewskazania lokalu socjalnego o oczekiwanych parametrach w związku z realizacją wyroku o eksmisję.
Bardzo bym prosił Wysoka Radę o przyjęcie projektu uchwały. Jeżeli będą pytania szczegółowe,

to korespondencja jest dosyć obszerna, postaram się udzielić odpowiedzi. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „Dziękuje Panu Przewodniczącemu.

Czy ktoś z Radnych chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu uchwały?
Zgłoszeń nie widzę. Przejdziemy do głosowania.

Kto z Radnych jest za podjęciem uchwały, a tym samym uznaniem skargi za bezzasadną proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Wszyscy obecni oddali swój głos. Proszę wynik.

Głosowało 20 radnych: 20 głosów oddano za.
Stwierdzam, że Rada Miejska w wyniku głosowania jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Słupska.

(Uchwała Nr XIX/278/12 stanowi zał. nr 172 do niniejszego protokołu.)

Ad pkt 8 Interpelacje, wnioski i zapytania radnych.

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Zanim udzielę Państwu głosu, przypominam, że składałem prośbę poprzez przewodniczących Klubów, aby rzeczywiście na sesji składać skargi nie cierpiące zwłoki, ważne, ewentualnie wrócić do tych, które były wcześniej składane, a nie uzyskano satysfakcjonującej odpowiedzi.
Nie widzę zgłoszeń... A, już chciałem...
Bardzo proszę, kolega Andrzej Watemborski Wiceprzewodniczący Rady."
Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Watemborski: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Panie Prezydencie, nie pytałbym dzisiaj, gdyby nie to, że wczoraj z biura Pańskiego, Biura Prasowego, otrzymaliśmy informację o tym, że od marca rusza pchli targ na Starym Rynku – gdyby Pan był uprzejmy i kilka informacji przekazał nam; być może ma Pan jakąś wiedzę na ten temat. Marzec jest już jutro – czy od jutra to rusza, czy od najbliższego weekendu – w jakim to trybie będzie, kto będzie organizatorem – takich szczegółów gdybyśmy mogli usłyszeć. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję.
Kolega Radny Artur Wiszniewski, bardzo proszę."
Radny Artur Wiszniewski: „Panie Prezydencie, wszyscy wiemy, że w Słupsku mamy wielu młodych, zdolnych, wykształconych absolwentów uczelni wyższych, i w kontekście tego mam pytanie, co było przyczyną obniżenia wymogów wykształcenia, dotyczących zatrudnienia prezesa Agencji Promocji Regionalnej? W sensie – mówiąc dokładniej – chodzi mi o to, że … jest na BIP-ie ogłoszony konkurs, w regulaminie konkursu czytamy, że dopuszczeni zostają kandydaci z wykształceniem średnim. Czy te zasady będą stosowane również w innych spółkach miejskich? Dziękuję bardzo."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Kolega Leon Szymański."
Radny Leon Szymański: „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado.
Na poprzedniej sesji zadałem pytanie, czy jest potrzeba, ażeby na 50 muzyków w Filharmonii było... ja miałem informację o 11, a teraz się okazuje, że aż 33 pracowników łącznie administracji, technicznych i tak dalej, i tak dalej, w Filharmonii jest potrzeba zatrudnienia.
Odpowiedź dostałem, że jest bardzo dużo ludzi, na przykład nie wiem dlaczego jest 5 etatów portierów, ale to jest inna sprawa, i „Obecnie Filharmonia podejmuje działania w kierunku reorganizacji zatrudnienia w grupie pracowników administracji i obsługi." Podawane jest tutaj, że w Filharmonii Opolskiej, gdzieś tam, i tak dalej, nie będę brał tego pod uwagę, w ogóle, Panie Przewodniczący, bo jeżeli Opole jest bardzo bogatym miastem i stać ich na zatrudnianie tylu ludzi to niech to pozostanie. Natomiast u nas wychodzi, że na dwóch muzyków mamy jednego pracownika obsługi.
Ja jako przykład podam tutaj, Proszę Państwa, że w szpitalu w chwili obecnej jest 26 osób

w kuchni, a przychodzi firma zewnętrzna i mówi, że 7 etatów w zupełności wystarczy, nie ma potrzeby wydawania pieniędzy, a w to miejsce można zwiększyć jakość wydawanych posiłków. I tutaj w chwili obecnej mam takie pytanie, do kiedy, jak długo będzie trwała ta reorganizacja zatrudnienia, bo nie podano, nie udzielono mi tej odpowiedzi. I druga rzecz – prośba w takim razie, czy do tej reorganizacji zostały włączone związki zawodowe, bo pragnę Państwu przypomnieć, że to związki zawodowe, między innymi, przychodziły tutaj i chciały podwyżek dla siebie. Jeżeli te etaty zostaną zmniejszone, w tej administracji technicznej i gdzieś tam, to nie będzie potrzeby, żeby przychodziły tu związki zawodowe po podwyżki, bo pozostaną pieniądze w Filharmonii. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję.

Na tym wyczerpała się lista osób, które zgłaszają się do interpelacji. Panie Prezydencie... Przechodzimy do punktu odpowiedzi na zapytania i interpelacje. "

Ad pkt 9. Odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania radnych.

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Chcę powiedzieć, że ustaliliśmy, że to co jest możliwe do odpowiedzi od razu, będzie od razu, a inne będą na piśmie.

Bardzo proszę, Panie Prezydencie. Proszę nacisnąć. Proszę bardzo."

Prezydent Miasta Maciej Kobyliński: „Nadusiłem priorytet, Pan mi dał zwyczajny, ale to chyba nie ma znaczenia.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, rzeczywiście tak obiecałem, i tak powinno być – z przyjemnością się odniosę do wszystkich trzech, tym bardziej że nic nie wiem o pchlim targu, więc to jakaś pomyłka pewnikiem. Taka ciekawostka, od jutra jest nowy rzecznik prasowy. Przepraszam, że trzymałem to w tajemnicy, ale nie wiedziałem, czy ten pan się zgodzi – jest tak przerażony współpracą z naszymi mediami, że dopiero dzisiaj wyraził zgodę, godzinę temu. Nowy człowiek.

Pani Stukan powiedziała, że ona za żadne skarby, choćbym jej zapłacił 15 tysięcy i złożyła rezygnację. No cóż, takie mamy media i tak się z nimi współpracuje. Natomiast... i w związku z tym myślę, że jakaś pomyłka nastąpiła... chociaż tu widzę, że jest „pchli targ na słupskim Starym Rynku" – poprzez internet. Ja tego nie czytałem, ale tu nigdzie nie pisze, że od marca. Może tuż przed zwolnieniem napisała tak, przepraszam, nie mogę się do tego odnieść.

Druga sprawa, nie bardzo zrozumiałem kolegi Leona Szymańskiego, muszę z nim porozmawiać, chodziło o jedzenie w Filharmonii?

Ja naprawdę nie zrozumiałem.

(Nienagrany głos z sali)

Proponuję mówić wyraźniej.

Ja rozumiem, widzieliśmy się wczoraj, dzisiaj, przedwczoraj, ale Pan musi czekać na sesję – no taka choroba radnych.

Dobrze, ja się odniosę, ale w tym przypadku Panie Przewodniczący, naprawdę nie wiem, jak. Chodziło o szpital, tak? I o Filharmonię, dobrze słyszałem? No tak, czy nie?

Radny Leon Szymański: „Tak:"

Prezydent Miasta Maciej Kobyliński: „Więc jeżeli chodzi o szpital, to niestety nie ma Pana Przewodniczącego, a szkoda, Rady Społecznej, bo był, ale wyszedł..."

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Ale jest wiceprzewodniczący, Panie Prezydencie, więc powiem, że pan Leon mówił, kolega Leon podawał przykład ze szpitala w kuchni, że było dotychczas tylu, a kiedy przekazano prywatnemu okazało się, że wystarczy 1/3."

Prezydent Miasta Maciej Kobyliński: „Rozumiem, że chodzi o prywatyzację Filharmonii, tak?

(Nienagrany głos z sali)

Też nie?

Radny Leon Szymański: „Panie Prezydencie możemy żartować do oporu”
Prezydent Miasta Maciej Kobyliński: „Ale ja nie żartuję, ja po prostu nie dosłyszałem, kwestia wieku widocznie.”
(Nienagrany głos z sali)
Prezydent Miasta Maciej Kobyliński: „ Na co?
Dalej nie rozumiem, ale przepraszam.”
(Nienagrany głos z sali)
Prezydent Miasta Maciej Kobyliński: „ Jodu? Jodu? Dobrze. Ja mam za duży cukier akurat.”
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Przepraszam, ja bardzo proszę. Spieszyliście się, a teraz przedłużacie sztucznie sesję.
Przepraszam, ja rozumiem, że pan Prezydent odpowie panu...”
Prezydent Miasta Maciej Kobyliński: „Tak, oczywiście, na piśmie.”
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „...Leonowi Szymańskiemu na piśmie.”
Prezydent Miasta Maciej Kobyliński: „... Młody człowieku, niepotrzebnie Pan się uzłośliwia. Oczywiście, że tak nie będzie przy spółkach, że spadnie wykształcenie, tym bardziej, że ze spółki się, póki co, się żaden nie wybiera odejść, natomiast przy panu... przy panu Porębie, bo wszyscy nie wiem dlaczego od razu go kupili... Wie Pan co, na tej sali też są ludzie ze średnim wykształceniem. Dlaczego im Pan odbiera taką możliwość, prawda?
To że Pan skończył studia o niczym nie świadczy.
Ja twierdzę, że jest masa ludzi ze średnim wykształceniem, doświadczonych, pracujących w turystyce, dwóch się takich do mnie zgłosiło na telefon. Nie pan Poręba, bo on nie chce, on – podobnie jak moja rzeczniczka powiedział, że za żadne pieniądze, więc ja mam ciągle nadzieję, że ktoś się znajdzie. Proszę Państwa, to nie był najszczęśliwszy pomysł, nie tyle z tą naszą spółką, tylko z tym, że my ją ciągle atakujemy, no przecież tam pracować, no to jest katorga, tak nie można. Media, oczywiście media nakręcają. Proszę oglądać, ja oglądam wszystko później ale niemniej...A my tymi mediami się dajemy, Panie Wiceprzewodniczący podpuszczać. Także dlatego jest srednie wykształcenie, z żadnego innego powodu, Pan ma wyższe, proszę startować, zobaczymy czy Pan wygra. Dziękuję bardzo. Cyba na wszystko odpowiedziałem?”
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Tak, na wszystko. Skoro nie ma dyskusji w tym punkcie, wobec tego ja też się powstrzymam i powiem, że uważam dzisiejszą XIX sesję Rady Miejskiej za zamkniętą.”

Koniec posiedzenia godz. 17.27.

Protokół sporządziła
Renata Szczęsna

Przewodniczący
Rady Miejskiej w Słupsku

Sekretarz obrad
Marcin Lubiniecki

Zdzisław Sołowin