Protokół Nr XXVIII/12
z sesji Rady Miejskiej w Słupsku, która odbyła się w dniu 31 października 2012 r.

1. Sprawy regulaminowe.
Początek posiedzenia godz. 10.00

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dzień dobry Państwu. Otwieram dwudziestą ósmą w tej kadencji sesję Rady Miejskiej w Słupsku.
Witam przybyłych radnych, a w imieniu Rady witam zaproszonych gości: Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej Pana Andrzeja Gomulskiego, Z-cę Komendanta Miejskiego Policji w Słupsku Pana Krzysztofa Straszaka. Witam Prezydenta Miasta Pana Macieja Kobylińskiego. Witam Zastępców Prezydenta Panów Andrzeja Kaczmarczyka i Krzysztofa Sikorskiego. Witam Panią Skarbnik Dorotę Bałukonis oraz Panią Sekretarz Agnieszkę Nowak.
Miło mi powitać wszystkich uczestniczących w dzisiejszych obradach.
Stwierdzam, że w sesji uczestniczy 17 radnych, a więc jest quorum umożliwiające podejmowanie prawomocnych uchwał.
(Listy obecności stanowią załączniki Nr 1,2,3 i 4 do niniejszego protokołu)
Przed sesją poprosiłem kolegę radnego Artura Wiszniewskiego, aby pomagał mi jako Sekretarz obrad.
Informuję, że protokoły z poprzednich sesji, które odbyły się 26 września 2012 roku i 15 października 2012 roku były koleżankom i kolegom Radnym przesłane i udostępnione w Biurze Rady Miejskiej zgodnie z przepisem zawartym w § 33 ust.4 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Słupsku stwierdzam, że do wymienionych protokołów nie wniesiono zastrzeżeń, ani poprawek i w związku z tym Protokół Nr XXVI/2012 i Protokół Nr XXVII/12 uważa się za przyjęty.
Informuję także Wysoką Radę, że nie wpłynęły żadne wnioski dotyczące zmiany porządku obrad.
Czy ktoś z radnych chciałby zgłosić teraz taki wniosek w sprawie zmiany porządku obrad.
Zgłoszeń nie widzę.
Stwierdzam, że Rada Miejska obradować będzie w dniu dzisiejszym zgodnie z porządkiem przesłanym w zawiadomieniu o dzisiejszej sesji.
(Zawiadomienie radnych o sesji stanowi załącznik Nr 5, a zawiadomienie Prezydenta Miasta Słupska stanowi załącznik Nr 6 do niniejszego protokołu).
Porządek obrad:
1. Sprawy regulaminowe.
2. Informacja Prezydenta Miasta Słupska z działalności między sesjami.
3. Informacja Prezydenta Miasta Słupska o stanie realizacji zadań oświatowych za rok szkolny 2011/2012, w tym o wynikach sprawdzianów i egzaminów zewnętrznych w szkołach prowadzonych przez Miasto Słupsk.
4. Informacja Prezydenta Miasta Słupska dotycząca analizy złożonych oświadczeń majątkowych.
5. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej w Słupsku z analizy oświadczeń majątkowych radnych za 2011 rok.
6. Podjęcie uchwał:

1) w sprawie wstąpienia Marcina Kobylińskiego na miejsce radnego, którego mandat wygasł (druk Nr 28/3),
2) w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2012 rok (druk Nr 28/9),
3) w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2012 rok (druk Nr 28/18),
4) w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Słupska na lata 2012- 2029 (druk Nr 28/10),
5) w sprawie zmiany uchwały Nr XX/283/12 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 28 marca 2012r.

w sprawie planu podziału środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych w roku 2012 (druk Nr 28/12),

6) w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa uchwałą Nr XIX/253/12 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 29 lutego 2012 roku w sprawie trybu i rozliczania dotacji z budżetu Miasta Słupska dla niepublicznych szkół i placówek oświatowych oraz zakresu i trybu kontroli prawidłowości ich wykorzystania (druk Nr 28/17),
7) w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa w uchwale Rady Miejskiej w Słupsku Nr XXXVIII/574/09 z dnia 27 maja 2009 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Owocowa" w Słupsku (druk Nr 28/14),
8) w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Tuwima" w Słupsku (druk Nr 28/2),
9) w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Jaracza" w Słupsku (druk Nr 28/6),
10) w sprawie przystąpienia do opracowania zmiany fragmentu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Chrobrego" na działce nr 292/2, obręb 9 w Słupsku (druk Nr 28/7),
11) w sprawie przystąpienia do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na terenie wyznaczonym granicami miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego: „Osiedle Legionów Polskich", „Andersa", „Kołobrzeska", przystąpieniem do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Zaborowskiej I" i fragmentem południowej granicy miasta Słupska (druk Nr 28/8),
12) w sprawie przystąpienia do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie oczyszczalni ścieków w Słupsku (druk Nr 28/13),
13) w sprawie nadania imienia Gimnazjum nr 3 z Oddziałami Dwujęzycznymi w Słupsku (druk Nr 28/1),
14) w sprawie uchylenia uchwały Nr VIII/94/07 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 28 marca 2007r. w sprawie ustalenia zasad wynajmowania bazy lokalowej szkół i placówek oświatowych prowadzonych przez Gminę Miejską Słupsk oraz uchwały Nr X/119/07 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 25 kwietnia 2007r w sprawie zmiany uchwały Nr VIII/94/07 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 28 marca 2007r. (druk Nr 28/5),
15) w sprawie przyjęcia programu współpracy Miasta Słupska z organizacjami pozarządowymi na 2013 rok (druk Nr 28/19),
16) w sprawie ustanowienia pomnika przyrody (druk Nr 28/11),
17) w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu Statutu Miasta Słupska (druk Nr 28/16),
18) w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie podziału miasta Słupska na okręgi wyborcze, ustalenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu (druk Nr 28/15),
19) w sprawie zmiany uchwały Nr III/7/10 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 20 grudnia 2010 roku w sprawie powołania składu osobowego stałych komisji Rady Miejskiej w Słupsku (druk Nr 28/4).

7. Interpelacje, wnioski i zapytania radnych.
8.Odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania radnych.

Ad.pkt.2 Informacja Prezydenta Miasta Słupska z działalności między sesjami.
(Sprawozdanie Prezydenta Miasta Słupska z działalności międzysesyjnej 27.09.2012 r. - 31.10. 2012 r. stanowi załącznik Nr 7 do niniejszego protokołu).

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Przechodzimy do realizacji porządku obrad. Jako pierwsza jest informacja Prezydenta Miasta Słupska z działalności między sesjami.

Informuję, że Prezydent Miasta Słupska przedłożył informację o działalności między sesjami na piśmie. Informacja ta została Państwu radnym przekazana w dniu 29 października br. do wiadomości.
Czy Pan Prezydent zechce uzupełnić?
Prezydent Miasta Słupska Maciej Kobyliński „Nie."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Wobec tego zapytam, czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonej informacji?
Bardzo proszę kolega Robert Kujawski Wiceprzewodniczący Rady, proszę bardzo."
Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Robert Kujawski „Szanowny Panie Przewodniczący. Szanowny Panie Prezydencie. Wysoka Rado. Jak zwykle w tej informacji z działań między sesyjnych mamy raczej informacje o przecinaniu wstęg i otwieraniu poszczególnych miejskich inwestycji, o których możemy się dowiedzieć chociażby ze strony miasta Słupska. Ja natomiast Panie Prezydencie miałbym prośbę o uzupełnienie tej informacji w dwóch punktach.
Mianowicie, Panie Prezydencie w dniu 25 października 2012 roku lub 29 października 2012 roku do Urzędu Miejskiego wpłynęło pismo Urzędu Zamówień Publicznych, w którym to Urząd Zamówień Publicznych prosi o wyjaśnienie w terminie 7 dni nieprawidłowości dotyczących budowy Parku Wodnego, bądź też wątpliwości dotyczących zakresu robót. Natomiast 30 października, w dniu wczorajszym, do Urzędu Miejskiego wpłynęło pismo Pana Marszałka Województwa Pomorskiego, który także prosi o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy tym co było w projekcie budowlanym i przetargu na Park Wodny, a tym co jest faktycznie realizowane. I mam serdeczną prośbę do Pana Prezydenta o potwierdzenie, czy takie pisma faktycznie wpłynęły do Urzędu Miejskiego. Jeżeli tak, prosiłbym o przedstawienie ewentualnej treści tych pism radnym Rady Miejskiej. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Czy są inne zgłoszenia.
Nie widzę. Bardzo proszę odpowie Pan Andrzej Kaczmarczyk Zastępca Prezydenta Miasta, bardzo proszę."
Z-ca Prezydenta Miasta Słupska Andrzej Kaczmarczyk „Tak potwierdzam, że tego typu pisma wpłynęły. Wczoraj od Pana Marszałka, wcześniej z Urzędu Zamówień Publicznych. Termin siedmiodniowy jeszcze nie upłynął, w związku z tym jesteśmy w trakcie przygotowywania odpowiedzi. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „A jeśli chodzi o zapoznanie radnych z tymi pismami."
Z-ca Prezydenta Miasta Słupska Andrzej Kaczmarczyk „Szanowni Państwo ja myślę, że Rada Miejska jest poważnym gremium i nie ma chyba sensu w tej chwili tutaj Państwa epatować treściami pism, na które dopiero są przygotowywane odpowiedzi. A pytania po prostu, które są zadane no to są po prostu - wynikają z treści, wyjaśnień. Szykujemy w tej chwili na to odpowiedź, zapoznamy Państwa, jeżeli będzie taka wola. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Czyli mam rozumieć, że radni zostaną zapoznani z pismem i treścią odpowiedzi, która w ciągu tych siedmiu dni zostanie przygotowana. Czy tak?"
Z-ca Prezydenta Miasta Słupska Andrzej Kaczmarczyk „Tak, jak będzie przygotowana odpowiedź."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Jeszcze raz Pan Robert Kujawski Wiceprzewodniczący Rady."
Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Robert Kujawski „Szanowny Panie Przewodniczący. Szanowny Panie Prezydencie. Wysoka Rado. Myślę, że najlepszym sposobem to będzie ten sposób, który przetestowaliśmy już na poprzedniej sesji, żeby Pan Prezydent przesłał radnym kopie tego pisma, przesłał do Przewodniczącego Rady, a Przewodniczący mógł przesłać radnym kopie tych pism, które wpłynęły oraz w momencie takim jak zostaną sporządzone odpowiedzi, to także kopie tych odpowiedzi zostały przesłane na ręce pana Przewodniczącego, a później do radnych.

Dziękuję.”
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. No ja tak zrozumiałem tą odpowiedź. Dziękuję.
Czy są inne pytania? Nie ma wobec tego uważam, że w tym punkcie wyczerpała się dyskusja, przechodzimy do kolejnego punktu.”

Ad.pkt.3 Informacja Prezydenta Miasta Słupska o stanie realizacji zadań oświatowych za rok szkolny 2011/2012, w tym o wynikach sprawdzianów i egzaminów zewnętrznych w szkołach prowadzonych przez Miasto Słupsk.

(Informacja Prezydenta Miasta Słupska o stanie realizacji zadań oświatowych za rok szkolny 2011/2012, w tym o wynikach sprawdzianów i egzaminów zewnętrznych w szkołach prowadzonych przez Miasto Słupsk stanowi załącznik Nr 8 do niniejszego protokołu)

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Informacja Prezydenta Miasta Słupska o stanie realizacji zadań oświatowych za rok szkolny 2011/2012, w tym o wynikach sprawdzianów i egzaminów zewnętrznych w szkołach prowadzonych przez Miasto Słupsk.
Informuję, że zgodnie z art. 5a ust. 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty, organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego, w terminie do 31 października, przedstawia organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego informację o stanie realizacji zadań oświatowych tej jednostki za poprzedni rok szkolny, w tym o wynikach sprawdzianów i egzaminów zewnętrznych w szkołach prowadzonych przez Miasto. W dniu 15 października br. Prezydent Miasta przedłożył wymaganą informację. Została ona dostarczona Państwu Radnym, w celu zapoznania się. Była też szczegółowo omawiana na posiedzeniu Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki. Komisja zaopiniowała pozytywnie informację.
(Opinia Komisji OKSiT stanowi załącznik Nr 9 do niniejszego protokołu).
Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonej informacji?
Nie widzę.
Wobec tego stwierdzam, że Prezydent Miasta **wykonał obowiązek wynikający z przepisów ustawy o systemie oświaty i przedłożył Radzie Miejskiej informację o stanie realizacji zadań oświatowych za miniony rok szkolny 2011/2012, w tym o wynikach sprawdzianów i egzaminów zewnętrznych.**

Ad.pkt.4. Informacja Prezydenta Miasta Słupska dotycząca analizy oświadczeń majątkowych.

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Informacja Prezydenta Miasta Słupska dotycząca analizy oświadczeń majątkowych.
Informuję, że zgodnie z art.24h ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym „Podmiot dokonujący analizy oświadczeń majątkowych, w terminie do dnia 30 października każdego roku przedstawia radzie gminy informację o:
1/ osobach, które nie złożyły oświadczenia majątkowego lub złożyły je po terminie,
2/ nieprawidłowościach stwierdzonych w analizowanych oświadczeniach majątkowych wraz z ich opisem i wskazaniem osób, które złożyły nieprawidłowe oświadczenia,
3/ informację o działaniach podjętych w związku z nieprawidłowościami stwierdzonymi w analizowanych oświadczeniach majątkowych.”
Proszę Panią Sekretarza Miasta Agnieszkę Nowak o przedstawienie informacji z analizy oświadczeń majątkowych złożonych Prezydentowi Miasta za 2011 rok. Bardzo proszę Pani Sekretarz.”
Sekretarz Miasta Słupska Agnieszka Nowak „Dziękuję. Panie Przewodniczący. Wysoka Rado. Uprzejmie informuję, że zgodnie z art. 24 h ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym do złożenia oświadczeń majątkowych zobowiązani zostali:

- Zastępcy Prezydenta Miasta,
- Skarbnik Miasta,
- Sekretarz Miasta,
- osoby wydające w imieniu Prezydenta Miasta decyzje administracyjne,
- kierownicy miejskich jednostek organizacyjnych,
- osoby zarządzające oraz członkowie organów zarządzających miejskimi osobami prawnymi.

Do złożenia oświadczeń majątkowych zobowiązanych zostało 139 osób, z których: 2 osoby nie złożyły oświadczeń majątkowych w związku z zakończeniem pracy, pomimo powiadomienia pismem i wyznaczenia dodatkowego 14 dniowego terminu na złożenie oświadczeń. Jedna osoba złożyła oświadczenie majątkowe w dodatkowym terminie wyznaczonym przez Prezydenta Miasta Słupska. Jeden egzemplarz każdego oświadczenia przekazany został do Urzędu Skarbowego właściwego ze względu na miejsce zamieszkania składającego oświadczenie, celem przeanalizowania danych w nich zawartych. Drugi, poddany został analizie przez osoby upoważnione.

W wyniku przeprowadzonej analizy stwierdzono następujące nieprawidłowości:

W części „A" - błędnie wpisano kwotę dochodów– 1 osoba; brak określenia małżeńskiej odrębności, bądź wspólności majątkowej – 4 osoby; niespójność wykazanych dochodów w pkt. VII i pkt. VIII z PIT-37 za 2011 r.- 2 osoby; brak wskazania stanowiska – 1 osoba; brak wpisania miejsca zatrudnienia, stanowiska, funkcji -1 osoba; niewłaściwa liczba udziałów w spółce – 2 osoby (maksymalna liczba udziałów dopuszczalna to jest 10%); brak określenia warunków na jakich został udzielony kredyt – 1 osoba; nie podano nazwiska rodowego – 3 osoby; brak danych dotyczących dochodów osiągniętych z tytułu zatrudnienia lub innej działalności zarobkowej lub zajęć – 2 osoby.

W części „B" - brak zgodności zapisu danych z części „A" pkt. II z zapisami w części „B" - 1 osoba. Wobec powyższego polecono wyjaśnienie i uzupełnienie brakujących danych , z czego 1 osoba jest w trakcie realizacji zalecenia, pozostałe zobowiązane osoby wywiązały się niezwłocznie. Dziękuję."

(Informacja Prezydenta Miasta Słupska dotycząca analizy oświadczeń majątkowych stanowi załącznik Nr 10 do niniejszego protokołu)

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję Pani Sekretarz.
Stwierdzam, że **wymóg ustawowy został spełniony**. Dziękuję.
W kolejnym punkcie jest informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej w Słupsku z analizy oświadczeń majątkowych radnych za 2011 rok ."

Ad.pkt.5. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej w Słupsku z analizy oświadczeń majątkowych radnych za 2011 rok.

(Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej w Słupsku z analizy oświadczeń majątkowych radnych za 2011 rok stanowi załącznik Nr 11 do niniejszego protokołu).

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Informuję, że zgodnie z art.24h ust.12 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, ja również mam obowiązek przedstawienia Radzie analizy oświadczeń majątkowych za 2011 rok złożonych na moje ręce.
Proszę Sekretarza obrad, kolegę radnego Artura Wiszniewskiego o przedstawienie w moim imieniu informacji o złożonych oświadczeniach majątkowych radnych złożonych za 2011 r.
Bardzo proszę kolego Arturze."

Radny Artur Wiszniewski „Zgodnie z przepisami art. 24h ust. 12 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym Przewodniczący Rady Miejskiej zobowiązany jest do przedstawienia Radzie Miejskiej w terminie do dnia 30 października 2012 roku informacji o :

- osobach, które nie złożyły oświadczeń majątkowych lub złożyły je po terminie,
- nieprawidłowościach stwierdzonych w analizowanych oświadczeniach ze wskazaniem osób,

które złożyły nieprawidłowe oświadczenia,

- działaniach podjętych w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami.

Informuję, że zgodnie z art.24h. ust. 3 i 5 w/w ustawy w dniu 8 marca 2012 roku poinformowałem radnych, że są zobowiązani do złożenia dwóch oświadczeń o swoim stanie majątkowym wraz z kserokopią zeznania o wysokości osiągniętego dochodu w roku podatkowym 2011 i jego ewentualną korektą według stanu na 31 grudnia 2011 r. - w terminie do dnia 30 kwietnia 2012 r.
Do złożenia oświadczeń majątkowych zobowiązanych było 22 radnych, którzy w ustawowym terminie wywiązali się z nałożonego obowiązku, składając na moje ręce ww. oświadczenia.
Jeden egzemplarz oświadczenia majątkowego przekazałem do Urzędu Skarbowego w Słupsku, natomiast kserokopię, w części jawnej - przekazałem Prezydentowi Miasta do publikacji w Biuletynie Informacji Publicznej.
Informuję również, że swoje oświadczenie majątkowe wraz z kserokopią zeznania o wysokości osiągniętego dochodu w roku podatkowym 2011 przesłałem Wojewodzie Pomorskiemu w dniu 27 kwietnia 2011 r.
Jednocześnie informuję, że Urząd Skarbowy w Słupsku w związku koniecznością przeprowadzenia analizy oświadczeń majątkowych za 2011 rok w dniu 9 sierpnia 2012 roku zwrócił się, aby czterech radnych złożyło uzupełnienia i wyjaśnienia do swoich oświadczeń majątkowych. Dotyczyły one między innymi:
- w części A – braku wykazania dochodu z działalności wykonywanej osobiście lub wykazania dochodu wyższego niż w zeznaniu podatkowym czy wykazania dochodu i przychodu z działalności gospodarczej wyższego niż w zeznaniu podatkowym oraz braku nazwiska rodowego;
- w części B – nie wskazano miejsca położenia nieruchomości wykazanej w części A.

Stosowne uzupełnienia i wyjaśnienia zostały przez radnych złożone, a następnie przekazane Urzędowi Skarbowemu w Słupsku oraz Prezydentowi Miasta celem ich publikacji w Biuletynie Informacji Publicznej Miasta Słupska. Poza uwagami wniesionymi przez Urząd Skarbowy nie stwierdziłem żadnych innych nieprawidłowości.", dziękuję."

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję koledze Sekretarzowi.

Informuje, że w dniu 24 października bieżącego roku Wojewoda Pomorski na podstawie art.24h ust.6 ustawy samorządowej przedstawił Radzie Miejskiej informację o dokonanej analizie danych zawartych w oświadczeniach majątkowych złożonych przez Prezydenta Miasta Słupska oraz Przewodniczącego Rady Miejskiej i nie stwierdził nieprawidłowości.
(Informacja Wojewody Pomorskiego – pismo z dnia 18 października 2012 roku znak: IN. 414.91. 2012.MC stanowi załącznik Nr 12 do niniejszego protokołu)
Jednocześnie informuję, że w dniu 26 października 2012 roku otrzymałem z Urzędu Skarbowego, który jest również podmiotem zobowiązanym do przedstawienia analizy oświadczeń majątkowych przesłanych do Urzędu Skarbowego w Słupsku, otrzymałem informację z przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych zarówno pracowników samorządowych, jak i radnych – łącznie 157 osób. Urząd Skarbowy po uzyskaniu uzupełnień i wyjaśnień od 11 osób dokonał analizy wszystkich oświadczeń majątkowych i nie stwierdził nieprawidłowości.
(Informacja Urzędu Skarbowego – pismo z dnia 22 października 2012 roku znak:AP/072-138/12 stanowi załącznik Nr 13 do niniejszego protokołu)
Przedstawiając w/w informacje stwierdzam, że **został wypełniony wymóg ustawowy przedłożenia Radzie analizy oświadczeń majątkowych.**
I na tym zakończyliśmy blok informacji przechodzimy do podjęcia uchwał, jako pierwszy projekt uchwały w sprawie wstąpienia Pana Marcina Kobylińskiego na miejsce radnego, którego mandat wygasł. Jest to projekt na Druku Nr 28/3.

Ad.pkt. 6 Podjęcie uchwał:

1) **w sprawie wstąpienia Marcina Kobylińskiego na miejsce radnego, którego mandat**

wygasł (druk Nr 28/3)
(Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 14 do niniejszego protokołu).

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Przypominam, że 26 września 2012 roku r. Rada Miejska w Słupsku podjęła uchwałę w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego Romualda Detmera.
Kandydatem, który w wyborach do Rady uzyskał kolejno największą liczbę głosów jest Pan Marcin Kobyliński. Pan Marcin Kobyliński wyraził zgodę na przyjęcie mandatu radnego.
W związku z powyższym, zgodnie z art. 36 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Słupsku występuję z inicjatywą uchwałodawczą w sprawie wstąpienia Pana Marcina Kobylińskiego na miejsce radnego, którego mandat wygasł.
Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.
Kto z Państwa jest za podjęciem uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny. Kto się wstrzymał. Dziękuję.
Wszyscy obecni na sali oddali swój głos proszę wynik.
Głosowało 18 radnych, wszystkie głosy oddano za.
Stwierdzam, że **Rada Miejska w Słupsku jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wstąpienia Marcina Kobylińskiego na miejsce radnego, którego mandat wygasł.**
(Uchwała Nr XXVIII/379/12 w sprawie wstąpienia Marcina Kobylińskiego na miejsce radnego, którego mandat wygasł stanowi załącznik Nr 15 do niniejszego protokołu).
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin uprzejmie informuję, że zgodnie z artykułem 23a ustawy o samorządzie gminnym przed przystąpieniem do wykonania mandatu radni składają ślubowanie. Po odczytaniu przeze mnie roty ślubowania proszę, aby Pan radny Marcin Kobyliński wypowiedział słowo „Ślubuję".
Proszę wszystkich o powstanie.
„Wierny Konstytucji i prawu Rzeczypospolitej Polskiej, ślubuję uroczyście obowiązki radnego sprawować godnie, rzetelnie i uczciwie, mając na względzie dobro mojej gminy i jej mieszkańców."
Radny Marcin Kobyliński „Ślubuję, tak mi dopomóż Bóg."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Stwierdzam, że **Radny Marcin Kobyliński złożył ślubowanie.** Dziękuję.
Gratuluję i życzę Koledze jak najlepszych efektów działania w Radzie.
Brawa.
Od tej chwili Pan Radny Marcin Kobyliński ma prawo brać udział w głosowaniach i uczestniczyć w nich na takich samych prawach jak wszyscy radni, którzy wybrani zostali dwa lata temu, także później, bo jest Koleżanka, która też później była wybrana."

- podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2012 rok (druk Nr 28/9)
(Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 16 do niniejszego protokołu)

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Kolejny projekt uchwały - podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2012 rok , przypominam projekt na druku Nr 28/9.
Proszę Skarbnika Miasta Panią Dorotę Bałukonis o przedstawienie projektu uchwały wraz z uzasadnieniem. Bardzo proszę Pani Skarbnik."

Skarbnik Miasta Słupska Dorota Bałukonis „Panie Przewodniczący. Wysoka Rado. Chciałam w imieniu Prezydenta przedstawić projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2012 rok. Wprowadzenie zmian w przedmiotowej uchwale będzie rodziło za sobą następujące skutki finansowe. Dochody budżetu miasta ulegną zmianie, zmniejszeniu o 7.669.511 zł. i będą wynosiły 446.549.968 zł. Dochody bieżące wzrosną o 160.611 zł. i będą wynosiły 394.940.956 zł. Dochody majątkowe ulegną zmniejszeniu o 7.830.122 zł i będą wynosiły 51.609.012 zł. Wydatki

ogółem wzrosną o 459.437 zł. i będą wynosiły 506.343.469 zł. Wydatki bieżące wzrosną o 79.906 zł. i będą wynosiły 395.510.375 zł. Wydatki majątkowe wzrosną o 379.531 zł. i będą wynosiły 110.833.094 zł. Ogółem deficyt będzie wynosił 59.793.501 zł. Przychody będą wynosiły 79.154.599 zł. i rozchody będą wynosiły 19.361.098 zł. Projekt uchwały Państwo otrzymali, tam jest szczegółowe wyjaśnienie poszczególnych pozycji, jeżeli są pytania to bardzo proszę - o pytania.

I Panie Przewodniczący pozwolę jeszcze sobie. Dzisiaj przed sesją wpłynęła faksem uchwała Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku z dnia 25 października 2012 roku, która stwierdziła, że w badanej uchwale z miesiąca września nastąpiło istotne naruszenie prawa i wzywa nas, Regionalna Izba Obrachunkowa, do usunięcia nieprawidłowości, które określone są w punkcie pierwszym do dnia 20 listopada 2012 roku. W związku z tym, że kolejna sesja będzie 28 listopada stąd pozwalam sobie przeczytać treść uchwały Regionalnej Izby Obrachunkowej:

„...Działając na podstawie art.11 ust.1 i art.12 ust.1 ustawy z dnia 7 października 92 roku o regionalnych izbach obrachunkowych oraz na podstawie art. 233 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku po rozpoznaniu uchwały Nr XXVI/361/12 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 26 września 2012 roku w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na rok 2012 stwierdza w badanej uchwale istotne naruszenie prawa polegające na dokonaniu zmiany uchwały budżetowej z inicjatywy radnych bez wniosku i zgody Prezydenta Miasta Słupska poprzez wprowadzenie zmian polegających na zmniejszeniu dochodów i wydatków bieżących o kwotę 3.228.057 zł. w rozdziale 92604 oraz zmniejszeniu dochodów majątkowych o kwotę 8.406.922 zł. w rozdziale 92601.

Punkt drugi – nakazuje Radzie Miejskiej w Słupsku usunąć nieprawidłowości określone w punkcie pierwszym do dnia 20 listopada 2012 roku, w sposób wskazany w uzasadnieniu....”

I tutaj proszę Państwa jest uzasadnienie, powołuje się Regionalna Izba Obrachunkowa na art.60 ustawy o samorządzie gminnym, który mówi, że do wyłącznej kompetencji należy przygotowanie projektu uchwały i Rada w myśl art.18 ustawy o samorządzie gminnym nie ma kompetencji dokonywania zmian w projekcie uchwały budżetowej, którą przedłoży Prezydent. Rada może przyjąć bądź odrzucić projekt uchwały.

Stąd proszę Państwa, wnoszę jeszcze jedną autopoprawkę do przedmiotowego projektu uchwały polegającego na zmniejszeniu dochodów bieżących w dziale 92604 jak i wydatków bieżących również w dziale 92604 o kwotę 3.228.057 zł. Dziękuję.”

(Uchwała Nr 259/p213/Z/12 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku z dnia 25 października 2012 roku o stwierdzeniu w Uchwale Nr XXVI/361/12 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 26 września 2012 roku w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na rok 2012 istotnego naruszenia prawa stanowi załącznik Nr 17 do niniejszego protokołu).

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Pani Skarbnik mam pytanie, kiedy ta uchwała RIO wpłynęła do Urzędu ?”

Skarbnik Miasta Słupska Dorota Bałukonis „Dzisiaj o godz.9.50, przyszło faksem.”

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „wobec tego mam prośbę o przekazanie pełnej treści uchwały i uzasadnienia do Biura Rady, aby można było niezwłocznie przekazać ją do wiadomości radnym.

W takim razie po dyskusji, która będzie, ja ogłoszę przerwę, żeby radni mogli się z tym zapoznać i też zająć stanowisko. Spotkać się w Klubach w tej sprawie. Nie jest to chyba dobra praktyka, kiedy jesteśmy zaskakiwani jakąś opinią, czy wnioskami, dosłownie, dosłownie w tej chwili, pięć minut przed rozpoczęciem sesji.

Otwieram dyskusję.

A przepraszam, zanim jeszcze dyskusję, to też zapoznam Państwa radnych jakie są opinie Komisji, które zaopiniowały projekt uchwały.

Informuję, że Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki zaopiniował projekt uchwały

pozytywnie.
Komisja Zdrowia i Spraw Społecznych zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w części dotyczącej punktów 2. i 3. po stronie dochodów oraz 8., 9. i 10. po stronie wydatków, wymienionych w uzasadnieniu. Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska nie wydała opinii. Natomiast Komisja Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta zgłosiła wniosek o wykreślenie zmniejszenia planu dochodów w Rozdziale 92601 na kwotę 8.406.922 zł., opisanego w pkt.5 uzasadnienia. Po uwzględnieniu tego wniosku Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.
Otwieram dyskusję. Bardzo proszę, jako pierwszy zgłasza się kolega radny Tadeusz Bobrowski, proszę udzielam głosu."

(Opinie Komisji stanowią załączniki Nr 18,19, 20 i 21 do niniejszego protokołu).

Radny Tadeusz Bobrowski „Panie Przewodniczący. Wysoka Rado. Panie Prezydencie. Chciałem mówić w imieniu Klubu. Chciałbym przypomnieć Panu Prezydentowi, Panu Przewodniczącemu Rady, Przewodniczącym Klubów dyskusję na spotkaniu przed sesyjnym, kiedy protestowałem przeciwko redagowaniu uchwały budżetowej w pozycji 30, 40. Wówczas był ostry sprzeciw Pani Skarbnik, Pana Prezydenta i dzisiaj się okazuje dlaczego ten sprzeciw był. Ano tak, ano tak, że Rada nie może wpływać na decyzje i kształtować budżetu bez zgody Prezydenta, to my wszyscy wiemy i że Rada może tylko odrzucić albo przyjąć, a wniosek był konkretny – że Pani Skarbnik i Pan Prezydent redagując uchwały budżetowe spróbowali robić to – kumulować. Oświata oddzielnie, PGK oddzielnie, itd. A sprawy finansów publicznych, pożyczek, kredytów, dochodów jako oddzielne uchwały budżetowe wówczas sprawa byłaby zupełnie jasna.
Wracając do wniosku Komisji Budżetu sprzed miesiąca i wniosku Komisji Budżetu na dzień dzisiejszy. Wniosek Komisji Budżetu jest jak najbardziej aktualny i uzyskał aprobatę większości radnych zasiadających w Komisji Budżetu. Myślę, że dzisiaj wszyscy radni, którzy się zgadzają z tym wnioskiem podnieśliby również rękę. Pan Prezydent ustami pani Skarbnik stawia, jakby to powiedzieć obrazowo, pistolet przeciwko radnym – albo zagłosujecie tak jak tu sobie życzę, albo Regionalna Izba Obrachunkowa z Urzędu odrzuci, czy ewentualnie wprowadzi zapis ustawowy.
Wniosek jest taki i działanie - ponieważ jest to działanie pana Prezydenta nie pierwsze tego typu, przypomnę to się zaczynało już od Parku Wodnego - 10 mln, a skończyło się na 60 mln. Więc ja bym miał konkretny wniosek, żeby odrzucić wszystkie uchwały budżetowe na dzisiejszej sesji i pani Skarbnik przygotuje takie uchwały, jakie sobie Rada zażyczy, z panem Prezydentem i Rada wówczas się wypowie albo przyjmie uchwałę, albo ją odrzuci. Sprawa będzie zupełnie czysta i klarowna i nie potrzeba tu nic wymyślać. Proszę tak w przyszłości ewentualnie redagować. Jeżeli Wysoka Rada zgodzi się z moim wnioskiem nie będziemy mieli przerw, nie będziemy mieli dyskusji niepotrzebnych, jałowych, a pan Prezydent będzie miał jasną sprawę. Albo będzie musiał uzgadniać z Klubami, czy z Radą - czy, wykreślić te 8 mln z Parku Wodnego, albo nie. Ale, że przy okazji Parku Wodnego wsadził tam 20 ileś pozycji, więc my jesteśmy – albo odrzucimy uchwałę, a jak wykreślimy jedną pozycję, to Pan Prezydent za pomocą RIO przywrócił tą pozycję. No proszę Państwa nie dajmy się zwariować. Organem stanowiącym w mieście Słupsku jest Wysoka Rada, Pan Prezydent ma po prostu te uchwały wykonywać. Jest kompetencją Prezydenta przygotowanie uchwał budżetowych, z którymi się zgadzamy lub nie, ale przy takim sposobie redagowania uchwał jest to po prostu niemożliwe. I to mi się teraz zaczyna zamykać w określoną całość. Dwa miesiące temu Pani Skarbnik przypomina sobie naszą dyskusję, która była - ostro ucinana na spotkaniu pana Przewodniczącego Rady, na spotkaniu przed sesyjnym, gdzie ja protestowałem, że było 32 pozycje w jednej uchwale budżetowej. I dzisiaj mamy. Dlaczego Pani się tak sprzeciwiała, dlaczego Prezydent był w oporze? Dzisiaj mamy wynik tego. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Czy są jeszcze inne zgłoszenia. Bardzo proszę kolega Robert Kujawski Wiceprzewodniczący Rady."
Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Robert Kujawski „Szanowny Panie Przewodniczący.

Szanowny Panie Prezydencie. Wysoka Rado. Faktycznie jedyne co nas w chwili obecnej czeka to albo zagłosować w całości za tą uchwałą albo ją odrzucić. Natomiast mi się wydaje, że faktycznie musimy ją odrzucić, bo ta uchwała to jak zwykle czyszczenie budżetu przed końcem roku przez pana Prezydenta Macieja Kobylińskiego, żeby mu się słupski zgadzały i żeby później mógł wyjść na tą mównicę i mówić czego się czepiacie przecież ja budżet świetnie wykonałem itd. A ten budżet świetnie wykonany nie będzie i tutaj mamy przykład. Pan, w tej uchwale chociażby, pan Prezydent zapomniał o tym, żeby wykreślić dochody chociażby z Vatu, które nie będą wykonane. Czy będą panie Prezydencie ? Może Pan powiedzieć, że będą? Nie będzie. Tylko co chciał wykreślić – środki z Unii Europejskiej, bo to jest 8,5 mln zł, po to, żeby na koniec roku po stronie dochodów pan Prezydent pokazując wykonanie za rok 2012 mógł powiedzieć, no zobaczcie jak dobrze wykonałem dochody majątkowe wszystko jest cacy, bo przecież słupski się zgadzają na 100%. Faktycznie chyba czekają nas dwie drogi po tym co powiedziała pani Skarbnik albo pójście drogą pana Prezesa RIO dawnego pana Ledóchowskiego, którego tutaj na sale obrad zaprosił swego czasu pan Maciej Kobyliński, żeby bronił po części jego stanowiska, że tak naprawdę po uchwaleniu budżetu nie będziemy przyjmowali do tego budżetu żadnych zmian, Albo sytuacja taka, że będziemy chodzili na pasku pana Prezydenta i podnosili potulnie rączki i głosowali za tymi wszystkimi zmianami. Albo kolejna rzecz, że te wszystkie sprawy, które są, będą rozdzielone na kilka uchwał tak, żebyśmy mogli podejmować decyzje w tych sprawach, które są strategiczne i żebyśmy wiedzieli, że jedną możemy odrzucić i nie będzie to kosztem jakichś innych ważnych zadań, które też są w budżecie. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „ Dziękuję. Sam pozwoliłem też zgłosić się do dyskusji i chciałem powiedzieć rzecz następującą. Z tego co dotychczas wiedzieliśmy, także z wielu wyjaśnień prawnych, to Rada Miejska nie ma inicjatywy uchwałodawczej jeśli chodzi o przygotowanie projektu budżetu. Natomiast zawsze miała, tak jest też przy budżecie, ma prawo zgłaszać wnioski i poprawki pod warunkiem, że nie powodują one zwiększenia wydatków zaplanowanych w budżecie. Oczywiście można nawet to dopuścić pod warunkiem, że przygotowujący budżet w tym przypadku pan Prezydent nie stawia sprzeciwu. Natomiast zawsze mamy prawo zgłaszać poprawki, wnioski także do projektu budżetu, które proponują zmiany w tym budżecie. Taka była dotychczas interpretacja i nie widzę w tej chwili powodu, nie bardzo rozumiem tego stanowiska Regionalnej Izby Obrachunkowej tym bardziej o czym przed chwilą mówił kolega, przypomniał kolega Robert Kujawski - Dyrektor Regionalnej Izby Obrachunkowej pan Ledóchowski w poprzedniej kadencji, kiedy był na tym, powiedział, że radni nie powinni w ogóle podejmować uchwał, które zmieniają tą uchwałę budżetową. W tej sytuacji nawet ten wniosek kolegi trzeba będzie, ja poddam jeśli podtrzyma pod głosowanie, ale po dyskusjach i po zapoznaniu się z tą opinią, także byśmy głosując wiedzieli za czym głosujemy. Jeśli nie będzie innych odpowiedzi, pytań to ogłoszę co najmniej pół godzinną przerwę.

Czy pani Skarbnik chciałaby jeszcze coś uzupełnić ?”

Skarbnik Miasta Słupska Dorota Bałukonis „Tak.”

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Proszę.”

Skarbnik Miasta Słupska Dorota Bałukonis „Ja chciałam tutaj ustosunkować się do wypowiedzi Pana radnego Bobrowskiego. Jeżeli chodzi o uchwały, bo tutaj Pan sugeruje, że powinny być odrębne uchwały dotyczące kredytów, zaciągania zobowiązań i przypomnę, że to są odrębne uchwały o wysokościach, o terminach spłaty kredytów i pożyczek. Proszę Państwa oczywiście na jednym spotkaniu przed sesyjnym była rozmowa na temat dzielenia uchwał tak jak było, to kiedyś robione. Proszę Państwa z panem Prezydentem stoimy na stanowisku – budżet jest jeden, powinna być jedna uchwała budżetowa, która pokazuje cały obraz zmian wynikający z realizacji tego budżetu. Przypomnę również, że pan Prezes Ledóchowski, Prezes Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku na pewno nie wypowiedział słów, że Państwo jako Rada nie powinna w trakcie roku dokonywać zmian tylko, że powinno to być w jednej uchwale zmieniającej budżet. A to są dwa

różne pojęcia. I z tym stwierdzeniem panie Bobrowski zgodził się nawet Pana kolega Klubowy pan radny Kujawski, że przyjęcie jednej uchwały budżetowej, zmian bardzo dokładnie pokazuje w jakim kierunku budżet idzie. Jak zmieniają się przychody, jak zmieniają się rozchody, jak zmieniają się dochody i wydatki. Dzieląc to tutaj proszę Państwa również należałoby się zastanowić, a jakie wnioski są kontrowersyjne, czy w takim razie przed przygotowaniem projektu uchwały powinniśmy za każdym razem chodzić i konsultować, który wniosek w jakiej uchwale powinien być ujęty. W dalszym ciągu z panem Prezydentem stoimy na stanowisku, że będzie przygotowana jedna uchwała budżetowa i na pewno pan Prezes Ledóchowski powiedział, że tych zmian powinno być na pewno jak najmniej, ale budżet jest żywy. Proszę Państwa następują zmiany, są sytuacje, których nie jesteśmy w stanie przewidzieć, pozyskujemy środki chociażby dotacje, podpisujemy umowy na dofinansowanie różnych zadań bieżących, które wymagają Państwa zgody. Stąd nieuniknione będzie w trakcie roku dokonywanie zmian i przygotowanie projektów uchwał.
Panie Przewodniczący odnosząc się tutaj do kompetencji, która jest Rady, że może dokonywać zmian, ale to są zmiany w projekcie uchwały budżetowej i tutaj faktycznie art. 40 ustawy o finansach mówi, że bez zgody zarządu jednostki samorządu terytorialnego organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, czyli Rada nie może wprowadzić w projekcie uchwały budżetowej jednostki samorządu terytorialnego zmian powodujących zmniejszenie dochodów lub zwiększenie wydatków i jednocześnie zwiększenie deficytu budżetu jednostki samorządu, ale to jest w projekcie uchwały budżetowej, a nie w projekcie zmian. To są dwa odrębne tematy. Stąd proszę Państwa tak jak mówię będą przedkładane projekty uchwał chociażby ze zdarzeń, które wynikają z realizacji zadań zarówno przez jednostki jak i przez Urząd. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Zanim ogłoszę przerwę - skoro pani Skarbnik nawiązuje też do tego spotkania przed sesyjnego, to chciałem powiedzieć. Po pierwsze, że ustaliliśmy, że dobrze by było, jeśli jest możliwość, że sprawa, która budzi kontrowersje będzie mogła być w ten sposób, jak to dokonaliśmy na poprzedniej sesji głosując poprawkę, dokonać tej zmiany, to wtedy dobrze by było, aby było wszystko w jednym projekcie. Że nie jest w jednym projekcie to dziś, na dzisiejszej sesji też mamy dwa projekty, a więc jest to jak widać dopuszczalne, bo zostały dwa przedstawione. Ja pomijam powód po prostu stwierdzam fakt. Na dzisiejszej sesji są dwa projekty zmian w budżecie. Która sprawa jest kontrowersyjna, to chyba wielkich tutaj ustaleń nie trzeba czynić. A w przypadku tej poprawki - no to, że jest kontrowersyjny ten zapis, to świadczy fakt, że w poprzednim projekcie uchwały na wniosek Rady został ten punkt usunięty. Więc, że jest kontrowersyjny, to chyba była rzecz oczywista. Ale tak czy inaczej z powodu tego co Pani przedstawiła nam na początku, myślę tu o stanowisku Regionalnej Izby Obrachunkowej, nie możemy głosować bez szczegółowego zapoznania się z jej treścią przynajmniej.
Jeszcze raz kolega Robert Kujawski. I czy są jeszcze inne głosy w dyskusji. Kolega Bobrowski. Kto jeszcze? Nie ma - i po tych dwóch głosach ogłoszę przerwę.
No ja wiem, że można się zastanawiać, ale prosiłbym naprawdę, kiedy pytam, to zgłaszać się od razu. Czy jeszcze ktoś chce się zgłosić? Dziękuję. Wobec tego przekazuję głos koledze Robertowi Kujawskiemu bardzo proszę."
Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Robert Kujawski „Szanowny Panie Przewodniczący. Szanowny Panie Prezydencie. Wysoka Rado. Pani Skarbnik. Faktycznie na ostatnim spotkaniu przed sesyjnym rozmawialiśmy o tym, jak powinna wyglądać uchwała budżetowa tylko, że wtedy pani Skarbnik, ani pan Prezydent nie mówili o tym, że my mamy jedyne wyjście albo tą uchwałę odrzucić albo tą uchwałę przyjąć w całości. Wtedy stanowisko było takie bardzo koncyliacyjne ze strony pana Prezydenta Kaczmarczyka i pani Skarbnik.
29 października 2010 roku pan Prezes Ledóchowski na tej sali powiedział: "Jeżeli Prezydent przedstawia Państwu projekt budżetu, to ten projekt budżetu powinien być w państwie takim, gdzie jest stabilna gospodarka finansowa uchwalany raz i koniec kropka. Ten budżet jest później realizowany przez cały rok. W naszej sytuacji finansowej w samorządach niestety sytuacja wygląda

inaczej. Jest dopuszczalne, że w ciągu roku dokonuje się, no powiedzmy sobie cztery, pięć zmian budżetu, ale Państwo jak dotychczas uchwalili 46 zmian budżetu. Jest to po prostu sytuacja, w której ja nie jestem w stanie zrozumieć jak Państwo jesteście w stanie w ciągu jednego dnia przegłosować dziewięć zmian uchwały budżetowej...”
Od 2010 roku Pani Skarbnik niewiele się w tej sytuacji zmieniło, bo my przegłosowujemy masę zmian do budżetu tylko i wyłącznie z jednego powodu dlatego, że projekty budżetu, które od paru lat przedstawia Prezydent Miasta i które później są uchwalane jako obowiązujący budżet mają niewiele wspólnego z rzeczywistością. Jeżeli my w WPF-ie, jeszcze do tego wrócimy w przyszłym roku, mamy mieć 20 mln zł. nadwyżki budżetowej, to chciałbym zobaczyć radnego, który za 15 dni w projekcie budżetu te 20 mln zł. nadwyżki budżetowej zobaczy, bo jej nie zobaczy. Tak naprawdę proszę Państwa przedstawiacie nierealne rzeczy w projekcie budżetu, później jest nierealny budżet, a później na koniec roku chcecie to wyczyścić, żeby Panu Prezydentowi zgadzały się słupski i nie mógł pokazać, że zaplanowane było 10 mln zł., a wykonanie to tylko 2 mln zł. Dziękuję.”
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Kolega radny Tadeusz Bobrowski.”
Radny Tadeusz Bobrowski „Dziękuję Panie Przewodniczący. Chciałbym się odnieść tutaj do wypowiedzi Pani Skarbnik.
Pani Skarbnik, no w samorządzie terytorialnym jest podział władzy. Jest władza wykonawcza, władza uchwałodawcza i stanowiąca miejscowe prawo...
Panie Przewodniczący ja bym prosił, żeby Pan Kaczmarczyk Wiceprezydent nie przeszkadzał.”
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Ale ja proszę, proszę nie zwracać uwagi na głosy poza udzielonymi.”
Radny Tadeusz Bobrowski „Dobrze nie będę zwracał uwagi. Jeżeli pani Skarbnik interpretuje to w ten sposób, że pan Prezydent i pani Skarbnik będziecie przygotowywali projekty uchwał budżetowych takich jak do tej pory i wy radni albo to przyjmiecie albo nie, albo to zrobi RIO, no to to już jest co najmniej zawłaszczenie części władzy Rady Miejskiej. I tak po prostu być nie może. Jeżeli Rada Miejska ma ustanowić prawo miejscowe i się nie zgadza z dzisiejszym przykładem, żeby 8,5 mln skorygować budżet z tytułu środków finansowych unijnych, to po prostu tą wolę Rady trzeba uszanować i Pani powinna przygotować z Prezydentem taki budżet, który będzie uwzględniał wolę Rady Miejskiej, a nie odwrotnie, że my mamy uwzględniać decyzje Pana Prezydenta. No coś tu się pomieszało. Po prostu tu trzeba uwzględniać pewne tematy, a Pani interpretuje to zupełnie inaczej. Pan Prezydent jako władza wykonawcza oczywiście ma dużą władzę, ale nie absolutną. Dziękuję.”
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Kolega radny Bogusław Dobkowski, bardzo proszę.”
Radny Bogusław Dobkowski „Panie Przewodniczący. Panie Prezydencie. Szanowni Państwo Radni. Wydaje mi się, że rozwiązanie każde ma swoje, jak to były Pan Prezydent powiedział, plusy ujemne i dodatnie. Nie może być budżetu constans bez zmian ponieważ albo pieniądze na przykład na „schetynówkę” otrzymamy albo nie. Albo odpukać oczywiście na ring dostaniemy te 180 mln, albo tutaj mówię broń Boże, nie. Wtedy nie może być, że my takich kwot w budżecie nie zmienimy. Natomiast tutaj biorąc już tą uchwałę Nr 9, ten projekt, on składa się z kilkudziesięciu drobnych różnych kwot, no byśmy musieli głosować kilkadziesiąt razy. Jest to rozdrobnienie, wydaje mi się, duże. Natomiast jeżeli po Komisjach, a przede wszystkim po ubiegło miesięcznej sesji wiadomo było, że ta pozycja 8 mln 400 jest kontrowersyjna, więc przynajmniej tą pozycje należało wyłączyć do odrębnego rozpatrzenia w odrębną uchwałę i wtedy wydaje mi się, że dzisiaj problemu by nie było. Dziękuję bardzo.”
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Dopowiem tylko, gdyby tak zostało zrobione jak mówił przed chwilą kolega Bogusław Dobkowski nie postawilibyście Państwo radnych przed takim dylematem, czy zagłosować przeciw i odrzucić wszystkie inne również propozycje, z którymi się zgadzamy, czy mamy przyjąć taki projekt uchwały z tą istotną także

uwagą, którą mamy i z czym się nie zgadzamy. Jeśli zagłosujemy przeciw, to wtedy powiecie Państwo, że to radni spowodowali, że czegoś tam nie będzie. W takiej sytuacji stawiać radnych po prostu nie wolno. Bardzo proszę Pan Prezydent Kaczmarczyk."

Z-ca Prezydenta Miasta Słupska Andrzej Kaczmarczyk „Panie Przewodniczący. Wysoka Rado. Odnosząc się do wypowiedzi Pana Kujawskiego, właśnie spotkanie przed sesyjne pokazuje tą konsyliacyjność i chęć współpracy Pana Prezydenta z Radą. Wtedy nie wiedzieliśmy o takim stanowisku Rady. Nie wiedzieliśmy o tym. Przepraszam Regionalnej Izby Obrachunkowej. Dowiedzieliśmy się o tym dzisiaj i jednocześnie od razu Państwa też o tym informujemy. Jeszcze przecież głosowaliście i były dyskusje dość długie na Komisjach i przegłosowywaliście Państwo. Nie było z naszej strony tu żadnego protestu. Te projekty z Waszymi wnioskami normalnie wchodziły. Otrzymaliśmy określoną informację i Państwa z nią zapoznajemy.

Wracając do wystąpienia Pana Prezesa Ledóchowskiego. To Pan Prezes Ledóchowski mówił o tym, że zmiany w budżecie są czymś normalnym, zwykłym. Bo to co wcześniej też Pani Skarbnik powiedziała - miasto żyje i nie można w grudniu przewidzieć, co się będzie działo przez cały rok i że tych zmian nie ma. Proszę zobaczyć jak wyglądają budżety miast takich jak nasze, a nawet miast z naszego powiatu, czy regionu. Zmiany są w każdej gminie, najmniejszej nawet, w każdej miejscowości. My jesteśmy miastem dużym, jesteśmy samorządem aktywnym stąd te zmiany są naturalne, że wpływają dotacje, że wpływają środki, że wykonujemy inwestycje, że następują zmiany w realizacji tych inwestycji. To są po prostu normalne, typowe rzeczy. I szkoda, że Państwo się po prostu temu próbujecie też przeciwstawiać.

Czyszczenie budżetu. Nigdy Prezydent, nigdy Prezydent Państwu nie wypowiedział, że robicie to tylko i wyłącznie po to, żeby wyczyścić słupski. Prezydent by odpowiadał, gdyby nie przedstawił tego projektu. To wtedy mielibyście Państwo słuszną pretensję do Prezydenta, dlaczego nie przedstawił projektu i byłby, to zarzut z Regionalnej Izby Obrachunkowej przeciwko Prezydentowi. Ale ponieważ Prezydent Państwu to przedstawia, a Państwo ewentualnie to odrzucacie w związku z tym znowu w miesiącu kwietniu, marcu, maju lub czerwcu będziemy się spotykali przy absolutorium, gdzie stanowisko Regionalnej Izby Obrachunkowej będzie inne niż Państwo byście oczekiwali, a oczekujecie żeby po prostu potępiło Prezydenta i powiedziało, że budżet był źle realizowany. Już to wypowiadałem, odczytywałem Państwu teraz.

Natomiast do wypowiedzi Pana Bobrowskiego. No przepraszam już nie wytrzymałem, bo po prostu my wszyscy wiemy na czym polega trójpodział władzy i jakie są kompetencje i zadania. Bardzo chciałbym, żeby właśnie tych kompetencji przestrzegać, bo właśnie z tego trójpodziału władzy i z tego, co Pan Prezydent przedstawia Państwu jako uchwały, to Pan Prezydent odpowiada za realizacje budżetu, a nie Państwo. I właśnie tak przedstawia, żeby miał możliwość ten budżet wykonać. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Pan Dyrektor Ledóchowski też coś na ten temat mówił, kto odpowiada również za ten budżet. Bardzo proszę jeszcze ad vocem kolega Robert Kujawski."

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Robert Kujawski „Szanowny Panie Przewodniczący. Szanowny Panie Prezydencie. Wysoka Rado.

Panie Prezydencie gwoździem niejako niezgody, jeżeli chodzi o ten projekt uchwały zmian w budżecie, jest zmniejszenie naszych dochodów o kwotę 8.406.922 zł. dotyczy to budowy Parku Wodnego Centrum Rekreacji Sportu i Rehabilitacji w Słupsku. Idąc tonem takiej dobroci, o której Pan Wiceprezydent Kaczmarczyk mówił, wystarczy Panie Prezydencie złożyć w tym zakresie autopoprawkę, że Pan Prezydent wycofuje z tego projektu uchwały to zmniejszenie dochodów i sądzę, że wtedy Rada projekt uchwały przyjmie. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Bardzo proszę pan Prezydent Andrzej Kaczmarczyk."

Z-ca Prezydenta Miasta Słupska Andrzej Kaczmarczyk „Panie Przewodniczący. Wysoka Rado.

Gdyby Prezydent to zrobił, gdyby nie wprowadził takiej właśnie poprawki wiedząc o tym, że nie wykonamy, to właśnie wtedy by złamał prawo. Państwo chcecie, żeby Prezydent złamał prawo, a tego my nie możemy zrobić. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „To co Pan mówił panie Prezydencie jest po prostu nie prawdą. Ogłaszam przerwę pół godziny, do 11.30."
Skarbnik Miasta Słupska Dorota Bałukonis „Jeżeli mogę jeszcze się tutaj ustosunkować..."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Nie, nie w tej chwili już nie pani Skarbnik, po przerwie bardzo proszę."
Przerwa od godz.11.00 do 11.30.
Po przerwie.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Mały komunikat. Ja przedłużam trochę przerwę na prośbę Pani Skarbnik, także proszę wiedzieć, że to nie jest zwłoka.
Bardzo proszę koleżanki i kolegów o zajęcie miejsc na sali obrad.
Wznawiam obrady po przerwie. Zgodnie z wcześniejszą zapowiedzią jako pierwszej udzielam głosu pani Skarbnik, która prosiła o ten głos już przed przerwą."
Skarbnik Miasta Słupska Dorota Bałukonis „Panie Przewodniczący. Wysoka Rado. W trakcie przerwy pan Prezydent podjął decyzję, aby po raz kolejny wyjść Radzie naprzeciw, żeby nie było jakichkolwiek niesnasek i proponuje wnieść autopoprawkę.
Wnosimy autopoprawkę polegającą na usunięciu z planu dochodów bieżących kwoty 3.228.057 po stronie dochodów i wydatków bieżących w dziale 92604 oraz proponuje pozostawienie na tym samym poziomie kwoty dochodów majątkowych czyli kwoty 8.406.922 w dziale 92601. W związku z tym projekt przedmiotowej uchwały, który będzie poddany pod głosowanie będzie wyglądał w sposób następujący. Dochody ogółem będą wynosiły 454.601.691, w tym dochody majątkowe 60.015.934 zł. Wydatki ogółem 505.988.270, przychody 70.747.667 zł., wolne środki 600.000, kredyty i pożyczki 17.177.000 zł., emisja papierów wartościowych 52.970.677 zł. Rozchody pozostaną bez zmian i będą wynosiły 19.361.098 zł. Deficyt miasta po wprowadzeniu przedmiotowej uchwały będzie wynosił 51.386.579 zł. Zmniejsza się limit zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych oraz zaciągniętych kredytów i pożyczek do kwoty 85.747.677 zł. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Pani Skarbnik jeszcze mam pytanie uzupełniające. Należy rozumieć, że autopoprawka pana Prezydenta konsumuje wniosek Komisji Budżetu, Rozwoju Gospodarczego, który dotychczas nie był głosowany i też nie był akceptowany przez Prezydenta."
Skarbnik Miasta Słupska Dorota Bałukonis „Tak."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Bo te wszystkie wyliczenia, o których Pani mówi, to jest konsekwencja przyjęcia tego wniosku, o którym tyle poprzednio dyskutowaliśmy. Czy tak ?"
Skarbnik Miasta Słupska Dorota Bałukonis „Tak."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Koleżanka Beata Chrzanowska."
Radna Beata Chrzanowska „Pani Skarbnik proszę przeczytać jeszcze raz punkt 5 uzasadnienia, w którym była mowa o tych blisko 9 mln z aquaparku. Jak brzmi teraz ?"
Skarbnik Miasta Słupska Dorota Bałukonis „Nie ma tego punktu."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Nie ma go."
Skarbnik Miasta Słupska Dorota Bałukonis „Nie ma, po prostu go nie ma."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „zgodnie z wnioskiem Komisji."
Skarbnik Miasta Słupska Dorota Bałukonis „Nie dokonuje się zmniejszenia planu dochodów majątkowych o kwotę 8.406.000 zł."
Radna Beata Chrzanowska „Czy w takim razie ta poprawka również uwzględnia zapis tego pisma, które otrzymaliśmy z Izby Obrachunkowej ?"

Skarbnik Miasta Słupska Dorota Bałukonis „Tutaj konsultowałam to właśnie przed chwilą z radcą prawnym i powiedział, że jeżeli będzie to, jeżeli dobrze zrozumiałam, jeżeli jest to dokonane autopoprawką przez Prezydenta, w tym momencie pismo Regionalnej Izby staje się bezprzedmiotowe."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dobrze. Dziękuję. Jeszcze kolega Tadeusz Bobrowski."
Radny Tadeusz Bobrowski „Panie Przewodniczący. Wysoka Rado. Pani Skarbnik. Tu jakoś tutaj mi nie współgra wypowiedź pana Przewodniczącego, że autopoprawka konsumuje wniosek Komisji Budżetu. A Pani była uprzejma powiedzieć, że 8.406.000, który dotyczy Parku Wodnego pozostaje, Pan Prezydent tego nie wykreśla."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Tak."
Skarbnik Miasta Słupska Dorota Bałukonis „Pozostaje po stronie dochodów czyli nie zmniejsza tych dochodów, czyli konsumuje wniosek."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Pozostaje w budżecie, tak jest dziś."
Skarbnik Miasta Słupska Dorota Bałukonis „Nie ma w projekcie budżetu. Usuwa się z projektu budżetu propozycje zmniejszenia planu dochodów majątkowych o 8.406.922 zł., czyli dochody majątkowe są wyższe o 8 mln 406 i wynoszą 60.015.934. To już będą szczegółowe wyliczanki, ale ten poziom dochodów pozostaje bez zmian."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Jasne to o czym pani mówiła wszystko to już jest konsekwencja tego przyjęcia wniosku Komisji Budżetowej, który został w ramach autopoprawki skonsumowany. W takim razie dziękuję Pani Skarbnik.
Poddaje pod głosowanie projekt uchwały wraz ze zgłoszoną przed chwilą autopoprawką.
Kto z Państwa jest za podjęciem uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny. Kto się wstrzymał. Obecni na sali oddali swój głos, proszę wynik.
Głosowało 19 radnych, 15 głosów oddano za, 4 głosy były wstrzymujące się.
Stwierdzam, że **Rada Miejska w wyniku głosowania większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2012 rok.**
(Uchwała Nr XXVIII/380/12 w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2012 rok stanowi załącznik Nr 22 do niniejszego protokołu).

- podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2012 rok (druk Nr 28/18)
(Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 23 do niniejszego protokołu).

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Przechodzimy do projektu uchwały, także dotyczącej zmian w budżecie Miasta Słupska na 2012 rok. Tym razem jest to projekt na Druku Nr 28/18. Panią Skarbnik proszę o przedstawienie również tego projektu i uzasadnienia, bardzo proszę."
Skarbnik Miasta Słupska Dorota Bałukonis „Chciałam przedstawić projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na rok 2012. Przedmiotowy projekt nie rodzi ze sobą skutków finansowych. Polega on na przesunięciu planu w wydatkach bieżących pomiędzy działami.
I tak proponuje się – w wyniku oszczędności na zadaniu „Rewitalizacja Traktu Książęcego w Słupsku w obrębie obszaru problemowego Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Słupska na lata 2009-2015" powstały oszczędności po przetargowe w wyniku realizacji zajęć nauczania języka angielskiego w kwocie 38.691 zł. i proponuje się, aby środki te przeznaczyć w tym samym dziale na dotacje celowe z budżetu jednostki samorządu terytorialnego udzielane w trybie art.221 ustawy na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji organizacjom pozarządowym prowadzącym działalność pożytku publicznego i jest tu kwota zwiększenia o 23.500 zł. Nagrody o charakterze szczególnym nie zaliczane do wynagrodzeń kwota 1.550 zł. i zakup materiałów i wyposażenia 13.691 zł. A ten zakup materiałów i wyposażenia dotyczy udzielania wsparcia dla

mieszkańców miasta podejmujących realizację zadań w ramach inicjatywy lokalnej. Dziękuję bardzo.”
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję Pani Skarbnik.
Informuję, że Komisje: Budżetu oraz Komisja Zdrowia zaopiniowały ten projekt pozytywnie.
(Opinie Komisji stanowią załączniki Nr 24 i 25 do niniejszego protokołu).
Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu?
Nie ma zgłoszeń przechodzimy do głosowania. O przepraszam, bardzo proszę Paweł Szewczyk Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej.”
Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Paweł Szewczyk ”Dziękuję panie Przewodniczący. Pani Skarbnik chciałem się zapytać, bo w uzasadnieniu jest napisane, że 13.691 zł. jest zwiększenie planu, ale dlaczego jest zwiększenie, bo tam była określona pula na inicjatywę lokalną. Z czego to wynika, bardzo bym prosił o wyjaśnienie.”
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Przepraszam pani Skarbnik, żeby nie przedłużać, czy ktoś jeszcze ma pytanie.
Nie ma więcej pytań, bardzo proszę.”
Skarbnik Miasta Dorota Bałukonis „W związku z tym, że powstały oszczędności, mamy środki, jest propozycja, aby dofinansować bardzo słuszną inicjatywę lokalną, która w znacznym stopniu cieszy się zainteresowaniem i w związku z tym, że są osoby, które w dalszym ciągu zgłaszają się z chęcią podpisania takiej umowy na realizację dodatkowych zadań w obrębie swojego osiedla, swojej dzielnicy, stąd propozycja by dodatkowe środki przeznaczyć na te inicjatywy.”
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Bardzo proszę jeszcze kolega Wojciech Gajewski.”
Radny Wojciech Gajewski „Pani Skarbnik proszę podać, jaka jest to inicjatywa lokalna.”
Skarbnik Miasta Słupska Dorota Bałukonis „Ja tutaj o szczegóły prosiłabym pana Rafała Jekę ewentualnie Dyrektora Gabinetu Prezydenta pana Wojtka Szulca o wyjaśnienie.”
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Panie Prezydencie kto?
Pan Dyrektor Szulc bardzo proszę.”
Dyrektor Gabinetu Prezydenta Miasta Wojciech Szulc „Szanowny Panie Przewodniczący. Panie Prezydencie. Wysoka Rado. Przepraszam za tą dyskusję, nie mogłem sobie przypomnieć tak w biegu. Natomiast mamy złożoną inicjatywę lokalną przez jedno ze stowarzyszeń naszych słupskich, na które nam zabrakło pieniędzy. Dzięki temu przesunięciu ta inicjatywa będzie możliwa do zrealizowania w tym roku.”
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Ale bardzo proszę jeszcze raz nie oczekiwać powtórzenia pytania przez radnego – jakie stowarzyszenie, kiedy to zgłoszono ?”
Dyrektor Gabinetu Prezydenta Miasta Wojciech Szulc „To jest Stowarzyszenie „Siódemka”. Jest to inicjatywa związana z wykonaniem prac remontowych w obrębie Szkoły Podstawowej Nr 7.”
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dzięki jest odpowiedź. Czy ktoś jeszcze ma jakieś pytania.
Nie ma zgłoszeń. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.
Kto z Państwa jest za podjęciem uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku.
Kto jest przeciwny. Kto się wstrzymał. Kolega Tadeusz Bobrowski jeszcze nie oddał głosu.
Dziękuję. Wszyscy obecni na sali oddali swój głos proszę wynik.
Głosowało 18 radnych, 15 głosów oddano za, 3 głosy były wstrzymujące się.
Stwierdzam, że **Rada Miejska w Słupsku większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2012 rok.**
(Uchwała Nr XXVIII/381/12 w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2012 rok stanowi załącznik Nr 26 do niniejszego protokołu).

- podjęcie uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Słupska na lata 2012- 2029 (druk Nr 28/10)

(Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 27 do niniejszego protokołu).

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Teraz rozpatrzymy podjęcie uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Słupska na lata 2012- 2029 Przypominam projekt na druku Nr 28/10. Proszę Skarbnika Miasta panią Dorotę Bałukonis o przedstawienie projektu uchwały wraz z uzasadnieniem, bardzo proszę pani Dyrektor."

Skarbnik Miasta Słupska Dorota Bałukonis „Panie Przewodniczący. Wysoka Rado. Chciałam przedstawić projekt uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Słupska na lata 2012- 2029. I tutaj równocześnie chciałam zgłosić ustną autopoprawkę polegającą na zmianie załącznika nr 1 wynikającą z wcześniej podjętych uchwał i podjętej tam autopoprawki do projektu uchwały zmieniającej budżet. Jednocześnie w wieloletniej prognozie finansowej proponuje się dokonanie następujących zmian. Wprowadzenie nowego zadania inwestycyjnego pn. „Wzrost atrakcyjności systemu transportu zbiorowego na obszarze aglomeracji Miejskiej poprzez budowę węzła integracyjnego „Dworzec Kolejowy i Autobusowy" wraz z infrastrukturą towarzyszącą dostosowaną do potrzeb osób niepełnosprawnych - Etap I". Całkowita wartość zadania wyniesie 15 000 000 zł. Zadanie będzie realizowane w latach 2013 – 2015. Wkład miasta będzie wynosił w tych latach 3.150.000 zł. Dotacja z Unii Europejskiej 10.500.000 zł. i wkład Spółki MZK 1.350.000 zł.

Kolejną propozycją - to jest zmiana w dwóch zadaniach wcześniej przyjętych przez Państwa i tak. W zadaniu pn. „Termomodernizacja obiektów użyteczności publicznej w mieście Słupsk- szkoły i przedszkola" proponuje się zwiększenie wartości tego zadania wkładu Miasta o kwotę 3.491 zł oraz wkładu Unii Europejskiej o 8 500 zł. Całkowita wartość zadania inwestycyjnego zamknie się kwotą 12.906.722 zł., a środki te będą przeznaczone na promocje projektu. Promocja ta wynika z umowy podpisanej z Urzędem Marszałkowskim.

Kolejne zadanie, które było już wcześniej wprowadzone, a tutaj proponujemy wprowadzenie zmian, to jest zadanie „Opracowanie dokumentacji projektowej uzbrojenia terenu osiedla "Owocowa". Proponujemy tutaj wydłużenie zadania inwestycyjnego o jeden rok czyli do 2013 roku i przeniesienie kwoty 202.704 zł. na rok 2013, a pozostałą kwotę przeznaczyć właśnie na realizację zadania „Termomodernizacja obiektów użyteczności publicznej w mieście Słupsk - szkoły i przedszkola". I jest to kwota 8.378, i ta kwota zmniejsza wartość całego zadania inwestycyjnego.

Kolejną propozycją jest wprowadzenie do wieloletniej prognozy finansowej przedsięwzięcia miękkiego pn. „Zdrowie – Mama i Ja". Zadanie to jest realizowane od 2009 roku do 2011, było współfinansowane ze środków Unii Europejskiej i budżetu Miasta – 85/15 takie było dofinansowanie. Zgodnie z umową zawartą z Marszałkiem mamy obowiązek utrzymania projektu i efektów projektu przez okres 10 lat. I w związku z tym, że będziemy starali się i zrobimy zmianę formy finansowania i zmianie jednostki, która będzie realizowała to zadanie z Urzędu Miasta, który podpisywał umowy z poszczególnymi lekarzami i pielęgniarkami będzie realizował to zadanie ZOZ. W związku z tym proponujemy, aby podpisać z nimi umowę na okres 10 lat, a to wymaga zgody Rady i przyjęcia do wieloletniej prognozy finansowej, aby można było podpisać umowę na okres dłuższy niż jeden rok.

Kolejne, to jest wprowadzenie środków, które pochodzą z Fundacji Rozwoju Systemu Edukacji Narodową Agencję Programu „Uczenie się przez całe życie". Jest zrealizowany projekt przez szkołę o nazwie „Cały świat jest dla mnie szkołą, uczę się by żyć i żyję by się uczyć, poznaję kulturę i tradycje mojego regionu i chcę poznawać twoją." Dostajemy dofinansowanie w kwocie 15.000 euro, jest to kwota około 60.000 zł. Pierwsza transza 12.000 euro wpłynęła już na konto Urzędu, jest to 80% wartości dofinansowania, pozostałe 20% wpłynie po rozliczeniu całego projektu. I projekt będzie realizowany w okresie w roku 2012, 13 i 14.

Kolejna zmiana - proponuje się zmniejszenie wartości zadania „Rewitalizacja Traktu Książęcego w obrębie obszaru problemowego Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Słupska na lata 2009-2015” o kwotę 38.691 z tytułu oszczędności po przetargowych, Dziękuję.”
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję Pani Skarbnik.
Informuję, że Komisje: Budżetu oraz Gospodarki Komunalnej zaopiniował projekt uchwały pozytywnie. Komisja Zdrowia przyjęła go do wiadomości.
(Opinie Komisji stanowią załączniki Nr 28,29 i 30 do niniejszego protokołu).
Czy ktoś z Państwa radnych chce zabrać głos w sprawie przedstawionego projektu?
Bardzo proszę kolega Robert Kujawski Wiceprzewodniczący Rady.”
Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Robert Kujawski „Szanowny panie Przewodniczący. Szanowny panie Prezydencie. Pani Skarbnik. Wysoka Rado. Mamy 31 października, za 14 dni dostaniemy projekt budżetu na rok 2013 i chciałbym zadać panu Prezydentowi, którego no już z nami nie ma, to on powinien generalnie na to pytanie odpowiedzieć, pewnie odpowie Pani Skarbnik. Jedno zasadnicze pytanie, bo to jest projekt uchwały, gdzie my jako radni powinniśmy mieć wiedzę, a także obywatele, co się w najbliższej przyszłości będzie działo z miastem. Powinna to być prognoza w miarę realna, żebyśmy wiedzieli jak nasze decyzje, które podejmujemy będą wpływały na przyszłość tego miasta, na jego możliwości finansowe itd. Dlatego też chciałbym się dowiedzieć Panie Prezydencie, czy faktycznie w przedstawionym radnym projekcie budżetu na rok 2013 będziemy mieli wynik budżetu 20 mln zł. na plusie. Czy faktycznie nasze dochody bieżące będą aż o 22 mln zł. wyższe od wydatków bieżących i czy faktycznie będzie tak, że nasze wydatki bieżące zamkną się w kwocie tylko 379 mln zł., bo skoro na 14 dni przed projektem budżetu mamy taką wieloletnią prognozę finansową z takimi wskaźnikami to wydawałoby się, że to samo znajdziemy w budżecie. Chciałbym prosić o potwierdzenie, czy projekt budżetu na rok 2013 będzie odzwierciedlał to, co wynika z wieloletniej prognozy finansowej na rok przyszły. Dziękuję.”
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Kolega radny Tadeusz Bobrowski bardzo proszę.”
Radny Tadeusz Bobrowski „Panie Przewodniczący. Wysoka Rado. Ja mam taką generalną uwagę i zastrzeżenie do sposobu prezentowania projektów uchwał przez pana Prezydenta i panią Skarbnik ponieważ sięganie po pieniądze unijne to jest bardzo dobrze, ale przy projektach unijnych, tak zwanych twardych, które bierzemy pieniądze: Trakt Książęcy, sala gimnastyczna, stadion, park wodny, przychodnie nowe, o których w tej chwili mówimy Nie było informacji i nie ma dalej, ile to będzie nas kosztowało - utrzymanie tych jednostek w okresie, w tym przypadku ani Skarbnik mówi 9 lat, co do słuszności tego działania. Oczywiście działania realizacja tego programu jest bardzo potrzebna dla Słupszczan, ale ta informacja powinna się pojawić w momencie, kiedy radni mieli zdecydować, czy bierzemy ten program Unii, czy nie bierzemy. To samo nie ma przy Trakcie Książęcym. W tej chwili będziemy przed oddaniem sali gimnastycznej na Niedziałkowskiego i Teatru Rondo i nie ma informacji, ile będzie nas kosztowało z wydatków bieżących utrzymanie tych jednostek, bo jeżeli nie utrzymamy zgodnie z programem unijnym, to trzeba będzie zwracać pieniądze. I jaki to ma wpływ na wieloletnią prognozę finansową, jaki to ma wpływ na zbilansowanie wydatków bieżących z dochodami bieżącymi w roku 2013-2014. Takich informacji po prostu nie ma. I dzisiaj wprowadzamy nowy tytuł inwestycyjny też chcemy brać pieniądze unijne na nowe zadanie Sobieskiego-Szczecińska MZK, ale jakie są warunki i ile będzie znów kosztowało nas utrzymanie ewentualnie realizacja tego programu. Takich informacji po prostu nie ma, to jest stawianie radnych już kolejny raz po fakcie dokonanym. I musimy utrzymać Trakt Książęcy i wszystkie obiekty, zatrudnienie i to już jest sytuacja taka, że my zatwierdzamy dzisiaj budżet 2013 mimo że oficjalnie projektu budżetu pan Prezydent nam nie przedstawia. I budżet na następne lata, no tak to w tej chwili funkcjonuje. I bardzo bym prosił w przyszłości, jeżeli jest nowy tytuł inwestycyjny, czy będzie nas kosztowało bieżące utrzymanie tego przedsięwzięcia, czy nie. Takich informacji po prostu nie otrzymujemy.”

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Kolega radny Leon Szymański proszę uprzejmie.”
Radny Leon Szymański „Panie Prezydencie. Panie Przewodniczący. Wysoka Rado. Ja do punktu pierwszego uzasadnienia dotyczącego zadania „Wzrost atrakcyjności systemu transportu zbiorowego” mam kilka pytań.
Pierwsze takie pytanie, gdzie my tam chcemy budować, czy my mamy teren, czy my jesteśmy właścicielami terenu, czy nie będziemy musieli skorzystać albo z dobrodziejstwa albo odkupować teren od PKP, od Spółek PKP. Nie wiem, bo to tych PKP Spółek, to jest bardzo dużo albo jeszcze więcej. To pierwsze pytanie.
Czy są zagwarantowane, pani Skarbnik, w budżecie te pieniądze nasze, te 4,5 mln łącznie, bo i my jako miasto i MZK, ale to jednak spółka miejska, to jest następna sprawa. Jak to się ma, bo w chwili obecnej cały czas na tym dworcu, nie wiem tam, na dyspozytorni wisi baner „sprzedamy”. Jakoś tego terenu nie możemy sprzedać. Mam pytanie, czy to jest nasz teren, czy to jest teren PKP lub dzierżawiony od PKP.
I ostatnia rzecz, która jest tutaj bardzo ważna. Proszę Państwa ja naprawdę chciałbym bardzo szczegółowych odpowiedzi na ten temat dlatego, że uważam, że takie rozwiązania komunikacyjne są ze wszech miar bardzo dobre, wchodźmy do tej Europy otwartymi drzwiami, a nie ….
Dziękuję bardzo panie Przewodniczący nie będę dalej zadawał pytań po gestach, nie powiem kogo.”
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „No ja się domyślam, ale też nie powiem. Bardzo proszę koleżanka Beata Chrzanowska.”
Radna Beata Chrzanowska „Panie Przewodniczący. Panie Prezydencie. Ja również mam kilka pytań dotyczących tego nowego przedsięwzięcia, które miałoby być wpisane w wieloletnią prognozę finansową. Bardzo mi się podoba rozwiązanie, o którym mowa w projekcie szczególnie jeśli chodzi o przebudowę jednego z największych skrzyżowań w Słupsku i budowę ścieżki rowerowej. Bo wiadomo jesteśmy aktywni właśnie na potrzeby społeczeństwa, a to był wniosek między innymi szerokiej grupy osób, która dążyła do tego, aby wybudować ścieżkę rowerową. Ale jak wiemy diabeł tkwi w szczegółach, a szczególnie w finansach i w związku z tym mam dwa pytania do pani Skarbnik. Pierwsze to, czy ta nowa inwestycja, o której mowa zagraża budowie ringu i zagraża budowie ścieżki rowerowej wzdłuż ulicy 3 Maja, bo to był przecież jeden z projektów, o którym już wcześniej mówiliśmy. To po pierwsze.
A po drugie, co stanie się zarówno z tym nowym przedsięwzięciem, ringiem i na dodatek jeszcze tą ścieżką rowerową na ulicy 3 Maja, gdy budowa aquaparku znacznie się przedłuży i koszt tej inwestycji również się zwiększy chociażby o te 20 mln, o których mówią media. Właśnie gdybym mogła uzyskać odpowiedź na te dwa pytania oczywiście to rozwiązałoby kilka bardzo spornych kwestii i zaktywizowało nas do dalszej dyskusji.”
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Na tym na razie zadawanie pytań zakończymy, przerwiemy. A ja proszę, nie wiem czy pani Skarbnik na wszystko odpowie, ale najpierw proszę Panią Skarbnik, a potem na pytania zadane między innymi przez kolegę Szymańskiego. Myślę, że tutaj odpowie Dyrektor Kurpiel, albo może Dyrektor Pietroń. Bardzo proszę.”
Skarbnik Miasta Słupska Dorota Bałukonis „Odpowiadając na pytanie pana radnego Kujawskiego. Projekt budżetu jest jeszcze cały czas w konsultacjach. Nie jest zatwierdzony przez pana Prezydenta. Nie ma ostatecznej, zatwierdzonej wersji. W związku z tym w dniu dzisiejszym nie chcę się wypowiadać na temat ostatecznych kwot. Projekt zostanie przedłożony 15 listopada i wtedy będzie już wszystko wiadomo.
Odnosząc się do wypowiedzi i uwag prezentowania uchwał, pana Bobrowskiego, no to przyjmuje to do wiadomości, ale powiem tak. Uchwała odnośnie samego projektu „Mama, zdrowie i ja” uchwała była podejmowana w 2007 roku i tam była uchwała intencyjna o przystąpieniu Miasta do

realizacji tego projektu w latach 2009-2011. Proszę Państwa od razu chciałabym zaznaczyć. Powinni mieć Państwo świadomość i na pewno Państwo zdają sobie z tego sprawę, że każda realizacja, każdego projektu rodzi za sobą skutki finansowe. Jeżeli budujemy jakikolwiek obiekt, to my ten obiekt musimy utrzymać. Jeżeli budujemy nową drogą, nie poprawiamy, ale budujemy nową drogą zupełnie, to ponosimy koszty utrzymania tej drogi. Jeżeli przygotowana na tej drodze będzie nowe oświetlenie no to proszę Państwa rzeczą jasną jest, że będziemy musieli wyasygnować dodatkowe środki na te oświetlenie. Zgodnie z ustawą o finansach publicznych my musimy zrównoważyć budżet, przynajmniej zrównoważyć. W związku z tym nie ma możliwości, żeby nowe zadania, które będą zrealizowane spowodują nie zachowanie zapisów ustawowych.
Jeżeli chodzi o wypowiedź pani Beaty Chrzanowskiej, jak nowe zadanie, które wprowadzamy, będzie miało skutki finansowe. Wszystkie zadania miasto realizuje poprzez zaciągnięcie kredytów, pożyczek ewentualnie emisji obligacji komunalnych. Jeżeli nowe zadanie wejdzie, będzie konieczność zaciągnięcia większego zobowiązania na wkład własny miasta.
Jeżeli chodzi o aquapark. Aquapark już ma finansowanie. W dniu dzisiejszym jest mi trudno powiedzieć, bo wykonawca, to to co Państwo tutaj sugerują o jakichś 20 mln zwiększenia, wykonawca nie zwrócił się do nas jeszcze z roszczeniem o wypłatę. Proces na pewno będzie długotrwały dlatego, że na pewno będzie sprawa toczyła się w sądzie. Jest umowa „zaprojektuj i wybuduj" i jest przewidziana stawka ryczałtowa, także wykonawca przed sądem będzie musiał dowieść nam swoich roszczeń. Ale na pewno, jeżeli dojdzie do takiej sytuacji, będzie miało to wpływ, na dzień dzisiejszy nie potrafię odpowiedzieć jaki, ale na pewno będzie to kwestia zaciągania dodatkowych zobowiązań w formie kredytów, czy pożyczek.
Jeżeli chodzi o wyjaśnienie całej inwestycji, to ja tu poproszę Pana Dyrektora Grzybińskiego, żeby odpowiedział w szczegółach odnośnie kto jest właścicielem terenu, kto jest właścicielem obiektu, na którym jest baner i czy są zarezerwowane nasze środki, ale tutaj tak jak mówię to będą kredyty i pożyczki."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Bardzo proszę pan Prezydent Andrzej Kaczmarczyk i za chwilę rozumiem, że Pan Dyrektor Grzybiński, tak ?
Z-ca Prezydenta Miasta Słupska Andrzej Kaczmarczyk „Tak Panie Przewodniczący. Szanowni Państwo odnosząc się do rzekomych denuncjacji prasowych, że aquapark będzie droższy o 20 mln, chce Państwu powiedzieć, że to są tylko, nie znam źródeł tych informacji, natomiast w tej chwili nie ma takich podstaw do wysuwania takich wniosków i takich roszczeń. W związku z tym w tej chwili taki temat w ogóle nie istnieje i myślę, że nie będzie w ogóle istniał. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Bardzo proszę pan Dyrektor Marcin Grzybiński, który odpowie na pytania pozostałe."
Z-ca Dyrektora Zarządu Infrastruktury Miejskiej Marcin Grzybiński „Dziękuję.
Panie Przewodniczący. Panie Prezydencie. Wysoka Rado. Odpowiadając też na pytanie pana Tadeusza Bobrowskiego najpierw. W większości teren, który w ramach zadania 3.1 czyli wzrost atrakcyjności, to jest teren, który aktualnie utrzymujemy. Tak utrzymujemy chodnik na ulicy Szczecińskiej, tak samo go będziemy odśnieżać i utrzymywać po zakończeniu tego projektu, jeśli chodzi o ten projekt. Wzrost wydatków budżetowych na utrzymanie tej infrastruktury, która po tym projekcie będzie, nie będzie znaczący tym bardziej, że Miejski Zakład Komunikacji chce wymienić w ramach projektu 3.1 najstarszych pojazdów, które są kosztochłonne na pojazdy nowe, które wiadomo generują niższe koszty oraz chce wyposażyć bazę swoją - bardzo kosztogenną starą myjnie autobusową, która nie ma żadnego obiegu zwrotnego wody, więc praktycznie jest bardzo kosztowna dla przewoźnika – w ekologiczną, która w obiegu zamkniętym pozwala 80% wody odzyskać i w zakresie tego projektu koszty Miejskiego Zakładu Komunikacji będą niższe. Jeśli chodzi o wydatki bieżące Miasta będą niewiele większe, bo dodatkowej infrastruktury tutaj nie przybędzie.
Odpowiadając tutaj na pytania pana Leona Szymańskiego, wszystko co robimy w ramach tego

projektu chcemy zrobić wyłącznie na terenie miejskim. W związku z tym, że jest to dogrywka i mamy bardzo mało czasu na opracowanie projektu, studium wykonalności, złożenie wszystkich dokumentów do Urzędu Marszałkowskiego. Nie możemy sobie pozwolić na to, żeby wchodzić na czyjeś tereny i tutaj wchodzić właśnie jeszcze w wykupy gruntów, czy jakieś inne związane z tym procedury. Wszystko robimy na swoim terenie miejskim w ramach pasa drogowego ulicy Szczecińskiej, 3 Maja, Kołłątaja i to wszystko, tak jak mówię są tereny, które są w zarządzie Zarządu Infrastruktury Miejskiej w Słupsku. O działkę, o którą Pan pyta to chyba jest pętla Kołłątaja, obok Kauflandu. Jest to teren, który jest własnością Miejskiego Zakładu Komunikacji. Jest on wystawiony przez Miejski Zakład Komunikacji na sprzedaż w związku z modernizacją sieci linii podmiejskich. Ta pętla przestała funkcjonować i ona jest tutaj w dyspozycji Miejskiego Zakładu Komunikacji jako spółki komunalnej."

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Ja tylko chciałem się upewnić panie Dyrektorze - rzeczywiście tam gdzie chcemy cokolwiek robić w ramach realizacji tego projektu, to są tylko i wyłącznie tereny miejskie, bo coś mi się wydaje, że z tych prezentacji, które mieliśmy na Komisjach, że również jest tam teren PKP, gdzieś przy nasypie itd., żeby była tu sprawa jasna. To znaczy pytam po to, żebyśmy mieli pewność, że nie będzie potrzeby wykupu jakichś znowu gruntów pod realizację tego projektu."

Z-ca Dyrektora Zarządu Infrastruktury Miejskiej Marcin Grzybiński „Etap pierwszy projektu, czyli to co chcemy zrobić w ramach tego, co Państwo dzisiaj będą głosować - wyłącznie tereny miejskie, tereny pasa drogowego bez wchodzenia w niczyje działki. Etap drugi, który był prezentowany, to będzie wymagało tutaj już wejścia i zamiany gruntów jeśli chodzi o kolej, bo to już tu mówimy o etapie drugim czyli przejście podziemne pod torami i stworzenie węzła rowerowego w ramach tutaj tych terenów przy kolejowych."

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję za tą dodatkową odpowiedź. Bardzo proszę kolega radny Leon Szymański."

Radny Leon Szymański „Panie Przewodniczący. Panie Prezydencie. Wysoka Rado. Ja właśnie chciałem uzupełnić to moje pytanie o jedną rzecz, o to przejście podziemne, bo tutaj chyba będzie największy konflikt i szukanie terenu. I tutaj panie Dyrektorze bardzo bym prosił o udzieleni mi odpowiedzi, gdzie planujecie, w którym miejscu i jak to będzie właśnie. Bo jeżeli to co kiedyś było planowane tam od ulicy Towarowej, no to powiedzmy część jest naszego placu, a potem musicie wejść na tereny PKP, nie wiem jak byście to nie zrobili to musicie wejść na tereny PKP. Jeżeli przesuniecie się w drugą stronę, to wejdziecie w ogródki działkowe. To w takim razie jak, dojście od ulicy Sobieskiego do tych ogródków działkowych, gdzie tam z tyłu nie wiem no torowisko itd. Także panie Dyrektorze proszę nie uważać, że radni nie znają tego terenu. Dziękuję bardzo."

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję i jeszcze kolega Paweł Szewczyk Wiceprzewodniczący Rady bardzo proszę."

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Paweł Szewczyk „Dziękuję Panie Przewodniczący. Panie Prezydencie. Panie Dyrektorze. No jest to poważna inwestycja, dlatego dziwię się, że Wydział merytoryczny, czy ZIM nie przedstawił na wszystkich Komisjach prezentacji w tej materii. Była prawdopodobnie na Komisji Budżetu, ale nie wszyscy radni są na Komisji Budżetu, więc ja bym prosił, żeby dostarczyć szczegółowe materiały i prezentacje wszystkim radnym droga mailową. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Kolega Tadeusz Bobrowski bardzo proszę."

Radny Tadeusz Bobrowski „Dziękuję. Panie Przewodniczący. Zgłaszam wniosek o wykreślenie pozycji „wzrost atrakcyjności..." itd. Ta pozycja była miesiąc temu przedmiotem dyskusji, dzisiaj jesteśmy przed sytuacją - za dwa tygodnie otrzymamy projekt budżetu na 2013 rok. Nie mamy aktualnej sytuacji wydatków bieżących na 2013 rok związanych z Parkiem wodnym, to jest jakby następny aspekt i dopiero później po zapoznaniu się, po przedłożeniu przez pana Prezydenta

projektu budżetu wróci się ewentualnie do dyskusji na temat, czy wprowadzać w ogóle nowy tytuł inwestycyjny, bo to będzie poważne zagrożenie, właśnie to co mówiła Pani Przewodnicząca, jeżeli chodzi o tą naszą strategiczną inwestycję – ring. Po prostu miasto się zadławi i nie będzie miało możliwości finansowych skonsumowania tamtych pieniędzy unijnych, a to są duże pieniądze. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Jeszcze ja mam pytanie. Zgadzam się z kolegą Robertem Kujawskim, że nie wiemy jakie będą możliwości finansowe w 2013 roku chociaż z drugiej strony podzielam tu opinię koleżanki Chrzanowskiej, że jest to projekt, który dobrze byłoby realizować. Ja mam też dylemat jak zagłosować, ale myślę, że nie byłbym tutaj tak radykalny jak przed chwilą kolega Tadeusz Bobrowski i zagłosował warunkowo z jednym zastrzeżeniem, że jeżeli się okaże przy dyskusji nad projektem budżetu, że ma to się odbyć kosztem ringu, to na pewno będę pierwszym, który będzie wnioskował o wykreślenie tego z nowego budżetu. To jest sprawa jedna.

Druga. Mam pytanie do pani Prezes MZK. Czy MZK bierze pod uwagę taką sytuacje, że uczestnicząc w tym projekcie, jeśli doszłoby do prywatyzacji MZK w okresie najbliższych pięciu lat, to będzie potrzeba zwrotu tych otrzymanych środków. Czy wchodząc do tego projektu MZK bierze to pod uwagę. To jest pytanie do pani Prezes.

I trzecia kwestia, o której mówił pan Prezydent „apropo" tych informacji dotyczących prawdopodobieństwa szukania dodatkowych środków na aquapark, to szef „Termochemu" już zapowiedział w prasie, że będzie zabiegał o, że w związku z rozszerzonym zakresem będzie oczekiwał dodatkowej zapłaty. A poza tym wszyscy chyba już w tej chwili mamy obawy, że ten rozszerzony zakres może spowodować utratę dofinansowania z Urzędu Marszałkowskiego środków zewnętrznych. To o tych środkach mówimy. Dziękuję tyle z mojej strony. Jeszcze kolega Wojciech Gajewski i poproszę o odpowiedź na pytania."

Radny Wojciech Gajewski „Panie Dyrektorze wspomniał pan, że w drugim etapie tej inwestycji zachodziłaby konieczność ewentualnej zamiany gruntów. Moje pytanie jest następujące, czy rozważaliście Państwo ewentualnie skorzystanie z tak zwanej spec ustawy, która dawałaby możliwość po prostu przejęcia ze względu na ważność tego projektu dla miasta tych terenów i wywłaszczenia."

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Prosimy o odpowiedź, pan Dyrektor Marcin Grzybiński bardzo proszę."

Z-ca Dyrektora Zarządu Infrastruktury Miejskiej Marcin Grzybiński „Dziękuję. Panie Przewodniczący. Panie Prezydencie. Wysoka Rado. Jeśli chodzi o etap drugi, no nie rozmawiamy teraz o etapie drugim, tylko rozmawiamy o pierwszym. On jest etapem tej uchwały i tego głosowania. Czy będzie etap drugi, to będzie decydował Regionalny Program Operacyjny Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020. Czy i w jaki sposób będziemy mogli z niego skorzystać i starać się o to, będziemy o tym rozmawiać za rok, za dwa - o szczegółach. Jeśli chodzi o spec ustawę można na pewno w części skorzystać, ale jeśli chodzi o szczegóły, no to nie mówimy teraz o tym etapie drugim, tylko etapie pierwszym. Nie był on tak dogłębnie analizowany jeśli chodzi o szczegółowe zamiany gruntów, ilości działek i te geodezyjne sprawy. Skupiamy się teraz na etapie pierwszym, to jest priorytet. To co Państwo mówią, to tak jak mówię w maju ma być ogłoszony konkurs, w czerwcu składanie wszystkich wniosków. To jest ostatni etap, kiedy będziemy mogli zdążyć ze studium wykonalności, z projektem i z całą dokumentacją, później już może być za późno i z tych środków skorzystają inni. Szczegółowo projekt był prezentowany, analizowany na wszystkich Komisjach też na Klubie, który wyraził ochotę tej prezentacji. Przepraszamy, że nie wysłaliśmy wszystkim zgodnie z prośbą pana radnego Wiceprzewodniczącego pana Pawła Szewczyka - dzisiaj zostanie przesłana do wszystkich szczegółowa prezentacja tego projektu i taki większy opis. Cały czas jesteśmy na etapie projektowania. Dzisiaj Państwo decydują o zaangażowaniu pół miliona złotych na wydanie na projekt i studium wykonalności. O tym jak i co

dalej będzie się działo z tym projektem będziemy wiedzieć w czerwcu, lipcu i sierpniu 2013 roku, kiedy zostanie złożony w Urzędzie Marszałkowskim i będzie poddawany ocenie merytorycznej na etapie przyznawania środków."

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Ale jeszcze może pozostałe odpowiedzi, no chociażby moje dotyczące MZK. Czy Pan odpowie, ale tu raczej wolałbym, żeby pani Prezes zechciała nam odpowiedzieć."

Prezes Miejskiego Zakładu Komunikacji Spółka z o.o. w Słupska Anna Szurek „Szanowny panie Przewodniczący. Szanowny panie Prezydencie. Szanowna Rado. Ja powiem wprost. W niewielkim procencie uczestniczyliśmy w rozmowach nad tym projektem. Ja troszkę jestem zdziwiona, że w 2015 roku jest wyasygnowane 1.350.000 z ramienia MZK, bo my praktycznie autobusów potrzebujemy już w przyszłym roku i w następnym roku i chętnie byśmy sięgnęli po ten projekt w szerszym zakresie jeśli on by miał dotyczyć zakupu autobusów, termomodernizacji bazy i jeszcze przy okazji modernizacji myjni, która by spowodowała pewne oszczędności w zakresie wody, w zakresie ścieków, dałoby to nam korzyści w zakresie ochrony środowiska. Przykro mi bardzo, że tu muszę wyrazić swoją opinię w tym temacie podczas tej sesji, ale jedynym chyba zakładem, jednostką samorządu terytorialnego, której jest właścicielem pan Prezydent, który skorzystał w niewielkim stopniu ze środków unijnych, to jest MZK. Raptem doszliśmy z Marszałkiem do porozumienia i sfinalizowaliśmy w 32% projekt zakupu autobusów CNG i Solary. Poradziliśmy sobie z finansowaniem sami to dzisiaj spłacamy, dlatego dla niektórych Państwa może wydawać się, powiem trochę dziwne, że stawkę mamy taką, a nie inną, ale z tej stawki tak jak w programie restrukturyzacyjnym, powiedzieliśmy finansujemy odnowę taboru autobusowego. Udaje się nam to. Ubiegły rok był taki bez sukcesu, ten rok jest bez sukcesu, nie stać nas było na zakup tych pięciu autobusów. Chcielibyśmy może pogodzić tutaj ten interes miasta, że możemy skorzystać ze środków unijnych, bo to działanie 3.1 jest takim działaniem, które mówi o zintegrowanym transporcie, ale powiem, że chciałbym, żeby beneficjentem w pewnym sensie większym był Zakład Komunikacji Miejskiej. Co Pan na to panie Prezydencie, przepraszam nie mogłam z Panem rozmawiać przed sesją. Tu koledzy są na pewno takimi ambitnymi komunikantami, że chcieliby Szczecińską. Przede wszystkim Szczecińska, tu mówimy o tych trzech pasach, które nasze autobusy muszą pokonywać co jest uciążliwe i dla pasażerów, a szczególnie dla innych uczestników ruchu. Ale przy okazji jakby można było skorzystać z tego projektu i w większym stopniu komunikację miejską zasilić autobusami, termomodernizacją pewną modernizacją zakładu, to ja uważam, że projekt mógłby być zaakceptowany i przez Państwa i przez wszystkich, którzy będą widzieli ewidentne korzyści.

Odnowa taboru, co się dzieje, to jest dla pasażerów i dla miasta priorytet. Oszczędzamy na zużyciu paliwa. Kupując biorąc udział w tym przedsięwzięciu miasto będzie płaciło niższą stawkę o kwoty amortyzacji. To są ewidentne korzyści dla budżetu miasta. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Ale pani Prezes jeszcze nie otrzymałem odpowiedzi..."

Prezes Miejskiego Zakładu Komunikacji Spółka z o.o. w Słupska Anna Szurek„co z prywatyzacją?"

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Tak."

Prezes Miejskiego Zakładu Komunikacji Spółka z o.o. w Słupska Anna Szurek „Nie mnie tutaj rozstrzygać jaki będzie etap następny. My przewidzieliśmy pewne działania Spółki do 2014 roku. Są pewne zobowiązania podjęte, przekraczające ten czas, bo chociażby projekt unijny na zakup autobusów CNG. Te zobowiązania są do 2017 roku. Będziemy starali się przekonać Państwa do zmiany tej uchwały i podjęcia takich rozwiązań, które będą korzystne przede wszystkim dla miasta, dla budżetu miasta, dla mieszkańców no i też w trosce o mieszkańców i pracowników Miejskiego Zakładu Komunikacji Miejskiej. Jak Państwo zauważyliście Spółka dokonała diametralnej zmiany. Od 2009 roku, od momentu kiedy funkcjonuje w nowym wydaniu mówię wprost w nowym wydaniu. Wydaniu, kiedy miasto zleca nam usługę. My musimy tą usługę wykonać tak jak

organizator sobie życzy czyli punktualnie autobusami, które muszą mieć odpowiedni standard. Muszą nasi kierowcy zachować również standard wymagany przez umowę. Sami my dokonaliśmy pewnych zmian organizacyjnych, ograniczyliśmy zatrudnienie, z roku na rok ograniczmy koszty i to są te działania, które powodują, że Państwo mając nie wiem w 2014, czy 2013 roku obraz jak się zmieniła Spółka będziecie w stanie myślę podjąć na pewno decyzje, które będą dla miasta jak najkorzystniejsze, bo wydaje mi się, że dzisiaj Panie Przewodniczący ta perspektywa jest jeszcze może zbyt odległa. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję za te informacje. Dziękuję pani Prezes. Ad vocem jeszcze kolega Bobrowski, później koleżanka Beata Chrzanowska. Bardzo proszę kolega Tadeusz Bobrowski.

Radny Tadeusz Bobrowski „Dziękuję Panie Przewodniczący. Panie Dyrektorze Grzybiński na Komisji Oświaty i na Komisji Rewizyjnej nie było prezentacji żadnych materiałów, a Pan był uprzejmy powiedzieć, że wszystkie Komisje otrzymały prezentacje i było to robione.

Sprawa druga, powtarza się sytuacja. Z informacji uzyskanych od pani Prezes, powtarza się sytuacja z etanolowcami, że firma zainteresowana dowiaduje się na końcu Że Prezydent jest Zgromadzeniem Wspólników podejmuje takie, a nie inne decyzje inwestycyjne w stosunku do przedsiębiorstwa, spółki, to jest po prostu nieporozumienie. Sytuacja jest nie do zaakceptowania, podtrzymuje swój wniosek. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Koleżanka Beata Chrzanowska proszę bardzo."

Radna Beata Chrzanowska „Panie Przewodniczący ja mam pytanie do pana Marcina Grzybińskiego – mimo, że Pan tak dużo i ładnie mówi to widać, że jest jakiś problem z komunikacją, bo mijacie się Państwo w informacjach z panią Prezes i tutaj chyba jestem w stanie uwierzyć w to dokładnie co powiedziała pani Prezes MZK. Ja w dalszym ciągu wracam do tego tematu i chciałabym naprawdę uzyskać rzetelną informację na temat tego przedsięwzięcia i cóż z nim będzie kiedy dzisiaj je zaplanujemy. Pan Dyrektor Grzybiński mówi, że myślimy tylko o pierwszym etapie - jeśli chcemy to przedsięwzięcie zakończyć sukcesem, to musimy od początku do końca myśleć o całym przedsięwzięciu. A w dalszym ciągu nie uzyskałam odpowiedzi na temat tego zadania i co z nim się stanie, kiedy to aquapark kosztować nas będzie więcej niż dotychczas. Ja nie przyjmuje do wiadomości informacji skąd takie doniesienia prasowe, jest przecież korespondencja, z której jasno i wyraźnie wynika, że tyle zmian, których zostało wprowadzonych w tym projekcie nie dość, że usprawiedliwia termin oddania budynku, to jeszcze znacznie przewyższa koszty wybudowania go."

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Kolega Leon Szymański."

Radny Leon Szymański „Panie Przewodniczący. Panie Prezydencie. Wysoka Rado. O tej samej sprawie chciałem, że no jakoś nie wiem pan Dyrektor Grzybiński, pani Prezes albo różnymi językami, albo nie usiedli i nie poustalali pewnych szczegółów, ale ja tutaj do pana Dyrektora Grzybińskiwego – rzeczywiście Pan ucieka z odpowiedziami gładko mówiąc natomiast nie udzielił mi Pan nadal odpowiedzi na to skąd, gdzie będzie to przejście i czy te tereny PKP będą wykorzystane, a jeżeli tak, czy są zaplanowane w tym wydatki na zakup tych terenów."

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Nie wiem, najpierw chyba zanim pan Dyrektor Grzybiński jeszcze pan Prezydent Andrzej Kaczmarczyk, prosi o głos."

Z-ca Prezydenta Miasta Słupska Andrzej Kaczmarczyk „Proszę Państwa kilka spraw. Pierwsze. Mamy podpisany kontrakt z wykonawcą na 57.777.000 zł. i ten kontrakt w tej cenie będzie realizowany. To, że występują zmiany, to nawet jeżeli wy budujecie swój dom, garaż cokolwiek w trakcie budowy tak skomplikowanego obiektu doszło do zmian, zamian, robót dodatkowych bądź robót koniecznych. Jak one będą rozliczane to jest kwestia przyszłości, bo jak i również też Państwo wiecie również jest w tej chwili co najmniej pół roku opóźnienia i kar do naliczenia chociażby z tego tytułu. Jak to będzie rozliczane, to na to mamy jeszcze kolejny czas, do tego

przystąpimy po zakończeniu budowy inwestycji. Natomiast dzisiaj Państwo przeznaczyli na to 57.777.000 zł. ani więcej, ani mniej. I w tej kwocie my się zamykamy.
Odnośnie ringu. Tak - pieniądze bierzemy pod uwagę, ponieważ ring i nasz wkład własny będzie pochodził z kredytów, to również na to są zabezpieczone powiedzmy wolne no może nie środki tylko po prostu możliwości budżetu, żeby to zrealizować. Chciałbym zaznaczyć, że ring jest również priorytetem pana Prezydenta. Starał się o to, żeby do tego doszło, zależało mu na tym, niejednokrotnie prowadził na ten temat rozmowy, spotkania i to jest również jego udział w tym, że dzisiaj możemy mówić o podpisywaniu preumowy, gotowości do podpisania preumowy i na pewno jest to zadanie numer jeden wraz z zakończeniem aquaparku.
Jeżeli chodzi o to, co powiedziała pani Prezes - są określone, określona pula środków - jest to 20 mln euro, które będą dzielone na cztery miasta. Będą jeszcze rozmowy - jakie projekty przedstawią poszczególne miasta i jaki będzie możliwy podział środków. W zależności od tego jakie będą możliwości również samego MZK ten udział w zakresie zakupu autobusów będzie większy lub mniejszy. Poza tym sami Państwo wiecie, że również trwają prace nad nową ustawą o biopaliwach, gdzie będzie możliwość również pozyskiwania środków na pozyskiwanie transportu być może bez udziału własnego. W związku z tym to są sprawy powiedziałbym jeszcze w tym momencie otwarte. A zakup autobusów, za powiedzmy dwa lata, czy on będzie na poziomie 3 czy 5, będzie wynikał z dopracowania tego projektu. Ja nie siedzę bezpośrednio w tym projekcie, są dyrektorzy, są pracownicy. Rozumiem, że pani Prezes też może bezpośrednio w tym wszystkim nie siedzi i nie bierze udziału po prostu w bezpośrednich rozmowach, bo dzieje się to na poziomie pracowników. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. I wobec tego pytania, które było do pana Dyrektora proszę o odpowiedź."
Z-ca Dyrektora Zarządu Infrastruktury Miejskiej Marcin Grzybiński „Króciutko wracamy do tematu etapu drugiego, o którym teraz, przypominam, nie mówimy. Mówimy o etapie pierwszym. Ale etap drugi - nie ma tam dużo terenów, bo chodzi głównie o nasyp kolejowy. Są trzy formy, które można rozważać, to jest: zamiana gruntów, kupno lub otrzymanie tych gruntów bezpłatnie na etapie negocjacji z PKP. Nie jesteśmy na etapie negocjacji, nie ma projektu, więc nie możemy mówić o takich szczegółach na ile terenu wejdziemy, bo nawet nie ma projektu. Mówimy o etapie drugim, który będziemy robić w przyszłości.
Teraz Państwo decydujemy o etapie pierwszym, czy w ogóle wejdziemy w ten projekt, a dzięki temu, jeżeli podejmiemy decyzje o wejściu w etap pierwszy mamy zawsze już dodatkowe argumenty przy realizacji z następnego regionalnego programu operacyjnego etap II, będziemy kontynuować to zadanie czyli „Polepszanie infrastruktury rowerowej i komunikacji zbiorowej w mieście Słupsku".
Tak jak jeszcze raz powtórzę. Różne formy są tutaj dopuszczone jeśli chodzi o współpracę z Polskimi Kolejami Państwowymi czyli wykup gruntów, zamiana lub nawet otrzymanie za darmo jako wkład własny jako partnera tego projektu, bo ten teren praktycznie kolejarzom nie jest potrzebny. To chodzi o teren za torami między ulicą Tuwima, Szczecińską, a Dworcem Kolejowym."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „To wszystko ?"
Z-ca Dyrektora Zarządu Infrastruktury Miejskiej Marcin Grzybiński „Tak. Dziękuję bardzo."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Proszę Państwa nie widzę więcej zgłoszeń wobec tego rozumiem, że dyskusja w tym punkcie wyczerpała się. Jest konkretny wniosek zgłoszony przez kolegę Tadeusza Bobrowskiego. Czy Kluby chcą głosować już, od razu, czy też potrzebna jest jakaś konsultacja w tej sprawie - w sprawie wniosku o wykreślenie tego punktu dotyczącego, przypomnę, ujętego w pierwszym punkcie uzasadnienia, a mianowicie ujęcia zadania pn."Wzrost atrakcyjności systemu transportu zbiorowego na obszarze aglomeracji słupskiej poprzez budowę węzła integracyjnego dworzec kolejowy i autobusowy wraz z infrastrukturą towarzyszącą

dostosowaną do potrzeb osób niepełnosprawnych pierwszy etap.” Nie ma potrzeby ogłaszania przerwy, tak.
Wobec tego przechodzimy do głosowania. Głosujemy najpierw wniosek kolegi Tadeusza Bobrowskiego.
Kto z Państwa Radnych jest za wnioskiem, aby z projektu uchwały wykreślić zadanie, którego nazwę przytoczyłem przed chwilą, ujętego w punkcie 1 w załączniku nr 3 uzasadnienia do wpf-u na lata 2012 – 2029. Kto z Państwa jest za tym wnioskiem proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciwny. Kto się wstrzymał. Wszyscy obecni zagłosowali proszę wynik.
Głosowało 19 radnych, 5 głosów było za, 10 głosów przeciwnych, 4 głosy wstrzymujące się.
Wniosek nie uzyskał większości.
Głosujemy za podjęciem uchwały w brzmieniu przedstawionym przez pana Prezydenta i zaprezentowanym przez panią Skarbnik.
Kto z Państwa jest za podjęciem uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny. Kto się wstrzymał. Obecni na sali oddali swój głos, proszę wynik.
Głosowało 19 radnych, 10 głosów oddano za, 2 głosy były przeciwne i 7 głosów wstrzymujących się.
Stwierdzam, że **Rada Miejska większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Słupska na lata 2012- 2029.**
(Uchwała Nr XXVIII/382/12 w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Słupska na lata 2012- 2029 stanowi załącznik Nr 31 do niniejszego protokołu).

- **podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XX/283/12 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 28 marca 2012 r. w sprawie planu podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych w roku 2012 (druk Nr 28/12)**

(Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 32 do niniejszego protokołu)

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XX/283/12 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 28 marca 2012r. w sprawie planu podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych w roku 2012, projekt na druku Nr 28/12. Proszę panią Violettę Karwalską Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych o przedstawienie projektu uchwały wraz z uzasadnieniem. Bardzo proszę pani Dyrektor.”
Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Violetta Karwalska „Panie Przewodniczący. Panowie Prezydenci. Wysoka Rado. Przedkładam pod obrady Rady projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XX/283/12 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 28 marca 2012r. w sprawie planu podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych w roku 2012. W marcu bieżącego roku przyjęliście Państwo do budżetu po stronie dochodów i wydatków kwotę 3.443.806 zł. na realizację zadań z zakresu PFRON-u. Kwota ta została rozdysponowana na realizację poszczególnych zadań dla Powiatowego Urzędu Pracy, Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie oraz Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych. We wrześniu bieżącego roku Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy poinformował nas, że do końca 2012 roku nie wykorzysta kwoty 34.000 zł. W wyniku odbioru stanowisk pracy dla osób niepełnosprawnych, po analizie kosztów pozostała również kwota 600 zł. Wobec powyższego kwotę 34.600 zł. proponujemy przesunąć na realizację zadań związanych z dofinansowaniem zaopatrzenia w sprzęt rehabilitacyjny, przedmioty ortopedyczne i środki pomocnicze przyznawane osobom

niepełnosprawnym. Ponadto na wniosek Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie zmniejszamy o kwotę 9.000 zł. dofinansowanie zadań w zakresie sportu, kultury, rekreacji i turystyki, a o taką też kwotę zwiększamy zadanie w zakresie likwidacji barier architektonicznych i w komunikowaniu się. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję pani Dyrektor.
Informuję, że Komisje: Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta oraz Komisja Zdrowia i Spraw Społecznych, które opiniowały projekt, zaopiniował go jednogłośnie pozytywnie.
(Opinie Komisji stanowią załączniki Nr 33 i 34 do niniejszego protokołu).
Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu?
Zgłoszeń nie widzę przejdziemy do głosowania.
Kto z Państwa jest za podjęciem uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny. Kto się wstrzymał. Dziękuję.
Wszyscy obecni na sali oddali swój głos, proszę wynik głosowani.
Głosowało 18 radnych, wszystkie głosy oddano za.
Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Violetta Karwalska „Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin Stwierdzam, że **Rada Miejska w Słupsku jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zmiany uchwały Nr XX/283/12 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 28 marca 2012r. w sprawie planu podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych w roku 2012**. Dziękuję pani Dyrektor."
(Uchwała Nr XXVIII/383/12 w sprawie zmiany uchwały Nr XX/283/12 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 28 marca 2012r. w sprawie planu podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych w roku 2012 stanowi załącznik Nr 35 do niniejszego protokołu).

- **podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa uchwałą Nr XIX/253/12 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 29 lutego 2012 roku w sprawie trybu i rozliczania dotacji z budżetu Miasta Słupska dla niepublicznych szkół i placówek oświatowych oraz zakresu i trybu kontroli prawidłowości ich wykorzystania (druk Nr 28/17)**

(Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 36 do niniejszego protokołu).

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa uchwałą Nr XIX/253/12 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 29 lutego 2012 roku w sprawie trybu i rozliczania dotacji z budżetu Miasta Słupska dla niepublicznych szkół i placówek oświatowych oraz zakresu i trybu kontroli prawidłowości ich wykorzystania. Projekt na druku Nr 28/17.
Informuję, że w dniu 20 września 2012 roku „Bajkowe Przedszkole" w Słupsku wezwało Radę Miejską do usunięcia naruszenia prawa w cytowanej wyżej uchwale. Treść wezwania przesłałem Państwu radnym.
(Kserokopia wezwania – pismo z dnia 14 września 2012 roku stanowi załącznik Nr 37 do niniejszego protokołu)
W dniu 21 września bieżącego roku wezwanie przekazałem Prezydentowi Miasta Słupska z prośbą o zajęcie stanowiska.
Prezydent Miasta w dniu 19 października bieżącego roku przedłożył projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia tego wezwania.
Projekt uchwały przekazałem do zaopiniowania: Komisji Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta, która wystąpiła z wnioskiem o uwzględnienie wezwania skarżącej w § 7 ust.2 oprócz zapisu dotyczącego numeru legitymacji służbowej, a także Komisji Oświaty, Kultury, Sportu

i Turystyki, która przyjęła projekt do wiadomości.
(Opinie Komisji stanowią załączniki Nr 38 i 39 do niniejszego protokołu).
Proszę pana Krzysztofa Drygalskiego Dyrektora Biura Prawnego o przedstawienie projektu uchwały wraz z uzasadnieniem i ustosunkowanie się do wniosku Komisji Budżetowej.
Bardzo proszę panie Dyrektorze."
Dyrektor Biura Prawnego Krzysztof Drygalski „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący. Wysoka Rado. W imieniu Prezydenta Miasta przedstawiam Państwu projekt uchwały na druku Nr 28/17 zawierający stanowisko wobec wezwania złożonego przez Dyrektora „Bajkowego Przedszkola" w Słupsku w sprawie usunięcia naruszenia prawa uchwałą Nr XIX/253/12 Rady Miejskiej w Słupsku w sprawie trybu i rozliczania dotacji z budżetu Miasta Słupska dla niepublicznych szkół i placówek oświatowych oraz zakresu i trybu kontroli prawidłowości ich wykorzystania.
Zanim jednak przejdę do prezentacji uzasadnienia uchwały pragnę poinformować Państwa o aktualnym stanie sprawy rozpatrywanej przez sądy administracyjne ze skargi na Uchwałę Nr XIX/253/12. Przypominam, że na sesji w dniu 27 czerwca bieżącego roku Rada Miejska nie zajęła stanowiska, co do wezwania osób prowadzących szkoły niepubliczne TEDIM, do usunięcia naruszenia prawa w wymienionej uchwale. Chciałbym poinformować, że wyrokiem z dnia 24 października 2012 roku Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gdańsku oddalił skargę wniesioną na powyższą uchwałę. Wyrok ten nie jest prawomocny przysługuje od niego skarga kasacyjna do Naczelnego Sądu Administracyjnego.
Przechodząc do wezwania złożonego przez Dyrektora „Przedszkola Bajkowego" w Słupsku, a zarazem osoby prowadzącej to niepubliczne przedszkole przedstawiam, że w wezwaniu sformułowano pięć zarzutów w zakresie niezgodności z prawem przepisów § 5 ust.2 i 3; § 7 ust.2 i § 13 oraz załącznika nr 3 do Uchwały, dotyczącego rozliczania dotacji oświatowej. Na skutek analizy prawnej argumentów podniesionych w wezwaniu do usunięcia naruszenia prawa sformułowany został wniosek o uwzględnienie wezwania w części i skreślenie w § 5 uchwały ustępu 2 i 3 oraz o uznanie wezwania za bezzasadne w pozostałym zakresie. Szczegółowa argumentacja tego stanowiska została przedstawiona w pisemnym uzasadnieniu projektu uchwały przedstawionym Państwu radnym i stanowisko to zostało szeroko uzasadnione, stąd jak się wydaje nie ma chyba potrzeby ponownie prezentować tego wywodu. Wnoszę o podjęcie uchwały zgodnie z przedłożeniem.
Jeżeli chodzi o wniosek Komisji chciałbym wskazać, że niniejsza uchwała dotyczy ściśle wezwania do usunięcia naruszenia prawa i jeżeli Komisja uważa, że zostały naruszone przepisy ustawy o swobodzie działalności gospodarczej dotyczące treści zawiadomienia o przeprowadzeniu kontroli, no to wydaje się, że ten wniosek nie jest do końca uzasadniony dlatego, że ten sam argument był użyty przez TEDiM i Sąd Administracyjny w Gdańsku jednak oddalił skargę, czyli nie uwzględnił tego zarzutu. Tym bardziej, że wprost w ustawie o systemie oświaty jest zapis zgodnie z którym prowadzenie szkół i placówek nie stanowi działalności gospodarczej czyli ustawa o swobodzie gospodarczej nie ma wprost zastosowania w tym zakresie. W związku z tym ten wniosek Komisji w ocenie Biura Prawnego nie wydaje się uzasadniony aczkolwiek on mógłby być przyjęty tylko w normalnym trybie nowelizacji uchwały, a nie w trybie wezwanie do usunięcia naruszenia prawa dlatego, że tutaj naruszenia prawa nie widać. No może być celowy wniosek, tylko naszym zdaniem nie przy tej okazji jakby ta nowelizacja powinna nastąpić. Dziękuję bardzo."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Proszę jeszcze pozostać w pobliżu, bo jest pytanie koleżanki Karoliny Cetery, ja również mam pytanie.
Bardzo proszę koleżanka radna Karolina Cetera."
Radna Karolina Cetera „Może nie tyle pytanie, co jakieś takie stwierdzenie. Ja nie jestem prawnikiem i dość trudno mi się tutaj w tej całej sprawie rozeznać i faktycznie wiedzieć kto ma racje, a kto nie. Na pewno mogę zrozumieć osoby, które prowadzą działalność gospodarczą, czy to jest szkoła to tak naprawdę mi się wydaje, że nie ma znaczenia, myślę, że jest im jeszcze trudniej

niż zwykłemu przedsiębiorcy. Moje wątpliwości są takie, że tak do końca wyroki wojewódzkich sądów administracyjnych nie są wyrokami wiążącymi ponieważ od tych wyroków można się odwołać do Naczelnego Sądu Administracyjnego i jest wiele przypadków, w których naczelne sądy administracyjne uchylają mimo wszystko wyroki wojewódzkich sądów administracyjnych. Myślę, że bardziej powinniśmy bazować na wyrokach sądów najwyższych. Może nie tyle w tej konkretnej sytuacji, ale w innych jest dużo informacji, które krążą w mieście Słupsku, że no pewne szkoły są nękane, szkoły prywatne są nękane kontrolami i nie zawsze te kontrole się odbywają zgodnie z prawem. Ja nie jestem prawnikiem, nie chciałbym tutaj brnąć w jakieś niuanse prawne, ale wydaje mi się, że powinniśmy bronić pieniędzy wydawanych, prawda, czy dotacji, bo to są pieniądze publiczne, ale też powinniśmy z drugiej strony patrzeć poniekąd trochę oczami prowadzących takie przedsiębiorstwa. No ja tutaj nie chciałabym oceniać, ale wydaje mi się, że no to jest sprawa troszeczkę bardziej skomplikowana i myślę, że powinniśmy się wstrzymać może z takimi konkretnymi ocenami."

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Ja mam pytanie w związku z odpowiedzią pana Mecenasa odnośnie wniosku Komisji Budżetowej. Ja rozumiem, że może nie jest to najlepsza droga, że w ten sposób poprawiamy uchwałę, która została tu zakwestionowana w jakimś zakresie przez jeden z podmiotów, którego dotyczy, ale skoro w tej uchwale w § 1 piszemy, że w tej uchwale wprowadza się następujące zmiany - w § 5 skreśla się ust. 2 i 3, to wobec tego dokonujemy już pewnej zmiany. Więc ja zapytam, czy błędem będzie jeżeli pozytywnie przegłosujemy wniosek Komisji. Czy to będzie błąd ? Bo o tym, że to można, będzie w innej - zgoda. Można też powiedzieć, że nie bardzo wiadomo kiedy by to nastąpiło. Pytanie jest proste, czy błędem będzie niedopuszczalnym, żeby przegłosować ten wniosek, który spowoduje zmianę, z którą Komisja się zgodziła. To jest zresztą też podniesione w tym wezwaniu do usunięcia naruszenia prawa."

Dyrektor Biura Prawnego Krzysztof Drygalski „Jeśli można, chciałbym się odnieść w pierwszej kolejności do pytania pana Przewodniczącego ponieważ ono jest konkretne. Tutaj ja wskazywałem tylko na ten fakt, że Biuro Prawne nie znalazło uzasadnienia stricte prawnego, że to narusza przepis ten dotyczący zakresu treści upoważnienia. Natomiast samo wprowadzenie tej poprawki, no ono po prostu nie będzie tutaj zaprezentowane w uzasadnieniu tak. Natomiast Rada może zmienić swoją uchwałę oczywiście nie będzie to samo w sobie żadnym naruszeniem prawa tyle tylko, że będzie jakoby przyznaniem zasadności wniosku dotyczącego właśnie usunięcia naruszenia prawa, z czym jak mówię do końca Biuro Prawne nie może się zgodzić aczkolwiek samo wprowadzenie nie powinno być kwestionowane.

Natomiast jeżeli chodzi o kwestię poruszoną przez panią radną Ceterę, no to ja powołałem ten wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku dlatego, że ona zapadł w tej konkretnej sprawie, tej uchwały naszej. Dlatego, no nie ma tam już rozstrzygnięcia Naczelnego Sądu Administracyjnego, być może się doczekamy takiego rozstrzygnięcia, bo należy przypuszczać, że zostanie od tego wyroku wniesiona skarga kasacyjna. Tym nie mniej ta sprawa nie jest jeszcze prawomocnie osądzona, więc nie można powiedzieć jak ostatecznie to wygląda, będzie wyglądało powiedzmy."

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Ja tylko powiem, że uzasadnieniem do tego wniosku Komisji było to, że brak tych zapisów w tej uchwale powoduje, że te kontrole, sposób prowadzenia kontroli dzisiaj wywołuje wiele zupełnie niepotrzebnych nieporozumień i zadrażnień, powiem tylko tak delikatnie. Wobec tego rozumiem, że mogę poddać pod głosowanie wniosek Komisji Budżetowej."

Dyrektor Biura Prawnego Krzysztof Drygalski „Tak panie Przewodniczący."

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos w tej sprawie. Nie widzę.

Wobec tego przechodzimy do głosowań.

Kto z Państwa jest za wnioskiem Komisji Budżetowej, która wystąpiła o uwzględnienie wezwania skarżącej dotyczącego w § 7 ust.2, a mianowicie uzupełnienie tych elementów związanych z kontrolą o wskazanie podstawy prawnej przeprowadzenia kontroli, określenia terminu rozpoczęcia i zakończenia kontroli oraz pouczenia o prawach i obowiązkach kontrolowanego podmiotu. Nie uwzględniamy tutaj wniosku o wskazanie numeru legitymacji służbowej pracownika organu dlatego, że w Urzędzie po prostu tych legitymacji służbowych z numerami nie ma. Czy jest jasny wniosek dla pozostałych radnych poza członkami Komisji. Nie widzę zastrzeżeń poddaje go pod głosowanie.
Kto z Państwa jest za wnioskiem Komisji proszę o podniesienie ręki i naciśnięcia przycisku. Kto jest przeciwny. Kto się wstrzymał. Kolega Leon Szymański. Dziękuję.
Wszyscy obecni na sali oddali swój głos proszę wynik.
Głosowało 19 radnych, 12 głosów oddano za, 5 głosów było przeciwnych, 2 głosy wstrzymujące się.
Stwierdzam, że **Rada Miejska uwzględniła wniosek Komisji Budżetowej.**
Poddaję pod głosowanie cały projekt uchwały wraz z przegłosowanym wnioskiem Komisji Budżetowej.
Kto z Państwa jest za podjęciem uchwały wraz z wcześniej przegłosowanym i przyjętym wnioskiem proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku.
Kto jest przeciwny. Kto się wstrzymał. Kolega Watemborski rozumiem jest, ale nie był w czasie dyskusji, więc się jeszcze powstrzymał, ok. Wszyscy oddali swój głos proszę wynik.
Głosowało 19 radnych, 17 głosów oddano za, 2 głosy były wstrzymujące się.
Stwierdzam, że **Rada Miejska w Słupsku większością głosów podjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa uchwałą Nr XIX/253/12 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 29 lutego 2012 roku w sprawie trybu i rozliczania dotacji z budżetu Miasta Słupska dla niepublicznych szkół i placówek oświatowych oraz zakresu i trybu kontroli prawidłowości ich wykorzystania.**
(Uchwała Nr XXVIII/384/12 w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa uchwałą Nr XIX/253/12 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 29 lutego 2012 roku w sprawie trybu i rozliczania dotacji z budżetu Miasta Słupska dla niepublicznych szkół i placówek oświatowych oraz zakresu i trybu kontroli prawidłowości ich wykorzystania stanowi załącznik Nr 40 niniejszego protokołu).

- **podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa w uchwale Rady Miejskiej w Słupsku Nr XXXVIII/574/09 z dnia 27 maja 2009 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Owocowa" w Słupsku (druk Nr 28/14)**

(Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 41 do niniejszego protokołu).

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa w uchwale Rady Miejskiej w Słupsku Nr XXXVIII/574/09 z dnia 27 maja 2009 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Owocowa" w Słupsku. Projekt na druku Nr 28/14.
Informuję Wysoką Radę, że w dniu 18 września 2012 roku firma P4 Play z Warszawy reprezentowana przez Panią Monikę Wiszniewską wezwała Radę Miejską do usunięcia naruszenia prawa w cytowanej wyżej uchwale. Treść wezwania przesłałem Państwu Radnym do wiadomości. W dniu 19 września bieżącego roku wezwanie przekazałem Prezydentowi Miasta Słupska z prośbą o zajęcie stanowiska.
(Kserokopia wezwania pismo firmy P4 Spółka z o.o. z dnia 12 września 2012 roku stanowi załącznik Nr 42 do niniejszego protokołu).

Takie stanowisko Prezydent przedłożył w dniu 19 października br.
Projekt uchwały przekazałem do zaopiniowania: Komisji Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta, Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska oraz Porządku Publicznego, Przestrzegania Prawa i Spraw Obywatelskich. Komisje zaopiniowały projekt pozytywnie oprócz Komisji Porządku Publicznego, która przyjęła projekt do wiadomości.
(Opinie Komisji stanowią załączniki Nr 43,44 i 45 do niniejszego protokołu).
Bardzo proszę panią Grażynę Kowalską Dyrektora Wydziału Urbanistyki, Architektury i Budownictwa o przedstawienie projektu uchwały wraz z uzasadnieniem.
Bardzo proszę pani Dyrektor."
Dyrektor Wydziału Urbanistyki, Architektury i Budownictwa Grażyna Kowalska „Dziękuję.
Panie Przewodniczący. Wysoka Rado. W imieniu Pana Prezydenta przedstawiam projekt uchwały o rozpatrzeniu wezwania do usunięcia naruszenia prawa w uchwale o uchwaleniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Owocowa" w Słupsku. W projekcie uchwały proponuje się odmówić uwzględnienia wezwania operatora telefonii komórkowej firma P4 spółka z o.o. do usunięcia w planie miejscowym „Owocowa" uchwalonym w maju 2009 roku zapisów dotyczących zakazów lokalizacji nowych stacji bazowych GSM. Operator w swoim wezwaniu skierowanym do Rady Miasta przywołuje art.75 ust.2 ustawy z dnia 7 maja 2010 roku o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych stanowiące o tym, iż w terminie 12 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy, gminy dostosują treść planów miejscowych do wymagań określonych w art. 46 ust. 1 tejże ustawy to znaczy zlikwidują zakazy dotyczące lokalizacji urządzeń telefonii komórkowej. Termin dwunastu miesięcy na dostosowanie treści planów upłynął w lipcu 2011 roku. Miasto Słupsk nie przeprowadziło w tym czasie zmiany planów miejscowych zawierających takie drażliwe zapis. Takich planów było około 70. W tym również miejscowy plan „Owocowa". Kopie tych planów zostały skierowane w sierpniu 2011 roku do Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w celu oceny ich zgodności z wymaganiami określonymi w ustawie o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych.
Do dnia dzisiejszego Prezydent Miasta Słupska nie otrzymał od Wojewody Pomorskiego rozstrzygnięcia w tej sprawie.
Należy zaznaczyć, że zgodnie z orzecznictwem sądów administracyjnych nie ma podstaw do stwierdzenia nieważności planu miejscowego w sytuacji, gdy w momencie uchwalania tego planu nie obowiązywał przepis art. 46 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych. Z uwagi na przytoczone argumenty należy odmówić uwzględnienia wezwania operatora, gdyż brak jest ku temu podstaw prawnych. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję pani Dyrektor. Chciałem zapytać, czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu ?
Zgłoszeń nie widzę. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie. Kto z Państwa jest za podjęciem uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny. Kto się wstrzymał. Kolega Marcin Lubiniecki. Dziękuję wszyscy obecni oddali głos, proszę wynik.
Głosowało 20 radnych, 19 głosów oddano za, 1 głos był wstrzymujący się.
Stwierdzam, że **Rada Miejska w Słupsku większością głosów podjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa w uchwale Rady Miejskiej w Słupsku Nr XXXVIII/574/09 z dnia 27 maja 2009 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Owocowa" w Słupsku.**
(Uchwała Nr XXVIII/385/12 w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa w uchwale Rady Miejskiej w Słupsku Nr XXXVIII/574/09 z dnia 27 maja 2009 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Owocowa" w Słupsku stanowi załącznik Nr 46 do niniejszego protokołu).

- podjęcie uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego

"Tuwima" w Słupsku (druk Nr 28/2)
(Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 47 do niniejszego protokołu).

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Podjęcie uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Tuwima"w Słupsku. Druk Nr 28/2. Panią Dyrektor Grażynę Kowalską ponownie proszę o przedstawienie projektu uchwały i uzasadnienia."
Dyrektor Wydziału Urbanistyki, Architektury i Budownictwa Grażyna Kowalska „Szanowni Państwo przedstawiam projekt uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Tuwima" w Słupsku. Proponuje się zmianę planu miejscowego „Tuwima" uchwalonego przez Radę Miejską w Słupsku w marcu 2005 roku w granicach wówczas przyjętych. Obecnie w centrum Słupska występuje tendencja przekształcania mieszkań na pomieszczenia usługowe głównie biurowe. Jest to korzystny kierunek przekształceń w zabudowie śródmiejskiej. Obowiązujący plan miejscowy zakłada lokalizacje usług jedynie w poziomie parteru istniejących budynków. Zmiana planu pozwoli adaptować na cele usługowe również pomieszczenia usytuowane powyżej parteru. Umożliwi również sytuowanie całorocznych ogródków gastronomicznych przy zachowaniu warunków zawartych w kartach terenu zmienionego planu i uzgodnionych z Wojewódzkim Urzędem Ochrony Konserwatorskiej. Zmiana miejscowego planu „Tuwima" obejmuje tylko zmianę części tekstowej planu przede wszystkim zapisy dotyczące kształtowania elewacji budynków przylegających do ulicy Wojska Polskiego, Starzyńskiego i Tuwima. Po uchwaleniu zmian do planu zostanie sporządzony tekst jednolity planu miejscowego pod nazwą „Tuwima". Proponowana zmiana planu umożliwi wprowadzenie korzystnych zmian w obrębie terenów śródmiejskich wpływając na ich ożywienie. Zmianę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Tuwima" opracowało Biuro Urbanistyczne Miasta Słupska. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję Pani Dyrektor.
Informuję, że projekt uchwały zaopiniowały pozytywnie Komisje: Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta; Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska; Zdrowia i Spraw Społecznych oraz Porządku Publicznego, Przestrzegania Prawa i Spraw Obywatelskich.
(Opinie Komisji stanowią załączniki Nr 48,49,50 i 51 do niniejszego protokołu).
Czy ktoś z Państwa, a przepraszam już jest zgłoszenie. Proszę uprzejmie kolega Paweł Szewczyk Wiceprzewodniczący Rady bardzo proszę."
Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Paweł Szewczyk „Dziękuję Panie Przewodniczący.
Pani Dyrektor w planie wprowadzamy zapis odnośnie ogródków gastronomicznych i wymagany tutaj, żeby były o konstrukcji metalowej w kolorze szarym i przeszkleniu ścian minimum 80%.
Czy to jest przemyślany taki zapis i czy to nie utrudni funkcjonowania w tych miejscach prywatnych inicjatyw. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Czy są jeszcze inne pytania. Nie ma pytań. Bardzo proszę panią Dyrektor o odpowiedź na pytania."
Dyrektor Wydziału Urbanistyki, Architektury i Budownictwa Grażyna Kowalska „Tak, problem kolorystyki Wojska Polskiego, bo chodzi tu głównie o Wojska Polskiego został przemyślany i wzorem innych miast europejskich proponujemy dla tej ulicy, która chcielibyśmy, żeby kiedyś stała się filarem miasta, określoną kolorystykę. Ujednoliconą dla wszystkich obiektów. Ujednolicony kolor miałyby ogródki gastronomiczne, konstrukcja tych ogródków i ewentualne kioski, które tam się pojawiają powoli."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Jeszcze raz kolega Paweł Szewczyk proszę."
Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Paweł Szewczyk „Dziękuję. Ja chciałem jeszcze się dopytać, co w sytuacji, gdy te ogródki już istnieją i są wykonane w innej technologii."

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję.”
Dyrektor Wydziału Urbanistyki, Architektury i Budownictwa Grażyna Kowalska „Te ogródki, które istnieją, to są ogródki sezonowe, one funkcjonują jako ogródki sezonowe. Ogródków stałych na terenie Wojska Polskiego jeszcze nie mamy.”
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Czy są inne pytania.
Zgłoszeń nie widzę.
Poddaję pod głosowanie podjęcie uchwały. Kto z Państwa jest za podjęciem uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny. Kto się wstrzymał.
Wszyscy obecni na sali oddali głos, proszę wynik.
Głosowało 19 radnych, 14 głosów oddano za, 5 głosów było wstrzymujących się.
Stwierdzam, że **Rada Miejska w Słupsku większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Tuwima" w Słupsku.**
(Uchwała Nr XXVIII/386/12 w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Tuwima" w Słupsku stanowi załącznik Nr 52 do niniejszego protokołu).

- podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzenne go „Jaracza” w Słupsku (druk Nr 28/6)
(Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 53 do niniejszego protokołu).

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Jaracza”w Słupsku. Druk Nr 28/6. Ponownie proszę panią Dyrektor Grażynę Kowalską o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały, bardzo proszę.”
Dyrektor Wydziału Urbanistyki, Architektury i Budownictwa Grażyna Kowalska „Dziękuję.
W imieniu Pana Prezydenta przedstawiam Państwu projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pod nazwą „Jaracza”w Słupsku. Granice terenu objętego przystąpieniem do planu obejmują obszar ograniczony ulicami: Deotymy, Jana Pawła II, Lutosławskiego, Paderewskiego, Ogrodową, Polną i Długą. Obszar ten jest fragmentem miasta usytuowanym w przeważającej części na terenie obowiązującego obecnie planu miejscowego pod nazwą „Centrum Południe”, który został uchwalony w czerwcu 2000 roku. Plan ten nie spełnia wszystkich wymagań ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, która została wprowadzona w 2003 roku, a w szczególności dotyczących nazewnictwa, standardów i stosowanych oznaczeń. Na dużej części terenu obowiązują kontrowersyjne zapisy uniemożliwiają -ce przebudowę i rozbudowę istniejących obiektów a wyznaczone linie zabudowy wzdłuż ulicy Jaracza wymagają wyburzenia budynków usytuowanych we wschodniej pierzei tej ulicy. Nowy plan precyzuje ustalenia porządkuje przebieg obowiązujących linii zabudowy wprowadza nowe standardy w zagospodarowaniu śródmieścia umożliwiając pełniejsze niż dotychczas wykorzystanie przez właścicieli należących do nich nieruchomości. Plan poprawi warunki dla rozwoju usług śródmiejskich i centro twórczych, a ponadto usankcjonuje nowe podziały na terenach usługowych zwłaszcza na tych bezpośrednio przyległych do budynku byłego Urzędu Wojewódzkiego. Przystąpienie do opracowania planu rozpocznie procedurę legislacyjną tworzenia prawa miejscowego dla obszaru objętego planem. Koszty związane z opracowaniem projektu planu pokrywa miasto Słupsk. Projekt został przygotowany przez Biuro Urbanistyczne Miasta Słupska. Dziękuję.”
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję.
Informuję, że projekt uchwały zaopiniowały pozytywnie Komisje: Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta; Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska; Zdrowia i Spraw Społecznych oraz Porządku Publicznego, Przestrzegania Prawa i Spraw Obywatelskich. Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki przyjęła projekt uchwały do wiadomości.

(Opinie Komisji stanowią załączniki Nr 54,55,56,57 i 58 do niniejszego protokołu).
Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu ?
Zgłoszeń nie ma.
Poddaję pod głosowanie podjęcie uchwały. Kto z Państwa jest za podjęciem uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny. Kto się wstrzymał.
Wszyscy obecni na sali oddali swój głos, proszę wynik.
Głosowało 20 radnych, 18 głosów oddano za, 2 głosy były wstrzymujące się.
Stwierdzam, że **Rada Miejska w Słupsku większością głosów podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Jaracza" w Słupsku.**
(Uchwała Nr XXVIII/387/12 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Jaracza" w Słupsku stanowi załącznik Nr 59 do niniejszego protokołu).

- **podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania zmiany fragmentu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Chrobrego" na działce nr 292/2, obręb 9 w Słupsku (druk Nr 28/7)**

(Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 60 do niniejszego protokołu).

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania zmiany fragmentu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Chrobrego" na działce nr 292/2, obręb 9 w Słupsku. Projekt na druku Nr 28/7. Panią Dyrektor Grażynę Kowalską proszę o przedstawienie i uzasadnienie również tego projektu."
(Opinie Komisji do w/w projektu uchwały stanowią załączniki Nr 61,62,63 i 64 do niniejszego protokołu)
Dyrektor Wydziału Urbanistyki, Architektury i Budownictwa Grażyna Kowalska „Panie Przewodniczący. Wysoka Rado. Przedstawiam w imieniu Pana Prezydenta projekt uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania zmiany fragmentu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Chrobrego A" w Słupsku. Teren określony za załączniku graficznym do niniejszego projektu uchwały znajduje się na obszarze objętym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego pod nazwą „Chrobrego" uchwalonym w styczniu 2008 roku. Jest to działka usługowa zlokalizowana pomiędzy ulicami: Jana Kazimierza i Stefana Czarneckiego, na której usytuowane jest anglojęzyczne przedszkole prywatne „Zielona Dolina". Z wnioskiem o zmianę planu wystąpiły właścicielki przedszkola postulując wprowadzenie korekty przebiegu nieprzekraczalnych linii zabudowy tak, aby stanowiło przedłużenie linii zabudowy wyznaczonych dla terenów sąsiednich. Obecnie ustanowione linie zabudowy dla działki przedszkola uniemożliwiają realizację nowego obiektu z częścią szkolną spełniającego obowiązujące standardy dla budynków oświaty. W miejscu istniejącego parterowego budynku przedszkola zajmującego centralną część działki inwestor planuje zrealizować zwarty budynek dwukondygnacyjny zapewniający bezpieczne i komfortowe użytkowanie niezbędnych programowo pomieszczeń, a także pozwalający na większe wykorzystanie terenu działki przy jednoczesnym zachowaniu istniejącego drzewostanu. Zmiana miejscowego planu pozwoli na wybudowanie nowoczesnego i bezpiecznego obiektu przedszkola, co przyczyni się do rozwoju usług oświaty w mieście. Podjęcie uchwały o przystąpieniu do opracowania planu pozwoli rozpocząć procedurę jego sporządzania. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Czy ktoś z Państwa chce zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu.
Zgłoszeń nie widzę.
Poddaję pod głosowanie podjęcie uchwały. Kto z Państwa jest za podjęciem uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny. Kto się wstrzymał.
Wszyscy obecni oddali swój głos proszę wynik.

Głosowało 20 radnych, wszystkie głosy oddano za.
Stwierdzam, że **Rada Miejska w Słupsku jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do opracowania zmiany fragmentu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Chrobrego" na działce nr 292/2, obręb 9 w Słupsku.**
(Uchwała Nr XXVIII/388/12 w sprawie przystąpienia do opracowania zmiany fragmentu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Chrobrego" na działce nr 292/2, obręb 9 w Słupsku stanowi załącznik Nr 65 do niniejszego protokołu).

- **podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na terenie wyznaczonym granicami miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego:„Osiedle Legionów Polskich"„Andersa"„Kołobrzeska", przystąpieniem do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Zaborowskiej I" i fragmentem południowej granicy miasta Słupska (druk Nr 28/8)**

(Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 66 do niniejszego protokołu).

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na terenie wyznaczonym granicami miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego: „Osiedle Legionów Polskich", „Andersa", „Kołobrzeska", przystąpieniem do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Zaborowskiej I" i fragmentem południowej granicy miasta Słupska. Projekt na druku Nr 28/8. A pani Dyrektor jeszcze raz przedstawi projekt i uzasadnienie."
Dyrektor Wydziału Urbanistyki, Architektury i Budownictwa Grażyna Kowalska „W imieniu Pana Prezydenta przedstawiam Państwu projekt uchwały o przystąpieniu do opracowania planu miejscowego pod nazwą „Zaborowskiej II" w Słupsku. Teren objęty przystąpieniem sąsiaduje z terenem przystąpienia planu „Zaborowskiej I", a także wyznaczony jest przez plany obowiązujące w tej chwili „Legionów Polskich", „Andersa" i „Kołobrzeska", a także fragmentem południowej granicy miasta. Teren w większości jest niezabudowany, w użytkowaniu rolnym. W południowej jego części znajduje się kilka działek zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Do Prezydenta Miasta Słupska wpłynął wniosek właścicieli dwóch działek o łącznej powierzchni nieco ponad 69 hektarów w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu miejscowego z przeznaczeniem na osiedle mieszkaniowe. Proponuje się, aby granice przystąpienia obejmowały obszar o powierzchni około 101 hektarów, które oprócz nieruchomości będących własnością prywatną obejmowałby nieruchomości stanowiące własność komunalną. Brak aktualnego planu miejscowego dla tego terenu utrudnia i wręcz uniemożliwia przeprowadzenie kompleksowych działań inwestycyjnych. Plan miejscowy określi nowe funkcje dla terenów niezabudowanych i umożliwi wprowadzenie ładu urbanistycznego na terenach już zainwestowanych. Przystąpienie do opracowania planu rozpocznie procedurę legislacyjną tworzenia prawa miejscowego dla obszaru objętego planem. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję.
Informuję, że projekt uchwały zaopiniowały pozytywnie Komisje:Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta; Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska oraz Porządku Publicznego, Przestrzegania Prawa i Spraw Obywatelskich.
(Opinie Komisji stanowią załączniki Nr 67,68 i 69 do niniejszego protokołu).
Zgłosiła się do dyskusji koleżanka Karolina Cetera, której oddaję głos, bardzo proszę."
Radna Karolina Cetera „Generalnie chciałam powiedzieć, że jestem za tym, żeby faktycznie przystąpić do zmiany planu, bo każda nowa inwestycja w mieście jest jak najbardziej oczekiwana. Na pewno lokalizacja na terenach prywatnych funkcji mieszkaniowej będzie poniekąd konkurencją dla działek miejskich, które chcemy sprzedawać przy ul. Klonowej. Ale takie są prawa rynku. Natomiast chciałam zapytać, czy ponieważ nie wiem kto jest właścicielem tych terenów tak szczerze mówiąc nie interesuje mnie to, ale interesuje mnie jedna kwestia, jeśli miasto zmieni

i uchwali miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego i wyrazi zgodę na zmianę funkcji działek rolnych na działki, które będzie można zabudować, czy istnieje jakaś możliwość ochrony miasta, jeśli chodzi o opłatę planistyczną, bo wiemy, że przy Słupskich Fabrykach Mebli zostały uchwalone nowe funkcje natomiast teren ten został zbyty przez właściciela zanim uchwała weszła w życie i dzięki temu miasto zostało w zasadzie pozbawione opłaty planistycznej. Czy w jakiś sposób możemy tutaj się zabezpieczyć, ponieważ jest to duży teren wzrost wartości będzie na pewno spory i nie mamy pewności, czy właściciel zmienia to, żeby samemu inwestować, czy wystąpili ci właściciele, żeby sprzedać ewentualnie te grunty. Jeśli sprzedaż nastąpi w momencie przed wejściem w życie uchwały, którą uchwalimy, czy w jakiś sposób będziemy mogli się zabezpieczyć."

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Jeszcze kolega Bogusław Dobkowski, proszę uprzejmie."

Radny Bogusław Dobkowski „Panie Prezydencie. Szanowni Państwo. Chce powiedzieć, że pamiętam lat ileś temu, jak zabiegałem, jak te grunty znalazły się w posiadaniu osób prywatnych i po kolei przechodziły, żeby te 100 hektarów słynne jakoś utrzymać, sensownie zabudować i tak dalej. Ponieważ znam właściciela obecnego, który no to nie dawno to kupił i myślę, że jest to na tyle poważny biznesmen, że nie będzie natychmiast sprzedawał. Poza tym ta groźba uważam, że nie istnieje z jednego powodu - trzeba tam za bardzo grube miliony doprowadzić uzbrojenie ponieważ faktycznie w tej chwili ten teren jest nie do zagospodarowania ponieważ wszystkie sieci tam kończą się w Zaborowskiej, Szczecińskiej, tam już dalej nie ma takiej możliwości dlatego pod tym względem byłem spokojny. Natomiast chodzi mi o te tereny miejskie, które graniczą, no ale to będziemy dyskutować na etapie opracowania i uchwalania. Dziękuje bardzo."

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś pytania.
Nie widzę pani Dyrektor proszę o odpowiedź na zgłoszone pytania."

Dyrektor Wydziału Urbanistyki, Architektury i Budownictwa Grażyna Kowalska „Ja tu jedynie mogę powiedzieć, że w tej chwili jest obowiązek ustalenia opłaty planistycznej dla terenów zmieniających swój sposób użytkowania i te tereny będą taką opłatę miały ustalaną. To jest własność prywatna terenu, więc praktycznie no trudno chronić prywatne osoby przed inną prywatną osobą. Będzie opłata na określonym poziomie 30% ustanowiona w trakcie planu na te tereny."

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Nie widzę więcej pytań. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie. Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny. Kto się wstrzymał. Koleżanka Cetera bardzo proszę o oddanie głosu. Wszyscy obecni oddali głos proszę wynik.

Głosowało 20 radnych, 18 głosów oddano za, 2 głosy były wstrzymujące się.

Stwierdzam, że **Rada Miejska w Słupsku większością głosów podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na terenie wyznaczonym granicami miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego: „Osiedle Legionów Polskich", „Andersa", „Kołobrzeska", przystąpieniem do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Zaborowskiej I" i fragmentem południowej granicy miasta Słupska.**

(Uchwała Nr XXVIII/389/12 w sprawie przystąpienia do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na terenie wyznaczonym granicami miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego: „Osiedle Legionów Polskich", „Andersa", „Kołobrzeska", przystąpieniem do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Zaborowskiej I" i fragmentem południowej granicy miasta Słupska stanowi załącznik Nr 70 do niniejszego protokołu).

- podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie oczyszczalni ścieków w Słupsku (druk Nr 28/13)

(Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 71 do niniejszego protokołu).

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „I ostatnia z tej serii uchwał - podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie oczyszczalni ścieków w Słupsku. Projekt na druku Nr 28/13.
Panią Dyrektor Grażynę Kowalską proszę o przedstawienie projektu i uzasadnienia."
Dyrektor Wydziału Urbanistyki, Architektury i Budownictwa Grażyna Kowalska „Panie Przewodniczący. Wysoka Rado. W imieniu Pana Prezydenta przedstawiam projekt uchwały o przystąpieniu do opracowania planu miejscowego pod nazwą „Przy oczyszczalni" w Słupsku. Teren objęty przystąpieniem do opracowania planu usytuowany jest w północnej części miasta wokół oczyszczalni ścieków pomiędzy północną granicą miasta, rzeką Słupią oraz nasypem kolejowym. Teren nie jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego jest to w większości obszar niezagospodarowany w użytkowaniu rolnym. Znaczna część terenu objęta jest strefą uciążliwości oczyszczalni ścieków, to też teren mógłby być przeznaczony pod usługi uciążliwe lub przemysł. Zainteresowanie właścicieli terenów możliwościami inwestycyjnymi tego obszaru wskazuje na potrzebę opracowania jednorodnych zasad jego zagospodarowania. Przystąpienie do opracowania planu rozpocznie procedurę legislacyjną tworzenia prawa na tym terenie. Podjęcie uchwały pozwoli na zagospodarowanie terenów objętych ustaleniami planu poprzez wprowadzenie funkcji pożądanych dla tego obszaru, a przede wszystkim umożliwi prowadzenie procesów inwestycyjnych. Po zakończeniu procedury planistycznej uchwalony plan będzie stanowił prawo miejscowe dla terenów objętych jego granicami. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję pani Dyrektor.
Informuję,że projekt uchwały zaopiniowały pozytywnie Komisje:Budżetu,Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta; Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.
Natomiast Komisja Porządku Publicznego, Przestrzegania Prawa i Spraw Obywatelskich przyjęła projekt do wiadomości.
(Opinie Komisji stanowią załączniki Nr 72,73 i 74 do niniejszego protokołu)
Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w sprawie przedstawionego projektu?
Zgłoszeń nie widzę.
Poddaję pod głosowanie podjęcie uchwały. Pani Dyrektor dziękuję.
Kto z Państwa jest za podjęciem uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku, Kto jest przeciwny. Kto się wstrzymał.
Wszyscy obecni na sali oddali swój głos, proszę wynik głosowania.
Głosowało 19 radnych, wszystkie głosy oddano za.
Stwierdzam, że **Rada Miejska w Słupsku jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie oczyszczalni ścieków w Słupsku.**
(Uchwała Nr XXVIII/390/12 w sprawie przystąpienia do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie oczyszczalni ścieków w Słupsku stanowi załącznik Nr 75 do niniejszego protokołu).

- podjęcie uchwały w sprawie nadania imienia Gimnazjum nr 3 z Oddziałami Dwujęzycznymi w Słupsku (druk Nr 28/1)
(Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 76 do niniejszego protokołu).

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Podjęcie uchwały nadania imienia Gimnazjum nr 3 z Oddziałami Dwujęzycznymi w Słupsku. Projekt na druku Nr 28/1.
Bardzo proszę pana Jerzego Barbarowicza Zastępcę Dyrektora Wydziału Oświaty, Kultury i Sportu o przedstawienie projektu uchwały wraz z uzasadnieniem."
Z-ca Dyrektora Wydziału Oświaty, Kultury i Sportu Jerzy Barbarowicz „Panie Przewodniczący. Wysoka Rado. Mam zaszczyt przedłożyć Państwu projekt uchwały w imieniu Prezydenta Miasta

Słupska o nadanie imienia Gimnazjum nr 3 z Oddziałami Dwujęzycznymi w Słupsku. Chciałbym poinformować Wysoką Radę, iż Dyrektor tej szkoły, który właśnie przybył na salę z delegacją młodzieży z tegoż Gimnazjum przedłożył wspólny wniosek Rady Pedagogicznej, Rady Rodziców i Samorządu uczniowskiego, aby Gimnazjum otrzymało imię Adama Mickiewicza. Chciałbym powiedzieć, iż Gimnazjum Nr 3 jest integralną częścią Zespołu Szkół Ogólnokształcących. który stanowi wspólnie z II LO. Które właśnie nosi imię Adama Mickiewicza stąd logicznym jest, aby kontynuować proces wychowawczy w tym Zespole szkół, żeby także Gimnazjum Nr 3 otrzymało imię Adama Mickiewicza, o co Prezydent Miasta wnioskuje do Wysokiej Rady."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję panu Dyrektorowi.
Informuję, że projekt uchwały był opiniowany przez Komisje Oświaty, która jednogłośnie zaopiniowała ten projekt pozytywnie.
(Opinia Komisji stanowi załącznik Nr 77 do niniejszego protokołu).
Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu uchwały ?
Zgłoszeń nie widzę.
Poddaję pod głosowanie podjęcie uchwały. Dziękuję panie Dyrektorze.
Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny. Kto się wstrzymał.
Wszyscy obecni na sali oddali swój głos, proszę wynik.
Głosowało 19 radnych, 19 głosów oddano za.
Stwierdzam, że **Rada Miejska w Słupsku jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie nadania imienia Gimnazjum nr 3 z Oddziałami Dwujęzycznymi w Słupsku**, myślę ku zadowoleniu Pana Dyrektora i pozostałych osób, które przybyły na sesję.
(Uchwała Nr XXVIII/391/12 w sprawie nadania imienia Gimnazjum nr 3 z Oddziałami Dwujęzycznymi w Słupsku stanowi załącznik Nr 78 do niniejszego protokołu).

- **podjęcie uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr VIII/94/07 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 28 marca 2007 w sprawie ustalenia zasad wynajmowania bazy lokalowej szkół i placówek oświatowych prowadzonych przez Gminę Miejską Słupsk oraz uchwały Nr X/119/07 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 25 kwietnia 2007 r. w sprawie zmiany uchwały Nr VIII/94/07 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 28 marca 2007 r. (druk Nr 28/5)**

(Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 79 do niniejszego protokołu)

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Przechodzimy do kolejnego projektu uchwały. Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr VIII/94/07 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 28 marca 2007 w sprawie ustalenia zasad wynajmowania bazy lokalowej szkół i placówek oświatowych prowadzonych przez Gminę Miejską Słupsk oraz uchwały Nr X/119/07 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 25 kwietnia 2007 r. w sprawie zmiany uchwały Nr VIII/94/07 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 28 marca 2007 r. Jest to projekt na druku Nr 28/5.
Proszę pana Krzysztofa Sikorskiego Zastępcę Prezydenta Miasta o przedstawienie projektu uchwały wraz z uzasadnieniem. Bardzo proszę panie Prezydencie."
Z-ca Prezydenta Miasta Słupska Krzysztof Sikorski „Wysoka Rado. Panie Przewodniczący. Panie Prezydencie. Ten projekt uchwały był dyskutowany na poszczególnych Komisjach. Na Komisji Oświaty i Prawa, tak jak sobie przypominam. Powstał on na wniosek Biura Prawnego Urzędu Miejskiego. Na dzień dzisiejszy w zakresie gospodarowania mieniem, gospodarkę mieniem reguluje ustawa o gospodarce nieruchomości. Dodatkowo kwestie gospodarowania mieniem oddanym w trwały zarząd reguluje również ustawa o samorządzie gminnym. Ponadto Rada Miasta Słupska określiła obowiązujące wszystkie jednostki organizacyjne w tym również szkoły, określiła zasady w uchwale z 23 lutego 2005 roku w sprawie określenia zasad zbywania i obciążenia nieruchomości gruntowych oraz ich wydzierżawiania i najmu na okres dłuższy niż 3 lata.

Chciałbym również przypomnieć Wysokiej Radzie, iż Prezydent Miasta Słupska w ramach swoich kompetencji zgodnie z art.30 ust.2 pkt.3 ustawy o samorządzie gminnym uregulował szczegółowe zasady najmu i dzierżawy stosownymi zarządzeniami tj. zarządzeniem w sprawie określenia zasad wydzierżawiania nieruchomości stanowiących własność Gminy Miejskiej. Zarządzeniem w sprawie ustalenia minimalnych stawek czynszu najmu lokali użytkowych, garaży i innych pomieszczeń w zasobach komunalnych miasta Słupska, a także zarządzeniem w sprawie zasad wynajmowania i wydzierżawiania nieruchomości stanowiących własność Miasta Słupska oraz własność Skarbu Państwa w tym nieruchomości ,w których przeznaczamy na reklamę.
Co było celem takim głównym wprowadzenia tej uchwały pod obrady Wysokiej Rady. Jest to uporządkowanie przepisów i eliminacja z obrotu prawnego aktów pranych, które regulują tą samą kwestię. Taką główną przesłanką, jeżeli chodzi o decyzje, która zapada w Wydziale Oświaty, Kultury i Sportu, to przede wszystkim oddanie większej samodzielności dyrektorom szkół i placówek,a przede wszystkim wprowadzenie takiej zasady większej odpowiedzialności za administrowanie mieniem samorządowym, co również jest ważne. Dzięki Państwa decyzji skrócimy maksymalnie tzw. biurokrację, skrócimy czas i uprościmy procedurę administracyjną tą drogę zawierania umowy i najmu dzierżawy, która w tej chwili obowiązuje, która jest oparta według tej uchwały. Usunięcie tych zapisów zgodnie tutaj z sugestią Biura Prawnego ograniczy, spowoduje przede wszystkim, tak jak mówiłem, większą samodzielność, odpowiedzialność i usunie zbędne przepisy, które w tej chwili, zbędne przepisy, zbędne uchwały, które dodatkowo regulują kwestie najmu dzierżaw gospodarowania mieniem, trwały zarząd. Proszę oczywiście Wysoką Radę o ustosunkowanie się pozytywnie do treści tej uchwały.”
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję panu Prezydentowi.
Informuję, że Komisje Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta; Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska; Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki oraz Porządku Publicznego, Przestrzegania Prawa i Spraw Obywatelskich zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie.
(Opinie Komisji stanowią załączniki Nr 80,81,82i 83 do niniejszego protokołu).
Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu ?
Nie ma zgłoszeń.
Poddaję pod głosowanie podjęcie uchwały.
Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny. Kto się wstrzymał. Dziękuję.
Wszyscy obecni na sali oddali głos, proszę wynik.
Głosowało 20 radnych, 20 głosów oddano za.
Stwierdzam, że **Rada Miejska w Słupsku jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie uchylenia uchwały Nr VIII/94/07 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 28 marca 2007 w sprawie ustalenia zasad wynajmowania bazy lokalowej szkół i placówek oświatowych prowadzonych przez Gminę Miejską Słupsk oraz uchwały Nr X/119/07 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 25 kwietnia 2007 r. w sprawie zmiany uchwały Nr VIII/94/07 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 28 marca 2007 r.**
(Uchwała Nr XXVIII/392/12 w sprawie uchylenia uchwały Nr VIII/94/07 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 28 marca 2007 w sprawie ustalenia zasad wynajmowania bazy lokalowej szkół i placówek oświatowych prowadzonych przez Gminę Miejską Słupsk oraz uchwały Nr X/119/07 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 25 kwietnia 2007 r. w sprawie zmiany uchwały Nr VIII/94/07 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 28 marca 2007 r. stanowi załącznik Nr 84 do niniejszego protokołu).

- podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Programu współpracy Miasta Słupska z organizacjami pozarządowymi na 2013 rok (druk Nr 28/19)
(Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 85 do niniejszego protokołu)

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Programu współpracy Miasta Słupska z organizacjami pozarządowymi na 2013 rok, druk Nr 28/19.
Informuję, że w dniu 29 października br. przesłano Państwu radnym informację z przebiegu konsultacji Programu współpracy Miasta Słupska z organizacjami pozarządowymi na 2013 rok.
(Informacja z przebiegu konsultacji Programu współpracy Miasta Słupska z organizacjami pozarządowymi na 2013 rok stanowi załącznik Nr 86 do niniejszego protokołu).
Proszę pana Rafała Jekę Pełnomocnika Prezydenta Miasta Słupska ds. Organizacji Pozarządowych o przedstawienie projektu uchwały wraz z uzasadnieniem. Bardzo proszę."
Pełnomocnik Prezydenta Miasta Słupska ds. Organizacji Pozarządowych Rafał Jeka „Panie Przewodniczący. Panie Prezydencie. Wysoka Rado. Przedkładam pod obrady Wysokiej Rady projekt uchwały w sprawie przyjęcia Programu współpracy Miasta Słupska z organizacjami pozarządowymi na 2013 rok. Podjęcie przedmiotowej uchwały dotyczy Programu współpracy właśnie samorządu Miasta Słupska i sektora pozarządowego w przyszłym roku. Podjęcie tej uchwały wynika z art. 5a ust.1 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Partnerski program jest wynikiem woli wspólnych ustaleń samorządu i organizacji pozarządowych. Celem tego Programu jest rozwijanie form współpracy z sektorem pozarządowym na terenie miasta Słupska dzięki czemu powstaje czytelny jednoznaczny system współpracy. Program określa cele, zasady, przedmiot oraz formy współpracy, które mają stanowić płaszczyznę realizacji zadań publicznych miasta powierzanych organizacjom pozarządowym. Wspólna realizacja tego Programu przez samorząd i organizacje pozarządowe wpłynie na efektywniejszą ukierunkowanie działań, pozwoli na bardziej celowe i skuteczne zarządzanie zasobami oraz przyczyni się do szerokiego wykorzystania potencjału tkwiącego w sektorze pozarządowym. Współpraca ma również na celu zaspokojenie potrzeb i podniesienie poziomu życia mieszkańców poprzez wspólne angażowanie sił i łączenie środków finansowych na określone przedsięwzięcia. Zgodnie z uchwałą o konsultacjach aktów prawa miejscowego z organizacjami pozarządowymi Program współpracy został skonsultowany z organizacjami. Konsultacje tego programu trwały zgodnie z zarządzeniem Prezydenta od 12 września do 12 października tego roku. W konsultacjach łącznie uczestniczyli przedstawiciele 24 organizacji pozarządowych. Efektem tych konsultacji jest projekt uchwały w sprawie przyjęcia Programu współpracy na przyszły rok, który został Państwu przedłożony."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję.
Informuję, że Komisja Zdrowia i Spraw Społecznych zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie. Natomiast Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki no niestety nie zaopiniowała ponieważ projekt otrzymała zbyt późno. To taka uwaga na przyszłość. Proszę jednak rozważyć możliwość wcześniejszych konsultacji, aby przekazać to wszystkim Komisjom w odpowiednim czasie.
(Opinie Komisji stanowi załączniki Nr 87 i 88 do niniejszego protokołu).
Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu ?
Zgłoszeń nie widzę ,wobec tego poddaję pod głosowanie podjęcie uchwały.
Dziękuję panu Rafałowi Jeka Pełnomocnikowi Prezydenta do spraw organizacji.
Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny. Kto się wstrzymał. Dziękuję. Koleżanka Beata Maciejewska jeszcze odda głos i Kolega Szewczyk, i już wszyscy, proszę o wynik.
Głosowało 20 radnych, 19 głosów oddano za, 1 głos był wstrzymujący się.
Stwierdzam, że **Rada Miejska większością głosów podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia programu współpracy Miasta Słupska z organizacjami pozarządowymi na 2013 rok.**
(Uchwała Nr XXVIII/393/12 w sprawie przyjęcia Programu współpracy Miasta Słupska z organizacjami pozarządowymi na 2013 rok stanowi załącznik Nr 89 do niniejszego protokołu).

- podjęcie uchwały w sprawie ustanowienia pomnika przyrody (druk Nr 28/11)
(Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 90 do niniejszego protokołu).

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Podjęcie uchwały w sprawie ustanowienia pomnika przyrody, druk Nr 28/11.
Panią Dyrektor Annę Grabuszyńską, Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska proszę o przedstawienie projektu uchwały wraz z uzasadnieniem.
Bardzo proszę panią Dyrektor."
Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska Anna Grabuszyńska „Panie Przewodniczący. Panie Prezydencie. Wysoka Rado. W uchwale proponujemy uznanie za pomnik przyrody drzewa o gatunku buk zwyczajny, który znajduje się na skwerze przy Kapliczce św. Jerzego w pobliżu murów Zamku Książąt Pomorskich. Drzewo posiada obwód na wysokości 130 cm – 323 cm. Wysokość około 20 metrów. Projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku ze względu zarówno na rozmiary jak i walory przyrodnicze tego drzewa, a także wiek sędziwy. Proponujemy nazwę pomnika „Ada". „Ada" nazwa pochodzi od imienia uczennicy II klasy LO, która opisała, zmierzyła to drzewo i zrobiła to w ramach swojej pracy badawczej na olimpiadę biologiczną. Z wnioskiem wystąpiła nauczycielka biologii w Liceum Ogólnokształcącym im. Adama Mickiewicza i przychyliliśmy się do tej propozycji. Jednocześnie poinformuję Państwa, iż w trakcie przygotowywania dokumentów wystąpiło do nas Stowarzyszenie „Pro kultura non stop" z propozycją, aby to drzewo nazwać „Czesław Niemen". Propozycja nam się podobała, nie ukrywam. Mieliśmy też tutaj takie pomysły, nie mniej uznaliśmy, że ze względu na cele edukacyjne i ze względu właśnie na fakt, że była to propozycja szkoły i uczennicy przychyliliśmy się i proponujemy nazwę „Ada". Dziękuję."
(Opinia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku z dnia 8 października 2012 roku stanowi załącznik Nr 91 do niniejszego protokołu).
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję pani Dyrektor.
Informuję, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.
(Opinia Komisji stanowi załącznik Nr 92 do niniejszego protokołu).
Czy ktoś z Państwa chce zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu?
Nie ma zgłoszeń. Poddaję pod głosowanie podjęcie uchwały. Dziękuję pani Dyrektor.
Kto z Państwa jest za podjęciem uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny. Kto się wstrzymał. Dziękuję. Wszyscy obecni oddali swój głos, proszę wynik.
Głosowało 20 radnych, 20 głosów oddano za.
Stwierdzam, że **Rada Miejska w Słupsku jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie ustanowienia pomnika przyrody.**
(Uchwała Nr XXVIII/394/12 w sprawie ustanowienia pomnika przyrody stanowi załącznik Nr 93 do niniejszego protokołu).

- podjęcie obwieszczenia w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu Statutu Miasta Słupska (druk Nr 28/16)
(Projekt obwieszczenia stanowi załącznik Nr 94 do niniejszego protokołu).

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Podjęcie obwieszczenia w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu Statutu Miasta Słupska. Projekt na druku Nr 28/16. Informuję, że ustawa z dnia 4 marca 2011 r. o zmianie ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych oraz niektórych innych ustaw wprowadziła z dniem 1 stycznia br. modyfikację procedury ogłaszania aktów normatywnych. Organy jednostek samorządu terytorialnego zobowiązane zostały do ogłoszenia tekstów jednolitych aktów normatywnych do końca 2012 r., a w przyszłości nie rzadziej niż raz na 12 miesięcy.
Wszystkie zmiany wprowadzone do Statutu Miasta w wyniku uchwał podjętych przez Radę Miejską zostały uwzględnione w przedłożonym tekście jednolitym Statutu Miasta Słupska.

W związku z powyższym, zgodnie z art. 36 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Słupsku występuję z inicjatywą uchwałodawczą w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Statutu Miasta Słupska.
Uprzejmie informuje, że projekt ten opiniowała Komisja Przestrzegania Prawa, która zaopiniowała projekt jednogłośnie pozytywnie.
(Opinia Komisji stanowi załącznik Nr 95 do niniejszego protokołu).
Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu ?
Nie widzę zgłoszeń.
Poddaję pod głosowanie przyjęcie obwieszczenia.
Kto z Państwa jest za podjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku.
Kto jest przeciwny. Kto się wstrzymał. Wszyscy obecni oddali swój głos, proszę wynik głosowania.
Głosowało 20 radnych, 19 głosów oddano za, 1 głos był wstrzymujący się.
Stwierdzam, że **Rada Miejska w wyniku głosowania większością głosów podjęła obwieszczenie w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu Statutu Miasta Słupska.**
(Obwieszczenie Rady Miejskiej w Słupsku w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu Statutu Miasta Słupska stanowi załącznik Nr 96 do niniejszego protokołu).

- podjęcie obwieszczenia w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie podziału miasta Słupska na okręgi wyborcze, ustalenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu (druk Nr 28/15)

(Projekt obwieszczenia stanowi załącznik Nr 97 do niniejszego protokołu).

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Podjęcie obwieszczenia w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie podziału miasta Słupska na okręgi wyborcze, ustalenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu Projekt na druku Nr 28/15. Informuję, że w dniu 26 czerwca 2002 r. Rada Miejska w Słupsku podjęła uchwałę w sprawie podziału miasta Słupska na okręgi wyborcze, ustalenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu. 28 kwietnia i 26 maja 2010 r. Rada w wyniku podjętych uchwał wprowadziła zmiany do załącznika w/w uchwały. Ustawa z dnia 4 marca 2011 r. o zmianie ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych oraz niektórych innych ustaw wprowadziła z dniem 1 stycznia 2012 r. modyfikację procedury ogłaszania aktów normatywnych. I tak jak już mówiłem przy poprzednim punkcie organy jednostek samorządu terytorialnego zobowiązane zostały do ogłoszenia tekstów jednolitych aktów normatywnych do końca 2012 r., a w przyszłości nie rzadziej niż raz na 12 miesięcy. Proponowany tekst jednolity przedmiotowej uchwały uwzględnia zmiany wprowadzone uchwałami podjętymi przez Radę Miejską w dniach 28 kwietnia i 26 maja 2010 r. W związku z powyższym, zgodnie z art. 36 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Słupsku występuję z inicjatywą uchwałodawczą w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu w sprawie podziału miasta Słupska na okręgi wyborcze, ustalenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu.
Projekt opiniowała Komisja Porządku Publicznego, która jednogłośnie zaopiniowała go pozytywnie.
(Opinia Komisji stanowi załącznik Nr 98 do niniejszego protokołu).
Czy jest ktoś z Państwa kto chciałby zabrać głos w tej sprawie ?
Zgłoszeń nie widzę.
Poddaję pod głosowanie podjęcie uchwały.
Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny. Kto się wstrzymał. Dziękuję. Kolega Lewenstam.
Już wszyscy obecni oddali głos, proszę wynik.
Głosowało 20 radnych, 20 głosów oddano za.

Stwierdzam, że **Rada Miejska w Słupsku jednogłośnie podjęła obwieszczenie w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie podziału miasta Słupska na okręgi wyborcze, ustalenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu.**
(Obwieszczenie w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie podziału miasta Słupska na okręgi wyborcze, ustalenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu stanowi załącznik Nr 99 do niniejszego protokołu).

- podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr III/7/10 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 20 grudnia 2010 roku w sprawie powołania składu osobowego stałych komisji Rady Miejskiej w Słupsku (druk Nr 28/4)
(Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 100 do niniejszego protokołu).

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr III/7/10 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 20 grudnia 2010 roku w sprawie powołania składu osobowego stałych komisji Rady Miejskiej w Słupsku, druk Nr 28/4. Informuję, że uchwałą Nr XXVI/364/12 z dnia 26 września 2012 r. w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego - Rada Miejska w Słupsku stwierdziła wygaśnięcie mandatu radnego Pana Romualda Detmera, w związku z tym zachodzi konieczność odwołania go ze składu Komisji, których był członkiem.
W związku z powyższym, zgodnie z art. 36 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Słupsku występuję z inicjatywą uchwałodawczą w sprawie zmian w uchwale, którą cytowałem na wstępie.
Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu ?
Zgłoszeń nie widzę.
Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.
Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny. Kto się wstrzymał. Wszyscy obecni oddali swój głos, proszę wynik.
Głosowało 20 radnych, wszystkie głosy oddano za.
Stwierdzam, że **Rada Miejska w Słupsku jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zmiany uchwały Nr III/7/10 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 20 grudnia 2010 roku w sprawie powołania składu osobowego stałych komisji Rady Miejskiej w Słupsku.**
(Uchwała Nr XXVIII/395/12 w sprawie zmiany uchwały Nr III/7/10 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 20 grudnia 2010 roku w sprawie powołania składu osobowego stałych komisji Rady Miejskiej w Słupsku stanowi załącznik Nr 101 do niniejszego protokołu).
Na tym blok uchwał wyczerpaliśmy. Interpelacje, wnioski i zapytania radnych.

Ad.pkt.7 Interpelacje, wnioski i zapytania radnych.

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Interpelacje, wnioski i zapytania radnych. Bardzo proszę o ewentualne zgłoszenia. Bardzo proszę jako pierwszy kolega Marcin Lubiniecki, proszę uprzejmie."
Radny Marcin Lubiniecki „Szanowny panie Prezydencie. Wysoka Rado. Chciałbym wrócić poniekąd, po części do uchwały Nr 28/17, tam wątek był po części poruszony – chodzi mi oto, czy jest jakaś decyzja w sprawie TEDIM. Jak dobrze sięgam pamięcią, bodajże dzisiaj jest ostatni dzień na udzielenie informacji. Chciałem się zapytać, co w tej sprawie ustalono. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Kolega Robert Kujawski Wiceprzewodniczący Rady."
Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Robert Kujawski „Szanowny panie Przewodniczący. Panie Prezydencie. Wysoka Rado. Odrobinę temat mojej interpelacji wywołany jest interpelacją kolegi radnego Pawła Szewczyka, mianowicie zgłosili się do mnie przedstawiciele Stowarzyszenia „Nasz Słupsk", którzy poinformowali o tym, że złożyli prośbę o wynajęcie, o użyczenie, wypożyczenie

tramwaju, który stoi na ulicy Nowobramskiej.
W odpowiedzi na interpelację naszego kolegi pana Pawła Szewczyka jesteśmy poinformowani, że dysponentem tego tramwaju jest Agencja Promocji Regionalnej i w przyszłym roku najprawdopodobniej czeka nas remont tego tramwaju, który wstępnie oszacowany jest na 20 tys. zł. To jest odpowiedź z 8 października. 15 października Stowarzyszenie „Nasz Słupsk" złożyło prośbę o to, żeby został ten tramwaj wypożyczony, wypożyczony Stowarzyszeniu, by mogło użytkować, jednocześnie Stowarzyszenie zobowiązuje się dokonać niezbędnych napraw i remontów w/w tramwaju oraz prowadzić nieodpłatną dystrybucję materiałów reklamowych Agencji Promocji Regionalnej i Samorządu Słupskiego.
29 października Stowarzyszenie odpowiedziało, otrzymało odpowiedź, że Spółka nie jest uprawniona do użyczenia przedmiotowego obiektu Państwu Stowarzyszeniu, aczkolwiek z odpowiedzi dla Pawła Szewczyka wynika, że jednak jest. Agencja podejmie... „Jednocześnie informują, że Państwa pismo zostało przekazane w dniu 29 października do właściciela tramwaju, to jest miasta Słupska, do rozpatrzenia zgodnie z kompetencją."
I tutaj mój apel, panie Prezydencie, że skoro mamy mało pieniędzy w tegorocznym budżecie, mamy mało pieniędzy w przyszłorocznym budżecie, to może potraktować poważnie prośbę Stowarzyszenia i pójść w kierunku takim, żeby jeżeli chcą remontować, to podpisać z tym Stowarzyszeniem stosowną umowę, wpisać tam, jakie muszą ponieść nakłady na remont tegoż całego tramwaju, wpisać tam, jak długo muszą korzystać, jakie jeszcze ciężary – zabezpieczyć te roszczenia ze strony Miasta i może chociaż będzie ten tramwaj po pierwsze wykorzystany, bo aktualnie stoi pusty, a po drugie nie będziemy my musieli wydawać 20 tys. zł z budżetu Miasta na jego remont. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Kolega Jan Lange."
Radny Jan Lange „Panie Przewodniczący. Panie Prezydencie. Wysoka Rado. Chciałbym pozyskać informacje od pana Prezydenta, co się dzieje z uchwałą, kiedy podjęliśmy podwyżkę czynszu w mieszkaniach komunalnych – wówczas to pani Skarbnik między innymi mówiła na tym, jak ważna jest to uchwała, ile ona jeszcze w tym roku przyniesie zysku do kasy Miasta i na dzień dzisiejszy ona gdzieś utkwiła. Czym to jest powodowane? Kiedy ona wejdzie w życie? No myślę, że nie ma ona związku z dniem 18 listopada, a więc bardzo proszę o taką informację. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Kolega Bogusław Dobkowski."
Radny Bogusław Dobkowski „Panie Przewodniczący. Panie Prezydencie. Szanowni Państwo.
Rzadko chodzę po mieście, nie tyle co Orlik, ale... i dochodząc Sienkiewicza w stronę Starzyńskiego, a byłem świadkiem – chodzą tam również matki z wózkami, z dziećmi i tak dalej - w poprzek Niedziałkowskiego nie ma dobrze, nie ma w ogóle oznakowanego przejścia dla pieszych. Przyznam, że trochę mnie zdziwiło, bo nie ma tam problemów, nawierzchnia jest na tym odcinku bitumiczna, w dobrym dosyć stanie. Rozumiem, że trudno gdzieś malować na Rzymowskiego, Piekiełku czy paru innych, gdzie w ogóle nawierzchni nie ma albo łata na łacie i dziura w łacie, ale tutaj myślę, by było warto, żeby nasi specjaliści się tym zainteresowali.
Jednym zdaniem tylko nawiążę do pani Skarbnik – to nie jest tak, że jak robimy inwestycje to potem musimy ponosić koszty eksploatacji. Róbmy głównie takie inwestycje, jak termomodernizacje na przykład, jak nowe nawierzchnie tam, gdzie są dziurawe i trzeba na okrągło, osiem razy rocznie łatać i tak dalej, a wtedy inwestycje przynoszą efekty ekonomiczne pozytywne, a niekoniecznie koszty. Dziękuję bardzo."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Ja mam dwie sprawy, rzadko zabieram głos w tym punkcie, ale tym razem są to sprawy pilne.
W dniu wczorajszym inicjator referendum w sprawie odwołania pana Prezydenta Macieja Kobylińskiego z funkcji Prezydenta, zwrócił się do mnie z pytaniem – przekazał mi niepokojący sygnał, który otrzymali od mieszkańców w sprawie związanej z nieszczęsną wieżą na ulicy Banacha, emisją fal i dalszymi jej losami. Mieszkańcy sygnalizują, że umowa, która wygasa 30 listopada 2013 roku - podobno w tej chwili rozważa się już możliwość jej przedłużenia.

Mam pytanie konkretne – czy takie wnioski wpłynęły, czy rzeczywiście Prezydent zamierza podjąć decyzję o przedłużeniu tej umowy jeszcze teraz, przed upływem nawet tego okresu, który cytowałem. I proszę o odpowiedź na piśmie.
I drugie pytanie, na które chciałbym uzyskać odpowiedź teraz na tej sesji, bo jest to niezwykle ważne, przynajmniej dla 100 uczniów szkoły niepublicznej TEDIM. Na posiedzeniu Komisji Budżetowej, Komisja zwróciła się do pana Prezydenta o niezwłoczne uchylenie polecenia związanego ze wstrzymaniem dofinansowania tej szkoły niepublicznej. Chciałem zapytać, jak ten wniosek pan Prezydent zrealizował – czy szkoła otrzyma te pieniądze, przypominam, że od 1 listopada, no może nie pierwszego, bo pierwszego nie ma zajęć, ale następne dni po prostu szkoła nie będzie miała dofinansowania i ta młodzież zostanie pozostawiona na lodzie. Konkretna odpowiedź: czy to polecenie zostało odwołane, i czy szkoła otrzyma dofinansowanie. To są moje dwie interpelacje.
Jeszcze zgłosił się kolega Tadeusz Bobrowski, bardzo proszę."
Radny Tadeusz Bobrowski „Dziękuję panie Przewodniczący. Oczekiwałbym odpowiedzi na jedno pytanie w dniu dzisiejszym. Grupa referendalna zwróciła się do Prezydenta o wydzierżawienie, czy wynajem hali sportowej SOSiR-u – otrzymali informację, że 3 500 zł godzina kosztuje. To w takim razie, czy Klub „Czarnych" Spółka Akcyjna również płaci 3 500 zł za godzinę wynajmu tej hali. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Na tym wyczerpała się lista zgłoszonych do interpelacji."

Ad.pkt.8 Odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania radnych.

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „W punkcie odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania radnych bardzo proszę pana Prezydenta o odpowiedź.
Jako pierwszy odpowie pan Prezydent Krzysztof Sikorski."
Z-ca Prezydenta Miasta Słupska Krzysztof Sikorski „Odpowiadając panu Tadeuszowi Bobrowskiemu. „Czarni" Klub Sportowy Spółka Akcyjna płaci według stawek określonych w cenniku cen preferencyjnych, który Państwo na Komisji. Jako Klub prowadzący swoje rozgrywki w ekstraklasie ma prawo do takich cen. Zgodnie z Państwa oczywiście decyzją, to było przegłosowane na jednej z Komisji Oświatowej.
Natomiast chciałem odpowiedzieć Państwu na temat decyzji Prezydenta w zakresie wstrzymania płatności dotacji dla szkoły TEDIM. Z tego co mi tutaj podpowiedziała pani Dorota Bałukonis, pani Skarbnik te pieniądze zostały tej szkole przekazane."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję. Myślę, że ucieszy to wszystkich rodziców tych uczniów. I jeszcze pan Prezydent Kaczmarczyk chce zabrać głos, bardzo proszę.
Przepraszam, ale kolego Tadeuszu no tu nie ma ad vocem, to jest zadanie pytania i odpowiedź. Jeśli nie wystarcza odpowiedź to tylko proszę o podanie.
Proszę uprzejmie pan Prezydent Andrzej Kaczmarczyk."
Z-ca Prezydenta Miasta Słupska Andrzej Kaczmarczyk „Po pierwsze uzupełnię tutaj mojego kolegę Krzysztofa Sikorskiego. Pan Prezydent już przedwczoraj zmienił tą decyzję i takie polecenie otrzymała pani Skarbnik, żeby te pieniądze puścić, wypłacić.
Natomiast jeżeli przede wszystkim tutaj do pana radnego Langego. Podobne pytanie padło już ze strony gazety „Głosu Pomorza" i również odpowiedź w niej została zawarta, ponieważ w momencie, kiedy my żeśmy się przygotowywali do wprowadzenia tej uchwały, a jest to okres gdzieś około pół roku, żeby wprowadzić tą uchwałę ponieważ zmienia się całkowicie filozofia czynszów. Również w tym mniej więcej momencie rozpoczęły się prace w Sejmie na temat zmiany tej ustawy o ochronie praw lokatorów i zmiany te idą w kierunku podobnym, a właściwie identycznym jak nasza uchwała. Nie mniej jednak, żeby nie zaszła po prostu sytuacja ponownej weryfikacji i ponownej pracy, praktycznie kolejnej półrocznej pracy w zakresie zmian tych czynszów, w związku z tym

czekamy na wprowadzenie tej nowej ustawy i zrobienie już wszystkich zmian pod kątem być może zajdzie konieczność również dostosowania naszej uchwały i wtedy dopiero wprowadzimy te zmiany zgodnie z ustawą. Ona jest praktycznie już po pierwszym czytaniu w Sejmie z tego co mi wiadomo, także powinna być lada moment uchwalona. Dziękuję.
Jeżeli chodzi o ulicę Niedziałkowskiego przejście - przyjrzymy się istotnie. Tam jest fragment asfaltu, gdzie ewentualnie można byłoby namalować to przejście.
Proszę Państwa, jeżeli chodzi o kwestie wieży na Banacha. Ja chciałbym jednoznacznie powiedzieć - Prezydent jest przeciwko budowaniu tego typu obiektów w miejscach zamieszkania ludzi i w pobliżu miejsca zamieszkania ludzi, w związku z tym ja w tej chwili nie mam wiedzy na temat czy takie pismo wpłynęło i czy taki wniosek jest, nie mniej jednak odpowiedź w tej sprawie wpłynie do Państwa na piśmie po stosownym wyjaśnieniu. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję ja też prosiłem o odpowiedź na piśmie, bo rozumiem, że dzisiaj jest to niemożliwe. Rozumiem, że kolega Tadeusza Bobrowski już nie w ramach polemiki tylko chciał uzupełnić swoje pytanie, proszę."
Radny Tadeusz Bobrowski „Dziękuję Panie Przewodniczący. W związku z tym, że padła taka odpowiedź jaka padła, proszę pana Prezydenta o odpowiedź na piśmie – o potwierdzenie ceny 3,5 tysiąca za godzinę, jeżeli to są koszty użyczenia tej sali, i jaka wartość dotacji dla Klubu „Czarnych" jest. Jeżeli chodzi stosowanie cen preferencyjnych, to znaczy różnica między ceną preferencyjną, a ceną kosztową – będzie to w dotacji – razy ilość godzin – to wyjdzie.
Przypomnę, że przy grantach na Klub Sportowy „Czarnych" Spółka Akcyjna Rada się zgodziła na 800 tysięcy – oni wygrali ten grant, dostali – nic nie było mowy, że dostaną jeszcze użyczone nasze mienie po preferencyjnych cenach. To znaczy, że jest konkretna dotacja dodatkowa, o której Rada nie wiedziała."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję, ale ja proszę już panie Prezydencie na piśmie, tak jak prosił kolega Bobrowski, więc może szkoda czasu chociaż oczywiście nie uniemożliwiam zabrania głosu."
Z-ca Prezydenta Miasta Słupska Krzysztof Sikorski „Na takich samych zasadach panie Tadeuszu korzystają wszystkie kluby i stowarzyszenia sportowe, które są w mieście Słupsku. Także ja pozwolę sobie, żeby Pan już był w pełni zadowolony odpowiedzią - przedstawię informacje też jak korzystają inne kluby sportowe również z jakiej formy dotacji, jaki jest wkład miasta w rozwój sportu. Jeżeli te kwoty będą dla Pana za duże, to może Pan oczywiście je w drodze decyzji zmniejszyć. Ja uważam, że należy wspierać sport, bo jeżeli byśmy szli tokiem myślenia, panie Tadeuszu przepraszam, że tak powiem Pana, to praktycznie nie mielibyśmy w Słupsku żadnej hali, żadnego klubu i praktycznie byłaby to całkowita mizeria. Dziękuję serdecznie."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin „Dziękuję, ale tu chodzi o odpowiedź na konkretne pytanie.
Proszę Państwa na tym wyczerpaliśmy porządek obrad dzisiejszej sesji, zanim zamknę tą sesję zdaje sobie sprawę z tego, że niektórzy jeszcze dziś będą wyjeżdżać, żeby odwiedzić groby zmarłych, wobec tego życzę bezpiecznego dojazdu i powrotu.
Zamykam XXVIII sesję Rady Miejskiej. Do widzenia."
Protokołowała
Bożena Dacko

Przewodniczący
Rady Miejskiej w Słupsku

Sekretarz obrad
Artur Wiszniewski

Zdzisław Sołowin