Protokół Nr XLVI/14

z sesji Rady Miejskiej w Słupsku, która odbyła się w dniu 29 stycznia 2014 r.

początek sesji godz. 10-ta

1. Sprawy regulaminowe.

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin : „Dzień dobry Państwu. Otwieram czterdziestą szóstą w tej kadencji sesję Rady Miejskiej .

Witam przybyłych radnych, a w imieniu Wysokiej Rady witam spośród zaproszonych gości, którzy przybyli: Z-cę Przewodniczącego Sejmiku Województwa Pomorskiego – Pana Marka Biernackiego,

Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej – Pana Andrzeja Gomulskiego, Pana Tomasza Zacharzewskiego, który jest w zastępstwie Komendanta Miejskiego Policji w Słupsku,

Witam Prezydenta Miasta Słupska Macieja Kobylińskiego, Zastępców Prezydenta Panów Andrzeja Kaczmarczyka i Edwarda Zdzieborskiego, Panią Skarbnik Dorotę Bałukonis i Panią Sekretarz Agnieszkę Nowak.
Miło mi powitać wszystkich uczestniczących w dzisiejszych obradach.
Stwierdzam, że w chwili obecnej w sesji uczestniczy 18 radnych, a więc jest quorum umożliwiające podejmowanie prawomocnych uchwał.
(Plik listy obecności: radnych, pracowników samorządowych , kierowników jednostek i zaproszonych gości stanowi zał.nr 1 do niniejszego protokołu.)
Przed sesją poprosiłem kolegę radnego Marcina Lubiniec, aby pomógł mi jako Sekretarz obrad.
Informuję, że zachodzi konieczność przyjęcia protokołów z poprzednich sesji. Przypomnę, że odbyły się one:

- 43. w dniu 18 i 30 grudnia 2013 r.
- 44. także w dniu 30 grudnia 2013 r.
- 45. w dniu 15 stycznia 2014 r.

Protokoły z tych sesji były radnym przesłane i udostępnione do wglądu w Biurze Rady.
Zgodnie z przepisem § 33. ust. 4 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Słupsku stwierdzam, że do wymienionych protokołów nie wniesiono zastrzeżeń ani poprawek i w związku z tym protokoły:
Nr 43/2013 z sesji Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 18 grudnia i 30 grudnia 2013 r., Nr 44/2013 z sesji Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 30 grudnia 2013 r. oraz Nr 45/2013 z sesji Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 15 stycznia 2014 r. uważa się za przyjęte.

Przypominam, że zawiadomienie o terminie sesji wraz z porządkiem obrad radni otrzymali 22 stycznia br.
(Zawiadomienie stanowi zał.nr 2 do niniejszego protokołu.)
Czy ktoś z radnych chciałby teraz zgłosić wniosek w sprawie porządku obrad?
Zgłoszeń nie widzę.
Stwierdzam, że Rada Miejska obradować będzie w dniu dzisiejszym zgodnie z porządkiem przesłanym w zawiadomieniu o sesji.

Porządek obrad:

1. Sprawy regulaminowe.
2. Informacja Prezydenta Miasta Słupska z działalności między sesjami.
3. Sprawozdanie z realizacji uchwał i stanowiska Rady Miejskiej w Słupsku podjętych na sesji w dniu 27 listopada 2013 r. (stan na dzień 14 stycznia 2014 r.)

4. Sprawozdanie Prezydenta Miasta Słupska z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Miasta Słupska za 2013 r.
5. Rozpatrzenie informacji Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska o stanie środowiska w województwie pomorskim w roku 2012.
6. Podjęcie uchwał:
   1) w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Słupska na 2014 rok (Druk nr 44/1-Autopoprawka Nr 3),
   2) w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Słupska na lata 2014-2029 (Druk Nr 44/2 - Autopoprawka Nr 3),
   3) w sprawie przystąpienia do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Piłsudskiego - Banacha II" w Słupsku (Druk Nr 46/2),
   4) w sprawie zmiany uchwały nr V/33/06 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 20 grudnia 2006 roku w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości dla przedsiębiorców realizujących nowe inwestycje na terenie Miasta Słupska w Słupskiej Specjalnej Strefie Ekonomicznej (Druk Nr 46/5),
   5) w sprawie zatwierdzenia projektu pt. „e-Urząd – dodaj do ulubionych!", współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki na lata 2007-2013, Priorytetu V „Dobre rządzenie", Działanie 5.2 „Wzmocnienie potencjału administracji samorządowej", Poddziałanie 5.2.1 „Modernizacja zarządzania w administracji samorządowej" w ramach konkursu nr 2/POKL/5.2.1/2013 i udzielenia pełnomocnictwa do jego realizacji (Druk NR 46/6 -Autopoprawka),
   6) w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu Miasta Słupska dla niepublicznych szkół i placówek oświatowych oraz zakresu i trybu kontroli prawidłowości ich wykorzystania (Druk NR 46/13),
   7) w sprawie przystąpienia Miasta Słupska do wieloletniego programu wspierania finansowego gmin w zakresie dożywiania "Pomoc państwa w zakresie dożywiania" na lata 2014 - 2020, oraz podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do przyznania nieodpłatnej pomocy w zakresie dożywiania w formie świadczenia pieniężnego na zakup posiłku lub żywności dla osób objętych tym programem (Druk NR 46/10),
   8) w sprawie określenia zasad zwrotu wydatków w zakresie dożywiania w formie posiłku albo świadczenia rzeczowego w postaci produktów żywnościowych dla osób objętych wieloletnim programem wspierania finansowego gmin w zakresie dożywiania „Pomoc państwa w zakresie dożywiania" na lata 2014-2020 (Druk NR 46/11),
   9) w sprawie ustanowienia wieloletniego programu osłonowego w zakresie dożywiania „Pomoc Miasta Słupska w zakresie dożywiania na lata 2014-2020" (Druk NR 46/9),
   10) w sprawie wyrażenia woli współpracy Miasta Słupska z Gminą Słupsk w zakresie profilaktycznych szczepień przeciwko rakowi szyjki macicy w 2014 roku (Druk NR 46/14),
   11) w sprawie w sprawie oddania w dzierżawę w trybie bezprzetargowym nieruchomości stanowiących własność Miasta Słupska położonych w Słupsku przy ul. Józefa Poniatowskiego i Józefa Piłsudskiego (Druk NR 46/1),
   12) w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości położonych w Słupsku przy ulicy ks. Józefa Poniatowskiego (Druk NR 46/7),

13) w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości położonych w Słupsku przy ulicy Tramwajowej i Podchorążych (Druk NR 46/8),
14) w sprawie zmiany uchwały Nr XVII/229/11 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 21 grudnia 2011 r. w sprawie zasad gospodarowania lokalami użytkowymi w mieście Słupsku (Druk Nr 46/3),
15) w sprawie nabycia do zasobu nieruchomości Miasta Słupska prawa użytkowania wieczystego nieruchomości położonych w Słupsku przy ulicy Bolesława Krzywoustego i Szczecińskiej (Druk Nr 46/4) ,
16) w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego (Druk Nr 46/15),
17) w sprawie zmiany uchwały Nr I/2/10 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 30 listopada 2010 r. w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej w Słupsku. (Druk Nr 46/16),
18) w sprawie zmiany uchwały Nr III/7/10 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 20 grudnia 2010 r. w sprawie powołania składu osobowego stałych komisji Rady Miejskiej w Słupsku (Druk Nr 46/17).

7. Przyjęcie Protokołu z przeprowadzonej kontroli wydatków bieżących Urzędu Miejskiego w tym nagród, premii itp. dla pracowników samorządowych oraz wydatków z tytułu umów cywilno - prawnych.
8. Interpelacje, wnioski i zapytania radnych.
9. Odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania radnych.

Przystępujemy do realizacji tego porządku i w punkcie kolejnym jest przewidziana Informacja Prezydenta Miasta Słupska o działalności międzysesyjnej.

Ad.pkt.2 Informacja Prezydenta Miasta Słupska o działalności międzysesyjnej.
(Informacja stanowi zał.nr 3 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin : „Informację pisemną Prezydenta przesłano radnym w korespondencji w dniu wczorajszym. Czy pan Prezydent chciałby uzupełnić tą informację?
Pan Prezydent...
W takim razie jeśli chce Pan Prezydent zabrać głos, to proszę o zgłoszenie.
Już.
Bardzo proszę, głos zabierze Pan Prezydent Maciej Kobyliński."
Pan Prezydent Maciej Kobyliński : „Przepraszam Antoniego, Michała Góreckiego za to, że na posiedzeniu Rady Miasta Słupska w dniu 29 maja 2013 naruszyłem jego dobra osobiste poprzez wypowiedź, iż wyrzuciłem go z pracy, a teraz się mści. To pierwsza sprawa.
Druga sprawa, chciałem poinformować Panie Przewodniczący Wysoką Radę, że nie będę mógł brać udziału w posiedzeniach Rady, ponieważ jutro jest, zaczyna się dwudniowa, plenarna sesja Komitetu Regionów. To już ostatnia kadencja i moja i Komitetu Regionów, będzie następna oczywiście już beze mnie i zostałem zobligowany jak zawsze, żeby wziąć udział, ponieważ nasza narodowa delegacja ma problemy jak się okazuje, ja jadę samochodem, więc muszę wyjechać już teraz, żeby te 1300 km zrobić na tyle szybko, żeby jutro o 8-mej rano być sprawnym. Moi zastępcy i wszyscy obecni reprezentują zarówno mnie jak i miasto w sposób bardzo profesjonalny, uzgodniony. Gdyby były pytania wręcz do mnie osobiste, to bardzo serdecznie proszę, wiem, że naruszam porządek obrad, żeby one były do tych skierowane. Dziękuję bardzo."

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin : „ Dziękuję. Jesteśmy w punkcie Informacja Prezydenta Miasta Słupska o działalności międzysesyjnej, Pan Prezydent do tej informacji więcej nie przekazuje żadnego uzupełnienia, w związku z tym chciałem zapytać, czy Państwo radni mają pytania związane z tą informacją? Zgłosił się kolega radny Tadeusz Bobrowski, bardzo proszę."
Radny Tadeusz Bobrowski : „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Prezydencie, chciałbym usłyszeć jaki jest aktualny stan prac związanych z inwestycją ring miejski, czy coś się zmieniło od ostatniej sesji. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin : „Dziękuję. Krystyna Danilecka – Wojewódzka, to jest kolejna koleżanka, która chciała zadać pytanie, bardzo proszę."
Radna Krystyna Danilecka - Wojewódzka : "W informacji Pana Prezydenta o działaniach międzysesyjnych jest także akapit o konferencji prasowej, którą Pan zwołał na temat inwestycji aquaparki tam jest taki interesujący wątek, także mnie interesujący, aczkolwiek dotyczy Pana Krzysztofa Kido, że oto Pan Prezydent dysponuje dwiema opiniami prawnymi, które mówią o tym, że propozycja ażeby kontynuować aquapark z partnerem prywatnym nawet oddając mu "za złotówkę" na oczywiście zasadach pewnych, jest przestępstwem, czy Pan Prezydent byłby uprzejmy przedstawić nam te opinie prawne?
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin : " Dziękuję. I jeszcze pytanie zada kolega Robert Kujawski Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej, bardzo proszę."
Radny Robert Kujawski : "Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Prezydencie, mam dwa pytania. Pierwsze pytanie dotyczy Amber Cub - chciałbym się dowiedzieć, jaki miejskie spółki i w jakiej wysokości finansowały tegoroczny Amber Cub. Drugie moje pytanie dotyczy "małego ringu" - chciałbym się dowiedzieć o to, czy do Urzędu wpłynęła korespondencja od Centrum Unijnych projektów transportowych, w której wskazywane są błędy dotyczące przetargu na inżyniera kontraktu, jeżeli tak, to prosiłbym o udostępnienie tej korespondencji do wglądu oraz odpowiedzi Urzędu na korespondencję CUP-tu."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin : "Dziękuję. Nie widzę więcej zgłoszeń, więc bardzo proszę Panie Prezydencie o udzielenie odpowiedzi, ale najpierw proszę wcisnąć zgłoszenie do dyskusji. Ale bardzo proszę Panie Prezydencie o wciśnięcia zgłoszenia. Proszę uprzejmie Pan Prezydent Maciej Kobyliński."
Prezydent Maciej Kobyliński : "Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, odpowiem na dwa pytania, na czwarte odpowie Pan Kaczmarczyk, na trzecie odpowie Pan Jacek Szuba, bo tam chodzi tylko rozumiem o kwoty. Natomiast pierwsza sprawa i druga dotyczy mojej konferencji prasowej, dlatego się wypowiem, cieszę się, że jest pani Mecenas Skowrońska, która ewentualnie zechce krótko przeszkolić Pana Kido, Panią Danilecką w kwestii prawnej, a ja powiem moje stanowisko.
Po pierwsze ring miejski jest według Pana radnego Bobrowskiego, ring miejski jest na dobrym etapie. Udało mi się przekonać osobę, która odwołała się od decyzji środowiskowej i ta osoba już nie ma podmiotu strony, ponieważ wycofała swojej zażalenie, po zrozumieniu, po dyskusji ze mną.
W związku z tym nie grozi nam coś czego moglibyśmy się obawiać, że w momencie, kiedy przyjdzie, a przyjdzie niebawem decyzja Ministerstwa, a konkretnie głównej komisji ochrony środowiska, to jest Generalna Dyrekcja w nazwie, że ta osoba mogłaby się odwołać, co by zagroziło ringowi, w tej sytuacji takiego zagrożenia już nie ma. Szczegóły wiążące się z ringiem - pytanie Pana Kujawskiego, radnego, Wiceprzewodniczącego Rady odpowie jak już mówiłem Pan Prezydent Kaczmarczyk. Odnośnie stwierdzenia, że mam opinię prawną, ba nawet wniosek, który zatrzymałem do prokuratury o podejrzeniu popełnienia przestępstwa, sprawa wydaje się oczywista.

Jeżeli ktoś chce oddać majątek miasta, który jest wart już teraz, bo tyle żeśmy włożyli, a w jakim jest stanie to radni widzieli, Pani Danilecka również, czyli dobrym stanie, nic mu nie zagraża, nie zawali się jak niektórzy twierdzą, że mogłoby się coś stać; jeżeli ktoś proponuje za darmo oddać prywatnemu inwestorowi ten majątek, jest to nawoływanie do popełnienia przestępstwa. Ja wstrzymałem tą opinię, powiedziałem to na konferencji prasowej, bo uważałem, że może to przyczyni się do opamiętania tych dwojga ludzi, o których przed chwilą mówiłem, bo jest to działanie szkodliwe, sabotaż gospodarczy, a nawet jak twierdzą prawnicy, przestępstwo. Tyle, dziękuję Panie Przewodniczący, do widzenia Państwu."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin : "Bardzo proszę ad vocem koleżanka Danilecka"
Radna Krystyna Danilecka - Wojewódzka : "Panie Prezydencie ja wyraźnie określiłam swoją prośbę, proszę o te opinie prawne, rozumiem, że one są pisemne i są do wglądu, bo nie jest to żadna tajemnica."
Prezydent Maciej Kobyliński : "Ta opinia prawna jest do mojego użytku, a nie dla Pani Danileckiej."
Radna Krystyna Danilecka - Wojewódzka : "Nie Panie Prezydencie, to jest informacja publiczna, którą Pan podał, to nie jest tajemnica Pana Prezydenta."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: "Jeszcze koleżanka Anna Bogucka - Skowrońska, bardzo proszę."
Radna Anna Bogucka - Skowrońska : "Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, ja naprawdę sobie nie życzę, żeby Pan Prezydent powoływał się na mój autorytet, po prostu sobie nie życzę. Osobiście uważam, że propozycja radnego Kido nie miała żadnych cech przestępstwa, była podaniem sposobu rozwiązania konfliktu, który zaistniał między radnymi a Prezydentem z uwagi na skandalicznie prowadzoną przez pana Prezydenta inwestycję. Jeżeli ktoś miałby za to odpowiadać i za narażenie finansów publicznych, to Pan Prezydent Maciej Kobyliński osobiście, a nie Pan radny Kido, bo ta propozycja jest do rozważenia. Oczywiście nie chodziło o oddanie po prostu komukolwiek "za złotówkę" mienia miejskiego, tylko stosowne umowy, w których miasto uzyskiwałoby oczywiście w jakimś sensie zwrot po prostu tych pieniędzy, bo ta osoba prowadziłaby w dalszym ciągu inwestycje i na określonych warunkach ją potem po prostu użytkowała. Więc tego typu propozycja w ogóle nie miała formy nawoływania. Jeżeli Pan Prezydent uważa, to bardzo proszę, żeby zgłosił do Prokuratury, a w ślad za tym pójdzie wniosek rozważony przez Komisję Rewizyjną o zawiadomieniu o nie popełnionym przestępstwie i pociągnięciu za to Pana Prezydenta do odpowiedzialności. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: " Dziękuję. Kolega radny Leon Szymański."
Radny Leon Szymański : "Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, wydaje mi się, że ze strony radnej Boguckiej - Skowrońskiej jest nadinterpretacją mówienie, że Pan Prezydent, że wszystkie grzechy za złą budowę aquaparku spadają na Pana Prezydenta. Jak się nie widzi w swoim oku zapałki, to się widzi u kogoś belkę. Przykład - to jest dopiero kuriozum i jestem ciekaw, czy zostanie zawiadomiona Prokuratura przez panią Przewodniczącą Anne Bogucką - Skowrońską. Jelenią Górą od chwili obecnej, przepraszam, od iluś lat rządzi Platforma Obywatelska. Proszę Państwa zacytuję gazety tam miejscowe, które piszą tak : Jelenią Góra od dwóch lat rządzi kadencja PO, światła władza nie uczyniła wiele, by poprawić sytuację kurortu. Dzielnica jest brudna, pełna ruder z wychodkami itd., id. Na skraju Parku Zdrojowego niezbyt udanie zrewitalizowanego stoi rozbabrana budowa aquaparku, w którym mają być wykorzystane podziemne, gorące źródła. Budowa ślimaczy od wielu lat. Zmienił się

wykonawca ale istnieje komunalna spółka "Termy Cieplickie" zatrudniająca na koszt miasta Zarząd i Radę Nadzorczą. Niedawno Naczelny Sąd Administracyjny wydał wyrok, który podważa prawo jeleniogórskiej gminy miejskiej do powołania tej Spółki. Nie przeszkadza to Prezydentowi w rozdawaniu darmowych wejściówek - i to jest kuriozum, to się nadaje dopiero - do rozdawania darmowych wejściówek do basenów termalnych, które istnieją tylko na makiecie. Prezydent Marcin zawiłą, to aktywista PO w regionie, były poseł itd., itd. To to nie jest kuriozum? tam się nic nie dzieje, bo rządzą koledzy z Platformy Obywatelskiej? Gdzie jesteście państwo z Platformy Obywatelskiej. Chciałbym, żeby..."

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: "Przepraszam, tu nie ma dyskusji w tej chwili na ten temat. Może każdy radny zadawać pytania, czy odnosić się do informacji Pana Prezydenta. Nie rozumiem, w jakim trybie tu kolega próbuje opowiadać o tym, że gdzieś coś złego się dzieje. To, że gdzieś tam "biją murzynów", to nie znaczy, że my mamy się z tym zgadzać. Przepraszam za kolokwializm, czy potoczne stwierdzenie. Jeśli ktoś gdzieś coś robi, to nie jest to żaden przykład dla nas i obojętnie kto to robi, czy z Platformy, czy PiS-u, czy z SLD, czy w ogóle bezpartyjny. Więc proszę, jeśli już dyskutujemy to na temat spraw poruszonych w tym konkretnym punkcie. Pan Prezydent poprosił Panią Annę Bogucką - Skowrońską aby pouczyła koleżankę i kolegę radnego i też to uczyniła i proszę tu nie próbować teraz nad tym dyskutować. A ja skoro tez i do mnie odniósł się Pan Prezydent w swojej odpowiedzi mówiąc o tym, że to co robi Rada Miejska a w tym ja, należy, można rozpatrywać w kategoriach sabotażu gospodarczego, to powiem, że na pewno sabotażem gospodarczym jest sposób realizacji tej inwestycji i przerwanie jej rok temu w zimie kiedy był wykonywany dach. To na pewno można zakwalifikować do sabotażu gospodarczego. Bardzo proszę koleżanka Anna Bogucka - Skowrońska ad vocem, ale bardzo proszę, żebyśmy dyskusji nie prowadzili dalej."

Radna Anna Bogucka - Skowrońska : "Ja tylko dwa słowa, bo znowu padło moje nazwisko. Ja nie znam sytuacji w Jeleniej Górze ale ponieważ kolega jest zaangażowany, to proponuję, żeby tam startował do Rady Miejskiej i spróbował uzdrowić sytuację."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Jeszcze ad vocem kolega Leon Szymański."

Radny Leon Szymański : " Próbujecie Państwo spłaszczać wszystko, bo to co złe to pochodzi albo od Pana Prezydenta albo od SLD, ale to co robi Platforma, to jest wręcz idealne. Zastanówcie się czasami nad tym, czy też nie popełniacie błędu. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "My nie mówimy o SLD, my mówimy o działaniach Pana Prezydenta i proszę nie wkładać nam w usta tego, czego nie mówiliśmy. Żadnych zarzutów pod adresem SLD nie kierowaliśmy i nie kierujemy.
Bardzo proszę Pan Prezydent Andrzej Kaczmarczyk."

Z-ca Prezydenta Andrzej Kaczmarczyk : "Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, ja tylko krótko do Pana Przewodniczącego Sołowina. Gdyby rok temu był wykonywany dach, to wtedy byśmy się zastanawiali właśnie nad wypowiedzeniem umowy. Zastanawialiśmy się i tak, chociaż zapewniam Pana, na dachu nie było ani jednego człowieka i to już od dłuższego czasu. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Panie Prezydencie, ja nie chce polemiki tu w tej chwili i nie będę kontynuował tego wątku. Będziemy o tym rozmawiać później więc nawiążę do tego o czym Pan mówi teraz a ja proszę Pana Prezydenta o odpowiedź na pytanie kolegi Przewodniczącego Kujawskiego, do której oto odpowiedzi zobowiązał Pana Pan Prezydent Maciej Kobyliński, bardzo proszę."

Z-ca Prezydenta Andrzej Kaczmarczyk : "Otóż w miesiącu styczniu, w tym miesiącu miała miejsce kontrola Centralnego, Centrum Unijnych Projektów Transportowych

w ramach ścisłej współpracy jaką prowadzimy z tą instytucją, przygotowaniu całej dokumentacji związanej z budową ringu. Była to tak zwana kontrola ex ante, która po prostu miała zapobiegać ewentualnym niedociągnięciom. W wyniku tej kontroli został sporządzony protokół, w którym były zawarte wnioski, co należy poprawić w ogłoszeniu i tylko w ogłoszeniu. W tym ogłoszeniu..., to ogłoszenie zostało poprawione zgodnie z sugestiami Centrum Unijnych Projektów Transportowych i właściwie na tym cała sprawa się kończy, to tyle. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Dziękuję i jeszcze odpowiedź na temat środków przeznaczonych przez, na turniej Amber Cup.
Z-ca Prezes Jacek Szuba : "Odpowiadając na pytanie Pana radnego Kujawskiego, uprzejmie informuję, iż w Amber CUP 2014 zaangażowane były finansowo trzy spółki miejskie: Spółka Wodociągi w kwocie 2000 zł, STBS w kwocie 1000 zł i Spółka PGK w kwocie 500 zł. Są to kwoty oczywiście netto. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: " Dziękuję i jeszcze raz Robert Kujawski, który chyba nie jest usatysfakcjonowany odpowiedziami."
Radny Robert Kujawski : "Szanowny Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado. Szanowny panie Prezydencie bardzo bym uprzejmie prosił, żeby te dokumenty, które były przedmiotem kontroli, czyli cały ten protokół kontroli, wnioski pod postacią skanu zostały mi przesłane, jeżeli można o to prosić i ewentualna korespondencja związana z tą kontrolą. Dziękuje."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: " Dziękuję. Pan Prezydent Andrzej Kaczmarczyk."
Z-ca Prezydenta Andrzej Kaczmarczyk : "Te dokumenty są dostępne w Zarządzie Infrastruktury Miejskiej, proszę podejść i zapoznać się z nimi, nie widzę żadnego problemu."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Dziękuję. Czy są jeszcze inne pytania w związku z informacją Pana Prezydenta Macieja Kobylińskiego na temat działalności międzysesyjnej?
Nie widzę zgłoszeń, wobec tego uważam, że dyskusja w tym punkcie wyczerpała się. Przechodzimy do następnego punktu."

Ad.pkt.3. Sprawozdanie Prezydenta Miasta Słupska z realizacji uchwał Rady Miejskiej w Słupsku podjętych na sesji w dniu 27 listopada 2014 roku (stan na dzień 14 stycznia 2014 r.).

(Sprawozdanie stanowi zał.nr 4 do niniejszego protokołu.)

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Informuję, że sprawozdanie radni otrzymali w korespondencji.
Czy ktoś z Pań/Panów radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego sprawozdania?
Zgłoszeń nie widzę.
Poddaję sprawozdanie pod głosowanie.
Kto z Państwa jest za przyjęciem sprawozdania z realizacji uchwał Rady Miejskiej, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Wszyscy obecni na sali oddali swój głos, proszę wynik głosowania.
Głosowało 21 radnych: 18 głosów oddano za, 3 głosy były wstrzymujące się.
Stwierdzam, że Rada Miejska większością głosów przyjęła sprawozdanie Prezydenta Miasta Słupska z realizacji uchwał Rady Miejskiej w Słupsku podjętych na sesji w dniu 27 listopada 2013 roku (stan na dzień 14 stycznia 2014 r.).

Ad.pkt.4 Sprawozdanie Prezydenta Miasta Słupska z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Miasta Słupska za 2013 rok.

(Sprawozdanie stanowi zał. nr 5 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Informuję, że zgodnie z art.38b ust.3 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym Prezydent Miasta Słupska przedłożył sprawozdanie z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Miasta Słupska za rok 2013.
Sprawozdanie przekazałem do zaopiniowania Komisji Porządku Publicznego, Przestrzegania Prawa i Spraw Obywatelskich, która przyjęła je bez uwag.
(Opinia Komisji stanowi zał.nr 6 do niniejszego protokołu.)
Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego sprawozdania?
Jest pierwsze zgłoszenie, otwieram wobec tego dyskusję, kolega Bogusław Dobkowski ma głos, proszę."
Radny Bogusław Dobkowski : "Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Szanowni Państwo, Szanowna Komisjo. Chcę zwrócić uwagę, że w punkcie 2. pkt.g Komendant Straży Miejskiej itd. podział bojowy - nie rozumiem, co to jest i rozbudowa garaży, no może to mieć jakiś tam związek z bezpieczeństwem, no ale podział, no bojowy, co to jest nie wiem, jakieś przejęzyczenie, ale no ja tego nie rozumiem.
Natomiast ogólnie stwierdzam, że sprawozdanie jest dosyć lapidarne, nie ma szczegółów, sugerowałbym, żeby Komisja w tym roku się zajęła takim tematem jak powiedziałbym czarne punkty w mieście. Wymienię chociażby skrzyżowanie Gierymskich z Małcużyńskiego, gdzie przynajmniej co dwa lata jest jakiś trup, a rannych to tam trochę i stłuczek jest, że chyba trzeba to spostrzec i coś z tym zrobić, może monitoring rozbudować, bo nawet jest problem z ustaleniem przyczyn potem i skutków, nawet sąd miał problemy z wypadkiem śmiertelnym. Natomiast również co jakiś czas media mają uciechę, że tam jakiś tir nie zmieścił się pod jednym lub pod drugim wiaduktem. Może by jakoś w inny sposób oznakować lub zabezpieczyć żeby tego typu rzeczy się nie zdarzały, to taka sugestia do przyszłych działań. Dziękuję bardzo."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Dziękuję. No myślę, że nie będę tu nikogo szukał i prosił, żeby wytłumaczyć, co to jest podział bojowy. Jest to ta część, Komenda Miejska Państwowej Straży Pożarnej jest administracją specjalną, a jednostka ratowniczo - gaśnicza Państwowej Straży Pożarnej, jednostki ratowniczo - gaśnicze Państwowej Straży Pożarnej, są jednostkami interwencyjnymi jeżdżącymi do pożarów i innych zdarzeń. Podział bojowy, to są garaże. Jest to takie określenie może potoczne ale jest to siedziba jednostki ratowniczo - gaśniczej, garaże i pozostałe pomieszczenia socjalne, także warsztatowe. Myślę, że więcej nie ma potrzeby.
No przepraszam ja tego nie pisałem.
Czy są inne pytania?
Nie widzę.
Wobec tego stwierdzam, że Prezydent Miasta Słupska wywiązał się z obowiązku wynikającego z art.38b ust.3 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym i przedłożył Radzie sprawozdanie z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Miasta Słupska za 2013 rok.
A ja rozumiem też, że wniosek kolegi radnego zostanie przekazany Komisji do realizacji w roku bieżącym.

Ad.pkt.5 Rozpatrzenie informacji Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska o stanie środowiska w województwie pomorskim w roku 2012.

(Informacja stanowi zał.nr 7 do niniejszego protokołu.)

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Informuję, że w dniu 29 listopada ubiegłego roku Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska w Gdańsku wypełniając obowiązek wynikający z art.8a, ust.2 ustawy o Inspekcji Ochrony Środowiska przekazał Radzie Miejskiej do rozpatrzenia informację Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska o stanie środowiska na obszarze Województwa Pomorskiego za 2012 rok.
Raport o stanie środowiska w województwie pomorskim w roku 2012 został przesłany do zapoznania się Państwu Radnym.
Informuję, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska na posiedzeniu w dniu 23 stycznia 2014 roku zapoznała się z tym raportem i przyjęła go nie wnosząc uwag.
(Opinia Komisji stanowi zał.nr 8 do niniejszego protokołu.)
Czy ktoś z Pań/Panów radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego Raportu?
Zgłoszeń nie widzę.
Wobec tego jeśli nie usłyszę sprzeciwu to uznam, że Rada rozpatrzyła informację Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska o stanie środowiska na obszarze województwa pomorskiego za 2012 rok.

W kolejnym punkcie rozpatrzymy podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Słupska na 2014 r. Jest to druk nr 44/1 oraz autopoprawka Nr 3."

Ad.pkt. 6.Podjęcie .

- **podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Słupska na 2014 rok. (Druk Nr 44/1 – Autopoprawka Nr 3)**

(Pismo przewodnie i Projekt uchwały stanowi zał. Nr 9 do niniejszego protokołu.)

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Przypominam, że w dniu 30 grudnia 2013 r. po wstępnej dyskusji nad projektem budżetu Miasta Słupska na 2014 rok Rada postanowiła przesunąć głosowanie nad jego uchwaleniem na dzisiejszą sesję.
W dniu 8 stycznia br. przekazałem Prezydentowi Miasta wnioski Klubów Radnych dotyczące projektu budżetu miasta na 2014 r. Nie były to nowe wnioski, ale po prostu zebrane jeszcze raz także z tej dyskusji, która miała miejsce na sesji grudniowej.
(Odpowiedź Prezydenta Miasta na wnioski Klubów stanowi zał.nr 10 do niniejszego protokołu.)
Jednocześnie Prezydent Miasta w dniu 21 stycznia br. przedłożył do nich swoje stanowisko. A także Prezydent Miasta złożył autopoprawkę Nr 3 do przedstawionego w dniu 15 listopada 2013 r. projektu budżetu. Nad tym projektem Rada będzie dzisiaj obradować.
Przed sesją projekt budżetu w tej wersji był omawiany przez Komisję Budżetu Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta Rady Miejskiej w Słupsku na posiedzeniu w dniu 24 stycznia br.
Komisja nie wyraziła opinii w sprawie projektu uchwały ale zgłosiła wnioski:
pierwszy
- o przywrócenie 10 tys. zł dofinansowania zakupu samochodu dla Państwowej Straży Pożarnej, zamiast przeznaczenia tych środków na zakup pomiernika prędkości przez Komendę Miejską Policji.,

i drugi

- o wykreślenie kwoty 17.368.000 zł zwiększającej wydatki na inwestycję Park Wodny.
(Opinia Komisji stanowi zał.Nr 11 do niniejszego protokołu.)
Proszę Skarbnika Miasta Dorotę Bałukonis o przedstawienie projektu uchwały z autopoprawką i ustosunkowanie się do przedstawionych wniosków, bardzo proszę.
Skarbnik Miasta Dorota Bałukonis: "Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, to co powiedział już wcześniej Pan Przewodniczący w dniu 10 stycznia otrzymaliśmy pisemne wnioski i propozycje do projektu budżetu na 2014 r. W związku z odniesieniem się Pana Prezydenta na piśmie i uwzględnieniem większości tych wniosków została w dniu 21 stycznia złożona autopoprawka, która w swojej treści zawiera: zwiększenie dochodów bieżących o kwotę 280 000 z tytułu wpływu z usług cmentarzy komunalnych do wysokości rzeczywistego wykonania roku 2013. w ramach dochodów bieżących miasta na prawach powiatu zwiększa się plan dochodów bieżących o kwotę 417.660,- na realizację projektu pn. „Podniesienie atrakcyjności i jakości kształcenia zawodowego ZSEiT w Słupsku. W ramach projektu planuje się przeprowadzić zajęcia wyrównawcze dla uczniów klas I i IV oraz doradztwo zawodowe, zakup pomocy dydaktycznych, oraz utworzenie pracowni symulacyjnej.
Zgodnie z decyzją SKO.41/IV-3255/12/13 z dnia 25.XII.2013r. w miesiącu styczniu br. wpłynęły na rachunek bankowy Urzędu Miasta środki z tytułu zwrotu dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem. W związku z powyższym dokonuje się zwiększa się plan dochodów o kwotę 108.686,-.
Dokonuje się zwiększenia planu dochodów bieżących o kwotę 3.500-, w związku z uzyskaniem darowizny przez jednostkę "Mój Dom Moja Przyszłość" i zgodnie z uchwałą Rady Powiatu Słupskiego z dnia 17.XII.2013 r. została zwiększona o kwotę 1.109,- kwota dotacji dla Miasta Słupska z przeznaczeniem na pokrycie kosztów prowadzenia zadań Powiatowej Biblioteki Publicznej przez Miejską Bibliotekę Publiczną w Słupsku.
W związku z powyższymi zmianami dokonuje się również zmian w planie wydatków bieżących.
Dokonuje się zwiększenia planu wydatków bieżących o kwotę 23.000,- z przeznaczeniem na zakup polisy ubezpieczeniowej OC dróg .
Dokonuje się zwiększenia w planie wydatków bieżących Zespołu Żłobków Miejskich o kwotę 1.617,- do kwoty 33.524,- w celu zabezpieczenia dochodów na podatek od nieruchomości za 2014 rok.
Dokonuje się zmniejszenia planu wydatków na zakup energii celem zabezpieczenia planu na zakup polis ubezpieczeniowych OC dróg gminnych i powiatowych.
Dokonuje się zwiększenia dotacji dla Miejskiej Biblioteki Publicznej i w związku z wyższymi środkami, które przekazało Starostwo.
Zgodnie z Uchwałą Rady Miejskiej w Słupsku z 2011 r. z dnia 6 października w sprawie przyjęcia wieloletniego programu współpracy Miasta Słupska z organizacjami pozarządowymi na lata 2012-2015, zwiększa się o kwotę 100 000 zł środki w dziale 85395 i 92105 dla organizacji pozarządowych.
Zwiększa się plan wydatków bieżących o kwotę 1.820,- z przeznaczeniem na wypłatę dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2013 r. dla pracowników SOSiR.
Ponadto w zadaniach powiatu dokonuje się zwiększenia planu wydatków bieżących o kwotę 12.500,- z przeznaczeniem na wykupienie polisy ubezpieczenia dróg powiatowych jak również wojewódzkich i krajowych.
W projekcie pn. „Akademia Młodego Technika” dokonuje się zwiększenia wydatków bieżących o kwotę 18.713.- z przeznaczeniem na pokrycie wynagrodzeń i pochodnych osób pracujących przy projekcie. Kwota ta stanowi środki nie wykorzystane w 2013 r.
Zwiększa się plan wydatków bieżących o kwotę 417.660,- na realizację projektu pn.

podniesienie atrakcyjności i jakości kształcenia zawodowego w ZSSE w Słupsku w związku z podpisanym projektem i otrzymanym dofinansowaniem do zadania.
Dokonuje się przesunięć w planie wydatków bieżących Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności na łączną kwotę 1.697,- w celu zapewnienia prawidłowego funkcjonowania jednostki.
Dokonuje się zwiększenia planu wydatków bieżących jednostki o kwotę 3 500 zł w związku z otrzymaną darowizną i środki te będą przeznaczone na kolonie dla dzieci w okresie letnim.
Dokonuje się zwiększenia wydatków bieżących o kwotę 1.900,- z przeznaczeniem na wypłatę dodatkowego wynagrodzenia rocznego dla Poradni Psychologiczno - Pedagogicznej.
W zakresie wydatków i dochodów majątkowych zwiększa się wydatki majątkowe o kwotę 41.000,- w związku ze zbyciem nieruchomości, a w zasadzie zamianą pomiędzy Miastem Słupsk a Spółką SGI dotyczącą zadania pn.”Nabycie nieruchomości przy ulicy Tramwajowej”.
Z uwagi na przesunięcie na 2015 rok realizację zadaniu pn. „Przebudowa układu drogowego obejmującego ciąg ulic Kolejowej i Kilińskiego w Kobylnicy” dokonuje się zmniejszenia planu wydatków majątkowych o kwotę 200.000,-.
Zmniejsza się plan wydatków majątkowych o kwotę 250.000,- z uwagi na rezygnację z zadania pn. „Przebudowa Placu Książąt Pomorskich w Słupsku”.
Na wniosek Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej dotyczący projektu budżetu na 2014 rok wprowadza się zadanie pn. „Modernizacja parkingu przy ul. Bora Komorowskiego” o wartości 300.000,-wprowadza się zadanie pn. „Modernizacja parkingu przy ul. Władysława 4” o wartości 250.000,-. Okres realizacji – 2014 r.
Na wniosek Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości dotyczący projektu budżetu na 2014 rok, wprowadza się zadanie pn.„ Modernizacja ulicy Rybackiej” o wartości 600.000,- okres realizacji – 2014 r.
Na wniosek Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej dotyczący projektu budżetu na 2014 rok, wprowadza się zadanie pn. „Modernizacja ulicy Dembińskiego” o wartości 300.000,- oraz zadanie pn. „Modernizacja ulicy Sułkowskiego” o wartości 2.600.000,-. Okres realizacji – 2014 r.
Dokonuje się zwiększenia planu wydatków majątkowych o kwotę 41.000,- z uwagi na realizację zadania pod nazwą „Nabycie nieruchomości przy ulicy Tramwajowej”. Tak jak już wcześniej mówiłam przy dochodach majątkowych dotyczy to zamiany nieruchomości pomiędzy miastem a pomiędzy SGI.
Zmniejsza się plan wydatków majątkowych o kwotę o kwotę 20.000,- z uwagi na rezygnację z zadania pn. „ Zagospodarowanie brzegów rzeki Słupi w Obszarze Funkcjonalnym Słupska” i dokonuje się zwiększenia planu wydatków majątkowych o kwotę 17.368.000,-na zadaniu pod nazwą „Budowa Parku Wodnego, Sportu i Rekreacji w Słupsku”.
Również dokonuje się w wydatkach majątkowych miasta na prawach powiatu zmniejszenia o kwotę 20.000, na zadanie pn. „Budowa i modernizacja istniejącej infrastruktury kultury i turystyki o znaczeniu ponadregionalnym na obszarze Dwumiasta Słupsk - Ustka" z uwagi na rezygnację z realizacji tego zadania.
Proszę Państwa, po wprowadzonych autopoprawkach zarówno z dnia 24 grudnia jak i teraz 21 stycznia, nasz projekt budżetu w stosunku do pierwotnej wersji wzrośnie- dochody o 1 140 463, - i tak dochody bieżące wzrosną o 1 099 463,- , dochody majątkowe o 41 000. Wydatki ogółem wzrosną o 20 837 941, bieżące o 863 538,- a majątkowe o 19 974 403,-. Deficyt wzrośnie o 19 697 478,- i przychody również wzrosną o kwotę 19 697 478,-.

Proszę Państwa, budżet ostatecznie zamknie się kwotami: dochody ogółem 417 139 603,-, wydatki 473 898 122,- , przychody 65 458 519,-, rozchody 8 700 000,- Dziękuję."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Dziękuję. Ja prosiłem, żeby Pani się odniosła do wniosków Komisji Budżetowej. Na razie żadnego tu stanowiska Prezydenta nie usłyszeliśmy. "
Skarbnik Miasta Dorota Bałukonis :" Proszę Państwa, jeżeli chodzi o wniosek dotyczący wykreślenia kwoty 17 368 000, - dotyczący zwiększenia wartości zadania inwestycyjnego Park Wodny, stanowisko Prezydenta w tej sprawie jest niezmienne i będziemy w dalszym ciągu starali się Państwa przekonać do tego, aby Państwo wyrazili zgodę na zwiększenie wartości tego zadania inwestycyjnego w celu umożliwienia podpisania umowy z wykonawcą, który złożył najkorzystniejszą ofertę i w celu możliwości zrealizowania jej do czerwca 2015 r. łącznie z rozliczeniem. Jeżeli chodzi o wniosek dotyczący przesunięcia kwoty 10 000, to co było wnioskiem m.in Klubu Sojuszu Lewicy Demokratycznej jak i również dokonane zostało na wniosek Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego i na ten wniosek Komisji Bezpieczeństwa 24 grudnia została złożona autopoprawka ujęta w projekcie, to tutaj chwileczkę ustalę stanowisko, tutaj Prezydent w dalszym ciągu podtrzymuje stanowisko, które zostało złożone na wniosek i Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego i Klubu Radnych SLD."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "To wszystko?"
Skarbnik Miasta Dorota Bałukonis :"Tak."
Dziękuję. Wobec tego te wnioski będą głosowane później po dyskusji w tym punkcie. Pan Prezydent Andrzej Kaczmarczyk chciałby jeszcze zabrać głos przed dyskusją, bardzo proszę."
Z-ca Prezydenta Andrzej Kaczmarczyk : "Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, ja chciałbym zabrać głos jeszcze w dwóch kwestiach dotyczących pieniędzy na budowę aquaparku oraz poproszę później o wyrażenie zgody na krótkie wystąpienie i oświadczenie Pana Prezesa Łosia w części dotyczącej wniosków ograniczenia środków na promocję i związanych z tym kwestiami wydatków jakie są w samej Agencji Promocji Regionu. Otóż w tym tygodniu wpłynął do Prezydenta do wiadomości ale również do Pana Przewodniczącego przede wszystkim, pismo wykonawcy, oferenta aquaparku, dokończenia budowy ze strony aquaparku, Firmy BUDREM, pismo podpisane przez Pana Romana Rybaka, w którym zwraca się on do Pana Przewodniczącego a za pośrednictwem Pana Przewodniczącego do całej Rady o dokończenie, podjęcie decyzji o dokończeniu tego aquaparku. Jest to króciutkie pismo, w związku z tym pozwolę sobie odczytać, że :" Posiadając interes prawny, wnoszę o jak najszybsze rozstrzygnięcie przedmiotowego postępowania i podjęcie decyzji o dokończenie w/w inwestycji z uwagi na złożenie przez nas najkorzystniejszej oferty, która została skalkulowana na podstawie m.in. ofert firm podwykonawczych współpracujących z nami na innych obiektach. Udzielone przez podwykonawców upusty cenowe na dokończenie budowy Parku Wodnego, Centrum Rekreacji, Sportu i Rehabilitacji w Słupsku są wynikiem długich negocjacji i połączonego rabatu z realizowaną przez nas obecnie m.in. budowa krytej pływalni w Pruszczu Gdańskim. Zatem w naszym jak i Państwa interesie jest wykorzystanie uzyskanych maksymalnych rabatów i rozstrzygnięcie przedmiotowego postępowania z decyzją o jego dokończeniu. W chwili obecnej ponoszone są zbędne koszty przez wszystkie strony tego postępowania związane z utrzymaniem niedokończonego obiektu, z którego nikt nie może korzystać. Koszty przedłużania oferty oraz zdjęcie uzyskanych rabatów przy realizacji tożsamych inwestycji. Utrzymywanie gotowości realizacyjnej dla tej

inwestycji pociąga także z sobą nasze wymierne szkody finansowe, ponieważ ograniczyliśmy aktywność w innych postępowaniach przetargowych ze względu na konieczność bezzwłocznego rozpoczęcia prac budowlanych. Wobec powyższego prosimy o pilne podjęcie stosownych decyzji."
To proszę Państwa jest apel ze strony oferenta, który tak jak to Państwo możecie, przeczytałem po prostu jest gotowy do dokończenia tej budowy w przeciągu 8 miesięcy i rozpoczęcia jej natychmiast po uzyskaniu zgody ze strony Państwa i środków finansowych. To tyle, poproszę teraz Pana Prezesa Łosia."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Panie Prezydencie przepraszam, ale może zanim Pan Prezes Łoś to ja udzielę głosu koleżance. W tym naszym wniosku były ogólne stwierdzenia. Chciałbym, żeby ewentualnie odniósł się Pan Prezes w swoim wystąpieniu także do naszego konkretnego wniosku dotyczącego tej sprawy a wiem, że z takim wnioskiem zamierza wystąpić za chwilę koleżanka Beata Chrzanowska w imieniu Klubu, bardzo proszę."
Radna Beata Chrzanowska : "Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Szanowna Rado, w związku z brakiem realizacji uchwały Rady Miejskiej z lutego 2013 r. w sprawie rozwiązania Agencji Promocji Regionalnej "Ziemia Słupska" w imieniu Klubu zgłaszam następujące wnioski:
1) w dziale 630 - Turystyka , rozdział 63003, paragraf.4300 zmniejsza się wydatki rzeczowe zaplanowane na zakup usług pozostałych z kwoty 550 000 zł do kwoty 250 000 zł i środki te przeznacza się na realizację zadań gminnych w zakresie upowszechniania turystyki (należy przy tym wykreślić zapis: środki dla Agencji Promocji Regionalnej "Ziemia Słupska" z przeznaczeniem na obsługę ruchu turystycznego")

2) w dziale 750 - Promocja jednostek samorządu terytorialnego, rozdział 75075, paragraf 4210 zmniejsza się wydatki rzeczowe zaplanowane na zakup materiałów i wyposażenia z kwoty 70 000 do kwoty 30 000 i środki te przeznacza się na zakup wieńców i kwiatów na uroczystości państwowe oraz artykułów spożywczych (należy wykreślić zapis: "zestaw fotograficzny (dla Rzecznika Prasowego), wydawnictwa (APR) i gadżety (APR)"

3) w dziale 750 - Promocja jednostek samorządu terytorialnego, rozdział 75075, paragraf 4300 zmniejsza się wydatki rzeczowe zaplanowane na zakup usług pozostałych z kwoty 1 300 000 zł do kwoty 800 000 zł i środki te przeznacza się na:
- promocję miasta Słupska przez sport - 400 000 zł
- organizację wydarzeń promujących miasto Słupsk, obsługę delegacji zagranicznych, działania na rzecz młodzieży, usługi pocztowe, ogłoszenia w prasie, usługi gastronomiczne, usługi fotograficzne - 400 000 zł .
Jednocześnie chciałabym powiedzieć, że oszczędności środków finansowych uzyskane w ten sposób powinny zmniejszyć deficyt budżetowy i chciałabym również dodać, że podejmiemy dyskusję na temat zwiększenia wydatków związanych z promocją miasta z chwilą, gdy Pan Prezydent przedstawi projekt uchwały Rady Miejskiej w sprawie rozwiązania Agencji. Dziękuję."
(Wnioski Klubu na piśmie stanowią zał. nr 12 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Dziękuję. Wobec tego teraz myślę skoro Pan Prezydent chciał aby zabrał głos Pan Prezes, to bardzo proszę, a zanim Pan Prezes dojdzie, chciałem Pana Prezydenta poinformować, że pismo, o którym Pan mówił dotyczące, które miało skierować potencjalny przyszły wykonawca, do dnia dzisiejszego do Biura Rady Miejskiej nie trafiło."

Prezes APR "Ziemia Słupska" Remigiusz Łoś : Dziękuję bardzo, Szanowny Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, oświadczam, że zamierzam w najbliższym czasie zrezygnować z piastowania funkcji Prezesa Zarządu Agencji Promocji Regionalnej "Ziemia Słupska". Decyzja niniejsza nie jest podyktowana potrzebą chwili ale jest owocem moich głębokich przemyśleń. Nigdy moim celem jako Prezesa Spółki promującej Miasto Słupsk nie było trwanie na powierzonym stanowisku lecz realne kreowanie pozytywnego wizerunku stolicy Pomorza Środkowego. Z wielu przyczyn, które są nam wszystkim znane i których wymienić zapewne nie muszę, realizacja tak bardzo potrzebnych i przyjaznych miastu promocyjnych zadań pomimo ogromnych wysiłków i poświęcenia pracowników Spółki była znacząco utrudniona, a w wielu aspektach wręcz niemożliwa. Niestety ostatnie decyzje Szanownej Rady, także wypowiedzi poszczególnych radnych nie pozostawiają złudzeń co do zmiany realiów w jakich przyjdzie działać Spółce w kolejnych latach. Rok 2014 podobnie jak wcześniejsze lata, niech będzie dla Spółki czasem pozytywnych, twórczych działań lecz kolejnym trudnym okresem walki o przetrwanie w wirze lokalnych, politycznych, absolutnie niepotrzebnych miastu zawirowań. Nie godząc się na powyższe zmuszony jestem z piastowanej funkcji zrezygnować. W dniu dzisiejszym przed posiedzeniem Szanownej Rady, w rozmowie telefonicznej zwróciłem się z prośbą do Przewodniczącego Rady Nadzorczej Spółki o zwołanie na dzień 3 lutego 2014 r., to jest najbliższy poniedziałek, posiedzenia Rady Nadzorczej Agencji Promocji Regionalnej "Ziemia Słupska", na którym to posiedzeniu na ręce przedstawicieli organu, który mnie powołał na stanowisko Prezesa Spółki, zamierzam złożyć rezygnację z piastowanej funkcji. Do tego dnia wszelkie dotychczasowe przeze mnie sprawy przekażę Wiceprezesowi Jackowi Szubie. Ze swej strony, z tego miejsca za te niezwykle cenne dla mnie lata pracy, prawie dwa lata, chciałbym serdecznie podziękować Panu Prezydentowi, Radzie Nadzorczej oraz szczególnie mocno wspaniałym i oddanym pracownikom Spółki. Przepraszam za wzruszenie. Czas, w którym dane mi było pracować na rzecz miasta Słupska był dla mnie czasem szczególnym. Za te dwa lata trudów, doświadczeń, nauki, za waszą przyjaźń, za tą bezinteresowna pomoc, serdecznie dziękuję. Z tego też miejsca składam obietnicę, iż kiedy mi tylko dane mi będzie ziemię Słupską oraz miasto Słupsk, zawsze uczynię to bez najmniejszego wahania. Wierzę, że dane mi będzie to uczynić w najbliższym czasie. Dziękuje."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Dziękuję. Otwieram dyskusję. Bardzo proszę, właściwie dyskusja niejako rozpoczęła się już tą zapowiedzią Pana Prezesa i moją sugestią aby zabrała głos wcześniej koleżanka Chrzanowska, bo myślałem, że będzie to rozmowa rzeczywiście o tych naszych wnioskach konkretnych. Wobec tego jako kolejna w dyskusji zabierze głos koleżanka Krystyna Danilecka - Wojewódzka, bardzo proszę."

Radna Krystyna Danilecka - Wojewódzka : "Po pierwsze pragnę w imieniu Klubu "Nowy Słupsk" wyrazić przekonanie, że wnioski złożone przez Kolegów z PO są przemyślane w takim samym kierunku szły nasze rozważania i dyskusje i w pełni popieramy te wnioski, podczas głosowania to wyrazimy. W odniesieniu do wystąpienia Pana Prezesa pragnę zapytać, na jakiej podstawie Pan Prezes, który zapowiedział dzisiaj, że złoży rezygnację, najprawdopodobniej 3 lutego przekaże obowiązki Panu Jackowi Szubie, skoro umowa Pana Jacka Szuby na stanowisku wiceprezesa skończyła się z dniem 31 grudnia 2013 r. Taką mieliśmy informacje od początku, że umowa jest umową do końca roku. Pragnę też poinformować Radę, że wielokrotnie, jest nas kilkoro świadkami tego, w sytuacji kiedy Rada wnioskowała o pewne działania np. strukturalne w Ratuszu, to dyrektor takiego wydziału, w momencie tej naszej propozycji, wstawał

i informował, że właśnie rezygnuje ze stanowiska, że właśnie złożył Panu Prezydentowi swoją rezygnację, bo ma nadzieję, że to ociepli. Także takiego typu sytuacje, spektakle, już bywały na posiedzeniu Rady Miejskiej i przyznam Panie Remigiuszu mimo, że rozumiem Pana wzruszenie, że spektakl mało udany. Ja się spodziewałam, że Pan jako Prezes wystąpi miesiąc temu na sesji, nie Pan Jacek Szuba, który pracował kilka miesięcy, ale Pan żeby nas przekonywać o efekcie działalności APR-u. Mimo, że Pan mówi o wielkich trudach jakie przez te dwa lata Pan tutaj popełnił, to trudno mi uwierzyć, że te trudy nie były bardzo porządnie opłacone. To jest praca specyficzna, natomiast jeżeli jest ona dobrze zorganizowana, to nie mówimy o trudach, tylko po prostu zwyczajnej realizacji swojej umowy o pracę wartości 10 000 zł miesięcznie. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: " Dziękuję. Ale przepraszam Pani Skarbnik, czy jeszcze coś dodatkowo, bo na razie jest dyskusja i myślę, ze będzie kilka wystąpień i wtedy bardzo proszę o odniesienie się do tych głosów. Jako kolejny w dyskusji zabierze głos kolega Tadeusz Bobrowski."

Radny Tadeusz Bobrowski : "No Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, chciałbym się odnieść w kilku zdaniach na temat 17 mln - Park Wodny. Pan Prezydent Andrzej Kaczmarczyk dzisiaj w wywiadzie, w rozmowie w Radiu Koszalin z panem dyrektorem, przyciskany przez pana redaktora, skąd chce wziąć te pieniądze, powiedział, że faktycznie będą podwyższone podatki ale o 1 %, maksymalnie 2 plus inflacja, a tak naprawdę to trzeba się zastanowić poważnie nad restrukturyzacją wydatków. Więc panie Prezydencie ja bym chciał usłyszeć, bo to zabrzmiało może ładnie - restrukturyzacja wydatków ale trzeba powiedzieć tekstem otwartym - komu, ile chce Pan obciąć wydatki, na jakie cele, w jakich działach. To musi Rada Miejska wiedzieć przed podjęciem decyzji o budżecie na 2014 r., bo to jest sprawa zasadnicza, my dalej podtrzymujemy swój wniosek i stwierdzenie, że za Park Wodny zapłacą Słupszczanie dwukrotnie - raz za inwestycję, drugi raz za utrzymanie Parku Wodnego. Sprawa jeżeli chodzi o wniosek Klubu Prawa i Sprawiedliwości do budżetu. Pan Prezydent był uprzejmy spełnić wszystkie propozycje inwestycyjne jeżeli chodzi o budowę drogi zwiększając deficyt. Nie na tym to polega. To jakby jedna sprawa. Nasz wniosek generalny o zbilansowanie budżetu i zmniejszenie deficytu został potraktowany jakby złośliwie, odwrotnie. Nie tylko zmniejszenie budżetu ale zwiększenie deficytu w budżecie na 2014 r. My swoje wnioski podtrzymujemy. Po dyskusji, która się w tej chwili toczy, bardzo proszę Pana Przewodniczącego o ogłoszenie przerwy 20 min. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Dziękuję. Kolega radny Izydor Orlik, proszę uprzejmie."

Radny Izydor Orlik :"Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie,Wysoka Rado, ponieważ na Komisjach stawiany był wniosek, cofnięcia środków na promocję, wiedziałem, że będzie to przedmiotem obrad na dzisiejszej sesji, pozwoliłem sobie odwiedzić Biuro Promocji w poniedziałek, żeby się tam przyjrzeć szczegółowo ile oni tam tych środków wydali, co oni zrobili, muszę Państwu powiedzieć, że byłem pełen podziwu. Uważam, że ten wniosek o wycofaniu środków na promocję jest naprawdę niepotrzebny. Proszę Państwa w ubiegłym roku na promocję było w budżecie 539 000,- tymczasem Państwo wydali 640 000,- bo pozostała kwotę pozyskali od sponsorów. Zarząd poczynił wile starań ze sponsorami. 100 000,- na imprezy od sponsorów a drugie 100 000,- na te gadżety co tu wspomniała Pani radna Chrzanowska, również sponsorzy zafundowali. Państwo dyskutowali na poprzednich sesjach jak pięknie rozreklamowano sprawę Witkacego. Proszę Państwa 63 imprezy były w roku ubiegłym, w których brała udział APR jako współudziałowiec a 20 imprez

zrobili osobiście. Na to jest całą gama różnych zdjęć i fotografii, a więc cały album do obejrzenia w tym temacie. Część imprez APR robiła za darmo, np. przykładem jest "Jezioro Łabędzie". Nie dopłacono do tej imprezy ani grosza. Po prostu firma, która to przedstawiała ta Ruska uzyskała tylko dochód z biletów. Padło pytanie odnośnie Amber Cup - proszę Państwa za czasów Pana Prezesa Ziomka, jak tylko powstała Spółka na Amber Cup wydano 300 000 zł. Już w wieku ubiegłym wydano tylko 150 000, - a w tym roku Agencja proponuje tą imprezę bardzo taką dla kibiców i dla mieszkańców ważną zorganizować za 80 000,-. Wiele przedsięwzięć Spółka robi za darmo, przy uzyskaniu sponsorów m.in. sprawa Witkacego, te "Witkacy cacy" te wszystkie gadżety, te wszystkie plakaty, robią teraz te postumenty zawiadamiające o Słupsku historycznym, jest to robione w ramach sponsorów. Osobiście nie wyobrażam sobie, żeby takie miasto jak Słupsk było bez promocji. Uważam, małe miasteczka, małe gminy, Prezydent o tym pisze, mają pieniądze na promocję a państwo chcą ograniczyć promocję. I taki był skutek przy Wydziale, teraz mówicie ograniczyć, znowu mogą to robić urzędnicy przez przetargi ale jak przetargi, to musi być urzędnik, musi ogłaszać i będzie to znacznie drożej. Proszę Państwa nie zapominajmy, że w tym roku 2014 jest wiele rocznic m.in. 25-lecie partnerstwa z miastami, 10-lecie przystąpienia Polski do Unii, a najważniejsza impreza, nasz Honorowy Obywatel Papież będzie świętym i będzie impreza w okresie maja, czy kwietnia, bo tam jest data, powinniśmy na to też przeznaczyć środki. Ja uważam, że zdjęcie środków na promocję jest błędem Rady i o to bardzo proszę, żeby takiego błędu nie popełniać. Dziękuję bardzo."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: " Dziękuję. Kolejny głos w dyskusji zabierze kolega Jan Lange."

Radny Jan Lange : "Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie,Wysoka Rado, chciałbym Was zachęcić do rozważania zasadności finansowania termomodernizacji budynków na ul.Długiej. Otóż zgodnie z założeniami projektów rewitalizacyjnych w nowej perspektywie budżetowej, Długa ma być objęta planem rewitalizacji, a inwestycje zacząć się mają w 2016 r. Po co zatem wydawać dzisiaj własne środki skoro można liczyć na dofinansowanie z środków z kasy Unii Europejskiej. Po drugie, przed każdym planowanym rewitalizacją powinien być zrobiony audyt. czy taki audyt został zrobiony w tymże budynku? Są to budynki przedwojenne. Stan tych budynków nie tylko z zewnątrz ale i wewnątrz wymaga gruntownej modernizacji. A może lepiej wyburzyć niektóre budynki i zrobić tam trakt, który dzisiaj stwarza utrudnienia komunikacyjne, nie tylko jezdne ale i pieszym. O czym doskonale wszyscy wiemy, bo znamy tą ulicę. Druga sprawa - parking przy ul.Komorowskiego, który tutaj został..., ja mieszkam przy tym parkingu i również tam parkuję ale uważam, że jeśli ma być w budowie ring, a to jest w sąsiedztwie tego ringu, czy w ramach tego nie można zrobić, ze środków ringowych ten parkin zmodernizować. Po co wydawać następne pieniądze skoro by można było zrobić to w tymże zadaniu. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Dziękuję. Kolega radny Paweł Szewczyk Wiceprzewodniczący Rady, bardzo proszę."

Radny Paweł Szewczyk : "Dziękuję. Tutaj ad vocem do wypowiedzi kolegi radnego Jana Lange odnośnie parkingu przy ul.Bora Komorowskiego. Ja troszeczkę się dziwię, ponieważ Pan radny tam mieszka, ja również zresztą i mieszkańcy wielokrotnie od lat proszą wręcz Pana Prezydenta o to, żeby ten parking został w tym miejscu zrobiony, poszerzony, bo są po prostu olbrzymie dziury, więc tutaj zabrałem ten głos ad vocem, żeby całkowicie wyrazić głos przeciwny do tego wypowiedzianego przez kolegę radnego, nasz Klub się dowiadywał, że nie można tego robić w ramach ringu, ponieważ jest projekt przygotowany i nie obejmuje naprawy tego parkingu w tym miejscu. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Dziękuję. Kolega radny Wojciech Gajewski, bardzo proszę."
Radny Wojciech Gajewski : "Wysoka Rado, Panie Prezydencie, zapoznałem się z propozycjami klubów, które zostały przedłożone przez Biuro Rady na ręce Pana Prezydenta Miasta z propozycjami, które powinny znaleźć się w projekcie budżetu i ewentualnej autopoprawce. Chciałem odnieść się w tej kwestii do kliku spraw i rozwiać swoje wątpliwości. Propozycje, które zgłosiły Kluby radnych zwiększają nasz deficyt, wobec powyższego mówienie o zrównoważonym budżecie troszeczkę nam się rozmija. Analizując te propozycje, które poszczególne Kluby radnych przedłożyły Prezydentowi Miasta zauważyłem, że np. inwestycja współobywatelska - "Górka Narciarza" w odpowiedzi Prezydenta Miasta urosła do kwoty 6 mln. Jak pamiętam dyskusję, ta górka miała być o wiele tańsza. Nie do końca jestem usatysfakcjonowany z tej odpowiedzi Prezydenta, co powoduje, że do takiej kwoty wzrosło nam to zadanie. Bardzo bym prosił tutaj o jakieś dodatkowe wyjaśnienie. Nie mogę się również zgodzić z propozycją Klubu radnych Prawa i Sprawiedliwości, które domaga się wykreślenia poz.5 paragraf 19 z projektu uchwały Rady Miasta dotyczącej upoważnienia Prezydenta. Uważam, że ta kwestia pozostawienia takiego upoważnienia zapewnia realizację budżetu w trakcie roku. Nie będzie konieczności ciągłego zwoływania sesji, choćby nadzwyczajnych. I moim zdaniem Prezydent powinien mieć takie prawo do dokonywania przesunięć środków na jakby z takiego upoważnienia Rady. I chciałbym jeszcze o jedną kwestię zapytać, otóż w jaki sposób będzie realizowana, to jest pytanie w kontekście naszej dyskusji nad promocją, w jaki sposób będzie realizowane zadanie promocja poprzez sport, kto będzie realizował ewentualne przetargi, w jaki sposób te pieniądze trafią zaraz do zainteresowanych tym zadaniem promocja poprzez sport. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Dziękuję. Ad vocem czyli krótko, bardzo proszę pamiętać o tym, kolega radny Artur Wiszniewski."
Radny Artur Wiszniewski : "To króciutko odnośnie tej "Górki Narciarza", te 6 mln 700 nas jako grupę inicjatywną równie bardzo zdziwiło. Nigdy Miasto nie chciało partycypować w kosztach "Górki Narciarza". 3 lata temu prosiliśmy o 50 tys. zł na dokumentację projektową i również w tym roku prosiliśmy we wnioskach o 50 tys. na dokumentacje projektową. Uważamy jako grupa inicjatywna, że za 6 mln 700 tys. zł z "Górki Narciarza", to moglibyśmy stworzyć takie mini centrum przygotowań olimpijskich a nie "Górkę Narciarza". Nam zależy na projekcie bardzo tanim, który nie będzie w przyszłości generował żadnych kosztów, jest to naprawdę dla nas wielkie zdziwienia, zwłaszcza, że ta kwota nie była w żaden sposób z nami konsultowana. Dziękuję bardzo."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Dziękuję. Proszę Państwa nie mówiłem wcześniej, bo widziałem, że nie było na sali obrad pana prof. Kułakowskiego, który chciał zabrać głos, a w związku z tym, że widzę już na sali Pana profesora, pozwolicie Państwo, że uwzględnię wniosek o zabranie głosu w sprawie.., a może lepiej zrobi już to Pan profesor, któremu teraz udzieliłbym głosu, a później koleżanki i koledzy również ewentualnie mogliby się odnieść też do tego wniosku. Bardzo proszę Panie Profesorze tutaj do mównicy. Pan prof. Leszek Kułakowski jest prezesem Stowarzyszenia im. Krzysztofa Komedy, bardzo proszę."
Pan prof. Leszek Kułakowski : "Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w tym roku mamy 20-ty Festiwal Krzysztofa Komedy, jest to unikalny w skali światowej Festiwal dedykowany twórcy jazzu nowoczesnego i kompozytorowi muzyki do 63 filmów, który to kompozytor tragicznie zginął itd. w 69 r. Jest to wybitny artysta, wybitny twórca, ten Festiwal jest jemu dedykowany. Poprzez Festiwal Komedy chcemy

kontynuować tradycję kultury narodowej, twórczo rozwijać i kontynuować jego myśl artystyczną. Festiwal jest znikomym stopniu dofinansowany przez miasto Słupsk. W tamtym roku budżet Festiwalu wynosił ponad 250 tys. zł. Miasto partycypowało w kwocie 25 tys., co jest żenującą sytuacją w stosunku do tak ważnego wydarzenia artystycznego jakim jest Festiwal Komedy, który jest postrzegany w Polsce i za granicą jako ważne wydarzenie artystyczne nie tylko w skali kraju ale też w skali szerszej, bo robimy też konkurs kompozytorski, który kreuje i promuje nowych artystów i twórców itd. Także ja bym chciał po prostu swoim wystąpieniem zwrócić uwagę Państwa na to wydarzenie, które według mnie jest ważne dla promocji miasta Słupska, bo jest kojarzone ze Słupskiem i kilka słów chciałem tutaj powiedzieć Państwu o tym festiwalu. Festiwal muzyki jazzowej Komeda Jazz Festiwal wystartował w roku 95-tym z mojej inicjatywy. Jest to Festiwal, który twórczo interpretuje muzykę twórcy jazzu nowoczesnego Krzysztofa Komedy nadając jej współczesną, nowatorską fakturę interpretując twórczo muzykę Chopina polskiego jazzu. To twórcze podejście do muzyki wyróżnia Komeda Jazz Festiwal od innych Festiwali tego typu w Europie i w Polsce. Komeda Jazz Festiwal tworzy nowe jakości, wyprzedza fakty artystyczne jest niepokojący i nieobliczalny. Taka jest prawdziwa sztuka - nie znosi kompromisów. Historia Komeda Jazz Festiwal obfituje w intrygujące wydarzenia muzyczne. Miłośnicy i wielbiciele jazzu mieli okazję podziwiać w Słupsku wybitnych artystów, ponad 600 artystów polskiej, europejskiej i amerykańskiej sceny muzycznej, tych którzy grali z Komedą takich jak Jan Ptaszyn - Wróblewski, Tomasz Stańko, Zbigniew Namysłowski, Michał Urbaniak, Janusz Muniak, Henryk Miśkiewicz, wybitnych polskich jazzmenów jak Leszek Możdżer, Adam Makowicz, Wojciech Karolak, Leszek Żądło, Piotr Wojtasik, Włodek Pawlik, który dwa dni temu otrzymał jako pierwszy jazzowy muzyk nagrodę "Grammy" w Hollywood. Wybitnych wokalistów: Jorgosa Skoliasa, Marka Stryszowskiego, Annę Serafińską, Krystynę Prońko, Dorotę Miśkiewicz, wybitne amerykańskie wokalistki: Marguerite Juneman i Christine Correa, wybitnego wokalistę z Mali Barri Sangare, Olgę Szwajger. Wystąpiło również na festiwalu szerokie spektrum artystów od sceny yassowej po połączeniu jazzu z folklorem zarówno polskim jak i latynoamerykańskim, europejskim. Jazzowy Słupsk gościł największe sławy światowego formatu m.in. ikonę jazzu John Scofielda, którego koncert w tamtym roku na Festiwalu w Gdańsku na Ołowiance zgromadził ponad tysięczną publiczność, co było wydarzenie znakomitej miary artystycznej i organizacyjnej. Chcę powiedzieć, że na te koncerty sala zapełnia się tylko w przypadku artystów popowych. Również Festiwal gościł znakomitych gitarzystów Marca Ribota, Larry Coryell, bluesmana Keith Dunn, Steva Grovera, kompozytora i artystę Andy Manndorff, Billy Harpera, najwybitniejszego trębacza jazzu Edidie Henderson, światowej sławy pianistów Petera Beetsona, Carllam Bleya itd., itd.

Drugim takim elementem, który Komeda kreuje jest promocja młodych artystów, a mianowicie konkurs kompozytorski im. Krzysztofa Komedy odbyło się 6 edycji tego konkursu, który promuje nowych kompozytorów, którzy inspirują się fenomenem jazzu i tu mamy artystów i kompozytorów z całego świata m.in. laureatami są Brazylijczycy Thiago Trajano, Zezo Olimpio, z Los Angeles z Rio de Janeiro, Monika Allen z Nowego Yorku, Susan ... z Los Angeles, Sebastian..., Bartosz Smoragiewiczz Niemiec, Blanka Stepanowa z Czech, ... z Ukrainy i w sześciu edycjach konkursu ponad 60 kompozytorów żeśmy nagrodzili. Chcę powiedzieć, że również słupszczanin Rafał Prynkiewicz otrzymał nagrodę. I Komeda Jazz Festiwal był nominowany do Pomorskiej nagrody artystycznej oraz co roku zajmuje czołowe miejsce w ankiecie "jazz top" w miesięczniku "Jazz forum" w kategorii wydarzenie roku. Jest postrzegany jako jedno z najważniejszych wydarzeń artystycznych na niwie muzyki jazzowej i współczesnej

w Polsce. A przez to,że robimy konkurs kompozytorski ci laureaci piszą w CV, że wygrali konkurs kompozytorski im."Krzysztofa Komedy w Słupsku" . Komeda Jazz Festiwal funduje corocznie statuetkę dla wybitnych osobistości polskiego jazzu i tą statuetkę otrzymali już: Jan Ptaszyn Wróblewski, Janusz Muniak, Adam Makowicz, Włodzimierz Nahorny, Michał Urbaniak, Krystyna Prońko, Krzesimir Dębski, Marek Karewicz, Przemysław Dyjakowski, Zespół Laboratorium. Ciągle w recenzjach prasowych Komeda Jazz jest kojarzony ze Słupskiem i tutaj zacytuję ... recenzji Andrzeja Wilczyńskiego : "Komeda dzięki festiwalowi w Słupsku nie tylko żyje ale jego muzyka wydaje się jeszcze bardziej odmłodzona i czas trwania festiwalu Komeda Jaz Festiwal, to jest 5-6 dni plus jeden koncert w Filharmonii na Ołowiance, gdzie odbywa się koncert na najbardziej reprezentacyjnej sali Trójmiasta. Na festiwal składają się wystawy plakatu, wystawy fotograficzne, pokazy filmowe w MCK-u, Jam Session w Annie de Croy, gdzie nie ma wstępu tylko można z artystami porozmawiać i posłuchać muzyki do rana i koncerty i sala koncertowa miasta i w małych kameralnych salach miasta Słupska. W tamtym roku mieliśmy 1500 uczestników festiwalu, w Gdańsku 1000 osób. Co roku przyjeżdża do Słupska około 200 osób z Polski na festiwal, by posłuchać muzyki jazzowej i po prostu kilka dni spędzić w naszym mieście, gdzie wynajmują hotele w Ustce, w Słupsku stołują się w naszych restauracjach i wydają pieniądze tutaj na miejscu w naszym mieście. Festiwal żyje po zakończeniu impresy w Słupsku i w Gdańsku 2-3 miesiące w mediach, w prasie, na portalach internetowych, gdzie ukazują się recenzje i po prostu wiadomości o festiwalu. Te recenzje ukazują się w Dzienniku Bałtyckim, w Gazecie Wyborczej, Jazz Forum, Top Jumper, Top Gitar, Jazz Press, ukazują się informacje na portalach internetowych, które zajmują się muzyka i nie tylko. Jaka jest w ogóle ranga Festiwalu? Festiwalem interesują się studenci, młodzież, inteligencja w średnim wieku, miłośnicy, fani muzyki Krzysztofa Komedy oraz jazzu oraz nieokreślona liczba osób słuchająca przekazów radiowych, m.in. Radio Koszalin, Radio Gdańsk, Radio RMF FM, niusów telewizyjnych w TVP 3 Gdańsk, w telewizjach lokalnych takich jak Telewizja Vectra, Telewizja Kablowa Kanał 6-ty, śledzący w prasie codziennej informacje o festiwalu Dziennik Bałtycki, Głos Pomorza, Moje Miasto, Express Biznesu, śledzący w prasie fachowej Jazz Forum, Top Jumpers, Top Gitar, śledzący sytuację Festiwalu na portalach internetowych trojmiasto.pl, jazzarium.pl, jazzsoul itd., itd. Reklamy Festiwalu ukazują się w gazetach Jazz Forum nakład 8 tys. egz., TopDrummer nakład 8,5 tys. egz., Top Gitar 17 tys. 500 egz. i Jazz PS 2 tys. egz. Na portalu trojmiasto.pl było ponad 35 tys. kliknięć osób, które interesowały się Festiwalem Komeda Jazz Festiwal. Jeżeli chodzi o naszą stronę komedajazz.com było ponad 20 tys. odsłon dotyczących festiwalu, na portalu Faccebook Komeda Jazz Festiwal oglądało ponad 90 tys. osób, w Radio Koszalin szacunkowo słuchało to ...recenzji i reklamy Festiwalu ponad 100 tys. osób, na portalu trójmiasto.pl ponad pół miliona. Kończąc to moje krótkie wystąpienie chciałbym zwrócić Państwa uwagę na szczególne wydarzenie kulturalne, które dzieje się w tym mieście, które robię ja z moją małżonką, które jest ważne, które jest kojarzone z miastem, które promuje miasto i które miasto deprecjonuje i po prostu nie dofinansowuje w sposób poważny, a tylko dofinansowuje w sposób żenujący, także ja wnioskuję o wsparcie Festiwalu w kwocie 100 tys. zł na jubileuszowy Festiwal, XX Festiwal, Komeda Jazz Festiwal. Dziękuję bardzo."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Dziękuję bardzo. Jako kolejny w dyskusji zabierze głos kolega Robert Kujawski Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej, bardzo proszę."

Radny Robert Kujawski : "Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Prezydencie, Wysoka Rado, po pierwsze chciałbym odnieść się do słów kolegi radnego

Wojciecha Gajewskiego odnośnie propozycji Klubu Prawa i Sprawiedliwości o wykreśleniu z projektu uchwały dodatkowego upoważnienia Prezydenta do zmian w trakcie wykonywania budżetu. Chciałbym kolegę uspokoić, że Prezydent Miasta ma ustawowe uprawnienie do przenoszenia pewnych wydatków między paragrafami w danych rozdziałach jest to art.257 ustawy o finansach publicznych i my możemy to uprawnienie Prezydentowi rozszerzyć. I w projekcie uchwały my, jest propozycja Prezydenta, żeby Prezydent miał szersze uprawnienia niż wynikające z przepisów ustawy o finansach publicznych niejako wprost. Dlatego też biorąc pod uwagę, że mamy trudny rok budżetowy, że bardzo często jest tak, że my na tej sali decydujemy zmieniając uchwałę budżetową o kwotach rzędu maksymalnie kilkaset tysięcy zł, a kwoty kilkumilionowe są przesuwane zarządzeniami poza naszymi plecami, proszę sobie prześledzić ile jest tych różnych zarządzeń, to pewne rzeczy należy ograniczyć. Jeżeli jednym z podstawowych wydatków płacowych naszego budżetu są wydatki na płace, to dobrze żebyśmy my jako Rada Miejska mieli kontrolę. Zapewniam kolegę, że od tego więcej pracy nie będzie, a jeżeli więcej pracy będzie, to my jako radni jesteśmy od tego, żeby pracować. Jeżeli możemy się w krótkim czasie spotykać 3 razy w sprawie aquaparku, to równie dobrze możemy się spotykać w sprawie innych zmian budżetowych. Jeżeli chodzi zaś o aquapark, to chciałbym dowiedzieć się od Pani Skarbnik, czy w projekcie budżetu na rok 2014 zapisane są dochody majątkowe z tytułu aquaparku, jakiej wysokości i dlaczego wynoszą zero. Chciałbym jeszcze zgłosić jedna poprawkę do wydatków bieżących z powiązaną z kwestiami Agencji promującej miasto, mianowicie Zarząd Infrastruktury Miejskiej za około 40 tys. zł rocznie wynajmuje od PKP miejsce, w którym miasto sprzedaje bilety. Dobrze byłoby przenieść to miejsce do siedziby Informacji Turystycznej, tam jest dużo miejsca, żeby te dwie panie z ZIM-u mogły sprzedawać bilety w miejscu, które jest w centrum miasta, do którego przyjdzie turysta i chętniej kupi bilet, a my zaoszczędzimy na wydatkach bieżących około 40 tys. zł i będą to pieniądze zaoszczędzone w Dziale 600 a więc tam, gdzie bardzo potrzebujemy pieniędzy chociażby na bieżące łatanie dziur i naprawę chodników. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Dziękuję. Koleżanka radna Beata Chrzanowska, bardzo proszę."

Radna Beata Chrzanowska : "Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Szanowni Państwo, mam takie pytanie dotyczące pewnego rodzaju zadań, które zostały umieszczone w budżecie w zeszłym roku, nie zostały wykonane a w tym roku po prostu się nie pojawiły - dotyczy sprawa Pl.Broniewskiego. W zeszłym roku mieliśmy w budżecie to zadanie, czyli mieliśmy zrobić Pl.Broniewskiego. W tym roku nie przewiduje się realizacji tego zadania i się zastanawiam dlaczego, może ktoś mógłby mi w tym pomóc, bo nie sądzę, żeby zmieniły się potrzeby społeczne mieszkańców tej okolicy.

A druga sprawa dotyczy aquaparku, tu już tematu poruszanego wielokrotnie, a mianowicie no nie wiem jaki był sens przytaczania pisma właściciela firmy..., wykonawczej, bo jak rozumiem przetarg został ogłoszony bez zabezpieczenia środków, już mówi się o tym jaki będzie wynik rozstrzygnięcia tego przetargu, a nieprawdą jest, że pismo trafiło do Biura Rady, bo pozwoliłam sobie w trakcie tej dyskusji zejść na dół do biura i takie pismo nigdy do Biura Rady nie wpłynęło, więc nie wiem jaki jest cel czytania go kiedy my jeszcze tego pisma nie otrzymaliśmy. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Dziękuję. No w sprawie pisma koleżanka potwierdza to, o czym w pewnym momencie powiedziałem, że pismo które rzekomo było adresowane przede wszystkim do Przewodniczącego i do Rady Miejskiej dotychczas jeszcze nie dotarło. jako kolejny zabierze głos kolega radny Krzysztof Kido,

proszę uprzejmie."
Radny Krzysztof Kido : " Panie Przewodniczący, Panowie Prezydencie, Wysoka Rado, będziemy niedługo głosować nad budżetem na rok 2014. A ja chcę zwrócić Wysokiej Rady uwagę na to, że my będziemy decydować nie tylko o roku 2014 ale patrząc na zapisy wieloletniej prognozy finansowej, będziemy decydować o wielu, wielu przyszłych budżetach. My jako Rada w październiku przestaniemy funkcjonować, odejdzie również Pan Prezydent. Z troską patrzę w Wieloletnią Prognozę Finansową, bo to co z niej każdy z nas może wyczytać, nie jest optymistyczne. Poziom zadłużenia i poziom obsługi tego zadłużenia w kolejnych latach, będzie powodował, iż Słupsk będzie miastem bardzo słabo rozwiniętym. chcę zwrócić uwagę na jeszcze jeden aspekt, mianowicie w autopoprawce do Wieloletniej Prognozy Finansowej i wyjaśnieniach mamy pokazany mechanizm, który mnie szczególnie niepokoi, mianowicie cały czas słyszymy, że zaciągając zobowiązania w formie kredytów, czy emitując obligacje środki te kierowane są wyłącznie na wydatki majątkowe. Otóż prześledźmy jak przez budżet przechodzą te pieniądze. W momencie, kiedy otrzymujemy środki z obligacji jest to dochód budżetu. Gdy płacimy faktury za wydatki majątkowe, to jest wydatek majątkowy. Jeżeli jest realizowane zadanie, które jest opodatkowane podatkiem vat, przysługuje prawo do zwrotu tego vatu i zwrot tego vatu jest dochodem bieżącym, a zatem część wyemitowanych środków, obligacji zasila nam dochód bieżący, a dochód bieżący pokrywa wydatki bieżące. Wysoka Rado, poziom zadłużenia coraz wyższy a my tym mechanizmem przejadamy ogromne pieniądze. Pan Prezydent Kaczmarczyk na Komisji stwierdził, że to co mówię jest herezja. Chcę wyjaśnić Panu Prezydentowi, że najstarsze pojęcie słowa herezja, to jest, tak nazywamy autonomiczne szkoły filozoficzne, a współcześnie jest uznawane, że jest to błędna interpretacja twierdzeń, czy dogmatów wiary chrześcijańskiej. Nie wiem, co przepływy przez budżet mają z tym wspólnego Panie Prezydencie. Gdy będziemy głosować, proszę również wziąć pod uwagę ten fakt w jaki sposób my pozwalamy na przepływy przez budżet. Przecież może być zaproponowane, iż takie środki, które będą zwrotem vat-u, nie trafią, trafią jako dochody ale zostaną skierowane nadal na wydatki majątkowe. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Dziękuję. Kolega Tadeusz Bobrowski ad vocem. "
Radny Tadeusz Bobrowski:" Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, no dziękuję radnemu Kido, że trochę tutaj wprowadził edukacji budżetowej. Świadomość byłą jasna, może nie wszystkich, że przejadamy środki inwestycyjne, które według Pana Prezydenta są przeznaczane na inwestycje. cały podatek vat stanowi nam dochód, który jest na wydatki bieżące. Więc o tyle powinniśmy mieć mniejszą ewentualnie tą nadwyżkę budżetową, którą Pani Skarbnik tak z lubością mówi. Po prostu jeżeli tego zwrotu podatku vat nie będzie wydatki bieżące będą na podobnym poziomie, to będzie debet, to będzie sprawa ujemna. My pozwalamy na to. My powinniśmy ewentualnie zdecydować się na ... deficytu, bo to jest źródło ewentualnie wstrzymania rozpasanych wydatków bieżących miasta Słupska, bo Pan Prezydent mówiąc o restrukturyzacji wydatków, nie chce ujawnić komu chce zabrać i ile, ponieważ wiadomo jest kampania wyborcza, jest rok wyborczy, ale to przyszły Prezydent będzie musiał dokonać, po prostu my za dużo wydajemy jeżeli chodzi o wydatki bieżące."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Kolega Marcin Lubiniecki, bardzo proszę."
Radny Marcin Lubiniecki : "Panie Przewodniczący, Panowie Prezydencie, Wysoka Rado, w związku tutaj z propozycją Pana radnego Lange odnośnie zmiany finansowania ul.Długiej, chciałbym dopytać odnośnie wcześniejszych doświadczeń naszego Miasta z realizacją rewitalizacji. W przypadku zmiany tego montażu finansowego, co moglibyśmy więcej ewentualnie zrobić na tej ulicy, ponieważ pamiętajmy, że to nie

tylko są elewacje, to nie tylko są domy, ale to też są wąskie chodniki i dziurawa jezdnia, także i dachy nadają się w wielu przypadkach jakiegoś większego remontu, także chciałbym tutaj dokładnie wiedzieć w momencie kiedy zagłosuję nad tą zmianą, za czym, czy zmieniając ten system montażu finansowego możemy coś więcej uzyskać, czy mniej. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Dziękuję. Kolega radny Leon Szymański, bardzo proszę."
Radny Leon Szymański : "Panie Przewodniczący, panie Prezydencie, Wysoka Rado, rzeczywiście zgadzam się z początkiem pisma Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej Pana bryg. Gomulskiego, że zawnioskowałem o przesunięcie środków na mobilny radar dla Policji i to jest prawda. Zaproponowałem ten wniosek i Komisja Porządku Publicznego, Przestrzegania Prawa i Spraw Obywatelskich poparła ten wniosek, gdyż argumenty, które nie tylko ja przedstawiałem ale przedstawiali i inni koledzy radni uzyskali akceptację tej Komisji. pan Komendant bryg. Andrzej Gomulski podnosi, że to jest zabranie dużej kwoty dla Straży Pożarnej. pragnę Państwu powiedzieć, że w ostatnich latach przekazywaliśmy dla Straży Pożarnej, a ta Straż Pożarna działa nie tylko dla miasta Słupska, bo działa dla Powiatu i chylę czoło przed ciężką pracą kolegów w mundurach Strażackich, bo to jest naprawdę ciężki kawałek chleba i dobrze, że żeśmy podnieśli warunki pracy zarówno w jednej jak i w drugiej Strażnicy. Natomiast pragnę przypomnieć Państwu, że Policja rzeczywiście co roku, bo tutaj Pan Komendant podnosi te procenty, że tutaj jest taki procent a tutaj jest taki procent, chcę powiedzieć Państwu, że w ostatnich latach, kilkudziesięciu latach, co radni byli tutaj, przekazaliśmy potężne środki na rzecz Straży Pożarnej, która jeszcze raz działa nie tylko na terenie miasta np. w ciągu jednego roku przekazaliśmy na remont jednej ze strażnic, tej głównej ponad 1 mln 700 tys. W ciągu ostatnich 15 lat, ja tu nie chcę wyliczać ale otrzymałem takie wyliczenia, przekazaliśmy na rzecz Straży w granicach 10 mln zł. I dobrze, bo podnosi to sprawność i szybkość działania Straży Pożarnej. Natomiast Policja otrzymuje po 50 tys. rocznie. A więc "kuda" się to ma do połączenia 1 mln 700 w ciągu jednego roku a 50 tys., jakie to by były wówczas wyliczenia. I prosiłbym Wysoką Radę, żeby zagłosowała za tym wnioskiem, żebyśmy przekazali na ten mobilny radar, bo w chwili obecnej przestępstwa i wykroczenia drogowe, które powodowane są na terenie miasta Słupska co podnosił tu m.in radny Dobkowki na ul.Szczecińskiej, to ta szybkość przemieszczania się, bo o to chodzi, że najpierw mogą być Policjanci na jednej ulicy, za pół godziny na drugiej ulicy, jest przeogromna i wspomożenie tego i działanie tu na terenie miasta Słupska może być naprawdę tylko ze skutkiem pozytywnym dla naszych mieszkańców. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Dziękuję. Na razie wtedy, kiedy będą odpowiedzi poproszę Pana Komendanta, jeszcze są dwa zgłoszenia, kolega Izydor Orlik, proszę uprzejmie."
Radny Izydor Orlik : "Dziękuję. Panie Przewodniczący, Panowie Prezydencie, Wysoka Rado, praktycznie dzisiaj przy budżecie mamy podjąć decyzję, czy zostawić rozgrzebany aquapark, czy budować. Ja oczywiście i na komisjach i tutaj wyrażam pogląd, że powinniśmy budować, bo zostawienie tego w takim stanie jest rzeczywiście przestępstwem. Proszę Państwa, mój głos to będzie wołanie na Puszczy, ja wiem, że Państwo podjęliście decyzję w Klubach i dziś mało już na ten temat dyskutujecie, to co przedtem, co do powierzchni, co do kosztów, eksploatacji, zmiany itd. Nie ma tych głosów. Decyzja podjęta ale ja proszę Radę o przemyślenie sprawy. No przecież wykonawca czeka, przetarg otwarty, 33 mln i mamy aquapark zrobiony. Zajrzałem w internecie w Koszalinie 94 mln, mówiliście o kosztach np. znalazłem, że Krakowie rentowny aquapark, było spotkanie w IV kwartale z panem Jackiem Szubą, przedstawiał

jak wyobraża sobie uruchomienie i działalność Parku, wszyscy na Klubach o ile pamiętam dość pozytywnie się ustosunkowali do jego wypowiedzi. Wykonawca czeka i nie wiadomo, czy Państwo radni w przyszłej kadencji znajdziecie takiego wykonawcę, który jak tu wspomniał Prezydent z tego pisma, które skierował, że zastosował upusty, czeka, trzyma moce przerobowe i chce kontynuować. Przerwanie tej pracy, niedokończenie, odbije się echem w najbliższej kampanii wyborczej, a sądzę, jak znam Państwa cie starać się startować w przyszłych wyborach. Będziecie mieć balast w przyszłej kadencji, że będziecie musieli budować ten aquapark o większej jeszcze sumie. Stąd ja już nie wchodząc w szczegóły, bo Przewodniczący powie, że cyfry wymieniam, ale próbowałem tak podsumować - 16,5 jest, trzeba 17.300 w budżecie dać to jest 33.800, to co weźmie wykonawca, wydaliśmy 42,5, czyli Park nasz będzie wynosił gdzieś tam w przybliżeniu 76 mln ale pamiętajmy, że mamy dostać środki zwrotne z Unii, mamy dostać z vat-u, prawda i w sumie to by wychodziło jak odjąłem 46 mln, a jeszcze mamy procesy arbitrażowe i być może nasi radcowie referowali, że dostaniemy prawda od wykonawcy, bo on spartolił robotę i z jego winy to się wszystko dzieje. Ja apeluję do wysokiej Rady i do poszczególnych radnych - podejmiemy słuszną decyzję w tej sprawie. Dziękuję bardzo."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Dziękuję. Koleżanka radna Krystyna Danilecka - Wojewódzka, proszę uprzejmie."

Radna Krystyna Danilecka - Wojewódzka : "Obawiam się Panie Izydorze, że nie spełnimy Pańskich marzeń. Wysoka Rado chciałam w imieniu Klubu kilka refleksji. Ale zanim, mam pytanie do pani Skarbnik, żeby nie uciekło mi ono, paragraf 758 wydatki, różne rozliczenia - rezerwa celowa na wynagrodzenia, w tym wypłaty jednorazowe 4 mln zł, na zarządzanie kryzysowe 2 mln 400, na zarządzanie kryzysowe 1 mln 80 i rezerwa ogólna 500. Tych wydatków nie było w ubiegłym roku. Proszę nam wyjaśnić skąd ten zapis - 4 mln zł zwiększamy wydatki w porównaniu do roku ubiegłego na rezerwę celową i zarządzanie kryzysowe plus rezerwę ogólną.

A teraz refleksje. Proszę Państwa dyskusja o budżecie jak jesteśmy radnymi już kilka lat, na naszej sali, najczęściej ogranicza się do analizy liczb i swoistej gry - gry do ile zwiększyć, ewentualnie zmniejszyć deficyt, jakie zadania jeszcze wprowadzić i ta gra często ma charakter politycznej ale tak naprawdę wynika z tego, że nie mamy jednego podstawowego dokumentu i odpowiedzi na pytanie, dokąd nasze miasto powinno dojść. Stąd takie pytanie dzisiaj "quo vadis Słupsk" powinniśmy sobie zadać. Rzadko rozmawiamy o prawdziwej kondycji miasta, rzadko rozmawiamy o jego perspektywach. Stworzyliśmy bardzo wiele dokumentów strategicznych i nigdy tak naprawdę nie wiemy na jakim etapie jego realizacji jesteśmy. Opracowaliśmy program rozwoju miasta, przygotowujemy kolejny ale nie zdaliśmy sobie relacji z tego co zrobiliśmy z tamtego programu. Dokąd chcemy dojść przyjmując ten, czy inny budżet, bo oto powinniśmy pytać. Budżet nie jest po to przyjmowany, żeby spełnić wskaźniki nowej ustawy o finansach publicznych, budżet jest przygotowany i przyjmowany po to żeby dokonać rozwoju miasta w danym, określonym kierunku. Grunt to zadać pytanie takie, co w Słupsku zmienimy dzięki naszej decyzji budżetowej, co udoskonalimy, co rozwiniemy, jak znajdziemy nowe miejsca pracy i czy w ogóle znajdziemy. W czym możemy pomóc społeczeństwu, jak je zaangażujemy do współuczestnictwa w zarządzaniu miastem. Jakim narzędziem zapisanym w budżecie tego dokonamy. Jakie damy argumenty naszym budżetem, młodym ludziom aby to u nas studiowali w Słupsku, aby znajdowali swoje miejsce na ziemi tutaj w mieście rodzinnym ale miejsce na miarę swojego wykształcenia i aspiracji. Wreszcie powinniśmy budżetem odpowiedzieć na pytanie, kiedy określimy charakter naszego miasta i wokół tej misji będziemy tworzyć warunki rozwoju - czy mamy być miastem turystycznym,

przemysłowym, jeżeli tak, to jakiego rodzaju przemysłu, czy mamy być tak naprawdę zapleczem mieszkaniowym dla Trójmiasta - jaką misje chcemy spełnić dzisiaj, jutro. A czy my w ogóle na takie pytanie dzisiaj odpowiadamy? Nie, my dzisiaj podejmiemy rękę czy będzie aquapark, a nie odpowiemy sobie na pytanie, co nam z tego aquaparku wyjdzie. Na to pytanie w dalszym ciągu nie odpowiemy. Jedno będziemy wiedzieli, że zwiększy nam ono bardzo poważnie koszty, a ciągle nie będziemy wiedzieli jakie mamy wpływy. Odpowiem na pytanie, że dostaniemy odpis z vat-u, tylko ten odpis z vat-u będzie po stronie wydatków bieżących, które przejemy. I dlatego proszę Państwa takie pytanie sobie też stawiamy dzisiaj. Dosyć dramatyczne to są pytania dla mnie o moim mieście. Pytanie o to, co się stało z moim miastem, z naszym miastem, że w ciągu 5 ostatnich lat spadł nasz udział miasta i mieszkańców w odpisie PIT-u, czyli podatku od naszych dochodów własnych o 21 mln zł proszę Państwa. W 2009 r. nasz odpis, nasz udział był 88 mln zł, na rok 2014 jest zapisany na poziomie 67 mln. O 1/4 tak naprawdę spada nasz dochód bardzo ważny, strategiczny - 1/4 naszego wydatku jest właśnie odpis z PIT-u. Co to znaczy? Że my ubożejemy. Że część ludzi wyjeżdża poza Słupsk i gdzie indziej płaci podatki. Ale to znaczy, że ta która pozostaje część nie jest na miarę wyższych dochodów naszego miasta, że nie stać ich. Czy będzie stać? Ten budżet wskazuje, że absolutnie nie skoro tak radykalnie, za chwilę to powiemy zmniejszamy wydatki chociażby na pomoc społeczną. Czy myśmy opracowali strategię jak zmienić ten trend spadku naszego udziału w PIT? W ogóle o tym nie rozmawiamy. Mówimy o tym, że to jest decyzja Państwa. Nie, to jest tak naprawdę kondycja naszego miasta. Na pewno nie zmienimy niczego pozytywie jeżeli będziemy w dalszym ciągu sprzedawali działki po 200 tys. zł tak jak na os. "Przy Lesie" Zobaczmy co się stało. Mieliśmy wielką nadzieję na rozpęd, budowa "Przy lesie" kilkudziesięciu domów, tam sprzedaliśmy działki, miała dać napęd firmom budowlanym, budowlańcom w ogóle, bo to oczywiście ma sens. Ludzie nie budują, a wiecie Państwo dlaczego? Bo przeszacowali swoje wyobrażenie o tym, co znaczy działka za 200 tys. zł, nie stać ich dzisiaj spłacając kredyty na budowę domu na tych działkach. Zobaczmy, to że uzbroiliśmy teren, położyliśmy drogę ale tam nie buduje się mieszkań, nie buduje się domów. A dlaczego? Dlatego, że oto w okolicznych miejscowościach sprzedaje się działki uzbrojone za kwotę od 29 zł za m kw. To dlatego wyprowadzają się ludzie poza Słupsk. Nie dlatego tylko, że tam jest las pachnący, bo w Słupsku też. Tylko dlatego, że koszt kupna działki, potem inwestycji mieszkaniowej, jest po prostu dużo, dużo niższy. Kolejna refleksja - co zrobiliśmy ażeby Słupsk nie był tylko wielkim marketem handlowym dla kilkudziesięciu sklepów wielkopowierzchniowych - co zrobiliśmy? Mówimy, że nie możemy, bo mamy plany takie jakie mamy. To nasza władza jest. Właściciele tych marketów poza Le clerk-iem nie płacą podatków w Słupsku, ba, nie płacą ich w Polsce. To są potężne pieniądze. Natomiast stało się tradycją, że atrakcją dla mieszkańców miasta nie jest teatr, kino, czy zawody nawet sportowe ale rzeczywiście chodzenie po tych wielkich marketach. I jest to nasza wina, bo to my trochę tworzymy taką sytuację, że taką propozycję mieszkańcom miasta dajemy. Macie 14 Biedronek, pewnie więcej już nie będzie, bo koledzy, którzy kupili ziemię, już teraz kupują ją w Gdańsku, wiedzą, że tu już nie ma sensu inwestować, bo to się nie opłaci. Co zrobiliśmy dla rozwoju słupskiej kultury mówił Leszek Kułakowski i nawet jeżeli to co on proponuje, to jest rzeczywiście kultura elitarna, to też są ludzie w Słupsku, którzy płacą duże pieniądze na bilety, na Jazz Komeda chcieliby mieć kulturę elitarną. Nie są tylko mieszkańcy, którzy idą na Amber Cup za 100 tys z, bo pewnie zweryfikowalibyśmy ilość zainteresowanych, gdyby były bilety na Amber Cup chociaż po 10 zł. To prawda jest to impreza dla 2,5 tys. ludzi tam obecnych, ale ponieważ jest bezpłatna, to ma taką ilość. Czy chcemy aby

ludzie w naszym mieście mieli tylko takie proste rozrywki i się podniecali tym, że pożal się boże celebryci przyjechali, bo my się chwalimy, pan Prezydent, nazwiskami celebrytów, którzy przyjechali. Mój Boże wielkie zdarzenie, bo do Słupska przyjechał Czesław Mozil, Weronika Marczuk, nawet Poseł Kalisz. Czy to jest powód do szczęścia? Czy daje jakąkolwiek perspektywę naszemu miastu?
Kultura i Sport."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Pani Krystyno, ale już kilka razy przedłużyłem., nie mogę w nieskończoność."
Radna Krystyna Danilecka - Wojewódzka : "Kultura i Sport. Proszę Państwa obniżyliśmy nakłady o 40%, do tego stopnia, że nawet nie możemy w tej chwili aplikować o środki unijne, bo nie mamy na wkład własny. Wszystkie jednostki kultury zostały poinformowane, że nie mają prawa aplikować, bo Miasto im nie da pieniędzy, muszą znaleźć swoje pieniądze własne. To prawda poprawiliśmy bardzo władzę lokalową sportową, stworzyliśmy mnóstwo miejsc dodatkowych, tylko proszę Państwa zabraliśmy wszystkie godziny SKS-u i mamy tylko pieniądze na utrzymanie bazy, bo nie mamy na działalność merytoryczną. Nie chcę teraz epatować liczbami ale wiemy o tym, że dochody Miasta są o 30 mln mniejsze niż w roku ubiegłym. Jesteśmy jednym z nielicznych miast, które ma dochody mniejsze rok do roku. To ogranicza nasz rozwój, to pokazuje. Zwiększamy wydatki tylko w niektórych działach. Proszę Państwa a Pan Prezydent dzisiaj nam proponuje program naprawczy, każdy z nas dostał informację, to jest program naprawczy na poziomie ucznia klasy gimnazjalnej z elementami przedsiębiorczości. Bo co Pan Prezydent Miasta 90-tysięcznego mówi nam mieszkańcom, co naprawi w mieście: zwiększy kontrolę jakby to było rzeczywiście coś ekstra, że podniesie podatki, podniesie opłaty za przedszkole, za żłobki, czyli przełoży ciężar przede wszystkim na mieszkańców miasta niczego im nie dając. To jest program naprawczy miasta? To jest po prostu żenujące i wstyd. To pytanie pozostaje dramatycznym - dokąd Panie Prezydencie prowadzisz Słupsk? Bo prawdopodobnie jednak nie ma żadnej perspektywy prawdziwego rozwoju naszego miasta i będziemy za chwilę, w kolejnej kadencji miastem 80-tysięcznym."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Rozumiem, że na tym wyczerpała się lista osób, które zgłosiły się do dyskusji, wobec tego oddaję w tej chwili głos Panu Prezydentowi i Pani Skarbnik. Bardzo proszę Pan Prezydent Andrzej Kaczmarczyk."
Z-ca Prezydenta Andrzej Kaczmarczyk : "Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, tak, jeżeli chodzi o kwestię ul. Długiej, to poproszę, żeby Pan Prezes Sikora się wypowiedział, także to za chwilę. Jeżeli chodzi o kwestię pisma, to przekażę kopię tego pisma, ponieważ ono przyszło do wiadomości Prezydenta, a zatytułowane było co prawda Rejonowy Zarząd Inwestycji, Pan Zdzisław Sołowin Przewodniczący Rady Miejskiej w Słupsku. W związku z tym sądziłem, że już to pismo mimo wszystko jest u Pana. Jeżeli chodzi o kwestie tutaj wielu wypowiedzi ale tak ogólnie - ulica, przepraszam Pl. Broniewskiego nie znalazł się, ponieważ w dokumentacjach przewiduje rewitalizację, czy odnowienie tego placu na poziomie około 350 tys. zł przynajmniej jeżeli chodzi o rok 2014 nie zdecydowaliśmy się na umieszczenie tego projektu z przyczyn finansowych. Natomiast i mimo wszystko chcielibyśmy poszukać jakichś dodatkowych środków zewnętrznych na to. Natomiast jeżeli chodzi o wypowiedzi inne na temat ekonomii i przede wszystkim tutaj odnoszę się do wypowiedzi Pana Kido, Pana Bobrowksiego, proszę Państwa, to są wyjątkowo przewrotne wypowiedzi pana Kido, ponieważ to co głosi istotnie jest herezją wobec praw ekonomii. Według niego nie powinniśmy odzyskiwać tego vat-u, bo możemy tak zrobić, że wtedy miasto poprzez Wydział, będziemy tak to kontynuowali i wszystkie ceny, które będziemy płacili będą dla nas cenami brutto, czyli po prostu nie będziemy płacić. Co się wtedy stanie z tym

vatem? Otóż ten vat Miasto zapłaci w ramach kosztów inwestycji i ten vat będzie dochodem budżetu Państwa, on w ogóle nie wróci do Miasta. W związku z tym o wiele lepsze, łatwiejsze i zdecydowanie korzystniejsze dla Miasta jest takie prowadzenie tych inwestycji poprzez jednostki, żebyśmy ten vat mogli odzyskać i istotnie on wraca do Miasta jako dochód bieżący. Ale to nie Prezydent decyduje o tym, czy to nie jest dochód bieżący, czy nie, tylko ustawa o finansach publicznych, ustawa o vacie i ona decyduje o tym, czy my możemy zakwalifikować to sobie jako dochód majątkowy, czy jako dochód bieżący i to jest właśnie istota wprowadzania w błąd, bo to co proponuje Pan Kido jest najzwyczajniejszym znowu próbą, żebyśmy w ogóle takie pieniądze tracili. W ogóle poszły poza budżet miasta. Dalej, od kilku lat właśnie w wyniku podjętych działań przez panią Skarbnik, działań naprawczych, działań restrukturyzacyjnych wydatki bieżące. Uzyskujemy nadwyżkę operacyjną. Czym jest nadwyżka operacyjna? Która chociażby za rok 2013 to jest ponad 7 mln zł. To jest właśnie nadwyżka dochodów bieżących nad wydatkami bieżącymi i to jest po pierwsze właśnie restrukturyzacja, o której m.in. mówiłem. To nie jest kwestia tylko i wyłącznie restrukturyzacji i uzyskania 17 mln w roku 2014, tylko to jest istotnie praca na lata - ograniczeń wydatków, czy skierowania środków tam, gdzie one są najpilniejsze i najbardziej niezbędne. Druga rzecz, to właśnie te pieniądze, przepraszam, te działania restrukturyzacyjne przynoszą efekt w postaci tej nadwyżki operacyjnej i nie możecie Państwo zaprzeczyć, że właśnie dzięki tym działaniom jesteśmy zdolni i uzyskujemy coraz większą zdolność przy pomocy również waszej. Ja nie rozumiem dlaczego wszystko kierujecie na Prezydenta, bo to jest również też wasza zasługa, ponieważ otrzymujecie budżet w takich proporcjach, w takich propozycjach i wszystkie nadwyżki to są również wasze przecież zasługi, w związku z tym dlaczego się pozbywacie tej również udziału w realizacji tego budżetu. W związku z tym, dzięki tym nadwyżką miasto uzyskuje zdolność do pozyskiwania środków zewnętrznych. Uważam, że na pewno sytuacja nie jest komfortowa, na pewno chcielibyśmy, żeby nadwyżki były większe ale one też mają swoje granice - utrzymujemy. zdolność do pozyskiwania środków zewnętrznych w latach następnych. Teraz trwa jeszcze tak, czy inaczej, przecież wiecie Państwo, że trwa jeszcze bój o pieniądze na ring, to jest tak na dzień dobry 160 mln zł, przynajmniej tak chcemy podpisać tą wstępną umowę i rozstrzygnąć ostatecznie przetarg. Zobaczcie, teraz była mowa przed chwilą o tych działkach, dochodach - jak będzie wyglądał..., przecież dodajmy do tego budżetu, który planujemy przynajmniej 100 mln zł, które pozyskamy - zewnętrznych. Jest to budżet, jeśli pozyskamy, to będziemy mieli budżet, którego jeszcze nigdy nie mieliśmy. Wiele zależy od tego co się zdarzy w ciągu roku, ponieważ pozyskujemy środki, podpisujemy dodatkowe umowy, otrzymujemy dodatkowe dotacje i to, że dzisiaj na dzień dobry jest budżet niższy w stosunku do wykonywanego, to nie oznacza, że jeszcze w ciągu roku niejednokrotnie zwrócimy się do Państwa o zwiększenie budżetu zarówno po stronie dochodów jak i po stronie wydatków. Poproszę teraz Pana... Aha, jeżeli chodzi jeszcze o kwestię działek - otóż działki, widząc co się dzieje proponujemy w tej chwili już sprzedaż, ostatnie przetargi już owocne były w granicach 70 zł i już jest zainteresowanie. Ale też trzeba pamiętać o tym, że część ludzi kupuje działki po prostu nie z myślą o ich zabudowaniu, tylko z myślą o lokacie. Ja jestem na aktach notarialnych i z takimi przypadkami się spotykam. Rozmawiam też z ludźmi, którzy nie ukrywają też tego, że Panie Prezydencie ja to kupuję ale może za 5 lat się wybuduję, na razie traktuję to jako formę lokaty. Poproszę teraz Pana Prezesa Sikorę, potem poproszę żeby Pan Dyrektor Sproketowski przygotował się z "Górki Narciarza" tych kwot, później Pani Skarbnik."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Bardzo proszę Pan Prezes Sikora."

Prezes PGM Tomasz Sikora : "Panie Przewodniczący, Panowie Prezydenci, Wysoka Rado, proszę Państwa w budżecie, a właściwie w planie remontów, inwestycji zaplanowaliśmy kwotę ponad 1 mln zł na rewitalizację stuprocentowych budynków gminnych znajdujących się na ul.Długiej. Skąd ta kwota i dlaczego akurat ul.Długa. Jest to po pierwsze ulica, która jest najbliżej centrum, no jest ulicą odstraszającą wszystkich tych, którzy przybywają do centrum Słupska. Mamy dobre doświadczenia, potwierdzicie to chyba, że tworzenie pewnych inwestycji na kompleksowych obszarach miasta, daje rezultaty. Jest to efekt przede wszystkim rewitalizacji Traktu Książęcego i wiemy, że poradziliśmy sobie i z zaniedbanymi podwórkami i kamienicami dzięki wspólnotom, które przystąpiły do tego projektu. Kolejnym takim punktem w mieście to jest obszar ulicy Niemcewicza i obszar ulicy Długiej. Mamy tam po połowie można powiedzieć. Połowę wspólnot i połowę budynków gminnych. Te 15 obiektów za kwotę powyżej 1 mln zł jesteśmy w stanie zrewitalizować w taki sposób, że nie tylko czysta rewitalizacja, czy odmalowanie kamienic ale również termomodernizacja tych obiektów i poprawy konstrukcyjne tych części konstrukcyjnych, bo pamiętajmy, że te obiekty liczą ponad 80 lat jak zresztą 80% substancji naszego miasta. Słyszałem tutaj wypowiedź, że może wyburzyć część z tych budynków, bo mamy opinię techniczną tych budynków., mamy również książki obiektów, gdzie są dokonywane wpisy i proszę Państwa można wyburzyć całą ulicę Długą, tylko to wiąże się z tym, że trzeba tym ludziom zapewnić mieszkania, bo przecież trzeba gdzieś relokować te osoby. Pytanie, dokąd? Jak spłonął dom na ulicy Krasińskiego, już mieliśmy spore problemy, żeby relokować wszystkie rodziny. To jest ogromny koszt dodatkowy. Poza tym rozbiórki tych obiektów też kosztują. Dzisiaj zgodnie z prawem, żeby rozebrać budynek trzeba opracować dokumentację, pozwolenie na budowę, pozwolenie na budowę jako pozwolenie na rozbiórkę i koszty tej rozbiórki też nie są małe więc z punktu widzenia ekonomicznego wydaje się, że biorąc pod uwagę, że jest szansa, żeby ten projekt był projektem komplementarnym do przyszłych zamierzeń jakim jest ta druga część rewitalizacji miasta, na którą Wydział Inwestycji i Rozwoju aplikuje, biorąc pod uwagę, że wspólnoty przez te lata zostały zarażone można powiedzieć chęcią, pomimo tego kryzysu, ale chęcią inwestowania w swoje nieruchomości, chcę przypomnieć, że w ostatnich trzech latach w Słupsku zrewitalizowano ponad 60 starych kamienic. To naprawdę jest bardzo dużo. Natomiast ten budżet, który przewiduje na remonty nieco powyżej 6 mln zł, to proszę państwa podam Państwu taki przykład, że miasto Koszalin, my zawsze się jakoś porównujemy, wydaje około 24 zł/ na metr kw. remontu swoich budynków swoich zasobów, Gorzów Wielkopolski 22 zł za metr kw., Elbląg 20 zł za metr kw., średnio spółdzielnie mieszkaniowe w Słupsku i tu Pan Dobkowski potwierdzi, na Komisji na ten temat rozmawialiśmy wydają 24 do 27 zł na metr kwadratowy substancji, która jest dużo nowsza, a teraz proszę zgadnąć ile mamy w budżecie zaplanowanych środków na remonty naszych 80-letnich zasobów - 8,3 zł. Nie ma szans, żeby za te pieniądze w ogóle wykonać ustawę o ochronie praw lokatora, no nie ma szans. Będą dziesiątki art. w gazetach, gdzie się wali komin, że klatka jest niewyremontowana, bo z tych pieniędzy nie da się wykonać tej ustawy, czyli zachowanie budynków w stanie niepogorszonym. Dlatego ta inwestycja, którą mamy zaplanowaną w budżecie, daje szansę przynajmniej tej części miasta, że te pieniądze nie będą tylko łataniem dziur ale kompleksowo rozwiążą sprawę wszystkich kamienic, wszystkich kamienic, które należą w 100% do miasta. Część tych mieszkań została relokowana. Podjęliśmy taką politykę, żeby mieszkania socjalne oraz tą część patologii, która jakby, no w jakimś sensie niszczyła te obiekty, przesunęliśmy poprzez eksmisję w inne części miasta to już nie jest tylko i wyłącznie grupa mieszkań, zasoby mieszkalne zamieszkałe przez patologię. Jest szansa, że ta inwestycja zainspiruje proszę Państwa

również wspólnoty mieszkaniowe do tego, żeby ta ulica nie byłą w kratkę, że mamy plombę wyremontowaną i plombę niewyremontowaną, kamienicę wyremontowaną i kamienicę niewyremontowaną. daje to szansę kompleksowego załatwienia całej ulicy łącznie z tym, że również zagospodarowania podwórek. Dlatego moja prośba jest taka, że jeżeli można mieszkańcom cokolwiek jeszcze w ramach gospodarki zasobami mieszkaniowymi zrobić, to ta kwota jest tak kwotą minimalną, bo daje jakieś szanse na to, że mieszkańcy też współczują, że coś w kierunku tych zasobów robimy więcej niż łatanie dziur i o to Państwa serdecznie proszę. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Dziękuję. Pan Dyrektor Gwóźdź - Sproketowski, proszę uprzejmie"
Dyrektor WIRM Bartosz Gwóźdź - Sproketowski : "Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w kwestii "Górki Narciarza", to tych z Państwa którzy jeszcze może nie wiedzą jak wygląda stan przygotowania tej inwestycji, to informuję, że Miasto Słupsk nadal nie jest właścicielem bądź władającym tym terenem, plan był taki, że ten teren przejmie Powiat Słupski, który następnie zamieni się z miastem Słupsk na inne nieruchomości. Według informacji ze Starostwa Powiatowego w Słupsku ta zamiana z Lasami Państwowymi ma nastąpić z tego co wiemy w tym kwartale roku bieżącego, także potem będzie można bardziej szczegółowo planować harmonogram tej inwestycji jeśli chodzi o koszty. Na pierwszy rzut oka wydają się porażające przy takiej inwestycji. Tutaj przy wycenie oczywiście przy tych 6 mln zł same nakłady inwestycyjne nie są duże, to nie jest jakaś ogromna kwota ale podstawowe koszty w ramach tej kwoty, to są kwoty związane z wyłączeniem terenu z produkcji leśnej, to są kwoty opiewające na 300 - 400 tys. zł od hektara, także te tereny, które być może nie będą wykorzystywane pod samą "Górkę Narciarza" ale będą na skutek funkcjonowania tego obiektu wyłączone z produkcji leśnej i stąd też te opłaty dotyczące wylesienia tak zostały oszacowane przez Wydział Gospodarki Komunalnej no i przemnożone przez liczbę hektarów potrzebnych do funkcjonowania tego obiektu. Stąd też tutaj nie negujemy broń Boże funkcjonowania, czy też zasadności tej inwestycji ale proponuję tutaj w imieniu Pana Prezydenta myślę poczekać do czasu przejęcia tych terenów przez Powiat Słupski i później zamianę tychże terenów z samym miastem. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Dziękuję. Jeszcze zanim Pani Skarbnik, bo rozumiem, że będzie musiała odpowiedzieć na więcej pytań, zgłaszał się po głosie radnego Szymańskiego Komendant, który chciał wyjaśnić pewne nieścisłości jak rozumiem, które są w głosie kolegi Leona Szymańskiego."
Komendant Miejski PSP Andrzej Gomulski : "Panie Przewodniczący, Panowie Prezydenci, prawdopodobnie Państwa też szokowały sumy, które Pan radny Szymański wymienił. Muszę powiedzieć, ze mnie też zszokowały, bo pierwszy raz je słyszę. Jestem komendantem od 2006 r. i nigdy o takie środki ani nie występowałem ani nie dostawałem. Największa suma, którą miasto dofinansowało za mojej kadencji był zakup drabiny, była to suma już wpisana przed moim przyjściem, był 1 mln zł. Drabina kosztowała 2 mln wtedy. Analizując tą wypowiedź mogę tylko przypuszczać, że panu radnemu Szymańskiemu chyba się pomyliły budżety, bo tu chciałbym przypomnieć, że mój budżet jest elementem waszego budżetu i wszystkie sumy, które, wszystkie pieniądze np. w tamtym roku kupowałem samochód i też zakup tego samochodu, pieniądze były w Państwa budżecie w mieście. I przypuszczam mogło tu nastąpić jakieś przekonanie, bo innego wytłumaczenia nie ma. naprawdę wierzcie mi Państwo zszokowały mnie te sumy jakieś tam milionowe. Szanowni Państwo donośnie kwestii tych przesunięć, ja bym chciał tylko jedno powiedzieć, na terenie miasta są trzy takie służby ratownicze, trzy służby współpracujące - dwie ratownicze i służba porządkowa. Jest to pogotowie, straż pożarna i policja i naprawdę te służby, bardzo silnie

współdziałamy, pomagamy sobie. No może takim przykładem być chociażby wczoraj człowiek w Ustce stracił przytomność, pogotowie było poza Ustką i moi strażacy pojechali. Wiele jest takich przykładów, że nie są to nasze zadania, mamy dużo sprzętu, który umożliwia nam innych działań niż ratownicze ale w przypadku pomocy innym służbom po prostu współdziałamy. Ja rozumiem, że nie być pieniędzy, możecie na mój wniosek nie przyznać środków, bo miasto nie ma, możecie również w trakcie zabrać środki, natomiast jest taka prośba - bardzo niebezpieczne jest później zmiana decyzji na zasadzie zabrać straży dać policji, zabrać policji dać pogotowiu, bo to naprawdę szanowni radni psuje tą współpracę. Zdziwiło mnie, naprawdę muszę wam powiedzieć, że zdziwiło mnie dwa dni temu miałem u siebie przedstawicieli związków zawodowych moich strażackich i nawet mnie zdziwiło, że oni o tym wiedzą. Zapytali się, Panie Komendancie podobno policja nam pieniądze zabiera. Zobaczcie Państwo jaki jest oddźwięk tego, a więc ja tu nie chcę wprowadzać, nie chciał bo to nie jest miejsce, nie jest czas, na Komisji to można robić argumentów, że np. mój samochód pół miliona kosztuje a np. policyjny samochód właśnie te 50 tys. i to już będzie wypas, bo wiele argumentów ale chciałbym zaapelować Szanowni radni, żebyście...Możecie nam nie dać pieniędzy ale żebyście między tymi trzema służbami przesunięć nie robili, bo naprawdę psuje bardzo atmosferę, to jest moja prośba. Dziękuję bardzo. Aha, jeszcze w uzupełnieniu, jeśli będzie taka potrzeba, to ja przygotuję na Komisję jakie środki z miasta dostawałem w poszczególnych latach i na co. Dostawałem, rzeczywiście od miasta. Jeszcze w uzupełnieniu, przepraszam, bo nie jestem oswojony żeby tak przemawiać ale w tamtym roku Panie radny Szymański kupowałem samochód dla Ustki, gdzie do miasta nie występowałem. Ten samochód został już zakupiony. W związku z tym, że samochód w Słupsku jest gorszy, do końca roku on będzie stał w Słupsku, a w tym roku co to wystąpiłem o zakup samochodu dla jednostki w Słupsku, zbieram 200 tys. i drugie 100 tys., bo o jedne 100 tys. wystąpiłem do miasta a o drugie 100 tys. wystąpiłem z terenu i już mam zapewnienie na 80 tys., także to nie jest tak, że ja kosztem miasta ponoszę koszty utrzymania całego powiatu. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Dziękuję. No widzę, że tu jest wiele ad vocem ale przepraszam najpierw Pani Skarbnik, być może już niektóre będą nieaktualne zgłoszenia.

Tak. Tylko ja mam prośbę Pani Skarbnik priorytet. O tak. Proszę uprzejmie Pani Skarbnik Dorota Bałukonis."

Skarbnik Miasta Dorota Bałukonis: "Proszę Państwa chciałam się ustosunkować do tych, na które nie została udzielona już odpowiedź. W szczególności do wniosku, który zgłosiła Pani Beata Chrzanowska odnośnie ograniczenia środków finansowych zarówno na promocję jak i na samą działalność CiT-u jako spółki, która realizuje nasze zadania wynikające z zadań o charakterze turystyki. Proszę Państwa w związku z tym, że jest to zadanie, które nałożone jest na samorząd, ustawa o samorządzie gminnym, jest to zadanie obligatoryjne, realizowane jest od początku roku i my przygotowujemy się już w tej chwili do sezonu letniego. Ponadto są to środki, które są przeznaczone na bieżące funkcjonowanie Spółki, czyli z tych środków jest utrzymane, bieżące utrzymanie samej spółki jak i również wynagrodzenia, na kwotę 550 została podpisana już umowa, bo obowiązywało prowizorium, została już podpisana umowa i zostały przekazana pierwsza transza środków tak jak było to czynione w zeszłych latach, w zeszłym roku i część środków została już spółce przekazana. Państwa propozycja ograniczająca środki, nie pozwoli na utrzymanie i na prowadzenie właściwych zadań w zakresie turystyki. My proszę Państwa w tym piśmie, które kierowaliśmy do Rady informując jakie istnieją zagrożenia przynajmniej w bieżącym roku w zakresie realizacji tego zadania wynika przede wszystkim z tego, że jeżeli realizowałaby to organizacja

pożytku publicznego, to my nie możemy przekazać z wolnej ręki jednej dowolnej, tylko musi być zorganizowany przetarg. Przed tym, zanim zostanie zorganizowany przetarg, musi być zrobiona specyfikacja i też nie mamy gwarancji, że będzie to organizacja, która będzie miała doświadczenie. I w tym roku ta działalność w zakresie turystyki no może być w znacznym stopniu zakłócona i przeprowadzona w sposób niewłaściwy ze względu na to, że już jest no dość późny termin samego przeprowadzenia tej procedury. Proszę Państwa jeżeli chodzi o paragraf dotyczący 75075, czyli... A odnosząc się jeszcze do tej turystyki, jeżeli będzie Państwa decyzja o tym, żeby zmniejszyć środki, nie będziemy w stanie utrzymywać tego punktu informacji jako, w formie Spółki i konsekwencją będzie konieczność wypowiedzenia umów pracownikom. Proszę Państwa będą dodatkowe koszty związane ze zwolnieniem ludzi, czyli odprawy, jak również wypłacenie wszystkich należnych świadczeń wynikających z funduszu świadczeń socjalnych, jak i również ekwiwalenty za urlop jeżeli nie wszyscy pracownicy wykorzystali a wiem, że za rok 2013 urlopy można wykorzystać do miesiąca września, dlatego tutaj będą dodatkowe koszty związane z rozwiązaniem tej spółki. Szacuje się, że wypowiedzenie wszystkich umów, zwolnienie pracowników, to może być koszt nawet do około 200 tys. zł. Proszę Państwa jeżeli chodzi o promocję, to również została podpisana umowa, porozumienie ze spółką na realizację zadania w zakresie dostarczenia artykułów promocyjnych, czyli tzw. gadżetów, które są przekazywane, to praktycznie funkcjonuje cały czas, jeżeli przyjeżdżają różnego rodzaju delegacje, są organizowane imprezy, gdzie my przekazujemy to, przekazujemy również to czy naszym jednostkom, dlatego już nastąpiło zamówienie takich materiałów dlatego, że wybór jak i również wytworzenie z nadrukiem Słupska, z logo, również wymaga czasu, a my już za rok 2013 nie mamy żadnych materiałów promocyjnych, które można by było przekazywać ze względu na to, że te środki również były małe i wszystko zostało wykorzystane. Dlatego tutaj zmniejszenie do kwoty 30 tys. proszę Państwa jest o tyle niemożliwe, że mamy już zaciągnięte zobowiązania przynajmniej do kwoty 60 tys., bo tam część środków była już wydatkowana m.in. właśnie te 50 tys. na zamówione gadżety promocyjne bez którego proszę Państwa żadne miasto się nie obejdzie i ograniczenie tych środków no tak naprawdę spowoduje, że będziemy jedynym samorządem w Polsce, które nie będzie miało nawet nie wiem kolokwialnie mówiąc smyczki, czy długopisu z nadrukiem Słupsk, które jest rozdawane w ramach różnego rodzaju imprez towarzyszących, gdzie możemy to przekazać. A z tego paragrafu 421 już wydaliśmy m.in zamówiliśmy kubki, zamówiliśmy albumy i tak jak mówię te gadżety promocyjne. Jeżeli chodzi o pozostałe zadania w zakresie realizacji, w zakresie promocji, to tu chciałam przedstawić liczby, które rzeczywiście przedstawiają jak to się kształtowało w poprzednich latach. W roku 2012 środki na promocję były na poziomie ogółem 1 mln 512 zł w tym paragrafie 4300 była to kwota 1 mln 317. Z tego 847 to była umowa z Agencją Promocji, 400 tys. dla "Czarnych" i 70 tys. na pozostałe działania związane z funkcjonowaniem Gabinetu i obsługą chociażby różnego rodzaju imprez. 2013 r. jest to kwota 1 mln 58 i z tego 539 to była umowa, która była podpisana z APR-em, blisko 300 tys. mniej w stosunku do roku 2012 , na "Czarnych" przeznaczona była kwota 270 tys. i pozostała kwota byłą do dyspozycji Gabinetu. W tym roku jest proponowana kwota 1 mln 300, czyli bardzo zbliżona kwota do tej która była w roku 2012. Tak jak mówię było 1 mln 317, teraz jest 1 mln 300 z tego "Czarni" otrzymają również 400 tys. podobnie jak w roku 2012 i dlatego również proponujemy w związku z tym, że jest organizacja dodatkowych imprez, to co tutaj mówił Pan radny Orlik, trzech dodatkowych, ważnych imprez, szczególnie jedna na pewno będzie miała znaczenie dla wszystkich mieszkańców, stąd była propozycja o zwiększenie wartości tego zadania. Państwo również na Komisjach i to przedstawił

wiceprezes Jacek Szuba, otrzymali wykaz wszystkich imprez. Tych imprez naprawdę było bardzo dużo i zorganizowane można powiedzieć za śmieszne pieniądze w porównaniu do cen, które moglibyśmy otrzymać na wolnym rynku od firm rzeczywiście zajmujących się profesjonalna promocją. Proszę Państwa te pieniądze, czyli w kwocie 850 tys., czy tak jak było w zeszłym roku 539 są to naprawdę, to są żadne środki wydatkowane na imprezy w każdym miesiącu odbyły się, odbyły się Święto Ryby, odbył się piękny koncert, który był zorganizowany dla mieszkańców. Proszę Państwa jeżeli jeszcze chodzi o Spółkę i tutaj również były różnego rodzaju pytania dotyczące ile spółka w 2013 pozyskała od naszych spółek, więc chciałam przedstawić takie ogólne rozliczenie. Spółka w roku 2013 pozyskała 8 tys. 150 zł od spółek miejskich a jednocześnie w związku z realizacją wszystkich imprez promocyjnych wydatkowała ze swojego budżetu 169.032, 62 to jest dokładana kwota, tyle środków wróciło zarówno do spółek miasta jak i do instytucji kultury, bo chciałabym przedstawić, spółki w związku z realizacją imprez otrzymały kwotę 15 849,-, Miasto w związku z refakturami dotyczącymi energii elektrycznej otrzymało 2 900,-, jednostki budżetowe dokładnie SOSiR otrzymało 15 000 zł za wynajem sal i różnych namiotów i barierek. Instytucje kultury w związku z tym, że Spółka partycypowała w kosztach organizacji imprez, wszystkie instytucje kultury otrzymały kwotę 135 318, 68 i to wszystko w ramach tej kwoty 500 000 wróciło z powrotem, czy to do miasta, czy to do spółek, jak również do instytucji kultury. Proszę Państwa odnosząc się do wniosku Pana radnego Bobrowskiego odnośnie zmniejszenia deficytu, to tutaj odniosę się do samych zadań inwestycyjnych, które są przedstawione i złożone Państwu jako propozycje. Wydatki inwestycyjne zaplanowane są na poziomie 80 mln zł, z tego znacząca kwota, bo blisko 9 mln 862 to są zadania kontynuowane lub takie, na które dostaliśmy środki zewnętrzne wynikające z porozumień, kolejną kwotą 34 mln 700, to jest propozycja realizacji inwestycji Park Wodny, kolejne 18, 5 mln są to środki na ring, 1 mln 200 są to środki na zadania inwestycyjne w wyniku przeprowadzonych konsultacji obywatelskich i tzw. pilotażowy budżet obywatelski. Więc łącznie z tych 80 mln, proszę Państwa 64 284 851,- to są środki na inwestycje kontynuowane i na inwestycje strategiczne dla Miasta. Pozostała kwota, to są drobne zadania inwestycyjne, które są przedstawione w projekcie budżetu opiewają na kwotę blisko 16 mln 200 tys. zł. Więc jedynie te zadania można by było wykreślić z budżetu i o tą kwotę można by było zmniejszyć deficyt. Ale są to zadania niezbędne bardzo często nawet w funkcjonowaniu naszych podległych jednostek. Jeżeli tutaj odnosimy się do wypowiedzi radnego Kujawskiego, który mówił o wykreśleniu uprawnienia rozszerzającego i o tym, że w trakcie roku budżetowego dokonywane są zmiany na miliony zł bez Państwa zgody, ale ja proszę Państwa przypomnę, że w każdym projekcie budżetu i tu odpowiem też radnej Krystynie Danileckiej, w każdym projekcie budżetu od samego początku, zawsze proponowane są rezerwy, to nie jest wyższa rezerwa niż w roku ubiegłym. Tylko jeżeli mówimy o wykonaniu, to ta rezerwa jest uruchamiana, stąd jest zero, a jest przesuwana na wydatki związane z nieplanowanymi, nieprzewidzianymi wydatkami jeżeli chodzi o rezerwę ogólną. W zeszłym roku było ponad 500 tys., w tym roku również proponujemy 500 tys. zł. Jeżeli chodzi o Zarządzanie Kryzysowe jest to rezerwa, która jest obligatoryjna i wynika ona z ustawy o zarządzaniu kryzysowym i to 0,5% środków, które są zaplanowane na wydatki bieżące, więc ta kwota będzie co roku inna w zależności od tego jakie są wydatki bieżące pomniejszone o wynagrodzenia, o składki na wynagrodzenia, jak również obsługę długu i na poręczenia. Wszystko pozostałe razy jeżeli dobrze pamiętam, to jest 0,5% i to musi być wysokość rezerwy na zarządzanie kryzysowe. Pozostała kwota ponad 2 mln zł to są środki, które były również w ubiegłym roku

zaplanowane w budżecie i jeszcze we wcześniejszych budżetach, są to środki zaplanowane na jednorazówki, nagrody jubileuszowe, ewentualnie odprawy wynikające z rozwiązania umowy ze stosunku pracy. Proszę Państwa, my te środki wzorem lat ubiegłych rezerwujemy, wkładamy do rezerwy celowej i jest to rezerwa opisana i te środki mogą przejść tylko i wyłącznie na to. Stąd to o czym radny Kujawski mówił, te milionowe przesunięcia, to są właśnie przesunięcia z tej rezerwy ogólnej na wynagrodzenia, na uzupełnienie środków jednostkom, robimy to na koniec roku ze względu na taką sytuację, że bardzo często jednostki w związku z różnymi zwolnieniami lekarskimi wypracowują nadwyżkę, czy swoich własnych środków na funduszu płac i z tych środków mogą wypłacać, czy jubileuszówki, czy odprawy. I w trakcie roku, pod koniec roku przeliczamy to, jeżeli jednostce brakuje środków, to albo uzupełnia to z własnego budżetu albo ewentualnie uruchamiana jest wówczas ta rezerwa celowa i tam są przesuwane środki. Proszę Państwa w zeszłym roku było 29 zarządzeń, to również do Państwa w tym piśmie było kierowane, z tego w 21 również w okresie wakacyjnym były dokonywane zmiany. Ja proszę Państwa, nie robimy żadnych nieprawidłowości, nie robimy nic za Państwa plecami dlatego, że jest zarządzenie, jest w BIP, jest dokładnie wskazane skąd te środki i na jaki cel i tutaj gro tych środków jest przeznaczane jednostkom oświatowym na uzupełnienie ich wkładu na wynagrodzenia. Dlaczego nie jesteśmy w stanie dokładnie skalkulować tych kosztów na wynagrodzenia a wynika to również z arkuszu organizacyjnego, który jest dopiero składany, akceptowany przez Prezydenta i we wrześniu może zmienić się organizacja, mogą dojść nowe oddziały. W związku z tym jednostka również będzie potrzebowała więcej środków w związku z koniecznością czy to zatrudnienia nowego nauczyciela, czy również z koniecznością wypłacenia dodatkowych nadgodzin, bo może być, że w jednej szkole będzie więcej oddziałów a w innej szkole może być mniej więc dokonujemy również przesunięć pomiędzy jednostkami uzupełniając ten plan. Stąd proszę Państwa prosiłabym o pozostawienie tego upoważnienia, bo w trakcie ubiegłego roku naprawdę nie nastąpiło nieuzasadnione przesunięcie środków na wynagrodzenia, bo to jest bardzo mocno pilnowane i naprawdę sprawdzane ze szczególną skrupulatnością. Pan radny Kujawski też pytał, czy są dochody majątkowe z parku Wodnego w roku 2014. Proszę Państwa nie ma. Te środki są zaplanowane w Wieloletniej Prognozie Finansowej na rok 2015. Dlaczego nie na 14-ty? Ze względu na to, że rozpoczęły się różnego rodzaju perturbacje z tą inwestycją, nie została ona zrealizowana. W tej chwili w dalszym są problemy z rozstrzygnięciem przetargu, nie uzyskaliśmy ostatecznej kwoty. A proszę Państwa przypominam, że aby otrzymać środki my możemy występować w formie zaliczek jak również na pewno będzie to ostateczne rozliczenie zadania inwestycyjnego zadania po zakończeniu. Środki możemy otrzymać do końca 2015 r. Jednak wydać je musimy do czerwca 2015. Dlatego najbardziej prawdopodobną datą, że po zakończeniu inwestycji rozliczymy ja nastąpi sprawdzenie, jak również kontrola Urzędu Marszałkowskiego jest właśnie rok 2015, stąd te środki są w Wieloletniej Prognozie Finansowej na rok 2015. Jeżeli chodzi o przeniesienie centrum sprzedaży biletów z PKP do CIT-u, Proszę Państwa jest to na pewno jakaś propozycja, którą będziemy rozważali i tutaj ta uwagę przyjmujemy, chociaż powiem jaka była nasza intencja i dlaczego akurat w tym punkcie, to nie do końca też chodziło wyłącznie o to, że jest to centrum miasta ale chodziło o to, że jest to też punkt przerzutowy, gdzie przyjeżdża punkt ludzi, czy to pociągami i to jest najdogodniejszy punkt, który pozwala obsłużyć jak największą liczbę ludzi, bo to tam właśnie jest to centrum, które się.., gdzie przychodzą ci mieszkańcy. Tam jest dworzec PKP, gdzie kupują zarówno bilety, mogą kupić również bilety miesięczne, jest dworzec PKS-u, stąd była nasz koncepcja i idea, żeby to umieścić w najbardziej newralgicznym

miejscu i najbardziej dostępnym dla mieszkańców i przyjazne dla klientów, tak. Jeżeli chodzi o przepływy finansowe, to co tutaj mówił radny Kido, ja pragnę przypomnieć, że jeżeli chodzi o vat to jest bardzo złożona i specyficzna sprawa, dlatego, że my mówimy z jednej strony o vacie, który jesteśmy w 100% odprowadzić do Urzędu Skarbowego i zapłacić, jest to nasz koszt brutto. Z drugiej strony nie z każdej inwestycji, tak jak np. z parku Wodnego my odzyskujemy 100% vatu. Ze względu na to, że vat jest odzyskiwany w związku ze sprzedażą opodatkowaną. A Park Wodny będzie prowadził zarówno działalność opodatkowaną, jak i działalność zwolnioną. Dlatego tutaj następuje rozliczenie w warunkach proporcji i my nie odzyskujemy 100% vatu, bo tam będzie również sprzedaż zwolniona. Sprzedaż pomiędzy jednostkami budżetowymi jakimi jest SOSiR a jednostkami np. oświaty, czy nawet jednostkami budżetu Państwa jakim jest Sąd jest sprzedażą zwolnioną, bo tak mówi ustawa o podatku od towarów i usług. W związku z tym my nie mamy prawa w 100% odliczyć vatu, więc my go już w 100% nie odliczamy. Zgodnie z ustawą o rachunkowości jak i ustawą o klasyfikacji budżetowej te dochody są dochodami bieżącymi. My je wprowadzamy po stronie dochodów bieżących ale to tak nie do końca jest, że one idą na wydatki bieżące i my to przejadamy. Ponadto my emitujemy emisję obligacji komunalnych, które idą w 100% na wydatki majątkowe. Vat odzyskujemy nie koniecznie w 100%. W przypadku Parku Wodnego jest to kwota 90%, bo tak mówi struktura możliwości odzyskania vatu na tej inwestycji. Ponadto pragnę zwrócić uwagę, że dochody, które wpływają, nie są dochodami znaczonymi. znaczone pieniądze, które wpływają do budżetu jest tylko z kilku źródeł. Są to środki z kapslowego, które muszą iść na profilaktykę przeciwdziałania alkoholizmowi i narkomanii. Jest to ustawa śmieciowa. Pozostałe środki w ustawie o dochodach jak i finansach publicznych są mówione, że nie są to pieniądze znaczone i nie można powiedzieć, że te środki to dokładnie przeznaczamy na to. Jest to dochód miasta i tak też jest księgowane. Proszę Państwa odnosząc się jeszcze do tej kwestii vatu. Nie dosyć, że nie odzyskujemy go w 100%, to jeszcze nie odzyskujemy go w terminach, w których go wydajemy. Dlatego, że my musimy zapłacić najpierw wykonawcy w 100%, później następuje rozliczenie w deklaracji, bardzo często po miesiącu, bo możemy zapłacić 1 stycznia a deklarację za styczeń składamy do 25 lutego. Jeszcze jest okres trzech miesięcy refundacji tych środków, kiedy Urząd Skarbowy przychodzi na kontrole i wyobraźmy sobie październik, gdzie my zapłacimy, bo musimy zapłacić wykonawcy a środki otrzymamy w styczniu albo w lutym i tu już proszę Państwa robi nam się rozjazd finansowy z możliwości literalnego przeznaczania podatku vat i znaczenia pieniędzy. Gdybyśmy chcieli znaczyć wszystkie pieniądze, to tak naprawdę niektóre, realizacja niektórych zadań byłaby nadmiernie dofinansowana a pozostałe zadania byłyby kompletnie niedofinansowane. Proszę Państwa, jeszcze jeżeli chodzi o ten vat. Pan radny powiedział, że środki z emisji obligacji, to są dochody. To nie są dochody, to są przychody. A to co my płacimy, to są emisje obli..., spłacamy nasze długi, to są rozchody. Ale przypominam, że dług nasz składa się nie tylko z należności głównej, którą zaciągamy, czyli z tej raty kapitałowej, ale to są również odsetki, a te odsetki są wydatkiem bieżącym. Czyli proszę Państwa my również w ramach wydatków bieżących dokonujemy obsługi naszego zadłużenia. Obsługa zadłużenia to nie są tylko rozchody. Dlatego tutaj nie zgodzę się z interpretacją Pana radnego Kido, bo to jest sprawa naprawdę nie tak prosta i nie tak oczywista jak mogłoby się wydawać i to co jest wypowiadane. Jeżeli chodzi o rezerwę, to tutaj już w odpowiedzi dla Pani Danileckiej się ustosunkowałam, ona jest co roku i zawsze jest planowana w budżecie. Jeżeli chodzi o zmniejszenie środków na pomoc społeczną, proszę Państwa nasze środki w budżecie zaplanowane są na wysokości roku ubiegłego. Te środki, których nie ma, to są środki

z dotacji zadań zleconych i nie można powiedzieć, że miasto ogranicza środki na pomoc społeczną, nie jest to prawdą. My będziemy występowali do Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego o zwiększenie i w trakcie roku takie zwiększenie będzie miało miejsca. Również nie jest prawdą, że ograniczyliśmy w znacznym stopniu środki na pomoc materialną dla uczniów, bo to tez padało wcześniej w pytaniach dlatego, że my w tej chwili w budżecie na rok 2014 zaplanowaliśmy tylko wkład własny. Do 2011 roku to zadanie było w 100% finansowane z budżetu państwa i otrzymaliśmy 100%. W związku ze zmianą ustawy o finansach publicznych w 2009 r. Ministerstwo Finansów stwierdziło, że to już jest zadanie dofinansowane, bo tam jest, że współfinansuje o systemie oświaty, że to jest dofinansowanie, w związku z tym powiedziało, finansujcie się 80% dotacja, 20 wkładu własnego. I te środki, które są w tej chwili przewidziane na 2014, to jest właśnie wkład miasta do dotacji, które my będziemy otrzymywali w trakcie roku i w trakcie roku będą przychodziły decyzje na poszczególne semestry, czyli na I semestr przyjdzie bodajże w maju a następny przyjdzie we wrześniu, żeby we wrześniu można było również wypłacić pomoc społeczną dla uczniów i wszelkiego rodzaju dodatki. Ale tak jak mówię, my zapewniliśmy ze swojej strony całkowicie wkład własny a środki będą w trakcie roku uzupełniane. Tutaj również, bo taka sugestia, że jednostki kultury nie mają środków na wkład własny, ja również pragnę przypomnieć, że w zeszłym roku jeżeli jednostka kultury dostała dofinansowanie, my zapewnialiśmy ten wkład własny. Skąd nasza sugestia, żeby jednostki kultury konsultowały się z nami, proszę Państwa, ponieważ chcemy żeby to nie był każdy projekt, żeby to były projekty, które naprawdę wniosą zarówno pod względem artystycznym, ale wniosą również pod względem materialnym jakieś wartości. Bardzo często jest tak, że instytucje kultury składając wniosek - tego dofinansowania jest 10% a 90% musiał być wkład Miasta i z tego tak naprawdę nic nie będzie. Dlatego my pilotując to i występując do instytucji kultury, że mają się z nami konsultować i mają przedkładać zanim wyślą takie projekty, to chodzi o to, żeby promować projekty, które dostają jak najwyższe dofinansowanie a nie jak najniższe i żeby pozostawała wartość dodana po zakończeniu realizacji takiego projektu. Ale proszę Państwa w rezerwie, bo też były przesuwane środki z tej rezerwy ogólnej jak i również były zwiększane, przesuwane z Wydziału Oświaty i Kultury w zeszłym roku tak samo w tym roku również przewidziana jest kwota w rezerwie ogólnej właśnie na ten wkład własny, dlatego tutaj Pan Prezydent będzie to monitorował osobiście i ja myślę, że tutaj nie będzie żadna instytucja kultury pozostawiona bez możliwości realizacji projektu jeżeli o taki projekt wystąpi. Dziękuję bardzo."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Dziękuję. Widzę tu całą listę zgłoszeń właściwie w ramach ad vocem ale w różny sposób próbuje się nas nieraz do czegoś przekonać, odnoszę wrażenie, że dzisiaj postanowiono nas wziąć chłodem. Widzę, że coraz więcej osób jest zziębniętych, więc przyda się chyba ta przerwa także na wniosek Klubu Prawa i Sprawiedliwości. Mam nadzieję, że obsługa techniczna jakaś spowoduje, że będzie cieplej na tej sali i wobec tego ogłaszam przerwę do godziny 13.30."

Przerwa - 12.55

Po przerwie - 13.30

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin : „Jesteśmy w trakcie dyskusji nad projektem uchwały prawie uchwalenie budżetu. Ja bardzo proszę jeśli ktoś po przerwie uznał, że nie musi być na tej liście zgłoszonych, to niech po prostu to swoje zgłoszenie

wycofa, a póki co jako pierwsza zabierze głos koleżanka Krystyna Danilecka – Wojewódzka. Wszystkim, którzy zgłaszali się ad vocem powtarzam, to są minutowe wypowiedzi, bardzo proszę."

Radna Krystyna Danilecka – Wojewódzka : „Pierwsza polemika Panie Prezydencie Andrzeju, Krzysiek Kido nie jest ani przestępcą, ani heretykiem. Ta propozycja, to uświadomienie nam, że vat, który my odpisujemy, wydajemy na wydatki bieżące jest przytomnym twierdzeniem, ponieważ to jest bardzo drogi vat, bo to jest vat ten, te pieniądze które myśmy wzięli z kredytów, pamiętajcie, wcześniejszych, tak? Tak naprawdę nam to, że wydajemy na wydatki bieżące jest oczywiście zrozumiałe Pani Skarbnik nam to wyjaśniała, że jakby nie można inaczej, ale lepiej byłoby gdyby ten vat był wydawany w taki sposób, żeby z tego była korzyść proinwestycyjna. Nie można szermować takimi pojęciami Andrzejku, że ktoś jest heretykiem. Jako chrześcijanin doskonale wiesz co to znaczy. Pani Skarbnik, ta determinacja z jaką my walczymy o zostawienie APR-u musi dziwić, musi dziwić, bo dzisiaj dramatycznie mówimy – co się stało z miastem, że mamy o 20 mln mniejsze wpływy z PIT-u, żeby kilkaset tysięcy zostawić na działalność APR-u. Musi dziwić jednak, (ostatnie już stwierdzenie), jakim prawem zostały podjęte jakiekolwiek zobowiązania na przyszły rok skoro od roku wiadomo było, że jest uchwała ważna Rady Miejskiej o likwidacji APR-u. To jest po prostu działanie celowe, żeby nas postawić przed faktem dokonanym i jeżeli to nie jest bezprawne, to przynajmniej jest na granicy prawa. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin : „Dziękuję. Ad vocem Tadeusz Bobrowski, bardzo proszę."

Radny Tadeusz Bobrowski : „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w kwestii tego vatu tylko chciałbym zabrać głos. Panie Prezydencie problem jest głębszy i szerszy, ponieważ wpływu z podatku vat wygenerowały dodatkowe wydatki bieżące i tu jest cały problem. Vatu jutro nie będzie a wydatki pozostaną. Żałuję dzisiaj, że Wysoka Rada podjęła uchwały o 30 mln, ponieważ dzisiaj byśmy rozmawiali nad programem naprawczym miasta Słupska, a do tego i tak czy wcześniej, czy później dojdzie. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin : „Dziękuję. Kolega radny Krzysztof Kido proszę uprzejmie."

Radny Krzysztof Kido : „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Prezydencie Kaczmarczyk, z mojej wypowiedzi miało wynikać wyłącznie to, że zwrot vatu, który trafia na dochody bieżące jest to zgodne z klasyfikacją budżetową w tej części służy realizacji wydatków bieżących i tylko to chciałem uświadomić Wysokiej Radzie, że my bierzemy obligacje bądź kredyt i realizujemy z części tego kredytu wydatki bieżące, a panu Prezydentowi Kaczmarczykowi chciałem pogratulować wiedzy ekonomicznej i teologicznej. Pani Skarbnik natomiast chciałem podziękować za rzetelne wyjaśnienie. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin : „Bardzo proszę, kolega Wojciech Gajewski.

Radny Wojciech Gajewski: „ Panie Prezydencie, Wysoka Rado, ja chciałem się odnieść do kwestii poruszonej przez Prezesa Sikorę w swoim wystąpieniu, gdzie mówił o kwotach związanych z remontami, podając tam również sytuację, porównując sytuację jaka ma miejsce w Koszalinie i w Słupsku. Nasuwa mi się takie pytanie, gdzie albo dlaczego tych pieniędzy jest tak mało, czy polityka czynszowa, którą realizujemy jest słuszna. Ja wielokrotnie na tej sali słyszałem, że nie podnosimy czynszu, bo mieszkańcy nie wytrzymają obciążeń, bo po prostu taka mamy sytuację, czy uprawiamy taką sytuację, ale w tej chwili nasuwa mi się wniosek, że, po tej wypowiedzi Prezesa Sikory, że powinniśmy bardzo poważnie zastanowić się nad realizację naszej polityki czynszowej nad stawką odtworzeniową, ponieważ uważam,

ja osobiście sobie nie wyobrażam, że nie będziemy mieli pieniędzy na realizację remontów w naszym komunalnym zasobie mieszkaniowym. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin : „Dziękuję. Bardzo proszę koleżanka radna Beata Chrzanowska."
Radna Beata Chrzanowska : „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, również chciałabym wypowiedzieć się w sprawie ul. Długiej i zaplanowanego remontu, czy termomodernizacji jak można by to było nazwać, rozumiem, że ta ulica jest objęta przygotowywanym planem rewitalizacji śródmieścia. Chciałam się Pana Prezydenta spytać, na jakim etapie w program rewitalizacji śródmieścia wprowadzono obiekty przy ul. Kilińskiego i Kaszubskiej, to znaczy teren byłego browaru?"
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin : „Dziękuję. Kolega Leon Szymański, bardzo proszę."
Radny Leon Szymański :"Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, cieszę się bardzo z wystąpienia Pana Komendanta bryg. Andrzeja Gomulskiego, od 2006 r., ja chciałbym tylko i tu mam prośbę do Pani Skarbnik, żeby przedstawiła Wysokiej Radzie jakie pieniądze w ciągu ostatnich, to będzie trochę pracy, ja to rozumiem ale w ciągu ostatnich, no powiedzmy 15 lat, bo to tak trzeba to rozpatrywać, może dziesięciu, ale piętnastu, dobra może być dwudziestu, dobrze 5 lat otrzymała Policja i otrzymała Straż Pożarna, tu kolega podpowiada 6-ciu, dobra niech będzie 6-ciu. Ja proszę Państwa chciałbym i jednocześnie jeszcze żebyśmy się dowiedzieli, bo przekazaliśmy kiedyś pieniądze, bo tak tutaj podkreślał Pan Komendant, że to dochodzi do skłócenia itd., przekazaliśmy raz z tego co pamiętam pieniądze na karetkę pogotowia, chciałbym, żeby również uwzględnić ile oprócz pieniędzy, które przekazaliśmy na szpital, bo to pozostawmy z boku, ile rzeczywiście żeśmy, to co tutaj Pan Komendant Gomulski podnosił ile przekazaliśmy np. na służby ratownicze ale Pogotowia – typowo na pogotowie ratunkowe. Dziękuję uprzejmie."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Dziękuję. Kolega Robert Kujawski Wiceprzewodniczący rady, bardzo proszę."
Radny Robert Kujawski : "Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Prezydencie, Wysoka Rado, odniosę się do słów Pana Prezydenta Andrzeja Kaczmarczyka, który zarzuca nam pewną hipokryzję w działaniu, mówi, że radny Kido się na czymś tam nie zna, źle rozumuje itd. Niestety trzeba powiedzieć sobie smutną prawdę - my nie jesteśmy miastem, które odnosi gospodarczy sukces, nie jesteśmy miastem, które stać na wszystko. Tak naprawdę smutna prawda wygląda tak, że nas na bardzo wiele rzeczy nie stać. Jeżeli my mówimy o kwestiach chociażby sposobu rozliczenia va-tu, to ja sobie popatrzyłem na ten projekt budżetu 2014 r. - 1 mln zł vat-u z tytułu tego co będzie prowadzone w inwestycjach drogowych, 3 mln zł z tytułu zwrotu podatku vat przy budowie Parku Wodnego. Jeżeli szukamy rozwiązań, że możemy odzyskać ten vat, to dlaczego nie robimy tak, że wszystkie miejskie inwestycje są konstruowane w taki sposób, żeby odzyskać vat. Nie są konstruowane. Jeżeli w swoim programie naprawczym tak jak to nazwał Prezydent, Państwo się chwalicie, że dzięki temu, że Schronisko dla Zwierząt prowadzone jest przez organizacje pozarządową i dzięki temu mamy 130 tys. zł oszczędności w ciągu roku, to ja sobie przypominam jak długo trwała dyskusja i przekonywanie Urzędu pana Prezydenta do tego, żeby w ogóle spróbować takiego rozwiązania. Takich rozwiązań możemy szukać i nad tym powinniśmy się skupiać. Powinniśmy szukać rozwiązań, które będą generowały nam dodatkowe dochody do budżetu, będą generowały nam też zmniejszenie wydatków. Przesłano nam Szanowni Państwo chociażby wykonanie budżetu w roku 2013, przecież my mieliśmy plany dochodów 457 mln zł, realne wykonanie to 418 mln, wydatki 463 mln, realne wykonanie 415 mln. Duży jest

rozdźwięk pomiędzy tym, co my ewentualnie planujemy a tym jaka później jest rzeczywistość. Dlatego też trzeba sobie odpowiedzieć szczerze, być może nie stać nas na wiele inwestycji, które są tutaj zaplanowane i trzeba będzie niestety z części tych inwestycji zrezygnować. Może stać nas tylko na to, żeby kontynuować to co już jest zaczęte, bez nowych inwestycji, bez inwestycji, które są przecież wykonywane tylko i wyłącznie na kredyt. I odnośnie jeszcze tej takiej kontroli, padła taka kasandryczna wizja, że będziemy mieli sesje nadzwyczajne, że jeżeli ograniczymy prezydentowi możliwość zmian budżetu w drodze zarządzeń, to stanie się coś złego. W mojej ocenie nie stanie się coś złego, a wydaje mi się, że powinniśmy bardzo dokładnie oglądać każdą złotówkę, która będzie wydawana i wziąć odpowiedzialność za to na co te pieniądze mają być przeznaczone. Wielokrotnie bywało tak, że my jako rada zajmujemy się brzydko mówiąc kolokwialnie ochłapami i zmianami w budżecie na kilkaset tysięcy złotych, gdzie prawdziwe zmiany w budżecie są robione drogą zarządzeń. Więc Szanowni Państwo proszę poprzeć wniosek Klubu Prawa i Sprawiedliwości i głosować za wykreśleniem tego dodatkowego uprawnienia ponad uprawnienia podstawowe. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin : "Dziękuję. Kolega Bogusław Dobkowski, bardzo proszę."

Radny Bogusław Dobkowski : "Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Szanowni Państwo, zajmujemy się jednym aczkolwiek ważnym dla miasta aspektem i dużym elementem naszego budżetu. Prezes Sikora tu powiedział, że nakłady nasze na remonty zasobu mieszkalnego wynoszą 8 zł rocznie. W moim przekonaniu, a doświadczenie mam kilkadziesiąt lat pracuję w tej branży, to wystarczy zaledwie na usuwanie awarii, konserwację, drobną kosmetykę, natomiast trudno tu mówić o jakichś remontach. Nam się wydaje, niektórym przynajmniej, bo tym co się na tym znają to nie, że podnoszenie czynszu, to ludzie to źle odbiorą. Nie jest prawdą, to czemu jak powiedział Prezes Sikora, tam gdzie już nowe Wspólnoty mają coś do powiedzenia, podnoszą czynsz, to przecież oni sami podnoszą czynsz, to nie jest prawdą, że ludzie chcą mieszkać tak jak w chlewie po to, żeby zaoszczędzić marne grosze. A poza tym kto zajmował się profesjonalnie utrzymaniem budynku to wie dobrze, że dzisiaj jeżeli nie wydamy złotówki, to za rok wydamy cztery a za pięć lat wydamy dwadzieścia. Już taka przysłowiowa rynna, która się rozłączyła, dziś wystarczy postawić drabinę i połączyć ją - kosztuje 10 zł, jutro już wymienimy, za rok wymienimy już całą rynnę a za parę lat to nie dość, że jeszcze pół dachu nam pójdzie, to wymienimy, będziemy malowali elewację i zagrzybimy mieszkania. No po prostu trzeba realizować tak, jak to realizuje się, no przepraszam użyję znów przykładu mojego, w Spółdzielniach, że to co wynika w przeglądu trzeba zrobić dzisiaj a nie odwlekać. I to jest sprawa jedna. Natomiast nie można mówić, że mamy pieniędzy za mało, ponieważ to nie jest wina rady, rada upoważniła, czy wręcz zobowiązała Pana Prezydenta, żeby co roku o 10 % podnosił czynsz. Oczywiście jeżeli zakładamy, że eksploatacja i konserwacja jest na poziomie tym samym, to podnosimy stawkę na remonty, ale byśmy już doszli do jakiegoś poziomu, który pozwalałby żyć ludziom godnie, co chcę podkreślić, bo przecież to jest ważniejsze od tych chyba powiedzmy groszy. Wracając do ulicy Długiej, tą ulicę znamy i ona jest takim wzorcowym wręcz przykładem, co ja mówię tutaj w tej radzie już co najmniej naście lat, że ludzie udają, że płacą a my udajemy, że my im te zasoby utrzymujemy. Tak to po prostu jest, że tam potrzeba jest nie wiem 20 mln, 30 mln i dawanie tam miliona i dawanie na częściową, fragmentaryczną jakąś elewację prawda, to jest może efektowne przed wyborami ale nieefektywne myślę. I należałoby podjąć kompleksową rewitalizację i nawiążę tu do koleżanki, prace rzekomo nad tym trwają, a poza tym trzeba zobaczyć, ja potem będę miał temat w interpelacjach podobny,

zobaczyć jaki jest stan ulicy, jaki jest stan uzbrojenia ulicznego, czy nie można tam przy okazji ograniczyć niskiej emisji, czy nie pomyśleć tam o ogrzewaniu, o jakimś tam rozwiązaniu, czy tam są ludzie, którzy grzeją czym mogą i palą czym chcą. Więc reasumując, bo nie chcę tematu rozciągać, można by o tym jeszcze dłużej, sugeruję, żebyśmy, wniosek stawiam, żebyśmy zdjęli ten 1 mln 200 prawda i poczekali na kompleksowe rozwiązanie tego tematu. Chce tu jeszcze jako uzasadnienie przypomnieć, że my mamy 19 mln już na finansowaniu do zasobu miejskiego, gdzie ludzie nie płacą nawet swoich zobowiązań, a my dalej dostarczamy im wodę ciepłą prawda itd., to po prostu pogłębimy tylko tu budżet, a efekt z tego żaden. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin : "Dziękuję. Pani Skarbnik Dorota Bałukonis, bardzo proszę."
Skarbnik Miasta Dorota Bałukonis : "Proszę Państwa chciałam się odnieść tutaj do wniosku Pana Leona Szymanskiego - postaramy się w jak najkrótszy czasie przygotować, to będzie wymagało dodatkowej analizy budżetu, czyli rozumiem, że to ma być z 6 ostatnich lat? Dobrze, z 6 ostatnich lat przygotujemy taką analizę ile przekazaliśmy środków jako budżet miasta nie uwzględniając środków dotacji, które otrzymała Straż na swój wniosek z Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego na realizację zadań inwestycyjnych. Te środki niekoniecznie będą przechodziły od roku 2012 przez nasz budżet, będzie to jako wpłata na fundusz celowy, ze względu na to, że nie mogą samorządy bezpośrednio finansować tej jednostki. I proszę Państwa odnosząc się do wypowiedzi Pana radnego Kujawskiego, my oczywiście staramy się ze wszystkich inwestycji jeżeli to jest tylko możliwe odzyskiwać vat, ale nie wszystkie inwestycje, które miasto realizuje są związane ze sprzedażą opodatkowaną. Wystąpiliśmy nawet do Izby Skarbowej w Bydgoszczy o interpretacje, żeby można było odliczyć vat chociażby w części od dróg po których jeżdżą autobusy ze względu na to, że to jest związane ze sprzedażą opodatkowaną. No niestety interpretacja Izby Skarbowej w Bydgoszczy jest jednoznaczna - jest to zadanie własne gminy, musi budować drogi, utrzymywać te drogi i nie ma możliwości odzyskiwania i odpisywania podatku vat. Dlatego jeżeli są jakiekolwiek inwestycje, od których my możemy odzyskać vat, chociażby przez to, że przekazujemy do Spółki aportem, a jest to opodatkowane, to my dokonujemy korekty i odzyskujemy w tej części, która jest związana ze sprzedażą opodatkowaną vat w każdym zakresie. W tej chwili również podjęliśmy działania dotyczące Urzędu Miejskiego i również od tego roku będziemy odliczali podatek vat od wszystkich zakupów, które będą związane ze sprzedażą opodatkowaną, te które będą niemożliwe do oszacowania będziemy rozliczali proporcjonalnie i cofniemy się 5 lat wstecz, żeby ten vat odzyskać. Także działania są podejmowane, staramy się naprawdę generować i maksymalizować dochody i tutaj Pani radna Danilecka wspomniała też, że nasze dochody spadają blisko o 20 mln - oczywiście proszę Państwa taka sytuacja ma miejsce i jest to związane przede wszystkim z sytuacją, że my realizowaliśmy zadania inwestycyjne, które były z dofinansowania, bo jeżeli mogę przedstawić, to w roku 2011 osiągnęliśmy dochody bieżące, bo tutaj dochody bieżące są również bardzo znaczące na poziomie 372 mln zł ale już 2012 dochody bieżące były już na poziomie 394 mln jeżeli chodzi o wykonanie, 2013 - 399 mln, czyli nasze środki bieżące i dochody bieżące wzrastają. Mogę powiedzieć, że dochody bieżące zaplanowane na, dochody zaplanowane w stosunku, własne w stosunku do roku wykonania 2013 stąd wyższe o 6,31%. Także proszę Państwa naprawdę staramy się w sposób bardzo racjonalny podchodzić do strony dochodowej, staramy się pozyskiwać środki ze wszystkich możliwych źródeł, gdzie jest to tylko możliwe i wszystkie inwestycje, które planujemy, planujemy pod kątem możliwości ich realizacji, właśnie ze zwrotem podatku vat. Ale tak jak mówię my jesteśmy samorządem, mamy ustawy o samorządzie gminnym, które

nas obligują do pewnych zadań a nie są związane ze sprzedażą opodatkowaną. Jeżeli chodzi jeszcze o wykonanie roku 2013 i wykonania dochodów, że były zaplanowane na wyższym poziomie, tak samo wydatki były zaplanowane na wyższym poziomie, ja przypominam, że tutaj przede wszystkim niewykonanie dochodów to jest niewykonanie dochodów w związku z realizacją inwestycji Park Wodny. W planie dochodów majątkowych była kwota 16 mln zł, którą mieliśmy otrzymać z Urzędu Marszałkowskiego. W związku z tym, że inwestycja jest praktycznie przez cały rok nierealizowana również nie mogliśmy składać wniosków o refundacje do Urzędu Marszałkowskiego. Podobna sprawa jest z wydatkami. Proszę Państwa wydatki majątkowe, to 17 mln niewykonanego planu również związanego z zaprzestaniem realizacji Park Wodny. I to są dwie pozycje związane z jednym zadaniem inwestycyjnym, które wpływają na poziom wykonania roku 2013 do środków zaplanowanych na rok 2013. Odnosząc się do wniosku o wykreślenie upoważnienia dodatkowego, ja proszę Państwa nie przedstawiam tego, że tutaj wszystko zostanie zatrzymane ale na pewno bardzo mocno to utrudni. Jeszcze raz tak jak mieli Państwo okazję się przekonać, że środki są oglądane przez nas, są szczegółowo analizowane, co widać po sprawozdaniu, gdzie miesiąc do miesiąca wykazywana była nadwyżka bieżąca nad dochodami bieżącymi. Wynik finansowy budżetu miasta zamknie się po raz pierwszy nadwyżką budżetową na poziomie ponad 2 mln zł. W związku z powyższym proszę Państwa nie można mówić, że my dokonujemy jakichkolwiek zmian zupełnie nieracjonalnie, bo my naprawdę staramy się te środki oglądać. I to upoważnienie, to jest upoważnienie jeszcze raz powtórzę dotyczące jednostek, głownie jednostek oświatowych, gdzie my te środki z rezerwy przesuwamy i uzupełniamy fundusz płac na nagrody jubileuszowe jak również na odprawy emerytalne. My proszę Państwa nie uprawiamy jakiejś wizji kasandrycznej, że tutaj wszystko padnie - oczywiście nie, ale na pewno w znacznym stopniu utrudni to pracę zarówno jednostek jak i nie ukrywam pracę całego Wydziału Finansowego. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin : "Dziękuję. Jeszcze kolega radny Tadeusz Bobrowski, bardzo proszę."

Radny Tadeusz Bobrowski : "Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Prezydencie, chciałbym złożyć następujący wniosek - ponieważ Pan Prezydent nie uwzględnił wniosku o zrównoważenie budżetu - składam wniosek o wykreślenie wszystkich nowych inwestycji zgłoszonych przez wszystkie Kluby radnych i zgłoszonych przez pana Prezydenta poza jedną pozycją - poza budżetem obywatelskim, gdzie żeśmy przeprowadzili całą akcję tu, Prezydent przeprowadził i tam kilka pozycji zostało uwzględnionych. Prosiłbym Pana Przewodniczącego o ewentualnie kontynuację prac nad projektem budżetu, przegłosowanie wniosków poza tym dzisiaj zgłoszonym i ewentualnie jeżeli jest potrzebny czas żebym sporządził pismo, specyfikację tych wszystkich propozycji do wykreślenia i ewentualne przegłosowanie budżetu na pozycji niżej a kontynuacja sesji według programu zaplanowanego. Ponieważ droga, która Pan Prezydent proponuje, to jest droga w przepaść finansów miasta Słupska, że dług, zaczynamy zjadać przysłowiowy "własny ogon" jako miasto w okresie kampanii wyborczej musimy podejmować może nie popularne ale niezbędne decyzje w imieniu ochrony interesów miasta Słupska, miasta, społeczności lokalnej. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin : "Dziękuję. Kolega Wojciech Gajewski ad vocem."
Radny Wojciech Gajewski :"Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, ja podzielam troskę Przewodniczącego Klubu Radnych PiS o nasz budżet ale ten wniosek jest tak daleko idący, że bez jakiejś analizy, czy bez zestawienia i w tej chwili ponownego jakby wszystkich wskaźników, no nie wiem, czy on jest możliwy do przyjęcia. Również,

no w jakiś sposób patrzę w kierunku pani Skarbnik, bo wydaje mi się, że tutaj Wydział Finansowy powinien nam w tej chwili przygotować porządne zestawienie i nową zupełnie analizę całego budżetu. W takim razie ja zgłaszam wniosek zupełnie przeciwny. Uważam, że nie powinniśmy nad tym wnioskiem głosować, jestem za tym by go w całości odrzucić. Zwracam również uwagę, że no te propozycje z Klubów wpłynęły, my żeśmy te propozycje zgłaszali, one zostały uwzględnione i teraz zupełnie się cofamy. Powinniśmy się jako rada zdecydować co my dokładnie chcemy, w jakim kierunku kształtujemy ten budżet, bo w tej chwili my ten budżet na tej sali kształtujemy. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin : "Dziękuję. Ja może pozwolę sobie jedną rzecz wyjaśnić. No właśnie ten budżet mamy tu ukształtować na tej sali. To jest jedyna sytuacja kiedy radni mogą zgłaszać konkretne poprawki do tego budżetu. Poszczególne Kluby m.in. Klub Platformy Obywatelskiej zgłaszał też swoje poprawki ale liczyliśmy na to, że Prezydent przyjmując niektóre z nich zaproponuje wykreślenie już znajdującej się inwestycji w budżecie. Prezydent poszedł po najmniejszej linii oporu - wszystko to co zostało zaproponowane w ramach inwestycji niemalże hurtem dołączył do tego co już było, tylko po to, żeby zwiększyć i nie zastanawia się, że zwiększamy bardzo mocno deficyt budżetowy. My jesteśmy temu przeciwni. Ja uważam, że jest to trudna ale bardzo rozsądna propozycja. Bardzo proszę Pan.., a jeszcze jedno, myślę, że tu wskaźniki, to nie są propozycje zwiększania wydatków a wręcz odwrotnie, zmniejszania. A więc mniejszego też, mniejszych kredytów i mniejszego deficytu. Tu nie musimy mieć przeliczeń, bo wiemy, że będzie po prostu mniej i tym następnym radnym i prezydentowi będzie, nie mówiąc o mieszkańcach, będzie po prostu łatwiej. Bardzo proszę Pan Prezydent Andrzej Kaczmarczyk."

Z-ca Prezydenta Andrzej Kaczmarczyk: "Panie Przewodniczący, to ja nawiązuję do Pana wypowiedzi, otóż nie ma takiej możliwości, to są naczynia połączone i budżet jest jeden i nie można z jednej strony realizować zadań budżetowych i dopisywać nowych bez zwiększania deficytu, jednocześnie żądać, żeby ten deficyt został zlikwidowany całkowicie, bo to oznacza po prostu, że nie realizujemy inwestycji jako takich. W związku z tym nie da rady zjeść ciasta i jednocześnie go jeszcze mieć. Natomiast podejście Prezydenta było bardzo powiedziałbym rozważne i analizował potrzeby, zgadza się z tymi potrzebami jakie Państwo zgłaszali i nie wszystkie hurtem jak to Pan mówi, tylko również na te, na które Prezydent nie wprowadził mimo Państwa wniosków udzielił Państwu wyjaśnień i uzasadnienia. W związku z tym to nie było po prostu najmniejsza linia oporu, podeszliśmy do tego myślę odpowiedzialnie. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin : "A może tak konkretnie Panie Prezydencie, których wniosków inwestycyjnych zgłaszanych przez Kluby, Pan Prezydent nie przyjął. Gdyby Pan zechciał poinformować tu wszystkich radnych, bo w piśmie ja tego nie widzę. Już, już chwileczkę, bardzo proszę."

Z-ca Prezydenta Andrzej Kaczmarczyk :"Chociażby pierwsza z brzegu ul.Piłsudskiego, chociażby "Górka Narciarza", która z bólem wyjaśniamy jeszcze nie teraz, ul.Orkana i Wieniawskiego, które również się nie znalazły. naprawdę tych ulic było jeszcze zdecydowanie więcej, także musicie Państwo na to też zwrócić uwagę."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin : "Panie Prezydencie ja nie chciałbym, żebyśmy się tu spierali ale no pierwsza z brzegu - ul.Orkana i Wieniawskiego, szacowana wartość to 1 mln 100 tys., dlatego już tu nie będę czytał dlaczego, Pan Prezydent to zrobił, ale dlatego w 2013 na zlecenie Zarządu Infrastruktury została wykonana dokumentacja projektowa zbiornika retencyjnego przy tym kolektorze, a w projekcie budżetu ujęliśmy 900 tys., no więc jest? Jest. Bardzo proszę Pan

Prezydent."
Z-ca Prezydenta Andrzej Kaczmarczyk :"Panie Przewodniczący, jest na kolektor, a nie bezpośrednio na ulicę. Naprawdę, żebyśmy..., Pan Przewodniczący ma te odpowiedzi, chce żebym ja w tej chwili je z pamięci cytował i recytował, ale nie na tym rzecz polega, żeby pan występował jako nauczyciel a ja jako uczeń i cytował to z pamięci. Chce mnie Pan złapać za słówko no to proszę nie robić tego w taki sposób. Na prawdę podeszliśmy do tego odpowiedzialnie. Nie wszystkie ulice zostały ujęte. Zgadzamy się z potrzebami, które Państwo wszystkie żeście zgłaszali i tych potrzeb jest zdecydowanie więcej. I gdybyśmy jeszcze dołożyli dodatkowych 20 mln też jeszcze wszystkich rzeczy byśmy nie zaspokoili. Musimy jakoś wspólnie podzielić, liczę też na Państwa pomoc jeżeli wy będziecie zdecydowali się na wykreślenie określonych inwestycji. Proszę Pamiętać, że spośród pierwotnych propozycji Prezydenta został wykreślony Plac Książęcy oraz ul.Kolejowa. Na prawdę podchodziliśmy do tego w sposób odpowiedzialny. "
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin : "Przepraszam Plac Książęcy? Bardzo proszę kolega Bogusław Dobkowski ad vocem."
Radny Bogusław Dobkowski : "Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, ja powiem prosto, nie pozwolę robić z siebie idioty, nie można robić nic am block, bo już nic gorszego wymyślić na tej sali nawet uważam nie można. Przepraszam, jak można równać kolektor, który pozwoli, że Kossaka ma zalewane być dalej, jak można wyrzucić na Małcużyńskiego, porównywać ją z czymś innym z chodniczkiem jakimś, czy parkingiem gdzie samo łatanie dziur, niech powie Dyrektor Ingielewicz, w trzy lata będzie kosztowało więcej niż zrobienie nowej ulicy, przecież to jest robienie z nas, ze mnie idioty. Proszę, żeby kolega wycofał jakoś ten swój wniosek, który uważam jest nieporozumieniem. Dziękuję bardzo."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin : "Dziękuję. Koleżanka radna Krystyna Danilecka - Wojewódzka, bardzo proszę."
Radna Krystyna Danilecka - Wojewódzka : "Najpierw wyjaśnienie pewnej sytuacji, która jest zupełnie kuriozalna, otóż mój Klub zawnioskował o to do Pana Prezydenta, żeby zrealizował swoją obietnicę z grudnia 2013 r. o przeznaczeniu na wniosek Artura Wiszniewskiego 50 tys. zł na dokumentację "Górki Narciarza" i tylko o takiej kwocie mówiliśmy. Natomiast Państwo cofnęli się do jakiejś dalekiej przyszłości, nigdy nie padała kwota 6 mln zł, nigdy, dzisiaj jest..., a nie tak daleko do Starostwa, jest porozumienie zawarte ze Starostą o tym, że Starosta wycina 1 ha bo to jest bezpłatne i uruchamia Stowarzyszenie - Istnienie Górki Narciarskiej, a myśmy wnioskowali tylko o to, żeby miasto dołożyło się do tego obiecanego 50 tys. zł na dokumentację. Tam jest określona kwota a nie mówimy o realizacji Górki Narciarskiej, tam jest wyraźnie zapisane do czego, do jakiej sytuacji ja się odnoszę, to po pierwsze. Po drugie pytanie jeszcze dla mnie zasadnicze, mam przed oczyma pismo, informacja nr 4 zamawiającego, który przy realizacji Parku Wodnego, informuje przyszłego ewentualnie wykonawcę, że rezygnuje się z wykonania wielu elementów zagospodarowania terenu, dokładnie 5 oraz zmienia się sposób wykonania bardzo wielu elementów, czyli zamawiający dzisiaj - miasto, u nowego wykonawcy wyraźnie mówi, że należy realizować plan bez wielu zadań, które były wpisane w 57 mln na inwestycję pierwotną. Pytam się jakiej kwoty nie uwzględniamy, panie Prezydencie, jakiej kwoty nie uwzględniamy mówiąc o kolejnych 18 mln zł na dokończenie aquaparku, jakiej kwoty. To jest plac zabaw z wyposażeniem, boisko do siatkówki, ścieżki piesze z oświetleniem, wiaty o konstrukcji drewnianej, nasadzenia drzew i krzewów na całym obszarze oraz zmienia się na gorszy, z gorszych materiałów, czy tańszych, sposób wykonania wielu jeszcze innych elementów - ścieżka rowerowa, oświetlenie, balustrady

itd., czyli o jaką kwotę jeszcze niedoszacowana jest inwestycja Parku Wodnego. I wreszcie ostatnia rzecz , uważam, że wniosek Tadeusza Bobrowskiego jest absolutnie przytomny, nikt z nikogo nie robi wariata. Jeżeli nas nie stać na to, żeby nam się w miarę spinał budżet, to musimy powiedzieć mieszkańcom miasta - niestety, mimo, że chcieliśmy, nie stać nas na to, żebyśmy szli w nowe inwestycje, bo nie będzie naprawdę pieniędzy na dużo bardziej jeszcze podstawowe rzeczy. W związku z tym tylko budżet obywatelski, ring miejski i za 17 mln, bo nic więcej aquapark."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin : "Dziękuję. Pan Prezydent Andrzej Kaczmarczyk, bardzo proszę."
Z-ca Prezydenta Andrzej Kaczmarczyk :"Jeżeli chodzi o kwoty, w tej chwili dokładnie nie pamiętam. Natomiast jeżeli chodzi o zakres rzeczowy, to ten zakres rzeczowy nie jest ujęty w dofinansowaniu Marszałka. W związku z tym nie wpływa on na ewentualne odzyskanie pieniędzy, dotacji ze strony Marszałka. To po pierwsze. Poza tym obniżając, czy rezygnując z pewnych części, nie obniżamy wartości samego projektu, samego zadania, ponieważ są to elementy, które są bezpośrednio poza budynkiem, to są elementy tylko i wyłącznie otoczenia i tak jak powiedziałem, z nasadzeń w najbliższych latach, które i tak i tak będziemy musieli wykonywać zrobimy te nasadzenia właśnie nie z tych pieniędzy inwestycyjnych, tylko z pieniędzy w zamian za wycinkę drzew. Uważam, że w tym momencie jest to racjonalne. dziękuję."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin : "Nie będę, chciałem już mówić, ale zgłasza się koleżanka radna Krystyna Danilecka - Wojewódzka, wobec tego udzielam jej głos."
Radna Krystyna Danilecka - Wojewódzka : "Panie Prezydencie, Panie Prezydencie, no nie można tak. Ja zacytuję klasyka Tadeusza Bobrowskiego. Panie Prezydencie myśmy w planie mieli zagospodarowanie w pierwotnych wydatkach na aquapark w kwocie 57 mln 777 mieliśmy także całe otoczenie. Więc w tych 57 mln to było. dzisiaj rezygnujemy z realizacji tego, jednocześnie mówimy, że nam wystarczy tylko 17,5 mln dodatkowych środków. Więc się pytam, jakiej kwoty nie uwzględniamy? Ja nie pytam o dotację od Marszałka Panie Prezydencie, ja się pytam o ogólny koszt budowy aquaparku. Wedle planu był. Jaka jest to kwota? To trzeba wiedzieć. Pan musi wiedzieć jako koordynator budowy aquparku jaki to jest koszt, którego nie uwzględniamy."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin : "Przepraszam za szybko wyłączyłem, a ja jeszcze dopowiem - nie tylko otoczenia ale również zmniejszonego zakresu prac w samym budynku, bo to też wiemy, że są tutaj zmniejszenia zakresu robót. Jaki to jest zakres i ile na tym oszczędzamy?"
Z-ca Prezydenta Andrzej Kaczmarczyk :"Jeżeli..., Proszę Państwa znowu stawiacie mnie tutaj, znowu próbujecie mnie sobie ustawiać tak jak chcecie. Owszem, jestem, mam nadzór nad tą budową, co nie oznacza, że będę pamiętał każdą kwotę i każdy fragment tej budowy, ponieważ oprócz tego jestem jeszcze wiceprezydentem miasta odpowiedzialnym za znaczna część funkcjonowania miasta i też muszę wiedzieć szereg innych rzeczy. Natomiast proszę Państwa ten zakres uzupełniam. Ten zakres to jest około 2 mln zł i dotyczy on przede wszystkim części zewnętrznych zagospodarowania terenu i uzyskamy te przede wszystkim części nasadzeń uzyskamy to jak powiedziałem kosztem nasadzeń z decyzji środowiskowych. Możemy tak zrobić i w związku z tym nie będzie to nas dodatkowo kosztowało."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin : "Panie Prezydencie, po tej Pana odpowiedzi mam taki wniosek - był projekt, który przyjęty został do realizacji przez konsorcjum i realizowany później przez firmę Termochem. Był określony zakres robót do wykonania. Proszę powiedzieć, proszę nam zrobić zestawienie, co zostało z tego zrobione, czego nie zrobiono, i z czego zrezygnowano w tej chwili, przedstawiając...

organizując przetarg na dokończenie budowy.
Przecież my cały czas mówimy o tym, że te 17,5 miliona to nie są wystarczające środki, ponieważ obejmują niecały zakres – jest on po przeprojektowaniu zmieniony. Pytamy, ile to będzie nas kosztowało więcej, bo przecież to, że nie będzie... nie będą na to środki od Marszałka to my wiemy. My chcemy na ten okrojony zakres... nie będzie środków od Marszałka, ale będziemy musieli znaleźć te środki w budżecie. I w jakim zakresie będzie trzeba dodatkowo dofinansować tą budowę, po zakończeniu tej budowy w oparciu o okrojony projekt.
Ja wiem, że nie dziś, nie tu, nie teraz, ale cały czas, kiedy mówimy o tym, że nie wiemy, to domagamy się odpowiedzi na te pytania, a dalej nie dostajemy i Pan dzisiaj mówi, że Pan nie wie, jakie to mogą być kwoty. No co, jak co, ale odpowiedź na te pytania, które powtarzamy od kilku miesięcy, powinna być już znana. Bardzo proszę Pan Prezydent Andrzej Kaczmarczyk. ”
Zastępca Prezydenta Miasta Andrzej Kaczmarczyk: „Panie Przewodniczący, przed chwilą odpowiedziałem, uzupełniłem swoją odpowiedź, że jest to kwota 2 mln zł i w związku z tym proszę mi dalej nie wmawiać odpowiedzi pierwszej, gdzie powiedziałem, że nie wiem – bo nie pamiętałem, tylko dostałem w międzyczasie informację, 2 mln zł.
Proszę Państwa, po to, żeby uruchomić ten obiekt, żeby on normalnie mógł funkcjonować, żeby mogli do niego dojść, dojechać klienci, dojechać samochodem, autobusem, rowerem, te ograniczenia, które żeśmy wprowadzili nie wpływają na to, żeby funkcjonalnie ten obiekt został ograniczony. Tak samo, jak wszystkie zadania wewnątrz obiektu. Wszystko to, co żeśmy zaplanowali jest w realizacji, natomiast szczegółowo, Proszę Państwa, również Pan Przewodniczący – jest w internecie jest dostępny specyfikacja istotnych warunków zamówienia ta pierwotna i ta, która jest aktualnie, teraz, w trakcie rozstrzygania. Jeżeli chcecie to... szczegółowo wszystkie informacje są dostępne, nie tylko dla Państwa, ale dla wszystkich mieszkańców, dla... na całym świecie, ponieważ wszystkie specyfikacje są dostępne w internecie. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: "Panie Prezydencie, ja chcę jeszcze raz przypomnieć, że radni nie mają aparatu, który... urzędniczego, który może tego typu zestawienia robić i stąd ten wniosek kieruję do pana Prezydenta. Robert Kujawski Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej.”
Radny Robert Kujawski : „Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Prezydencie, Wysoka Rado, powinniśmy uświadomić sobie jedną rzecz. Pan Prezydent proponuje nam po tych poprawkach budżet w kształcie dochody 417 mln zł wydatki 474 mln zł wydatki majątkowe 80,5 mln zł, deficyt prawie 57 mln zł. Z tej kwoty tylko dwie inwestycje proponowane przez Pana Prezydenta, a mianowicie „Mały Ring” oraz „Park Wodny” w takim kształcie w jakim chce Pan Prezydent, to 52 mln zł wydatków inwestycyjnych, to 28 mln zł deficytu budżetowego, tylko te inwestycje. Cała reszta to skromne 28 mln zł. Te dwie rzeczy, to trzeba sobie uświadomić, jeżeli nawet chcemy kontynuować budowę Parku Wodnego za te 17 mln zł, które zostały w budżecie, taka intencja Rady jest i taka intencja wynika z wcześniejszych głosowań i jesteśmy wszyscy za tym, żeby „Mały Ring” wyszedł, to musimy w naszym budżecie mieć w przyszłym roku zabezpieczone 35 mln zł, a to oznacza, że tylko te dwie inwestycje generują nam deficyt ponad 11 mln zł, a o wskaźnikach jakie mamy, o poziomie długu jaki mamy, to na tej sali wielokrotnie rozmawialiśmy. I teraz trzeba podjąć decyzję i zastanowić się nad jednym – czy stać nas na dużo, dużo więcej. Tak naprawdę Szanowni Państwo jeżeli popatrzymy na nasz budżet i na zadania inwestycyjne, te które mamy kontynuować, te dwa, kilka jeszcze innych, które wynikają z kontynuacji – budowa mieszkań socjalnych, czy też od kołyski, programy termomodernizacyjne, to i tak nasze wydatki inwe-

stycyjne to poziom około 48 mln zł w przyszłym roku i deficyt 25 mln zł, które będziemy musieli pożyczyć. Z tego nie ma wyjścia. Takie są skutki poprawki, którą przedstawił Przewodniczący Klubu Tadeusz Bobrowski. Musimy sobie na tej sali Szanowni Państwo uświadomić jedną rzecz, że te wszystkie nasze dyskusje co obciąć, gdzie 100 tys., gdzie 500 tys., są wynikiem jednej rzeczy – karygodnych zaniedbań i karygodnej nieodpowiedzialności Macieja Kobylińskiego, który w roku 2011 zamiast przerwać budowę ringu, to niestety władował nas w inwestycję, w budowę aquaparku, to niestety władował nas w inwestycję, która przynosi za sobą tylko i wyłącznie straty i niepewność. Szanowni Państwo, Prezydent proponuje nam 50 mln zł w tym budżecie tylko na dwie rzeczy: na spełnienie marzenia pt. aquapark za 76 mln zł i za ring. Niestety nas na to wszystko nie stać. Dlatego ja sądzę, że powinniśmy pozostać przy kontynuacji tych zadań, które wynikają w poprzednich budżetów. Kontynuacje, te zadania to będą nasze zadania inwestycyjne na poziomie około 48 mln zł – także wysokim, bo na więcej niestety nas nie stać. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Kolega Bogusław Dobkowski ad vocem."

Radny Bogusław Dobkowski : Szanowny Państwo koleżanka zadała tu pytanie dosyć fragmentarycznie, ile jeszcze no zostało poza tymi kwotami wykazanymi. Ja szerzej powiem, że padło tu stwierdzenie już nieraz, że na 70% jest zaawansowana inwestycja, czyli zostawałoby 30%. To skoro te 30% kosztuje 13 i 17 = 30 mln plus jeszcze już zakładam te 2,5, zostało 32, 5 to jeżeli 30% kosztuje 32,5, to znaczy, że całość kosztuje sto ileś, no jeżeli ktoś kalkulator ma, to sobie przeliczy dokładnie, około 106 czy 108. Poza tym wracam do tego am block, ja sugeruje mi to choć byśmy przepraszam mieli tu spędzić do piątku włącznie, to myślę, że budżet jest wart tego i to miasto jest warte tego, ludzie od nas tego oczekują, to weźmy po kolei, kawałek po kawałku i głosujemy za, przeciw, za, przeciw ale nigdy am block. Dziękuję bardzo."

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Takiego głosowania am block wcale by nie było i tak, i tak trzeba będzie bez względu na to, czy będziemy ten wniosek głosować, czy nie. Nie ma takiego głosowania, nawet te poprawki, które zgłoszone były...Nie, nie, nie - wniosek dotyczył tych wszystkich zadań, które zostały zgłoszone jako nowe i wprowadzone przez Prezydenta jako nowe. Ale ja zanim zaczniemy głosować tego typu wnioski, to zaproponuję jeszcze przerwę. Na razie proponuję, żebyśmy jednak trochę zbliżali się do finału i za chwilę poproszę o przegłosowanie wniosków tych, które były już wcześniej zgłoszone i nad którymi dyskusja już się zakończyła. Koleżanka Beata Chrzanowska, bardzo proszę."

Radna Beata Chrzanowska : „Panie Przewodniczący, ja właśnie w kwestii takiej formalnej, czuję taką potrzebę spotkania się w grupie kolegów mojego klubu i w związku z tym proszę o przerwę ale Pan Przewodniczący wcześniej powiedział, że taka przerwa za chwilę będzie, tak?"

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Tak. Ale najpierw przegłosujemy wnioski zgłoszone przez Komisje, przez Kluby i... proszę? I przez radnych już wcześniej. To jest nowy wniosek, więc ja rozumiem, że w tej Kluby powinny mieć możliwość spotkania się. Innych zgłoszeń póki co w dyskusji nie widzę, wobec tego poddaję pod głosowanie poszczególne poprawki.

Komisja Budżetu Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta proponuje pierwszą poprawkę, chyba tą najpoważniejszą aby wykreślić z budżetu kwotę 17.368.000 zł zwiększającą wydatki na inwestycję. Czy dla wszystkich zrozumiały jest wniosek? Wobec tego ten wniosek poddam pod głosowanie. Park Wodny, nie mówiłem? Powtarzam, żeby nie było wątpliwości – kto z Państwa jest za wnioskiem Komisji Budżetu Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta aby z budżetu wykreślić kwotę 17.368.000 zł

zwiększającą wydatki na inwestycję Park Wodny? Kto z radnych jest za tym wnioskiem, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Wszyscy obecni oddali swój głos, proszę wynik głosowania.
Głosowało 21 radnych: 16 głosów oddano za, 5 głosów przeciwnych. Wniosek został przyjęty.

Drugi wniosek Komisji Budżetu Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta jest następujący: Komisja Budżetu proponuje, zgłosiła wniosek o przywrócenie kwoty 10 tys. zł na dofinansowanie zakupu samochodu dla Państwowej Straży Pożarnej, a nie przeznaczenie tej kwoty dla Komendy Miejskiej Policji na pomiernik prędkości, mobilny pomiernik prędkości. Kto z Państwa jest za tym wnioskiem, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Wszyscy obecni na sali oddali swój głos, proszę wynik.

Głosowało 21 radnych: 14 głosów oddano za, 6 głosów było przeciwnych, 1 głos wstrzymujący się. Wniosek został przyjęty.

Klub Prawa i Sprawiedliwości zgłosił wniosek o wykreślenie, przepraszam chcę go zacytować, więc momencik, Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości zgłasza wniosek aby z paragrafu 19 pkt.5 projektu uchwały budżetowej miasta na 2014 r., aby ..., bardzo proszę jeszcze o spokój, Klub Prawa i Sprawiedliwości proponuje aby w paragrafie 19.projektu uchwały budżetowej miasta na 2014 r. wykreślić pkt.5, który upoważnia Prezydenta do dokonywania zmian w planie wydatków na wynagrodzenia i uposażenia ze stosunku pracy oraz zmian planu wydatków majątkowych, z wyłączeniem przeniesień wydatków między działami. Kto z Państwa jest za tym wnioskiem, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Wszyscy obecni na sali oddali swój głos, proszę wynik.

Głosowało 21 radnych: 15 głosów oddano za, 6 głosów było przeciwnych. Wniosek uzyskał większość i został przyjęty.

Klub Radnych Platformy Obywatelskiej zgłosił, przepraszam, spokojnie, spokojnie, bez pośpiechu, za dużo tych papierów. Klub Radnych Platformy Obywatelskiej w związku z brakiem realizacji uchwały Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 27 lutego 2013 r. w sprawie rozwiązania Agencji Promocji Regionalnej zgłosił 3 wnioski:

1) w dziale 630 – Turystyka , rozdział 63003, paragraf.4300 zmniejsza się wydatki rzeczowe zaplanowane na zakup usług pozostałych z kwoty 550 000 zł do kwoty 250 000 zł i środki te przeznacza się na realizację zadań gminnych w zakresie upowszechniania turystyki. Jednocześnie Klub wnioskuje, aby wykreślić aktualny zapis: środki dla Agencji Promocji Regionalnej „Ziemia Słupska" z przeznaczeniem na obsługę ruchu turystycznego" .

Kto z Państwa radnych jest za tym wnioskiem, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Wszyscy obecni na sali oddali swój głos, proszę wynik.

Głosowało 21 radnych: 15 głosów oddano za, 6 głosów było przeciwnych. Wniosek uzyskał większość i został przyjęty.

Wniosek drugi: w dziale 750 – Promocja jednostek samorządu terytorialnego, rozdział 75075, paragraf 4210 zmniejsza się wydatki rzeczowe zaplanowane na zakup materiałów i wyposażenia z kwoty 70 000 do kwoty 30 000 i środki te przeznacza się na zakup wieńców i kwiatów na uroczystości państwowe oraz artykułów spożywczych. Klub wnioskuje również aby wykreślić zapisy, że przeznacza się na : „zestaw

fotograficzny dla Rzecznika Prasowego, a także na wydawnictwa APR-u i gadżety APR-u”

Kto z Państwa jest za tym wnioskiem, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Wszyscy obecni na sali oddali swój głos, proszę wynik.

Głosowało 21 radnych: 15 głosów oddano za, 6 głosów było przeciwnych. Wniosek uzyskał większość i został przyjęty.

W trzecim wniosku, trzeci wniosek dotyczy: działu 750 – Promocja jednostek samorządu terytorialnego, rozdział 75075, paragraf 4300 zmniejsza się wydatki rzeczowe zaplanowane na zakup usług pozostałych z kwoty 1 300 000 zł do kwoty 800 000 zł i środki te przeznacza się na:

- promocję miasta Słupska poprzez sport – 400 000 zł
- organizację wydarzeń promujących miasto Słupsk, obsługę delegacji zagranicznych, działania na rzecz młodzieży, usługi pocztowe, ogłoszenia w prasie, usługi gastronomiczne, usługi fotograficzne – 400 000 zł

Kto z Państwa radnych jest za tym wnioskiem, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Wszyscy obecni na sali oddali swój głos, proszę wynik.

Głosowało 21 radnych: 15 głosów oddano za, 6 głosów było przeciwnych. Wniosek uzyskał większość i został przyjęty.

To są wnioski, które miałem wcześniej zgłoszone na piśmie, był jeszcze wniosek dotyczący, już niezależnie od tej dyskusji, która będzie i decyzji w sprawie tych innych zadań. Był wniosek zgłoszony ustnie zarówno jeden przez kolegę Jana Lange a także Bogusława Dobkowskiego aby wykreślić z planowanych inwestycji środki przeznaczone na..., ja bardzo proszę nie wprowadzać tutaj zamieszania, ale gdyby miał Pan wątpliwości, to ja bardzo proszę kolegów, którzy zgłaszali wniosek, czy go podtrzymują? Proszę dać możliwość zgłoszenia się. Zaraz, zaraz, moment. Bardzo proszę kolega Bogusław Dobkowski, proszę sprecyzować, żebym już ja go nie powtarzał. „
Radny Bogusław Dobkowski : „Wypowiedź moją skończyłem wnioskiem o skreślenie tej pozycji z projektu budżetu.”
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „ Ale konkretnie już.”
Radny Bogusław Dobkowski : „Wy...,1 mln 200 o ile przypominam, tak?, na ... ocieplenie de facto kilku budynków na ul.Długiej. Cytuję z pamięci, uzgadniałem z kolegą Lange to też.”
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Czy ktoś ma...
Radny Bogusław Dobkowski : „odnowienie komunalnego zasobu mieszkaniowego konkretnie – 1 mln 300.”
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Czy wniosek jest zrozumiały? Dziękuję. Wobec tego poddaje go pod głosowanie.
Kto z Państwa radnych jest za wnioskiem przedstawionym przed chwilą przez kolegę radnego Bogusława Dobkowskiego, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Wszyscy obecni na sali oddali swój głos, proszę wynik.
Głosowało 21 radnych: 13 głosów oddano za, 8 głosów było przeciwnych. Wniosek uzyskał większość i został przyjęty.

Jeszcze jest wniosek też zgłoszony ustnie, a zgłaszał go kolega Wiceprzewodniczący Robert Kujawski, proszę o przypomnienie. Chwileczkę. Bardzo proszę."
Radny Robert Kujawski : „Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Prezydencie, Wysoka Rado, mój wniosek dotyczy strony wydatkowej, a mianowicie dział 600 rozdział 6004, paragraf 4400 – opłata za wynajem pomieszczeń biurowych na siedzibę Centrum Obsługi Klienta zgodnie z umową zawartą z PKP SA jest tutaj kwota 40 000 zł , wnioskuję o zmniejszenie tej kwoty do 10 000 zł z jednoczesnym podjęciem działań przeniesienia Centrum Obsługi Klienta z PKP do siedziby Informacji Turystycznej. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję. Jeszcze Pani Skarbnik Dorota Bałukonis w tej sprawie, bardzo proszę."
Skarbnik Miasta Dorota Bałukonis : „ Ale my tutaj mamy z PKP zawartą już umowę i jeżeli Państwo zabiorą nam te środki to w tej chwili..., bo jest to umowa wieloletnia, my ją podpisujemy każdorazowo. My możemy ewentualnie rozmawiać na ten temat, żeby przenieść to w trakcie roku ale umowa taka będzie wymagała wypowiedzenia, więc w tej chwili zabranie tych środków narazi Prezydenta na złamanie dyscypliny finansów publicznych. Umowa już jest zawarta i my ją proszę Państwa realizujemy, to jest wydatek bieżący. Umowa została zawarta w zeszłym roku. Też gdyby była taka …
(nienagrany głos)

To bym musiała prosić tutaj ZIM o szczegółowe przedstawienie jaki jest tryb wypowiedzenia."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Czy mogę prosić Pana Dyrektora Grzybińskiego o odpowiedź, a jednocześnie bardzo prosiłbym informację już dla jasności sprawy, czy tam sprzedaje się..., Jakie przede wszystkim bilety się sprzedaje- czy miesięczne, czy jednorazowe."
Z-ca Dyrektora ZIM Marcin Grzybiński : „Proszę Państwa, siedziba Zarządu Infrastruktury Miejskiej na dworcu kolejowym, czyli tam, pracują tam 4 osoby: zarówno kierownik Centrum Obsługi klienta, który jest odpowiedzialny za cała sprzedaż, która przypomnę wynosi 12 mln zł – jest odpowiedzialny za sprzedaż detaliczną, czyli dla klienta indywidualnego oraz jest odpowiedzialny za sprzedaż hurtową dla klientów, dla wszystkich klientów instytucjonalnych, czyli tych którzy sprzedają hurtowo, pracują tam też kasjerki. Został tam też ten punkt wyposażony ze środków bieżących tutaj wtedy Zarządu Transportu Miejskiego, znaczy dostosowany do naszych potrzeb. Też jest wyposażony w sieć komputerową, która jest najważniejszą tutaj, gdyż serwery są na Przemysłowej i na Maxsa Josepha a pracownice tam pracują na programach, które są sieciowe, więc przygotowanie tego punktu, to naprawdę jest dla nas duże wyzwanie, żeby wypowiedzieć umowę z PKP. Szczerze mówiąc nie pamiętam jaki jest tryb wypowiedzenia, bo jest to umowa zawarta w 2009 r. Wiem, że jest to umowa jak Pani Skarbnik powiedziała wieloletnia i też objęta kaucją, więc tutaj nie chciałbym Państwa wprowadzać w błąd jeśli chodzi o tryb wypowiedzenia ale co najmniej 3-miesięczny i nie jesteśmy w stanie teraz przenieść bez dodatkowych środków, tak, no bo za darmo nie da się przenieść Centrum Obsługi Klienta do innych pomieszczeń. Także tutaj na ten cel powinny być też zabezpieczone środki, żeby móc wyposażyć nowe biuro w sprzęt, a co najważniejsze w teleinformatyczne połączenie, więc jeśli mogę prosić, to bardzo proszę. Przyjmujemy tą uwagę i tak jak Pani Skarbnik powiedziała, my ze swojej strony jeżeli taka będzie możliwość i jeżeli pomieszczenie tutaj na ulicy, rogu Starzyńskiego i Tuwima będzie dostępne, my jako ZIM, jeżeli Pan Prezydent wyrazi taką zgodę możemy je też zasiedlić."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Dziękuję. Kolega Wojciech Gajewski zgła-

sza się do głosu."
Radny Wojciech Gajewski : "Wysoka Rado ja ma.., pomysł jest jak najbardziej godny rozważenia. Ja mam tylko uwagę i bym chciał, żeby pan Dyrektor się do tego ustosunkował, czy umieszczenie tego punktu sprzedaży biletów w Centrum Informacji Turystycznej jest no jakby właściwe, bo, i możliwe, bo to są trochę zupełnie dwie inne sfery działalności, a z tego co wiem, to również punkt sprzedaży biletów pracował w soboty, wobec powyższego to tez będzie powodowało, że ten punkt informacji turystycznej będzie musiał też zmienić formę swojej pracy Czy pana zdaniem, Panie Dyrektorze, to miejsce jest możliwe do przeniesienia, sprzedaży biletów."
Z-ca Dyrektora ZIM Marcin Grzybiński : "Na takie pytanie, to można odpowiedzieć tylko, że tak. Oczywiście, że jest to możliwe ale moim zdaniem jest to niezasadne. Po to lokowaliśmy Centrum Obsługi klienta właśnie w sercu miasta, komunikacyjnym sercu miasta, to co Pani Skarbnik Miasta wcześniej mówiła, tak, mówimy o zwiększaniu tutaj ruchu i węzła, o inwestycjach promujących właśnie węzeł, dworzec kolejowy i autobusowy - tam przypomnę mamy dworzec kolejowy i dworzec autobusowy regionalny, dzięki temu jesteśmy wszyscy trzej przewoźnicy i można powiedzieć wielu, wielu innych, ale głownie, czyli kolej, autobusy regionalne i komunikacja miejska jesteśmy w odstępie 3 min piechotą dla każdego pasażera. On nie musi po całym mieście krążyć np. z os. Niepodległości do punktu przy dworcu, kupować jeden bilet, czy drugi. Ma to komunikacyjne serce, ma przy węźle dworzec kolejowy i autobusowy, nie ma potrzeby więcej w Słupsku gdzie indziej iść, żeby kupić bilet miesięczny, czy to na PKS, czy na przewoźników prywatnych, czy to na przewoźników regionalnych, międzynarodowych, na kolej - wszystko jest w węźle transportowym i moim zdaniem jest to zmiana niezasadna z punktu widzenia integracji transportu zbiorowego."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Dziękuję. Jeszcze ad vocem kolega Izydor Orlik, bardzo proszę."
Radny Izydor Orlik : "Ja rzeczywiście chciałem powiedzieć to co moi przedmówcy mówili, już mnie wyprzedzili, to jest bardzo zły pomysł, przecież te kasy są na dworcu. Dworzec jest czynny całą dobę. Odpowiednie zabezpieczenie pomieszczeń, komputery. Gdzie tu na Starzyńskiego to umieścić. Raz, że to jest czynne 7 godzin, a poza tym trzeba byłoby wydzielić pomieszczenie. Bardzo proszę radnych o rozsądne podejmowanie decyzji przy głosowaniu. Jest to bardzo zły pomysł. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „I jeszcze koleżanka Beata Chrzanowska, bardzo proszę.”
Radna Beata Chrzanowska : „Ja z kolei mam pytanie do Pana Dyrektora, proszę mi powiedzieć, ile osób pracuje w tym punkcie?”
Z-ca Dyrektora ZIM Marcin Grzybiński : „W tym punkcie od godziny 7-mej do godz.17-tej zaczynają dwie osoby, potem w szczytowym momencie pracują 4 osoby.”
Radna Beata Chrzanowska : „W tym jeden kierownik, tak?”
Z-ca Dyrektora ZIM Marcin Grzybiński : „Kierownik, tak, i trzy kasjerki. Jeśli mogę jeszcze dodać, dworzec kolejowy jest dla nas bardzo dobrą lokalizacją mimo, że to jest mały punkt - około 50 m kw., które wykorzystujemy dla tych 4 pracowników mimo, że powiedzmy salon sprzedaży jest mały ale dworzec jest zadaszony, dworzec jest ochraniany, dworzec jest ogrzewany więc nawet jeżeli zdarzają się takie dni, gdzie mamy kilkadziesiąt osób w kolejce, bo mimo, że sprzedajemy bilety codziennie, sprzedajemy bilety, że można je kupić w każdym dniu, w każdej godzinie, można je kupić przez internet, to i tak te szczyty, czyli około 1-szego każdego miesiąca i pod koniec, czasami mamy około 1500 klientów danego dnia, więc kolejka, zresztą nasi sąsiedzi mogą to potwierdzić, czasami kolejka jest poza nasz punkt a dzięki temu pasażerowie

nie stoją na dworze tak jak mieliśmy punkt na Kołłątaja na pętli, gdzie zawsze najgorszy to jest okres styczeń , luty, marzec i pasażerowie niestety musieli stać na dworze, no nie jest to chyba sugerowane, żeby kolejka tutaj na Starzyńskiego wychodziła i stali i wszyscy pytali za czym ta kolejka stoi."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Dziękuję. Jeszcze kolega Krzysztof Kido i wnioskodawca, czyli Robert Kujawski, bardzo proszę."
Radny Krzysztof Kido :"Panie Przewodniczący, Wysoka rado, Panie Prezydencie, ja myślę, że nie należy psuć czegoś, co funkcjonuje dobrze. Jest to miejsce, w którym można tak jak powiedział Dyrektor Grzybiński, nabyć bilety i Nord Expres i PKP, PKS itd. Dla 30 000 zł zdezorganizować dobrze funkcjonującą rzecz, to wydaje mi się nie jest właściwe rozwiązanie. Apeluję do kolegi radnego Kujawskiego aby wycofał ten wniosek. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Dziękuję. No i Robert Kujawski Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej, bardzo proszę."
Radny Robert Kujawski : "Szanowni Państwo, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, ja ten wniosek postawiłem trochę przewrotnie, z tego względu, że bardzo często jest tak, że punkt widzenia zmienia się od punktu siedzenia i dotyczy to także osób, które publicznie występują i podobały mi się słowa Pani Beaty Chrzanowskiej. Tej sprawie trzeba się przyjrzeć, ale ona pokazuje sposób myślenia. Mamy Szanowni Państwo wiele miejsc, które u nas stoją puste i mamy problemy z tym jak wydatkować pieniądze, a jednocześnie nie stać nas czasami na papier ale 40 tys. na wynajęcie pomieszczeń, które są potrzebne ale może moglibyśmy znaleźć je gdzieś indziej, może moglibyśmy połączyć dwa rodzaje działalności tak, żeby szukać oszczędności. To rozwiązanie jest najprostsze, najłatwiejsze, po co się męczyć, dajmy pieniądze, bo to nie nasze, to budżetowe, to mieszkańców, one zawsze się znajdą. Skoro jest taki problem teraz przedstawiany, bo to tak ewaluowało, przemyślimy, idea dobra, spróbujemy ależ można spróbować, nie ma problemu ale za chwilę się okazało, że to tak jak byśmy cały świat mieli zmienić taką jedną poprawką. Dlatego Szanowni Państwo, żeby nie zmieniać całego świata, to ja ten wniosek wycofam dla świętego pokoju, szanuje Państwa i swój czas. natomiast bardzo dokładnie się tej sprawie przyjrzę i chciałbym znaleźć też parę osób u nas w Radzie, żeby sobie zadały taki trud, bo ja bym chciał np. powiedzieć i się dowiedzieć od Pani Skarbnik, ile kosztuje nas utrzymanie Urzędu Miasta z punktem Europa - Direckt przy ul.Podgórnej 1, tam za chwilę remontujemy, tam siedzi jeden człowiek i takich przykładów można mnożyć. Szanowni Państwo jeżeli my chcemy szukać oszczędności, to możemy ich szukać mądrze poprzez łączenie pewnych działań, efektywne wykorzystanie naszych zasobów albo oszczędzać tak, że dobra to tylko będziemy podatki podnosić i to może wystarczyć. Dziękuję. Wycofuję swój wniosek."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Bardzo się cieszę. Dziękuję koledze. A jeszcze Pani Skarbnik, bardzo proszę."
Skarbnik Miasta Dorota Bałukonis: "Bym chciała odpowiedzieć na pytanie Pana radnego Kujwskiego, punkt Europa - Direckt budżet nie kosztuje nic, bo wszystko finansowane jest ze środków zewnętrznych. W 100% dostajemy na utrzymanie tego punktu na wynagrodzenia pracowników i na wszystkie działania, które realizuje punkt Europ Direckt. Gdyby nie to, że został złożony projekt i otrzymaliśmy dofinansowanie, to ten punkt po prostu by nie powstał. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "I remont też ze środków zewnętrznych?"
Skarbnik Miasta Dorota Bałukonis: "Tak, z środków zewnętrznych wyposażenie i doposażenie tego budynku.
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: „No dobrze ale to był taki przykładowy..., był to przykład lokowania pomieszczeń w nieswoim, gdzie musimy płacić obojętnie, czy ze

środków miasta, czy unijnych, to ze środków jednak publicznych.
Proszę Państwa został nam wniosek ten, który zgłosił kolega Tadeusz Bobrowski. Rozumiem, że go podtrzymuje, tak?
To ja proszę w takim razie tak, jednak ogłoszę przerwę żeby przygotować konkretny wniosek, czego to ma dotyczyć a koleżanki i koledzy w Klubach przedyskutują i zastanowią jak do niego podejść. 15 min wystarczy?
20 minut przerwy, czyli do godziny 15.15"

Przerwa - 14.55
Po przerwie.

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin : "Wznawiamy obrady po przerwie. Przypominam przerwa została ogłoszona w związku z propozycją zgłoszona przez kolegę radnego Bobrowskiego po to, żeby mógł przygotować po pierwsze listę tych zadań a po drugie, żeby Kluby mogły też w przerwie zastanowić się jak mają się do tej poprawki odnieść. Bardzo proszę kolegę Bobrowskiego o przedstawienie swojego wniosku. Bardzo proszę"
Radny Tadeusz Bobrowski : "Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado. Został sporządzony wykaz wszystkich inwestycji wprowadzonych przez Kluby Radnych i przez pana Prezydenta, nowych inwestycji. Propozycja brzmiała, żeby z tych wszystkich inwestycji zrezygnować, w imieniu odpowiedzialności za budżet miasta i finanse miasta. Wniosek swój podtrzymuję mimo różnych zdań i sugestii i proponuję następujący tok postępowania – będę czytał każdą pozycję oddzielnie i prawdopodobnie będziemy musieli głosować każdą pozycję oddzielnie. Tych pozycji jest dosyć dużo. "
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin : "Przepraszam bardzo, ale ja myślę, że najpierw powinniśmy przegłosować wniosek taki daleko idący, czy radni gotowi są za głosowaniem nad takimi wnioskami, czy nie, bo jeśli to miałoby się sprowadzić później do tego, że po prostu wiemy, będziemy wiedzieli po głosowaniu, że wszyscy maja tu swoja opinie jednoznaczną, to nie ma sensu, żebyśmy głosowali. Wniosek jest taki, propozycja kolegi radnego Bobrowskiego zmierza, już nie będę mówił o uzasadnieniach, nie będę powtarzał, zmierza do tego, aby z projektu budżetu, załącznika dotyczącego inwestycji wykreślić wszystkie nowo wprowadzone zadania, zarówno wprowadzone przez poszczególne Kluby, czy zaproponowane przez poszczególne Kluby i przez Pana Prezydenta. Jeżeli ten wniosek uzyska akceptację, no to będziemy później głosować poszczególne, każdy zapis dotyczący kolejnej inwestycji.
(Nienagrane głosy na sali)
Proszę? Ja chcę zaproponować głosowanie, czy radni proponują aby z..., nad takimi szczegółowymi wnioskami w tym zakresie głosować, czy po prostu odrzucają i uważają, ze w ogóle nie należy takiego wniosku rozpatrywać. O to mi chodzi. I to jest chyba daleko idący.
(Nienagrane głosy na sali)
Czy jesteśmy za rozpatrywaniem wniosku kolegi Bobrowskiego, mówiąc najkrócej."
Radny Tadeusz Bobrowski : "Panie Przewodniczący, jeszcze chciałbym uzupełnić, ponieważ w tym moim wykazie umknęła autopoprawka Pana Prezydenta z 21-go na 4,5 mln, to są nowe pozycje inwestycyjne, to trzeba by było oddzielnie głosować ewentualnie."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin : "Proszę?"
Radny Tadeusz Bobrowski : "autopoprawka Pana Prezydenta na 4,5 mln wprowadzona pismem z 21-go stycznia w tym wykazie, który został sporządzony, z budżetu,

z projektu budżetu - tu go po prostu nie ma, z tej autopoprawki będę musiał uzupełnić jeżeli przejdzie wniosek, że będziemy głosowali."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin : „Rozumiem. W tej chwili chcę poddać pod głosowanie, a głosować jeśli wniosek przejdzie, to głosujemy poszczególne pozycje. Jeśli nie przejdzie, to nie głosujemy nad żadną.
(Nienagrane głosy z sali)
Ale to jest wniosek daleko idący, przecież tak będziemy głosować jeśli przejdzie to, że trzeba głosować za tym wnioskiem. A jeśli nie przejdzie, to w ogóle nie będziemy głosować nad żadnym. No szanujmy trochę swój czas i zachowujmy się racjonalnie. No po prostu wtedy nie ma problemu, no jak nie przegłosujemy tego wniosku. Przepraszam, koleżanka Danilecka - Wojewódzka, bardzo proszę."
Radna Krystyna Danilecka - Wojewódzka : "Czy Rada Miejska jest za przyjęciem rozpatrywania wniosku radnego Bobrowskiego. "
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin : "Tak. Jeśli go nie przyjmiemy, to nie będziemy go w ogóle rozpatrywać. Myślę, że to jest chyba zasadne. Czy jeszcze ktoś ma uwagi?
Dobrze. W takim razie proszę o planszę do głosowania i poddam pod głosowanie, czy Rada Miejska jest za rozpatrywaniem wnioskiem kolegi Bobrowskiego, jeżeli ten wniosek nie przejdzie...
(Śmiech na sali)
Ja już widzę, że po raz kolejny kolega Wiceprzewodniczący zamiast mi pomagać, to próbuje przeszkadzać, no bardzo proszę, trochę szanujmy się.
(Nienagrane głosy)
Ale taki wniosek złożył i nic nie zmodyfikował i jeżeli ten wniosek przegłosujemy, że zajmiemy się tym wnioskiem, to będziemy później po kolei każdą inwestycję głosować. Jeśli odrzucimy ten wniosek, to nie będziemy nad niczym więcej już głosować, bo nie będzie Rada chciała się tym zajmować.
Czy Rada chce się zająć wnioskiem ...
(Śmiech na sali)
Czy wszyscy zrozumieli?
Czy ktoś jeszcze z Państwa nie rozumie?
Kto jest za wnioskiem ...
Chwileczkę, głosujemy za tym, czy przyjmujemy, czy odrzucamy wszystko, to co zaproponował w tej chwili kolega Bobrowski. Kto jest za głosowaniem nad..., za rozpatrywaniem wniosków ...
Kto jest za tym..., żeby rozpatrywać, zająć się rozpatrywaniem wniosków zgłoszonych przez kolegę Bobrowskiego, czy to jest jasne?
Może inaczej.
No nie, no nie wszystko, bo jak przegłosujemy kto jest .... (Nienagrane głosy) Nie bo tu znów te różne podpowiedzi ciągle, żeby jeszcze głosować kto jest za tym żeby odrzucić wszystko. Jak odrzucimy, to nie będziemy głosować po kolei.
(Nienagrane głosy) Przepraszam, ja nie chcę, żeby później jeszcze raz głosować, więc proszę jeszcze raz. Proszę na razie głosowanie przerwać.
(Nienagrane głosy) Ale ten wniosek był już przekazany. Ja bardzo proszę, no nie wszyscy są cały czas i potem chcą żeby powtarzać. Wniosek... (Nienagrane głosy)
A czy ja mogę prosić o spokój? Ja tylko chciałbym, żeby po przegłosowaniu... nikt nie będzie zaczynał tłumaczyć, że czegoś do końca nie zrozumiał. Powtarzam.
Czy możecie Państwo usiąść i przestać rozmawiać?
Kolego radny Gajewski, ja bardzo proszę o zajęcie miejsca.
Czy ktoś ma jeszcze jakieś wątpliwości?

Nie ma wobec tego poddaję pod głosowanie wniosek czy mamy rozpatrywać propozycje kolegi Bobrowskiego polegające na wykreśleniu wszystkich, wszystkich zgłoszonych przez poszczególne Kluby i Prezydenta nowych inwestycji. Kto jest za takim wnioskiem, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Głosowali wszyscy obecni na sali oddali swój głos, proszę wynik głosowania.

Głosowało 20 radnych: 12 głosów oddano za, 7 głosów było przeciwnych, 1 głos był wstrzymujący się. Stwierdzam, że wniosek zgłoszony przez kolegę Bobrowskiego został zaakceptowany.

Poddaję pod głosowanie poszczególne pozycje, które były na liście tej, którą proponował kolega Bobrowski.

Ja bardzo proszę, żeby przejść jednak chyba tu do mównicy, bo musimy od razu..., ale to już lepiej...no będzie biegał, żeby zagłosować.

Proszę kartę do głosowania, bo tu będziemy po kolei głosować poszczególne propozycje."

Radny Tadeusz Bobrowski : „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado.

Pozycja nr 1 paragraf 6050 – Budowa ul. Biernackiego, ul. Modrzejewskiego oraz ul. Orłowskiego w Słupsku wraz z budową oświetlenia ul. Lipowej na odcinku od ul. Lelewela do ul. Raszyńskiej – 100 000 zł.

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin : „Proszę tablicę do głosowania. Czy możecie koledzy..., jak chcecie pogadać, to może dalej.

Tak. Tak, głosujemy za wykreśleniem tych zadań, które będzie przedstawiał po kolei ..."

Radny Tadeusz Bobrowski : „ Wysoka Rado. Złożyłem wniosek o wykreślenie wszystkich pozycji nowych, jeżeli chodzi o inwestycje zgłoszone przez Kluby i Prezydenta. Dzisiaj, ponieważ jesteśmy na etapie – zdecydowała rada, że głosujemy każdą pozycję oddzielnie, więc ja już nie będę mówił, że każda moja pozycja jest za wykreśleniem: kto jest za wykreśleniem, kto jest za pozostawieniem - sprawa jest czysta i otwarta.

Pierwsza pozycja to jest tak jak cytowałem przed chwilą.

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin : „Tak, proszę to precyzować dokładniej. To jest pozycja, która mówi o tym, czy jest to... „

Radny Tadeusz Bobrowski : „Rozdział 60016 paragraf 6050 wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych pkt. Nr 1. Budowa ul. Biernackiego, ul. Modrzejewskiego oraz ul. Orłowskiego w Słupsku wraz z budową oświetlenia ul. Lipowej na odcinku od ul. Lelewela do ul. Raszyńskiej wartość 100 000 zł.

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin : „Nie bardzo rozumiem, co chciał....

(Nienagrany głos z sali)

Przepraszam pani Skarbnik, myśmy głosowali wniosek, że głosujemy za wykreśleniem wszystkich nowo zgłoszonych inwestycji i teraz my głosujemy po kolei te wszystkie inwestycje. Jeżeli się okaże, że rzeczywiście jest to niezbędne z jakichś powodów, bo dostaniemy np. dofinansowanie, nic nie będzie stało na przeszkodzie, żeby Prezydenty ponownie wrócił z tą propozycją.

Kto jest za wykreśleniem zadania przedstawionego przed chwilą przez kolegę Bobrowskiego, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Obecni na sali oddali swój głos, proszę wynik głosowania.

Głosowało 20 radnych: 15 głosów oddano za, 5 głosów było przeciwnych. Wniosek uzyskał większość.

Radny Tadeusz Bobrowski : „Punkt nr 2 w tym rozdziale przebudowa Mostu Kaszubskiego w ciągu ul.Kilińskiego w Słupsku wartość 1500 000. "

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin : „Ja bardzo proszę zostawić swoje komentarze na czas po głosowaniu. Jeszcze raz?
Radny Tadeusz Bobrowski : „Punkt nr 2, rozdział, paragraf ten sam - przebudowa Mostu Kaszubskiego w ciągu ul.Kilińskiego w Słupsku wartość inwestycji - 1500 000. "
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin : „No jeśli można oczywiście uzupełnić tą informację, no ale zobaczymy jakiego typu informacje pan Dyrektor chce tu nam dodatkowo przedstawić, bardzo proszę."
Dyrektor WIRM Bartosz Gwóźdź - Sproketowski : "Szanowni Państwo, Wysoka Rado, przebudowa Mostu Kaszubskiego, przynajmniej planowaliśmy złożyć wniosek do Ministerstwa Transportu z rezerwy ogólnej i termin składania wniosku upływa w lutym. Panie Dyrektorze mamy już pozwolenie na budowę, na przebudowę tego mostu? Więc jeżeli Państwo..., niezbędnym załącznikiem jest zapewnienie właśnie tego wkładu własnego, także jeżeli Państwo w tym momencie to usuną nie będziemy mogli składać tego wniosku o dofinansowanie, tam jest montaż 50 /50. Także tylko chciałem Państwu uzmysłowić ta sytuację.
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin : "Przepraszam, ale gdzie to jest podane, że w projekcie budżetu jest dofinansowanie?
Jest?
Rozumiem, że tylko w tym przypadku będzie to mogło być realizowane, tak?
Kto jest za wykreśleniem tego zadania, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Wszyscy obecni oddali swój głos, proszę wynik.
Głosowało 20 radnych: 4 głosy oddano za, 13 głosów było przeciwnych, 4 głosy są wstrzymujące się. Wniosek nie..., ja bardzo proszę tu państwa na galerii, że tak powiem, komentarze jednak proszę zostawić albo na później albo już poza salą. Ja tylko mam prośbę wobec tego jeszcze do Pana Dyrektora Sproketowskiego, jeśli będą informacje tego typu jak ta, to proszę zgłaszać, że chciałby ją Pan przekazać. Wniosek nie uzyskał większość.
Bardzo proszę."
Radny Tadeusz Bobrowski : "Punkt nr 3 - przebudowa ul.Chrobrego w Słupsku – 100 000 zł."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "To jest na projekt, więc znowu udajemy, że coś załatwiamy. Kto jest za tym wnioskiem, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Wszyscy obecni oddali swój głos, proszę o wynik.
Głosowało 21 radnych: 13 głosów oddano za, 7 głosów było przeciwnych, 1 wstrzymujący się. Wniosek uzyskał większość, został przyjęty.
Radny Tadeusz Bobrowski : "Punkt nr 4 - przebudowa ul.Małcużyńskiego 500 000 zł.
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin : "Bardzo proszę."
Z-ca Dyrektora ZIM Jarosław Borecki : "Szanowni Państwo inwestycja jest przewidziana na dwa lata, a w związku z tym w tym roku jest przewidziane 500 000, a w przyszłym następna kwota, lecz ta inwestycja będzie zrealizowana w tym roku, płatność po prostu będzie 500 000 w tym roku, wykonawcy w styczniu zapłacimy pozostałą kwotę, żeby nie blokować ulicy przez dwa lata.
Druga jest 2 600 000.
Tak. Tak. Tak. Znaczy to są kwoty kosztorysów inwestorskich, po przetargowo będziemy rozmawiali o innych kwotach.
Nie, to będzie związane z tym, że w przypadku ringu ta ulica będzie bardziej obciążona ruchowo pomimo jej fatalnego stanu technicznego. My , tak jak Pan Bobrowski mówił, my jej już prawie nie mamy jak naprawiać, bo podbudowa się zapadła i łatanie dziur już

nic nie da. "
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin : "Dziękuję. Kto z Państwa radnych jest za tym wnioskiem, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Wszyscy oddali swój głos, proszę wynik.
Głosowało 21 radnych: za głosowało 8 radnych, 11 było przeciwnych i 2 głosy wstrzymujące się. Stwierdzam, że wniosek nie uzyskał większość.
Proszę kolejny wniosek."

Radny Tadeusz Bobrowski: "Punkt nr 5 – opracowanie dokumentacji projektowej zadania „Mobilne Dwumiasto – system zrównoważonego transportu zbiorowego na obszarze funkcjonalnym Słupska" - 50 000 zł "
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin : "Bardzo proszę, krótkie uzasadnienie Pana Bartosza Gwóźdź - Sproketowskiego."
Dyrektor WIRM Bartosz Gwóźdź - Sproketowski : "Szanowni Państwo, to jest przygotowanie inwestycji, którą chcemy realizować razem z miastem Ustka w ramach zintegrowanych porozumień terytorialnych razem z Zarządem Woj. Pomorskiego. Jest to zadanie zakładające w pierwotnej wersji przejścia podziemnego pod dworcem ale ze względu na ostatnie spotkanie z władzami PKP i deklaracje, że PKP być może w ramach swojego projektu budowy linii 202 Słupsk - Gdynia Chylonia będą realizowały to przejście podziemne, to znaczy zadanie to w tym przypadku będzie trochę ograniczone niemniej jednak dotyczy ono budowy parkingów przy tym węźle integracyjnym. Jest to zadania obejmujące także ścieżki rowerowe, transportowe docierające do tego węzła, także rozwiązujące też kilka problemów u nas w samym mieście i w Ustce. Mają Państwo fiszkę tego przedsięwzięcia, którą przesyłamy do Państwa wiadomości. Jest to projekt partnerski realizowany razem z miastem Ustka. Wstępna opinia Urzędu Marszałkowskiego, ponieważ już jesteśmy po drugiej rundzie negocjacji, jest pozytywna, jest zielone światło dla tej inwestycji, dlatego też ze względu na to, że przygotowanie tego zadania troszkę potrwa, prosimy na razie Wysoką Radę o środki na zapewnienie środków na prace koncepcyjne i dokumentacyjne.
Dziękuję"
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin : "Proszę?"
Radny Tadeusz Bobrowski: "To nie chodzi o ulicę, chodzi projekt dwumiasta.
Tak.
50.000 na dokumentację"
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin : "Kto z Państwa radnych jest za tym wnioskiem, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Wszyscy oddali swój głos, proszę wynik.
Głosowało 21 radnych: 10 głosów oddano za, 8 głosów było przeciwnych, 3 głosy wstrzymujące się. Stwierdzam, że wniosek uzyskał większość i został przyjęty."
Radny Tadeusz Bobrowski: "Rozdział 70005 paragraf 6050 - odnowienie komunalnego zasobu mieszkalnego. Przegłosowane.
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin : "Kolejny?"
Radny Tadeusz Bobrowski: "Rozdział 795 - opracowanie koncepcji funkcjonalno - finansowej– zadania Rewitalizacja obszaru śródmieścia miasta Słupska - 50 000, dokumentacja."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin : "Pana Dyrektora proszę o to też, żeby powiedział konkretniej jakich to obszarów będzie dotyczyło.
Dyrektor WIRM Bartosz Gwóźdź - Sproketowski : "Konkretnie jest to wkład własny w realizacje projektu, który otrzymał dofinansowanie ze środków RPO z Zarządu Województwa Pomorskiego. Wartość projektu 125 000 zł, tu wkład własny będzie

nawet trochę mniej wymagany niż te 50 000, bo będzie to kwota 30 000 zł. Jest to opracowanie koncepcji rewitalizacji śródmieścia, czyli terenów od ulicy Długiej do ul.Jana Pawła wraz z konsultacjami społecznymi tego zakresu rzeczowego projektu razem z mieszkańcami. Jest to zadanie, które dwa tygodnie temu otrzymaliśmy informację, że jesteśmy na liście projektów, które otrzymają dofinansowanie."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin : "Dodatkowe pytanie - od ul. Długiej, łącznie z ul.Długą, czy pomijając."
Dyrektor WIRM Bartosz Gwóźdź - Sproketowski : "Tak, część ul.Długiej, to znaczy ul.Długa również wchodzi w zakres, tylko chciałem zwrócić Państwu uwagę na jedną rzecz, że projekty rewitalizacyjne, które będą elementem dofinansowania w przyszłej perspektywie, w obecnej 14 - 20, nie będą już mogły obejmować prac renowacyjnych budynków bez zmiany ich funkcji. czyli jeżeli to będzie zadanie rewitalizacyjne i ta funkcja danego obiektu, a tak jest w przypadku termomodernizacji, nie będzie zmieniona, taki element nie może być dofinansowywany."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin : "Czyli mówiąc krótko, gdybyśmy zrobili teraz docieplenie, to potem musielibyśmy to wszystko niszczyć żeby ewentualnie stworzyć sobie możliwość ubiegania się o środki."
Dyrektor WIRM Bartosz Gwóźdź - Sproketowski : "Nie, nie musielibyśmy niszczyć, ponieważ jak powiedziałem przed chwilą, elementy termomodernizacji nie mogą być obiektem projektów rewitalizacyjnych. Więc dlaczego mielibyśmy niszczyć coś co zrobiliśmy kilka miesięcy wcześniej.
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin : "No dobrze, no przy remoncie na pewno tak by było. Jasne. Kto z Państwa radnych jest za tym wnioskiem, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Wszyscy oddali swój głos, proszę wynik.
Głosowało 21 radnych: 7 głosów oddano za, 12 głosów było przeciwnych, 2 głosy wstrzymujące się. Stwierdzam, że wniosek nie uzyskał większości.

Kolejny wniosek?"
Radny Tadeusz Bobrowski: "Rozdział 7035 paragraf wydatki inwestycyjne Cmentarze. Ogólna wartość 650 tys. Jest trzy pozycje:pierwsza pozycja budowa ujęć wody na cmentarzu przy ul.Max Josepha i ul.Zachodniej - 50 000,- , pozycja nr 2 budowa murów oporowych oraz budowa kolumbarium - 300 000,- , pozycja nr 3 rozbudowa nowych kwater wraz z alejkami na ul. Zachodniej oraz budowa ogrodzenia - 300 000,-."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin : "Nie, nie będziemy głosować każdy oddzielnie, tylko rozumiem, że pan Dyrektor chciał jeszcze dodać coś do .."
Z-ca Dyrektora ZIM Jarosław Borecki : "Szanowni Państwo chciałbym jeszcze przypomnieć, że musimy zrównoważyć pieniądze, które wpływają nam cmentarza z wydatkami. Jak sami Państwo podjęli kiedyś uchwałę, że pieniądze z cmentarza pozostają na cmentarzu, więc te pieniądze, które idą na inwestycje w ten sposób są wykorzystywane. A te inwestycje są jednak nam potrzebne. Może to zabrzmi sarkastycznie ale klientów na prawdę przybywa."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin : "No śmieszne to akurat chyba nie jest. Bardzo proszę dać możliwość zgłoszenia się jeszcze koledze Kido. Proszę o zgłoszenie. Udzielam głosu koledze Krzysztofowi Kido."
Radny Krzysztof Kido : "Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, chcę powiedzieć, że zgodnie z zapisami ustawy o cmentarzach i chowaniu zmarłych, środków, które uzyskuje cmentarz z pochówków, z innych tytułów nie można nigdzie indziej przeznaczyć. Także jesteśmy tutaj niejako zmuszeni tutaj do tego, aby wszystkie środki wypracowane przez cmentarz, pozostawały na tym cmentarzu. Nie możemy tego tytułu niestety wykreślić. Bo tych środków nie da się na nic innego przeznaczyć."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin : "No właśnie dyrektor, też o tym wspomniał. Proszę o planszę do głosowania. Kto z Państwa jest za wnioskiem o wykreślenie tego zadania?
Radny Tadeusz Bobrowski: "Panie Przewodniczący, no tutaj jest jakiś błąd, się wkradł w wystąpieniu Pana Kido. Myśmy ten temat przedyskutowali w poprzedniej kadencji i według Pana Prezydenta nie tak to brzmi po pierwsze. Nie wszystkie środki muszą być przeznaczone, uzyskane z usług cmentarnych, na potrzebę cmentarza. A po drugie myśmy z budżetu miasta bardzo wiele środków przeznaczyli na inwestycje na cmentarzu. Także tu się rozmijamy."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin : "No nie, nie, na pewno należy tą zasadę przestrzegać, że jeśli są to środki wypracowane na cmentarzu, to powinny też tam zostać spożytkowane.
Radny Tadeusz Bobrowski: "Tak jest panie Przewodniczący, z tym, że Pan Prezydent tego nie przestrzegał."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin : " Kto z Państwa, poddaję ten wniosek pod głosowanie - kto z Państwa jest za przyjęciem tego wniosku o wykreślenie wszystkich, proszę powtórzyć jeszcze raz."
Radny Tadeusz Bobrowski: "Trzy wnioski, trzy pozycje powtórzyć, tak?"
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin : "Tak. One dotyczą tego samego praktycznie zadania."
Radny Tadeusz Bobrowski: "Cmentarzy komunalnych. Pozycja nr 1 -budowa ujęć wody na cmentarzu przy ul.Max Josepha i ul.Zachodniej, pkt. nr 2 budowa murów oporowych oraz budowa kolumbarium i pkt. nr 3 rozbudowa nowych kwater."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin : "Głosujemy łącznie w tym przypadku, dotyczy to ...Proszę? Kto z Państwa jest za przyjęciem tego wniosku o wykreślenie tych zadań, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Wszyscy oddali głos, proszę wynik.
Głosowało 21 radnych: 3 głosy oddano za, 16 było przeciwnych, 2 wstrzymujące się. Wniosek nie uzyskał większości.
Kolejny proszę."
Radny Tadeusz Bobrowski: "Rozdział 75416 Straż Gminna - zakup inwestycyjny dla jednostki budżetowej modernizacja monitoringu - 25 000,-"
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin : "Proszę o plansze do głosowania. Kto z Państwa radnych jest za tym wnioskiem, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Wszyscy obecni oddali głos, proszę wynik.
Głosowało 21 radnych: 9 głosów oddano za, 10 głosów było przeciwnych, 2 wstrzymujące się. Stwierdzam, że wniosek nie uzyskał większości i tym samym nie został wykreślony, zadanie nie zostało wykreślone.
Bardzo proszę kolejny."
Radny Tadeusz Bobrowski: "Oświata - wydatki inwestycyjne placówek oświatowych, pozycja nr 1 - modernizacja pokrycia dachu na budynku Szkoły Podstawowej Nr 2 - 222 000.
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin : "Bogusław po raz trzeci cię proszę, przestań, powstrzymaj się od tych komentarzy.
Kto z Państwa jest za tym wnioskiem, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Wszyscy obecni na sali oddali swój głos, proszę o wynik.
Głosowało 21 radnych: 4 głosy oddano za, 14 było przeciwnych i 3 wstrzymujące się. Wniosek nie uzyskał większości i tym samym nie został wykreślony."

Radny Tadeusz Bobrowski: "Pozycja nr 2 - budowa boisk wielofunkcyjnych, Szkołą Podstawowa Nr 3 i Szkoła Podstawowa Nr 8 - 486 600 zł."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin : "Bardzo proszę, Pan Dyrektor Gwóźdź - Sproketowski chciałby uzupełnić."
Dyrektor Bartosz Gwóźdź - Sproketowski : "Wysoka Rado jest to zadanie, które w poprzednim roku zostało zakwalifikowane i tak jest ujęte w wieloletniej prognozie finansowej jako zadanie dwuletnie. W zeszłym roku zrealizowaliśmy boisko przy Szkole Podstawowej nr 3. W zeszłym roku rozpoczęliśmy projektowanie i zakończyliśmy boiska przy Szkole Podstawowej Nr 8, także to jest z punktu widzenia finansowego zadanie kontynuowane ale zostało rozbite na dwie części, bo na początku mieliśmy jedno boisko i teraz mamy to drugie. Także to jest zadanie przygotowane do realizacji, ponieważ mamy już projekt budowlany, który zrealizowaliśmy na podstawie decyzji Rady Miejskiej o tym, że to zadanie będzie realizowane na przestrzeni dwóch lat - jedno boisko w ciągu roku."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin : "Ja tylko nie rozumiem takiego zapisu zadań - dwa boiska przy różnych szkołach i jedno zadanie. Prośba już tak na marginesie, aby jednak tego nie łączyć, bo to już w ubiegłym roku zapisaliśmy i dzisiaj..., no ja wiem, wiem, ale te propozycje do wpf-u ktoś przedstawia.
Kto z Państwa jest za tym wnioskiem, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Wszyscy oddali swój głos, proszę wynik.
Głosowało 21 radnych: 5 głosów oddano za, 14 było przeciwnych i 2 wstrzymujące się.- Stwierdzam, że wniosek nie uzyskał większości."
Kolejny wniosek?"
Radny Tadeusz Bobrowski: "Pozycja nr 3 - budowa placu zabaw "Radosna szkoła" przy Szkole Podstawowej Nr 10 - 114 250 zł. "
Dyrektor Bartosz Gwóźdź - Sproketowski : "Informacja uzupełniająca Wysoka Rado, to jest wkład własny w realizację tego zadania, to jest 50% potrzebnych na realizacje tej inwestycji. Jeszcze nie mamy decyzji o dofinansowaniu tego."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin : "Jeśli nie będzie decyzji o dofinansowaniu, rozumiem, że inwestycja nie będzie realizowana, tak? Czy tak mamy rozumieć?"
Dyrektor Bartosz Gwóźdź - Sproketowski : "Trudno będzie nam zrealizować tą inwestycję za połowę środków."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin : "Nie o to chodzi. Czy zamierza Pan Prezydent wtedy wnioskować o drugą część?
Kto z Państwa jest za tym wnioskiem, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Wszyscy już oddali, proszę wynik.
Głosowało 21 radnych: 4 głosy oddano za, 13 głosów było przeciwnych, 4 wstrzymujące się.– Wniosek nie uzyskał większości i zadanie nie zostało wykreślone."
Kolejny wniosek?"
Radny Tadeusz Bobrowski: "Rozdział 90095 - Modernizacja Schroniska dla Zwierząt - 150 000."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin : "Czy ktoś może powiedzieć, o co tu chodzi?
Dyrektor Bartosz Gwóźdź - Sproketowski : "To są prace modernizacyjne w samym Schronisku. wartość tych zadań niezbędnych do realizacji tak została wyceniona na kwotę ponad 1 mln zł, także to jest taki początek prac modernizacyjnych ze względu na warunki funkcjonowania tegoż obiektu."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin : "Bardzo proszę kolega Wojciech Gajewski zgłasza się do głosu, ale proszę się zgłosić."

Radny Wojciech Gajewski : "Czy podmiot prowadzący w tej chwili Schronisko w jakiś sposób będzie również partycypował w kosztach tej modernizacji?”
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin : "Na to pytanie odpowie Pani Dyrektor Anna Grabuszyńska."
Dyrektor Anna Grabuszyńska : "Konkurs, który jest rozstrzygnięty- po raz kolejny wygrali Animalsi. Tak jak Państwo pamiętają gwarantuje to, że Animalsi będą świadczyć nam usługę polegająca na realizacji zadania własnego, natomiast nie wchodzą w to prace remontowe, tylko prace remontowe bieżące, które oni realizują, czyli prace związane z klatkami dla zwierząt, remontowaniem pomieszczeń. Cały obiekt jest w dramatycznym stanie. Tak naprawdę myślę, że nie przesadzę jak powiem, że się sypie i istotnie jest zrobione opracowanie, które określa jaki jest zakres prac niezbędnych do wykonania i te 150 000 to są prace takie najbardziej pilne, przede wszystkim jest to też proszę Państwa elektryka, bo jeżeli chodzi o elektrykę, to tam są ciągłe awarie, są problemy z piecem, który też wymaga tutaj pewnych napraw, no i cała konstrukcja budynku, też poszycia dachowe, także nie ma przed sobą tej kalkulacji ale istotnie tak jak Pan Dyrektor powiedział, kalkulacja jest prawie na milion złotych. Nie będziemy może robić remontu na milion, bo to by była przesada ale tutaj te 150 000 trzeba zainwestować, żeby ten obiekt wyremontować, także tak to wygląda. Dziękuję.”
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin : "Dziękuję pani Dyrektor. Poddaję pod głosowanie. Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem wniosku o wykreślenie zadania, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Proszę wynik głosowania.

Głosowało 21 radnych: 6 głosów oddano za, 10 głosów przeciwnych, 5 głosów wstrzymujących się. Stwierdzam, że wniosek nie uzyskał większości."
Proszę Kolejny wniosek?"

Radny Tadeusz Bobrowski: "Kolejna pozycja - wymiana urządzeń zabawowych w parku kultury i wypoczynku, w parku im.PCK i ogródku jordanowskim - 100 000,- "
Z-ca Dyrektora Jarosław Borecki : "Proszę Państwa rozpisaliśmy to na kilka ogródków, placów zabaw, w związku z tym, że zabawki są w coraz gorszym stanie technicznym, no ta kwota według nas najlepiej jakby była dziesięć razy większa, żeby naprawdę zabezpieczyć te stawki ale wnioskowaliśmy tylko o tyle co mogliśmy dostać, żeby dzieci miały się na czym bawić."
Kto z Państwa jest..., no ja myślę, że sprawa jest dość oczywista.
Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem tego wniosku o wykreślenie zadania przed chwilą przedstawionego, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Wszyscy oddali głos, proszę wynik głosowania.

Głosowało 21 radnych: 4 głosy oddano za, 14 głosów było przeciwnych, 3 głosy wstrzymujących się. Stwierdzam, że wniosek nie uzyskał większości, tym samym nie został wykreślony."
Proszę Kolejny wniosek?"

Radny Tadeusz Bobrowski: "Opracowanie dokumentacji zadania zagospodarowanie brzegów rzeki Słupi w obszarze funkcjonalnym Słupsk - 20 000,- Przepraszam.
Przechodzimy do kultury i dziedzictwa narodowego – modernizacja Małej Sceny wraz z zapleczem w Teatrze Nowym w Słupsku – 70 000,- "
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin : "Poddaję pod głosowanie wniosek przedstawiony przed chwilą. Kto z Państwa jest za przyjęciem tego wniosku, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Wszyscy oddali głos, proszę wynik.
Głosowało 21 radnych: 12 głosów oddano za, 7 głosów było przeciwnych, 2 głosy

wstrzymujące się. Stwierdzam, że wniosek uzyskał większość. Zadanie zostaje wykreślone.
Proszę kolejny."
Radny Tadeusz Bobrowski: " Propozycje, które Prezydent wniósł w autopoprawce. Modernizacja parkingu przy ul. Bora Komorowskiego – 300 000,- "
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin : "Proszę tablice do głosowania. Kto z Państwa jest za- tym wnioskiem, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Wszyscy oddali głos, proszę wynik.
Głosowało 21 radnych: 11 głosów oddano za, 9 głosów było przeciwnych, 1 wstrzymujący się. Wniosek uzyskał większość, zadanie zostaje wykreślone.
Kolejny wniosek proszę."
Radny Tadeusz Bobrowski: "Modernizacja parkingu przy ul. Władysława IV – 250 000,- "
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin : "Poddaję pod głosowanie. Kto z Państwa radnych jest za tym wnioskiem o wykreślenie parkingu, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Wszyscy oddali głos, proszę wynik.
Głosowało 21 radnych: 12 głosów oddano za, 8 głosów było przeciwnych, 1 głos wstrzymujący się. Zadanie zostało wykreślone."
Radny Tadeusz Bobrowski: "Modernizacja ul. Rybackiej 600 000,-"
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin : "Poddaję wniosek pod głosowanie. Kto z Państwa radnych jest za wykreśleniem tego zadania, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Proszę wynik.
Głosowało 21 radnych: 18 głosów oddano za, 2 głosy były przeciwne, 1 wstrzymujący się.
Proszę kolejny."
Radny Tadeusz Bobrowski: "Modernizacja ul. Dembińskiego – 300 000,-
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin : "Poddaję pod głosowanie. Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem tego wniosku, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Wszyscy oddali swój głos, proszę wynik."
Głosowało 21 radnych: 14 głosów oddano za, 7 było przeciwnych. Stwierdzam, że wniosek otrzymał większość, zadanie zostaje wykreślone.
Proszę kolejny."
Radny Tadeusz Bobrowski: "Modernizacja ul. Sułkowskiego – 2 600 000,- "
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin : "Poddaję wniosek pod głosowanie. Kto z Państwa radnych jest za wykreśleniem ul.Sułkowskiego, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Wszyscy oddali głos, proszę wynik."
Głosowało 21 radnych: 16 głosów oddano za, 5 było głosów przeciwnych. Stwierdzam, że wniosek otrzymał większość, co powoduje wykreślenie tego zadania."
Radny Tadeusz Bobrowski: "Dziękuję Panie Przewodniczący, to są wszystkie propozycje."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin : "Dziękuję. Poddaję pod głosowanie cały projekt uchwały wraz z przegłosowanymi poprawkami.
Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały w sprawie uchwaleniem budżetu na 2014 r. wraz z przegłosowanymi dzisiaj poprawkami, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Wszyscy obecni na sali oddali swój głos, proszę wynik głosowania.

Głosowało 21 radnych: 16 głosów oddano za, 5 głosów było przeciwnych.

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Słupska na 2014 rok."

(Uchwała Nr XLVI/629/14 stanowi zał. nr 13 do niniejszego protokołu)

- **podjęcie uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Słupska na lata 2014-2029. (Druk Nr 44/2 – Autopoprawka Nr 3)**

(Projekt uchwały stanowi zał.nr 13 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin : "Przypominam, że Rada na sesji w dniu 30 grudnia 2013 r. tak jak i w przypadku poprzedniego projektu, postanowiła przesunąć głosowanie nad uchwaleniem zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Słupska na lata 2014-2029 na dzisiejszą sesję.
Informuję, że projekt uchwały w tej wersji otrzymał pozytywną opinię Komisji Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta.
(Opinia Komisji stanowi zał.nr 14 do niniejszego protokołu.)
Proszę Panią Skarbnik przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały.
Skarbnik Miasta Dorota Bałukoni : "Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, chciałam przedstawić projekt uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Słupska na lata 2014-2029.
Proszę Państwa, wieloletnia prognoza finansowa jest odzwierciedleniem budżetu i musi być zgodna w zakresie wyniku finansowego, jak również w zakresie prognozowanego długu. W związku z przegłosowanym budżetem na rok 2014, wnoszę autopoprawkę do wieloletniej prognozy finansowej uwzględniającą przegłosowane wcześniej wnioski, jak również autopoprawkę wynikającą z pomyłkowego ujęcia w zasadzie nie wykreślenia dwóch zadań, które były wykreślone z budżetu na rok 2014, a dotyczy to zadania: opracowanie dokumentacji zadania budowa i modernizacja infrastruktury kultury, turystyki o znaczeniu ponadregionalnym na obszarze Dwumiasta Słupsk - Ustka - kwota 20 tys. w roku 2014 i 280 w roku 2015 i drugie zadanie inwestycyjne, to jest opracowanie dokumentacji zadania zagospodarowanie brzegów rzeki Słupi w obszarze funkcjonalnym Słupska, zadanie również realizowane na przestrzeni dwóch lat 2014 - 15, 20 na 2014 i 480 na 2015. Tutaj po prostu nastąpiła pomyłka i to zadanie nie zostało wykreślone a zostało usunięte z budżetu na 2014 w związku ze złożona przez Prezydenta autopoprawką . Proszę Państwa, wieloletnia prognoza finansowa zawiera 3 załączniki, jednym z załączników to są przepływy finansowe, które muszą być zgodne z budżetem i prognozowane wielkości na lata do 2029 na jaki są udzielone poręczenia bądź gwarancje lub spłata planowanego zobowiązania finansowego. Załącznik nr 2 jest to wykaz wszystkich przedsięwzięć, które będą realizowane w latach 2014 - 2029 z propozycjami i podziałem zadań realizowanych z udziałem środków zewnętrznych jak i również z udziałem typowo w 100% Miasta. I załącznik nr 3 są to objaśnienia prognozowanych wielkości finansowych. Dziękuję bardzo."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin : " Dziękuję.
Czy ktoś z pań/panów radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały?
Jest pierwsze zgłoszenie, bardzo proszę koleżanka Beata Chrzanowska."
Radna Beata Chrzanowska : "Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, mam takie pytanie dotyczące zadań umieszczonych w wieloletniej prognozie finansowej, a mianowicie takich zadań , które są ujęte do realizacji od tego roku a łączny nakład finansowy nie jest zabezpieczony w tych dwóch latach. Dotyczy np. to zadania pod nr 13230 przebudowa duktu nad torami kolejowymi Al.3 Maja w Słupsku

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin : "Przepraszam. Ja bardzo proszę koledzy..."
Radna Beata Chrzanowska : "W przypadku tego wiaduktu koszt całej inwestycji będzie to 2,5 mln, w tym, roku zaplanowane jest 100 tys. i 1 mln 200 na rok następny. W podsumowaniu, to jest 1 mln 300 a nie 2,5, czyli brakuje pewnej kwoty - 1 mln 200 dokładnie. Później np. zadanie pod nr 1613216 - opracowanie dokumentacji projektowej "rowerowy Słupsk", gdzie inwestycja ma kosztować 1,5 mln, zaplanowano w budżecie 750 tys., czyli brakuje, kolejna kwota jest tam nieumieszczona, czy przewidujemy dofinansowanie ze środków poza budżetowych, czy to jest jakaś pomyłka. Oczywiście tych zadań jeszcze kilka jest ale nie chcę ich już tutaj wymieniać, a przede wszystkim interesuje mnie wiadukt na 3 Maja. "
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin : "Dziękuję. Czy są jeszcze inne zgłoszenia w dyskusji?
Nie widzę. Bardzo proszę Panią Skarbnik o odpowiedź na pytanie koleżanki Beaty Chrzanowskiej."
Skarbnik Miasta Dorota Bałukonis : "Proszę Państwa w tej chwili jeżeli chodzi o wieloletnią prognozę finansową planujemy tylko i wyłącznie nasz wkład własny. Jeżeli nie ma podpisanej umowy z dofinansowaniem, to w wieloletniej prognozie finansowej jest ujęty wkład własny ale jest przedstawiona cała wartość zadania, czyli z tego wnioskujemy, wynika, że będziemy wnioskowali i aplikowali o środki zewnętrzne."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin : "Jeszcze ad vocem koleżanka Beata Chrzanowska."
Radna Beata Chrzanowska : "Tak, bo to budzi takie wątpliwości, ja już niejednokrotnie na Komisji Budżetowej słyszałam w sytuacji kiedy brakowało środków na inwestycję, że jest to zadanie, które chcieliśmy mieć w WPF-ie, więc musimy znaleźć pieniądze mimo, że zabezpieczenia środków pozabudżetowych nie było, więc czy nie będzie przypadkiem takiej sytuacji, że jak to zadanie zostanie wpisane to już właściwie musimy podnieść konsekwencje z dobrodziejstwem."
Skarbnik Miasta Dorota Bałukonis : "To znaczy, proszę Państwa decyzja będzie oczywiście należała do Państwa, czy będą Państwo jeżeli nie dostaniemy środków zewnętrznych, czy będą Państwo wyrażali wolę i chęć realizacji tej inwestycji. Aby móc aplikować i składać wnioski o środki zewnętrzne musimy wykazać się wkładem własnym. W związku z tym każdorazowo musimy przedstawiać bądź to budżet, bądź wieloletnią prognozę finansową jeżeli jest to zadanie realizowane na przestrzeni lat, które pokazuje, że nasz wkład własny w wysokości czy to 50, czy 40, czy 15% jest zabezpieczony w budżecie. Tylko takie wnioski będą rozpatrywane przez instytucje zewnętrzne. Dlatego jeżeli nie będzie projekt, o który będziemy wnioskowali, nie dostanie dofinansowania i wystąpimy do państwa o zwiększenie, bo uznamy, że jest to inwestycja warta realizacji, bo mimo braku dofinansowania państwo ostatecznie podejmą decyzję, czy będzie to realizowane, czy nie."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin : "Dziękuję. Wobec tego, że nie widzę aby były inne zgłoszenia poddaję projekt uchwały pod głosowanie. Dziękuję Pani Skarbnik. Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Wszyscy obecni na sali oddali swój głos, proszę wynik.

Głosowało 19 radnych: 8 głosów oddano za, 5 głosów było przeciwnych, 6 głosów wstrzymujących się.

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Słupska na lata 2014-

2029."
(Uchwała Nr XLVI/630/14 stanowi zał.nr 15 do niniejszego protokołu.)

- podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Piłsudskiego – Banacha II" w Słupsku (Druk Nr 46/2),
(Projekt uchwały stanowi zał.nr 16 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin : "Informuję, że projekt uchwały otrzymał pozytywną opinię Komisji Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta i była to opinia jednogłośna podobnie jak Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska. Natomiast Komisja Porządku, Publicznego, Przestrzegania Prawa i Spraw Obywatelskich zaopiniowała ten projekt negatywnie.
(Opinie Komisji stanowią zał.od nr 17 do nr 19 do niniejszego protokołu.)
Proszę Dyrektora Wydziału Urbanistyki i Administracji Budowlanej Andrzeja Poźniaka o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały."
Dyrektor Wydziału Urbanistyki i Administracji Budowlanej Andrzej Poźniak :"Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, to jest próba zmiany planu istniejącego, obowiązującego uchwalonego w 2008 r. Głównym celem zmiany tego planu jest ustalenie parametrów parkowania i propozycja ta była dyskutowana na Klubach i deweloper, który ma tutaj nieruchomości sugerował inne rozwiązania, wnioskował. Była dość burzliwa dyskusja na ten temat. Chciałem powiedzieć, że część terenu jest tam terenami miejski, w związku z tym będą przedmiotem sprzedaży i ustalenie parametrów bardziej korzystnych, które mogą spowodować korzyści obustronne, czyli ze strony dewelopera, będzie mógł więcej zabudować a ze strony miasta będzie miał zagospodarowane miejsca parkingowe przez dewelopera na terenach miejskich i bardziej to będzie ekonomicznie wykorzystane. Może spowodować te grunty mogą być bardziej atrakcyjne oczywiście. A wydaje mi się, że to już było omawiane szczegółowo. Miejsca parkingowe są takim bardzo drażliwym tematem, z tym że trzeba zwrócić uwagę, że ten teren jest dosyć nietypowy, ponieważ jest zlokalizowany w dolnych częściach na dużych skarpach i w związku z tym trzeba do niego inaczej podejść, do każdego, że tak powiem rozwiązania projektowego zawsze indywidualnie trzeba podchodzić. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin : "Dziękuję.
Czy ktoś z pań/panów radnych chciałby zabrać głos w sprawie przedstawionego projektu uchwały?
Kolega Jan Lange, bardzo proszę."
Radny Jan Lange : "Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, w tym planie chodziło m.in. o to, że myśmy ustalili na poprzednich, kilka miesięcy wstecz, wskaźnik parkowania powinien wynosić 1,2. I na Komisji myśmy to bardzo dokładnie rozpatrzyli i w związku z tym, że powstaną miejsca w pasie drogowy około 60 miejsc, zmniejszyliśmy ten wskaźnik, proponowaliśmy zmniejszenie tego wskaźnika z 1,2 na 1:1 i tak zostało to przez Komisję Komunalna zaakceptowane. chciałbym jeszcze tylko nadmienić, że ten wskaźnik 1:1 inwestorowi całkowicie odpowiada."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin : "Kolega Bogusław Dobkowski, bardzo proszę."
Radny Bogusław Dobkowski: "Chcę kolegę uzupełnić tylko o jedno, że to co analizowaliśmy, że sumaryczna ilość miejsc w stosunku do ilości lokali, biorąc pod uwagę te na działce i w pasie drogowym łącznie, będzie we wskaźniku dużo większym niż 1,2."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin : "Dziękuję. Kolega Izydor Orlik, bardzo

proszę."
Radny Izydor Orliku : "Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, chcę przypomnieć, że deweloper był na Komisji Budżetu, cała Komisja Budżetu poparła, deweloper referował, że przy tym wskaźniku jest w stanie wykupić dalsze wolne tereny i rozbudowywać tam budownictwo, na czym chyba w Słupsku zależy, bo to będą miejsca pracy, będą nowe mieszkania dlatego osobiście popieram i prosiłbym, żeby tak potraktować tą sprawę. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin : "Dziękuję. Kolega radny Leon Szymański, bardzo proszę. "
Radny Leon Szymański: " Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, nie chcę wracać tutaj do moich wypowiedzi, bo zarówno na dwóch Komisjach: na Komisji Rewizyjnej i Przestrzegania Prawa bardzo szeroko na ten temat mówiłem i koledzy radni wiedzą jaki jest mój stosunek do tej sprawy i na sesji, na której omawialiśmy ten projekt uchwały też przedstawiałem te sprawy związane kto będzie płacił, itd. Ale ja mam teraz tylko jedno pytanie, proszę mi powiedzieć Panie Dyrektorze, kto zapłaci za wybudowanie tych dodatkowych miejsc parkingowych na tej naszej drodze. Bo to jest bardzo ważne, kto zapłaci za to. My, czy ten deweloper. Chciałbym to usł..."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin : "No przepraszam, ja już myślałem, że jest koniec, więc... To proszę wcisnąć, no bo jeśli już jest zakończona i przerwa dłuższa, to staram się przyspieszyć."
Radny Leon Szymański: "Ja chciałbym to usłyszeć, bo tutaj nic nie mamy ani w uzasadnieniu, ani w niczym - kto będzie za to płacił? Nikt, nic w uzasadnieniu nie ma takiego miejsca. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin : "Dziękuję. Kolega radny Krzysztof Kido."
Radny Krzysztof Kido : "Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, ci radni którzy uczestniczyli w posiedzeniu Komisji budżetu, mieli okazję spotkać się z panem Gierzyńskim, który również na załącznikach graficznych pokazał jak wygląda sytuacja w terenie oraz poinformował nas iż jest już prawomocne zgłoszenie na wykonanie robót w pasie drogowym, na własny koszt będzie wykonywał te miejsca postojowe. Potwierdzam to co powiedział radny Dobkowski, suma miejsc w stosunku do projektowanej liczby mieszkań znacznie przekracza wskaźnik 1,2 będzie wynosiła blisko 1,4, bo ja to liczyłem i było tam 1,37 z groszami. Będzie wykonywał to w pasie drogowym na własny koszt."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin : "Dziękuję. Pan Dyrektor chciałby dodać jeszcze coś do tych wypowiedzi?"
Dyrektor Andrzej Poźniak : "Ja mogę tylko powiedzieć jaka jest ogólna idea tego. Tutaj deweloper wnioskował o takie spojrzenie na zagadnienie parkowania, żeby można było wykonywać miejsca parkingowe w pasach drogowych. Mamy dość szerokie tereny przewidziane pod drogi i w tym momencie jak deweloper buduje osiedle mieszkaniowe może zlokalizować miejsca parkingowe w pasie drogowym i w ten sposób on wykonuje drogę, w jakiś sposób on musi zabezpieczyć te miejsca dla swoich mieszkańców przyszłych i są większe tereny zielone i są inne możliwości inwestowania na danym terenie. Jest to korzyść, która niewątpliwie przy takim podejściu będzie miała dość duże znaczenie. Mogę dać jako przykład os. Westerplatte, gdzie właśnie jest wybudowane przez ta firmę, o której mówimy osiedle i to wyraźnie widać gdzie ulice miejskie to są płyty i dosyć nierówne, w okresie jesiennym powodują duże utrudnienia w komunikacji, a na terenie inwestora zlokalizowany jest cały pierścień parkingów, jakby powtarzający układ komunikacyjny, także gdyby to zostało wykonane w pasie drogowym, być może byłaby tam jezdnia i byłoby to bardziej korzystne. Pod względem projektowym jest to według mnie spójne i logiczne. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Dziękuję. Jeszcze raz kolega Leon Szymański."
Radny Leon Szymański : "Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, ja nie otrzymałem odpowiedzi na moje pytanie, kto zapłaci, kto wyda pieniądze, czy znowu nie obudzimy się z rączkę tak jak przy innych sprawach związanych np. z ulicą Drewnianą, nie chcę powtarzać już to co mówiłem. Proszę Państwa chcę wiedzieć to, kto za to zapłaci. Przed chwilą zresztą Pan Dyrektor powiedział u siebie na swoim terenie zrobił piękne parkingi a resztę płyty jumbo, czy jak to się tam nazywają. Jeszcze raz chce wiedzieć, bo tutaj zarówno jeden radny jak i drugi radny mówi, że on wystąpił, proszę mi powiedzieć czy wystąpił, a jeżeli wystąpił, czy wyraźnie napisał, że wybuduje nie wiem 60 miejsc parkingowych na naszej drodze, to musi być wyraźnie zaznaczone. Jeżeli nie, będę naprawdę głosował przeciw, bo zostaniemy znowu z rączką...No cofam, dalej trywialnie nie powiem. Dziękuję."
Dyrektor Andrzej Poźniak : "Mogę powiedzieć."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin : "Proszę może Pana Prezydenta o jednoznaczną odpowiedź w tej sprawie, kto za to będzie płacił."
Z-ca Prezydenta Andrzej Kaczmarczyk : "Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, zgodnie z deklaracją i w ogóle z uzasadnieniem, za ta inwestycję, za te miejsca parkingowe będzie płacił inwestor, czyli osoba, która będzie tam inwestowała."
Dyrektor Andrzej Poźniak : "Mogę coś uzupełnić?"
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin : "Bardzo proszę. Ad vocem jeszcze raz kolega Leon Szymański."
Radny Leon Szymański : "To już ostatni raz Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado. Tu mamy deklaracje, Pan Prezydent mówi tu, że wystąpił ale nikt z Państwa nie chce powiedzieć w sposób jednoznaczny, czy jest dokument w tej Radzie, przepraszam, w tym Urzędzie od tego dewelopera, że wykłada pieniądze na te miejsca parkingowe, czy jest taki dokument. Dziękuję."
Dyrektor Andrzej Poźniak : "Mogę? "
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin : "Ale jeszcze koleżanka Anna Bogucka - Skowrońska i wtedy poproszę o odpowiedź Bardzo proszę."
Radna Anna Bogucka - Skowrońskau : "Komisja Przestrzegania Prawa zaopiniowała to negatywnie, ponieważ uznała, że to leży tylko w interesie dewelopera, który sprzedaje z miejscami parkingowymi i praktycznie musi zapewnić te miejsca parkingowe i ma interes, więc jeżeli on ma interes, to nie tylko, żeby to wybudować ale żeby płacić za to miastu, prawda, czyli w drodze, że tak powiem umowy cywilno - prawnej, na jakichś warunkach, bo on po prostu będzie miał z tego powodu zyski, a tutaj kolega Szymański wspomniał o ulicy Drewnianej, wiemy, że ten sam deweloper obiecywał też, że tam wybuduje bodajże uliczkę na tym osiedlu i potem Miasto to budowało, była z tego powodu cała wielka awantura, konflikt, który się oparł w końcu o sądy, dlatego ja też uważam, że powinien być interes Miasta w jakimś sensie zabezpieczony, bo wiemy, że ten deweloper korzystał powiedziałabym z jakichś szczególnych preferencji i nawet legalizował strychy sprzedając je jako mieszkania."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin : "Dziękuję. Ja jednak Panowie, może poproszę Pana Prezydenta, żebyśmy..., najpierw niech odpowie, bo widzę, że brniemy tu zupełnie niepotrzebnie, chyba, że mamy czas, to wtedy poproszę ale nie powtarzajmy tych samych rzeczy."
Z-ca Prezydenta Andrzej Kaczmarczyk : "Tak. Proszę Państwa, cały proces budowlany polega na tym, że inwestor musi wystąpić o pozwolenie na budowę, na którym będzie przedstawiał plan zagospodarowania swojej działki i będzie musiał zgodnie z tą całą inwestycją spełniać wskaźniki, które Państwo uchwalacie. My nie zmieniamy dzisiaj

wskaźników, bo ten wskaźnik 1,2 nadal obowiązuje. My jedynie dopuszczamy, żeby ten inwestor wykonywał ten wskaźnik 1,2 również korzystając z naszych działek a konkretnie z naszych pasów drogowych. Jeżeli się on ..., on po prostu inaczej nie będzie miał odbioru tych budynków, on musi ten wskaźnik po prostu wykonać. Nie ma innej możliwości. Natomiast, proszę Państwa dzięki temu to Miasto zyskuje Miasto, które w tych pasach drogowych tez musiałoby wybudować parkingi, po prostu nie będzie na to wykładało swoich pieniędzy. Ilość parkingów, która ma być konkretnie w tym miejscu wykonana zabezpieczy zarówno potrzeby mieszkańców i inwestora jak też, bo to będą parkingi ogólnodostępne, nie tylko parkingi przypisane inwestorowi, bo przecież taki jest też warunek. Parkingi będą ogólnodostępne, one zabezpieczą zarówno pod względem ilości mieszkańców jak i dla gości, którzy do nich przyjadą lub innych mieszkańców miasta, którzy będą chcieli z tego skorzystać. Jeżeli coś mówię nie tak, to Pan Dyrektor najwyżej wyjaśni, ale on inaczej nie wykona po prostu tej inwestycji, nie będzie w stanie w ogóle.., nie będzie miał odbioru. Dziękuję."
Dyrektor Andrzej Poźniak : "Proszę Państwa, żeby uzyskać pozwolenie na budowę, tak jak tu Pan powiedział, współczynnik 1,2 nie zostanie zmieniony - to już nie będę rozwijał, ale jeszcze taka techniczna sprawa, żeby inwestor mógł uzyskać pozwolenie na budowę musi złożyć oświadczenie posiadania prawa do nieruchomości, czyli będzie musiał uzyskać od miasta jakąś formę umożliwiającą wejście, inwestowanie w pasie drogowym i to jest dokument, w tym monecie mówiący o tym, że będzie robił to inwestor, bo on zgłosi, to będzie umowa użyczenia bądź inne formy są, opłata za zajęcie pasa drogowego, nie jest to bezkosztowo w tym momencie inwestor zostanie związany w jakiś sposób tutaj z miastem."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin : "Dziękuję. Kolega Bogusław Dobkowski ad vocem."
radny Bogusław Dobkowski : "Szanowni Państwo, Panie Prezydencie, my, zapominacie Państwo o jednym, że jest to dopiero przystąpienie do opracowania. Ten plan przyjdzie za 3, czy ile miesiące do nas do uchwalenia. W tym czasie możemy mieć wszystkie zapewnienia, wszystkie umowy i wszystkie inne, przecież to my mamy go na widelcu a nie on nas. Oczywiście, tu niektórzy mówią, kto ma gdzie interes, gdzie kto mieszka, to ja powiem, że moja spółdzielnia ma tereny w Bierkowie. Jak on tu nie będzie budował, to my będziemy łatwiej w Bierowie budowali, tylko że podatki pójdą wtedy do innej gminy i dlatego jestem mimo wszystko za tym, żeby dać mu tu budować. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin : "Dziękuję. Kolega Izydor Orlik jeszcze raz ."
Radny Izydor Orlik : "Dziękuję. Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado jest to etap jak powiedział kolega Bogusław na etapie projektu tego planu. Ja pamiętam na Komisji Budżetu były te pytania, można sięgnąć do protokółu, inwestor mówił, że dokona tych zmian i tej budowy na własny koszt, więc nie wiem dlaczego Pan architekt nie chce tego zdania powiedzieć. No ja protokółu jeszcze nie mam, na komputerze nie ma."
Dyrektor Andrzej Poźniak : "Ale powiedziałem to, wszyscy powiedzieli już to."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin : "Kolega Krzysztof Kido i na tym zamykam dyskusję."
Radny Krzysztof Kido : "Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, ja rozumiem emocje tutaj są, często mogą wynikać z braku wiedzy odnośnie niektórych procedur. My tutaj tak jak było powiedziane przystępujemy do zmian w miejscowym planie i dopiero będziemy go uchwalać. Ale proszę wziąć pod uwagę, że deweloper buduje i sprzedaje mieszkania po to żeby zarobić. My uchwalamy miejscowe prawo, żeby służyć nam, mieszkańcom Słupska, żeby nie było chociażby z tego powodu, że nie ma gdzie

postawić auta, konfliktów. Tu nadarza się szczególna okazja, gdzie mając określone współczynniki intensywności zabudowy, gdzie mając określone powierzchnie biologicznie czynne deweloper umie pogodzić te sprzeczne ze sobą wymogi. Mianowicie w ramach własnej działki, nie zwiększając współczynnika intensywności zabudowy, jest w stanie zbudować i sprzedać więcej mieszkań ale po to, żeby zapewnić w ramach własnej działki miejsca postojowe, tego nie jest w stanie spełnić. W związku z tym w układzie przestrzennym jest taka sytuacja, iż droga przylegająca do tej planowanej inwestycji ma tak szerokie zaplecze, iż spokojnie mieści się tam 60 miejsc postojowych. Jak powiedziałem w pierwszej swej wypowiedzi, deweloper, bo nie wymaga to pozwolenia na budowę, wymaga to zgłoszenia, takiego zgłoszenia dokonał, Miasto, Urząd ma 30 dni na wniesienie sprzeciwu. Takiego sprzeciwu miasto nie wniosło. W związku z tym wszystko wskazuje na to, że to rozwiązanie drogowe może być realizowane. Związany umowami z Miastem deweloper nie odda do użytkowania mieszkań jeżeli ni będą spełnione wymogi, które wynikają z umów. Na pewno nas tu nikt w tym przypadku, tym konkretnym nie szantażuje, nie próbuje wykorzystać. Udaje się tutaj pogodzić różne sprzeczne interesy, ale pogodzić. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin : " Dziękuję. Zamykam dyskusję.
Poddaje projekt uchwały pod głosowanie.
Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Wszyscy obecni na sali oddali swój głos, proszę wynik.

Głosowało 19 radnych: 14 głosów oddano za, 2 głosy były przeciwne i 3 głosy wstrzymujące się.
Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Piłsudskiego Banacha II" w Słupsku.
(Uchwałą Nr XLVI/631/14 stanowi zał.nr 20 do niniejszego protokołu.)

- **podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr V/33/06 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 20 grudnia 2006 roku w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości dla przedsiębiorców realizujących nowe inwestycje na terenie Miasta Słupska w Słupskiej Specjalnej Strefie Ekonomicznej (Druk Nr 46/5),**
  (Projekt uchwały stanowi zał.nr 21 do niniejszego protokołu.)

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin : "Informuję, że projekt uchwały otrzymał jednogłośnie pozytywną opinię Komisji Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta; oraz Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska. Natomiast Komisja Porządku, Publicznego, Przestrzegania Prawa i Spraw Obywatelskich przyjęła projekt uchwały do wiadomości przez aklamację.
(Opinie Komisji stanowią zał nr 22,23 i 24 do niniejszego protokołu.)
Przed sesję Prezydent Miasta złożył autopoprawkę do tego projektu. Radni otrzymali ją w korespondencji
(Autopoprawka stanowi zał.nr 25 do niniejszego protokołu.)
Proszę Dyrektora Wydziału Inwestycji i Rozwoju Miasta Barosza Gwóźdź – Sproketowskiego o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały wraz ze złożoną autopoprawką, bardzo proszę Panie Dyrektorze.
Dyrektor Wydziału Inwestycji i Rozwoju Miasta Barosz Gwóźdź – Sproketowski : "Panie Przewodniczący, Wysoka Rado zmiana dotyczy trzech elementów w obowiązującym tekście uchwały. Najważniejsza zmiana, to jest wydłużenie funkcjonowania tej uchwały do 20 czerwca 2014 r. , ponieważ do tego czasu obowiązuje Rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie ustalenia mapy pomocy

regionalnej, później będzie nowa mapa pomocy regionalnej i na jej podstawie będziemy opracowywać projekt uchwały dotyczący kontynuacji tych zwolnień z podatku od nieruchomości na terenie miasta Słupska i Strefy Specjalnej i druga zmiana to jest uszczegółowienie tego zapisu, że zwolnienie z tytułu kosztów inwestycji przysługuje przedsiębiorcy począwszy od 1. dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym poniósł on wydatki inwestycyjne i trzecia zmiana, która została uwzględniona w autopoprawce to jest uszczegółowienie tego zapisu jeśli chodzi o uprawnienia do zwolnień podatkowych nabyte przez podatnika na podstawie uchwały z 16 grudnia 2002 r., że jest to pomoc w ramach de minimis, ponieważ nie było to uszczegółowione. W praktyce to nic nie zmienia, ponieważ nawet najwięksi podatnicy, którzy mają zwolnienia z podatku od nieruchomości na podstawie wcześniej obowiązującej uchwały i tak mieszczą się w tym progu de minimis, czyli 200 tys. euro na przestrzeni 3 lat i jeszcze w autopoprawce dokonaliśmy pewnej zmiany jeżeli chodzi o podstawowe prawną, ponieważ tam nie ujęliśmy niestety nazwy, szczegółowej nazwy ustawy, co poprawiliśmy, chodzi o ustawę o samorządzie gminnym i także dopisanie jeszcze jednego artykułu w podstawie prawnej i to całą zmiana. Po tych zmianach uchwała będzie obowiązywała do końca czerwca 2014 r. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin : "Dziękuję. Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w sprawie przedstawionego projektu?
Zgłoszenia nie widzę.
Poddaje projekt uchwały pod głosowanie.
Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Wszyscy obecni na sali oddali swój głos, proszę wynik.

Głosowało 17 radnych: 17 głosów oddano za
Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zmiany uchwały nr V/33/06 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 20 grudnia 2006 roku w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości dla przedsiębiorców realizujących nowe inwestycje na terenie Miasta Słupska w Słupskiej Specjalnej Strefie Ekonomicznej.
(Uchwałą Nr XLVI/632/2014 stanowi zał.nr 26 do niniejszego protokołu.)

- **podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia projektu pt. „e-Urząd – dodaj do ulubionych!", współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki na lata 2007-2013, Priorytetu V „Dobre rządzenie", Działanie 5.2 „Wzmocnienie potencjału administracji samorządowej", Poddziałanie 5.2.1 „Modernizacja zarządzania w administracji samorządowej" w ramach konkursu nr 2/POKL/5.2.1/2013 i udzielenia pełnomocnictwa do jego realizacji (Druk NR 46/6 -Autopoprawka),**
  (Projekt uchwały stanowi zał.nr 27 do niniejszego protokołu.)

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin : "Informuję, że projekt uchwały otrzymał pozytywną opinię Komisji Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta oraz Porządku, Publicznego, Przestrzegania Prawa i Spraw Obywatelskich
(Opinie Komisji stanowią zał.nr 28 i 29 do niniejszego protokołu.)
Proszę Dyrektora Wydziału Inwestycji i Rozwoju Miasta Barosza Gwóźdź – Sproketowskiego o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały.
A przepraszam, bardzo proszę Pan Dyrektor Jarosław Siedlikowski."
Dyrektor WI Jarosłąw Siedlikowski : "Szanowny Panie Panie Prezydencie, Wysoka Rado, przedłożony projekt uchwały jest wynikiem pozytywnej oceny złożonego przez Urząd Miejski w Słupsku we wrześniu ubiegłego roku wniosku projektowego

do Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji na ogłoszony konkurs pn. Wsparcie jednostek samorządu terytorialnego w zakresie wdrażania standardów świadczenia elektronicznych usług publicznych oraz elektronizacji wymiany korespondencji za pomocą elektronicznej platformy usług administracji publicznej, Miasto Słupsk realizować ma ten projekt jako partner wspólnie z gminą Radziłów, Gminą Prostki, Gminą Strzelce Opolskie, Powiatem Grodziskim oraz firmą F5 Konsulting. Na 112 złożonych wniosków 36 zostało zakwalifikowanych na dofinansowanie, nasz projekt zajął 15 lokatę. Całkowity koszt projektu partnerstwa wynosi 2 mln 700, koszt realizacji projektu dotyczący Miasta Słupska wynosi 727 787 zł z czego 85 % stanowić będzie dofinansowanie ze środków FS, natomiast 15% to wkład własny. W ramach projektu zaplanowano przeprowadzenie wielu szkoleń w ramach, których uczestniczyć będą pracownicy Urzędu Miejskiego. Na etapie przygotowania wniosku uzgodniono z Ministerstwem Administracji i Cyfryzacji, że własnym wkładem Miasta będą jedynie bezgotówkowe koszty udostępniania sprzętu, pomieszczenia należące do Urzędu Miejskiego oraz części wynagrodzeń 300 pracowników urzędu za czas poświęcony na szkolenie z zakresu zmodernizowanego systemu Mdok oraz ePUAP. Realizacja projektu ma na celu upowszechnianie i poprawę jakości elektronicznych usług publicznych świadczonych przez jednostki samorządu terytorialnego biorące udział w projekcie oraz usprawnienie działań JST w zakresie świadczeń elektronicznych usług publicznych i ekektronizacji wymiany korespondencji za pomocą platformy ePUAP. Wprowadzona uchwała dotyczy regulacji dokonywanych po raz pierwszy. Dotychczas Miasto Słupsk nie realizowało takiego projektu. Podjęcie uchwały jest konieczne, gdyż stanowi ono niezbędny załącznik do podpisania umowy partnerskiej. Ta stanowi z kolei niezbędny wymóg do podpisania umowy o dofinansowanie projektu. Autopoprawka, która została złożona 21 stycznia dotyczy wprowadzenia w uchwale w paragrafie 1. ust.3. dodatkowego zapisu upoważniającego Prezydenta Miasta Słupska do zawarcia umowy partnerskiej z liderem i pozostałymi partnerami projektu. I treść paragrafu 1. ust.3 otrzymuje brzmienie : " Udziela się pełnomocnictwa Prezydentowi Miasta Słupska do realizacji projektu, o którym mowa w ust.1., w tym do podpisania umowy partnerskiej z liderem projektu. "
Proszę Państwa chciałbym tylko jeszcze dodać, że działania projektowe ujęte we wniosku wyprzedzają w pewny sposób zadania, które jednostki samorządu terytorialnego będą zobowiązane realizować zgodnie z projektem ustawy o zmianie ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne oraz niektórych innych ustaw. Aktualnie projekt ustawy został podpisany i zatwierdzony przez parlament, czeka na podpis Prezydenta RP. Dziękuję bardzo."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin : "Dziękuję panu Dyrektorowi.
Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie przedstawionego projektu?
Zgłoszenia nie widzę.
Wobec tego poddaję pod głosowanie projekt uchwały wraz ze zgłoszoną autopoprawką.
Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję, proszę wynik.

Głosowało 18 radnych: 18 głosów oddano za

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zatwierdzenia projektu pt. „e-Urząd – dodaj do ulubionych!”, współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki na lata 2007-2013, Priorytetu V „Dobre rządzenie”, Działanie 5.2 „Wzmocnienie potencjału administracji samorządowej”, Poddziałanie 5.2.1

„Modernizacja zarządzania w administracji samorządowej" w ramach konkursu nr 2/POKL/5.2.1/2013 i udzielenia pełnomocnictwa do jego realizacji.
(Uchwała Nr XLVI/633/2014 stanowi zał.nr 30 do niniejszego protokołu.)

- **podjęcie uchwały w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu Miasta Słupska dla niepublicznych szkół i placówek oświatowych oraz zakresu i trybu kontroli prawidłowości ich wykorzystania (Druk NR 46/13),**

(Projekt uchwały stanowi zał.nr 31 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin : "Informuję, że projekt uchwały był opiniowany przez Komisje Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki oraz Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta i uzyskał jednogłośnie pozytywne opinie
(Opinie Komisji stanowią zał.nr 32 i 33 do niniejszego protokołu.)
Proszę Panią Dyrektor Annę Sadlak o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały, bardzo proszę Pani Dyrektor."
Dyrektor Wydziału Oświaty, Kultury i Sportu Anna Sadlak :" Dziękuję. Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado. Przedstawiony Państwu projekt uchwały r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu Miasta Słupska dla niepublicznych szkół i placówek
oświatowych oraz zakresu i trybu kontroli prawidłowości ich wykorzystania ma przede wszystkim na celu dostosowanie do obowiązujących przepisów prawa oświatowego, czyli ze zmian ustawy o systemie oświaty jak również uszczegóławia i doprecyzowuje załączniki dotychczasowe do wniosków dotyczących udzielania dotacji, informacji o faktycznej liczbie uczniów oraz rozliczanie, wykorzystanej dotacji przez osoby prowadzące niepubliczne jednostki oświatowe. ma również na celu nie tyle doprecyzowanie istniejących zapisów aby występowała lepsza współpraca z osobami prowadzącymi przedszkola a wydziałem. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin : "Dziękuję.
Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu?
Zgłoszenia nie widzę.
Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.
Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Wszyscy obecni oddali głos, proszę wynik.

Głosowało 19 radnych: 18 głosów oddano za, 1 głos był wstrzymujący się.
Stwierdzam, że Rada Miejska większością głosów podjęła uchwałę w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu Miasta Słupska dla niepublicznych szkół i placówek oświatowych oraz zakresu i trybu kontroli prawidłowości ich wykorzystania.
(Uchwała Nr XLVI/634/14 stanowi zał.nr 34 do niniejszego protokołu.)
Dziękuję Pani Dyrektor.

- **podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia Miasta Słupska do wieloletniego programu wspierania finansowego gmin w zakresie dożywiania „Pomoc państwa w zakresie dożywiania" na lata 2014 – 2020, oraz podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do przyznania nieodpłatnej pomocy w zakresie dożywiania w formie świadczenia pieniężnego na zakup posiłku lub żywności dla osób objętych tym programem (Druk NR 46/10),**

(Projekt uchwały stanowi zał.nr 35 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin : "Informuję, że projekt uchwały otrzymał opinie Komisji Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta; Zdrowia i Spraw

Społecznych oraz Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki - były to opinie jednogłośnie pozytywne.
Proszę Kierownika Referatu Zdrowia w Wydziale Zdrowia i Spraw Społecznych Małgorzatę Jarystow o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały, bardzo proszę Pani Kierownik."
Kierownik Referatu Małgorzata Jarystow : "Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado przedstawiony projekt uchwały dotyczy przystąpienia Miasta Słupska do wieloletniego programu wspierania finansowego gmin w zakresie dożywiania pod nazwą „Pomoc państwa w zakresie dożywiania" na lata 2014 – 2020, oraz podwyższenia kryterium dochodowego do 150% uprawniającego do przyznania nieodpłatnej pomocy w zakresie dożywiania. Program Pomoc państwa w zakresie dożywiania" na lata 2014 – 2020 stanowi kontynuację programu dożywiania, który realizowany był w latach 2006 - 2013 i jest elementem polityki społecznej państwa w zakresie wsparcia finansowego gmin w wypełnianiu zadań własnych o charakterze obowiązkowym, obowiązkowym, poprawy poziomu życia rodzin o niskich dochodach, stanu zdrowia dzieci i młodzieży oraz kształtowania właściwych nawyków żywieniowych. Jednocześnie z uwagi na trudną sytuację dochodową i życiową osób oraz rodzin korzystających ze wsparcia systemu pomocy społecznej proponuje się podwyższenie kryterium dochodowego do 150 % w zakresie dożywiania w formie świadczenia pieniężnego na zakup posiłku i żywności. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin : "Dziękuję Pani Kierownik.
Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu?
Bardzo proszę kolega Tadeusz Bobrowski, proszę uprzejmie."
Radny Tadeusz Bobrowski : " Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Pani Dyrektor chciałbym się dowiedzieć do jakiej ilości dzieci, czy młodzieży jest skierowany program, czy mamy zdiagnozowany problem te 150% kryterium dochodowego, to ja przypomnę kryterium jest 470 zł na członka rodziny wielodzietnej, nie jednoosobowej, to chodzi on 650 zł. Jaki to jest problem w skali Miasta?"
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin : "Dziękuję, czy ktoś jeszcze chce zadać pytanie? Nie widzę, wobec tego bardzo proszę."
Kierownik Referatu Małgorzata Jarystow : "Podwyższenie kryterium dochodowego do 150%, mówimy tu o programie rządowym, dopuszcza program rządowy i dotyczy on całości rodzin korzystających z pomocy jak i osób również indywidualnych. Jaki to jest procent dzieci objętych tym programem- około 11%."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin : "Czy ktoś jeszcze chciałby tu dodać?
Dziękuję, taka jest odpowiedź.
Kolega jeszcze ad vocem, bardzo proszę."
Radny Tadeusz Bobrowski : "Panie Przewodniczący, ja rozumiem, że Pani Dyrektor nie jest przygotowana, bardzo bym prosił o odpowiedź po sesji na piśmie i uporządkować te informacje, bo ja mam zupełnie inne informacje."
Kierownik Referatu Małgorzata Jarystow : "Dobrze, tak."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin : "Dziękuję, są inne pytania?
Nie ma.
W takim razie zamykam dyskusję.
Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.
Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Wszyscy obecni oddali głos, proszę wynik.

Głosowało 19 radnych: 19 głosów oddano za.
Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie

przystąpienia Miasta Słupska do wieloletniego programu wspierania finansowego gmin w zakresie dożywiania „Pomoc państwa w zakresie dożywiania" na lata 2014 – 2020, oraz podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do przyznania nieodpłatnej pomocy w zakresie dożywiania w formie świadczenia pieniężnego na zakup posiłku lub żywności dla osób objętych tym programem.
(Uchwała Nr XLVI/635/14 stanowi zał.nr 39 do niniejszego protokołu.)

- **podjęcie uchwały w sprawie określenia zasad zwrotu wydatków w zakresie dożywiania w formie posiłku albo świadczenia rzeczowego w postaci produktów żywnościowych dla osób objętych wieloletnim programem wspierania finansowego gmin w zakresie dożywiania „Pomoc państwa w zakresie dożywiania" na lata 2014-2020 (Druk NR 46/11),**

(Projekt uchwały stanowi zał.nr 40 do niniejszego protokołu.)

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin : "Informuję, że projekt opiniowany był przez Komisje: Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta; Zdrowia i Spraw Społecznych oraz Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki wszystkie wyraziły jednogłośnie pozytywną opinię.
(Opinie Komisji stanowią zał.nr 41,42 i 43 do niniejszego protokołu.)
Proszę Kierownika Referatu Zdrowia w Wydziale Zdrowia i Spraw Społecznych Małgorzatę Jarystow o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały."
Kierownik Referatu Małgorzata Jarystow : "Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado przedstawiony projekt uchwały dotyczy zasad odstąpienia od zwrotu wydatków za udzielone świadczenia w formie posiłku lub w postaci produktów żywnościowych udzielonych dzieciom osób potrzebujących jeśli dochód osoby samotnie gospodarującej lub osób w rodzinie nie przekroczy kryterium 150%. Powyższe umożliwi zabezpieczenie potrzeb życiowych osób, które znajdują się w trudnej sytuacji życiowej. Dziękuję"
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin : "Dziękuję, czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu?
Zgłoszeń nie widzę.
Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.
Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Wszyscy obecni oddali głos, proszę wynik.

Głosowało 19 radnych: 19 głosów oddano za.
Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie określenia zasad zwrotu wydatków w zakresie dożywiania w formie posiłku albo świadczenia rzeczowego w postaci produktów żywnościowych dla osób objętych wieloletnim programem wspierania finansowego gmin w zakresie dożywiania „Pomoc państwa w zakresie dożywiania" na lata 2014-2020.
(Uchwała Nr XLVI/636/14 stanowi zał.nr 44 do niniejszego protokołu.)

- **podjęcie uchwały w sprawie ustanowienia wieloletniego programu osłonowego w zakresie dożywiania „Pomoc Miasta Słupska w zakresie dożywiania na lata 2014-2020" (Druk NR 46/9),**

Projekt uchwały stanowi zał.nr 45 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin : "Informuję, że projekt opiniowany był przez Komisje: Komisji Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta; Zdrowia

i Spraw Społecznych oraz Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki - wszystkie Komisje zaopiniowały go jednogłośnie pozytywnie .
(Opinie Komisji stanowią zał.nr 46,47 i 48 do niniejszego protokołu.)
A Panią Kierownik Małgorzatę Jarystow proszę o przedstawienie i uzasadnienie również tego projektu."
Kierownik Referatu Małgorzata Jarystow : "Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado przedstawiony projekt uchwały dotyczy wieloletniego programu osłonowego w zakresie dożywiania pn. „Pomoc Miasta Słupska w zakresie dożywiania na lata 2014-2020" Podstawą opracowania programu jest przyjęty przez Radę Ministrów wcześniej cytowany program "Pomoc Państwa w zakresie dożywiania na lata 2014 - 2020. Celem programu jest ograniczenie zjawiska niedożywienia dzieci i młodzieży z rodzin o niskich dochodach lub znajdujących się w trudnej sytuacji materialnej. Program jest elementem polityki społecznej. Realizatorem tego programu jest Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie w Słupsku we współpracy z placówkami oświatowymi. Zgodnie z założeniami programu osłonowego przyznanie pomocy dożywiania odbywać się będzie bez wydania decyzji administracyjnej oraz przeprowadzenia wywiadu środowiskowego. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin : "Dziękuję, czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu?
Zgłoszeń nie widzę.
Wobec tego poddaję projekt uchwały pod głosowanie.
Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Wszyscy obecni oddali głos, proszę wynik.

Głosowało 19 radnych: 19 głosów oddano za.
Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie ustanowienia wieloletniego programu osłonowego w zakresie dożywiania „Pomoc Miasta Słupska w zakresie dożywiania na lata 2014-2020”
(Uchwała Nr XLVI/637/14 stanowi zał.nr 49 do niniejszego protokołu.)

- **podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli współpracy Miasta Słupska z Gminą Słupsk w zakresie profilaktycznych szczepień przeciwko rakowi szyjki macicy w 2014 roku (Druk NR 46/14),**

(Projekt uchwały stanowi zał.nr 50 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin : "Projekt ten opiniowany był przez Komisje: Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta oraz Zdrowia i Spraw Społecznych i obie Komisje wyraziły jednogłośnie pozytywne opinie. A Panią Kierownik Małgorzatę Jarystow ponownie proszę o przedstawienie projektu."
Kierownik Referatu Małgorzata Jarystow : "Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado w przedmiotowym projekcie uchwały proponuje się wyrażenie woli współpracy w 2014 r. Miasta Słupska z Gminą Słupsk w zakresie realizacji i koordynacji monitorowania zadania publicznego w zakresie profilaktyki promocji zdrowia dotyczącego profilaktycznych szczepień przeciwko rakowi szyjki macicy. zarówno Miasto Słupsk jak i Gmina Słupsk realizuje szczepienia wśród 13-letnich dziewczynek. W 2014 r. przewiduje się przeprowadzenie szczepień u 355 dziewczynek z ternu miasta i 88 z terenu Gminy Słupsk. Wspólne podjęcie takich działań pozwoli na przeprowadzenie szerokiego wachlarza świadczeń i działań edukacyjnych, dotarcie do większej liczby dziewczynek oraz uzyskanie niższej ceny szczepienia. Rada Gminy Słupsk w dniu 28 stycznia 2014 r. w formie uchwały wyraziła pozytywna wolę współpracy z miastem Słupsk w przedmiotowym zakresie. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin : "Dziękuję, czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie?
Nie ma zgłoszeń.
Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.
Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Wszyscy obecni oddali swój głos, proszę wynik.

Głosowało 19 radnych: 19 głosów oddano za.
Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia woli współpracy Miasta Słupska z Gminą Słupsk w zakresie profilaktycznych szczepień przeciwko rakowi szyjki macicy w 2014 roku.
(Uchwała Nr XLVI/638/14 stanowi zał.nr 53 do niniejszego protokołu.)
Dziękuję Pani Kierownik.
Zwracam uwagę, że to już czwarta uchwała podjęta jednogłośnie.

- **podjęcie uchwały w sprawie oddania w dzierżawę w trybie bezprzetargowym nieruchomości stanowiących własność Miasta Słupska położonych w Słupsku przy ul. Józefa Poniatowskiego i Józefa Piłsudskiego (Druk NR 46/1),**

(Projekt uchwały stanowi zał.nr 54 do niniejszego protokołu.)

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin : "Informuję, że projekt ten opiniowany przez Komisje: Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta oraz Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, uzyskał jednoznacznie pozytywną opinię.
(Opinie Komisji stanowią zał.nr 55 i 56 do niniejszego protokołu.)
Proszę Dyrektora Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Zofię Zajączkowską – Orlikowską o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały, bardzo proszę pani Dyrektor."
Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Zofia Zajączkowska – Orlikowska : "Panie Przewodniczący, Wysoka Rado w imieniu Prezydenta Miasta przedkładam projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia dotychczasowym dzierżawcom terenów położonych w Słupsku przy ul. Poniatowskiego i Piłsudskiego. Nieruchomość przy ul. Poniatowskiego zabudowana jest garażem, natomiast przy ul.Piłsudskiego zabudowana jest pawilonem handlowym. Na slajdzie widzicie Państwo to jest garaż przy ul.Poniatowskiego, a to jest budynek - sklep Garden przy ul. Piłsudskiego pomiędzy budynkami 66 i 67. Tak to wygląda. Nieruchomość przy ul. Piłsudskiego, prosimy o przedłużenie tej umowy dzierżawy do 2018 r. do końca grudnia. natomiast przy ul.Poniatowskiego na czas nieoznaczony, co będzie umożliwiało dzierżawcy wykupienie tego garażu na własność. zarówno przy ul. Poniatowskiego jak i przy Piłsudskiego nakłady są własnością osób fizycznych w związku z powyższym wystąpili państwo o przedłużenie umów dzierżawy. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin : "Dziękuję, czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu?
Zgłoszeń nie widzę.
Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.
Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Wszyscy obecni na oddali swój głos, proszę wynik.

Głosowało 18 radnych: 18 głosów oddano za.
Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie

w sprawie oddania w dzierżawę w trybie bezprzetargowym nieruchomości stanowiących własność Miasta Słupska położonych w Słupsku przy ul. Józefa Poniatowskiego i Józefa Piłsudskiego.
(Uchwałą Nr XLVI/639/14 stanowi zał.nr 57 do niniejszego protokołu.)

- **podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości położonych w Słupsku przy ulicy ks. Józefa Poniatowskiego (Druk NR 46/7),**

(Projekt uchwały stanowi zał.nr 58 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin : "Informuję, że projekt uchwały otrzymał jednogłośnie pozytywną opinię Komisji Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta oraz Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska .

(Opinie Komisji stanowia zał.nr 59 i 60 do niniejszego protokołu.)

Proszę Dyrektora Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Zofię Zajączkowską – Orlikowską o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały, bardzo proszę."
Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Zofia Zajączkowska – Orlikowska : "Panie Przewodniczący, Wysoka Rado w imieniu Prezydenta Miasta przedkładam projekt uchwał, który ma na celu doprowadzenie do zgodności pomiędzy zapisem w ewidencji gruntów, księgach wieczystych a istniejącym stanem na gruncie. Obie nieruchomości znajdują się w tym samym kompleksie garażowym przy ul.Poniatowskiego, w jednym rzędzie. Przy uwłaszczeniu pierwszego garażu w 91 r. doszło do pomyłki pisarskiej stąd nasza prośba dzisiejsza o podjęcie takiej uchwały, żeby uregulować stan prawny. zamiana nieruchomości nastąpi z dopłata na rzecz Miasta w wysokości 200 zł i będzie sfinalizowaniem sprawy później w księgach wieczystych i ewidencji gruntów. Dziękuję bardzo."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin : "Dziękuję, czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu?
Proszę dać możliwość zgłoszenia.
Zgłoszeń nie widzę.
Wobec tego poddaję projekt pod głosowanie.
Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Wszyscy oddali swój głos, proszę wynik.

Głosowało 18 radnych: 18 głosów oddano za.
Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości położonych w Słupsku przy ulicy ks. Józefa Poniatowskiego."
(Uchwała Nr XLVI/640/14 stanowi zał.nr 61 do niniejszego protokołu.)

- **podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości położonych w Słupsku przy ulicy Tramwajowej i Podchorążych (Druk NR 46/8),**

(Projekt uchwały stanowi zał.nr 62 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin : " Informuję, że projekt uchwały otrzymał pozytywną opinię Komisji Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta oraz Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska i były to opinie jednogłośnie pozytywne.
Panią Dyrektor Zofię Zajączkowską – Orlikowską ponownie proszę o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały."

Dyrektor Zofia Zajączkowska – Orlikowska : "Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, ta uchwała również ma na celu uregulowanie stanu prawnego pod budynkiem, który wybudowany został przez Spółkę SGI. Natomiast Miasto chciałoby przejąć od tej Spółki teren, który w planie zagospodarowania przestrzennego znajduje się pod..., przeznaczony jest pod drogę, czyli część ul.Tramwajowej. Na slajdzie ja Państwu pokażę nr 2 na mapie ewidencyjnej, te dwie małe nieruchomości zaznaczone kolorem czerwonym, na tych nieruchomościach znajduje się część budynku Spółki SGI. Natomiast ta działka to jest część pasa technicznego drogi. Na zdjęciach jest pokazane jak to wygląda. Zamiana występuje z dopłatą na rzecz miasta w wysokości 9 430 zł . Będą to środki, które Miasto odprowadzi, bo to będzie vat, w wysokości vatu, czyli zamiana na dobrą sprawę następuje ekwiwalentnie, zamieniamy się. Dziękuję bardzo."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin : "Dziękuję, czy ktoś z państwa ma pytania w tej sprawie?
Proszę dać możliwość zgłoszenia.
Zgłoszeń nie widzę.
Poddaję projekt pod głosowanie.
Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Wszyscy obecni oddali głos, proszę wynik.

Głosowało 17 radnych: 15 głosów oddano za, 2 głosy były wstrzymujące się.
Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości położonych w Słupsku przy ulicy Tramwajowej i Podchorążych ."
(Uchwała Nr XLVI/641 stanowi zał.nr 65 do niniejszego protokołu.)

- **podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XVII/229/11 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 21 grudnia 2011 r. w sprawie zasad gospodarowania lokalami użytkowymi w mieście Słupsku (Druk Nr 46/3),**

(Projekt uchwały stanowi zał.nr 66 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin : "Informuję, że projekt uchwały otrzymał jednogłośnie pozytywną opinię Komisji Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta; Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska oraz pozytywną opinię Komisji Porządku Publicznego, Przestrzegania Prawa i Spraw Obywatelskich.
(Opinie Komisji stanowią zał.nr 67,68 i 69 do niniejszego protokołu.)
A Panią Dyrektor Zofię Zajączkowską – Orlikowską proszę ponownie o przedstawienie projektu uchwały."
Dyrektor Zofia Zajączkowska – Orlikowska : "Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, projekt uchwały dotyczy wprowadzenia zmian do uchwały Nr XVII/229/11 Rady Miejskiej z dnia 21 grudnia 2011 r. ustalające zasady gospodarowania lokalami użytkowymi w mieście Słupsku. W okresie dwuletniego stosowania przepisów w/w uchwały oraz postulatów zgłaszanych przez przedsiębiorców wynajmujących lokale w zasobie komunalnym miasta zaszła konieczność doprecyzowania bądź zmiany niektórych przepisów uchwały. Wychodząc na przeciw oczekiwaniom dotychczasowych najemców oraz ich rodzin przestawiam propozycję zmiany poprzez dodanie w paragrafie 6. ust.1 pkt.6 obrzmieniu, który w całości będzie czytany tak:
"lokale mogą być oddawane w najem bez przetargu po śmierci najemcy lokalu jego małżonkowi, pełnoletnim dzieciom lub rodzicom, którzy zachowają ciągłość prowadzenia działalności gospodarczej, a w przypadku najmu garażu, którzy wspólnie

zamieszkiwali z najemcą."
Według dotychczasowych zasad jest tak, że w chwili śmierci najemcy lokal może być oddany w najem tylko i wyłącznie w drodze przetargu, przetargu nieograniczonego. Mamy zgłoszenia do PGM-u, że rodziny maja pretensje, bo chcieliby prowadzić dalszą działalność w danym lokalu, może to być np. lokal wykorzystywany jako zakład fotograficzny, gdzie to wnętrze jest przygotowane i rodzina chciałaby w dalszym ciągu w tym lokalu prowadzić dana działalność. Chcemy umożliwić przyszłym najemcom możliwość wynajęcia takiego lokalu w trybie bezprzetargowym, to jest jedna zmiana. Natomiast jeżeli chodzi o lokale, o garaże, to tez ograniczyliśmy to do osób, które mieszkają w danym lokalu mieszkalnym z osobą, która zmarła.
Druga zmiana dotyczy wykreślenia w paragrafie 9.ust.4 i ust. 5, które przez ten okres 2-letniego stosowania uchwały w ogóle nie były stosowane i one nie zachęcają najemców do wynajmowania lokali na tych zasadach, które są w tych paragrafach określone.
Trzecia zmiana dotyczy wprowadzenia również brzmienia, że biorący w użyczenie pokrywa opłaty związane z użyczeniem lokalu niezależne od wynajmującego. Taka sytuacja i takie warunki są również przy wynajmie lokalów tam gdzie jest umowa najmu. Przy użyczeniu również, żeby biorący pokrywał koszty niezależne a są to koszty dostawy wody, ścieków i inne opłaty np. opłaty centralnego ogrzewania. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin : "Dziękuję, widzę zgłoszenia, wobec tego otwieram dyskusję. Jako pierwszy zabierze głos kolega radny Wojciech Gajewski, bardzo proszę."
Radny Wojciech Gajewski : Panie Przewodniczący, pani Dyrektor ja bardzo bym prosił by Pani mi doprecyzowała tutaj pewne stwierdzenia, które znalazły się w uzasadnieniu, choćby cytat: "zgodnie z wcześniej podjętymi decyzjami o weryfikacji kosztów eksploatacyjnych dla lokali użytkowych - proszę powiedzieć jakie to są wcześniejsze decyzje dotyczące tej weryfikacji i kto te decyzje podejmował? Chciałbym również prosić o szersze uzasadnienie dotyczące pkt.4, który jest nowym dodanym - co Pani rozumie dokładnie przez te opłaty niezależne od właściciela? Czy to nie spowoduje dodatkowej zwyżki kosztów utrzymania lokalu? Czy nie zachodzi sytuacja, że jakieś ukryte koszty przenosimy na wynajmującego lokal?"
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin : "Dziękuję. Jeszcze pytania zada koleżanka Anna Bogucka - Skowrońska, bardzo proszę."
Radna Anna Bogucka - Skowrońska : "Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, ja chciałam podnieść tą wątpliwość jaka miałam jeśli chodzi o możliwość przejmowania kontynuowania działalności gospodarczej w lokalach użytkowych i również użytkowania garaży przez osoby, które zamieszkały. Ponieważ, no dobrze znam prawo spadkowe i wiem, że prawa majątkowe a do takich należałyby, gdyby prawda były dziedziczone umowa dzierżawy, no wszystko ulega, po prostu są w różnym stopniu powoływaniu do dziedziczenia, tu są w różnym stopniu powoływani do dziedziczenia, prawda. Małżonek w zbiegu ze wstępnymi jakby dziedziczy co najmniej 1/4 wstępnie, ale to może bez znaczenia. Po prostu wskazywałam na to jakie mogą, bo widzę już oczami wyobraźni, jakie mogą być konflikty. Działalność gospodarczą dwóch synów dorosłych prowadzi z ojcem - z którym będzie umowa w przypadku sporu nawiązana? Będzie z oboma? Będą potem w drodze sądowej ustalać po prostu sposób korzystania z danego lokalu? A jeśli chodzi w garażu, znów mamy no co najmniej dwie osoby, powiedzmy, bo co innego jest jak jest jedna, no to sprawa jest oczywista, w jaki sposób to rozwiązać, czy one będą traktowane po równo, czy jak się zgłosi jeden i mu się przyzna, po prostu zawrze tą umowę najmu np. garażu to czy drugi kiedy kupi samochód już nie będzie miał do tego prawa? Czy jak drugi, że tak powiem się ocknie

po jakimś czasie, no wskazywałam po prostu możliwość różnych tworów prawnych. Jeżeli w końcu żeśmy zaakceptowali ten projekt uchwały, to dlatego, że uważamy, że błędy tego prawa wyjdą w życiu i że wtedy będzie można natychmiast tą uchwałę zmienić. Natomiast ja chciałam to przestrzec, dlatego mówię o tym, że no dobrymi zamiarami czasami piekło jest wybrukowane. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin : "Dziękuję. Kolega Paweł Szewczyk Wiceprzewodniczący Rady, bardzo proszę."
Radny Paweł Szewczyk : "Dziękuję Panie Przewodniczący, Szanowni Radni, Pani Dyrektor, no również tutaj można mieć wątpliwości co do niektórych zapisów jednakże uważam, że powinniśmy dokonać zmian tego prawa lokalnego w tym zakresie z uwagi, że mamy w tym momencie te prawo nieprecyzyjne. Bardzo często jest, no zdarzają się sytuacje kiedy najemcą lokalu od Miasta jest mąż, czy żona, która prowadzi jednoosobową działalność gospodarczą i w przypadku śmierci mąż, czy żona po prostu pozostaje nie dość, że z trudna sytuacją rodzinną to również taki lokal musi złożyć, zdać do Miasta i on będzie wynajmowany w przetargu. Nie ma możliwości aby wstąpiła taka osoba w stosunek najmu i kontynuowała dana działalność. Więc wydaje się kierunek słuszny a byśmy tutaj takich zmian dokonali. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin : "I jeszcze kolega Marcin Lubiniecki, bardzo proszę."
Radny Marcin Lubiniecki :"Szanowny Panie Przewodniczący, Panowie Prezydenci, słowo komentarza do tego projektu uchwały, natomiast Pan Wiceprzewodniczący Szewczyk już mnie trochę ubiegł i większość powiedział z tego co chciałem powiedzieć, dlatego żeby nie przedłużać chciałem zwrócić uwagę, że projekt tej uchwały powstał wychodząc niejako naprzeciw najemca, mieszkańcom naszego miasta, którzy zgłaszali wielokrotnie potrzebę dokonania takich zmian w prawie. Mamy oczywiście świadomość, że mogą wystąpić jakieś w przyszłości komplikacje prawne ale no niemniej jednak jest to takie działanie stricte bona fide, zakładamy, że w takich sytuacji skomplikowanych, konfliktowych, to podejrzewam, że tak z praktyki życiowej, może wyjść z jeden może dwa przypadki na rok, także uważam za słuszne żeby podjąć tą uchwałę. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin : "Dziękuję. I jeszcze kolega radny Tadeusz Bobrowski, bardzo proszę."
Radny Tadeusz Bobrowski : "Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, myślę, że trzeba tutaj doprecyzować pewne zapisy. Przychylałbym się do wypowiedzi Pani Skowrońskiej. Temat wróci bardzo szybko na posiedzenie Rady jak tez na posiedzenie Komisji Rewizyjnej w postaci skarg, bo co się stanie jeżeli Piotruś i Paweł i Pan i Dyrektor przyjdzie i da garaż Pawłowi a Piotruś będzie skarżył Prezydenta - to jest jeden konflikt. Ten sam problem będzie jeżeli chodzi o lokale użytkowe. Jeżeli są dzieci, jest wiele dzieci - troje, czworo i będą sobie rościły pretensje do umowy najmu - kto ma to rozstrzygać. Nie chciałbym, żeby to rozstrzygał urzędnik, który siedzi w pokoju powie, że Piotrusiowi przydzieli umowę najmu a Pawłowi nie. I to wróci jak bumerang, na posiedzenie Rady i na Komisję. Chcemy komuś zrobić dobrze a dając uprawnienia urzędnikowi stwarzamy problem. Dlatego myślę Pani Dyrektor, że może temat wycofać z dzisiejszej sesji i doprecyzować na spokojnie z radcami prawnymi uchwałę i niech ten projekt uchwały wróci w lutym na posiedzenie Komisji i sesji. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin : "Dziękuję. Ja tylko prosiłbym o doprecyzowanie czego..., chodzi bo nie bardzo rozumiem, konkretnego, proponuję powiedzieć przepisu, w jakim zakresie."
Radny Tadeusz Bobrowski : "Jeżeli jest w projekcie uchwały zapisane, że wchodzą

w umowę najmu dzieci zamieszkujące, to pojawia się problem, czy zamieszkujące w dniu zgonu, czy wczoraj. To tak jak mówimy o mieszkaniach komunalnych - jeżeli mamy dwoje dzieci, to jest problem nierozstrzygnięty i tu trzeba doprecyzować, ten zapis. Zapisać, że prawo przysługuje najstarszemu dziecku. Jest rozwiązanie. Albo najmłodszemu. Nie wiem. Dlatego trzeba to skonsultować to z prawnikami."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin : "Rozumiem. I jeszcze zanim poproszę Panią Dyrektor o odpowiedź na zgłoszone pytania, kolega radny Piotr Knut, bardzo proszę."
Radny Piotr Knut : "Panie Prezydencie, Szanowni Państwo ja tylko mam wyobrażenie o tym, że prawo samo w sobie powinno być kształtowane z samego założenia od razu pozytywnie. Jeśli rada będzie uchwalała, no nie chciałbym tego nazwać knotem, ale będzie uchwalała świadomie uchwały, które niosą za sobą jakieś wady, ryzyka niebezpieczeństwa, to chyba jest to nieporozumienie i chylę się ku temu, co powiedział Pan Bobrowski, żeby jednak opracować, ponieważ bardzo mnie niepokoi to co mówi Pani Mecenas tutaj. Jeśli mają zdarzać się i już mamy to w świadomości, to proponują, żeby nie uchwalać takiego przepisu. Po co mamy uchwalać złe prawo. Dla samego uchwalenia? To nie jest sytuacja nagła. To nie jest jakaś sytuacja nagła sytuacja kryzysowa, która wymaga reakcji już dziś. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin : "Dziękuję. I teraz do głosu zgłosił się Pan Prezydent Andrzej Kaczmarczyk, bardzo proszę Panie Prezydencie."
Z-ca Prezydenta Andrzej Kaczmarczyk : "Panie Przewodniczący, Szanowna Rado, ja myślę, że możemy się nad tym zastanawiać i możemy ewentualnie myśleć nad tym jak to doprecyzować, natomiast nie chciałbym, żebyśmy doprowadzili do tzw. wylania dziecka z kąpielą. Bo dzisiaj co prawda nie mając takiego uprawnienia. Mówię o Prezydencie, urzędnikach nie mając takiego uprawnienia nie doprowadzamy do konfliktu, dlatego że obrażamy, czy też wyrzucamy wszystkich. Mówimy koniec, skończyło się, nie ma ale tak naprawdę to dokopujemy tym ludziom w sposób podwójny, bo nie dość, że utracili kogoś bliskiego, to przy okazji utracili jakiś tam fragment majątku , który im służył, nie koniecznie był ich ale służył tej rodzinie, a w przypadkach takich drastycznych kiedy mówimy o tym, że było to jakieś źródło utrzymania i załóżmy tam dzieci, czy żona, czy ktoś tam jeszcze pracowali, to mówimy o nie nie, teraz już nie możecie, od razu was wyrzucamy, musimy organizować przetarg i to nie wiadomo, czy wy będziecie mieli. Ja myślę, że mimo wszystko nawet takie niedoprecyzowanie, to będą powodowały ewentualne konflikty jeżeli już ich wewnętrzne miedzy nimi ale niekoniecznie musi to prowadzić do konfliktu. Naprawdę rodzina musi się po prostu w tym momencie określić i w tym kierunku tutaj idziemy. Szczególnie wtedy kiedy mają po prostu kontynuować np. prowadzenia danej działalności gospodarczej, użytkowanie powierzchni użytkowej i jakiejś działalności gospodarczej. Sąd nad takimi rzeczami pracuje parę lat, ale w tym czasie ludzie tak naprawdę muszą z czegoś żyć. I tutaj mimo wszystko dajemy jakąś furtkę żeby coś im umożliwić wszelkie inne sprawy, to nie jest majątek ich, o który się oni będą bili. To jest majątek miasta. A my po prostu tak, czy inaczej podejmiemy decyzję. W najgorszym wypadku to się skończy na skardze do Komisji Rewizyjnej i Państwo najwyżej sami rozstrzygniecie, czy prawidłowe było rozstrzygnięcie urzędników, czy nie, niczym innym, bo nadal mówimy o majątku Miasta, nie o majątku tamtych ludzi, tak jak to się odbywa w sądzie. A sądzę, że ludzie mimo wszystko w takich ciężkich sytuacjach też potrafią się dogadać. To nie musi być od razu konflikt nie do rozwiązania. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin : "Dziękuję. A Panią Dyrektor proszę o odpowiedź na pytania poruszone w dyskusji."
Dyrektor Zofia Zajączkowska - Orlikowska: "Proszę Państwa wprowadzamy zapis, że lokale "mogą być" oddawane w najem bez przetargu i piszemy komu, tak -

małżonkom pełnoletnim dzieciom lub rodzicom mogą, co nie znaczy, że one muszą być zawsze tak załatwiane. Jeżeli jest rodzeństwo, to rodzeństwo może zawiązać spółkę cywilną, z którą również Miasto możne podpisać umowę najmu. Jeżeli będzie to spółka i będzie prowadziła w tym lokalu daną działalność, bo o to chodzi. Działalność jaka była, bo przyzwyczają się mieszkańcy do tego, żeby tam był no nie wiem fryzjer prowadzony przez rodzinę dalej, czy zakład fotograficzny. Mogą nie znaczy muszą. Jeżeli się nie dogadają, to wówczas robimy przetarg. Też jest wyjście z sytuacji, prawda jeżeli się nie dogadają robimy przetarg.
Tu odpowiadam na pytanie pana Gajewskiego, nie są to ukryte koszty w umowach najmu te koszty niezależne od wynajmującego, to jest tak jak mówię: dostawa wody, ścieki, centralne ogrzewanie. To co jest doprowadzone. Płaca to najemcy. Wprowadzamy zapis, że biorący w użyczenie, czyli nieodpłatne tak, mają nieodpłatne użytkowanie lokalu ale te koszty niezależne muszą pokrywać. Tak jest też w tych, gdzie dajemy to stowarzyszeniom, również tam, gdzie w trybie bezprzetargowym. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin : "Dziękuję. Jeszcze raz tym razem ad vocem kolega radny Piotr Knut, proszę uprzejmie."
Radny Piotr Knut : "Już tylko małą chwilę, nie mogą być tylko..., z projektu uchwały wynika, że zachowują ciągłość a jednak jest różnica nie tylko literalna ale i prawna w tym znaczeniu, tak mi się wydaje - mogą a zachowują ciągłość, to jest już coś innego, wydaje mi się, że to jest bardzo kategoryczne stwierdzenie ale Panie Prezydencie ja nie dyskutuję w ogóle nad sensem tego pomysłu, bo on jest jak najbardziej popierany, dyskutuję tylko nad uzupełnieniem i może poprawieniem. Dzięki."
Dyrektor Zofia Zajączkowska - Orlikowska: "Ja tylko dodam, że projekt uchwały opiniowało Biuro Prawne i dziękuję."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin : "Dziękuję. No był konkretny wniosek do Pana Prezydenta o ewentualne wycofanie z dzisiejszego porządku obrad i ponowne przedstawienie na kolejnej sesji. Czy Pan Prezydent wniosek przyjmuje, czy nie? Jeśli nie, to poddam projekt uchwały pod głosowanie. Bardzo proszę Pan Prezydent Andrzej Kaczmarczyk."
Z-ca Prezydenta Andrzej Kaczmarczyk : "Proszę Państwa ja rozumiem Państwa wątpliwości, ale mimo wszystko bym poprosił o to, żebyście przegłosowali. Jeżeli wasza wola będzie, żeby nie, to wrócimy nad tym bardziej precyzując ale chciałbym mieć jednoznaczną państwa opinię."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin : "Dziękuję. Nie widzę innych zgłoszeń.
Wobec tego poddaję projekt uchwały pod głosowanie.
Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Wszyscy obecni oddali głos, proszę wynik.

Głosowało 19 radnych: 8 głosów oddano za, 7 głosów było przeciwnych, 4 głosy wstrzymujące się.
Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmiany uchwały Nr XVII/229/11 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 21 grudnia 2011 r. w sprawie zasad gospodarowania lokalami użytkowymi w mieście Słupsku.
(Uchwała Nr XLVI/642/14 stanowi zał.nr 70 do niniejszego protokołu.)

- **podjęcie uchwały w sprawie nabycia do zasobu nieruchomości Miasta Słupska prawa użytkowania wieczystego nieruchomości położonych w Słupsku przy ulicy Bolesława Krzywoustego i Szczecińskiej (Druk Nr 46/4)**

(Projekt uchwały stanowi zał.nr 71 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin : "Informuję, że projekt uchwały otrzymał pozytywną opinię Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska
Natomiast Komisja Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta nie wydała opinii w tej sprawie – głosowanie było nierozstrzygnięte.
(Opinie Komisji stanowią zał.nr 72 i 73 do niniejszego protokołu.)
Panią Dyrektor Zofię Zajączkowską – Orlikowską ponownie proszę o przedstawienie i uzasadnienie projektu, bardzo proszę.
Dyrektor Zofia Zajączkowska - Orlikowska: "Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, projekt uchwały dotyczy nabycia do zasobów Miasta terenów, które są własnością Skarbu Państwa w użytkowaniu wieczystym PKP. Polskie Koleje Państwowe wystąpiły z wnioskiem do nas o przekazanie działek, które są, stanowią drogi publiczne, żeby przeszły one na własność miasta. W planie zagospodarowania przestrzennego działka nr 225/22 są tereny dróg publicznych ulicy klasy dojazdowej a w części tereny dróg klasy zbiorczej. Działka 1/32 to tereny dróg publicznych klasy dojazdowej. Pozostałe dwie działki ja pokażę, wjeżdżamy od ul.Krzywoustego, po lewej stronie tu to są garaże, które zostały sprzedane przez PKP na rzecz osób fizycznych. Tu pokażę w tej chwili gdzie są garaże, które są na gruncie Skarbu Państwa, mamy zawarte umowy dzierżawy, siedem garaży. Druga działka, która stanowi drogę publiczną, czyli te dwie drogi publiczne prowadzą od ulicy Krzywoustego aż do torów kolejowych. PKP wystąpiło, że chcą nam przekazać to nieodpłatnie na rzecz miasta stąd przedstawiamy Państwu taką propozycję. Dziękuję bardzo."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin : "Dziękuję Pani Dyrektor. Czy, ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w sprawie przedstawionego projektu uchwały?
Już jest zgłoszenie wobec tego oddaje głos tym razem koledze Janowi Lange, bardzo proszę."
Radny Jan Lange :"Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, jedną z działek, na które chcemy się zamienić a jest własnością w tej chwili PKP, na której usytuowane są garaże, po zamianie spadnie na nas obowiązek utrzymania placu przed garażami w należytym stanie, a więc odśnieżanie i utrzymanie czystości. Czy na taką zamianę nam zależy. Wydaje mi się, że ta zamiana jest po prostu dla nas niekorzystna. Nabycie, tak."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Dziękuję. Kolega Paweł Szewczyk Wiceprzewodniczący Rady, bardzo proszę."
Radny Paweł Szewczyk : "Dziękuję. Znaczy tak, no ja uważam, że tak naprawdę tą nieruchomość powinniśmy nabyć, przyjąć od PKP, ponieważ tam mieszkają mieszkańcy, korzystają mieszkańcy naszego Miasta. Oczywiście wiąże się to z tym, że będziemy musieli te tereny utrzymywać ale ja myślę, że powinniśmy trochę ponegocjować z PKP, ponieważ zawsze przy takich zamianach można uregulować jakiś stan prawny innych terenów, mówimy tu o tym projekcie przebicia połączenia osiedla Zatorze z Wojska Polskiego, tam też są jakieś tereny kolei, czy tutaj Wydział coś nie myślał na ten temat aby tak jak było tu dokonywane ze Spółdzielniami Mieszkaniowymi, żeby zamienić się pik prostu na jakiś teren i coś uregulować przy okazji."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Dziękuję, czy są inne pytania? Nie widzę zgłoszeń, Pani Dyrektor bardzo proszę."
Dyrektor Zofia Zajączkowska - Orlikowska: "Takich propozycji nie mieliśmy ze strony PKP, że chcieliby coś nam przekazać w zamian za to, żebyśmy od nich wzięli grunty pod drogi. Skorzystali z prawa, że te tereny w planie są przeznaczone pod drogi publiczne. A drogi publiczne powinny należeć do jednostki samorządu terytorialnego."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Czy ktoś z Państwa chciałby jeszcze zabrać głos?
Nie widzę innych zgłoszeń. Zamykam dyskusję.
Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.
Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Wszyscy oddali swój głos, proszę wynik.

Głosowało 18 radnych: 5 głosów oddano za, 11 głosów było przeciwnych, 2 głosy wstrzymujące się.
Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku nie podjęła uchwały w sprawie nabycia do zasobu nieruchomości Miasta Słupska prawa użytkowania wieczystego nieruchomości położonych w Słupsku przy ulicy Bolesława Krzywoustego i Szczecińskiej.
Dziękuję Pani Dyrektor.
Czy już mogę dalej prowadzić sesję. skoro tak wszyscy są już rozkojarzeni, to no proponuje przerwę chyba. "
(Głosy z sali)
Nie.
No to albo, albo. Albo pozwolicie państwo prowadzić spokojnie dalej sesję albo chcecie no w jakiś sposób rozerwać się, no proszę.
Następnym razem nie będę już zwracał uwagi a po prostu ogłoszę przerwę."

- **podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego (Druk Nr 46/15),**

(Projekt uchwały stanowi zał.nr 74 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Radny Andrzej Watemborski pismem z dnia 7 stycznia 2014 r. zrzekł się mandatu radnego Rady Miejskiej w Słupsku z dniem 27 stycznia 2014 r.
Zgodnie z art. 190 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 ustawy z dnia 16 lipca 1998 roku – Ordynacja wyborcza do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw, Rada Miejska w Słupsku zobowiązana jest do podjęcia uchwały stwierdzającej wygaśnięcie mandatu.
W związku z powyższym na podstawie art. 36 Regulaminu pracy Rady Miejskiej w Słupsku występuję z inicjatywą uchwałodawczą w przedmiotowej sprawie.
Czy ktoś z pań/panów radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie?
Zgłoszenia nie widzę.
Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.
Kto z Państwa jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Wszyscy oddali swój głos, proszę wynik.

Głosowało 18 radnych: 5 głosów oddano za, 11 głosów było przeciwnych, 2 głosy wstrzymujące się.
Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku podjęła uchwałę w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Andrzeja Watemborskiego.
(Uchwałą Nr XLVI/643/14 stanowi zał.nr 75 do niniejszego protokołu.)

- **podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr I/2/10 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 30 listopada 2010 r. w sprawie wyboru Wiceprzewodniczących Rady Miejskiej w Słupsku. (Druk Nr 46/16)**

(Projekt uchwały stanowi zał.nr 76 do niniejszego protokołu.)

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "W związku z przyjęciem przez Radę rezygnacji Andrzeja Watemborskiego z mandatu radnego, zachodzi konieczność wykreślenia jego nazwiska z Uchwały Nr I/2/10 z dnia 30 listopada 2010 r. w sprawie wyboru Wiceprzewodniczących Rady Miejskiej w Słupsku.
Dlatego też na podstawie art. 36 Regulaminu pracy Rady Miejskiej w Słupsku występuję z inicjatywą uchwałodawczą w przedmiotowej sprawie.
Czy ktoś z Państwa chce zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu?
Zgłoszenia nie widzę.
Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.
Kto z Państwa jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Wszyscy obecni na sali oddali swój głos, proszę wynik.

Głosowało 18 radnych: 18 głosów oddano za.
Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku podjęła uchwałę w sprawie zmiany uchwały Nr I/2/10 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 30 listopada 2010 r. w sprawie wyboru Wiceprzewodniczących Rady Miejskiej w Słupsku."
(Uchwała NR XLVI/644/14 stanowi zał.nr 78 do niniejszego protokołu.)

- **podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr III/7/10 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 20 grudnia 2010 roku w sprawie powołania składu osobowego stałych komisji Rady Miejskiej w Słupsku (Druk Nr 46/17)**

(Projekt uchwały stanowi zał. nr 79 do niniejszego protokołu.)

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "W związku z przyjęciem przez Radę rezygnacji Elżbiety Pardo i Andrzeja Watemborskiego z mandatu radnego, należy również podjąć uchwałę o odwołaniu ich ze składów Komisji.
Ponadto w związku z przyjęciem mandatu radnego przez Piotra Knuta i zadeklarowaniem przez niego chęci pracy w Komisjach, też zachodzi konieczność zatwierdzenia zmian w składach komisji.
Dlatego też zgodnie z art. 36 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Słupsku występuję z inicjatywą uchwałodawczą i proponuję wprowadzenie następujących zmian:
1) odwołanie Elżbiety Pardo ze składu osobowego Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska oraz Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych,
2) powołanie radnego Piotra Knuta do składu Komisji Rewizyjnej oraz Komisji Porządku Publicznego, Przestrzegania Prawa i Spraw Społecznych, i
3) odwołanie Andrzeja Watemborskiego ze składu Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska oraz Komisji Porządku Publicznego, Przestrzegania Prawa i Spraw Społecznych.

Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały?
Bardzo proszę kolega Marcin Lubiniecki.
Radny Marcin Lubiniecki : "Mały drobiazg, powinno być "i Spraw Obywatelskich" w nazwie Komisji."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Przepraszam, no tak to jest ewidentna pomyłka. Powtarzam Przestrzegania Prawa i Spraw Obywatelskich.
Czy są inne pytania?
Nie ma zgłoszeń.
Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.
Kto z Państwa jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Wszyscy obecni na sali oddali swój

głos, proszę wynik.

Głosowało 18 radnych: 18 głosów oddano za.
Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku podjęła uchwałę w sprawie zmiany uchwały Nr III/7/10 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 20 grudnia 2010 roku w sprawie powołania składu osobowego stałych komisji Rady Miejskiej w Słupsku."
(Uchwała Nr XLVI/645/14 stanowi zał.nr 80 do niniejszego protokołu.)

Ad.pkt. 7. Przyjęcie Protokołu z przeprowadzonej kontroli wydatków bieżących Urzędu Miejskiego w tym nagród, premii itp. dla pracowników samorządowych oraz wydatków z tytułu umów cywilno – prawnych.
(Protokół stanowi zał. nr 81 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Informuje, że w dniu 17 stycznia br. Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Słupsku zapoznała się z Protokołem zespołu kontrolnego z przeprowadzonej kontroli wydatków bieżących Urzędu Miejskiego w tym nagród, premii itp. dla pracowników samorządowych oraz wydatków z tytułu umów cywilno – prawnych
oraz stanowiskiem Prezydenta Miasta z dnia 14 stycznia br. ; przyjęła protokół i przedłożyła go Radzie.
Protokół ten wraz ze stanowiskiem Prezydenta zostały Państwu Radnym przesłane do zapoznania się w dniu 21 stycznia 2014 roku.
Oddaję jeszcze głos koledze Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej, bardzo proszę."
Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Tadeusz Bobrowski : "Dziękuję Panie Przewodniczący. cyt."Protokół z przeprowadzonej kontroli.
Przedmiot, zakres kontroli :
Wydatki bieżące Urzędu Miasta w zakresie wypłaconych nagród, premii oraz wydatków z tytułu umów cywilno-prawnych.
Zespół kontrolny w składzie :

1. Tadeusz Bobrowski
2. Marcin Lubiniecki
3. Krystyna Danilecka - Wojewódzka

I. Dokumentacja :

1. Regulamin Organizacyjny Urzędu Miejskiego w Słupsku.
2. Zarządzenie nr. 957/OK/2013 Prezydenta Miasta Słupska z dnia 4 września 2013r.
3. Pismo

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Przepraszam Panie Przewodniczący, ten protokół wszyscy mają, wiec bardzo proszę może o istotne uwagi i ewentualne wnioski."
Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Tadeusz Bobrowski : "Dobrze Panie Przewodniczący, przejdę do wniosków.
ad. 1. Kadra zarządzająca
Pan Prezydent Maciej Kobyliński dodatek specjalny został przyznany decyzją Rady Miasta Słupska Uchwała Nr IV/14/10 z dnia 29 grudnia 2010 roku.
Pan Andrzej Kaczmarczyk Pierwszy zastępca Prezydenta Miasta.
Cytat : „z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych, polegających na nadzorze realizacji projektu - Budowa Parku Wodnego Centrum Rekreacji, Sportu i Rehabilitacji w Słupsku przyznaję Panu dodatek specjalny w wysokości miesięcznej: 2 955,36 zł (dwa tysiące dziewięćset pięćdziesiąt pięć zł 36/100). Dodatek ten przyznaję na czas określony tj. od dnia 1 stycznia 2013r. do dnia 31 grudnia 2013r.”.
Pan Edward Zdzieborski drugi zastępca Prezydenta Miasta.
Cytat : „z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych, polegających na

nadzorze realizacji projektu Rewitalizacja „Traktu Książęcego” w Słupsku przyznaję Panu dodatek specjalny w wysokości miesięcznej: 2 500,00 zł (dwa tysiące pięćset). Dodatek ten przyznaję na czas określony od dnia 28 grudnia 2012r. do dnia 31 grudnia 2013r.”.

Pani Agnieszka Nowak Sekretarz Miasta.

Cytat : „z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych, polegających na organizacji kontroli zarządczej i zarządzenia ryzykiem w Urzędzie Miejskim w Słupsku przyznaję Pani dodatek specjalny w wysokości miesięcznej : 2 400,- zł (dwa czterysta). Dodatek ten przyznaję na czas określony od dnia 01 stycznia 2013r. do dnia 31 grudnia 2013r.”.

Pani Dorota Bałukonis Skarbnik Miasta Słupska.

Cytat : „z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych, polegających na opracowywaniu oraz nadzorze nad realizacją i aktualizacją Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Słupska przyznaję Pani dodatek specjalny w wysokości miesięcznej 2 668,- (dwa tysiące sześćset sześćdziesiąt osiem).

Dodatek ten przyznaje na czas określony od dnia 01 listopada 2012 r. do dnia 31 października 2013 roku.”.

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Panie Tadeuszu, ale to nie są wnioski. Umówiliśmy się, że wnioski. To są ustalenia, które mamy."

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Tadeusz Bobrowski : "Dobrze Panie Przewodniczący, wedle życzenia pana Przewodniczącego.

W n i o s k i :

Zespół nie wnosi uwag do przyznanych nagród oraz premii uznaniowej.

Umowy zlecenia dla pracowników w celu dostarczenia, doręczenia Decyzji Urzędu Miasta w sprawach opłat i podatków również nie wymagają dalszych wyjaśnień.

Dodatki specjalne (przyznane na podstawie obowiązującego Regulaminu wynagrodzeń) w/g zespołu kontrolnego mogą w niektórych przypadkach budzić wątpliwości.

– zastępstwo pracowników w Gabinecie Prezydenta zastępstwo dotyczy przez dwa miesiące tj.01.09 do 31.10.2013 r.

– dodatkowe zadania dla kadry zarządczej : z-cy Prezydenta Andrzeja Kaczmarczyka, Edwarda Zdzieborskiego, sekretarza miasta Agnieszki Nowak, skarbnik miasta Doroty Bałukonis. Zadania, które nazwano jako dodatkowe, faktycznie powinny być wykonywane w ramach obowiązującej umowy o pracę.

– Radcy Prawni, którym Prezydent przyznał dodatki za prowadzenie spraw rozliczeń z wykonawcami Parku Wodnego, winny być wykonywane w ramach umów o pracę lub służby SOSIR, RZI Sp. z o.o.

– Z-ca dyrektora Wydziału Inwestycji i Rozwoju – pełnienie funkcji pełnomocnika Prezydenta ds zarządzania energią – zadanie winno być wykonywane w ramach umowy o pracę. Ustanowienie Pełnomocnika winno odciążyć innych pracowników w jednostkach podległych Urzędowi Miasta z zadań które zlecono nowo powołanemu Pełnomocnikowi.

- Asystent Prezydenta ds. komunikacji społecznej – zadanie winno być wykonywane w ramach umowy o pracę.

Trzy podpisy nieczytelne członków Komisji.

Proszę Wysoką Radę o przyjęcie protokółu Komisji Rewizyjnej. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Dziękuję. Otwieram dyskusję, bo widzę zgłoszenia, wobec tego udzielam głosu koleżance Annie Boguckiej - Skowrońskiej jako pierwszej, bardzo proszę."

Radna Anna Bogucka-Skowrońska: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, mam zdanie odrębne na niekorzyść tych dodatków. Mianowicie, uważam, że bez podstawy prawnej

zostały przyznane dodatki pracownikom mianowanym, mianowicie zastępcom Prezydenta i pani Skarbnik, natomiast inne dodatki, pracownikom kontraktowym mogły być przyznane – można oceniać ich zasadność i wysokość.
Do bliższego przyjrzenia się tej sprawie, bo nie byłam w tym zespole, która dokładnie to wyjaśniała, skłoniło mnie pismo pana Prezydenta, w którym po prostu były inwektywy, że to wszystko jest nakierowane złą wolą, że brak jest logicznych ustaleń, i to, że pan Prezydent powołał się na art. 7. ust. 1 i 3 ustawy o pracownikach samorządowych.
Ponieważ wiedziałam, że ten przepis sam przez się nie może dawać żadnych uprawnień do dodatków, w związku z tym przeanalizowałam wszystkie przepisy, które mówią o dodatkach. I tak, w art. 4. ta ustawa rozróżnia, po pierwsze to jest prezydent, wójt – powiedzmy tu prezydent – w punkcie... art. 4. w ust. 2. pracownicy powołani – to są zastępcy i skarbnik wymienieni w tej ustawie, i 3 pkt ust.3 są to pracownicy zatrudnieni na podstawie umowy o pracę.
Cóż mówi dalsza treść ustawy, mianowicie różnicuje sytuację tych osób – panu Prezydentowi przysługuje dodatek funkcyjny, prawda, żadnych innych dodatków nie ma, a art. 36. mówi o tym..,. dlaczego go w ogóle nie powołano w piśmie pana Prezydenta, bo mówi on o czym? Że pracownikowi z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków przysługuje..., lub powierzenia dodatkowych zadań przysługuje dodatek specjalny.
To jest związane po prostu z jakimś czasowym... to co Tadeusz tutaj powiedział.
Ale jest zupełnie inna sprawa, bo ten regulamin, na który się powołuje pan Prezydent, sam regulamin nie jest żadnym źródłem prawa, regulamin jest rzeczą techniczną, jak regulamin sprzątania klatki schodowej. Natomiast źródłem prawa do tego może być tylko art. 36. ust. 3. ustawy o pracownikach samorządowych, który mówi o tymczasowym przyznaniu dodatku.
Ale art. 39. mówi, że ten regulamin wynagradzania dotyczący tych dodatków, ust. 39, pkt.2 pracodawca w regulaminie wynagradzania może określić warunki przyznawania premii, nagród i sposób przyznawania dodatków, o których mowa w artykule 36 ust.4 i 5. A to jest ten ust. 5, ten czasowy. I jest w internecie analiza, to znaczy jest opinia Biura Analiz Sejmowych, że pracownikom powołanym takie dodatki w ogóle nie mogą przysługiwać, czyli one zostały przyznane bezprawnie, bez podstawy prawnej. Ja chcę tu dłużej, bo już po prostu to dzwoni, a jestem pewna tej mojej opinii i już poza chcę powiedzieć, że w takiej sytuacji, ponieważ była to bez podstawy prawnej ze strony tych pracowników, bo czy zasadna dotycząca innych pracowników, czy radców prawnych to jest kwestia druga i tu opinia jest, że niezasadna, jeśli chodzi o wysokość itd., ale jeśli chodzi o te trzy osoby: zastępców, Prezydenta i pani Skarbnik, zostali oni bezpodstawnie wzbogaceni, prawda, bo istota ich pracy nie polega na ścisłym..., to jest odpowiedzialna praca, bardzo, a żeby jeszcze powiedzieć o tym bliżej, to chcę powiedzieć, że 21 stycznia tego roku w sprawie p26/12 Trybunał Konstytucyjny wypowiedział się na temat uprawnień pracowników samorządowych, nawet tych, którzy są pracownikami kontraktowymi, bo chodziło o zakres wynagradzania za tzw. godziny nadliczbowe, które tu nie normuje ta ustawa. I Trybunał Stwierdził, cytuję, że: „Praca osób, które wykonują jakąś misję publiczną, polega na większej dyspozycyjności i w razie, gdy wymaga tego interes publiczny, powininni wykonywać swe prace także poza normalnymi godzinami urzędowania, nie oczekując rekompensaty. To dotyczyło tych kontraktowych, prawda, już kontraktowych, a co dopiero pracowników z powołania.
I wracam tutaj do mojego wniosku, że Rada powinna wystąpić do Pana Prezydenta o zwrot dodatków, które postanowił wypłacić tym trzem osobom, jako wypłacone bez podstawy prawnej. Oni nie powinni tego zwracać, bo się ich nie prosili, a poza tym już je przejedli, czyli nie są już wzbogaceni, natomiast pan Prezydent wypłacił je bezpraw-

nie, czyli na zasadach ogólnej odpowiedzialności... prawda, powinien zwrócić wartość tych dodatków do kasy Miasta. Dziękuję bardzo."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Dziękuję. Jako kolejny głos w dyskusji kolega Robert Kujawski Wiceprzewodniczący Rady, bardzo proszę."
Radny Robert Kujawski : "Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Prezydencie, Wysoka Rado, dziękuję za te słowa dotyczące analizy prawnej dodatków, natomiast abstrahując od tego czy te dodatki zostały udzielone zgodnie z udzielonym prawem, czy też wbrew obowiązującemu prawu, to należy popatrzeć na to, czy te dodatki zostały przyznane zgodnie z taka zasadą przyzwoitości. Wydawałoby się, że nie jeden pracownik samorządowy chciałby zarabiać tyle ile najbliżsi pracownicy Pana Prezydenta otrzymali w dodatku specjalnym. jak popatrzy się na uzasadnienia za co te dodatki specjalne zostały przyznane, to tak naprawdę można odnieść wyrażenie, że za najnormalniejszą zwykłą pracę. To jest przykład w mojej ocenie, który jednoznacznie pokazuje z czym my mamy problem jeżeli chodzi o nas samorząd. Jeżeli z jednej strony od 5 lat mówimy, jest trudna sytuacja budżetu i w związku z powyższym nie liczcie pracownicy na żadną rewaloryzację swoich wynagrodzeń, nie liczcie na żadne podwyżki bo nie ma na to pieniędzy, a z drugiej strony znajdują się pieniądze na podatki specjalne to zastanawiam jak mają się czuć ci zwyczajni pracownicy. Przecież jeden dodatek specjalny pana Wiceprezydenta Kaczmarczyka, to tak naprawdę 100 zł podwyżka dla 30 pracowników. Żal mi tych pracowników. Mamy takie problemy nie tylko w kwestiach płacy, mamy takie problemy jak popatrzymy na wykorzystanie naszego mienia. May też takie problemy gdy popatrzymy na to jak pieniądze są wydatkowane w naszym budżecie, że są tacy, którzy mogą wydać więcej a są tacy, którym brakuje na przysłowiową kartkę do drukarki. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Dziękuję. Kolega Wojciech Gajewski, bardzo proszę."
Radny Wojciech Gajewski: "Panie Prze, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, Komisja Rewizyjna przedstawiła protokół z przeprowadzonej kontroli, której przedmiotem, zakresem były wydatki bieżące UM w zakresie wypłaconych nagród, premii oraz wydatków z tytułu umów cywilno - prawnych.
Po zapoznaniu się z tym protokołem, chciałbym zadać kilka pytań i podzielić się swoimi uwagami. Rozumuję, że kontrola obejmowała rok 2013.

- czy przy tak postawionym zakresie kontroli – przypomnę – wydatki bieżące UM w zakresie wypłaconych nagród, premii oraz wydatków z tytułu umów cywilno prawnych, mieści się kontrola dodatków specjalnych ?
- pkt. I. protokołu, który odnosi się do dokumentacji, z którą zapoznał się Zespół Kontrolujący – brakuje mi informacji, że Regulaminem Wynagradzania, który wynika z odrębnych przepisów jest elementem składowym każdego funkcjonującego zakładu, albo przynajmniej większości Funkcjonujących zakładów, obowiązuje w Urzędzie Miejskim został uzgodniony ze związkami zawodowymi.

Proszę o wyjaśnienie rozbieżności w datach pkt. II. Informacja jest sporządzona wg. Stanu na 30 września 2013 roku, a średnie wynagrodzenie zasadnicze brutto na stanowiskach kierowniczych podano na dzień 8 listopada 2013 roku. Dlaczego informacja dot. średniego wynagrodzenia zasadniczego brutto na stanowiskach kierowniczych nie zawiera informacji, iż wynagrodzenie zwiększa się o dodatki stażowe (od 0 do 20 %), dodatki funkcyjne czy tzw. trzynastkę. Moim zdaniem, to zestawienie jest nieprecyzyjne.
Brak jest również doprecyzowania w protokole w przypadkach od ad. 2 do ad. 7 – czy wypłacono te dodatki jednorazowo za podany okres czy miesięcznie jak w przypadku

kadry zarządzającej, gdzie jest to wyraźnie zaznaczone.
Z protokołu wynika, iż premie, nagrody i kwoty z umów zlecenia i umów o dzieło nie budzą zastrzeżeń.
Kontrowersje budzą dodatki specjalne pkt. III, a szczególnie przyznawane z tytułu okresowego powierzenia dodatkowych zadań. Pragnę zauważyć, że prawo do dodatku specjalnego zagwarantowane mają jedynie osoby pełniące funkcje wójta, burmistrza, prezydenta miasta, starosty oraz marszałka województwa, wynika to z art. 36 ust. 3 ustawy o pracownikach samorządowych. Natomiast z rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych, osobom na takich stanowiskach przysługuje dodatek w kwocie wynoszącej co najmniej 20 % i nieprzekraczającej 40 % łącznie wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego. Protokół Zespołu Kontrolnego zawiera informacje o decyzji Rady Miejskiej z 2010 r. w sprawie dodatku dla Prezydenta Miasta Macieja Kobylińskiego – i to nie budzi zastrzeżeń. Uważam, że należy to podkreślić.
W przypadku pozostałych pracowników samorządowych wymienionych w protokole w pkt od 1 do 7, kwestie związane z przyznawaniem i wypłatą dodatku specjalnego nie zostały szczegółowo w prawie określone. Obowiązują tutaj zasady, jakie dany pracodawca samorządowy (w naszym przypadku Prezydent Miasta) zawarł w regulaminie wynagradzania. Jeżeli Prezydent Miasta zdecydował się na wypłatę takiego składnika wynagrodzenia w regulaminie, powinny znaleźć się w nim informacje:
1. Kiedy pracownik nabywa do niego prawo,
2. Wysokość lub granice, w ramach których kształtowana jest wysokość dodatku wypłacanego uprawnionemu pracownikowi, oraz czy w okresie nieświadczenia pracy pracownik ma prawo do tego dodatku, czy też nie. W przypadku gdy pracodawca decyduje się na wypłatę dodatku w czasie nieobecności pracownika w pracy, istotna jest informacja, czy dodatek przysługuje w pełnej wysokości, czy też zostanie odpowiednio pomniejszony. Okres, na które przyznano dodatki są najczęściej roczne. Brak jest informacji w protokole kontrolnym, czy okres nie został przekroczony. Z protokołu Zespołu Kontrolnego tego się nie dowiadujemy. Moim zdaniem, jest to kwestia, która winna znaleźć uregulowanie w Regulaminie Wynagrodzenia pracowników Urzędu Miejskiego.
Podstawą do przyznania pracownikom samorządowym (te siedem pozycji z protokołu kontrolnego) dodatku specjalnego jest art. 36 ust. 5 ustawy o pracownikach samorządowych, który stanowi, iż pracownikowi samorządowemu z tytułu okresowego – podkreślam okresowego – zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań może zostać przyznany dodatek specjalny. Z zapisów z Protokołu Zespołu Kontrolnego, dotyczących wysokości dodatku specjalnego wynika, iż Prezydent Miasta korzystał z tzw. „widełek”. Kwoty jakie pojawiają się w protokole kontrolnym przy konkretnych nazwiskach i stanowiskach świadczą, iż tak jest, powiem więcej Prezydent zastosował gradację tych dodatków. Ale – czy to oznacza, dostosowanie faktycznej wysokości przyznanego pracownikowi dodatku ze stopniem obciążenia dodatkowymi zadaniami w danej, konkretnej sytuacji – do tego nie jestem do końca przekonany. Ważna tu jest analiza zakresu czynności osób, którym przyznano dodatki specjalne. W dokumentacji kontrolnej te zakresy się znajdują. Jednak te zwiększone obowiązki służbowe lub dodatkowe zadania – często pokrywają się z zakresem zwykłych obowiązków wynikających z zajmowanego stanowiska i umowy o pracę. Granica pomiędzy tym, co jest dodatkowym obciążeniem pracownika, a jego zakresem obowiązków, wynikającym z umowy o pracę jest bardzo umowna i moim zdaniem często trudna do określenia, uważam, iż można tu podzielić zdanie Komisji

Rewizyjnej zawarte w protokole w tej kwestii, z uwagę, iż należy inaczej formułować uzasadnienia.
Kończąc, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w kwestii wysokości tego dodatku pracodawcy, czyli Prezydentowi Miasta została pozostawiona swoboda działania, Prezydent ma w granicach prawa, możliwość indywidualnego przyznania dodatku, w indywidualnie określonej wysokości w zależności np. od stopnia trudności powierzonych dodatkowych zadań, czy ich intensywności.
Moje zastrzeżenia i uwagi budzą przytoczone w protokole uzasadnienia przyznania dodatków specjalnych, o czym już wspominałem. Chciałbym jeszcze na moment do tego powrócić. Ze stanowiska, interpretacji jaką znalazłem na stronie Kancelarii Premiera, w tej kwestii, wynika, że dodatki specjalne mogą być przyznane, to nie zostało zakwestionowane przez Komisję Rewizyjną, ale też Kancelaria Premiera precyzuje w jakich sytuacjach i w jakiej formie należy te dodatki przyznać.
Dodatek specjalny pracodawca samorządowy może przyznać pracownikom niezależnie od podstawy zatrudnienia. Może więc być wypłacany szeregowym pracownikom, ale także tym, z którymi stosunek pracy nawiązano na podstawie wyboru lub powołania np. zastępca prezydenta miasta, skarbnik, dyrektor wydziału. Szanuję prawo Prezydenta Miasta do określenia osób, którym chce przyznać dodatki specjalne, ale obserwując, jako Radny pracę urzędników słupskiego ratusza, wydaję mi się, iż ta lista powinna zawierać jeszcze inne osoby, zatrudnione na innych stanowiskach, bo czy nie było - okresowym – zwiększeniem obowiązków służbowych, powierzeniem dodatkowych zadań dla pracowników Wydziału GKMiOŚ pracujących nad tzw. uchwałą śmieciową lub dla Wydziału Oświaty Kultury i Sportu pracujących przy likwidacji –przepraszam, reorganizacji sieci szkół i placówek w mieście (spotkania z nauczycielami, rodzicami, protesty), zasadne i wielokrotne kontrole w szkołach niepublicznych w dni wolne od pracy. Można podać i inne przykłady. Pozostawiam to pod rozwagę Prezydentowi Miasta, jako wniosek z tego zamieszania. Bo jeżeli decyzja ta – jak pisze w swoim stanowisku Prezydent Miasta Słupska – jest zgodna z obowiązującymi przepisami, co do tego nie powinniśmy mieć wątpliwości i w ramach środków zabezpieczonych na funduszu płac – to mam już wątpliwość czy została podjęta cytuję „w oparciu o bezstronną ocenę zaangażowania pracownika” i prawidłowo uzasadniona . Dziękuje i przepraszam za zbyt długie wystąpienie."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Dziękuję. Koleżanka Anna Bogucka - Skowrońska ad vocem ale w tym trybie, to krótko pani Aniu."
Radna Anna Bogucka-Skowrońska: „Wysoka Rado, chce powiedzieć, że to wynika wprost właśnie z interpretacji, która jest zawarta na stronie internetowej opinia Biura Analiz Sejmowych http ryszardgala.pl – mogę to podać, i wynika również z rozporządzenia Rady Ministrów z 18 marca 2009 roku w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych – to jest źródło prawa, która mówi w § 1. pkt 6. rozporządzenie określa wysokość dodatku specjalnego dla osób, o których mowa w art. 36 ust 3 ustawy, czyli tylko te osoby mogą z tytułu zwiększenia obowiązków otrzymać. A ten ustęp 3. to ja tłumaczyłam, to są tylko umowy o pracę, a nie osoby powołane.”
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Dziękuję. Kolega radny Marcin Lubiniecki, bardzo proszę."
Radny Marcin Lubiniecki : "Panie Przewodniczący, Panowie Prezydenci, Wysoka Rado jako, że wchodziłem w skład tego zespołu, chciałbym się krótko odnieść do tego pisma, które otrzymaliśmy w odpowiedzi pana Prezydenta, no chciałbym zapewnić przede wszystkim wszystkich z Państwa,że wolą zespołu na pewno nie była zła wola, żeby tam cokolwiek wykazać. Krótko mówiąc my żeśmy, tak jak żeśmy zapytali, tak jak Państwo mieli zapisane to w swoich umowach tak żeśmy to dokładnie w takiej samej, niezmie-

nionej formie przytoczyli. My żeśmy tam nic od siebie nie dodali. Chciałbym, żebyście Państwo to mieli na uwadze. Co do ustaleń logicznych, no polemizowałbym z tym, no, no żeśmy napisali tylko to co żeśmy mieli w zadanych pytaniach przez nas i to co żeśmy otrzymali, nic żeśmy nie zmienili. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Dziękuję. Kolega radny Izydor Orlik. "
Radny Izydor Orlik : "Dziękuję. Panie Przewodniczący, Panowie Prezydenci, Szanowni Państwo, no nie będę wygłaszał referatu jak mój poprzednik ale powiem krótko - dodatki były, będą i są wśród wójtów, prezydentów, różnych funkcji urzędniczych, ponieważ pensje są małe w stosunku do biznesu. Dzisiaj prezesi podległych spółek zarabiają więcej niż wiceprezydent miasta a praca jest bardzo ciężka, od rana do wieczora. Ja obserwuję wiceprezydentów i panią skarbnik. Siedzą od rana do późna. natomiast mam pytanie, zajęliście się Państwo, Komisja szczególnie prezydentem sięgając aż do 2010 r. Pytanie, czy Pan Krzysztof Sikorski Wiceprezydent z ramienia Platformy Obywatelskiej, brał dodatek? Jeżeli tak, ile bym chciał wiedzieć? Dziękuję."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Przepraszam, przepraszam ale ja bardzo proszę zgłaszać się, ja będę głosu udzielał. Prosi o zabranie głosu Pani Agnieszka Nowak Sekretarz Miasta, bardzo proszę."
Agnieszka Nowak Sekretarz Miasta : "Panie Przewodniczący, Wysoka Rado najpierw, to ja bym się chciała odnieść do wypowiedzi Pani Mecenas. Na to wygląda, że 90% samorządów w Polsce łamie przepisy. Dodatki specjalne kadrze zarządzającej przyznawane są we wszystkich miastach. Dla przykładu sprawdziłam sobie, nie wynika to bezpośrednio, że się mówi, że jest tam dodatek specjalny. Wynagrodzenie składa się z wynagrodzenia zasadniczego, dodatku stażowego, dodatku funkcyjnego i fakultatywnie dodatku specjalnego. I tak jak powiedziałam 90% samorządów w Polsce przyznaje te dodatki, dlatego, że są z rozporządzenia określone widełki i jest..., już mówię, i jest w rozporządzeniu, są określone widełki jakie może być..., ale proszę mi dać skończyć, jakie może być maksymalne wynagrodzenie zasadnicze na danym stanowisku, tak jest odpowiednia kategoria zaszeregowania, gdzie się przyznaje dodatek funkcyjny. Owszem i przyznawane są również dodatki specjalne. Ja nie jestem w stanie teraz odnieść się do pani wywodu, bo powiem szczerze, że przesłucham sobie dokładnie jeszcze raz Pani wystąpienie, tak, przeczytam jeszcze informacje, które są zawarte na stronie, którą Pani podała i wówczas będę mogła się do tego odnieść. Trudno mi jest się w tym momencie do tego odnieść, ponieważ powołuje się tutaj Pani na wyroki. Ale tak jak mówię, jest to stosowane. Wynagrodzenia mogę podać, bo sprawdziłam sobie, podawane są w oświadczeniach majątkowych. Dodatek specjalny jest również wykazywany w tych oświadczeniach, także bardzo prosto wejść sobie na stronę i zobaczyć. Prosty przykład - wynagrodzenie Wiceprezydenta Kaczmarczyka 11tys. 407,- miesięcznie. Spójrzmy na Starostwo - Wicestarosta 12 tys. 500. Koszalin - Wiceprezydent 12 tys. 358. Dla porównania może, Gdańska nie będziemy ruszać, ale Wejherowo- Wiceprezydent 14 tys. 925, Stargard, Kołobrzeg - 10 tys. 883. Szanowni Państwo nie są to jakieś ekstra dodatkowe pieniądze jak to zostało przez Państwo tutaj nagłośnione. To są pieniądze, które otrzymywane były w ramach wynagrodzenia, były wykazywane w oświadczeniach majątkowych. Nigdy nic nie było ukryte i nie było tajemnicą. Szanowni Państwo, chciałam się odnieść tutaj do tego co powiedział Pan, zapytał Pan Izydor Orlik - tak, dodatki specjalne były wypłacane, ja sprawdziłam to sobie przez cała kadencję pana Prezydenta Kobylińskiego - I, II i III-cią. Zarówno Wiceprezydent Obecny, Wiceprezydent Kwiatkowski, Wiceprezydent Sikorski, Wiceprezydent Zdzieborski, Wiceprezydent Kaczmarczyk - wszyscy otrzymywali dodatki specjalne."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Dziękuję. Kolega radny Tadeusz Bobrowski."

Radny Tadeusz Bobrowski: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie radny Orlik, w Komisji Rewizyjnej reprezentowane są wszystkie Kluby. Treść protokółu Komisji Rewizyjnej, to nie jest treść zaproponowana przez Zespół Kontrolny. To jest kompromis wszystkich członków Komisji Rewizyjnej. Każdy członek Komisji Rewizyjnej, której Pan jest czynnym uczestnikiem ma prawo wnieść zdanie odrębne do każdego protokołu. Nie widzę tego. Uważam, że treść protokołu prezentowana przeze mnie dzisiaj na sesji jest treścią, którą akceptuje 100% Komisji Rewizyjnej. To jest jakby jedna sprawa. Pani Sekretarz, jeżeli w całej Polsce, czy w 90% wypłaca się dodatki specjalne, to w odniesieniu do wywodu prawnego Pani Mecenas Skowrońskiej i to jest dzisiaj niezgodne z prawem, to nie znaczy, że u nas ma tak samo być. Problem polega na tym jeżeli chodzi o kadrę zarządczą według mnie, to jest moje zdanie jako radnego Bobrowskiego, że Pan Prezydent przyznając dodatek specjalny wpisał fikcyjnie zlecenie dodatkowej roboty krótko mówiąc. Ta praca, która została wpisana w uzasadnienie przyznania dodatku specjalnego nijak się ma do prac wykonywanych przez Prezydenta Kaczmarczyka, przez Prezydenta Zdzieborskiego, a przez Pana Prezydenta Kaczmarczyka jeszcze dodatkowo to rozmydla, że park stoi, mamy inwestora i inżyniera kontraktu, mamy RZI i mamy SOSiR - jednostki podległe prezydentowi, które się zajmują parkiem wodnym i jeszcze Prezydent dostaje za park wodny 3 tysiące. Może faktycznie, gdyby to było uzasadnienie faktyczne, że dodatkowa pracę ma zupełnie z innej..., jak ta co mu podlega, jest to temat do rozważenia. Chociaż nie znałem tego uzasadnienia i tego wywodu prawnego i dzisiaj, po wysłuchaniu wypowiedzi Pani radnej Skowrońskiej podtrzymuję ten wniosek i również jestem za wnioskiem, żeby Rada zobowiązała Prezydenta Maciej Kobylińskiego do zwrotu niesłusznie przyznanych dodatków. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Kolega Izydor Orlik, bardzo proszę ad vocem."

Radny Izydor Orlik : "Panie Przewodniczący, odpowiadam na pytanie Pana Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej. Swoje stanowisko w tej sprawie wyraziłem na Komisji Rewizyjnej podczas głosowania. Byłem przeciwny i w ogóle jestem przeciwny takim planom Komisji Rewizyjnej, która szuka w Ratuszu dziury w całym, dopatruje się wszędzie jakichś przekrętów prawda i nieprawidłowości. Do Pani Sekretarz mam również pytanie ad vocem, nie dostałem odpowiedzi ile brał Pan Krzysztof Sikorski i jeszcze tu Państwo nawiązali do poprzedników, ile brał Kwiatkowski i pozostali. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Dziękuję. Kolega Paweł Szewczyk Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej."

Radny Paweł Szewczyk :"Dziękuję Panie Przewodniczący, Szanowni Radni, ja pierwszy raz jak się dowiedziałem o tych dodatkach i Komisji Rewizyjnej i jej działaniu myślałem, że są to dodatki dane jednorazowo w tym roku i tutaj przy zestawieniu praktycznie, że nie było podwyżek w Urzędzie, faktycznie można mogłoby było na ten temat długo mówić. Jednakże zapytaliśmy tutaj Pana Prezydenta, jest to dodatek jako skład wynagrodzenia prezydentów i było to wypłacane od lat. Więc ..., bo my dyskutujemy w takiej formie jakby tutaj zostało wykryte, że nagle Prezydent dawał swoim zastępcom ekstra jakieś pieniądze i Komisja Rewizyjna wykryła to jako aferę i robimy z tego skandal. W całej Polsce jest to składnik wynagrodzenia osób, które zarządzają miastami i tak do tego trzeba podejść. No ja uważam, że tutaj jest ten problem specjalnie nadmuchiwany ze względu, że idą wybory, więc dobrze by było przyłożyć...

(Wypowiedź przerwana z powodu awarii zasilania.

Po krótkiej przerwie technicznej.)

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Proszę już nie przykładać, taki apel do kolegi Wiceprzewodniczącego, bo przyłożył i....

Bardzo proszę, proszę kontynuować.

Proszę może w takim razie dać ad vocem.
Proszę uprzejmie ma Pan głos.
No już wiadomo, gdzie było zwarcie.
A teraz?
Ja mam prośbę do kolegi, żeby przełożyć kartę.
Głosy z sali - do mównicy
No na razie tak, ale na to wychodzi, ze wszyscy będą musieli chodzić."
Radny Paweł Szewczyk :"Dziękuję Panie Przewodniczący, z tego wynika, że moja wypowiedź byłą bardzo trafna, aż tutaj doszło nawet do wyłączenia prądu.
Szanowni Państwo, na ja myślę, że chyba za bardzo wywołujemy dyskusję na ten temat, bo tak jak już tu było powiedziane, te dodatki funkcjonują jako część składowa wynagrodzenia. Ja mam takie zapytanie, no za chwilę wybory, będzie być może nowy Prezydent, czy on również da tylko suchą podstawę dla swoich zastępców i będzie wymagał ich pracy 24 na dobę. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin :"Przepraszam, ale ja proszę nie przekrzykiwać się. Jako kolejna po raz trzeci już Pani Anna Bogucka - Skowrońska, bardzo proszę Pani Aniu.
Radna Anna Bogucka-Skowrońska: „Proszę Państwa, ja naprawdę nie chce się kompromitować. Przeanalizowałam i to co powiedziałam: rozróżniam sytuację prawną różnych osób tych kontraktowych, prawda, na umowę, i tych z powołania. I nawet w ustawie jeszcze jeden argument jest, tak? Że... to jest ustawa o pracownikach samorządowych, ostatni tekst, w których mówi się, co reguluje Rada Ministrów, i pisze Rada Ministrów, art. 37: W drodze rozporządzenia powołani... nie, ci pierwsi, pierwszy to jest prezydent, punkt 1. określa sposób wynagradzania oraz maksymalny poziom dodatku funkcyjnego. Jeśli chodzi o punkt 2., maksymalny poziom wynagrodzenia pracowników oraz maksymalny poziom dodatku funkcyjnego. Następnie, jeśli chodzi o ustęp... ten pkt 36 ust. 3. - wysokość dodatku specjalnego określa, tak? Czyli po prostu różnicuje osoby zarówno prezydenta, który ma zupełnie inny dodatek specjalny, zastępców, prawda, i sekretarza, czyli osób powołanych, które wynagrodzenie i dodatek funkcyjny, i całą resztę pracowników, ...wszystkich dyrektorów, którym prezydent może przyznać dodatek specjalny. Ale nie ma dodatku specjalnego w formie zwiększenia zadań dla osób z powołania, przynajmniej tak ja to rozumiem, interpretując te przepisy.
Ale, chce powiedzieć, jedno, stanowisko Komisji Rewizyjnej nie twierdzi, że zostało złamane prawo. To jest moje stanowisko. Tak? A tenor wypowiedzi Komisji Rewizyjnej polega tylko na tym, że to były wydatki w sytuacji Słupska nieuzasadnione."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin :"Prezydent Andrzej Kaczmarczyk, bardzo proszę.
Prezydent Miasta Andrzej Kaczmarczyk : "Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, jest trudno mówić w swojej sprawie ale takich moich kilka uwag ode mnie i osobistych. Otóż uważam, że tu na tej sali specjalnie został przygotowany taki publiczny spektakl, żeby po raz kolejny szafować nazwiskiem w połączeniu z kwotą. Każdy wie o tym, że wynagrodzenie, pensja, pieniądze są takimi rzeczami wrażliwymi, że jeżeli te...zostanie nagłośnione, że Prezydent zarabia 10 czy 11 tys. zł brutto, to że to oda razu będzie biło ludzi w oczy i że to od razu się spotka z ogromnym oddźwiękiem i taka publiczną dyskusją. I taki był cel niektórych osób w Komisji, żeby to wywołać. Nawet na tej sali zanim ktokolwiek, cokolwiek powiadomił Prezydenta, zanim powstał ten protokół, to w pierwszej kolejności o tym, że w ogóle Komisja to badała, o tym, że mają jakieś zastrzeżenia, to ja się dowiedziałem właśnie z prasy, z radia. Zanim ktokolwiek zobaczył ten protokół, to już o tym wiedziała prasa i za to uważam jest odpowiedzialny Pan Przewodniczący Bobrowski, bo on rozumiem, że formułował ten protokół. Państwo rad-

ni nie wiedzieliście o tym, a już dowiadywaliście się o tym poprzez dziennikarzy i taki efekt i o to tu chodzi. Dzisiaj tłumaczenie, że to jest pensja prezydencka, o tym ludzie wiedzą, tylko nie wyznają takiej skali właściwie a o jakich pieniądzach w ogóle rozmawiamy? To są duże pieniądze. Ja się zgadzam z tym ale i praca jest wyjątkowa i ciężka, i łączy się z tym duża odpowiedzialność. Dlaczego Pan Kujawski nie odpowie nic na temat swojej pensji, którą miał jako Prezes Spółki od której nie można go było też oderwać. Dlaczego nie powie? Miał zdecydowanie większą. To samo jest z wieloma stanowiskami, które są mniej odpowiedzialne. nawet Państwa diety jeżeli by się przeliczyło na ilość dni pracy, to gdybyście mieli przy tej stawce pracować przez cały miesiąc, to wasze pensje by wynosiły ponad 7,5 tysiąca zł. Te podstawowe, bez powiedziałbym przeliczania przewodniczących komisji, wiceprzewodniczących komisji, czy przewodniczącego rady, bo wtedy to wyszłoby, że teoretycznie przewodniczący rady za tą samą ilość pracy miałby praktycznie pensje prezydenckie. Jeżeli tu dzisiaj na sali, nawet jeżeli Pan Przewodniczący prosił, proszę przeczytać wnioski - co robi Pan Bobrowski? Pan Bobrowski epatuje nas nazwiskiem i kwotą. Właśnie dlatego, że jest radio, przepraszam, że jest telewizja, że to będzie pokazywane na każdym ekranie. To jest główny cel. Tu się odbywa po prostu taki publiczny pręgierz, który... kiedyś to po prostu rozpalano stos lub chłostano publicznie. A tutaj jest po prostu ta chłosta, co prawda słowna ale ona taka jest to pop prostu nic innego jak nagonka i tak to odbieram.
Nie.
Proszę Państwa, jeżeli chodzi o Pana Prezydenta Sikorskiego - dostawał 2,5 tys. zł za przygotowanie programu funkcjonalnego aquaparku jeżeli o to Państwu chodzi. W związku z tym ja też nie mówię po to, żebyście Państwo..., żeby teraz dołączył do nas pan Prezydent Sikorski. Ja tylko chce potwierdzić, że jeżeli dostają wszyscy, to dostają wszyscy. I poprzednio zanim się odbyła kadencja Prezydenta Kobylińskiego również wcześniej były dodatki specjalne. Dodatki specjalne dostają inni wiceprezydenci miast. Mało tego, oprócz tego mają jeszcze..., dorabiają, można tak powiedzieć w różnego rodzaju, zasiadaniu w różnego rodzaju różnych spółkach i dostają z tego tytułu osobne pieniądze. U nas takiej praktyki nie ma, bo już dawno by była wyciągnięta. Dlatego proszę Państwa nagłośnienie u was się udało, bo o to chodziło. Natomiast to co padło tutaj wcześniej, te dodatki sprawdzimy. Jeżeli tak jest to w większości, bo można powiedzieć w 90 może i więcej procentach miast, są przyznawane nielegalnie. Natomiast zwiększeń, o których tutaj Pani Mecenas mówiła po prostu nie...są niemożliwe, bo to są stawki maksymalne, także tyle. Dziękuję uprzejmie."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin :"Dziękuję, kolega Leon Szymański.
Radny Leon Szymański: „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, ja tylko w dwóch kwestiach. Szanowni Państwo, tyle jest tutaj opinii prawnych ilu zaczyna być pomału radnych, a oprócz tego dochodzą jeszcze opinie prawne prawników z Ratusza, Pana Prezydenta, Pani Skarbnik, Pani Sekretarz - wszystkich.
A może zatrudnijmy firmę zewnętrzną, może w czynie społecznym by jakaś firma zewnętrzna prawnicza by to zrobiła, chcąc się rozreklamować i opracowałaby tutaj w sposób jednoznaczny nam opinię prawną.
Pani Mecenas mówi jedną rzecz, Pan radny Wojtek Gajewski mówi o tym samym rozporządzeniu, Proszę Państwa, mówią o tym samym rozporządzeniu ale dwoma różnymi językami, a więc może zewnętrzna jakaś firma niech to zrobi. To jest jedna rzecz.
I druga rzecz, do radnego Bobrowskiego - nie Panie radny Bobrowski, nie Komisja Rewizyjna w 100% , bo ja jestem członkiem tej Komisji i jakoś nie głosowałem za tym protokółem. A więc niech pan weźmie trochę matematyki, albo nauki z matematyki, jaki to będzie procent. I proszę nie powoływać się i mówić, ze Komisja w 100% była za - nie była. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: "Dziękuję. Bardzo proszę Pani Agnieszka Nowak Sekretarz Miasta."
Sekretarz Miasta Agnieszka Nowak : "Ja tutaj chciałam odpowiedzieć na ponowne pytanie Pana radnego Izydora Orlika. Będę czytała tylko kwotę, tak - Pan Krzysztof Sikorski 2,5 tys., Pan Ryszard Kwiatkowski - 2 608, Pan Ryszard Kwiatkowski - 2 608, to są roczne przyznawane dodatki. Pan Ryszard Kwiatkowski - 2 608 i Pan Ryszard Kwiatkowski - 2 608, Pan Andrzej Obecny 2 412, tylko przypomnijmy, że to już mamy rok 2005 - cofamy się, Pan Andrzej Obecny 2 412. Słucham? "
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: "Ale bardzo proszę."
Sekretarz Miasta Agnieszka Nowak : "Nie, nie, nie, chwileczkę, wcześniej można było przyznać na podstawie rozporządzenia, które obowiązywało do 18 marca 2009 od 2 sierpnia 2005 roku, dokładnie paragraf 8 ust.1. - z tytułu okresowego zwiększenia zakresu obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań, albo i ten zapis zniknął po 2008 r., ze względu na charakter pracy lub warunki wykonywania pracy pracownikowi może być przyznany dodatek specjalny i na tej podstawie był też przyznawany."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: "Bardzo proszę, kolega radny Tadeusz Bobrowski."
Radny Tadeusz Bobrowski : "Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Prezydencie, ja rozumiem, ja rozumiem, że najlepszą obroną jest atak. Zaatakował pan tutaj wiele osób ale odniosę tylko do swojej osoby. Światło dzienne ujrzał protokół jak został przyjęty przez zespół i Komisję. Parcie i żądanie, czy prośby mediów, dziennikarzy z różnych mediów było dosyć duże i nic nie ujrzało światłą dziennego dopóki został zredagowany protokół i przyjęty przez zespół, to jakby jedna sprawa. To, że media mają prawo do informacji publicznej, to Pan im chyba nie odmówi im tego prawa. Pan Przewodniczący Rady Miasta zwracał mi uwagę, faktycznie, żebym czytał tylko wnioski, bo jest bardzo późna pora, a ja przypomnę Panu Przewodniczącemu i Panu Prezydentowi, że wszystkie protokóły Komisji Rewizyjnej są odczytywane po to, żeby były później zaprotokołowane i akurat ten protokół, gdzie pojawiały się nazwiska wiceprezydentów, skarbnika, sekretarza i wiele jeszcze innych, jesteście osobami publicznymi i podawanie przykładów innych, że inni zarabiają gdzieś tam w spółkach ogromne pieniądze, to jest zły przykład. Państwo jesteście wynagradzani z pieniędzy publicznych, pieniędzy mieszkańców miasta Słupska i to powinno być publiczne i jasne. Tyle Pan Prezydent Kaczmarczyk zarabia za swoją pracę i za dodatkową pracę przy parku wodnym dostaje 3 tys. zł. Ja wiem, że to może być niewygodne i panu Prezydentowi się jest trudno tłumaczyć faktycznie we własnej sprawie zabierać głos. Ale to polega na prawdzie, w tym nic nie ma złego. To co Komisja stwierdziła dalej potwierdzam. To jest kompromis jeżeli chodzi o treść protokołu. Myśmy nie stwierdzili złamania prawa. Napisaliśmy pewną wątpliwość, że przyznanie wynagrodzenia dodatkowego w postaci dodatku specjalnego za dodatkową pracę powinno być związane faktycznie z dodatkową praca a my tego tutaj nie widzimy. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: "Dziękuję. Pani Agnieszka Nowak Sekretarz Miasta ad vocem."
Sekretarz Miasta Anna Nowak : "Ja tylko bardzo króciutko. Panie Przewodniczący Bobrowski sam Pan powiedział, że jesteśmy osobami publicznymi. Zgadza się. Dostajemy wynagrodzenie z pieniędzy publicznych. Zgadza się. Ale ja też powiedziałam Panu wcześniej, składamy oświadczenia majątkowe. To nie są żadne dodatkowe pieniądze. Te pieniądze były wykazywane i są wykazywane w oświadczeniach majątkowych. To nie są żadne dodatkowe pieniądze ponad wynagrodzenie, które pobieramy."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: "Dziękuję. Pani Sekretarz zacznę

od tego ostatniego stwierdzenia. No tego by jeszcze brakowało aby było wypłacane jakieś wynagrodzenie i nie było ujęte to w oświadczeniu majątkowym. Wtedy rzeczywiście byłaby sytuacja już zupełnie absurdalna a wręcz karna.
Proszę Państwa, wszyscy mówią o tym, że dodatki wszędzie są przyznawane – ja nie wiem, nie sprawdzałem, nie badałem, ale kiedy przeczytałem, kto otrzymał te dodatki, w jakiej wysokości, i jakie jest uzasadnienie tego dodatku, to proszę się nie dziwić, że każdego, który to usłyszał diabli wzięli, czy wręcz niektórzy wpadali w furię. Sposób uzasadniania – jeśli nawet to jest prawidłowe, sposób uzasadniania przyznania tych wydatków jest tak samo niechlujny, byle jaki, jak realizacja tego nieszczęsnego aquaparku. Jak można pisać, że – akurat pani Sekretarz zabierała głos, więc do tego może nawiążę – że przyznany jest dodatek okresowy, a on jest przyznany na cały rok. Okresowy to polega na tym, że jest co roku odnawiany. Z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych, polegających na organizacji kontroli zarządczej i zarządzania ryzykiem w urzędzie. No przecież tym się Sekretarz powinna zajmować. I z tego tytułu ma być dodatek specjalny? Pan Prezydent Kaczmarczyk, który tu tak protestuje – ja bym może i nic nie mówił, gdyby to był po prostu dodatek jako składnik pensji, ale wynikający z tabel, natomiast okazuje się, że taki dodatek może być przyznany, ale trzeba go uzasadnić. No jeśli uzasadnienie jest takie, że z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych polegających na nadzorze realizacji projektu budowa parku wodnego "Centrum Rekreacji, Sportu i Rehabilitacji w Słupsku" przyznaje się ten dodatek, to po zderzeniu z rzeczywistością nasuwa się pytanie, jak można za coś takiego dawać dodatek i teraz jeszcze przyjmować, że on się należał.
Uzasadnienie jest tak byle jakie jak w wielu przypadkach praca, która jest wykonywana. Kontrola była między innymi z tego powodu, że w Urzędzie od dłuższego czasu nie ma podwyżek i wielu pracowników nie dostaje nic, żadnej podwyżki, więc Rada chciała się zorientować, jakie są, może są w formie nagród, może są inne umowy zlecenia, że pracownicy niesłusznie to podejmują. Okazuje się, że pracownicy nie dostali nic w międzyczasie, natomiast tu są wysokie dodatki, no nawet jeszcze potem dla... kolejny... radca prawny za to, że musi obsługiwać umowy. No, przepraszam, to już samo wydzielenie radcy prawnego w Gabinecie Prezydenta jako osobistego prawnika powoduje, że on się zajmuje tylko określonymi sprawami. Uzasadnienie jest absolutnie nie do zaakceptowania i to budzi w zestawieniu z kwotami, to budzi opór, to budzi wielkie niezadowolenie. I proszę tego nie bronić. Jeśli nawet te dodatki mogły być przyznane, to należało przygotować takie uzasadnienie, które przekonuje wszystkich, którzy je czytają.
Wynagrodzenie w urzędzie musi być transparentne. Trzeba wiedzieć, ile kto zarabia i za co ile płacą.
Na kanwie... i myślę, ze to jest dla wszystkich oczywiste, a kontrola Komisji rewizyjnej miała sprawdzić jak to wygląda. I stwierdziła pewne fakty, no i to zostało podane. jest taki dodatek i takie uzasadnienie. To uzasadnienie budzi ogromny sprzeciw.
Na kanwie tej dyskusji, myślę, najwyższa pora, abyśmy w naszym Urzędzie również mieli pełną przejrzystość, co do tego jakie są zawierane umowy, z kim – nie tylko przez Urząd, ale i inne jednostki.
Wczoraj wpłynęło do Rady Miejskiej... ,wpłynęła kopia pisma skierowana przez Stowarzyszenie Użyteczności Publicznej „Aktywne Pomorze”, pisma skierowanego do pana Prezydenta, w którym zwracają się z wnioskiem o utworzenie i prowadzenie przez Urząd Miasta Słupska rejestru wszystkich umów zawieranych przez Miasto oraz wszystkie jednostki i spółki podległe, i rejestr ten byłby prowadzony na bieżąco i udostępniany on-line na stronie Biuletynu Informacji Publicznej oraz w serwisie Urzędu Miejskiego, na stronie miejskiej.
Ja nosiłem się też z takim wnioskiem, uprzedzony zostałem. Ale nawiązuję do tego

i chcę zaproponować Radzie, abyśmy taki wniosek, zobowiązujący Prezydenta do prowadzenia takiego rejestru, zaprowadzenia takiego rejestru i z wyrównaniem zapisów chociażby od początku tej kadencji, został udostępniony wszystkim mieszkańcom, bo inaczej... bo krąży znów wiele różnych niepotrzebnych dyskusji – jak to jest możliwe, że jest gdzieś, w którejś z jednostek ogłaszany przetarg i okazuje się, że oferty należy złożyć w piątek do godziny piętnastej, a otwarcie ofert jest w poniedziałek o jedenastej – no przecież to jest coś, co od razu budzi zastrzeżenia i duży sprzeciw. Myślę, że dla tej transparentności powinniśmy również przyjąć taki wniosek.
Co do wniosku takiego odnośnie, czy te pieniądze powinny być cofnięte, czy nie, ja dzisiaj bałbym się podejmować decyzję, bo musimy mieć naprawdę tu właściwą opinię, opinię prawną i proponuję, żebyśmy nie stawiali tego wniosku pod przegłosowanie.
Ale przy okazji tej poruszyłem kwestię kolejną, z którą zwraca się tu Stowarzyszenie i myślę, że jako radni nie powinniśmy mieć żadnych wątpliwości, że ten wniosek w sprawie rejestru wszystkich umów zawieranych przez Miasto, przez wszystkie jednostki i spółki podległe, będzie zaprowadzony i to możliwie jak najszybciej. Dziękuję za uwagę.
Pan Prezydent Andrzej Kaczmarczyk.
Zastępca Prezydenta Miasta Andrzej Kaczmarczyk: "Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, dodatek został tak sformułowany i Państwo się jeszcze nad tym jeszcze pastwią, a on został sformułowany uważam prawidłowo. To że dzisiaj budowa nie posunęła się, to nie oznacza, że w tej sprawie nie było nic robione. Tłumaczyłem i mówiłem państwu dość dużo na Komisji, w tym czasie, po wypowiedzeniu umowy po pierwsze w ogóle, bo my..., kiedy dostałem zadanie do prowadzenia trzeba było w ogóle zorientować się w stanie tej budowy, następnie rozmowy z wykonawcami, z wykonawcą, próby nawiązania jakiegoś..., nadania jakiegoś tempa tej budowie i wywiązania się z terminu. Następnie zmuszony zostałem do wypowiedzenia tej umowy..., no zmuszony, wykonywał to SOSiR ale do podjęcia decyzji, zgodzenia się z całym zespołem, że dalej z tym wykonawcą nie możemy budować. Następnie zorganizowanie...zorganizowanie...zinwentaryzowanie tej całej budowy, rozliczenie tej całej budowy, przygotowanie SIZ-u, następnie przeprowadzenie przetargu jednego i drugiego i tłumaczenie i rozmawianie ze wszystkimi łącznie tutaj z Państwem. Bardzo dużo się działo. Jednocześnie zostały złożone... zostały przygotowane pozwy. Te pozwy się odbywają z wykonawcą, rozmowy z podwykonawcami, rozliczanie poszczególnych. Bardzo dużo się działo. I proszę Państwa, Wy nawet o tym po prostu ... deprecjonujecie w tej chwili tą pracę. Nie tylko moją ale jeszcze wielu, wielu ludzi, którzy wykonywali te zadania u nas w Urzędzie i w RZI i w SOSIR-ze. I proszę Państwa, mówicie o czymś, o czym nie wiecie. O tym, czy ta budowa była prawidłowo, czy nieprawidłowo, to przecież jeszcze dobrze sami wiecie, sami niektórzy z Was napiszą jeszcze różnego rodzaju wnioski do Prokuratury o zbadanie i inne rzeczy i to jeszcze czas pokaże. Dzisiaj do waszych celów dobrze jest powiedzieć, że to wszystko jest beznadziejne. Natomiast proszę Państwa, Pan Przewodniczący cały czas podsyca tutaj, że tu jest coś zakamuflowane, że tutaj ludzie o tym nie wiedzieli. Wszyscy wiedzieli. Wszyscy wiedzieli, dlatego że w internecie jest oświadczenie majątkowe, są wypisywane co roku ile zarabiam,bo w przeliczeniu sobie na poszczególne miesiące każdy ma możliwość, nie tylko spośród pracowników, spośród Was ale praktycznie wszystkich ludzi na świecie, dowiedzieć się ile zarabiam. W związku z tym proszę nie mówić, że to jest coś nietransparentne. Możecie tą sama metodą wejść sobie na oświadczenia majątkowe Wiceprezydentów, czy zastępców prezydentów, czy skarbnika w innych miastach, przeliczcie sob ie ile oni zarabiają. Zaręczam Wam, że nie wynika to z podstawowych stawek widełek płacy zasadniczej. Tyle, dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: "Bardzo proszę, Pani Agnieszka

Nowak Sekretarz Miasta."
Sekretarz Miasta Agnieszka Nowak: "Panie Przewodniczący, chciałabym się jeszcze odnieść do tego, co zostało powiedziane, że nie było żadnych regulacji i że pracownicy nie dostają podwyżek. Nieprawdą jest. W zeszłym roku było dokonane takie regulacje. Wspólnie ze związkami zawodowymi analizowane były wynagrodzenia wszystkich pracowników, wszystkich, i od referenta do inspektora, nawet kierownika referatu, można byłoby powiedzieć, bo zastępcy dyrektorów i dyrektorzy nie byli tym objęci.
Były regulacje wynagrodzeń i były podwyżki, więc nie można mówić, że nie było takich regulacji. Poza tym mamy dużo młodych pracowników, który przedłużamy umowy o pracę, za każdym razem brana jest pod uwagę - zakres wykonywanej pracy i wynagrodzenie, i zawsze po tym okresie sześciomiesięcznym, po odbyciu służby przygotowawczej, po zdaniu egzaminu również to wynagrodzenie jest podwyższane.
Poza tym mamy awanse wewnętrzne, w wyniku których pracownicy również mają podwyższane wynagrodzenia.
Chciałabym się jeszcze odnieść do protokołu.
Cały czas tutaj mówimy o dodatkach specjalnych kadry zarządzającej i najbliższych współpracowników pana Prezydenta, tylko nie powiedzieliśmy jeszcze jednej rzeczy, pracownicy, którzy zastępują nieobecnych swoich kolegów również otrzymywali i od miesiąca stycznia do końca września zostały wypłacone 82 tys. zł, czyli te pieniądze też są dawane pracownikom. Owszem, mają zwiększone obowiązki, ale dostają też pieniądze, więc nie mówmy, że nie dostają żadnych pieniędzy.
Dostają pracownicy pieniądze w związku z realizacją różnego rodzaju projektów unijnych. Nie są to środki miasta, są to środki zewnętrzne, ale też dostają, też zarabiają te pieniądze. Od stycznia do września było wypłaconych 109 tys. zł takich dodatków. I mamy też dodatki z tytułu wykonywania zadań dodatkowych. Tutaj pan radny Gajewski mówił o gospodarce komunalnej i o ustawie śmieciowej – tak, pracownik, który wszystko nadzorował, też dostawał taki dodatek, bo też widzieliśmy, że to wszystko się na nowo organizuje, są to dodatkowe zadania, bardzo trudne zadania, które zostały przeprowadzone uważam bardzo dobrze, ale też były dodatkowo nagradzane.
Nie jest tak, że w tym Urzędzie pracownicy są piętnowani, nic nie dostają, tylko i wyłącznie wszystko dostaje kadra zarządzająca. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję, ale ja w związku z tą wypowiedzią Pani Sekretarz bardzo proszę o pisemną informację, ile wynosiła podwyżka, w jakich kwotach otrzymali podwyżki w roku ubiegłym i bieżącym... No, bieżącym, to się dopiero rozpoczął... w ubiegłym roku chociażby. Jakie, ilu pracowników, w jakiej wysokości otrzymali podwyżki i nie chodzi mi o kwoty, które wynikają ze zwiększenia dodatku stażowego, bo to czy się komuś podoba, czy nie, to pracownik musiał otrzymać.
Bardzo proszę, zobaczymy, jakie to są kwoty, i wtedy też zapytamy, czy tak samo było w latach poprzednich.
Nie sprawdzała wynagrodzeń. Nie sprawdzała wynagrodzeń. Sprawdzała nagrody, premie, umowy zlecenia, tego typu dodatkowe wynagrodzenia.
Ja nie wycofuję swojego wniosku i proszę o przygotowanie takiej informacji przez panią Sekretarz dla radnych i przesłanie do Biura Rady Miejskiej.
Kolega Paweł Szewczyk, bardzo proszę.
Nie?
A jeszcze Tadeusz Bobrowski się zgłaszał, czy też wcześniej? Bardzo proszę."
Radny Tadeusz Bobrowski: "Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący.
Pani Sekretarz, Pani była uprzejma napisać w piśmie wyjaśniającym do Komisji Rewizyjnej, do zespołu kontrolnego, że wydatki specjalne za zastępstwo pracownika były

wypłacane w czwartym miesiącu nieobecności pracownika, w momencie przejęcia przez ZUS obciążeń z tytułu zwolnienia lekarskiego. Po miesiącu, tak, a niestety, tutaj Komisja, zespół stwierdził na przykład: podinspektor w Gabinecie Prezydenta - okresowe zastępstwo Asystenta Prezydenta od 1 września do 31 października dostawał 500 zł , to jest dwa miesiące nie trzy. Inspektor w Gabinecie Prezydenta przyjęcia zadań Asystenta Prezydenta od 1 września do 31 października również 500 zł. także były i też takie przypadki. Ja bym chciał powiedzieć tak, że zespół kontrolny nie kontrolował, bo nie ma takiej możliwości, żeby kompleksowo skontrolować wszystkie wypłaty, dodatki itd. To polega na czym innym. My dostajemy od Pana Prezydenta wykaz bardzo wielu przypadków regulacji wypłat, zespół kontrolny wybiera losowo kilka, oczywiście z wiadomych przyczyn wybiera również przede wszystkim kadrę zarządzającą, bo to najbardziej interesuje i opinie publiczną i społeczeństwo i radnych.
Ja chciałbym zmodyfikować swój wniosek, Panie Przewodniczący, ponieważ ja popieram wniosek Pani radnej Skowrońskiej, żeby Pan Przewodniczący zlecił na zewnątrz wykonanie opinii prawnej w tym zakresie, jeżeli chodzi o te wydatki specjalne dla ludzi z wyboru, przez biuro prawne zewnętrzne, ponieważ i pani Skowrońska, i ja, i radca prawny magistracki są jakby tutaj stronami. Jakby taka opinia się pojawiła, wówczas byśmy podjęli stosowną decyzję, jeżeli chodzi o ten wniosek. Dziękuję bardzo."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: "Dziękuję.
Pani Skarbnik Dorota Bałukonis, bardzo proszę."
Skarbnik Miasta Dorota Bałukonis: "Panie Przewodniczący, Panie radny Tadeuszu Bobrowski, ja bym chciała tutaj powiedzieć z czego wynika różny okres przyznania dodatku. Przede wszystkim ten okres przyznania dodatku pod nieobecność pracownika, który jest na dłuższym zwolnieniu, ZUS po 33 dniach przejmuje wypłatę świadczenia. Stąd dopiero jest wypłacany dodatek specjalny, albo jeżeli po 54 roku życia jest pracownik, wówczas po dwóch tygodniach ZUS przejmuje świadczenie, w związku z tym adekwatnie od razu wcześniej jest przyznawane. A tutaj jeżeli chodzi o asystenta, to było oczywiście zastępstwo ale to wynikało z tego, że pracownik został zwolniony. I nie wynikało to ze zwolnienia lekarskiego, tylko po prostu z wolnego wakatu. W związku z tym wolnym wakatem i do dnia dzisiejszego nie jest zatrudniony asystent prezydenta, został przyznany odpowiednim osobom, dwóm paniom dodatek specjalny ale to wynikało nie z tego, że ZUS przejął jakiekolwiek świadczenie, tylko z tego, że została rozwiązana umowa o pracę, po prostu te pieniądze były, dwutygodniowy okres wypowiedzenia i wolne stanowisko i środki były odpowiednio wcześniej. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: "Dziękuję.
Ja przyjmuję ten wniosek skierowany do Przewodniczącego Rady o uzyskanie opinii prawnej w tej materii, a jednocześnie chciałem powtórzyć i poddać pod głosowanie wniosek, że Rada Miejska zwraca się o utworzenie i prowadzenie przez Urząd Miasta w Słupsku rejestru wszystkich umów zawieranych przez Miasto, przez wszystkie jednostki i prowadzenie go na bieżąco i udostępnianie w Biuletynie Informacji Publicznej oraz w serwisie Urzędu Miejskiego.
Ten wniosek... przepraszam bardzo, ten wniosek dotyczyłby utworzenia możliwie w terminie najszybszym od 1 marca z uzupełnieniem do końca kwietnia wszystkich umów zawartych w tej kadencji Rady.
I teraz – czy coś w tym zakresie chciała Pani jeszcze powiedzieć, Pani Skarbnik?
Chwileczkę.
Którego wniosku?
Proszę.
Ale przepraszam, przepraszam, bo tam jest niewłączone. Zaraz, zaraz, zaraz."
Sekretarz Miasta Agnieszka Nowak: "Panie Przewodniczący, Wysoka Rado.

Chciałabym się tutaj odnieść, bo być może nie ma potrzeby podejmowania takiego wniosku.
Jako Urząd staramy się zamieścić na stronach Biuletynu Informacji Publicznej jak najwięcej informacji. Z jakiego powodu? Jesteśmy wręcz zasypywani zapytaniami w trybie dostępu do informacji publicznej i powiem szczerze, im więcej informacji jest na naszych stronach internetowych w Biuletynie Informacji Publicznej, to wtedy nas nie obliguje to do udzielania informacji – jedynie do skierowania na naszą stronę.
Od, powiedzmy, miesiąca czasu pracujemy nad tym, żeby taki rejestr umów był udostępniany. Myślę, że jesteśmy właściwie przygotowani, mamy tam jeszcze drobne problemy, ponieważ w przekierowaniu z KSATa pewne rzeczy nam gdzieś uciekają, nie wiemy, z jakiego powodu – informatycy nad tym pracują.
Ale chciałabym jeszcze zwrócić uwagę na jedną rzecz – my taki centralny rejestr umów prowadzimy od wielu lat, więc nie będzie żadnego problemu, żeby taki rejestr był pełny, bo nic nie musimy tutaj uzupełniać, natomiast każda jednostka prowadzi swój Biuletyn Informacji Publicznej, i to jednostki są zobligowane do tego, żeby na swoich stronach zamieściły, jakie umowy zawierają z kontrahentami.
Więc z naszej strony będzie to rejestr umów, które są zawierane i rejestrowane tutaj u nas."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję za tę informację. Wobec tego rozumiem, że nie będzie problemu ze zrealizowaniem tego wniosku, ale wniosek swój podtrzymuję, żeby później nie było niejasności – chodzi o ten rejestr, według wzoru, który zaproponowało Stowarzyszenie Użyteczności Publicznej „Aktywne Pomorze".
Natomiast, co do innych jednostek, to liczymy, że pan Prezydent zobowiąże podległe jednostki, aby również na swoich stronach internetowych zawierały takie rejestry, i żeby były one prowadzone na bieżąco.
Natomiast, co do tych informacji, które znajdują się na stronie miejskiej, ja od czasu do czasu wchodzę, żeby zobaczyć co, w jakich sprawach są ogłaszane chociażby przetargi. Proszę zobaczyć – w wielu przypadkach jest informacja, kto został... jaki przetarg ogłoszono, że przetarg został rozstrzygnięty i na tym koniec. I na tym koniec – nie wiadomo, kto wygrał, za jaką kwotę itd.
Także proszę tu o ten szczegółowy wykaz i ten wniosek, jeszcze raz proszę o planszę do głosowania, poddaję pod głosowanie – że Rada Miejska zobowiązuje Prezydenta do utworzenia i prowadzenia przez Urząd Miasta rejestru wszystkich umów zawieranych przez Miasto oraz wszystkie jednostki... i zobowiązanie, aby takie rejestry prowadzone były przez wszystkie jednostki i spółki podległe, aby rejestr ten był prowadzony na bieżąco od dnia 1 marca.
Kto jest za tym wnioskiem, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Wszyscy obecni na sali oddali swój głos, proszę wynik głosowania.
Głosowało 17 radnych: wszystkie głosy oddano za.
Stwierdzam, że wniosek został przyjęty jednogłośnie.
Proszę, w takim razie poddaję pod głosowanie protokół z przeprowadzonej kontroli wydatków bieżących Urzędu Miejskiego, w tym nagród, premii itp. dla pracowników samorządowych oraz wydatków z tytułu umów cywilno-prawnych.
Kto z Państwa jest za przyjęciem tego wniosku, za przyjęciem tego protokołu, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku.
…
Jakiego zespołu?
…
Jakiego zespołu?

…
Co?
…
Przecież nie głosujemy wniosku koleżanki Anny Skowrońskiej, my głosujemy przyjęcie protokołu. Mam nadzieję, że kolega czytał ten protokół chociaż.
…
Przepraszam, jesteśmy w trakcie głosowania.
Kto z Państwa jest za przyjęciem tego wniosku, za przyjęciem tego protokołu, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Wszyscy już?
Wszyscy obecni na sali oddali swój głos, proszę wynik.
Głosowało 16 radnych: 11 głosów oddano za, 2 były przeciwne i 3 głosy wstrzymujące się.
Stwierdzam, że Rada Miejska przyjęła protokół z przeprowadzonej kontroli wydatków bieżących Urzędu Miejskiego, w tym nagród, premii dla pracowników samorządowych oraz wydatków z tytułu umów cywilno-prawnych.

Przechodzimy do kolejnego punktu.

Ad pkt 8. Interpelacje, wnioski i zapytania radnych.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: "Interpelacje, wnioski i zapytania radnych, bardzo proszę.
Nie będzie możliwości zgłoszenia?
Jako pierwszy zgłosił się kolega Maciej Maraszkiewicz, bardzo proszę, oddaję głos."
Radny Maciej Maraszkiewicz: "Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado. Na stronie Słupska można przeczytać następującą notatkę: Strategia Rozwoju Miasta Słupska 2022, i jest informacja, notatka pana Prezydenta, że "Z przyjemnością informuję, że przystępujemy do tworzenia strategii rozwoju Miasta Słupska 2022. Elementem, bez którego nie będziemy mogli rozpocząć prac nad tworzeniem tego dokumentu, jest Wasze zdanie na temat warunków życia w Słupsku. Państwa opinia jest dla nas bardzo istotna, ponieważ umożliwi nam ocenę realizacji aktualnej Strategii oraz wyznaczenie priorytetowych dla rozwoju Słupska kierunków działań w nowej Strategii Rozwoju 2022. Wszystkie wyrażone w ankietach opinie zostaną szczegółowo przeanalizowane i wzięte pod uwagę przy tworzeniu diagnozy społeczno-gospodarczej naszego Miasta.” Notatka dostępna – wczoraj wchodziłem na stronę, i ona jeszcze była aktualna.
Dalej czytamy, że zostały przygotowane dwie ankiety: pierwsza ankieta wstępna, która pozwoli nam stworzyć obraz Miasta w oczach mieszkańców oraz nakreślić główne kierunki, w których powinno rozwinąć się Miasto do 2022 roku oraz ankieta porealizacyjna, która powie nam w jakim stopniu udało nam się zrealizować wizję Miasta zawartą w obowiązującej jeszcze Strategii na lata 2007-2015 oraz poznać zdanie mieszkańców na temat warunków życia w Mieście.
Ankiety można było składać do 6 maja 2013 roku. Również na stronie jest zachęta do odwiedzania strony na Facebook-u „Strategia Rozwoju Miasta Słupska 2022".
Wczoraj odwiedziłem profil – założony został w lutym 2013, a ostatni wpis na profilu jest z początku maja 2013 roku.
W związku z powyższym zwracam się do Pana Prezydenta o udzielenie następujących informacji:
ile trwały konsultacje społeczne? W jaki sposób odbywała się promocja tych konsultacji? Za pomocą jakich technik, narzędzi badawczych zbierano dane? Ile osób odpowiedziało na ankietę wstępną oraz ankietę porealizacyjną? Gdzie są dostępne wyniki badań

zarówno ankiety wstępnej, jak i ankietę porealizacyjną? Kto wchodził w skład zespołu badawczego, oraz kto był odpowiedzialny za opracowanie i przeprowadzenie konsultacji społecznych, i kto zajmował się analizą zebranych danych? Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: "Dziękuję.
Kolega radny Bogusław Dobkowski, bardzo proszę."
Radny Bogusław Dobkowski: "Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, byłem w tygodniu w Teatrze Lalek „Tęcza" przy ul. Waryńskiego. Proszę tam, żeby ktoś z Komisji może Kultury, bo to z kulturą ma trochę wspólnego, ale w tym przypadku, co tam zobaczyłem to niewiele – wewnątrz, nie wiem, jak ci ludzie pracują w ogóle, jest tak obrzydliwy smród z kanalizacji sanitarnej, pytam się od kiedy, mówią „od zawsze, myśmy się w zasadzie przyzwyczaili..." Tego absolutnie być nie może.
Mam jedno takie spostrzeżenie – myśmy głosowali wpierw wniosek kolegi przewodniczącego Klubu PiS, że będziemy głosowali wszystkie nowe inwestycje, zgłoszone przez kluby i przez pana Prezydenta, i żeśmy dwadzieścia – liczyłem, numerowałem – przegłosowali, ale widzę, że pan Przewodniczący pominął parę takich. Ja nie mówię, że źle, bo już budżet uchwalony, a między innymi tak jakąś..."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: "Ale przepraszam bardzo..."
Radny Bogusław Dobkowski: "...kolektor, żłobek..."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: "Litości."
Radny Bogusław Dobkowski: "Po prostu wybrał już z góry, jak gdyby... Tak się nasunęło mi, że kiedyś Lenin mówił, że należy wierzyć ale kontrolować, prawda... Było, minęło, ale na przyszłość jednak zostanie mi ta refleksja. Dziękuję bardzo."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: "Kolega Radny Tadeusz Bobrowski, bardzo proszę."
Radny Tadeusz Bobrowski: "Panie Przewodniczący, mam pytanie do pana Prezydenta. Realizujemy budynek socjalny kolejny, a mamy problemy z rozliczeniem tego pierwszego. My żeśmy, jako Urząd Miasta, dostaliśmy jakieś finansowe wsparcie z budżetu Państwa. Chciałem się dowiedzieć, jak to zostało rozliczone, czy faktycznie nie musimy zwracać tych pieniędzy? Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: "Dziękuję."

Ad pkt 9. Odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania radnych

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: "Oddaję głos Panu Prezydentowi.
Panie Prezydencie, kto odniesie się do tych zapytań?
Bardzo proszę Pan Prezydent Andrzej Kaczmarczyk."
Z-ca Prezydenta Andrzej Kaczmarczyk : "Ja myślę, że to są tematy, które tu zostały poruszone, są takie które musimy zbadać, zobaczyć dokumenty, także otrzymacie państwo odpowiedź na piśmie. Poza tym pora jest już dość późna."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: "Dziękuję.
Wyczerpany został porządek obrad. zamykam 46. sesję Rady Miejskiej w Słupsku. Dziękuję."

Sekretarz obrad
Marcin Lubiniecki

Przewodniczący

Rady Miejskiej w Słupsku

Protokół sporządziła
Renata Szczęsna

Zdzisław Sołowin