Protokół Nr LIX/14
z sesji Rady Miejskiej w Słupsku, która odbyła się w dniu 24 września 2014 r.

Początek sesji - godz. 10.00
1. Sprawy regulaminowe.
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Otwieram pięćdziesiątą dziewiątą w tej kadencji sesję Rady Miejskiej w Słupsku.
Witam przybyłych radnych, a w imieniu Wysokiej Rady witam gości, którzy przybyli na naszą sesję: pana Andrzeja Szaniawskiego Komendanta Miejskiego Policji w Słupsku, pana Janusza Chałubińskiego Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Słupsku, pana Zdzisława Walo Dyrektora Słupskiej Izby Przemysłowo Handlowej.
Witam Zastępców Prezydenta pana Andrzeja Kaczmarczyka i pana Edwarda Zdzieborskiego oraz panią Skarbnik Dorotę Bałukonis i panią Sekretarz Agnieszkę Nowak.
Miło mi powitać wszystkich uczestniczących w dzisiejszych obradach.
Stwierdzam, że w sesji uczestniczy 18 radnych, a więc jest quorum umożliwiające podejmowanie prawomocnych uchwał.
(Pilik list obecnych na sesji stanowi zał.nr 1 do niniejszego protokołu.)
Przed sesję poprosiłem kolegę Marcina Lubinieckiego, aby pomagał mi jako Sekretarz obrad.
Informuję, że Protokoły Nr 55/2014, Nr 56/2014, Nr 57/2014 i 58/2014 z czterech sesji, które odbyły się 25 czerwca, 25 lipca, 4 sierpnia i 6 września 2014 r., były koleżanką i kolegą radnym przesłane i udostępnione do wglądu w Biurze Rady.
Zgodnie z przepisem § 33. ust. 4 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Słupsku stwierdzam, że do wymienionych protokołów nie wniesiono zastrzeżeń ani poprawek i w związku z tym wymienione przed chwilą protokoły uważa się za przyjęte.
Przypominam, że zawiadomienie o terminie sesji wraz z porządkiem obrad państwo radni otrzymali 17 września br.
(Porządek obrad stanowi zał.nr 2 do niniejszego protokołu.)
Informuję także, że w dniu 18 września Prezydent Miasta wystąpił z wnioskiem o umieszczenie w porządku obrad projektu uchwały w sprawie zawarcia porozumienia o wzajemnej współpracy Miasta Słupska z Pomorską Agencją Rozwoju Regionalnego S.A w Słupsku na rzecz rozwoju przedsiębiorczości ze szczególnym wykorzystaniem Słupskiego Inkubatora Technologicznego.
Projekt uchwały oznaczony Drukiem Nr 59/24 został państwu radnym przesłany, ale niezbędne jest wprowadzenie go do porządku obrad w drodze głosowania.
(Wniosek i projekt stanowi zał.nr 3 do niniejszego protokołu.)
22 września br. Prezydent Miasta wystąpił o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia woli zawarcia porozumienia międzygminnego pomiędzy Miastem Słupsk a Gminą Miasta Gdańska w sprawie powierzenia Gminie Miasta Gdańska wykonania zadania publicznego polegającego na zagospodarowaniu odpadów komunalnych w zakresie termicznego przekształcania frakcji energetycznej wysortowanej z odpadów komunalnych pochodzących z terenu Miasta Słupska. Projekt ten państwo radni otrzymali również jest to Druk Nr 59/25.
(Wniosek i projekt uchwały stanowi zał. nr 4 do niniejszego protokołu.)
Kto w imieniu Prezydenta Miasta zabierze głos i uzasadni?
Pan Prezydent Andrzej Kaczmarczyk, bardzo proszę.
Z-ca Prezydenta Andrej Kaczmarczyk : "Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, zwracam się z prośbą o przyjęcie do porządku obrad projektu uchwały dotyczącego

zawarcia porozumienia, zgody na zawarcie porozumienia pomiędzy miastem Słupsk a miastem Gdańsk w sprawie odprowadzania frakcji energetycznej do budowanego przez Gdańsk Zakładu Termicznego Przetwarzania Odpadów. Ze względu na to, że można powiedzieć, do ostatniej chwili były te projekty uchwał cały czas uzgadniane, nie tylko dotyczą one miasta Słupska ale również wszystkich gmin i miast na terenie całego województwa pomorskiego, stąd dążenie do ujednolicenia tego zakresu i tego projektu uchwały i to zabrało tyle czasu, że właściwie dopiero w poniedziałek byliśmy w stanie państwu przedstawić najbardziej aktualny projekt uchwały, który będzie również głosowany na wszystkich radach do końca września br. Stąd taki nagły można powiedzieć tryb wprowadzania tego. Niemniej jednak informowaliśmy państwa wcześniej o merytorycznych zagadnieniach tego projektu. Również przedstawiciele, wiceprezydent miasta Gdańska jak i jego doradcy, przedstawiciele zakładu, który ma być wybudowany, tego termicznego przetwarzania odpadów, byli na Komisji Gospodarki Komunalnej, przesyłaliśmy państwu również projekt porozumienia oraz wszystkie informacje, które są niezbędne zdecydowanie wcześniej. Sądzę, że pomimo tak nagłego trybu można dzisiaj podjąć, przystąpić do podjęcia uchwały. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Dziękuję. Z tym, że pan Prezydent mówił o tym projekcie drugim. Tak. A w sprawie pierwszego, jeśli idzie o porozumienie? Kto? Pan Dyrektor Bartosz Gwóźdź - Sproketowski, bardzo proszę."

Dyrektor Bartosz Gwóźdź - Sproketowski : Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, jest to projekt projekt porozumienia, projekt uchwały przewidujący zgodę Prezydenta na zawarcie porozumienia o współpracy pomiędzy miastem Słupsk a Pomorską Agencją Rozwoju Regionalnego. Chodzi o wspólną realizację programu "Wystartuj w Słupsku". Wysoka Rada otrzymała bardziej szczegółowe informacje na ten temat, na temat tego programu, ponieważ ten element przewija się także w uchwałach budżetowych i w uchwale o zmianie w wieloletniej prognozie finansowej. Jest to program, który ma na celu razem z Pomorską Agencją Rozwoju Regionalnego, wdrożenie takiego wsparcia dla absolwentów, nie tylko dla absolwentów tych, którzy studiują poza Słupskiem ale także i dla absolwentów naszych rodzimych uczelni i chodzi o wsparcie dla rozpoczęcia działalności gospodarczej i umożliwienie darmowego korzystania z pomieszczeń Słupskiego Inkubatora Technologicznego przez okres jednego roku. Bardzo przepraszam Państwa, że tak trochę późno przekazaliśmy projekt tej uchwały ale jeszcze uzgadnialiśmy treść tego porozumienia z Pomorską Agencją Rozwoju regionalnego. Na następnej sesji planujemy przedłożyć pod obrady Rady de minimis, ponieważ w ślad za tym porozumieniem musi również Wysoka Rada podjąć uchwałę o pomocy de minimis właśnie dla tych młodych przedsiębiorców. dziękuję."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: " Dziękuję Panu Dyrektorowi.

Poddam teraz pod głosowanie wniosek o wprowadzenie zmiany w porządku obrad i umieszczenie w nim projektu uchwały w sprawie zawarcia porozumienia o wzajemnej współpracy Miasta Słupska z Pomorską Agencją Rozwoju Regionalnego S.A w Słupsku na rzecz rozwoju przedsiębiorczości ze szczególnym wykorzystaniem Słupskiego Inkubatora Technologicznego.

W przypadku pozytywnej decyzji Rady, proponuję umieszczenie tego projektu w porządku obrad w punkcie 5., a więc w bloku projektów uchwał, przed projektem uchwały w sprawie zmiany Statutu Miasta.

Kto jest za tym, aby do porządku obrad wprowadzić projekt uchwały w sprawie zawarcia porozumienia, o którym powiedziałem przed chwilą, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?

Wszyscy obecni oddali swój głos, proszę wynik.

Głosowało 18 radnych: 18 głosów oddano za.
Stwierdzam, że Rada jednogłośnie uwzględniła wniosek Prezydenta Miasta.
Przegłosujemy również drugi wniosek dotyczący wprowadzenia projektu uchwały w sprawie wyrażenia woli zawarcia porozumienia międzygminnego pomiędzy Miastem Słupsk a Gminą Miasta Gdańska w sprawie powierzenia Gminie Miasta Gdańska wykonania zadania publicznego polegającego na zagospodarowaniu odpadów komunalnych w zakresie termicznego przekształcania frakcji energetycznej wysortowanej z odpadów komunalnych pochodzących z terenu Miasta Słupska. W przypadku pozytywnej decyzji Wysokiej Rady, proponuję umieszczenie tego projektu w porządku obrad także w punkcie 5., a więc blok uchwał, jako podpunkt 12).
Kto z państwa radnych jest za przyjęciem tego wniosku, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?
Wszyscy obecni oddali swój głos, proszę wynik.
Głosowało 18 radnych: 17 głosów oddano za, 1 głos był wstrzymujący się
Stwierdzam, że Rada Miejska wymagana większością głosów uwzględniła wniosek Prezydenta.
Czy ktoś z radnych chciałby zgłosić wniosek w sprawie porządku obrad?
Zgłoszeń nie widzę.
Wobec tego stwierdzam, że Rada Miejska obradować będzie w dniu dzisiejszym zgodnie z porządkiem przesłanym w zawiadomieniu o sesji i przegłosowanymi wnioskami o jego zmianę.
<u>Porządek obrad</u>:

1. Sprawy regulaminowe.
2. Informacja Prezydenta Miasta Słupska z działalności między sesjami.
3. Sprawozdanie Prezydenta Miasta Słupska z realizacji uchwał Rady Miejskiej w Słupsku podjętych na sesji w dniach 28.05 i 25.06.2014 r. (stan na dzień 11.08.2014 r.)
4. Sprawozdanie z niewykonania uchwał i stanowiska Rady Miejskiej w Słupsku podjętych w latach 1999-2013 (stan na dzień 7 sierpnia 2014 r.).
5. Podjęcie uchwał:
    1) w sprawie informacji o przebiegu wykonania budżetu Miasta Słupska, informacji o przebiegu wykonania planów finansowych jednostek, o których mowa w art. 9 pkt 10, 13 i 14 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych oraz informacji o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej, w tym o przebiegu realizacji przedsięwzięć, o których mowa w art. 226 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, za I półrocze 2014 roku (druk nr 59/14),
    2) w sprawie zawarcia aneksu do porozumienia zawartego pomiędzy Miastem Słupsk a Powiatem Słupskim w sprawie współfinansowania kosztów funkcjonowania Powiatowego Urzędu Pracy w Słupsku (druk nr 59/2),
    3) w sprawie zmiany uchwały Nr LIV/711/14 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 28 maja 2014 roku w sprawie przyznania w 2014 roku dotacji celowych na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze Miasta Słupska (druk nr 59/22),
    4) w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2014 rok (druk nr 59/15),
    5) w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2014 rok (druk nr 59/16),
    6) w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2014 rok (druk nr 59/17),
    7) w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2014 rok (druk nr 59/18),
    8) w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Słupska na lata

2014-2029 (druk nr 59/19),

9) w sprawie szczegółowych warunków umorzenia w całości lub w części, łącznie z odsetkami, odroczenia terminu płatności, rozłożenia na raty lub odstępowania od ustalenia opłaty za pobyt dziecka w rodzinnej lub instytucjonalnej pieczy zastępczej (druk nr 59/1),
10) w sprawie reorganizacji jednostki budżetowej Miasta Słupska działającej pod nazwą Izba Wytrzeźwień z siedzibą w Słupsku przy ul. Gdyńskiej 13 A oraz nadaniu statutu Słupskiemu Ośrodkowi Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Słupsku (druk nr 59/5),
11) w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie w formie aportu środków trwałych i nakładów stanowiących własność Miasta Słupsk na rzecz Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Słupsku (druk nr 59/13),
12) w sprawie wyrażenia woli zawarcia porozumienia międzygminnego pomiędzy Miastem Słupsk a Gminą Miasta Gdańska w sprawie powierzenia Gminie Miasta Gdańska wykonania zadania publicznego polegającego na zagospodarowaniu odpadów komunalnych w zakresie termicznego przekształcania frakcji energetycznej wysortowanej z odpadów komunalnych pochodzących z terenu Miasta Słupska (druk nr 59/25),
13) w sprawie oddania w dzierżawę w trybie bezprzetargowym nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Miasta Słupska położonej w Słupsku przy ul. Witolda Lutosławskiego 3 oraz ul. Łąkowej (druk nr 59/3),
14) w sprawie: wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości położonych w Słupsku w rejonie ul. Grunwaldzkiej (druk nr 59/20),
15) w sprawie wyrażenia zgody na przedłużenie prawa użytkowania wieczystego nieruchomości położonej w Słupsku przy ulicy Stefana Batorego (druk nr 59/7),
16) w sprawie nabycia do zasobu nieruchomości Miasta Słupska prawa własności nieruchomości zlokalizowanych w Słupsku w pobliżu ul. Gdańskiej i ul. Bohaterów Westerplatte (druk nr 59/8),
17) w sprawie przystąpienia do zmiany fragmentu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Kniaziewicza" w Słupsku (druk nr 59/4),
18) w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Zaborowskiej I" w Słupsku (druk nr 59/10),
19) w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Zaborowskiej II" w Słupsku (druk nr 59/11),
20) w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Centrum Południe-C" w Słupsku (druk nr 59/12),
21) w sprawie aktualności planów miejscowych oraz studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Słupska (druk nr 59/21),
22) w sprawie zaliczenia ulic do kategorii dróg gminnych (druk nr 59/6),
23) w sprawie zawarcia porozumienia o wzajemnej współpracy Miasta Słupska z Pomorską Agencją Rozwoju Regionalnego S.A. w Słupsku na rzecz rozwoju przedsiębiorczości ze szczególnym wykorzystaniem Słupskiego Inkubatora Technologicznego (Druk nr 59/24)
24) w sprawie zmiany Statutu Miasta Słupska (druk nr 59/9),
25) w sprawie utworzenia na terenie Miasta Słupska odrębnych obwodów głosowania w wyborach do Rady Miejskiej w Słupsku oraz Prezydenta Miasta Słupska zarządzonych na 16 listopada 2014 r. (druk nr 59/23).

6. Przyjęcie protokołu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Słupsku z przeprowadzonej kontroli w zakresie analizy kosztów utrzymania Stadionu 650-lecia wraz z halą

sportową: lekkoatletyka, judo, tenis w 2013 roku.
7. Interpelacje, wnioski i zapytania radnych.
8. Odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania radnych

Przechodzimy do realizacji przyjętego porządku obrad.

Ad pkt. 2 Informacja Prezydenta Miasta Słupska z działalności między sesjami.

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Informuję, że Prezydent Miasta Słupska przedłożył informację pisemną o działalności między sesjami.
(W/w informacja stanowi zał.nr 5 do niniejszego protokołu.)
Informacja ta została przekazana państwu do wiadomości.
Chciałem najpierw zapytać pana Prezydenta, czy chciałby uzupełnić jeszcze tą informację, bo nie chciałbym, żeby była czytana, czy omawiana.
Nie.
Wobec tego pytam, czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonej informacji?
Jako pierwszy zgłasza się kolega Robert Kujawski Wiceprzewodniczący Rady, bardzo proszę."
Radny Robert Kujawski : "Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Prezydencie. Panie Prezydencie ja mam jedno pytanie dotyczące realizowanej inwestycji, a mianowicie przebudowy Placu Powstańców Warszawskich. Tak się składa, że pewnie i na pana ręce trafiło pismo podpisane przez ponad 240 osób, które chcą, żeby w Parku Powstańców Warszawskich został zachowany dotychczasowy ciąg chodników, ponieważ przy ul. Szarych Szeregów, czy przy ul. Partyzantów w trakcie przebudowy chodniki zostały zlikwidowane. Ja wczoraj spotkałem się z mieszkańcami, dostałem od nich kpię pisma skierowanego zapewne do pana Prezydenta, podpisało to pismo 245 osób i mam do pana Prezydenta pytanie - czy na tym etapie realizacji parku Placu Powstańców Warszawskich jest możliwość i pan Prezydent podejmie działania, żeby zachować dotychczas istniejący stan chodników z poprawa nawierzchni, bo tego oczekują mieszkańcy. Przypomnę, że ta inwestycja jest realizowana w ramach budżetu obywatelskiego,więc wydaje mi się, że jeżeli ją realizujemy, to powinna być realizowana w sposób taki w jaki życzą sobie tego mieszkańcy. I druga sprawa panie Prezydencie, to jest prośba, a mianowicie w sprawozdaniu jest informacja o podpisaniu umów na emisje obligacji, zarówno jeżeli chodzi o budowę tzw. małego ringu, jak i emisji obligacji na budowę Parku Wodnego. Prosiłbym pana Prezydenta o przesłanie na mój adres mailowy kopii zawartych umów na emisję obligacji. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: " Dziękuję. Może, żebyśmy nie mieszali wątków panie Prezydencie, gdyby mógł pan odpowiedzieć na to pytanie i potem kolejne. Ale może inny przycisk, który ułatwi panu...
O już.
Bardzo proszę Pan Prezydent Andrzej Kaczmarczyk."
Z-ca Prezydenta Andrej Kaczmarczyk : "Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Z Placem Powstańców Warszawy jest taka sytuacja: na etapie przygotowania dokumentacji były konsultacje i był praktycznie, cały proces odbywał się zgodnie z oczekiwaniami mieszkańców łącznie z wyborem kostki, kształtu jakie tam zostały zastosowane. Pod planem również mieszkańcy. Pod dokumentacją, wyborem, specyfikacją istotnych warunków zamówienia, wszędzie są podpisy mieszkańców i to tych mieszkańców, którzy zostali wybrani w drodze, że tak powiem..., wyłonieni spośród mieszkańców, przedstawiciele zostali wyłonieni spośród mieszkańców Placu Powstańców Warszawy, bo to przepraszam taka zbitka słów. W takim razie, ja rozumiem, że część mieszkańców

się nie zgadza,nie mówię czy oni maja rację, czy nie, ale zajmując się tą sprawą, na marginesie zaznaczam, że póki co dla mnie jest to tylko doniesienie medialne, bo do mnie do rąk nie trafiło jeszcze żadne pismo, z żadnymi podpisami, to informuję państwa, że rozmawiałem na ten temat z Dyrektorem Boreckim. Koszt wykonania tych, chociaż minimalnego 1,5 m chodnika wokół to jest około 120 tys. zł a budżet w tym zakresie już został wyczerpany. W związku z tym ja teraz nie jestem w stanie jednoznacznie odpowiedzieć, czy my będziemy w stanie zrobić tam chodnik jeżeli po prostu tych 120 tys. nie mamy. Będziemy się nad tą sprawą dalej..., pochylimy, zobaczymy, czy będziemy mieli oszczędności na innych projektach, czy będzie taka możliwość. Jeżeli nawet w tej edycji by tego nie było, to przecież nie jest to ostatnia edycja budżetu obywatelskiego i najwyżej powrócimy do tego tematu, ale mówię to jako ostateczność. Natomiast jeżeli chodzi o kopie umów zawartych na finansowanie na realizację ringu, nie widzę problemu, otrzyma je pan. Dziękuję,to wszystko."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Dziękuję. Ja tylko chciałem jeszcze dopytać pana Prezydenta w tej kwestii tego parku. Jeśli chodzi o to zadanie, to wnioskowało to..., była grupa wnioskodawców, która wnioskowała i mówiła o co chodzi. Czy to uzgodnienie jest z tą grupą dokonane, czy poza nimi, czy wbrew nim. Bo ja rozumiem, że realizujemy, czy powinniśmy, czy zdecydowaliśmy się realizować wniosek kogoś. No i było to Stowarzyszenie, z tego co sobie przypominam,które z takim wnioskiem wystąpiło, czy to Stowarzyszenie jest przeciwne teraz temu, bo słyszałem informację wczoraj taką w Radiu Słupsk, że jeśli nawet to zostanie wykonane, to potem znowu będą musieli wnioskować to kolejne zadanie w tym zakresie. Wydaje się to trochę niepoważne traktowanie wnioskodawców i całej tej idei. Bardzo proszę."

Z-ca Prezydenta Andrej Kaczmarczyk : "Panie Przewodniczący, ja nie brałem udziału bezpośrednio w samych negocjacjach,natomiast mam dokumenty i osoby, które były inicjatorami również są tam podpisane. Jednak proszę Pana Dyrektora Boreckiego, żeby wyjaśnił akurat szczegółowo ten wątek. Ja to co przedstawiłem, to są informacje, które wynikają z dokumentów, czyli na każdym etapie został zapewniony udział mieszkańców i również oni podpisali się pod takim a innym układem alejek i ścieżek łącznie z materiałami oraz kształtem materiałów, które tam są zastosowane. No wychodzi na to, że część mieszkańców ma takie zdanie a część inne."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: " Dziękuję. No proszę jeszcze Dyrektora pana Jarosława Boreckiego o dodatkowe informacje."

Z-ca Dyrektora ZIM Jarosław Borecki : "Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado. Największym kłopotem jest tam, że plan jaki myśmy mieli i projekt na przebudowę Palcu Powstańców Warszawskich, na modernizację, to było 2 mln. Nie starczy tam. W tej chwili z budżetu obywatelskiego było tam 450 tys. To nie są środki, które zapewniają to, że możemy zrobić wszystko, co byśmy chcieli tam zrobić. W chwili obecnej te pieniądze starczyły tak naprawdę na ciągi piesze, na zabezpieczenie pewnych korzeni, na wykonanie deszczówki, przy okazji podciągnięto tam wodę pod przyszłą fontannę, bo mieszkańcy planują tam wykonać fontannę i taki wniosek w budżecie obywatelskim jest i jeżeli on przejdzie, to będzie realizowany. A jeszcze jest taka sprawa - Plac Powstańców Warszawskich a te chodniki to są dwie osobne działki, więc tutaj po pierwsze brakuje pieniędzy,a po drugie wychodzi troszeczkę poza zakres samego Placu Powstańców warszawskich. Jedyne co, weszliśmy w pas drogowy,to zrobiliśmy utwardzenia i przejścia w poszczególnych miejscach na przestrzał chodników."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Przyjmuję tą informacje ale nie sądzę aby ktokolwiek tu z obecnych był nimi usatysfakcjonowani, ale to będzie chyba temat, który niestety trzeba będzie drążyć.

Koleżanka Beata Chrzanowska jako kolejna, bardzo proszę."

Radna Beata Chrzanowska : "Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, ja w tej sprawie chciałam zabrać głos, bo też jestem po rozmowach z mieszkańcami. W ogóle się dziwię. To był budżet obywatelski, obywatele mieli się wypowiedzieć w sprawie tego jakie mają oczekiwania, państwo chcecie te oczekiwania zmienić. Ktokolwiek był w tej chwili na placu budowy wie, że te ścieżki są niedostosowane ani do potrzeb małych dzieci i osób niepełnosprawnych, samych mieszkańców, którzy chcą tam spędzać swój czas. Ale pytanie moje dotyczy, czy to prawda, że koniec inwestycji zaplanowano na koniec tego miesiąca, bo za chwilę mamy koniec września a jeszcze dużo, dużo jest do zrobienia, to jest pierwsza rzecz. Druga rzecz, to w tym wykazie działań jakie prowadził Urząd, jest takie zadanie dotyczące podpisania przez Zespół Szkół Technicznych w Słupsku porozumienia dotyczącego współpracy z Instytutem Wzornictwa Politechniki Koszalińskiej. Chciałam się dowiedzieć, czy i jeżeli tak, to jakiej wysokości środki finansowe musimy zabezpieczyć na taka współpracę zapisaną w tym sprawozdaniu i trzecia rzecz dotyczy tego, że w wykazie jest wiele takich imprez, zawsze to sprawozdanie ujmowało, zawierało wszelkiego rodzaju imprezy,w których uczestniczył Prezydent, tym razem w tych imprezach uczestniczył bądź jeden pan Z-ca Prezydenta, bądź drugi i chciałam się zapytać, czy jest jakiś powód nieuczestniczenia w tych imprezach pana Prezydenta Kobylińskiego?"
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: " Dziękuję. Bardzo proszę pan Prezydent Andrzej Kaczmarczyk."
Z-ca Prezydenta Andrzej Kaczmarczyk: "Proszę Państwa, taki komentarz, mówiła to również pani radna Chrzanowska, nie można zarzucać ani Prezydentowi, ani jego służbom, że robi coś wbrew mieszkańcom. Jeżeli ten projekt jest na wniosek mieszkańców, jest z nimi konsultowany, wręcz realizowany od samego początku do końca. Pan Dyrektor wyjaśnił aspekt ścieżek naokoło. Również mieszkańcy, którzy przystąpili do realizacji za te 450 tys. zł. oraz brali nawet udział nawet chyba w Komisji, również brali udział w wyborze wykonawcy. To przecież trudno w tym momencie mówić, że to jest wbrew i bez mieszkańców. To jest właśnie z nimi robione. Możemy to potraktować, ze nie na wszystko starczyło pieniędzy. Ale nie możemy nagle demonizować sprawy ścieżek naokoło jako, że wszystko jest do niczego. Bo tak jak powiedziałem wszystkie aspekty były uzgadniane z mieszkańcami. Proszę po prostu takich zarzutów nie stawiać, bo to jest krzywdzące. Najzwyczajniej na świecie krzywdzące - to po pierwsze.
Nie wiem jakie ma pani na myśli imprezy, na których był pan Prezydent, czy nie był. My jako zastępcy otrzymujemy określone zlecenia, żeby w nich uczestniczyć, bądź też nie. Tyle mogę powiedzieć po prostu. Pracą kieruje pan Prezydent."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "A co do terminu wykonania prac, jeszcze."
Z-ca Prezydenta Andrzej Kaczmarczyk: "Co do terminu, proszę Dyrektora pana Boreckiego."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Bardzo proszę, Pan Jarosław Borecki Z-ca Dyrektora ZIM-u."
Z-ca Dyrektora ZIM Jarosław Borecki : "Fakt, planujemy do końca miesiąca zakończyć. Prace się rozpoczęły trochę później w związku z tym, że miały odbyć się imprezy w parku. Nie..., uzgodniliśmy z mieszkańcami, że nie będziemy szybciej rozpoczynali roboty. Jeżeli chodzi o tą uwagę odnośnie dzieci i tam te separacje, to znaczy separacje - będą robione obniżenia, będzie możliwość wjechania wózków, będzie możliwość wjechania osób niepełnosprawnych. Te rzeczy umknęły ale będzie to poprawione."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Dziękuję. Kolega radny Bogusław Dobkowski, bardzo proszę."
Radny Bogusław Dobkowski: "Szanowny Panie Prezydencie, Szanowni Państwo, na-

wiążę do pkt.5 sprawozdania,w którym Prezydent pisze, że podpisano umowę w czerwcu umowę z panem Rybakiem na temat budowy dachu na aquaparku i paru innych - szerszy tam trochę zakres robót. Ja już pytałem na sesji wcześniejszej, że termin zakończenia dachu - koniec listopada, kiedy myśmy budżet uchwalili w styczniu. To jest trochę późny i on na pewno wpływa na stan konstrukcji również ale wpływa na możliwość realizacji robót wewnętrznych. Jak teraz się dowiaduję, że aneksowano umowę, że dach to w ogóle będziemy robili nie w lecie a w zimie prawda, no to przepraszam ręce mi opadają,bo już raz był jeden czerwiec, drugi czerwiec, trzeci czerwiec. Ja uchwalając budżet muszę przyznać, że przykładałem tam trochę rękę, żeby te pieniądze były tam zabezpieczone, no po prostu sposób ich wydatkowania jest taki, że mam duże obawy, czy te 17,3 mln w bieżącym roku wydamy, prawda. Może ta walka była niepotrzebna. Także to mam jedno pytanie.
Do punktu 20-tego nawiążę, że referat szuka tam prawda, kto podatki płaci i znalazł no 40 tys. myślę, że tego typu obiekty jak , że bank jest czynny 2 lata a podatku od nieruchomości nie płaci wcale, myślę, że tego typu rzeczy, prawda, znajdujemy próbę, bo to widzę chyba, że tylko to się składa, 110 na 40 no tys., z jakichś drobiazgów. Tak to się mówi, że płotki wpadają w sieć a szczupaki idą w górę. Oby tak nie było. Dziękuję bardzo."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Dziękuję. Bardzo proszę panie Prezydencie o umożliwienie mi udzielenia głosu, tak.
Bardzo proszę Pan Prezydent Andrzej Kaczmarczyk."
Z-ca Prezydenta Andrzej Kaczmarczyk: "Panie Prezydencie, Wysoka Rado, ja też ubolewam, że dach do tej pory nie jest zrobiony. Po prostu, też ubolewam nad tym. Natomiast mogę co najwyżej napisać do wykonawcy, mogę mu zagrozić i takie działania zostały podjęte, grozić karami. Natomiast póki co on jest w terminie i ja muszę, że tak powiem również przestrzegać tej umowy. Na dziś nie mogę go wyrzucić z budowy, ponieważ na pozostałych odcinkach wynikających z umowy, to znaczy na robieniu otoku, który jest również elementem dachu oraz na elewacji, prace trwają. Trwają również prace na zewnątrz, na parkingach oraz drogach i ścieżkach rowerowych. Trwają również prace wewnętrzne jeżeli chodzi o dokończenie niecek basenowych i póki co nawzajem to sobie nikt nie przeszkadza. zapewniam, że nie ma żadnych zagrożeń jeżeli chodzi o konstrukcję, to co ma być wymienione, to ma być wymieniona tylko i wyłącznie nawierzchnia. W związku z tym dzisiaj ja się zgadzam z tym, że wykonawca dawno powinien być na dachu ale to nie ja jestem wykonawcą i robię wszystko, żeby on się na tym dachu znalazł. To wszystko co mam do powiedzenia w tej sprawie."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Dziękuję. Kolega Robert Kujawski Wiceprzewodniczący Rady jeszcze raz."
Radny Robert Kujawski : "Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Prezydencie, Wysoka Rado. Jeżeli chodzi o ten plac i to o czym mówił pan Prezydent, że nie ma pieniędzy, to chciałbym powiedzieć, że oferta, która została wybrana, to oferta za 317 tys. zł netto, czyli nawet z zastosowaniem stawki vat 23 % brutto, to jest 388 tys. zł a mamy w planie na to zadanie 450 tys. zł - to po pierwsze. Po drugie panie Prezydencie, nieprawda jest niestety, to że były przeprowadzone jakieś konsultacje, bo ja bardzo dokładnie rozmawiałem z osobami, które brały w tym udział i nawet przed chwilą, dokładnie o 10.22, bo ta sesja też jest przez mieszkańców oglądana, dostałem sms-a z informacja, że nieprawda - nie było żadnych konsultacji. Jeżeli Pan Prezydent chce, to pokażę nawet tego sms-a. Naprawdę ludzie tam przy tym placu nie patrzą na to, czy plac to jest jedna działka, czy chodniki które dotychczas były, to są na innej działce i generalnie idea była taka, żeby odnowić ten park z zachowaniem ciągów pieszych i ciągów komunikacyjnych, które dotychczas były, no bo one były najbardziej racjonal-

ne i były tez wpisane w pewną tradycję. Jest prośba zarówno radnych, a przede wszystkim tych mieszkańców, żeby dołożyć starań, żeby to co było po prostu odtworzyć, poprawić nawierzchnie i zachować. 70 tys. zł panie Prezydencie już Panu znalazłem, trzeba jeszcze znaleźć tylko 50. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Bardzo proszę Pan Prezydent Andrzej Kaczmarczyk."
Radny Robert Kujawski : " Panie Przewodniczący Kujawski, na razie to jeszcze nic pan nie znalazł. Natomiast poproszę Dyrektora pana Boreckiego, żeby wyjaśnił jaki jest udział mieszkańców i kto się podpisywał pod tym, ponieważ pan radny ma swoją grupę, a widocznie tutaj z Dyrektorem Boreckim uzgadniała inna grupa. Trudno jest mi powiedzieć, która z nich jest liczniejsza, która z nich ma większą rację. Ja osobiście mam neutralne podejście do tych ścieżek i z punktu widzenia mieszkańcy chcą, to proszę niech mieszkańcy mają. Natomiast proszę pamiętać o tym, że mówiłem też na wstępie, że te ścieżki według wyliczeń jakie otrzymałem z ZIM-u kosztują 120 tys. zł. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "No jeszcze raz proszę Dyrektora Boreckiego o wyjaśnienie jak to jest z tymi konsultacjami."
Z-ca Dyrektora ZIM Jarosław Borecki : "To jest kwestia, nie wiem kto napisał tego sms-a ale jak miały wyglądać te konsultacje, czy wszyscy mieszkańcy mieli się podpisać pod tym projektem?
Nie, zwykle było tak, że wybrani mieszkańcy, którzy wnioskowali o to i z nimi uzgadnialiśmy. Koncepcja parku przez nas przedstawiona pierwotna była jeszcze inna. Mieszkańcy po rozmowach z nami, uczestniczyli tutaj pracownicy ratusza, chcieli, żeby zostały w ten sposób i w ten sposób są wykonane. Kolor nawierzchni, kształt nawierzchni, jaka to ma być nawierzchnia - wszystko zostało z mieszkańcami ustalone i no nie, mówię, nie wszyscy mieszkańcy się podpisali pod tym, to fakt, ale ,no, nie taka była idea. Kwestia ścieżek była poruszana. Mieszkańcy faktycznie, nawet ci co się podpisali poruszali tą sprawę ścieżek. Ta sprawa została przez nas niezamknięta definitywnie - jest otwarta, ale wszystko się rozbija o środki finansowe. Dodam jeszcze, ze myśleliśmy, że zostanie nam więcej tych pieniędzy, bo faktycznie pierwotnie po przetargu zostało 120 tys. na tej inwestycji ale w związku z tym, że doszły jeszcze pewne elementy, które musieliśmy wzmocnić a chodziło tu o krawężniki i obrzeża w związku z tym, że zimą park jest zasypany i sprzęt, który wjeżdża na ten park, było duże ryzyko, że rozjedzie krawężniki, wykonaliśmy ławę betonową pod krawężnikami, żeby mógł nawet ciężki sprzęt wjechać i odśnieżyć park. Dlatego zostało nam z tego około, teraz nie powiem, ale między 50 a 70 tys. Co do samych dokumentów, które były podpisywane,są one dostępne, możemy je udostępnić ale nawet ci ludzie, którzy podpisywali, też mówili o ścieżkach, tylko ta sprawa na tym etapie utknęła i na razie w związku z finansami nie została zrealizowana."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Dziękuję. Myślę, że na razie na tym tą sprawę zamkniemy. Widać, że ona jest niezałatwiona i dalej zarówno mieszkańcy jak i radni, którzy o to pytają, którzy ten temat poruszyli, oczekują na konkretne rozstrzygnięcie, które będzie zgodne z oczekiwaniami mieszkańców.
Bardzo proszę kolega radny Paweł Szewczyk Wiceprzewodniczący Rady."
Radny Paweł Szewczyk : "Dziękuję Panie Przewodniczący, pomimo, że Pan Przewodniczący zamknął już ten temat, ja też chciałem się w tej sprawie wypowiedzieć. Otóż faktem jest, że ta kwota, która była zaplanowana w budżecie obywatelskim 450 tys., bo tak ustaliliśmy tą górną granicę jest za małą kwotą aby przeprowadzić kompleksową rewitalizację tego miejsca, ale faktycznie dziwi fakt, że troszeczkę w sposób mało przemyślany ta przebudowa tego parku jest realizowana. Przecież powinien być opracowany

projekt, który powinien zostać zaakceptowany przez ta grupę inicjatywną, ewentualnie przeprowadzić konsultacje i wtedy się ogłasza przetarg, wyłania firmę i wykonuje. Natomiast w imię oszczędności i próby zamknięcia tego działania w jednym roku chce się zlikwidować alejki, które w sposób historyczny określają funkcje tego parku - są tam ciągi spacerowe i jest to wydaje mi się nie do końca przemyślany ruch i tutaj zdecydowanie ja też protestuję przeciwko likwidacji tych alejek. Można zmieniać układ urbanistyczny historycznych parków ale trzeba to zrobić w głęboko przemyślany sposób, z szerokimi konsultacjami społecznymi, z jakimś zespołem osób, które się znają w jaki sposób należy zagospodarować przestrzeń publiczną, a nie tylko dlatego, że brakuje nam kilkaset tys. zł, żeby zakończyć tą inwestycję no to zlikwidujmy piękny etap rewitalizacji w ramach pilotażowego budżetu obywatelskiego, to majmy teraz kolejny problem i niepokoje. "

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Jedno można powiedzieć, że na pewno taki sposób rozwiązywania tego problemu nie sprzyja aktywizacji mieszkańców i zgłaszania tych projektów obywatelskich.

Pytanie proste, dlaczego teraz mówimy o tym. Jest to zadanie wybrane w ubiegłym roiku, minął już prawie rok i my się za to zabieramy. Już powinniśmy być po zakończeniu robót. Tylko my jak zwykle zostawiamy to na ostatnią chwilę, bo płacić będziemy pewnie dopiero z budżetu przyszłorocznego.

Bardzo proszę Pan Prezydent Edward Zdzieborski."

Z-ca Prezydenta Edward Zdzieborski : "Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, ja chciałem krotko odpowiedzieć na pytanie pani radnej Chrzanowskiej w sprawie porozumienia pomiędzy Zespołem Szkół Technicznych a Politechniką Koszalińską, to takie porozumienia zawierają szkoły, to nie jest pierwsze porozumienie. One nie zobowiązują do żadnych dodatkowych kosztów. Korzyści są obustronne, ponieważ szkoła ma dostęp do placówki naukowej zajmującej się takimi tematami zgodnymi z profilem szkoły, a uczelnia wyższa promuje się na terenie szkoły. Wiemy jaka jest w tej chwili konkurencja w sprawie pozyskiwania przyszłych uczniów i przyszłych studentów i uczelnie są zainteresowane podpisywaniem takich porozumień i maja możliwość promowania swoich uczelni na terenie szkoły. Jeżeli byłyby jakieś koszty, to są one uwzględnione i pokrywane z budżetu placówki. Nie powoduje to dodatkowych środków potrzebnych na realizacje tych porozumień. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Dziękuję. Bardzo proszę jeszcze raz pan Dyrektor Jarosław Borecki."

Z-ca Dyrektora ZIM Jarosław Borecki : "Proszę Państwa, likwidacja tych chodniczków nie wynikła też z jakiejś złośliwości, czy z chęci uprzykrzania życia mieszkańcom. Stan tych chodniczków w parku był naprawdę fatalny. Korzenie tak powypychały te chodniki, że chodzenie po nich były dużym ryzykiem. Zgadza się, czy one być powinny, czy nie, to nie jest tak, że zabraliśmy mieszkańcom w ogóle możliwość chodzenia. Wokół tego są chodniki, które są w o wiele lepszym stanie i trudno tutaj dyskutować z panem radnym, czy konsultacje, jak to wyglądało, to mamy jeszcze park Konarskiego pod którym mamy podpisane dwie osoby i mam nadzieję, że nie będzie z tego tytułu problemów, że ktoś z mieszkańców chciałby by było coś więcej. Na Palcu Broniewskiego, na Plac Powstańców Warszawskich był zrobiony projekt, tylko nie był szczegółowo tak jak mieliśmy na Konarskiego, ale projekt był zrobiony. Co do terminów realizacji i trwało to, trwały te rozmowy z mieszkańcami. To nie jest tak, że my dostajemy budżet i wszystkie przetargi w ciągu jednego miesiąca ogłaszamy i możemy spokojnie je otwierać i czekać. To za dużo ludzi musiało by być na raz w to zaangażowanych. Mamy te przetargi jakoś tak pootwierane, żeby już z tego budżetu i zrobić to jeszcze w tym roku. I tak planujemy, że budżet obywatelski jedna rzecz już się zakończyła - Park Ko-

narskiego jest już rozpoczęty, Plac Powstańców Warszawskich już się kończy. Te wszystkie trzy inwestycje będą zakończone w tym roku i rozliczone w tym roku."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Dziękuję. Kolega radny Wojciech Gajewski.
Radny Wojciech Gajewski : "Panie Przewodniczący, panie Prezydencie, w nawiązaniu do wypowiedzi pana Prezydenta Zdzieborskiego - ja również bardzo się cieszę, że szkoły zawierają porozumienia z uczelniami ale problem jest gdzie indziej. Problem jest, czy my jako samorząd tak będziemy kształtować budżet tych szkół, żeby z tych porozumień coś mogło wynikać. Chodzi mi tutaj przede wszystkim o zapewnienie środków, które będą np. na delegacje, żeby, czy uczniowie, czy nauczyciele mogli wyjeżdżać do tych szkół i rzeczywiście korzystać z oferty ośrodków akademickich. Na przykładzie choćby Wojskowej Akademii Technicznej, gdzie jest od wielu lat kolejna edycja konkursu, gdzie szkoły szkoły muszą szukać w własnych budżetach środków na wyjazdy, na konkursy organizowane przez WAT. Tutaj istotne jest to, że dając zgodę, czy firmując takie porozumienia, zapewnimy tym szkołą możliwość korzystania. Proszę zobaczyć również kwestię porozumień ze szkołami na Białorusi. dzisiaj to porozumienie jest martwe, a dlaczego? Bo nie ma środków na wyjazdy. Wiele szkół ma po prostu takie porozumienia ale nie potrafi skorzystać, nie ma np. możliwości na prowadzenie, czy opłacenie choćby w jakiś sposób symbolicznie nauczycieli akademickich, którzy przeprowadzą działania. I tutaj, no może to jest nie na miejscu, ale jakiś taki apel do..., jeżeli chodzi o konstrukcję budżetu, żeby jednak wspomóc szkoły w paragrafach, które są na delegacje i na tego typu zajęcia i wtedy mogli będziemy mówić o szeroko rozumianym...., realizowane przez nasze szkoły z uczelniami wyższymi. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Dziękuję. My tu nie rozpoczynamy dyskusji. Ja rozumiem, że zastrzeżenia zgłoszone przez kolegę radnego są skierowane zarówno do pana Prezydenta jak i koleżanek i kolegów.
Wobec tego, że nie ma innych zgłaszających się do pytania, w związku z przedłożoną informacją uważam, że temat został wyczerpany.
Przechodzimy do kolejnego punktu.

Ad pkt. 3 Sprawozdanie Prezydenta Miasta Słupska z realizacji uchwał Rady Miejskiej w Słupsku podjętych na sesjach w dniach 28.05 i 25.06.2014 r. (stan na dzień 11.08.2014 r.)
(Sprawozdanie stanowi zał.nr 6 do niniejszego protokołu.)

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Wymienione sprawozdanie przekazałem Państwu Radnym do zapoznania się.
Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego sprawozdania?
Zgłoszeń nie widzę.
Poddaję sprawozdanie pod głosowanie.
Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem sprawozdania, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?
Wszyscy obecni oddali swój głos, proszę wynik.
Głosowało 18 radnych: 18 głosów oddano za.
Stwierdzam, że Rada Miejska w wyniku głosowania jednogłośnie/większością głosów przyjęła Sprawozdanie Prezydenta Miasta Słupska z realizacji uchwał Rady Miejskiej w Słupsku podjętych na sesjach w dniach 28.05 i 25.06.2014 r. (stan na dzień 11.08.2014 r.)"

Ad pkt 4. Sprawozdanie z niewykonania uchwał i stanowiska Rady Miejskiej w Słupsku podjętych w latach 1999-2013 (stan na dzień 7 sierpnia 2014 r.).
(Sprawozdanie stanowi zał. nr 7 do niniejszego protokołu.)

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Wymienione sprawozdanie przekazałem Państwu Radnym do zapoznania się. Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego sprawozdania?
Zgłoszeń nie widzę.
Poddaję sprawozdanie pod głosowanie.
Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem tego sprawozdania, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję.
Wszyscy obecni oddali swój głos, proszę wynik.
Głosowało 18 radnych: 16 głosów oddano za, 2 głosy były wstrzymujące się.
Stwierdzam, że Rada Miejska w wyniku głosowania większością głosów przyjęła Sprawozdanie z niewykonania uchwał i stanowiska Rady Miejskiej w Słupsku podjętych w latach 1999-2013 (stan na dzień 7 sierpnia 2014 r.).

I przechodzimy do bloku związanego z podejmowaniem uchwał.

Ad. pkt 5. Podjęcie uchwał:
1) podjęcie uchwały w sprawie informacji o przebiegu wykonania budżetu Miasta Słupska, informacji o przebiegu wykonania planów finansowych jednostek, o których mowa w art. 9 pkt 10, 13 i 14 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych oraz informacji o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej, w tym o przebiegu realizacji przedsięwzięć, o których mowa w art. 226 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, za I półrocze 2014 roku (druk nr 59/14),
(Projekt uchwały stanowi zał.nr 8 do niniejszego protokołu.)

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Informuję, że zgodnie z art.266 cytowanej przed chwilą ustawy Prezydent Miasta Słupska w dniu 27 sierpnia br. przedłożył informację za I półrocze 2014 roku.
Są to informacje:
- z przebiegu wykonania budżetu Miasta Słupska,
- informacja o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej, w tym o przebiegu realizacji przedsięwzięć, o których mowa w art.226 ust.3 wymienionej ustawy,

oraz
- z przebiegu wykonania planu finansowego samorządowych instytucji kultury z uwzględnieniem stanu należności i zobowiązań, w tym wymagalnych.

Informacje zostały przesłane Państwu radnym w dniu 3 września 2014 roku.
W dniu 12 września br. otrzymaliście Państwo projekt uchwały w tej sprawie.
Natomiast w dniu wczorajszym przesłano Państwu do wiadomości pozytywną opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku o przedłożonej przez Prezydenta Miasta Słupska informacji o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze 2014 r.
(Opinia stanowi zał.nr 8a do niniejszego protokołu.)
Proszę Panią Dorotę Bałukonis Skarbnik Miasta o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały.
Bardzo proszę Pani Skarbnik."
Skarbnik Miasta Dorota Bałukonis : "Panie Przewodniczący, Wysoka Rado chciałam

przedstawić projekt uchwały dotyczący informacji o przebiegu wykonania budżetu, realizacji przedsięwzięć jak i również wykonania planów finansowych instytucji kultury i ośrodka opieki zdrowotnej za I półrocze roku 2014.
Proszę Państwa w dniu 29 stycznia 2014 r. została podjęta uchwała, w której został zatwierdzony budżet miasta. W trakcie realizacji tego budżetu dokonywane były zmiany, które wprowadziły dochody w wysokości 71 845 863 jak również wydatki na łączna kwotę 74 600 415. A wynika to przede wszystkim z podpisania w dniu 18 marca umowy na dofinansowanie inwestycji - ring. I tak z samego ringu dochody wprowadzone zostały na kwotę 63 603 242, natomiast wydatki łącznie na kwotę 69 594 183. Dochody za I półrocze w stosunku do planu łącznie ze zmianami zostały wykonane do 48,29%. Dochody bieżące wykonano na poziomie 53,32% łącznie 215 426 654,65. Dochody majątkowe wykonano na poziomie 24,38%. Wydatki ogółem wykonano na poziomie 44,13% czyli jest to kwota 231 490 409 zł. Wydatki bieżące 53,47% założonego planu, a wydatki majątkowe 14,84 % założonego planu. W pierwszym półroczu wypracowana została nadwyżka bieżąca w wysokości 2 777 525 zł. Wynik budżetu zamknął się nadwyżką w kwocie 4 647 589. W pierwszym półroczu wyemitowano emisje obligacji łącznie na kwotę 4 000 000 zł z planu, który opiewa na 45 199 227. W tym czasie dokonano spłaty zarówno kredytów, pożyczek jak i dokonano emisji obligacji na łączną kwotę 4 169 040 zł. Tak jak już tutaj pan Przewodniczący powiedział 18 września uchwała składu orzekającego RIO, który w swej treści wyraził pozytywną opinię o przedłożonej przez Prezydenta Miasta Słupska Informacji o wykonaniu budżetu za I półrocze 2014 r. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Dziękuję Pani Skarbnik.
Informuję, że wszystkie Komisje Rady Miejskiej zaopiniowały projekt uchwały większością głosów pozytywnie.
(Opinie Komisji stanowią zał. od nr 9 do nr 14 do niniejszego protokołu.)
Czy ktoś z Państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu ?
Nie widzę zgłoszeń.
Wobec tego poddaję projekt uchwały pod głosowanie.
Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję.
Wszyscy obecni na sali w momencie głosowania radni oddali swój głos, proszę wynik.
Głosowało 18 radnych: 13 głosów oddano za, 5 głosów były wstrzymujących się.
Stwierdzam, że Rada Miejska w wyniku głosowania większością głosów **podjęła uchwałę w sprawie informacji o przebiegu wykonania budżetu Miasta Słupska, informacji o przebiegu wykonania planów finansowych jednostek, o których mowa w art. 9 pkt 10, 13 i 14 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych oraz informacji o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej, w tym o przebiegu realizacji przedsięwzięć, o których mowa w art. 226 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, za I półrocze 2014 roku.**
(**Uchwała Nr LIX/754/14** stanowi zał.nr 15 do niniejszego protokołu.)
Dziękuję Pani Skarbnik."

2) podjęcie uchwały w sprawie zawarcia aneksu do porozumienia zawartego pomiędzy Miastem Słupsk a Powiatem Słupskim w sprawie współfinansowania kosztów funkcjonowania Powiatowego Urzędu Pracy w Słupsku (druk nr 59/2),
(Projekt uchwały stanowi zał.nr 16 do niniejszego protokołu.)

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Pana Bartosza Gwóźdź-Sproketowskiego Dyrektora Wydziału Inwestycji i Rozwoju Miasta proszę o przedstawienie i uzasadnie-

nie projektu uchwały. Bardzo pro0szę Panie Dyrektorze."
Bartosz Gwóźdź-Sproketowski Dyrektor Wydziału Inwestycji i Rozwoju Miasta : "Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Prezydent Miasta Słupska 14 kwietnia br. podpisał Porozumienie pomiędzy Miastem Słupsk a Powiatem Słupskim w sprawie współfinansowania kosztów funkcjonowania Powiatowego Urzędu Pracy. Ta kwota dotacji celowej wynosi 1 856 152 zł.
Starosta Słupski w dniu 25 czerwca 2014 r. wystąpił do Miasta o zwiększenie tejże dotacji celowej na działalność w bieżącym roku Powiatowego Urzędu Pracy o kwotę 497 973,30 zł w związku z zagrożeniem działalności Urzędu Pracy z uwagi na mniejszą kwotę dofinansowania otrzymaną przez Powiat Słupski. Pan Przewodniczący otrzymał również to pismo do wiadomości i w związku z tym przedkładamy projekt uchwały przewidujący zgodę na zawarcie aneksu do porozumienia zwiększającego o ta dotację o kwotę 250 tys. zł. Dziękuję"
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Dziękuję. Informuję, że projekt uchwały opiniowany był przez Komisję Zdrowia i Spraw Społecznych i tu opinia była negatywnie, natomiast Komisja Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta zaopiniowała ten projekt większością głosów pozytywnie.
(Opinie Komisji stanowią zal.nr 17 i 18 do niniejszego protokołu.)
Kto z Państwa..., a już przepraszam jest zgłoszenie pierwsze, kolega radny Izydor Orlik, bardzo proszę."
Radny Izydor Orlik : "Dziękuję bardzo. Wysoka Rado, panie Przewodniczący, Panie Prezydencie. Wiadomo Urząd Pracy jak nazwa wskazuje jest prowadzony przez Powiat, my jesteśmy udziałowcami na zasadzie porozumienia i to się nam bardzo opłaca. Temat ciągle wraca, co roku brak jest środków na utrzymanie Urzędu Pracy i na walkę z bezrobociem. Ministerstwo Pracy i Polityki Socjalnej zawsze te środki bardzo daje oszczędnie. Ostatnio na posiedzeniu Komisji Budżetu, Pan Dyrektor Chałubiński referował o trudnościach jakie go spotykają. Jeżeli tych środków nie zatwierdzimy jest konieczność zwolnienia części pracowników w Urzędzie pracy. Dzisiaj się pytałem ilu, mówi 14 osób. To sobie wyobrażacie co za kuriozum by było. Powiatowy Urząd Pracy zarówno finansowany przez Miasto zamiast walczyć z bezrobociem, to powiększa grupę bezrobotnych. Jestem za tym, żeby przyznać te 250 tys. proponowane przez Prezydenta i bardzo proszę o zastanowienie się Wysokiej Rady, widzę na jednej Komisji i to branżowej uchwała została zaopiniowana negatywnie. Druga sprawa, proszę Państwa Urząd Pracy nasz jest bardzo wysoko oceniany przez władze wojewódzkie, przez Wojewódzki Urząd Pracy i jest na bardzo profesjonalnym poziomie i w związku z tym nie powinniśmy robić tutaj kłopotów. Powołanie odrębnego Urzędu Pracy by przyniosło większe straty. Trzeba by było załatwić lokum, nowych pracowników, powtarzać sytuację. Bez większego tutaj rozgadywania się tutaj na ten temat, uprzejmie proszę wesprzeć tą uchwałę. Dziękuję bardzo."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Dziękuję. Czy są inne głosy w tej sprawie?
Nie widzę i nie dziwię się, bo Komisja Budżetowa, w której uczestniczyła ponad 1/3 składu rady zdecydowana większością też zaopiniowała pozytywnie i dość szczegółowo omówiła, więc myślę, że nic nowego nie zostanie tu powiedziane.
Skoro nie ma zgłoszeń zamykam dyskusję.
Przechodzimy do głosowania.
Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?
Wszyscy obecni na sali oddali swój głos, proszę wynik.
Głosowało 18 radnych: 14 głosów oddano za, 4 głosy były wstrzymujących się.
Stwierdzam, że Rada Miejska w wyniku głosowania większością głosów **podjęła**

uchwałę w sprawie zawarcia aneksu do porozumienia zawartego pomiędzy Miastem Słupsk a Powiatem Słupskim w sprawie współfinansowania kosztów funkcjonowania Powiatowego Urzędu Pracy w Słupsku.
(**Uchwała Nr LIX/755/14** stanowi zał.nr 19 do niniejszego protokołu.)
Dziękuję. Panie Dyrektorze rozumiem, że chciał Pan jeszcze jedno, czy dwa zdania ale bardzo proszę jeśli już, to proszę tu.
Nie będzie słuchać."
Dyrektor PUP Janusz Chałubiński : "Proszę Państwa bardzo serdecznie dziękuję w imieniu własnym jak również załogi Powiatowego Urzędu Pracy. Nie macie zapewne wyobrażenia w jakim stopniu pomogliście nam w roku bieżącym tą decyzją. To jest decyzja, która jest można powiedzieć na dzień dzisiejszy, ponieważ nowe rozdanie środków unijnych będzie pozwalało na to, iż w projektach, które będą z europejskiego funduszu społecznego będziemy mogli tą całą grupę, która była zagrożona odejściem ze względu na dziurę można będzie ją tam wpisać w budżet. Chcę państwu pokazać medal, który otrzymałem od Ministra Pracy. 16 dyrektorów urzędów pracy w Polsce otrzymało takie medale pro publico bono za efektywność pracy w 2013 r. To jest praca przecież nie tylko na rzecz Powiatu Słupskiego, to jest praca również tej grupy, która występuje tu w mieście a potrzebuje zatrudnienia. Bardzo jeszcze raz serdecznie dziękuję."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Dziękuję za głos Panu Dyrektorowi Januszowi Chałubińskiemu, ja tylko dodam jedną rzecz, bo tu kolega Orlik mówi, że co roku wraca temat; co roku wracał temat tylko dlatego, że nie przekazywaliśmy pełnej puli środków, którą otrzymywaliśmy z Ministerstwa. W tym roku sytuacja po prostu była inna. To tak dla pełnej informacji.
Przechodzimy do kolejnego punktu."

3) podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr LIV/711/14 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 28 maja 2014 roku w sprawie przyznania w 2014 roku dotacji celowych na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze Miasta Słupska (druk nr 59/22),
(Projekt uchwały stanowi zał.nr 20 do niniejszego protokołu.)

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: " Proszę Dyrektora Wydziału Urbanistyki, Architektury i Budownictwa Pana Piotra Daczkowskiego o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały. Bardzo proszę Panie Dyrektorze.
Dyrektor Wydziału Urbanistyki, Architektury i Budownictwa Piotr Daczkowski : "Szanowny panie Przewodniczący, Szanowny panie Prezydencie, Wysoka Rado. Tak jak pan Przewodniczący już przedstawił chciałem zreferować projekt zmiany uchwały w sprawie przyznania dotacji celowych na prace konserwatorskie. Na wniosek Wydziału Inwestycji i Rozwoju Miasta zmieniliśmy uchwałę i przesunęliśmy środki w wysokości 50 000 zł, tak jak wspominałem, na prace konserwatorskie zabytkowej auli Izby Handlowej. Kwota ta została podzielona na 42 000 zł na prace konserwatorskie przy remoncie ścian oraz sufitów oraz zabytkową sztukaterią oraz 8 000 zł na remont instalacji elektrycznej. Tak jak wspominałem podczas komisji, tutaj mam już informację dokładną ile ta kwota stanowi we wniosku, jaki procent. Jest to tylko 20,6% dotacji, także myślę, że nie jest to duża kwota. Ponadto w ostatnich dniach Wojewódzki Konserwator Zabytków Wydał nakaz konserwatorski na renowację tego obiektu, także myślę, że jest to temat jeszcze otwarty i w przyszłych latach będziemy musieli inwestować w ten obiekt ze względu na ten nakaz. To wszystko. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Dziękuję.

Informuję, że projekt uchwały został zaopiniowany większością głosów pozytywnie przez: Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta oraz Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki, a także Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, gdzie głosowanie było jednogłośne.
(Opinie Komisji stanowią zał.od nr 21 do nr 23 do niniejszego protokołu.)
Kto z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu ?
Kolega Izydor Orlik, bardzo proszę."
Radny Izydor Orlik : "Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, panie Prezydencie, ponieważ na komisji Budżetu, na której brałem udział, no była taka dyskusja nie bardzo i były odrębne zdania, stąd wyprzedzająco pragnę zabrać głos, żeby nawiązać do tej Komisji i poinformować Wysoka Radę, że powinniśmy przyznać te 50 000 na remont auli, szczególnie sztukaterii pięknych w tej sali. Proszę Państwa obiekt mieści się na Sienkiewicza 19 - piękny zabytkowy obiekt. Rada spowodowała, że w poprzednich latach wyremontowano dach, natomiast całością remontu zajmuje się Izba Przemysłowo - Handlowa, która ma tam generalnie park. Pan Przewodniczący Sołowin kwestionował na Komisji ten temat. Wracając do prac sprzed 4 laty, ze kiedyś Izba Przemysłowo - Handlowa zobowiązała się prowadzić remonty w tym obiekcie. Otóż proszę Państwa pragnę poinformować, o czym wspominał, bo byłem parę dni temu w Izbie, często tam jestem, informowałem się szczegółowo, tam miało być centrum gospodarcze, a więc Izba Przemysłowo - Handlowa oraz Bank Spółdzielczy, Biuro Biznesu, Biuro Podatkowe - to się zmieniło od tamtego okresu. W budynku tym jest masę instytucji społecznych, które grosza nie wnoszą w remonty i tak wymienię od dołu: Towarzystwo Przyjaźni Wilna - Grodna, potem parter właśnie Izba, potem biblioteka, Centrum Języka Rosyjskiego, Centrum Inicjatyw Obywatelskich, Towarzystwo Kaszubskie, Ochrona Przyrody. Także jest tam tych instytucji i wszyscy korzystają z tej pięknej sali. Izba Przemysłowo - Handlowa robi te remonty na bieżąco. Wymieniła okna, wymieniła tynki, wyremontowała toalety i wydała na to 120 000 zł. W tej chwili środki są wolne, ponieważ biblioteka przesunęła remont z bieżącego roku na rok 15-ty, a więc nie zwiększamy tu deficytu budżetowego. Jest prośba, by te 50 000 przeznaczyć i o to w swoim imieniu własnym i Klubu proszę Wysoką Radę. Dziękuję bardzo. "
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Dziękuję. Kolega radny Bogusław Dobkowski, bardzo proszę."
Radny Bogusław Dobkowski : "Panie Przewodniczący, panie Prezydencie, szanowni państwo, wiele rzeczy już wymienił przedmówca, nie będę wobec tego powtarzał. Natomiast panie inżynierze, panie architekcie miejski, konserwatorze, proszę stanąć na placu, na Sienkiewicza, trochę dalej i zobaczyć jak wygląda również elewacja. Uważam, że konserwator zabytków, no powinien objąć również ją. Natomiast ta aula, na której zresztą byłem tylko w tym tygodniu dwa razy i tam roboty m.in. elektryczne trwają no godna jest i warta jest żeby te 20, 66% na miasto do tej auli dołożyło. Inaczej no to może tak być, że za rok, dwa za polecenia konserwatora będziemy płacić 100%. Jestem absolutnie za i zachęcam koleżeństwo żebyśmy wszyscy te 50 000 na ten cel przeznaczyli. Dziękuję bardzo."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Kolega radny Kazimierz Czyż. Bardzo proszę."
Radny Czesław Czyż: "Ja chciałem też poprzeć wniosek obu moich kolegów. Jednocześnie chciałem powiedzieć, że jako współpracujący z Polskim Towarzystwem Chorych na Cukrzycę, mogę tu podziękować panu Dyrektorowi Walo i Słupskiej Izbie Przemysłowo - Handlowej, które wiecie państwo w tej chorobie są bardzo istotne. Jednocześnie chcę powiedzieć, że sala jest rzeczywiście piękna, wymaga pięknego remontu. Myślę, że 50 000 to jest i tak mało, ale dajmy chociaż tyle. Dziękuję bardzo."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Dziękuję kolega radny Jan Lange."
Radny Jan Lange : "Panie Przewodniczący, panie Prezydencie, Wysoka Rado. Wszyscy moi przedmówcy mówią o potrzebie renowacji tej sali. Ja do tego głosu również się dołączam, z tym że jakbyśmy zapomnieli o jednej sprawie, a mianowicie w poprzedniej kadencji, kiedy Izba przyjmowała tą salę to była deklaracja. Deklaracja wówczas była taka, że Izba wyremontuje ta salę we własnym zakresie, własnymi środkami. To my jak pamiętam daliśmy 250 000 na remont dachu, bo Izba nie mogła sobie z tematem poradzić. To my teraz mamy dać na renowację sali, która rzeczywiście wymaga tej renowacji, a Izba tez nie może sobie z tym tematem poradzić. Tylko chciałem przypomnieć, że deklaracja była całkowicie inna i po 4 czy po 5 latach Izba zapomniała o tych swoich obietnicach. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Dziękuję kolega Bogusław Dobkowski ad vocem."
Radny Bogusław Dobkowski : "Proszę państwa, ja tylko dodam tylko do kolegi tylko jedna sprawę, a mianowicie remont dachu był w 2008 r., Izba podpisała umowę w 2009 r. we wrześniu a przejęła salę, nie obiekt a salę, w grudniu tego roku, czyli już po remoncie dachu. Poza tym podpisano aneks, w którym znosi się zapis tej umowy, w którym nie będę tu rozwijał tematu, w którym mowa o remoncie sali. Nie będę tu rozwijał tematu jakie były powody. Faktem jest, ze taki aneks jest. Izba płaci 1500 zł miesięcznie mimo, że łącznie płaci za tą salę, mimo, że udostępnia ją wszystkim, którzy tam są, a również jak tu kolega powiedział i innym, prawda. No to mówię, nie zrobimy nic nie dając tych 20%, to za rok zrobimy za 100%. Dziękuję bardzo."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Dziękuję ad vocem kolega Izydor Orlik."
Radny Izydor Orlik : "Dziękuję. Wysoka Rado, Panie Przewodniczący, odpowiadając krótko dla pana Przewodniczącego Lange, ja o tym mówiłem. Co innego pięć lat temu jeśli Izba miała całkowicie zająć gmach i powstałoby Biznesowe Centrum, a co innego dzisiaj, gdzie jest masa instytucji i nikt nie dokłada grosza, tylko Izba z własnych środków. Proszę państwa nie wiem, czy wiecie, nie wszyscy przemysłowcy i handlowcy należą do Izby. A dlaczego nie wszyscy, bo to są również obciążenia na rzecz składek na Izbę. Jeżeli mamy popierać biznes, to co chcemy wyżyłować tych przemysłowców, jeszcze, żeby remontowali halę, remontowali budynek, elewacje, dachy, no to się wypiszą z Izby. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Dziękuję. Ja również wywołany przez kolegę Izydora Orlika do głosu pozwolę sobie na kilka zdań. My bardzo szybko zapominamy o tym, co, o czym rozmawiamy, jakie, dlaczego podejmujemy taką a nie inną decyzję. To prawda, że umowa została podpisana na remont dachu, ale ja odnoszę wrażenie, że to było po prostu działanie celowe pana Prezydenta. Nie podpisywał, nie zgadzał się na przekazanie tego obiektu po to, żeby zrobić remont dachu ze środków miejskich, a konkretnie przewidzianych na pomoc społeczną, a potem przekazał obiekt. Ja byłem jednym z tych, którzy bardzo namawiał i przekonywał do przekazania tego obiektu dla Słupskiej Izby Przemysłowo - Handlowej, głownie z tego powodu, że była konkretna deklaracja - my jak to otrzymamy, zrobimy z tego "perełkę", odrestaurujemy, będziemy mieli możliwość poszukania środków zewnętrznych i w związku z tym odciążymy miasto, przekażcie nam tylko ten budynek. To, że dzisiaj mieści się m.in. Centrum Inicjatyw Obywatelskich to jest wynik działania także pana Prezydenta dla tego typu organizacji, także tych, o których mówi kolega Czyż, wybudowaliśmy piękny gmach na ul. Niedziałkowskiego Tam jest miejsce dla tych organizacji i tam jest miejsce na szkolenia i za darmo. Niestety znów okazuje się, że stworzyliśmy tak jak kiedyś powiedziałem kolejny budynek Urzędu Miejskiego, zresztą świadczy o tym tablica, która jest na tym budynku. Proszę Państwa nieprawdą jest, że nie zwiększamy deficytu. My

zwiększamy ilość środków, którą wydajemy na ten cel kosztem kolejnego deficytu. Ja wiem, że dzisiaj tu powiemy, że dostaliśmy dodatkowe dywidendę z jednej ze spółek, której nie przewidywaliśmy, ale ta dywidenda powinna iść na zmniejszenie też deficytu. Po prostu jestem przeciwny zaciąganiu kolejnego kredytu na realizację zadań, które zobowiązał się realizować ktoś inny. Jeśli ktoś mi mówi o tym, że konserwator zabytków zwrócił uwagę na obiekt, który wymaga odrestaurowania, czy w ogóle zadbania, to ja myślę, że będzie długa, długa lista i wystarczy popatrzeć na wiele kamienic w środku miasta, żeby nie sięgać daleko, popatrzmy jak wygląda budynek na skrzyżowaniu ulicy Tuwima i Kołłątaja, a konkretnie te balkony. Za niedługo obawiam się będziemy płacić odszkodowanie, bo spadające cegły będą powodowały konkretne wypadki. Takich obiektów i budynków jest wiele. Po to przekazane, żeby ktoś się tym zajmował i na to łożył. Gdybyśmy mieli nadmiar pieniędzy, nie miałbym nic przeciwko temu. W tej sytuacji, kiedy podzieliliśmy środki przeznaczone na obiekty zabytkowe nie powinniśmy kolejnych środków wydawać z budżetu miasta powodując zwiększenie deficytu, o tym mówiłem na Komisji ale jeśli chciał wywołać mnie do głosu Pan Izydor Orlik, powtarzam to również tu. Dziękuję.
Kolego Dobkowski ad vocem już było. Dwa razy można zabrać głos w sprawie a nie dwa razy ad vocem. Ale proszę. Proszę powtarzajmy sobie to samo, tylko oprócz tego, że są wybory, proszę pamiętać o tym, że jest budżet, który mamy w tym roku i ma być także budżetem realizowanym przez nową radę. Nie stwarzajmy jeszcze gorszej sytuacji.
Bardzo proszę kolega Dobkowski."
Radny Bogusław Dobkowski : "Ok, mogłem się zgłosić w normalnym trybie. Powiem krótko. Więc sprostuję panie Przewodniczący, że my nie rozliczamy po prostu Prezydenta i Izby sprzed 5 lat, tylko mówimy do przodu jak dziś ratować salę, a salę uważam, że ratować warto i trzeba, natomiast inna jest dzisiaj kondycja naszego przemysłu i handlu niż była 5 lat temu. Nic dziwnego, że się proporcje finansowania tej sali zmieniły, ale 20 % to chyba nas stać. Dziękuję bardzo."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Dziękuję. Kolega Szewczyk, bardzo proszę."
Radny Paweł Szewczyk : "Panie Przewodniczący, panie Prezydencie, szanowni państwo, wypowiedział się pan Przewodniczący przeciwko przekazywaniu środków finansowych na remont tej pięknej zabytkowej sali, która jest wykorzystywana przez Izbę Przemysłowo - Handlową ale nie tylko. Przez wiele instytucji znajdują się w centrum miasta. Jak i również te organizacje, które znajdują się w tym budynku. Ja myślę, że patrzeć powinniśmy szerzej na remont, który jest tam potrzebny od wielu lat. Przede wszystkim nie jest to zwykły remont, bo to jest rekonstrukcja zabytkowej przestrzeni, która będzie się odbywać pod nadzorem specjalistów, pod nadzorem konserwatora zabytków. Są to sprawy złożone, drogi i skomplikowane. Regenerują duże środki finansowe. Jakby to był remont, taki zwykły w cudzysłowiu powiem, no to zasadnicza sprawa - nie byłoby problemu, ale generuje to bardzo duże koszty. Poza tym sala jest miasta. Tą salę trzeba wcześniej, czy później zrobić, chyba że chcemy po prostu dostać nakaz konserwatora zabytków i tak, czy będziemy chcieli, czy nie, to będziemy musieli i to jeszcze w większym zakresie dokonywać tych prac remontowych.
Natomiast pan Przewodniczący miesza różne sprawy. Centrum Inicjatyw Obywatelskich, które jest dużą i prężną organizacją chce przenieść do SCOPIES, który jest generalnie nastawione na mniejsze organizacje, które rotacyjnie zajmują pokoje, mają miejsce spotkań. To jest jakieś niepoważne podejście. Miesza kwestie jakichś balkonów na Niedziałkowskiego, które nie są związane z tematem, bo są to Wspólnoty Mieszkaniowe. Ja myślę, że generalnie powinniśmy o meritum sprawy rozmawiać, ewentualnie

podjąć decyzję, że nie ale w przyszłości robić, ale jak jest...(*skończył się czas wypowiedzi*)
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Proszę pilnować czasu."
Radny Paweł Szewczyk : "...jest tutaj wsparcie ze strony biznesu, to jak najbardziej powinniśmy się włączyć i te środki przekazać. Poza tym jest to sprawa wizerunkowa. tam się odbywają spotkania, szkolenia. Jaki mamy wygląd na zewnątrz jeżeli Izba Przemysłowo - Handlowa realizuje spotkanie z przedsiębiorcami w niewyremontowanej sali. Tak naprawdę nie powinno być.
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Dziękuję. Kolega radny Krzysztof Kido."
Radny Krzysztof Kido : "Panie Przewodniczący, koleżanki i koledzy, padło tu na tej sali takie stwierdzenie, iż musimy prócz różnych celów pamiętać o naszym budżecie. Chcę przypomnieć to o czym na pewno wszyscy wiecie, że budżet to podstawowe narzędzie celów wspólnoty samorządowej. To my jesteśmy gospodarzami tego budżetu, to my go uchwalamy i później powierzamy do realizacji wykonawcy, czyli Prezydentowi Miasta. Należy zatem zadać sobie pytanie, czy przekazując środki na remont tej sali my realizujemy jakiś cel wspólny samorządowy, czy nie. Ja na to pytanie sobie odpowiedziałem i proszę, żeby koleżanki i koledzy też sobie na to pytanie odpowiedzieli. Czy wspierając oświatę, służbę zdrowia, kulturę, realizujemy cele samorządowe, czy nie. Ja będę głosował za projektem tej uchwały, a sądzę, że nie wszystko odnośnie funkcjonowania tej sali zostało tutaj powiedziane i proszę pana Przewodniczącego o umożliwienie zabrania głosu Dyrektorowi Słupskiej Izby Przemysłowo - Handlowej panu Zdzisławowi Walo. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Dziękuję. Kolega radny Marcin Kobyliński, bardzo proszę."
Radny Marcin Kobyliński : "Panie Przewodniczący, jeżeli pan Dyrektor chce zabrać głos, to ja mogę poczekać."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "No nie, nie poczekać, albo udzielam głosu, ma pan coś do powiedzenia, to proszę a jak nie to proszę, powiedzieć, że rezygnuję."
Radny Marcin Kobyliński : "Mam do powiedzenia, po to się zgłosiłem."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "To proszę."
Radny Marcin Kobyliński : "Proszę Państwa było podane, że nie będzie to taka burzliwa rozmowa na ten temat, tej pięknej auli naszego zabytku, jednego z wielu, ale wspomnieliście państwo tez o kwestiach budżetu, ekonomicznych, to warto zauważyć, że to jest nasz obiekt, za którego dzierżawę płaci Izba. W przeciągu tych wszystkich lat, które tam funkcjonuje, dużo więcej przekazała pieniędzy Miastu niż ten nasz wkład obecny. Nasz obiekt, nasz budynek, aula, z której jak zostało już powiedziane korzystają inne instytucje, a co ważne chodzi o przedsiębiorców i jednocześnie pracowników, którzy pracują u tych przedsiębiorców, którzy są tam zrzeszeni. To jest kilka tysięcy ludzi. Izba nie zajmuje się tylko samymi przedsiębiorcami, czy właścicielami, którzy są prezesami ale firmami całościowo w tym pracownikami również i organizuje różne szkolenia nie tylko dla pracodawców ale też dla pracowników. To jeden z kolejnych argumentów za, chociaż jestem przekonany, że uchwała będzie podjęta pozytywnie co na pewno będzie skutkowało, że w końcu ta piękna aula będzie wyglądała jak należy. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Dziękuję. Nie zamierzam uniemożliwić tu przekazania argumentów wnioskodawcy, więc bardzo proszę pan Dyrektor Zdzisław Walo. Tylko powtarzam, ograniczenia czasowe dotyczą także gości. Na zabranie głosu goście mają 5 min. "
Dyrektor Zdzisław Walo : "Panie Przewodniczący dziękuję za umożliwienie mi zabrania głosu. Wysoka rado, z różnymi rozbieżnościami, a także interpretacjami faktów

chce przypomnieć paragraf, proszę państwa 2. umowy - cyt.:"Użyczający oddaje biorącemu w użyczenie lokal biurowy o powierzchni 320 m położony w budynku, na parterze budynku w Słupsku przy ul. Sienkiewicza 19." Nie cały lokal. Tak jak było wnioskowane na różnego rodzaju Komisjach, nie cały budynek, takie jakie były deklaracje zajęcia całego budynku, ale tylko jeden z wielu lokali. Tam są wszystkie organizacje, które zgodnie z paragrafem 7. tejże umowy, który brzmi - cyt.:"Izba jest zobowiązana udostępnić salę konferencyjną podmiotom, organizacjom, instytucjom, którym Miasto użyczyło lokalu w tymże samym budynku."
Co to oznacza? A no to oznacza taki fakt, przedsiębiorcy, członkowie Izby spotykają się w tej Izbie praktycznie raz do roku na Wigilię. Tyle im ona służy samym członkom zbiorowo i raz na 4 lata przy okazji walnego. Pozostałe spotkania, to są spotkania firm różnego typu. Mówiłem już. W ciągu 20 lat wykształciliśmy, szkoliliśmy ponad 10 tys. pracowników różnych firm. My nie działamy na zasadzie, czyli Izba nie działa na zasadzie tylko wśród członków i dla członków. A odnośnie auli, to jest 120 m z 300 m całej powierzchni, prawie 1/3 kosztów ponoszonych przez członków. członkowie nie wyobrażają sobie, że nie będą na ten cel również partycypować i łożyć. Na ostatnim walnym zgromadzeniu członkowie podjęli uchwałę nr 5, która brzmi: "Członkowie Izby zebrani na walnym zgromadzeniu deklarują wpłatę dodatkowych składek członkowskich w oparciu o notę statutową i przeznaczona tylko i wyłącznie na rewitalizację sali konferencyjnej." Czyli proszę Państwa nie oczekujemy, że pokrycie państwo nam całość. Chcemy partycypować pomimo, że takiego obowiązku nie mamy, bo zmieniły się warunki umowy. Co do dachu, panie Przewodniczący, gdyby ten dach nie był zrobiony wcześniej, jak pan twierdzi pod Izbę, to ja powiem tak wszystkie lokale, które znajdują się tam na górze, w tym bodajże Zrzeszenie Kaszubsko - Pomorskie, Liga Ochrony Przyrody, Centrum Inicjatyw Obywatelskich dzisiaj nie miałyby sufitu. Remont tych sufitów wymagał dużo większych nakładów. W sali konferencyjnej, tejże zabytkowej sali trzeba sufit kotwić w 5 lub 6 miejscach, tak jak orzekła to pracownia konserwatorska z Torunia, dlaczego? Bo właśnie w skutek opadów atmosferycznych on się obniżył. Reasumując - panie przewodniczący, wysoka rado, członkowie Izby administrują tą salą, udostępniają wszystkim organizacjom mającym rocznicę, ostatnio akcja katolicka obchodzi swoje 15-lecie. Słowem służymy Miastu i chcemy Miastu służyć, a sala jest miejska, a my nią administrujemy. Dziękuję uprzejmie."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Dziękuję. Czy są jeszcze inne głosy w dyskusji?
Skoro nie ma więcej zgłoszeń, zamykam dyskusję i przechodzimy do głosowania.
Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?
Wszyscy obecni na sali oddali swój głos.
Głosowało 18 radnych: 15 głosów oddano za, 2 głosy przeciwne i 1 głos wstrzymujący się.
Stwierdzam, że Rada Miejska w wyniku głosowania większością głosów **podjęła uchwałę w sprawie zmiany uchwały Nr LIV/711/14 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 28 maja 2014 roku w sprawie przyznania w 2014 roku dotacji celowych na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze Miasta Słupska.**
(Uchwałą Nr LIX/756/14 stanowi zał.nr 24 do niniejszego protokołu.)

4) podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2014 rok (druk nr 59/15),

(Projekt uchwały stanowi zał.nr 25 do niniejszego protokołu.)

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Panią Dorotę Bałukonis Skarbnik Miasta proszę o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały.

Skarbnik Miasta Dorota Bałukonis : "Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, chciałam przedstawić projekt uchwały dotyczący zmian w budżecie Miasta Słupska na 2014 rok. W przedmiotowym projekcie uchwały proponujemy: zwiększenie ogółem dochodów o 1 569 992 zł, zmniejszenie wydatków ogółem o 801 127 zł. Tym samym nadwyżka operacyjna, czyli różnica pomiędzy dochodami bieżącymi a wydatkami bieżącymi będzie wynosiła 7 971 658 . Uchwałą tą również zmniejszamy deficyt Miasta o kwotę 2 371 119 zł i będzie on wynosił 34 256 598. Tym samym zmniejsza się kwota przychodów po stronie emisji obligacji komunalnych z kwoty 46 291 873 do kwoty 43 920 754. Uzasadnienie i zaproponowane zmiany zostały również..., są w formie załączników przedstawione zarówno tabelarycznie jak i opisowo. Uchwała była omawiana na Komisji, więc jeżeli są pytania, to bardzo proszę."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Informuję, że projekt uchwały uzyskał pozytywne większością głosów opinie Komisji: Zdrowia i Spraw Społecznych, Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta, Porządku Publicznego Przestrzegania Prawa i Spraw Obywatelskich, Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska,
Natomiast Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki zaopiniowała projekt uchwały negatywnie.
(Opinie Komisji stanowią zał. od nr 26 do 30 do niniejszego protokołu.)
Są już zgłoszenia wobec tego otwieram dyskusję. Jako pierwsza zabierze głos koleżanka Beata Chrzanowska, bardzo proszę."

Radna Beata Chrzanowska : "Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, mam pytanie dotyczące tej strony wydatków i punktu dokładnie 13. dział 26 on dotyczy kultury fizycznej, a mianowicie kwoty wysokości uiszczenia opłaty sądowej. Z tego uzasadnienia wynika, że mamy obowiązek jak uiścić opłatę sadową w sprawie o zwrot wynagrodzenia za roboty budowlane zapłacone podwykonawcą wiadomo na jakiej budowie i również pewna kwota ponad 13 tys. za odrzucenie tego pozwu. To jest oczywiście jasne, ale chciałabym wiedzieć na dzień dzisiejszy, ile środków już wydaliśmy, jaką kwotę środków przeznaczyliśmy na wszelkiego rodzaju sprawy sądowe związane z budową w taki a nie inny sposób aquaparku."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Dziękuję. Bardzo proszę pani Skarbnik."

Skarbnik Miasta Dorota Bałukonis : "Proszę Państwa, kwota która jest, jest opłatą sądową. Wynika ona z ustawy dotyczącej wnoszenia opłat od pozwów sadowych. Także my jesteśmy tutaj zobligowani jako solidarny wykonawca do dokonania tej płatności i musimy to zapłacić. Wynika to z ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych. Ogółem zapłaciliśmy w tej chwili 525 tys. kosztów sądowych wynikających z wniesienia pozwu do sądu arbitrażowego i przypominam, że tam kwota jest o 25 mln zł. W tej chwili te kwoty to jest 1 333 000 i to są środki, które my wypłaciliśmy podwykonawcom."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Dziękuję. Kolega Tadeusz Bobrowski jako ten radny, który chce zadać kolejne pytanie."

Radny Tadeusz Bobrowski : "Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, również dotyczy to punktu, który poruszała Pani Przewodnicząca Beata Chrzanowska. Bardzo bym prosił o wyjaśnienie, co się stało z wykonaniem budżetu jeżeli chodzi o SOSiR, że zabrakło pieniędzy na wypłatę dla pracowników, czy również na składki ZUS-owskie. I składam wniosek już jeżeli chodzi o park wodny - wyłączyć z projektu uchwały park wod-

ny, rozpatrywać to oddzielnie. Pozostałe pozycje, to są pozycje zdecydowanie akceptowalne, dotyczy oświaty. Tutaj nie ma żadnych kontrowersji. Natomiast jeżeli chodzi o park wodny, to prosiłbym panią Skarbnik, pana Prezydenta o autopoprawkę aby wycofała tą pozycję z projektu uchwały prezentowanej przez panią Skarbnik. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Dziękuję. Bardzo proszę panią Skarbnik o odpowiedź na pytanie i wniosek."
Skarbnik Miasta Dorota Bałukonis : "Proszę Państwa, jeżeli chodzi ośrodki dla Słupskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji jest to uzupełnienie planu finansowego związanego z wypłatą nagród jubileuszowych. Jak co roku my wyłączamy z całej puli wynagrodzeń. Są one ujęte w rezerwie ogólnej ale staramy się każdorazowo nie uruchamiać rezerwy, dopiero pod koniec roku i w miarę wypracowanych środków, jeżeli jest to niemożliwe, to wtedy z rezerwy ogólnej uzupełniamy plan jednostki. Proszę Państwa jeżeli chodzi o sprawy, o te środki dotyczące parku wodnego, my tutaj już te pozwy zostały wniesione i zostaliśmy również wniesieni, więc... opłat sądowych i proszę państwa, przede wszystkim jako miasto musimy dochodzić swoich należności. Nie możemy zaniechać dochodzenia i ubiegania się o środki, które są nam należne. W związku z tym wręcz konieczne jest składanie w jak najszybszym terminie pozwów sądowych i dochodzenie należności, aby uzyskać wyroki i nakazy płatnicze."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Czy są inne pytania?
Kolega Tadeusz Bobrowski jeszcze ad vocem. Proszę uprzejmie."
Radny Tadeusz Bobrowski : "Panie Przewodniczący i Pani Skarbnik, ja zadałem Pani pytanie zupełnie inne a Pani odpowiedziała na inne pytanie. Nie pytałem o zasadność i konieczność pozyskiwania środków i skierowania pozwu do sądów. Tylko prosiłem o autopoprawkę Prezydenta, o wyłączenie tejże pozycji z uchwały. Są to dwa różne problemy. Dziękuję."
Skarbnik Miasta Dorota Bałukonis : "Stąd moja odpowiedź o tej zasadności, o konieczności jest jednoznaczna, że nie mamy możliwości wyłączenia w tej chwili z tego projektu uchwały. Takiego wniosku nie było również na Komisjach. Gdyby był taki wniosek na Komisjach, a przypominam, uchwały były omawiane, możliwe byłoby wprowadzenie wówczas jako odrębnego projektu uchwały i wprowadzenie jeszcze na tej sesji aby można Było przedyskutować. W tej chwili nie będzie możliwości wniesienia projektu uchwał, a my te środki musimy, musieliśmy uiścić do sądu."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Czy są inne pytania, bądź wnioski?
Zgłoszeń nie widzę. No wniosku kolegi Bobrowskiego głosować nie mogę, bo to możliwe było tylko ..., zgłoszenie tego pod adresem pana Prezydenta. Jeśli nie wprowadza takiej autopoprawki głosowanie nad nim jest niedopuszczalne. Skoro nie ma innych głosów, zamykam dyskusję, przechodzimy do głosowania.
Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?
Wszyscy obecni na sali oddali swój głos, proszę wynik.
Głosowało 17 radnych: 9 głosów było za, 1 głos przeciwny, 7 głosów wstrzymujących się.
Stwierdzam, że Rada Miejska w wyniku głosowania większością głosów **podjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2014 rok."**
(**Uchwałą Nr LIX/757/14** stanowi zał.nr 31 do niniejszego protokołu.)

5) podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2014 rok (druk nr 59/16),
(Projekt uchwały stanowi zał.nr 32 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Panią Dorotę Bałukonis Skarbnik Miasta proszę o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały, bardzo proszę."
Skarbnik Miasta Dorota Bałukonis : "Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, chciałam przedstawić kolejny projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2014 rok. polegającej na zwiększenie planu wydatków o kwotę 16 680, współfinansowanych z Unii Europejskiej. Proszę państwa, szkoła, zespół szkół Ekonomicznych i Technicznych realizuje projekt. Środki otrzymaliśmy w wysokości 66 881,60 - 5 listopada 2013 r. W związku z tym, że środki te zostały nie w pełni wykorzystane w 2013, a aby rozliczyć projekt i nie zwracać środków proponowane jest zwiększenie w tym roku wkładu na realizacje tego przedsięwzięcia. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Informuję, że projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie przez Komisje: Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta oraz Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki. Komisja Oświaty zaopiniowała projekt jednogłośnie pozytywnie. Komisja Budżetu większością głosów.
(Opinie Komisji stanowią zał.nr 33 i 34 do niniejszego protokołu.)
Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu ?
Nie widzę zgłoszeń, przechodzimy do głosowania.
Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?
Wszyscy obecni na sali oddali swój głos, proszę wynik.
Głosowało 17 radnych: 17 głosów oddano za.
Stwierdzam, że Rada Miejska w wyniku głosowania jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2014 rok.
(**Uchwała Nr LIX/758/14** stanowi zał.nr 35 do niniejszego protokołu.)

6) podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2014 rok (druk nr 59/17),
(Projekt uchwały stanowi zał.nr 36 do niniejszego protokołu.)

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Panią Dorotę Bałukonis Skarbnik Miasta ponownie proszę o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały.
Skarbnik Miasta Dorota Bałukonis : "Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie polegający na zwiększeniu planu wydatków o kwotę 250 000 z przeznaczeniem na zwiększenie dotacji dla Powiatowego Urzędu Pracy. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Chcę powiedzieć, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany większością głosów przez Komisję Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta.
Negatywnie przez Komisję Zdrowia i Spraw Społecznych.
(Opinie Komisji stanowią zał.nr 37 i 38 do niniejszego protokołu.)
Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu ?
Temat był już przedyskutowany w innym punkcie, więc rozumiem, że z tego powodu już nie ma teraz zgłoszeń. Wobec tego poddaję projekt uchwały pod głosowanie.
Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję.
Wszyscy obecni na sali oddali swój głos, proszę wynik.
Głosowało 17 radnych: 14 głosów oddano za, 3 głosy były wstrzymujące się.
Stwierdzam, że Rada Miejska w wyniku głosowania większością głosów **podjęła**

uchwałę w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2014 rok.
(**Uchwała Nr LIX/759/14** stanowi zał.nr 39 do niniejszego protokołu.

7) podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2014 rok (druk nr 59/18),
(Projekt uchwały stanowi zał.nr 40 do niniejszego protokołu.)

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Panią Dorotę Bałukonis Skarbnik Miasta proszę o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały.
Skarbnik Miasta Dorota Bałukonis : "Jest to kolejny projekt uchwały, w którym dokonuje się zmian w planie wydatków budżetu miasta na rok 2014 i łącznie dokonuje się zmniejszenia planu wydatków o kwotę 17 541 zł, tym samym zmniejsza się deficyt budżetu miasta o tą kwotę. Proszę państwa i tutaj również, bo jest przedstawione uzasadnienie, w którym zawarte są zaproponowane zmiany.
Tu proponujemy aby zmniejszyć środki na program pod nazwa wystartuj w Słupsku. W związku z tym, w związku z uchwałą, która będzie podjęta m.in. na tej sesji i na następnej o pomocy de minimis, proponujemy wprowadzenie programu wieloletniego - na lata 2014,15 i 16, środków dla wspierania przedsiębiorczości młodych absolwentów uczelni wyższych. Jak również dokonuje się zmiany w przedsięwzięciu "Rewitalizacją Traktu Książęcego w Słupsku", w związku z oszczędnościami po przetargowymi, "ciepło i oszczędnie od kołyski do matury" tutaj również proponujemy zwiększenie wartości wydatków o kwotę 39 470. Również są oszczędności po przetargowe, dzięki czemu uzyskaliśmy zgodę od Marszałka na rozszerzenie zakresu prowadzonych działań i rewitalizacją będą objęte dwa dodatkowe obiekty: dzienny Dom Pomocy Społecznej przy Jaracza oraz Środowiskowy Dom Samopomocy przy ul. Kościuszki. Proponujemy również w tym projekcie uchwały zwiększenie wartości zobowiązania, opracowanie dokumentacji projektowej uzbrojenia osiedla Akademickiego, przepraszam os. Owocowa w Słupsku o kwotę 42 558 z tytułu zwrotu kar umownych naliczonych i zapłaconych w roku 2013. I kolejny wniosek to jest Zarządu Infrastruktury Miejskiej z przeznaczeniem na wykonanie nakazu Pomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Gdańsku dotyczącego nakazu prac konserwatorskich polegających na zabezpieczeniu dwóch pomników; Pomnika Powstańców Warszawskich oraz pomnika Zamyślony. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: " Dziękuję. Informuję, że projekt uchwały opiniowany był przez Komisję Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta oraz Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, które większością głosów zaopiniowały ten projekt pozytywnie.
Natomiast Komisje: Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki, a także Zdrowia i Spraw Społecznych zaopiniowały ten projekt negatywnie.
(Opinie Komisji stanowią zał.od nr 41 do nr 44 do niniejszego protokołu.)
Czy jest ktoś z radnych, kto chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu ?
Bardzo proszę koleżanka Beata Chrzanowska."
Radna Beata Chrzanowska : "Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, omawiając punkt..., uchwałę,.. projekt uchwały nr 15 pani Skarbnik mówiła o tym, że nie możemy zaniechać dochodzenia swoich praw. Tak przynajmniej zanotowałam sobie. Natomiast tutaj ewidentnie rezygnujemy z tych praw, ponieważ w punkcie 4. tam gdzie mówi się o naliczaniu i zwrocie części kar umownych, naliczonych i zwróconych w 2013 pewnej firmie. Właściwie do takiego zaniechania, nie chcę za dużo powiedzieć ale chyba doszło. Więc jeżeli rzeczywiście czujemy, że to wina jest po naszej stronie, po stronie miasta, że niepotrzebnie zostały naliczone te kary, to proszę powiedzieć,

kto ewidentnie jest za to winien a wtedy ja sama podniosę rękę na tak. Natomiast w takim momencie, kiedy najpierw naliczamy świadomi tego, że naliczamy, bo przecież mamy doskonałych prawników, którzy prowadzą doskonale przecież procesy i piszą doskonałe opinie, więc proszę powiedzieć dokładnie kto jest winien."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: " Dziękuję. Bardzo proszę ale chyba to nie panią Skarbnik o odpowiedź, tylko pana Prezydenta.
Bardzo proszę pan Prezydent Kaczmarczyk."
Z-ca Prezydenta Andrzej Kaczmarczyk : "Panie Przewodniczący, Wysoki Sądzie (*śmiech na sali*). Tak. Tak, Szanowna Rado, bo chcecie się zachowywać jak Sąd - od razu, kto jest winien.
Działania, które zostały podjęte, to... myślałem sobie o tym, że zachowujecie się po prostu jak Sąd. Działania, które zostały podjęte miały na celu zdyscyplinowanie wykonawcy, opóźnienie było spowodowane przede wszystkim tym, że Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, czy w ogóle w trakcie wykonywania prac okazało się, że tam pojawiły się porosty, które są chronione, co wyłączało możliwość wydania oceny oddziaływania na środowisko przez naszą jednostkę i wydawała Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska. To przeciągłość działań z tamtej strony spowodowało, że my nie mogliśmy po prostu uzyskać..., zakończyć tej dokumentacji na czas. Ale oprócz tego było jeszcze szereg innych działań, które prowadziły do tego, żeby zdyscyplinować wykonawcę, żeby on robił wszystko co jest możliwe, żeby się wyrobić w czasie, zgodnie z umową i w związku z tym zostały również naliczone kary. Propozycja zawarcia ugody przed sądowej jest jak najbardziej zgodna z prawem i możliwa i propozycja jaka została uzgodniona, że tą karę rozdzielamy na połowę, czyli z 84 tys., jeżeli to zatwierdzi sąd, dzielimy się po prostu tą karą po połowie, czyli zwracamy im połowę tej kary. I wydaje mi się, ze niema tu nic złego. My dopilnowaliśmy tego, żeby jak najbardziej rygorystycznie wykazywać nasz nadzór, natomiast warunki obiektywne są takie, że częściowo również uznajemy, czy usprawiedliwiamy opóźnienie wykonawcy. To tyle."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Panie Prezydencie, tym razem ja zgłosiłem się do głosu. Panie Prezydencie, no szkoda, że dyscyplinujemy tylko wykonawcę, a nie dyscyplinujemy własne służby, czy jednostki. Pytanie jest konkretne, w sytuacji kiedy Biuro Projektowe nie może zakończyć, czy opracować projektu, bo nie ma niezbędnych dokumentów, a w tym przypadku chodzi o opinię środowiskową, to normalne jest, że powinno wtedy wystąpić z wnioskiem o podpisanie aneksu, który przedłuży termin. Z tego co wiem, taki wniosek został złożony, natomiast podległe służby na to nie zareagowały. W związku z tym, sądzę, że boimy się, że przegramy przed sądem, właśnie przed sądem jako Miasto, to chcemy teraz przynajmniej część z tego odzyskać. Czy prawdą jest, że opracowujący, firma opracowująca projekt wystąpiła z wnioskiem o podpisanie aneksu przedłużającego i taki aneks nie został podpisany i z jakiego powodu jeśli nie został podpisany. Bardzo proszę o odpowiedź."
Z-ca Prezydenta Andrzej Kaczmarczyk : "Poproszę o uzupełnienie pana Dyrektora Sproketowskiego, ale jeżeli byśmy postąpili tak, zgodnie z sugestią pana Przewodniczącego, to dzisiaj w ogóle byśmy nie rozmawiali o żadnych karach i o żadnych zwrotach. Dzisiaj po prostu mielibyśmy aneksowaną umowę i państwo najwyżej by się pytali, a dlaczego żeśmy ją aneksowali. Dzisiaj rozmawiamy, państwo chcą przez cały czas, dlaczego ta szklanka jest do polowy pusta, albo dlaczego musimy ja opróżnić do połowy, nie patrząc na to, że gdybyśmy nie aneksowali, to ta szklanka byłaby całkowicie pusta i nie mielibyśmy nawet tych 40 tys. Tyle z mojej strony. Proszę Pana Dyrektora Sproketowskiego."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Bardzo proszę Pan Dyrektor Bartosza Gwóźdź - Sproketowski."

Dyrektor Bartosz Gwóźdź - Sproketowski : "Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, tą sprawę, tą dokumentację prowadziło w naszym imieniu RZI Spółka z o.o. ale z tego co pamiętam taki wniosek o aneksowanie się pojawił. Zgody na aneks nie było z przyczyn, o których już wspominał pan Prezydent, że chcieliśmy wykonawcę jednak zdyscyplinować, aby opracował nam do końca tą dokumentację, aby nie było np. jak w przypadku opracowania dokumentacji uzbrojenia terenów przy Dzielnicy Zachodniej, gdzie do dziś jesteśmy w Sądzie z wykonawcą, ponieważ w połowie projektant przestał projektować, jesteśmy w sporze sądowym już od zdaje się kilku lat, nawet już następca prawny tegoż projektanta- jego syn nadal się z nami tutaj prawuje."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Nie będę już tego komentował, bo, chociaż miałbym ochotę dopowiedzieć coś, czego pan Dyrektor nie chce dopowiedzieć.
Czy ktoś z państwa ma jeszcze inne pytania?
Nie ma pytań, wobec tego zamykam dyskusję, poddaję projekt uchwały pod głosowanie.
Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?
Wszyscy obecni na sali oddali swój głos, proszę wynik.
Głosowało 18 radnych: 9 głosów oddano za, 3 głosy były przeciwne, 6 głosów wstrzymujących się.
Stwierdzam, że Rada Miejska w wyniku głosowania większością głosów **podjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2014 rok."**
(Uchwała Nr LIX/760/14 stanowi zał. nr 45 do niniejszego protokołu.)

8) podjęcie uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Słupska na lata 2014-2029 (druk nr 59/19),
(Projekt uchwały stanowi zał. nr 46 do niniejszego protokołu.)

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Informuję, że w dniu 19 września 2014 roku w związku z tym projektem uchwały został Państwu radnym przesłany projekt programu pomocy de minimis udzielanej absolwentom szkół wyższych I i II stopnia, którzy prowadzą działalność gospodarczą w Słupsku - „Wystartuj w Słupsku" wraz z kopiami opinii słupskich uczelni oraz instytucji otoczenia biznesu.
(Projekt programu stanowi zał.nr 46 a do niniejszego protokołu.)
Panią Dorotę Bałukonis Skarbnik Miasta proszę o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały.
Bardzo proszę Pani Skarbnik.
Skarbnik Miasta Dorota Bałukonis : "Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, chciałam przedstawić projekt uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Słupska na lata 2014-2029.
W proponowanym projekcie uchwały dokonujemy zmian zarówno w załączniku nr 1, czyli przepływach finansowych, które muszą być zgodne z budżetem w zakresie wyniku budżetu jak i wiązanych z nim kwot Przychodów i rozchodów oraz długu jednostki samorządu terytorialnego i w tym załączniku zostały uwzględnione, przegłosowane już przez państwa projekty uchwał w sprawie zmian w budżecie miasta. W załączniku nr 2 są ujęte przedsięwzięcia, które są realizowane na przestrzeni lat i na które wcześniej państwo wyrazili zgodę i proponujemy zmianę w następujących przedsięwzięciach:
Rewitalizacja Traktu Książęcego w Słupsku w obrębie I obszaru problemowego Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Słupska na lata 2014 - 2015, Ciepło i oszczędnie od kołyski do matury, modernizacja infrastruktury Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Słupsku, wzrost atrakcyjności systemu transportu zbiorowego na obszarze miasta

Słupska poprzez budowę węzła integracyjnego wraz z infrastrukturą towarzyszącą. Jak również proponuje się wprowadzić nowe zadnie - przestrzeń Akademii Pomorskiej i Miasta Słupska dla ludzi, dla edukacji, dla środowiska, dla nauki. Dokonuje się zmiany w zadaniu budowa mieszkań o charakterze socjalnym przy ul. Mochnackiego w Słupsku. Proponuje się wprowadzić nowe przedsięwzięcie, nowe zadanie pod nazwą wystartuj w Słupsku, jak również przedsięwzięcie realizowane przez szkołę podstawową nr 9, na które zostały pozyskane środki zewnętrzne - razem dla edukacji zewnętrznej chorych dzieci i młodzieży, przygotowanie pedagogów do pracy w multidyscyplinarnych zespołach szpitalnych. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: " Dziękuję. Informuję, że projekt opiniowany był przez Komisje: Zdrowia i Spraw Społecznych, Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta, Porządku Publicznego Przestrzegania Prawa i Spraw Obywatelskich, Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, które zaopiniowały go pozytywnie.
Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki zrezygnowała z opiniowania tego projektu.
(Opinie Komisji stanowią zał. od nr 47 do nr 51 do niniejszego protokołu.)
Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego tego projektu ?
Zgłoszeń nie widzę, wobec tego poddaję projekt uchwały pod głosowanie.
Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?
Wszyscy obecni na sali oddali swój głos, proszę wynik.
Głosowało 17 radnych: 16 głosów oddano za, 1 głos był wstrzymujący się.
Stwierdzam, że Rada Miejska w wyniku głosowania większością głosów **podjęła uchwałę w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Słupska na lata 2014-2029.**
(Uchwałą Nr LIX/761/14 stanowi zał.nr 52 do niniejszego protokołu.)
Dziękuję Pani Skarbnik"

9) podjęcie uchwały w sprawie szczegółowych warunków umorzenia w całości lub w części, łącznie z odsetkami, odroczenia terminu płatności, rozłożenia na raty lub odstępowania od ustalenia opłaty za pobyt dziecka w rodzinnej lub instytucjonalnej pieczy zastępczej (Druk nr 59/1)
(Projekt uchwały stanowi zał.nr 53 do niniejszego protokołu.)

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Panią Violettę Karwalską Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych proszę o przedstawienie projektu uchwały i uzasadnienie.
Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Violetta Karwalska: "Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie,Wysoka Rado, w związku ze zmianą ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, która weszła w życie 19 września br. chciałabym wprowadzić autopoprawkę w podstawie prawnej polegającej na dodaniu dziennika Urzędowego, poz. 1188. Stosownie do zapisów art. 194 ust.2 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, rada w drodze uchwały określa szczegółowe warunki umarzania, odraczania, odstępowania od ustalania opłaty lub rozkładania na raty opłat za pobyt dziecka w rodzinie, w rodzinnej lub instytucjonalnej pieczy zastępczej. Pierwsza uchwałą w tej sprawie podjęta byłą w kwietniu 2012 r. Czas realizacji zapisów tej ustawy pokazał, że istnieje konieczność dokonania zmian mających na celu wyrównanie wysokości opłat osób zobowiązanych do płacenia w zależności od rodzaju pieczy zastępczej w jakiej zostało umieszczone dziecko. Odpłatność

za pobyt dziecka w rodzinie zastępczej wynosi 1000 zł, podczas kiedy opłata w instytucjonalnej pieczy zastępczej kształtuje się średnio na poziomie około 3,5 tys. zł. W przedstawionej państwu propozycji uchwały w paragrafie 6-tym proponujemy zakres częściowego umorzenia opłat w zależności od miejsca umieszczenia dziecka i dochodu rodziców. Ponadto wprowadzono zapisy zapobiegające przenoszeniu kosztów utrzymania dziecka umieszczonego w pieczy zastępczej na osoby z nimi niespokrewnione a pozostające w związku z osobą zobowiązaną. Dotyczy to np. konkubentów, rodzeństwa lub dziadków. zapisy niniejszej uchwały pozwalają również na dostosowanie odpłatności za pobyt dziecka w pieczy zastępczej do faktycznych możliwości finansowych zobowiązanych i pozwoli tym samym wyeliminować takie sytuacje, kiedy osoba zobowiązana do odpłatności w wyniku zadłużenia z tego tytułu staje się klientem pomocy społecznej. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Dziękuję. Informuję, że projekt uchwały został jednogłośnie pozytywnie zaopiniowany przez Komisje: Zdrowia i Spraw Społecznych; Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta

(Opinie Komisji stanowią zał. nr 54 i nr 55 do niniejszego protokołu.)

Czy ktoś państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu ?

Kolega Leon Szymański, bardzo proszę."

Radny Leon Szymański :"Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Ja mam pytanie jedno tylko do pani Dyrektor. Skutki finansowe związane z wejściem w życie uchwały, źródła finansowania: "Środki finansowe na realizację programu zostały zabezpieczone w budżecie Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Słupsku."

Nie chciałbym po raz któryś, a dosyć często zwracam na to uwagę, że Państwo, Państwo - Rząd zrzuca na nas zadania nie dając żadnych pieniędzy. I mam pytanie do pani Dyrektor, o jakich pieniądzach mówimy tutaj, które my jajko samorząd, nie tylko nasz samorząd słupski, bo przypuszczam, że wszystkie samorządy w tym kraju musimy dodatkowo wygenerować, czy dodatkowo zabezpieczyć na ta sprawę."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Bardzo proszę panią Dyrektor o odpowiedź."

Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Violetta Karwalska :"No niestety nie mam takich danych dlatego, że te środki naszym zdaniem one wejdą jedne w drugie. My piszemy, że te środki zostały zabezpieczone w budżecie miasta, bo de facto jak mówiłam w momencie jak my zobowiązujemy rodziny do płacenia, do odpłatności za pobyt dzieci w pieczy, tworzymy sobie klienta pomocy społecznej. I teraz z jednej strony rodzina nie płaci, zadłuża się, z drugiej strony my musimy ta rodzinę wspierać zasiłkami z tytułu tego, że właśnie staje się klientem. To niestety jest zmienne, to trudno przeszacować, takich danych na dzisiaj nie mam."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Myślę, że kolega zadał dobre pytanie ale nie w tej sprawie.

O, pozwolę, ale trzeba się zgłosić."

Radny Leon Szymański :"Przewodniczący pozwoli, tu pan Dyrektor MOPR-u, pan Dyrektor Klaudiusz Dyjas podpowiedział mi, proszę państwa to są niebagatelne pieniądze, bo mówimy w chwili obecnej około 300 tys. zł A więc no nie wiem, czy jednym rozporządzeniem Państwo zrzuca odpowiedzialność na samorządy, a wy to róbcie i wygospodarujcie pieniądze u siebie w samorządzie. Dziękuję bardzo."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Dziękuję. Ale myślę, że jakiś wniosek w sprawie tej uchwały, a tu nie słyszę.

Nie ma innych zgłoszeń, wobec tego poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?

Wszyscy obecni na sali oddali swój głos, proszę wynik.

Głosowało 14 radnych: 14 głosów było za.
W związku z tym stwierdzam, że Rada Miejska w wyniku głosowania jednogłośnie głosów podjęła uchwałę w sprawie szczegółowych warunków umorzenia w całości lub w części, łącznie z odsetkami, odroczenia terminu płatności, rozłożenia na raty lub odstępowania od ustalenia opłaty za pobyt dziecka w rodzinnej lub instytucjonalnej pieczy zastępczej.
(**Uchwała Nr LIX/762/14** stanowi zał. nr 56 do niniejszego protokołu.)

10) podjęcie uchwały w sprawie reorganizacji jednostki budżetowej Miasta Słupska działającej pod nazwą Izba Wytrzeźwień z siedzibą w Słupsku przy ul. Gdyńskiej 13 A oraz nadaniu statutu Słupskiemu Ośrodkowi Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Słupsku (druk nr 59/5),
(Projekt uchwały stanowi zał. nr 57 do niniejszego protokołu.)

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Panią Violettę Karwalską Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych proszę o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały.
Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Violetta Karwalska :"Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie,Wysoka Rado, w tej uchwale również zaszła konieczność wprowadzenia autopoprawki w podstawie prawnej polegającej na dodaniu dziennika Urzędowego, poz. 1146 w związku ze zmianą w ustawie z dnia 27 czerwca 2009 r. o finansach publicznych, która weszła w życie 13 września br. Ponadto dodaje się rok 2014, poz. 1188 w związku ze zmianą ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, która weszła w życie 19 września br. Niniejszą uchwałą proponujemy reorganizację jednostki budżetowej Miasta działającej pod nazwą Izba Wytrzeźwień, poprzez utworzenie punktu konsultacyjnego realizującego zadnia z zakresu rozwiązywania problemów alkoholowych i przeciwdziałania przemocy w rodzinie i zmianie dotychczasowej nazwy na Słupski Ośrodek Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.
Izba Wytrzeźwień w niezmienionym kształcie funkcjonuje od 1997 r. Zmiany potrzeb i problemów społecznych powodują, że Izby Wytrzeźwień w ostatnim czasie masowo dokonują zmian organizacyjnych, które pozwalają m.in. na pozyskiwanie środków finansowych ze źródeł innych niż budżety miast. Proponowane przez nas zmiany polegają na rozszerzeniu zakresu działalności placówki o działania związane z przeciwdziałaniem przemocy w rodzinie oraz zintensyfikowaniu działań motywujących do zmiany zachowań osób zatrzymanych do wytrzeźwienia i wprowadzeniu nowego podejścia do pracy z osobami uzależnionymi m.in. poprzez wprowadzenie innowacyjnej metody pracy tzw. dialogu motywującego, który pomaga w pokonaniu ambiwalencji i oporu osób uzależnionych a w efekcie motywuje do podjęcia pożądanych zmian w sposobie życia. Kolejnym elementem działania punktu konsultacyjnego będzie wprowadzenie tzw. testu przesiewowego audi, który pozwala na rozróżnienie osób ryzykownie i szkodliwie pijących od osób uzależnionych. Dotyczy to zwłaszcza osób młodych. Kolejna zmiana polega na wprowadzeniu telefonu zaufania w zakresie edukacji społecznej na temat problemów alkoholowych i przeciwdziałania przemocy w rodzinie.
Proponowane przez nas zmiany w tej uchwale nie kolidują z interesami dotychczas działającymi w mieście placówkami, które zajmują się problematyka uzależnień a jedynie ją uzupełniają. Są zgodne z rekomendacjami Państwowej Agencji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Powyższe zmiany zostaną sfinansowane ze środków budżetu Izby i dotyczyć będą wymiany pieczęci i tablic. Jest to koszt rzędu około 1200 zł. Konieczne będą również prace związane z oddzieleniem pomieszczeń, w których będzie

się mieścił punkt konsultacyjny od pomieszczeń, w których przebywają osoby nietrzeźwe i te prace będą wykonywane w miarę naszych możliwości w systemie gospodarczym.
Pragnę również tutaj podkreślić, że nie ulegnie zmianie struktura zatrudnienia w Izbie Wytrzeźwień. Wszystkie czynności, które są związane z realizacją nowego zakresu zadań obowiązków realizowane będą przez dotychczas zatrudnionych pracowników Izby, którzy zostali przeszkoleni i przygotowani do zmian. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: " Informuję, że projekt uchwały został jednogłośnie pozytywnie zaopiniowany przez Komisje: Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta, Porządku Publicznego Przestrzegania Prawa i Spraw Obywatelskich oraz większością głosów przez Komisję Zdrowia i Spraw Społecznych,.
(Opinie Komisji stanowią zał.od nr 58 do nr 60 do niniejszego protokołu.)
Czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu ?
Kolega Leon Szymański, bardzo proszę."
Radny Leon Szymański: "Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo. Należy się cieszyć z kolejnej inicjatywy, która będzie powodowała, że na terenie miasta Słupska przybędzie jeszcze jedna placówka terapeutyczna, która będzie powodowała, że te działania będą bardziej skonsolidowane. Osoby uzależnione od alkoholu powodują różnego rodzaju przestępstwa, wykroczenia, które są spowodowane tym, że działanie ich jest czasami nieracjonalne. Natomiast nastąpi tu obciążenie dwóch organów, które działają również prewencyjnie, to jest policji i straży miejskiej i trzeba się tylko cieszyć, że pan Dyrektor Śnieżek podjął taką a nie inną inicjatywę. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Dziękuję. Czy są inne głosy w dyskusji.
Nie widzę zgłoszeń, wobec tego poddaję projekt uchwały pod głosowanie.
Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały wraz ze zgłoszonymi autopoprawkami, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję.
Wszyscy obecni na sali oddali swój głos, proszę wynik głosowania.
Głosowało 18 radnych: wszystkie głosy oddano za.
Stwierdzam, że Rada Miejska w wyniku głosowania jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie reorganizacji jednostki budżetowej Miasta Słupska działającej pod nazwą Izba Wytrzeźwień z siedzibą w Słupsku przy ul. Gdyńskiej 13 A oraz nadaniu statutu Słupskiemu Ośrodkowi Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Słupsku."
(**Uchwałą Nr LIX/763/14** stanowi zł.nr 61 do niniejszego protokołu.)
Proszę Państwa minęło dwie i pół godziny myślę, że przerwa higieniczna 15 min. wszystkim się należy do godziny 12.45.
Przerwa.
Po przerwie.
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Proszę radnych, którzy są poza salą obrad o zajęcie swoich miejsc.
Wznawiamy obrady po przerwie.
W kolejnym punkcie rozpatrzymy:

11) podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie w formie aportu środków trwałych i nakładów stanowiących własność Miasta Słupsk na rzecz Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Słupsku (druk nr 59/13),
(Projekt uchwały stanowi zał.nr 62 do niniejszego protokołu.)

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Proszę panią Annę Grabuszyńską Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały.
Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska Anna Grabuszyńska : " Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, program pod nazwą "Kompleksowy program segregacji odpadów w Bierkowie dla Miasta Słupska i Powiatu Słupskiego III etap realizowany był w oparciu o porozumienie o współpracy pomiędzy Miastem a spółką PGK w 2004 r. i w ramach tego projektu został wytworzony majątek na terenie Spółki, tutaj mówię konkretnie o hali sortowni i kwaterze balastu oraz został zakupiony sprzęt, który jest wymieniony w paragrafie 1. uchwały, chodzi tutaj o różnego rodzaju kompaktory, ładowarki i samochody specjalistyczne. Aktualnie właścicielem tych wszystkich zarówno nieruchomości jak i środków trwałych
jest Miasto Słupsk. Spółka posiada te składniki w użyczeniu, niemniej jednak zgodnie też z opiniami prawnymi jeżeli chodzi o halę sortowni i kwaterę balastu, to ze względu na zapisy kodeksu cywilnego, ponieważ są one częścią składową przedsiębiorstwa, a konkretnie składowiska odpadów w Bierkowie i są wybudowane na terenie Spółki, to w porozumieniu stanowią własność Spółki, dlatego też nie przekazujemy aportem tych nieruchomości, tylko przekazujemy aportem nakłady, które zostały na te obiekty poczynione. Jeżeli chodzi o kwaterę balastu, to nakład ten już w tej chwili po zamortyzowaniu jest zerowy ze względu na to, że kwatera jest zapełniona i konieczna jest jej rekultywacja. To porozumienie z 2004 r. o współpracy, ono było tez podziałem pewnych obowiązków i zadań pomiędzy Spółkę i pomiędzy Miasto. Wszystkie dokumenty zarówno dotyczące pozwoleń na budowę, ocen oddziaływania na środowisko, wnioski aplikacyjne, były przygotowywane przez Spółkę. Miasto było tutaj występującym o dotację beneficjentem i rozwiązanie to zostało zastosowane wtedy wyłącznie ze względu na to, że było większe dofinansowanie dla miasta niż dla jednostki organizacyjnej samorządu. W tym porozumienie jest zapis, który mówi również o tym, że po zakończeniu realizacji projektu, wszystkie te wytworzone składniki zostaną przekazane Spółce aportem i oczywiście nie były przekazane od razu ze względu na trwałość projektu, czyli na okres 5 lat w trakcie, których musieliśmy być właścicielem i musieliśmy, tutaj właściwie w naszym imieniu Spółka, wykazywać osiągnięcie efektu ekologicznego w celu zachowania dotacji, która została na projekt wydatkowana. Jeżeli chodzi o pojemniki, które zostały w ramach tego projektu zakupione, to te pojemniki zostają dalej własnością miasta i są to wszystkie te stacje, które są na terenie miasta Słupska. Stacje do selektywnej zbiórki odpadów, które zostały umieszczone na terenie miasta w ramach systemu gospodarki odpadami komunalnymi, czyli tej naszej reformy śmieciowej. Dziękuję bardzo. "
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Dziękuję pani Dyrektor.
Informuję, że projekt uchwały uzyskał jednogłośnie pozytywne opinie Komisji:
Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta, Porządku Publicznego Przestrzegania Prawa i Spraw Obywatelskich, Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.
(Opinie Komisji stanowią zał. od nr 63 do nr 65 do niniejszego protokołu)
Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu ?

Zgłoszeń nie widzę, wobec tego poddaję projekt uchwały pod głosowanie.
Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję.
Wszyscy obecni na sali oddali swój głos, proszę wynik głosowania.
Głosowało 19 radnych: 19 głosów oddano za.
Stwierdzam, że Rada Miejska w wyniku głosowania jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie w formie aportu środków trwałych i nakładów stanowiących własność Miasta Słupsk na rzecz Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Słupsku.
(**Uchwała Nr LIX/764/14** stanowi zał.nr 66 do niniejszego protokołu.)

12) podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli zawarcia porozumienia międzygminnego pomiędzy Miastem Słupsk, a Gminą Miasta Gdańska w sprawie powierzenia Gminie Miasta Gdańska wykonania zadania publicznego polegającego na zagospodarowaniu odpadów komunalnych w zakresie termicznego przekształcenia frakcji energetycznej wysortowanej z odpadów komunalnych pochodzących z terenu Miasta Słupska (druk nr 59/25),

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Przypomina, że projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad w dniu dzisiejszym.
Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska na posiedzeniu w dniu 18 września 2014 r. zapoznała się z projektem i zaopiniowała go pozytywnie.
(Opinia Komisji stanowi zał.nr 67 do niniejszego protokołu.)
Proszę Panią Annę Grabuszyńską Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały.
Proszę pani Dyrektor."
Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska Anna Grabuszyńska : " Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, Miasto Gdańsk zaproponowało naszemu miastu i gminom, które korzystają z naszego składowiska odpadów w Bierkowie udział w projekcie polegającym na budowie zakładu termicznego przekształcania odpadów w Bierkowie ale udział poprzez zawarcie porozumienia międzygminnego, w oparciu o które będziemy mogli przekazywać do tej spalarni odpady, a konkretnie frakcje energetyczną. Jest to też wynik aktualnych rozwiązań prawnych i obowiązującego w tym zakresie rozporządzenia, które mówi, że od 1 stycznia 2016 r. frakcja energetyczna o kaloryczności 6 kJ/kg nie będzie mogła być składowana, co do tej pory jest dopuszczalne. Niestety będzie mogła być tylko unieszkodliwiana w odpowiednich instalacjach. Stąd Miasto Gdańsk zamierza taki projekt zrealizować i przy jego realizacji chciałoby uwzględnić również sąsiednie gminy, konkretnie w zakresie zapewnienia również tutaj strumienia odpadów do spalenia i osiągnięcia też deklaracji ze strony gmin i wiedzy na jaki zakres, na jaką przepustowość ta spalarnia miałaby być projektowana. Posiadają już decyzję środowiskową, dlatego też bardzo im zależy na tym, żeby wszystkie gminy podjęły decyzje, stosowne uchwały do końca miesiąca września br. Dopiero pod koniec sierpnia otrzymaliśmy od nich projekt uchwały i projekt porozumienia międzygminnego, ten projekt przekazaliśmy gminom, gminy też dostały termin na zapoznanie się z tym porozumieniem i na początku września wiedząc, że dalej pracujemy nad tym porozumieniem przekazaliśmy to również Państwu w takiej formie jak to zostało przekazane do Gdańska z prośbą do pana Przewodniczącego, żeby stało się to porządkiem obrad Komisji Gospodarki Komunalnej, na która jak już wspominał Pan Prezydent byli zaproszeni przedstawiciele Gdańska, firmy konsultingowej,

która opracowuje stosowne dokumenty w tej kwestii. Na Komisji Gospodarki Komunalnej było państwu prezentowane porozumienie, które było oczekiwane przez Miasto Gdańsk, że będzie właśnie też w ramach tej uchwały podjęte na sesjach, niemniej jednak po konsultacjach też z gminami i po wysłuchaniu ich uwag wszyscy stwierdziliśmy, że lepiej byłoby zawrzeć uchwałę intencyjną, podjąć uchwałę intencyjną, a kwestie porozumienia pozostawić do dalszych pertraktacji, ponieważ co jest istotne w tym porozumieniu tak w paru punktach państwu przybliżę. Porozumienie miałoby być zawarte na okres 25 lat. W tym porozumieniu byśmy się zadeklarowali co do wielkości strumienia odpadów jaki będziemy co roku przekazywać. Miasto Gdańsk oczekuje, ze ta wielkość strumienia będzie wielkością stała i jeżeli przekażemy mniej, to będziemy i tak musieli zapłacić za tyle, za ile się zadeklarowaliśmy. My oczywiście mamy tutaj odpowiednie wyliczenia, które zostały przygotowane przez Spółkę jak kształtuje się ta wysokość strumienia na podstawie ilości odpadów wytworzonych w tamtym roku, czy też wytworzonych w tym roku. Również ważnym punktem tego zapisu jest, że zdeklarujemy się zawrzeć porozumienie ostateczne, czyli końcowe jeżeli będą spełnione trzy warunki, a mianowicie: Miasto Gdańsk pozyska partnera prywatnego, Miasto Gdańsk pozyska dofinansowanie ze źródeł zewnętrznych, a my zdeklarujemy się, że jesteśmy w stanie zawrzeć porozumienie i jeżeli najniższa cena w ofercie nie przekroczy zadeklarowanej przez nas kwoty. długo się nad tym zastanawialiśmy, ponieważ Gdańsk nie jest w stanie powiedzieć jaka ta kwota może być po przetargu. Oni mówią o kwotach w granicach 250 jako kwotach, które byłyby akceptowalne ale mówią też o górnych granicach do 420 np. My chcieliśmy im zaproponować 160, bo aktualnie na dzisiaj PGK odstawiając frakcję energetyczną ponosi koszt tak mniej więcej około 200 zł w zależności od kaloryczności tej frakcji ale ta frakcja ma wysoką kaloryczność. Nasze wątpliwości budził tez zapis, który mówił o tym, że my będziemy przekazywać Miastu Gdańsk odpady o kaloryczności od 11 do 16, czyli o wyższej niż jest określona w rozporządzeniu i której nie mamy obowiązku składować, bo niemniej jednak uważamy, że ten projekt jest korzystny i trzeba ten projekt.., trzeba byłoby tutaj zadeklarować udział w tym projekcie, bo faktycznie po tym roku, po 2016 być może trochę późniejszym, bo znając nasze prawo nie jest wykluczone, że ten okres zostanie mimo wszystko przesunięty, faktycznie będzie problem co z tą frakcją energetyczną będzie można zrobić. Dzisiaj szacuje się, że na rynku polskim w oparciu o dokumenty strategiczne z gospodarki odpadami mamy ponad 3 mln ton odpadów, które powinny być spalone. Z tego obecnie funkcjonująca spalarnia w Warszawie, plus 5-6, które są w dość zaawansowanym stadium realizacyjnym m.in. jest to Poznań i Szczecin, powinny łącznie zagospodarować frakcję na poziomie 1 mln ton, około 1 mln 200, to jest to co zabezpieczają cementownie i tutaj też zarówno Ministerstwa Środowiska jak i głos nauki mówią, że jest to całkowicie nasycony rynek i nie ma co liczyć, że będzie to się zwiększało, czyli pozostały 1 mln zostaje do rozdysponowania na te spalarnie, które miałyby być wybudowane i według właśnie Ministerstwa Środowiska byłyby to 4 spalarnie, w tym nasza spalarnia Gdańska. W związku z tym, ten projekt uchwały, który państwu przedstawiamy, to jest kolejny projekt, który został do nas przesłany w piątek, a właściwie w czwartek pod koniec obrad Komisji Gospodarki Komunalnej przez Gdańsk, już w takiej wersji bardziej złagodzonej i dostosowanej do uwag, które zauważyli, że tutaj gminy mają i że są one pełne obaw podejmowania porozumień w takich kształtach i zobowiązywania się w tych deklaracjach na kolejne 25 lat. W związku z czym jest to projekt intencyjny, w którym wyrażamy wolę zawarcia takiego porozumienia i w paragrafie 2. zrobiliśmy zapis, że treść i zapis porozumienia międzygminnego powierza się prezydentowi miasta, bo taki zapis miał Gdańsk, my tutaj dodaliśmy, po takich tutaj sugestiach i rozpoznaniu jakie są państwa opinie na Komisji Budżetu piątkowej, że po uzyskaniu, po uzgodnie-

niu i po pozytywnym zaopiniowaniu Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska. My tutaj spotykamy się z gminami, które do tego projektu zostały zaproszone. Oczywiście my jesteśmy tutaj najbardziej strategicznym partnerem w tym porozumieniu, bo mamy tą frakcję energetyczną na poziomie 6,5 tys. ton. jest to średnio 25% normalnego strumienia odpadów, tego który może być przekazywany do spalania, a jeżeli chodzi o gminy, to mówimy tutaj o ilości kilkuset, więc one faktycznie mają większą ilość, niemniej jednak też tutaj są za tym by podejmować te uchwały w podobnym kształcie jak ten, który państwu przedstawiamy. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: " Dziękuję pani Dyrektor.
Chciałem zapytać, czy ktoś z państwa radnych chce jeszcze zabrać głos w sprawie przedstawionego projektu uchwały?
Proszę bardzo kolega Jan Lange."
Radny Jan Lange : "Panie Przewodniczący, panie Prezydencie, Wysoka Rado, w imieniu Komisji Gospodarki Komunalnej, na której ten projekt został dosyć szczegółowo omówiony z przedstawicielami m.in. z Wiceprezydentem Gdańska w zakresie działania, szkoda, że ten projekt do nas tak bardzo późno dotarł i nie było czasu na jakieś tam głębsze zapoznanie się z realiami działania tego. Dowiedzieliśmy się m.in. o tym, że takie spalarnie mają powstawać w Koszalinie, Bydgoszczy, mówię o najbliższym otoczeniu i w Gdańsku. Dzisiaj ta cena jest na razie kalkulowana i nie wiemy ile w ostateczności ona będzie wynosiła. Dzisiaj się szacuje, że na poziomie 250 zł, co nie oznacza, że ta cena może pójść w górę lub w dół. To będzie uzależnione od tego ile gmin przystąpi do tego projektu. Więc my przystępując do tego projektu otwieramy sobie drogę taką jeszcze, że w każdej chwili, jeśli inne spalarnie będą oferować nam cenę niższą możemy ze współpracy z Gdańskiem zrezygnować i przystąpić do rozmów ze spalarniami działającymi w naszym otoczeniu. Także jako Komisja Gospodarki Komunalnej chcieliśmy tutaj prosić o to, żeby ten projekt zaopiniować pozytywnie."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: " Dziękuję. Czy są jeszcze inne głosy?
Nie ma i się nie dziwię, bo to w końcu chodzi o spalarnię, która powstanie nie w Słupsku, a gdzieś tam dalej i to jest argument nie tylko dla radnych ale i dla mieszkańców bardzo istotny.
Skoro nie ma zamykam dyskusję, przechodzimy do głosowania.
Dziękuję Pani Dyrektor.
Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję.
Wszyscy obecni na sali głosowali, proszę wynik.
Głosowało 19 radnych: 18 głosów oddano za, 1 głos był wstrzymujący się.
Stwierdzam, że Rada Miejska w wyniku głosowania większością głosów podjęła uchwałę wyrażenia woli zawarcia porozumienia międzygminnego pomiędzy Miastem Słupsk, a Gminą Miasta Gdańska w sprawie powierzenia Gminie Miasta Gdańska wykonania zadania publicznego polegającego na zagospodarowaniu odpadów komunalnych w zakresie termicznego przekształcenia frakcji energetycznej wysortowanej z odpadów komunalnych pochodzących z terenu Miasta Słupska."
(**Uchwała Nr LIX/765/14** stanowi zał.nr 68 do niniejszego protokołu.)

13) podjęcie uchwały w sprawie oddania w dzierżawę w trybie bezprzetargowym nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Miasta Słupska położonej w Słupsku przy ul. Witolda Lutosławskiego 3 oraz ul. Łąkowej (druk nr 59/3),
(**Projekt uchwały stanowi zał.nr 69** do niniejszego protokołu.)

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Proszę panią Zofię Zajączkowską-Orlikowską Dyrektora Wydziału Gospodarki Nieruchomościami o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały.
Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Zofia Zajączkowska - Orlikowska :"Panie Przewodniczący, Wysoka Rado w imieniu Prezydenta Miasta przedkładam projekt dotyczący przedłużenia umowy dzierżawy na rzecz dotychczasowych dzierżawców, są to dwie nieruchomości. Pierwsza nieruchomość leży przy ul. Lutosławskiego - państwo widzieli to na mapie poglądowej, na mapie ewidencyjnej (*pokazując slajdy powiedziała*) tak to wygląda, jest to kiosk dawny, gdzie dzierżawca nabył to prawdopodobnie od PSS-ów. Nakłady jakie na tą nieruchomość są poniesione, są to nakłady dzierżawcy.
Tak wygląda, widać, że obiekt jest zadbany, wokół teren też. Zasadnym jest żeby przedłużyć tą umowę dzierżawy do 2019 r.
Druga nieruchomość położona jest przy ul. Łąkowej, tu państwo widzicie na mapie poglądowej jak to wygląda, za chwilę na mapie ewidencyjnej, jest to firma "Instaleks", która dzierżawi ten teren od miasta na cele składowe i magazynowe, teren również zadbany, utwardzony, widać że jest gospodarz, zagospodarowany, także zasadne jest przedłużenie tej umowy dzierżawy. czynsz wpłacają do miasta systematycznie jeżeli chodzi o Lutosławskiego, są to czynsz dzierżawny miesięczny. Przy ul. Łąkowej jest to czynsz roczny. Przy zawieraniu umowy podwyższymy około 5 % czynsz dzierżawny. Dziękuję bardzo."
(Slajdy stanowią zał.nr 70 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Informuję, że projekt uchwały został jednogłośnie pozytywnie zaopiniowany przez Komisje: Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta, Porządku Publicznego Przestrzegania Prawa i Spraw Obywatelskich, a także Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.
(Opinie Komisji stanowią zał. od nr 71 do nr 73 do niniejszego protokołu.)
Czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu ?
Zgłoszeń nie widzę, wobec tego poddaję projekt uchwały pod głosowanie.
Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?
Obecni na sali oddali głos, proszę wynik.
Głosowało 19 radnych: 19 głosów oddano za.
Stwierdzam, że Rada Miejska w wyniku głosowania jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie oddania w dzierżawę w trybie bezprzetargowym nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Miasta Słupska położonej w Słupsku przy ul. Witolda Lutosławskiego 3 oraz ul. Łąkowej.
(**Uchwała Nr LIX/766/14** stanowi zał.nr 74 do niniejszego protokołu.)

14) podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości położonych w Słupsku w rejonie ul. Grunwaldzkiej (druk nr 59/20),
(Projekt uchwały stanowi zał.nr 75 do niniejszego protokołu.)

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Proszę panią Zofię Zajączkowską-Orlikowską Dyrektora Wydziału Gospodarki Nieruchomościami proszę o przedstawienie i uza-

sadnienie projektu uchwały.
Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Zofia Zajączkowska - Orlikowska :"Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, projekt uchwały dotyczy zamiany nieruchomości pomiędzy Miastem a dwoma Spółkami, które należą do tego samego właściciela. zamiana nieruchomości polega na zbyciu i nabyciu nieruchomości. Najlepiej jest gdy nieruchomości zamieniane są o takiej samej wartości, czyli są ekwiwalentne. Jeżeli taka sytuacja nie ma miejsca, kiedy są różne wartości, wówczas na podstawie ustawy o gospodarce nieruchomościami ta różnica musi być z jednej albo z drugiej strony wyrównana w formie pieniędzy, w formie środków pieniężnych. Z czego wynikają różnice wartości? Otóż te różnice wartości wynikają najczęściej z powierzchni działki, z funkcji działki, z prawa jakim dana strona dysponuje - czy to jest wieczyste użytkowanie, czy własność. Ale przede wszystkim ta wartość, to również cena. Co na cenę działki się składa? Otóż powierzchnia działki oraz cena 1 m kw.
Zamiana, którą chcemy państwu przedstawić ma na celu nabycie terenów, które na mapie (ortofotomapie) macie państwo zaznaczone kolorem czerwonym. Są to działki 52/33, 53/32, 53/31 oraz 52/39, a także 58/9. Te pierwsze działki, które wymieniłam są własnością skarbu Państwa w użytkowaniu wieczystym Spółki Euro -Industry. Natomiast działka 58/9 ta na górze jest działką, która stanowi własność Spółki Paldium. Na tych działkach na dole, patrząc tak od ul. Grunwaldzkiej, od dołu ekranu, wybudowane są drogi komunikacyjne oraz parkingi, które służą i są związane z inwestycją Parku Wodnego. Na czas projektowania i budowy tego terenu Miasto posiadało tytuł prawny do tych wszystkich trzech działek, a była to umowa dzierżawy zawarta z firma Euro - Industry oraz oświadczenie właściciela na działkę 52/39, że Miasto na tym terenie może projektować oraz budować drogę. Te wszystkie nieruchomości, które są na dole zaznaczone, te cztery działki, mają na celu skomunikowania całej naszej inwestycji Parku Wodnego z drogą publiczną jaką jest ulica Grunwaldzka. W trakcie przygotowania tej zamiany, strona druga, czyli Pan Malek wystąpił również z propozycją, żeby działkę 58/9, gdzie jest właścicielem tej Spółki Paladium , tam na górze ta działka, również włączyć w tą zamianę, po to żeby ujednolicić teren, czyli żeby zlikwidować szachownicę, która powstaje. Czyli tak - zrobić... proszę pokazać mapę przed zamianą i po - tu państwo widzicie jak wygląda stan prawny. Na zielono z kropeczkami takimi to są tereny Miasta, natomiast na czerwono zaznaczone są tereny własności pana Malka. Jeżeli państwo wyrazicie zgodę na zamianę, to ten teren będzie wyglądał w taki sposób. Widzicie państwo. Jeden teren, jednym kolorem, tak oznaczona jest własność Spółek, natomiast drugi jest własnością Miasta. Mamy dostęp do drogi publicznej ulicy Grunwaldzkiej i jednocześnie mamy teren powiększony o tę nieruchomość, którą nabędziemy od Spółki Paladium i docelowo będziemy mogli ten teren zagospodarować. Czy tam powstanie jakiś obiekt, czy będzie to tylko zagospodarowanie małą architekturą, będzie to stanowiło jedna całość. Teraz poproszę jeszcze tą mapę, gdzie z lotu ptaka, z samolotu widzimy jak to wygląda. Tak wygląda to w terenie. Droga, tylko nie wiem, czy uda mi się pokazać - droga, która przechodzi i jest już urządzoną drogą od ul. Św. Klary, poprzez nieruchomość Paladium, tę drogę chce wykorzystać właściciel nieruchomości i połączyć ją z jego terenami, które leżą po lewej stronie jakbyśmy patrzyli od naszych dróg i parkingów przy parku wodnym. Taki ma zamiar właściciel. Połączyć, udrożnić ten dojazd do swoich nieruchomości. Tu proszę państwa jeszcze pokarzemy na mapie, ta działka 58/9, wiecie państwo, że to jest teren zielony, on nam się wydaje, tak korzystamy z niego, że on należy do tej działki, niestety to jest działka, która nie należy do miasta. W 2008 r. kiedy w ogóle był pierwszy zamysł tworzenia tego, zagospodarowania tego terenu, Miasto wystąpiło do właściciela, jeszcze wtedy Plastimu o to, żeby nam przekazał również ten teren, żebyśmy mogli to zagospodarować jako całość.

"Klasztorne Stawy" pozostają z lewej strony, natomiast ten teren, to zobaczcie państwo wyjeżdżona droga i dalej dochodzi drogi "Paladium". Występowaliśmy, no niestety nie udało nam się to, to obcokrajowiec szef firmy wówczas "Plastimu" mówił, że są problemy, nie można było się dogadać. Być może byśmy już o ten teren też występowali. Proszę państwa, w wyniku tej zamiany Miasto nabędzie teren o powierzchni około 3 ha, a szczegółowo jest to powierzchnia 2 ha 94 a 76 m kw. Natomiast sprzeda teren o powierzchni 1 ha a konkretnie jest to 91 a 94 m kw.
Przedstawiłam państwu na mapach jak to wygląda i Prezydent uważa, że zasadnym jest nabyć te tereny przede wszystkim pod drogi, żeby można było tę nieruchomość skomunikować z droga publiczną, a jeżeli chcielibyśmy kiedyś sprzedać tą nieruchomość, to bez dojazdu, w przetargu tej nieruchomości nigdy nie sprzedamy. Jeszcze proszę zwrócić uwagę na te dwie działki Miasta, które pan Malek chce od nas nabyć. 52/29 oraz 58/20 są to działki, które nie posiadają dostępu do drogi publicznej. Gdyby Miasto chciało je sprzedać w przetargu, musiałoby ustanowić dojazd również w formie służebności obciążając naszą nieruchomość parku wodnego. Należy sobie wyobrazić, czy to w ogóle byłoby możliwe, gdybyśmy chcieli puścić inwestora przez teren, który stanowi naszą działkę już inwestycyjna. Dziękuję bardzo."
(Mapka i zdjęcia z prezentacji stanowią zał.nr 76 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Dziękuję pani Dyrektor. Informuję, że projekt uchwały został większością głosów pozytywnie zaopiniowany przez Komisje:
Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta oraz Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.
Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki zaopiniowała projekt uchwały negatywnie.
Komisja Porządku Publicznego, Przestrzegania Prawa i Spraw Obywatelskich przyjęła ten projekt do wiadomości.
(Opinie Komisji stanowią zał. od nr 77 do nr 80 do niniejszego protokołu.)
Otwieram dyskusję. jako pierwszy zgłasza się kolega radny Krzysztof Kido, któremu udzielam głosu, bardzo proszę."
Radny Krzysztof Kido : " Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Koleżanki i Koledzy, czuję się tak bardzo niepewnie w tej chwili, ponieważ jest to czwarta próba dokonania zamiany działek. A dlaczego czuję się niepewnie? Ponieważ z pełną świadomością podejmowałem decyzję o przystąpieniu do realizacji inwestycji park wodny Centrum Rehabilitacji i Rekreacji. Pamiętacie państwo jak przekonywałem wszystkich jaka to dobra będzie inwestycja , jakim będzie punktem, który będzie generował w przyszłości inwestycje dookoła, jak łatwo będziemy uzyskiwali podatek od nieruchomości, jak będą tworzone miejsca pracy. Przeznaczyliśmy 57 mln na tę inwestycję i zaczął się dramat. działki niezamienione, realizacja inwestycji oceniana przez wszystkich bardzo źle, budowa parkingów i dróg na terenach, które nie są naszą własnością, tylko w oparciu o umowy i proszę państwa wydaje się, że kłopotom nie będzie końca. Rozstrzygnięty przetarg na dokończenie budowy przed opinią techniczną w sprawie dachu powoduje, że wykonawca nie może realizować. 46 mln zł wydatkowane wisi w powietrzu. I nie wiadomo, czy zostanie skończony ten obiekt, czy nie. Obiekt, który jest potrzebny. Pomijam fakt, czy on będzie generował w przyszłości straty do budżetu, czy nie będzie generował. Ten obiekt Miastu, mieszkańcom jest potrzebny. I teraz boję się powiem szczerze kolejnych decyzji, które odwloką dokończenie tego obiektu. Ja mimo bardzo negatywnej oceny całego procesu inwestycyjnego, jestem za tym, aby dokonać zamiany tych działek i przyspieszyć proces dokańczania. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Dziękuję. Kolega Robert Kujawski Wiceprzewodniczący Rady, czas jak dla Klubu, bardzo proszę."

Radny Robert Kujawski :"Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Prezydencie, Wysoka Rado, przed sobą mamy projekt uchwały, który jest konsekwencją błędów i zaniechań ekipy, która rządzi tym Miastem od 12 lat. To jest ciąg błędów i zaniechań i nieprzemyślanych działań Prezydenta Macieja Kobylińskiego i podległych mu Urzędników. Bo Szanowni państwo trzeba wrócić trochę do historii, ją przypomnieć. Na tym terenie, gdzie budujemy park wodny, gdy pojawił się pomysł budowy parku wodnego, byliśmy właścicielem tylko jednej działki. To była działka, która nazywałam się "Klasztorne Stawy". Reszta należała do pana Jerzego Malka. Pomysł, żeby budować park wodny na "piaskuli" pojawił się w 2007 r. dziwnym trafem 1 lutego 2007 r. firma Euro - Industry otrzymała decyzję, która zobowiązywała tą firmę do rekultywacji tego terenu, tego wyrobiska pokopalnianego i dziwnym trafem firma Euro - Industry miała wykonać prace rekultywacyjne do dnia 31 grudnia 2012 r. W 2007 r. we wrześniu Rada Miejska zgodziła się na zamianę, na jedną zamianę, częściową. Przy kolejnej zamianie działek Rada Miejska nie podjęła takiej decyzji. Nie zważając na to Prezydent prąc do tego, żeby wybudować park wodny w tym miejscu, cóż podpisał w 2009 r. porozumienia i umowy dzierżawy z firmą Euro - Industry ale podpisał je w taki sposób, że kilka sesji temu się dowiedzieliśmy, że brak zachowania formy aktu notarialnego uniemożliwia nam jako miastu dochodzenia jakichkolwiek roszczeń z tego tytułu. Oczywiście, Prezydent parł, żeby aquapark był, wiec mając nóż na gardle, gdy stracił ze względu na unieważnienie pozwolenia na budowę także prawo do dysponowania terenami działki 52/26 i nie mógł już tam budować aquaparku, to niestety podpisał niekorzystne dla Miasta porozumienia. To miało miejsce 21września 2012 r. Podpisał porozumienie, w którym zrzekł się wszelkich roszczeń Miasta z tytułu budowanych dróg, parkingów, do których zobowiązana była Spółka. Tak nie powinien działać dobry gospodarz. Ale kuriozum całej tej sytuacji polega na tym, że kto z nas proszę państwa budował by dom w taki sposób, że drogę dojazdową do swojego domu oraz garaż, może budynek gospodarczy pobudowałby na działce sąsiada. Sądzę, że nikt by w ten sposób nie budował ale jednak Prezydent Maciej Kobyliński stwierdził, że tak budować warto i był w tych decyzjach utwierdzany. Teraz mamy sytuację taką, że proponuje nam się zamianę działek. Po pierwsze chciałbym się dowiedzieć od państwa, od urzędników pana Prezydenta o jednej rzeczy, mianowicie o kwestii takiej - umowy dzierżawy, która została podpisana, to okres dzierżawy tych nieruchomości, na których są drogi i parkingi określony został na 6 lat, czyli jeszcze okres dzierżawy nie upłynął w porozumieniu jest zapis, że mamy tylko trzy działki, a nie 5 działek jak się proponuje w chwili obecnej, kupić do 31 grudnia br. Jeżeli chodzi o te umowy, to należy rozpatrywać je łącznie, wiec tutaj powstaje kolizja jakby dwóch zapisów prawnych w dwóch funkcjonujących obok siebie i łącznie umowach. Ja chciałbym się też dowiedzieć, dlaczego jest różnica w wycenie cen działek. Jeżeli mamy trzy działki, które są koło siebie, na slajdzie to Pani Dyrektor pokazywała - 52/31 i 52/32, 52/33, to ceny kształtują się następująco za m kw.: 46zł, 46 zł, a dziwnym trafem za działkę 52/33 cena wynosi 90 zł. Zgodnie z zapisami nieszczęsnego porozumienia podpisanego przez Prezydenta, cena miała być ceną gruntu i raczej trudno, żeby działki, które zabudowane są w ten sam sposób i są ze sobą zlokalizowane, to jedna była od drugiej droższa dwukrotnie. Trzecia rzecz drodzy państwo, skoro jesteśmy zobowiązani jako miasto w terminie do 31 grudnia wykupić tylko te 3 działki, o których mówiłem, to może lepiej umówić się z panem Malkiem, że przejmiemy własność tych działek, przekażemy panu Malkowi te dwie zaproponowane działki, porozmawiamy o kwestii wyceny i w ten sposób zamienimy trzy działki na dwie nasze działki i dodatkowo dopłacimy tylko tylko kilkaset tysięcy złotych a nie ponad milion. Trzeba sobie powiedzieć jasno, ta sytuacja, w której jesteśmy, to jest sytuacja, w której "nabroił" Prezydent Miasta a konsekwencje i ostateczną decyzje i pokazywanie kto jest zły

i kto jest stawiany pod ścianą, to my szanowni państwo radni. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Dziękuję. Kolega Izydor Orlik, bardzo proszę."
Radny Izydor Orlik :"Dziękuję. Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Słuchajcie Państwo, ten temat właściwie ciągnie się przez całe cztery lata. Wielu tutaj z radnych, a przynajmniej kilku, utrudniało skutecznie budowę aquaparku, a ponieważ wasi adwersarze, którzy startują w przyszłości na prezydenta i wypowiadają się w mediach, chcą, wszyscy twierdzą, że należy dokończyć budowę aquaparku. Więc nie róbmy ich pod ścianą, nie stawiajmy ich pod ścianą, dajmy możliwość. Pan Prezydent musiał na terenach Malka budować aquapark, bo liczył się z tym, że rada wcześniej, czy później pójdzie na zamianę. Ponieważ to się nie stało, jak najbardziej, w całej rozciągłości popieram tą zamianę, a nie możemy kwestionować Panie Przewodniczący Kujawski cenę, bo przecież przysięgły rzeczoznawca cenę wyznaczył. Natomiast popierając ta uchwałę mam pytanie do pani Dyrektor, wiem, że Prezydent w tej okolicy przewiduje wcześniej, czy później, no nawet nowa władza, która będzie wybrana, będzie musiała wybudować nową halę widowiskowo - sportową bo ta przy ul.Szczecińskiej niedługo straci ważność, nie ma możliwości zabezpieczeń, prowadzenia imprez, więc trzeba będzie w perspektywie budować, czy jest miejsce w tym nowym rozdaniu działek na tą halę. Dziękuję bardzo."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Dziękuję. Bardzo proszę kolega radny Bogusław Dobkowski."
Radny Bogusław Dobkowski : " Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, ja ograniczę się do faktów, prawda, nie będę komentował. Budowa jest, ślimaczy się ale idzie do przodu i faktem jest, że kiedyś będzie skończona. Odwrotu w zasadzie od tej kwestii nie mamy. Działki na dojazd i na parking są nam niezbędne i wobec powyższego z Malkiem dogadać się musimy. Natomiast dzisiaj nie musimy przecież jeszcze przegłosować. Będzie nowa rada, będzie nowy prezydent, prawda, niech negocjuje, no niektórzy już mówią, że negocjować potrafią. Nie wiem, to się okaże, kto silniejszy, z reguły ten, co musi zapłaci więcej niż ten co nie musi, a Malek nie musi. My natomiast to musimy. W sytuacji tej, że nie wiemy kto będzie tym prezydentem, kto będzie w radzie, mogę zachować się jak klasyk, jestem za a nawet przeciw. Ja się zastanowię jeszcze, porozmawiam z kolegami. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Dziękuję. Kolega radny Tadeusz Bobrowski, bardzo proszę."
Radny Tadeusz Bobrowski : "Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w imieniu Klubu stawiam wniosek o odrzucenie uchwały w całości. Uzasadnienie jest następujące: 30 listopada br. będzie znane nazwisko prezydenta Miasta Słupska, nie będzie to Maciej Kobyliński. Będzie znany skład rady miejskiej. Zostanie jeszcze 31 dni do podjęcia decyzji i negocjacji co zrobić z zamianą działek. Jeżeli chodzi o datę tę graniczną 31 grudnia 2014, to pan Maciej Kobyliński sobie na własne życzenie tą datę wyznaczył doskonale wiedząc, że 16 listopada są wybory. My żeśmy mieli długi okres zapisany w pierwszej wersji umowy dzierżawy, pan Maciej Kobyliński i pan Malek zdecydowali, że to będzie 31 grudzień 2014. Nic się nie stanie, mamy jeszcze czas jako władze samorządowe, żeby w grudniu podjąć decyzję. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Dziękuję. Ja rozumiem, że ten wniosek o odrzucenie jest nie do głosowania, tylko abo się zagłosuje za uchwałę albo nie. Także takie wniosku głosować nie będzie potrzeby. Kolega Bogusław Dobkowski. "
Radny Bogusław Dobkowski : "Jedno zdanie, o ile znamy pana Malka, ceniąc jego tu dokonania i ludzi, którzy u niego pracują, jak w Ustce postąpił z 5 milionami, słowo u niego jest ważniejsze od 5 milionów. Natomiast im bardziej będziemy mieli "nóż na

gardle", to sądzę, a "termin będzie gonił", to sądzę, że z miliona mogą zrobić się dwa, a może przed samym odbiorem jak taśmę trzeba będzie ciąć i trzy. Ale to już problem nie mój i nie Kobylińskiego, tylko przyszłego Prezydenta. Dziękuję bardzo."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Dziękuję. Nie rozumiem tego głosu ale każdy ma prawo mówić co chce.
Koleżanka Beata Chrzanowska jako kolejna, bardzo proszę."
Radna Beata Chrzanowska : "Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, naprawdę nie chciałabym tutaj mówić o cenie samej inwestycji, bo my dużo słyszeliśmy na temat realizacji samego projektu i jeszcze pewnie nie raz usłyszymy, niemniej mam kilka takich wątpliwości, które nie zostały rozwiane na posiedzeniach poszczególnych komisji. Oczywiście najważniejsza to jest wycena tych działek, ponieważ jak sama tutaj pani Dyrektor przypomniała, jedna z tych działek jest wyceniona dosyć drogo, a w łącznym rozrachunku jeszcze musimy dopłacić około 1,5 mln, prawda. Te 1,5 mln zyskamy za sprzedanie 20 działek uzbrojonych na ul. Topolowej, Brzozowej i Jesionowej jeśli rzeczywiście działki zostaną sprzedane. Ja przypomnę, że w zeszłym roku przeznaczyliśmy specjalne środki na to, żeby te działki uzbroić. Kolejna rzecz to, taka, chciałabym dowiedzieć się, kto jest imiennie winien temu, że poprzednia umowa, to była umowa na 30 lat, a ta kolejna dotyczy tylko i wyłącznie 6 lat i zasadnicze sformułowanie, to to, że ta Rada odpowiada za budowę parku wodnego, nie podejmując decyzji związanych z budową. Przypomnę tuż.., poprzednia rada zadecydowała o budowie i prezydent na koniec poprzedniej kadencji zadecydował też w sprawie inwestycji. Ja myślałam, że naprawdę powinniśmy się mocno zastanowić nad tym i nie działać pod wpływem takiego przysunięcia do muru jak to zwykle w takich sytuacjach już tutaj bywało i pozostawić tą decyzję zarówno następnej radzie jak i następnemu prezydentowi. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Dziękuję. Kolega radny Marcin Kobyliński, bardzo proszę."
Radny Marcin Kobyliński : "Szanowni Państwo, jeden z moich przedmówców mówił o historii, więc ja też chciałem ją przypomnieć, bo mówiliście tez państwo o tym, że któryś raz z kolei jest próba zamiany tych działek. Chce przypomnieć trochę szczegółów, wypowiedzi na ten temat, że tamte poprzednie trzy próby były zdecydowanie korzystniejsze dla Miasta, bo w każdym z przypadków my dostawaliśmy pieniądze i to były niemałe pieniądze, bo 2008 r. mieliśmy otrzymać bodajże pół miliona, następnym razem miesiąc później byłą próba kolejna, gdzie też mieliśmy otrzymać prawie 400 tys., w ostatniej już mieliśmy dopłacać niestety ale tylko 30 tys., a dzisiaj no rzeczywiście się przyparliśmy do muru ale wszyscy razem jesteśmy temu winni. Ja myślę, że nie jest tak, że my nie bo to nie ta kadencja, że poprzednia, to przecież Miasto jest cały czas funkcjonuje i będzie funkcjonowało i tu chciałbym poprzeć głos mojego kolegi klubowego, żebyśmy nie zostawiali tego problemu kolejnej radzie, tylko podjęli tą ważną decyzję, a przede wszystkim chodzi o to, żeby doprowadzić do porządku nie tyle formalnego, co takiego wizerunkowego, żeby to wszystko było skupione, tak jak pani Dyrektor nam pokazywała, w naszych rękach, że to ma ręce i nogi, że to ma szansę, że spółki pana Malka zainwestują w ten teren i ożywimy cały ten region miasta, bo to przecież o to chodzi. Aquapark wszyscy chcemy, żeby był zbudowany wiec na pewno prędzej, czy później zostanie on dokończony. Chciałem też powiedzieć o błędach. Tu mówiliście państwo, ze Prezydent popełniał błędy. To nie Prezydent popełniał błędy, tylko państwo w 2007 r. podjęliście uchwałę, żeby działkę ta na której stoi aquapark przekazać, potem, nie wszyscy z nas, ale część radnych robiła wszystko, żeby nie doszło do rozpoczęcia budowy aquaparku a potem żeby ta budowa tak a nie inaczej wyglądała, a wszyscy mamy ten problem dlatego, że trafiliśmy na jak to mówiłem nieraz, nieuczciwych wy-

konawców i nieuczciwego inżyniera kontraktu, dzisiaj o tym mówiliśmy, o 25 mln się sądzimy ale wracając, co do tych działek, apeluję, żebyśmy podjęli ta uchwałę, bo czas działa na naszą niekorzyść. Podejrzewam, że kolejne próby będą jeszcze mniej korzystne, no bo tutaj górą rzeczywiście jest, są spółki z którymi musimy się zamieniać. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Dziękuję. Ad vocem kolega Tadeusz Bobrowski, bardzo proszę."
Radny Tadeusz Bobrowski : "Panie Przewodniczący, panie radny Kobyliński. Dokumenty nie kłamią. Proszę zajrzeć 4 lata do tyłu do wszystkich protokółów Komisji Rewizyjnej dotyczącej budowy parku wodnego. Protokoły, które zostały przyjęte przez Wysoką Radę, wyciągnąć z tych protokołów wnioski i dopiero sobie spróbować dać odpowiedź na pytanie, kto zawinił, że jesteśmy w tym miejscu, w którym jesteśmy. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Dziękuję. ad vocem radny Marcin Kobyliński, proszę."
Radny Marcin Kobyliński : "Wszyscy wiemy kto zasiada w Komisji Rewizyjnej i podejrzewam, że większość z nas uważa za mało wiarygodne te wasze, powiedzmy to dokumenty, które tam tworzycie. Więc proszę nie mówić, że to są istotne dokumenty."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Dziękuję. Ja, proszę się nie..., bo wiadomo, że było też dwóch członków Komisji z Klubu kolegi Kobylińskiego, więc w mniejszości ale wniosków innych niżeli te nie widziałem najwyżej tylko głosowanie przeciw. Bardzo proszę kolega Tadeusz Bobrowski jeszcze raz ad vocem. "
Radny Tadeusz Borowski : "Musiałem panie Przewodniczący przypomnieć, że Komisja Rewizyjna redaguje wniosek, protokół i przyjmuje ten protokół. Cała decyzja zapada tu na tej sali w Radzie Miejskiej i był moment, że można było wnioski składać i przez Lewice i przez Pana Prezydenta. Są protokoły, są protokoły obrad sesji, proszę się z tym spokojnie zapoznać. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "To był ostatni głos kolegi Bobrowskiego i ostatni głos kolegi radnego Kobylińskiego, bardzo proszę."
Radny Marcin Kobyliński : "Cieszę się, że chociaż na koniec kadencji, pan Przewodniczący zaczyna zgodnie z regulaminem prowadzić obrady."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Proszę merytorycznie, a nie znowu zaczynać pan ..."
Radny Marcin Kobyliński : "Pan ciągle komentuje nasze słowa, to pozwoli pan, że dokończę, tak?"
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Ucieka panu czas, więc proszę."
Radny Marcin Kobyliński : "Ucieka mi czas, ale chciałem powiedzieć, że, powtórzyć, że protokoły mimo, że są przyjmowane przez Radę, to były tworzone przez osoby, które były delikatnie mówiąc powiedzmy to wrogo nastawione do Prezydenta. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Dziękuję. Kolega radny Paweł Szewczyk Wiceprzewodniczący Rady, bardzo proszę."
Radny Paweł Szewczyku : " Dziękuję. Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Szanowni Radni, ja również chciałbym zabrać głos w tym temacie. Otóż jak powiedział Robert Kujawski, który wyliczył wiele nieprawidłowości, które powstały przy budowie aquaparku, można się z tym zgodzić ale dzisiaj dyskutujemy na temat uregulowania własności dojazdów do budowanego aquaparku. Musimy się zastanowić komu tak naprawdę zależy aby ta sprawę wyprostować. Czy inwestorowi, który posiada własność tych działek, czy nam Miastu i czy czas który upływa działa na korzyść Miasta Słupsk. To jest uważam pierwsza zasadnicza sprawa. Czym dłużej dyskutujemy nad ta kwestią, tym nasza sytuacja negocjacyjna jest gorsza. Tak jak tutaj powiedział mój przedmówca,

kolejne propozycje składane ze strony inwestora są dla Miasta gorsze. Być może zdarzy się tak, że jak będzie nowy prezydent, nowa rada, Euro - Industry przedstawi propozycję wykupienia wszystkich działek w pieniądzu, nie będzie chciało się zamieniać. Może być taka sytuacja. Tutaj mamy propozycję do zaakceptowania w ramach jednego obszaru regulujemy kwestie własnościowe tych działek, które się tam znajdują, uważam, że na to trzeba przystać. Kolejna kwestia, o której chciałem powiedzieć, to jest sprawa, że wszyscy podkreślają tutaj, że być może nie będziemy my jako Miasto Słupsk kończyć i zarządzać aquaparkiem a znajdziemy inwestora. Jaki inwestor przyjdzie do Słupska z pieniędzmi i zainwestuje w obiekt, do którego nie ma dojazdu. Kolejna kwestia, tutaj umowy użyczenia, która była zrealizowana. Być może powinna być zawarta w innej formie ale tak, czy owak Miasto Słupsk musi mieć tytuł prawny do tych nieruchomości, ponieważ w innym przypadku za te kilkanaście lat sytuacja będzie jeszcze gorsza, bo kwota za którą będzie trzeba zapłacić za tytuł prawny do tych nieruchomości może być o wiele, wiele większa."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Dziękuję. Kolega radny Jan Lange."

Radny Jan Lange: "Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, chciałoby się powiedzieć, jaki gospodarz, takie przygotowanie gruntu pod inwestycje i tak prowadzona budowa tej inwestycji. Ale dzisiaj naprawdę stajemy znowu pod murem, postawieni przez pana Prezydenta. Dzisiaj mamy podjąć naprawdę ważną decyzję, czy grunty, na których są wybudowane drogi i parkingi mają być własnością, czy też nie. Za chwilę się okaże, że będziemy musieli rozbierać, bo pan Malek powie - dziękuję, do widzenia. Naprawdę to jest decyzja bardzo odpowiedzialna, nie na dzisiaj ale na przyszłość i głęboko powinniśmy się zastanowić jak to zrobić. Nie jest w ogóle powiedziane, zgadzam się z głosami, które wcześniej zostały wypowiedziane, że po nowych wyborach pan Malek będzie chciał zamieniać się na grunty i postawi swoje warunki i co wówczas, czy wówczas również będziemy, bo będziemy musieli w końcu doprowadzić do tego, żeby te jednak tereny wykupić. Nieprawdą jest również to, co mówił radny Kobyliński, że to Rada jest winna za stan zastany. Nie, to były warunki pana Malka, pana nie było ale to były warunki, że chciał działki w centrum Słupska, atrakcyjne działki. Dobrze, że nie chciał Ratusza, bo wtedy być może jeszcze więcej dopłacił i byśmy mieli z głowy. Także naprawdę decyzję powinniśmy dzisiaj po dokładnym rozważeniu podjąć."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Kolega radny Paweł Szewczyk ad vocem"

Radny Paweł Szewczyk :"Panie Przewodniczący, ja tak ad vocem dco Przewodniczącego Lange - właśnie pierwsza oferta była najlepsza. To było w 2008 r., jeszcze w poprzedniej kadencji, tutaj na tej sali był pan Malek, przedstawiał propozycję - zamianę nieruchomości przy ul.Leśnej, miał budować osiedle, pokazywał wizualizację, a do tej pory ten teren leży odłogiem i jest niezagospodarowany, więc jako Miasto nic nie zyskaliśmy, a przez to, że cały czas zwlekamy, dochodzimy do ściany. A niedługo to dojdzie do tej sytuacji, o które pan powiedział, że będziemy płacić gotówką, bo innej drogi rozwiązania tego nie będzie."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Nie ma więcej zgłoszeń, proszę o odpowiedź na pytania, który były postawione.

Dyrektor Zofia Zajączkowska - Orlikowska : "Proszę Państwa, teren, który ...

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Przepraszam, przepraszam panią...
Bardzo proszę."

Z-ca Prezydenta Andrzej Kaczmarczyk : "Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, dużo tutaj przykrych słów padło pod adresem Prezydenta jako organu wykonawczego. Natomiast całkowity bezkrycytyzm wobec postawy Rady, ja nie mówię o Radzie w tym składzie ale też tej poprzedniej. Otóż jak wyglądała pomoc Rady jak tutaj jeden

z przedmówców mówił, jaki gospodarz; otóż w 2007 r. została zamieniona działka jako działka 52 przez bodajże 29, to jest ta działka zaraz obok tych czerwonych terenów, na której jest posadowiony dzisiaj aquapark, obok naszej działki. Następnie okazuje się, że chcąc wybudować, czy chcąc przystąpić do tej inwestycji muszą być spełnione kilka warunków, m.in kwestie dojazdów. Stąd już w roku 2007 praktycznie zaczęły się rozmowy w jaki sposób ten dojazd może się odbyć. Dojazd od ul. św. Klary dla tego obiektu, po pierwsze ze względu na klasę drogi ul. św. Klary jest zbyt mały, poza tym z punktu widzenia projektowego, dla zabezpieczenia, są potrzebne dwa wjazdy. Jeden od głównej drogi i drugi jako wyjazd, czy dojazd ewakuacyjny na wypadek, gdyby po prostu takie sytuacje nastąpiły, zgodnie z przepisami. W związku z tym od roku 2008 cały czas rozmawiamy w gruncie rzeczy o tym samym terenie. Jeżeli byśmy przeanalizowali i proszę, tutaj jeden z przedmówców też mówił, proszę przeczytać jakie były projekty uchwał w 2008 r. Cały czas rozmawiamy o tym terenie. Po to, żeby do niego przystąpić, żeby przystąpić do realizacji tej inwestycji trzeba było pozyskać ten teren, ten który dzisiaj jest zaznaczony jako te trzy działki, o których dzisiaj rozmawiamy. Bez nich w ogóle by nie nastąpiło, nie przystąpilibyśmy do realizacji inwestycji. I teraz tak, pierwsza listopadowa sesja w roku 2008 zamiana, o której żeśmy mówili, to już wcześniej wspomniano, w wyniku tej zamiany firma Euro - Industry miała nam dopłacić 508 tys. zł. Nie zgodziliście się państwo. W związku z tym nastąpiła druga uchwałą w grudniu 2008 r., gdzie w grę wchodziła zamiana również terenów i wtedy również wchodził w grę teren przy ul. Leśnej, który pan Malek chciał wykorzystać na budowę osiedla, ponieważ on tam ma swoje tereny i chciał po prostu jeszcze dodatkowe tereny, żeby zrobić całe osiedle mieszkaniowe, żeby zainwestować w osiedle mieszkaniowe i wtedy dopłata miała wynosić 390 tys. zł. Też żeście się państwo nie zgodzili. Kolejna próba w marcu 2009 r. , kolejna próba zamiany z dopłatą 38 tys. zł wyłączając już tereny przy ul. Leśnej. Jeżeli państwo..., nie chce tutaj cytować osób niektórych siedzących, ale zacytuję to co powiedział pan Prezes Malek na koniec jednej z sesji, kiedy był zaproszony - powiedział, że :" takich ugorów w mieście, których do czegoś mu się przydadzą jest więcej i to co proponujemy do zamiany, to nie jest perła w koronie, żeby się o nią bił, a jak radni chcą, to niech się biją, bo jem,u jest to obojętne. Dodał jeszcze, że jeżeli radni myślą, że mają tam jakiś wielki majątek, a on na tym zrobi jakiś cholerny majątek, to niech trzymają to jeszcze przez kolejne 20 lat. Stwierdził, że do psa ogrodnika jak on ją nazywa, do której on zapisał większość społeczeństwa, należą też radni Słupsk. To jego zdaniem nie ulega najmniejszej wątpliwości."
I proszę państwa dzisiaj mija 6-5 lat od czasu jak rozmawialiśmy o terenach przy ul. Leśnej i tam poza tym, że upłynęło 5 lat, wyrosły nowe krzaki, nic więcej się nie zrobiło, a wtedy, dzisiaj z tego punktu widzenia, może byśmy nie mieli tego kłopotu z inwestycją i tego całego ambarasu, gdzie umieścić parkingi i w jaki sposób zorganizować dojazd, nie mieli byśmy prawdopodobnie tej całej awantury, być może mielibyśmy wybudowane nowe osiedle przy ul. Leśnej i byli bogatsi przynajmniej o 390 tys. zł. Dziękuję uprzejmie."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Dziękuję. Pani rozumiem, że chce odpowiedzieć na pytania dotyczące wyceny m.in."
Dyrektor Zofia Zajączkowska - Orlikowska : "m.in, tak. Proszę Państwa, więc odpowiem tu panu radnemu Orlikowi - teren, który nabędziemy od "Paladium" umożliwi wybudowanie na tym terenie docelowo jakiegoś terenu sportowego. Będzie to, tak jak pokazywałam na mapie, cały obszar integralny, jedna płaszczyzna, którą można zagospodarować, a nie w formie takiej szachownicy. Dziękuję.
Proszę państwa wycenę sporządził rzeczoznawca majątkowy, który pod uwagę brał przede wszystkim przeznaczenie tego terenu w planie. Działka, która ma wyższą cenę,

jak podawał pan radny Kujawski, to jest nieruchomość, mapę ewidencyjna poproszę, to jest nieruchomość, która leży tuż przy bryle naszej inwestycji, tak, to jest działka 52/33, gdzie funkcja tej działki jest usługowa, tak, natomiast działka 52/32 i 31 są to typowe ciągi komunikacyjne. Działka 52/39 jest też również funkcją usługową przeważającą, a ciąg komunikacyjny jest dopełnieniem tej funkcji.
Proszę państwa, Miasto dysponowało terenami pod budowę. Była to umowa dzierżawy i było to porozumienie. Porozumienie z 2009 r. wygasło. Zostało zawarte nowe w 2012, które razem z umowa dzierżawy zawartą na 6 lat stanowi całość. Jeżeli Miasto nie wywiąże się ze zobowiązań nabycia tych nieruchomości do końca tego roku, umowa dzierżawy wygasa. Warunki umowy, tak jak robi to Miasto wydzierżawiając komuś, jako właściciel dyktuje warunki, tak w tym przypadku również pan Malek wskazał, czym jest zainteresowany, co w zamian chciałby otrzymać, a jednocześnie zobowiązał miasto w tym porozumieniu do sfinalizowania sprawy w tym roku. Jakie są zasady, jakie są warunki tej umowy. Otóż mamy zgodę, mamy oświadczenie z firmy Euro - Industry od pani Prezes, że rozkłada nam należność, ta dopłatę, którą Miasto ma wnieść firmie Euro - Industry 1 mln 96 tys. 900 zł płatną w trzech kolejnych ratach. Akt notarialny miałby być zawarty w tym roku, do końca roku, natomiast płatność, tak jak mamy zabezpieczone pieniądze w wieloletniej prognozie finansowej na trzy lata, czyli pierwsza spłata 2015, druga 16, trzecia 17. Tak mamy wpisane. Jeżeli chodzi o zamianę z Paladium, to tam firma nam dopłaca przed aktem notarialnym, to jest wysokość 43 tys. 500 zł. Proszę państwa dlaczego stawiamy sprawę dzisiaj w październiku. Otóż, gdybyśmy przedłożyli sprawę w grudniu, nie zdążymy podpisać tej umowy, ponieważ wykaz o zamianie musi wisieć 21 dni. Musimy przekazać dokumenty do notariusza, jeżeli ta sprawa będzie w listopadzie, to my tego nie zdążymy sfinalizować i warunki porozumienia wygasają, tak samo jak wygasa umowa dzierżawy. Dziękuję bardzo."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Dziękuję. Proszę tablicę ze zgłoszeniami radnych do dyskusji.
Jako pierwszy kolega radny Kazimierz Czyż, proszę uprzejmie"
Radny Kazimierz Czyż : "Ja chciałem ad vocem do pana Prezydenta Andrzeja Kaczmarczyka. Szanujmy się. Pan Malek, to że ma pieniądze, to nie jest dla nas autorytetem. Każdy z nas może być autorytetem dla nas, także proszę nas tu nie przekonywać, że ktoś kto ma pieniądze jest autorytetem. Dwa, to ja bym już skończył tą dyskusję, dlatego, że jak mówią"kończ waść wstydu oszczędź", bo tyle mówimy już o aquaparku, że aż wstyd. W całym kraju się z nas śmieją, o tym aquaparku, który został wybudowany byle jak i byle gdzie i nie wiadomo przez kogo i za ile. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Kolega Jan Lange, bardzo proszę."
Radny Jan Lange :"Panie Przewodniczący, bardzo krótko, no ja chciałem pogratulować panu Prezydentowi za to, że wie, że pan Malek jest znawcą i na nim się opiera, swoją wiedzę przy zamianie gruntów, że to co mieliśmy to nie "perła w koronie" a więc całkowicie co innego. Ma pan rację, ja się też zgadzam, że to jest wybitny znawca, ale znawca był również wtedy, kiedy może pan sobie przypomina, bo ja sobie przypominam kiedy on miał to budować i zobaczył tą całą dokumentację, wziął ją i z rozmachem rzucił do kosza i powiedział - ona się nawet nie nadaje do WC."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Kolega Robert Kujawski, bardzo proszę."
Radny Robert Kujawski : "Szanowni Państwo, odnosząc się do kwestii dotyczącej wyceny działek i mamy zapis mpz na działce 52/33, tej najdroższej 90 zł za metr, że jest to teren usługowy, na którym mamy wybudowany tylko i wyłącznie drogi i parkingi, co było widać na zdjęciach, które pani Dyrektor nam przedstawiała, więc pytanie czemu sobie zabudowaliśmy dobry teren czymś takim. A no dlatego, że trzeba było bryłę aquaparku przesuwać, żeby ją tam w ogóle zmieścić. Natomiast dokumenty mają

to do siebie, że one są, każdy je może znaleźć. Jest taka uchwała, o której mówił pan Prezydent dotycząca zamiany terenów i w uzasadnieniu do tej uchwały jest coś takiego, ja pozwolę sobie to zacytować, to też żeby kolega Marcin Kobyliński wiedział, czemu radni podejmują różne decyzje. Cyt."Koncepcja zagospodarowania całości terenu nie jest wiążąca". Dlaczego? Bo przedmiotowe działki przyległe do nieruchomości będącej własnością Gminy Miejskiej Słupsk, rok wcześniej je kupiliśmy, wchodzą w skład opracowania koncepcji parku wodnego. We wstępnym założeniu na ich terenie przewidziano zaplecze komunikacyjne oraz częściowo bryłę budynku. Koncepcja zagospodarowania całości terenu nie jest wiążąca. Czyli co panie Prezydencie, Rada kilkakrotnie powiedziała jasno, że nie zamieniamy się, koncepcja nie była wiążąca, to pan Prezydent jako organ wykonawczy powinien zupełnie inaczej zaprojektować park wodny i ominąć tereny nie należące do was. Oczywiście myśleliście, że jak podpiszecie umowę z panem Malkiem na 30 lat, to załatwicie problem, tyle tylko, że tak ją podpisaliście, że nic nie załatwiliście, a zrobiliście sobie tylko i wyłącznie kłopoty i przepraszam, czy Kujawski jest temu winny, że o tym mówi, czy jakikolwiek inny radny? To wy jesteście temu winni. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Kolega radny Tadeusz Bobrowski, proszę."

Radny Tadeusz Bobrowski: "Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, muszę się odnieść do wypowiedzi pana Andrzeja Kaczmarczyka.

Panie Prezydencie tak to jest i w parlamencie krajowym i europejskim i w radzie, jeżeli organ wykonawczy nie potrafi zbudować większości w organie stanowiącym, to się podaje do dymisji, a nie brnie. Pan Prezydent Maciej Kobyliński przez 8 lat nie potrafił zbudować sobie większości w Radzie Miasta, a Rada Miasta jest w takim składzie jak zdecydowali wyborcy. Wyborcy zdecydowali, że jest taki skład Rady Miasta, zdecydowali, że Kobyliński jest Prezydentem. Jeżeli pan Prezydent nie potrafił tego zrobić, to niech teraz, to proszę nie przerzucać winy na radę, że pan Prezydent nie doszedł do porozumienia z Radą, to jego jest wina i tylko jego."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Dziękuję. Ja też się zgłosiłem jeszcze do dyskusji, krótko.

Panie Prezydencie, pan Malek wiedział, co trzeba zamienić, żeby należycie realizować inwestycje. Pan Prezydent dokonując już pierwszej zamiany, dlaczego nie przewidział jakie będą potrzebne tereny, żeby działkę dobrze realizować. Wtedy rada zgodziła się, później się okazało, że ten który miał być jednym ze współinwestorów tego zadania wycofał się. Wycofał się, bo nie widział tu żadnego pomysłu, który może przynieść jakieś, no coś co będzie wszystkich zadawalało, wycofał się, pan przypomina nam teraz cytat pana Malka. Może pan przypomni cytat pana Malka na temat porozumień, interpretacji, które miał pan Prezydent Kobyliński jeśli chodzi o te porozumienia, jak je oceniał pan Malek, to też możemy przypomnieć. Ja jedną rzecz powiem. My dalej nie wiemy wielu rzeczy. Jeżeli będzie to, a jestem przekonany, że już tym razem nie będzie to ani prezydent Kobyliński, ani prezydent Kaczmarczyk, tylko inny Prezydent, nie wiem kto, ale nie panowie, to będzie możliwość dotarcia do tych dokumentów i zawarcia, wyjdą też niektóre sprawy i zawarcia umowy, która pozwoli jakoś wyjść z tego z twarzą. Ja za tym nie zagłosuję.

W odróżnieniu do pana, muszę to powiedzieć, to pan mówił, że nie wystartuje i już tylko mówi pan nie będąc radnym, a ja powtórzę, - nie robię agitacji wyborczej, bo nie będę kandydatem na radnego, więc proszę nie powtarzać bzdur.

Bardzo proszę pan Prezydent Andrzej Kaczmarczyk"

Z-ca Prezydenta Andrzej Kaczmarczyk : "Nie wiem skąd pan wyciąga to przekonanie, że na pewno nie będę, ja 100% pewności, że będę, nie mam ale, że nie będę, to też nie mam. Szanowni Państwo, przede wszystkim pan Malek wycofał się, ponieważ wersja,

w której on deklarował swoje 10 mln polegała na tym, że my utworzymy, on i miasto utworzymy spółkę celową, która będzie budowała ten obiekt i tak to miało wyglądać. Spółkę, w której on będzie miał zdaje się 50, czy 51%. Takie było porozumienie i taki był jego warunek. Ponieważ, znowu przypomnijcie sobie, może to nie jest personalnie do państwa, tylko do organu, Rada się nie zgodziła na utworzenie spółki. W związku z tym, Prezydent zaczął realizować ta inwestycję poprzez jednostkę budżetową. Potem chcąc to zrobić doszło do zamiany, zdobycia terenu, na którym to miało być umieszczone, a następnie tak jak mówiłem już na początku projektowanie, proces projektowy wymagał dostępu do drogi z ulicy Grunwaldzkiej a nie z ulicy św. Klary, która owszem mogła być jako droga ewakuacyjna, bądź pomocnicza i od tego momentu państwo tak samo jak zresztą przy podjęciu tej decyzji o założeniu spółki celowej, dlaczego żeście się wtedy nie zgodzili? Dlaczego żeście się wtedy nie zgodzili, kiedy był partner prywatny, dawał 10 mln, była jego deklaracja. Nie podjęliście państwo takiej decyzji. W związku z tym nie ma co w tej chwili mówić, że Prezydent jest winien, bo jako organ wykonawczy ja istotnie czuję się winien ale proszę państwa macie w tym swój ogromny udział, bo Prezydent wykazywał się ogromną determinacją, żeby ta inwestycję realizować i żeby ją dokończyć. To tyle. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Dziękuję. Ostatni raz kolega Robert Kujawski ad vocem."

Radny Robert Kujawski : "Szanowny Panie Prezydencie. Tak, Maciej Kobyliński wykazywał się ogromna determinacją. 1 lutego 2007 r. została wydana decyzja o rekultywacji tamtego terenu do 2012 r. Euro - Industry miało to wykonać. Już 27 kwietnia 2007 r. Prezydent Maciej Kobyliński podpisał porozumienie z Euro - Industry dotyczące podziału działek na tamtym gruncie a za chwilę została podpisana, przekazana radnym uchwała, w której uzasadnieniu czytamy, a uchwała dotyczyła panie Prezydencie realizacji przez Gminę Miasto Słupsk na zasadach partnerstwa publiczno - prywatnego przedsięwzięcia Centrum Rekreacji Sportowej i Rehabilitacji w Słupsku zwane dalej Centrum i w uzasadnieniu czytamy proszę państwa : cyt. "Prace nad realizacja Centrum znajdują się obecnie na etapie pozyskiwania gruntu pod firmę Euro - Industry Spółka z o.o. W dniu 27 kwietnia Prezydent podpisał z Euro - Industry porozumienie w sprawie rozpoczęcia działań geodezyjnych zmierzających do zamiany gruntów. Miasto Słupsk dysponuje wstępnymi badaniami podłoża gruntowego, na podstawie których można stwierdzić, że w badanym gruncie nie stwierdzono występowania warunków gruntowo - wodnych uniemożliwiających bezpośrednie posadowienie obiektu. Przed dokonaniem zamiany teren zostanie zniwelowany przez Euro - Industry." Widać jedno panie Prezydencie. Od samego początku niestety planowaliście, że ten aquapark ma być na ulicy Grunwaldzkiej, chociaż innych potencjalnych lokalizacji w mieście nie brakowało. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Jeszcze kolega radny Wojciech Gajewski, bardzo proszę."

Radny Wojciech Gajewski: "Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Pan Prezydent Kaczmarczyk zadaje pytanie dlaczego nie zgodziła się Rada. Ja mógłbym zapytać, dlaczego pan Prezydent Maciej Kobyliński zdecydował się realizować tą inwestycję. Ja dzisiaj czuję się rzeczywiście tak jak gdzieś tam napisały media, postawiony trochę pod ścianą, bo Rada Miejska 2006 - 2010 pozostawiła nam problem aquaparku. My Rada 2010 - 2014 pewnie pozostawi problem nierozwiązany jakie będą działki następnej kadencji i następnemu prezydentowi. Dlatego..."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Przepraszam, proszę jeszcze raz nacisnąć, bo .. i ad vocem proszę."

Radny Wojciech Gajewski :"Chyba trzeba podjąć tą decyzję i uregulować ten problem,

żeby może jednak nie zostawiać tego obciążenia następnemu samorządowi. Takie jest moje zdanie po wysłuchaniu, czy wsłuchiwaniu się w tą dyskusję, która trwała na temat tej źle prowadzonej inwestycji."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Dziękuję. Jeszcze raz pan Prezydent Andrzej Kaczmarczyk."
Z-ca Prezydenta Andrzej Kaczmarczyk: "Odpowiedź taka krótka dla pana Gajewskiego. A no właśnie dlatego, że społeczeństwo wtedy, tak jak zresztą dzisiaj po prostu chce tego aquaparku, a wtedy chciało tym bardziej, była wręcz cała kampania na rzecz budowy aquaparku i to była właśnie odpowiedź na oczekiwania społeczeństwa. dzisiaj ten aquapark przy okazji został tak mocno obrzydzony już mieszkańcom, że być może takiej kampanii by nie było, niemniej jednak mieszkańcy bardzo oczekują, że w końcu będziemy mieli miejsce do pływania, do rekreacji na terenie miasta i zresztą państwo tez to czujecie, bo każdy z Was podpisze się pod hasłem, że kończymy aquapark. Nikt nie podniesie ręki, że nie, ja jestem przeciw, w obliczu wyborów oczywiście.
Natomiast proszę państwa cały czas padało jeszcze tutaj ze strony pana Kujawskiego, pana radnego Kujawskiego pytania, co do podpisania nowej umowy tzw. niekorzystnej. Ona według mnie nie jest niekorzystna, ona raczej przyspiesza po prostu pewien proces z tworzenia uregulowania prawnego tych działek. I przede wszystkim chciałbym państwu powiedzieć, że negocjacje prowadził w tym czasie ówczesny Prezydent Sikorski. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Panie Prezydencie chce pan powiedzieć, że winnym jest Prezydent Sikorski, czyli te wszystkie rozmowy, które pan prowadził i może miał pan takie polecenie i ustalenie co ma pan zrobić, to również odpowiada tylko pan.
Kolega Wojciech Gajewski, bardzo proszę."
Radny Wojciech Gajewski : "Panie Prezydencie, to nie chodzi o zasadność, bo rzeczywiście na początku, kiedy była podejmowana decyzja, każdy, czy część społeczeństwa, zdecydowana większość społeczeństwa chciała aquaparku. W czasie naszej kadencji też są głosy, które mówią, że chcemy tego aquaparku. Tutaj problem w jaki sposób ta inwestycja została przygotowana do realizacji. Mogliśmy poczekać, mogliśmy wyczyścić jako organ wykonawczy mógł przygotować tak tą inwestycję, żeby dzisiaj tych problemów nie było. Skoro czekano, chociaż można by było chwilę poczekać i na pewno tą inwestycje realizować inaczej. Wielokrotnie dopytywano się i wielokrotnie pokazywano jakiś błędy w realizacji tej inwestycji. Głosu Rady, niekoniecznie pan Prezydent chciał słuchać i mówię to z nieukrywaną jakąś przykrością, która gdzieś może w tej chwili też przeze mnie przemawia. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Dziękuję. Jeszcze raz pan Prezydent Andrzej Kaczmarczyk."
Z-ca Prezydenta Andrzej Kaczmarczyk : "Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, proszę zobaczyć czas kiedy były podejmowane uchwały. Listopad 2008, grudzień 2008, marzec 2009, do końca kadencji zostało powiedzmy półtora roku. Natomiast właśnie to był okres przygotowań i właśnie wtedy nie dochodziło do zgody, czy zgody w radzie. W związku z tym to nie jest tak, że zostało to źle przygotowane. Wtedy był czas właśnie, żeby to było przygotowane dobrze i dzisiaj tego kłopotu byśmy nie mieli. Mielibyśmy jeszcze 500 tys. zł w kieszeni. Natomiast odnosząc się do kwestii.., ja nie mówię o tym, że pan Sikorki, czy Pan Prezydent Sikorski jest, czy był winien, tylko mówię o tym, że w tym czasie pan Prezydent Sikorski pełnił rolę wiceprezydenta, który akurat prowadził negocjacje, a państwo pytacie, kto je prowadził. Więc państwu odpowiadam. Prezydent Sikorski, który pełnił rolę wiceprezydenta z ramienia PO. I możecie..., czy będę, czy nie będę, tu żadnych tajnych archiwów nie ma. Nie ma żadnych doku-

mentów pod którymi ktoś gdzieś się podpisywał i są gdzieś tajnie zakamuflowane. Wszystkie dokumenty, o które żeście Państwo prosili są wam również udostępnione. Zresztą macie tyle różnych źródeł, że gdyby takie były, to już byście nimi państwo tutaj wywieszali, plakatowali ściany, gdyby one były. Nie ma. Wszystko to co chcecie otrzymujecie. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Dziękuję. To może warto dopowiedzieć jedną rzecz. Malek już nie chciał z panem i panem Prezydentem Kobylińskim rozmawiać. Wysłaliście Sikorskiego, ale podpisywał w odróżnieniu od wielu decyzji, gdzie pan podpisywał, to tu podpisał Prezydent Kobyliński.
Nie, tylko po prostu był wysłany po to, żeby jeszcze chciał rozmawiać. A jeśli chodzi o Sikorskiego, to wiem tyle, że on w sprawach aquaparku był jak najdalej. Nie chciał się w ogóle tym zajmować i taki warunek postawił Prezydentowi.
No ale, to.. tak to właśnie jest w tej chwili i próbuje się już powiedzieć, nie to nie my. czy są jeszcze jakieś inne głosy?
Nie ma zamykam dyskusję i przechodzimy do głosowania.
Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?
Wszyscy obecni oddali swój głos.
Głosowało 19 radnych: 9 głosów oddano za, 6 głosów było przeciwnych, 4 głosy wstrzymujące się.
No rozumiem, ale to już i tak nie zmieni. Proszę do protokołu przyjąć, że radny, wpisać, że radny Kazimierz Czyż mówi, że pomylił się w głosowaniu.
Jak ma być?
Że głosował przeciw. Ale to nie zmienia wyniku głosowania.
Głosowało, powtarzam, 19 radnych: 9 głosów oddano za, 6 głosów było przeciwnych i 4 wstrzymujące się. Po zastrzeżeniu kolegi radnego będzie 8 za, 7 przeciw, 4 wstrzymujące się.
Stwierdzam, że Rada Miejska w wyniku głosowania większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości położonych w Słupsku w rejonie ul. Grunwaldzkiej."
(Uchwałą Nr LIX/767/14 stanowi zał.nr 81 do niniejszego protokołu.)

15) podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przedłużenie prawa użytkowania wieczystego nieruchomości położonej w Słupsku przy ulicy Stefana Batorego (druk nr 59/7),
(Projekt uchwały stanowi zał.nr 82 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Panią Dyrektor Zofię Zajączkowską-Orlikowską proszę o przedstawienie i uzasadnienie projektu, bardzo proszę Pani Dyrektor."
Dyrektor Zofia Zajączkowska-Orlikowska : "Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, projekt uchwały dotyczy przedłużenia użytkowania wieczystego nieruchomości, która była, jest zabudowana budynkiem mieszkalnym, tak to wygląda na mapie poglądowej, na mapie ewidencyjnej działka jest zabudowana budynkiem jednorodzinnym i na zdjęciu wygląda w ten sposób, że jest to działka zabudowana, w ustawowym terminie wieczysty użytkownik wystąpił z wnioskiem o przedłużenie tego prawa użytkowania wieczystego na okres 99 lat, a prawo to zostało ustalono w 73 r. na okres tylko 40 lat. Także będzie naliczona nowa opłata za użytkowanie wieczyste, opłata roczna tylko i wyłącznie i będzie później możliwość ewentualnego przekształcenia w prawo własności. Dziękuję bardzo."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Dziękuję pani Dyrektor. Chciałem poinfor-

mować, że projekt opiniowany był przez trzy Komisje:
1) Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta,
2) Porządku Publicznego Przestrzegania Prawa i Spraw Obywatelskich,
oraz 3) Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.
Wszystkie Komisje jednogłośnie wyraziły pozytywną opinię.
(Opinie Komisji stanowią zał.od nr 84 do nr 86 do niniejszego protokołu.)
Czy ktoś z państwa radnych chce zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu ?
Zgłoszeń nie widzę, poddaje projekt uchwały pod głosowanie.
Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?
Obecni na sali oddali swój głos, proszę wynik.
Głosowało 14 radnych: 14 głosów oddano za.
Stwierdzam, że Rada Miejska w wyniku głosowania jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na przedłużenie prawa użytkowania wieczystego nieruchomości położonej w Słupsku przy ulicy Stefana Batorego.
(**Uchwałą Nr LIX/768/14** stanowi zał.nr 87 do niniejszego protokołu.)
Ja bardzo proszę kolegów z pozostałych Klubów, bo poza moim Klubem jednym - wszyscy są w komplecie, proszę o przyjście na salę obrad, bo jesteśmy już na pograniczu quorum. Ja rozumiem, że łatwiej jest pochodzić w tym czasie a niżeli siedzieć, ale zapraszam, bo inaczej ogłoszę przerwę i poczekam na resztę.

16) podjęcie uchwały w sprawie nabycia do zasobu nieruchomości Miasta Słupska prawa własności nieruchomości zlokalizowanych w Słupsku w pobliżu ul. Gdańskiej i ul. Bohaterów Westerplatte (druk nr 59/8),
(Projekt uchwały stanowi zał.nr 88 do niniejszego protokołu.)

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Panią Dyrektor Zofię Zajączkowską-Orlikowską ponownie proszę o przedstawienie i uzasadnienie projektu
Dyrektor Zofia Zajączkowska-Orlikowska : "Projekt uchwały dotyczy proszę państwa przejęcia, nabycia od Agencji Własności Rolnej, która działa w imieniu Skarbu Państwa, nieruchomości zlokalizowanych między ul.Gdańską a terenem, który jest przy obwodnicy. Te nieruchomości są nam potrzebne, żebyśmy zgodnie z planem tam docelowo, żeby były to drogi ale przede wszystkim chodzi o wykonanie uzbrojenia tego terenu. Nie ma możliwości włączenia się w istniejąca sieć w ul.Westerplatte. Zaszła konieczność połączenia całej sieci z ul.Gdańską. Stąd konieczność nabycia tego terenu. Zgodnie z ustawami możemy to nabyć nieodpłatnie i tak tez robimy, a akt notarialny zostanie podpisany z Agencja Własności Rolnej na początku października. Dziękuję bardzo."
(Prezentacja stanowi zał.nr 89 do niniejszego protokołu.)
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: " Dziękuję."
Dyrektor Zofia Zajączkowska-Orlikowska : "Tu nad obwodnicą chciałam pokazać, nad obwodnicą pomiędzy tym czerwonym, tam gdzie jest zaznaczona działka, to są nasze tereny przy obwodnicy, będziemy je zbroić i sprzedawać pod funkcję przemysłowo - składową."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Uprzejmie informuję, że projekt uchwały został jednogłośnie pozytywnie zaopiniowany przez Komisje: Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta oraz Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.
(Opinie Komisji stanowią zał.nr 90 i 91 do niniejszego protokołu.)
Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu ?
Zgłoszeń nie widzę, poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?
Wszyscy obecni na sali oddali swój głos, proszę wynik.
Głosowało 14 radnych: 14 głosów oddano za.
Stwierdzam, że Rada Miejska w wyniku głosowania jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie nabycia do zasobu nieruchomości Miasta Słupska prawa własności nieruchomości zlokalizowanych w Słupsku w pobliżu ul. Gdańskiej i ul. Bohaterów Westerplatte.
(**Uchwałą Nr LIX/769/14** stanowi zał.nr 92 do niniejszego protokołu.)
Dziękuję pani Dyrektor."

17) podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do zmiany fragmentu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Kniaziewicza" w Słupsku (druk nr 59/4),
(Projekt uchwały stanowi zał.nr 93 do niniejszego protokołu.)

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Proszę pana Piotra Daczkowskiego Dyrektora Wydziału Urbanistyki, Architektury i Budownictwa o przedstawienie projektu i uzasadnienia.
Dyrektor Wydziału Urbanistyki, Architektury i Budownictwa Piotr Daczkowski : "Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Prezydencie, Wysoka Rado, ta zmiana jest to zmiana można powiedzieć kosmetyczna, merytoryczna wynikająca z wad mapy projektowej i zakłada tak jak mówię wymianę mapy oraz cofnięcie linii, przybliżenie linii zabudowy do granicy działki, tak aby zachować historyczną, historyczny układ pierzei. Także to jest tylko to."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Dziękuję. Informuję, że projekt uchwały uzyskał jednogłośnie pozytywną opinię Komisji: Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta, Porządku Publicznego Przestrzegania Prawa i Spraw Obywatelskich oraz Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.
(Opinie Komisji stanowią zał.nr 94, 95 i 96 do niniejszego protokołu.)
Kto z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu ?
Zgłoszeń nie widzę, wobec tego poddaję projekt uchwały pod głosowanie.
Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?
Wszyscy obecni na sali oddali swój głos, proszę wynik.
Głosowało 14 radnych: 14 głosów oddano za.
Stwierdzam, że Rada Miejska w wyniku głosowania jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do zmiany fragmentu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Kniaziewicza" w Słupsku.
(Uchwała Nr LIX/770/14 stanowi zał.nr 97 do niniejszego protokołu.)

19) podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Zaborowskiej I" w Słupsku (druk nr 59/10),
(Projekt uchwały stanowi zał.nr 98 do niniejszego protokołu.)

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Informuję, że projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie przez Komisje: Zdrowia i Spraw Społecznych, Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki, Porządku Publicznego Przestrzegania Prawa i Spraw Obywatelskich oraz Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.
Natomiast Komisja Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta zaopiniowała

pozytywnie z wnioskiem o dopisanie w projekcie uchwały zapisu zgodnego z intencją wyrażoną we wniosku dotyczącym mpzp „Zaborowskiej II”.
(Opinie stanowią zał.od nr 99 do nr 103 do niniejszego protokołu.)
Pana Piotra Daczkowskiego Dyrektora Wydziału Urbanistyki, Architektury i Budownictwa proszę o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały oraz odniesienie się do wniosku Komisji z prośbą o sprecyzowanie w uchwale zapisu, który uwzględni ten wniosek, abym mógł go poddać pod głosowanie jeśli nie ma autopoprawki, bardzo proszę.
Dyrektor Wydziału Urbanistyki, Architektury i Budownictwa Piotr Daczkowski : " Szanowni Państwo, jak dobrze pamiętacie przy pierwszym uchwalaniu tych planów powstało kilka wątpliwości jeśli chodzi o sprawy narażenia, możliwego, na jakieś koszta. Staraliśmy się w przerwie międzysesyjnej przygotować wszystkie możliwe dokumenty oraz analizy tak abyście państwo mogli świadomie zadecydować, czy podejmiemy tą uchwałę. Kwestie te podlegały...Było kilka kwestii: odszkodowanie za działki drogowe, wykup nieruchomości, koszty uzbrojenia, rozbudowa dróg. Tak jak przedstawiliśmy na kolejnych Komisjach te kwestie myślę, że do tej pory zostały wytłumaczone i przegłosowane. W każdym razie nie chciałbym wchodzić tutaj w szczegóły. Udało nam się także pozyskać od inwestorów zainteresowanych oświadczenia dobrej woli o współpracy z miastem, także myślę, że też to jest dość dobry argument jeśli chodzi o uchwalenie tych planów. Jeśli chodzi o sprawę parkingów, to prosiłbym tutaj dyrektora Andrzeja Poźniaka i przedstawimy tutaj naszą propozycję i chcielibyśmy, żeby państwo się do niej ustosunkowali abyśmy mogli podjąć jednogłośną tutaj decyzję jak zagospodarować te elementy."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Dziękuję. Bardzo proszę pan Dyrektor Andrzej Poźniak, proszę uprzejmie."
Dyrektor BUMS Andrzej Poźniak : "Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Proszę Państwa, najbardziej burzliwa dyskusja została spowodowana sposobem zagospodarowania miejsc parkingowych na terenie planów i w związku z tym, że były troszeczkę rozbieżne stanowiska jeżeli chodzi o parkowania na terenach działek, przygotowaliśmy dla państwa takie pomocnicze do dyskusji obrazek, jakby można było rzucić na ekran. Można prosić o włączenie. Sprawa polega na tym, w skrócie mówiąc - mamy trzy możliwości, które były dość jaki czas temu, ustalenia, zakłady, przepraszam trochę nie po kolei mówię. Parę lat temu wypracowaliśmy stanowisko - przydzielamy jeden, dwa miejsca parkingowe na jedno mieszkanie dla każdej inwestycji przy zabudowie mieszkaniowej wielorodzinnej i dopracowana została metoda, która ustalała to w ten sposób, że mamy 1,2 miejsca parkingowe ale 0,2 miejsca parkingowe ogólnodostępne, tak, żeby każdy mieszkaniec miał możliwość zamknięcia swojego miejsca, czyli jedno miejsce parkingowe mamy zamknięte na terenie a 0,2 miejsca parkingowego, czyli np. na 120 miejsc parkingowych 20 musi być ogólnodostępnych, czyli każdy, nawet zewnętrzny gość, klient może przyjechać, zostawić samochód, nie można tego grodzić, sprzedać itd. Następnie, ostatnio też zaproponowano rozwiązanie polegające na tym, że te 0,2 miejsca parkingowe, te ogólnodostępne można lokalizować w pasach drogowych. W związku z tym, czy można prosić o wyświetlenie tego, co jest u mnie na komputerze?
Udało się. Ok.
I to jest obrazek pokazujący, może jeszcze znajdę wersję, żeby było łatwiej, momencik, wariant I - może opisowo, to są jakby trzy typy zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, na trzech typach działek, przy trzech sposobach rozmieszczenia miejsc parkingowych. Wariant I - granica działki to jest w kółkach a,b, g, h. Wariant II to jest b, c, f, g. Trzeci typ c,d, e, f.

W wariancie I mamy 1 - 2 miejsca parkingowe całkowicie na terenie inwestora, czyli w zasadzie parking zamknięty, nikt z zewnątrz nie może wjechać, na dole mamy pas drogowy.
Wariant II, to mamy na terenie inwestora 1,2 miejsca parkingowego, z tym że 1,0 jest za płotem, czyli jest ogrodzona, a 0,2 jest ogólnodostępna od strony ulicy.
Wariant III, gdy mamy 1 miejsce parkingowe na terenie inwestora, a 0,2 jest na zewnątrz, czyli w pasie drogowym.
I teraz jest według mojego przekonania, zdaje się, że wśród państwa przeważa chęć ustalenia wariantu I - 1,2 miejsca parkingowego, ale w związku z tym, że wiem, że są rozbieżne stanowiska dwóch Komisji, w związku z tym przygotowaliśmy, żebyście państwo naocznie zobaczyli, czym to się różni. Ja powiem, jakie są zalety. Jakie są różne warianty, które.. jakie są plusy i minusy. W przypadku wariantu I-go mamy wykonanie całkowicie 1,2 miejsca parkingowego na terenie inwestora. Inwestor ten teren może ogrodzić, w związku z tym istnieje ryzyko, że nikt z zewnątrz, że miasto nie wybuduje w pasie drogowym lub inwestor nie wybuduje w pasie drogowym dodatkowych parkingów, tych parkingów ogólnodostępnych nie będzie. I to jest powiedzmy drobna wada tego systemu ale zaletą tego systemu jest to, że jeżeli zmusimy inwestora do budowania 1,2 na swoim terenie, to może w przyszłości w pasie drogowym tez będą miejsca, będzie ich więcej.
Wariant II jest to gwarancja od samego początku, że będą ogólnodostępne miejsca parkingowe, ponieważ tych miejsc, które będą jako ogólnodostępne nie można ani ogrodzić, ani sprzedać, ani cokolwiek z nimi zrobić i każdy, kto podjedzie może tam samochód zatrzymać i dodatkowo też w tym wariancie możemy mieć w przyszłości dodatkowe miejsca w pasie drogowym.
Wariant III ma tą zaletę, znaczy się ma taką wadę, że ...w zasadzie wadę ma polegającą tylko na tym, że już na wstępie zajmujemy pas drogowy pod miejsca parkingowe ogólnodostępne ale i zaleta tego systemu jest taka, że inwestor budując musi oddać obiekt z wszystkimi miejscami parkingowymi. W związku z tym on nie może nie wybudować tych miejsc. Te wszystkie, w trzech wariantach zapisy są na tyle sztywne, że one muszą być zrealizowane i w momencie wybudowania w pasie drogowym miejsc parkingowych musi wykonać dojazd do tych parkingów, czyli wciąga się inwestora w inwestycję drogową w jakiś sposób. Daje to szybszą realizację i powiedzmy układów komunikacyjnych, ponieważ w tym momencie inwestor jest zainteresowany wybudowaniem drogi, bo do tych parkingów będzie musiał dojechać, inaczej nie sprzeda mieszkań. W związku z tym są to trudne decyzje, nie każde z tych rozwiązań pasuje do każdego planu. W tym przypadku mówiąc o tym planie, który mamy w tej chwili, to jest Zaborowska I, a następnie Zaborowskiej II i każdy z tych wariantów tak jak mówiłem ma swoje plusy i minusy i każdy może być zastosowany. W związku z tym już nawet w tej chwili widzę, że część Państwa są za tą wersją, część za tą. Ja naprawdę nie jestem w stanie podjąć decyzji, która wersja Państwu będzie odpowiadać. W związku z tym proponuje to przegłosować. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Bardzo proszę o umożliwienie zgłoszeń do dyskusji.
Otwieram dyskusję. Jako pierwszy zgłosił się kolega radny Krzysztof Kido, proszę uprzejmie."
Radny Krzysztof Kido : "Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Koleżanki i Koledzy, żeby rozwiązać wątpliwości zaproponuję wpierw treść zapisu, a za moment go uzasadnię. Proponuję, aby w rozdziale XI, paragraf 14 ust.4...
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "punkt 4 podpunkt b."
Radny Krzysztof Kido : "... podpunkt b otrzymał brzmienie: "Dla zabudowy mieszka-

niowej wielorodzinnej, minimum 1,2 miejsca postojowego na jedno mieszkanie w granicach własnej działki."
Uzasadniam. Jest to, tak jak pokazywał pan Andrzej Poźniak wariant I.
Jaką przewagę wariant I ma nad pozostałymi. A no taki, że w ramach własnej działki mamy gwarantowane 1,2 miejsca postojowego na jedno mieszkanie, co nie wyklucza zgodnie z ustawą o drogach publicznych, przy realizacji dróg publicznych wykonać dodatkowe parkingi, czyli będzie ich więcej niż to co my gwarantujemy. Sprawdziłem na załączniku do projektu uchwały, na załączniku graficznym, czy szerokość zaproponowanych pasów drogowych jest wystarczająca dla takiego rozwiązywania, bo moja obawa była taka, iż chcąc jak najwięcej terenu sprzedać przez prywatnego inwestora podzielonego na działki, a jak najmniej oddać Miastu na pasy drogowe, to jednak obawy moje zostały rozwiane. Droga zbiorcza ma 24 m szerokości, po 15 m mają niektóre drogi, najwęższe sięgacze mają po metrów 12. Proszę państwa, myślmy kategoriami przyszłości, nie teraźniejszości. dzisiaj w większości jest 1 samochód w rodzinie. Popatrzmy na zamożniejsze kraje, gdzie są dwa samochody, a ludzie chcą się również odwiedzać. Ideałem byłoby, aby na takiej przestrzeni wolnej, którą dzisiaj planujemy, żeby był plac, który byłby parkingiem ogólnodostępnym ale trudno to narzucić prywatnemu właścicielowi terenu, gdzie musiałby on kolejną powierzchnię oddawał Miastu lub samemu zrealizować taką inwestycję. Jeszcze jedna kwestia była podnoszona, że te miejsca postojowe w pasie drogowym jest to patykiem na wodzie pisana przyszłość, ponieważ Miasto może ale nie musi zrealizować dróg w tym parkingów. Oczywiście, że nie musi ale jak pokazuje nam doświadczenie realizacja inwestycji drogowych jest w Słupsku na nie najgorszym poziomie. Mam nadzieję, że w następnych kadencjach ten element bezpieczeństwa ruchu drogowego, bezpieczeństwa mojego samochodu, bezpieczeństwa mojego dziecka, które rowerkiem jedzie po osiedlowej drodze, będzie poddane szczególnej trosce. Ja proponuję, aby Wysoka Rada zgłoszoną przeze mnie poprawkę, czy zgłoszony zapis, przegłosowała. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Dziękuję. Kolega Dobkowski, który się zgłaszał, w tej chwili jest nieobecny. Wobec tego proszę o zabranie głosu kolegę radnego Leona Szymańskiego, bardzo proszę.
Kolega Leon Szymański ma głos"
Radny Leon Szymański : "No tak, dziękuję. Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, ja tutaj do pana Dyrektora, bo jeden z panów mówi o tym, że jest oświadczenie woli inwestora, drugi mówi - nie wiadomo, czy ten inwestor weźmie i tam pobuduje. A więc chciałbym, żebyście się zdecydowali. A oprócz tego oświadczenie woli inwestora, no są prawnicy, którzy to bardzo dobrze znają - jak nie ma nic notarialnego zapisu, to on sobie tych oświadczeń woli to se może napisać ...albo jeszcze więcej i wystawi nas do wiatru. To cały czas mówiłem.
Dwa - cieszę się, że pan radny Kido w ten sposób podniósł tą sprawę, bo ja tutaj jeszcze uzupełnię o jedną rzecz. Jeżeli przyjmiemy ten wariant I i to będzie na jego działce, to to co podnosiłem już tu raz, to wszelkiego rodzaju remonty, sprzątanie zimowe, pozimowe, to on będzie musiał wszystko robić na swojej działce. Nie na naszej działce. Natomiast ja mam taka propozycję, to znaczy to później do ZIM-u do Dyrektora Boreckiego, przecież przychylając się, to co powiedział radny Krzysztof Kido, można w tym miejscu zrobić strefę zamieszkania, mamy ograniczenie prędkości, mamy zagwarantowane sprawy bezpieczeństwa i pieszych i zmotoryzowanych, mało tego zmotoryzowani parkują wtedy w miejscach tylko do tego wyznaczonych. Jeżeli szerokość drogi, jest tam ponad 20 m, proszę państwa spokojnie można wyznaczyć dwa pasy ruchu i do tego miejsca parkingowe zarówno po jednej jak i po drugiej stronie. Natomiast jeżeli ta szerokość szanowni państwo będzie mniejsza, nic nie stoi na przeszkodzie, żeby wyzna-

czyć z jednej strony lub z drugiej strony i parkowanie w dni parzyste lub nieparzyste po jednej lub po drugiej stronie. A więc prawo o ruchu drogowym daje nam mnóstwo możliwości wskazania jak pojazdy powinny parkować w tej strefie zamieszkania i tu powtarzam, będą tu sprawy bezpieczeństwa zarówno pieszych jak i zmotoryzowanych zapewnione ale jest ta najważniejsza rzecz, że gro spraw związanych z naprawą parkingów, to co mówiłem, czyszczenie w zimie, po zimie, będzie spoczywała na inwestorze a nie na nas. Dziękuję bardzo panie Przewodniczący, że przekroczyłem czas."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Bardzo proszę kolega radny Jan Lange, proszę uprzejmie."
Radny Jan Lange: " Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, na początku chciałem podziękować tutaj radnemu Kido, który w zasadzie poparł poparł ten projekt, o który ja walczę od poprzedniej kadencji i tej kadencji, mówiąc o tym wskaźniku 1,2. To jest taki minimalny wskaźnik, który powinien zaistnieć w nowych planach. W planach gdzie osiedla mają dopiero powstać. Tak jak teraz tutaj Zaborowskiej I, czy Zaborowskiej II. Tam dopiero osiedla mają powstać. Musimy pamiętać to co powiedział radny Kido, nie o dzisiejszym stanie rzeczy, nie o jutrzejszym a o jutrze, co będzie jutro, co będzie pojutrze. Natomiast w nowych planach, w planach mpz-tu gdzie już są osiedla, to tern wariant przedstawiony przez Dyrektora Poźniaka III-ci jest też tu można by przyjmować jako obligo, czyli 1plus 0,2 w pasach drogowych. Natomiast tutaj w nowych planach powinniśmy przyjmować jako obligo 1,2 a jeśli jest możliwość i inwestor chce dodatkowe miejsca robić, czy Miasto w pasach drogowych, to chwała mu tylko za to, to będzie z korzyścią tylko dla mieszkańców."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Kolega Bogusław Dobkowski, jako kolejny głos w dyskusji, proszę."
Radny Bogusław Dobkowski : "Szanowni Państwo, wszyscy jesteśmy zgodni, że 1,2 to jest wskaźnik właściwy i minimalny. Natomiast chcę zwrócić uwagę, że te 20% powinno być zawsze ogólnodostępnych, bo mamy problemy na wszystkich osiedlach, gdzie tak nie jest, a ja mam problemy również u rodziny w Gdańsku, gdzie tam poogradzano.
Tu na szczęście ogrodzeń nie ma być, taki jest zapis, za co pochwalam panów inżynierów, natomiast chcę zwrócić uwagę na jeszcze jeden aspekt. Że zatoka postojowa, czy miejsce postojowe ogólnie mówiąc przy istniejącej ulicy jest przynajmniej o połowę tańsze ponieważ nie ma tych dróg dojazdowych, manewrowych, do nawracania itd., po prostu zjeżdża się prosto z jezdni. Oczywiście pod warunkiem, że nie jest tak duży ruch, że jest to ulica jakaś przelotowa, ponieważ oczywiście byśmy często zjeżdżając hamowali trochę ruch. natomiast mówię, również jest łatwy dojazd, bo nie musimy szukać ani zjazdu na posesję, łatwo wjechać, łatwo wyjechać, obstawałbym, żeby jednak było 1,2 ale żeby to były również wszystkie ulice, gdzie jest to możliwe, gdzie pas drogowy, no pozwala, żeby były miejsca postojowe przynajmniej wzdłużne, jeżeli nie ukośne, czy prostopadłe przy ulicach. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Dziękuję. Ja bardzo proszę w tej dyskusji odnosić się już do konkretnych wniosków, bo to tak możemy sobie opowiadać. Był konkretny wniosek, który był już też omawiany na Komisji i kolega Krzysztof Kido zaproponował konkretne brzmienie tej poprawki, wiec proszę się wypowiadać odnosząc się także do tej poprawki, albo przedstawiać inny. Dziękuję kolega Paweł Szewczyk wiceprzewodniczący rady, bardzo proszę."
Radny Paweł Szewczyk: " Panie Przewodniczący, no ja się cieszę, że mamy tylko trzy wersje do wyboru, bo jakby tutaj panowie przedstawili więcej, to jeszcze by była gorsza sytuacja. ja rozumiem, że dyskusja idzie w kierunku takim, czy miejsca ogólnodostępne inwestor ma lokalizować również na swoich nieruchomościach, bo to co zaproponował

radny Kido odnosi się tylko właśnie, żeby tych miejsc nie było i odnosi się do wskaźnika. Ale musimy wziąć pod uwagę też taką sytuację, która ma miejsce na osiedlu Westerplatte, gdzie jest już dosyć duże osiedle, wiele domów jednorodzinnych, a drogi Miasto jeszcze nie wybudowało. Na razie radni co roku się zbierają do tego tematu ale nie znalazły się pieniądze w budżecie miasta i co będzie właśnie kiedy inwestor zabezpieczy, tylko miejsca parkingowe dla właścicieli prawda lokali mieszkalnych a już goście, którzy przyjadą albo nadwyżki samochodów będą już tych parkingów, nie będą miały. Więc szczerze mówiąc osobiście zastanawiam się, która z tych opcji jest najlepsza, ale chyba trzeba iść w kierunku, żeby również inwestor zabezpieczył te miejsca ogólnodostępne na tym terenie, gdzie będzie prowadził inwestycje, a nie tylko miał wykazać wskaźnik i mógł miejsca sprzedać, przypisać, wyznaczyć. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: " Ja również dziękuję ale prosiłem, że albo proponuję zapis taki albo taki albo taki. Jest w tej chwili zapis w projekcie, jest zgłoszona poprawka przez kolegę Kido o innym brzmieniu i proszę w tych swoich wypowiedziach powiedzieć albo jestem za utrzymaniem tego co jest albo jestem za wnioskiem pana Krzysztofa Kido albo mam znowu konkretną propozycję zapisów. Na razie nie słyszałem.
Wobec tego, kolega jeszcze ad vocem rozumiem, że chce to doprecyzować, bardzo proszę."
Radny Bogusław Dobkowski : "...1 na działce, pod warunkiem, że 20% , czyli 0,2 będzie miejscami ogólnodostępnymi, to znaczy bez numerowania samochodami, mieszkaniami lub coś takiego. No przecież to nie da się po prostu. Gość żaden nie przyjedzie, sam nie będziesz miał gości, do ciebie nie przyjadą, bo nie będą mieli gdzie zaparkować. "
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: " Ja bardzo jeszcze raz kolegów proszę, mamy konkretny tekst i to co teraz kolega Dobkowski powiedział, to sobie opowiedział co chce. Ja pytam, jaki jest wniosek, konkretny. Proszę?"
Radny Bogusław Dobkowski : "Konkretnie jestem przeciw, bop musi być 20% ogólnodostępnych."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Rozumiem. Teraz nie ma więcej głosów, bardzo proszę panów Dyrektorów o odniesienie się do tej dyskusji i ewentualnie zaproponowanie autopoprawki, jeśli nie będziemy głosować wnioski, które zostały zgłoszone."
Dyrektor BUMS Andrzej Poźniak : "Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, ponieważ rozumiem, że teraz są dwa. Jest jedno stanowisko, jest konkretny wniosek 1,2 na terenie inwestora, a drugi wniosek co prawda nie sformułowany 1 na swoim terenie... był też taki zapis 1,2 w tym 0,2 ogólnodostępne i też na swoim terenie."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Panie Dyrektorze, kolega Krzysztof Kido zaproponował w paragrafie 14-tym ust.1 pkt.ppkt.b - b) dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej minimum 1,2 miejsca postojowego na mieszkanie, koniec - w granicach działki inwestora. Proszę powiedzieć jaka jest propozycja pana."
Dyrektor BUMS Andrzej Poźniak : "1,2 miejsca na swoim terenie w tym 0,2 miejsc ogólnodostępnych."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Jeszcze raz proszę powtórzyć."
Dyrektor BUMS Andrzej Poźniak : "1,2 miejsca postojowego na jedno mieszkanie w tym 0,2 miejsc ogólnodostępnych. W granicach działki wszystko."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Przepraszam, żeby znowu była sprawa jasna - w tym 0,2 miejsca postojowego zlokalizowanego w granicach działki."
Dyrektor BUMS Andrzej Poźniak : "Tak, tak, tak."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Żeby była sprawa jasna.
Proszę państwa, no głosujemy...

Proszę?
No dobrze. Proszę jeszcze."
Radny Krzysztof Kido : "Panie Przewodniczący zgłosiłem się, abyśmy tak naprawdę w sposób odpowiedzialny podjęli tą decyzję, która skutkuje na wiele, wiele lat. Bardzo często w układach komunikacyjnych nie będzie możliwości zlokalizowania dodatkowych miejsc postojowych w pasie drogowym, czyli na wieki pozostaną 1,2 miejsca postojowego, z tego 1 mogą być ogrodzone zamknięte i te 0,2 jako ogólnodostępne. Mnie zależy na tym, szczególnie na tym, po doświadczeniach z wyjazdów dużo lepiej rozwiniętych niż nasz, do krajów, w których komunikacja samochodowa jest intensywniejsza. Problem z samochodami, z parkowaniem, z odwiedzaniem jest problemem bardzo poważnym, rodzącym konflikty wśród ludzi. Stwórzmy taki zapis, który pozwoli nam mieć ten 1,2 w ramach własnej działki, a zgodnie z ustawą o drogach publicznych mogą być realizowane następne miejsca postojowe w drogach publicznych. To co powiedział radny Dobkowski. Wtedy będziemy mieli nie 1,2 ale w niektórych przypadkach 1,4 ; 1,5; 1,6. No pozwólmy na taką sytuację. Chyba, że będziemy ograniczać miejsca postojowe Wysoka Rado ale w planach będziemy zapisywać możliwość lokalizacji parkingów wielopoziomowych. Wtedy ludzie stojąc z siekierami pojadą do takiego parkingu wielopoziomowego i inwestorowi opłaci się wtedy wybudować parking wielopoziomowy, a ludzie zostaną zmuszeni do tego, żeby z tego korzystać. Realizujmy jakąś politykę przestrzenną proszę państwa, to co my uchwalimy, nie da się już tego zmienić."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Da się zmienić, tylko w kolejnych planach. Bardzo proszę kolega Paweł Szewczyk. Ja proszę nie powtarzajmy tych samych argumentów. Jeszcze są dwa głosy i myślę, że przejdziemy do głosowania.
Kolega Paweł Szewczyk wiceprzewodniczący Rady, bardzo proszę."
Radny Paweł Szewczyk : "Ja chcę tutaj dopytać, czy dobrze zrozumiałem, bo jeżeli pójdziemy w kierunku 1,2 plus miejsca ogólnodostępne na terenie inwestora, to przecież nie ma przeciwwskazań, że jak Miasto będzie realizowało inwestycje, to w pasie drogowym miejsca parkingowe wybuduje. A rozumiem, że kolega proponuje 1,2 na terenie inwestora bez miejsc ogólnodostępnych. Więc uważam, że to jest ..., no lepiej wybrać, żeby na tym terenie inwestor był zobowiązany do wybudowania chociaż niewielkiej ilości miejsc ogólnodostępnych, a miasto i tak wybuduje. Dlaczego mamy ograniczać teraz przy budowie planu te miejsca."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Ok. Tak właśnie proponuje kolega Krzysztof Kido, jak kolega przed chwila powiedział - wszystko na terenie działki inwestora, bez terenu otwartego, ogólnodostępnego. Natomiast propozycja, która pojawiła się na Komisji Budżetowej została też sprecyzowana tu w tej chwili przez pana Dyrektora, mówi o tym, że dalej będzie 1,2 na działce inwestora, w tym 0,2 z parkingiem ogólnodostępnym i to są dwie propozycje. Jedna z nich musimy wybrać.
I jeszcze kolega Robert Kujawski. Proponuje naprawdę już nie zgłaszać się więcej do głosu, bo wszystko już chyba jest."
Radny Robert Kujawski : "Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Prezydencie, Wysoka Rado, kolego Krzysztofie, ja chciałbym jeszcze zauważyć, że w tych zapisach jest jedno bardzo ważne słowo, że jest to minimum, czyli my oznaczamy najniższą granicę a inwestor może zrobić wskaźnik 1,4; 1,6; 2,0 w zależności od tego, co by ...
(Nienagrany głos z sali)
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Dla swoich mieszkańców."
Radny Robert Kujawski : "Dlatego wydaje mi się, że rozwiązanie, które mamy 1,2 miejsca postojowego na 1 mieszkanie w tym 0,2 miejsca ogólnodostępnego na terenie tego inwestora nie uniemożliwia nam zrobienia dodatkowych miejsc parkingowych

w pasach drogowych w ramach potrzeb a inwestor w zależności od tego jaka berdzie działka, jakie będzie chciał budować mieszkania może zrobić więcej. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Proszę państwa zamykam dyskusję, przechodzimy już do głosowania.
Wniosek, który sformułował, zgodnie z tą moją prośbą prośbą tez sformułowali panowie Dyrektorzy, jaki ma być zapisany, proszę o powtórzenie i będziemy go głosować w pierwszej kolejności. W pierwszej kolejności, bo to konsumuje wniosek Komisji Budżetowej. Proszę się nie upierać. Jeśli to zostanie ...
(Nienagrany głos z sali)
Nie, nie, właśnie nie.
Bardzo proszę jeszcze raz powtórzę."
Dyrektor BUMS Andrzej Poźniak : "Może ja w skrócie powtórzę."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Nie.
Proszę powtórzyć propozycję brzmienia nowego tego ..."
Dyrektor BUMS Andrzej Poźniak : "Podaję propozycję: 1,2 miejsca postojowego..."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Proszę cały ppkt.b.- b) dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej..."
Dyrektor BUMS Andrzej Poźniak : " b) dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej minimum 1,2 miejsca postojowe na 1 mieszkanie w granicach tego terenu, w tym 0,2 miejsca postojowe ogólnodostępne." Czyli mamy zagwarantowane 1,2 na terenie inwestora i mamy zagwarantowane 0,2 ogólnodostępne. "
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Czy jasne jest dla wszystkich za czym głosujemy?
Głosujemy za tą poprawką. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem poprawki w brzmieniu zaproponowanym przed chwilą przez pana Dyrektora Andrzeja Poźniaka, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?
Wszyscy obecni na sali oddali swój głos, proszę wynik.
Głosowało 17 radnych: 13 głosów oddano za, 4 są przeciwne.
Głosowanie w tej sytuacji drugiej poprawki staje się bezprzedmiotowe.
Poddaję pod głosowanie cały projekt uchwały wraz z przegłosowana poprawką.
Kto z państwa radnych jest za podjęciem uchwały wraz z przegłosowaną przed chwilą poprawką, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?
Wszyscy obecni na sali oddali swój głos, proszę wynik.
Głosowało 15 radnych: 12 głosów oddano za, 2 głosy były przeciwne, 1 głos wstrzymujący się.
Stwierdzam, że Rada Miejska w wyniku głosowania większością głosów podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Zaborowskiej I" w Słupsku.
(**Uchwała Nr LIX/771/14** stanowi zał.nr104 do niniejszego protokołu.)

19) podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Zaborowskiej II" w Słupsku (Druk nr 59/11)
(Projekt uchwały stanowi zał.nr 105 do niniejszego protokołu.)

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin : "Informuję, że projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie przez Komisje Porządku Publicznego Przestrzegania Prawa i Spraw Obywatelskich oraz Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.
Komisja Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta zaopiniowała pozytyw-

nie z wnioskiem o dopisanie w Rozdziale 11. §14 p.pkt 3 b przed nawiasem słowa: „w granicach własnej działki.”
Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki oraz Zdrowia i Spraw Społecznych zaopiniowały projekt pozytywnie przyjmując, że na sesji zostanie zgłoszona autopoprawka uwzględniająca ujednolicenie zapisu dot. miejsc postojowych dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – zgodnie z zapisem ujętym w projekcie uchwały na Druk Nr 59/10. Przypomnę dotycząca mpz-tu Zaborowskiej I.
(Opinie Komisji stanowią zał. od nr 106 do nr 110 do niniejszego protokołu.)
Proszę Pana Piotra Daczkowskiego Dyrektora Wydziału Urbanistyki, Architektury i Budownictwa proszę o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały oraz ustosunkowanie się do wniosków zgłoszonych przez Komisje, bardzo proszę."
Dyrektor Wydziału Urbanistyki, Architektury i Budownictwa Piotr Daczkowski : "Szanowni Państwo, jeśli chodzi o projekt uchwały Zaborowskiej II jest tutaj sytuacja symetryczna, czyli dokładnie te same elementy, które dotyczyły Zaborowskiej I, ustaliliśmy, a chciałbym abyśmy tutaj przegłosowali dokładnie tą samą sprawę jeśli chodzi o właśnie ilości parkingowe."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Ale konkretnie, jak to teraz będzie brzmiało w oparciu o..."
Dyrektor BUMS Andrzej Poźniak : " Przepraszam, to może ja tu odczytam, bo to moje bazgroły są, czyli to będzie rozdział XI paragraf 14 pkt.3
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "ust.1 pkt.3 ppkt. b)
Dyrektor BUMS Andrzej Poźniak : " XI paragraf 14ust.1 pkt.3 ppkt. b) dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej minimum 1,2 miejsca postojowego w granicach własnego terenu na 1 mieszkanie w granicach tego terenu, w tym 02, miejsca postojowe ogólnodostępne. Dokładnie tak samo jak przy zaborowskiej I."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Zlokalizowanym na terenie."
Dyrektor BUMS Andrzej Poźniak : "Tak jest, na samym początku było."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "A jest. Dobrze, czy wszystko jasne?
To głosujemy ta poprawkę, bo ona musi zostać tu w tej chwili musi być przegłosowana. Kto jest za poprawką w brzmieniu przedstawionym przed chwilą przez Pana Dyrektora Poźniaka, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?
Wszyscy obecni na sali oddali swój głos, proszę wynik.
Głosowało 16 radnych: 13 głosów oddano za, 3 głosy były przeciwne.
Stwierdzam, że zaproponowana poprawka uzyskała większość.
Poddaje pod głosowanie cały projekt uchwały...
Przepraszam bardzo na razie poprawkę przegłosowaliśmy.
Nie widzę tu zgłoszeń, nie widzę żadnych zgłoszeń, nawet planszy nie było ale zgłoszenia też nie było.
No dobrze proszę."
Radny Bogusław Dobkowski : "Proszę Państwa, Panie Andrzeju Poźniak, było takie stwierdzenie, że nie może być szkodliwego oddziaływania na sąsiedniej działce, myśmy mówili na Komisji, żeby skreślić słowo na sąsiedniej, to znaczy, że na dalszej działce może być, to znaczy, że można by zalewać tą wodą Kossaka, czy Piłsudskiego i to słowo miało być zmienione, to po pierwsze. Po drugie ten trójkąt, Pan no wie o czym mówimy, gdzie jest budownictwo jednorodzinne i wielorodzinne w sąsiedztwie bezpośrednim domków, że miał pan tam wprowadzić, przyznał pan mi rację, ograniczenie co do wysokości, żeby to miasto wyglądało jak miasto, a nie jakoś tak prawda jak wypaczone urbanistycznie, żebyśmy musieli tam ograniczyć wysokość do sąsiednich budynków, które są co najwyżej dwupiętrowe akurat Budzyńskiego 1 np. lub 3....żeby

były tej samej wysokości, co przyległe, bo po prostu by to źle wyglądało urbanistycznie i tym bardziej nie pasuje to do zabudowy jednorodzinnej a tam jest zapis mieszana - jednorodzinna i wielorodzinna. I te dwa tematy chcę zwrócić..."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Przepraszam ale to już teraz nie tematy skoro tego nie ma, to ja oczekuję ..."
Radny Bogusław Dobkowski : "Ale ...jest"
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: " Ja oczekuję od kolegi radnego propozycji, tak jak to zgłosił kolega Kido - w paragrafie tym, ust. tym."
Dyrektor BUMS Andrzej Poźniak : "Ale to jest w planie."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Jest? No to proszę."
Radny Bogusław Dobkowski : "Pan Andrzej obiecał mi, że jest i chcę tego potwierdzenia."
Dyrektor BUMS Andrzej Poźniak : "Dobrze."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Przepraszam..."
Dyrektor BUMS Andrzej Poźniak : "Panie Przewodniczący, zgadza się myśmy tam *(sygnał końca czasu wypowiedzi)*
Aha, czas się skończył. Uwzględniliśmy uwagi Pana radnego, jest ton inny typ zabudowy, jest to zabudowa tzw. mały domek mieszkalny, która pasuje gabarytami do sąsiednich, chociaż jest tam pewny bufor, który też został powiększony, w związku z tym także to zostało uwzględnione."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Nie, bo ja słyszałem, że kolega domaga się zapisu, którego nie ma. No jeśli jest to nie ma o czym rozmawiać.
Zamykam dyskusję, poddaję pod głosowanie projekt uchwały wraz z przegłosowana poprawką.
Kto z państwa radnych jest podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?
Proszę państwa ja nie będę się przekrzykiwał. Jeśli chcemy się wygadać tu na sali, to zrobię przerwę. I wtedy wszyscy mogą razem gadać. Tylko nikt nie będzie słyszał.
Wszystkie głosy zostały oddane, proszę wynik.
Głosowało 17 radnych: 13 głosów oddano za, 3 głosy były przeciwne, 1 głos wstrzymujący się.
Stwierdzam, że Rada Miejska podjęła uchwałę większością głosów w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Zaborowskiej II" w Słupsku."
(**Uchwała Nr LIX/772/14** stanowi zał.nr 111 do niniejszego protokołu.)

20) podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Centrum Południe-C" w Słupsku (druk nr 59/12),
(Projekt uchwały stanowi zał.nr 112 do niniejszego protkołu.)

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Pana Daczkowskiego Dyrektora Daczkowskiego ponownie proszę proszę o przedstawienie i uzasadnienie projektu, proszę uprzejmie."
Dyrektor Wydziału Urbanistyki, Architektury i Budownictwa Piotr Daczkowski : "Szanowni Państwo, zmiany w tym projekcie dotyczą adaptacji istniejącego planu pierwsza sprawa do potrzeb inwestycji prowadzonej przez Pana Michalczewskiego, czyli rozbudowy Hotelu Rowokół, są to zmiany kosmetyczne jeśli chodzi o wysokość zabudowy, linię zabudowy i jakieś tam parametry jeśli chodzi o sam budynek. Są też zmiany w funkcji. Wyczyszczenie funkcji magazynowych i przeznaczeni ich pod zabudowę mieszkaniową oraz poprawne skomunikowanie tych terenów z ulicą Deotymy, także

to są te zmiany. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: " Dziękuję. Informuję, że projekt opiniowały Komisje: Budżetu, Rozwoju Gospodarczego... i Oświaty ..., które zaopiniowały go pozytywnie większością głosów
Natomiast Komisja Gospodarki Komunalnej... i Porządku Publicznego ... jednogłośnie pozytywnie.
(Opinie Komisji stanowią zał. od nr 113 do nr 116 do niniejszego protokołu.)
Koleżanka Beata Chrzanowska chciała zapytać, proszę oddaję głos."
Radna Beata Chrzanowska : "Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Szanowna Rado, sam pan Dyrektor powiedział, że ten plan ma być dostosowany do potrzeb pana Michalczewskiego, tak? Mówi pan o budynku samego hotelu i części magazynowej, a my tam zmieniamy troszeczkę w drodze. Czy mógłby pan tak konkretnie powiedzieć o co chodzi, bo plan dotyczy zmiany drogi, a wcześniej pan powiedział..."
Dyrektor Piotr Daczkowski: "Nie, nie, dobrze już omawiamy."
Radna Beata Chrzanowska : "No właśnie."
Dyrektor Piotr Daczkowski : "Postaramy doświetlić to, tak? Momencik.
Jeśli chodzi o drogę..."
Dyrektor BUMS Andrzej Poźniak : "Proszę Państwa, teren o którym mówi się tzw. Tajger jest 037U, to jest przy ul.Ogrodowej i historia tego terenu, potrzeby zmiany parametru dla tego terenu wynika z tego, że inwestor, który zaczął realizować inwestycję, że tak powiem zrobił projekt, który kompletnie nie pasował do poprzedniego planu, czyli po prostu projektant nie popatrzył na to co jest w palnie, zaczął projektować, nie zmieścił się ani z budynkiem ani z liniami zabudowy i w związku z tym, no uwzględniając to, że może to być inwestycja bardzo korzystna dla miasta, była potrzeba dopasowania, jednak umożliwienia większej rozbudowy tego terenu. Tamten plan po prostu w miarę stary i wszystkie stare plany w tej chwili no czasami wymagają korekty, ale przy okazji zrobiliśmy tutaj ustalenia też dla tych terenów sąsiednich, które są mocno zdegradowane, państwo na pewno macie świadomość jak wygląda teren przy "Biedronce", skład makulatury, nie wiem, czy państwo też wiecie jak wygląda zaplecze ten teren 029 W przy ul.Deotymy. Są to zdewastowane już hale poprodukcyjne, które powoli umierają śmiercią naturalną, trzeba jakąś nową funkcję dla tego terenu przeznaczyć. Jest to potencjalnie dobre miejsce na realizację inwestycji mieszkaniowej w tym miejscu, także jeżeli te obiekty całkowicie się zdekapitalizują, właściciel tego terenu będzie mógł sprzedać i na pewno korzystny interes może przeprowadzić. Także regulacja jest tutaj tych terenów, no i w związku z tym, że ten teren mieszkaniowy - wielorodzinny powstawał, trzeba było rozwiązać układy komunikacyjne, w jakiś sposób powiązać wewnętrzny teren z terenem zewnętrznym. Na szczęście jest to jeden właściciel, czyli teren gdzie obecna Biedronka i teren przewidziany w planie ten brązowy 029NW, to jest jeden właściciel, w związku z tym sprawa komunikacyjna jest znacznie łatwiejsza do rozwiązania, bo tylko wytyczenie drogi. To było w zasadzie wszystko w tym planie. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Proszę umożliwić jeszcze przekazanie, udzielenia głosu.
Jeszcze raz koleżanka Beata Chrzanowska, ad vocem, a potem kolega Robert Kujawski i zanim będzie pan wyświetlał coś, to poproszę kolegę Roberta, żeby zabrał też głos.
Proszę udzielam."
Radna Beata Chrzanowska : "Nasuwa mi się taka myśl, że to jest standardem i normą w naszym mieście zamiast projekty przygotowywać jakieś plany, to te plany dostosowujemy do istniejących projektów. Właśnie dzisiaj na sali, jakiś czas temu prawie półtora miliona wypłacamy z kasy budżetu miasta właśnie z tego powodu. Więc nie sądzę,

żebyśmy po prostu nie mówili o tym. Nie może być standard i obyczaj, że ktoś ma przygotowany plan, to my mu zrobimy...
Dyrektor BUMS Andrzej Poźniak : "Odwrotnie."
Radna Beata Chrzanowska : "projekt, to my mu zrobimy plan, prawda?"
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Dziękuję. Proszę kolega Robert Kujawski Wiceprzewodniczący Rady".
Radny Robert Kujawski : "Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Prezydencie, Wysoka Rado. Nie wiem, czy pamiętacie państwo jak byliśmy przekonywali do tego, że ten Hotel Rowokół trzeba za 1 200 000 zł oddać panu Dariuszowi Michalczewskiemu, bo powstanie tam Centrum Sportowe. Później robiliśmy umowę użyczenia na Halę, bo ma być Centrum Sportów Olimpijskich. Jak na razie lata mijają, nic się tam nie dzieje, a ja sądzę, że pan Dariusz Michalczewski, czeka na wzrost atrakcyjności tego terenu, żeby go dobrze sprzedać, bo już co najmniej raz go na sprzedaż wystawił. Jeżeli chodzi o te tereny, które wskazywał pan Dyrektor, to są tereny usług. Karta nr 03,2,5 i 7 i ja powiem szczerze, nie rozumiem dlaczego. Jeżeli jest wielkość powierzchni zabudowy dla terenu 2U i 5U, to jest maksymalnie 60% w stosunku do powierzchni działki budowlanej ale dla Dariusza Michalczewskiego i tej działki to jest 90%. jak popatrzymy sobie na powierzchnię biologicznie czynną, no to dla tej działki 7U to jest 5%, dla działki 5U tego całego opracowania, to jest 20%. Gabaryty zabudowy na terenach usługowych 2U,5U, to są trzy kondygnacje nadziemne maksymalnie do 15 m. Na działce 7U do 4 kondygnacji nadziemnych i do 15 m od strony ulicy Ogrodowej i nie więcej niż 5 kondygnacji nadziemnych i do 17-tu m pozostałej części terenu. Ustalenie geometrii dachu się nie ustala. zabudowa na granicy z działką budowlaną, wszędzie dopuszcza się zabudowę pierzejową, tutaj dopuszcza się usytuowania budynku w odległości nie mniejszej niż 1,5 m od granicy działki lub bezpośrednio przy granicy z działką budowlaną w granicach terenu. Czyli mamy sytuację taką, że robimy plan, który będzie planem dla pana Michalczewskiego bardzo korzystny, po to, żeby wartość tej nieruchomości, którą oddaliśmy za niewielkie pieniądze wzrosła. Oczywiście jest opłata planistyczna 30% w tym planie, tylko, że wystarczy, że bodaj 5 lat sobie poczeka pan Dariusz Michalczewski a w tym czasie raczej rynek nie odbije i będzie mógł sprzedać, nawet złotówka nie wpłynie do kasy miejskiej. jestem przeciwny czemuś takiemu, żebyśmy robili w tym terenie, który znamy - jest stara zabudowa poniemiecka, ona jest dwupiętrowa, żebyśmy zgodzili się na to, że wyrośnie jakiś wielki po prostu wieżowiec, którego tam pewnie nie będzie przez długi, długi czas, a tylko pozwolimy na to, żeby ktoś robił interes."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Kolega Paweł Szewczyk Wiceprzewodniczący Rady, bardzo proszę".
Radny Paweł Szewczyk : "Dziękuję Panie Przewodniczący. A ja z kolei chciałbym, żeby w mieście Słupsku taki wielki wieżowiec powstał, jak np. w Gdyni i mielibyśmy się czym szczycić. Ale to tak na marginesie. Znaczy, generalnie zawsze przy uchwaleniu nowych planów zagospodarowania przestrzennego musimy się zastanowić, czy pewne rzeczy, które określimy nie będą utrudniały rozwoju danego terenu i odpowiedzieć sobie na pytanie, czy bardziej pomożemy inwestorowi, czy też określimy takie warunki, że przez lata na danym obszarze nic się nie będzie działo. To w zależności od tego jak radni do tego podejdą. Z jednej strony możemy się nie zgodzić, możemy jeszcze analizować dalej ten plan albo z drugiej strony zaryzykować i może w tym miejscu dojdzie do rozbudowy tego obiektu i w końcu zacznie się w tym miejscu coś dziać."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "I jeszcze ad vocem kolega Robert Kujawski."
Radny Robert Kujawski : "Szanowni Państwo, to dlaczego polityka miasta jest taka - je-

żeli mieliśmy Hotel Rowokół, który mogliśmy wyremontować i mieć tam miejsca hotelowe, to wybudowaliśmy sobie Hotel na Stadionie 650-lecia. A jeżeli już chcieliśmy to sprzedać i stał przez bodaj rok i nie można było niczego zrobić, to dlaczego w interesie miasta nie zrobiliśmy takich świetnych zapisów w planie, bo może wtedy by się znalazł inwestor, który w przetargu by stwierdził, że tu wybuduje coś fajnego, ta działka mnie interesuje więc kupuję ten hotel, nawet jak wyburzę, to postawię coś fajniejszego. Przecież to jest odwrócenie kolejności. W interesie miasta należałoby ustalić na terenach, które są miejskie atrakcyjne zapisy w planie na fajne inwestycje i są wspólne z wizją urbanistyczną miasta i dopiero wtedy sprzedawać tereny, a nie robić na odwrót - sprzedajemy teren prywatnemu inwestorowi i później pod niego zmieniamy plan."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Dziękuję. I zanim poproszę panów o głos, proszę odpowiedzieć jak należy rozumieć pkt.5-ty uzasadnienia :"5. Skutki finansowe, związane z wejściem w życie uchwały: Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Centrum Południe-C" nie pociągnie za sobą skutków finansowych. Realizacja ustaleń planu wiąże się z poniesieniem kosztów przebudowy drogi wraz z infrastrukturą techniczną."
I teraz proszę o odniesienie się do tych wszystkich głosów."
Dyrektor BUMS Andrzej Poźniak : "Proszę Państwa, Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Prezydencie, dużo wątków zostało tu poruszonych ale zacznę od takiego ogólnego, bo troszeczkę muszę tutaj uspokoić państwa radnych, że dopasowywanie planów do konkretnych rozwiązań architektonicznych, to nie jest żaden grzech, a czasami wręcz to jest korzyść, bo jeżeli jest gotowa dokumentacja wiemy coś i decydujemy. My mamy taki przypadek. Chce powiedzieć, ze jestem świeżo po takiej dość dużej konferencji, która była w Gdyni, gdzie wiele planów miejscowych robi się wręcz po konkursach architektonicznych i zapisy tych konkursów robi się w planie i mamy w tej chwili realizowaną, jak państwo będziecie w Gdyni, proszę zobaczyć bardzo fajna jest lokalizacja przy Świętojańskiej tzw. kultowa Gdynia, gdzie był wpierw konkurs architektoniczny, potem ustalenia planu, potem inwestor, który zrobił dokumentację, chciał wprowadzić pewne rozwiązania architektoniczne ale plan był tak szczegółowo zapisany, że żeby ten obiekt mógł być zrealizowany całkowicie zgodnie z planem w tej chwili pod ten obiekt jest robiona zmiana planu, ściśle pod bardzo precyzyjne zapisy. Ale Miasto sobie zagwarantowało w ten sposób wysoką jakość architektury, tylko, że robiąc plan naprawdę ciężko jest przewidzieć wszystkie aspekty, dlatego to jest wieczna bolączka na ile szczegółowo zrobić plan, żeby on umożliwił prawidłowe projektowanie, żeby architektura miała jakość a na ile go zrobić ogólnie, wtedy z kolei jesteśmy narażeni na ryzyko, że nas inwestor w jakiś sposób będzie chciał tutaj powiedzmy w jakiś sposób nagiąć rzeczywistość, żeby osiągnąć inny efekt. Ja nie byłbym przeciwko temu, żeby w tym miejscu się rozwinęło duże centrum sportowo - rekreacyjne. Działka nie jest duża, w związku z tym tak duży współczynnik zabudowy jest i to może spowodować to, że bez takiego współczynnika istniejący obiekt nie miałby szans się rozwijać a jak wiemy, że coraz większe wymogi są jeśli chodzi o obiekty sportowe, coraz wyższe standardy są narzucane, w związku z tym bez rozwoju, bez rozbudowy coś może umrzeć. W chwili obecnej trzeba się rozbudowywać, żeby się rozwijać, bez tego nie ma szans. A jak jest małą działka, niestety ten rozwój byłby niemożliwy. działka jest ograniczona z jednej strony ogródkami działkowymi, drogą, z tyłu jest szkoła, obok jest działka mieszkaniowa wielorodzinna i w związku z tym nie ma tutaj szans innego rozwoju tylko przez zwiększenie intensywności zabudowy. Mając zaplecze dużego terenu ogródków działkowych jeżeli chodzi o procent zieleni, nie ma się co martwić. Jeżeli chodzi o wysokość, nie jest to też specjalny zgrzyt, ponieważ my na sąsiednim terenie mamy też ustalony plan miejscowy, który ma zadanie uzupełnić te wszyst-

kie ubytki ul. Długiej, Ogrodowej, jest zrobiony bardzo taki fajny plan, który umożliwiałby realizację tej inwestycji w formie takiej zbiorowej ale przez jednego inwestora realizowana inwestycja ale w plombach. Byłaby to szansa na ożywienie bardzo pięknie położonego, wartościowego terenu w samym centrum miasta, który jest totalnie zaniedbany w tej chwili. W związku z tym te wysokości zabudowy, które są proponowane na etapie tego planu, nie są szczególnie rażące. Jeżeli chodzi o pozostałe tereny są to faktycznie tereny zaniedbane i realizacja tego planu na pewno umożliwiłaby lepsze zagospodarowanie tego. Jestem w dużym stopniu przekonany, że tylko kwestia czasu, kiedy nabierze tej innej wartości, kwestia sytuacji gospodarczej, zewnętrznej. Jest to zbyt dobry, zbyt cenny teren, żeby był w takim stanie jak w tej chwili jest. Jeżeli chodzi o zapisy uzasadnienia, no, to jest tylko takie trochę uzasadnienie, które wynika trochę z przepisu, który nas wiąże. To nie jest, że, my nie mówimy, że tu następuje jakiś generalne inwestycje drogowe, bo nie ma żadnych inwestycji drogowych, bo nie ma żadnych nowych inwestycji drogowych, tak samo nie ma inwestycji związanej z przebudową uzbrojenia, które by były po stronie Miasta, ale gdy coś takiego występuje, to koszty wszystkie związane z tymi inwestycjami ponosi Miasto, to sam plan absolutnie, to pierwsze zdanie, że nie pociąga żadnych skutków finansowych, dopiero gdyby była potrzeba realizacji coś, co byłoby po stronie miejskiej, te skutki przebudowy drogi, może niezbyt szczęśliwie to zabrzmiało tutaj, ale absolutnie tu my nie budujemy ani nowych dróg ani nowego uzbrojenia terenu nie przewidujemy. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Dziękuję. Kolega radny Krzysztof Kido."
Radny Krzysztof Kido : "Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie Koleżanki i Koledzy, to o czym mówi pan Dyrektor Poźniak, czyli uchwalanie planów po konkursie architektonicznym możemy się pod takim rozwiązaniem obydwoma rękami podpisać, ponieważ zazwyczaj takie konkursy architektoniczne są bardzo demokratyczną formą. Istnieje przy Prezydencie komisja urbanistyczno - architektoniczna, która ocenia i rekomenduje kolejnemu gremium jakim jest rada miejska, że takie rozwiązanie będzie realizowane, wtedy jest pełna zgoda, uchwalony plan jest on do realizacji. Ja zastanawiam się, kto jest architektem pana Michalczewskiego, który rozpoczyna projektowanie nie wiedząc o tym, że jest miejscowy plan i granice tego planu wszystkie przekracza, zmienia parametry, doprowadza do takiej sytuacji, że tu pan architekt próbuje nas namówić do podjęcia decyzji, która jest decyzją najbardziej korupcjogenną. My świadomie takiej decyzji nie podejmiemy, chyba, ze zostaniemy puszczeni, przepraszam za sformułowanie, w maliny. Ja wnioskuję, aby projekt tego planu, znaczy tę uchwałę odrzucić, zagłosować przeciw. Nie możemy być wmanewrowywani w takie sytuacje. Zwłaszcza, że dzisiaj, po tej wypowiedzi wiecie państwo, "gdzie tkwi diabeł". Dziękuję."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Dziękuję.
Czy pan Prezydent albo panowie Dyrektorzy? "
Dyrektor BUMS Andrzej Poźniak : "Ja tylko jeszcze może ad vocem chciałem dodać, no bo nie można tak mówić, że...jakichś tu trochę mocnych słów pan radny użył. Z tego, jest pytanie - chcemy, żeby ten obiekt się rozwijał, czy nie chcemy. My doskonale wiemy, jak jest z Halą Gryfia. Jeżeli hali Gryfia nie rozbudujemy, no to są kłopoty z uzyskaniem certyfikacji na to, żeby się mogły rozgrywki odbywać. Tutaj też pewnie w wyniku wymogów, które są potrzebne do tego typu inwestycji jest potrzebny rozwój. Może gastronomię trzeba rozbudować. Ja nie znam szczegółowo projektu. Z tego co wiem, ten projekt jest zrobiony, za tym idą jakieś środki unijne, które też wymagają określonych parametrów, także nie wiem, nie wiem dlaczego jest tu.., jakieś są wątpliwości. No chcemy, robimy wszystko i to tylko po to, żeby dana inwestycja, umożliwiamy maksymalnie, aby dana inwestycja mogła zrealizować się, nie utrudniamy, dajemy zielone światło, jest to chyba korzystne, bo to jest korzystne dla miasta. Tego typu jednostka

kulturalna w tym miejscu, to jest dobrodziejstwo. Zamiast wydawać swoje pieniądze, wydaje to prywatny inwestor. Także, i z tego co wiem, ma być tu wsparcie unijne w związku z tym na pewno będzie to... Czy to zostanie zrealizowane? Nie wiem. Wiem, że Centra Sportowe przez tą osobę są realizowane i w Wejherowie nawet jak się jedzie przy trasie widać, że coś zrealizował. Także nie można z góry zakładać, że nic się tam nie będzie działo. A jeżeli ktoś inny to kupi nawet, to zrealizuje, wcześniej, czy później zrealizuje a ustalenia planu bardziej elastyczne dają większą szansę realizacji. Cały czas mówię, działka nie jest duża. Na małej działce trzeba więcej zabudować, żeby mogła być prawidłowa funkcja obiektu o pewnej specyfice i niestety od tego się nie ucieknie. Jeżeli ograniczymy, podetniemy skrzydła, że tak powiem, w związku z tym obiekt będzie stał pusty, bo ktoś go nie odbierze, jakieś warunki nie będą mogły być spełnione, jakieś normy nie będą spełnione, coś innego wyskoczy i blokowanie tego uważam, byłoby niezasadne, ja tu nie bronię tego pod względem planistycznym, bo można wszystko ustalić ale wydaje mi się, że z punktu widzenia interesu wszystkich dawanie możliwości inwestycyjnej inwestorowi, który chce coś realizować i ma ku temu środki jest jak najbardziej korzystne. To wszystko. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Jeszcze raz ad vocem kolega radny Krzysztof Kido."

Radny Krzysztof Kido: "Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Panie Dyrektorze. Postawił pan pytanie, skąd wśród radnych - patrz Krzysztof Kido, takie wątpliwości. A no te wątpliwości biorą się po doświadczeniach ul.Tramwajowej, po doświadczeniach kwartału Gdańska - Mierosławskiego, chcieliśmy stacji benzynowej, mamy stację benzynową ale wiemy w jaki sposób następował obrót tymi nieruchomościami i sprzeciwiam się tego typu działaniom. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Dziękuję. Kolega radny Leon Szymański."

radny Leon Szymański :"Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, Panie Dyrektorze. Pytanie do pana Dyrektora Poźniaka, pan radny Kido zarzucił, że w planach architekt pana Michalczewskiego wszedł na nasz teren, jeszcze zanim my dokonujemy tu jakichkolwiek zmian, że tam będziemy, pan Przewodniczący mówi, ponosili koszty związane z budową dróg, że zmianami. Proszę powiedzieć, czy takie fakty mają miejsce?"

Dyrektor BUMS Andrzej Poźniak : "Architekt, a propos architekta, nie znam architekta. Wiem tylko, że jest dokumentacja zrobiona, nie wszedł na żaden nasz teren, tylko nie zmieścił się w ustaleniach planu. Cały czas się porusza po swoim terenie. Po prostu nie spełnił ustaleń planu. Poprzedni plan nie dawał takiej możliwości rozbudowy. Miał za mało przestrzeni, by rozbudować, przekroczył to. Nie ma żadnego zagrożenia wejścia, nie zabiera nam naszego terenu, nie wchodzi, nie ingeruje w drogę, nie ma żadnego konfliktu w tej chwili."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Ale odpowiada."

Dyrektor BUMS Andrzej Poźniak : "To już tłumaczyłem, że my nie budujemy nowej drogi, nic nie robimy, inwestor całkowicie mieści się w swoim terenie."

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Czy są jakieś pytania?

Zamykam dyskusję, myślę, że wystarczająco długo w tej sprawie jest ona prowadzona, poddaje projekt uchwały pod głosowanie, ale proszę też kończyć rozmowy, nie tylko dyskusje w tej sprawie.

Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?

Wszyscy obecni oddali swój głos, proszę wynik.

Za głosowało 4 radnych, 8 głosów było przeciwnych i 5 wstrzymujących się.

Stwierdzam, że Rada Miejska większością głosów nie podjęła uchwały w sprawie

uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Centrum Południe-C" w Słupsku.

21) podjęcie uchwały w sprawie aktualności planów miejscowych oraz studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Słupska (druk nr 59/21),
(Projekt uchwały stanowi zał.nr 117 do niniejszego protokołu.)

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Pana Dyrektora Piotra Daczkowskiego proszę o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały."
Dyrektor Piotr Daczkowski : "Szanowni Państwo, analiza ta przedstawia kierunki, rozwój oraz powierzchnie pokrycia miejscowymi planami. W skrócie przedstawię jeśli państwo nie mieli możliwości przejrzeć tej analizy. Plany obowiązujące na dzień dzisiejszy to jest 60,5% powierzchni miasta, jest to 87 planów, które są obowiązujące. Plany w trakcie ustalania, to około 12 % powierzchni miasta i obszary niewymagające objęcia mpz, to 19,3%. Także jeśli chodzi o ogólne założenia analizy, to mieli państwo możliwość zapoznania się. Jet to analiza, która przedstawia to co jest wykonane i to co będzie się działo jeśli chodzi o planowanie przestrzenne w mieście. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Dziękuję. Informuję, że projekt był opiniowany przez Komisje: Zdrowia i Spraw Społecznych; Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta; Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki oraz Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska wszystkie te Komisje zaopiniowały ten projekt jednogłośnie pozytywnie.
(Opinie Komisji stanowią zał.od nr 118 do nr 121do niniejszego protokołu.)
Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu ? Leon Szymański, bardzo proszę."
Radny Leon Szymański : "Wysoka Rado, ja mam jedno pytanie tylko, bo z tych sumowań wychodzi, że 90% mamy. Część jest opracowana, część jest nie, część jest w opracowaniu, ale pozostaje 10%. Co z tymi 10 %?"
Dyrektor Piotr Daczkowski : "To jest teren, który nie potrzebuje opracowania."
Radny Leon Szymański : " Ne, nie, nie to, że nie ma takiej potrzeby, bo to..."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Przepraszam, no jest pytanie i..."
Radny Leon Szymański : "..że nie ma takiej potrzeby, to jest tam."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Chwileczkę jest pytanie.."
Radny Leon Szymański : "10% nie ma opracowania."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Proszę pana Dyrektora o odpowiedź, co to oznacza."
Dyrektor Piotr Daczkowski : "To ja zostawię tutaj odpowiedź panu Dyrektorowi Poźniakowi."
Dyrektor BUMS Andrzej Poźniak : "Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, 10%, to muszę powiedzieć, że w skali Polski, to i tak jest mistrzostwo świata. Nie wiem, czy Państwo wiecie, że my żeśmy kiedyś zostali zauważeni w skali ogólnopolskiej jako miasto, które ma największą dynamikę przyrostu w planach miejscowych, mieliśmy kontrolę pod tym względem, także nie chwaląc się osiągnięcie mamy duże. Jeszcze nawiązując do mojego spotkania, które miałem z przedstawicielem Biur Urbanistycznych z całej Polski, które było w Gdyni i pod którego dużym wrażeniem jestem, zobaczyłem jak inni robią, owszem zrobili na mnie wrażenie jeżeli chodzi o podejście, ilość konkursów, o inne rozwiązania, które stosują ale jak myśmy powiedzieli ile mamy mniej więcej planów uchwalanych rocznie, jakie mamy pokrycie miasta planami, to myśmy z kolei ich wpędzili w..., że tak powiem lekki smutek. Także mamy naprawdę bardzo dobre pokry-

cie miasta planami. Jeżeli jest 10%, są tereny owszem, bardzo nieliczne, które pokryjemy w najbliższym czasie. Jest to kwestia, no, na upartego można byłoby to zrobić w ciągu dwóch lat, ale chce zgłosić uwagę, że nie na wszystkich terenach warto w tej chwili plan nawet wykonywać. Na niektórych nie wolno wykonać. Mamy tereny zamknięte, wojskowe, na terenie Lasku Północnego, Południowego też nie będziemy robili planu, bo nie ma to sensu. Mamy pusty teren nieobjęty planem od Sportowej w dół - są to tereny podmokłe, które zostały wydzielone już dawno. Są nawet nazwy ulic, które nie istnieją, jest potencjalna możliwość zabudowy, tam też nie ma planu, ale ciągle nie ma decyzji jak to ma wyglądać i w zasadzie jest to trudny teren i w tej chwili nie ma potrzeby, bo tam nie ma zapotrzebowań inwestycyjnych. Także no, ale dzięki też państwa podejściu możemy być dumni jeżeli chodzi o pokrycie miasta planami a jeszcze chce dodać, że niestety w tej dziedzinie co chwilę nam się przepisy zmieniają, co chwilę nam się zmienia sytuacja gospodarcza, zmienia się interpretacja ustaleń planistycznych, w związku z tym, ta praca na tym planie jest cały czas, że tak powiem na bieżąco prowadzona, są różne potrzebne korekty, żeby miasto prawidłowo funkcjonowało, żeby dopasować do istniejącej nowej sytuacji nawet komunikacyjnej, która nastąpi po wybudowaniu ringu. Także roboty jest cały czas bardzo dużo i bez sprawnie pracującej jednostki projektowej, Miasto naprawdę byłoby, że tak powiem troszeczkę, że tak powiem bez sprawnego mechanizmu. A cenimy sobie też to, że państwo macie duży szacunek do planów i potraficie docenić rangę tego, że każdy teren, który jest ważny dla miasta, ma ustalenia planu takie, czy inne. Można dyskutować, czy to dobre ustalenia, czy złe, ale ma ustalenia i jest jakaś baza wyjściowa i nie ma niejednoznaczności. A to jest najważniejsze w tej chwili. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Dziękuję, a ja tylko pozwolę sobie przypomnieć koleżankom i kolegom, którzy nie byli w poprzedniej kadencji, że to dzięki wnioskom Rady Miejskiej utworzono Biuro Urbanistyczne, które taką dobra pracę prowadzi. Tam, gdzie wnioski Rady są realizowane dochodzimy naprawdę do dobrych wyników. I to jest dobry tego przykład.
Czy ktoś z państwa jeszcze chciałby zabrać głos w tej sprawie?
Nie ma. Zamykam dyskusję, przechodzimy do głosowania.
Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?
Wszyscy obecni na sali oddali głos, proszę wynik.
Głosowało 16 radnych: 16 głosów oddano za.
Stwierdzam, że Rada Miejska w wyniku głosowania jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie aktualności planów miejscowych oraz studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Słupska.
(**Uchwałą Nr LIX/773/14** stanowi zał.nr 122 do niniejszego protokołu.)
Dziękuję panie Dyrektorze.
Dyrektor Piotr Daczkowski : "Dziękuję."

22) podjęcie uchwały w sprawie zaliczenia ulic do kategorii dróg gminnych (druk nr 59/6),
(Projekt uchwały stanowi zał.nr 123 do niniejszego protokołu.)

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Proszę Pana Andrzeja Pietronia Dyrektora Wydziału Komunikacji proszę o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały.
Bardzo proszę panie Dyrektorze."
Dyrektor Wydziału Komunikacji Andrzej Pietroń: "Szanowni Państwo, Wysoka Rado,

przedkładam projekt uchwały na druku 59/6 w sprawie zaliczenia ulic do kategorii dróg gminnych. Otóż mamy dwie ulice nowe w naszym mieście - ul. Cyprysowa i ul. Niemena. Zgodnie z ustawa o drogach publicznych drogi te spełniają funkcje dróg lokalnych w mieście. W związku z tym kwalifikują się do dróg gminnych. Dziękuję pięknie."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Dziękuję. Informuję, że projekt uchwały opiniowany był przez Komisje: Porządku Publicznego Przestrzegania Prawa i Spraw Obywatelskich oraz Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, które jednogłośnie zaopiniowały ten projekt pozytywnie.
(Opinie komisji stanowią zał.nr 124 i 125 do niniejszego protokołu.)
Otwieram dyskusję, bo widzę już pierwsze zgłoszenie.
Bardzo proszę koleżanka Beata Chrzanowska, proszę."
Radna Beata Chrzanowska : "Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, Panie Dyrektorze, proszę udzielić mi odpowiedzi na takie pytanie - jakie będą konsekwencje tej zmiany? Kto będzie finansował odśnieżanie, naprawy tych dróg?"
Dyrektor Wydziału Komunikacji Andrzej Pietroń: "No oczywiście będzie to podlegało i będzie to w gestii Miasta, Urzędu Miejskiego, a konkretnie ZIM-u i z jego budżetu."
Radna Beata Chrzanowska : "A do tej pory?"
Dyrektor Wydziału Komunikacji Andrzej Pietroń: "Do tej pory, to były drogi gruntowe, w ogóle nie miały charakteru dróg, od tego trzeba zacząć. W tej chwili są zbudowane drogi, jedna wyłożona płytami, a droga Cyprysowa , to jest ta droga, która dochodzi do ul.Gdyńskiej, także jest utwardzona, a w związku z tym spełniają wszystkie wymogi. Ja może przytoczę zapis, który jest w ustawie dobrze? Ten zapis brzmi: "Zaliczamy do dróg gminnych..., te drogi w znaczeniu lokalnym, nie zaliczamy do innych kategorii stanowiące uzupełniającą sieć dróg służących miejscowym potrzebom z wyłączeniem dróg wewnętrznych" Tak brzmi zapis ustawy. W związku z tym, że spełniają te wymogi od strony technicznej, należy je zaliczyć do dróg gminnych."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Czy są inne pytania?
Nie ma. Wobec tego zamykam dyskusję, poddaję projekt uchwały pod głosowanie.
Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?
Wszyscy obecni oddali swój głos, proszę wynik.
Głosowało 16 radnych: 14 głosów oddano za, 2 głosy były wstrzymujące się.
Stwierdzam, że Rada Miejska w wyniku głosowania większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zaliczenia ulic do kategorii dróg gminnych.
(**Uchwałą Nr LIX/174/14** stanowi zał.nr 126 do niniejszego protokołu.)
Dziękuję panu Dyrektorowi."

23) podjęcie uchwały w sprawie zawarcia porozumienia o wzajemnej współpracy Miasta Słupska z Pomorską Agencją Rozwoju Regionalnego S.A. W Słupsku na rzecz rozwoju przedsiębiorczości za szczególnym wykorzystaniem Słupskiego Inkubatora Technologicznego (druk nr 59/24),

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Przypomina, że projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad w dniu dzisiejszym.
Tym niemniej jednak Komisja Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta na posiedzeniu w dniu 19 września 2014 r. zaopiniowała ten projekt większością głosów pozytywnie.
(Opinia stanowi zał.nr 127 do niniejszego protokołu.)
Pana Bartosza Gwóźdź-Sproketowskiego Dyrektora Wydziału Inwestycji i Rozwoju

Miasta proszę o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały.
Bardzo proszę panie Dyrektorze."
Dyrektor Wydziału Inwestycji i Rozwoju Bartosz Gwóźdź-Sproketowski : "Panie Przewodniczący, Wysoka Rado prezentujemy Państwu projekt uchwały, który upoważnia Pana Prezydenta do zawarcia porozumienia z Pomorska Agencją Rozwoju Regionalnego o wdrożeniu programu "Wystartuj w Słupsku". jest to program, który będzie miał na celu wsparcie absolwentów szkół wyższych, którzy zdecydują się wrócić do słupska lub w nim zostać i będą chciały prowadzić działalność gospodarczą. Mają państwo w porozumieniu określone wstępnie obowiązki zarówno Miasta Słupska jak i PARU. Po stronie Miasta będzie pokrycie dla każdego uczestnika programu, kosztu korzystania z pomieszczeń biurowych w Inkubatorze Technologicznym będzie to powierzchnia taka typu open - space, przez którą w ramach, dla tych nowych przedsiębiorców przez rok będzie miasto opłacać właśnie ten koszt wynajmu i tak będzie to koszt niższy niż zwykle na rynku, ponieważ Inkubator Technologiczny jak państwo na pewno wiedzą oferuje też na preferencyjnych warunkach właśnie takie zniżkowe koszty, a oprócz tego pokrycie kosztów usług szkoleniowych dla osób objętych programem, promocjach tychże firm na stronach internetowych, no i pokrycie do określonego poziomu oczywiście kosztów korzystania z materiałów eksploatacyjnych i urządzeń biurowych, które będą udostępnione w Inkubatorze Technologicznym. Program będzie funkcjonował, przynajmniej wstępnie zakładamy do końca 2016 r. Koszty mają państwo określone w uzasadnieniu. Przypominam też, że podczas poprzednich uchwał, Wysoka Rada podjęła uchwałę o wprowadzeniu tego programu do Wieloletniej Prognozy Finansowej. Jest to pierwszy etap wdrażania tego programu. Na kolejnej sesji, już po konsultacjach społecznych już tego przedsięwzięcia, będziemy przedstawiać Wysokiej Radzie projekt uchwały o programie de minimis, ponieważ tutaj dwie pomoce się ze sobą łączą. Jedna to jest właśnie pomoc Inkubatora Technologicznego, druga to będzie taka dodatkowa pomoc Miasta. Także program pomocy de minimis ze wszelkimi uwarunkowaniami i opiniowaniem tego przez Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów musi nastąpić. Także na kolejnej sesji chcielibyśmy ten program przedstawić już w formie uchwały. Dotychczas dostali to państwo informacyjnie. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Dziękuję.
Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie przedstawionego projektu ?
Zgłoszeń nie widzę. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.
Dziękuję panie Dyrektorze.
Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?
Wszyscy obecni na sali oddali swój głos, proszę wynik.
Głosowało 17 radnych: 16 głosów oddano za, 1 głos były wstrzymujący się.
Stwierdzam, że Rada Miejska w wyniku głosowania większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zawarcia porozumienia o wzajemnej współpracy Miasta Słupska z Pomorską Agencją Rozwoju Regionalnego S.A. W Słupsku na rzecz rozwoju przedsiębiorczości za szczególnym wykorzystaniem Słupskiego Inkubatora Technologicznego.
(**Uchwałą Nr LIX/775/14** stanowi zał.nr 128 do niniejszego protokołu.)

24) podjęcie uchwały w sprawie zmiany Statutu Miasta Słupska (druk nr 59/9),
(Projekt uchwały stanowi zał.nr 129 do niniejszego protokołu.)

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Chciałbym przypomnieć, że Rada Miejska w Słupsku w dniu 28 marca 2012 r. podjęła uchwałę Nr XX/286/12 w sprawie likwida-

cji Gimnazjum nr 1 im. Roberta Schumana w Słupsku przy ulicy Deotymy 15a.
Zgodnie z zapisem paragrafu 1. tej uchwały z dniem 31 sierpnia 2014 r. likwiduje się Gimnazjum nr 1.
W związku z powyższym zachodzi konieczność dokonania zmian w Statucie Miasta Słupska poprzez wykreślenie punktu 20**.** w załączniku Nr 6 w rozdziale 1.
Na podstawie § 36. Regulaminu Pracy Rady Miejskiej występuję z inicjatywą uchwałodawczą zgodnie z przedłożonym projektem uchwały.
Informuję również, że projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie przez Komisję: Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki oraz Porządku Publicznego Przestrzegania Prawa i Spraw Obywatelskich.
Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu ?
Zgłoszeń nie widzę. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.
Dziękuję panie Dyrektorze.
Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?
Wszyscy obecni na sali oddali swój głos, proszę wynik.
Głosowało 15 radnych: wszystkie głosy oddano za.
Stwierdzam, że Rada Miejska w wyniku głosowania jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zmiany Statutu Miasta Słupska.
(**Uchwała Nr LIX/776/14** stanowi zał.nr 130 do niniejszego protokołu.)

23) podjęcie uchwały w sprawie w sprawie utworzenia na terenie Miasta Słupska odrębnych obwodów głosowania w wyborach do Rady Miejskiej w Słupsku oraz Prezydenta Miasta Słupska zarządzonych na 16 listopada 2014 r. (druk nr 59/23).
(Projekt uchwały stanowi zał.nr 131 do niniejszego protokołu.)

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: " Panią Barbarę Sienkiewicz Dyrektor Biura Rady Miejskiej proszę o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały.
Dyrektor Biura Rady Miejskiej Barbara Sienkiewicz: "Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w zarządzonych na 16 listopada 2014 r. wyborach samorządowych głosowanie odbywać będzie się w stałych i odrębnych obwodach głosowania.
Odrębne obwody głosowania tworzy się w zakładach opieki zdrowotnej, domach pomocy społecznej, zakładach karnych i aresztach śledczych jeżeli w dniu głosowania przebywać w nich będzie co najmniej 15 wyborców. Istotne jest, że nieutworzenie takiego obwodu jest możliwe wyłącznie w uzasadnionych przypadkach i to na wniosek osoby kierującej daną placówką. Projekt uchwały zakłada utworzenie obwodów odrębnych w Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym w Słupsku, Areszcie Śledczym w Słupsku i Domu Pomocy Społecznej "Leśna Oaza w Słupsku". Kierujący tymi placówkami potwierdzili obecność w nich w dniu wyborów co najmniej 15 wyborców.
Podjęcie uchwały umożliwi osobom w nim przebywającym głosowanie w najbliższych wyborach do Rady Miejskiej w Słupsku i w wyborach Prezydenta Miasta Słupska."
Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Dziękuję.
Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie przedstawionego projektu ?
Zgłoszeń nie widzę.
Dziękuję pani Dyrektor za przedstawienie projektu.
A projekt poddaję pod głosowanie.
Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?
Wszyscy obecni oddali swój głos, proszę wynik.
Głosowało 14 radnych: 14 głosów oddano za.

Stwierdzam, że Rada Miejska w wyniku głosowania jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie utworzenia na terenie Miasta Słupska odrębnych obwodów głosowania w wyborach do Rady Miejskiej w Słupsku oraz Prezydenta Miasta Słupska zarządzonych na 16 listopada 2014 r.

Ad. pkt 6. Przyjęcie protokołu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Słupsku z przeprowadzonej kontroli w zakresie analizy kosztów utrzymania Stadionu 650-lecia wraz z hala sportową: lekkoatletyka, judo, tenis w 2013 roku.
(Protokół stanowi zał.nr 133 do niniejszego protokołu.)

Przewodniczący Rady Zdzisław Sołowin: "Informuję, że protokół z przeprowadzonej kontroli przesłałem Państwu do zapoznania się.
Czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego protokołu?
Zgłoszeń nie widzę.
Wobec tego poddaję pod głosowanie przyjęcie protokołu Komisji Rewizyjnej z przeprowadzonej kontroli, o której mówiłem na wstępie.
Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem protokołu, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?
Wszyscy obecni oddali swój głos, proszę wynik głosowania.
Głosowało 14 radnych: 14 głosów oddano za.
Stwierdzam, że Rada Miejska w wyniku głosowania jednogłośnie przyjęła protokół Komisji Rewizyjnej w Słupsku z przeprowadzonej kontroli w zakresie analizy kosztów utrzymania Stadionu 650-lecia wraz z hala sportową: lekkoatletyka, judo, tenis w 2013 roku.

Ad. pkt 7. Interpelacje, wnioski i zapytania Radnych.

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dotarliśmy do ostatniego punktu: „Interpelacje...", przepraszam, przedostatniego: „Interpelacje, wnioski i zapytania radnych.
Proszę o zgłaszanie się radnych do zabrania głosu, tylko proszę nie traktować tego jako trybuny przedwyborczej.
Bardzo proszę, kolega Bogusław Dobkowski."
Radny Bogusław Dobkowski: „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, mam dzisiaj tylko dwa pytanie – pierwsze: kiedy rozpocznie się roboty... kiedy będzie podpisana umowa i rozpoczną się roboty na ulicy Małcużyńskiego – czy faktycznie w tym roku skończymy?
I drugie pytanie – ze względu na niskie dochody majątkowe – jak przebiega sprzedaż działek „Pod Lasem" czyli osiedle Klonowa; było ich tam na początku 240 – ile już sprzedaliśmy, ile sprzedaliśmy w tym roku. Dziękuję bardzo."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Jeśli można, to bym dodał: i czy obniżono ceny w stosunku do roku ubiegłego – uzupełniające pytanie.
Kolega Jan Lange."
Radny Jan Lange: „Zobligowali mnie mieszkańcy ulicy Dembińskiego, to jest… już naprawdę nie chce się o tym mówić, ale w tym roku pan Prezydent osobiście mi obiecał, że droga będzie wyremontowana w tej ulicy. Niestety, jest koniec września, nic się nie

robi. Nie wiem, czy tą inwestycję połknął ten czarodziejski, czy tam jakiś... czy czarny, czy jakiś... kot – co jest przyczyną tego, że pomimo obiet... powiedzianej przez pana Andrzeja Kaczmarczyka Prezydenta Miasta od... ja już nie mówię, że od 10 lat, ale przynajmniej w tym roku się tego nie realizuje. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Rozumiem, że kolega pyta o drogę do „Leśnego Kota"?
Radny Jan Lange: „Nie, pytam się, czy..."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Kolega Marcin Lubiniecki, bardzo proszę."
Rany Marcin Lubiniecki: „Szanowny Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado.
Ja chciałbym poruszyć temat nauczania lekcji etyki w naszych szkołach, ponieważ tutaj z rozmów, jakie przeprowadziłem z niektórymi nauczycielami w szkołach podstawowych, chciałem zadać pytanie – jeżeli nie mam racji, to proszę mnie wyprowadzić z błędu, ale czy to prawda, że w słupskich szkołach mają być zorganizowane lekcje tej właśnie etyki w zespołach międzyszkolnych; jeżeli tak, to czy to prawda, czy to ma być jakiś... jak mają być zorganizowane dojazdy, w jakich godzinach? Chciałbym tutaj zauważyć, że nowe regulacje prawne weszły w życie 14 kwietnia, także było trochę czasu, żeby to przygotować, a jeżeli to prawda, że te lekcje miały być organizowane w zespołach międzyszkolnych no to de facto mamy do czynienia z uśmierceniem lekcji etyki w Słupsku i tutaj w zasadzie wybór pomiędzy religią a etyką pozostaje fikcją.
Chciałbym jeszcze zwrócić uwagę, że tak... niemożliwość nauczania lekcji etyki spowoduje też zmiany na świadectwach wśród niektórych uczniów, którzy się nie zdecydują na... po prostu na naukę religii. Dziękuję."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję.
Kolega Radny Kazimierz Czyż, bardzo proszę."
Radny Kazimierz Czyż: „Ja tylko jedno zapytanie – czasem chodzę spacerkiem sobie koło zamku naszego pięknego – tam kosztem wielu tysięcy złotych wybudowano ogród, taki piękny ogród, który niestety jest zaniedbany. Tam nie ma gospodarskiej ręki. Nie wiem, kto się tym zajmuje, ale uważam, że ktoś powinien zająć się tym ogrodem, żeby on wyglądał pięknie, bo jak na razie to jest byle jak."
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Dziękuję.
Kolega Maciej Maraszkiewicz, bardzo proszę."
Radny Maciej Maraszkiewicz: „Panie Prezydencie, proszę o wykaz prac, jakie zostaną wykonane na ulicy Sułkowskiego do końca bieżącego roku. W interpelacji wysyłałem zdjęcia, co się działo na tej ulicy, dokładnie 8 sierpnia oraz proszę o wykaz prac, jakie zostaną wykonane do końca bieżącego roku na ulicy Klonowej w celu zwiększenia bezpieczeństwa tamtych mieszkańców.
Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: "Dziękuję, zamykam listę. Przechodzimy do punktu następnego.

Ad. pkt 8 Odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania radnych.

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Panie Prezydencie, proszę najpierw o zgłoszenie, o, tak, i proszę o odpowiedź."
Zastępca Prezydenta Miasta Edward Zdzieborski: „Na zadane pytania i interpelacje udzielimy pisemnych odpowiedzi."

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Sołowin: „Przyjmujemy to, bo nic innego nie pozostaje w tej sytuacji. Nie pozostaje mi również nic innego, jak podziękować Państwu za dotrwanie do końca sesji.
Zamykam obrady 59. sesji Rady Miejskiej w Słupsku, i do zobaczenia za miesiąc na sesji."
Koniec sesji godz.16.05

Sekretarz obrad:

Ma rcin Lubiniecki

Przewodniczący
Rady Miejskiej w Słupsku

Zdzisław Sołowin

Protokół sporządziła:

Renata Szczęsna