Słupsk, dn.15/03/2016 r.

Sąd Rejonowy w Słupsku
VI Wydział Gospodarczy
ul. Szarych Szeregów 13
76-200 Słupsk
tel. 059/ 8469206 i 59/ 8469207

Sekretariat Zastępcy Prezydenta Miasta Słupska
DATA 21. 03. 2016
Nr koresp. 14200

Sygn. akt VI GCo 9/16
W odpowiedzi należy podać datę i sygn. akt
Termin: 18 maja 2016r. o godz. 14:20 sala 411

URZĄD MIEJSKI w SŁUPSKU
Kancelaria Urzędu
wpłynęło 21. MAR. 2016
L.dz. 14200 podpis

Gmina Miasto Słupsk
Plac Zwycięstwa 3
76-200 Słupsk

ZAWIADOMIENIE

Sąd Rejonowy w Słupsku **VI Wydział Gospodarczy** zawiadamia - jako , o posiedzeniu Sądu, które odbędzie się **dnia 18 maja 2016r. o godz. 14:20 sala 411** w Sądzie przy ul. Szarych Szeregów 13, w sprawie z wniosku Przedsiębiorstwo Remontowo Budowlane TERMOCHEM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z/s w Puławachz udziałem Gmina Miasto Słupsk, o zawezwanie do próby ugodowej.

Sąd doręcza jednocześnie odpis wniosku wraz z załącznikami.

Na zarzadzenie Sędziego
z up. Kierownika Sekretariatu
st.sekr.sądowy Aneta Jaśkiewicz

Pouczenie

Niestawiennictwo stron w zasadzie nie tamuje rozpoznania sprawy.

Sąd może w celu dokładniejszego wyjaśnienia stanu sprawy zarządzić stawienie się stron lub jednej z nich osobiście albo przez pełnomocnika.

Jeżeli w sprawie małżeńskiej lub ze stosunków między rodzicami a dziećmi, strona wezwana do osobistego stawiennictwa nie stawi się bez usprawiedliwionych powodów sąd może ją skazać na grzywnę.

Gdy z przyczyn natury faktycznej lub prawnej przesłuchać może co do okoliczności spornych jedną tylko stronę, sąd oceni czy mimo to należy przesłuchać tę stronę, czy też dowód ten pominąć w zupełności. Sąd postąpi tak samo, gdy druga strona lub niektórzy ze współuczestników nie stawili się na przesłuchanie stron lub odmówił zeznań.

Sąd może nałożyć na stronę obowiązek zwrotu kosztów postępowania poniesionych przez inną stronę, jeżeli postępowała niesumiennie lub oczywiście niewłaściwie.

Strona może aż do zamknięcia rozprawy przytaczać okoliczności faktyczne i dowody na uzasadnienie swoich wniosków lub dla odparcia wniosków i twierdzeń strony przeciwnej. Sąd pomija spóźnione twierdzenia i dowody, chyba że strona uprawdopodobni, że nie zgłosiła ich we właściwym czasie bez swojej winy lub że uwzględnienie spóźnionych twierdzeń i dowodów nie spowoduje zwłoki w rozpoznaniu sprawy albo że występują inne wyjątkowe okoliczności. Sąd pomija twierdzenia i dowody, jeżeli są powoływane jedynie dla zwłoki lub okoliczności sporne zostały już dostatecznie wyjaśnione (art. 217 i art. 207§6 k.p.c.), oraz, że odpowiedź na pozew złożona po upływie wyznaczonego terminu podlega zwrotowi (art 207§7 kpc).

W myśl art. 6 k.c. ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne, a zgodnie z art. 232 k.p.c. to strony obowiązane są wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne;

Jeżeli pozwany nie wniesie odpowiedzi na pozew i nie stawi się na rozprawie Sąd wyda wyrok zaoczny. W takim wypadku przyjmuje się za prawdziwe twierdzenia powoda o okolicznościach faktycznych przytoczonych w pozwie lub pismach procesowych doręczonych pozwanemu przed rozprawą, chyba że budzą one uzasadnione wątpliwości albo zostały przytoczone w celu obejścia prawa (art. 339 §1, 339§ 2 kpc). W takim wyroku, któremu z urzędu nadaje się rygor natychmiastowej wykonalności kosztami procesu obciążona jesr strona przegrywająca proces (art. 333 § 1 pkt 3 kpc, art. 98 § 1 kpc);

Nie wymagają również dowodu fakty przyznane w toku postępowania przez stronę przeciwną, jeżeli przyznanie nie budzi wątpliwości (art. 229 k.p.c.),

Gdy strona nie wypowie się co do twierdzeń strony przeciwnej o faktach, sąd, mając na uwadze wyniki całej rozprawy, może fakty te uznać za przyznane (art. 230 k.p.c.).

Strony mogą w toku posiedzenia, a jeżeli nie były obecne, na najbliższym posiedzeniu zwrócić uwagę sądu na uchybienia przepisom postępowania, wnosząc o wpisanie zastrzeżenia do protokołu. Stronie, która zastrzeżenia nie zgłosiła, nie przysługuje prawo powoływania się na takie uchybienia w dalszym toku postępowania, chyba że chodzi o przepisy postępowania, których naruszenie sąd powinien wziąć pod rozwagę z urzędu, albo że strona uprawdopodobni, iż nie zgłosiła zastrzeżeń bez swojej winy (art. 162 k.p.c.),

Strona ma możliwości ustanowienia pełnomocnika procesowego, brak jest jednakże obowiązkowego zastępstwa przez adwokata lub radcę prawnego. Strony i ich przedstawiciele mają obowiązek zawiadomić sąd o każdej zmianie miejsca swego zamieszkania. W razie zaniedbania tego obowiązku pismo sądowe pozostawia się w aktach sprawy ze skutkiem doręczenia chyba, że nowy adres jest sądowi znany.

Pismo nie wymaga podpisu własnoręcznego na podstawie § 19 ust. 4 zarządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 12 grudnia 2003r. w sprawie organizacji i zakresu działania sekretariatów sądowych oraz innych działów administracji sądowej jako właściwie zatwierdzone w sądowym systemie teleinformatycznym.

SOŁTYSIŃSKI KAWECKI SZLĘZAK

ODPIS

PARTNERZY | OF COUNSEL
prof. zw. dr hab. STANISŁAW SOŁTYSIŃSKI
dr ANDRZEJ W. KAWECKI*
dr hab. ANDRZEJ SZLĘZAK
dr RUDOLF OSTRIHANSKY – Partner Zarządzający
DARIUSZ SKUZA
JAROSŁAW BIEROŃSKI
ROBERT GAWAŁKIEWICZ
JANUSZ SIEKAŃSKI
ZBYSZKO WIZNER
KRZYSZTOF PAWLISZ
SZYMON GOGULSKI
TOMASZ KAŃSKI
dr hab. EWA SKRZYDŁO-TEFELSKA
SŁAWOMIR ŁUCZAK
dr MARCIN OLECHOWSKI
prof. zw. dr hab. AURELIA NOWICKA
* Admitted also in New York

ul. Jasna 26 | 00-054 Warszawa
tel. +48 22 608 70 00 | fax +48 22 608 70 70
office@skslegal.pl

ul. Mickiewicza 35 | 60-837 Poznań
tel. +48 61 856 04 20 | fax +48 61 856 05 67
office.poznan@skslegal.pl

ul. Chorzowska 152 | 40-101 Katowice
Silesia Business Park | budynek A
tel. +48 32 731 59 86 | fax +48 32 731 59 90
office.katowice@skslegal.pl

pl. Solny 16 | 50-062 Wrocław
tel. +48 71 346 77 00 | fax +48 71 346 77 09
office.wroclaw@skslegal.pl

www.skslegal.pl

PARTNERZY | OF COUNSEL
MIKOŁAJ SOWIŃSKI
KRZYSZTOF KANTON
RAFAŁ WASZKIEWICZ
JACEK SIŃSKI
KRZYSZTOF CICHOCKI
AGATA SZELIGA
RADOSŁAW WASZKIEWICZ
ŁUKASZ BERAK
PIOTR ANDRZEJAK
SŁAWOMIR USS
TOMASZ KONOPKA
ROCH PAŁUBICKI
JAN JARMUŁ
PAWEŁ MOSKWA
JUSTYNA MŁODZIANOWSKA
dr KATARZYNA MICHAŁOWSKA

Warszawa, dnia 15 stycznia 2016 r.

Sąd Rejonowy w Słupsku
VI Wydział Gospodarczy
ul. Szarych Szeregów 13
76-200 Słupsk

Wnioskodawca:
Przedsiębiorstwo Remontowo-Budowlane TERMOCHEM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Puławach
ul. Ignacego Mościckiego 16
24-110 Puławy
KRS: 0000007583

reprezentowany przez:
radcę prawnego Annę Grzywczak-Kubiak z kancelarii Sołtysiński Kawecki & Szlęzak – Kancelaria Radców Prawnych i Adwokatów sp. k., ul. Jasna 26, 00-054 Warszawa

Przeciwnik:
Gmina Miasto Słupsk
Pl. Zwycięstwa 3
76-200 Słupsk

Opłata stała: 40 zł

Wartość przedmiotu sporu: 24.641.421 zł

WNIOSEK O ZAWEZWANIE DO PRÓBY UGODOWEJ

W imieniu Wnioskodawcy, na podstawie udzielonego mi pełnomocnictwa, którego odpis wraz z dowodem wniesienia opłaty skarbowej załączam, na podstawie art. 185 Kodeksu postępowania cywilnego wnoszę o:

Firma: „Sołtysiński Kawecki & Szlęzak – Kancelaria Radców Prawnych i Adwokatów Spółka Komandytowa"
Prokurent: Witold A. Głuchowski
Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie | XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego | nr KRS 188703
NIP 526 13 56 922 | REGON 011991918 | NR KONTA 39124010531111000004431404 BANK PEKAO S.A. IV O/WARSZAWA

(A) zawezwanie Przeciwnika do próby ugodowej w sprawie o zapłatę kwoty 24.641.420,75 złotych z odsetkami ustawowymi: od kwoty 749.599,76 złotych od dnia 19 stycznia 2013 roku do dnia zapłaty, od kwoty 2.771.444,94 złotych od dnia 28 stycznia 2013 roku do dnia zapłaty, od kwoty 2.888.888,88 złotych od dnia 15 maja 2013 roku do dnia zapłaty oraz od kwoty 18.231.487,17 złotych od dnia 26 sierpnia 2013 roku do dnia zapłaty.

(B) wyznaczenie posiedzenia w celu podjęcia próby zawarcia pomiędzy stronami ugody.

UZASADNIENIE

I. Okoliczności sprawy

1. W dniu 3 listopada 2010 roku doszło do zawarcia kontraktu nr 3/2010/SOSiR na *„Zaprojektowanie i wybudowanie Parku Wodnego Centrum Rekreacji, Sportu i Rehabilitacji w Słupsku w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Pomorskiego na lata 2007-2013"* pomiędzy przeciwnikiem – Gminą Miasto Słupsk (dalej: **„Miasto Słupsk"**) a wnioskodawcą – Przedsiębiorstwem Remontowo-Budowlanym TERMOCHEM Sp. z o.o. (dalej: **„Termochem"**) oraz TIWWAL Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i HOLMA Sp. z o.o. z siedzibą w Starych Babicach (dalej łącznie **„Wykonawca"**). Kontrakt został zawarty w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego. Wzajemne zobowiązania stron określały: (a) Akt Umowy, (b) Warunki Szczególne Kontraktu (Część IIC); (c) Warunki Ogólne Kontraktu (FIDIC – Żółta Książka); (d) Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia wraz z odpowiedziami na pytania do SIWZ; (e) Oferta z Załącznikami do Oferty; (f) program funkcjonalno-użytkowy (TOM III); (g) Wypełniony Wykaz Cen (Formularz 2.7); (h) Wypełniona i podpisana Karta Gwarancyjna (Gwarancja Jakości) (Część IID); (i) Zabezpieczenie należytego wykonania umowy w formie gwarancji (dalej łącznie: **„Kontrakt"**).

2. W ramach zabezpieczenia należytego wykonania robót, Termochem wniósł zabezpieczenie wykonania Kontraktu w formie gwarancji należytego wykonania umowy i właściwego usunięcia wad i usterek nr 280000014007 wystawionej przez STU Ergo Hestia SA.

3. Kontrakt pomiędzy stronami został zawarty wg formuły *zaprojektuj i zbuduj* w oparciu o tzw. „żółty FIDIC".W Kontrakcie Wykonawca zobowiązał się m.in. iż zaprojektuje, zrealizuje i ukończy wszelkie Roboty związane z wykonaniem Przedmiotu Kontraktu i usunie z nich wszelkie wady w trakcie Czasu na Ukończenie, tj. w czasie określonym w Harmonogramie Rzeczowo – Finansowym. Natomiast Zamawiający zobowiązał się m.in. do odebrania tak określonego obiektu oraz zapłaty wynagrodzenia.

4. Po zawarciu Kontraktu, w toku realizacji, okazało się, że pozostali członkowie konsorcjum wykonawczego – spółki TIWWAL Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i HOLMA Sp. z o.o. z siedzibą w Starych Babicach (znajdujące się obecnie w upadłości likwidacyjnej) nie są w stanie realizować Kontraktu w sposób założony w umowie konsorcjum. W tej sytuacji Termochem kierując się dobrem inwestycji przystąpił do samodzielnej realizacji wszystkich prac składających się na realizację inwestycji. Znalazło to wyraz w porozumieniu z dnia 16 września 2011 r. zawartym pomiędzy Termochem i Miastem Słupsk.

5. W toku realizacji inwestycji okazało się, że ukończenie budowy Parku Wodnego w Słupsku w terminie pierwotnie przewidzianym w Kontrakcie było niemożliwe z przyczyn od Termochem niezależnych, a przede wszystkim wskutek działań i zaniechań samego zamawiającego – Miasta Słupsk, który między innymi żądał wprowadzenia licznych zmian w projekcie Parku Wodnego, co doprowadziło do powstania obiektu o istotnie większych rozmiarach, niż pierwotnie przewidziane w umowie, wyposażonego w dodatkowe pomieszczenia, ze zmienionymi rozwiązaniami technicznymi, itp. Do czynników, które istotnie przyczyniły się do opóźnienia w realizacji inwestycji należą:

i. występowanie istotnych wad w programie funkcjonalno-użytkowym sporządzonym przez Miasto Słupsk;
ii. zgłaszanie przez Miasto Słupsk żądań nie mających uzasadnienia w treści Kontraktu dotyczących zmiany koncepcji i projektu Parku Wodnego, w tym żądania zmian w zakresie Świata saun, żądania dodatkowych badań zbrojenia, żądania dotyczące implementacji paneli fotowoltaicznych na dachu strefy basenowej, żądanie zaprojektowania elementów dodatkowych, nieprzewidzianych w programie funkcjonalno-użytkowym: boiska sportowego, pomieszczeń dla sędziów i, niekoedukacyjnych łazienek i przebieralni, żądanie zaprojektowania drogi dojazdowej do planowanej w przyszłości hali sportowo – widowiskowej;
iii. przedłużenie przez Miasto Słupsk prac nad koncepcją projektową;
iv. istotna zmiana projektu budowlanego wymuszona zainicjowanymi przez Miasto Słupsk zmianami w zakresie lokalizacji stacji trafo, komunikacji wewnętrznej, układu ścieżek terenowych i pochylni oraz zmiana projektu architektoniczno-budowlanego (zmiana układu pomieszczeń), przykrycia basenu solankowego dachem, co z kolei spowodowało konieczność uzyskiwania zamiennego pozwolenia na budowę;
v. niekorzystne warunki atmosferyczne w toku realizacji inwestycji.

6. Miasto Słupsk wielokrotnie przyznawało, że doszło do opóźnienia realizacji z przyczyn niezależnych Termochem. Jednak pod koniec 2012 r. Miasto Słupsk, mimo własnych wcześniejszych deklaracji, zaczęło domagać się do Termochem zapłaty kar umownych z tytułu zwłoki w realizacji inwestycji. Łącznie Miasto wystąpiło

przeciwko Termochem z żądaniem zapłaty kary umownej za rzekome 220 dni zwłoki. Powołując się na rzekome roszczenie o zapłatę kary umownej Miasto Słupsk dokonało potrącenia i nie zapłaciło wynagrodzenia umownego w wysokości 3.521.044,70 zł objętego fakturami VAT nr F12/005/087/T/12 z dnia 19 grudnia 2012 r. oraz F12/010/087/T/12 z dnia 27 grudnia 2012 r.

7. W dniu 18 stycznia 2013 r. Miasto Słupsk złożyło oświadczenie o odstąpieniu do Kontraktu i zażądało od Termochem, obok zapłaty kar umownych z tytułu zwłoki, zapłaty kary umownej z tytułu odstąpienia od Kontraktu.

8. W niniejszej sprawie Miasto Słupsk nie jest uprawnione do dochodzenia kary umownej za zwłokę od Termochem, ani kary umownej z tytułu odstąpienia, ponieważ wykonawca w niniejszej sprawie nie dopuścił się zwłoki w wykonaniu zobowiązania. Termochem nie można przypisywać winy za to, że pierwotnie zakładany termin ukończenia budowy nie został dochowany. W efekcie oświadczenie Miasta Słupsk o odstąpieniu od Kontraktu z dnia 18 stycznia 2013 r. było pozbawione podstaw faktycznych, ponieważ zaistniałe opóźnienie w realizacji inwestycji nie powstało z przyczyn obciążających wykonawcę. Nadto, oświadczenie Miasta Słupsk o odstąpieniu od Kontraktu z dnia 18 stycznia 2013 r. złożone w oparciu o subklauzulę 15.2 Kontraktu nie wywołuje skutków prawnych z uwagi na nieważność subklauzuli 15.2 Kontraktu. Umowne zastrzeżenie prawa odstąpienia zawarte w subklauzuli 15.2 Kontraktu jest nieważne z uwagi na brak określenia terminu, w którym prawo odstąpienia może zostać wykonane.

9. Powołując się na rzekomą zwłokę w realizacji Kontraktu Miasto Słupsk, z naruszeniem procedury kontraktowej i bez podstaw materialnoprawnych, dokonało również realizacji gwarancji należytego wykonania umowy i usunięcia usterek nr 280000014007. Realizując gwarancję Miasto Słupsk uzyskało bezpodstawnie w dniu 6 marca 2013 r. kwotę 2.888.888,88 zł. Sopockie Towarzystwo Ubezpieczeń Ergo Hestia S.A. wystąpiło wobec Termochemu z żądaniem zwrotu wypłaconych Miastu Słupsk środków i Termochem zapłacił tę kwotę na rzecz gwaranta, jednocześnie Termochem domagał się od Miasta Słupsk zwrotu kwoty otrzymanej od ubezpieczyciela.

10. Termochem nie uznał skuteczności odstąpienia Miasta Słupsk od Kontraktu, wezwał Miasto Słupsk do zapłaty zaległego wynagrodzenia, a związku z odmową zapłaty przez Miasto Słupsk Termochem w dniu 16 lipca 2013 r. złożył własne oświadczenie o odstąpieniu do Kontraktu.

11. W efekcie opisanych powyżej zdarzeń doszło do wygaśnięcia Kontraktu łączącego strony i fakt ten nie jest kwestionowany przez strony. Miasto Słupsk przejęło plac budowy wraz częściowo ukończonym przez Termochem obiektem. Łącznie wartość wykonanych robót budowlanych oraz kosztów urządzeń, materiałów oraz wszelkich

innych kosztów poniesionych przez Termochem w związku z realizacją Kontraktu i budową Parku Wodnego, z uwzględnieniem kosztów ogólnozakładowych, wyniosła 45.318.274,38 zł netto (zestawienie kosztów – załącznik nr 4). Biegły w postępowaniu arbitrażowym, o którym mowa poniżej w punkcie III, potwierdził, że wartość robót wykonanych przez Termochem odpowiadała wskazanym powyżej kosztom bezpośrednim i pośrednim zewidencjonowanym z tego tytułu przez Termochem.

II. Uzasadnienie roszczeń Termochem

12. W związku z niewątpliwym faktem wygaśnięcia Kontraktu i przejęcia przez Miasto Słupsk od Termochem terenu placu budowy oraz wybudowanego obiektu, istnieje konieczność rozliczenia wzajemnych roszczeń stron związanych z realizacją Kontraktu. W ramach rozliczeń związanych z wygaśnięciem Kontraktu Termochem dochodzi od Miasta Słupsk **tytułem rozliczenia wykonanych robót** zapłaty **łącznie kwoty 21.752.531,97 zł**. Na żądaną przez Termochem kwotę z powyższego składa się:

i. żądanie zapłaty kwot objętych fakturami VAT nr F12/005/087/T/12 z dnia 19 grudnia 2012 r. (kwota 749.599,76 zł) oraz F12/010/087/T/12 z dnia 27 grudnia 2012 r. (kwota 2.771.444,94 zł), tj. łącznie kwoty 3.521.044,70 zł;

ii. żądanie zapłaty kwoty 18.231.487,17 zł będącej różnicą pomiędzy kosztami bezpośrednimi i pośrednimi poniesionymi przez Termochem na realizację inwestycji, a łączną kwotą objętą fakturami wystawionych na rzecz Miasta Słupsk w toku realizacji inwestycji, powiększoną następnie o podatek VAT.

13. Powyższe roszczenie znajduje podstawę w treści art. 494 § 1 k.c., jak i w postanowieniach Kontraktu (w szczególności subklauzula 16.4 w związku z subklauzulą 19.6 Kontraktu). Roszczenia Termochem o rozliczenie wartości wykonanych prac są więc zasadne niezależnie od przyjętej podstawy wygaśnięcia Kontraktu, a w niniejszej sprawie rozliczenie pomiędzy stronami winno być oparte o wartość robót wykonanych przez Termochem.

14. Ponadto Termochem dochodzi od Miasta Słupsk zapłaty **kwoty 2.888.888,88 zł tytułem zwrotu kwoty bezpodstawnie uzyskanej przez Miasto Słupsk z gwarancji** należytego wykonania umowy i usunięcia usterek. Skoro po stronie Miasta Słupsk nie istnieją roszczenia, które zgodnie z treścią Kontraktu i gwarancji mogłyby zostać zaspokojone z kwot uzyskanej z gwarancji, to Miasto Słupsk zobowiązane jest do zwrotu bezpodstawnie uzyskanej kosztem Termochem kwoty od gwaranta.

III. Postępowanie przed Sądem Arbitrażowym

15. Zgodnie z postanowieniami Kontraktu wszystkie spory, jakie mogą wyniknąć z Kontraktu lub w związku z jego wykonywaniem, zostały poddane pod rozstrzygnięcie Sądu Arbitrażowego przy Krajowej Izbie Gospodarczej w Warszawie.

Miasto Słupsk w marcu 2013 r. wniosło powództwo o zapłatę kar umownych przeciwko Termochem do Sądu Arbitrażowego, w toku postępowania arbitrażowego Termochem wystąpił z powództwem wzajemnym obejmującym roszczenia wskazane w niniejszym wniosku.

16. Sąd Arbitrażowy przy Krajowej Izbie Gospodarczej, działając na podstawie zapisu na sąd polubowny zawartego w Subklauzuli 20.6 Warunków Szczególnych Kontraktu wydał w dniu 25 maja 2015 roku w Warszawie wyrok, w którym rozstrzygnął o wzajemnych roszczeniach strony, w tym o roszczeniach Termochem przeciwko Miastu Słupsk. W wyroku z dnia 25 maja 2015 r. Sąd Arbitrażowy przy Krajowej Izbie Gospodarczej zasądził od Termochem na rzecz Miasta Słupsk kwotę 1.128.366,65 zł, a w pozostałym zakresie powództwo oddalił, natomiast rozstrzygając o powództwie wzajemnym Sąd Arbitrażowy zasądził od Miasta Słupsk na rzecz Termochem kwotę 21.120.376,05 zł z ustawowymi odsetkami od kwoty 2.888.888,88 zł od dnia 15 maja 2013 roku do dnia zapłaty i od kwoty 18.231.487,17 zł od dnia 26 sierpnia 2013 r. do dnia zapłaty, a w pozostałym zakresie powództwo oddalił. Sąd Arbitrażowy rozstrzygnął również o kosztach postępowania. Miasto Słupsk wniosło skargę o uchylenie w całości wyroku Sądu Arbitrażowego z dnia 25 maja 2015 r. zarzucając m.in. nieskuteczność zapisu na sąd polubowny i do chwili obecnej nie wykonało treści wyroku. Postępowanie ze skargi Miasta toczy się obecnie przed Sądem Okręgowym w Gdańsku, IX Wydziałem Gospodarczym pod sygn. akt IX GC 524/15.

17. Wyrok Sądu Arbitrażowego z dnia 25 maja 2015 r. nie został jak dotąd uznany przez sąd powszechny, ani nie została mu nadana klauzula wykonalności. Postępowanie w tej sprawie toczy się przed Sądem Okręgowym w Gdańsku, IX Wydziałem Gospodarczym pod sygn. akt IX GCo 156/15. Postępowanie to zostało zawieszone postanowieniem z dnia 9 lipca 2015 r.

18. Termochem stoi na stanowisku, że zapis na sąd polubowny zawarty w Kontrakcie jest ważny oraz skuteczny i brak jest podstaw do uchylenia wyroku Sądu Arbitrażowego z dnia 25 maja 2015 r. Powinien on też być wykonany dobrowolnie przez Miasto Słupsk, co jednak nie nastąpiło do tej pory. Wyrok Sądu Arbitrażowego z dnia 25 maja 2015 r. wiąże strony i ostatecznie rozstrzyga o roszczeniach będących przedmiotem sporu. Niemniej z uwagi na zakwestionowanie przez Miasto Słupsk skuteczności zapisu na sąd polubowny i toczące się postępowanie ze skargi o uchylenie tego, Termochem z ostrożności procesowej, działając w celu zaspokojenia swoich roszczeń, proponuje Miastu Słupsk zawarcie ugody dotyczącej wzajemnych roszczeń przed sądem powszechnym o treści odpowiadającej rozstrzygnięciu zawartemu w wyroku Sądu Arbitrażowego z dnia 25 maja 2015 r. Termochem wzywa Miasto Słupsk do zawarcia ugody również z uwagi na znaczny okres czasu wiążący się z toczącym się postępowaniem ze skargi Miasta Słupsk.

***

Z tych względów wnoszę jak w *petitum* wniosku. Opłatę od niniejszego wniosku uiszczono znakami opłaty sądowej naklejonymi na wniosku.

Anna Grzywczak-Kubiak
radca prawny

Załączniki:
1. Pełnomocnictwo wraz z odpisem KRS wnioskodawcy;
2. Pełnomocnictwo substytucyjne;
3. Dowód wniesienia opłaty skarbowej;
4. Zestawienie kosztów;
5. Odpis wniosku wraz z załącznikami.