URZĄD MIEJSKI w SŁUPSKU
Wydział Organizacji Urzędu
Kancelaria Urzędu
DATA 23 -01- 2018
4453

Słupsk, dnia 23 stycznia 2018 roku

Wydział Polityki Transportowej
DATA 2018 -01- 24
WPŁYNĘŁO
L.dz. ..... podpis

Pan
Robert Biedroń
Prezydent Słupska

WNIOSEK
o udostępnienie informacji publicznej

ZASTĘPCA PREZYDENTA
Krystyna Danilecka-Wojewódzka

Po zapoznaniu się z treścią skierowanego do mnie pisma z dnia 11.01.2018 r. (PT-IV.1431.3.2018) w imieniu grupy mieszkańców osiedla mieszczącego się w okolicy al. 3-go Maja i ul. Wiatracznej, pragnę podziękować Panu Prezydentowi za realizację obietnicy dotyczącej przywrócenia strefy zamieszkania oraz montażu (obok budynku mieszczącego się przy al. 3-go Maja 37a) dodatkowego progu zwalniającego na jezdni łączącej te ulice. Poczynione przeze mnie obserwacje wskazują, że wprowadzenie tej zmiany w organizacji ruchu, zwiększyło w sposób zasadniczy poczucie bezpieczeństwa mieszkańców osiedla.

Jednak wydaje się, że w trakcie projektowania zmian pominięto jeden istotny aspekt mający wpływ na ogólnie rozumiane bezpieczeństwo pieszych. Chodzi mianowicie o fakt jednoczesnego demontażu (funkcjonującego tam dotychczas) progu zwalniającego, usytuowanego na wysokości budynków mieszczących się przy al. 3-go Maja 40 i 43c (por. załącznik). Likwidacja tego progu (i jej skutki) jest o tyle istotna, iż jednocześnie na tym odcinku jezdni podniesiono prędkość dopuszczalną dla pojazdów z 30 km/h do 50 km/h.

Dotychczas istniejący próg zwalniający w sposób oczywisty wymuszał na kierujących pojazdami zmniejszenie prędkości. Nowe rozwiązanie skutkuje natomiast tym, że kierujący pojazdami jadąc z dozwoloną na tym odcinku jezdni prędkością nie zmniejszają jej i wjeżdżają w strefę zamieszkania mając na liczniku 50 km/h (a często z prędkością większą od tej wartości). **Powoduje to poważne zagrożenie dla innych użytkowników ruchu drogowego, w tym głównie pieszych, a tym samym stwarza realne niebezpieczeństwo dla ich życia i zdrowia.**

Fakty występowania powyższych zagrożeń oraz niebezpieczeństw wiele razy zgłaszane było, w ramach prowadzonej przez Policję, **Krajowej Mapy Zagrożeń Bezpieczeństwa** (KMZB[1]). Autentyczność występowania **tych zagrożeń była**

[1] To interaktywne narzędzie ma służyć mi. in. współpracy społeczeństwa z Policją na rzecz poprawy bezpieczeństwa. Mapa ma wskazywać miejsca, na które lokalne służby (w tym przede wszystkim Policja) powinny zwrócić szczególną uwagę.

wielokrotnie potwierdzana (po wcześniejszej weryfikacji) przez policjantów podległych Komendantowi Miejskiemu Policji w Słupsku – **insp. Andrzejowi Szaniawskiemu**. Można to bez problemu sprawdzić, wchodząc na odpowiedni fragment KMZB. Niestety **nie przekładało się to** na zintensyfikowanie działań mających na celu poprawę bezpieczeństwa oraz likwidację lub minimalizację ewentualnych skutków tych zagrożeń.

Uwzględniając powyższe fakty muszę niestety stwierdzić, że po ok. 4-tygodniowym funkcjonowaniu nowej organizacji ruchu odnoszę nieodparte wrażenie, iż poza potwierdzeniem na KMZB wskazanych zagrożeń, ze strony odpowiedzialnych służb **nadal brak jest chęci do ich wyeliminowania lub co najmniej zminimalizowania ich występowania**. Jest to o tyle dziwne (sic!), że **jednym z członków Zespołu ds. Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego w mieście Słupsku** (powołanego *Zarządzeniem Nr 1125/PT/2017 Prezydenta Miasta Słupska z dnia 26 października 2017 r. w sprawie: powołania Zespołu ds. Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego w mieście Słupsku*) jest **podinsp. Marek Komodołowicz** - Naczelnik Wydziału Ruchu Drogowego Komendy Miejskiej Policji w Słupsku[2]. Problemy związane z bezpieczeństwem mieszkańców Słupska powinny być nie tylko w jego zainteresowaniu, ale przede wszystkim powinny mieć wpływ na jego codzienne działania służbowe. Mniemam, że w tej kwestii niestety mogę się mylić, tym bardziej iż w przeszłości miał on tendencję do lekceważenia opinii mieszkańców Słupska oraz nieuzasadnionego przeciwstawiania się ich propozycjom ***w zakresie kształtowania bezpieczeństwa w ruchu drogowym***.

Ponieważ moje dotychczasowe doświadczenia, odnoszące się zaangażowania Komendanta Miejskiego Policji w Słupsku i jego podwładnych (w tym Naczelnika Wydziału Ruchu Drogowego) w proces likwidacji i minimalizowania zagrożeń wynikających z KMZB, mają raczej charakter pejoratywny, to wg mnie uzasadnionym jest teza, że z tej strony **nie należy spodziewać się zrozumienia. wsparcia i zaangażowania** w procesie dyscyplinowania kierujących pojazdami na wjeździe do przedmiotowej strefy zamieszkania.

Dlatego jedynym, a zarazem optymalnym oraz mogącym przynieść szybkie efekty rozwiązaniem (a tym samym mogącym zminimalizować zagrożenia i niebezpieczeństwa wystąpienia tragicznych zdarzeń) **jest przywrócenie funkcjonowania progu zwalniającego** usytuowanego na wysokości budynków mieszczących się przy al. 3-go Maja 40 i 43c, albo bezpośrednio na wjeździe (lub tuż za) do strefy zamieszkania.

---

[2] Do zadań Wydziału Ruchu Drogowego (*będących pochodną zdań ustawowych Policji*), zgodnie z § 16 Regulaminu Komendy Miejskiej Policji w Słupsku z dnia 21.04.2010 r. (z późn. zm.) należy m.in.:

- koordynowanie i nadzorowanie działań Policji z zakresu organizacji i pełnienia służby ruchu drogowego;
- współpraca z terenowymi organami administracji rządowej, samorządowej, organizacjami społecznymi i użyteczności publicznej, środkami masowego przekazu oraz innymi podmiotami w zakresie kształtowania bezpieczeństwa w ruchu drogowym;
- inicjowanie i koordynowanie profilaktyki społecznej zapewniającej aktywny udział społeczeństwa w zapewnieniu bezpieczeństwa w ruchu drogowym oraz kreowanie form współdziałania społeczeństwa z Policją w tym zakresie;
- prowadzenie postepowań wyjaśniających w sprawach o wykroczenia (...);
- kształtowanie właściwej polityki prewencyjnej i represyjnej ukierunkowanej na zwalczanie wykroczeń, które są najczęstszymi przyczynami wypadków drogowych.

Mając na uwadze na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej z dnia 6 września 2001 r. (Dz. U. nr 112, poz. 1198 z późn. zm.), zwracam się do Pana Prezydenta z uprzejmą prośbą o udostępnienie informacji publicznej w zakresie wynikającym z poniższych pytań:

1. **Czy planuje Pan przywrócenie w najbliższym czasie, dotychczas funkcjonującego na wysokości budynków mieszczących się przy al. 3-go Maja 40 i 43c (lub w bezpośredniej bliskości tego miejsca), progu zwalniającego?**
2. **Jeżeli odpowiedź na pytanie nr 1 brzmi „nie" to, mając na uwadze przedstawione powyżej argumenty, z jakich powodów (proszę o uzasadnienia takiej decyzji)?**
3. **Jeśli odpowiedź na pytanie nr 1 brzmi „tak" to, w jakim terminie to nastąpi?**

Uprzejmie proszę Pana Prezydenta **o osobiste udzielenie bardzo szczegółowej odpowiedzi na zadane pytania, z podaniem konkretnych oraz przejrzystych informacji (mających pełne pokrycie w rzeczywistości). Moje oczekiwanie, że tak się stanie jest oczywiste.**

Na podstawie art. 14 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej z dnia 6 września 2001 r.[3] proszę **o skuteczne dostarczenie mi pisma** dotyczącymi kwestii objętych przedmiotowym wnioskiem na adres:

Dodaję także, iż zgodnie z art. 13 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej udostępnianie informacji publicznej na wniosek następuje bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w terminie 14 dni od dnia złożenia wniosku, z zastrzeżeniem ust. 2 i art. 15 ust. 2.[4]

Jawność danych dotycząca (imienia i nazwiska, adresu) została wyłączona na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 922). Wyłączenia jawności tych danych dokonała Karolina Rutkowska-Kmiecik (Podinspektor Wydziału Polityki Transportowej).

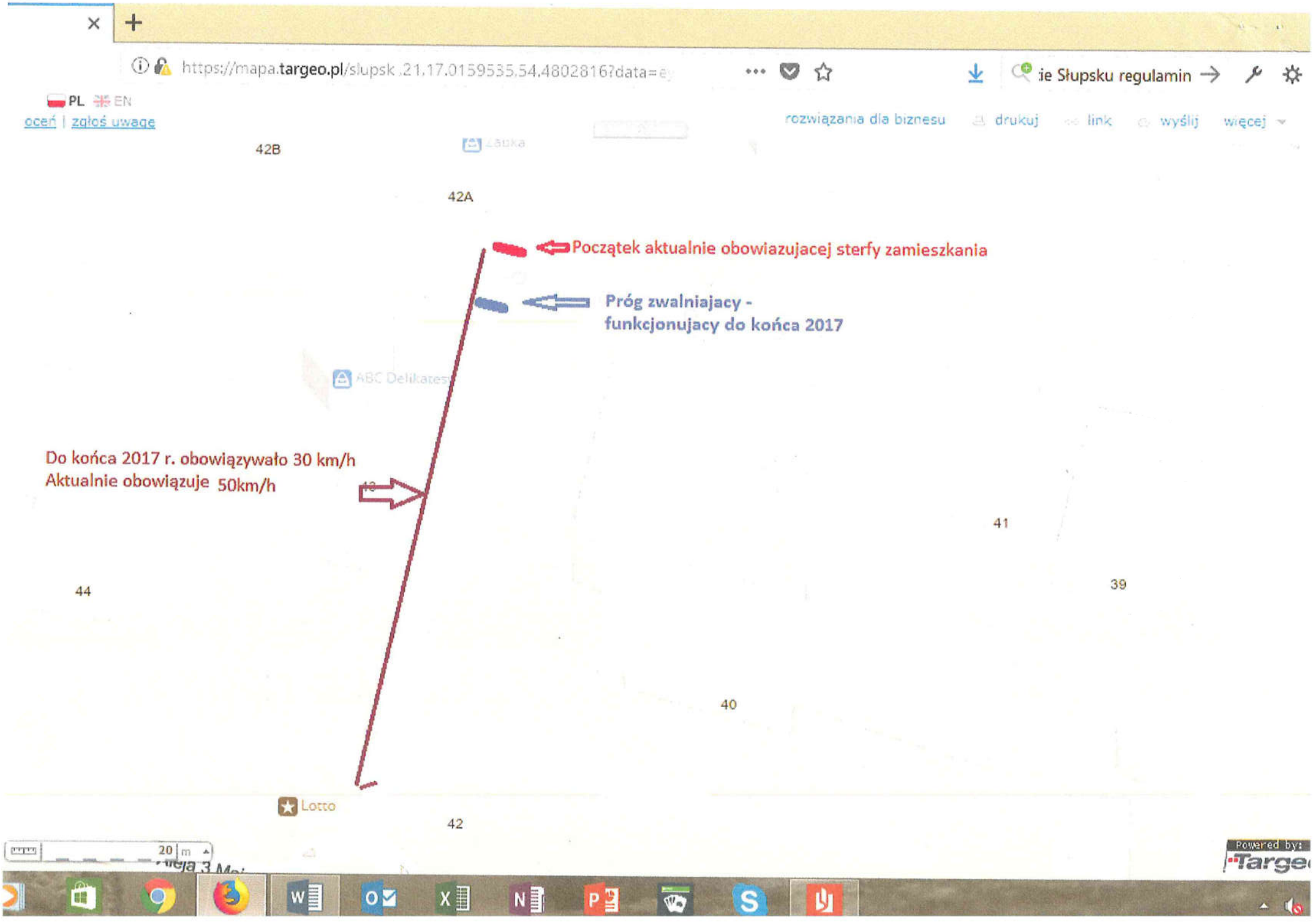
Do wiadomości:

1. Pani Beata Chrzanowska – Przewodnicząca Rady Miejskiej w Słupsku.
2. Pan Tadeusz Bobrowski – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Słupsku, Radny OW nr 2.
3. Pan insp. Jarosław Rzymkowski – Komendant Wojewódzki Policji w Gdańsku.

[3] Art. 14.1. *Udostępnianie informacji publicznej na wniosek następuje w sposób i w formie zgodnych z wnioskiem, chyba że środki techniczne, którymi dysponuje podmiot obowiązany do udostępnienia, nie umożliwiają udostępnienia informacji w sposób i w formie określonych we wniosku.*

[4] Art. 13.2. *Jeżeli informacja publiczna nie może być udostępniona w terminie określonym w ust. 1, podmiot obowiązany do jej udostępnienia powiadamia w tym terminie o powodach opóźnienia oraz o terminie, w jakim udostępni informację, nie dłuższym jednak niż 2 miesiące od dnia złożenia wniosku.*

Art. 15.2. *Podmiot, o którym mowa w ust. 1, w terminie 14 dni od dnia złożenia wniosku, powiadomi wnioskodawcę o wysokości opłaty. Udostępnienie informacji zgodnie z wnioskiem następuje po upływie 14 dni od dnia powiadomienia wnioskodawcy, chyba że wnioskodawca dokona w tym terminie zmiany wniosku w zakresie sposobu lub formy udostępnienia informacji albo wycofa wniosek.*


https://mapa.targeo.pl/slupsk,21,17.0159535,54.4802816?data=e
ie Słupsku regulamin
PL EN
oceń | zgłoś uwagę
rozwiązania dla biznesu
drukuj
link
wyślij
więcej
42B
42A
Początek aktualnie obowiazujacej sterfy zamieszkania
Próg zwalniajacy -
funkcjonujacy do końca 2017
ABC Delikatesy
Do końca 2017 r. obowiązywało 30 km/h
Aktualnie obowiązuje 50km/h
41
44
39
40
Lotto
42
20 m
Powered by: