Protokół Nr LII/18
z sesji Rady Miejskiej w Słupsku, która odbyła się w dniu 30 maja 2018 r.

1. Sprawy regulaminowe, początek posiedzenia godz.9.02

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Słupsku Beata Chrzanowska: „Dzień dobry.
Witam Państwa bardzo serdecznie. Proszę o zajęcie miejsc.
Otwieram 52. w tej kadencji sesję Rady Miejskiej w Słupsku.
Witam przybyłych radnych, a w imieniu Rady witam: Komendanta Miejskiego Policji w Słupsku Leszka Gurskiego i Rektora Wyższej Szkoły Inżynierii Gospodarki Stanisława Szyszko.
Witam Prezydenta Miasta Słupska Roberta Biedronia, Zastępców Prezydenta Krystynę Danilecką-Wojewódzką oraz Marka Biernackiego.
Witam Skarbnika Miasta Artura Michałuszka, witam Sekretarz Miasta.
Miło mi powitać wszystkich uczestniczących w dzisiejszych obradach.
Proszę radnych o potwierdzenie obecności poprzez naciśnięcie przycisku „kworum".
Dziękuję.
Stwierdzam, że w sesji uczestniczy taka liczba radnych, która umożliwia nam podejmowanie prawomocnych uchwał.
(Lista obecności radnych stanowi załącznik Nr 1, lista obecności pracowników samorządowych stanowi załącznik Nr 2, lista obecności Kierowników jednostek organizacyjnych stanowi załącznik Nr 3, a lista obecności zaproszonych gości stanowi załącznik Nr 4 do niniejszego protokołu).
Przed sesją poprosiłam radnego Tomasza Czubaka o pomoc i pełnienie funkcji Sekretarza obrad.
Informuję, że do przyjęcia przez Radę jest treść Protokołu nr LI/18 z sesji, która odbyła się 25 kwietnia.
Protokół został Państwu udostępniony w dniu 25 maja. Został również umieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej.
Zgodnie z § 33. ust. 4 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Słupsku stwierdzam, że do wymienionego protokołu nie wniesiono zastrzeżeń, ani żadnych uwag, ani poprawek i w związku z tym uważa się go za przyjęty.
O jest uwaga, bardzo proszę Pani Prezydent Krystyna Danilecka-Wojewódzka."
Zastępca Prezydenta Miasta Słupska Krystyna Danilecka-Wojewódzka: „Pani Przewodnicząca. Myślę, że za wcześnie się zgłosiłam, to nie jest uwaga w sprawie porządku obrad, ale skoro jestem przy głosie, to bardzo serdecznie proszę Panią Przewodniczącą i Wysoką Radę o to, żeby uwzględnić zmian,y jakie nastąpiły w związku z opublikowaniem w Dzienniku Ustaw z 2008 roku pod pozycją 994 obwieszczenie Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu ustawy o samorządzie gminnym pod pozycją 995 oraz pod pozycją 1000 ustawy o ochronie danych osobowych, zmieniające powyższe ustawy.
W związku z tym, że myśmy złożyli projekty uchwał jeszcze przed tymi opublikowanymi zmianami bardzo serdecznie proszę o przyjęcie zmiany podstawy prawnej w projektach uchwał przedłożonych pod obrady Rady Miejskiej na dzisiejszą sesję. I te zmiany dotyczyć będą, wynikają z ustawy o samorządzie gminnym Dz.U. z 2018 poz.994 i poz.1000 oraz ustawy o samorządzie powiatowym Dz.U.z 2018 roku poz.995 i poz.1000.
Serdecznie proszę Panią Przewodniczącą o uwzględnienie tych zmian."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Informuję, że zawiadomienie o terminie sesji wraz z porządkiem obrad radni otrzymali 23 maja.

(Zawiadomienie radnych wraz z porządkiem obrad stanowi załącznik Nr 5, zawiadomienie Prezydenta Miasta Słupska stanowi załącznik Nr 6, a zaproszenie stanowi załącznik Nr 7 do niniejszego protokołu).
W dniu 24 maja tego roku Prezydent Miasta zwrócił się do Rady o uzupełnienie porządku obrad o punkt dotyczący podjęcia uchwały w sprawie zmiany uchwały XLIX/663/18 z dnia 28 lutego w sprawie przyznania w tym roku czyli w 2018 roku dotacji celowych na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze Miasta Słupska. Jest to druk Nr 52/21. Projekt ten został Państwu udostępniony tego samego dnia, którego został złożony przez Prezydenta.
(Pismo Prezydenta Miasta z dnia 24 maja 2018 r. znak: PP-DEZ.III.0006.8.2018 dotyczące uzupełnienia porządku obrad o ww. projekt stanowi załącznik Nr 8 do niniejszego protokołu).
W dniu z kolei 28 maja Prezydent wniósł o wycofanie z porządku obrad projektów uchwał na druku 52/9 i 52/10.
52/9 dotyczy przyjęcia, … przepraszam, czy są jakieś wnioski, w sprawie przyjęcia aktualizacji „Założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe dla miasta Słupska. A drugi, w sprawie przyjęcia aktualizacji „Planu gospodarki niskoemisyjnej dla Miasta Słupska.
(Pismo Prezydenta Miasta z 28 maja 2018 r. znak: GKiOŚ.V.1.11.2018 wycofujące ww. projekty uchwał z porządku obrad stanowi załącznik Nr 9 do niniejszego protokołu).
Bardzo proszę Pana Prezydenta o przedstawienie uzasadnienia konieczności wprowadzenia zmian w tym porządku, czyli wycofania tych dwóch elementów. Bardzo proszę Prezydent Miasta Marek Biernacki.
Jest problem z mikrofonem, udzieliłam głosu, ja mam taką uwagę.
Bardzo proszę do mównicy."
Zastępca Prezydenta Miasta Słupska Marek Biernacki: „Szanowni Państwo.
W trakcie dyskusji na Komisji Gospodarki Komunalnej padł wniosek ze strony Państwa Radnych, żeby trochę więcej poświęcić temu tematowi uwagi, przedstawić różnicę między starą sytuacją, a nową sytuacją i w związku z tym zgodziliśmy się wspólnie, że poświęcimy jeszcze jedną Komisje na ten temat i wrócimy do procedowania na sesji czerwcowej."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
To jest uzasadnienie..."
Zastępca Prezydenta Miasta Słupska Marek Biernacki: „A to są dwa spójne projekty."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Rozumiem i radni też już mają taką wiedzę. Przypominam, że przed momentem również Pani Prezydent Danilecka-Wojewódzka zgłosiła poprawki do podstaw prawnych tych projektów uchwał, które zawierały w swoim dokumencie taką podstawę jak ustawa o samorządzie gminnym albo powiatowym, tak.
Przypominam, że zgodnie z art. 20 ust. 1a ustawy o samorządzie gminnym rada może wprowadzić zmiany do porządku obrad tylko bezwzględną większością głosów ustawowego składu, w naszym przypadku jest to dwanaście.
I jeszcze Pan Artur Michałuszek, bardzo proszę."
Skarbnik Miasta Słupska Artur Michałuszek: „Pani Przewodnicząca. Szanowni Państwo.
Ja mam taką prośbę odnośnie kolejności procedowania uchwał. Mianowicie - o ile to możliwe, prosiłbym ay uchwała w sprawie wzniesienia pomnika nawiązującego do idei Drogi Pokoju Otto Freundlicha była procedowana przed uchwałą w sprawie zmian w budżecie, tak aby zachowana była ciągłość logiczna."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Czyli to jest taki wniosek, żeby pierwsza uchwała jaką będziemy podejmować była uchwałą na druku 52/7.
Tak, Panie Skarbniku?
Skarbnik Miasta Słupska Artur Michałuszek: „Tak, 52/7".
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „52/7. Dobrze.

Czyli najpierw poddam pod głosowanie wniosek Prezydenta o wprowadzenie do porządku obrad punktu dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie zmiany uchwały, przypomnę jej numer, XLIX/663/18 i ona dotyczy dotacji celowych na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach.
W przypadku uwzględnienia wniosku proponuję, aby projekt rozpatrzono jako podpunkt 9 w punkcie 5, wtedy pozostałe podpunkty otrzymałyby numery według kolejności. Przejdziemy do głosowania.
Kto jest za wprowadzeniem do porządku obrad projektu Druk nr 52/21 bardzo proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Anna Rożek.
Wszyscy radni oddali swój głos.
Głosowało 18 radnych i wszyscy byli za.
Stwierdzam, że **Rada Miejska w Słupsku w wyniku głosowania jednogłośnie uwzględniła wniosek Prezydenta Miasta i uzupełniła porządek obrad** o punkt o którym przed chwileczką mówiłam.
Poddaję pod głosowanie wniosek Prezydenta o wykreślenie z porządku obrad punktu dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie przyjęcia aktualizacji „Założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe, przypomnę, że jest to dokument na druku 52/9. I w związku z tym moje pytanie, kto z Państwa jest za wykreśleniem z porządku obrad projektu uchwały proszę o naciśnięcie przycisku i podniesienie ręki. Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się? Dziękuję.
18 osób oddało swój głos i 18 głosów było za.
Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku w wyniku głosowania jednogłośnie **uwzględniła wniosek Prezydenta i wykreśliła z porządku obrad punkt dotyczący podjęcia uchwały w sprawie przyjęcia aktualizacji „Założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe dla miasta Słupsk.**
Teraz poddaję pod głosowanie wniosek o wykreślenie z porządku obrad punktu dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie przyjęcia aktualizacji „Planu gospodarki niskoemisyjnej dla Miasta Słupska. Przypomnę, że to jest druk nr 52/10.
Kto z Państwa jest za wykreśleniem z porządku obrad projektu uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się? Dziękuję.
Wszyscy obecni na sali oddali swój głos.
18 radnych głosowało i 18 głosów było za.
Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku w wyniku głosowania jednogłośnie **uwzględniła wniosek Prezydenta Miasta i wykreśliła z porządku obrad punkt dotyczący podjęcia uchwały w sprawie przyjęcia aktualizacji „Planu gospodarki niskoemisyjnej dla Miasta Słupska, druk nr 52/10.**
I jeszcze jeden wniosek. Wniosek Prezydenta, a w jego imieniu Skarbnika o to, żeby przesunąć w punkcie dotyczącym podjęcie uchwał na początek dokument 52/7 czyli uchwała w sprawie wzniesienia pomnika nawiązującego do idei Drogi Pokoju Otto Freundlicha.
Kto z Państwa jest za taką zmianą czyli przesunięciem na punkt 1 tego projektu, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się? Jeszcze radny Jursza bardzo proszę oddać głos. Dziękuję bardzo.
18 radnych uczestniczyło w głosowaniu. 17 głosów było za, nikt nie był przeciw i 1 głos wstrzymujący.
Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku w wyniku głosowania **uwzględniła wniosek Prezydenta** i tym samym stwierdzam, że **Rada Miejska w Słupsku obradować będzie zgodnie z porządkiem obrad przesłanym w zawiadomieniu z uwzględnieniem wszystkich przegłosowanych zmian.**

Porządek obrad:

1. Sprawy regulaminowe.
2. Ocena zasobów pomocy społecznej za 2017 rok.
3. Sprawozdanie Prezydenta Miasta Słupska z realizacji zapisów Programu współpracy Miasta Słupska z organizacjami pozarządowymi na 2017 rok
4. Sprawozdanie Prezydenta Miasta Słupska z realizacji uchwał Rady Miejskiej w Słupsku podjętych na sesji 28 lutego 2018 r. (stan na dzień 14 maja 2018 r.)
5. Podjęcie uchwał:

1) w sprawie wzniesienia pomnika nawiązującego do idei Drogi Pokoju Otto Freundlicha (druk nr 52/7),
2) w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2018 rok (druk nr 52/18),
3) w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2018 rok (druk nr 52/19),
4) w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Słupska na lata 2018-2033 (druk nr 52/20),
5) w sprawie zmiany uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie 1m^2 pasa drogowego dróg publicznych, dla których zarządcą jest Prezydent Miasta Słupska (druk nr 52/8),
6) w sprawie zmiany uchwały Nr XLIX/672/18 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 28 lutego 2018 roku w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu Miasta Słupska oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania przez szkoły i placówki oświatowe funkcjonujące na terenie miasta Słupska prowadzone przez osoby fizyczne lub prawne inne, niż miasto Słupsk (druk nr 52/15),
7) w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości stanowiącej lokal mieszkalny nr 2 przy ulicy Długiej 3 (oficyna) w Słupsku (druk nr 52/12),
8) w sprawie wyrażenia zgody na nabycie udziału 1/4 części w spółdzielczym własnościowym prawie do lokalu mieszkalnego nr 16 przy ulicy Bitwy Warszawskiej 2 w Słupsku (druk nr 52/11),
9) w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do realizacji projektu partnerskiego pn.„Pomorskie Trasy Rowerowe o znaczeniu międzynarodowym R10 i Wiślana Trasa Rowerowa R9 – Partnerstwo Gminy Miasto Ustka” (druk nr 52/13),
10) w sprawie przystąpienia do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Olimpijska” w Słupsku (druk nr 52/3),
11) w sprawie zmiany uchwały Nr L/690/18 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 28 marca 2018 r. w sprawie utworzenia stałych obwodów głosowania, ustalenia ich numerów i granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych (druk nr 52/14),
12) w sprawie zmiany uchwały Nr VI/36/15 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 4 lutego 2015 roku w sprawie wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na terenie nieruchomości zamieszkałej oraz ustalenia wysokości stawki tej opłaty (druk nr 52/4),
13) w sprawie przyjęcia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Słupska (druk nr 52/6),
14) w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczone opłaty (druk nr 52/5),
15) w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa w uchwale Nr XLIX/661/18 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 28 lutego 2018 roku w sprawie zmiany uchwały Nr XXIX/336/16 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 31 sierpnia 2016 roku w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości zamieszkałej (druk nr 52/17)

16) w sprawie uzgodnienia realizacji inwestycji celu publicznego w odniesieniu do pomników przyrody (druk nr 52/2),
17) w sprawie uzgodnienia realizacji inwestycji celu publicznego w odniesieniu do pomników przyrody (druk nr 52/1),
18) w sprawie ustanowienia pomników przyrody (druk nr 52/16).
6. Interpelacje i wnioski radnych.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Przechodzimy do punktu drugiego."

Ad pkt 2. Ocena zasobów pomocy społecznej za 2017 rok.
(Ocena zasobów pomocy społecznej za 2017 rok stanowi załącznik Nr 10 do niniejszego protokołu).

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Ocena zasobów pomocy społecznej za 2017 rok. Informuję, że zgodnie z art. 16a ustęp 4 ustawy z dnia 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej, organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego co roku - do 30 kwietnia, przedstawia radzie gminy ocenę zasobów pomocy społecznej.
Wymienione sprawozdanie wpłynęło do Rady Miejskiej 30 kwietnia. Dokument ten został przesłany Państwu 2 maja.
Informuję, że Komisja Zdrowia i Spraw Społecznych podczas posiedzenia, które odbyło się 23 maja przyjęła treść dokumentu do wiadomości.
(Opinia Komisji stanowi załącznik Nr 11 do niniejszego protokołu).
Czy ktoś z Państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie?
Nie widzę żadnych zgłoszeń.
Stwierdzam, że **Prezydent Miasta Słupska przedstawił Radzie Miejskiej ocenę zasobów pomocy społecznej za 2017 rok.**

Ad pkt 3. Sprawozdanie Prezydenta Miasta Słupska z realizacji zapisów Programu współpracy Miasta Słupska z organizacjami pozarządowymi za 2017 rok.
(Sprawozdanie Prezydenta Miasta Słupska z realizacji zapisów Programu współpracy Miasta Słupska z organizacjami pozarządowymi za 2017 rok stanowi załącznik Nr 12 do niniejszego protokołu).

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Punkt 3., to sprawozdanie Prezydenta Miasta z realizacji zapisów Programu współpracy Miasta Słupska z organizacjami pozarządowymi za 2017 rok.
Informuję, że 16 kwietnia Prezydent Miasta przedłożył Radzie sprawozdanie z realizacji zapisów Programu współpracy Miasta Słupska z organizacjami pozarządowymi za 2017 rok wypełniając tym samym obowiązek wynikający z art.5a ust.3 ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie zgodnie, z którym właśnie dokładnie z tym dokumentem organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego przedkłada organowi stanowiącemu sprawozdanie z realizacji programu za rok poprzedni, ale nie później niż do 31 maja.
To sprawozdanie zostało przekazane Państwu 2 maja.
Informuję, że Komisja Edukacji zaopiniowała sprawozdanie pozytywnie, a Komisja Zdrowia i Spraw Społecznych przyjęła sprawozdanie do wiadomości bez uwag.
(Opinie Komisji stanowią załączniki Nr 13 i 14 do niniejszego protokołu).
Czy ktoś z Państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie?
Nie widzę zgłoszeń.
Stwierdzam, że P**rezydent Miasta Słupska wywiązał się z obowiązku ustawowego i przedstawił Radzie Miejskiej sprawozdanie z realizacji zapisów Programu współpracy**

Miasta Słupska z organizacjami pozarządowymi za 2017 rok."

Ad pkt 4 Sprawozdanie Prezydenta Miasta Słupska z realizacji uchwał Rady Miejskiej w Słupsku podjętych na sesji 28 lutego 2018 r. (stan na dzień 14 maja 2018 r.).

(Sprawozdanie Prezydenta Miasta Słupska z realizacji uchwał Rady Miejskiej w Słupsku podjętych na sesji 28 lutego 2018 r. (stan na dzień 14 maja 2018 r.) stanowi załącznik Nr 15 do niniejszego protokołu).

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Teraz punkt 4. Sprawozdanie Prezydenta Miasta Słupska z realizacji uchwał Rady Miejskiej w Słupsku podjętych na sesji 28 lutego tego roku, według stanu na dzień 14 maja.
To sprawozdanie przekazałam Państwu 22 maja. Jest Państwu znane.
A teraz moje takie pytanie, czy ktoś chciałby w tej sprawie zabrać głos?
Nie widzę zgłoszeń.
Zgodnie z § 29 ustęp 3 Regulaminu pracy Rady Miejskiej, Rada przyjmuje sprawozdanie w drodze głosowania.
Więc poddaję ten dokument pod głosowanie.
Kto z Państwa jest za przyjęciem sprawozdania proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się? Stec Jadwiga. Dziękuję bardzo.
18 radnych brało udział w głosowaniu. 14 głosów była za, nikt nie był przeciw i 4 wstrzymujące.
Stwierdzam, że **Rada Miejska w Słupsku w wyniku głosowania większością głosów przyjęła sprawozdanie Prezydenta Miasta Słupska z realizacji uchwał Rady Miejskiej w Słupsku podjętych na sesji 28 lutego tego roku.**
Przejdziemy teraz do bloku dotyczącego podejmowania uchwał."

Ad pkt 5. Podjęcie uchwał:

1) podjęcie uchwały w sprawie wzniesienia pomnika nawiązującego do idei Drogi Pokoju Otto Freundlicha (druk nr 52/7)

(Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 16 do niniejszego protokołu).

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Na początek podjęcie uchwały w sprawie wzniesienia pomnika nawiązującego do idei Drogi Pokoju Otto Freundlicha, druk nr 52/7.
Projekt ten został przekazany Państwu 18 maja tego roku.
Informuję, że Komisja Finansów zaopiniowała projekt pozytywnie.
Natomiast Komisja Edukacji zaopiniowała projekt pozytywnie z wnioskiem o uzupełnienie w paragrafie 1 nazwy ulicy, przy której planowane jest wzniesienie pomnika.
(Opinie Komisji stanowią załączniki Nr 17 i 18 do niniejszego protokołu).
W dniu 28 maja Prezydent Miasta wniósł autopoprawkę do projektu uchwały uwzględniającą wniosek Komisji Edukacji. Autopoprawkę przekazałam Państwu w tym samym dniu.
(Autopoprawka Prezydenta Miasta do projektu uchwały stanowi załącznik Nr 19 do niniejszego protokołu).
Bardzo proszę Panią Dyrektor Wydziału Kultury Panią Magdalenę Mijewską, bardzo proszę.
Ja przypomnę tylko, że w podstawie prawnej tego projektu jest autopoprawka złożona przez Panią Prezydent dotycząca zapisów ustawy o samorządzie gminnym.
Bardzo proszę Panią Dyrektor."
Dyrektor Wydziału Kultury Magdalena Mijewska: „Szanowna Pani Przewodnicząca. Panie Prezydencie. Szanowni Państwo Radni.

Przedstawiam Państwu projekt dotyczący wyrażenia przez Państwa zgody na wzniesienie pomnika nawiązującego do idei Drogi Pokoju Otto Freundlicha jako osoby, która jest integralnie związana ze Słupskiem.
Proszę pamiętać, że ten rok to jest zarówno 140 rocznica urodzin tego artysty, jak i w tym roku oddajemy kamienicę, która jest związana z Otto Freundlichem i tam też planujemy umiejscowienie prac związanych z tym artystą, także nawiązanie współpracy z Fundacją niemiecką, berlińską konkretnie i artystami, którzy są bardzo oddani idei Otto Freundlicha czyli Drogi Pokoju pozwoli nam wzmocnić przekaz jaki idzie zarówno z twórczości naszego słupskiego artysty, jaki i wzmocnić wartość promocyjną dla Słupska tej działalności kulturalnej. To co znamienne to jest to, że artyści są na tyle chętni do współpracy z Miastem, że pomnik o wartości ponad 100.000 zł. przekazują nam jako dar i płacimy tak naprawdę tylko i wyłącznie za transport i umiejscowienie i dokumentację, czyli 14.000 zł."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję.
Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu?
Bardzo proszę radny Tadeusz Bobrowski Wiceprzewodniczący."
Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Tadeusz Bobrowski: „Pani Przewodnicząca. Wysoka Rado. Panie Prezydencie.
Znając problemy z pomnikiem na Placu Zwycięstwa mam taki wniosek - chodzi o prawa autorskie, żeby wpisać do projektu uchwały albo umowa z darczyńcami, że przenoszą ewentualne prawa autorskie na rzecz Urzędu Miasta. W przyszłości, jeżeli będziemy chcieli go relokować w inne miejsce, zmienić, mpzp się zmieni – nie będziemy musieli prosić o zgodę autorów tegoż dzieła. Więc taka uwag, która byłaby praktyczna dla następnych pokoleń. Dziękuję."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Radny Paweł Szewczyk bardzo proszę."
Radny Paweł Szewczyk: „Dziękuję.
Pani Dyrektor chciałem się zapytać, czy już nawiązaliście współpracę z tą Fundacją, czy Stowarzyszeniem Otto Freundlicha. Coś więcej na ten temat."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Czy Pani Dyrektor zechce udzielić odpowiedzi?"
Dyrektor Wydziału Kultury Magdalena Mijewska: „Znaczy, chciałam tylko doprecyzować pytanie, czy chodzi o tę Fundację, która realizuje ten pomnik, czy o tę Fundację pod Paryżem, która zajmuje się Otto Fruendlichem jako …
Tak, jak najbardziej tutaj współpracujemy w temacie tej kamienicy i jesteśmy w trakcie ustaleń możliwości zdygitalizowania dzieł artysty tak, żeby uzupełnić ten pokój, który będzie dedykowany Otto Freundlichowi, o takie działania."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Radna Anna Mrowińska zgłosiła się, bardzo proszę."
Radna Anna Mrowińska: „Dziękuję.
Moje pytanie niekoniecznie jest do Pani Dyrektor, tutaj do władz Miasta.
Jeżeli ten projekt uchwały zostałby przyjęty, to moje pytanie jest następujące – byłby to precedens odnośnie sponsorowania pomników i chciałbym się zapytać, czy w związku z tym pomnik pułkownika Mozdyniewicza również miałby szansę na zaistnienie, ponieważ pamiętam dyskusję na Komisji Porządku Publicznego i Planowania Przestrzennego, gdzie jeden z argumentów podnoszony był przeciwko, że nie może być precedensu, gdzie ktoś, kto wyłoży swoje pieniądze będzie mógł pomnik postawić gdziekolwiek. Inne argumenty również były podnoszone, ale to był jeden z takich podstawowych, dlatego moje pytanie jest takie jak wspomniałam, czy to będzie precedens, który umożliwi postawienie pomników innym zasłużonym Słupszczanom. A Mozdyniewicz niewątpliwie takim Słupszczaninem był."

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję za ten głos.
Bardzo proszę Prezydent Robert Biedroń."
Prezydent Miasta Słupska Robert Biedroń: „Szanowna Pani Przewodnicząca. Wysoka Rado.
Odpowiadając na pytanie Pani radnej Mrowińskiej chciałem powiedzieć, że to radni decydują o tej sprawie i to radni podczas obrad Komisji rozmawiali w tej kwestii. To radni dzisiaj też będą decydowali ostatecznie o tym pomniku, więc za każdym razem, to nie władze Miasta podejmują tę decyzję, tylko Państwo jako radni podejmują tę decyzję. Na pewno każdy wniosek, który pada będzie przez nas przeanalizowany i jest przedstawiany Państwu. Zresztą Państwo za każdym razem też o tym dyskutujecie. Mieliśmy dyskusje o też innych propozycjach pomników, więc za każdym razem, to Państwo ostatecznie podejmujecie tą decyzję."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Mieczysław Jaroszewicz zgłosił się do dyskusji, bardzo proszę Panie radny."
Radny Mieczysław Jaroszewicz: „Panie Prezydencie w sprawie pomnika popieram głos Pana Przewodniczącego Bobrowskiego. Rzeczywiście trzeba zadbać z góry, bo taki przypadek już miał miejsce, kiedyś autorka tych świnek, które stały przed Zamkiem, zostały one, ten pomnik przeniesiony na zaplecze Zamku do ogrodów zamkowych i pani autorka wówczas zgłosiła się, no z pretensją, nawet groziła wystąpieniem o odszkodowanie ponieważ nie uzgodniono z nią miejsca lokalizacji.
Rzeczywiście popieram ten wniosek. Taki zapis powinien być, że autor przenosi prawa na rzecz Miasta, że w razie czego, żeby mogli, no żeby nie rościł pretensji.
I druga uwaga dotycząca lokalizacji pomnika. Tam już jeden stoi pomnik, będzie drugi aczkolwiek charakter tych pomników jest różny. Natomiast trochę będzie przeszkadzało ta trafostacja, która jest na zapleczu ratusza, ja wiem, że to jest konieczność, ale to jeśli chodzi już o park, o pomniki trochę jakby zakłóca tą przestrzeń architektoniczną i kiedyś już na Komisji podnosiliśmy ten temat, żeby rozważyć w przyszłości o przeniesienie. Teraz są już takie możliwości techniczne, że myślę, że to jest do realizacji.
I wreszcie popieram też, żeby usytuować pomniki przy ulicy konkretnej, gdzie to się mieści.
A tak w ogóle wartość pomnika, to około 100.000 zł. Jest to darowizna dla Miasta wybitnego artysty. Państwo czytacie teraz ostatnio też z okazji rocznicy pewnej, przypomina się o Freundlichu pochodzącym ze Słupska. Między innymi w prasie ostatnio znowu istniało. Jest to wybitny artysta i to, że Pan Kaltenbach przekazał nam za darmo ten pomnik no należy oczywiście popierać i mu serdecznie dziękować. Dziękuję."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Pani Prezydent bardzo proszę."
Zastępca Prezydenta Miasta Słupska Krystyna Danilecka-Wojewódzka: „ Pani Przewodnicząca. Wysoka Rado.
Odpowiadając na pytania dotyczące praw autorskich. Taki był warunek. Ponieważ osobiście prowadziłam rozmowy z Panem profesorem Kaltenbachem twórcą Fundacji, i taka jest zasada działalności tego Stowarzyszenia, że oni tam, gdzie stawiają owe kamienie pamięci zostawiają prawa autorskie miastu, czy danej gminie. To jest zasad ich działalności.
Jeżeli chodzi o drugi wątek związany z trafostacją. Czynimy starania o to, żeby przy tych nowych technologiach, które są, trafostacje prędzej, czy później, zapewne trochę później niż w tym roku, zmienić. Znaczy są możliwości przeniesienia jej albo w inne miejsce albo innego usytuowania tej trafostacji. Także w perspektywie chcielibyśmy, żeby ten obiekt w parku, który ma charakter takiego właśnie skweru pamięci Otto Freundlicha, zginął. Nie tylko dlatego, że tam są rzeźby, dlatego, że on w ogóle zakłóca ład przestrzenny tego terenu."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Nie widzę żadnych zgłoszeń więcej, więc poddam projekt uchwały pod głosowanie.
Kto jest za podjęciem uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku.

Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się ?
Widzę, że zgłosił się jeszcze Pan Jerzy Mazurek, ale to było już po głosowaniu.
Głos z sali bez mikrofonu.
Bardzo przepraszam nie chcę w ogóle takich uwag, że nie chciałam. Mam do dyspozycji tutaj ekran i współpracuję z Sekretarzem, który nie zauważył tego.
Proszę o wynik głosowania.
W głosowaniu uczestniczyło 20 radnych
18 głosów było za, nikt nie był przeciw, 2 głosy wstrzymujące.
Stwierdzam, że **Rada Miejska w Słupsku podjęła uchwałę w sprawie wzniesienia pomnika nawiązującego do idei Drogi Pokoju Otto Freundlicha.**
(Uchwała Nr LII/705/18 w sprawie wzniesienia pomnika nawiązującego do idei Drogi Pokoju Otto Freundlicha stanowi załącznik Nr 20 do niniejszego protokołu).
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Czy Pan Wiceprzewodniczący chciałby zabrać głos teraz?
Bardzo proszę Jerzy Mazurek Wiceprzewodniczący."
Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Mazurek: „Myśmy na Komisji Kultury zgłaszali uwagę, że w projekcie uchwały powinna być ulica."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Jest."
Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Mazurek: „Jest w autopoprawce. Dobrze. Dziękuję uprzejmie."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Dyrektor Wydziału Kultury Magdalena Mijewska: „Dziękuję bardzo."

2) podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2018 rok (druk nr 52/18)
(Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 21 do niniejszego protokołu).

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Przechodzimy do kolejnego projektu uchwały. Punkt dotyczy podjęcia uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2018 rok. Jest to druk nr 52/18.
Projekt wraz z uzasadnieniem został przekazany Państwu 23 maja.
28 maja Prezydent Miasta wniósł autopoprawkę do projektu uchwały, którą Państwu przekazałam.
(Autopoprawka – pismo Prezydenta Miasta Słupska z 28 maja 2018 r. znak: PRIK-RPK-II.3021.20.2018stanowi załącznik Nr 22 do niniejszego protokołu).
Również dzisiaj na sesji Pani Wiceprezydent przedstawiła autopoprawkę dotyczącą podstaw prawnych tego projektu.
Bardzo proszę Skarbnika Miasta Artura Michałuszka o przedstawienie projektu wraz z uzasadnieniem."
Skarbnik Miasta Słupska Artur Michałuszek: „ Pani Przewodnicząca. Panie Prezydencie. Szanowni Państwo.
Zacznę może od tego, od jeszcze jednej autopoprawki dotyczącej podstawy prawnej. W tym samym dzienniku pojawił się też
tekst jednolity dotyczący ustawy o finansach publicznych. W związku z tym mam prośbę, aby ująć zmianę – Dziennik Ustaw z 2018 roku pozycja numer 1000, w postawie prawnej.
Przechodząc już do samego meritum, do samej treści uchwały. Proponowana uchwała wprowadza, zwiększa dochody o łączną kwotę 268.048 zł. Wydatki o kwotę 345.461 zł. I planujemy sfinansować to wolnymi środkami, o których mowa w art.217. Na co są przeznaczone, czego dotyczy tak naprawdę ta uchwała. Przede wszystkim w części dochodowej proponujemy uwzględnić kwotę 111.244 zł. z tytułu otrzymanych środków

w ramach projektu pod nazwą „Kierunek, aktywność” z przeznaczeniem dla, dotację, dla partnerów realizujących projekt. Również proszę zwrócić uwagę na kwotę 10.705 zł. z tytułu otrzymanego odszkodowania Towarzystwa Ubezpieczeniowego Generali za szkodę powstałą w wyniku zalania pomieszczeń kuchennych w żłobku.
I także w części dochodowej, proszę zwrócić uwagę na kwotę 123.419 zł. z tytułu otrzymanych darowizn od osób fizycznych, w tym i od Fundacji „Energa”.
Jeśli chodzi o część wydatkową prosiłbym o zwrócenie uwagi, o zwiększenie planu wydatków o łączną kwotę w rozdziale 85510 kwotę 130.619 zł. z tytułu podpisanej umowy z Fundacją „Energa” oraz o kwotę 100.000 zł. z przeznaczeniem na dotacje podmiotową dla Filharmonii „Baltica”. Są to środki związane między innymi z korektą wynagrodzenia dla nowego Dyrektora Filharmonii.
Jeśli chodzi o tę uchwałę, to z mojej strony tyle.”
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Czy są jakieś zgłoszenia do dyskusji. Czy Państwo chcecie zabrać głos w tej sprawie?
Bardzo proszę Jerzy Mazurek Wiceprzewodniczący.
Przepraszam, proszę zgłosić się jeszcze raz. Bardzo proszę.”
Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Mazurek: „Szanowni Państwo.
Ponieważ ostatnio mam bardzo rozbieżne zdania z Panem Skarbnikiem i moje zaufanie do Pana Skarbnika zostało mocno nadszarpnięte, ja będę dość mocno analizował wszystkie projekty uchwał, które dotyczą finansów Miasta.
100.000 zł., które Państwo proponują dla Filharmonii, to jest to kropla w morzu. Te 100.000 są potrzebne jak woda na pustyni, albo dzisiejszego popołudnia w Słupsku. Nie mniej jednak mam w związku z tym pewne pytania do Pana Skarbnika, na które chciałbym, żeby Pan Skarbnik odpowiedział.
Pierwsze bardzo techniczne. Otóż napisał Pan w uzasadnieniu, że 74.000 zł. pochodzą z dodatkowych dochodów Wydziału Kultury. Nie bardzo to rozumiem, jakie są to dochody – gdyby Pan wytłumaczył. I to jest pierwsza sprawa.
Druga sprawa. Na Komisji pytałem, ta kwota 100.000 składa się z trzech elementów i otrzymałem odpowiedź, że jeden z tych elementów 37.000, to będzie wypłata jednorazowa. Kiedy dodałem 114.000, które również jednorazowe otrzymała Filharmonia w tym roku, to daje to kwotę 151.000. W piśmie z dnia 12 lutego Pańskie służby napisały mi następujący tekst: „Zgodnie z zaleceniami Pana Skarbnika wysokość dotacji podmiotowej jest obliczana według schematu. Z dotacji podmiotowej na 2017 rok wyłączono środki na wkłady własne do projektów oraz z minusowane kwoty jednorazowe na 2017 rok.” Czy to oznacza, że z minusuje Pan 151.000 Filharmonii i nie tylko, w projekcie budżetu, który za dwa, trzy miesiące zacznie Pan procedować. Czy to co Pan zaproponował w tym piśmie i uzasadnił jest jednorazową koncepcją Pana? Czy tą koncepcję Pan będzie realizował w imieniu Prezydenta w roku następnym? Dziękuję uprzejmie.”
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Zgłosił się do dyskusji radny Mieczysław Jaroszewicz, bardzo proszę.”
Radny Mieczysław Jaroszewicz: „Pani Przewodnicząca. Panie Prezydencie.
Ja mam jedną uwagę dotyczącą moim zdaniem wadliwego zapisu. Tam chodzi o te 73.000 zł., które w uzasadnieniu, że za niewykonany na czas projekt techniczny remontu Młodzieżowego Centrum Kultury. Ponieważ było to wysoce niepokojące pozwoliłem sobie zasięgnąć języka w Wydziale Kultury, jak również w SOK-u. Okazuje się, że projekt został wykonany. Został zapłacony. Natomiast tu z tego dla radnych zapisu wynika, że no ktoś tam zaniedbał, że nie ma projektu i tak dalej. Proponuję, żeby zapis był precyzyjny, bo wprowadza często w błąd i niepotrzebne zamieszanie. To tylko tyle. Dziękuję.”
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Tadeusz Bobrowski Wiceprzewodniczący teraz.”

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Tadeusz Bobrowski: „Pani Przewodnicząca. Wysoka Rado.
Mam pytanie do Pana Prezydenta, chyba do Pana Prezydenta Biedronia. Jest korekta, prośba do Rady, żeby zwiększyć dla Filharmonii między innymi kwotę 46.000 i to dotyczy wynagrodzenia nowego dyrektora jednostki kultury. Ja myślę, że jednostka kultury miała przyznane fundusze na rok i dotacji. Tam były również wynagrodzenia. Jeżeli Pan Prezydent zdecydował, że te wynagrodzenie będzie wyższe, oczywiście jest wola Pana Prezydenta z tym, że musi uzyskać zgodę Rady, żeby te pieniądze przyznać, a tak działamy post factum. Pan Dyrektor funkcjonuje już pół roku albo dłużej, a Pan Prezydent się zwraca, żeby dołożyć bo on podpisał jeszcze wynagrodzenie jak miał środki. Dziękuję."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Czy Pan Prezydent udzieli informacji? Pani Prezydent, tak. Bardzo proszę o zgłoszenie.
Pani Prezydent Krystyna Danilecka-Wojewódzka."
Zastępca Prezydenta Miasta Słupska Krystyna Danilecka-Wojewódzka: „Bardzo szczegółowo wyjaśniałam ten temat na Komisji Finansów. Otóż Pan Prezydent podpisując umowę po konkursie, z nowym dyrektorem Filharmonii, wziął pod uwagę jakie były zasady wcześniejszej umowy z dyrektorem, który odszedł. Otóż dyrektor, który odszedł miał wprawdzie wynagrodzenie podstawowe w kwocie niższej, ale miał taką umowę od bardzo, bardzo wielu lat, że właściwie był monopolistą wszystkich koncertów dyrygowanych. Za każdy koncert otrzymywał określoną kwotę. Umówiliśmy się tak, że już podczas konkursu, i to był także wniosek członków zespołu konkursowego filharmoników, żeby dla rozwoju Filharmonii nowy dyrektor, który jest dyrygentem jednocześnie nie dyrygował wszystkimi koncertami, ale raz w miesiącu, najczęściej dwa razy w miesiącu. W związku z tym nowy dyrektor otrzymał wyższe podstawowe wynagrodzenie, ale niższy kontrakt na każdy dyrygowany koncert. W związku z tym kwota jaką w ciągu roku zarobi i tak będzie niższa niż ten dyrektor, który był wcześniej.
Dyrektor Silva jest dyrygentem wielkiej sławy, międzynarodowej sławy, to były jego warunki także płacowe, które określił i negocjowaliśmy, one były wyższe, doszliśmy do kwoty takiej jak jest.
Natomiast pamiętajmy, do Pana radnego Tadeusza Bobrowskiego, że płace także mogą być finansowane z dochodów własnych jednostki."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Pani Dyrektor Wydziału, nie Pan Skarbnik teraz, tak. Bardzo proszę Pana Skarbnika."
Skarbnik Miasta Słupska Artur Michałuszek: „Szanowni Państwo. Panie Prezydencie. Pani Przewodnicząca.
Jeśli chodzi o ideę waloryzowania dotacji podmiotowych dla instytucji kultury. Idea jest taka, tak jak już o tym wielokrotnie wspominałem zarówno na Komisji Finansów, na Komisji Kultury, na spotkaniach z radnymi – waloryzujemy kwotę bazową dotacji podmiotowej dla instytucji kultury i potem korygujemy ewentualnie o świadczenia jednorazowe jakie będzie miała w danym okresie, w danym roku budżetowym instytucja kultury. W związku z tym w roku kolejnym zostanie zwaloryzowana kwota wynagrodzenia zostanie uwzględniona w dotacji podmiotowej z tytułu zmiany, z tytułu zatrudnienia nowego dyrektora jednostki organizacyjnej, natomiast dotacja podmiotowa, jaka w tej chwili została zwiększona, różnica dotacji podmiotowej jaka został zwiększona, czyli 100.000 minus różnica z tytułu wynagrodzenia zostanie odjęta od dotacji podmiotowej przeznaczonej w nowym roku dla instytucji kultury, dla Filharmonii. Mam nadzieję, że sprawa jest jasna. Ja o tym już mówiłem na Komisji Kultury, wówczas nie budziło to jakichkolwiek emocji.
Jeśli chodzi o 73.000 są to pierwotnie kwoty ujęte związane ze zwrotem dotacji celowych między innymi od „Ginące zawody – reaktywacja" Fundacja Indygo, to jest taki, taki, taki, taki większy pojemnik i Pomorskie Towarzystwo Muzyczne makroFON. Ponieważ część tych

środków okazała się być zdublowana zwracam uwagę, iż autopoprawką Prezydent Miasta Słupska wprowadził korektę o 73.000. I to tyle."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Pani Skarbniku tam chodziło o nieprecyzyjny zapis dotyczący MCK-u, bo w tekście jest napisane - opóźnienie w złożeniu dokumentacji, albo niewykonanie tej inwestycji, w związku z tym, to budziło taki niepokój, mówię o MCK-u. Natomiast sprawa została wyjaśniona powiedział o tym radny Jaroszewicz, informację zdobył u źródeł i wszystkim nam przekazał za co dziękujemy.
Ad vocem zgłosił się Jerzy Mazurek, bardzo proszę."
Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Mazurek: „Panie Skarbniku ja dość precyzyjnie podałem, bo dodałem 114.000 jednorazówek, które w tym roku dostała Filharmonia, teraz dostanie 37. Czy 151.000 Pan z minusuje robiąc projekt budżetu, czy nie. Niech Pan odpowie prosto, bo to jest proste pytanie i prosta odpowiedź."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Wydaje mi się, że już odpowiedź była, ale jeszcze raz bardzo proszę."
Skarbnik Miasta Słupska Artur Michałuszek: „Ja też dość precyzyjnie odpowiedziałem. Proponujemy zwiększyć plan dotacji podmiotowych o kwotę 100.000 zł. w tej uchwale budżetowej. I kwotę wynikającą ze zwiększenia wynagrodzenia nowego dyrektora jednostki nie zminusujemy, natomiast pozostałą część - zostanie odjęta."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Bardzo proszę radny Mieczysław Jaroszewicz, bardzo proszę."
Radny Mieczysław Jaroszewicz: „Nie. Ja już dziękuję za głos. Ja wcześniej zabierałem, dziękuję."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dobrze. Dziękuję bardzo.
Bardzo proszę radny Daniel Jursza."
Radny Daniel Jursza: „W sprawie dotacji dla Filharmonii, bo tutaj też toczyła się gorąca dyskusja, szczególnie na Komisji Edukacji. Jak zrozumiałem tłumaczenie Pani Prezydent umowa z nowym panem dyrektorem Filharmonii została skonstruowana tak, że rzeczywiście pensja zasadnicza jest większa, ale nie ma jakby tej prowizji za koncerty i to z punktu widzenia Miasta jest bardziej opłacalne, bardziej opłacalna forma zatrudnienia. W takim razie skoro bardziej jest opłacalna, dlaczego musimy do tego dołożyć?"
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Czy to jest pytanie do Pani Prezydent, czy do Pana Skarbnika?"
Radny Daniel Jursza: „Do Pani Prezydent."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Do Pani Prezydent. Pani Prezydent bardzo proszę."
Zastępca Prezydenta Miasta Słupska Krystyna Danilecka-Wojewódzka: „Proszę Państwa wyjaśniałam to, że chodzi o globalną sumę, to znaczy prawda jest taka, ale to są w ogóle rzeczy trochę takie, mam w kontekście RODO takie wątpliwości, czy na takim forum powinniśmy dyskutować.
Myśmy powiedzieli o zasadzie, tak. Konkurs, to nie jest tylko określenie płacy nowego dyrektora, to jest określenie pewnej filozofii zarządzania instytucją. Orkiestra miała takie poczucie, że przez wiele lat nie do końca miała szansę rozwijania się. Bo praca orkiestry, to nie jest tylko wykonanie koncertu, ale to jest także poznawanie różnych dyrygentów, różnych szkół dyrygowania, doskonalenie swego warsztatu przy takich okazjach. W związku z tym prośba była o to, żeby kolejny dyrektor nie miał zapisanego w umowie, takiej zasady, że każdy koncert on dyryguje. Oczywiście za każdy koncert otrzymuje dodatkowe honorarium, tak. Bo pan dyrektor nowy mógłby wejść w starą umowę czyli mieć 7,5 tys. brutto plus 3 tys. za każdy koncert, 11,5 tys. i każdy koncert dyrygować. Chodziło o to, żeby dać szansę orkiestrze, żeby mogła spotkać z innymi dyrygentami, którym też trzeba

będzie oczywiście zapłacić, ale Pan Silva określił, że wtedy on w tej Filharmonii, tak naprawdę w ciągu roku zarobi dużo mniej niż jego poprzednik. W związku z tym się umówiliśmy, oczywiście z pełną świadomością, że będziemy musieli dołożyć. Nie tylko dołożyć do płacy w tej chwili, ale dołożyć proszę Państwa do funkcjonowania Filharmonii o czym wielokrotnie mówiliśmy, żeby stworzyć tam właściwe warunki.
Dlatego też czuję się bardzo niezręcznie, że na takim forum rozmawiamy o takich rzeczach ponieważ to są rzeczywiście wynikające z umowy zapisy. Pamiętajcie Państwo, że my możemy zaplanować większe pobory biorąc pod uwagę, że jednostka z dochodów własnych także wyrówna płacowe. Nie chciałbym rozwijać wątku, bo mogłabym wrócić do tematu tego w jaki sposób w ubiegłym roku, czy naprawdę Filharmonicy dostali tylko 3% podwyżki jakie były zapisane w budżecie. Otóż też nie. I miała prawo Filharmonia to zrobić dlatego, że mogła uzupełnić to o swoje własne dochody."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Tak ja przypominam, że w tym miesiącu weszła w życie ustawa dotycząca RODO. Musimy być ostrożni, aby wszelkiego rodzaju nasze wypowiedzi dotyczyły przestrzegania tej ustawy.
Ad vocem zgłosił się Wiceprzewodniczący Tadeusz Bobrowski."
Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Tadeusz Bobrowski: „Pani Przewodnicząca. Wysoka Rado.
No dochodzimy do szczegółów, jakie funkcjonowały w wynagrodzeniu kadry Filharmonii. Ja o tym nie wiedziałem, że Pan Dyrektor poprzedni miał umowę o pracę na określoną kwotę, a ta kwota za dodatkowo, nie wiem, za dyrygowanie każdego koncertu, to była tylko wycena, a ilość tych koncertów to zależało od niego. Także mógł generować koszty różne. Na to wpływu nie miała jednostka to znaczy Rada Miasta, Prezydent, tylko mieliśmy po prostu płacić. To jest jakby jedna uwaga, i żeśmy to tolerowali tak długo. Tak po prostu być nie powinno.
Jeżeli taka umowa, ale umowy są takie, że można je wypowiadać i nawet narażając się na odszkodowanie. Umowa trwała kilka albo kilkanaście lat. Ja dalej podtrzymuje, że jeżeli Pan Prezydent ówczesny, dzisiejszy podpisał umowę z panem dyrektorem nowej Filharmonii nie mając zabezpieczeni,a no to powinien wcześniej po rozstrzygnięciu konkursu po prostu dać wniosek do Rady, że on podpisał taką umowę, zmienił zasady, mogliśmy to przedyskutować na Komisji Edukacji i po prostu na sesji zaklepać krótko mówić. A tak dzisiaj się tutaj odkrywamy rzeczy, które część radnych, a może i większość radnych po prostu nie miała świadomości, że tak to funkcjonowało. Dziękuję."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Nie widzę więcej zgłoszeń i poddajemy projekt uchwały pod głosowanie. Oczywiście projekt uchwały wraz ze wszystkimi autopoprawkami.
Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się? Dziękuję.
Proszę o wynik.
W głosowaniu uczestniczyło 19 radnych. 18 głosów było za, nikt nie był przeciw i 1 głos wstrzymujący się.
Stwierdzam, że **Rada Miejska w Słupsku podjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2018 rok.**
(Uchwała Nr LII/706/18 w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2018 rok stanowi załącznik Nr 23 do niniejszego protokołu).

3) podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2018 rok (druk nr 52/19)
(Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 24 do niniejszego protokołu).

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Kolejny projekt uchwały dotyczy również zmian w budżecie Miasta Słupska, jest to dokument na druku 52/19.
Został Państwu przekazany 23 maja. Uzyskał pozytywną opinię Komisji Finansów. Natomiast Komisja Gospodarki Komunalnej zaopiniowała pozytywnie z wnioskiem jednak o wykreślenie w rozdziale 85395 tak zwana „Pozostała działalność" na wniosek Wydziału Polityki Transportowej kwoty 235.000 zł.
(Opinie Komisji stanowią załączniki Nr 25 i 26 do niniejszego protokołu).
W dniu 28 maja Prezydent wniósł autopoprawkę, którą Państwu przekazałam. Również przypomnę, że jest autopoprawka dotycząca podstawy prawnej.
(Autopoprawka – pismo z dnia 28 maja 2018 r. znak: PRIK-RPK-II.3021.21.2018 stanowi załącznik Nr 27 do niniejszego protokołu).
A teraz poproszę Skarbnika Miasta Słupska Artura Michałuszka o przedstawienie tego projektu wraz z autopoprawką oraz ustosunkowaniem się do wniosku Komisji Gospodarki."
Skarbnik Miasta Słupska Artur Michałuszek: „Szanowni Państwo. Pani Przewodnicząca. Panie Prezydencie. Panie i Panowie Radni.
Najpierw chciałbym zwrócić uwagę na autopoprawkę dotyczącą podstawy prawnej i ustawy o finansach publicznych tak, aby nie budziła ona wśród Państwa jakichkolwiek wątpliwości.
Jednocześnie w związku z podjęciem przez Państwa uchwałę dotyczącą pomnika proszę o ujęcie w uchwale ustnej autopoprawki przeklasyfikowującej wydatki z rozdziału 92105 na 921925 kwoty 14.000 z paragrafu 4300 na 6050. Chodzi o to, żeby ująć ten wydatek, jako wydatek majątkowy z przeznaczeniem na wykonanie dokumentacji projektowej i wykonanie podstawy wzniesienia pomnika nawiązującego do idei Drogi Pokoju Otto Freundlicha.
Chciałbym zwrócić uwagę jeszcze na następujące elementy, jeśli chodzi o treść uchwały. W dniu 28 maja Prezydent Miasta zaproponował zwiększenie wydatków o kwotę 800.000 zł. z przeznaczeniem na realizację zadania pod nazwą „Program poprawy bezpieczeństwa i funkcjonalności układu komunikacyjnego obszaru rewitalizacji - etap I." Natomiast w samej części, w samym podstawowym elemencie uchwały znajdują się między innymi po stronie dochodów i wydatków subwencja, którą Miasto otrzymało z Ministerstwa Finansów w kwocie 1.514.300 zł. z przeznaczeniem na przebudowę drogi wojewódzkiej Nr 210. W rozdziale 85395 następuje przesunięcie między dochodami bieżącymi, a majątkowymi w kwocie 70.000 w projekcie usługi społeczne, innowacyjne i kompleksowe wsparcie na rzecz mieszkańców obszaru rewitalizacyjnego Miasta Słupska. Proponujemy również zmniejszenie wydatków w wysokości 1.200.000 w związku z rezygnacją realizacji zadania „Przebudowa ulicy Piłsudskiego w Słupsku" z uwagi na brak dofinansowania od Wojewody Pomorskiego.
I proponujemy również stworzyć nowe zadanie inwestycyjne, wieloletnie - w roku 2018 chcielibyśmy wydać kwotę 700.000 zł. na zadanie „Przebudowa ulicy Władysława IV w Słupsku".
Zwracam również uwagę, iż w rozdziel 92604 znajdują się wydatki w łącznej kwocie 151.500 zł. na uruchomienie w okresie wakacyjnym pływalni krytej, a także w rozdziale 900001 znajduje się kwota 40.000 na realizację zadania pod nazwą „Uzbrojenie terenu osiedla Owocowa".
W rozdziale 75023 jest część wydatków na kartę miejską z przeznaczeniem na wynagrodzenia pracowników. I w rozdziale 85395 kwota 235.000 zł. z przeznaczeniem na wydatki związane z realizacją karty miejskiej."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Otwieram dyskusję.
Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu?
Nie widzę żadnych zgłoszeń, zatem podda... a już jest, przepraszam, Jan Lange bardzo proszę. Radny Jan Lange."
Radny Jan Lange: „Pani Przewodnicząca. Panie Prezydencie. Wysoka Rado.

Ja w imieniu Komisji Gospodarki Komunalnej. Wprawdzie stanął wniosek o wykreślenie z projektu uchwały tego punktu, ale on nieprecyzyjnie został chyba zapisany albo intencja nie w pełni taka. Naszą intencją było o to, żeby ten projekt procedować w miesiącu następnym. Dlaczego ? A no dlatego, że na Komisji naszej zadawaliśmy wiele pytań związanych z Kartą Słupszczanina, bo sama idea, powstanie takiej karty, jest coś w kierunku dobrym, wspaniałym, ale jeśli chodzi o pytania, które my zadawaliśmy, no nie był w staniem nam nikt precyzyjnie odpowiedzieć. Do jakiej grupy społecznej, to ma być adresowane? O jakim zakresie? I wiele, wiele pytań, które nie otrzymaliśmy w tej materii odpowiedzi. W związku z powyższym zawnioskowaliśmy o to, aby bardziej zapoznać się z ideą tej Karty Słupszczanina, żeby procedować ją w miesiącu czerwcu, po uzyskaniu pełnej informacji."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Prezydent Miasta Robert Biedroń bardzo proszę."
Prezydent Miasta Słupska Robert Biedroń: „Szanowna Pani Przewodnicząca. Wysoka Rado. Szanowny Panie Przewodniczący.
Ja dziękuję za to uzasadnienie, ale mam do Państwa prośbę ponieważ na Komisji prowadziliście Państwo rozmowy, jest dzisiaj z nami też Pani Dyrektorka Karwalska, która odpowiada za te kwestie, ale powiem Państwu dlaczego zależy nam na tym terminie. Jeżeli przesuniemy, to na kolejny termin, to niestety karta miejska będzie miała wiele wad. Otóż Gdańska Organizacja Turystyczna dała nam pewne warunki, to było przedstawiane podczas obrad Komisji, że jeżeli nie zrealizujemy teraz tego, tej współpracy, to oni muszą ruszać dalej z tym projektem bez nas.
Dlaczego to jest ważne, żebyśmy byli razem z Gdańską Organizacją Turystyczną. Ponieważ ta karta miejska, gdańska jest powiązana z biletem metropolitalnym, który będzie wdrażany w całym województwie, także w Słupsku. Słupsk będzie testował kartę na prośbę Pana Marszałka Mieczysława Struka i jeżeli dzisiaj nie podejmiemy tej decyzji, w sensie na tej sesji, to niestety okaże się, że dalej nie będziemy mogli procedować z tą kartą i Gdańsk po prostu pójdzie dalej z Panem Marszałkiem w procedowaniu.
Więc moja prośba, ale także prośba Pana Marszałka i Gdańskiej Organizacji Turystycznej, mówię w imieniu także Prezydenta Gdańska, żebyśmy zsynchronizowali te prace, ponieważ Słupsk na tym po prostu straci, jeżeli nie zsynchronizujemy tych prac.
Jest Pani Karwalska dzisiaj odpowiemy na wszystkie Państwa pytania, ale proszę, żebyśmy tej szansy nie stracili, bo Gdańsk pójdzie dalej.
Pani Prezydent mi podpowiada, że Komisja Finansów pozytywnie przyjęła ten wniosek, więc dla dobra Miasta i dla dobra całego projektu, w całym województwie proszę Państwa dzisiaj o procedowanie tej sprawy, bo niestety na nas nie będą czekać, pójdą dalej. Dziękuję bardzo."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Ja jeszcze udzielę głosu radnym, którzy zgłosili się do dyskusji, a dopiero Pani Dyrektor później, tak. Radna Anna Rożek, bardzo proszę."
Radna Anna Rożek: „Dziękuję bardzo Pani Przewodnicząca.
I właśnie tutaj mamy pokaz, jak wygląda organizacja pracy w ratuszu.
Panie Prezydencie Biedroń na żadnej Komisji nie była pokazywana waga tej karty ani dlaczego akurat w tym miesiącu szybko powinno być to przegłosowane. To jest jakaś dziecinada. Nie musi nas Pan traktować jak jakiś uczniów i przekonywać co jest dobre, co złe dla miasta – bo my wiemy. Ja się skłaniam ku głosowaniu za tym, ale jeżeli to jest taka ważna sprawa, jeżeli Państwo się przygotowują niby miesiącami do tego, to naprawdę 15 minut na jakiejkolwiek Komisji. Na jakiejkolwiek Komisji przedstawienie tego projektu, w taki sposób, byłoby naprawdę w stosunku do radnych ukłonem i nie byłoby już tej dyskusji. Dziękuję."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Bogusław Dobkowski bardzo proszę."

Radny Bogusław Dobkowski: „Pani Przewodnicząca, a przede wszystkim Panie Prezydencie. Można już Panie Prezydencie mówić, bo do Pana.
No rozmawia z Przewodniczącą, to ja poczekam, dlatego....”
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Przepraszam, przepraszam, przepraszam. Bardzo dziękuję.”
Radny Bogusław Dobkowski: „Panie Prezydencie zapytam o temat jak gdyby trochę obok, ale wiążący się z tym zapisem. Po raz drugi nie udało nam się dofinansowania uzyskać do ulicy Piłsudskiego. Czas leci, stan techniczny znamy, rangę tej ulicy znamy - ona jest coraz większa, w miarę jak jeszcze powstanie ulica Legionów będzie jeszcze większa i świetnie odciąża ulicę Szczecińską.
Co my będziemy robić dalej? Będziemy próbować po raz kolejny, czy po prostu spróbujemy wstawić to do projektu budżetu, no siłami własnymi robić. Dziękuję bardzo.”
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Jeszcze radny Paweł Szewczyk bardzo proszę.”
Radny Paweł Szewczyk: „Dziękuję Pani Przewodnicząca.
Panie Prezydencie. Szanowni Radni.
Ja również się chciałem odnieść do karty mieszkańca. O karcie mieszkańca już mówimy bardzo długo, już prawie cztery lata Panie Prezydencie. Bo ten wątek pojawił się w kampanii wyborczej. Jest ona niewątpliwie potrzebna. Możemy łączyć różne usługi, można jakieś oferować zniżki mieszkańcom. W końcu możemy podziękować mieszkańcom Słupska, że płacą tutaj u nas podatki i na przykład mogą otrzymać jakieś preferencje w stosunku do mieszkańców gmin ościennych.
Jednakże zgodzę się tutaj z wypowiedzią radnej Rożek, że forma jaką Pan zaproponował dyskusji i wprowadzenia no nie ma, nie powinno mieć miejsca. Przede wszystkim radni powinni mieć przedstawione na Komisjach założenia całego systemu, jak ta karta ma funkcjonować, jakie funkcje ma spełniać. A tak naprawdę po prostu spłodzono zmianę do uchwały budżetowej z zapisem przesunięcia środków na ten cel. No i osoby, które były na Komisjach nawet nie potrafiły odpowiedzieć, ja pytałem na swojej Komisji akurat Pana Skarbnika, no nie musi Skarbnik o wszystkim wiedzieć i o szczegółowych założeniach, ale to tak nie powinno być. Powinniśmy jakoś to skonsultować. Jesteśmy otwarci przecież na konsultacje, robimy teraz na hura, bo tam gdzieś się coś dzieje, coś wchodzi i po prostu decydujemy się teraz na wydanie kilkaset tysięcy złotych, a później jakoś to będzie.
Więc ja zagłosuję za tą kartą, bo jest tutaj potrzebna, ale chciałbym, żeby Pan Prezydent się zobowiązał do tego, że gruntownie to zostanie przedstawione w czerwcu, o założeniach, i będziemy mieli wpływ jak to ma funkcjonować. Czy to będzie tylko dedykowane dla seniorów, czy to będzie jeszcze inne funkcje pełnić. No to jest istotna sprawa. No, no nie ładnie Panie Prezydencie.”
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Tadeusz Bobrowski Wiceprzewodniczący bardzo proszę.”
Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Tadeusz Bobrowski: „Pani Przewodnicząca. Wysoka Rado.
Komisja Gospodarki Komunalnej nie uzyskała merytorycznej odpowiedzi i jednogłośnie głosowała za wykreśleniem tej pozycji. Jeżeli słyszę, że na Komisjach innych było podobnie z wypowiedzi radnych.
Jeżeli, Wysoka Rado, jedno wystąpienie półminutowe Pana Prezydenta Biedronia zmieni wasze stanowisko w tym zakresie, no to gratuluję.”
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Robert Biedroń bardzo proszę.”
Prezydent Miasta Słupska Robert Biedroń: „Szanowna Pani Przewodnicząca. Wysoka Rado. Serdecznie dziękuję Państwu za tą kolejną dyskusję na temat karty.

Ja chciałbym przypomnieć dla tych Państwa, którzy wiedzą, że tych informacji nie było, że między innymi „Głos Pomorza" pisał o karcie i o bilecie metropolitalnym już kilka miesięcy temu. I ta dyskusja trwa już od dłuższego czasu. I Państwo byliście informowani nie tylko przez nas, ale także przez media. Ja domyślam się, że zawsze tych informacji może być więcej. Chciałbym Państwu powiedzieć, dlaczego my z tą karta też czekaliśmy. Czekaliśmy na prośbę Pana Marszałka ze względu na bilet metropolitalny. Ja tę kartę mogłem Państwu zaproponować wcześniej do wdrożenia, ale prośba z Urzędu Marszałkowskiego była taka, żeby zintegrować nasze systemy, że jak już wprowadzamy kartę, to ta karta powinna być kompatybilna z tym co jest zrobione w innych miastach. Dlatego czekaliśmy z tą kartą na wniosek Urzędu Marszałkowskiego. I dzisiaj jak już Gdańsk wprowadził tę kartę i Urząd Marszałkowski jest gotowy do testowania tego systemu za pomocą naszej karty, możemy do tego przystąpić. I to jest ten moment, w którym prowadzimy tę dyskusję i podejmujemy decyzję. I proszę Państwa o pozytywną decyzję w tej sprawie i obiecuje, że jeżeli Państwo potrzebujecie więcej informacji, to w czerwcu, tak jak prosił Pan radny Szewczyk, chętnie przedstawimy więcej informacji."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Ad vocem drugi raz Anna Rożek.
Przepraszam musiała Pani niechcący dotknąć i zrezygnować z głosu.
Będzie w innej kolejności. Najpierw radny Jan Lange."
Radny Jan Lange: „Panie Prezydencie w stosunku do Pana wypowiedzi, że informacje mamy czerpać między innymi z „Głosu Pomorza", no przepraszam, przepraszam Pana..."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Nie idźmy tą drogą. Nie idźmy tą drogą."
Radny Jan Lange: „Kiedy raz czerpiemy informację z innych źródeł informacji, z mediów to jest Pana obrażanie się, a teraz z kolei Pan proponuje nam, żebyśmy się zapoznawali w „Głosie Pomorza". No nie bardzo jakoś to tak Pan przedstawił ten.
Komisje są po to i można by było odesłać przedstawiciela, który by odpowiadał na zadane pytania. Jest to ważny element życia mieszkańca słupskiego, ale proszę traktować nas w miarę poważnie."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Anna Rożek."
Radna Anna Rożek: „Panie Prezydencie. Pan w ogóle nie zrozumiał mojej wcześniejszej wypowiedzi. Nie chodzi mi o to, że Karta mieszkańca Słupska jest niepotrzebna. Ale, jeżeli jest tak potrzebna, jak Pan twierdzi, to trzeba teraz w ekspresowym tempie, to warto by było, żeby nam radnym, to przedstawić normalnie na Komisjach. A nie, Pan tam dla nas ma teraz pretensje, że my chcemy się coś dowiedzieć, że dyskutujemy na jakiś temat, a może by tej dyskusji nie było gdyby było przedstawione to na Komisjach. Nie, że Pan sobie nas lekceważy, a teraz Pan ma do nas pretensje, że my mamy pytania i wątpliwości.
No Panie Prezydencie".
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Panie Prezydencie ja mam takie pytanie, który z Pana Zastępców odpowiada za tą kartę? Pan Prezydent Biernacki? Na których Komisjach był Pan Biernacki?
No właśnie. Już bardzo proszę."
Prezydent Miasta Słupska Robert Biedroń: „Szanowna Pani Przewodnicząca. Wysoka Rado. Według moich informacji Pan Prezydent Biernacki przedstawiał informacje na Komisji Gospodarki, a na Komisji Finansów Pani Prezydent przedstawiała informację o karcie."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Bardzo proszę radny Zbigniew Wojciechowicz."
Radny Zbigniew Wojciechowicz: „Pani Przewodnicząca. Wysoka Rado. Panie Prezydencie.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Bardzo przepraszam, udzieliłam głosu Panu Wojciechowiczowi, Pani radna.
Bardzo proszę.”
Radny Zbigniew Wojciechowicz: „Chciałbym się dowiedzieć, jak to wygląda z tą kartą. Czy ona będzie kompatybilna z innymi kartami, które są w tych innych miastach. Czy po prostu my będziemy mieli jakiś swój projekt i swoje pomysły? Bo my w tej chwili nie znamy tych pomysłów. I interesuje mnie, czy Państwo, czy jesteśmy zabezpieczeni przed pewnymi pomysłami, które nie zawsze mogą mi się podobać, a których po prostu nie znam. Tak. Bo w tej chwili Pan Prezydent nas stawia przed faktem dokonanym i stawia nas pod ścianą, więc mnie interesuje przede wszystkim pytanie, czy to będzie podobne do tego, co jest w Gdyni, Gdańsku i czy to są naprawdę dobre rozwiązania i czy one takie same będą. Dziękuję. Albo bardzo podobne.”
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję.
Pan Prezydent przed chwilą to powiedział, że ona będzie kompatybilna z gdańską kartą.
Bardzo proszę Pan Wiceprzewodniczący Bobrowski.”
Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Tadeusz Bobrowski: „Pani Przewodnicząca. Wysoka Rado. No sobie robimy kabaret z sesji. P
anie Prezydencie Biedroń. Pan Prezydent Biernacki faktycznie była na Komisji Gospodarki Komunalnej, nie potrafił odpowiedzieć na wiele pytań związanych z kartą i jednogłośnie Komisja składała wniosek o odrzucenie tego. Taki był efekt uczestnictwa Pana Prezydenta Biernackiego na Komisji Gospodarki Komunalnej. I tam nie tylko są członkowie Prawa i Sprawiedliwości. Dziękuję.”
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Pan radny Jan Lange drugi raz ad vocem.”
Radny Jan Lange: „Nie dziękuję.”
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Radny Robert Danielkiewicz.”
Radny Robert Danielkiewicz: „Dziękuję bardzo.
Szanowna Pani Przewodnicząca. Wysoka Rado. Państwo Prezydenci.
Dyskusja w ogóle generalnie nad kartą słupską zaczęła się, z tego co pamiętam, w 2015 roku w kontekście karty seniora. Pamiętam też wypowiedź jeszcze Pani Dyrektor, dlaczego wtedy jeszcze nie powstała karta, znaczy Słupsk uczestniczy w programie karty seniora jakkolwiek jeśli chodzi o samą funkcjonalność jej nie wydaje. Teraz słyszymy w marcu bodajże były też wypowiedzi na temat połączenia również karty słupszczanina z kartą seniora w związku z powyższym ten zakres działania tej karty, rozumiem w przeciągu czasu, on może ewoluować. Z drugiej strony rozumiem i proszę mnie poprawić, jeżeli źle myślę, rozumiem, że w tej chwili rusza pociąg trójmiejski pod nazwą jakieś prace, które zainicjował Pan Marszałek, do którego chcielibyśmy wsiąść, jeśli chodzi z naszą pracą, ale z drugiej strony proszę się nie dziwić radnym, że nie znają szczegółów ponieważ, jeżeli jest to funkcjonalność tej karty, to można naprawdę pod tą kartę podpiąć bardzo dużo funkcjonalności. W związku z powyższym założenia w ogóle i powinien powstać jakiś dokument na temat działania takiej karty.
Ja mam wątpliwości tak naprawdę, bo chciałbym, żeby ta karta między innymi tak jak w Trójmieście działała. Jeśli chodzi o zniżki i jeśli chodzi na przykład o Kartę dużej rodziny, która część funkcjonalności Karty dużej rodziny została przeniesiona do kart trójmiejskich typu na przykład Karta Gdynianina, czy Karta Gdańszczanina. W związku z powyższym jak najbardziej uważam, że cel jest słuszny, jeśli chodzi o połączenie chociażby tychże funkcjonalności z koleją metropolitalną, z wszystkimi możliwościami. Bo jestem jak najbardziej sercem za tym, żebyśmy my jako Miasto partycypowali przede wszystkim w działaniach całego województwa. Ale z drugiej strony no proszę się nie dziwić tym głosom

ponieważ jeżeli, nie wiem ile osób pracuje przy tej karcie. No jest stare powiedzenie „gdzie kucharek sześć, tam nie ma co jeść" i tak naprawdę, to się rozmywa. My potrzebujemy jednoznacznego głosu i jednoznacznego dokumentu, który będzie opisywał wszystkie możliwe funkcjonalności na dzień dzisiejszy, na dzień uchwalania. O to mi tylko i wyłącznie i radnym również chodzi.
Jakkolwiek, oczywiście do startu, jak najbardziej zielone światło jestem w stanie dać ze względu na to, że uważam, że i od dawna już mówię chociażby wspólnym bilecie, czy na - no SKM-a już nie dojeżdża no nie, ale na wszelkie możliwe funkcjonalności po to, żeby połączyć nas, bardziej związać z Miastem. Dziękuję bardzo."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Jeszcze Wiceprzewodniczący Jerzy Mazurek."
Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Mazurek: „Drogi kolego Robercie.
Ma, z dzisiejszej dyskusji, to dostał Pan jednoznaczny wykład od Pana Prezydenta, że ma Pan kupować codziennie „Głos Pomorza" i może się Pan dowie, co tam w trawie piszczy.
Panie Prezydencie, tak to wyszło. Niech Pan naprawdę się zastanowi, jeżeli źródłem informacji Rady Miasta ma być „Głos Pomorza", to proponuje, żeby 23 „Głosy" zostały zaprenumerowane i każdy radny ten „Głos" będzie otrzymywał i to będzie źródło informacji od Pana Prezydenta.
Dziękuję za wysłuchanie i przepraszam za złośliwość."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Jeszcze Wojciech Lewenstam bardzo proszę."
Radny Wojciech Lewenstam: „Panie Prezydencie ja niestety pójdę dalej. Ponieważ to co pisze prasa cytując Pana słowa tak jak: „Gazeta Wyborcza", „Głos Pomorza", to my musimy wiedzieć, że jest to autoryzowane, bo to co sobie piszą, no to, no to piszą. Ale, jeżeli Pan to autoryzuje, my o tym wiemy, no to możemy to przyjąć za pewnik. A tak to trudno się do tego odnieść zwłaszcza, że tam są sformułowania, które również nas potrafią obrazić."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Teraz przy głosie jest Pani Dyrektor Wydziału Zdrowia, bardzo proszę Violetta Karwalska.
Pani Dyrektor bardzo proszę, takie cenne uwagi, które są potrzebne radnym, bo była taka propozycja, żebyście Państwo na Komisji na przykład Zdrowia albo na następny miesiąc przygotowali materiał, który zostanie przedstawiony wszystkim radnym.
To taką kwintesencję poproszę."
Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Violetta Karwalska: „Pani Przewodnicząca. Wysoka Rado.
Ja powiem Państwu, dlaczego mnie osobiście bardzo zależy na tym, żebyście Państwo dzisiaj zagłosowali za tym, żeby ta karta jednak ruszyła i żebyśmy dzisiaj zagłosowali za tą uchwałą finansową.
Po kolei. 22 marca bieżącego roku została podpisana Umowa powierzenia świadczenia usług publicznych w zakresie dostępności Parku Wodnego, w tym dokończenia budowy. W ramach tej Umowy zostałam upoważniona do, zostałam upoważniona, jest odpowiedzialna za realizację zadania w zakresie świadczenia usług publicznych, one się tak pięknie nazywają, w ogólnym interesie gospodarczym. Umowa opiewa na okres trzynastu lat i na kwotę 24,5 mln zł. Ogromne pieniądze i długi czas realizacji tej Umowy. W ramach tego świadczenia Miasto ma otrzymać od aquaparku 311.000 osobowejść rocznie. I co to oznacza dla nas. Mianowicie, my teraz, moi pracownicy przystąpiliśmy do budowy takiego pierwszego w Polsce programu społecznego, który będzie obejmował wszystkich mieszkańców miasta w różnych grupach społecznych. Będzie dotyczył: seniorów, osoby niepełnosprawne, dzieci i młodzież, osoby zagrożone chorobami cywilizacyjnymi – w tej grupie będą się mieściły wszystkie osoby pracujące i osoby, które mogą być w jakichś sposób wykluczone społecznie, jak również osoby zrzeszone w organizacjach pozarządowych. Do tej pory odbyliśmy sześć

spotkań z mieszkańcami po to, żeby te programy społeczne ułożyć według potrzeb i możliwości, które będzie miał aquapark. Czyli mamy tam różne niecki. Mamy nieckę basenową, nieckę rehabilitacyjną, mamy fitness, sauny. I teraz te poszczególne grupy społeczne będą miały ilość określonych godzin, czyli te 311.000 osobowejść musimy podzielić na te sześć grup, o których przed sekundą Państwu powiedziałam, w ilości godzinowej. Następnie każdy mieszkaniec miasta dostanie ileś wejść nieodpłatnie do aquaparku. I powstanie dla każdego mieszkańca profil, który musimy potem w jakichś sposób rozliczyć. Proszę Państwa ta karta mieszkańca do tej pory mogła się wydawać gadżetem, dzisiaj jest nam niezbędna po to, żeby to wszystko mogło zafunkcjonować.
Dlaczego dzisiaj? Faktycznie tutaj Pan radny mówił, że to trwa od 2015 roku. Rzeczywiście te prace od tego momentu trwają. Zbadaliśmy już wszystkie rynki i możliwości. Było nawet zapytanie ofertowe w ubiegłym roku zgłoszone, zgłosiła się firma - 2,5 mln zł. zażądała za wprowadzenie karty miejskiej w Słupsku.
Dzisiaj ta kwota 260.000 zł. pozwoli nam wdrożyć tę kartę w takim kształcie, w jakim chcieliśmy, za kwotę - tak jak Państwo widzicie, zdecydowanie niższą, jeżeli zrobimy w połączeniu z tym biletem metropolitalnym i ...”
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję Pani Dyrektor.”
Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Violetta Karwalska: „W pierwszym okresie, może ja powiem co chcemy wdrożyć w tej karcie, jeżeli Państwa interesuje to, jeżeli nie to może faktycznie w czerwcu. Nie mniej jednak dzisiejsza decyzja pozwoli nam na podjęcie tych wszystkich prac, które, bo my nie wiemy jak długo one potrwają, kiedy one się mogą skończyć te prace wdrożeniowe i czy ta karta ruszy w tym roku, czego byśmy bardzo chcieli. To, że dzisiaj podejmiecie Państwo taką decyzję jest gwarantem, Państwa decyzja jest gwarantem, że ta karta do końca roku ruszy i bardzo Państwa o to proszę. Dziękuję.”
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Jeszcze zgłosił się do dyskusji Tadeusz Bobrowski.
Ja chciałbym zamknąć dyskusję na ten temat i to będzie ostatni głos.”
Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Tadeusz Bobrowski: „Pani Przewodnicząca. Wysoka Rado.
No dowiadujemy się wiele, tak jak drążymy temat, dziwnych rzeczy. Kartę ktoś tam chciał zrobić, Kartę Słupszczanina za 2,5 mln zł. My to zrobimy za 253.000. To jest jakby jedna informacja.
Ale druga informacja mnie zszokowała, Pani Dyrektor wypowiedziała z mównicy, że Miasto podpisało Umowę na 24 mln na świadczenie usług przez Park Wodny. Ja bym chciał się dowiedzieć od Pana Prezydenta i od Pana Skarbnika, ta umowa rodzi skutki finansowe dla budżetu Miasta - 24 mln w przeciągu tam jakiegoś okresu czasu. Czy to jest, ma odzwierciedlenie w WPF-ie? Czy to jest ujęte w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta? Kto upoważnił, jeżeli to jest podpisane, Prezydenta Miasta do zaciągania zobowiązań na 24 mln zł.?
Panie Prezydencie coś tutaj jest nie po kolei. Uważam, że temat powinien spaść z dzisiejszej sesji, powinniśmy normalnie rozmawiać na Komisjach. Jeżeli jest umowa podpisana, to proszę tę umowę przedłożyć Radzie, czy Komisjom. Jeżeli była oferta na 2,5 mln proszę ją przedłożyć. Co macie w zamian. Oni chcieli zrobić za 2,5 mln, my zrobimy za 250.000. Dlaczego tyle będzie kosztowało? Jaka była oferta? To jest temat do dyskusji, ale nie na sesji Rady Miejskiej. Dziękuję.”
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Bardzo proszę Pana Skarbnika o odniesienie się do uwag Pana Wiceprzewodniczącego, ale naprawdę dyskusja w tym momencie już jest zamknięta. To ostatni głos, bardzo proszę.”

Skarbnik Miasta Słupska Artur Michałuszek: „Ja tylko powiem, oczywiście to w WPF-ie jest ujęte.”
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Poddaję Proszę Państwa pod głosowanie najpierw wniosek Komisji Gospodarki Komunalnej. On nie został przecież ujęty przez Prezydenta, a dotyczył właśnie wykreślenia tych 235.000.
Bardzo proszę o tablicę.
Kto z Państwa radnych jest za wnioskiem proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się ? Jeszcze radny Mazurek.
To są wyniki proszę Państwa. **W głosowaniu uczestniczyło 20 radnych**
8 głosów za wykreśleniem, 5 przeciw, 7 wstrzymujących.
Stwierdzam, że **Rada Miejska uwzględniła wniosek Gospodarki Komunalnej.**
I teraz poddajemy projekt uchwały pod głosowanie. Projekt uchwały wraz z autopoprawkami, z autopoprawkami i z wnioskiem przegłosowanym, tak.
Kto z Państwa jest za podjęciem … tak?
Nienagrana wypowiedź Prezydenta Miasta bez mikrofonu.
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Podczas głosowania Panie Prezydencie – nie. Dlaczego, przecież jest cały projekt uchwały dotyczący budżetu.
Czyli poddaję projekt uchwały wraz z autopoprawkami i z wnioskiem, który przed chwileczką przegłosowaliśmy.
Kto z Państwa jest za podjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się?
Proszę o reasumpcję.
Nienagrane głosy z sali, bez mikrofonu.
To musi być formalny wniosek i jeszcze na dodatek uzasadniony, przepraszam.
Nienagrane głosy z sali, bez mikrofonu.
Na to musi zgodzić się Rada, tak. Cofamy to głosowanie, proszę cofnąć tę część głosowania, która w tej chwili się odbyła. Skupić się nad tym nad czym głosujemy i bardzo proszę Pana radnego o zgłoszenie i uzasadnienie, dlaczego ta reasumpcja miałaby mieć miejsce, tak. Najpierw proszę się zgłosić.”
Radny Tomasz Lesiak: „Chciałbym, proszę o reasumpcję, mimo wszystko, głosowania.”
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dobrze, dobrze. Jeszcze raz w takim razie zapytam Rady, zapytam członków Rady, czy wyrażają zgodę na reasumpcję głosowania nad wnioskiem Komisji Gospodarki, tak.
Bardzo proszę o tablicę.
Bardzo proszę zgłosił się jeszcze do dyskusji Pan Prezydent Robert Biedroń, bardzo proszę.”
Prezydent Miasta Słupska Robert Biedroń: „Szanowna Pani Przewodnicząca. Wysoka Rado. Ja chciałbym powiedzieć tylko, że przyjęcie tego wniosku, głosowanie za spowoduje, że po prostu my tej karty nie będziemy realizować, bo nie będzie żadnych środków.”
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Ale Panie Prezydencie my o tym wiemy, my o tym wiemy.”
Prezydent Miasta Słupska Robert Biedroń: „Ja chciałem tylko przypomnieć i tyle.
Dziękuję Pani Przewodnicząca.”
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Jeszcze raz, mamy już. Będzie za chwileczkę głosowanie.
Kto z Państwa jest za tym, żeby reasumować głosowanie, które przeprowadziliśmy wcześniej. Tak. Kto z Państwa jest za – głosujemy za reasumpcją. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się – za reasumpcją głosowania.
Bardzo proszę o wyniki. Jan Lange jeszcze.
14 głosów za, 3 głosy przeciw i 3 wstrzymujące, czyli podjęliśmy decyzję, że tamtego głosowania nie było. Dziękuję bardzo.

Jeszcze raz poddajemy pod głosowanie wniosek Komisji Gospodarki Komunalnej o wykreślenie, tak, w rozdziale 83395 kwoty 235.000 z przeznaczeniem na wydatki związane z realizacją karty miejskiej.
Kto jest z Państwa za wykreśleniem tej kwoty proszę nacisnąć przycisk i podnieść rękę.
Przepraszam, ja się pomyliłam, proszę cofnąć, proszę cofnąć. Jeszcze raz. Jeszcze raz. Anulować. Nie nie było jeszcze głosowania. Jeszcze raz. Jeszcze raz. Jeszcze raz. Temperatura robi swoje i emocje, bo jeszcze raz powtarzam, kto z Państwa jest za wykreśleniem tej kwoty proszę nacisnąć przycisk i podnieść rękę. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Daniel Jursza.
2 głosy za wykreśleniem, 16 przeciw i 2 wstrzymujące.
Stwierdzam, że **Rada Miejska nie uwzględniła wniosku Komisji.**
Pani radna bardzo proszę o spokój. Takich osób, które mogły się pomylić mogło być więcej. Przegłosowaliśmy reasumpcję. Każdy miał prawo wypowiedzieć się, czy chcemy tej reasumpcji.
Poddaję teraz projekt uchwały wraz z autopoprawkami, bardzo proszę o ciszę. Poddaje projekt uchwały wraz z autopoprawkami pod głosowanie.
Kto z Państwa jest za tym projektem proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku? Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się? Dziękuję.
Głosowało 20 radnych.
18 głosów było za, 2 przeciw i nikt się nie wstrzymał.
Stwierdzam, że **Rada Miejska w Słupsku podjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2018 rok.**
(Uchwała Nr LII/708/18 w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2018 rok stanowi załącznik Nr 28 do niniejszego protokołu).

4) podjęcie uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Słupska na lata 2018-2033 (druk nr 52/20)
(Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 29 do niniejszego protokołu).

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Przechodzimy do kolejnego projektu uchwały, dotyczy... Bardzo proszę Jerzy Mazurek Wiceprzewodniczący."
Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Mazurek: „Pani Przewodnicząca. Minęło półtorej godziny. Ja bym prosił, bo widzę, że wszyscy już wychodzą, jest duszno, Pani też jest zmęczona o 10 minut przerwy. Na korytarzu odsapniemy.
Taka jest moja propozycja."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dobrze. Wezmę to pod uwagę.
W takim razie ogłaszam dziesięciominutową przerwę."
Przerwa godz.10.30 – 10.40.
Po przerwie.
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Otwieram obrady po przerwie. Przechodzimy do projektu, który mówi o zmianach wieloletniej prognozy finansowej Miasta Słupska na lata 20182033. Druk Nr 52/20.
Informuję, że projekt wraz z uzasadnieniem został Państwu przekazany 23 maja.
W dniu 28 maja Prezydent wniósł autopoprawkę, którą Państwu przekazałam tego samego dnia. Również przypominam, że mamy autopoprawkę Pani Prezydent dotyczącą podstawy prawnej zarówno ustawy o samorządzie gminnym, samorządzie powiatowym, jak i finansach publicznych.
(Autopoprawka – pismo Prezydenta Miasta z 28 maja 2018 r. znak: PRIK-RPK-III.3021.22.2018 stanowi załącznik Nr 30 do niniejszego protokołu.)
Proszę Skarbnika Miasta Słupska o przedstawienie projektu wraz z autopoprawką."

Skarbnik Miasta Słupska Artur Michałuszek: „Pani Przewodnicząca. Szanowni Państwo. Panie i Panowie radni.
Ja tylko chciałem przypomnieć już oczywiście o tych autopoprawkach związanych z podstawą prawną. Ona jest niestety niezbędna, zmieniły się teksty jednolite ustawy i ustawy o finansach publicznych i tych ustawach, o których mówiła Pani Prezydent.
Chciałem zwrócić uwagę, iż treść wieloletniej prognozy finansowej w części dotyczącej wydatków majątkowych ulegnie zmianie o ustną autopoprawkę w wysokości 14.000, która została przegłosowana chwilę wcześniej. Wynik nie ulegnie zmianie oczywiście. Natomiast ulegnie zmianie zmiana wydatków bieżących na wydatki majątkowe w kwocie równej 14.000.
Jak Państwo wiedzą sytuacja, w której uchwalona jest wieloletnia, uchwalone są zmiany w budżecie i w wyniku uchwalonych zmian w budżecie zmienia się wynik budżetu, powoduje konieczność wprowadzenia zmian w wieloletniej prognozie finansowej.
W uzasadnieniu wskazany jest katalog przedsięwzięć, który ulega zmianie. Między innymi ujmujemy tam, proponujemy ująć tam „Przebudowę ulicy Władysława IV w Słupsku" oraz „Słupskie kliny zieleni". I to tyle."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Tak, radnym ta informacja jest znana. Ona była przedmiotem dyskusji na Komisji Finansów, gdzie Komisja zaopiniowała projekt pozytywnie.
(Opinia Komisji stanowi załącznik Nr 31 do niniejszego protokołu).
Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego dokumentu?
Nie widzę żadnych zgłoszeń. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.
Kto jest za podjęciem uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku.
Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się? Dziękuję.
W głosowaniu uczestniczyło 15 radnych
12 głosów było za, 1 przeciw i 2 wstrzymujące.
Stwierdzam, że **Rada Miejska w Słupsku większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Słupska na lata 2018-2033.**
(Uchwała Nr LII/708/18 w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Słupska na lata 2018-2033 stanowi załącznik Nr 32 do niniejszego protokołu).

5) podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XLVI/628/17 Rady Miejskiej w Słupsku w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie 1m^2 pasa drogowego dróg publicznych, dla których zarządcą jest Prezydent Miasta Słupska (druk nr 52/8)

(Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 33 do niniejszego protokołu).

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Kolejny projekt uchwały. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XLVI/628/17 Rady Miejskiej w Słupsku w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie 1m^2 pasa drogowego dróg publicznych, dla których zarządcą jest Prezydent Miasta Słupska. Przypominam, że projekt jest na druku 52/8. Projekt wraz z uzasadnieniem został Państwu przekazany 18 maja.
24 maja Prezydent wniósł autopoprawkę do projektu, którą w tym samym dniu Państwu przekazałam.
(Autopoprawka – pismo Prezydenta Miasta Słupska z 23 maja 2018 r. stanowi załącznik Nr 34 do niniejszego protokołu).
25 maja br. otrzymaliście Państwo pismo pismo w sprawie stawek opłat. Pismo złożone przez Spółdzielnię Mieszkaniową „Kolejarz".
(Pismo Spółdzielni Mieszkaniowej „Kolejarz" w Słupsku z 24 maja 2018 r. znak:L.dz.PE/2881/2018 stanowi załącznik Nr 35 do niniejszego protokołu).

Proszę Dyrektora Zarządu Infrastruktury Miejskiej w Słupsku Jarosława Boreckiego o przedstawienie projektu uchwały wraz z autopoprawką i odniesienie się do uwag wyrażonych w piśmie Spółdzielni.
Ja przypominam również o autopoprawce, którą dzisiaj złożyła Pani Prezydent, a mianowicie zmiana w ustawie o samorządzie gminnym w związku z opublikowaniem tekstu jednolitego.
Bardzo proszę Panie Dyrektorze."
Dyrektor Zarządu Infrastruktury Miejskiej w Słupsku Jarosław Borecki: „Pani Przewodnicząca. Wysoka Rado.
Tak naprawdę chodzi o to, żeby tak jak w przypadku Spółdzielni, bo to jest, Spółdzielni kilku ewentualnie małych wspólnot, żeby kwestia opłat za pojemniki w pasach drogowych, śmietniki weszła opłata ta w przyszłym roku w maju, żeby i Spółdzielnie i wspólnoty miały czas i mogły znaleźć środki na przystosowanie się i wykonanie na własnych terenach miejsc do składowania odpadów."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Czy ktoś by chciał zabrać głos w dyskusji na temat tego projektu?
Ja przypominam, że Komisje: Finansów oraz Gospodarki Komunalnej zaopiniowały projekt pozytywnie.
(Opinie Komisji stanowią załączniki Nr 36 i 37 do niniejszego protokołu).
Widzę na liście zgłaszających się - Przewodniczący Komisji Gospodarki Jan Lange, bardzo proszę."
Radny Jan Lange : „Pani Prezydent. Pani Przewodnicząca. Wysoka Rado.
W imieniu Klubu Platformy Obywatelskiej chciałbym złożyć poprawkę do uchwały. Dotyczyła ona by § 1.
§ 1 i tutaj mówi się tak:"...dodaje się w punkcie 5 następujące brzmienie: za zajęcie pasa drogowego na prawach wyłączności pod ustawienie pojemników na odpady komunalne stawki opłat określone w § 1 pkt 4 uchwały będą naliczane od 1 maja 2019." My proponujemy, że zmianę uchwały – będą naliczane od dnia 1 października 2019.
Czym to jest spowodowana, nasza poprawka. Z tego względu, że spółdzielnie mieszkaniowe są po walnych zgromadzeniach zarówno jedna, druga jak i trzecia. A ponadto wspólnoty mieszkaniowe są po zebraniach, które odbywają się w pierwszym kwartale tego roku, a na tych zebraniach następuje podjęcie uchwał przez wspólnoty odnośnie wydatków, które później idą na walne zgromadzenie do spółdzielni. Wprawdzie był może lekko zaniedbania ze strony spółdzielni, bo to trzeba tak nadmienić, ale zostało to zaniedbanie i tu chciałbym podziękować Panu Prezydentowi w imieniu Pani Prezydent, że z takim podejściem wysłuchała spółdzielnie mieszkaniowe i otworzyła przestrzeń do dyskusji. Dzisiaj oni jeszcze się zwracają, żeby ten okres był lekko wydłużony. Chcieli wprawdzie do końca roku, my uważamy, Klub nasz uważa, że do końca września jest tyle czasu, że wszelkie decyzje mogą w spółdzielniach zapaść.
Więc jeszcze raz wnoszę o poprawkę naliczenie terminu z dniem 1 października 2019 roku."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Odnotowałam, będzie ten wniosek przegłosowywany.
Prezydent Biedroń bardzo proszę."
Prezydent Miasta Słupska Robert Biedroń: „Szanowna Pani Przewodnicząca. Wysoka Rado. Szanowny Panie Przewodniczący Lange.
Ja chciałbym podziękować za ten głos i chciałbym wszystkim Państwu podziękować za tę dyskusję ponieważ ona jest ważna jeśli chodzi o przestrzeń naszego Miasta i także współpracę ze spółdzielniami. Pani Prezydent pilotowała ten projekt. Otrzymaliśmy też pisma ze spółdzielni, pochyliliśmy się nad nimi, pochyliliśmy się także na Państwa głosami. Ja chciałem tylko się przychylić do Państwa wniosku i poprzeć ten wniosek, tę poprawkę. Dziękuję."

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „A może Pan Prezydent wniesie autopoprawkę.”
Prezydent Miasta Słupska Robert Biedroń: „ Tak wnoszę autopoprawkę Pani Przewodnicząca.”
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „I nie będziemy głosować.”
Prezydent Miasta Słupska Robert Biedroń :” Nie trzeba będzie głosować. Tak. To ja wnoszę autopoprawkę.”
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Nie pomylimy się w głosowaniu.”
Prezydent Miasta Słupska Robert Biedroń: „No właśnie.”
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Bogusław Dobkowski radny, bardzo proszę.”
Radny Bogusław Dobkowski: „Pani Przewodnicząca. Panie Prezydencie.
Panie Prezydencie Biedroń cieszę się, że nie czekał Pan aż będę Pana no pouczał i oceniał prawda i wyszedł Pan z tą poprawką. Natomiast chce powiedzieć, bo zawsze mnie tutaj się ocenia, że ja to wszystko dla Spółdzielni bym robił. Dla mnie Miasto jest jedno. Pokazałem no niedawno, że na ul. Wrocławskiej wspólnoty, nie Spółdzielnia, mają podobny problem. Pokazywałem parę innym problemów.
Jeszcze jedno powiem, że Pan …....* ze Wspólnoty …....* umówił się ze mną na piątek, żebym jako inżynier poradził jemu, gdzie on mógłby dyslokować ten swój placyk. Jeżeli by ktoś z Urzędu chciał również w tym wziąć udział, to serdecznie no zapraszam.
Jestem też radnym nie Spółdzielni, a całego Miasta. Dziękuję bardzo.”
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Ja tylko przypominam o RODO, tak. Przypominam o RODO.”
Radny Bogusław Dobkowski: „Upoważnił mnie.”
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Nie widzę więcej zgłoszeń.
Poddaję projekt uchwały wraz z autopoprawką, którą złożył Pan Prezydent na sugestię Klubu. Bardzo proszę o tablicę.
Kto jest za podjęciem uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku.
Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się? Jerzy Mazurek jeszcze nie oddał głosu. Dziękuję bardzo.

19 głosów za, 1 przeciw i nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że **Rada Miejska większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmiany uchwały Nr XLVI/628/17 Rady Miejskiej w Słupsku w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie 1m^2 pasa drogowego dróg publicznych, dla których zarządcą jest Prezydent Miasta Słupska.**

(Uchwała Nr LII/709/18 w sprawie zmiany uchwały Nr XLVI/628/17 Rady Miejskiej w Słupsku w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie 1m^2 pasa drogowego dróg publicznych, dla których zarządcą jest Prezydent Miasta Słupska stanowi załącznik Nr 38 do niniejszego protokołu).

) **Jawność danych dotycząca (imienia i nazwiska, adresu) **została wyłączona na podstawie** art.1 ust. 1 ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1000) oraz art. 4 pkt 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz.Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str.1).*
Wyłączenia jawności tych danych dokonała inspektor Wydziału Obsługi Rady Miejskiej Bożena Dacko.

6) **podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XLIX/672/18 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 28 lutego 2018 roku w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu Miasta Słupska oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania przez szkoły i placówki oświatowe funkcjonujące na terenie miasta Słupska prowadzone przez osoby fizyczne lub prawne inne, niż miasto Słupsk (druk nr 52/15),**

(Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 39 do niniejszego protokołu).

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Przechodzimy do kolejnego projektu uchwały, dotyczy on zmiany uchwały Nr XLIX/672/18 z dnia 28 lutego tego roku w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu Miasta Słupska oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania przez szkoły i placówki oświatowe funkcjonujące na terenie miasta Słupska prowadzone przez osoby fizyczne lub prawne inne, niż miasto Słupsk. Jest to projekt na druku nr 52/15. Projekt wraz z uzasadnieniem został Państwu przekazany 21 maja.
Komisja Finansów oraz Komisja Edukacji zaopiniowały projekt pozytywnie.
(Opinie Komisji stanowią załączniki Nr 40 i 41 do niniejszego protokołu).
Przy mównicy jest Pani Dyrektor Wydziału Edukacji Anna Sadlak.
Bardzo proszę o przedstawienie projektu uchwały."
Dyrektor Wydziału Edukacji Anna Sadlak: „Pani Przewodnicząca. Wysoka Rado. Różnica pomiędzy obowiązującą uchwałą, a przedstawionym Państwu projektem polega na usunięciu zapisu „wychowanków" z § 2 ust.11 i jest zgodna ze wskazaniem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku. Dziękuję."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję.
Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu?
Nie widzę żadnych zgłoszeń, zatem poddaję projekt uchwały pod głosowanie."
Dyrektor Wydziału Edukacji Anna Sadlak: „Przepraszam najmocniej jeszcze chciałbym wnieść autopoprawkę w podstawie prawnej i w związku z tym, że zmieniły się... bardzo dziękuję."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Tak Pani Dyrektor dzisiaj przed przystąpieniem do głosowania Pani Prezydent powiedziała nam, że wszystkie projekty, które mają taką usterkę mają autopoprawki.
Dyrektor Wydziału Edukacji Anna Sadlak: „Dziękuję."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Kto z Państwa jest za podjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wynik.
20 głosów za, nikt nie był przeciw i nikt nie wstrzymał się od głosu.
Stwierdzam, że **Rada Miejska w Słupsku** jednogłośnie podjęła **uchwałę zmiany uchwały Nr XLIX/672/18 z dnia 28 lutego w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu Miasta oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania przez szkoły i placówki oświatowe funkcjonujące na terenie miasta Słupska oczywiście prowadzone przez osoby fizyczne lub prawne inne, niż miasto Słupsk.**
(Uchwała Nr LII/710/18 w sprawie zmiany uchwały Nr XLIX/672/18 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 28 lutego 2018 roku w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji

z budżetu Miasta Słupska oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania przez szkoły i placówki oświatowe funkcjonujące na terenie miasta Słupska prowadzone przez osoby fizyczne lub prawne inne, niż miasto Słupsk stanowi załącznik Nr 42 do niniejszego protokołu).

7) podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości stanowiącej lokal mieszkalny nr 2 przy ulicy Długiej 3 (oficyna) w Słupsku. (druk nr 52/12),
(Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 43 do niniejszego protokołu).

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Przechodzimy do kolejnego projektu uchwały.
Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości stanowiącej lokal mieszkalny nr 2 przy ulicy Długiej 3 w Słupsku. Jest to projekt na druku 52/12.
Przekazałam go Państwu wraz z uzasadnieniem 18 maja.
Komisja Gospodarki Komunalnej oraz Komisja Zdrowia, a szczególnie Spraw Społecznych zaopiniowały projekt pozytywnie.
(Opinie Komisji stanowią załączniki Nr 44 i 45 do niniejszego protokołu).
Przy mównicy jest Dyrektor Wydziału Polityki Mieszkaniowej Agnieszka Zwierz.
Bardzo proszę Panią Dyrektor o uzasadnienie tego projektu."
Dyrektor Wydziału Polityki Mieszkaniowej Agnieszka Zwierz: „Pani Przewodnicząca. Panie Prezydencie. Wysoka Rado.
Przedłożonym projektem uchwały zwracamy się do Wysokiej Rady z prośbą o wyrażenie zgody na nabycie lokalu stanowiącego własność osoby fizycznej. Jest to lokal o powierzchni 35 metrów. Lokal znajduje się w budynku oficyny przy ul. Długiej 3 i jest to zarazem ostatni lokal zamieszkały w tym budynku oficyny. Komunalizacja tego budynku i wyburzenie tego budynku jest niezbędne z uwagi na rewitalizację Miasta w tej części w ramach projektu „Łamiemy bariery, łączymy pokolenia" zostanie zagospodarowane podwórko. Oczywiście nieruchomość lokalowa została oszacowana przez rzeczoznawcę majątkowego i cena nieruchomości wynosi 86.780. Środki w budżecie Miasta na ten cel są zabezpieczone. Druga strona wyraziła zgodę na sprzedaż tej nieruchomości. Dziękuję bardzo."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie ?
Jest już, bardzo proszę radny Jan Lange, bardzo proszę."
Radny Jan Lange: „Pani Przewodnicząca. Panie Prezydencie. Wysoka Rado.
O celowości wykupienia tego mieszkania nie chcę dyskutować, bo rzeczywiście taka konieczność istnieje. Natomiast chciałbym powiedzieć o wycenie tego mieszkania. Mieszkanie - suterena 33 metr, 86 tys. Jeśli ktoś zna stan faktyczny tej suteryny, to wie, że za to na wolnym rynku nie dałby nikt żadnych pieniędzy.
Ja nie chcę, bo nie mam takich uprawnień, żeby podważać kompetentność osób, które wyceniają tą nieruchomość, ale na pierwszy rzut nasuwa się tylko takie pytanie – skąd taka wycena i skąd takie pieniądze za takie mieszkanie? Dziękuję."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Czy Pani Dyrektor, czy Pani Prezydent?"
Zastępca Prezydenta Miasta Słupska Krystyna Danilecka-Wojewódzka: „To jest także Pani Przewodnicząca nasz ból czasami, bo logika by wskazywała, że takie mieszkanie - to nie jest suteryna, to jest budynek wolno stojący w podwórku, w kiepskim usytuowaniu. Myśmy tam obydwie z Panią Dyrektor były w tym lokalu i z oglądu tego mieszkania prawdopodobnie żadna z nas by nie chciała nawet za pół ceny kupić tego, ale rzeczoznawca wyłoniony drogą przetargu ma swoje kryteria, którymi się kieruje i trudno, żebyśmy podważyli jakby rzetelność tych kryteriów. Na przykład fakt, że to jest usytuowane na ulicy Długiej, która ma

swój stereotypowe myślenie negatywne, a jednak to ten fakt jest bardzo wysoko notowany, ponieważ jest to centrum miasta. Bierze się także pod uwagę taki element jak na przykład, jakie ceny za podobne mieszkania były na wolnym rynku w tej części miasta. To jest kryterium, że ceny były wysokie, to to mieszkanie od razu zyskuje także na wartości.
Przy okazji Wysoka Rado, pragnę poinformować, że my często będziemy teraz z Panią Dyrektor stawały przed Państwem z prośbą o to, żebyśmy być może znaleźli środki na wykupienie mieszkań z tych wyburzanych budynków, a nie znajdowali lokal na zamianę, szczególnie od właścicieli. Ponieważ mamy za chwile, w czerwcu, przedstawimy projekt uchwały o wykupienie mieszkania aż za 156.0000, bo taka będzie wycena - w budynku, który z powodu technicznych musi zostać wyburzony. Tam są lokale własnościowe w związku z tym albo wskazujemy właścicielowi inny zamienny lokal takiej samej wartości, a jeżeli nie przyjmie a często się zdarza, że nie przyjmują po dziesięciu, jedenastu oglądaniach innych lokali, wtedy wyrażają wolę że tam powiem sfinalizowania naszej umowy poprzez wypłacenie im pieniędzy.
Więc między logiką naszego myślenia, a kryterium jakie są stosowane przy wycenianiu mieszkań nie ma zbieżności. A niestety o tym decydują ceny rynkowe."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję.
Ja jednak chciałam zwrócić uwagę, że zarówno w tytule tego projektu, jak i w jego treści jest po podaniu adresu w nawiasie słowo oficyna. To ma być, czy nie?"
Dyrektor Wydziału Polityki Mieszkaniowej Agnieszka Zwierz: „Tak."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Ma być, tak."
Dyrektor Wydziału Polityki Mieszkaniowej Agnieszka Zwierz: „Tak."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dobrze. Dziękuję.
Bogusław Dobkowski ad vocem."
Radny Bogusław Dobkowski: „Pani Przewodnicząca. Pani Prezydent.
Ja ponieważ znam się na wycenach, nawet robiłem sporo tych wycen kiedyś, jest tam między innymi taki współczynnik - co przewiduje plan miejscowy. A w naszym przypadku - co przewiduje rewitalizacja. I wtedy od razu w tym miejscu ceny też idą w górę. A poza tym, jeżeli to jest czyjeś mieszkanie i ten ktoś sprzedaje i zostaje bezdomny, to dla niego ono też stanowi szczególną wartość. Dziękuję bardzo."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Czy ktoś jeszcze chciałby zadać pytanie?
Nie widzę żadnych zgłoszeń. Informuję, że będziemy głosować nad projektem uchwały wraz z autopoprawką dotyczącą podstawy prawnej tego projektu.
Kto z Państwa jest za podjęciem uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?Widzę już wynik.
20 osób głosowało. 20 radnych oddało głos za.

Stwierdzam, że **Rada Miejska w Słupsku** jednogłośnie podjęła **uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości stanowiącej lokal mieszkalny nr 2 przy ulicy Długiej 3 (oficyna) w Słupsku.**
(Uchwała Nr LII/711/18 w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości stanowiącej lokal mieszkalny nr 2 przy ulicy Długiej 3 (oficyna) w Słupsku stanowi załącznik Nr 46 do niniejszego protokołu).
Dyrektor Wydziału Polityki Mieszkaniowej Agnieszka Zwierz: „Dziękuję bardzo."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję."

8) podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie udziału 1/4 części w spółdzielczym własnościowym prawie do lokalu mieszkalnego nr 16 przy ulicy Bitwy Warszawskiej 2 w Słupsku (druk nr 52/11),

(Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 47 do niniejszego protokołu).

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „I kolejny projekt na druku 52/11 dotyczy wyrażenia zgody na nabycie udziału 1/4 części w spółdzielczym własnościowym prawie do lokalu mieszkalnego nr 16 przy ulicy Bitwy Warszawskiej 2.
Projekt wraz z uzasadnieniem przekazałam Państwu 18 maja.
Komisja Gospodarki Komunalnej oraz Komisja Zdrowia zaopiniowały projekt pozytywnie.
(Opinie Komisji stanowią załączniki Nr 48 i 49 do niniejszego protokołu).
Bardzo proszę Panią Dyrektor o uzasadnienie tego projektu."
Dyrektor Wydziału Polityki Mieszkaniowej Agnieszka Zwierz: „Pani Przewodnicząca. Panie Prezydencie. Wysoka Rado.
Tym projektem proszę o wyrażenie zgody na zakup 1/4 udziału w spółdzielczym własnościowym prawie do lokalu mieszkalnego zlokalizowanego przy ul. Bitwy Warszawskiej 2. Jest to lokal, który Miasto Słupsk dostało w spadku po zmarłej osobie fizycznej. Miasto otrzymało 75% udziału tego lokalu w tym spadku, pozostałe 25% należy do osoby fizycznej. Oczywiście wyceniliśmy ten lokal. Lokal jest w dobrym stanie technicznym, 49 m kw., na II piętrze. Cena lokalu 133.000, wartość udziału Miasta, żeby odkupić od osoby fizycznej ten pozostały udział to jest około 33.000 i o zgodę na zakup tego udziału wnioskujemy. Chciałam nadmienić, że zakup tego udziału pozwoli Miastu Słupsk na pełnoprawne gospodarowanie tym lokalem albo jego zasiedlenie albo sprzedaż tym bardziej, że lokal jest obciążony i wartość czynna spadku jeszcze wynosi 102.000 zł. Także zakup pozwoli nam na podjęcie stosownych decyzji, co do dalszego gospodarowania tym lokalem. Dziękuję bardzo."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie?
Nie widzę zgłoszeń. Poddaję projekt uchwały z autopoprawką wcześniejszą Pani Prezydent, tak, pod głosowanie.
Kto z Państwa jest za podjęciem uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku.
Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się?
Wszyscy radni oddali głos, bardzo proszę.
19 osób brało udział w głosowaniu. 19 radnych oddało głos za, nikt nie był przeciw i nikt się nie wstrzymał.
Stwierdzam, że **Rada Miejska w Słupsku jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na nabycie udziału 1/4 części w spółdzielczym własnościowym prawie do lokalu mieszkalnego nr 16 przy ulicy Bitwy Warszawskiej 2 w Słupsku.**
(Uchwała Nr LII/712/18 w sprawie wyrażenia zgody na nabycie udziału 1/4 części w spółdzielczym własnościowym prawie do lokalu mieszkalnego nr 16 przy ulicy Bitwy Warszawskiej 2 w Słupsku stanowi załącznik Nr 50 do niniejszego protokołu).
Dyrektor Wydziału Polityki Mieszkaniowej Agnieszka Zwierz: „Bardzo dziękuję."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Bardzo dziękuję."

9) podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do realizacji projektu partnerskiego pn.„Pomorskie Trasy Rowerowe o znaczeniu międzynarodowym R10 i Wiślana Trasa Rowerowa R9 – Partnerstwo Gminy Miasto Ustka" (druk nr 52/13),
(Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 51 do niniejszego protokołu).

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Kolejny projekt uchwały na druku 52/13 dotyczy sprawy wyrażenia zgody na przystąpienie do realizacji projektu partnerskiego pod nazwą „Pomorskie Trasy Rowerowe o znaczeniu międzynarodowym R10 i Wiślana Trasa Rowerowa R9 – Partnerstwo Gminy Miasto Ustka". Projekt wraz z uzasadnieniem został Państwu przekazany 18 maja.

Przy mównicy Dyrektor Wydziału Zarządzania Funduszami pani Justyna Pluta. Bardzo proszę o uzasadnienie tego projektu."
Dyrektor Wydziału Zarządzania Funduszami Justyna Pluta: „Szanowna Pani Przewodnicząca. Wysoka Rado. Panie Prezydencie.
Uprzejmie proszę szanownych Państwa o wyrażenie zgody na przystąpienie do realizacji projektu pod nazwą „Pomorskie Trasy Rowerowe o znaczeniu międzynarodowym R10 i Wiślana Trasa Rowerowa R9 – Partnerstwo Gminy Miasto Ustka". Wyrażenie przez Państwo zgody pozwoli nam na zawarcie umowy partnerskiej z Liderem projektu, czyli Miastem Ustka i wspólne aplikowanie o środki w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020. Dokładnie konkurs odbywa się w działaniu 8.4 RPOWP.
Chcemy startować w naborze czerwcowym, więc lada chwila. Umowa partnerska, którą chcemy zawrzeć jest niezbędnym załącznikiem do wniosku aplikacyjnego. Jeśli chodzi o Miasto Słupsk w naszym przypadku ścieżka R10 jest to odcinek drogi bitumicznej o długości około 1 km. od ul. Chrobrego do ul. Sobieskiego. Wartość szacunkowa 960.500. Startujemy oczywiście, aplikujemy o 85 % dofinansowania. Jakie ono będzie tego nie wiemy, bo chętnych jest dużo stąd też zabezpieczyliśmy w wieloletniej prognozie finansowej i w budżecie Miasta Słupska na rok 2018 dodatkowe środki na wkład własny. I to chyba wszystko."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuje bardzo.
Informuję, że Komisja Gospodarki Komunalnej oraz Komisja Finansów zaopiniowały projekt pozytywnie.
(Opinie Komisji stanowią załączniki Nr 52 i 53 do niniejszego protokołu).
Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie?
Ja nie widzę żadnych zgłoszeń, dlatego przechodzimy do głosowania.
Kto z Państwa jest za podjęciem uchwały wraz z autopoprawką proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się ? Dziękuję.
20 głosów było za, a uczestniczyło 20 radnych w głosowaniu.
Stwierdzam zatem, że **Rada Miejska w Słupsku jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do realizacji projektu partnerskiego pn.„Pomorskie Trasy Rowerowe o znaczeniu międzynarodowym R10 i Wiślana Trasa Rowerowa R9 – Partnerstwo Gminy Miasto Ustka" .**
(Uchwała Nr LII/713/18 w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do realizacji projektu partnerskiego pn.„Pomorskie Trasy Rowerowe o znaczeniu międzynarodowym R10 i Wiślana Trasa Rowerowa R9 – Partnerstwo Gminy Miasto Ustka" stanowi załącznik Nr 54 do niniejszego protokołu).
Dyrektor Wydziału Zarządzania Funduszami Justyna Pluta: „Dziękuję bardzo."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuje bardzo."

10) podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały XLIX/663/18 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 28 lutego 2018 r. przyznania w 2018 roku dotacji celowych na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków,położonych na obszarze Miasta Słupska.
(druk nr 52/21),
(Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 55 do niniejszego protokołu).

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały XLIX/663/18 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 28 lutego tego r. w sprawie przyznania w 2018 roku dotacji celowych na prace konserwatorskie, restauratorskie lub

roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze Miasta Słupska. Przypominam, że projekt ten został wprowadzony do porządku dziś.
Komisja Finansów na posiedzeniu w dniu 25 maja zaopiniowała projekt pozytywnie.
(Opinia Komisji stanowi załącznik Nr 56 do niniejszego protokołu).
Bardzo proszę Panią Dyrektor Wydziału Polityki Przestrzennej Ewę Matys o przedstawienie projektu wraz z uzasadnieniem.
Dyrektor Wydziału Polityki Przestrzennej Ewa Matys: „Pani Przewodnicząca. Pani Prezydent. Wysoka Rado. Przedstawiam uchwałę w sprawie zmiany uchwały XLIX/663/18 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 28 lutego 2018 roku w sprawie przyznania na ten rok dotacji celowych na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze Miasta Słupska. Ponieważ zmieniamy dysponenta środków, a więc nowym dysponentem staje się Przedszkole Miejskie „Zaczarowany ogród", który jest wpisany do rejestru zabytków pod numerem A-1850. Jest to suma 67.000 przyznana dotacje w miesiącu lutym. A więc z dotacji i realizacji dotacji będzie prowadziło przedszkole miejskie. Dziękuję."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dobrze.
Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu?
Nie widzę żadnych zgłoszeń, zatem poddajemy projekt uchwały pod głosowanie.
Kto z Państwa jest za podjęciem uchwały wraz z autopoprawką proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się ? Danielkiewicz Robert.
20 radnych oddało głos. 20 głosów było za.
Stwierdzam, że **Rada Miejska w Słupsku jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zmiany uchwały XLIX/663/18 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 28 lutego 2018 r. w sprawie przyznania w 2018 roku dotacji celowych na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze Miasta Słupska.** Dziękuję."
(Uchwała Nr LII/714/18 w sprawie zmiany uchwały XLIX/663/18 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 28 lutego 2018 r. w sprawie *przyznania w 2018 roku dotacji celowych na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze Miasta Słupska stanowi załącznik Nr 57 do niniejszego protokołu).*

11) podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Olimpijska" w Słupsku (druk nr 52/3),

(Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 58 do niniejszego protokołu).

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „I teraz kolejny projekt uchwały, który będzie przedstawiała również Pani Dyrektor Wydziału Polityki Przestrzennej Pani Ewa Matys. Otóż dyskutujemy teraz o uchwale w sprawie przystąpienia do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Olimpijska" w Słupsku. Projekt na druku 52/3, który przekazałam Państwu 16 maja tego roku.
Komisja Porządku Publicznego i Planowania Przestrzennego zaopiniowała projekt pozytywnie.
(Opinia Komisji stanowi załącznik Nr 59 do niniejszego protokołu).
Jednak bardzo proszę Panią Dyrektor o przedstawienie uzasadnienia."
Dyrektor Wydziału Polityki Przestrzennej Ewa Matys: „Pani Przewodnicząca. Pani Prezydent. Wysoka Rado.
Przedstawiam uchwałę w sprawie przystąpienia do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Olimpijska" w Słupsku. Teren objęty przystąpieniem

określony na załączniku graficznym zawiera się między ul. Sportową, nasypem kolejowym oraz rzeką Słupią. Jest to jeden z ostatnich terenów w mieście, który nie posiada prawa miejscowego, a wszelkie działania inwestycyjne odbywają się w oparciu o decyzje o warunkach zabudowy. Mam nadzieję, że projekt „Olimpijska" ukierunkuje rozwój tego obszaru z zachowaniem zasad ładu przestrzennego i wprowadzi przejrzyste zapisy dotyczące sposobu zagospodarowania przede wszystkim układ dróg na tym terenie. Dziękuję."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Zgłosiła się radna Anna Rożek bardzo proszę."
Radna Anna Rożek: „Dziękuję bardzo Pani Przewodnicząca.
Ja tutaj chciałabym wystosować do Pani Dyrektor, do Pana Prezydenta taki wniosek, prośbę, żeby następnym razem, jak Państwo będą pisać uzasadnienie do uchwały, podać jakich ulic to dotyczy, czego dotyczy, bo projekt jest przedstawiany jedynie na Komisji Porządku Publicznego i reszta radnych, którzy przed sesją chcą się zapoznać nie wiedzą jakich terenów w Słupsku dana uchwała będzie dotyczyć. Ale rozumiem, że to może przeoczenie i na drugi raz bardzo bym prosiła, żeby pamiętać o tym. Dziękuję."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Bogusław Dobkowski zgłosił się, bardzo proszę."
Radny Bogusław Dobkowski: „Chciałem tylko uzupełnić dwa słowa Pani Ani.
Pani no Dyrektor wtedy jeszcze nie było, ja już kiedyś zgłaszałem, że przedstawiamy duży fragment, gdzie są różne ulice i nigdzie nie było żadnego napisu. Oczywiście jak ja wziąłem plan miasta i zacząłem na swojej dzielnicy, którą znam, no to w końcu znalazłem, ale zamiast zająć się merytorycznym planem, po co ja mam 30 minut szukać, gdzie to jest. Prosiłbym, żeby w każdym jednym przypadku na planie gdzieśkolwiek, chociaż jedna uliczka była opisana. Dziękuję bardzo."
Dyrektor Wydziału Polityki Przestrzennej Ewa Matys: „Dziękuję."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Dyrektor Wydziału Polityki Przestrzennej Ewa Matys: „Tak."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Tak będzie następnym razem, bo rzeczywiście na rysunku, który macie Państwo jako załącznik do projektu uchwały nie ma żadnych napisów.
Poddajemy projekt uchwały pod głosowanie. Powtórzę jeszcze raz, że jest on z autopoprawką dotyczącą podstawy prawnej.
Kto z Państwa jest za proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku.
Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się? Dziękuję bardzo, poproszę o wynik.
20 osób brało udział w głosowaniu. 20 radnych oddało głos za.
Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku jednogłośnie podjęła **uchwałę w sprawie przystąpienia do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Olimpijska" w Słupsku."**
(Uchwała Nr LII/715/18 w sprawie przystąpienia do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Olimpijska" w Słupsku stanowi załącznik Nr 60 do niniejszego protokołu).
Dyrektor Wydziału Polityki Przestrzennej Ewa Matys: „Dziękuję."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję."

12) podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr L/690/18 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 28 marca 2018 r. w sprawie utworzenia stałych obwodów głosowania, ustalenia ich numerów i granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych (druk nr 52/14),

(Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 61 do niniejszego9 protokołu).

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr L/690/18 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 28 marca 2018 roku w sprawie utworzenia stałych obwodów głosowania, ustalenia ich numerów i granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych. Jest to projekt na druku 52/14. Przekazałam go Państwu 18 maja tego roku.
Pani Dyrektor Wydziału Centrum Obsługi Mieszkańców Anna Jaworska jest przy mównicy i przedstawi nam uzasadnienie tego dokumentu."
Dyrektor Wydziału Centrum Obsługi Mieszkańców Anna Jaworska: „Pani Przewodnicząca. Panie Prezydencie. Wysoka Rado.
Uchwałą Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 28 marca utworzone zostały stałe obwody głosowania, ustalone zostały ich numery i granice oraz siedziby Obwodowych Komisji Wyborczych. W uchwale w § 3 w punkcie 3 pojawiła się niestety omyłka pisarska, wpisano niepoprawnie numer uchwały, którą należy uchylić, w pisano Nr VII/47/15, a winno być VIII/47/15. W związku z powyższym należy sprostować omyłkę pisarską poprzez zmianę uchwały. Dziękuję."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „I jeszcze w wyniku głosowania.
Komisja Porządku Publicznego i Planowania Przestrzennego zaopiniowała projekt pozytywnie.
(Opinia Komisji stanowi załącznik Nr 62 do niniejszego protokołu).
Czy potrzebne są Państwu jeszcze jakieś wyjaśnienia? Czy ktoś chciałby zabrać głos w tej sprawie?
Nie widzę żadnych zgłoszeń, w takim razie poddajmy projekt uchwały wraz z autopoprawką.
Kto z Państwa jest za proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku.
Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się?
20 głosów oddano za, przy 20-to osobowym składzie dzisiaj Rady.
Stwierdzam, że **Rada Miejska w Słupsku jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zmiany uchwały Nr L/690/18 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 28 marca tego roku w sprawie utworzenia stałych obwodów głosowania, ustalenia ich numerów i granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych.**
(Uchwała Nr LII/716/18 w sprawie zmiany uchwały Nr L/690/18 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 28 marca 2018 r. w sprawie utworzenia stałych obwodów głosowania, ustalenia ich numerów i granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych stanowi załącznik Nr 63 do niniejszego protokołu).
Dyrektor Wydziału Centrum Obsługi : „Mieszkańców Anna Jaworska: „Bardzo dziękuję."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Bardzo dziękuję."

13) podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr VI/36/15 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 4 lutego 2015 roku w sprawie wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na terenie nieruchomości zamieszkałej oraz ustalenia wysokości stawki tej opłaty (druk nr 52/4),

(Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 64 do niniejszego protokołu).

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „ Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr VI/36/15 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 4 lutego 2015 roku w sprawie wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na terenie nieruchomości zamieszkałej oraz ustalenia wysokości stawki tej opłaty, to przedmiot kolejny naszego dzisiejszego porządku.
Druk nr 52/4 przekazałam Państwu 17 maja.
Pani Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Katarzyna Guzewska jest już przy mównicy i bardzo proszę Pani Dyrektor o zabranie głosu."

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Katarzyna Guzewska: „Pani Przewodnicząca. Panie Prezydencie. Wysoka Rado.
Proszę na wstępie o uwzględnienie autopoprawki w zakresie podstawy prawnej jeżeli chodzi o wszystkie uchwały przeze mnie prezentowane to jest wpisanie w podstawie prawnej Dziennika Ustaw z 2018 roku poz.994.
Szanowni Państwo proponowany projekt uchwały po raz kolejny dotyczy zmiany stawek opłat. Prosimy Państwa o wyrażenie zgody na podwyższenie tejże stawki z propozycją 11,50 oraz 23.
Na ten temat wiele już zostało powiedziane, nie chciałaby się powtarzać w pewnych aspektach ale podsumuje tylko krótko najważniejsze dotychczas tematy i to o czym rozmawialiśmy do tej pory. Ważną rzeczą jest powiedzieć to, że Miasto występuje w dwojakiej roli jeżeli chodzi o gospodarowanie odpadami. Pierwsza rola Miasta, to jest właściciel spółki, która wykonuje nasze umowy. Właścicielem Spółki PGK jest Prezydent Miasta Słupska, Miasto Słupsk. I tutaj możemy dyskutować na temat stanu finansowego spółki i kondycji, wysokości zysków, dywidend i w ogóle funkcjonowania zakładu. Druga rola to jest to, że Miasto występuje jak zamawiający w dwóch umowach podpisanych w imieniu mieszkańców naszego miasta. I tu nasza dyskusja powinna się skupić i tu chciałbym prosić o wyraźne rozdzielenie, tak jak to właśnie podkreślał na Komisji Przewodniczący Jan Lange. Na ten temat chciałbym, żebyśmy rozmawiali. To są właśnie dwie umowy, o których mówiłam. Jedna to jest na odbiór odpadów komunalnych, która jest wynikiem przetargu ze stałą miesięczną kwotą płatności. Druga umowa na tak zwane zagospodarowanie odpadów komunalnych, umowa wykonawcza na zawarcie, której Rada Miejska zgodziła się w 2015 roku. Mamy ją podpisaną na okres 10 lat. Obecne stawki czyli 10, 16 nie pokrywają kosztów związanych z gospodarką odpadami komunalnymi w mieście. O tym wiemy. Dlaczego – też zostało powiedziane. Głównie przez wzrost odpadów. Kierujmy się zasadą „zanieczyszczający płaci”, a więc musimy zapłacić za wszystkie odpady, które wędrują do nas na składowisko, które produkujemy my mieszkańcy tego miasta. Na tej samej zasadzie każdy z nas ma podpisane umowy w swoim gospodarstwie domowym na dostarczenie prądu energii elektrycznej, na dostarczenie wody, odprowadzenie ścieków. Odpady komunalne są jednym z elementów funkcjonowania gospodarstwa domowego. Płacimy, jeżeli zużyjemy więcej prądu, płacimy wyższą fakturę. Tak samo jest z wodą. Dlaczego mamy nie zwiększyć tej stawki jeżeli produkujemy więcej odpadów. Miasto przecież nie dokłada z budżetu do wody mimo tego mieszkańcom naszego Miasta do wody, mimo tego że Spółka „Wodociągi” jest też własnością prawie w całości spółką Miasta. Więc ta podwyżka ma charakter, tak jak mówię podkreślam zasadę „zanieczyszczający płaci”. Płacimy za to z czego korzystamy. Płacimy za prąd, za energię płaćmy i za śmieci.
Jeżeli mowa o uszczelnieniu systemu, bo o tym też sporo zostało powiedziane. Wydział wykonuje naprawdę ogromną pracę, jeżeli chodzi o tak zwane no uszczelnienie systemu. Na Komisjach podkreślałam Państwu, że prowadzimy szereg postępowań administracyjnych mających na celu ustalenie faktycznego sposobu gospodarowania odpadami czyli, jeżeli ktoś zadeklarował system gromadzenia odpadów w sposób selektywny tego ma się trzymać i to kontrolujemy. Prowadzimy aktualnie 29 postępowań administracyjnych i jesteśmy tuż przed wydaniem decyzji w tym zakresie. Jednak to działania to są działania administracyjne one nie doprowadzą w żadnym stopniu do, znaczy może w żadnym nie, ale w minimalnym jedynie stopniu, do wpływu środków, to jest kwota rzędu, akurat to co prowadzimy, 15.000 zł. miesięcznie, co nie jest wcale powiedziane, że to wpłynie do budżetu, bo to jest decyzja administracyjna. Ona może funkcjonować przez miesiąc, przez kolejny miesiąc strona decyzji złoży nową deklarację, w której zadeklaruje jednak sposób segregowany, bo powie, że już będzie to robiła solidnie. Z drugiej strony służy stronom odwołanie, więc to wszystko będzie się ciągnęło i ciągnęło. To nie są kwoty, które zabezpieczą budżet Miasta.

Jeżeli chodzi właśnie o budżet Miasta i finanse. Niepodjęcie tej uchwały będzie dalej skutkowało negatywnymi konsekwencjami przede wszystkim dla mieszkańców naszego Miasta. Czy też... właściwie, to chodzi tylko o budżet. Tak.
Jeżeli nie pokryjemy tego z opłat będziemy musieli to zrobić z budżetu. Pytanie co dalej? Skąd te pieniądze z budżetu i na co one nie zostaną przeznaczone, bo będą musiały pokryć bieżące faktury.
Jednocześnie nie podjęcie tej uchwały dzisiaj będzie skutkowało, my będziemy przychodzić dalej z tym tematem, bo ten problem się nie rozwiąże czyli będzie ta stawka musiała wzrosnąć na jesieni, bo ona ciągle nie pokryje, bo będzie ten dług wzrastał. Miasto będzie po prostu na koniec roku dłużnikiem Spółki PGK.
Co jeszcze należy podkreślić. Tą stratę comiesięczną – 180.000 miesięcznie, tracimy nie podejmując tej uchwały. Mało tego stawka proponowana bodajże w lutym, która miałaby wejść w życie w kwietniu 11,22 dzisiaj już nie pokryje nam nawet strat w roku 2019. Czyli, jeżeli dzisiaj nie uchwalimy stawki 11,50 i 23, to już będziemy mieć problem rzędu dwóch lat. A wtedy będziemy zmuszeni zgłosić Skarbnikowi poważne naruszenie, jeżeli chodzi o niewykonanie dochodów, i też niemożliwe do pokrycia wydatki, jeżeli chodzi o gospodarkę odpadami. Mało tego w roku 2020 tylko chciałam Państwu przypomnieć, że przepisy obligują Miasto do wprowadzenia nowej frakcji odpadów BIO, które będziemy odbierać od 1 stycznia 2020 roku w mieście. I też będziemy musieli w przyszłym roku pochylić się nad finansami i nad gospodarką odpadami i zastanowić się, czy środki, które mamy są wystarczające, pobierane od mieszkańców, czy też nie. To tyle. Dziękuję bardzo."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Informuję, że Komisja Finansów zaopiniowała projekt pozytywnie, a Komisje: Gospodarki Komunalnej oraz Porządku Publicznego i Przestrzegania Prawa projekt zaopiniowały negatywnie.
(Opinie Komisji stanowią załączniki Nr 65,66 i 67 do niniejszego protokołu).
Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu?
Zgłosił się do dyskusji Tadeusz Bobrowski Wiceprzewodniczący, bardzo proszę."
Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Tadeusz Bobrowski: „Pani Przewodnicząca. Wysoka Rado.
Ja bardzo wiele mówiłem na poprzednich sesjach na temat tejże propozycji Pana Prezydenta Biedronia o podwyżce opłat za odbiór śmieci, ale odniosę się tylko do tych elementów, które Pani Dyrektor dzisiaj uwypukliła, których wcześniej nie było.
Słusznie Pani zauważyła, że spółka miejska, przedsiębiorstwo spółki jest własnością w 100% Miasta. Prezydent Biedroń pełni tam funkcje Zgromadzenia Wspólników i reprezentuje Miasto. To jest jakby jedne stwierdzenie.
Odniosę się również do tego, że Pani przyrównała opłaty za wodę i ścieki do opłaty za odbiór śmieci. O tyle Pani zapomniała wspomnieć, a Pani chyba o tym wie, że jeżeli chodzi o opłaty za wodę, to nad tym czuwa URE. Urząd państwowy, który nie pozwala umieści w taryfie cenowej nieuzasadnionych kosztów, to się dzieje również i z prądem i z ciepłem itd. To jest Urząd, który reguluje w całym kraju. Jeżeli chodzi o opłaty za śmieci to tego Urzędu tutaj nie ma. Tym Urzędem to jesteśmy my.
Teraz wracając do przedsiębiorstwa spółki. Proszę Państwa myśmy na ostatniej Komisji Gospodarki Komunalnej uzgodnili, że wystąpimy do Pana Prezydenta do Zgromadzenia Wspólników, żeby przygotował odpowiednie dokumenty, żebyśmy mogli porozmawiać na temat funkcjonowania przedsiębiorstwa spółki. To by miało się odbyć na Komisji czerwcowej. Myślę, że na tej Komisji czerwcowej sobie wiele wyjaśnimy, bo nieprawdą jest, że Pan Prezydent zarządza tym przedsiębiorstwem. To znaczy tak. Pan Prezydent prosi o podwyżkę, ale jak Pan Prezydent idzie po pieniądze z przedsiębiorstwa spółki, to on już nas nie informuje, nie prosi, żebyśmy wyrazili zgodę. Takie ma kompetencje zgodnie z prawem.

A przypomnę 7,5 mln Pan Prezydent wyciągnął ze spółki. A z jakich to pieniędzy on wyciągnął.
Dyskusja, że nie powinniśmy rozmawiać na temat funkcjonowania przedsiębiorstwa spółki jest dyskusją złą, bo nie wiemy jak są księgowane odpowiednie pozycje kosztowe. Nie wiemy z jakich działalności przedsiębiorstwo spółki osiąga wynik dodatni, a jaki jest ujemny. Jeżeli chodzi o potrzebę spółki, przedsiębiorstw spółki, że chce aplikować środki unijne na rozwój swojej działalności, to oczywiście wie, gdzie się zwrócić. Myśmy udzielili takiej potrzeby w tym roku. 2 mln dotacji przedsiębiorstwo spółki dostało. Ale to jest jakby per saldo, to i tak jeszcze 5,5 mln jest nadwyżki po stronie Miasta.
Ja sobie nie życzę, żeby za opłaty śmieciowe Pan Prezydent Biedroń fundował sobie jakieś napisy: Kocham Słupsk, czy coś takiego. No niestety to idzie z działalności spółki. Spółka wypracowuje odpowiednie dochody i sobie funduje promocję miasta poprzez takie właśnie interwencje i później się robi tam jakieś spotkania, konferencje prasowe, że ach jaki jest piękny Słupsk, serduszko i kochamy wszyscy Słupsk, Pana Prezydenta Biedronia. Tylko nie kochamy płacić za śmieci coraz więcej.
Ja bym chciał przypomnieć i apelować do Pana Prezydenta, Słupsk, jeżeli chodzi o strukturę ludności, to ponad 30% mieszkańców jest nieczynnych zawodowo. Co to znaczy? To znaczy, że to są emeryci. Nie chcę przypominać ile jest najmniejsza emerytura w kraju, Pan doskonale o tym wiem. Pan ma też rodzinę i wie jak funkcjonują gospodarstwa domowe emeryckie, bo ludzie średniozamożni i zamożni sobie poradzą z tym problemem. To nie będzie żaden uszczerbek płacić 15 zł., czy 25 zł. Ale ta grupa naszej społeczności lokalnej sobie nie poradzi. I my jako Rada Miejska powinniśmy dbać przede wszystkim o najsłabszych. To jest jakby jedna sprawa.
Ja bym prosił Pana Prezydenta, żeby Pan wycofał ten projekt uchwały, po dyskusji na Komisji Gospodarki Komunalnej czerwcowej wrócimy do rozmowy. Dziękuję."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Radny Jan Lange bardzo proszę."
Radny Jan Lange: „ Pani Przewodnicząca. Panie Prezydencie. Wysoka Rado.
Ja swojej wypowiedzi nie chcę skupić na PGK, bo to nie dzisiaj jakby tematem dyskusji. Dzisiaj tematem dyskusji jest całkowicie co innego. Nie zgadzam się z wypowiedzią mojego przedmówcy, że zawsze jeśli mowa o projekcie tejże uchwały mówi zawsze o spółce. To nie ma jedno z drugim nic wspólnego Pani Przewodnicząca, ale to jest moje takie zdanie.
Zamawiający, który ogłasza zamówienie publiczne w postaci przetargu ponosi zawsze ryzyko. To ryzyko jest związane z tym, że trudno niekiedy wycenić usługę, która ma dojść do skutku. W tym przypadku zamawiający nie przewidział, nie przewidział wzrostu wyprodukowanych śmieci przez mieszkańców, które z różnych to względów zostały zwiększone. Ale, jeśli taki wzrost nastąpił, a nie przewidział, to jest jego ryzyko czyli jego strata. Ja jako były przedsiębiorca mogę powiedzieć, że w wielu przetargach startowałem i niekiedy zdarzało się tak, że też nie przewidziałem ryzyka jakiegoś i ponosiłem stratę. Tak i w tym przypadku Miasto, które ogłosiło przetarg nie przewidziało pewnego wzrostu. Dzisiaj to spowoduje, że system się nie zamyka. Ja stoję na stanowisku takim, że pomimo że system przynosi straty, to przetarg, który został ogłoszony na wywóz nieczystości, a system się nie zamyka musi dotrwać do końca. Niestety takie jest ryzyko zamawiającego i w następnym przetargu oczywiście może zmienić warunki, jeśli uzyska akceptację to tak powinno to w prawie zaistnieć. Dziękuję bardzo.
Aha jeszcze jedno. Padło takie od Pani Dyrektor tutaj zapew..., że Miasto będzie dłużnikiem PGK. Miasto musi się wywiązać z podpisanej umowy z PGK, Pani Dyrektor. To jest prawo umowy i nie może być tak, że Miasto jest czyimś dłużnikiem. Jeśli Miasto podpisuje umowę, a w tym przypadku z wykonawca, który wygrał przetarg na warunkach określonych

w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, to z tego musi się wywiązać. Skąd weźmie pieniądze, to już jest problem Pana Prezydenta, a nie problem firmy, która wygrała przetarg."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Prezydent Robert Biedroń bardzo proszę."
Prezydent Miasta Słupska Robert Biedroń: „Szanowna Pani Przewodnicząca. Wysoka Rado.
Odnosząc się do wypowiedzi Pana Przewodniczącego Langego. Ja chciałbym przypomnieć, że my reprezentujemy tutaj interes miasta dzisiaj i on jest najważniejszy Panie Przewodniczący. I powinniśmy myśleć o finansach miasta, a nie o tym, czy na tym straci druga strona. Dla nas najważniejsze są interesy, interes miasta. Musi się spinać budżet, musimy równoważyć te finanse miasta i chciałbym prosić o to, żebyśmy tutaj rozpatrywali sytuację finansową miasta. Każdego miesiąca dokładamy z budżetu miasta 180.000 zł. I możemy się bawić oczywiście w to dokładanie, tylko Państwo za pewien czas przyjdziecie i powiecie, dlaczego brakuje pieniędzy w kasie na chodniki, na wiele różnych działań, które ja będę musiał ciąć, nie będę realizował ze względu na to, że nie podejmujemy tej decyzji.
Ja rozumiem, że zbliżają się wybory. Ja rozumiem, że jest to trudna decyzja. Biorę ją na siebie.
Ja, jako Prezydent jestem odpowiedzialny i nie boję się trudnych decyzji. Zaproponowałem Państwu po raz kolejny tę podwyżkę ponieważ uważam, że to nie mój interes polityczny jest tu ważny, interes finansów miasta jest ważniejszy w tym. Ja mogę, przegram te wybory, jeśli ta cena, którą dzisiaj ponoszę za tę podwyżkę jest tak wysoka, ale mam pewną odwagę cywilną, zostałem tu wybrany po to, żeby dbać o równowagę finansową miasta, a nie o to, czy ja zachowam swój stołek, czy nie zachowam. I też bardzo proszę Państwa o to, żebyśmy podjęli dzisiaj taką decyzję jakiej wymaga interes miasta, a nie nasze obawy wyborcze, czy przedwyborcze. To są pieniądze miasta, które miasto traci, 2 mln zł. rocznie, 180.000 zł. każdego miesiąca.
Podjęły tę decyzję inne miasta, podjęły okoliczne gminy i my też musimy stanąć dzisiaj, powinniśmy stanąć na wysokości zadania i podjąć tę trudną decyzję i proszę Państwa, żebyście się jej nie bali, żebyśmy nie szukali wymówek. Przecież umówiliśmy się kilka miesięcy temu, że damy sobie ten czas - miesiąc, a później dwa miesiące, żeby dyskutować. Mija czwarty miesiąc, a ja znów słyszę, że powinniśmy dalej dyskutować. No to ile będziemy dyskutowali kosztem miasta i finansów miasta. Ja pytam, to kiedy podejmiemy tą rozsądną decyzję. Biorę na siebie, jak Państwo się boicie podjąć tej decyzji politycznie, ja biorę na siebie. Ja to zaproponowałem, ale dla mnie Miasto jest najważniejsze i mam nadzieje, że dzisiaj też taką decyzje podejmiemy w tej sprawie. I też przypomnę, że jeżeli dzisiaj tej decyzji nie podejmiemy, to za pewien czas, jak powiedziała Pani Dyrektor, potrzeba będzie podjąć dużo bardziej radykalną decyzję wobec mieszkańców. Ja rozumiem, że będzie po wyborach i będzie inna sytuacja, ale wtedy mieszkańcy będą mieli dużo wyższe podwyżki jak Państwo wiecie. I czy to jest rozsądne? W mojej ocenie nie. Ale to Państwo ocenicie."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Radny Jan Lange, bardzo proszę ad vocem."
Radny Jan Lange: „Ja bardzo krótko tylko powiem. Panie Prezydencie proszę tego nie wiązać z wyborami, politycznie, bo to nie jest tak. Panie Prezydencie ogłaszaliście przetarg na trzy lata i umawialiście się ze społeczeństwem, że przez trzy lata to społeczeństwo będzie płaciło za wywóz nieczystości sortowanych 10 zł., za niesortowane 16 zł. Taka była umowa, taki był dil ze społeczeństwem i to miało trwać trzy lata. I dzisiaj tylko chcemy do tego dążyć, żeby ten dil został przez Pana Prezydenta utrzymany. Nie może być tak, że najpierw się umawiamy na cenę taką, a za dwa lata z błędów nie wiem jakich, czy złej kalkulacji, czy złego jakiegoś tego zmieniamy mówimy społeczeństwu sorry, sorry budżet miasta nie wytrzymuje musimy podnosić cenę. Nie. Ja tak nie chcę. Jeśli się umawiamy Panie Prezydencie od początku do końca ma trwać umowa."

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Jeszcze raz Prezydent.”
Prezydent Miasta Słupska Robert Biedroń: „Ja tylko chciałem powiedzieć ad vocem. Panie radny możemy stosować takie chwyty erystyczne, ale Państwo za każdym razem, kiedy podejmujecie decyzje na przykład o zmianie podatków, czynszów itd. też zmieniacie te umowę ze społeczeństwem. Od tego jesteśmy tutaj, żeby podejmować trudne i odważne decyzje i te umowy weryfikować, kiedy wymaga tego interes miasta. I to jest ten moment, tak jak w przypadku innych opłat, które Państwo zmieniacie, tutaj też trzeba podjąć odważną, niełatwą ale odważną decyzję.”
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Ad vocem Anna Mrowińska, bardzo proszę.”
Radna Anna Mrowińska: „Brawo Panie Prezydencie. Odegrał Pan swoje show, ale proszę spojrzeć swoim łaskawym przyklejonym uśmiechem na miny radnych.
Naprawdę na nas to nie działa. Pana wyszkolenie piarowe tu naprawdę nic nie da.
Jeżeli kwestia o pieniądzach miasta, o które się Pan tak troszczy, ja tylko przypomnę 700.000 w kosmos wystrzelone na światełka, 100.000 na napis, 100.000 ponad na bigos sylwestrowy, ponad 100.000 na wątpliwej jakości sylwestra. Mam dalej wyliczać? Pan chce tutaj odegrać show i mówić, że jest Pan tutaj obrońcą, jako jedyny, obrońcą interesu miasta. No po prostu tego już nie da słuchać Panie Prezydencie, to naprawdę nie wybory, to Pan tutaj gra wyborczo. No kabaret Pan robi z sesji.”
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Zbigniew Wojciechowicz, kolejna osoba w dyskusji”
Radny Zbigniew Wojciechowicz: „Pani Przewodnicząca. Panie Prezydencie. Wysoka Rado.
Ja chciałbym przypomnieć, że jednak mieszkańcy, którzy mieszkają w tych budynkach - oni są no w sytuacji gorszej od na przykład mieszkańców, którzy mieszkają w prywatnych domkach, bo oni faktycznie mogą wybierać sobie rzeczy, będą mieli selekcjonowane, czy nie selekcjonowane będą mieli śmieci. Natomiast ci mieszkańcy w blokach nie mają takiej możliwości i ja nie usłyszałem jeszcze, w jaki sposób umożliwi im się, bo mówiliśmy na ten temat właśnie, czy im się kiedyś umożliwi, żeby mieli, żeby ktoś im nie przyjeżdżał z boku i nie dowoził tych, tych śmieci swoich, bo wtedy oni będą płacili za obcych, którzy gdzieś z gminy przyjadą i wrzucą te śmieci, czy z innego miejsca. Może trzeba zamykać te śmietniki w jakichś sposób. No nie usłyszałem żadnego pomysłu jakie Państwo macie. Jedyny sposób to niech po prostu płacą więcej, bo nie mieszkają w domkach nie mają możliwości selekcjonowania odpadów. Dziękuję.”
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Bogusław Dobkowski, kolejna osoba w dyskusji.”
Radny Bogusław Dobkowski: „Szanowna Pani Przewodnicząca. Szanowny Panie Prezydencie. Może powiem trochę inaczej.
Po pierwsze nawiążę, jak mieliśmy trzy osiedla, to najlepiej zawsze płacili emeryci, tam zaległości prawie nie było, bo emeryci są jakoś tak najbardziej odpowiedzialni. Natomiast co do Wodociągów – jak nie uchwalimy, to w trzy miesiące później i tak wejdzie.
Ja tu nękam wręcz przepraszam Prezydentów tematem takim jak wyglądają przy Szkole Nr 10 śmietnik za przeproszeniem, jak wygląda parking prawda, jak wygląda na Wrocławskiej, jak wygląda na Andersa itd. Dla mnie jakość usługi się liczy, a cena ma być sprawą wynikową. No jakoś nie mogę się do walczyć tych gabarytów. Tutaj może przewalczymy, że te składowiska odejdą od pasów drogowych, no ale przepraszam „ten syf” przeniesiemy w głąb osiedla, a nie chciałbym tego robić. Podniosę również ten temat, że firma ma odkażać pojemniki. Mieszkam wprawdzie tylko półtora roku, ale przez te półtora roku firma jeszcze nie doszła do odkażania mojego pojemnika. Także ja mówię - niech cena będzie, jaka będzie – mnie urządza każda. Podobnie jak ostatnio usłyszeliśmy z Panem Wiceprezydentem,

że cena ciepła ile - 12,3 % pójdzie w górę. URE ucięło, bo miało być dużo więcej ponieważ cena węgla poszła w górę. Nikt by nie zgadł, czy o 40% faktury widzieliśmy.
Takie jest życie i chcę tylko no powiedzieć, że powinniśmy nie w tej kolejności.
Ja co do ceny każdej się zgadzam, jeżeli ona wynika z dobrej jakości, jak kupowałem wczoraj tę koszulę to powiedzieli Prezydent Biedroń też taką kupił - mówię dobra 190 zł. płacę i tyle no, musi być jakość."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Ale RODO obowiązuje. Tadeusz Bobrowski ad vocem Wiceprzewodniczący."
Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Tadeusz Bobrowski: „Pani Przewodnicząca. Wysoka Rado. Panie radny Dobkowski. Dla Pana to faktycznie może być tak, że wszystko jedno jaka cena. Jeżeli chodzi o emerytów. Prawda. Emeryci są solidnymi płatnikami, jeżeli chodzi o opłaty komunalne, ale też jest druga prawda, że brakuje im na inne rzeczy. I bardzo często brakuje naprawdę na rzeczy podstawowe do życia, już nie powiem o lekarstwa i jedzeniu. Ale komunalne, to będą zapłacone, to jest prawda.
Do Prezydenta Biedronia i ten apel do radnych, że musimy uchwalić, ponieważ jest 180.000 miesięcznie, bo się budżet nie spina. Panie Prezydencie uczciwość wymagałaby, chociaż to nie jest kompetencja Rady, jeżeli Pan miał zamiar podjął Pan decyzję, że Pan zabiera ze spółki 7,5 mln, trzeba było przyjść do Rady i powiedzieć – będę zabierał dywidendę, w tym roku 2 mln, chcę przeznaczyć ja na to i na ten cel. Nie. Cicho. Nie było nic. Po trzech lata wyszło, że Pan pól miliona wyciągnął ze spółki i co Pan z tymi pieniędzmi zrobił? My nie wiemy. Nie mieliśmy żadnego wpływu na to co z tymi pieniędzmi poszło.
Panie Prezydencie, doskonale Pan wie o czym ja mówię, i proszę sobie nie żartować. Tak na konto se Pan przelał. Dziękuję."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Ad vocem zgłosił się Bogusław Dobkowski."
Radny Bogusław Dobkowski: „Przez trzydzieści lat chodziłem na zebrania spółdzielcze i zawsze no mówili, czemu tu jest dziura, czemu tu jeszcze nie ma odnowionej elewacji, czemu tam jeszcze nie przycięty krzak, czy trwa itd. Nigdy nie mówiono o stawkach. Stawki są wynikiem dobrej jakości, a przepraszam, tam gdzie pracowałem i do dzisiaj ta jakość była, jest i zawsze będzie."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Jerzy Mazurek Wiceprzewodniczący prosi o głos, bardzo proszę."
Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Mazurek: „Dziękuję uprzejmie.
Pani Przewodniczący. Panie Prezydencie.
Chyba jesteśmy już wszyscy zmęczeni dyskusją o śmieciach.
Natomiast dzisiaj widzę, że Pan Prezydent jest bez formy. Panie Prezydencie zrzucam to na karp tej temperatury.
Panie Prezydencie. Pan mówi, że Pan dba o interes miasta, a my niekoniecznie gdybyśmy zagłosowali przeciw. Interes miasta, to interes mieszkańców, bo to nie jest fikcyjne miasto, to te 84.000 tworzy miasto. I taką filozofię prosiłbym, żeby Pan do swojego myślenia przyjął. Jakby Pan powiedział, że dbam o budżet miasta, no to co innego.
Ale wie Pan, Pan wpadł we własną pułapkę. Mianowicie, ja wprawdzie „Głosu Pomorza" często nie czytam, ale często oglądam TVN i kiedy słucham TVN-u, to Słupsk płynie miodem, mlekiem. Więc, jeżeli Słupsk płynie miodem i mlekiem, to po cholerę nakładać kolejne podatki. Nie ma zapisu, który mówi, że system musi się zbilansować. Może być taka sytuacja, że my nie podejmiemy takiej decyzji, a Urząd Miejski, który podpisał umowę - obojętnie z kim, ja bym tu nigdzie nie mieszał, drogi Tadeuszu PGK, bo to była firma, która wygrała przetarg, tak samo mogła wygrać firma „King" - i wówczas Urząd Miasta musi zapłacić faktury, które wynikają z przetargu.

Oddzielną kwestią jest ręczne zarządzanie przez Pana Dyrektora Anaszewicza spółkami, bo to jest całkiem oddzielna sprawa i Tadeusz powinniście o tym wiedzieć i nie kierować się do Pana Prezydenta, tylko do dyrektora nadzwyczajnego.
W związku z tym Słupskie Porozumienie Obywatelskie w ubiegłym miesiącu zgłosiło propozycję 11, 22. Ta propozycja nie przeszła. Myśmy uznali, że to jest propozycja optymalna. W związku z tym, że Państwo tej naszej propozycji optymalnej nie przyjęliście, Panie Prezydencie, w związku z tym my te 11,50 i 23 niestety nie akceptujemy. My dalej uważamy, że maksymalnie i optymalną kwotą, jeśli mamy mówić o kwocie, to jest 11 i 22. To też szczególnie ta druga, bo 11 nie, 11 jest moim zdanie ok. Natomiast 22 jest trochę wysoka, bo nie wszyscy jednak segregują. W związku z tym jeżeli..., nie już nie będę wnioskował, bo koledzy radni wtedy nas, ja tylko przypominam, że mógłby ewentualnie zgłosić autopoprawkę Pan Prezydent i wtedy, jeżeli Pan Prezydent zgłosi autopoprawkę 11, 22 mój Klub będzie głosował za. Za 11,50 i 23 Klub nie będzie głosował za.
Dziękuję uprzejmie."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Jeszcze Robert Biedroń głos zabierze."
Prezydent Miasta Słupska Robert Biedroń: „Szanowna Pani Przewodnicząca. Wysoka Rado.
W związku z propozycją Pana Przewodniczącego Mazurka, Pana Ministra, zgłaszam więc autopoprawkę, jeżeli to ma być kompromis, który sprawi, że ustabilizujemy finanse Miasta, przyjmuje autopoprawkę, i proponuję, że stawka będzie wynosiła 11 i 22. Dziękuję bardzo."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Zamykam dyskusję w tej sprawie.
Jednak zanim przejdziemy do głosowania potrzebna jest mi taka krótka konsultacja prawna. Ponieważ w tym dokumencie, który przedstawiono nam - w tytule i w podstawie prawnej - nie ma jednego z aktów prawnych i ten błąd powielamy od jakiegoś czasu. W związku z tym chce to wyjaśnić. Czy to jest błąd, który się wydarzył, czy po prostu nie powinno być tam zapisów ustawy o samorządzie gminnym. Potrzebna mi jest krótka konsultacja z prawnikiem, w związku z tym 10-cio minuta przerwa, wystarczy tak.
Ogłaszam 10-cio minutową przerwę."
Przerwa, godz.11.45 – 11.55
Po przerwie.
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Otwieram obrady po przerwie.
Jeszcze oddam głos na chwilę Pani Dyrektor Guzewskiej, która odniesie się do poprzednich uwag, tak, bardzo proszę.
Bardzo proszę Pani Dyrektor."
Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Katarzyna Guzewska: „Bardzo dziękuję Pani Przewodnicząca.
Króciutko tylko do tego, co zostało powiedziane. Jeżeli chodzi o to co radny Bobrowski podnosi i to co ja dzisiaj powiedziałam na temat zużycia prądu i wody. Mi nie chodziło o to, że są też stawki, jeżeli chodzi o uchwałę Rady dotyczącą zużycia wody i odprowadzania ścieków, chodziło mi o przyrównanie samego faktu, że za tyle prądu ile zużyjemy musimy zapłacić, za tyle wody ile zużyjemy my musimy zapłacić, my jako mieszkańcy. To tylko o to chodziło.
Jeżeli chodzi o funkcjonowanie PGK podkreślam, że jeżeli umowa byłaby podpisana z innym przedsiębiorstwem wywożącym odpady i zagospodarowującym je nie badalibyśmy dzisiaj, nie analizowali sytuacji finansowej tejże firmy.
Jeżeli chodzi, do Przewodniczącego Lange, to co mówiliśmy na temat umowy. Tak, my może nie przewidzieliśmy tego, że trzeba będzie podnosić te stawki, ale tak jak mówiłam wielokrotnie, to jest żywy system, żywy. Nie wiemy,, co będzie za rok. Nie wiemy, co będzie jak wprowadzimy BIO. Pewnie też trzeba będzie zastanowić się na tym, czy nie podnieść tych

opłat. Spodziewaliśmy się faktycznie, że odpadów będzie mniej dlatego, że ku temu zmierzamy, jeżeli chodzi o ochronę środowiska, żeby odpadów było mniej. Zbiegło się to faktycznie niekorzystanie dla nas ze wzrostem konsumpcji i wzrostem ilości odpadów. Tak to wygląda.
W umowie nie ma mowy o stawkach, z mieszkańcami nic na ten temat nie podpisywaliśmy. W umowie jest napisane, wykonawczej, że zapłacimy za każdą tonę zagospodarowanego odpadu i za to płacimy faktycznie.
Jeżeli chodzi, do radnego Wojciechowicza, osłony śmietnikowe na terenach osiedli. W myśl ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, to właściciel nieruchomości, to zarządca tej nieruchomości odpowiada za: zabezpieczenie swoich miejsc gromadzenia odpadów, czyli od tego, jakie będzie miał pojemniki zgodnie z deklaracją do segregacji bądź nie, jak będą wyglądały jego osłony, czy jest odpowiednio zabezpieczone przed osobami postronnymi.
Jeżeli jest taka potrzeba, a w mieście mamy funkcjonujące super osłony śmietnikowe, gdzie nie ma żadnych podrzucanych odpadów, zresztą dzisiaj nie ma takiego sensu, bo wszyscy płacimy jednakowo i to zarządcy nieruchomości, mówimy o osiedlach wielorodzinnych, są odpowiedzialni za to, żeby odpowiednio zabezpieczyć te swoje osłony. Więc budujmy osłony ładne, estetyczne. Być może jeżeli tam, gdzie jest potrzeba zamykajmy je na klucz, kamery załóżmy i niech każdy ma dostęp tylko do tego. I to jest na pewno rozwiązanie i wyjście.
Mamy ogłoszony konkurs powiem tylko przy okazji, właśnie na tak zwaną osłonę z klasą, gdzie wspieramy finansowo pięć najlepiej, najładniejszych osłon.
Wywóz gabarytów, do radnego Dobkowskiego, podkreślam zwiększył się z dwóch razy w roku do czterech razy w roku. Są też miasta, gdzie w ogóle w systemie nie są ujęte wywozy wielkogabarytów. Mieszkańcy wywożą je samodzielnie na PSZOK i dziś też jest taka możliwość. Cztery razy w roku oddajemy w ramach systemu, jeżeli jest potrzeba więcej wywozimy na PSZOK bądź zarządcy podpisane mają indywidualne umowy po to, żeby się tego pozbywać."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „I to wszystko."
Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Katarzyna Guzewska: „Tak. To chyba wszystko. Dziękuję."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Przechodzimy proszę Państwa do głosowania.
Głosujemy nad projektem uchwały wraz z autopoprawką dotyczącą ceny. Natomiast bez autopoprawki dotyczącej podstawy prawnej, tak. Ta wcześniejsza uwaga Pani Dyrektor była niepotrzebna."
Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Katarzyna Guzewska: „Do kolejnych uchwał."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Tak.
Kto z Państwa jest za podjęciem uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Paweł Szewczyk. Dziękuję.
7 głosów za, 13 przeciw.
Stwierdzam, że **Rada Miejska w Słupsku nie podjęła uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr VI/36/15 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 4 lutego 2015 roku w sprawie wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na terenie nieruchomości zamieszkałej oraz ustalenia wysokości stawki tej opłaty.**

14) podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Słupska (druk nr 52/6),
(Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 68 do niniejszego protokołu).

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Kolejny projekt uchwały na druku 52/6, to projekt dotyczący przyjęcia Regulaminu utrzymania czystości, przepraszam, przepraszam, Panie Prezydencie bardzo proszę."
Prezydent Miasta Słupska Robert Biedroń: „Szanowna Pani Przewodnicząca. Wysoka Rado.
Ja chciałbym podziękować wszystkim radnym, którzy mieli odwagę zagłosować za tym. Ja wiem, że jesteśmy w przededniu kampanii wyborczej i bardzo cenię Państwa odwagę i chciałbym za to bardzo serdecznie Państwu podziękować i powiedzieć, że ja nie będę już wnosił do końca kadencji tej propozycji. Rozumiem Państwa lęk i obawy i wyborcy ocenią, czy Państwo podejmowaliście dobre i słuszne decyzje dla miasta, czy nie. Poszedłem na pewien kompromis. Zdecydowałem po tych miesiącach dyskusji, żeby przyjąć propozycję Państwa radnych. Nie skorzystaliście z tej okazji. Szkoda. Zabrakło części z Państwa odwagi i bardzo na tym żałuję, ale niestety, to mieszkańcy zapłacą tę cenę finansową i bardzo szkoda. Dziękuję bardzo."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Jesteśmy przy tym kolejnym punkcie dotyczącym przyjęcia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta. Jest to projekt na druku 52/6. Został przekazany Państwu 17 maja. Komisja Finansów zaopiniowała projekt pozytywnie. Komisja Porządku Publicznego i Przestrzegania Prawa nie wydała opinii w sprawie. Natomiast Komisja Gospodarki Komunalnej zaopiniowała projekt pozytywnie z wnioskiem o wniesienie do nowego projektu uchwały takiego paragrafu, który funkcjonował w poprzednim regulaminie pod numerem 18-ście, czyli „zabrania się wprowadzania psów i innych zwierząt domowych na teren placów zabaw oraz
piaskownic dla dzieci, boisk szkolnych i ogródków przedszkolnych, plaż, miejsc do kąpieli i kąpielisk; do pomieszczeń użyteczności publicznej i na obiekty sportowe. Zakaz, o którym mowa w ust. 1, nie
dotyczy: obiektów przeznaczonych dla zwierząt, jak schroniska, lecznice; wystaw zwierząt; psów towarzyszących dla osób niewidomych, niedowidzących i niesłyszących oraz psów opiekunów.
(Opinie Komisji stanowią załączniki Nr 69,70 i 71 do niniejszego protokołu).
Bardzo proszę Panią Dyrektor Wydziału o przedstawienie tego projektu i ustosunkowanie się do wniosku Komisji Gospodarki."
Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Katarzyna Guzewska: „Pani Przewodnicząca. Panie Prezydencie. Wysoka Rado.
Proponowany projekt uchwały jest to jednolity tekst Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta. Proponujemy uchwalenie nowego, jednolitego tekstu z uwagi na szereg tutaj zmian, prawie wszystkich kosmetycznych, stąd proponujemy, żeby to był tekst jednolity, a nie wprowadzający poszczególne zmiany.
Dlaczego jest potrzeba zmiany? Otóż dlatego, że przede wszystkim musimy nazwać odpowiednio frakcje, które segregujemy w mieście. Mam na myśli zmianę nazewnictwa, czyli papier i tektura, szkło, metale i tworzywo sztuczne, w tym opakowania wielomateriałowe oraz odpady ulegające biodegradacji, w tym odpady zielone. To jest nazewnictwo, które podało rozporządzenie Ministra Środowiska i takie też dostosowujemy do zapisów regulaminu.
Przy okazji tejże zmiany wprowadziliśmy jeszcze zmianę dotyczącą gospodarowania odpadami zielonymi na terenie ogrodów działkowych. Dotychczas zapis w regulaminie mówił o tym, że „Ogrody" są zobowiązane raz w miesiącu, w okresie od 1 kwietnia do 30 października pozbywać się odpadów zielonych. Zauważyliśmy, że powinno to być wykonywane częściej, stąd jest to zmiana raz na dwa tygodnie w tym samym okresie. Druga zmiana dotyczy sposobu gospodarowania odpadami zielonymi. W regulaminie nie było to uszczegółowione. Dzisiaj odbieramy raz na dwa tygodnie od mieszkańców w okresie

od 1 marca do 30 listopada. Dodatkowo są zapisy, jeżeli chodzi o zabudowę wielorodzinną. Tutaj w zależności od tego, czy zarządcy nieruchomości robią to samodzielnie przy pomocy swoich pracowników, konserwatorów, czy też firmy zewnętrzne. Jest to doszczegółowione jak postępować z odpadami zielonymi oraz to, o czym wspomniała Pani Przewodnicząca, czyli dosyć istotna zmiana. Z Regulaminu w projekcie uchwały został wykreślony § 18. dotyczący mówiący o zabranianiu wprowadzania psów i innych zwierząt domowych na, w skrócie mówiąc, tereny publiczne. Dlaczego? Dlatego, że projekt w poprzedniej wersji został negatywnie uzgodniony przez Sanepid Słupski, a z uwagi na to, że jest to przekroczenie delegacji ustawowej, czyli wyroki sądów mówią o tym, że w tym regulaminie utrzymania czystości i porządku w gminie, a więc na podstawie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku nie mamy prawa wprowadzać właśnie takiego zakazu. Jest to szereg wyroków sądowych. Wszystkie mam wypisane, wydrukowane, które mówią o tym, że jest to niezgodne z przepisami prawa. Faktycznie, podczas dyskusji na Komisji Gospodarki Komunalnej taki wniosek zapadł i Przewodniczący go zgłosił, jednak projekt pozostał w tej samej wersji opiniowany przez Komisję Finansów, zaopiniowany pozytywnie. To pozostawiam chyba Radzie do rozstrzygnięcia tą kwestię."

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Radny Jan Lange. Bardzo proszę."

Radny Jan Lange: „Pani Przewodnicząca. Panie Prezydencie. Wysoka Rado.
W imieniu Komisji Gospodarki Komunalnej chciałbym uściślić ten wniosek, a mianowicie, w rozdziale VII, rozdział VII kończy się na paragrafie 17. Proponuje dodanie paragrafu 18. z takim brzmieniem jak Pani Przewodnicząca przeczytała. Następne paragrafy, czyli w rozdziale VIII paragraf 18. przyjmuje 19. itd. itd., aż do samego końca. Dziękuję."

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Ja jeszcze raz przeczytam, tylko „

Radny Jan Lange: „Paragraf 18. brzmiałby w następujący sposób: „Zabrania się wprowadzania psów i innych zwierząt domowych: punkt 1. na teren placów zabaw oraz piaskownic dla dzieci, boisk szkolnych i ogródków przedszkolnych, plaż, miejsc do kąpieli, kąpielisk, Punkt 2. do pomieszczeń użyteczności publicznej. Punkt 3. na obiekty sportowe i punkt 2. zakaz, o którym mowa w ustępie pierwszym nie dotyczy: obiektów przeznaczonych dla zwierząt jako schroniska i lecznice, wystaw zwierząt, psów towarzyszących dla osób niewidomych, niedowidzących i niesłyszących i psów opiekunów."

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Ja jeszcze mam taką jedną uwagę. Chciałabym utrwalić w pamięci naszej, swojej też, bez tego paragrafu, o którym Pan radny mówił można wprowadzać do piaskownic zwierzęta domowe takie jak psy i koty, tak? Można."

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Katarzyna Guzewska: „Nie, no to znaczy dzisiaj tak. Dzisiaj tak."

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dzisiaj można do piaskownic."

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Katarzyna Guzewska: „Tak. Dzisiaj tak. Dzisiaj nie ma tego zakazu."

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dzisiaj można do piaskownic i na place zabaw i ogródki przedszkolne wprowadzać zwierzęta. Tak? My wprowadzamy zapis na wniosek tej Komisji, że tego robić nie wolno, czyli do piaskownic nie będzie wolno wprowadzać psów i kotów."

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Katarzyna Guzewska: „Tak. Mogę powiedzieć?"

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Tak proszę bardzo."

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Katarzyna Guzewska: „Jedyne co podkreślam jest to niezgodne z przepisami prawa. Jest to wykroczenie delegacji ustawowej i jest ryzyko, że organ nadrzędny, czyli Wojewoda tą uchwałę nam wyeliminuje.

Jednocześnie chciałabym tylko zwrócić uwagę na to, że w uchwale pozostają zapisy odnośnie obowiązku sprzątania po psach, trzymania na smyczy i w kagańcach. Istnieje jeszcze możliwość, ponieważ z tego Regulamin,u jeżeli ten zapis zostanie usunięty, istnieje możliwość uchwalenia odrębnych regulaminów poszczególnych obiektów, czyli poszczególni zarządcy, czy też nieruchomości, parków, skwerów, czy też obiektów mogą uchwalić regulaminy, które wprowadzą taki zakaz na podstawie ustawy o samorządzie gminnym, a nie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach."

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Rozumiem. To będzie budziło jakieś wątpliwości. Zaraz będzie dalsza część dyskusji."

Radny Jan Lange: „Pani Przewodnicząca. Tylko jedno zdanie do Pani. To samo powiedziała Pani na Komisji Gospodarki Komunalnej. Myśmy to przyjęli i powiedzieliśmy, że jeśli Wojewoda uchyli nam tą uchwałę..."

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Katarzyna Guzewska: „Chciałam to tutaj powiedzieć, bo tylko na Komisji to było."

Radny Jan Lange: „... że jest niezgodna będziemy się zastanawiać jak z tego wyjść."

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo za ten głos nie mniej ja jeszcze raz chcę powiedzieć, że na przykład nie wyrażam zgody na to, żeby do piaskownic wprowadzać psy i koty bez względu na to, czy kocham, czy nie kocham zwierzęta, tak? Do piaskownic nie wyobrażam sobie, żeby wprowadzać psy i koty.

Bardzo proszę Prezydent Robert Biedroń."

Prezydent Miasta Słupska Robert Biedroń: „Szanowna Pani Przewodnicząca. Wysoka Rado.

To jest bardzo ciekawa dyskusja, tylko ja chciałem Państwu przypomnieć, bardzo akademicka, jak Pan Przewodniczący mi tu podpowiada, tylko ja chciałbym przypomnieć, że jeżeli przyjmiemy tę poprawkę, to uchwalimy wadliwe prawo i Państwo uchwalacie to prawo świadomie. Prawo, którego ja nie będę w stanie wyegzekwować, ponieważ jest to sprzeczne z obowiązującym prawem, a co więcej ugruntowane na podstawie decyzji sądowych. Są wyroki sądowe, cała seria wyroków sądowych, które Państwo otrzymaliście, więc to będzie sprzeczne. Uchwalacie prawo, które jest nie tylko wadliwe, ale którego ja nie będę mógł wykonać nawet jako Prezydent, więc ja rozumiem, że symbolicznie chcecie Państwo coś pokazać, tylko musicie mieć Państwo świadomość, że przyjmujemy prawo wadliwe, z góry."

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Radny

Paweł Szewczyk. Bardzo proszę.

Jeszcze przepraszam Jan Lange ad vocem. Jeszcze raz proszę zgłosić się ad vocem. Jeszcze raz. Bardzo proszę."

Radny Jan Lange: „Panie Prezydencie. Mi nie uchwalamy prawa wadliwego. Ustalamy prawo, które ma orzecznictwa sądowe takie, a nie inne. Czy ten co stwierdził, że to prawo, że to nie jest tego. To wogóle nie oznacza, że nie możemy takiego prawa, bo inny sąd może uznać, że to prawo nie jest wadliwe. Nie ma w ustaw w aktach wyższego rzędu mówiące o tym, że nie ma. Jest po prostu opinia, jest wyroki sądu mówiące, niektóre wyroki sądów, które mówią, że nie wolno, ale są i sądy, takie które nie zabraniają, w związku z tym poczekajmy. A to jak uchwalimy i nie będzie to, Wojewoda nam tego nie odrzuci znaczy, że to jest akt miejscowy, który należy realizować."

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.

Jeszcze raz Paweł Szewczyk. Bardzo przepraszam, że wcześniej namieszałam."

Radny Paweł Szewczyk: „Dziękuję Pani Przewodnicząca. Panie Prezydencie. Szanowni Radni.

No chciałem powiedzieć Panu Prezydentowi, że my nie uchwalamy czegoś nowego, tylko aktualnie uchwała Rady Miejskiej obowiązuje z tym zapisem, więc Pan Prezydent dokonuje czynności zmiany. To jest po pierwsze. Czyli mamy obowiązujące prawo, które nie zostało,

że tak powiem podważone. To jest pierwsza sprawa.
Druga sprawa w tej kwestii już się komisje wypowiadały. Były wnioski, żeby nie wykreślać tego ...”
Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Katarzyna Guzewska: „Tylko jeden wniosek”.
Radny Paweł Szewczyk: „ No to był jeden wniosek, ale to wystarczy. Jeden, ale bardzo istotnej Komisji Gospodarki Komunalnej, chociaż wszystkie są istotne. I chciałem powiedzieć, że tak naprawdę mówimy, że dobrze, to jest niezgodne. Może inne regulaminy zabezpieczymy, no tak, ale Panie Prezydencie to zmieni Pan regulaminy np. ZIM uchwali regulaminy, wprowadzi Pan zakaz, gdzie to będzie wszystko, że tak powiem dobrze funkcjonować i wtedy się zmieni uchwałę Rady Miejskiej. A teraz mamy taką sytuację, że zmieniamy tą naczelną uchwałę, która obejmuje całe miasto nie mając regulaminów do poszczególnych na poszczególne tereny np. czy jednostki i dopiero będziemy pracować nad regulaminami. Stworzy się luka prawna i w zasadzie będzie to co będzie, to co się wszyscy radni obawiają, więc ja proponuję najpierw pozmieniać regulaminy, dobrze je skonsultować, uchwalić w odpowiedni sposób i wtedy uważam, że no Rada podejmie stosowną decyzję. Chyba tutaj nikt nie będzie miał żadnych wątpliwości.”
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Radny Zbigniew Wojciechowicz.”
Radny Zbigniew Wojciechowicz: „Pani Przewodnicząca. Prezydencie. Wysoka Rado.
Ja myślę, że stoimy przed faktem, że pokazujemy jak faktycznie funkcjonują nasze sądy dzisiaj w Polsce, że dzisiaj jeden sąd uznaje, że coś jest zgodne z prawem, drugi, że to jest niezgodne z prawem, więc jest to co najmniej nienormalne, bo jednak, jeżeli raz coś sąd stwierdza, że coś jest niezgodne z prawem, to jest niezgodne z prawem. Jeżeli będziemy mieli taką sytuację, to od widzimisię sądu będzie wynikało co ustali, więc uważam, że takie ustalenie, w tej chwili wiadomo, że Wojewoda będzie musiał to odrzucić, więc jest to działanie tylko polityczne Platformy, żeby zaistnieć w opinii publicznej. Bezsensowne. Dziękuję.”
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Bogusław Dobkowski bardzo proszę.”
Radny Bogusław Dobkowski: „Pani Przewodnicząca. Szanowny Panie Prezydencie.
Nawiążę jak gdyby do kolegi. Każdy prawnik wie, że tylko orzeczenie Sądu Najwyższego chyba w siedmioosobowym składzie jest prawem, które obowiązuje na terenie kraju. Natomiast no ja bym się bardzo dziwił gdyby, bo taka była sztampa, że te same przestępstwo wszystkie sądy - bez względu na okoliczności, bo są tak zwane jeszcze okoliczności łagodzące itd. - wydawały dokładnie no to samo, no to po cholerę wtedy sądy. Automat, pyk, pyk, pyk i już wyrok i leci.
Ale nie o to mi chodzi, wrócę do czego innego. Spółdzielnia kiedyś na wniosek mieszkańców poogradzała place zabaw, tam są piaskownice, inne itd., i pisze na każdym wejściu, na furtce „zakaz wprowadzania psów” itd. Czy jeżeli my tego nie uchwalimy, to będzie oznaczało, że oni muszą to zdjąć i mają tam prawo, no to przecież my działamy przeciwko mieszkańcom. To pierwsza rzecz.
A tak przy okazji to już, jeżeli zabrałem głos, nawiążę Pani Wiceprezydent do tych przenoszenia tych pojemników w głąb osiedla. Jeżeli w tej chwili one są przy ulicy, to przynajmniej z kolegą przejechałem, to jest posprzątane, to w miarę elegancko itd. Jak przeniesiemy w głąb osiedla, to będzie wyglądało to mniej więcej tak, jak przy Orląt Lwowskich albo nawet przy Wrocławskiej, no nie będzie mniej widać, to tam wtedy nie będzie się tak może i dokładnie sprzątało. No ale to już sprawa inna, a chce uogólnić, że prawo jest lepsze, czy gorsze, ale ważne, żeby było przestrzegane. A najlepsze przestrzeganie, to jest kontrola. Ja muszę przyznać, że w tej kadencji już spotkałem jednego pana, co szedł z pieskiem i niósł szufelkę i pojemnik oczywiście z nim przywitałem,

pogratulowałem, bo się mi przedstawił bardzo elegancko, no dobre na początek i tyle. Mamy jednego słupszczanina na naszym osiedlu, który prawa w zakresie psów przestrzega. Dziękuję."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Ad vocem zgłosił się Zbigniew Wojciechowicz."
Radny Zbigniew Wojciechowicz: „Tak. Chciałem, może nie dokończyłem informacji, że jednak pomysł regulaminów jest dobrym rozwiązaniem i byłby po prostu jak najszybciej zmuszeni byśmy żeby zrobić regulaminy tam gdzie może doprowadzić do pewnego absurdu, gdzie faktycznie psy mogą wchodzić. Jeżeli jest takie prawo jakie jest, to trzeba po prostu pewne te sprawy, prawo trzeba stosować, natomiast w tym momencie regulamin może nam ułatwić stosowanie tego prawa. Dziękuję."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Jadwiga Stec, bardzo proszę."
Radna Jadwiga Stec: „Pani Przewodnicząca. Państwo Prezydenci.
Ja mam pytanie do Pani Dyrektor. Odnosząc się do § 19 regulaminu, który mówi o zwierzętach gospodarskich i proszę mi powiedzieć, czy my mamy pełną wiedzę, ile takich gospodarstw, które utrzymują i hodują zwierzęta gospodarskie jest na terenie miasta Słupska. To jest pierwsze pytanie."
Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Katarzyna Guzewska: „Od razu mogę?"
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Tak. To było przedmiotem dyskusji na pewnej Komisji i już mamy pewne informacje, ale bardzo proszę Pani Dyrektor."
Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Katarzyna Guzewska: „Regulamin dotyczy zwierząt gospodarskich, ale na terenach wyłączonych z produkcji rolniczej, tak. To o czym my też na Komisji jakby dyskutowaliśmy – mamy myślę sobie około 3 gospodarstw takich dużych, ale to są gospodarstwa rolnicze nie podlegające pod ten regulamin. Stad regulamin określa ilość zwierząt gospodarskich czyli jedna sztuka bydła, jeden koń itd. i wówczas nie mówimy o rolnictwie i takiej hodowli na szerszą skalę... To weterynarz powiatowy, to nadzoruje wtedy."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Jeszcze raz Pani radna musi się zgłosić, bo jest albo … ad vocem, ad vocem."
Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Katarzyna Guzewska: „... około trzech rolniczych... Nie podlegają regulaminowi wtedy, tak. Nie podlegają zapisom tego regulaminu."
Radna Jadwiga Stec: „Pani Dyrektor. Czy mamy pełną wiedzę, bo myślę, że radni jednak jej nie mają, ile jest, powtórzę pytanie – ile jest gospodarstw takich, które będzie ten regulamin dotykał, bo mówi Pani o gospodarstwach rolnych, a co z tymi, które są na pograniczu."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „To znaczy chodzi o takie nieruchomości, na których znajdują się zwierzęta, a nie są to gospodarstwa rolne."
Radna Jadwiga Stec: „ Dobrze. Ale, czy mamy wiedzę, ile mamy takich gospodarstw? Bo ja na dzień dzisiejszy ma trochę wiedzy, bo w moim rejonie, w moim okręgu jest sporo takich gospodarstw. Szczególnie to dotyka ulicy Sportowej, ulicy Strumykowej i dalej, gdzie tak naprawdę ja się zastanawiam, czy ten regulamin ich dotknie, czy nie. Bo my musimy mieć pełną jasność za czym głosujemy."
Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Katarzyna Guzewska: „On nie dotyczy tych dużych gospodarstw na ulicy Sportowej. To o czym mówimy Pani radna, to są pojedyncze nieruchomości, gdzie faktycznie maja mieszkańcy po kilka kurek, kaczek. Nie znam gospodarstwa, gdzie jest jeden koń, czy jedna sztuka bydła faktycznie. Natomiast mamy z doświadczenia wiedzę, gdzie się mieszczą kury, kaczki i mamy też na podstawie kontroli i zgłoszeń..."

Radna Jadwiga Stec: „... i trzoda chlewa i krowa i szereg innych jeszcze i koń.
Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Katarzyna Guzewska: „Ale to są rolnicy wtedy."
Radna Jadwiga Stec: „A czy ma Pani, ja przepraszam, ja przepraszam, bo to jest bardzo ważne. A czy ma Pani wiedzę na temat właśnie tych decyzji Głównego Inspektora Weterynarii, który daje takie pozwolenia?"
Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Katarzyna Guzewska: „My nie nadzorujemy gospodarstw rolnych, jak Wydział z ramienia Prezydenta. Ma. ten nadzór sprawuje Powiatowy Lekarz Weterynarii."
Radna Jadwiga Stec: „Bo widzi Pani jest taka historia, że ja dzisiaj naprawdę mam wątpliwości, jak mam zagłosować, ze względu na te gospodarstwa, które dla mnie - małe, duże, to nie jest odpowiedź."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Ja wiem, tylko zawsze obowiązywała taka zasada, że zadajemy pytania i ktoś udziela odpowiedzi, a w tej chwili trwa dyskusja pomiędzy Paniami i nie chciałabym, żeby poszła w innym kierunku. Więc proszę teraz zadać pytanie i odbiorę już głos.
Bardzo proszę Pani radna."
Radna Jadwiga Stec: „Jeszcze raz zadam pytanie, czy ma Pani wiedzę, ile gospodarstw na terenie miasta Słupska jest gospodarstwami rolnymi?"
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo."
Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Katarzyna Guzewska: „Nie nadzorujemy gospodarstw rolnych, jednak są to cztery, pięć gospodarstw. Regulamin nie dotyczy tych terenów na ulicy Sportowej, gdzie jest po kilkanaście krów."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „W § 19. jest napisane między innymi, że dopuszcza się utrzymywanie zwierząt gospodarskich, nawet podane są ilości tych zwierząt w poszczególnych gospodarstwach. Tak. Na Komisji Finansów, to ja zadałam pytanie dotyczące § 20, czy my mamy jakąś wiedzę na temat odpadów i nieczystości ciekłych, które gromadzą się w trakcie hodowli takich zwierząt. Widzę, że tamat jest w dalszym ciągu bulwersujący.
Bardzo proszę jeszcze raz, to jest kolejny raz ad vocem, bardzo proszę radna."
Radna Jadwiga Stec: „Proszę Państwa. Na naszym terenie w obrębie granic miasta funkcjonuje bardzo różnorodność, jeżeli chodzi o utrzymywanie różnych zwierząt, tak. I dlatego moje pytanie, bo boję się, że ten regulamin wprowadzi u wielu zaburzenie prowadzenia gospodarstwa. Dlatego bez takiej inwentaryzacji tych gospodarstw, no będzie mi trudno dzisiaj podjąć decyzję, dlatego, że to jest akurat, to się dzieje w moim otoczeniu, gdzie ja mieszkam, więc dlatego są moje pytania i wątpliwości."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Przepraszam tylko ja jeszcze mam takie pytanie, bo ja w tej chwili nie zrozumiałam. Czy my w mieście mamy mieć gospodarstwa rolne, czy ich nie mamy mieć?"
Radna Jadwiga Stec: „No to jest też moje pytanie, czy mamy, dopuszczamy to, czy ten regulamin nie zaburzy ich działalności?"
Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Katarzyna Guzewska: „Nie, więc ja podkreślam Pani Przewodnicząca, krótko. Ten regulamin nie dotyczy gospodarstw rolnych, nie dotyczy. Dotycz zabudowy jednorodzinnej, której można mieć jedną krowę, jedną świnię, jednego konia.
Jeżeli ta nieruchomość nie jest rolnicza, nie jest gospodarstwem rolniczym,a wykracza poza ten regulamin, no to jest niezgodność z regulaminem i straż miejska egzekwuje."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Kolejne ad vocem nie będzie. Kazimierz Czyż bardzo proszę."
Radny Kazimierz Czyż: „Pani Przewodnicząca. Panie Prezydencie.

Ja uważam, że tu w Radzie jest służby zdrowia około 15-20% i my, ja uważam, że będę przedstawicielem tej grupy zawodowej, powinni być przeciwni jakimkolwiek zwierzętom w piaskownicach dziecięcych. Dlatego, że tego nie powinno być i wiecie Państwo z jakich przyczyn. Przyczyn przede wszystkim epidemiologicznych, więc to jest takie moje zdanie, może trochę przeciw Panu Prezydentowi, ale jednak. Dziękuję."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Nie ma więcej zgłoszeń w dyskusji.
Poddaję pod głosowanie wniosek Komisji Gospodarki Komunalnej, tak.
Bardzo proszę o zajęcie miejsca.
Proszę Państwa poddaję pod głosowanie wniosek Komisji Gospodarki Komunalnej, to był cały § 18 w brzmieniu, którym proponował Pan radny Jan Lange w imieniu Komisji Gospodarki Komunalnej.
Kto jest za tym wnioskiem Komisji Gospodarki Komunalnej proszę naciśnięcie przycisku i podniesienie ręki. Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się?
Jeszcze jedna osoba Wojciech Lewenstam. Pan radny powiedział, że jest za.
Proszę o wyniki.
W głosowaniu uczestniczyło 20 radnych. 17 głosów było za, 1 głos był przeciw i 2 wstrzymujące.
Stwierdzam, że **Rada Miejska w Słupsku większością głosów uwzględniła wniosek Komisji Gospodarki Komunalnej.**
Teraz poddaję pod głosowanie uchwałę wraz z wcześniej przegłosowanym wnioskiem i wraz z autopoprawką dotyczącą podstawy prawnej, tak.
Kto z Państwa jest za podjęciem uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku.
Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się? Wynik podobny.
20 osób brało udział w głosowaniu, 17 głosów za, 1 przeciw i 2 wstrzymujące.
Stwierdzam, że **Rada Miejska w Słupsku większością głosów podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Słupska.**
(Uchwała Nr LII/717/18 w sprawie przyjęcia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Słupska stanowi załącznik Nr 72 do niniejszego protokołu).

15) podjęcie uchwały w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczone opłaty (druk nr 52/5),

(Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 73 do niniejszego protokołu).

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Kolejny projekt uchwały , to podjęcie uchwały w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczone opłaty Jest to projekt na druku 52/5, który przekazałam Państwu 17 maja.
A Komisja Finansów, Komisja Gospodarki Komunalnej, Komisja Porządku Publicznego i Planowania Przestrzennego zaopiniowały projekt pozytywnie.
(Opinie Komisji stanowią załączniki Nr 74,75 i 76 do niniejszego protokołu.)
Bardzo proszę Panią Dyrektor.
Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Katarzyna Guzewska: „Szanowni Państwo projekt uchwały jest konsekwencją poprzedniego regulaminu, tzw. „dużego". To jest – można powiedzieć - „mały" regulamin, który jest takim konspektem i skrótem dla naszych mieszkańców, a dotyczy on właściwie tych usług,, które mieszkańcy otrzymują właśnie w zamian za tą opłatę, którą wnoszą za gospodarowanie odpadami komu-

nalnymi w mieście. Czyli tutaj jest konspekt i skrót, co dostają mieszkańcy w zamian za opłatę.
Jakie zmiany? Te same, które były poprzednio, w głównym regulaminie, czyli zmiana nazewnictwa frakcji odpadów komunalnych, a także doprecyzowanie zapisów odnośnie częstotliwości odbioru odpadów zielonych od mieszkańców... nie częstotliwości, a wydłużenia terminu, bo poprzednio odbieraliśmy... to znaczy już dzisiaj odbieramy je w wydłużonym terminie do 30 listopada – wówczas był to termin do 15 listopada. Ponadto zwiększyliśmy częstotliwość odbioru sprzętu elektronicznego i wielkogabarytów w roku – z dwóch do czterech razy w roku. Oraz wniesiono jeszcze zapis do tego regulaminu, mówiący o tym, gdzie i w jakim terminie można składać takie... można powiedzieć – reklamacje czy też uwagi i wnioski dotyczące funkcjonowania systemu odbioru odpadów komunalnych, także podane są szczegółowe namiary na referat, z telefonami do kontaktu, tak aby mieszkańcom było łatwiej. To są tylko zmiany takie kosmetyczne."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu?
Bardzo proszę, Jerzy Mazurek, Wiceprzewodniczący."
Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Mazurek: „Dziękuję uprzejmie.
Proszę Państwa, każdy z nas prawdopodobnie na lodówce ma magnes i przyklejony rozkład jazdy odbierania odpadów komunalnych. To jest taka dość skomplikowana literatura. Po pierwsze tam jest pięć czy sześć kolorów, po drugie zawsze muszę założyć okulary, co w tym tygodniu mnie czeka – czy trawa, czy papier, czy szkło, czy plastik.
Ja mam prośbę do Pani Dyrektor, żeby Pani Dyrektor porozmawiała z odbiorcą odpadów komunalnych, czyli Przedsiębiorstwem Gospodarki Komunalnej, czy nie można tego uprościć – oczywiście ilość i ile razy przyjeżdża PGK zostałaby ta sama – żebym ja wiedział, że dzisiaj będą odbierane odpady zmieszane, a jutro będą odpady segregowane. I wtedy wystawiam te wszystkie odpady segregowane, które są. To bardzo ułatwi, szczególnie ludziom starszym do wystawiania tych odpadów w określone miejsca. Jeszcze raz powtarzam, to nie będzie sytuacja taka, że trzeba będzie więcej użyć taboru samochodowego, więcej ludzi, tylko odpowiednio ułożyć grafik.
To taka moja prośba do Pani Dyrektor, żeby porozmawiać z Przedsiębiorstwem Gospodarki Komunalnej. Dziękuję."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Bogusław Dobkowski, bardzo proszę."
Radny Bogusław Dobkowski: „Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Pani Dyrektor.
Ja dalej i cały czas będę optował, żeby gabaryty, w tym lodówki, pralki itd. wywożone były na bieżąco, a nie zalegały. Bo czy to damy raz na rok, czy dwa razy na rok, czy cztery – ludzie zakupy robią cały czas; dziś mi się psuje urządzenie, ja dzisiaj kupuję, i co? Ja sobie dam radę w domku, ale ludzie mają małe mieszkanka i sobie naprawdę nie mają gdzie tego postawić To po pierwsze. Ten temat będę drążył.
Po drugie, chcę powiedzieć, że Spółdzielnia moja macierzysta kiedyś, wprowadziła ten system, że administrator zgłasza i tam w piątki, powiedzmy, przyjeżdża, i zabiera z tych punktów, oczywiście, gdzie coś tam leży. I proszę sprawdzić, że naprawdę to nie kosztuje drożej niż te cztery razy w roku – nad tym proszę się zastanowić. No, a dzisiaj skoro jest jak jest, ja zagłosować „za"... przynajmniej ja osobiście nie będę mógł. Dziękuję bardzo."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Więcej zgłoszeń nie widzę. Przechodzimy do głosowania."
Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Katarzyna Guzewska: „Mogę krótko odpowiedzieć?"
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dobrze."
Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Katarzyna Guzewska:

„Jeżeli chodzi o harmonogram wywozu odpadów komunalnych, faktycznie docierają do nas już takie sygnały i będziemy z Prezesem rozmawiać, i myślę, że to na pewno ułatwimy, jeżeli... Tylko to jest dopiero od nowego roku.
Temat gabarytów, Panie Radny, faktycznie podkreślaliśmy przy okazji uchwały o podwyżce stawek opłat. To są ogromne koszty wywozu. Nie możemy wywozić na bieżąco gabarytów. Mieszkańcy wiedzą, co z tym robić. Kupując telewizor, czy lodówkę mam prawo w sklepie zostawić stary, bądź osoba, która ma usługę przywozu nowego sprzętu, może również odebrać to z powrotem do sklepu. I nie ma z tym problemu. Mieszkańcy mogę też i na PSZOK wywieźć, i cztery razy w roku w systemie – mają napisane to w harmonogramie – wystawić przy osłonie też w zabudowie wielorodzinnej, i zostanie to zabrane bezpośrednio z nieruchomości."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Ad vocem Jan Lange."
Radny Jan Lange: „Wprawdzie zrezygnowałem z tego głosu, bo tu Pani Dyrektor już powiedziała, a chciałem tylko powiedzieć, że każdy mieszkaniec naszego miasta Słupska może bezpłatnie te nieczystości, czy gabaryty odwieźć do PSZK-u na ul. Bałtyckiej, a drugi jest na Szczecińskiej, więc także bezproblemowo i bez żadnych kosztów."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Bogusław Dobkowski, ad vocem, bardzo proszę."
Radny Bogusław Dobkowski: „Pani Dyrektor powiedziała, co ludzie mogą i ludzie niektórzy przynajmniej wiedzą. Ja w ubiegłym roku dwa razy korzystałem z odwozu, 75 zł zapłaciłem i zawieźli, no i to nie jest problem, natomiast fakty są takie, że niektóre rzeczy zalegają na okrągło, choć byśmy nie wiem, co robili, i na to po prostu nie ma rady. Ani za rękę ich nie złapiemy, natomiast jeszcze raz proszę sprawdzić, że to naprawdę nie kosztuje drożej, bo jedziemy po konkretną jedną rzecz do danego jednego punktu, a nie po całym mieście. Dziękuję bardzo."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Poddaję projekt uchwały wraz z autopoprawką dotyczącą podstawy prawnej w tym akcie prawnym pod głosowanie.
Kto z Państwa jest za proszę o naciśnięcie przycisku i podniesienie ręki. Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się? Wojciech Lewenstam, Wojciechowicz. Już mamy wyniki.
20 osób brało udział w głosowaniu: 16 głosów było za, nikt nie był przeciw i 4 głosy wstrzymujące.
Stwierdzam, że **Rada Miejska podjęła uchwałę w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczone opłaty.**
(Uchwała Nr LII/718/18 w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczone opłaty stanowi załącznik Nr 77 do niniejszego protokołu).

16) podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa w uchwale Nr XLIX/661/18 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 28 lutego 2018 roku w sprawie zmiany uchwały Nr XXIX/336/16 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 31 sierpnia 2016 roku w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości zamieszkałej (druk nr 52/17),

(Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 78 do niniejszego protokołu).

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Jeszcze jeden projekt uchwały Pani Dyrektor przedstawi nam, otóż jest to uchwała w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa w uchwale Nr XLIX/661/18 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 28 lutego 2018 roku w sprawie zmiany uchwały Nr XXIX/336/16 Rady Miejskiej w Słupsku z 31 sierpnia 2016 roku w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości zamieszkałej Projekt na druku 52/17.
Informuję, że 17 maja br. radca prawny pełnomocnik Spółdzielni Mieszkaniowej „Kolejarz" w Słupsku złożył wezwanie do usunięcia naruszenia prawa.
(Wezwanie to stanowi załącznik Nr 79 do niniejszego protokołu).
W dniu 23 maja tego roku Prezydent Miasta przedłożył projekt uchwały w tej sprawie. Przekazałam ten dokument 23 maja Państwu.
Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Gospodarki Komunalnej oraz Finansów i obie Komisje zaopiniowały go pozytywnie.
(Opinie Komisji stanowią załączniki Nr 80 i 81 do niniejszego protokołu).
Bardzo proszę, Pani Dyrektor."
Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Katarzyna Guzewska: „Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Wysoka Rado.
Tak jak Pani Przewodnicząca wspomniała, Spółdzielnia Mieszkaniowa „Kolejarz" wezwała Radę Miejską do usunięcia – jak podkreślają – wadliwości prawnej w przedstawionej uchwale, a dotyczy ona wyglądu, czy też wymagań, jakie powinni mieszkańcy spełnić, składając do Miasta deklarację o sposobie gospodarowania odpadami komunalnymi, zarzucając że w tejże deklaracji znajduje się wymóg podania miejsca gromadzenia odpadów. Ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach precyzuje dla prezydenta miasta wymogi, jakie można zawrzeć w tejże deklaracji, i są to: imię i nazwisko lub nazwę właściciela, adres zamieszkania lub siedziby, adres nieruchomości, dane stanowiące podstawę zwolnienia z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, numer telefonu właściciela, adres poczty elektronicznej właściciela nieruchomości i inne informacje niezbędne do wystawienia tytułu wykonawczego.
Dzisiaj też Państwu opowiadałam o tym, jakie prowadzimy kontrole, jeżeli chodzi o segregację odpadów w terenie. Chcę Państwu udowodnić to, że miejsce gromadzenia odpadów jest konieczne. Musimy po prostu wiedzieć o tym... dziękuję, mam wodę. Jest konieczne i potrzebne do tego, abyśmy wiedzieli, krótko mówiąc, jaką nieruchomość skontrolować, na jakim miejscu gromadzenia odpadów. Musimy wiedzieć, gdzie poszczególni mieszkańcy, poszczególne nieruchomości gromadzą swoje odpady. Bez tego nie jest możliwe wydanie tytułu wykonawczego, czyli w tym przypadku po kontroli – decyzji administracyjnej.
Także tą że uchwałą proponujemy Państwu odmowę uwzględnienia wezwania Spółdzielni Mieszkaniowej „Kolejarz"."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Bardzo proszę, Bogusław Dobkowski."
Radny Bogusław Dobkowski: „Ja mam tylko jedno pytanie do Pani Dyrektor – coś mi się załóżmy zdarzy – mam tam uroczystość jakąś czy jak, itd., i odpadów będę miał trochę więcej, i się do worka nie mieści, a przyjadą za parę dni. Jaka kara mnie czeka, jeżeli ja wyniosę do punktu naprzeciw, z drugiej strony ulicy i wrzucę... no, nieważne, jakie odpady – czy to będą plastiki, czy to będą inne, czy będą nawet zmieszane. Co mnie dzisiaj czeka? Bo jak nie przestrzegam regulaminu, czy uchwały, no to znaczy, że mogę zostać ukarany. Ile zostanę dzisiaj ukarany? Dziękuję."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Bardzo proszę, Pani Dyrektor."
Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Katarzyna Guzewska:

„Więc działa Pan na szkodę tego właściciela, do którego Pan podrzuca odpady. Po pierwsze, jeżeli zrobi Pan to zgodnie ze sposobem zadeklarowanym przez tego właściciela i te odpady Pan wysegreguje, i włoży w odpowiednie pojemniki, czy worki, no to żadnej szkody, bo jak się okaże, ta nieruchomość właściwie gospodaruje odpadami. Jeżeli będą natomiast po kontroli stwierdzone, że jest to złe gospodarowanie, czyli w odpadach zmieszanych – a jeżeli taka będzie deklaracja, czyli w deklaracji właściciel zadeklaruje, że segreguje odpady, a po kontroli okazuje się, że tej segregacji nie ma, bo w zmieszanych mamy surowce, po przeprowadzonym postępowaniu administracyjnym ten właściciel nieruchomości otrzymuje decyzję o stawce podwyższonej, czyli jak za odpady niesegregowane."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Jeszcze raz ad vocem Pan radny Dobkowski."
Radny Bogusław Dobkowski: „Na jaką szkodę ja narażę tamtą nieruchomość. Ja jestem porządny człowiek i segreguję na pewno dobrze; zakładam, że oni też."
Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Katarzyna Guzewska: „Na podwyższenie stawki..."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Panie Radny, przecież Pani Dyrektor powiedziała – na podwyższenie stawki."
Radny Bogusław Dobkowski: „Ja segreguję dobrze i na żadne podwyższenie nie zasługuję."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Ale ten, któremu Pan podrzuci śmieci, będzie miał wyższą stawkę."
Radny Bogusław Dobkowski: „Ja mu nie podrzucę, prawda, on ma tyle samo osób, co miał."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo."
nienagrane głosy z sali
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Proszę Państwa, zakończę dyskusję w tym punkcie. Zakończę. Nie będzie dyskusji dalej. Tak?
Poddaje projekt...
Pan Wojciechowicz. Bardzo proszę."
Radny Zbigniew Wojciechowicz: „Zwrócić uwagę, że przy PGK są po prostu segregowane i tam można po prostu zawieźć, jak się ma nadmiar, i tam po prostu można wrzucić do pojemników. Dziękuję."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Poddaję projekt uchwał wraz z autopoprawką – ta autopoprawka dotyczy zmiany miejsca publikacji ustawy o samorządzie gminnym.
Kto jest za podjęciem uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśniecie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się?
20 osób oddało swój głos, w tym 16 było za, nikt nie był przeciw i 4 głosy wstrzymujące się.
Stwierdzam, że **Rada Miejska w Słupsku podjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa w uchwale Nr XLIX/661/18 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 28 lutego 2018 roku w sprawie zmiany uchwały Nr XXIX/336/16 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 31 sierpnia 2016 roku w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości zamieszkałej.**
(Uchwała Nr LII/719/18 w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa w uchwale Nr XLIX/661/18 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 28 lutego 2018 roku w sprawie zmiany uchwały Nr XXIX/336/16 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 31 sierpnia 2016 roku w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości zamieszkałej stanowi załącznik Nr 82 do niniejszego protokołu).

17) podjęcie uchwały w sprawie uzgodnienia realizacji inwestycji celu publicznego w odniesieniu do pomników przyrody (druk nr 52/2),

(Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 83 do niniejszego protokołu).

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Kolejny projekt uchwały na druku 52/2, to projekt, który dotyczy uzgodnienia realizacji inwestycji celu publicznego w odniesieniu do pomników przyrody. Projekt ten wraz z uzasadnieniem przekazałam Państwu 8 maja. Uzyskał on pozytywna opinię..., Panie radny Danielkiewicz mam ogłosić przerwę, to proszę wrócić na miejsce.
Komisja Gospodarki Komunalnej zaopiniowała projekt pozytywnie.
(Opinia Komisji stanowi załącznik Nr 84 do niniejszego protokołu).
Bardzo proszę Pani Dyrektor."
Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Katarzyna Guzewska: „Szanowni Państwo, zgodnie z art. 44 ustawy o ochronie przyrody, mamy obowiązek uzgodnić z Radą Miejską przebieg inwestycji celu publicznego, którą w tym projekcie uchwały jest budowa przyłączy, czy też sieci całej instalacji mikrokanalizacji kablowej, światłowodowej, internetowej – tak to można nazwać – czyli w okolicach ulicy Klonowej i ulicy Lipowej. Obie te ulice są opatrzone alejami drzew – pomnikami przyrody. Inwestor chciałby wykonać przyłącza kanalizacji światłowodu, internetu, podłączyć po prostu mieszkańców tamtejszych ulic. Nie ma innych możliwości, jak tylko w tej lokalizacji, którą uzgodniliśmy szczegółowo z inwestorem, omówiliśmy zakres tych prac, odsunęliśmy się maksymalnie od pomników przyrody. Ta inwestycja będzie polegała jedynie na wykonaniu co jakiś czas wykopu i wprowadzeniu światłowodu do gruntu i wykonanie metodą przecisku. W załączniku do tej uchwały określiliśmy sposoby wykonania prac ziemnych, nadzory nad ich wykonaniem, tak aby jak najbardziej ochronić aleję drzew pomnikowych. Zgodnie z przepisami musimy to po prostu uzgodnić."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dobrze, dziękuję.
Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu?
Nie widzę żadnych zgłoszeń, więc poddaję projekt... tak w ostatniej chwili. Ładnie to tak? Ładnie to tak? Bardzo proszę, Tadeusz Bobrowski, Wiceprzewodniczący."
Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Tadeusz Bobrowski: „Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado.
W tych warunkach, jakie Państwo, żeście uzgodnili z inwestorem, zabrakło jednego punktu, a to znaczy sankcji za zniszczenie pomników przyrody. Bo jeżeli stwierdzicie..."
Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Katarzyna Guzewska: „To ustawa precyzuje."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „To z innych przepisów wynika. Przepraszam."
Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Tadeusz Bobrowski: „Pani Dyrektor, Rada Miejska ma podjąć uchwałę, prawo miejscowe, które zezwala wejść w teren funkcjonowania pomników przyrody. To jest cała aleja, gdzie są pomniki przyrody. I Pani mnie odsyła do ustawy? To po co ta uchwała? Jeżeli inwestor mimo tych zabezpieczeń zniszczy pomniki przyrody, to jakie sankcje?"
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo."
Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Katarzyna Guzewska: „Już odpowiadam."
Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Tadeusz Bobrowski: „Czy ta ustawa nie będzie go chronić przed sankcjami, krótko mówiąc."
Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Katarzyna Guzewska: „Już odpowiadam.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Bardzo proszę.”
Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Katarzyna Guzewska: „To ustawa o ochronie przyrody narzuca nam, jako prezydentowi miasta, opiekunowi tych drzew, uzgodnienie tego typu prac z Radą Miejską. Za zniszczenie drzew, wszystkich, czy są to pomniki przyrody, czy też nie, obowiązują jedne przepisy, administracyjna kara pieniężna za zniszczenie drzew, która wynika również z tej samej ustawy.
Tymi zapisami, które są w załączniku tej uchwały chcieliśmy maksymalnie ochronić te drzewa. I chcę podkreślić jedną rzecz, no jeżeli nie pozwolimy, nie wykonamy... na wykonanie tejże inwestycji, no to wiele rzeczy będziemy w konsekwencji w przyszłości blokować, bo nawet kolejny projekt – dotyczy rewitalizacji. Więc my mamy bardzo dużo pomników przyrody w mieście, ale musimy je w pewien sposób chronić i regulować to w uchwale, natomiast ustawy... przepisy ustawy o ochronie przyrody precyzyjnie wskazują, za co, w jakiej wysokości, za jakie drzewa, jeżeli będą zniszczone, to będzie kara.”
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Ale ad vocem poprosił o głos jeszcze raz Wiceprzewodniczący Bobrowski.”
Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Tadeusz Bobrowski: „Pani Przewodnicząca. Inwestor wykona wszystko zgodnie z tymi uzgodnieniami, jakie dokonał z Radą Miejską za pośrednictwem Pani Dyrektor. Uschły cztery drzewa. Sądzimy go o odszkodowanie. On wyciąga umowę, uzgodnienia z Radą Miejską: „Ja to zrobiłem tak, jak uzgodniłem. Nie macie podstaw mnie karać za uschnięcie czterech drzew.” Dziękuję.”
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.”
Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Katarzyna Guzewska: „To będzie wynik postępowania administracyjnego i dowody w sprawie, które stwierdzą, czy będą te prace wykonane zgodnie z uchwałą, czy niezgodnie z uchwałą.”
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Poddaję projekt uchwały pod głosowanie. Ten projekt również zawiera autopoprawkę wynikającą z miejsca opublikowania nowego tekstu ustawy o samorządzie gminnym.
Kto z Państwa jest za podjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się? Bardzo proszę o wynik.
W głosowaniu uczestniczyło 17 radnych: 16 głosów było za, nikt nie był przeciw i 1 głos wstrzymujący.
Stwierdzam, że **Rada Miejska w Słupsku podjęła uchwałę w sprawie uzgodnienia realizacji inwestycji celu publicznego w odniesieniu do pomników przyrody.**
(Uchwała Nr LII/720/18 w sprawie uzgodnienia realizacji inwestycji celu publicznego w odniesieniu do pomników przyrody stanowi załącznik Nr 85 do niniejszego protokołu).

18) podjęcie uchwały w sprawie uzgodnienia realizacji inwestycji celu publicznego w odniesieniu do pomników przyrody (druk nr 52/1),
(Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 86 do niniejszego protokołu).

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Przechodzimy do kolejnego punktu, on dotyczy również podobnej treści uchwały. Druk Nr 52/1. Przesłałam go Państwu 8 maja.
Komisja Gospodarki Komunalnej zaopiniowała projekt pozytywnie.
(Opinia Komisji stanowi załącznik Nr 87 do niniejszego protokołu).
Bardzo proszę Pani Dyrektor o krótkie uzasadnienie.”
Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Katarzyna Guzewska: „Wysoka Rado, faktycznie, jest to podobny projekt, a dotyczy naszych dwóch miejskich inwestycji, czyli „Kliny Zieleni – urządzanie terenów zieleni na obszarze Miasta Słupska” oraz „Łamiemy bariery łączymy pokolenia – rewitalizacja obszaru Podgrodzia Starego Miasta i Śródmieścia Miasta Słupska”.

Gro pomników przyrody w naszym mieście zlokalizowanych jest w centrum, czyli w tzw. starym mieście. Przy okazji planowanych inwestycji, szeregu tych inwestycji, nie unikniemy kontaktu prac budowlanych, prac remontowych z tymi drzewami. Konieczne jest uzgodnienie również zakresu tych prac, sposobu prowadzenia tych prac w sąsiedztwie tych drzew, tak aby w jak najlepszej formie je zachować na przyszłość."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w sprawie?
Nie widzę zgłoszeń. W związku z tym poddaję projekt uchwały z autopoprawką tej samej treści co poprzednio.
Kto z Państwa jest za proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się? Dziękuję. Proszę o wynik.
W głosowaniu uczestniczyło 18 radnych i 18 głosów oddano za.
Stwierdzam że **Rada Miejska w Słupsku jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie uzgodnienia realizacji inwestycji celu publicznego w odniesieniu do pomników przyrody.**
(Uchwała Nr LII/721/18 w sprawie uzgodnienia realizacji inwestycji celu publicznego w odniesieniu do pomników przyrody stanowi załącznik Nr 88 do niniejszego protokołu).

19) podjęcie uchwały w sprawie ustanowienia pomników przyrody (druk nr 52/16),
(Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 89 do niniejszego protokołu).

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Kolejny projekt uchwały na druku 52/16. Przekazałam go Państwu 22 maja i ma tytuł projekt uchwały w sprawie ustanowienia pomników przyrody.
Komisja Gospodarki Komunalnej zaopiniowała projekt pozytywnie.
(Opinia Komisji stanowi załącznik Nr 90 do niniejszego protokołu).
A Panią Dyrektor proszę o krótkie wyjaśnienie."
Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Katarzyna Guzewska: „Szanowna Rado, proponowany projekt uchwały dotyczy objęcia ochroną pomnikową dwóch drzew zlokalizowanych w mieście: pierwsze z nich to jest topola późna zlokalizowana na terenie szkoły podstawowej przy ul. Małachowskiego, drugie z drzew to jest klon jawor rosnący w pasie drogowym ulicy Grunwaldzkiej. Oba te drzewa kwalifikują się pod kątem obwodów pni do objęcia ochroną, to jest blisko 4 metry w przypadku topoli i 355 w przypadku klona. Tą że uchwałą również wskazujemy na możliwość wykonywania ochrony czynnej, czyli zabiegów pielęgnacyjnych wynikających z potrzeb tych drzew, a także nadajemy nazwy tym dwóm drzewom, co jest tez zgodne z przepisami ustawy o ochronie przyrody. Topola otrzymałaby nazwę „Syrenka", co jest efektem konsultacji w szkole, jest to wybór dzieci, ponieważ to drzewo rośnie na terenie szkoły. To drzewo pozostanie pod opieką tejże szkoły, dzieci z nauczycielami w drodze konsultacji taką nazwę wybrały. Drugie z drzew – klon jawor – tą uchwałą otrzymuje nazwę „Allamaro". Jest to nazwa pochodząca z języka esperanto, która pisana odrębnie: „al la maro" wskazuje kierunek do morza, ku morzu, ponieważ to drzewo rośnie jako ostatnie w pasie drogowym ulicy Grunwaldzkiej i faktycznie blisko granic miasta, dalej już, można powiedzieć, że prawie że widać to morze, więc stąd taka inspiracja. I chyba też fajnie brzmi. To chyba tyle."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Czy ktoś z Państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu?
Nie widzę żadnych zgłoszeń. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie. Przypomnę, że ten projekt uchwały również zawiera autopoprawkę dotyczącą podstawy prawnej.
Kto z Państwa jest za podjęciem uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się?
20 osób głosowało: 20 radnych było za.

Stwierdzam, że **Rada Miejska w Słupsku jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie ustanowienia pomników przyrody.**
(Uchwała Nr LII/722/18 w sprawie ustanowienia pomników przyrody stanowi załącznik Nr 91 do niniejszego protokołu).
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Bardzo dziękuję Pani Dyrektor."
Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Katarzyna Guzewska: „Dziękuję."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Przechodzimy do punktu 6."

Ad.pkt.6 Interpelacje i wnioski radnych.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Przypominam, że ten punkt nazywa się „Interpelacje i wnioski radnych" i przypominam o obowiązującej nas przy składaniu interpelacji i wniosków formie pisemnej, oraz o tym, iż Prezydent Miasta udziela odpowiedzi radnemu również na piśmie.
Bardzo proszę o zgłaszanie się radnych, jeżeli taka jest potrzeba.
Bardzo proszę, Kazimierz Czyż."
Radny Kazimierz Czyż: „Ja krótko. Właściwie dwie interpelacje – dwa zapytania: co dalej z ringiem? Kiedy zamkniemy ring dookoła, bo miasto jest zakorkowane, niestety. Mamy tu do czynienia na ulicy Westerplatte szczególnie dwa razy w ciągu dnia i w drodze do Siemianic. Stąd dochodzi tam często do wypadków. Uważam, że powinien to być priorytet przynajmniej w następnej kadencji Rady. Poza tym stan techniczny powinien być objęty jakąś specjalną kontrolą dlatego, że ostatnio na rondzie Barbary Zielińskiej widziałem dużo wypadających kostek brukowych z ronda. Także to chciałbym, żeby na to zwrócić uwagę. I wnioski to jest zakończyć ring i utworzyć firmę, która opiekowałaby się tym ringiem.
Druga... drugie zapytanie to jest, czy jest możliwość utworzenia informacji elektronicznej na cmentarzach naszych, zgodnie z RODO?"
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Jest, jest."
Radny Kazimierz Czyż: „Jest? Bo pytałem tu kolegów, nie widziałem tej informacji. Jest, tak?"
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Tak."
Radny Kazimierz Czyż: „Jeżeli jest... Ale ogólnie dostępna taka gdzieś?"
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Tak. Jest ogólnie dostępna na stronie ZIM-u."
Radny Kazimierz Czyż: „To cofam – tego pytania nie było. Dziękuję."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Bogusław Dobkowski, bardzo proszę."
Radny Bogusław Dobkowski: „Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, ja trochę piszę tych interpelacji – bym Pana zawiódł dzisiaj, jakbym nie napisał. A temat taki ogólny. Znaczy nie mam patentu na mądrość, nikogo nie oceniam, nie piszę przeciwko komukolwiek, ale jak widzę, coś, co mi się nie podoba, a mam ewentualnie pomysł, jak by to zrobić lepiej to piszę, aczkolwiek jak mi nie przyznają racji – się też nie obrażam.
Napisałem, dlaczego ludzie uciekają poza miasto, między innymi byłem na ulicy Chabrowej w Kobylnicy i na ulicy – Pana zawiozłem kiedyś tam – na rondo Zauchy, przepraszam. I tak to wygląda – jedno wygląda jak miasto, chociaż to jest wieś Kobylnica, a drugie wygląda jak wiocha, choć to jest Słupsk. A odległość jest taka sama. No, jest polna droga z wielką kałużą, no i tak dalej, nie, i taka sama. Ale ktoś mi tam się wysila na półtorej strony pisze, że to Europa, taka tendencja, że to przyroda, że to śmo, owo itd. Oczywiście nie ma to związku ani z Kobylnicą, ani z naszym Zauchy. Ale się nie obrażam. No dobrze, no niech tam sobie pisze. Myślę, że Pan Prezydent wyciąga wnioski, że ten sam człowiek zamieszkałby u nas, gdy-

by miał taką samą ulicę, jak oni, bo by to się nazywało Słupsk, a nie Kobylnica.
Tu kolega nawiązał – napisałem, że tam kostki na rondach się sypią. Oczywiście bardzo dobrą odpowiedź, że wykonawca to naprawi, bo po prostu jak wypadnie jedna czy dwie to tam w ramach gwarancji, tylko że nie powinny się sypać. A co się skończy, jak się gwarancja skończy, to będziemy musieli my na to płacić.
I jedna taka sprawa – jak ktoś widział nasze ławeczki na Wojska Polskiego, których jest dużo, i też mówię, że kostka wypada, że spoiny pomiędzy kostką są takie, że z jednego miejsca naliczyłem sto petów tam leży, a nie można tego odessać, bo piasek by wyssał i wszystkie kostki się wysypią. Odpowiedziano mi, że taka była dokumentacja. No przecież ktoś tą dokumentację do cholery przyjmuje, ktoś za nią zapłacił. I przynajmniej, jeżeli już tego nie poprawimy – no stało się – to przynajmniej jak będziemy robić następne ulice, żebyśmy nie powielali. Często projektanci taką mają wiedzę, że na pierwszym roku architektury może by i tam trzy z dwoma dostali, ale te projekty często gęsto do realizacji się nie nadają, bo w praktyce nie zdają egzaminu. Dziękuję bardzo.
Składam oczywiście na piśmie, ale nie oczekuję odpowiedzi...”
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Jadwiga Stec.”
Radna Jadwiga Stec: „Dziękuję, Pani Przewodnicząca.
Ja mam prośbę kolejną do Pana Prezydenta, żeby zdyscyplinować, naprawdę, zdyscyplinować Dyrektora ZIM-u. Mówię dlatego, że ludzie listy piszą, a Pan Dyrektor mami ich gruszkami na wierzbie. I to jest po prostu niepoważne.
Również odniosę się do swojej interpelacji, którejś z kolei, na którą dostałam odpowiedź – mówię o chodniku uszkodzonym i ścieżce rowerowej, która jest na długim odcinku w kierunku Siemianic. Pozorowane ruchy, nic się dalej nie dzieje.
Ja po prostu jestem zbulwersowana postawa Pana Dyrektora.”
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
I ostatni na tej liście, Daniel Jursza, bardzo proszę.”
Radny Daniel Jursza: „Okej, w imieniu młodzieży oraz wszystkich innych ludzi młodych duchem wnioskuję o uhonorowanie pracownika Wydziału Kultury o imieniu Dariusz – nie mogę wymienić nazwiska ze względu na RODO – w podziękowaniu za sprowadzenie do Słupska koncertu topowego rapera Quebonafide w ramach Red Bull Music oraz przy okazji dziękuję Panu Prezydentowi za promocję akcji głosowania w mediach społecznościowych. Dziękuję.”
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Proszę Państwa, dwa komunikaty.
Informuję, że Prezydent Miasta Słupska zaprasza w dniu 2 czerwca o godz.12-tej na uroczyste nadanie rondu u zbiegu ul. Rejtana i Konarskiego imienia Danuty Siedzikównej czyli. „Inki”.
Natomiast 3 czerwca o godz.12-tej Kościół pod wezwaniem Św. Rodziny obchodzi 7-lecia Parafii tamtejszej o czym nas Proboszcz tej Parafii poinformował.
Stwierdzam, że Rada Miejska zrealizowała porządek obrad.
Dziękuję. Zamykam 52. sesję Rady Miejskiej w Słupsku.”
Koniec posiedzenia godz.12.54

Protokołowa
Bożena Dacko

Przewodnicząca
Rady Miejskiej w Słupsku

Sekretarz obrad

Beata Chrzanowska

Tomasz Czubak