Protokół Nr LVIII/18
z sesji Rady Miejskiej w Słupsku,
która odbyła się 26 września 2018 r.

Początek sesji: godz. 9.00.
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dzień dobry. Otwieram 58. w tej kadencji sesję Rady Miejskiej w Słupsku.
Witam przybyłych radnych, a w imieniu Rady witam gości, którzy uczestniczą w dzisiejszym posiedzeniu. Witam panią Sekretarz Miasta Iwonę Wójcik. Witam również nieobecnych jeszcze Prezydenta, jego Zastępców i Skarbnika.
Miło mi powitać wszystkich obecnych na sali.
Proszę radnych o potwierdzenie obecności poprzez naciśnięcie przycisku „kworum".
Dziękuję.
Stwierdzam, że w sesji uczestniczy taka liczba radnych, która umożliwia podejmowanie prawomocnych uchwał. Jest „kworum".
Informuję, że funkcję Sekretarza obrad będzie dzisiaj pełnił radny Tomasz Czubak.
(*Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1, lista obecności pracowników samorządowych załącznik nr 2, lista obecności kierowników jednostek organizacyjnych Miasta Słupska załącznik nr 3, lista obecności zaproszonych gości załącznik nr 4, do niniejszego protokołu.)*
Do przyjęcia przez Radę są treści protokołów z sesji nr LIII, LIV, LV, LVI oraz LVII, które odbyły się kolejno w dniach 27 czerwca, 10 lipca, 8 i 31 sierpnia oraz 19 września.
Protokoły zostały państwu udostępnione w programie eSesja oraz umieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej.
Zgodnie z § 33. ust. 4 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Słupsku stwierdzam, że do wymienionych protokołów nie wniesiono zastrzeżeń ani poprawek i w związku z tym uważa się je za przyjęte.
Informuję, że zawiadomienie o terminie sesji wraz z porządkiem obrad otrzymali państwo 19 września.
(*Zawiadomienie radnych stanowi załącznik nr 5, powiadomienie Prezydenta Miasta o sesji stanowi załącznik nr 6, zaproszenie stanowi załącznik nr 7do niniejszego protokołu.*)
Ze swej strony chciałabym zgłosić wniosek o uzupełnienie porządku obrad o punkt „9a" dotyczący rozpatrzenia petycji Zdzisława Grabińskiego w sprawie zmiany niekorzystnej polityki mieszkaniowej w Mieście. Pan Zdzisław Grabiński wyraził zgodę na ujawnienie imienia i nazwiska.
Rozpoznanie tej petycji przez Komisję Gospodarki Komunalnej nastąpiło w dniu 20 września, czyli dzień po poinformowaniu o terminie zwołania przeze mnie sesji i przesłaniu państwu zawiadomienia z porządkiem obrad, stąd konieczność wprowadzenia tego punktu w dniu dzisiejszym.
Czy ktoś z państwa chciałby zgłosić jakiś wniosek w sprawie porządku obrad?
Nie widzę.
Przypominam, że zgodnie z art. 20 ust. 1a ustawy o samorządzie gminnym „rada może wprowadzić zmiany do porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu", czyli 12 głosów musi być za.
W takim razie poddaję pod głosowanie wniosek o wprowadzenie do porządku obrad punktu „9a"dotyczącego rozpatrzenia petycji pana Grabińskiego w sprawie zmiany niekorzystnej polityki mieszkaniowej w mieście.
Kto jest za wprowadzeniem do porządku obrad tego punktu, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się? Pan Jaroszewicz. Pan Jaroszewicz jest „za". Ko jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo.

22 głosy za, nikt nie był przeciw i 1 osoba się wstrzymała.

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku w wyniku głosowania uwzględniła wniosek i uzupełniła porządek obrad.
Stwierdzam, że Rada Miejska obradować będzie zgodnie z porządkiem obrad przesłanym w zawiadomieniu z uwzględnieniem tej właśnie przegłosowanej zmiany."

Porządek obrad:

1. Sprawy regulaminowe.
2. Przedstawienie przez Prezydenta Miasta informacji o przebiegu wykonania budżetu Miasta Słupska za pierwsze półrocze 2018 roku.
3. Sprawozdanie Prezydenta Miasta Słupska z realizacji uchwał Rady Miejskiej w Słupsku podjętych na sesjach 25 kwietnia, 30 maja, 27 czerwca i 10 lipca 2018 r. wg stanu na dzień10 września 2018 r.
4. Sprawozdanie Prezydenta Miasta Słupska z niezrealizowanych uchwał Rady Miejskiej w Słupsku podjętych w latach 1999-2017 wg stanu na dzień 10 września 2018 r.
5. Podjęcie uchwał:
   1) w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2018 rok (druk nr 57/21);
   2) w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2018 rok (druk nr 57/22);
   3) w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2018 rok (druk nr 57/23);
   4) w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2018 rok (druk nr 57/24);
   5) w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Słupska na lata 2018-2033 (druk nr 57/25);
   6) w sprawie zmiany Uchwały Nr XLIX/670/18 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 28 lutego 2018 roku planu podziału środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych w 2018 roku (druk nr 57/2);
   7) w sprawie ustalenia kwoty dotacji na 2019 r. przypadającej na jedną osobę będącą uczestnikiem lub pracownikiem Centrum Integracji Społecznej w Słupsku (druk nr 57/12);
   8) w sprawie upoważnienia kierowników jednostek organizacyjnych do umarzania, odraczania lub rozkładania na raty niepodatkowych należności budżetowych o charakterze publicznoprawnym, stanowiących dochody Miasta Słupska (druk nr 57/17);
   9) w sprawie odstąpienia od zbycia w drodze przetargu nieruchomości położonej w Słupsku przy ulicy Jagiellońskiej 22 (druk nr 57/4);
   10) w sprawie odstąpienia od zbycia w drodze przetargu nieruchomości położonej w Słupsku przy ulicy Gdyńskiej 97 (druk nr 57/8);
   11) w sprawie odstąpienia od zbycia w drodze przetargu nieruchomości położonej w Słupsku przy ulicy Leszczyńskiego 2 (druk nr 57/9);
   12) w sprawie odstąpienia od zbycia w drodze przetargu nieruchomości położonej w Słupsku przy ulicy Kossaka 9 (druk nr 57/10);
   13) w sprawie odstąpienia od zbycia w drodze przetargu nieruchomości położonej w Słupsku przy ulicy Chodkiewicza 21 (druk nr 57/11);
   14) w sprawie aktualności studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Słupska oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego (druk nr 57/5);

15) w sprawie ustalenia lokalnych standardów urbanistycznych dla miasta Słupska (druk nr 57/6);
16) w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Centrum-Południe D" w Słupsku (druk nr 57/7);
17) w sprawie zamiaru zmiany siedziby Zespołu Szkół Ekonomicznych i Technicznych im. Stanisława Staszica w Słupsku przy ulicy Partyzantów 24 (druk nr 57/1);
18) w sprawie zmiany załącznika do uchwały nr XVII/222/07 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 28 listopada 2007 roku w sprawie ustalenia Regulaminu przyznawania środków finansowych z przeznaczeniem na pomoc zdrowotną dla nauczycieli korzystających z opieki zdrowotnej (druk nr 57/3);
19) w sprawie zasad wnoszenia obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej (druk nr 57/15);
20) w sprawie zasad używania herbu i flagi Miasta Słupska (druk nr 57/13);
21) w sprawie zmiany Statutu Miasta Słupska (druk nr 57/14).

6. Rozpatrzenie skargi na działalność Prezydenta Miasta Słupska (druk nr 57/19).
7. Rozpatrzenie skargi na działalność Prezesa Przedsiębiorstwa Gospodarki Mieszkaniowej Spółki z o.o. w Słupsku (druk nr 57/20).
8. Rozpatrzenie wniosku w sprawie nagrywania i archiwizacji nagrań posiedzeń komisji Rady Miejskiej w Słupsku (druk nr 57/16).
9. Rozpatrzenie wniosku dotyczącego zmiany systemu opłat, określonego w uchwale Rady Miejskiej w Słupsku i późniejszych zarządzeniach wykonawczych Prezydenta Miasta Słupska, za korzystanie z obiektów będących własnością Miasta Słupsk, a oddanych w trwały zarząd Słupskiemu Ośrodkowi Sportu i Rekreacji. (druk nr 57/18)

9a. Rozpatrzenia petycji Zdzisława Grabińskiego w sprawie zmiany niekorzystnej polityki mieszkaniowej w Mieście. (druk nr 57/26).

10. Przyjęcie protokołu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Słupsku z przeprowadzonej kontroli w zakresie dochodów, wydatków, kosztów i przepływów finansowych z cmentarzy od momentu włączenia Zarządu Cmentarzy Komunalnych w struktury Zarządu Infrastruktury Miejskiej w Słupsku.
11. Przyjęcie protokołu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Słupsku z kontroli przeprowadzonej w Miejskiej Bibliotece Publicznej w Słupsku w zakresie gospodarowania środkami finansowymi, przestrzegania prawa pracy oraz realizacji projektów zewnętrznych.

11a. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2018 rok (druk nr 57/27, *wprowadzenie do porządku obrad – ad pkt 6*).

11b. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Słupska na lata 2018-2033 (druk nr 57/28, *wprowadzenie do porządku obrad – ad pkt 6*).

12. Interpelacje i wnioski radnych.

Ad pkt 2. Przedstawienie przez Prezydenta Miasta informacji o przebiegu wykonania budżetu Miasta Słupska za pierwsze półrocze 2018 roku.

(*Pismo z 31 sierpnia 2018 r., znak: PRIK-RPK-III.3021.27.2018 stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.*)

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Punkt drugi. Przedstawienie przez Prezydenta Miasta informacji o przebiegu wykonania budżetu Miasta za pierwsze półrocze. Informuję, że zgodnie z art... Bardzo przepraszam, czy muszę ogłosić przerwę? Informuję, że zgodnie z art. 266 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych Prezydent

Miasta przedłożył Radzie w ustawowym terminie do 31 sierpnia, informację o przebiegu wykonania budżetu Miasta Słupska za pierwsze półrocze. Oczywiście ta informacja zawiera zestawienie dochodów i wydatków Miasta, informację o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej, w tym o przebiegu realizacji przedsięwzięć, o których mowa w art. 226 ust. 3 ustawy o finansach publicznych oraz informację o przebiegu wykonania planu finansowego samorządowych instytucji kultury z uwzględnieniem stanu należności i zobowiązań, w tym wymagalnych za I półrocze roku budżetowego.
Przypominam, że informacja uzyskała pozytywną opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku. Uchwałę w tej sprawie przekazałam państwu 18 września.
(*Pismo z 17 września 2018 r., znak: PRIK-RPK.I.3022.1.2018 stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.)*
Komisja Porządku Publicznego i Planowania Przestrzennego przyjęła informację do wiadomości. Komisja Finansów z kolei zaopiniowała ją pozytywnie.
(*Opinie Komisji stanowią załączniki 11 i 12 do niniejszego protokołu.)*
Czy pan Skarbnik chciałby zabrać głos w sprawie?
Tak, pan Skarbnik widzę, że chce zabrać. Pan Skarbnik już idzie do mównicy. Bardzo proszę Skarbnik Miasta Artur Michałuszek."
Skarbnik Miasta Artur Michałuszek: „Pani Przewodnicząca. Panie Prezydencie. Panie i Panowie Radni.
Chciałem parę słów powiedzieć poświęcić opisowemu sprawozdaniu z wykonania budżetu. Tak jak pani Przewodnicząca wskazała, ustawodawca przewidział, iż w terminie do 30 sierpnia Prezydent Miasta musi przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej oraz Radzie Miasta opisowe sprawozdanie z wykonania budżetu. Treść i kształt tego sprawozdania określa stosowna uchwała. Taka uchwała kompetencyjna, w której wskazuje się z czego ma się składać takie sprawozdanie opisowe. Teraz już może przechodząc do samego sprawozdania.
Jeśli chodzi o realizację łącznie dochodów i wydatków w I półroczu roku 2018 chciałem zwrócić uwagę, iż tak dochody zamknęły się łącznie kwotą 286.179.386 zł. Wydatki zamknęły się łącznie kwotą 253.580.968 zł i 88 gr, co spowodowało nadwyżkę budżetową w analizowanym okresie na poziomie 32.589.417,19 zł.
Chciałem zwrócić uwagę, iż pierwotnie planowany był deficyt na poziomie 17 mln zł, a plan po zmianach na koniec czerwca 2018 r. deficyt po zmianach wynosi 26.323.340 zł i finansowanie tego deficytu jest z wolnych środków, o których mowa art. 217 oraz z dodatkowych dochodów realizowanych w trakcie budżetu.
Jak kształtuje się finansowanie oraz spłata wcześniej zaciągniętych zobowiązań? W pierwszym półroczu plan przychodów opiewał na kwotę 45 mln. Wykonanie 24 mln 898 tys. zł. Natomiast rozchody, czyli spłata wcześniej zaciągniętych zobowiązań w kwocie 19.264. 090 zł i wykonanie 4.571.045 zł. Zadłużenie Miasta na koniec pierwszego półrocza 2018 r. wyniosło 228.068.214,64 zł. I analizując rok do roku, czyli wykonanie I półrocza 2017 r. i wykonanie pierwszego półrocza 2018 r. zadłużenie Miasta spadło o kwotę 6.137.498 zł. Przypominam, że dług na koniec I półrocza 2017 r. wynosił 234.205.712,64 zł.
Przejdźmy już może do omówienia samych dochodów.
Szanowni Państwo.
Na slajdzie jest zaprezentowane łączne wykonanie dochodów bieżących i dochodów majątkowych. Za pierwsze półrocza roku 16-tego, 17-tego i 18-tego. Chciałem zwrócić uwagę, iż analizując rok do roku łączne wykonanie dochodów wzrosło ono o ponad 6,3% z czego wykonanie dochodów bieżących jest większe o kwotę 6,5%, natomiast dochody majątkowe spadły o około 100.000 zł.
Przyglądając się statystyce strukturze dochodów w I półroczu 2018 roku, przyjmując za sto łączne wykonanie dochodów należy zwrócić uwagę, iż najwyższą wartością z dochodów są dochody bieżące oczywiście. One łącznie wynoszą blisko 80%. Dochody majątkowe to jest

19,73%.
Struktura dochodów wg źródeł pozyskania. Nie powinno być tak naprawdę być żadną tajemnicą, że największe dochody Miasto uzyskuje z dwóch źródeł. Przede wszystkim są to dochody własne w łącznej kwocie 139.368.319 zł, co stanowi prawie 49% i subwencje na łączną kwotę 79.034.448 zł.
Ja chciałem zwrócić uwagę, iż tak naprawdę na subwencję Miasto, każda jednostka samorządu terytorialnego ma dość ograniczony wpływ, bo może starać się tylko o uzupełnienie części oświatowej subwencji ogólnej, o której mowa w ustawie o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, natomiast jeśli chodzi o dochody własne, to wpływ zarówno Prezydenta jak i Rady Miasta jest znacznie większy.
Jeśli chodzi o strukturę procentową dochodów własnych tych, o których wcześniej mówiłem. Największym udziałem są dochody z udziału podatku dochodowego od osób prawnych i osób fizycznych około 40% oraz podatki i opłaty lokalne, w tym przede wszystkim podatek od nieruchomości na kwotę łączną ponad 28 mln i blisko 29%.
Jak wiadomo największymi pozycjami w budżecie Miasta są dwie pozycje (*nastąpiło przypadkowe chwilowe wyłączenie mikrofonu na mównicy)* to jest PIT i CIT oraz subwencje na slajdzie przedstawione tak jak już wcześniej mówiłem, na subwencje Miasto ma ograniczony wpływ, natomiast jeśli chodzi o udziały w PIC-ie i CIT-ie, one się zmieniały od 44 mln na I półrocze roku 2016, do 52 mln na I półrocze roku 2018.
Chciałem zwrócić uwagę, iż jeśli chodzi o CIT, jest w roku 2017, ja już o tym mówiłem, swego rodzaju anomalia, Miasto bodajże w czerwcu albo w maju dostało sprawozdanie, w którym skorygowało udziały, w którym Urząd Skarbowy skorygował udziały w CIT-ie na kwotę prawie 900 tys. zł w roku 2017.
Czyli, reasumując, jeśli chodzi o dochody i najważniejsze pozycje ryzyka związane z realizacją dochodów. Z rzeczy, które się realizują zwyczajnie lepiej należy zwrócić uwagę na takie elementy jak CIT i PIT, one są zaplanowane na niższym poziomie, niż w tej chwili jest wykonanie. Natomiast elementem, który jest obarczony swoistego rodzaju ryzykiem należy zwrócić uwagę na czynsze, które zrealizują się z dużą dozą prawdopodobieństwa na trochę mniejszym poziomie niż zaplanowano oraz dochody ze sprzedaży mienia, ale analiza dochodów ze sprzedaży mienia jest obarczona dużym błędem, bo jedna transakcja może zmienić całą strukturę dochodów i wydatków.
Przejdźmy teraz może parę słów na temat wydatków na przestrzeni 2016 i 2018 roku łącznie wzrost wydatków rok do roku, proszę zwrócić uwagę, analizuję pierwsze półrocze roku 2017 do I półrocza roku 2018, wzrost wydatków łącznych jest 3,2%, czyli w tempie mniejszym, niż wzrost dochodów. Z tego wzrost wydatków bieżących jest na poziomie 2,9%, a wydatki majątkowe rosną w przybliżeniu o kwotę 400 tys. zł. Ponieważ na jednej z komisji padło pytanie, „na jakim etapie jest zaangażowanie na I półrocze roku 2018?" - wyniosło ono łącznie 29% i zaangażowanie, czyli podpisane umowy, opiewało na kwotę prawie 26 mln, 25.929 tys. Jeśli za 100 przyjmiemy łączne wydatki w I półroczu, to nie jest żadną tajemnicą, że największym elementem są wydatki bieżące. Z blisko 90% 80-kilku procentowym udziałem. I wydatki, pozostała część, to stanowią wydatki majątkowe. Sama struktura wydatków bieżących to też nie powinno być chyba żadnym zaskoczeniem, to przede wszystkim wydatki na wynagrodzenia i składniki naliczane od nich. Chyba w każdej jednostce samorządu, na pewno w każdej jednostce samorządu terytorialnego wynagrodzenia wraz z pochodnymi to jest blisko 40% łącznych wydatków. Drugą pozycję można uznać takie wydatki bieżące pozostałe, czyli wszystkie zdarzenia nie ujęte w pozostałych elementach. A pozostałe elementy to już są tak naprawdę to już są niewielkie kwoty, bo to są rzędu 13, 14%. Jeśli chodzi o strukturę procentową wydatków majątkowych, to zwracam uwagę, że najwięcej w I półroczu jest zrealizowanych zadań związanych z zadaniami inwestycyjnymi. Niewielka kwota to stanowią zakupy inwestycyjne. No i jest jeszcze 22%, to

są pozostałe wydatki inwestycyjne.
Ja tylko jeszcze raz, ponieważ ten temat związany z zaangażowaniem pobrzmiewał na Komisjach. 29% na półrocze prawie 26 mln. Dziękuję."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę żadnych zgłoszeń.
Stwierdzam, że Prezydent Miasta przedstawił Radzie Miejskiej informację o przebiegu wykonania budżetu Miasta Słupska za pierwsze półrocze 2018 roku.
Przechodzimy do punktu trzeciego. (*do dyskusji zgłosił się radny T.Bobrowski*)
Bardzo proszę pan Tadeusz Bobrowski."
Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Tadeusz Bobrowski: „Przepraszam panią Przewodniczącą.
Wysoka Rado. Proszę Państwa.
Ta informacja przedstawia jakby tutaj powiedzieć całą prezydenturę Roberta Biedronia. Jeżeli chodzi o dług, pan Prezydent pan Skarbnik porównuje półrocze do półrocza i oznajmił nam, że mamy 6 mln długu mniej. A ja przypomnę panu Prezydentowi, że 30 mln długu jest w Spółce „3Fale" także per saldo mamy 24 mln długu więcej. To jest jedna sprawa. Jeżeli chodzi o procentowe wykonanie budżetu na półrocze. Pan Skarbnik uniknął tak sprytnie, w kilku pozycjach mówi o procentach a w ostatniej pozycji powiedział, że 400 tys. zł tylko jest mniejsze. To jest jakby taka wirtualna księgowość w wydaniu sesyjnym. Sprawa tak wspaniałych dochodów z PIT, CIT. Tutaj niestety, ale pan Prezydent i Urząd w ogóle nie ma nic do powiedzenia, bo to jest efekt wzrostu gospodarczego w państwie naszym i CIT przypomnę to jest przedsiębiorstwa, działalność gospodarcza, PIT to są dochody osobiste pracowników i ludzi, których zatrudnia są zamieszkani w naszym mieście. Wykonanie inwestycyjne jest bardzo niskie na półrocze, co rokuje, że nie wykonamy inwestycji w bieżącym roku, ale oczywiście Prezydenta Biedronia już w Słupsku nie będzie, bo sprawozdanie będzie za 9 m-cy jeżeli chodzi o wykonanie 2017. Sprawozdanie jest takim swoistym tylko zapisem księgowym, które próbuje pan Prezydent sprzedawać przede wszystkim medialnie, a przypomnę, że mamy kampanię wyborczą i pan Prezydent tutaj przedstawia w mediach lokalnych i krajowych, że ratował Słupsk, że zbawca przyszedł oddłużył, inwestycje idą, a rzeczywistość jest niestety smutna i panie Prezydencie no niestety cudu pan w Słupsku nie dokonał jeżeli chodzi o wykonanie budżetu. Dziękuję."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Przechodzimy do trzeciego punktu."

Ad pkt 3. Sprawozdanie Prezydenta Miasta Słupska z realizacji uchwał Rady Miejskiej w Słupsku podjętych na sesjach 25 kwietnia, 30 maja, 27 czerwca i 10 lipca 2018 r. wg stanu na dzień 10 września 2018 r.

(*Sprawozdanie stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu.*)

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Sprawozdanie Prezydenta Miasta Słupska z realizacji uchwał Rady Miejskiej w Słupsku podjętych na sesjach 25 kwietnia, 30 maja, 27 czerwca i 10 lipca 2018 r. wg stanu na dzień 10 września. To sprawozdanie przekazałam państwu do zapoznania się 11 września.
Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawie dokumentu?
Nie widzę żadnych zgłoszeń.
Zgodnie z § 29 ustęp 3 Regulaminu pracy Rady Miejskiej w Słupsku, Rada przyjmuje sprawozdanie w drodze głosowania.
Poddaję więc sprawozdanie pod głosowanie.
Kto jest za jego przyjęciem, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się? Jaroszewicz Mieczysław. Tak, jest pan „za"? I pan Czubak też

jest „za". Bardzo proszę o wynik.
W głosowaniu uczestniczyło 23 radnych.
13 głosów było za, 3 przeciw i 7 wstrzymujących.
Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku przyjęła sprawozdanie Prezydenta Miasta z realizacji uchwał Rady Miejskiej w Słupsku podjętych na sesjach właśnie 25 kwietnia, 30 maja, 27 czerwca i 10 lipca."

Ad pkt 4. Sprawozdanie Prezydenta Miasta Słupska z niezrealizowanych uchwał Rady Miejskiej w Słupsku podjętych w latach 1999-2017 wg stanu na dzień 10 września 2018 r.
(*Sprawozdanie stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu.*)

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Kolejny punkt to sprawozdanie Prezydenta Miasta Słupska z niezrealizowanych uchwał Rady Miejskiej w Słupsku podjętych w latach 1999-2017 wg stanu na dzień 10 września. To sprawozdanie przekazałam Państwu 13 września.
Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie?
Nie widzę żadnych zgłoszeń. Również ten dokument będziemy głosować. Sprawozdanie przyjmujemy w drodze głosowania, więc poddaję pod głosowanie.
Kto jest za przyjęciem tego sprawozdania, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku.
Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się? Mieczysław Jaroszewicz jest „za". Proszę to odnotować. Dziękuję bardzo. Proszę o wynik.
W głosowaniu uczestniczyło 23 radnych.
13 głosów było za, nikt nie był przeciw i 10 głosów wstrzymujących.

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku przyjęła sprawozdanie Prezydenta Miasta Słupska z niezrealizowanych uchwał Rady Miejskiej w Słupsku podjętych w latach 1999-2017 wg stanu na dzień 10 września.
Przechodzimy do kolejnego punktu. Punkt piąty to blok uchwał."

Ad pkt 5. Podjęcie uchwał:

ad ppkt 1) podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2018 rok (druk nr 57/21);
(*Pismo z 19 września 2018 r., znak: PRIK-RPK.II.0006.24.2018 stanowi załącznik nr 16 do niniejszego protokołu.*)

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „ Pierwsza z nich, podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2018 rok. Jest to druk nr 57/21.
Przypominam, że mamy dzisiaj sesję 58. Natomiast korzystamy z druków z numerem „57" z powodu nadzwyczajnej sesji, która była ogłoszona i odbyła się już w czasie kiedy część dokumentów była opublikowana. Przy mównicy jest pan Skarbnik. Ja tylko przypomnę projekt uchwały wraz z uzasadnieniem został państwu przekazany 19 września. A ten dokument, o którym mówimy uzyskał pozytywną akceptację Komisji Finansów. Bardzo proszę."
(*Opinia Komisji stanowi załącznik nr 17 do niniejszego protokołu.*)
Skarbnik Miasta Artur Michałuszek: „Pani Przewodnicząca. Panie Prezydencie. Panie i Panowie Radni.
W proponowanej uchwale proponujemy zwiększyć łącznie dochody o kwotę 419.665 zł. Łącznie kwotę wydatków o kwotę 261.901 zł, co spowoduje zmniejszenie deficytu o kwotę

157.764 zł. I pokrótce parę słów na temat większych pozycji niniejszej zmiany w budżecie. W dziale 600 proponujemy zwiększyć o kwotę 158 tys. 600 zł z tytułu m.in. kary umownej nałożonej związanej ze Strefą Płatnego Parkowania za uchybienie wykonawcy, zwrotów zaległych należności oraz kosztów upomnień, sprzedaży materiałów budowlanych, odsetek za zwłokę w regulowaniu należności i odsetek za zwłokę w regulowaniu należności za zajęcie pasa drogowego. W dziale 750 proponujemy zwiększyć kwotę dochodów łącznie o 119.902 zł z tytułu zasądzonych przez Sąd Rejonowy - zwrot kosztów procesu za wykroczenie wobec obwinionych, na których Straż Miejska nałożyła kary. Wniesienie przez firmę zabezpieczenia terminowego usunięcia wad i usterek w ramach zadania inwestycyjnego. Budowa boiska wielofunkcyjnego przy Szkole Podstawowej nr 1 oraz budowa boiska wielofunkcyjnego przy Szkole nr 3. Proponujemy również zwiększyć plan dochodów w dziale 853 o kwotę 43.273 zł z tytułu zwiększenia wartości dofinansowania kosztu rocznego pobytu jednego uczestnika w warsztatach terapii zajęciowej, realizacji projektu „Ja w internecie", otrzymanego odszkodowania za wypadek samochodowy. Jeśli chodzi o zmianę w części dotyczącej wydatków, to ja bym chciał zwrócił uwagę, że większość zmian w zakresie wynagrodzeń dotyczy ewentualnego sporu jaki Miasto Słupsk będzie miało lub planuje mieć ze Skarbem Państwa dotyczącego środków na zadania zlecone z zakresu administracji rządowej. Pani Sekretarz realizuje taki projekt związany z odzyskaniem z naszym roszczeniem, ponieważ zadania zlecone z zakresu administracji rządowej od wielu lat są zwyczajnie niedoszacowane. Jeśli chodzi o pozostałe zmiany chcielibyśmy łącznie w dziale 600 zwiększyć plan wydatków o kwotę 254.700 zł na wykonanie m.in. prac związanych z udrożnieniem i wykonaniem przejazdu do posesji mieszkalnej przy ulicy Banacha, usługi pocztowe na zakup materiałów biurowych w ZIM-ie: papier ksero, tonery w związku z akcją ZIM-u dotyczącej Słupskiej Strefy Płatnego Parkowania. Jeśli chodzi o rozdział 700 – proponujemy zwiększyć kwotę wydatków o łączną kwotę 181.500 zł z przeznaczeniem na remont klatki schodowej przy ulicy Długiej, wynagrodzenie prac remontowych w lokalach mieszkalnych, które będą mieszkaniami zastępczymi dla osób zamieszkujących w budynku przeznaczonym do wyburzenia. W rozdziale 750 proponujemy zwiększyć plan wydatków o kwotę 28.800 zł na wynagrodzenia osobowe wraz z pochodnymi nowo zatrudnionego pracownika w ramach projektu „WYNIK". Proponujemy również zwiększyć plan wydatków w dziale 855 o kwotę 72.728 zł m.in. na refundację poniesionych wydatków na organizację kolonii letnich dla dzieci oraz na zakup leków dla podopiecznych z placówek opiekuńczo-społecznych. To są największe zmiany, które proponujemy w tej uchwale."

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie?

Jest głos. Radny Jan Lange bardzo proszę."

Radny Jan Lange: „Pani Przewodnicząca. Panie Prezydencie. Wysoka Rado.

Informuje pan nas, że w związku z upomnieniami w Strefie Płatnego Parkowania koszt wszelkiego rodzaju upomnień wynosi 128.000 zł. Jak się ma to do pozyskanych należności? Jaka kwota? Czy to jest równoważna? Czy więcej wydajemy na upomnienia, czy to gra nie warta świeczki. Dziękuję."

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Ja też chciałabym w tej sprawie zabrać głos i zapytać o tą Strefę Płatnego Parkowania. Proszę powiedzieć jaki jest status prawny umowy tej, która w tej chwili obowiązuje, do kiedy będzie trwała, jaki jest rozkład przychodów z tego tytułu, Tak? Więcej szczegółów poproszę. Przy mównicy jest Dyrektor ZIM-u, pan Jarosław Borecki."

Dyrektor Zarządu Infrastruktury Miejskiej Jarosław Borecki: „Pani Przewodnicząca. Panie Prezydencie. Wysoka Rado.

Co do szczegółów kwotowych nie podam teraz dokładnie, żeby nie przekłamać. Jeżeli chodzi o te upomnienia, to udało nam się tak skonfigurować system, że generujemy bardzo dużo tych

upomnień teraz. Wychodzi tego już około 5 do 10 tys. planujemy tego wysłać. Żeby po pierwsze ściągnąć zaległości ściągamy do 5 lat wstecz. Musimy te zaległości wyrównać. Musimy pościągać te środki, bo to są należności Miasta i stąd w związku z tym, że udało nam się skonfigurować system te należności idą teraz potokowo, a nie sądziliśmy, że aż tak to dobrze wyjdzie, dlatego potrzebujemy dodatkowe środki na wysłanie tego. Co do zwrotów to teraz też możemy przygotować na następną komisję, czy na sesję jak te zwroty schodzą. Dużo ludzi wpłaca te środki i częściowo dużo odwołań wpływa z tego tytułu. Jest to naprawdę bardzo duże obciążenie dla pracowników obsługujących Strefę Płatnego Parkowania."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Czy taka odpowiedź pana Przewodniczącego satysfakcjonuje? Tak."
Dyrektor Zarządu Infrastruktury Miejskiej Jarosław Borecki: „Wszelkie tego typu pytania co były pytania zadane postaramy się w formie e-mailowej przesłać do radnych."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dobrze, a do kiedy ta umowa? Też taka informacja może być przesłana e-mailem? Tak?"
Dyrektor Zarządu Infrastruktury Miejskiej Jarosław Borecki: „Wszystko co do środków co do zwróconych środków, ile wydaliśmy upomnień i ile zostało zwróconych środków, ile jest w trakcie odwołań, to przekażemy dokładnie państwu radnym."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Ale to było pytanie pana Przewodniczącego Lange. Ja pytałam o to do kiedy jest umowa z tym operatorem, który w tej chwili jest, e-mailem tak prześle pan taką informację."
Dyrektor Zarządu Infrastruktury Miejskiej Jarosław Borecki: „Tak."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Nie ma więcej zgłoszeń. Poddaję projekt pod głosowanie.
Kto z państwa jest za podjęciem uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku.
Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się? Radny Paweł Szewczyk i radny Kujawski już. Dziękuję.
16 głosów za i 1 przeciw i 6 wstrzymujących.

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2018 rok."
(*Uchwała Nr LVIII/765/18 stanowi załącznik nr 18 do niniejszego protokołu.*)

ad ppkt 2) podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2018 rok (druk nr 57/22);
(*Pismo z 18 września 2018 r., znak: PRIK-RPK.II.0006.25.2018 stanowi załącznik nr 19 do niniejszego protokołu.*)

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Kolejny projekt uchwały dotyczący zmian w budżecie ma nr 57/22.
Przekazałam ten dokument państwu 19 września. Bardzo proszę pana Skarbnika."
Skarbnik Miasta Artur Michałuszek: „Pani Przewodnicząca. Panie Prezydencie. Panie i Panowie Radni.
Uchwała w całości poświęcona jest edukacji i składa się ona z takich elementów jak w części dochodów: zwiększenie planu dochodów o kwotę 169.826 zł z tytułu przyznania rezerwy z części oświatowej subwencji ogólnej. W dziale 801 łącznie proponujemy zwiększyć plan dochodów o kwotę 235.859 zł m.in. z tytułu refundacji przez Powiatowy Urząd Pracy w Słupsku wynagrodzeń pracowników interwencyjnych, dochodów z tytułu wydawania duplikatów świadectw, otrzymanych odszkodowań, zwrotu z lat ubiegłych z tytułu reklamacji tablicy oraz zwrotu podatku VAT i część dochodów związanych z wpłatą za wyżywienie dzieci w przedszkolach miejskich oraz świadczone usługi w zakresie wyżywienia personelu

w przedszkolach od 1 stycznia 2009 r. w związku ze zmianą stawek.
W dziale 853 łącznie o kwotę 32.980 zł z tytułu realizacji „Smart Gimnazjalista" oraz „Szansa na sukces".
Jeśli chodzi o plan wydatków proponujemy zwiększenie w dziale 801 o łączną kwotę 279.995 zł na zakup pomocy dydaktycznych niezbędnych do realizacji podstawy programowej przedmiotów przyrodniczych. To są środki, na które przyszła cześć oświatowa subwencji ogólnej. Na zakup energii, na zabezpieczenie środków niezbędnych z tytułu zużycia wody i odprowadzanie ścieków, z przeznaczeniem na naprawę zniszczonego ogrodzenia, na zakup wspomnianej już żywności, na zakup usług związanych z inspektorem danych osobowych, czyli RODO, na remont pokoju nauczycielskiego.
W dziale 854 planujemy zwiększyć plan wydatków o kwotę 60.000 zł. To są wspomniane również zakupy na pomoce dydaktyczne finansowane rezerwą części subwencji oświatowej ogólnej i na zakup żywności."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Tego projektu nie widziała Komisja Edukacji. Natomiast Komisja Finansów zaopiniowała projekt pozytywnie.
(*Opinia Komisji stanowi załącznik nr 20 do niniejszego protokołu.*)
Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie?
Nie widzę żadnych zgłoszeń dlatego poddaję pod głosowanie projekt uchwały.
Kto jest za podjęciem uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku.
Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się? Bogusław Dobkowski nieobecny na sali. Bardzo proszę o wynik.
W głosowaniu uczestniczyło: 22 radnych.
21 głosów było za, nikt nie był przeciw i 1 wstrzymujący.

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku podjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2018 rok."
(Uchwała Nr LVIII/766/18 stanowi załącznik nr 21 do niniejszego protokołu.)

ad ppkt 3) podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2018 rok (druk nr 57/23);
(*Pismo z 18 września 2018 r., znak: PRIK-RPK.II.0006.26.2018 stanowi załącznik nr 22 do niniejszego protokołu.*)

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Kolejny dokument dotyczy również zmian w budżecie Miasta na ten rok. Projekt na druku 57/23. Również przekazałam go państwu 19 września. Bardzo proszę pana Skarbnika."
Skarbnik Miasta Artur Michałuszek: „Pani Przewodnicząca. Panie i Panowie Radni.
W przedstawionej uchwale kwota dochodów wzrasta łącznie o 1.710.537 zł, kwota wydatków o 1.553.877 zł, co powoduje zmniejszenie deficytu o 156.660 zł. I parę słów na temat zmian.
Szanowni Państwo.
Ta uchwała będzie miała swoje odzwierciedlenie w następnych uchwałach, które państwo będą procedowali. W związku z tym m.in. i dotyczy w dużej części zarządzania nieruchomościami. W związku z tym proponujemy zwiększyć kwotę dochodów w dziale 700 o 1.513.920 zł z tytułu oddania nieruchomości w użytkowanie wieczyste i sprzedaż budynków, bezumownego korzystania z gruntu, zwrotu kosztów przygotowania nieruchomości do zbycia. Proponujemy również zwiększyć plan dochodów o 191.457 zł w związku ze zwiększeniem liczby mieszkańców przyjmowanych na tzw. nowych zasadach z tytułu przepisów artykułu 62 ust. 3 ustawy o pomocy społecznej.
Jeśli chodzi o wydatki, to tak: proponujemy m.in. zwiększyć plan wydatków o kwotę 130.000 zł na realizację zadania „Program poprawy bezpieczeństwa i funkcjonowania układu

komunikacyjnego obszaru rewitalizacji – etap I" i zwiększenie tego planu wydatków zostanie pokryte oszczędnościami poprzetargowymi na realizacjach inwestycji „Modernizacja ulicy Konarskiego i Mochnackiego oraz łącznika pomiędzy ulicą Mochnackiego a ulicą Grunwaldzką", „Budowy ulicy Chełmońskiego w Słupsku", „Budowa drogi do terenów inwestycyjnych przy obwodnicy Słupska – opracowanie dokumentacji projektowej" oraz „Budowa ulicy Kniaziewicza". Proponujemy również przesunąć kwotę 350.000 zł na realizację zadania „Przebudowę dróg wewnętrznych na osiedlu „Dzielnica Mieszkaniowa Zachód". I zmiana tego planu zostanie pokryta środkami związanymi z oszczędnościami na realizacji zadania „Przebudowa Starego Rynku" oraz realizacji zadania pod nazwą „Parkingi rowerowe".
W dziale 700 wydatki dotyczą zarządzania nieruchomościami i o tym o czym mówiłem wcześniej jeśli chodzi o dochody.
Szanowni Państwo. T
Treści tych uchwał m.in. będą procedowane na kolejnym etapie przez państwa.
Proponujemy również w dziale 852 zwiększyć łączną kwotę wydatków o kwotę 175 tys. na wynagrodzenia w DPS-ie na remont łazienki i toalety w DPS-ie. I to tyle."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Mam taką wątpliwość w jednym z punktów po stronie wydatków wskazane są wydatki związane z ponownym ustanowieniem prawa użytkowania wieczystego dla pewnych nieruchomości, a my jeszcze tych uchwał nie podjęliśmy, więc cóż to będzie jeśli będzie jakieś zamieszanie?"
Skarbnik Miasta Artur Michałuszek: „Będzie w projekcie budżetu plan wydatków, natomiast nie będą realizowane uchwały."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dokładnie. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie?
Bogusław Dobkowski bardzo proszę."
Radny Bogusław Dobkowski: „Pani Przewodnicząca. Panie Prezydencie. Szanowni Państwo. Cieszę się bardzo, że Ratusz przypomniał po moich chyba entych już monitach o ulicach Riedla i Kiepury. Jestem jak najbardziej za, a poza tym to chyba tak prawdę mówiąc nie mamy za bardzo innego wyjścia, ponieważ pani Wiceprezydent już 10 września napisała, że 500 tys. dołożymy do tych ulic i dziękuję wam z góry, że będziemy za. Dziękuję bardzo."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych jeszcze chciałby zabrać głos? Rozumiem, że głosujemy to co pan przeczytał przed chwileczką tak?
Poddaję projekt, a nie jeszcze przepraszam. Ad vocem Bogusław Dobkowski."
Radny Bogusław Dobkowski: „Przepraszam bardzo. Już nie."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Już nie, tak? Dziękuję bardzo. To przejdziemy do głosowania.
Kto z państwa jest za podjęciem uchwały proszę o naciśnięcie przycisku i podniesienie ręki.
Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się? Radny Robert Danielkiewicz nieobecny i radny Jerzy Mazurek również. Dziękuję. Proszę o wynik.
W głosowaniu uczestniczyło 21 radnych
18 głosów było za, 3 głosy przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2018 rok.
Oczywiście na druku 57/23.**"**
(*Opinie Komisji Gospodarki Komunalnej oraz Komisji Finansów stanowią załączniki nr 23 i 24 do niniejszego protokołu. Uchwała Nr LVIII/767/18 stanowi załącznik nr 25 do niniejszego protokołu.*)

ad ppkt 4) podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2018 rok (druk nr 57/24);

(*Pismo z 18 września 2018 r., znak: PRIK-RPK.II.0006.27.2018 stanowi załącznik nr 26 do niniejszego protokołu.*)

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Kolejny projekt również dotyczy zmian w budżecie. Ma nr 57/24. Przekazałam ten dokument państwu 19 września.
Komisja Gospodarki Komunalnej zaopiniowała projekt pozytywnie.
Natomiast Komisja Finansów negatywnie.
(*Opinie Komisji stanowią załączniki nr 27 i 28 do niniejszego protokołu.*)
W dniu wczorajszym Prezydent Miasta przedłożył autopoprawkę do tego projektu. Przekazałam ją państwu do zapoznania się również w dniu wczorajszym. Proszę Skarbnika Miasta o przedstawienie projektu wraz z autopoprawką."
Skarbnik Miasta Artur Michałuszek: „Pani Przewodnicząca. Panie Prezydencie. Szanowni Państwo.
Zacznę może od autopoprawki.
(Pismo z 25 września 2018 r., znak: PRIK-RPK-II.3021.28.2018 stanowi załącznik nr 29 do niniejszego protokołu.)
Już po Komisji Finansów skontaktowała się ze mną pani Dyrektor z jednej ze szkół z prośbą, aby wprowadzić autopoprawkę dotyczącą realizacji zadania „Matematyka w życiu codziennym z informatyką", ponieważ chcieliby już w miesiącu październiku skorzystać ze środków. To są środki współfinansowane z Unii Europejskiej. Miasto nie partycypuje akurat w tym projekcie w związku z tym proponujemy państwu wprowadzenie tej autopoprawki zmiany w części w budżecie. Również już po Komisji skontaktował się ze mną Dyrektor MOPR-u z prośbą o uzupełnienie planu wydatków na „Kierunek Aktywność". I zmiana planu zostanie pokryta w ramach budżetu Wydziału Zdrowia oraz budżetu Dialogu i Komunikacji Społecznej.
Wracając do samej treści uchwały. Co się znajduje jeszcze w treści uchwały. Przede wszystkim w dziale 801 proponujemy zwiększyć kwotę dochodów łącznie o 65.753 zł z tytułu: sprzedaży złomu, likwidacji zużytych składników majątkowych, wpłat za wyżywienie w związku z podwyżką od 1 września 2018 r. stawki żywieniowej, refundację energii elektrycznej i opłat za godziny ponad podstawę programową. Jeśli chodzi o kwotę wydatków proponujemy zwiększyć plan wydatków o 735.700 zł na zadaniu „Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 210 (ul.Boh.Westerplatte) na odcinku obejmującym skrzyżowanie z ulicą Łady Cybulskiego" i proponujemy sfinansować to z rezygnacji z realizacji „Budowy ulicy Legionów Polskich i Zaborowskiej w Słupsku". Również w dziale 801, tym razem jeśli chodzi o plan wydatków znajdują się środki na środki żywnościowe tzn. pieniądze z przeznaczeniem na zakup środków żywnościowych.
Natomiast w dziale 900 proponujemy przeniesienie m.in. przeniesienie kwoty 30.000 zł na utrzymanie czystości i porządku na terenie Miasta Słupska."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Za chwileczkę otworzę dyskusję. Nie mniej jest taki bardzo ważny punkt w tym projekcie. Po jednej stronie sprawy bardzo ważne dla młodych mieszkańców np. zakup środków żywności, a po drugiej stronie rezygnacja z wykonania bardzo ważnej inwestycji, czyli próba czyszczenia budżetu.
Kto z państwa chce zabrać głos w tej sprawie? Bardzo proszę. Bogusław Dobkowski."
Radny Bogusław Dobkowski: „Pani Przewodnicząca. Proszę Państwa. Panie Prezydencie.
Znów nawiążę może do odpowiedzi na moją interpelację w sprawie właśnie Legionów Polskich. Trochę to przypomina jak kiedyś na historii uczeń mówi „nim zacznie mówić o Piłsudskim, może powiem jak to przegrał Napoleon pod Waterloo". Ja piszę o Legionów, a odpowiedź mam, że owszem zrobimy Kiepury i inne itd. natomiast no się kończy bardzo ładnie, że przyjmujemy wnioski radnego, natomiast na końcu pisze już nieoptymistycznie,

że inwestycje wykonane będą w przypadku kontynuacji zadania w latach następnych, czyli już nie ta Rada, nie ten Prezydent. I tak to jest. Natomiast po tej całej historii z ulicą Legionów, już wieloletniej i po tych wszystkich przypadkach, które opisałem zresztą w ostatniej interpelacji już tak powiem może patetycznie, bo teatr ostatnio w modzie, że serce mi krwawi i w życiu nie mogę się zgodzić, żebyśmy już dzisiaj postawili krzyżyk. Oczywiście ten krzyżyk to pan Prezydent już postawił i tak. Natomiast niech wiedzą, że nie usprawiedliwiamy dzisiaj pana Prezydenta z tego z zaniedbania poważnego, nieróbstwa, które wpływa na to, że Słupsk się zapada zamiast się rozwijać, bo tam ludzie chcą mieszkać, chcą się budować, ale nie w tych warunkach. Dlatego w imieniu własnym proszę kolegów, żebyśmy absolutnie nie usprawiedliwili dzisiaj nieróbstwa pana Prezydenta i nie czyścili budżetu z kwoty z Legionów. Ma ona pozostać jako grzech na pana własnym sumieniu, a nie na moim. Dziękuję bardzo."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Radny Jan Lange."
Radny Jan Lange: „Pani Przewodnicząca. Panie Prezydencie. Wysoka Rado.
W dziale 900 gospodarka komunalna i ochrona środowiska jest przeznaczona kwota dodatkowa na oczyszczanie miasta 30.000 zł. Chciałbym się dowiedzieć na jakie cele? Z tego co się orientuję to po prostu jest... umowy są na utrzymanie czystości przez firmy i to jest zabezpieczone. Ta kwota będzie przeznaczona w jakim celu i do kogo będzie adresowana. I w tym samym dziale 21.265 zł z przeznaczeniem na realizację przedsięwzięć związanych z ochroną przyrody i działań w zakresie edukacji ekologicznej. Ta kwota adresowana będzie do kogo? Bo z tego co się również orientuję, to programy te edukacyjne są prowadzone i zabezpieczone już w budżecie i poprzez spółki nasze miejskie. Dziękuję."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Radny Paweł Szewczyk."
Radny Paweł Szewczyk: „Dziękuję. Pani Przewodnicząca. Panie Prezydencie. Szanowni Radni.
Ja również chciałem się odnieść do realizacji zadań inwestycyjnych. Tutaj akurat rozmawiamy o Legionów Polskich ulicy i ulicy Zaborowskiej. No ja myślę, że tutaj powinny paść słowa tłumaczenia co zrobiono przez rok czasu od uchwalenia budżetu w tym temacie, ale w tym roku było to uchwalone, więc bardzo bym prosił konkretnie o informację jakie zadania były podjęte, bo wygląda tak, że teraz w tym miesiącu Słupsk został rozkopany. Zaczęły się inwestycje w różnych miejscach, być może potrzebne, ale trochę chyba pod publikę wyborczą. A to co Rada Miejska w drodze konsensusu między Klubami zaplanowała nie jest realizowane. Podobnie sytuacja wygląda z Władysława IV. Przebudowa ulicy z chodnikami. Rok się kończy, a że tak powiem pan Prezydent przystępuje dopiero do działania i ogłasza przetargi. Ja się pytam dlaczego tak się dzieje? Więc bardzo proszę o wyjaśnienie co konkretnie zostało zrobione na Legionów Polskich jakie czynności podjęte?"
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Radny Zbigniew Wojciechowicz."
Radny Zbigniew Wojciechowicz: „Pani Przewodnicząca. Panie Prezydencie. Wysoka Rado.
Ja chciałbym zwrócić uwagę, że może trzeba w przyszłości jak będą już nowi radni tego miasta zastanowić się, czy przypadkiem komisje nie powinny mieć większą rangę. Jeżeli komisje miałyby w jakimś punkcie jakieś...zastanawiały się i decyzja nie byłaby jednogłośnie ostateczna, bo byłoby 3 na 4, czy coś w tym stylu, to trzeba by się zastanowić, czy taki punkt naszych tutaj uchwał nie powinniśmy oddzielnie głosować, abyśmy nie stali w takiej sytuacji, że głosujemy albo się wstrzymujemy albo głosujemy przeciw, chociaż pewne rzeczy są ważne w tych uchwałach, a pewne są taki „wpuszczanie nas w kanał" i wrzucane specjalnie, żebyśmy przegłosowali tą sprawę, abyśmy byli w sytuacji bez wyjścia. To są złe rozwiązania. Tak samo jak np. w sprawie tych Legionów. Każdy chce jednak żeby była zrobiona ta ulica na Westerplatte, ale w tym momencie musimy stracić Legiony, więc trzeba by się zastanowić nad

tym, czy pewnych rzeczy nie powinniśmy oddzielnie głosować. Może to wydłuży trochę pracę Rady Miasta, ale sądzę, że to by było z jakimś większym skutkiem i dałoby lepszy rezultat. Dziękuję."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Lidia Matuszewska bardzo proszę."
Radna Lidia Matuszewska: „Pani Przewodnicząca. Państwo Prezydenci. Koleżanki i Koledzy. Na Komisji Finansów poruszyłam temat tych 30.000 zł. Konkretnej odpowiedzi nie dostałam. Dla mnie te 30.000 zł dodatkowo, to nie wiem na co. Jest tak brudny Słupsk strasznie brudny. W tej chwili mieszkam tam też na Hubalczyków. Dla mnie to jest bardzo dziwne. Przykładowo jedna firma, nie będę wymieniać, zamiata chodnik, ale już trawy nie wolno im kosić. Śmieci mogą wybrać z tego kosza, ale tu nie wolno. Kto podpisuje takie kontrakty? Jak to jest ustalane? Przecież ktoś za to pieniądze bierze, brał, a pracy nie wykonuje. Dziękuje."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. I jeszcze proszę radny Jerzy Mazurek."
Wiceprzewodniczący Rady Jerzy Mazurek: Proszę Państwa.
Ja bym zwrócił się do pana Prezydenta o to, żeby uzasadnił dlaczego rezygnujemy z Legionów na rzecz Łady-Cybulskiego. Jest pewna rozterka. Oczywiście w tej ocenie możemy się różnić. Ja tu z kolegami uważam, że Legionów Polskich jest ważniejsza od tego skrzyżowania Łady-Cybulskiego. Więc, gdyby pan Prezydent był tak uprzejmy i zechciał przedłożyć argumenty, które są za takim rozwiązaniem, które pan Prezydent proponuje, żebyśmy może pan Prezydent mnie przekona mając argumenty na stole, o których nie napisał pan w projekcie uchwały. Dziękuję."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Jeszcze ad vocem Bogusław Dobkowski."
Radny Bogusław Dobkowski: „Kochany Jureczku. W sprawie Legionów mleko się wylało. Ja na dwóch stronach opisałem historię tej całej inwestycji jeżeli można powiedzieć. Już w tej chwili pan Prezydent nic nie jest w stanie zrobić, ponieważ Wodociągi rozstrzygnęły przetarg i będą w tym pasie kłaść do lutego rurę Ø 600. Po prostu pan Prezydent zamierzając budować drogę zapomniał, że tam rury nie ma. A firma jedna i druga jest nasza. Prosiłbym przeczytać te moje dwie strony interpelacji i tą nieszczęsną odpowiedź, która jest na inny temat jak już wspomniałem, a nie Legionów, ale jest, odfajkowano temat. Dlatego myślę, że już teraz tylko jest kwestia inna, czy my usprawiedliwiamy pana Prezydenta z takiego no nieróbstwa i tym bardziej, że startuje właśnie tam, gdzie ludzie przyjdą mu w twarz to powiedzą i że już w tej chwili tylko mówimy, czy my czyścimy już dzisiaj budżet i usprawiedliwiamy pana Prezydenta z nieróbstwa. Dziękuję bardzo."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Ad vocem Zbigniew Wojciechowicz."
Radny Zbigniew Wojciechowicz: „Ja chciałem państwu tylko przypomnieć, że stoimy w sytuacji takiej, że z miasta wyjeżdżają nasi obywatele, mieszkańcy i zaczynają mieszkać w gminach przyległych. I w tym momencie, kto będzie chciał zostać w tym mieście, kto będzie chciał tutaj budować swoje mieszkanie jeżeli my nie dbamy o ludzi, którzy jednak wybierają to miasto i budują się tutaj. Także trzeba się zastanowić nad dalszą konsekwencją tego."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Jerzy Mazurek ad vocem."
Wiceprzewodniczący Rady Jerzy Mazurek: „Ja chcę serdecznie podziękować panu radnemu Dobkowskiemu za obszerną wypowiedź w tym zakresie. Nie wiem czy pan Dobkowski jest już doradcą pana Prezydenta społecznym rozumiem. Nie mniej jednak oczekuję panie radny Dobkowski odpowiedzi od pana Prezydenta chciałbym..."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Robert Kujawski bardzo proszę."

Radny Robert Kujawski: „Szanowna Pani Przewodnicząca. Szanowny Panie Prezydencie. Wysoka Rado.
Bardzo mnie cieszy ten głos kolegi Bogusława Dobkowskiego, bo jak przychodzi rok wyborczy, to i nawet na radnych Platformy Obywatelskiej przychodzi otrzeźwienie i w końcu rozumieją, że Prezydentowi nie należy czyścić budżetu z zadań, które mu nie wychodzą, bo później się okazuje, że Prezydent wykonał wszystko. Ja rozumiem, że teraz w roku wyborczym Bogusław Dobkowski ….”
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Ale konkretnie, do brzegu.”
Radny Robert Kujawski: „Konkretnie do brzegu bo zaraz... Pani Przewodnicząca. Mogą się słowa prawdy nie podobać, ale ja zawsze mówię słowa prawdy. Popatrzmy na uchwały. Popatrzmy na głosowania. Przecież ja mówię prawdę.
Szanowni Państwo.
Tutaj jest bardzo proste rozwiązanie. Mianowicie wcale nie trzeba wycinać zadania Legionów Polskich, bo Prezydent chce je wyciąć, tu pełna zgoda z Bogusławem Dobkowskim po to, żeby niezależnie czy on, czy jakikolwiek inny prezydent, bo za chwilę wybory, na pewno nie Robert Biedroń. Może jako radny będzie się tłumaczył o ile zostanie do czerwca przyszłego roku, gdy będzie rozpatrywane sprawozdanie z wykonania budżetu za ten rok. Chcę uniknąć odpowiedzi na pytania co się stało z Legionami Polskimi? Po to ten wniosek. Żebyśmy już głosując, tutaj nigdy więcej jako radni na ten sali o tej sprawie nie rozmawiali. Natomiast tak naprawdę nic nie stoi na przeszkodzie, żeby pan Prezydent złożył autopoprawkę do tego projektu uchwały, gdzie tylko zwiększy o 735 tys. zł wydatki na przebudowę ulicy Boh.Westerplatte. Dlatego, że planować to my możemy sobie różne rzeczy i te 735 tys. zwiększenia wydatków majątkowych, nawet zwiększenia deficytu w planie niczego nie zmieni, bo przecież liczą się realia, a realia jakie są wiemy, że one nie wyglądają tak różowo jak wyglądają plany. Dlatego, Szanowny panie Prezydencie, apel do pana ze strony Klubu Prawa i Sprawiedliwości, bo my jako radni nie możemy takich wniosków formalnie składać, żeby pan po prostu złożył autopoprawkę polegającą na tym, że nie usuwamy zadania budowy Legionów Polskich i dzięki temu Rada za 8, 9 miesięcy będzie mogła rozliczać wtedy już byłego Prezydenta Roberta Biedronia z wykonania tego zadania. No i także jego ugrupowanie i być może radny Robert Biedroń w tej dyskusji będzie mógł zabrać głos i bronić siebie jako Prezydenta z punktu radnego. Dziękuję.”
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Bogusław Dobkowski, drugie ad vocem.”
Radny Bogusław Dobkowski: „Tak, kolego radny, chcę powiedzieć Robercie, że dla mnie nie ma czy to jest pierwszy rok, czy ostatni. Dzisiaj złożę tak akurat się składa tylko 150-tą interpelację w rzeczowych tematach m.in. z dziesięć chyba o Legionów. Natomiast kolega Obecny wie dobrze, że ulicą Zaborowskiej zajmuję się od 10 lat. Przyznam, że mało skutecznie. Natomiast Legionów ...”
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Panie Radny!”
Radny Bogusław Dobkowski: „Natomiast Legionów od 4 lat. Miałem nadzieję, wiarę, że w tym roku skończymy temat, przetniemy z panem Prezydentem wstęgę. Jednak tak się nie stało. Ale nie z mojej winy. Dziękuję.”
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Chciałabym jednak, żebyśmy dali szansę odpowiedzieć na te nasze pytania Prezydentowi, więc skupmy się na pytaniach, a nie na wywodach. Marek Biernacki Wiceprezydent.”
Wiceprezydent Miasta Marek Biernacki: „Szanowna Pani Przewodnicząca. Szanowni Państwo.
Na Komisji przedstawiałem argumenty dla których te zmiany następują. I podkreślić chciałem to, my nie rezygnujemy. Może niefortunnie tutaj użył zwrotu pan Skarbnik, bo mówił w języku pozycji budżetowej. My nie rezygnujemy z realizacji ulicy Legionów Polskich i Zaborow-

skiej tylko ją przesuniemy. Nie wiem, czy ta informacja do państwa dotarła przez media, bo staraliśmy się na komisjach mówić to, że odbyły się już dwa przetargi na to zadanie. W obu przetargach przekroczenia w ofertach były na poziomie 2; 2,5 mln zł w stosunku do wartości kosztorysowej. Nawet do trzech dochodziły. To spowodowało, że musieliśmy powtarzać i zamierzamy kolejny raz powtórzyć tę procedurę. Zarówno WPI na rok przyszły jak i w WPF-ie, ta pozycja dalej będzie funkcjonować. Ale wiemy, że mamy 2 m-ce w praktyce do końca roku i z uwagi na ten czas, który zajęły przetargi dzisiaj nie da się zrealizować tej inwestycji w tym zakresie. Nie mamy tych trzech milionów. Równocześnie odbył się przetarg na zadanie, które jest dofinansowane z rezerwy Ministra Finansów na likwidację miejsc niebezpiecznych, czyli ulica Westerplatte z przebudową ulicy Łady-Cybulskiego i skrzyżowania na ulicy Westerplatte plus chodnik wzdłuż ścieżki rowerowej do samego Głobina, który jest bardzo tam mieszkańcom potrzebny. I to jest tylko takie przesuniecie techniczne, które umożliwiłoby rozstrzygniecie przetargu, zrealizowanie tej drugiej właśnie inwestycji, która już czeka na rozstrzygnięcie i mogłaby być do końca roku zrealizowana i rozliczona, bo my musimy tę inwestycję w trybie rocznym rozliczyć. Równocześnie, składamy teraz wniosek do Wojewody do nowego programu, który ogłosił pan Minister pan Premier Mateusz Morawiecki, nowy program budowy dróg lokalnych na 5 mld zł. Tak szumnie o tym mówi, więc zachęciliśmy się i składamy wniosek o dofinansowanie dla ulicy Zaborowskiej – Legionów na kwotę 2 mln 700, czyli mniej więcej tyle ile nam będzie brakować, abyśmy mogli tę procedurę powtórzyć przetargową, a nie możemy zrobić tego wcześniej, powtórzyć tego przetargu jak nie złożymy wniosku, bo środki będą niekwalifikowalne wtedy. I o tym wszystkim ja państwu na Komisji Budżetu i Finansów tłumaczyłem. Ubolewam, że pan radny Dobkowski powtarza stare wersje swoje, chociaż o tym jasno państwu mówiłem, że jest po prostu taka pilna potrzeba. Jest szansa po pierwsze na zrealizowanie tej inwestycji na ulicy Westerplatte z udziałem środków z Ministerstwa Finansów i wsparcia inwestycji Legionów Polskich – Zaborowskiej również ze środków, tu liczę na tym razem skuteczne wsparcie ze strony kolegów z Klubu PiS. Poprzednio pan Robert Kujawski interweniował kiedy staraliśmy się o te środki na ulicę Piłsudskiego. No skutki były tego kiepskie. Myślę, że tym razem będzie bardziej skutecznie. Poprawiliśmy troszkę ten wniosek tak jak zasugerował pan radny i razem chyba uda się tym razem zrealizować. Mam też bardzo zależy na realizacji tej ulicy i chcemy pozyskać w związku z tym środki zewnętrzne, których nam właśnie teraz zabrakło i to jest w interesie mieszkańców. I tu mówię do mieszkańców Osiedla Niepodległości bardzo nam zależy na realizacji tej inwestycji. Ona pozostaje w WPF-ie, pozostaje w WPI. To nie jest prawda, że zostanie usunięta. Będzie realizowana jeszcze pod koniec tego roku zakładamy powtarzając przetarg i dalej pozostaje do realizacji w roku przyszłym. Z całą odpowiedzialnością podkreślam, bardzo nam zależy na realizacji tej inwestycji. I z wielką determinacją będziemy do niej dążyć. Dziękuję. Jeśli chodzi o pytania dotyczące tutaj może szczegółów to odpowie pan Borecki jak te przetargi wyglądały. Natomiast, pytanie dotyczące sprzątania i środków, które chcemy przesunąć interwencyjnie, to poproszę wtedy panią Dyrektor Katarzynę Guzewską, jeśli pani Przewodnicząca pozwoli. Dziękuję."

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Ubolewam nad tym panie Prezydencie, że udziela pan uwag radnym. To nie pana kompetencje. Natomiast, przeczytam panie Prezydencie, przeczytam fragment uchwały, którą między innymi pan przygotowywał, tak. „Zwiększenie planu wydatków zostanie pokryte z rezygnacji realizacji zadania". Tam jest napisane „z rezygnacji". (*wypowiedzi z sali obrad poza mikrofonem*) Tak? Napisane, przeczytałam, „z rezygnacji". Bardzo proszę. Nie napisane tegorocznej. Napisane „z rezygnacji". Bardzo proszę pan Dyrektor Borecki."

Dyrektor Zarządu Infrastruktury Miejskiej Jarosław Borecki: „Szanowni Państwo. Pani Lidio. Jeżeli chodzi o sprzątanie miasta, to po pierwszy mamy okres taki, gdzie miasto wszystko się wydaje nie tak ładne jak w okresie letnim. Po drugie, jeżeli chodzi o podziały nieruchomości,

to są tak skomplikowane, że często wielu... wszyscy myślą, że ZIM odpowiada za większość. Nie. Owszem mamy pod sobą około 70% miasta, ale za wiele rzeczy odpowiadają zarządcy nieruchomości. My swoje rzeczy sprawdzamy. Mieliśmy pewne perypetie na początku roku z PGK. Już się dogadaliśmy. To wszystko wygląda tak jak powinno wyglądać. Nie ma środków, żeby sprzątać codziennie miasto. I tak najbardziej ubolewamy nad tym, że te śmieci nie pojawiają się znikąd. To śmiecą sami mieszkańcy. I z tym nie możemy sobie poradzić, a żeby posprzątać całe miasto codziennie, żeby było sprzątane, wszystkie ulice i chodniki no potrzeba by co najmniej trzy razy tyle środków, które teraz w chwili obecnej posiadamy. Dlatego staramy się w miarę środków dbać o to miasto.
Jeżeli chodzi o inwestycje, które teraz trwają, to akurat nie są za bardzo pozytywne dla nas, bo w okresie wyborów zamykanie miasta, utrudnianie ludziom życia powoduje troszeczkę odwrotną sytuację niż przecinanie wstęgi, więc to bardziej my odpowiadamy za to, że tak to wyszło, a nie inaczej. Jeżeli chodzi o Władysława IV, to jest inwestycja tak jak Legionów Polskich, miała być inwestycją dwuletnią, więc dlatego zaczyna się w tym okresie, bo jest jakiś ranking u nas inwestycji, które zaczynamy tak, żeby się w miarę udało nam to w tym roku zrealizować. A przypominamy, że mamy ich 35. Niektóre podwójne, bo najpierw projekt, potem realizacja.
Jeżeli chodzi o Legionów Polskich, to wiemy panie radny, znamy wszystkie interpelacje, znamy potrzeby. Pana pisma, pisma mieszkańców są naprawdę częste. Wiemy jaki jest kłopot dlatego m.in. pomimo zwiększonych środków na drogi wewnętrzne w tamtym rejonie, wspólnie z Prezydentem i z władzami miasta postanowiliśmy, żeby wszystkie oszczędności poprzetargowe z innych zadań, żeby to ułatwić ludziom życie, czyli jednak naprawdę staramy się żeby, myślimy o tym rejonie. Co do Legionów, wyszło jak wyszło, no trudno odpowiadać, żeby „Wodociągi" były winne, że nie było wykonawcy. Ogłaszały przetargi, zrobiły to. Wszystko było w terminie. Tak samo myśmy mieli problem z wykonawcami. W tym roku ceny wzrosły o 30%. W ogóle to, że cena wzrasta, to jeszcze pół biedy. Najważniejsze, że często inne samorządy nie mają wykonawców. To, że my, do tej pory, odpukać, mamy tych wykonawców, to naprawdę jest... cieszymy się z tego i dbamy o to, żeby tak było, a Legionów Polskich na pewno zrobimy. Nam też zależy bardzo na tej drodze. Wiemy co tam się rozwija. Nie myślimy teraz tylko o tych domkach, ale o całej infrastrukturze, która ma być tam wybudowana, po drugiej stronie, więc nie czyścimy. Westerplatte musimy zrobić. Są to środki dofinansowane 1,5 mln. Trudno było, żeby nam przepadło. A Legionów Polskich jest zapisane jako do „Schetynówek" i tu kwestia później. Jeżeli nie będzie „Schetynówki" to kwestia, czy radni się zgodzą na zwiększenie wydatków. Zwiększenie to jest rozmowa później, ale na pewno Legionów Polskich jest jednym z priorytetów."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję, ale panie Dyrektorze przed chwileczką pan powiedział również o tych remontach dróg w naszym mieście. No w tej chwili mamy trochę problemów. Proszę powiedzieć, kto wskazał ulicę Nowowiejską, ulicę Deotymy do remontu naraz i na dodatek jeszcze ta ulica Nowowiejska, na której położono asfalt, już nie powiem w jaki sposób, nie ma nic wspólnego z rozwiązaniem problemu skrzyżowania ulicy Gdańskiej i Sierpinka, a odpowiedź na interpelację radnego Czyża była taka, że w trakcie remontu zostanie naprawiony również ten zjazd w ulicę Sierpinka. Do dzisiaj on jest w takim stanie jak w dniu składania interpelacji przez pana Czyża."
Dyrektor Zarządu Infrastruktury Miejskiej Jarosław Borecki: „Pani Przewodnicząca.
Akurat ulica Wiejska była wytypowana przez nas. Były tam bardzo duże koleiny. Już dwa razy frezowaliśmy te koleiny, żeby w miarę tę ulicę podrównać. I w związku z tym, że była frezarka na miejscu nie było takich innych nawierzchni, a mieliśmy jeszcze trochę środków z bieżącego utrzymania miasta, to jest jako remontowe, więc chcieliśmy poprawić stan tej nawierzchni. Tam naprawdę były koleiny i ludzie się ślizgali w tych koleinach, a problem był zwłaszcza zimą, gdyż te koleiny nie można było odśnieżyć. I powodowało to bardzo duże za-

grożenie, bo lód pozostający w tych koleinach... było tam bardzo dużo stłuczek. Dlatego to wyszło, no utrudnienia wyszły faktycznie. Mogliśmy się może bardziej się postarać. Współpracujemy z Policją. Akurat przy okazji tego Policja nam pomagała, ale miała też swoje zdarzenie i też musiała swoje realizować rzeczy. Co do tego skrzyżowania, co do tego zjazdu z Sierpinka. Przeprojektujemy ten zjazd. Tam jest kłopot, bo nie mamy teraz za bardzo miejsca, żeby odsunąć chodnik, bo tam są działki prywatne. I też myślimy o tym, bo wiemy co tam się dzieje, wiemy co tam z TIR-ami jest. Staramy się to na bieżąco naprawiać. Tam też ma duży problem telekomunikacja, bo tam duża studnia telekomunikacyjna jest, więc to na bieżąco będziemy naprawiali, a co do całego przebudowania, to musimy znaleźć środki na większy projekt, żeby całe skrzyżowanie odsunąć. Pozabierać część nieruchomości, bo inaczej nie damy rady tego zrobić."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Ale ja raczej mówiłam o naprawie tego, bo tam już po prostu ta kostka fruwa."
Dyrektor Zarządu Infrastruktury Miejskiej Jarosław Borecki: „Tak. Ona jest ciągle naprawiana. Będziemy ją naprawiali. Postaramy się te środki znaleźć, żeby to przebudować."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Razem z radnym Czyżem zrobimy zdjęcia, bo wiemy jaki jest stan od dnia. Pan radny Paweł Szewczyk."
Radny Paweł Szewczyk: „Dziękuję. Pani Przewodnicząca, Szanowni Radni.
Ja chciałem się odnieść do wypowiedzi Wiceprezydenta Biernackiego. Bardzo dużo pan Prezydent powiedział, ale w zasadzie nic konkretnego nie usłyszeliśmy. Odnosimy się do realizacji budżetu. Uchwalany jest budżet i to jest priorytet na dany rok. I nie jest tak jak tutaj mówi pan Dyrektor ZIM-u, że jakieś tam nowe tematy się pojawiły. Wymyślamy. Frezarka jest to robimy no bo to jest niepoważne. Przede wszystkim realizujemy zadania, które zostały ustalone przez Radę Miejską wspólnie z Prezydentem. Jak Prezydent widział potrzebę w jakimś zakresie, to powinien przedstawić w chwili uchwalania budżetu i to powinno być wprowadzone. W ten sposób dojdziemy do tego, że niedługo nie będzie w ogóle na wydatki bieżące środków i za każdym razem będziemy z tematem wychodzić na obrady sesji. Wyjaśnienia pana Wiceprezydenta odnośnie Legionów dla mnie są niepoważne, bo jeżeli mówimy tutaj, że niby ogłosiliśmy dwa przetargi, a zapomnieliśmy, że „Wodociągi" jeszcze nie położyły instalacji wodociągowych i teraz trwa w zasadzie procedura, no to chyba nawet dobrze, że nie zrobiliśmy tej drogi, bo za chwilę byśmy rozkopywali. Ja tutaj widzę jakąś totalną partyzantkę, bezmyślność itd. Tak samo jak z Władysława IV. Zamiast zająć się tym… realizacją tego zadania tak potrzebnego i już przedyskutowanego chyba tutaj na wszystkich komisjach i co najmniej kilkakrotnie na sesji, to urzędnicy zajmują się ulicą Nowowiejską np. Nowowiejską, którą wszyscy są zaskoczeni. Miasto jest zblokowane i w zasadzie nic nie załatwiliśmy w tym zakresie oprócz tego, że jakaś firma ma tutaj dodatkowe prace wykonała, więc tutaj wyjaśnień, panie Wiceprezydencie, nie przyjmuję. Również możemy o Starożytnym Rzymie sobie porozmawiać jak będziemy tak rozmawiać. Konkretnie, co zostało zrobione, a jeżeli nie, to dlaczego nie zostało zrobione. Dziękuję."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję. Ad vocem Lidia Matuszewska."
Radna Lidia Matuszewska: „Ja do pana Dyrektora. Ja przepraszam, to było pytanie myślę, że do tej osoby, która podpisuje umowy z firmami prywatnymi. O to najbardziej mi chodziło. Dlatego, że te firmy prywatne np. na Niedziałkowskiego są dwie. I jedna część sprząta podwórko, a druga część ma sprzątać chodnik. Także ja w miarę możliwości swoimi podopiecznymi to sprzątamy. Chodziło mi konkretnie, kto spisuje umowy z prywatnymi firmami? Dziękuję."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Pani Radna, za chwileczkę pewnie pani Dyrektor udzieli odpowiedzi, ale jeszcze bardzo proszę radny Bogusław Dobkowski."
Radny Bogusław Dobkowski: „Pani Przewodnicząca. Panie Prezydencie. Szanowni Państwo.

Mareczku, znamy się 30 lat i ja ci współczuję, że musisz takie rzeczy tu mówić. No trudno. Jarosław powiedzmy trochę też... jak się ma szefa wiadomo. Był Strabag, brakowało prawie 3 mln. Jeżeli trzeba było to Rada by to dołożyła. Przecież, żeby pokryć wasze błędy i głupotę wręcz bezmyślność w przedszkolach, żeśmy też dołożyli 3 mln. A tutaj te 3 mln się należało tym ludziom jak psu buda. Pisałem wielokrotnie. Jak my dbamy? Ludzie chcą tam mieszkać. Zobaczcie, zdjęcie panu Prezydentowi pokazałem jak Kobylnica na Witosa, Chabrowa i Różana jak mają tereny inwestycyjne. Mareczku, jak blokujemy Gierzyńskiemu, który wbrew wam zaczął budowę. Tam będzie 200 mieszkań. Sam położył ulicę. Ta druga na wprost Witosa też i wy nic nie zbroiliście, nic nie robiliście. Oni sami budują, bo ludzie chcą tam mieszkać. A wy robicie wszystko, żeby wypchnąć ich do Kobylnicy. No dajmy se spokój i nie opowiadajmy głupot. A zależy wam tak bardzo, że w projekcie budżetu 15 listopada tej ulicy Zaborowskiej – Legionów nie było. Pod naszą presją wprowadziliście i to tylko w części, że 1,8 mln w tym roku, a resztę do 4,5 w przyszłym. Tak bardzo wam to zależy. A obiecywanie o „Schetynówkach" - dwa razy już przejechaliście się na „Schetynówce", odpukać daj Boże, żeby następny prezydent może zmienił nazwę i nie mówił o „Schetynówkach", nie chcę inaczej nazwać, kłaniam się tu kolegom, może wtedy za te parę punktów wskoczy. Dziękuję bardzo."

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. To była druga wypowiedź już trzeciego razu nie będzie. Radny Andrzej Obecny."

Radny Andrzej Obecny: „Pani Przewodnicząca. Panie Prezydencie. Szanowni Państwo.

Ja myślę, że zarówno ulica Westerplatte jak i ulica Legionów mają bardzo dużo wspólnego z sobą. Po prostu są to ulice na obrzeżach miasta i one jeżeli byłyby robione lub remontowane jak w przypadku ulicy Westerplatte ten remont, czy budowa tej ulicy Legionów powinna coś wnieść do zmian komunikacyjnych miasta. I chciałbym tutaj pójść tokiem myślenia ulicy Westerplatte, to co podniósł radny Jerzy Mazurek.

Proszę Państwa.

Będziemy dzisiaj dyskutowali nad ulicą Westerplatte. Remont ulicy Westerplatte praktycznie to jest upiększenie tylko tej ulicy. Nie wnosi właściwie dla mieszkańców Słupska żadnych walorów zmian i udogodnień komunikacyjnych. Jeżeli już to raczej dla mieszkańców Dębnicy Kaszubskiej, Głobina i tych ościennych wiosek. A utrudnia wręcz wyjazd z Osiedla Westerplatte dla naszych mieszkańców. Czyli my będziemy wydawać 3,5 mln po to, żeby dobrze zrobić, że się tak wyrażę mieszkańcom ościennych gmin, a wręcz odwrotnie utrudnić życie mieszkańcom naszym. Ja od 2 lat już o tym mówię panu Prezydentowi Biernackiemu i jakbym walił głową w mur, bo tam przede wszystkim przynajmniej na jednym skrzyżowaniu Łady-Cybulskiego powinno być rondo, które skomunikuje lepiej dla osiedla wyjazd z Łady-Cybulskiego, a właściwie powinny być moim zdaniem dwa ronda, bo jeszcze na ulicy Sojki. Na pewno powinniśmy pójść w 4 pasy, ponieważ nie ma możliwości udrożnienia ruchu na ulicy Westerplatte od obwodnicy jeżeli nie będzie 4 ruchów. Proszę pojechać o godz. 7.00 i o godz. 15.00 i zobaczyć co się tam dzieje. To jest skandal, że my za 3,5 mln praktycznie nic nie będziemy poprawiali. Ja myślę, że na ten temat jeszcze dzisiaj będziemy dyskutowali. Jeżeli ja słyszę od pana Dyrektora Boreckiego, że my musimy zrobić, bo pieniądze przepadną, to ja jestem przeciwny temu, żebyśmy cokolwiek, kiedykolwiek i gdziekolwiek robili tylko dlatego, żeby wydawać bez sensu pieniądze. Wolałbym te pieniądze w ten wkład własny chociażby przeznaczyć dla... na ulicę Legionów. I tutaj wracam do ulicy Legionów, gdzie rzeczywiście tam będzie udrożnienie pewnego ciągu komunikacyjnego od ringu gdzieś tam do ościennych gmin. My powinniśmy w końcu zacząć myśleć o komunikowaniu Słupska z sąsiednimi gminami, bo za lat 15, za lat 20 to wszystko będzie Słupsk I my dzisiaj musimy o tym myśleć. Ja myślę, że tą dyskusją, tym pytaniem, które postawił pan Mazurek rozpoczniemy w końcu, jeżeli nie stać było pana Prezydenta Biernackiego na to, to może my radni nowej kadencji zaczniemy w końcu dyskusję o rozwiązaniach komunikacyjnych Miasta Słup-

ska poza obrzeża Miasta Słupska. Dziękuję."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Tadeusz Bobrowski Wiceprzewodniczący."
Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Tadeusz Bobrowski: „Dziękuję pani Przewodnicząca.
Jedno pytanie do mojego przedmówcy, gdzie pan radny Obecny, członek Klubu prezydenckiego Roberta Biedronia był jak Prezydent Biedroń składał wniosek o aplikację środków finansowych z rządu na ulicę Westerplatte? To był ten moment. Trzeba było wówczas protestować. Ja mam drugie pytanie.
Proszę Państwa.
Ja bym miał pytanie do pana Skarbnika, jakie zapotrzebowanie na środki finansowe składali wszyscy gestorzy, którzy mają obowiązek utrzymywać miasto w czystości, a ile pan Prezydent Biedroń złożył we wniosku budżetowym na 2018? Dziękuję."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Ad vocem Andrzej Obecny."
Radny Andrzej Obecny: „Nie słuchał mnie pan dokładnie panie Przewodniczący Bobrowski. Wyraźnie powiedziałem, że od dwóch lat akurat w tym temacie ślę apele do pana Wiceprezydenta Biernackiego bez żadnego skutku. Dziękuję."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Zbigniew Wojciechowicz bardzo proszę. To jest drugie ad vocem."
Radny Zbigniew Wojciechowicz: „Proszę Państwa.
Jestem jednak zdumiony. Ja myślałem, że tutaj rządzi pan Prezydent Biedroń, a tu okazuje się, że pan Biernacki jest po prostu nad Prezydentem. No nie wiem, może ktoś mi wytłumaczy. Może faktycznie my się mylimy i tutaj rządzi pan Biedroń przez pana Biernackiego. Dziękuję."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o spokój. Radna Jadwiga Stec."
Radna Jadwiga Stec: „Dziękuję. Pani Przewodnicząca, Panowie Prezydenci, Wysoka Rado.
W kwestii inwestycji dróg, chodników. Ja pamiętam na początku kadencji taką zagorzałą dyskusję wśród radnych i wspólnie doszliśmy do wniosku, po tej burzliwej dyskusji, że należy zrobić w całym mieście inwentaryzację dróg, chodników. Przyjąć jakąś politykę w stosunku do i remontów i inwestycji większych, dopasować środki jakie będą potrzebne. I ja miałam przekonanie, że dzisiaj nie będzie tej dyskusji na koniec kadencji, że właśnie wg tych kategorii, wszystkich czynników, które wskazywałyby na priorytet danych ulic zamkną tą dyskusję. Okazuje się, że dzisiaj, kiedy kończy się kadencja wracamy do punktu wyjścia. Dla mnie to jest albo rzeczywiście wykorzystanie tej sytuacji jako element kampanii albo niezrozumienie, bo na pewno życie się kieruje własnymi prawami. Czasami trzeba zmienić te decyzje, ale myślę, że dzisiaj trochę jest za późno. Natomiast, zgadzam się w całej rozciągłości z radnym Obecnym, który wypowiedział, że naprawdę poważnie pochylmy się nad problemem rozwiązań komunikacyjnych, bo to widać na ulicach Westerplatte, na ulicach dzisiaj ościennych Kościuszki i innych co się dzieje w naszym mieście. Dziękuję."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Wojciech Lewenstam."
Radny Wojciech Lewenstam: „Dziękuję. Do tych rozwiązań komunikacyjnych, o których tutaj koledzy wspomnieli powinny też należeć…. powinien należeć taki element, o którym wspomniał pan Dyrektor, a mianowicie ruchu ciężkich pojazdów przez ulice, po których one nie powinny jeździć. Taką ulicą pewnie jest Sierpinka, gdzie były protesty mieszkańców i to jest bardzo ważny element. Bo skoro to przeszkadza i niszczy ulicę, to prawdopodobnie ten najcięższy transport, poza autobusami oczywiście, należy z tych ulic wyeliminować."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Jerzy Mazurek jeszcze raz."

Wiceprzewodniczący Jerzy Mazurek: „Ja przepraszam jeszcze raz, ale panie Prezydencie.
Ja bym chciał się dowiedzieć jednej rzeczy, bo ja rozumiem, że te pieniądze sporne, o których mówimy, będą wydatkowane m.in. na chodnik, który będzie budowany wzdłuż ścieżki rowerowej. Czy dobrze zrozumiałem? Dobrze.
Panie Prezydencie.
To mam od razu dwa strzały. Czemu od razu tego nie zaplanowano i nie budowano jednocześnie, chodnika i ścieżki rowerowej? A po drugie. Absurdalnym jest dla mieszkańców Słupska budowanie chodnika kiedy jest ścieżka rowerowa, a chodnik do Głobina. No na miłość boską, my mamy dziesiątki, setki chodników w mieście, gdzie ludzie maszerują, które potrzeba wyremontować, albo położyć, a pan teraz wpadł na idiotyczny, przepraszam pomysł budowania. Ja tam mieszkam. Ja tam chodzę. Tam...obok… na tej ścieżce można zrobić jeszcze pas, że część tej ścieżki jest dla rowerów, a część dla pieszych. Bardzo rzadko ludzie tam spacerują. To jest po prostu marnotrawstwo pieniędzy. Jeżeli pan tak to wykombinował, to bardzo źle pan wykombinował i kategorycznie się z tym nie zgadzam. I teraz sobie trochę zakpię z pana Dyrektora, panie Dyrektorze. Czy mógłby pan powiedzieć kiedy ta frezarka będzie jechała przez jakie ulice? To jest szansa, że wyremontujemy te ulice. Czy przez Gdyńską tam przejedzie, czy nie? Przepraszam, nie oczekuję odpowiedzi, zakpiłem."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Jan Lange bardzo proszę."
Radny Jan Lange: „Panie Przewodnicząca. Panie Prezydencie. Wysoka Rado.
W temacie może frezarki. A tutaj pan radny Mazurek trochę ironizował, natomiast ja powiem, że ja za tą inwestycję dziękuję panie Dyrektorze. Dziękuję, bo ja jeżdżę tam codziennie. I tam mieszkańcy jeżdżą codziennie i stan faktyczny tej drogi był fatalny. Tam były takie koleiny, że naprawdę było bardzo niebezpiecznie. I jeśli zdarzyła się taka okazja, że można było ten skrawek ulicy poprawić bezpieczeństwo, to bardzo fajnie. Nie krytykujmy tego co naprawdę poprawia bezpieczeństwo.
Jeśli chodzi o Sierpinka. Faktycznie stan jest beznadziejny, natomiast wiemy doskonale, że tam całkowicie problem miał być inaczej rozwiązany. Tam miały być wyburzenia, tam miało iść z Kaszubską i to zostało zaniechane. A szkoda. Tak samo jak Kniaziewicza. Dlaczego dopiero projekt się toczy skoro wiadomo, że to część by rozładowało tego zatoru komunikacyjnego, który jest ulicą Westerplatte idzie. Tutaj musimy coś robić jeśli chodzi o ulicę Westerplatte, bo tam już naprawdę trudno jeździć, a w szczególności w godzinach szczytowych, czyli porannych jak i też popołudniowych kiedy wszyscy wracają. Dziękuję bardzo."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Pan Prezydent zgłosił się, ale pani Dyrektor czeka, to może pani Dyrektor najpierw udzieli odpowiedzi na temat tych umów i już pan Prezydent Biernacki."
Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Katarzyna Guzewska: „Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Wysoka Rado.
Ja króciutko chciałam udzielić odpowiedzi panu Janowi Lange oraz pani Lidii jeżeli chodzi o tą czystość. 30 tys. zł. To jest kwota, którą dokonujemy zmiany przesunięcia. Ona dzisiaj jest w budżecie z tym samym przeznaczeniem. Obecnie znajduje się w dyspozycji Wydziału Zarządzania Nieruchomościami i Biznesu. Przesuwamy ją do naszego Wydziału z przeznaczeniem na uporządkowanie nieruchomości. Dlaczego? Większość terenów miejskich faktycznie znajduje się w utrzymaniu Zarządu Infrastruktury Miejskiej w Słupsku oraz Przedsiębiorstwa Gospodarki Mieszkaniowej. Jako tereny miejskie są objęte umowami, ale nie wszędzie i nie wszystkie tereny są objęte tym stałym utrzymaniem. Zdarzają się przypadki i my to wiemy po wielu latach pracy, gdzie nieruchomości pojedyncze, które nie są na stałe sprzątane są mocno zanieczyszczone. Część z tych nieruchomości przeznaczamy do sprzedaży i musimy również je przygotować. Dlatego właśnie my w Wydziale swoim i w Wydziale drugim „sprzedaży nieruchomości" zabezpieczamy pewną pulę środków, niewielką, aby takie nieru-

chomości przygotować i posprzątać to co nie posprzątają zarządcy stali. Dzisiaj mamy przygotowane kilka takich nieruchomości. Mam dokumentację fotograficzną. Jeżeli państwo chcą udostępnić, to jak najbardziej. Jest to kwota, która zabezpieczy do końca roku myślę takie pojedyncze przypadki, gdzie trzeba będzie po prostu to posprzątać. Bo nikt inny tego nie zrobi. Jeżeli chodzi o umowy, faktem jest tak jak mówię. Przedsiębiorstwo Gospodarki Mieszkaniowej i Zarząd Infrastruktury Miejskiej to są dwie główne jednostki, które utrzymują miasto. I to one podpisują umowy z wykonawcami na skutek przeprowadzonych przetargów. Jeżeli podwórko graniczy z pasem drogowym, logiczne jest to, że inna firma, tzn. może i ta sama, ale sprząta w innym terminie, inna firma podwórko, inna pas drogowy, na skutek podpisanych umów."

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. I teraz bardzo proszę Zastępca Prezydenta Marek Biernacki."

Z-ca Prezydenta Miasta Marek Biernacki: „Chciałbym się jeszcze raz odnieść do tych słów, które tutaj pan radny Obecny powiedział, pan radny Mazurek. Te projekty, o których dzisiaj mówię powstawały dwa lata temu. Prowadziliśmy konsultacje, zapraszaliśmy państwa. Gdzie państwo wtedy byliście? Dzisiaj z okazji wyborów są takie odkrywcze stwierdzenia. Wszystko się nie podoba. Każdy wie co trzeba zrobić, tylko nie powie nam skąd wziąć pieniądze. Podkreślam, żeby proponować jakieś zmiany w budżecie, wprowadzać nowe projekty to wymaga znalezienia na to pieniędzy. To właśnie starania o to, żeby pozyskać pieniądze na projekty z lat poprzednich powodują, że proponujemy pewne techniczne przesunięcia i korekty, aby było z czego to sfinansować. Z jednej strony pan radny Obecny utyskuje na projekt ulicy Westerplatte, który ułatwiać będzie komunikację do gminy, a z drugiej strony pokazuje, że nie rozwiązany jest problem komunikacji w kierunku gminy do Bierkowa i tam trzeba też robić. Często już nie wiem jaka jest logika tych wniosków i o co w tym wszystkim ma chodzić. Ja w wyborach nie startuję jak państwo wiecie i nie proponuję tutaj cudów, nie obiecuję gruszek na wierzbie, bo to co w mieście jest potrzebne, to każdy wie i każdy może wypunktować panie Bogusiu, co tam, gdzie potrzeba na Niepodległości. Natomiast to nie sztuka wytknąć to, tylko pokazać za co to zrobić. Za chwilę państwo będziecie, może część nowymi radnymi, to winszuję tutaj zrealizowania tych wszystkich pomysłów, których dzisiaj feria propozycji padła. Mówimy prawdę i staramy się znaleźć bieżące rozwiązanie i to państwu proponujemy. A te projekty wcale nie są nowe i logika była określona i mieszkańcy wnioskowali o te chodniki wzdłuż ulicy Westerplatte. Widocznie pan radny rzadko w tamtą stronę się zapuszcza i nie widzi jakie tłumy tam chodzą. Chodzą po ścieżce rowerowej. Jeżdżą na rolkach. Tak, może pan z tego nie korzysta, ale tam tłumy korzystają z tego i myślę, że z entuzjazmem oczekują na to, żeby wreszcie tam był chodnik. Jest on potrzebny tak jak wiele innych chodników, ale tam gdzie się otwierają możliwości pozyskania środków, to robimy to i staramy się z tego skorzystać. Dziękuję."

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Miałam jednak nadzieję na merytoryczną dyskusję. Kolejny raz mówię o tym, że nie będziemy oceniać tutaj logiki kogokolwiek, tak? Kogokolwiek. Miała być dyskusja na temat projektu i skupmy się. Proszę pana. Proszę przeczytać sobie ustawę o samorządzie gminnym. To rada ocenia pracę prezydenta, a nie na odwrót, nie na odwrót. Bardzo proszę dyskusję kultury... proszę skończyć."

Dyrektor Zarządu Infrastruktury Miejskiej Jarosław Borecki: „Jeśli mógłbym tylko dodać odnośnie tej słynnej frezarki tajemniczo się pojawiającej w Słupsku. To faktycznie, przy takich okazjach zrobiliśmy fragment ulicy Garncarskiej też blokując miasto, i wtedy to się akurat udało bez jakichś większych komplikacji, bez jakichś większych perturbacji. Nie było pretensji. Tak samo korzystaliśmy na Wiejskiej, że była frezarka, ale to naprawdę można się śmiać, ale to jest reglamentowane urządzenie, które trzeba zamawiać i w ogóle jak się dostanie to się człowiek cieszy. Więc co do takich frezowań to chcielibyśmy tego robić więcej w mieście. Stan ulic się pogarsza. Na samo takie frezowanie i odtwarzanie chociaż fragmentów więk-

szych ulic powinniśmy mieć około 4, 5 mln na bieżące utrzymanie, bo to też jest zadanie gminy bieżące utrzymanie dróg."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Ale panie Dyrektorze, są w Słupsku takie ulice po których frezarki nie mają szansy przejechać, żeby je wykorzystać, np. ulica Zamoyskiego. Radny Andrzej Obecny ad vocem. Rozumiem, że dyskusja merytoryczna, bo nie chciałabym żebyśmy po prostu oceniali czyjeś wystąpienia, tak? Bardzo proszę."
Radny Andrzej Obecny: „Tzn. ja tylko jedną rzecz chcę powiedzieć, że podobna sytuacja jest z ringiem, który..."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Do mikrofonu."
Radny Andrzej Obecny: „Podobna sytuacja jest z ringiem, którego odcinek ma iść przez Osiedle Westerplatte. Już tutaj kiwa głową radny i podejrzewam, że pamięta sytuację kiedy razem protestowaliśmy z mieszkańcami, gdy pierwszy raz mieszkańcy sprzeciwiali się puszczeniem ringu przez Osiedle Westerplatte i było to ponad 2,5 roku temu. I wtedy już mówiliśmy, że tym odcinkiem ringu powinna być ulica Hubalczyków i ulica Westerplatte. I m.in. wtedy powstał pomysł, żeby ulica Westerplatte była 4-pasmowa i m.in. na dwóch newralgicznych skrzyżowaniach na ulicy Westerplatte, Sojki i Łady-Cybulskiego, żeby były ronda. I proszę nie mówić, że o tym, żeśmy nie mówili. Tylko, że właściwie lekceważy się zdanie radnych i tak samo jak lekceważy się zdanie radnych odnośnie ringu. I za rok za 1,5 za 2 znowu obudzimy się z ręką w nocniku i ktoś będzie mówił, że radni na ten temat nigdy nie mówili. To tyle."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Ad vocem Tadeusz Bobrowski."
Wiceprzewodniczący Rady Tadeusz Bobrowski: „Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado.
Prowokuje tutaj pan Prezydent Biernacki. Po pierwsze jeżeli były jakieś uzgodnienia 2 lata temu, to był inny stan rzeczywisty jeżeli chodzi o realizację z budżetu. Były inne projekty uchwał, które żeście wyczyścili budżet w 2017, budżet w 2016. Trzeba się odnosić na bieżąco do sytuacji bieżącej. Uważam, że zmarnowaliśmy pół roku na robienie rankingu ulic. Nie doczekałem się sprawozdania pana Prezydenta Roberta Biedronia, co z tego rankingu wynika na zakończenie kadencji jaki był projekt, co żeśmy zrobili i czego żeśmy nie zrobili i dlaczego żeśmy nie zrobili. Radni byli zaangażowani pół roku, żeby tworzyć ranking ulic jeżeli chodzi o remonty w Mieście Słupsku. I co z tego? No nic. Klapa. Dziękuję."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Panu Wojciechowiczowi nie udzielę głosu, bo to były już dwa ad vocem w sprawie. Jeszcze Jadwiga Stec. Bardzo proszę."
Radna Jadwiga Stec: „Dziękuję. To tak niechcący dotknęłam."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „To dziękuję. Jeszcze pani Dyrektor Guzewska krótko."
Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Katarzyna Guzewska: „Dziękuję pani Przewodnicząca.
Ja tylko nie udzieliłam panu radnemu jeszcze na drugie pytanie przypomniało mi się odpowiedzi, jeżeli chodzi o kwotę 21.265 zł, którą musimy wprowadzić do budżetu na rozdział 919. Są to środki pochodzące z wpływów z tytułu opłat za usuwanie drzew i krzewów. Środki zgromadzone na tym rozdziale są to środki tzw. byłego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, które przed laty właśnie stanowiły odrębność od budżetu od 2010 roku. Wchodzą w całość budżetu i mogą być wydatkowane tylko i wyłącznie na zadania związane z ochroną środowiska. Stąd jest to taki zapis, że zadania które Wydział realizuje związane są tylko z ochroną środowiska, czyli zadania edukacyjne, ekologiczne, dotacje przede wszystkim które udzielamy mieszkańcom na wymianę źródeł niskiej emisji, a także udział w konkursach naszych organizowanych przez Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska „Czyste powie-

trze", „Wymiana azbestu", tego typu zadania. To musimy wprowadzić do budżetu, bo jest to dochód ponad planowy z tytułu wycinki drzew."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Nie ma żadnych autopoprawek. Nie ma żadnych wniosków zatem poddaję projekt pod głosowanie.
Kto z państwa jest za podjęciem uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku.
Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się? Radny Szewczyk, radna Żurawska, radny Obecny. Dziękuję bardzo. Proszę o wynik.
2 głosy za, 19 przeciw i 2 wstrzymujące.

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku nie podjęła uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2018 rok.
Przechodzimy do kolejnego projektu rozumiem, że będą tutaj jakieś autopoprawki."

ad ppkt 5) podjęcie uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Słupska na lata 2018-2033 (druk nr 57/25);

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Projekt na druku 57/25. Również przekazany państwu 19 września, a dotyczy zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Słupska na lata 2018-2033. W wersji, która była na Komisji Finansów uzyskała ta propozycja pozytywną opinię.
(*Projekt uchwały stanowi załącznik nr 30 do niniejszego protokołu. Opinia Komisji stanowi załącznik nr 31 do niniejszego protokołu.*)

W dniu wczorajszym Prezydent przedłożył autopoprawkę do tego projektu. Przekazałam ją również państwu. Sytuacja jest cały czas żywa. Trwa więc … pan Skarbnik musi nam trochę powiedzieć więcej niż to co mamy w dokumentacji."
(*Autopoprawka z 25 września 2018 r. stanowi załącznik nr 32 do niniejszego protokołu.*)
Skarbnik Miasta Artur Michałuszek: „Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo.
Ja oczywiście w związku z tym składam wniosek dotyczący już teraz ustnej autopoprawki wynikającej z faktu, iż nie została podjęta poprzednia uchwała. Zwracam również uwagę, iż wniosek dotyczący autopoprawki siłą rzeczy też w całości już jest jako taki nieaktualny, ponieważ wszelkie zmiany wynikające z tego z nowych zadań, zmian zadań mających swoje odzwierciedlenie w autopoprawce nie ma odzwierciedlenia, nie powinien mieć odzwierciedlenia w tej uchwale."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Oczywiście. Panie Skarbniku. Przyjmijmy tak, to co jest w autopoprawce już jest w tej chwili nieaktualne, prawda, bo ona dotyczyła tego projektu, który przed chwileczką głosowaliśmy. I również ta autopoprawka pana dotyczy tego co właśnie w tym projekcie nie było."
Skarbnik Miasta Artur Michałuszek: „Pani Przewodnicząca.
Oczywiście autopoprawka dotyczy w całości ostatniej uchwały, która została przed chwilą procedowana. Tylko tytułem przypomnienia zwracam uwagę, iż w przypadku zmian wyniku budżetu… zmian katalogu przedsięwzięć i zmian źródeł finansowania, istnieje konieczność zmiany wieloletniej prognozy finansowej. Wyłączna inicjatywa w zakresie należy do Prezydenta Miasta, natomiast w przypadku zmian przede wszystkim przedsięwzięć w wyniku należy przeprocedować to przez sesję, stąd projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. Dziękuję."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dobrze.
Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? To w takim razie przechodzimy do głosowania.
Kto z państwa jest za podjęciem uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku.

Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się? Radny Andrzej Obecny. Radny Paweł Szewczyk nieobecny na sali. Radna Anna Rożek nieobecna na sali. Bardzo proszę o wynik.
W głosowaniu uczestniczyło 21 radnych.
14 głosów było za, 1 przeciw i 6 wstrzymujących.

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku podjęła uchwałę w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Słupska na lata 2018-2033.
(*Uchwała Nr LVIII/768/18 stanowi załącznik nr 33 do niniejszego protokołu.*)
Przechodzimy do kolejnego projektu uchwały."

ad ppkt 6) podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XLIX/670/18 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 28 lutego 2018 roku planu podziału środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych w 2018 roku (druk nr 57/2);
(*Pismo z 4 września 2018 r., znak: ZiSS-RZ-VIII.0007.9.2018 stanowi załącznik nr 34 do niniejszego protokołu.*)

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Projekt ma nr 57/2 i dotyczy podziału środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych w tym roku.
Ten projekt przekazałam państwu 5 września.
Przy mównicy jest pani Violetta Karwalska Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych. Bardzo proszę panią Dyrektor."
Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Violetta Karwalska: „Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Wysoka Rado.
Przede wszystkim chciałam wprowadzić autopoprawkę w tytule uchwały. Powinien on brzmieć „uchwała w sprawie zmiany uchwały Rady Miejskiej w Słupsku numer ..."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „W Słupsku z 28 lutego roku w sprawie..."
Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Violetta Karwalska: „W sprawie ..."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Nie ma takiego słowa „w sprawie" dlatego jest autopoprawka."
Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Violetta Karwalska: „Bardzo proszę o wprowadzenie tej autopoprawki. Sama uchwała dotyczy zwiększenia środków na funkcjonowanie Warsztatów Terapii Zajęciowej. 2 lipca Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych poinformował nas o wzroście kosztów w przypadających na jednego uczestnika rocznie z kwoty 15.996 do kwoty 16.596 zł. Otrzymaliśmy kwotę 56.403 zł i Miasto musi zabezpieczyć 10% wkładu własnego. I jest to kwota 6.266 zł. Jednocześnie przesuwamy środki w wysokości 1.493 zł plus 3 zł, które PFRON przysłał jako nie wiem, oszczędność swoją. I te środki przesuwamy na zadania z zakresu rehabilitacji społecznej osób niepełnosprawnych. Dziękuję."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Informuję, że Komisja Zdrowia i Spraw Społecznych zaopiniowała pozytywnie ten projekt.
(*Opinia Komisji stanowi załącznik nr 35 do niniejszego protokołu.)*
Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawie dokumentu?
Nie widzę żadnych zgłoszeń. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.
Kto z państwa jest za podjęciem uchwały? Proszę o naciśnięcie przycisku i podniesienie ręki. Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się? Wszyscy obecni na sali oddali swój głos. Proszę

o wynik.
W głosowaniu uczestniczyło 20 radnych
20 głosów było za, nikt nie był przeciw i nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zmiany Uchwały Nr XLIX/670/18 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 28 lutego 2018 roku w sprawie planu podziału środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych w 2018 roku.
(*Uchwała nr LVIII/36/18 stanowi załącznik nr 36 do niniejszego protokołu.*)

ad ppkt 7) podjęcie uchwały w sprawie ustalenia kwoty dotacji na 2019 r. przypadającej na jedną osobę będącą uczestnikiem lub pracownikiem Centrum Integracji Społecznej w Słupsku (druk nr 57/12);
(*Pismo z 11 września 2018 r., znak: ZiSS-V.0012.6.2018 stanowi załącznik nr 37 do niniejszego protokołu.*)

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Kolejny projekt uchwały na nr 57/12. Bardzo proszę panie radny.
(*nienagrana wypowiedź radnego, poza mikrofonem*)
To znaczy nie mam takich kompetencji. Natomiast, muszę państwu powiedzieć, że Rada, posiedzenie Rady to jest sprawa radnych. Prezydent jest tutaj gościem. Z takiego zaproszenia może skorzystać, ale nie musi. Nie ma żadnych podstaw prawnych, żebym zmusiła pana Prezydenta, żeby powrócił tutaj. Natomiast pan Prezydent może wskazać osoby, które mogą w imieniu jego zabrać głos w sprawie. I w tym przypadku mamy panią Dyrektor, więc proponuję ten projekt uchwały, żeby panią Dyrektor drugi raz nie fatygować, prawda i zrobimy wtedy przerwę jeśli państwo nie zmienicie zdania. Tak? (*odpowiedź radnego z sali, poza mikrofonem*) Rozumiem. (*dalsza wypowiedź radnego poza mikrofonem*) Ja tylko powiedziałam, jakie jest umocowanie prawne tego. Natomiast za chwileczkę zorientuję się, czy pan Prezydent ma ...Może zasłabł… No to właśnie Komisja Zdrowia i pani Dyrektor Wydziału Zdrowia zareaguje. To pozwólmy pani Dyrektor Wydziału Zdrowia odpowiedzieć na państwa pytanie i zaraz służba zdrowia zareaguje. Pani Dyrektor chce przedstawić dokument na druku 57/12. To jest uchwała w sprawie ustalenia kwoty dotacji na 2019 rok przypadającej na jedną osobę będącą uczestnikiem lub pracownikiem Centrum Integracji Społecznej. Bardzo proszę pani Dyrektor.”
Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Violetta Karwalska: „Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.
Przedstawiam kolejną uchwałę, która dotyczy przyznania kwoty dotacji przypadającej na jednego uczestnika Centrum Integracji Społecznej. Ta kwota od 2016, od roku w którym zaczęliśmy realizację tego projektu się nie zmienia. Jest to kwota 200 zł. Może tylko tak dodam, że przez ten okres 2 lat przez Centrum Integracji Społecznej przewinęło się 100 uczestników. 45 z nich podjęło pracę. 3 osoby nabyły prawo do emerytury. Dziękuję bardzo.”
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Informuję, że Komisja Zdrowia i Spraw Społecznych oraz Komisja Finansów zaopiniowały projekt pozytywnie.
(*Opinie Komisji stanowią załączniki nr 38 i 39 do niniejszego protokołu.*)
Czy ktoś z państwa zechce zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę żadnych zgłoszeń, więc poddaję projekt uchwały pod głosowanie.
Kto z państwa jest za podjęciem uchwały? Proszę o naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Wszyscy obecni na sali oddali głos. Proszę o wynik.

W głosowaniu uczestniczyło 21 radnych i 21 głosów było za.

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupska jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie ustalenia kwoty dotacji na 2019 r. przypadającej na jedną osobę będącą uczestnikiem lub pracownikiem Centrum Integracji Społecznej w Słupsku.
(*Uchwała nr LVIII/770/18 stanowi załącznik nr 40 do niniejszego protokołu.*)
Dziękuję bardzo. To nie musi być przerwy, bo już się wszystko wyjaśniło. Pan Prezydent jest. Kolejny punkt."
(*wypowiedź radnego poza mikrofonem*)
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Tylu lekarzy jest na sali poradzilibyśmy sobie z tym. Kolejny punkt."

ad ppkt 8) podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia kierowników jednostek organizacyjnych do umarzania, odraczania lub rozkładania na raty niepodatkowych należności budżetowych o charakterze publicznoprawnym, stanowiących dochody Miasta Słupska (druk nr 57/17);
(*Pismo z 12 września 2018 r., znak: PZN-RP-I.01.2018 stanowi załącznik nr 41 do niniejszego protokołu.*)

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia kierowników jednostek organizacyjnych do umarzania, odraczania lub rozkładania na raty niepodatkowych należności budżetowych o charakterze publicznoprawnym, stanowiących dochody Miasta Słupska. Jest to druk nr 57/17. Przekazałam go państwu 18 września. Bardzo proszę panią Dyrektor Wydziału Podatków Lokalnych i Zarządzania Należnościami pani Anna Gajda-Szewczuk, bardzo proszę o przedstawienie, uzasadnienie tej uchwały."
Dyrektor Wydziału Podatków Lokalnych i Zarządzania Należnościami pani Anna Gajda-Szewczuk: „Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Wysoka Rado.
Proponowany projekt uchwały w sprawie upoważnienia kierowników jednostek organizacyjnych do umarzania, odraczania lub rozkładania na raty niepodatkowych należności budżetowych o charakterze publiczno-prawnym stanowiącym dochody Miasta ma na celu dostosowanie aktu prawnego do obowiązujących przepisów ustawy o finansach publicznych oraz zmiany nazewnictwa jednostki organizacyjnej Miasta. Jeżeli chodzi o proponowaną uchwałę w stosunku do obowiązującej obecnie w obrocie prawnym uchwały w dokładnie takim samym zakresie zostały zachowane te same limity, które dotyczą możliwości udzielania ulg przez dyrektorów jednostek organizacyjnych oraz została zachowana kwota rocznego limitu, która może przysługiwać jednemu dłużnikowi w stosunku do udzielenia ulgi w spłacie danej należności. Pozostała ta kwota na poziomie trzykrotności minimalnego wynagrodzenia za pracę, które w tej chwili wynosi 2.100 zł. Limit, to jest roczny limit, który dotyczy należności wobec jednego dłużnika w przypadku kiedy to jest należność główna dotyczy tylko należności głównej. Natomiast w przypadku kiedy są to same odsetki limit dotyczy także samych odsetek. Także limit jest stały, określony kwotowo dla dwóch jednostek. Jest to Kierownik Słupskiego Ośrodka Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Kierownik Zarządu Infrastruktury Miejskiej. Tylko dwóch dyrektorów jednostek upoważniamy do tego, żeby mogli udzielać ulg w spłacie należności publiczno-prawnych dlatego, że w stosunku do pozostałych należności, które są należnościami cywilno-prawnymi. Obowiązuje inna uchwała, którą Rada Miejska podjęła w 2011 roku. Limity w jednej i w drugiej uchwale są dokładnie takie same. Dziękuję."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuje bardzo.
Informuję, że Komisja Finansów zaopiniowała projekt pozytywnie.

(*Opinia Komisji stanowi załącznik nr 42 do niniejszego protokołu.*)
Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawie tego dokumentu? Nie widzę żadnych zgłoszeń. W takim razie poddaję projekt uchwały pod głosowanie.
Kto z państwa jest za podjęciem uchwały? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Radna Bernadetta Lewicka. Radna Jadwiga Stec nieobecna. Radny Jerzy Mazurek nieobecny. Jeszcze raz pani radna Lewicka. Proszę powiedzieć jaki jest pani ...A dziękuję bardzo. Proszę o wynik.
21 osób głosowało za. To były wszystkie osoby obecne na sali.

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupska jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie upoważnienia kierowników jednostek organizacyjnych do umarzania, odraczania lub rozkładania na raty niepodatkowych należności budżetowych o charakterze publicznoprawnym, stanowiących dochody Miasta Słupska.
(*Uchwała nr LVIII/771/18 stanowi załącznik nr 43 do niniejszego protokołu.*)
Dziękuję pani Dyrektor."

ad ppkt 9) podjęcie uchwały w sprawie odstąpienia od zbycia w drodze przetargu nieruchomości położonej w Słupsku przy ulicy Jagiellońskiej 22 (druk nr 57/4);
(*Pismo z 5 września 2018 r., znak: ZNB-ZM-VIII.6841.2.2017 stanowi załącznik nr 44 do niniejszego protokołu.*)

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „I przechodzimy do takiego bloku uchwał dotyczących sprawy odstąpienia od zbycia w drodze przetargu nieruchomości. Mamy kilka takich nieruchomości. Oczywiście dyskusja będzie na temat wszystkich i głosowanie oddzielne, ale rozumiem, że zaprezentuje wszystko w całości pan Dyrektor Wydziału, który już zbliża się do nas. Pierwszy dokument nr 57/4 dotyczy zbycia w drodze przetargu nieruchomości położonej w Słupsku przy ul.Jagiellońskiej 22.
Projekt przekazałam państwu 7 września. Komisja Gospodarki Komunalnej oraz Komisja Finansów zaopiniowała projekt jak i kolejne pozytywnie.
(*Opinie Komisji stanowią załączniki nr 45 i 46 do niniejszego protokołu.*)
Bardzo proszę panie Dyrektorze."
Dyrektor Wydziału Zarządzania Nieruchomościami i Biznesu Sławomir Klimczak: „Szanowna Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Panowie Prezydenci.
Mamy do zaprezentowania pięć uchwał. Wszystkie prezentowane kolejno w porządku obrad projekty uchwał na drukach 57/4, 57/8 do 11, są podobnej treści i odnoszą się do złożonych przez dotychczasowych użytkowników wieczystych lub ich spadkobierców wniosków o ponowne ustanowienie prawa użytkowania wieczystego na przedstawionych w treści projektów uchwał nieruchomościach. Jedyne różnice, które mogą się tam pojawić i pojawiają dotyczące dat wygaśnięcia prawa użytkowania wieczystego oraz wartości łącznych opłat z tytułu ponownego ustanowienia prawa użytkowania wieczystego na przedmiotowych nieruchomościach. Omówione zatem zostaną wszystkie projekty, a jeżeli pojawią się jakieś pytania, które dotyczyć będą wskazanych przez państwa adresów, postaram się udzielić odpowiedzi w zakresie dedykowanym wybranej nieruchomości.
W imieniu pana Prezydenta Miasta Słupska przedstawiam projekty uchwał w sprawie odstąpienia od zbycia w drodze przetargu nieruchomości położonych w Słupsku przy ulicy Jagiellońskiej 22 przedstawionej na druku 57/4 dotyczy to działki nr 785 w 9. obrębie Miasta Słupska, o nabycie której ubiegają się spadkobiercy dotychczasowych użytkowników wieczystych. Na druku 57/8 nieruchomości zlokalizowanej położonej w Słupsku przy ulicy Gdyńskiej 97. Dotyczy to działki 294/1 w obrębie 18, o nabycie której ubiega się

dotychczasowy współużytkownik wieczysty oraz spadkobierca byłego współużytkownika wieczystego. Na ulicy Leszczyńskiego 2, druk nr 57/9 dotyczy dwóch działek 64 i 65 w 9. obrębie Miasta Słupska o nabycie której ubiegają się dotychczasowi współużytkownicy wieczyści. Kossaka 9, na druku 57/10, dotyczy działki 194/1 w 11. obrębie Miasta Słupska, o nabycie której ubiega się dotychczasowy użytkownik wieczysty i Chodkiewicza 21, na druku 57/11, dotyczy działki 611 w 9. obrębie Miasta Słupska, o nabycie której ubiega się dotychczasowy użytkownik wieczysty.

Uchwały mają na celu upoważnienie Prezydenta Miasta Słupska do zbycia w formie bezprzetargowej przedmiotowych nieruchomości i uregulowanie ich stanu prawnego na rzecz dotychczasowych użytkowników wieczystych lub ich spadkobierców. Obecnie właścicielem wszystkich omawianych nieruchomości jest Miasto Słupsk. Po zawarciu umów notarialnych ustanowione zostanie ponowne użytkowanie wieczyste na rzecz dotychczasowych użytkowników wieczystych lub ich prawomocnych spadkobierców. Spowoduje to zatem zmianę w strukturze prawa własności przedmiotowych nieruchomości. Prawo to ustanowione będzie na rzecz byłych i dotychczasowych użytkowników wieczystych lub ich prawomocnych spadkobierców w trybie bezprzetargowym, co reguluje art. 37 ust. 3a, punkt 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami. Wszedł on w życie 1 września 2017 r. i wprowadził taką możliwość dla osób, które były użytkownikami wieczystymi tych nieruchomości, ale nie zgłosiły żądania o przedłużenie użytkowania wieczystego przed datą jego wygaśnięcia, a ponadto deklarują chęć dalszego korzystania z tych nieruchomości. Zdarzały się takie przypadki, w których użytkownicy wieczyści, bądź ich spadkobiercy mimo zbliżającego się upływu okresu wygaśnięcia prawa użytkowania wieczystego nie zadbali o złożenie wniosków i jego przedłużenie. W poprzednio obowiązującym stanie prawnym wygaśnięcie prawa użytkowania wieczystego z uwagi na upływ terminu jego ustanowienia było równoznaczne z koniecznością zapłaty przez właściciela, a to jest w chwili obecnej Miasto Słupsk, na rzecz dotychczasowego użytkownika wieczystego wynagrodzenia za poniesione nakłady inwestycyjne i nabyte na własność budynki. Mogła ona wówczas zostać rozdysponowana, czyli sprzedana albo oddana w użytkowanie wieczyste wyłącznie w drodze przetargu, a osobie która ją dotychczas użytkowała wieczyście nie przysługiwało prawo pierwszeństwa w jej nabyciu.

W odpowiedzi na wnioski złożone przez dotychczasowych użytkowników wieczystych lub ich spadkobierców o ponowne ustanowienie prawa użytkowania wieczystego na przedstawionych w treści projektów uchwał nieruchomościach. Miasto Słupsk przygotowało je do sprzedaży oraz przedstawiło ofertę ponownego ustanowienia prawa użytkowania wieczystego dotychczasowym użytkownikom wieczystym lub ich spadkobiercom. Zawierały one zarówno opłaty związane z ustanowieniem prawa użytkowania wieczystego, przygotowania nieruchomości do zbycia jak i wynagrodzeniem wypłacanym lub wpłacanym do budżetu Miasta Słupska za bezumowne korzystanie z nieruchomości od dnia wygaśnięcia prawa użytkowania wieczystego do dzisiaj.

W wyniku przeprowadzonych rozmów i wymienionych korespondencji osiągnięto porozumienie, co ostatecznie zachęciło dotychczasowych użytkowników wieczystych lub ich spadkobierców do zaakceptowania przedstawionych przez Miasto Słupsk propozycji i warunków ponownego oddania im nieruchomości w użytkowanie wieczyste oraz sprzedaży budynków. Oświadczenia takie otrzymaliśmy na piśmie.

Realizacja przedstawionych Wysokiej Radzie projektów uchwał spowoduje zwiększenie w budżecie, o tym mówił Skarbnik wcześniej, kwoty dochodów w wysokości 1.513.920 zł. Natomiast wydatków w kwocie 1.273.717 zł. Bilansem tego będzie zysk Miasta Słupska w kwocie 240.203 zł. Opłaty za ponowne ustanowienie prawa użytkowania wieczystego winny zostać zapłacone przez dotychczasowych użytkowników wieczystych lub ich spadkobierców, tak uzgodniliśmy, w całości najpóźniej do dnia podpisania aktów notarialnych

co planowane jest najpóźniej na koniec listopada."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dobrze. Dziękuję i za chwilę może będą pytania do poszczególnych nieruchomości. Pierwsza nieruchomość to ulica Jagiellońska 22, druk nr 57/4.
Czy ktoś z państwa chciałby zadać panu Dyrektorowi pytanie na ten temat?
Nie. Tak jak wcześniej powiedziałam Komisja Gospodarki Komunalnej i Komisja Finansów zaopiniowały projekt pozytywnie. Przejdziemy do głosowania.
Kto z państwa jest za podjęciem uchwały? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się? Mamy wynik.
22 głosy za, nikt nie był przeciw i 1 osoba wstrzymująca.

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupska podjęła uchwałę w sprawie odstąpienia od zbycia w drodze przetargu nieruchomości położonej w Słupsku przy ulicy Jagiellońskiej 22."
(*Uchwała nr LVIII/772/18 stanowi załącznik nr 47 do niniejszego protokołu.*)

ad ppkt 10) podjęcie uchwały w sprawie odstąpienia od zbycia w drodze przetargu nieruchomości położonej w Słupsku przy ulicy Gdyńskiej 97 (druk nr 57/8);
(*Pismo z 5 września 2018 r., znak: ZNB-II.6840.7.2018 stanowi załącznik nr 48 do niniejszego protokołu.*)

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Teraz nieruchomość przy ulicy Gdyńskiej 97.
Czy ktoś z państwa chciałby zadać pytanie w tej sprawie?
(*Opinie Komisji Gospodarki Komunalnej oraz Komisji Finansów stanowią załączniki nr 49 i 50 do niniejszego protokołu.*)
Przechodzimy do głosowania.
Kto z państwa jest za podjęciem uchwały? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Bardzo proszę.
23 osoby za, czyli Rada Miejska jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie odstąpienia od zbycia w drodze przetargu nieruchomości położonej w Słupsku przy ulicy Gdyńskiej 97.
Dziękuję bardzo."
(*Uchwała nr LVIII/773/18 stanowi załącznik nr 51 do niniejszego protokołu.*)

ad ppkt 11) podjęcie uchwały w sprawie odstąpienia od zbycia w drodze przetargu nieruchomości położonej w Słupsku przy ulicy Leszczyńskiego 2 (druk nr 57/9);
(*Pismo z 5 września 2018 r., znak: ZNB-II.6840.4.2018 stanowi załącznik nr 52 do niniejszego protokołu.*)

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Teraz kolejna nieruchomość przy ulicy Leszczyńskiego 2, druk nr 57/9.
Czy są jakieś pytania? Nie, to w takim razie poddaję projekt uchwały pod głosowanie.
(*Opinie Komisji Gospodarki Komunalnej oraz Komisji Finansów stanowią załączniki nr 53 i 54 do niniejszego protokołu.*)
Kto z państwa jest za podjęciem uchwały? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto przeciwny? Kto wstrzymał się? Już mamy wyniki.
23 głosy oddano za.

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupska jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie odstąpienia od zbycia w drodze przetargu nieruchomości położonej w Słupsku przy ulicy Leszczyńskiego 2."
(*Uchwała nr LVIII/774/18 stanowi załącznik nr 55 do niniejszego protokołu*.)

ad ppkt 12) podjęcie uchwały w sprawie odstąpienia od zbycia w drodze przetargu nieruchomości położonej w Słupsku przy ulicy Kossaka 9 (druk nr 57/10);
(*Pismo z 5 września 2018 r., znak: ZNB-II.6840.2.2018 stanowi załącznik nr 56 do niniejszego protokołu.*)

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „I jeszcze ulica Kossak 9. Druk nr 57/10.
(*Opinie Komisji Gospodarki Komunalnej oraz Komisji Finansów stanowią załącznik nr 57 i 58 do niniejszego protokołu.*)
Czy są jakieś pytania? Nie widzę. W takim razie poddaję projekt pod głosowanie.
Kto z państwa jest za podjęciem tej uchwały? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się?
23 głosy oddano za.

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupska jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie odstąpienia od zbycia w drodze przetargu nieruchomości położonej w Słupsku przy ulicy Kossaka 9.
(*Uchwała nr LVIII/775/18 stanowi załącznik nr 59 do niniejszego protokołu.*)

ad ppkt 13) podjęcie uchwały w sprawie odstąpienia od zbycia w drodze przetargu nieruchomości położonej w Słupsku przy ulicy Chodkiewicza 21 (druk nr 57/11);

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „I jeszcze nieruchomość przy ulicy Chodkiewicza 21.
(*Opinie Komisji Gospodarki Komunalnej oraz Komisji Finansów stanowią załączniki nr 61 i 62 do niniejszego protokołu.*)
Czy są jakieś pytania? Nie, w takim razie poddaję projekt uchwały pod głosowanie.
Kto z państwa jest za? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się? Dziękuję.
23 głosy za.

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupska jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie odstąpienia od zbycia w drodze przetargu nieruchomości położonej w Słupsku przy ulicy Chodkiewicza 21.
(*Uchwała nr LVIII/776/18 stanowi załącznik nr 63 do niniejszego protokołu.*)
Dziękuję bardzo. To wszystko wyjaśniał nam pan Dyrektor Zastępca Dyrektora Wydziału Zarządzania Nieruchomościami i Biznesu pan Sławomir Klimczak.
Przechodzimy do kolejnego punktu."

ad ppkt 14) podjęcie uchwały w sprawie aktualności studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Słupska oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego (druk nr 57/5);
(*Pismo z 6 września 2018 r. stanowi załącznik nr 64 do niniejszego protokołu.*)

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Podjęcie uchwały w sprawie aktualności studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Słupska oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Druk nr 57/5.
Projekt uchwały został państwu przekazany 12 września.
Informuję, że Komisja Porządku Publicznego i Planowania Przestrzennego oraz Komisja Gospodarki Komunalnej zaopiniowały pozytywnie projekt uchwały, przy czym Komisja Gospodarki Komunalnej wystąpiła z wnioskiem do Prezydenta Miasta o odpowiedź na pytanie, jakie działania podjął po tym jak na wniosek inwestora zmieniono funkcję terenu przy Placu Dąbrowskiego z handlowej na mieszkaniową, w wyniku czego wzrosła wartość tej działki. Odpowiedź Prezydenta na wniosek Komisji przekazałam radnym do zapoznania się 24 września.
(*Opinie Komisji stanowią załączniki nr 65 i 66 do niniejszego protokołu. Odpowiedź z 24 września 2018 r., znak: PP-RPP-VIII.0003.5.2018 stanowi załącznik nr 67 do niniejszego protokołu.*)
A przy mównicy jest Kierownik Referatu w Wydziale Polityki Przestrzennej Magdalena Niewiadoma. Bardzo proszę."
Kierownik Referatu w Wydziale Polityki Przestrzennej Magdalena Niewiadoma: „Panie Prezydencie, Szanowna Rado, Pani Przewodnicząca.
Przedstawiam uchwałę w sprawie uchwalenia aktualności studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Słupska oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.
Podstawą opracowania niniejszego dokumentu jest przepis artykułu 32 ustęp 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, według którego Prezydent Miasta ma obowiązek dokonania oceny aktualności studium ukierunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i planów miejscowych poprzez przeprowadzenie analizy zmian w zagospodarowaniu przestrzennym Miasta, oceny postępów w opracowaniu planów miejscowych i opracowania wieloletnich planów ich sporządzania. Co najmniej raz w czasie kadencji Prezydent Miasta przedstawia wyniki tych analiz Radzie Miasta, która podejmuje uchwałę w sprawie aktualności studium i planów miejscowych.
Celem niniejszego opracowania poza spełnieniem dyspozycji ustawy jest uzyskanie aktualnej wiedzy na temat stanu zagospodarowania przestrzeni miasta, zaplanowanie działań umożliwiających miastu efektywne kształtowanie tej przestrzeni oraz rozwiązanie najistotniejszych związanych z tym procesów problemowych.
Obszar miasta Słupska posiada pełne pokrycie opracowaniem studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta, uchwalonym w dniu 25 listopada 2009 roku, które należy uznać za nieaktualne i obecnie trwają prace nad jego zmianą. W czasie kadencji 2014-2018 w Słupsku uchwalono 16 miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Na obszarze miasta obowiązuje 103 miejscowe plany, z których większość jest aktualna. Obowiązujące miejscowe plany obejmują obszar 3 tys. ha, to jest ok. 70% powierzchni miasta. 10 planów jest w trakcie opracowania – zajmują one powierzchnię ok. 301 ha, to jest ok. 7% całkowitej powierzchni miasta. Plany obowiązujące wraz z planami będącymi w trakcie opracowania pokrywają łącznie ok. 3180 ha, czyli ok. 73% powierzchni miasta.
Obszary niewymagające objęcia planami stanowią powierzchnię ok. 826 ha – to jest ok 19% powierzchni miasta, i są to m.in. tereny leśne, tereny zamknięte, PKP czy tereny wojskowe.
Wraz ze zmianami w zagospodarowaniu przestrzennym zmieniają się zamiary i potrzeby inwestycyjne potencjalnych inwestorów, co rzutuje na potrzebę ciągłej aktualizacji planów miejscowych. Utrzymuje się liczba obowiązujących planów, które z upływem czasu stają się w części lub w całości nieaktualne i wymagają zmiany. Dziękuję."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego dokumentu? Już zaobser-

wowałam. Radny Tadeusz Bobrowski, bardzo proszę."
Radny Tadeusz Bobrowski: „Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado.
Chciałbym się odnieść do pisma pana Prezydenta Biernackiego, skierowanego na ręce pani Przewodniczącej.
Podam taki przykład, sprzed półtorej kadencji. Na ulicy Sienkiewicza kiedyś mieściło się takie przedsiębiorstwo ZUS – Sienkiewicza róg Niedziałkowskiego. Jak się ZUS nowy wybudował, te obiekty, przerobiono to na mieszkania komunalne. Na poddaszu było mieszkanie komunalne, obok było takie pomieszczenie na strych. Mieszkaniec naszego Słupska chciał sobie kupić na poprawienie warunków to pomieszczenie. Biegły, rzeczoznawca majątkowy wycenił wówczas ten strych na 12 tys. zł za m^2, gdzie w Warszawie budowano nowe mieszkania wówczas za 6 tysięcy metr kwadratowy. Sześć, siedem tysięcy. Ta sprawa była dosyć szeroko omawiana na ówczesnej Komisji Rewizyjnej. Bulwersowało... był jeden argument pana prezydenta wówczas – przecież to wycenił biegły z listy biegłych itd.
Dzisiaj mam wycenę... mamy wycenę działkę na placu Dąbrowskiego, w centrum Słupska, którą Wysoka Rada uchwaliła pierwotnie jako funkcję hotelową – tak przekonywał poprzedni prezydent, że tam powstanie hotel sieciowy. Działka została sprzedana. Kupił ją inwestor prywatny, minęły dwa lata, on zwrócił się do Wysokiej Rady i do Pana Prezydenta o zmianę funkcji. Wysoka Rada na wniosek pana Prezydenta zmieniła funkcję z hotelowej na mieszkaniową. Powstaje tam blok mieszkaniowy, jeszcze tam tematem zmiany mpzp-u były miejsca parkingowe – to jest oddzielny temat, ale zostawię to. Ale w tej chwili mam wycenę biegłego, a nie, rzeczoznawcy – pani Elżbiety Wiśniewskiej, która dokonała wyceny pierwotnej działki, jak była funkcja hotelowa, i aktualnej, jak jest funkcja mieszkaniowa. Wartość jest tożsama. To może zabrzmieć źle, ale, proszę państwa, nie może być tak, że funkcja mieszkaniowa, gdzie to jest ścisła komercja – wiemy, po ile mieszkania się sprzedają u deweloperów w Słupsku i jeszcze w centrum miasta – i funkcja hotelowa, to zupełnie inna funkcja, a działka jest wartości tożsamej. Ja myślę, że pan Prezydent popełnił błąd. Powinien zlecić powtórną wycenę tejże działki i ewentualnie dochodzić środków finansowych do budżetu Miasta z tytułu wzrostu ceny działki po sprzedaży, ponieważ gdyby ta działka była wystawiona do przetargu nieograniczonego w Słupsku z funkcją mieszkaniową oceniam, że byłaby co najmniej 50, a może 100% osiągnęłaby wartość większą.
To jest temat do przemyślenia. Niby wszystko jest w porządku, niby wszystko gra, ktoś się wzbogaci, Miasto zbiednieje. Dziękuję."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Bogusław Dobkowski, bardzo proszę."
Radny Bogusław Dobkowski: „Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Szanowni Państwo.
Ja jestem, no muszę się chyba pochwalić czasem, z Szewczykiem, czasem Przewodniczącą, chodzimy na Komisję Urbanistyczno-Architektoniczną. Wprawdzie nie będąc członkiem Komisji, ale często chętnie wysłuchają zdania radnego i czasem uda się również, że biorą to pod uwagę. Oczywiście, studium uwarunkowań z 2009 roku w wielu punktach miasta już nie przystaje do obecnej sytuacji gospodarczej, politycznej nawet i rozwoju miasta, dlatego te zmiany są niezbędne. Natomiast chcę do jednego szczegółu np. wrócić. Plany są wykładane. Ludzie na to patrzą lub nie patrzą. Uwag nie wnoszą, a potem jest jakaś tam awantura, że gdzieś tam na Banacha stacje lokują benzynową. No trzeba było patrzeć. Ja przynajmniej w okręgu moim patrzę jak nawet ostatnio oglądam, to wszystkie plany mamy aktualne i uwag żadnych tam nie ma. Trzeba patrzeć na te plany, a przynajmniej radni ze swojego okręgu myślę, że dobrze by było jakby podyskutowali również tam na Komisji, potem łatwiej będzie to uchwalać, a tak to potem są tylko pretensje, że Rada uchwaliła głupotę. Starajmy się głupot nie uchwalać, ale myślę, że akurat tutaj do projektu tej uchwały uwag nie mam. Nie wiem jeszcze kolega Szewczyk co chce dodać, ale też był razem ze mną i razem dyskutowaliśmy zresztą. Dziękuję bardzo."

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Tadeusz Bobrowski: „Dziękuję panie radny. Bardzo proszę udzielam głosu panu Szewczykowi."
Radny Paweł Szewczyk: „Dziękuję Panie Przewodniczący.
Faktycznie mojego głosu z panem Bogusławem radnym Dobkowskim nie ustalałem. Ja chciałem się odnieść tutaj do słów pani Kierownik jak i również prezentacji, która była przedstawiona na Komisji Planowania Przestrzennego. Sytuacja po analizie materiałów wygląda tak, że niestety chyba do końca zmiany, które pan Prezydent zaproponował w zakresie funkcjonowania i opracowywania planów miejscowych w ramach Urzędu Miejskiego, a nie Biura Urbanistycznego Miasta Słupska, nie do końca się sprawdziło. Widać to dosyć wyraźnie na przedstawionych zestawieniach statystycznych. Przede wszystkim spada jakby mobilność uchwalania miejscowych planów przez Radę Miejską, bo po prostu coraz więcej czasu potrzeba, aby je opracowywać. Równocześnie pracujemy na coraz mniejszej ilości planów. I tak to wygląda. Miasto jest fakt bardzo intensywnie oplanowane, ale jest to zasługa przez lata dobrze funkcjonującego Biura Urbanistycznego Miasta Słupska, więc to jest jakby ten jeden element. Czyli ci sami projektanci, którzy funkcjonują już w formule jako urzędnicy, mniej zajmują się tymi planami, bo wykonują również inne zadania zlecone, być może też istotne, ale ich jakby zadaniem priorytetowym jest szybkie opracowywanie planów miejscowych i przedstawianie do uchwalenia Radzie Miejskiej. Również drugi aspekt, bo ten spadek widoczny jest co do miejscowych planów i ich ilości. Również na jednej z prezentacji było pokazane, te plany, które już uchwalamy, czy były uchwalane w ostatnim czasie one obejmowały znacznie mniejszy obszar niż te poprzednie. De facto trzeba było włożyć mniej na to pracy. Więc, jakby po dyskusji, Komisja Planowania Przestrzennego zakończyła wnioskiem do tego, aby Prezydent rozważył reaktywację Biura Urbanistycznego Miasta Słupska w takiej, czy innej formule, ponieważ to co zostało zaprezentowane przez pana Prezydenta na początku tej kadencji jak widać z analizy dokumentów, które sam przedstawił nie do końca i za jakiś czas może być problem, że pod naporem jakby propozycji zmiany miejscowych planów, czy jakiś elementów danego planu, nie będziemy w stanie szybko reagować na potrzeby inwestorów. Dziękuję."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuje bardzo. Bogusław Dobkowski bardzo proszę."
Radny Bogusław Dobkowski: „Muszę dodać, że mniej ludzi pracuje nad tym, taniej kosztuje, jest mniej planów. Myślę, że i mniejsze są są potrzeby ludzi również. Natomiast myślę, że jakość jest w tej chwili lepsza. Ja oceniając tylko z mojego rejonu. Jantar 1, Jantar 2 – ostrzegałem o wodach opadowych. Niestety wyszło na moje, chociaż zarówno jeden Andrzej szef BUMS-u jak i drugi Andrzej Wiceprezydent powiedzieli, żebym był spokojny, że panują nad sytuacją. Okazuje się, że nie panują. Pamiętajmy również, że Zaborowskiej I i Zaborowskiej II cofnęliśmy do poprawki, ponieważ opracowane przez BUMS projekty planów były nie do przyjęcia przez Radę. Dziękuję bardzo."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Zbigniew Wojciechowicz bardzo proszę."
Radny Zbigniew Wojciechowicz: „Ja chciałem zwrócić uwagę, że w ogóle dziwnie funkcjonuje nasze miasto pod względem np. różnych inwestycji. Bo np. sprzedaliśmy dla Netto na Zatorzu miejsce i obok teraz ma być budowany CPN. Tu są jakieś dziwne rzeczy. Tutaj, jeśli chodziło o to budowanie tych tutaj na Placu Dąbrowskiego, tutaj znowu CPN ma być budowany, w okolicach Zatorza. To są jakieś dziwne rzeczy. Nikt tego nie kontroluje to jest dla mnie jakieś dziwne rzeczy i myślę, że interpelację w tym względzie złożę."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Radny Jan Lange."
Radny Jan Lange: „Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Wysoka Rado.
Ja chciałbym tutaj poprzeć i zgodzić się z głosem radnego Szewczyka, który mówił o Biurze Urbanistycznym. Dzisiaj sytuacja na rynku jest bardzo dynamiczna. Dzisiaj przedsiębiorcy,

którzy przychodzą do danego miasta, przykładowo do Słupska, oczekują szybkiej reakcji, szybkich decyzji. Dzisiaj, aby się zainstalować w danej miejscowości nie dopuszczają tego, że to będzie trwało w nieskończoność. Dzisiaj Biuro Urbanistyczne działa wolniej, jest mniej sprawne i nie wpływa to na kondycję miasta w pozyskiwaniu przedsiębiorców. Dziękuję."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. To były wszystkie uwagi. W takim razie poddaję projekt uchwały pod głosowanie.
Kto z państwa jest za podjęciem uchwały? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się? Lidia Matuszewska. Wszyscy tak.
18 głosów za, 1 przeciw i 2 wstrzymujące.

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupska większością głosów podjęła uchwałę w sprawie aktualności studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Słupska oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.
(*Uchwała nr LVIII/777/18 stanowi załącznik nr 68 do niniejszego protokołu.*)
Kolejny projekt uchwały."

ad ppkt 15) podjęcie uchwały w sprawie ustalenia lokalnych standardów urbanistycznych dla miasta Słupska (druk nr 57/6);
(*Pismo z 6 września 2018 r., znak: PP-RPP-VI.0006.14.2018 stanowi załącznik nr 69 do niniejszego protokołu.*)

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Na druku 57/6.
Przekazałam państwu ten dokument 12 września. I jest to projekt uchwały w sprawie ustalenia lokalnych standardów urbanistycznych dla naszego miasta. Bardzo proszę panią Magdalenę Niewiadomą o przedstawienie uzasadnienia tego projektu."
Kierownik Referatu w Wydziale Polityki Przestrzennej Magdalena Niewiadoma: „Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Wysoka Rado.
Przedstawiam uchwałę w sprawie uchwalenia lokalnych standardów urbanistycznych dla Miasta Słupska. Dnia 22 sierpnia 2018 r. weszła w życie ustawa o ułatwieniach w przygotowaniu i realizacji inwestycji mieszkaniowych oraz inwestycji towarzyszących. Zgodnie z art. 19. ustawy samorządy mają możliwość określania w drodze uchwały lokalnych standardów urbanistycznych, które zastępują standardy określone w tej ustawie. Analiza standardów określonych w ustawie oraz ich konfrontacja ze standardami stosowanymi w uchwalonych miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego wykazały, że proponowane ustalenia nie są odpowiednie i właściwe dla naszego miasta. Słupsk jest niemal w 70% pokryty miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego. Około 19% powierzchni miasta stanowią tereny niewymagające objęcia planami, a kolejne kilka procent powierzchni miasta objęte zostały przystąpieniami do opracowania planów miejscowych. W mieście jest ponad 300 ha terenów inwestycyjnych już przeznaczonych w obowiązujących miejscowych planach pod budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne i wielorodzinne. Powierzchnia ta zdecydowanie przekracza możliwości i potrzeby związane z zaspokajaniem rynku mieszkaniowego zarówno dziś jak i w przyszłości. Plany miejscowe uchwalone przez Radę Miasta w Słupsku powstają w oparciu o obowiązujące studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, a także sporządzane każdorazowo analizy przestrzenne, środowiskowe, ekonomiczne, własnościowe, demograficzne oraz finansowe. Wyznaczone są w nich zarówno obszary przeznaczone zarówno do zamieszkania oraz usług związanych z bezpośrednim zaspokajaniem potrzeb mieszkańców lokalnych jak i strefy usług o charakterze ponadlokalnym, centrotwórczym oraz strefy wypoczynku, czy też tereny zieleni. Spec ustawa mieszkaniowa zmieniła ponadto uprawnienia samorządów do pobierania opłaty planistycznej za wzrost wartości nieruchomości wskutek zmiany przeznaczenia terenu. Opłatę tą samorząd może pobierać na podstawie

trybu uchwalenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, natomiast przepisy spec ustawy mieszkaniowej nie stanowią podstawy do jej pobierania. Biorąc pod uwagę powyższe argumenty zasadnym jest, aby to właśnie miejscowe plany pozostały podstawą dla kształtowania rozwoju przestrzennego Słupska. Realizację inwestycji mieszkaniowych w trybie ustawy należy natomiast przeprowadzić tylko i wyłącznie w szczególnych przypadkach, a nie jako standardowy sposób rozwoju zabudowy mieszkaniowej w mieście. Ustawa o ułatwieniach w przygotowaniu i realizacji inwestycji mieszkaniowych oraz inwestycji towarzyszących wprowadza szereg instrumentów zezwalających na inwestowanie w miejscach i obszarach dotąd nie przeznaczonych na ich cele. Dopuszcza niezgodność inwestycji z zapisami planu miejscowego, zezwala na lokalizowanie zabudowy mieszkaniowej na terenach pokolejowych, poprzemysłowych, czy też terenów zielonych. Rodzi to szereg zagrożeń prowadzących do późniejszych konfliktów funkcjonalnych w przestrzeni, dysharmonię zabudowy oraz konfliktów społecznych i gospodarczych. Ustalenie standardów i parametrów urbanistycznych poprzez niniejszą uchwałę ma na celu zminimalizować wyżej wymienione zagrożenia. Dziękuję."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Informuję, że Komisja Porządku Publicznego i Planowania Przestrzennego zaopiniowała projekt pozytywnie.
(*Opinia Komisji stanowi załącznik nr 70 do niniejszego protokołu.*)
Moje pytanie jest takie, czy ktoś chciałby z państwa zabrać głos w sprawie?
Bardzo proszę Zbigniew Wojciechowicz."
Radny Zbigniew Wojciechowicz: „Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Pani Prezydent.
W tej sprawie..."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Tak bardziej do mikrofonu, żeby mogło się nagrać."
Radny Zbigniew Wojciechowicz: „W tej sprawie, jeśli chodzi o lokalne standardy urbanistyczne, to chociaż głosowałem za, to uważam jednak, że nie jest to dobry pomysł, bo oczywiście są pewne standardy, natomiast z tego co wiem, w tej uchwale, chcemy te standardy jeszcze bardziej o połowę obniżyć. Więc, miasto się i tak zwija. Miasto ma coraz mniej mieszkańców, coraz mniej mamy przedszkoli, coraz mniej mamy… wszyscy jakoś myślą, żeby miasto było jak najmniejsze. No może przedszkoli więcej, ale są całe te plany, żeby nie rozwijało się miasto. Jeżeli nawet będzie budowanych więcej mieszkań, to w tym momencie po prostu będzie więcej mieszkańców. Będą mniejsze ceny za te mieszkania, więc uważam, że w ten sposób ograniczanie rozwoju miasta to jest działanie na szkodę nas mieszkańców. To spowoduje, że coraz więcej mieszkańców będzie wyjeżdżało do gmin sąsiednich, tam będzie się budowało. No przykład Legionów, gdzie po prostu się nie opłaca budować. Dziękuję."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo, ale panie radny, to jest następstwo ustawy z 5 lipca. My musimy uporządkować pewne rzeczy. (*wypowiedź z sali obrad poza mikrofonem*) Rozumiem. Bogusław Dobkowski bardzo proszę."
Radny Bogusław Dobkowski: „Muszę nawiązać do kolegi. Miasto się zwija, bo ludziom sprzedajemy pole i każemy po błocie 10 lat chodzić mając pod domem śmierdzące szamba, gdzie obok Kobylnica co robi za ulice Witosa. Zalecam Prezydentowi razem z rządzącą ekipą odwiedzić jeżeli moje zdjęcia nie wystarczają. Ale wrócę do uchwały. Ja rozumiem, że 500 m punkt 1. 500 m ma być do autobusu i ja to rozumiem. Natomiast, mimo wszystko, wbrew Prezydentowi obecnemu tam się buduje za Zaborowskiej. Buduje się kolejne 200 mieszkań m.in. przy ulicy, która jeszcze nie ma nazwy, ale żeby to było 500 m do przystanku to myślę, że wreszcie kiedyś zbudujemy Legionów i Zaborowskiej, to autobus tamtędy też pójdzie. Przystanek da się zlokalizować. Skoro można przy Norwida to można i tam. Ale wrócę do punktu 3. Co do ilości parkingów, to oczekiwania są nasze podobne. Nawet tu idziemy do

przodu. Natomiast w punkcie 3. jest dwie kondygnacje nadziemne. Oczywiście przy pewnych warunkach, że jeżeli sąsiednia zabudowa jest wyższa itd. to można tam jak gdyby uśrednić. Jak mamy plany miejscowe uchwalone, obowiązujące, gdzie jest tam kondygnacji dużo, dużo więcej, jak to ma funkcjonować? Ja tego akurat nie rozumiem. Dziękuję bardzo."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Radny Paweł Szewczyk bardzo proszę."
Radny Paweł Szewczyk: „Dziękuję pani Przewodnicząca.
Ja myślę, że powinniśmy poprzeć propozycję Prezydenta odnośnie określenia standardów. Było to szeroko omawiane również na komisji branżowej - Planowania Przestrzennego, ale i również przedstawione na Komisji Urbanistycznej. Generalnie chodzi o to, że w Polsce od lat funkcjonuje system uchwalania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego i miasta mają się rozwijać harmonijnie i w sposób jakiś przemyślany. Nagle pojawiła się propozycja rządowa, która niby ma ułatwić, ale tak naprawdę wprowadzi chaos w wielu miejscach, gdzie na terenach, które dane gminy nie przeznaczają pod inwestycje mieszkaniowe z wielu przyczyn. Tereny poprzemysłowe, tereny zielone, źle skomunikowane. Dzięki tej ustawie będą mogły powstawać nieruchomości, czyli mówiąc wprost jeżeli dany przedsiębiorca nabyłby tereny pokolejowe, mógłby skorzystać z tej ustawy i pomimo zakazów, pomimo braku miejscowych planów wybudować nieruchomość, a tak naprawdę chyba nam nie o to chodzi. Więc, standardy w danej gminie możemy uchwalić, żeby był odchył od tych do 50% i tutaj Prezydent tak proponuje. To co zostało zapisane w ustawie. W ustawie zapisano 4 kondygnacje, my proponujemy dwa żeby w jakiś sposób próbować zablokować takie procesy i żeby one po prostu były nieopłacalne. Więc tutaj szanowny radny Bogusławie nic nie ma do Legionów i do budownictwa. Tam są miejscowe plany. Więc nie ma co tutaj mieszać. W zasadzie w jaki sposób ochronimy tutaj nasz samorząd przed negatywnymi skutkami tej jakby nie było rządowej propozycji. Dziękuję."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Radny Zbigniew Wojciechowic."
Radny Zbigniew Wojciechowicz: „Chciałbym wytłumaczyć, że nie mam nic przeciwko temu, że są jakieś pewne warunki, ale nie mogą być o połowę mniejsze niż proponuje ustawa. Jeśli chodzi o szanse rozwoju miasta miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego miasta, to wracam jeszcze raz do Zatorza, gdzie CPN właśnie powstał i Netto w miejscach zagospodarowania miasta, więc nie do końca miasto dobrze się zagospodarowuje. Jeśli doprowadzimy do tego, że faktycznie miasto będzie się rozwijało, nie będziemy utrudniać temu miastu, my radni mamy nie utrudniać, mamy ułatwiać, żeby ludzie chcieli w tym mieście mieszkać. Dziękuję."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Ale ja jeszcze raz mówię, mówimy o inwestycjach mieszkaniowych, które wynikają z ustawy przyjętej 5 lipca 2018 roku tzw. spec ustawy, czyli takich terenów, nie osiedli przy Legionach, nie osiedli na Zatorzu tylko po prostu wyraźnie wskazanych terenów w tej ustawie, o której mowa. Tak? Robert Danielkiewicz bardzo proszę."
Radny Robert Danielkiewicz: „Bardzo dziękuję. Szanowna Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Pani Kierownik, czy pani Dyrektor?"
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Pani Kierownik Referatu pani Magdalena Niewiadoma."
Radny Robert Danielkiewicz: „Ok. Dziękuję bardzo. Mam pytanie takie. Ponieważ no nie ukrywam, ja nie znam się na urbanistyce, nie są to jakieś mi bliskie tematy, ale chciałbym no niejako dobrze zrozumieć to co zostało napisane. W uchwale jest mowa o to co zresztą pytał pan Dobkowski, o kondygnacje i inwestycje mieszkaniowe, jak one są zdefiniowane i w jakich odległościach. Proszę mi powiedzieć, jak wygląda sytuacja w ustawie jeśli chodzi o odległości budynków wyższych niż np. budynki jednorodzinne, przypomnę, czy my tą odległość

w tej uchwale skracamy do tych 250 m, o których jest tutaj mowa? Czy to jest zgodnie z ustawą, czy przekraczamy? Mili państwo, ja pamiętam przecież olbrzymie protesty, które miały miejsce na… Zresztą nadal ludzie też protestują w okolicach tam jaru przy Kosynierów Gdyńskich chociażby, Hubalczyków, czy w okolicach Łady-Cybulskiego. Te budynki, które były budowane ludzie budowali domki jednorodzinne, po czym nagle okazało się, że zaraz za płotem, w zasadzie przez ulicę powstają olbrzymie blokowiska, co nie dość, że obniża cenę tych mieszkań, w związku z powyższym, czy te 250 m, o których tutaj jest mowa w tejże uchwale jest odpowiednie? Bo wydaje mi się, że to jest jednak tutaj mówi się o dwukrotności i jak dobrze pamiętam dwukrotności wysokości budynku jednorodzinnego. W związku z powyższym, mam wątpliwości, proszę mnie tutaj przekonać, jak ta sprawa wygląda. W tym właśnie kontekście tego co kiedyś miało miejsce nawet w poprzedniej kadencji jeszcze. Dziękuję."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o odpowiedź."
Kierownik Referatu w Wydziale Polityki Przestrzennej Magdalena Niewiadoma: „Chciałam przede wszystkim wytłumaczyć, że zależy nam na tym, żeby jednak budować zgodnie z planami, które obowiązują, które zostały uchwalone przez Radę Miasta, a właśnie nie w trybie tej spec ustawy, która tak naprawdę pozwala developerom na wkraczanie właśnie m.in., tak jak pan wspomniał, w tereny zielone. Mogą oni te tereny przekształcać pod zabudowę jednorodzinną i wielorodzinną. Te odległości, o których pan mówi to chodzi o to, że jeżeli mamy...ustawa określa standardy, i określa, że tak jak nasze miasto 100-tu tysięczne może budować budynki do wysokości czterech kondygnacji i jeżeli budynek w sąsiedztwie znajduje się wyższy, 5 kondygnacji lub 6 kondygnacji, w odległości 500 m od tej inwestycji, to ten inwestor może wybudować taki budynek większy, taki sam w nawiązaniu do tego sąsiedniego. A my w tej uchwale swojej zmniejszamy te odległości, czyli zmniejszamy, żeby te budynki nie były czterokondygnacyjne tylko dwukondygnacyjne i żeby ta odległość, do której może się nawiązać ten developer, czy ten inwestor była 250, a nie 500, czyli jakby miał tą odległość mniejszą, żeby nawiązać się do niej. Tak? Ze swoim budownictwem. To jest do samego sąsiedztwa. To nie chodzi o to, że będzie blok zbudowany 250 m blisko zabudowy, tylko chodzi o to, że...tak to chodzi o to, że on tej odległości 250 m może się nawiązać do tej zabudowy sąsiedniej. To są te odległości, a nie to są odległości, które dotyczą zabudowy, czyli, że będzie można lokalizować zabudowę tak blisko siebie. Tak? I to też jakby nam zależy na tym, że podstawą do projektowania, żeby pozostały plany, które są przemyślane, są koncepcje, są omawiane na Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej, żeby jednak one były podstawą do projektowania, a nie ta ustawa, która jakby pozwala developerom ingerować w obszary niekoniecznie przeznaczone pod zabudowę jednorodzinną i wielorodzinną. I żeby też oni nie mogli budować tych budynków tak wysokich."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję. Jeszcze raz powtarzam, że źródłem tego projektu jest ustawa, która weszła 5 lipca i to jest tzw. spec ustawa, która upoważnia albo wyraża zgodę… daje możliwość wszystkim, którzy chcą zainwestować budowania byle jak i czego chcą. Żeby to ograniczyć musimy wstawić jakieś zasady. Tak? Określić jakieś minimum. I w związku z tym te nasze dwie kondygnacje, a nie cztery. Bardzo proszę Zbigniew Wojciechowicz."
Radny Zbigniew Wojciechowicz: „Pani Przewodnicząca.
Proszę nie mówić, że byle jak, bo jak już tą ustawę ktoś przygotował i chodzi o to, żeby miasta się rozwijały. Natomiast pani Przewodnicząca jest zainteresowana, żeby miasto się zwijało. Zobaczymy jak pani będzie startowała, może pani się dostanie na prezydenta, zobaczymy jak pani będzie rozwijała Miasto Słupsk. Dziękuję."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję za tą cenną uwagę. Radny Paweł Szewczyk."
Radny Paweł Szewczyk: „Ja chciałem tylko powiedzieć, że jak na Komisji rozmawialiśmy, to

radny Wojciechowicz popierał te zmiany i nawet...”
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Przepraszam to nie ja wyłączyłam.”
Radny Paweł Szewczyk: „...więc nie wiadomo akurat dlaczego, aż taka zmiana, czy to ...(*nastąpiło wyłączenie mikrofonu*)
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Radny Robert Danielkiewicz.”
Radny Robert Danielkiewicz: „Jeszcze raz bardzo dziękuję. Ja mam otwartą też ustawę pani Przewodnicząca, więc staram się porównywać po prostu zapisy ustawy i naszego projektu uchwały, a w poprzednim wystąpieniu zapomniałem dopytać się jeszcze o jeden szczegół naszej uchwały. Mowa jest w uzasadnieniu zacytuję „w mieście jest ponad 300 ha terenów inwestycyjnych już przeznaczonych w obowiązujących mpzp-ach pod budownictwo mieszkaniowe jedno, wielorodzinne i powierzchnia ta zdecydowanie przekracza możliwości i potrzeby związane z zaspokojeniem rynku mieszkaniowego zarówno dziś jak i w przyszłości. I trochę mi tak serce stanęło przyznam się, bo to oznacza, że my nie mamy żadnych potrzeb mieszkaniowych, no bo mamy 300 hektarów inwestycyjnych albo jak czegoś… tu czytam… nie rozumiem tego co czytam, albo jest to nie wiem… proszę mi to wytłumaczyć sens tego uzasadnienia. Dziękuję.”
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Bardzo proszę pani Kierownik.”
Kierownik Referatu w Wydziale Polityki Przestrzennej Magdalena Niewiadoma: „W obecnie obowiązujących planach miejscowych są tereny przeznaczone pod zabudowę jednorodzinną i wielorodzinną, które jeszcze nie są zabudowane i po prostu na tych planach jest zostawiona ta rezerwa właśnie pod to budownictwo.”
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękujemy. Jeszcze radny Bogusław Dobkowski. Bardzo proszę ad vocem.”
Radny Bogusław Dobkowski: „Pani dyrektor wprawdzie już to powiedziała prawdę mówiąc. W planie są tereny budowlane, pani Kierownik, a de facto są to pola, gdzie ludzi wysyłamy w to pole i 10 lat nie mogą tam ani dojść, ani dojechać, podczas gdy okoliczne gminy robią to profesjonalnie. Może posłać by trzeba było przyszłych kandydatów na radnych, czy prezydentów na szkolenie do Kobylnicy no, ale to tak przy okazji. Dziękuję bardzo.”
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Radny Jerzy Mazurek Wiceprzewodniczący.”
Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Mazurek: „Jak już mówimy o tych 300 ha. Miałbym pytanie do pana Prezydenta. Ile hektarów jest uzbrojonych z tych 300 ha, które...”
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Chciałam powiedzieć, że to nie jest przedmiotem tego projektu, ale pytanie ważne.”
Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Mazurek: „Przedmiotem jest to w uzasadnieniu, że jest tyle hektarów, że to jest wystarczające, że więcej nie trzeba. W związku z powyższym, przechodzę do uzasadnienia i skromnie pytam ile? A tak na marginesie, gdyby pan Prezydent mógł powiedzieć ile hektarów uzbrojono w ciągu tych ostatnich 4 lat?”
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Pan Prezydent Marek Biernacki bardzo proszę.”
Z-ca Prezydenta Miasta Marek Biernacki: „Terenów jest przewidzianych w mpz-etach co najmniej 300 ha. Tak, to przekłada się na liczbę mieszkańców, oszacowaliśmy to na początku tej kadencji na około 40 tys. nowych mieszkańców. Tyle to daje ze statystyki jeśli chodzi o gęstość ewentualnie zainwestowania. Jeśli chodzi o uzbrojenie, to uzbrojenie jest realizowane sukcesywnie, głównie przez nasze „Wodociągi”, bo głównym problemem jest oczywiście kanalizacja i woda. Ona musi dotrzeć jako podstawowa. Energia i gaz to oczywiście są rozwiązania komercyjne i tam bezpośrednio się zwracają inwestorzy. Natomiast my, na terenach tych na których obecnie idzie zainwestowanie staramy się uzupełniać to po wykonaniu kanalizacji sanitarnej i wody układać płyty. Zapewniam państwa, że mniej więcej tyle samo było uzbroje-

nia w poprzedniej kadencji co i w tej. Bo ja nie widzę tutaj.. może mi wskażecie państwo jakieś olbrzymie tereny, na których było wykonane uzbrojenie. Jedyny obszar jaki pamiętam, to jest Osiedle Lawendowe, na którym ułożono płyty „jomby" nic więcej. I do dzisiaj ono czeka na docelowe nawierzchnie, ale z drugiej strony mieszkańcy sąsiednich terenów, na których po kilkadziesiąt lat czekają, sam czekam na wykonanie drogi 35 lat, mówią dlaczego uzbrajacie nowe tereny i sprzedajecie działki tym, którzy dopiero się wprowadzają i mają mieć drogi, a my tu czekamy po 30 lat i to jest dylemat. Tak, jak brakuje pieniędzy, to nie sztuka wskazać, że trzeba uzbrajać i trzeba robić drogi. My to wiemy. Ja będę z wielką ciekawością patrzył na to jak w kolejnej kadencji nastąpi boom jeśli chodzi o uzbrajanie terenów, bo niestety mając określone środki i te wszystkie źródła unijne, które dzisiaj decydują o naszych priorytetach, tam nie ma pieniędzy na uzbrajanie nowych terenów. Nikt nie da środków unijnych na uzbrajanie nowych terenów tylko na nadrabianie zaległości. Tak, czyli tworzenie tam dróg gdzie nie ma deszczówki, nie było kanalizacji sanitarnej, na naprawianie, a nie na rozwijanie. To już będzie zadanie następnych pewnie kadencji. Bardzo będę się cieszył jak będzie tych środków więcej. Będzie taki nadmiar, że będzie można w przód się uzbrajać.
Państwo często krytycznie mówicie o tym jak mówię o prognozach demograficznych jakie one są. Wczoraj miałem przedstawicieli banku. Bardzo dużego banku. Rozmawialiśmy o tym jak oceniają rynek inwestycyjny. Przedstawiciele banków, biur nieruchomości z niepokojem patrzą na to jak napompowana jest bańka inwestycyjna jeśli chodzi o deweloperkę i tenże bank, nie będę go wymieniał, powiedział, że wycofał się z finansowania przedsięwzięć deweloperskich, ponieważ jest ogromne zagrożenie, że wkrótce nastąpi krach na tym rynku, bo takie fluktuacje jeśli chodzi o boom są mniej więcej co 10 lat. Jest boom i potem jest nagłe tąpnięcie. My niestety możemy się tego spodziewać. O tym mówią może po cichu na razie właściciele biur nieruchomości, bo nie chcą podgrzewać emocji, bo z tego przecież żyją, ale taka jest rzeczywistość. Czas to pokaże. Może ja się mylę. Chciałbym się mylić, ale dzisiaj jeśli podejmujemy decyzję o uzbrajaniu, to powinniśmy je wykonywać krocząco. Tam gdzie jest inwestor tam wchodzić z uzbrojeniem. Nie wyprzedzać znacząco, bo to pozostaną tereny które będą zbrojone, ale będą kosztowały tylko w utrzymaniu. Nas na to nie stać. Dzisiaj mamy priorytety takie jakie mamy. Ja buduję teraz WPI na rok przyszły. Wkrótce będziemy państwu to prezentować jako projekt budżetu na rok przyszły i zobaczycie państwo jak trudno jest wygospodarować pieniądze, bo to że przydałoby się uzbroić, oczywiście, uzbroiliśmy terenu na Osiedlu Owocowym. Teraz przygotowujemy je do zbycia. Około 60 działek. Na przyszły rok planujemy kolejne. Na tamtym terenie jest około 350 naszych działek. I będziemy je uzbrajać. Ale z drugiej strony, pojawiają się deweloperzy, którzy są zainteresowani kupieniem większej działki i wtedy sami organizują zarówno drogę wewnętrzną jak i uzbrojenie pod zakomponowanie własnego osiedla. I okazuje się to lepsze, bardziej racjonalne, bo lepiej wiedzą jak ukształtować uzbrojenie, żeby było adekwatne do terenu, który chcą sami zagospodarować i to się dosyć dobrze sprawdza. Już takich parę lokalizacji sprzedaliśmy. Największym obszarem uzbrajania teraz to jest Osiedle Zachodnie, czyli to powyżej ulicy Chrobrego w objęciach ulicy Legionów Polskich i 3-go Maja i tam to uzbrojenie postępuje. Ja wiem ile ja podpisuję zgód obecnie i „Wodociągom" i innym gestorom sieci na ciągnięcie instalacji. W tym obszarze jest ulica Kiepury, ulica Zauchy, te które właśnie teraz będziemy wyposażać w nawierzchnie docelowe. Dlatego też uważamy, że pilne będzie zrealizowanie projektu Legionów Polskich i Zaborowskiej i absolutnie to jest priorytet. Ale zapewniam państwa, że te roboty idą i co najmniej kilkadziesiąt hektarów było w tej kadencji uzbrojonych i teraz przez nas kontynuując nawierzchnia, a przedtem „Wodociągi" i innych gestorów sieci."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Bogusław Dobkowski ad vocem."
Radny Bogusław Dobkowski: „Chcę dodać tutaj panie Prezydencie, że kompletnie uzbrojonych to my kompletnie uzbrojonych to my nie mamy terenów żadnych. Ja patrzę

z perspektywy powiedzmy dalej ulicy Zaborowskiej, że się staramy, że sukcesywnie. Ja to rozumiem. Mimo wszystko między Braillem a Zauchy i dalej tam, aż za Witosa ludzie budują. Mimo, że sami sobie budują deweloperzy drogi. A nie porównujmy się do czasów Kobylińskiego, bo dobrze, że pan Prezydent wrócił, no jakie to hasło pan miał, że miało być inaczej, czy lepiej. Już nie pamiętam dokładnie. Pan może przypomni do protokołu. Natomiast, kompletnie uzbrojonych nie mamy, gdzie sąsiednia gmina takie tereny właśnie ma i dlatego ludzie tam przechodzą, a nie u nas zostają, a poza tym przypomnę, że z tą kompletnością jest tak, że na ulicy w rejonie no Legionów-Zauchy ludzie mają jeszcze szamba. Więc tak my zdążamy z tą kanalizacją. Dziękuję."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. To było już drugie ad vocem. Jerzy Mazurek bardzo proszę."
Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Mazurek: „Ja rezygnuję, ponieważ pan Bogusław Dobkowski odpowiedział mi na to pytanie."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Robert Danielkiewicz bardzo proszę."
Radny Robert Danielkiewicz: „Dziękuje bardzo. No trochę ze zdziwieniem. Już rozumiem o co chodzi, ale ze zdziwieniem znowu konstatuję taką rzecz, że w końcu jakby nie było my powinniśmy wszyscy razem wspólnie, o co zresztą na jednej z pierwszych sesji, apelował pan radny Obecny, żebyśmy wspólnie w jakimś takim konsensusie podejmowali decyzje, które będą decyzjami dobrymi dla Słupszczan, wespół razem z panem Prezydentem, który to miał na sztandarach. A sytuacja jest taka, że mamy okazję, czy mieliśmy okazję sięgnąć, ponieważ został utworzony rządowy program „mieszkanie plus", czy jak go tam zwał, już nieważne. Tylko, że nie wiem jakimi kryteriami ja tutaj czytam, że mamy 300 ha terenów do zamieszkania, do wykorzystania, mamy kolejkę ludzi, a tak naprawdę z drugiej strony nie sięgamy po te możliwości, które nam daje, które centralnie moglibyśmy spróbować wykorzystać i dlatego też tego nie do końca rozumiem. Ja jestem oczywiście za tym, żeby uporządkować również i ład nie tylko ład urbanistyczny miasta, bo jeżeli czeka nas, czy może już chyba nie wiem nie zdążymy, nową Radę, ustawa reklamowa w związku z powyższym porządkująca reklamy w mieście. Też o tym się dużo mówiło, ale niestety tylko na mówieniu się skończyło. Więc trochę ze zdziwieniem pamiętam, że pan Prezydent Biernacki wtedy mówił, że takich terenów nie mamy. A tutaj się okazuje, że jednak mamy."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Chcę przypomnieć, że w sprawie „mieszkań plus" interpelację złożyła pana koleżanka po sąsiedztwie pani Ania Mrowińska i cała dokumentacja znajduje się w portalu eSesja. Proszę się zapoznać. Bardzo proszę Paweł Szewczyk."
Radny Paweł Szewczyk: „Dziękuję pani Przewodnicząca.
Ja myślę, że trochę odchodzimy od tematu. Nie chciałem tego mówić wprost, ale w mojej ocenie jest to niszczenie możliwości planowego rozwoju miast poprzez jakieś dziwne ustawy podyktowane przez... nie wiem wspólnie z jakimiś grupami interesu. W planowaniu przestrzennym planowanie przestrzenne jest dosyć dobrze funkcjonuje. Plany uchwala się dosyć długo, ale przechodzące całą analizę, konsultacje, żeby nie było różnych dziwnych historii. A tu robimy coś takiego. Powiedzmy sobie wprost, albo to przyjmiemy, albo za chwilę będą jakieś dziwne rzeczy powstawać w Słupsku. Dziękuję."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Zakończymy dyskusję.
Poddaję projekt pod głosowanie. Bardzo proszę o tablicę.
Kto z państwa jest za podjęciem uchwały? Proszę o naciśnięcie przycisku i podniesienie ręki. Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się? Jeszcze radny Obecny i radny Czyż. To proszę powiedzieć jakie jest pana zdanie. Pan radny Obecny jest za. Pan radny Czyż oddał głos. Dziękuję bardzo. Proszę o wynik.

W głosowaniu uczestniczyło 21 radnych.
18 głosów było za, 1 przeciw i 2 wstrzymujące.
Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupska większością głosów podjęła uchwałę w sprawie ustalenia lokalnych standardów urbanistycznych dla miasta Słupska.
(*Uchwała nr LVIII/778/18 stanowi załącznik nr 71 do niniejszego protokołu.*)
Przechodzimy do kolejnego projektu."

ad ppkt 16) podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Centrum-Południe D" w Słupsku (druk nr 57/7);
(*Pismo z 11 września 2018 r., znak: WPP-PP-RUA-VIII.0006.12.2018 stanowi załącznik nr 72 do niniejszego protokołu.*)

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Projekt ma nr 57/7. Dotyczy uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Centrum-Południe D".
Projekt został państwu przekazany 9 września i otrzymał negatywną opinię Komisji Porządku Publicznego i Planowania Przestrzennego.
(*Opinia Komisji stanowi załącznik nr 73 do niniejszego protokołu*.)
Bardzo proszę panią Magdalenę Niewiadomą o przedstawienie tego projektu.
Kierownik Referatu w Wydziale Polityki Przestrzennej Magdalena Niewiadoma: „Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Wysoka Rado.
Przedstawiam uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Centrum Południe D.
Jest to obszar o powierzchni ok. 2,7 ha. Teren objęty planem zawiera się między ulicą Tuwima, Przemysłową, Kasprowicza oraz Wita Stwosza. W chwili uchwalenia planu straci moc miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego Centrum Południe A uchwalony 30 września 2009 roku. Zmiany będą dotyczyć zmiany funkcji terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej na zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i usługową przy ulicy Tuwima, wprowadzenie możliwości uzupełnienia zabudowy w pierzei przy ulicy Wita Stwosza, zmiany wskaźnika miejsc parkingowych dla zabudowy wielorodzinnej z jednego miejsca na mieszkanie na 0,5 miejsca na mieszkanie, zmiany funkcji terenów zabudowy usługowej na zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i usługową z rozszerzeniem zakresu dopuszczalnych usług, zmiany w wysokości zabudowy od strony ulicy Przemysłowej. Wprowadzenie nieprzekraczalnej i obowiązującej linii zabudowy prowadzącej do utworzenia pierzei zabudowy od ulicy Przemysłowej, Kasprowicza i w części Wita Stwosza. Usunięcie zapisu o przeznaczeniu budynku przy ulicy Przemysłowej 2 do wyburzenia. Dziękuję."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego dokumentu?
Już, bardzo proszę, Jan Lange."
Radny Jan Lange: „Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Wysoka Rado.
Ten projekt wprawdzie został już dosyć dogłębnie omówiony przez radnego Bobrowskiego, wprawdzie w innym projekcie, ale dotyczył m.in. tego.
Chciałbym tylko poddać pod rozwagę, jak nieudolnie czy nieprofesjonalnie próbuje się nam przedstawić plan. Ja już nie mówię o miejscach parkingowych, które... trzeba było wstawić zero, a to by było chyba więcej miejsca na ten. Ale w tym terenie to jest piękny skrawek naszego śródmieścia można powiedzieć, samego centrum. I cóż tam na tym skrawku widzimy – ano dwie chatki jakieś, które nie mają nawet toalet i które będą stały w sąsiedztwie nowo powstającego osiedla. Czy nie warto by było z jakąś perspektywą i wizją zagospodarować ten skrawek... zburzyć te... najpierw wykupić oczywiście, bo kiedyś zrobiono taki myk, że sprze-

dano te mieszkania – uważam, że to była błędna..., ale zrobiono. Już, niekiedy, już robiliśmy takie ten, że po prostu proponowaliśmy mieszkania inne w zamian po to, żeby ten skrawek doprowadzić do należytego stanu. To jest miejsce, które warto poświęcić więcej uwagi, a nie budować osiedle, gdzie obok będą stały szkaradne domy i które nie będą w ogóle wkomponowane w nowe osiedle.
Ja uważam, i chciałbym zaapelować do kolegów radnych, aby ten projekt został przez nas odrzucony. Dziękuję."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Radny Zbigniew Wojciechowicz, bardzo proszę."
Radny Zbigniew Wojciechowicz: „Ponownie będę poruszał problem właśnie tych parkingów, który... tutaj zgodzę się z kolegą Lange, że jednak tutaj nie może być tak, że zmniejszamy ilość przypadającą na mieszkańców miejsc parkingowych, bo i tak mieszkańcy Słupska mają w centrum bardzo duży problem, żeby ustawić swój samochód. Myślę, że w przyszłości trzeba by się zastanowić nad tym, żeby... jeżeli będą płatne parkingi, żeby one były naprawdę tylko w strategicznych miejscach dla Słupska, a nie w każdym miejscu, gdzie ludzie już nie mogą postawić samochodów. Dziękuję."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Pani Prezydent się zgłasza, bardzo proszę."
Zastępca Prezydenta Miasta Krystyna Danilecka-Wojewódzka: „Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado.
Ja w kontekście wypowiedzi pana Jana Lange, ale także znając pewne wnioski pana Pawła Szewczyka. Plac Dąbrowskiego, bo o nim mówimy, był placem przez lata rzeczywiście źle zagospodarowanym. Tam kiedyś była fabryka ciężka, która została zburzona, w niej odbywały się warsztaty dla młodzieży Technikum Drzewnego. To mój wniosek we wcześniejszej kadencji, żebyśmy ten obiekt wyburzyli, a zbudowali nowe pracownie drzewne i metalowe, które powstały przy Koszalińskiej. Koncepcja była taka, że z ceny ze sprzedaży potem tego terenu istnieje szansa na zbudowanie tych warsztatów drzewnych na Koszalińskiej. Zapewne to się nie zrównoważyło, niemniej warsztaty nowoczesne wreszcie powstały i niechaj tak się rozwija. Natomiast na tym terenie, które w większości zostały wykupione przez prywatną osobę są rzeczywiście dwa budynki. Jest to Wspólnota Mieszkaniowa Przemysłowa 2 i 2a. Obeszłam, proszę państwa, każde mieszkanie, w tych dwóch budynkach, dlatego że Wspólnota w pewnym dopiero momencie dowiedziała się, że te budynki są przeznaczone do wyburzenia w dawno przygotowywanym planie. W dawno przygotowywanym planie. Wtedy zapewne, kiedy nikt nie myślał o tym, że będziemy rewitalizowali ulicę Długą, Lutosławskiego, Sygietyńskiego.
Dzisiaj jesteśmy w zupełnie nowej sytuacji. Te dwa budynki mają razem 14 mieszkań, z czego 8 to są mieszkania komunalne w bardzo dobrym stanie w większości, 6 to są mieszkania własnościowe. Rzeczywiście, już po tym planie zagospodarowania okazało się, że sprzedano jedno mieszkanie, ale 5 mieszkań było sprzedanych najemcom jeszcze przed uchwaleniem tamtego starego planu. Ta Wspólnota Mieszkaniowa zebrała pieniądze na remont generalny tych dwóch obiektów wspólnie z Miastem. Mają przygotowany nie tylko biznesplan, mają zrobioną już dokumentację, wizualizację tych dwóch budynków – pokazywaliśmy.
Proszę państwa, to są zdrowe budynki, zdrowe mieszkania, wspaniały do, jeszcze zmodernizowania strych – pewne nakłady musimy tam rzeczywiście ponieść, ale nas nie stać na to, żebyśmy w bliższej lub dalszej perspektywie przy wyburzeniach na Długiej dali ludziom – czternastu rodzinom – teraz nowe mieszkania, w tym sześć własnościowych.
Ja chciałabym serdecznie prosić o to, żebyśmy ten zapis o odejściu od wyburzenia naprawdę w tym planie zostawili, bo to jest fundamentalna sprawa życia dosyć zdeterminowanej Wspólnoty, która naprawdę jest przygotowana do termomodernizacji, do generalnego remontu. Podobnie, jak my jesteśmy przygotowani do tego, żeby swój udział w tym remoncie mieć i te

dwa budynki mogą spokojnie zostać, a otoczone mogą być tymi obiektami, które miałyby być zbudowane – w niczym to by nie przeszkadzało. To nie jest ani ruina w żaden sposób. Nieprawdą jest, że tam nie ma toalet – wszędzie są toalety, tylko w takiej części strychowej, gdybyśmy chcieli teraz lokal socjalny, co jest możliwe, przerobić na komunalny, to oczywiście robimy remont z toaletą.
Proszę państwa, nie stać Miasta i nie będzie stać na to w najbliższej perspektywie – jeszcze raz podkreślam – przy rewitalizacji ulicy Długiej, żeby znaleźć czternaście mieszkań, w tym sześć własnościowych.
Ta koncepcja, którą przygotowała Wspólnota, omówiona także na Zespole Urbanistyczno-Architektonicznym, zyskała akceptację, bo to jest bardzo dobrze przygotowany plan termomodernizacji."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Paweł Szewczyk."
Radny Paweł Szewczyk: „Dziękuję, Pani Przewodnicząca.
Rozmawialiśmy na ten temat na Komisji i w zasadzie ja mówiłem prezydentowi Biernackiemu, który był obecny, że jestem przekonany, że jednak Rada nie przyjmie tego planu z uwagi choćby na przyjęty współczynnik miejsc postojowych, czyli pół miejsca na jedno mieszkanie. W zasadzie ten teren... połowę tego obszaru, który jest objęty planem to jest teren jakby do całkowitego zagospodarowania od podstaw, bo część jest terenu niezabudowana, część jest nieruchomości do wyburzenia, więc nie ma żadnego uzasadnienia, aby przyjmować tak niski współczynnik – a ten temat już był wałkowany tutaj wielokrotnie, więc nie wiem, dlaczego tutaj akurat Prezydent się upiera w tym zakresie.
Co do wypowiedzi pani Wiceprezydent, no, ja się nie zgadzam z takim podejściem. Osobiście uważam, że wyburzamy budynki o wielu... o gorszym stanie technicznym, żeby po prostu zabudować pierzeję w sposób odpowiedni, taki który optymalnie pozwoli wykorzystać walory danego miejsca. Tutaj, w środku jakby tego obszaru pozostawienie tych obiektów uważam za niezasadne. W żadnych z operacji, które Miasto realizowało, nie pokrzywdziło właścicieli ani najemców – zawsze zyskali lepsze mieszkania, więc tutaj jest kwestia do zastanowienia.
No, chodzi po prostu o to, żeby w sposób optymalny zagospodarować ten obszar, jakby w centrum tej działki będą znajdować się obiekty prywatne, bo takim podmiotem jest wspólnota mieszkaniowa – no to jest jakiś kłopot. No ale wydaje mi się, że ten współczynnik, który przyjęty, no spowoduje, że Rada i tak nie przyjmie tego planu, więc do tej dyskusji na ten temat wrócimy. Dziękuję."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Zatem przechodzimy do głosowania. Poddaję ten projekt pod głosowanie. Proszę o tablicę.
Kto z państwa jest za podjęciem uchwały? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się? Pan Teodorowicz. Proszę zgłosić pana wynik. Bardzo proszę o wynik.
3 głosy za, 14 przeciw i 4 wstrzymujące.

Stwierdzam, że Rada Miejska nie podjęła uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Centrum-Południe D" w Słupsku.
Dziękuję bardzo. Proszę Państwa. W tym momencie ogłaszam przerwę. Przerwa będzie do godz. 12.30."

Przerwa w obradach od 12.00 do 12.30.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Zapraszam wszystkich na miejsca. Otwieram obrady po przerwie. Bardzo proszę o naciśnięcie przycisku quorum. (*wypowiedź z sali obrad poza mikrofonem*) Dobrze, chwileczkę poczekam. Przechodzimy do kolejnego

punktu.”

ad ppkt 17) podjęcie uchwały w sprawie zamiaru zmiany siedziby Zespołu Szkół Ekonomicznych i Technicznych im. Stanisława Staszica w Słupsku przy ulicy Partyzantów 24 (druk nr 57/1);

(*Pismo z 3 września 2018 r., znak: E-V.0006.19.2018 stanowi załącznik nr 74 do niniejszego protokołu.*)

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Podjęcie uchwały w sprawie zamiaru zmiany siedziby Zespołu Szkół Ekonomicznych i Technicznych im. Stanisława Staszica w Słupsku przy ulicy Partyzantów 24. Druk nr 57/1, który został państwu przekazany 5 września. Przy mównicy pani Dyrektor Wydziału Edukacji Anna Sadlak. Bardzo proszę o uzasadnienie tego projektu.”

Dyrektor Wydziału Edukacji Anna Sadlak: „Dziękuję bardzo. Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado.

Przedstawiony państwu projekt uchwały dotyczy zamiaru zmiany siedziby Zespołu Szkół Ekonomicznych i Technicznych od 1 września 2019 r. W chwili obecnej Zespół Szkół Ekonomicznych i Technicznych zajmuje 3 budynki przy ul.Partyzantów. Jest to budynek nr 24, 25 i 26. W treści projektu proponujemy zamiar przeniesienia Zespołu Szkół Ekonomicznych i Technicznych z ul.Partyzantów 24 na ulicę Jana Sobieskiego 3. Dotychczas była to siedziba Gimnazjum nr 2. Obecnie są tam oddziały gimnazjalne. Natomiast internat, kuchnie i stołówkę szkolną, które to stanowią integralną część Zespołu Szkół Ekonomicznych i Technicznych zamierzamy pozostawić przy ul.Partyzantów w obiektach Partyzantów 25 i 26. Dodam jeszcze poza treścią uzasadnienia, że bardzo pozytywnie ten projekt zaopiniowała Rada Pedagogiczna, rodzice jak również pracownicy administracji i obsługi. Dziękuję.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.

Informuję, że Komisja Edukacji zaopiniowała projekt pozytywnie.

(*Opinia Komisji stanowi załącznik nr 75 do niniejszego protokołu.*)

Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu?

Nie widzę żadnych zgłoszeń dlatego poddaję projekt uchwały pod głosowanie. Bardzo proszę o tablicę.

Kto z państwa radnych jest za podjęciem uchwały? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się? Radny Jan Lange. Pan radny powiedział, że jest „za”, tak. Dobrze. Bardzo proszę o wynik. Już go mamy.

18 głosów za, nikt nie był przeciw i nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupska jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zamiaru zmiany siedziby Zespołu Szkół Ekonomicznych i Technicznych im. Stanisława Staszica w Słupsku przy ulicy Partyzantów 24.

(*Uchwała nr LVIII/779/18 stanowi załącznik nr 76 do niniejszego protokołu.*)

Teraz kolejny projekt uchwały.”

ad ppkt 18) podjęcie uchwały w sprawie zmiany załącznika do uchwały nr XVII/222/07 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 28 listopada 2007 roku w sprawie ustalenia Regulaminu przyznawania środków finansowych z przeznaczeniem na pomoc zdrowotną dla nauczycieli korzystających z opieki zdrowotnej (druk nr 57/3);

(*Pismo znak: E-V.0006.17.2018 stanowi załącznik nr 77 do niniejszego protokołu.*)

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Podjęcie uchwały w sprawie zmiany załącznika do uchwały nr XVII/222/07 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 28 listopada 2007 roku w sprawie ustalenia Regulaminu przyznawania środków finansowych z przeznaczeniem na pomoc zdrowotną dla nauczycieli korzystających z opieki zdrowotnej. Jest to projekt na druku nr 57/3. Również przekazałam ten projekt państwu 5 września.
Bardzo proszę panią Dyrektor."
Dyrektor Wydziału Edukacji Anna Sadlak: „Dziękuję bardzo. Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado.
Przedstawiony państwu projekt ma charakter porządkujący. Uwzględnia istniejącą sieć jednostek oświatowych jak również przepisy obowiązujące, szczególnie w zakresie ochrony danych osobowych. Dziękuję."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Informuję, że Komisja Edukacji zaopiniowała projekt pozytywnie.
(*Opinia Komisji stanowi załącznik nr 78 do niniejszego protokołu.*)
Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu?
Nie widzę żadnych zgłoszeń.
Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.
Kto z państwa jest za podjęciem uchwały? Proszę o naciśnięcie przycisku i podniesienie ręki.
Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się? Mamy wyniki.
19 głosów za, nikt nie był przeciw i nikt nie wstrzymał się.

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupska jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zmiany załącznika do uchwały nr XVII/222/07 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 28 listopada 2007 roku w sprawie ustalenia Regulaminu przyznawania środków finansowych z przeznaczeniem na pomoc zdrowotną dla nauczycieli korzystających z opieki zdrowotnej.
(*Uchwała nr LVIII/780/18 stanowi załącznik nr 79 do niniejszego protokołu.*)
Dziękuję pani Dyrektor."

a**d ppkt 19) podjęcie uchwały w sprawie zasad wnoszenia obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej (druk nr 57/15);**
(*Projekt uchwały stanowi załącznik nr 80 do niniejszego protokołu*.)

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Kolejny punkt. Podjęcie uchwały w sprawie zasad wnoszenia obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej. Projekt na druku 57/15.
Projekt uchwały został państwu przekazany do wiadomości 15 września. Teraz poproszę Przewodniczącego Komisji Statutowej o przedstawienie tego projektu. Bardzo proszę. Jerzy Mazurek."
Przewodniczący Komisji Statutowej Jerzy Mazurek: „Pani Przewodnicząca, Koleżanki i Koledzy.
31 stycznia tego roku weszła w życie ustawa z 11 stycznia o zmianie niektórych ustaw. Tam się wiele rzeczy związanych z samorządem zmienia. I również ten projekt uchwały, który żeśmy przygotowali jako Komisja Statutowa dotyczy tej ustawy ze stycznia 2018 roku. Dokładnie chodzi o to w tym projekcie uchwały, żeby obywatele mogli wystąpić z inicjatywą uchwałodawczą na posiedzenie Rady. I w ustawie jest dotyczące naszego miasta, bo tam w zależności od wielkości do 20 tys., powyżej 20 tys., wówczas z taką inicjatywą może wystąpić grupa 300 osób. Do tej pory była to grupa 400 osób. Inicjatorzy muszą taki projekt do Przewodniczącej Rady. Mogą założyć, a raczej powinni założyć, co w § 5 piszemy, komitet taki organizacyjny, który składałby się przynajmniej z 5 osób. Ten projekt

Przewodnicząca po zebraniu podpisów tych przynajmniej 300 musi przedłożyć Wysokiej Radzie i wówczas Rada tenże projekt poddaje pod obróbkę legislacyjną. W załącznikach dwóch mamy dość precyzyjne tabele jak państwo popatrzą, chodzi o tworzenie tego komitetu, czyli tych 5 osób, które wychodzą z inicjatywą zbierania podpisów jak i projekt listy, pod którymi obywatele te 300 osób, przynajmniej 300 osób się podpiszą. Wydaje się, że cała ta propozycja wydaje się słuszna dlatego, że ja sobie nie przypominam, czy mieliśmy projekt obywatelski pod obradami. Chyba nie. Raz złożono, ale nie doszło do finalizacji. Może zmniejszenie tej liczby głosów podpisów spowoduje, że takie inicjatywy się pojawią. Tyle. Dziękuję Pani Przewodnicząca."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję. Ja ze swej strony tylko dodam, że właściwie nie chodzi tutaj o liczbę mieszkańców tylko o jakość dokumentacji, którą składa się przed momentem procedowania. I tu jest ważna rzecz, w § 9. jest to umieszczone, że mieszkaniec, który udziela poparcia projektowi uchwały składa na liście własnoręczny podpis oraz w sposób czytelny wpisuje swoje imiona, albo imię jedno, nazwisko, adres zamieszkania oraz nr PESEL. Zgodnie z obowiązującymi przepisami."
Przewodniczący Komisji Statutowej Jerzy Mazurek: „Tak. To jest w załączniku nr 2 precyzyjnie."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dokładnie.
Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Bardzo proszę Zbigniew Wojciechowicz bardzo proszę."
Radny Zbigniew Wojciechowicz: „Chciałbym tylko przypomnieć, że w tej chwili jest składana przez grupę obywateli miasta, projekt uchwały. Także 400 osób też może złożyć. Oczywiście, to bardzo dobrze, że teraz będzie mogło 300 osób. Nie do końca pan radny miał rację. Dziękuję."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo za tą wypowiedź. Nie mniej dzisiaj obowiązują nas przepisy takie, gdzie inicjatywa uchwałodawcza może być złożona zgodnie z dzisiaj obowiązującymi przepisami. To się już stało. Tylko procedura rozpatrywania takiej inicjatywy jest nam wszystkim znana. Czyli najpierw musimy zweryfikować wszystkie podpisy, dopiero później projekt będzie przedmiotem dyskusji pod warunkiem, że jeszcze będziemy mieli stanowisko i Prezydenta i wszystkie inne dokumenty. Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos w tej sprawie?"
Przewodniczący Komisji Statutowej Jerzy Mazurek: „Tzn., po konsultacjach, popełniliśmy pewien, moim zdaniem, błąd. Chciałbym zgłosić autopoprawkę. Zwracam się do ..."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Do członków Komisji, którzy mają skinąć głową. Na sali jest tylko jeszcze jeden członek tej Komisji."
Przewodniczący Komisji Statutowej Jerzy Mazurek: „Jedna koleżanka. Otóż, w załączniku nr 2, jeżeli państwo popatrzą, jest tabela 20 miejsc, można wpisać nazwiska, i tam jest zapis na samym końcu „data zamieszczenia przez Prezydenta Miasta Słupska w Biuletynie Informacji Publicznej". Zgodnie z § 7. punt 1, czyni to Przewodnicząca Rady, więc tutaj żeśmy popełnili błąd, bo w samej uchwale w § 7 jest „Przewodnicząca Rady", a w tym załączniku zapisaliśmy w przypisie, tam jest przypis nr 1,że czyni to Prezydent Miasta, więc zgłaszam autopoprawkę, że w tym przypisie powinno być „Przewodniczący Rady".
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Czyli w przypisie pod poz. 1, „data zamieszczenia przez Przewodniczącego Rady" należy wpisać."
Przewodniczący Komisji Statutowej Jerzy Mazurek: „Tak."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Tak ma być. I to jest autopoprawka, którą złożył Przewodniczący Komisji Statutowej, która naprawdę napracowała się w tym roku bardzo i w poprzednim też. Jeszcze mamy kilka projektów takich porządkujących nasz Statut. Na podziękowania jeszcze będzie pora, ale muszę przyznać, że to jest Komisja, która bardzo rzetelnie pracowała, oczywiście w różnym składzie.

Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Dziękuję bardzo.
Poddajemy projekt uchwały pod głosowanie.
Kto z państwa jest za podjęciem uchwały? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się? Proszę bardzo o wynik. No pan Czyż doszedł. Nie może głosować. Ale nie może głosować, musi opuścić salę? Przepraszam bardzo. Jeszcze raz proszę państwa będziemy głosować. Wynik tego głosowania nie był upubliczniony, więc to była taka usterka techniczna. To właśnie się zdarza jak radni sobie tutaj wędrują, wchodzą i wychodzą. I wiadomo, że takie problemy mogą mieć. Możemy już głosować? Jeszcze raz. Kto z państwa jest za podjęciem uchwały?
Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny, kto wstrzymał się? Dziękuję bardzo. Proszę o wynik.
W głosowaniu uczestniczyło 19 radnych i 19 głosów oddano za.

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupska jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zasad wnoszenia obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej.
(*Uchwała nr LVIII/781/18 stanowi załącznik nr 81 do niniejszego protokołu.*)
Kolejny projekt uchwały."

ad ppkt 20) podjęcie uchwały w sprawie zasad używania herbu i flagi Miasta Słupska (druk nr 57/13);
(*Projekt uchwały na druku 57/13 stanowi załącznik nr 82 do niniejszego protokołu.*)

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Projekt uchwały dotyczący zasad używania herbu i flagi Miasta Słupska. Projekt na druku 57/13, który przesłałam państwu 13 września. Teraz poproszę Przewodniczącego Komisji Statutowej o przedstawienie tego dokumentu."
Przewodniczący Komisji Statutowej Jerzy Mazurek: „Tak, dziękuję uprzejmie pani Przewodnicząca. 25 kwietnia 2018 r., czyli w tym roku, myśmy dokonali zmian w Statucie jako Rada, i tam napisaliśmy, że w drodze uchwały określimy zasady używania herbu i flagi. Tam żeśmy doprecyzowali jak wygląda herb, jak wygląda flaga i zobowiązani zostaliśmy przez panią Przewodniczącą i przez Państwa, żeby te zasady określić. W § 3. mówimy, kto ma prawo używania flagi i herbu, więc pierwsze 3 punkty to jest organ Miasta, jednostki organizacyjne Miasta, radni Rady Miasta. Natomiast od 4 do 6 punktu praktycznie jest bardzo szeroki wachlarz z tym, że od 4 punktu osoby fizyczne, prawne, inne podmioty, mogą używać tego herbu, czy flagi w różnych celach promocyjnych, reklamowych, jednak za zgodą Prezydenta Miasta. W związku z tym, uważamy, że te zasady powinny być przyjęte i wówczas ten herb będzie mógł być też szeroko propagowany jak i flaga Słupska. Dziękuję."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję. Jeszcze raz powtórzymy. W § 4. jest napisane, że flaga może być umieszczona na budynku lub przed budynkiem z okazji, w siedzibie organu Miasta Słupska, jednostek, w szczególności w czasie obrad Rady Miejskiej, a także z okazji uroczystości i świąt oraz rocznic państwowych i miejskich. W innym wypadku za zgodą prezydenta. No i o herbie już pan Przewodniczący mówił. Wymaga to pisemnej zgody prezydenta.
Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie?
Nie widzimy żadnych zgłoszeń. Bardzo proszę… a przepraszam, proszę się zgłosić. Bardzo proszę Robert Danielkiewicz."
Radny Robert Danielkiewicz: „Bardzo dziękuję. Do radnego Mazurka w zasadzie i do Komisji miałbym pytanie jeśli chodzi o podmioty, które są wskazane w § 3 od 4 punktu, o którym pan mówił, że jest. W zasadzie jest bardzo szeroki wachlarz, ale z drugiej strony pozostawiamy jakieś takie enumeratywne wskazywanie, że za każdym razem, te podmioty

będą musiały się zwracać o zgodę. I teraz rodzi to takie we mnie pytanie. Dobrze, ktoś wpadnie na pomysł taki, że wyprodukuje koszulki z herbem Słupska, tak, z Gryfem. Te koszulki pojawią się w ramach oczywiście promocji Miasta, będzie to dystrybuowane przez naszą jednostkę. Teraz każda osoba fizyczna, która zakupi taką koszulkę zgodnie z tym, będzie musiała wnosić do prezydenta o zgodę na noszenie?"
Przewodniczący Komisji Statutowej Jerzy Mazurek: „Nie."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Ta, która drukuje."
Przewodniczący Komisji Statutowej Jerzy Mazurek: „Ten, który podejmuje taką inicjatywę, czyli powiedzmy jakieś stowarzyszenie chce wypuścić 100 koszulek z herbem Miasta. Zwraca się do Prezydenta, czy Prezydent wyraża zgodę na tych koszulkach. Tak, jest, a już dystrybucja to już jest dalsza kwestia."
Radny Robert Danielkiewicz: „Ale tam są wskazane osoby fizyczne i one też będą używały. Literalnie czytając ten przepis, to każda osoba fizyczna będzie musiała wystąpić o zgodę. No bo inaczej noszenie tejże koszulki, która została za zgodą Prezydenta wyprodukowana, to jest jedna rzecz, a osobno jest, tak rozumiem prawo, noszenie i używanie."
Przewodniczący Komisji Statutowej Jerzy Mazurek: „Ja inaczej to rozumiem. Może żeśmy nieprecyzyjnie to napisali, ale taka była nasza intencja, duch, że ten który chce wyprodukować tę koszulkę, musi zwrócić się do Prezydenta o zgodę. Dostaje zgodę i dystrybucja już jest rzeczą wtórną."
Radny Robert Danielkiewicz: „Bardzo dziękuję, bo chodziło mi właśnie, żeby wybrzmiało to wyraźnie. Ta intencja przede wszystkim, żeby nie było później nadinterpretacji itd. Dziękuję."
Przewodniczący Komisji Statutowej Jerzy Mazurek: „Ale oczywiście, jeżeli pan radny będzie chciał sobie wydrukować taka koszulkę z herbem Miasta Słupska, indywidualnie, to oczywiście powinien się zgłosić do Prezydenta. Tak chcę zrobić takie koszulki. Czy pan Prezydent wyraża zgodę i pan Prezydent powinien … (*wypowiedzi z sali obrad poza mikrofonem*) Tak, tak, tak."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dobrze. Radny Kazimierz Czyż."
Radny Kazimierz Czyż: „Dziękuję pani Przewodnicząca. Panie Przewodniczący, mam pytanie. Mamy okres wyborczy teraz i każdy z nas chciałby gdzieś może wykorzystać czy flagę, czy herb Miasta w materiałach wyborczych. Jak ta sprawa się ma w nawiązaniu do tych przepisów, które byśmy uchwalili?"
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Panie Radny, ale tam jest 14 dni od ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego. Sądzę, że to będzie już po wyborach."
Przewodniczący Komisji Statutowej Jerzy Mazurek: „Myślę, że po."
Radny Kazimierz Czyż: „Nie. Jeszcze ..."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Od ogłoszenia w Dzienniku."
Przewodniczący Komisji Statutowej Jerzy Mazurek: „Znając praktykę, to może trwać..."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Wiemy dokładnie ile trwa ogłoszenie w Dzienniku."
Radny Kazimierz Czyż: „Tak, a ile trwa?"
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „No tak do 3 m-cy."
Przewodniczący Komisji Statutowej Jerzy Mazurek: „Do miesiąca."
Radny Kazimierz Czyż: „To kicha."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Na pewno przed następnymi wyborami już to będzie."
Radny Kazimierz Czyż: „A już następne to..."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję. Tadeusz Bobrowski bardzo proszę."
Wiceprzewodniczący Rady Tadeusz Bobrowski: „Pani Przewodnicząca.

Pytanie takie trochę ogólne. Stanowimy prawo miejscowe, a ja się pytam o egzekucję tego prawa. Jeżeli ktoś złamie tą naszą uchwałę, kto będzie egzekwował i w jaki sposób?"
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Czy ktoś potrafi odpowiedzieć na to pytanie? Pan Przewodniczący pytał co się wydarzy jeśli ktoś nie będzie przestrzegał przepisów naszej uchwały."
Przewodniczący Komisji Statutowej Jerzy Mazurek: „Nie przewidzieliśmy kar, natomiast myślę, że z powództwa zarówno władze miasta mogą wystąpić przeciwko osobom, które będą np. bezcześciły albo w sposób niewłaściwy używały w sposób naganny, można zgłosić do prokuratury jako niewłaściwe i niezgodne z prawem."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Tu jest napisane, że w § 7., że wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Słupska i w związku z tym chyba już to jest kompetencja Prezydenta prawda, co tam zrobi w razie."
Przewodniczący Komisji Statutowej Jerzy Mazurek: „No tak, ale Prezydent nie stanowi prawa miejscowego tylko Rada Miasta."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Ale może opracować jakiś regulamin, czy zarządzenie."
Przewodniczący Komisji Statutowej Jerzy Mazurek: „Może regulamin ustalić, ale to na zasadach ogólnych można ścigać takiego, który będzie łamał prawo miejscowe."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dobrze. Poddajemy projekt uchwały pod głosowanie.
Kto z państwa jest za podjęciem uchwały? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się? Jeszcze radny Bogusław Dobkowski. Już.
19 głosów było za, 1 głos był wstrzymujący i nikt nie był przeciw.

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupska podjęła uchwałę w sprawie zasad używania herbu i flagi Miasta Słupska.
(*Uchwała nr LVIII/782/18 stanowi załącznik nr 83 do niniejszego protokołu.*)
Kolejny dokument również dotyczy zmiany Statutu naszego miasta."

ad ppkt 21) podjęcie uchwały w sprawie zmiany Statutu Miasta Słupska (druk nr 57/14);
(*Projekt uchwały na druku 57/14 stanowi załącznik nr 84 do niniejszego protokołu.*)

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Projekt na druku 57/14. Projekt został państwu przekazany 14 września. Bardzo proszę panie Przewodniczący."
Przewodniczący Komisji Statutowej Jerzy Mazurek: „Dziękuję uprzejmie. To również wynika z tej nowelizacji ustawy o samorządzie. Ona się wprawdzie inaczej nazywa, o zmianie niektórych ustaw w celu zwiększenia udziału obywateli itd. itd. W związku z tym, dopasowujemy pewne rzeczy, które będą obowiązywać od przyszłej kadencji. Pani Przewodnicząca Rady już państwa informowała, że będą dwie obligatoryjne komisje. Taką komisją będzie Komisja Rewizyjna Rady oraz drugą obligatoryjną komisją, którą musimy powołać będzie Komisja Skarg, Wniosków i Petycji. Do tej pory to było wszystko w Komisji Rewizyjnej. Oczywiście, taka sytuacja przy 23 radnych nam szalenie, może nie nam, ale przyszłej radzie skomplikuje działanie. I w załączniku nr 2 mamy propozycję, taką propozycję dała pani Przewodnicząca, myśmy ją zaakceptowali, to zresztą było uzgadniane z Przewodniczącymi Klubów, że będzie w sumie sześć komisji w Radzie, w przyszłej Radzie. Będzie Komisja Rewizyjna, będzie Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, Komisja Finansów, Komisja Gospodarki Komunalnej, Komisja Edukacji i Komisja Spraw Społecznych. Porządku zniknęła, ale nie bylibyśmy w stanie obsadzić 7 komisji. Przy 23 radnych, kiedy jeszcze wyłączy się ze składu trzy osoby, to wówczas ten problem w przyszłej Radzie by zaistniał.

W związku z tym, tutaj w § 1. mówimy o tych dwóch komisjach: Rewizyjnej i Skarg. Co jest istotne jeszcze, że wprowadzamy głosowanie imienne. W składach komisji, bo do tej pory nie było to obowiązkowe. Dzisiaj proponujemy, zgodnie zresztą z niektórymi postulatami obywateli, co będzie przedmiotem pewnego wniosku za kilka minut, żeby głosowanie w komisjach było imienne. Również zmienia się, i moim zdaniem słusznie, że klub radnych może tworzyć trzech radnych. Do tej pory, moim zdaniem kuriozalne było, że dwóch radnych. Jest taka stara rzymska zasada, tres faciunt collegiuns – trzech tworzy zespół, i wydaje mi się, że ta poprawka ustawowa jest słuszna. Pan doktor ma ...a to takie jakieś pozostałości jeszcze z czasów studenckich. I proszę państwa, też § 34 otrzymuje brzmienie, „że w sprawach uzasadnionych Rada może podejmować stanowiska, rezolucje, apele", bo do tej pory mieliśmy chyba tylko rezolucje i apele, nie było stanowisk. Prada? W związku z tym są też te dwa załączniki. Dwójkę już omówiłem przedstawiając, a państwo mają to u siebie na laptopach, te komisje. Natomiast też określamy w załączniku nr 1 tryb załatwiania skarg, petycji i wniosków i proszę zwrócić uwagę tu jest termin nie dłuższy, w którym Prezydent musi odpowiedzieć w ciągu 14 dni. Myśmy poprzednio dyskutowali i mówili o 21. Tutaj jednoznacznie ustawodawca napisał, w związku z tym wpisujemy również 14 dni. Tyle mojego gadulstwa."

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Proszę państwa, te dwie pierwsze komisje, czyli Komisja Rewizyjna, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji wynika z ustawy, czyli one na pewno muszą być. Pozostałe komisje są komisjami, które reguluje nasz Statut. Ponieważ w każdej komisji musi być min. 5 osób, czyli trzeba przeliczyć liczbę osób w komisji plus możliwość uczestnictwa w tej komisji za wyjątkiem Prezydium Rady, no to po prostu możemy funkcjonować tylko i wyłącznie przy 6 stałych komisjach. Ale funkcjonowanie tych komisji będzie odzwierciedlało się w regulaminie pracy Rady Miejskiej i jednocześnie w uchwale naszej dotyczącej diet i myślę, że to będzie takie ostatnie zadanie albo dla Komisji Statutowej, albo dla następnej rady, aby uwzględnić zapisy wynikające z tej naszej dzisiejszej decyzji w uchwale dotyczącej wynagrodzenia, diet radnych. Nie wrócić do poprzednio tylko zastanowić się, czy Komisja Rewizyjna, która będzie dokonywać tylko i wyłącznie spraw związanych z rewizją budżetu będzie musiała mieć wynagrodzenie wyższe. Może to wyższe wynagrodzenie będzie przysługiwało Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, bo domniemam, że ta będzie najbardziej popularną komisją."

Przewodniczący Komisji Statutowej Jerzy Mazurek: „Bo zadania Komisji Rewizyjnej zostały teraz ograniczone, zmniejszone. W wyniku tej propozycji tzn. to już nie jest propozycja tylko ustawowe rozwiązanie, obowiązki Komisji Rewizyjnej podzielono na pół, prawda. I są dwie komisje i myślę, że ta uwaga pani Przewodniczącej jest jak najbardziej słuszna."

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Czy ktoś chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu? Widział przed chwilą zgłoszenie. Już go nie ma. W takim razie poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z państwa jest za podjęciem uchwały? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się?

16 głosów za, nikt nie był przeciw i 4 głosy wstrzymujące.

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupska podjęła uchwałę w sprawie zmiany Statutu Miasta Słupska."

(*Uchwała nr LVIII/783/18 stanowi załącznik nr 85 do niniejszego protokołu.*)

Przewodniczący Komisji Statutowej Jerzy Mazurek: „Pani Przewodnicząca pozwoli na 20 sek."

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Pozwoli nawet na dwa razy 20."

Przewodniczący Komisji Statutowej Jerzy Mazurek: „Chciałbym serdecznie podziękować moim koleżankom i koledze, pani Bernadetcie Lewickiej, pani Ani Mrowińskiej oraz panu

Andrzejowi Obecnemu za współpracę w pracach Komisji Statutowej, ale chcę też serdecznie podziękować pani Renacie Szczęsnej, która czuwała nad tym, żebyśmy pracowali solidnie i dziękuję pani Renato również za współpracę."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Proszę państwa... Ccpan Prezydent chce zabrać głos? To idziemy dalej."

Ad pkt 6. Rozpatrzenie skargi na działalność Prezydenta Miasta Słupska (druk nr 57/19).

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Punkt 6. Rozpatrzenie skargi na działalność Prezydenta Miasta Słupska. Druk nr 57/19.
(*Projekt uchwały stanowi załącznik nr 86 do niniejszego protokołu.*)

Informuję, że 31 sierpnia tego roku do Rady Miejskiej w Słupsku wpłynęła skarga na działalność Prezydenta Miasta w zakresie nienależytego wykonania uchwały nr XLVI/630/17 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 28 grudnia 2017 r. w sprawie ustanowienia roku 2018 w mieście Słupsku rokiem obchodów 100-lecia Odzyskania Niepodległości przez Polskę oraz uzyskania praw wyborczych kobiet.
Skargę przekazałam do rozpoznania Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej.
Komisja, po zapoznaniu się ze skargą, wyjaśnieniami Prezydenta oraz po wysłuchaniu Skarżących, Dyrektora Nowego Teatru w Słupsku oraz Dyrektora Wydziału Kultury, w drodze dyskusji, w wyniku głosowania, większością głosów uznała skargę za zasadną.
Treść skargi, stanowisko Prezydenta oraz stanowisko Komisji Rewizyjnej przekazałam radnym wraz z projektem uchwały 19 września.
W dniu wczorajszym przekazałam również państwu pismo Dyrektora Wydziału Kultury dotyczące skargi.
(*Stanowisko Komisji stanowi załącznik nr 87 do niniejszego protokołu. Treść skargi, stanowisko Prezydenta oraz pismo Dyrektora Wydziału Kultury znajdują się przy sprawie: ORM-II.1510.14.2018.*)
Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego dokumentu?
Ale to proszę się zgłosić. Najpierw się zgłosił pan radny Zbigniew Wojciechowicz. Bardzo proszę."
Radny Zbigniew Wojciechowicz: „Pani Przewodnicząca, Pani... Prezydenci, Wysoka Rado.
No, cieszę się, że dzisiaj wszyscy radni są zdrowi – tak nagle była ta choroba na sesji nadzwyczajnej, teraz widzę, że wszyscy są zdrowi i się z tego powodu cieszymy.
Natomiast muszę powiedzieć o jednej rzeczy – bo tutaj tłumaczenie jest... to jest Miasto się tłumaczy, że ten Festiwal „Scena Wolności" był związany z obchodami 100-lecia niepodległości Polski, natomiast w „Głosie Pomorza" jest wypowiedź osób, które brały udział w ocenie tego Festiwalu i wystawienia... uznania, która najpiękniejsza była z tych scen. I tu ja zacytuję, Proszę państwa, żeby nikt nie miał wątpliwości, że to nie było związane ze 100-leciem niepodległości Polski. „Głos Pomorza"... *(głosy z sali)* ...przepraszam, ale to jest wypowiedź osób, tak? Cyt.: „Jury w werdykcie podkreśliło, że większość spektakli wpisała się w ideę Festiwalu, który zakładał prezentację spektakli dotyczących w sposób szczególny sytuacji społecznych w otaczającej nas rzeczywistości." Otaczającej nas rzeczywistości, proszę państwa, nie 100-lecia niepodległości Polski i osób, które o tą niepodległość polską walczyły. Ja rozumiem, że można wszystko wprowadzić i każdy pomysł można pokazać, że to jest związane ze 100-leciem niepodległości Polski, natomiast, proszę państwa, mogliście państwo w tym momencie Festiwal ten zatrzymać. W tej chwili możecie ewentualnie zareagować i złożyć skargę na pana Prezydenta. Mam nadzieję, że konsekwencja tej skargi będzie taka, że dyrektor sam zapłaci za ten Festiwal „Scena Wolności". Dziękuję."

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję. To jest przede wszystkim, panie radny, skarga na działalność Prezydenta, tak? I rozpatrywała tę skargę Komisja Rewizyjna. Komisja uznała skargę za zasadną. Przekazała nam mnóstwo informacji nt. realizacji całego przedsięwzięcia, a m.in. realizacji obchodów 100-lecia odzyskania niepodległości. W zespole, który powołał Prezydent było dwóch radnych. Dwóch radnych, więc mam nadzieję, że radni mieli wpływ jakiś na cały wykaz tych przedsięwzięć.
Mnie – z mojej strony – dziwi albo przede wszystkim przeraża to, że zawsze przy takich obchodach wszyscy posługują się tym, co funkcjonuje, i co dzieje się w szkole, bo jedyne elementy pewne obchodów 100-lecia to są wszystkie uroczystości organizowane przez słupskie szkoły.
Czy ktoś z Państwa Radnych? Pan Prezydent, tak? Nie, przepraszam jeszcze bardzo, pan Mieczysław Jaroszewicz."
Radny Mieczysław Jaroszewicz: „Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Szanowne Koleżanki i Koledzy.
Ja też o festiwalu, ale nie o tym, wolności, natomiast chciałem zauważyć, że brakuje w programie tych obchodów imprezy pn. „Festiwal Pianistyki Polskiej", a powiem, dlaczego. On odbywa się pod hasłem „Stulecia odzyskania niepodległości", a głównie jednego wielkiego Polaka – kompozytora, Ignacego Jana Paderewskiego. Piętnaście koncertów, które się odbyły w Teatrze, w Zamku, w Bibliotece to była promocja nie tylko muzyki Paderewskiego, ale przede wszystkim jego jako polityka, jako wielkiego Polaka. Piętnaście prelekcji, wygłoszonych przed każdym koncertem, mówiło o roli, jaką odegrał Paderewski w odzyskaniu niepodległości. Słuchała tego młodzież, słuchali starsi, i była to piękna lekcja historii. Ci radni, którzy uczestniczyli, jak na przykład pan doktor Czyż, czy pani Przewodnicząca, wiedzą dobrze, o czy mówię. Była to piękna lekcja patriotyzmu, a wręcz czasami muzyka schodziła na dalszy plan, a na pierwszy wybijały się właśnie te elementy historyczne, patriotyczne.
No, szkoda, że się... no, uroczystości jeszcze trwają, apogeum będzie 11-go, ale dobrze byłoby pamiętać, że ta impreza przebiegała pod znakiem Ignacego Jana Paderewskiego. Na przyszłość nie wiem, czy nie pomyśleć, żeby Miasto Słupsk oprócz nazwy Szkoły Muzycznej Paderewskiego, ulicy Paderewskiego, również nie pomyśleć o popiersiu czy o pomniku, bowiem tak jak w czasie festiwalu mówiono, Paderewski wygrał na fortepianie niepodległość Polski. O tej postaci należy mówić dużo i pamiętać. Dziękuję."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Jeszcze raz Zbigniew Wojciechowicz, ad vocem."
Radny Zbigniew Wojciechowicz: „Chciałbym tylko przypomnieć państwu, że jednak była podpisana umowa przez Miasto i dyrektora Teatru, w której Miasto całkowicie jakby ubezwłasnowolniło się i zdało wszelką odpowiedzialność na dyrektora Teatru, co wybierze za sztuki dla nas – i zrobił to, co zrobił. Natomiast i pan dyrektor i pan prezydent mają obopólną jakby... zobowiązania wobec społeczeństwa, że doprowadzili do takiej sytuacji, która dla mnie jest katastrofą. Dziękuję państwu."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Bogusław Dobkowski, bardzo proszę."
Radny Bogusław Dobkowski: „Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Szanowni Państwo.
W zespole nie byłem, ale jak patrzę jako obywatel no to tego święta w mieście tak de facto to nie widać. No może i tam coś się odbywa w szkole – w mojej szkole to ja bywam, prawda, w najbliższej; do teatru chciałem nawet iść, to biletu nie było. „Klątwy" nie będę oceniał, bo nie widziałem. Moi znajomi jedni są „za", a drudzy są „przeciw"; natomiast wydaje mi się, że 100-lecie niepodległości to jest wielkie święto. To powinno być w mieście widać. No jest tam „I love Słupsk", z drugiej strony, że „1000-lecie PRL-u" itd. Zależy, co kto widzi, i jak na to patrzy, ale mam niedosyt pewien, że tego święta nie obchodzimy tak, jak by należało. Wprawdzie jeszcze może na 11 listopada coś się wydarzy, no ale my rozpatrujemy temat dzisiaj.

Dziękuję bardzo.”
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
I jeszcze radny Kazimierz Czyż.”
Radny Kazimierz Czyż: „Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Panie Prezydencie.
Proszę państwa, nie wiem, że my się tak koncentrujemy na Festiwalu teatrów – zresztą pięknym – wolności, ale chciałem państwu przypomnieć, że wolność... niepodległość idzie zawsze z wolnością. Jak obywatel nie ma wolności, to i nie ma niepodległości. I uważanie tego Festiwalu za błąd i nieobchodzenie wolności i niepodległości jest bzdurą. A poza tym o reszcie zarzutów nie wiem nic, ale to jest tylko taka moja uwaga. Dziękuję.”
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Prezydent Robert Biedroń, bardzo proszę.”
Prezydent Miasta Robert Biedroń: „Szanowna Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado.
Ja mam prośbę, ponieważ ta skarga dotyczy działalności Prezydenta Miasta Słupska i państwo radni zagłosowali za przyjęciem tej skargi w Komisji Rewizyjnej, większością głosów, chciałbym poprosić o uzasadnienie, ponieważ jeżeli mam być „spalony na stosie” i ta klątwa na mnie rzucona to ja bym chciał usłyszeć, z jakiego powodu państwo radni tak zagłosowali? Ja nie usłyszałem tego powodu, jakiegoś uzasadnienia. Jeżeli mogłaby pani Przewodnicząca być może mogłaby wyartykułować ten powód. Dziękuję bardzo.”
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dobrze. Jeszcze Zbigniew Wojciechowicz, ad vocem.”
Radny Zbigniew Wojciechowicz: „Panie Prezydencie, ja panu pokazałem, jak Gmina Słupsk się przygotowała na 100-lecie niepodległości Polski. Większość miast w Polsce i innych miejsc w Polsce, gdzie jest po prostu wspaniałe... odbyte różne uroczystości, w szkołach i nie w szkołach, żeby podkreślić 100-lecie niepodległości Polski. Natomiast Pan potraktował to jako swoją prywatna zabawę, swoją prywatną jakąś zabawkę i... Pan niedługo odejdzie ze Słupska, albo prawdopodobnie pan będzie przez kilka może miesięcy, może przez dłuższy czas radnym, ale pan już nie bierze odpowiedzialności za to. Natomiast my mieszkamy w tym mieście i chcemy, żeby to miasto się rozwijało, i żeby pan nie eksperymentował po to, żeby pan zyskał popularność w swojej partii. Dziękuję.”
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. To nie ma związku z tematem, ale... Bardzo proszę, Tadeusz Bobrowski.”
Radny Tadeusz Bobrowski: „Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado.
Nie bardzo rozumiem i się nie zgadzam z wypowiedzią pana Prezydenta Biedronia. Komisja Rewizyjna działała jawnie, ma swój regulamin, terminarz, przed posiedzeniem Komisji Rewizyjnej pan otrzymał dokumenty dotyczące skargi, był pan uprzejmy odnieść się do tych dokumentów, miał pan swoje stanowisko, mógł pan uczestniczyć – nie wiem, czy Pan uczestniczył – w posiedzeniu Komisji Rewizyjnej. Członkowie Komisji zagłosowali tak, jak zagłosowali, więc ja nie rozumiem tego pytania. To jest procedura statutowa, tak to funkcjonuje, zobaczymy, czy Rada podzieli stanowisko Komisji, czy nie podzieli. Temat jest zamknięty.”
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Kazimierz Czyż, bardzo proszę.”
Radny Kazimierz Czyż: „Ja tylko w kwestii uzupełnienia, proszę państwa, mojego kolegi Mieczysława Jaroszewicza.
Chciałbym również na obchody Święta Niepodległości zaznaczyć Festiwal Muzyki Organowej.
Proszę Państwa, jeżeli ktoś z państwa był, może był i usłyszał Gaude Mater, czyli nasz pierwszy hymn w wykonaniu przez chór niemiecki albo przez chór z Tajpej to ciarki człowieka przechodziły. To jest właśnie obchodzenie niepodległości, bo wtedy człowiek wie, że ktoś uczy się naszego hymnu, naszego starego pięknego hymnu. Dziękuję.”
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, Wojciech Lewenstam, bardzo proszę."
Radny Wojciech Lewenstam: „Pani Przewodnicząca, Szanowna Rado. Panie Prezydencie. Uchwała, która przeznaczała 350 tys. zł na obchody 100-lecia niepodległości i uzyskania praw wyborczych przez kobiety, w swoim uzasadnieniu, chyba w trzecim punkcie, jeżeli dobrze pamiętam, w kilku zdaniach – tam były dwa albo trzy zdania uzasadnienia – mówiła, że te obchody mają połączyć Polki i Polaków. Jeżeli tak się stało według pana, to gratuluję."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Ja dalej przypominam, że skarga jest na działalność Prezydenta w zakresie nienależytego wykonania uchwały, tak? Uchwały, tak? Nic więcej, tak?
Prezydent Biedroń."
Prezydent Miasta Robert Biedroń: „Szanowna Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado.
Po pierwsze to ja chciałbym się odnieść do tych prób wymuszenia na mnie ingerencji w wolność artystyczną i niezależność instytucji kultury. Ja chciałbym przypomnieć, że ustawowo instytucje kultury są wolne od ingerencji wszelkiej władzy. My jako Miasto może... jesteśmy tylko na szczęście organizatorem i finansujemy instytucje kultury. Ja nigdy nie będę cenzorem i nie liczcie państwo na to. Został jeszcze ponad miesiąc mojego prezydentowania i nigdy nie podniosę ręki, jeśli chodzi o ingerencję w jakąkolwiek działalność artystyczną jakiejkolwiek instytucji kultury w naszym mieście, ponieważ nie będę naruszał prawa. Przypomnę, art. 73. Konstytucji również gwarantuje tą wolność artystyczną.
Jeśli chodzi o decyzję Komisji Rewizyjnej chciałbym przypomnieć, że za każdym razem pani Przewodnicząca uzasadniała i prezentowała nam to stanowisko – dzisiaj wyjątkowo tego uzasadnienia nie usłyszeliśmy.
Być może nie ma go. Być może państwo chcecie uniknąć, ale ja naprawdę proszę o to, żebyście państwo mi przedstawili, dlaczego mam być ukarany? Pani Przewodnicząca, dlaczego tak Komisja zdecydowała?"
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Panie Prezydencie, od pewnego czasu nie czytamy szerokich uzasadnień Komisji Rewizyjnej, bo – proszę mnie wysłuchać do końca – ponieważ to jest jedna z bardzo nielicznych uchwał, gdzie uzasadnienie jest częścią tej uchwały. Ale jeśli Pani Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej zechce zabrać głos w tej sprawie... Ja przypominam, że pan przygotował stanowisko na tej sprawie i pana reprezentanci... tak, ale pana reprezentanci byli na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej, która była jawna. Jawna, tak?
I teraz bardzo proszę, pani Przewodnicząca, jeśli pani zechce zabrać głos, proszę się tylko zgłosić – ad vocem, to będzie pani pierwsza w kolejce.
Bardzo proszę. Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej."
Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Jadwiga Stec: „Dziękuję pani Przewodnicząca. Pani Prezydencie.
Jestem trochę zdziwiona, że trochę pan prowokuje do kontynuowania tej dyskusji, gdzie my na Komisji Rewizyjnej bardzo szczegółowo omawialiśmy to wspólnie w bardzo spokojny, merytoryczny sposób z panem Dyrektorem i przedstawicielami pana urzędu, bo była też pani Dyrektor. I powiem tak, nasze uzasadnienie jest w materiałach i pan Prezydent jeżeli jego nie zna to odwołuję do materiałów, które są na dzisiejszej sesji. Druga sprawa, że pani Prezydencie, przez 4 lata nigdy pan nie zagościł na Komisji Rewizyjnej i stąd też może brak wiedzy co do referowania naszych decyzji na Komisji Rewizyjnej. No szkoda. Natomiast, nie będę komentowała decyzji Komisji Rewizyjnej, bo to się odbyło na ostatnim posiedzeniu tejże Komisji. Natomiast, jeżeli chce pan usłyszeć moje zdanie, to ja tylko mogę potwierdzić jako radna, że … dlaczego m.in. ja również głosowałam „za" w głosowaniu za zasadnością, że skarga jest zasadna. Otóż panie Prezydencie, to co powiedział mój przedmówca Wojtek, myślę, że cały program dla Miasta uhonorowania 100-lecia odzyskania niepodległości miał mieć właśnie wyraz i taka była intencja wszystkich radnych kiedy głosowaliśmy mówiąc o pieniądzach,

kiedy dyskutowaliśmy, o jakim charakterze mają być te uroczystości to ja miałam na myśli to co się dzieje w Polsce całej w każdym prawie mieście, poza nami. Na pewno naszą intencją było to, żeby właśnie w sposób patriotyczny, nie tylko ujmując słowo i cały obszar filozofii wolności - słowa, oceny. Nie. Przede wszystkim… ja się zgadzam Kaziu z tobą, że nie ma wolności bez niepodległości i odwrotnie, tylko dobierając repertuar w całych obchodach trzeba mieć w zanadrzu, że w Słupsku społeczeństwo… Trzeba to społeczeństwo słupskie najpierw znać, wsłuchać się w jego głos i dopiero dobierać cały porządek i harmonogram tych wszystkich, poszczególnych uroczystości, czy obchodów.
Szanowny Panie Prezydencie.
Ja szanuję wybory. Nie jestem też recenzentką i nigdy bym się nie odważyła mówić jako recenzent. Natomiast, daję wolność tym, którzy chcieli to obejrzeć i dzisiaj to co przeczytał kolega Wojciechowicz, poszli mieszkańcy też na spektakl i już swoją ocenę dziennikarską dają. Więc 700 podpisów, czy więcej nawet, tam cały czas donoszono też należy wziąć pod uwagę, że to społeczeństwo oczekiwało od pana jako Prezydenta czujności. Czujności nad wszystkim tym, co się działo w tym okresie. I na miłość boską, wydawało mi się, że już dzisiaj nie będziemy dzisiaj dyskutować, bo to po prostu panie Prezydencie boli. Boli zarówno tych, którzy tam poszli, boli tych którzy tam nie chcą tam iść. Natomiast, ja to już dziennikarzom powiedziałam, że przeżyłam w tej Radzie dwa policzki od pana panie Prezydencie, co jest mi bardzo z tym źle. Raz, że nasz honorowy obywatel ze swoim wizerunkiem musiał opuścić to miejsce. Mówię o światowym autorytecie Jana Pawła II. Żadne z nas razem wziąwszy tak tutaj myślę, że nie jest godne, żeby nawet pomyśleć o tym. Pan to zrobił. A drugi raz, drugi policzek, to jest właśnie to, że te obsceniczne sceny z jego udziałem znowu były na scenach naszego Teatru. I nie chcę kontynuować tej dyskusji, bo pan się śmieje, a mnie jest przykro. Bo pan mówił o właśnie łączeniu Słupska, o integracji, które nie jest zintegrowane w naszym mieście, społeczeństwo się znowu podzieliło. I to jest bardzo smutne."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję. Robert Biedroń. Przepraszam, proszę się zgłosić jeszcze raz, bo niechcący nacisnęłam. Bardzo proszę."
Prezydent Miasta Robert Biedroń: „Szanowna Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado.
Ja dziękuję za to uzasadnienie. Dzisiaj już wiemy co decydowało o państwa głosach. Pani Przewodnicząca to wyraziła. Ubolewam nad tym, że są takie motywy państwa głosowania, czyli to był motyw, który pani wyraziła. Ale jeszcze raz chciałem podkreślić, wolność sztuki, wyrazu artystycznego, wolność kultury jest świętością konstytucyjną, której nigdy nie pozwolę naruszyć i nawet jak państwo wydacie dzisiaj ten wyrok na mnie, to nie liczcie na to, że ja kiedykolwiek podejmę inną decyzję. Dyrektor instytucji kultury podejmuje na swoją odpowiedzialność decyzję o repertuarze. Ja nie zamierzam ingerować w żaden sposób, także w przyszłości. Możecie państwo wydać na mnie setki wyroków, naciskać w taki sposób jak pani Przewodnicząca zrobiła, ale nigdy nie zmienię swojej postawy w tym zakresie. Dziękuję bardzo."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję. Panie Prezydencie, my w dalszym ciągu mówimy o skardze na Prezydenta Miasta w zakresie niewykonania naszej uchwały. Ja mam przed sobą dokument, który w pana imieniu ktoś podpisał, gdzie napisane jest, że podczas spotkania Zespołu Koordynującego powołanego pana zarządzeniem ustalono wykaz zadań, które miały być realizowane w ramach obchodów: widowisko plenerowe – podpisana umowa, koncert na hali – wydarzenie zaniechane, festiwal teatralny – podpisywana umowa, miejska gra organizowana przez ZHP, cykl debat, nieliczny cykl, tylko dwie debaty, koncert piosenki polskiej i patriotycznej – nie mamy szczegółów, sprowadzenie wystawy – brak chętnych realizatorów, realizacja murala i wszystko na czym stoi, czyli to święto odzyskania niepodległości to inicjatywy szkolne. I w związku z tym, mówimy cały czas, że ta uchwała nie została zrealizowana, a nie skupiamy się tylko i wyłącznie na jednym festiwalu, czy na jednym spektaklu, który budzi tutaj jakieś dodatkowe emocje. Bardzo proszę najpierw

Wojciech Lewenstam i Jadwiga Stec, a dopiero później, to bardzo proszę."
Prezydent Miasta Słupska Robert Biedroń: „Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado.
Ja mam takie wrażenie, że jesteście państwo wciągani trochę mimo woli w dyskusję w kontekście spektaklu „Klątwa". Otóż, chciałbym przypomnieć, że państwo poleciliście mi wykonanie uchwały do końca roku. Do 11 listopada, czyli do tego święta najważniejszego mamy jeszcze sporo czasu. Do tego czasu i o tym mówiliśmy na komisji, pozostało jeszcze bardzo wiele czasu na wykonanie tej uchwały. A państwo już dzisiaj przyjmujecie skargę na mnie, że ja nie wykonałem uchwały, która jest w trakcie wykonywania, bo nie minął jeszcze termin.
Szanowni Państwo.
Bądźmy poważni w tej dyskusji. Przecież część z tych wydarzeń jest planowana, jest realizowana, będzie wykonana, ale przecież ja jeszcze, jeszcze nie minął termin wykonania tej uchwały. Wykorzystujecie państwo politycznie teraz tę sytuację. I chciałbym poprosić o to, żebyśmy się opanowali. Ja wiem, że chodzi o „Klątwę" i wiemy, że stoczyliśmy wszyscy tutaj wielką dyskusję na temat granic wolności sztuki. I były takie zakusy, żeby ograniczyć tę sztukę i ten spektakl, ale ja od razu państwu powiem, nie przyłożę ręki do jakiejkolwiek cenzury w naszym mieście. Jakiejkolwiek. Nie przyłożę nigdy."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Wojciech Lewenstam bardzo proszę."
Radny Wojciech Lewenstam: „Panie Prezydencie.
A jednak myślę, że ...No oczywiście ma pan rację co do tego by nie ograniczać cenzurą wolności wypowiedzi, tak jak to też powiedział kolega radny Czyż. Pytanie i to być może jest odpowiedź na takie głosowanie w Komisji, że radni być może uważają, że taki sposób wykonania tej uchwały by festiwal o takim charakterze wpisać akurat w to miejsce tak, bo przecież były też głosy, że festiwal tak, ale może nie w tym miejscu, nie teraz. Bo jak najbardziej. Natomiast, pan mówi, że nie chce wpływać na decyzje pana Dyrektora, ale umówmy się, że większość z nas wie, że inspiracja jednak wyszła z kierownictwa. Tak to wygląda. (*wypowiedź Prezydenta Miasta poza mikrofonem*) Chciałby pan jakieś nagranie? Np."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Proszę ochłonąć, bo za chwilę ogłoszę przerwę w tej sprawie. Jadwiga Stec ad vocem."
Radna Jadwiga Stec: „Skieruję słowa do pana Prezydenta. Bardzo proszę właśnie, żeby to było bez emocji.
Panie Prezydencie.
Z pana Klubu również koleżanka jest w Komisji Rewizyjnej i przysłuchiwała się tej naszej dyskusji, gdzie w pewnym momencie pan właśnie Dyrektor Nowak przyznał w części rację nam, że rzeczywiście mógł bardziej wnikliwie zastanowić się nad doborem repertuaru. Być może i to przyznała pani Aldona i Tomek i ci co byli na Komisji Rewizyjnej. Nikt nie zarzucał kompetencji panu Dyrektorowi. Natomiast, sam zgodził się z nami, że rzeczywiście nie przemyślał do końca, starał się pokazać nowoczesną sztukę. Kiedy dyskutowaliśmy przyznał rację, że być może, że to nie było właściwe, gdzie mówiliśmy tak jak do pana, że społeczeństwo Słupska oczekiwało czegoś innego. Zresztą te pieniądze, które zostały od tych podatników przekierowane również miały na celu to, że nie będą w ten sposób brzydko nazwę skonsumowane artystycznie. Niemniej jednak panie Prezydencie, pana obowiązkiem i naszym jest reprezentować mieszkańców Słupska. I to nie było właściwym, co dało obraz temu poruszeniu w środowisku co jest do dzisiaj. I tym bardziej widać to na tej sali. Chciałabym pani Przewodnicząca, żeby zamknąć dyskusję na ten temat."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Bardzo przepraszam panie Prezydencie, nie życzę sobie takich komentarzy. (*wypowiedź Prezydenta poza mikrofonem*) Naprawdę. Bogusław Dobkowski ad vocem."
Radny Bogusław Dobkowski: „Panie Prezydencie.
Nie oceniam repertuaru i nie chciałbym, żeby ktokolwiek na to wypływał. Wybraliśmy dyrek-

tora i niech działa. Również nie oceniam „Klątwy" jak powiedziałem. Ale tak mi się czuje sugeruje pewna analogia, jeżeli pracujemy z jakimś materiałem, to musimy ten materiał znać, słupszczan i przewidzieć skutki takiego, czy innego działania. Analogia jest taka. Amerykanie chcieli w Iraku wprowadzić demokrację na miarę amerykańskiej i co wyszło? Rzeźnia i eksodus, w Libii podobnie, i eksodus do Europy. Trzeba przewidywać skutki naszych działań. Miało być wzniośle, skończyło się smrodem. I dosłownie i w przenośni. Natomiast, ja głosowałem przeciw. Natomiast oceniając to, że nie widzę w mieście faktycznie tej świątecznej atmosfery, a czuję ten smród, chyba się jednak wstrzymam dzisiaj. Dziękuję bardzo."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Jeszcze raz ad vocem Prezydent Biedroń."
Prezydent Miasta Robert Biedroń: „Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.
Ja chciałbym zwrócić uwagę, że Festiwal Scena Wolności cieszył się ogromną popularnością wśród mieszkańców Słupska. Bilety na „Klątwę" rozeszły się bardzo szybko i na każdy inny spektakl również. I spektakl „Klątwa" otrzymał nagrodę Festiwalu, najwyższą jury, niezależnego jury złożonego z ekspertów i ekspertek jako najlepszy spektakl na tym Festiwalu. Ten spektakl dostał ogromne brawa, biletów zabrakło w ciągu kilku dni, więc możemy dyskutować, czy to była dobra, czy zła decyzja, ale cieszył się ogromną popularnością. Więc dzisiaj atakowanie i sugerowanie, że to był błąd ze strony pana Dyrektora Nowaka uważam, że jest niesprawiedliwe. Mam nadzieję, że ten spektakl, że ten Festiwal będzie kontynuowany w przyszłym roku. Chciałbym zachęcić państwa do tego, żebyście jeszcze większą kwotą z jeszcze większym rozmachem zrobili tej Festiwal, bo jest to Festiwal, który cieszy się dużą popularnością. Do tego państwa zachęcam."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Wcześniej był wniosek formalny pani radnej Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej, żeby zamknąć dyskusję na ten temat. Dostaję tutaj informację od pana Wiceprzewodniczącego, że po wyczerpaniu osób zgłoszonych, więc proszę więcej nie zgłaszać się. Kazimierz Czyż bardzo proszę."
Radny Kazimierz Czyż: „Ja ad vocem wobec radnego Dobkowskiego. Oczywiście, że czuję smród, bo smród z Teatru czujesz. I teraz miał być tam koncert pieśni patriotycznej i gdzie się odbędzie? Miała być premiera „Pana Tadeusza" i gdzie się odbędzie?"
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Jan Lange bardzo proszę."
Radny Jan Lange: „Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Wysoka Rado.
Ja akurat jestem członkiem Komisji Rewizyjnej i uczestniczyłem w rozpatrywaniu tej skargi. Skarga była tak jak pani Przewodnicząca mówi na niewykonanie uchwały. Zgadzam się tutaj akurat z wypowiedzią Prezydenta Biedronia, że na półmetku trudno nam analizować nawet tą skargę o wykonaniu, czy niewykonaniu. Przeznaczyliśmy 350 tys. na te uroczystości i te uroczystości mają się zamknąć 11 listopada, co jak się nie mylę dzisiaj mamy dopiero miesiąc wrzesień. Więc trudno oceniać mi, że ta skarga jest zasadna i tak też na Komisji Rewizyjnej głosowałem, że ta skarga jest niezasadna. Ona mogłaby być zasadna jeśli byśmy po 11 listopada analizowali wykonanie tego projektu. Ale główny cel to również to co powiedział pan Prezydent Biedroń. Nie było to, że wy...ta...projekt uchwały został wykonany, czy nie został wykonany. Głównym celem i atakiem był spektakl, który się odbył w teatrze. Czyli mówimy o „Klątwie". Trudno mi zabrać głos, bo przedtem nie oglądałem tego spektaklu, chociaż bardzo żałuję, że nie mogłem dostać biletów. Bardzo żałuję. Może trzeba było panie Prezydencie zrobić tak, że trzeba było zarezerwować jeden rząd miejsc dla radnych, żeby poszli zobaczyć i wtedy by mogli się wypowiadać o zasadności lub niezasadności tego. Trudno mi krytykować Dyrektora Teatru dzisiaj kiedy Teatr wystawia sztukę i na tę sztukę brak biletów. Przepraszam bardzo, krytykowaliśmy już dyrektorów Teatru kiedy on świecił pustkami miejsc. Tak, to jest powód do krytyki. Dzisiaj teatr to jest samodzielna jednostka bytu i dzisiaj kiedy dyrektor jest

tak prężny, że wystawia sztukę, na którą ona by trwała miesiąc, to przypuszczam, że ciągle by brakowało miejsc. To nieprawdą jest, że całe społeczeństwo jest przeciwko temu spektaklowi. To nieprawdą jest co dzisiaj mówi radny Lewenstam, że może w innym czasie, albo jesteśmy za, albo przeciw. Nie ma tak, że w tym czasie ta sztuka jest be, zła, niedobra, a po 11 listopada ona by była dobra. No tak chyba nie można tego rozpatrywać. Ja oczywiście będę głosować tak jak głosowałem na Komisji Rewizyjnej. Czyli uważam, że skarga jest niezasadna. Zasadność tej skargi będę oceniał jeśli wyborcy dadzą mi moc taką, że to po 11 listopada. Dziękuję uprzejmie."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Tadeusz Bobrowski bardzo proszę."
Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Tadeusz Bobrowski: „Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado.
No kłamie pan Prezydent Biedroń. Proszę bardzo, odsyłam państwa do umowy jaką podpisał Prezydent Biedroń z Dyrektorem Teatru. Decyzję co będzie wystawiane należało do Magistratu, a nie do Dyrektora Teatru. To jest jedna sprawa. Sprawa druga. Jeżeli wykupiono 400 miejsc, 500 miejsc w teatrze. Społeczeństwo miasta to jest 70.000 osób. Jeżeli pan Biedroń wyciąga wnioski, że jeżeli jest kilkaset osób, którym się podoba „Klątwa", to społeczeństwo miasta chce takiego spektaklu no to jest w błędzie, albo manipuluje. Ciągle manipuluje. Ja już panu mówiłem wielokrotnie. Wolność jest wówczas, działa w tym momencie, do tego momentu kiedy nie ma zniewolenia innych ludzi. To ludzi obraża. Większość słupszczan jest przeciwko. A pan mówi, że nie będzie cenzorem. Pan mówi, że to jest spektakl wolności. Jakiej wolności? Wolności kilkuset osób? Pozostali są zniewoleni. Widział pan co się stało. Jeżeli chodzi o ocenę wykonania uchwały. Nie zgadzam się tutaj z Przewodniczącym Klubu PO. Nie będzie co oceniać. Pieniądze zostały wydane w 90% na spektakl wolności. Nie ma środków finansowych w tej uchwale już. Tośmy to skonsumowali. Pan Prezydent Biedroń już zrobił sobie spektakl wolności. I nic się nie mówiło tu o wolności w tym spektaklu. Nawiązuję do wypowiedzi pana Przewodniczącego Komisji Edukacji. Paderewski – tam była wolność. To była osobowość. Ta muzyka jego. Nie było tam pana Prezydenta Biedronia. Nie było tam nikogo z Wydziału Kultury. Ich to nie interesuje. Prowokacja panie Prezydencie, prowokacja. Chciał pan sprowokować, udała się prowokacja. Chciał pan spięcia spo… udało się to spięcie, ale to jest państwa bajka. Pan stąd odejdzie, my tu słupszczanie zostaniemy. I bardzo proszę panie Prezydencie niech pan przeprosi słupszczan to co pan zrobił. To co pan uczynił. Skłócił pan ludzi."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. I ostatnia w dyskusji w tym punkcie Jadwiga Stec, bardzo proszę. Pewnie powtarzając wniosek formalny."
Radna Jadwiga Stec: „Tak, stawiam wniosek formalny pani Przewodnicząca o zamknięcie dyskusji w tym zakresie."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Proszę państwa, przechodzimy do głosowania.
Jako pierwszy poddam pod głosowanie dalej idący wniosek Komisji Rewizyjnej o uznanie skargi za zasadną, a dopiero w dalszej części uznający skargę za bezzasadną.
Czyli najpierw głosujemy za wnioskiem Komisji.
Kto jest za przyjęciem wniosku Komisji? Przypominam, że Komisja mówiła o tym, że skarga jest zasadna, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku.
Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?
W głosowaniu uczestniczyło 20 radnych
10 głosów było za, 7 przeciw i 3 wstrzymujące.

Stwierdzam, że Rada Miejska przyjęła wniosek Komisji Rewizyjnej, która uznała skargę za zasadną.

I w związku z tym, teraz przechodzimy do uchwały i będziemy pracować nad uchwałą. Głosujemy za taką postacią tej uchwały, gdzie w paragrafie 1. w punkcie 1. projektu uchwały jest takie brzmienie:
„Uznaje się za zasadną skargę Społecznego Komitetu „Nie pozwolimy pluć nam w twarz" z dnia 31 sierpnia 2018 roku na działalność Prezydenta Miasta Słupska w zakresie nienależytego wykonywania Uchwały Nr XLVI/630/17 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 28 grudnia 2017 roku w sprawie ustanowienia roku 2018 w Mieście Słupsku rokiem obchodów 100-lecia Odzyskania Niepodległości przez Polskę oraz uzyskania praw wyborczych kobiet."
Stanowisko Komisji będzie stanowić uzasadnienie uchwały.
I teraz poddaję pod głosowanie projekt uchwały w tym brzmieniu, o którym powiedziałam.
Kto jest za podjęciem tej uchwały, proszę o naciśnięcie przycisku i podniesienie ręki.
Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?
10 głosów za, 7 przeciw i 3 wstrzymujące.

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku podjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Słupska.
(*Uchwała nr LVIII/784/18 stanowi załącznik nr 87 do niniejszego protokołu.*)
Dziękuję bardzo.
Proszę Państwa.
Wpłynęły dwa wnioski Prezydenta o uzupełnienie dzisiejszego porządku obrad o dwa projekty. Jeden dotyczy zmian w budżecie Miasta Słupska na 2018 rok i jest to uchwała, której celem jest dokonanie zmian w budżecie Miasta niezbędnych dla prawidłowego funkcjonowania Urzędu i podległych jednostek. A drugi będący następstwem tego projektu, projekt uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Słupska na lata 2018-2033. To są dwa projekty, które możemy uzupełnić...porządek możemy uzupełnić dzisiejszy pod warunkiem, że państwo podejmiecie decyzję bezwzględną większością głosów. My w tej chwili nie będziemy mówić o samych projektach, tylko musimy albo wyrazić zgodę na dyskusję na temat tych projektów, albo nie. Oczywiście po skończonym bloku uchwał, żebyśmy mogli się do tego przyzwyczaić. Proszę zabrać głos - pan Skarbnik."
Skarbnik Miasta Artur Michałuszek: „Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie.
Ja bym tylko chciał uzasadnić sensowność przedłożonych uchwał. Szanowna Rada nie wyraziła zgody na zmianę budżetu dotyczącą wydatków inwestycyjnych w ostatniej uchwale, którą przegłosowaliśmy. Natomiast, znajdowały się tam też takie pozycje, które zwyczajnie są potrzebne, niezbędne do funkcjonowania Miasta, albo też potrzebne ze względu na realizowany projekt. W związku z tym, ja zwracam się z uprzejmą prośbą do państw o zmianę zadania inwestycyjnego związanego z ulicą Westerplatte."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. W związku z tym będziemy mieli teraz dwa głosowania. Uzupełniamy porządek obrad o dwie uchwały, które będą rozpatrywane przed punktem „interpelacje".
Kto z państwa jest za tym, żeby wprowadzić do porządku obrad projekt uchwały dotyczący zmian w budżecie? Proszę nacisnąć przycisk i podnieść rękę. Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się?
Bardzo proszę o wynik.
20 głosów za. Przypominam, że zmiana porządku dotyczy tylko i wyłącznie takiego głosowania, gdzie jest większość bezwzględna. Czyli będziemy rozpatrywać ten projekt.
I drugi projekt dotyczący zmiany wieloletniej prognozy finansowej. Jeszcze raz. Kto z państwa jest za wprowadzeniem tego do porządku? Dziękuję. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?
To proszę powiedzieć.

20 głosów za, nikt nie był przeciw i nikt się nie wstrzymał.
Ja przypominam, że zmiana porządku obrad może mieć miejsce w każdym punkcie tych obrad.
To w takim razie przechodzimy do kolejnego punktu."

Ad pkt 7. Rozpatrzenie skargi na działalność Prezesa Przedsiębiorstwa Gospodarki Mieszkaniowej Spółki z o.o. w Słupsku (druk nr 57/20).
(*Projekt uchwały stanowi załącznik nr 57/20 do niniejszego protokołu.*)

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Punkt 7. dotyczy rozpatrzenia skargi na działalność Prezesa i tak jak powiedziałam wcześniej, po wszystkich skargach, przed interpelacjami będzie omawiany punkt ten budżetowy i WPF-u.
Proszę bardzo, informuję, że 30 sierpnia przekazana została Radzie Miejskiej wg właściwości skarga mieszkanki na działalność Prezesa Przedsiębiorstwa Gospodarki Mieszkaniowej Spółka z o.o. w Słupsku w zakresie nierozpatrzenia w terminie skargi złożonej 5 lipca na działalność administratora wspólnoty mieszkaniowej.
Skargę przekazałam do rozpoznania Komisji Rewizyjnej.
Komisja, po zapoznaniu się ze skargą, wyjaśnieniami Prezydenta Miasta zawierającymi stanowisko Rady Nadzorczej PGM oraz stanowisko Prezesa Zarządu Spółki oraz po wysłuchaniu Prezesa PGM i Dyrektora Wydziału Polityki Mieszkaniowej, w drodze dyskusji, w wyniku głosowania, jednogłośnie uznała skargę za bezzasadną.
Treść skargi, stanowisko Prezydenta oraz stanowisko Komisji Rewizyjnej przekazałam państwu radnym wraz z projektem uchwały uznającym skargę za bezzasadną 19 września.
Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie?
Nie widzę żadnych zgłoszeń.
Poddaję zatem pod głosowanie uchwałę. Bardzo proszę o tablicę.
Kto z państwa jest za podjęciem uchwały? Proszę o naciśnięcie przycisku i podniesienie ręki.
Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się? Dziękuję bardzo. Proszę o wynik.
W głosowaniu uczestniczyło 19 radnych.
18 głosów było za, nikt nie był przeciw i 1 osoba wstrzymała się.

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku podjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezesa Przedsiębiorstwa Gospodarki Mieszkaniowej Spółka z o.o. w Słupsku."
(*Uchwała nr LVIII/785/18 stanowi załącznik nr 89 do niniejszego protokołu.*)

Ad pkt 8. Rozpatrzenie wniosku w sprawie nagrywania i archiwizacji nagrań posiedzeń komisji Rady Miejskiej w Słupsku (druk nr 57/16).

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Rozpatrzenie skargi w sprawie nagrywania i archiwizacji nagrań posiedzeń komisji Rady Miejskiej w Słupsku. To kolejny...wniosku rozpatrzenie wniosku w sprawie nagrywania i archiwizacji nagrań posiedzeń komisji Rady Miejskiej w Słupsku. Projekt na druku 57/16.
(*Projekt uchwały stanowi załącznik nr 90 do niniejszego protokołu.*)

Informuję, że 27 czerwca tego roku wpłynęła do Rady Miejskiej w Słupsku taka właśnie sprawa. To jest wniosek mieszkańca Słupska w sprawie archiwizacji nagrań posiedzeń komisji.
Wniosek przekazałam do Komisji Statutowej Rady Miejskiej oraz radnym do wiadomości 19 lipca.

Komisja Statutowa na posiedzeniu w dniu 10 września, po zapoznaniu się z wnioskiem, w drodze dyskusji, jednogłośnie nie uwzględniła wniosku.
Treść wniosku, stanowisko Komisji Statutowej oraz projekt uchwały dot. nieuwzględnienia wniosku przekazałam państwu 14 września.
Bardzo proszę pan Przewodniczący Komisji Statutowej.
Przewodniczący Komisji Statutowej Jerzy Mazurek: „Koleżanki i Koledzy.
Wnioskodawca chciałby, żeby wszystkie komisje były nagrywane i archiwizowane tzn. przebieg tej komisji. Chcę powiedzieć, że myśmy w 2008 r. zaczęli transmisję online z obrad Rady Miejskiej, chociaż ustawa dopiero z tego roku, z 11 stycznia, wprowadziła taki obowiązek. Wiec jesteśmy jakby daleko wcześniej o 10 lat w kwestii otwarcia się na społeczeństwo Miasta Słupska. Ustawodawca jednak nie mówi o tym, że organy pomocnicze jakimi są komisje nie nakłada na nas takiego obowiązku. Wiec to zależy od Wysokiej Rady, czy będzie nagrywane, czy też nie. Komisja Statutowa po zasięgnięciu opinii, szczególnie pracowników Biura Rady, doszła do wniosku, że jest to zbyt daleko idący wniosek nie tylko ze względów ekonomicznych, ale też i pewnej ochrony danych osobowych, ponieważ na komisjach dość często rozpatrujemy precyzyjnie sprawy związane z obywatelami naszego miasta, co nie powinno być transmitowane na zewnątrz. Gdybyśmy taką zgodę wyrazili, to wtedy olbrzymi obowiązek nakładamy na nasze koleżanki z Biura Rady, które by musiały bardzo mocno pracować nad anonimizacją tych nagrań, bo nie możemy ich wypuszczać w związku z RODO na zewnątrz. Wydaje mi się też, że tu nie ma żadnego problemu, bo jeżeli obywatel chce nagrać posiedzenie Rady, to przyjdzie na takie posiedzenie i sobie może nagrać takie posiedzenie Rady. Natomiast, chcę zwrócić uwagę, że wyszliśmy jakby naprzeciw oczekiwaniom pana Aleksandra Jacka..."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Tutaj powinny być trzy kropeczki."
Przewodniczący Komisji Statutowej Jerzy Mazurek: „Nie, wnioskodawca jest chyba jawny."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Wolałabym tego uniknąć."
Przewodniczący Komisji Statutowej Jerzy Mazurek: „No cóż, no powiedziałem, Aleksander J. Zbiła mnie pani Przewodnicząca z pantałyku."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „No bo w takiej sytuacji nie powinniśmy ujawniać. No nie napisał, że chce żeby go ujawnić."
Przewodniczący Komisji Statutowej Jerzy Mazurek: „Ale wniosek nie jest tajny. W związku z tym, wydaje mi się, że pan Aleksander J. nie będzie miał nic przeciwko temu, a jak będzie miał, no to może... nie raz stawałem przed sądem, mogę i tym razem.
W związku z tym, uważamy, że każdy obywatel ma prawo. A już wiem, co chciałem powiedzieć. Na dzisiejszym posiedzeniu poszliśmy dalej, mianowicie, uznaliśmy w Statucie, że imienne będą głosowania, czyli obywatel będzie mógł się dowiedzieć jak na komisji w danej sprawie żeśmy głosowali, co do tej pory niekoniecznie tak musiało być. W związku z tym, Komisja...aha i jeszcze jedna rzecz, mianowicie, wnioskodawca mówi, że głosowania na komisji są bardzo ważne i determinują i decydują o losach mieszkańców. Nie, to jest organ pomocniczy i często głosowania na komisji mają całkiem inny przebieg niż potem na obradach Rady Miasta, która to decyduje, a nie komisja decyduje.
W związku z tym, w imieniu Komisji proponuję negatywnie zaopiniować i rozpatrzyć wniosek pana Aleksandra J."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dobrze.
Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie? Nie widzę żadnych zgłoszeń. Bardzo dobrze, to w takim razie poddaję projekt uchwały pod głosowanie.
Kto jest za podjęciem uchwały, a tym samym nieuwzględnieniem wniosku? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się? Dziękuję. Wszyscy. Proszę o wynik.
17 głosów za, nikt nie był przeciw i nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia wniosku w sprawie nagrywania i archiwizacji nagrań posiedzeń komisji Rady Miejskiej w Słupsku.
(*Uchwała nr LVIII/786/18 stanowi załącznik nr 91 do niniejszego protokołu.*)
Kolejny punkt."

Ad pkt 9. Rozpatrzenie wniosku dotyczącego zmiany systemu opłat, określonego w uchwale Rady Miejskiej w Słupsku i późniejszych zarządzeniach wykonawczych Prezydenta Miasta Słupska, za korzystanie z obiektów będących własnością Miasta Słupsk, a oddanych w trwały zarząd Słupskiemu Ośrodkowi Sportu i Rekreacji. (druk nr 57/18)
(*Projekt uchwały stanowi załącznik nr 92 do niniejszego protokołu.*)

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „To rozpatrzenie wniosku dotyczącego zmiany systemu opłat, określonego w uchwale Rady Miejskiej w Słupsku i późniejszych zarządzeniach wykonawczych Prezydenta Miasta Słupska, za korzystanie z obiektów będących własnością Miasta Słupsk, a oddanych w trwały zarząd Słupskiemu Ośrodkowi Sportu i Rekreacji. To jest dokument na druku 57/18.
Informuję, że 25 czerwca tego roku do Rady Miejskiej w Słupsku wpłynął wniosek Stowarzyszenia „Nasz Słupsk" dotyczący zmiany systemu opłat, określonego w uchwale Rady Miejskiej w Słupsku i późniejszych zarządzeniach wykonawczych.
Wniosek przekazałam do rozpoznania Komisji Edukacji Rady Miejskiej oraz Prezydentowi Miasta z prośbą o zajęcie stanowiska.
Komisja Edukacji na posiedzeniu w dniu 18 września, po zapoznaniu się z wnioskiem, stanowiskiem Prezydenta Miasta, a także po wysłuchaniu przedstawiciela wnioskodawców, Z-cy Prezydenta Miasta oraz Dyrektora Słupskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji, w drodze dyskusji, w wyniku głosowania, większością głosów przyjęła stanowisko Prezydenta uznające wniosek za bezzasadny.
Jednocześnie, Komisja w drodze głosowania, jednogłośnie uznała, że do tematu ewentualnej zmiany systemu opłat za korzystanie z obiektów będących w zarządzie SOSiR-u Rada powinna powrócić w nowej kadencji, po przedstawieniu przez Prezydenta Miasta innej koncepcji zasad korzystania z tych obiektów.
Treść wniosku, stanowisko Komisji Edukacji, stanowisko Prezydenta wraz z projektem uchwały dotyczącym nieuwzględnienia wniosku przekazałam państwu 19 września.
(*Stanowisko Komisji stanowi załącznik nr 93 do niniejszego protokołu. Treść wniosku oraz stanowisko Prezydenta Miasta znajduje się przy sprawie ORM-II.1510.11.2018.*)
Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie? Nie widzę żadnych zgłoszeń.
Przystępujemy do głosowania projektu.
Kto jest za podjęciem uchwały, a tym samym nieuwzględnieniem wniosku? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się? Proszę o wynik.
14 głosów za, nikt nie był przeciw i 1 wstrzymujący się.

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku podjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia wniosku dotyczącego zmiany systemu opłat, określonego w uchwale Rady Miejskiej w Słupsku i późniejszych zarządzeniach wykonawczych Prezydenta za korzystanie z obiektów będących własnością Miasta Słupska, a oddanych w trwały zarząd Słupskiemu Ośrodkowi Sportu i Rekreacji.
Przechodzimy teraz do dwóch punktów, które wpisaliśmy do naszego porządku przed ...Jest

jeszcze petycja, a czwarta teczka. Teczka się skończyła dlatego. Przepraszam bardzo. Trzy teczki się skończyły, czwarta teczka.**”**
(*Uchwała nr LVIII/787/18 stanowi załącznik nr 94 do niniejszego protokołu.*)

ad pkt 9a. Rozpatrzenie petycji Zdzisława Grabińskiego w sprawie zmiany niekorzystnej polityki mieszkaniowej Miasta. (druk nr 57/26)
(*Projekt uchwały stanowi załącznik nr 95 do niniejszego protokołu.*)

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Rozpatrzenie petycji Zdzisława Grabińskiego w sprawie zmiany niekorzystnej polityki mieszkaniowej Miasta. Druk nr 57/26.
Przypominam, że ten punkt Rada wprowadziła do porządku obrad w dniu dzisiejszym.
Petycja mieszkańca miasta w sprawie niekorzystnej polityki w mieście wpłynęła do Rady Miejskiej 21 czerwca.
Petycję przekazałam do rozpoznania Komisji Gospodarki Komunalnej.
Komisja Gospodarki na posiedzeniu w dniu 20 września, po zapoznaniu się z petycją, stanowiskiem Prezydenta, a także pismem mieszkańców budynku przy ul.Konarskiego popierającym petycję, w drodze dyskusji, w wyniku głosowania, większością głosów zaopiniowała ją negatywnie i przyjęła stanowisko Prezydenta Miasta w tej sprawie.
Treść petycji przesłałam państwu 20 czerwca. Natomiast stanowisko Prezydenta, pismo mieszkańców i projekt uchwały 24 czerwca (września).
(*Stanowisko Komisji stanowi załącznik nr 96 do niniejszego protokołu.*)
(*wypowiedź radnego poza mikrofonem*)
Wszystko się zgadza. 2 głosy za i 1 głos przeciw i 1 wstrzymujący, a petycja dotyczy pana Zdzisława Grabińskiego, przepraszam, źle przeczytałam. Zdzisław G.
Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę żadnych zgłoszeń.
Poddaje projekt uchwały pod głosowanie.
Kto z państwa jest za podjęciem uchwały, a tym samym rozpatrzeniem petycji negatywnie?
Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się? Przepraszam pomyliłam się. Przepraszam, pomyliłam się. Nacisnęłam za szybko, czy państwo możecie... Nieopublikowane były wyniki. (*głosowanie nie zostało zamknięte*) Przepraszam najmocniej. Jeszcze raz. Kto jest za podjęciem uchwały, a tym samym rozpatrzeniem petycji negatywnie? Proszę o podniesienie ręki i naciśniecie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się? Dziękuję. Proszę o wynik.
6 głosów za, 8 przeciw i 3 wstrzymujące.

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku nie podjęła uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji Zdzisława Grabińskiego w sprawie zmiany niekorzystnej polityki mieszkaniowej w Mieście.
Taki jest wynik tego głosowania. Kolejny punkt.**”**

Ad pkt 10. Przyjęcie protokołu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Słupsku z przeprowadzonej kontroli w zakresie dochodów, wydatków, kosztów i przepływów finansowych z cmentarzy od momentu włączenia Zarządu Cmentarzy Komunalnych w struktury Zarządu Infrastruktury Miejskiej w Słupsku.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Przyjęcie protokołu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Słupsku z przeprowadzonej kontroli w zakresie dochodów i wydatków, kosztów i przepływów finansowych z cmentarzy od momentu włączenia Zarządu Cmentarzy Komunalnych w struktury Zarządu Infrastruktury Miejskiej.

Zespół taki kontrolny przeprowadził kontrolę i w dniu 11 czerwca przedłożył protokół z kontroli.
Komisja Rewizyjna na posiedzeniu w dniu 17 września przyjęła protokół. Przekazałam go państwu 19 września.
(*Protokół z kontroli stanowi załącznik nr 97 do niniejszego protokołu. Wniosek Komisji stanowi załącznik nr 98 do niniejszego protokołu.*)
Czy ktoś z państwa chce zabrać głos w sprawie? Kto tam się zgłosił? Bardzo proszę Tadeusz Bobrowski."
Wiceprzewodniczący Rady Tadeusz Bobrowski: „Bardzo dziękuję pani Przewodnicząca. Wysoka Rado, Szanowna Komisjo, Pani Prezydent.
Jest taki zapis naszego prawa miejscowego, że wszystkie dochody z usług cmentarnych mają być skonsumowane przez cmentarze. Czy ta zasada jest dotrzymywana? Jeżeli nie, to dlaczego? Przypomnę, że swego czasu myśmy wybudowali dom pogrzebowy na nowym cmentarzu, który kosztował około 8; 7 mln. Kredyt wzięło Miasto. I ten dom został spłacony z usług cmentarnych z dochodów z usług cmentarnych. Miasto w zasadzie do tego domu przedpogrzebowego na nowym cmentarzu nie dołożyło złotóweczki. Jeżeli dzisiaj sytuacja jest taka, że mamy nadwyżkę, to powinniśmy jak nie potrafimy skonsumować na cmentarze, to powinniśmy skorygować opłaty za usługi cmentarne. Chciałbym się dowiedzieć, jak to w tej chwili funkcjonuje. Dziękuję."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Czy pani Prezydent zechce udzielić odpowiedzi na pytanie? Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos w tej sprawie? Bardzo proszę pani Prezydent."
Z-ca Prezydenta Krystyna Danilecka-Wojewódzka: „Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado.
Bardzo dziękuję Komisji Rewizyjnej za kontrolę na cmentarzu. Kiedyś obiecałam, że Komisji Gospodarki Komunalnej, że dokonane zmiany kadrowe powinny wpływać na lepsze funkcjonowanie i Komisja potwierdziła to. Myślę, że cmentarz działa coraz lepiej, bardzo transparentnie. Dokonaliśmy wiele zmian m.in. wprowadziliśmy tę informatyczną, elekroniczną wiedzę o każdym grobie, informujemy także o kończących się opłatach. Wszystkie środki, które są z opłat cmentarnych są przekazywane na inwestycje cmentarne. Więcej, brakuje już nam w tej chwili środków. Być może jeżeli chodzi o bardzo potrzebne jak się okazuje w społeczeństwie inwestycje dotyczącą budowy nowych kolumbarium będziemy musieli skorzystać właśnie ze środków budżetowych, a więc nie tych wynikających tylko z opłat cmentarnych. Oczywiście wszystkie opłaty cmentarne stanowią także środki publiczne, ale jak powiedziałam, wydatki inwestycyjne na cmentarzu, szczególnie jeżeli chodzi o budowę oczekiwanych kolumbariów są wyższe niż wpływy z cmentarza."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Nie widzę...a jest. Tadeusz Bobrowski ad vocem."
Wiceprzewodniczący Rady Tadeusz Bobrowski: „Dziękuję pani Przewodnicząca. Pani Prezydent.
Jeżeli chodzi o kolumbaria, bo jest komercja. I takie było założenie, że cena tego jednego pochówku w tej urnie to powinna razy ilość tych miejsc, powinna zwrócić inwestycję w 100% i jeszcze z jakąś nadwyżką. Także tutaj środki publiczne nie powinny być w ogóle angażowane. W tej chwili jest w budowie na starym cmentarzu kolejne kolumbarium, bardzo ładne zresztą i to się samo finansuje. Jeszcze jest nadwyżka. Ja mówię o tym tradycyjnym pochówku dla ludzi...słupszczan. Bo nie każdego stać na kolumbarium bo to jest droga impreza. Ale są tradycyjne pochówki w tradycyjnej trumnie i swego czasu jak to sprawdzałem, przypomnę, nowa inwestycja 7 mln, no może się pomyliłem o 0,5 mln na nowym cmentarzu została sfinansowana z dochodów z usług cmentarnych. W 100%. Miasto wzięło kredyt. My żeśmy z tych usług cmentarnych spłacili kredyt plus odsetki. Także dzisiaj powinny być nadwyżki. Jeżeli pani Prezydent twierdzi, że tych nadwyżek nie ma, to się

cieszę, że to wszystko jest skonsumowane przez cmentarz, to znaczy w formie inwestycji, w formie utrzymania cmentarza. Jeżeli tak jest, to bardzo dobrze. Dziękuję."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Pani Prezydent jeszcze raz?"
Z-ca Prezydenta Krystyna Danilecka-Wojewódzka: „Przyznaję, że nie bardzo zrozumiałam jeden fragment wypowiedzi pana Przewodniczącego Tadeusza o komercyjnych cenach na cmentarzu. No nie wiem, czy możemy podzielić w ten sposób, że ci którzy kupują miejsce na cmentarzu w postaci miejsca w kolumbarium to płacą ceny komercyjne, a ci którzy kupują miejsce na cmentarzu w postaci pochówku w ziemi, to to nie są ceny komercyjne. W ogóle nie możemy mówić o żadnych cenach komercyjnych. Ceny są jedne w zależności oczywiście od kosztów wynikających czy to jest np. grobowiec, czy to jest pochówek bezpośrednio do ziemi. Jeszcze raz podkreślam, na pewno kolumbarium jest pewnym wyzwaniem. Dzisiaj są takie głosy proszę państwa, żeby nie sprzedawać miejsc w kolumbarium dopóki rodzina osoby, która umrze nie będzie chciała tego miejsca kupić, bo są w tej chwili zapisy do kolumbarium i to ewentualnie rozważamy, tak. Są pretensje ludzi, którzy mówią, że kolumbarium jest wybudowane, miejsce jest wykupione, a człowiek żyje mówiąc żartobliwie. I jest sugestia, żeby w ogóle nie sprzedawać wcześniej, przed śmiercią, nie wiem, zainteresowanego jakichkolwiek miejsc na cmentarzu. Taka jest dyskusja. Natomiast, potrzeba kolumbarium istnieje. Jeszcze raz podkreślam, że na pewno sprawdzę jeszcze sposób rozliczenia tej inwestycji spopielarni, bo o tym mówimy i kaplicy na nowym cmentarzu, natomiast dzisiaj wszelkie wpływy z opłat cmentarnych idą tylko i wyłącznie na utrzymanie cmentarza."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Jeszcze pan Skarbnik bardzo przepraszam. *(wypowiedzi radnych poza mikrofonem*) Zniesienie cen komercyjnych to był jeden z postulatów sierpniowych, więc nie wiem czy po prostu wracamy do takich rzeczy, czy nie. Artur Michałuszek bardzo proszę."
Skarbnik Miasta Artur Michałuszek: „Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo.
Dzisiaj omawialiśmy sprawozdanie opisowe z wykonania budżetu za I półrocze. Proszę z łaski swojej zwrócić uwagę na rozdział 71035, to są cmentarze w części dotyczącej dochodów i w części dotyczącej wydatków. Ja mam dane przed sobą dotyczące półrocza i proszę zwrócić uwagę iż zaplanowane wydatki w rozdziale cmentarzy dochody wynoszą 3 mln 435 tys. Natomiast zaplanowane wydatki wynoszą 3 mln 600, a więc wydatki są większe niż dochody."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. W takim razie przechodzimy do głosowania, żebyście państwo nie powiedzieli o jedno zdanie za daleko. Bardzo proszę o tablicę do głosowania.
Poddajemy właśnie projekt pod głosowanie.
Kto jest za przyjęciem protokołu? Proszę o naciśnięcie przycisku i podniesienie ręki. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? I proszę o wynik.
18 głosów za, nikt nie był przeciw i jedna osoba wstrzymała się.

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupska przyjęła protokół Komisji Rewizyjnej z przeprowadzonej kontroli w zakresie dochodów, wydatków, kosztów i przepływów finansowych z cmentarzy."

Ad pkt 11. Przyjęcie protokołu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Słupsku z kontroli przeprowadzonej w Miejskiej Bibliotece Publicznej w Słupsku w zakresie gospodarowania środkami finansowymi, przestrzegania prawa pracy oraz realizacji projektów zewnętrznych.

(*Wniosek Komisji Rewizyjnej wraz z protokołem stanowi załącznik nr 99 do niniejszego*

protokołu.)

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Kolejny protokół, to protokół Komisji Rewizyjnej z kontroli przeprowadzonej w Miejskiej Bibliotece Publicznej.
Zespół kontrolny Komisji Rewizyjnej przeprowadził taką kontrolę w wymienionym zakresie i w dniu 18 czerwca tego roku przedłożył protokół.
Komisja Rewizyjna na posiedzeniu w dniu 1 sierpnia przyjęła protokół , a także zwróciła się z wnioskiem do Prezydenta o przeprowadzenie kompleksowej kontroli w Miejskiej Bibliotece Publicznej. Protokół wraz z załącznikami oraz wnioskiem Komisji jest w państwa dyspozycji od 12 września.
Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? To w takim razie przechodzimy do głosowania.
Poproszę o tablicę. Kto jest za przyjęciem tego protokołu? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się? Proszę o tablicę.
16 głosów za, nikt nie był przeciw i 3 głosy w wstrzymujące się.

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupska przyjęła protokół Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Słupsku z kontroli przeprowadzonej w Miejskiej Bibliotece Publicznej w zakresie gospodarowania środkami finansowymi, przestrzegania prawa pracy oraz realizacji projektów zewnętrznych.
Przechodzimy do projektu uchwały, który wprowadziliśmy do porządku."

Ad pkt 11a. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2018 rok (druk nr 57/27).
(*Pismo z 56 września 2018 r., znak: PRIK-RPK-II.3021.30.2018 stanowi załącznik nr 100 do niniejszego protokołu.*)

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Mówimy o projekcie dotyczącym zmiany w budżecie. Bardzo proszę. Projekt ma numer 57/27 i w państwa dokumentacji już powinien być. Bardzo proszę."
Skarbnik Miasta Słupska Artur Michałuszek: „Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo.
Jest to projekt...Najpierw chciałem jeszcze raz bardzo serdecznie podziękować za możliwość procedowania tej uchwały. Jest to projekt zbliżony, nie taki sam, do uchwały którą państwo...no nie podjęli uchwały w sprawie zmian w budżecie w tej części. Natomiast, jest jedna istotna różnica która budziła duże emocje dotycząca zmiany wydatków inwestycyjnych w ZIM-ie, przełożenie pieniędzy na ulicę Westerplatte z ulicy Legionów.
Ja proszę państwo o przyjęcie tej uchwały, ponieważ są tam realizowane dwa istotne elementy. To jest element dotyczący… związany z wydatkami realizowanymi przez szkołę. Projekt współfinansowany ze środków unijnych – Szkoła Podstawowa chciałaby tak naprawdę już móc korzystać z tych pieniędzy, a umowa została podpisana dosłownie na dniach i druga sprawa to dotyczy projektu. Druga sprawa, przede wszystkim jest związana ze środkami dla MOPR-u na realizację wydatków z CIS-u. Zwyczajnie, brak będzie środków na utrzymanie CIS-u."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Czy potrzebna jest dyskusja w tej sprawie czy przejdziemy od razu do głosowania? To bardzo proszę. Kto z państwa jest za podjęciem uchwały? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się? Dziękuję.
19 głosów za, nikt nie był przeciw i nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że Rada Miejska podjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2018 rok w dokumencie o nr 57/27."

(*Uchwała nr LVIII stanowi załącznik nr 101 do niniejszego protokołu.*)

ad pkt 11b. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Słupska na lata 2018-2033 (druk nr 57/28).

(*Pismo z 26 września 2018 r., znak: PRIK-RPK-II.3021.31.2018 stanowi załącznik nr 102 do niniejszego protokołu.)*

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „I następstwo tego, to..."
Skarbnik Miasta Słupska Artur Michałuszek: „Szanowni Państwo.
Konsekwencją zmiany w budżecie jest konieczność zmiany WPF-u, to tak naprawdę tylko tyle w tej części."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Czy potrzebna jest dyskusja, czy przechodzimy do głosowania? Bardzo proszę o tablicę.
Kto z państwa jest za podjęciem uchwały proszę o naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się? Dziękuję. Proszę o wynik. Przepraszam, ktoś tam jeszcze? Pan Jursza w tej sprawie, czy przez przypadek? Przez przypadek? Przez przypadek, tak. To będzie pan pierwszy w kolejce do interpelacji.
19 głosów za, nikt nie był przeciw i nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że Rada Miejska podjęła uchwałę w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Słupska na lata 2018-2033 według dokumentu przedstawionego nam pod nr 57/28."

(*Uchwała nr LVIII/789/18 stanowi załącznik nr 103 do niniejszego protokołu.*)

Ad pkt 12. Interpelacje i wnioski radnych.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „I teraz przechodzimy do punktu ważnego pod nazwą interpelacje i wnioski radnych. Zanim państwo się pozgłaszacie ja mam taki komunikat.
Proszę państwa, informuję, że w związku z przygotowaniem do przeprowadzenia wyborów samorządowych i wynikającą z tym koniecznością przekazania przez radnych laptopów, w październiku zaszła konieczność zmiany terminów posiedzeń dwóch Komisji tak, żeby wszystkie były na laptopach.
Po pierwsze, posiedzenie Komisji Finansów odbędzie się 16 października – we wtorek - o godz. 12.00. Posiedzenie Komisji Gospodarki Komunalnej odbędzie się 17 października – w środę - o godz. 12.00.
Natomiast posiedzenia pozostałych komisji odbywają się wg ustalonych wcześniej terminów w harmonogramie przedstawionym Radzie już dawno, dawno temu.
Termin sesji pozostaje bez zmian.
Gdyby były jakieś wątpliwości jeszcze taką informację dostaniecie państwo w wersji e-mailowej.
Bardzo proszę Zbigniew Wojciechowicz pierwszy."
Radny Zbigniew Wojciechowicz: „Proszę Państwa.
Zgodnie z tym co mówiłem wcześniej, wracam do problemu parkingów, o których mówiłem, że powinno być mniej parkingów płatnych w Słupsku, tylko w miejscach strategicznych Słupska. Natomiast, chodzi mi o parkingi na Osiedlu Zatorze.
Proszę Państwa.
To co ja się dowiedziałem myślę, że wielu z was tam mieszka i zdaję sobie sprawę. Sytuacja jest tam po prostu tragiczna. Ludzie, którzy wracają późno z pracy do mieszkania nie mają gdzie postawić samochodu. Tam już dochodzi do rzeczy takich, że ludzie gdzieś tam stawiają

gdzieś pod Aliorem, gdzieś tam jeszcze gdzie indziej. Już prawie w innych częściach miasta stawiają na noc samochody. I rano muszą wcześniej przyjść, żeby te samochody postawić z powrotem. Ja mam pytanie. Jak Prezydent chce rozwiązać tą gorszącą sytuację? To jedna sprawa.
Natomiast druga sprawa. Wracam do tego sklepu „Netto" nieszczęsnego i tego… stacji benzynowej, która nie wiem po co w tamtym miejscu. Stacje benzynowe powinny być w miejscach jak się wyjeżdża ze Słupska, z różnych stron są stacje benzynowe. Tutaj ma być następna stacja benzynowa. Tam powinno być miejsce zieleni i także miejsca parkingowe. Natomiast ktoś tego nie przypilnował. Nie wiem jak to wygląda. Chcę dostać interpelację, odpowiedź od pana Prezydenta, jak do tego doszło. Dziękuję."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję. Ja tylko powiem, że interpelację w tej sprawie złożyłam i odpowiedź jest już na BIP-ie. Daniel Jursza bardzo proszę."
Radny Daniel Jursza: „Witam wszystkich. Zbliżamy się pomału do końca kadencji, a jest parę takich zaległych spraw, szczególnie wniosków różnych komisji, które nie zostały rozpatrzone. Ciągle czekamy na odpowiedzi. Myślę, że może forma wniosku o udzielenie tej odpowiedzi będzie najodpowiedniejsza, żeby zmotywować pana Prezydenta jednak do udzielenia.
Pierwszy wniosek Komisji Edukacji z 19 grudnia 2017 o wyrażenie... o zajęcie jakby zajęcie strony w temacie Biblioteki. Tutaj Przewodniczący Komisji Edukacji już pytał 28 marca o wyjaśnienie tej sytuacji. Była odpowiedź, że Komisja Rewizyjna musi zakończyć pracę. Komisja Rewizyjna zakończyła pracę tak jak pani wspomniała wcześniej 1 sierpnia. Do tej pory jednak nie ma stanowiska Prezydenta w tej sprawie. Prosiłbym też o udostępnienie raportu z przeprowadzonej kontroli przez firmę zewnętrzną.
Drugi temat dotyczy wniosku Komisji Finansów z 26 stycznia 2018. Radni Komisji Finansów prosili o przygotowanie analizy społeczno-ekonomicznej dotyczącej możliwości wprowadzenia darmowej komunikacji zbiorowej. Nie doczekaliśmy się na tą analizę. 9 maja z tego co pamiętam było tutaj w Urzędzie Miejskim prezentacja firmy zewnętrznej, z której wynikało, że ta komunikacja może być wprowadzona dla najmłodszych uczniów, a maksymalnie dla tych, którzy się uczą w szkole podstawowej. Jednak żadnej analizy ekonomicznej i pełnej analizy społecznej do tej pory nie otrzymaliśmy, a przypomnę wniosek był z 26 stycznia 2018. Myślę, że w kontekście planowania budżetu na 2019 warto by było taką analizę przeprowadzić, żebyśmy mogli się ewentualnie nad nią pochylić.
No i trzecia sprawa dotyczy wniosku Komisji Edukacji z 20 lutego, czyli też już sporo czasu. Radni wystosowali taki wniosek do Prezydenta o przywrócenie w strukturze organizacyjnej Urzędu Miejskiego Wydziału Sportu lub utworzenie takiej komórki. Do tej pory radni nie otrzymali żadnej odpowiedzi od pana Prezydenta co do tej sprawy. Także proszę o udzielenie odpowiedzi. Dziękuję bardzo."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Kazimierz Czyż bardzo proszę."
Radny Kazimierz Czyż: „Ja mam dwie sprawy. Pierwsza sprawa to jest piłka ręczna. W kontekście ostatnich podwyżek za opłaty za korzystanie z sal gimnastycznych przez drużyny młodzieżowe, a więc dzieci i młodzież. Wzrosły te opłaty do 103 zł za godzinę, czyli… czy za trening, czy za odbywanie meczów, co daje w konsekwencji rocznie wydatek rzędu 35 tys. przy naszej dotacji 50 tys. do klubu. Uważam, że sytuacja jest nienormalna. Powinno się propagować sport młodzieżowy, a przede wszystkim udostępniać nasze obiekty naszym dzieciom za darmo. Oczywiście nie mówię o kosztach innych, bo oprócz tego klub ponosi koszt mycia tych sal, czy tam sprzątania, czy opłaty za niedzielne oddelegowanie pracowników do meczów. Proszę Państwa, to jest niedopuszczalne.
I druga sprawa. Ja mam odpowiednie pismo od Prezesa Klubu, więc ewentualnie później dostarczę razem z interpelacją.

Druga sprawa to jest ulica Kalinowa. Moja ulica, której nikt nie lubi od początku. Najpierw nam postawili wieżę telefoniczną. Chciałem państwu powiedzieć, że mamy już cztery przypadki zgonów z powodu nowotworów wśród naszych mieszkańców. Nie wiem, czy to ma związek, ale jest to związek moim zdaniem. Teraz naznaczono czymś takim jak nagle po 30 latach nam zlikwidowano śmietnik i kazano nam każdemu sobie kupić kubełek. Przywieźć do domu, umocować Bóg wie gdzie i zamontować itd. Proszę Państwa. Idiotyzm zupełny, bo nawet nie mamy miejsca. Powiedzmy jak ktoś tam robił sobie zatoczki na jakieś inne rzeczy. Buduje się ołtarzyki na osiedlach mieszkaniowych dla koszy dla tego, a my nie mamy miejsca. Więc uważam, że to jest kompletna bzdura. Chciałbym, żeby to jak najszybciej odwołać tą decyzję, bo nie ma to najmniejszego sensu. Do tej pory był śmietnik naprzeciwko Izby Wytrzeźwień. Tam nosiliśmy, segregowaliśmy i nikomu to… Uważam, że...Proszę państwa, ale nie róbmy sobie kurzu naprawdę. Ktoś nie lubi radnego Czyża i tam okolicę. Nawet dobrze, że ja nie startuję z tego okręgu, bo bym prawdopodobnie nie miał żadnych głosów z mojego okręgu. Dziękuję bardzo."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Bogusław Dobkowski. Proszę Państwa. Proszę jeszcze chwilę uwagi i cierpliwość. Za chwileczkę będzie koniec tej sesji. Dobrze by było byśmy wytrwali wszyscy w dobrym humorze, ale wszyscy."
Radny Bogusław Dobkowski: „Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Szanowni Państwo. Koniec kadencji. Porządki się robi. Przejrzałem te swoje 150 interpelacji. Cieszę się, że w większości byliśmy zgodni z panem Prezydentem. Natomiast dwie się ślimaczą trochę w wykonaniu. Piszemy tam i z powrotem, a ponieważ obaj startujemy z tego samego osiedla, to myślę, że panu też się przyda jak one zostały załatwione. Bo jedna się ciągnie od ubiegłego roku. Sprawa jest bardzo poważna. Chodzi o jedną latarnię parkową. I sprawa jest druga jeszcze poważniejsza. Ciągnie się ponad pół roku o ławeczkę, która nie wiem wprawdzie miała powstać w niedługim czasie. Nie wiem ile to niedługi czas. Ja bym robił tą ławeczkę, obaj, w tydzień, ale nie dwa miesiące. Dziękuję bardzo."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Jadwiga Stec bardzo proszę. Proszę jeszcze usiąść na miejsce."
Radna Jadwiga Stec: „Dziękuję pani Przewodnicząca. Kieruję apel do pana Prezydenta Biernackiego. Został tak naprawdę miesiąc czasu do 1 listopada, do Święta Zmarłych i apeluję, żeby solidnie przygotować się do przyjęcia wszystkich odwiedzających na nowym cmentarzu, żeby nie powtórzyła się historia sprzed lat. Mówię o parkingach, komunikacji i bezpieczeństwie. Dziękuję."
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.
Stwierdzam, że Rada Miejska zrealizowała porządek obrad dzisiejszej sesji.
Zamykam 58. sesję Rady Miejskiej w Słupsku."
Koniec sesji: 14.30.

Protokół sporządziła:
Ilona Czechowicz
inspektor WORM

Sekretarz obrad:

Tomasz Czubak

Przewodnicząca
Rady Miejskiej w Słupsku

Beata Chrzanowska