Informacja pokontrolna nr RPPM.03.03.01-22-0017/16-002

1. Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli

- art. 23 w zw. z art. 9 ust. 2 pkt 7 ustawy z dnia 11.07.2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2018 r. poz. 1431);
- § 18 Umowy nr RPPM.03.03.01-22-0017/16-00 o dofinansowanie projektu współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020 z dnia 09.11.2016 r.

2. Użyte skróty

- **Beneficjent/Podmiot kontrolowany/Lider Projektu** – Miasto Słupsk;
- **EFS** – Europejski Fundusz Społeczny.
- **IZ** – Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Pomorskiego;
- **Projekt** – Projekt pod nazwą: „Szkoła zawodowa szkołą dobrego wyboru - podniesienie jakości edukacji w ponadgimnazjalnych szkołach zawodowych w Słupsku" o numerze RPPM.03.03.01-22-0017/16;
- **Rozporządzenie w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych** – Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz.U. 2004 Nr 100 poz. 1024);
- **Rozporządzenie w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów** - Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 28 grudnia 2015 r. w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej;
- **Rozporządzenia w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego** - Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz.U. z 2016 r. poz. 1128),
- **RPK** – Roczny Plan Kontroli realizowany w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020 na rok obrachunkowy od 01.07.2018 r. do 30.06.2019 r. w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego;
- **RPO WP** – Regionalny Program Operacyjny Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020;
- **SL2014** – aplikacja głównego centralnego systemu teleinformatycznego, o którym mowa w rozdziale 16 Ustawy wdrożeniowej
- **Umowa o dofinansowanie** – Umowa nr RPPM.03.03.01-22-0017/16-00 o dofinansowanie projektu współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020 z dnia 09.11.2016 r.;
- **Ustawa o finansach publicznych** - Ustawa z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2017 r. poz. 2077);
- **Ustawa o ochronie danych osobowych** – Ustawa z 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. 2016 poz. 922);
- **Ustawa o rachunkowości** – Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tj. Dz.U. z 2019 r. poz. 351);
- **Ustawa PZP** – Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2017 r., poz. 1579);

DEPARTAMENT EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU SPOŁECZNEGO
Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego, ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk
tel. 58 32 68 190, faks 58 32 68 193, e-mail: defs@pomorskie.eu, www.rpo.pomorskie.eu

- **Ustawa wdrożeniowa** – Ustawa z dnia 11.07.2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. 2018 poz. 1431);
- **Wniosek o dofinansowanie** – Wniosek o dofinansowanie realizacji projektu w ramach Działania 03.03. Edukacja zawodowa Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020 nr RPPM.03.03.01-22-0017/16 (suma kontrolna: 1d1fb-e232e-07415);
- **Wytyczne dot. promocji** – Wytyczne w zakresie informacji i promocji projektów dofinansowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020;
- **Wytyczne dotyczące kwalifikowalności wydatków** – Wytyczne dotyczące kwalifikowalności wydatków w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020;
- **Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków** – Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 z dnia 19 lipca 2017 r.

3. Nazwa jednostki kontrolującej

Zarząd Województwa Pomorskiego, pełniący funkcję Instytucji Zarządzającej Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020.

4. Osoby uczestniczące w kontroli ze strony jednostki kontrolującej

- Kierownik zespołu kontrolującego: Marta Dylak,
- Członek zespołu kontrolującego: Dominika Megger.

5. Rodzaj i tryb kontroli

- Typ kontroli: kontrola własna instytucji (na miejscu);
- Tryb kontroli: planowy;
- Rodzaj kontroli: w trakcie realizacji projektu;
- Kontrole PZP: Tak, ex post.

6. Termin kontroli

11.02.2019 r. – 13.02.2019 r.

7. Nazwa jednostki kontrolowanej

Miasto Słupsk, pl. Zwycięstwa 3, 76-200 Słupsk.

8. Miejsce, w którym przeprowadzono czynności kontrolne/wizytę monitoringową

Zespół Szkół Mechanicznych i Logistycznych w Słupsku ul. Niedziałkowskiego 2, 76-200 Słupsk.

9. Informacje o kontrolowanym projekcie

Nr projektu: RPPM.03.03.01-22-0017/16;
Tytuł projektu: „Szkoła zawodowa szkołą dobrego wyboru - podniesienie jakości edukacji w ponadgimnazjalnych szkołach zawodowych w Słupsku";
Działanie: 03.03. Edukacja Zawodowa;
Wartość projektu: 6 294 749,74 zł;
Wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli: 1 296 259,28 zł;
Okres realizacji projektu: od 2016-09-01 do 2021-12-31;
Okres objęty kontrolą: od 2016-09-01 do 2018-09-30;
Wnioski o płatność objęte kontrolą:
Kontrola obejmuje następujące zatwierdzone wnioski beneficjenta o płatność:

1. RPPM.03.03.01-22-0017/16-001-01 za okres 2016-09-01 – 2016-09-02 na kwotę 0,00 zł;
2. RPPM.03.03.01-22-0017/16-002-02 za okres 2016-09-03 – 2016-12-31 na kwotę 0,00 zł;

3. RPPM.03.03.01-22-0017/16-003-03 za okres 2017-01-01 – 2017-03-31 na kwotę 34 100,00 zł;
4. RPPM.03.03.01-22-0017/16-004-01 za okres 2017-04-01 – 2017-06-30 na kwotę 0,00 zł;
5. RPPM.03.03.01-22-0017/16-005-05 za okres 2017-07-01 – 2017-09-30 na kwotę 135 396,72 zł;
6. RPPM.03.03.01-22-0017/16-006-04 za okres 2017-10-01 – 2017-12-31 na kwotę 395 939,27 zł;
7. RPPM.03.03.01-22-0017/16-007-03 za okres 2018-01-01 – 2018-03-31 na kwotę 142 762,49 zł;
8. RPPM.03.03.01-22-0017/16-008-03 za okres 2018-04-01 – 2018-06-30 na kwotę 394 791,61 zł;
9. RPPM.03.03.01-22-0017/16-009-03 za okres 2018-07-01 – 2018-09-30 na kwotę 193 269,19 zł.

Łączna wartość zatwierdzonych wydatków kwalifikowalnych: 1 296 259,28 zł.

10. Zakres kontroli

Weryfikacja zgodności realizacji projektu z jego założeniami określonymi w umowie o dofinansowanie oraz we wniosku o dofinansowanie projektu, a w szczególności:

- prawidłowość rozliczeń finansowych;
- kwalifikowalność personelu projektu;
- kwalifikowalność uczestników projektu;
- sposób przetwarzania danych osobowych uczestników projektu;
- postęp rzeczowy realizacji projektu;
- poprawność udzielania zamówień, w tym stosowania zasady konkurencyjności oraz stosowania przepisów prawa unijnego;
- poprawność udzielania pomocy publicznej/pomocy de minimis;
- prawidłowość realizacji działań informacyjno-promocyjnych;
- zapewnienie właściwej ścieżki audytu;
- sposób prowadzenia i archiwizacji dokumentacji projektu.

11. Ustalenia kontroli

Do udzielania wyjaśnień zespołowi kontrolującemu zostały upoważnione następujące osoby:

1. Pani Anna Szymańska – Koordynator Zespołu Szkół Mechanicznych i Logistycznych,
2. Pan Roman Mieloch – Koordynator Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 1,
3. Pan Tomasz Kadylak - Koordynator Zespołu Szkół Technicznych,
4. Pani Anna Groszek – Księgowa Projektu Zespołu Szkół Mechanicznych i Logistycznych,
5. Pani Małgorzata Sajek – Księgowa Projektu Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 1,
6. Pani Anna Słońska - Księgowa Projektu Zespołu Szkół Technicznych,
7. Pani Monika Idzik - Księgowa Projektu Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej,
8. Pani Marzena Studzińska – Koordynator Miejski,
9. Pani Adrianna Pawińska – Koordynator Miejski.

Na podstawie upoważnień Prezydenta Miasta Słupska wydanych 02.01.2017 r. wydatki w projekcie były ponoszone przez dyrektorów poszczególnych placówek. Dodatkowo Pani Grażyna Zienkiewicz – Dyrektorka Zespołu Szkół Technicznych, Upoważnieniem nr 1/2017 została upoważniona do wyłonienia podmiotu przeprowadzającego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego ramach projektu.

[Dowód: akta kontroli nr 1]

11.1 Prawidłowość rozliczeń finansowych

Opis metodologii doboru próby dokumentów

Kontrolą objęto 50 dowodów księgowych, spośród 344 wykazanych w zatwierdzonych wnioskach o płatność. Wartość kontrolowanych wydatków wynosiła 129 344,30 zł, co stanowi 9,98 % wartości wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli. Zgodnie z RPK RPO WP w przypadku, gdy populacja wynosi 251 - 350 pozycji, wówczas kontrolą objętych jest nie mniej niż 50 pozycji, w tym 40 pozycji

wylosowane metodą doboru losowego oraz pozostałe dokumenty wybrane metodą osądu eksperckiego. Metodologia doboru dokumentów księgowych podlega archiwizacji w aktach sprawy.

Ocena obszaru

W wyniku kontroli stwierdzono, że:

- Beneficjent posiada oryginały dowodów księgowych;
- Beneficjent posiada dowody zapłaty i inne dokumenty potwierdzające fakt zakupu zamówionych towarów i usług;
- współfinansowane towary i usługi zostały dostarczone;
- w ramach Projektu nie zaplanowano zakupu środków trwałych, wyposażenia oraz wartości niematerialnych i prawnych;
- wydatki nie znajdują się w katalogu kosztów niekwalifikowalnych określonych w Wytycznych dotyczących kwalifikowalności wydatków oraz Wytycznych w zakresie kwalifikowalności;
- współfinansowane towary i usługi sfinansowane ze środków Projektu są należytej jakości;
- koszty pośrednie i bezpośrednie są prawidłowo kwalifikowane;
- wysokość kosztów pośrednich rozliczanych ryczałtem jest zgodna z określonym limitem procentowym;
- płatności realizowane są co do zasady z wyodrębnionych rachunków Projektu;
- w ramach Projektu nie finansuje się zwykłej działalności jednostki realizującej Projekt;
- przekazane środki na realizację Projektu nie przyczyniły się do wygenerowania przychodu;
- podatek VAT w ramach Projektu jest prawidłowo kwalifikowany;
- nie stwierdzono podwójnego finansowania wydatków związanego z realizacją więcej niż jednego projektu w szczególności wydatków związanych z zatrudnianiem personelu Projektu oraz zakupem środków trwałych;
- nie stwierdzono podejrzenia podwójnego finansowania wydatków w ramach RPO dla WP na lata 2014-2020 i PROW/PO RYBY;
- nie stwierdzono innych przypadków podwójnego finansowania określonych w Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków.

Ponadto stwierdzono, że:

- dane wykazane we wnioskach o płatność są zgodne z dokumentami księgowymi, z wyjątkiem następujących rozbieżności:

Lp.	Numer i poz. wniosku o płatność	Niezgodność dotyczy	Jest	Powinno być
1.	RPPM.03.03.01-22-0017/16-007-03 poz. 28	Numer księgowy lub ewidencyjny	000274/18	000027/18

co jest niezgodne z pkt 4.2 Tworzenie wniosku o płatność ppkt Zestawienie dokumentów Podręcznika Beneficjenta SL 2014 z dnia 1 maja 2017 r. oraz stanowi naruszenie § 16 Umowy o dofinansowanie,

- na wyciągach bankowych dotyczących należnych zaliczek na podatek dochodowy oraz składek ZUS odprowadzanych na podstawie list płac/rachunków od umów cywilnoprawnych nie umieszczono opisu zawierającego numer i nazwę Projektu oraz wskazanie osoby zatrudnionej przy Projekcie z wyszczególnieniem wysokości odprowadzonych zaliczek/składek ZUS. Powyższe jest niezgodne z pkt 10 Podrozdziału 8.9 Dokumentowanie wydatków Wytycznych dotyczących kwalifikowalności wydatków z dnia 11 maja 2017 r. oraz stanowi naruszenie § 4 ust. 4 Umowy o dofinansowanie,
- Brak ujęcia wniesionego wkładu własnego finansowego w wyodrębnionej ewidencji finansowo – księgowej, co uniemożliwia identyfikację poszczególnych operacji związanych

z poniesieniem wydatków kwalifikowalnych w związku z realizacją Projektu. Jednocześnie IZ informuje, iż konieczność prowadzenia wyodrębnionej ewidencji wydatków jest warunkiem wynikającym z Umowy o dofinansowanie. Na okoliczność wnoszenia wkładu własnego Beneficjent w dniu 13.02.2019 r. wyjaśnił, że: „(...) Wkład własny Miasta Słupska jest wnoszony na utworzony rachunek transferowy projektu o nr 52 1140 2118 0000 2175 4200 1208, niezbędny do obsługi finansowej w zakresie wpływu środków finansowych z UE oraz Budżetu Państwa. Jednocześnie informuję, że Miasto Słupsk w okresie od 01.09.2016 r. do 30.09.2018 r. na rzecz ww. projektu wniosło na rzecz realizacji projektu wkład własny w wysokości 108 212,68 zł, z czego: 2016 r. – 0,00 zł, 2017 r. – 63 749,56 zł, 2018 r. – 44 463,12 zł." Biorąc pod uwagę powyższe, zgodnie z podrozdziałem 3.10.3.7 Obowiązek prowadzenia wyodrębnionej ewidencji wydatków przez beneficjentów realizujących projekty dofinansowane ze środków EFS Zasad wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego z dnia 11 maja 2017 r. Beneficjenci oraz inne podmioty uczestniczące w realizacji projektów zobowiązani są do utrzymywania odrębnego systemu księgowego albo odpowiedniego kodu księgowego dla wszystkich transakcji związanych z danym projektem. W odniesieniu do beneficjentów prowadzących księgi rachunkowe i sporządzających sprawozdania finansowe zgodnie z zasadami określonymi w Ustawie o rachunkowości przez odrębny system księgowy lub odpowiedni kod księgowy, należy rozumieć ewidencję wyodrębnioną w ramach już prowadzonych przez daną jednostkę ksiąg rachunkowych. Powyższe jest niezgodne z § 7 Umowy o dofinansowanie,

- w okresie objętym kontrolą nie zapewniono wymaganego wkładu własnego. Beneficjent do końca 2017 roku powinien wnieść wkład własny finansowy w kwocie 139 634,97 zł. Jednocześnie na podstawie przedstawionego przez Beneficjenta wyciągu z rachunku bankowego o numerze: 52 1140 2118 0000 2175 4200 1208 oraz zatwierdzonych wniosków o płatność stwierdzono, że do końca 2017 roku wniesiono wkład własny w wysokości jedynie 63 749,56 zł. Brak zapewnienia wkładu własnego w wysokości oraz terminach zaplanowanych we wniosku o dofinansowanie stanowi naruszenie § 4 ust. 1, w powiązaniu z § 2 ust. 6 Umowy o dofinansowanie.

[Dowód: akta kontroli nr 2]

11.2 Kwalifikowalność personelu projektu

Opis metodologii doboru próby dokumentów

Kwalifikowalność personelu została sprawdzona na próbie 5 osób spośród 31 wykazanych w systemie SL2014 oraz w Wykazie personelu Projektu przekazanym przez Beneficjenta w trakcie kontroli, co stanowi 16,13 % badanej populacji. Zgodnie z RPK RPO WP, w przypadku gdy wielkość populacji wynosi 31-100 osób personelu, kontrolą objętych jest co najmniej 5 osób, w tym co najmniej 4 osoby z personelu merytorycznego. Wybór dokumentów potwierdzających kwalifikowalność personelu Projektu nastąpił na podstawie osądu eksperckiego.

W zakresie personelu zarządzającego Beneficjenta zweryfikowano dokumentację dotyczącą:

- Pani Marzeny Studzińskiej – Koordynatora projektu:
  - Świadectwo pracy z dnia 07.10.2011 r. wystawione przez Pomorską Agencję Rozwoju Regionalnego S.A. dot. pełnienia funkcji Koordynatora Projektu w okresie od 01.09.2009 r. do 07.10.2011 r.,
  - Dyplom ukończenia Akademii Pomorskiej w Słupsku na kierunku geografia z dnia 25.06.2008 r.

W zakresie personelu merytorycznego Beneficjenta zweryfikowano dokumentację dot.:

- Pani Beaty Drobkiewicz – Nauczycielki w Zespole Szkół Mechanicznych i Logistycznych im. inż. Tadeusza Tańskiego w Słupsku:

- Przydzielenie dodatkowych godzin zgodnie z art. 35 ust. 3 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela w celu opracowania programu stażu dla uczniów w ramach realizacji projektu, dla zawodu mechanik monter maszyn i urządzeń w okresie od 01 marca 2017 r. do 30 kwietnia 2017 r. z dnia 01.03.2017 r.,
- Przydzielenie dodatkowych godzin zgodnie z art. 35 ust. 3 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela w celu opracowania programu stażu dla uczniów w ramach realizacji projektu, dla zawodu technik mechanik w okresie od 01 marca 2017 r. do 30 kwietnia 2017 r. z dnia 01.03.2017 r.,
- Protokół odbioru zadań w zakresie opracowania programów staży dla zawodu mechanik – monter maszyn i urządzeń za miesiąc kwiecień 2017 r. wraz z oświadczeniem dot. łącznego zaangażowania zawodowego,
- Protokół odbioru zadań w zakresie opracowania programów staży dla zawodu technik mechanik za miesiąc marzec 2017 r. wraz z oświadczeniem dot. łącznego zaangażowania zawodowego,
- Akt nadania stopnia awansu zawodowego nauczyciela dyplomowanego z dnia 22.08.2016 r.

- Pani Marceliny Justek – Nauczycielki w Zespole Szkół Mechanicznych i Logistycznych im. inż. Tadeusza Tańskiego w Słupsku:
  - Przydzielenie dodatkowych godzin zgodnie z art. 35 ust. 3 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela w celu opracowania programu stażu dla uczniów w ramach realizacji projektu, dla zawodu lakiernik w okresie od 03 kwietnia 2017 r. do 30 kwietnia 2017 r. z dnia 03.04.2017 r.,
  - Protokół odbioru zadań w zakresie opracowania programów staży dla zawodu lakiernika za miesiąc kwiecień 2017 r. wraz z oświadczeniem dot. łącznego zaangażowania zawodowego,
  - Akt nadania stopnia awansu zawodowego nauczyciela mianowanego z dnia 25.08.2016 r.
- Pana Mariusza Mazurkiewicza – Nauczyciela Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 1 w Słupsku:
  - Przydzielenie dodatkowych obowiązków polegających na opracowaniu programu staży zawodowych w związku z realizacją projektu z dnia 30.03.2017 r.,
  - Protokół odbioru zadań w zakresie opracowania programów staży dla zawodu technik informatyk za miesiąc kwiecień 2017 r. wraz z oświadczeniem dot. łącznego zaangażowania zawodowego,
  - Oświadczenie do powierzenia obowiązków Pana Mariusza Mazurkiewicza z dnia 13.02.2019 r.,
  - Akt nadania stopnia awansu zawodowego nauczyciela dyplomowanego z dnia 22.08.2016 r.,
- Pana Krzysztofa Korewo – Nauczyciela Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 1 w Słupsku:
  - Przydzielenie dodatkowych obowiązków polegających na opracowaniu programu staży zawodowych w związku z realizacją projektu z dnia 30.03.2017 r.,
  - Protokół odbioru zadań w zakresie opracowania programów staży dla zawodu technik elektronik za miesiąc kwiecień 2017 r. wraz z oświadczeniem dot. łącznego zaangażowania zawodowego,
  - Oświadczenie do powierzenia obowiązków Pana Krzysztofa Korewo z dnia 13.02.2019 r.,
  - Akt nadania stopnia awansu zawodowego nauczyciela kontraktowego z dnia 28.07.2015 r.

Ocena obszaru

Na podstawie zweryfikowanej dokumentacji stwierdzono, że:

- liczba personelu jest adekwatna do realizowanych zadań w ramach Projektu;
- Beneficjent posiada dokumentację uzasadniającą wybór personelu Projektu oraz potwierdzającą kwalifikacje określone we wniosku o dofinansowanie;
- obciążenie osób wykonujących zadania w Projekcie nie wyklucza możliwości prawidłowej i efektywnej realizacji wszystkich powierzonych jej zadań;

- łączne zaangażowanie zawodowe osób wykonujących zadania w Projekcie nie przekracza dopuszczalnego miesięcznego limitu godzin określonego w Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków;
- Beneficjent posiada dokumenty potwierdzające prawidłowość zatrudnienia lub oddelegowania pracowników;
- stosunek pracy zawarty z osobą stanowiącą personel Projektu obejmuje wszystkie zadania wykonywane przez tę osobę w ramach Projektu lub projektów realizowanych przez Beneficjenta;
- Beneficjent prawidłowo ustalił proporcję zaangażowania personelu Projektu zatrudnionego na umowę o pracę w niepełnym wymiarze czasu pracy;
- wysokość wynagrodzeń personelu odpowiada stawkom rynkowym oraz stawkom stosowanym przez Beneficjenta;
- w Projekcie nie są rozliczane niekwalifikowalne składniki wynagrodzeń, określone w Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków;
- koszty związane z wyposażeniem stanowiska pracy personelu Projektu są kwalifikowalne w pełnej wysokości;
- Beneficjent nie angażuje osób zatrudnionych w instytucji uczestniczącej w realizacji RPO dla WP na lata 2014-2020 na podstawie stosunku pracy;
- osoby dysponujące środkami dofinansowania nie były prawomocnie skazane za przestępstwa przeciwko mieniu, przeciwko obrotowi gospodarczemu, przeciwko działalności instytucji państwowych oraz samorządu terytorialnego, przeciwko wiarygodności dokumentów lub za przestępstwa skarbowe.

Potwierdzono kwalifikowalność wydatków poniesionych na wynagrodzenia Personelu Projektu.

W trakcie czynności kontrolnych w siedzibie Beneficjenta stwierdzono brak zgodności danych zawartych w systemie SL 2014 z dokumentacją przedstawioną w trakcie kontroli w następującym zakresie:

Krzysztof Korewo							
Lp.	Okres zaangażowania zawodowego	Godziny od (w systemie SL 2014)	Godziny do (w systemie SL 2014)	Liczba godzin (w systemie SL2014)	Godziny od (na podstawie listy obecności)	Godziny do (na podstawie listy obecności)	Liczba godzin (na podstawie listy obecności)
1.	10.04.2017 r.	10:40	14:05	3:25	10:05	14:05	4
2.	11.04.2017 r.	8:00	11:25	3:25	7:25	11:25	4
3.	12.04.2017 r.	11:45	12:20	0:35	11:20	12:20	1
6.	19.04.2017 r.	11:35	12:20	0:45	11:20	12:20	1
7.	20.04.2017 r.	08:50	12:20	3:30	8:20	12:20	4
8.	21.04.2017 r.	10:40	12:20	1:40	10:20	12:20	2

Do dnia wydania informacji pokontrolnej Beneficjent dokonał korekty danych wprowadzonych do SL2014 zgodnie z dokumentacją dotyczącą personelu projektu, w związku z czym IZ odstąpiła od stwierdzenia uchybienia w niniejszym zakresie.

Ponadto stwierdzono, że:

- Projekt nie był realizowany zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie w zakresie zatrudnienia personelu merytorycznego Projektu: zgodnie z budżetem szczegółowym wniosku o dofinansowanie poz. 3. Koszt opracowania 3 programów staży ZST, poz. 8 Koszt opracowania programu staży i praktyk dla 9 zawodów, poz. 11 Koszt opracowania 3 programów staży stanowić miały koszty personelu Projektu jako dodatek do wynagrodzenia.

Beneficjent wskazane wydatki ujął w ramach wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe, zgodnie z przydzieleniem dodatkowych obowiązków polegających na opracowaniu programu staży zawodowych w związku z realizacją projektu z dnia 30.03.2017 r. pana Krzysztofa Korewo oraz pana Mariusza Mazurkiewicza. Powyższe jest niezgodne z § 4 ust. 1 Umowy o dofinansowanie.

[Dowód: Akta kontroli nr 3]

11.3 Kwalifikowalność uczestników projektu

Opis metodologii doboru próby dokumentów

Kwalifikowalność uczestników Projektu została sprawdzona na próbie 27 osób, stanowiących 4,07 % wszystkich 664 uczestników Projektu, którzy przystąpili do projektu w okresie realizacji projektu.

Bazę do oszacowania wielkości próby stanowił zatwierdzony w okresie objętym kontrolą formularz z danymi o uczestnikach projektu sporządzony w systemie SL2014. Wielkość populacji wynosiła 664 uczestników. Wielkość próby podlegającej kontroli dla wskazanej populacji zgodnie z RPK RPO WP wynosi co najmniej 4 %, nie mniej niż 25 uczestników. Dobór próby nastąpił metodą losową przy wykorzystaniu arkusza kalkulacyjnego spośród 664 uczestników, którzy przystąpili do projektu w okresie objętym kontrolą.

Uczestnicy wybrani do kontroli:

L.p.	Imię	Nazwisko	L.p.	Imię	Nazwisko
1	Daria	Borkowicz	15	Karol	Koniecko
2	Kacper	Burzyński	16	Andrzej	Kosidlak
3	Michał	Chamier-Gliszczyński	17	Patryk	Matis
4	Damian	Dawidowicz	18	Sebastian	Mrowicki
5	Piotr	Der	19	Julia	Müller
6	Daria	Dworak	20	Miron	Mułyk
7	Arkadiusz	Falek	21	Wojciech	Nanaszko
8	Kornel	Gołębiewski	22	Olgierd	Poboży
9	Jakub	Gruszczyński	23	Monika	Puchała
10	Patryk	Guziński	24	Michał	Radziecki
11	Mateusz	Heintze	25	Bartosz	Rosiak
12	Krystian	Janiszek	26	Joanna	Siedlecka
13	Weronika	Kisiel	27	Jakub	Wójcik
14	Szymon	Kołodziej			

Uczestników wybrano losowo na podstawie listy wygenerowanej z systemu SL 2014.

Beneficjent przedstawił dokumentację dotyczącą rekrutacji, tj:

- Regulamin rekrutacji uczestników projektu,
- Listy osób przyjętych do projektu.

Dokumentację ww. uczestników projektu, tj.:

- Formularz zgłoszeniowy do projektu,
- Deklaracja uczestnictwa,
- Karta informacyjna o udzielonym wsparciu,
- Oświadczenia – zgoda na przetwarzanie danych osobowych uczestników projektu.

Ocena obszaru

- Liczba osób uczestniczących w projekcie, a dotycząca poszczególnych rodzajów wsparcia jest zgodna z założeniami projektu zawartymi we wniosku o dofinansowanie;
- W okresie objętym kontrolą do projektu przystąpiło łącznie 664 osoby.
- Beneficjent posiada deklaracje uczestnictwa w projekcie;
- Beneficjent potwierdził kwalifikowalność uczestników przed udzieleniem im pierwszej formy wsparcia;
- Beneficjent posiada dokumenty potwierdzające kwalifikowalność uczestników projektu;
- Beneficjent posiada dokumenty potwierdzające dane o osobie fizycznej będącej uczestnikiem projektu, o których mowa w załączniku nr 1 i 2 do rozporządzenia EFS, tj. m.in. płeć, status na rynku pracy, wiek, wykształcenie, lub danych podmiotu, potrzebnych do monitorowania wskaźników kluczowych oraz przeprowadzenia ewaluacji projektu, oraz zobowiązanie osoby fizycznej do przekazania informacji na temat jej sytuacji po opuszczeniu projektu;
- Dane uczestników zbierane w formie papierowej są zgodne z danymi zawartymi w SL 2014;
- Dane uczestników projektu są zbierane zgodnie z Zasadami pomiaru wskaźników w projekcie realizowanym w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014 – 2020 dla osi priorytetowych 3,5 i 6 finansowanych z Europejskiego Funduszu Społecznego;
- Beneficjent prowadzi procedurę rekrutacji i przyznawania wsparcia uczestnikom projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie, i Regulaminem rekrutacji uczestników projektu.

[Dowód: akta kontroli nr 4]

11.4 Sposób przetwarzania danych osobowych uczestników projektu

Opis metodologii doboru próby dokumentów

Zweryfikowano 100% dokumentacji dot. przetwarzania danych osobowych uczestników projektu, których dokumentacja została wybrana w próbie do kontroli, tj. dokumentacja Beneficjenta i poszczególnych szkół:

Miasto Słupsk:

- Wydruk z ewidencji upoważnień do przetwarzania danych osobowych,
- Upoważnienia do przetwarzania danych osobowych personelu projektu dla 4 osób,
- Polityka Bezpieczeństwa Informacji ZBI-04-I z dnia 09.06.2017 r.,
- Polityka Bezpieczeństwa Danych Osobowych ZBI-04-I-01 z dnia 01.09.2017 r.,
- Polityka Bezpieczeństwa Informacji w Urzędzie Miejskim w Słupsku Załącznik Nr 1 do zarządzenia Prezydenta Miasta Słupska Nr 179/OU/2018 z dnia 14 lutego 2018 r.,
- Instrukcja Zarządzania Systemem Informatycznym służącym do przetwarzania danych osobowych w Urzędzie Miejskim w Słupsku, stanowiąca Załącznik Nr 2 do zarządzenia Prezydenta Miasta Słupska Nr 179/OU/2018 z dnia 14 lutego 2018 r.,
- Zarządzenie nr 1089/IOD/2018 Prezydenta Miasta Słupska z 16 października 2018, w sprawie Polityki ochrony danych osobowych i Instrukcji zarządzania systemem informatycznym służącym do przetwarzania danych osobowych.

Zespół Szkół Technicznych w Słupsku:

- Zarządzenie nr 6 z dnia 01.09.2011 r. Dyrektora Zespołu Szkół Ogólnokształcących i Technicznych: Polityka bezpieczeństwa przetwarzania danych osobowych w Zespole Szkół Ogólnokształcących i Technicznych,

- Ewidencja osób do dostępu i przetwarzania danych osobowych w Zespole Szkół Technicznych w Słupsku w ramach projektu „Szkoła zawodowa szkołą dobrego wyboru - podniesienie jakości edukacji w ponadgimnazjalnych szkołach zawodowych w Słupsku",
- Upoważnienia do przetwarzania danych osobowych dla 6 osób z dnia 21.08.2018 r. wraz z oświadczeniem przeszkoleniu w zakresie ochrony danych osobowych i oświadczeniem o poufności, podpisywanym przez upoważnione osoby,
- Zarządzenie nr 4a/2018 Dyrektora Zespołu Szkół Technicznych ul. Karola Szymanowskiego 5 w Słupsku z dnia 03.09.2018 r.: Instrukcja zarządzania systemem informatycznym służącym do przetwarzania danych osobowych, Polityka ochrony danych osobowych.

Zespół Szkół Mechanicznych i Logistycznych w Słupsku:

- Upoważnienia do przetwarzania danych osobowych z dnia 28.11.2016 r.,
- Zarządzenie nr 54/2016 Dyrektora Zespołu Szkół Mechanicznych i Logistycznych z dnia 28.11.2018 r. zmieniające Zarządzenie nr 220/2011 w sprawie wprowadzenia Polityki Bezpieczeństwa i Instrukcji zarządzania systemami informatycznymi służącymi do przetwarzania danych osobowych,
- Zarządzenie nr 26a/2018 w sprawie wprowadzenia Instrukcji zarządzania systemem informatycznym służącym do przetwarzania danych osobowych oraz Polityki ochrony danych osobowych w Zespole Szkół Mechanicznych i Logistycznych w Słupsku z dnia 30.08.2018 r.: Instrukcja zarządzania systemem informatycznym służącym do przetwarzania danych osobowych, Polityka ochrony danych osobowych,
- Klauzula Informacyjna o przetwarzaniu danych osobowych od 25.08.2018 r.,
- Ewidencja osób do dostępu i przetwarzania danych osobowych w Zespół Szkół Mechanicznych i Logistycznych w Słupsku w ramach projektu „Szkoła zawodowa szkołą dobrego wyboru - podniesienie jakości edukacji w ponadgimnazjalnych szkołach zawodowych w Słupsku",
- Upoważnienia do przetwarzania danych osobowych dla 16 osób z 01.09.2018 r., wraz z oświadczeniem o poufności.

Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych nr 1 w Słupsku:

- Polityka ochrony danych osobowych i Instrukcja zarządzania systemem informatycznym służącym do przetwarzania danych osobowych w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych nr 1 z dnia 28.08.2018 r.,
- Ewidencja osób do dostępu i przetwarzania danych osobowych w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych nr 1 w Słupsku w ramach projektu „Szkoła zawodowa szkołą dobrego wyboru - podniesienie jakości edukacji w ponadgimnazjalnych szkołach zawodowych w Słupsku",
- Upoważnienia dla 9 osób (2017-2018),
- Polityka bezpieczeństwa danych osobowych z dnia 31.10.2015 r., stanowiąca Załącznik nr 1 do Zarządzenia nr 13/2015 r.,
- Instrukcja Zarządzania Systemem Informatycznym z dnia 31.10.2015 r., stanowiąca Załącznik nr 2 do Zarządzenia nr 13/2015 r.,

Ocena obszaru:

Beneficjent przetwarza dane osobowe uczestników projektu zgodnie z ustawą o ochronie danych osobowych, rozporządzeniem wykonawczym dot. dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz umową o dofinansowanie projektu, tzn.:

- przedstawiono oświadczenia uczestników projektu dot. przetwarzania danych osobowych;

nowy

- w okresie obowiązywania Ustawy o ochronie danych osobowych prowadzono ewidencję osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych, która zawiera wszystkie elementy wymagane ustawą o ochronie danych osobowych;
- pracownicy Beneficjenta, którzy mają dostęp do danych osobowych posiadają imienne upoważnienia do ich przetwarzania;
- dane osobowe przetwarzane przez Beneficjenta, których zakres i cel zbierania określiła IZ RPO WP są wykorzystywane wyłącznie w celu udzielenia wsparcia i realizacji projektów, prowadzenia sprawozdawczości, monitoringu i ewaluacji RPO dla WP na lata 2014-2020;
- Beneficjent posiada dokumentację opisującą sposób przetwarzania danych osobowych oraz środki techniczne i organizacyjne zapewniające ochronę przetwarzanych danych osobowych, w tym w szczególności politykę bezpieczeństwa oraz instrukcję zarządzania systemem informatycznym służącym do przetwarzania danych osobowych, zawierające wszystkie elementy, o których mowa w rozporządzeniu dot. dokumentacji przetwarzania danych osobowych.

Ponadto stwierdzono, że:

Na podstawie treści zawartych umów ustalono, że w okresie objętym kontrolą dane osobowe uczestników projektu zostały powierzone innym podmiotom:

- Umowa nr RZP.37.2017 z dnia 18.04.2017 r. zawarta pomiędzy Miastem Słupsk a Pomorską Grupą Doradczą Kamil Zbroja – pełnienie funkcji koordynatora projektu „Szkoła zawodowa szkołą dobrego wyboru - podniesienie jakości edukacji w ponadgimnazjalnych szkołach zawodowych w Słupsku" – w § 4 ust. 2 niniejszej umowy wskazano, że „Zamawiający powierza Wykonawcy przetwarzanie danych osobowych wyłącznie w celu udzielenia wsparcia w ramach projektu, stanowiącego przedmiot niniejszej umowy lub w zakresie niezbędnym w realizacji projektu i udzieleniu wsparcia" - jednocześnie nie została zawarta odrębna umowa powierzenia danych osobowych i nie poinformowano IZ o zamiarze zawarcia takiej umowy.
- Umowa z dnia 17.10.2017 r. zawarta pomiędzy Zespołem Szkół Mechanicznych i Logistycznych a Zakładem Doskonalenia Zawodowego w Słupsku, dotycząca realizacji szkoleń dla uczestników projektu, w § 4 ust. 2 niniejszej umowy wskazano, że „Zamawiający powierza Wykonawcy przetwarzanie danych osobowych wyłącznie w celu udzielenia wsparcia w ramach projektu, stanowiącego przedmiot niniejszej umowy lub w zakresie niezbędnym
  w realizacji projektu i udzieleniu wsparcia" - jednocześnie nie została zawarta odrębna umowa powierzenia danych osobowych i nie poinformowano IZ o zamiarze zawarcia takiej umowy.
- Umowa z dnia 17.10.2017 r. zawarta pomiędzy Zespołem Szkół Ponadgimnazjalnych a Zakładem Doskonalenia Zawodowego w Słupsku, dotycząca realizacji szkoleń dla uczestników projektu, w § 4 ust. 2 niniejszej umowy wskazano, że „Zamawiający powierza Wykonawcy przetwarzanie danych osobowych wyłącznie w celu udzielenia wsparcia w ramach projektu, stanowiącego przedmiot niniejszej umowy lub w zakresie niezbędnym w realizacji projektu i udzieleniu wsparcia" - jednocześnie nie została zawarta odrębna umowa powierzenia danych osobowych i nie poinformowano IZ o zamiarze zawarcia takiej umowy.
- Umowa z dnia 17.10.2017 r. zawarta pomiędzy Zespołem Szkół Mechanicznych i Logistycznych a Centrum Szkoleń MIKO Sp. z o.o., dotycząca realizacji szkoleń dla uczestników projektu, w § 4 ust. 2 niniejszej umowy wskazano, że „Zamawiający powierza Wykonawcy przetwarzanie danych osobowych wyłącznie w celu udzielenia wsparcia w ramach projektu, stanowiącego przedmiot niniejszej umowy lub w zakresie niezbędnym w realizacji projektu i udzieleniu wsparcia" - jednocześnie nie została zawarta odrębna

umowa powierzenia danych osobowych i nie poinformowano IZ o zamiarze zawarcia takiej umowy.

- Umowa z dnia 17.10.2017 r. zawarta pomiędzy Zespołem Szkół Mechanicznych i Logistycznych a Zespołem Placówek Oświatowych w Słupsku, dotycząca realizacji szkoleń dla uczestników projektu, w § 4 ust. 2 niniejszej umowy wskazano, że „Zamawiający powierza Wykonawcy przetwarzanie danych osobowych wyłącznie w celu udzielenia wsparcia w ramach projektu, stanowiącego przedmiot niniejszej umowy lub w zakresie niezbędnym w realizacji projektu i udzieleniu wsparcia" - jednocześnie nie została zawarta odrębna umowa powierzenia danych osobowych i nie poinformowano IZ o zamiarze zawarcia takiej umowy.
- Umowa z dnia 17.10.2017 r. zawarta pomiędzy Zespołem Szkół Ponadgimnazjalnych nr 1 a Zespołem Placówek Oświatowych w Słupsku, dotycząca realizacji szkoleń dla uczestników projektu, w § 4 ust. 2 niniejszej umowy wskazano, że „Zamawiający powierza Wykonawcy przetwarzanie danych osobowych wyłącznie w celu udzielenia wsparcia w ramach projektu, stanowiącego przedmiot niniejszej umowy lub w zakresie niezbędnym w realizacji projektu i udzieleniu wsparcia" - jednocześnie nie została zawarta odrębna umowa powierzenia danych osobowych i nie poinformowano IZ o zamiarze zawarcia takiej umowy.
- Umowa z dnia 21.05.2018 r. zawarta pomiędzy Zespołem Szkół Technicznych w Słupsku a Zakładem Doskonalenia Zawodowego w Słupsku, dotycząca realizacji szkoleń dla uczestników projektu, w § 4 ust. 2 niniejszej umowy wskazano, że „Zamawiający powierza Wykonawcy przetwarzanie danych osobowych wyłącznie w celu udzielenia wsparcia w ramach projektu, stanowiącego przedmiot niniejszej umowy lub w zakresie niezbędnym w realizacji projektu i udzieleniu wsparcia" - jednocześnie nie została zawarta odrębna umowa powierzenia danych osobowych i nie poinformowano IZ o zamiarze zawarcia takiej umowy.
- Umowa z dnia 10.10.2018 r. zawarta pomiędzy Zespołem Szkół Ponadgimnazjalnych nr 1 a Zespołem Placówek Oświatowych w Słupsku, dotycząca realizacji szkoleń dla uczestników projektu, w § 4 ust. 2 niniejszej umowy wskazano, że „Zamawiający powierza Wykonawcy przetwarzanie danych osobowych wyłącznie w celu udzielenia wsparcia w ramach projektu, stanowiącego przedmiot niniejszej umowy lub w zakresie niezbędnym w realizacji projektu i udzieleniu wsparcia" - jednocześnie nie została zawarta odrębna umowa powierzenia danych osobowych i nie poinformowano IZ o zamiarze zawarcia takiej umowy,

co jest niezgodne art. 28 ust. 2 i 3 RODO i stanowi naruszenie § 21 ust. 9 umowy o dofinansowanie.

[Dowód: akta kontroli nr 5]

11.5 Postęp rzeczowy realizacji projektu

Opis metodologii doboru próby dokumentów

Postęp rzeczowy sprawdzono na podstawie dokumentacji dot. Zadania 4 Podniesienie kwalifikacji i kompetencji zawodowych uczniów Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 1 w Słupsku. Wyboru zadania dokonano na podstawie osądu eksperckiego uwzględniając zakres wsparcia realizowany w ramach wskazanego zadania oraz stopień jego zaawansowania.

Zweryfikowano następujące dokumenty, dotyczące realizowanych kursów/działań:

Kurs kosztorysowania w sieciach technicznych:

- Dziennik zajęć, harmonogram kursu,
- Lista obecności,

- Raport z egzaminu końcowego,
- Protokół odbioru zaświadczeń,
- Protokół odbioru materiałów szkoleniowych,
- Raport z postępu w nauce i zdobycia umiejętności,
- Protokół odbioru usługi – umowa ABCAD Krzysztof Zwartka.

Kurs URE (SEP):
- Lista uczniów na kurs URE (SEP),
- Dziennik zajęć, harmonogram kursu,
- Lista obecności,
- Raport z egzaminu końcowego,
- Raport z postępu w nauce i zdobycia umiejętności,
- Lista potwierdzająca odbiór Certyfikatu/Zaświadczenia przez uczestników,
- Protokół odbioru – wykonawca ZDZ w Słupsku.

Kurs URE (SEP):
- Lista uczniów,
- Dziennik zajęć,
- Harmonogram kursu,
- Lista obecności,
- Raport z egzaminu końcowego,
- Raport z postępowania w nauce i zdobycia wiedzy i umiejętności,
- Lista potwierdzająca odbiór certyfikatu/ zaświadczenia przez uczestników,
- Lista potwierdzająca odbiór świadectwa kwalifikacyjnego E (dla 24 osób),
- Protokół odbioru – wykonawca ZDZ Słupsk.

Kurs programowania w środowisku LabView:
- Dziennik zajęć,
- Harmonogram kursu,
- Lista obecności,
- Raport z efektów końcowych kursu,
- Raport z egzaminu końcowego,
- Lista potwierdzająca odbiór certyfikatu ukończenia kursu,
- Protokół odbioru – wykonawca Śmiga Arkadiusz Śmigielski.

Tworzenie aplikacji internetowych w języku PHP lub Python, uwzgledniający obróbkę i wizualizację obrazów:
- Dziennik zajęć,
- Harmonogram kursu lista obecności,
- Lista potwierdzająca odbiór certyfiktu ukończenia kursu,
- Raport z efektów końcowych kursu,
- Ocena pretestów i posttestów,
- Protokół odbioru – wykonawca Enbit Grzegorz Szwarc.

Wizyta studyjna do Warszawy:
- Sprawozdanie z wizyty w ICM UW i Centrum Nauki Kopernik,
- Regulamin uczestnika wyjazdu,
- Karta wyjazdu na wizytę studyjną,
- Oświadczenie kierownika wyjazdu,
- Oświadczenie opiekunów wyjazdu,

- Dokumentacja zdjęciowa.

Wyjazdy na zajęcia laboratoryjne do Politechniki Koszalińskiej (2 wizyty):

- Sprawozdania z wyjazdu,
- Karty wyjazdu na zajęcia laboratoryjne,
- Karty wycieczki/imprezy,
- Lista uczestników,
- Oświadczenie kierownika wyjazdu,
- Oświadczenie opiekunów wyjazdu,
- Regulamin uczestnika wyjazdu na zajęcia laboratoryjne,
- Dokumentacja zdjęciowa.

Ocena obszaru:

- Podzadanie 4.1 Kursy dla uczniów. W okresie objętym kontrolą zrealizowano:
  - Kurs kosztorysowania w sieciach technicznych w dniach 14-16.12.2017 r. (24 h), dla 15 uczestników, prowadzący: Pan Łukasz Cichacki;
  - Kurs URE (SEP) w dniu 16.12.2017 r. (8 h) dla 25 uczestników, prowadzący: Pan Janusz Wysocki;
  - Kurs URE (SEP) w dniu 17.02.2018 r. (8 h) dla 25 uczestników, prowadzący: Pan Janusz Wysocki;
  - Kurs programowania w środowisku LabView w dniach 30.11.2017-19.12.2017 r. (40 h), dla 10 uczestników, prowadzący: Pan Arkadiusz Śmigielski;
  - Tworzenie aplikacji internetowych w języku PHP lub Python, uwzględniający obróbkę i wizualizację obrazów w dniach 07 -12.06.2018 r.(40 h) dla 15 uczestników, prowadzący: Pan Rafał Łach.

- Podzadanie 4.2 Wizyty studyjne uczniów w zakładach pracy. W okresie objętym kontrolą zrealizowano wizytę studyjną w ICM UW i Centrum Nauki Kopernik w Warszawie w dniach 20-23.09.2018 r. dla 40 osób.

- Podzadanie 4.3 Zajęcia laboratoryjne w szkołach wyższych oraz zajęcia warsztatowe. W okresie objętym kontrolą zrealizowano wyjazd na zajęcia laboratoryjne do Politechniki Koszalińskiej w dniu 19.04.2018 r. dla 38 uczniów i w dniu 18.06.2018 r. dla 36 uczniów.

We wniosku o dofinansowanie zaplanowano realizację Zadania 4 w okresie od stycznia 2017 r. do listopada 2021 r., natomiast działania przewidziane w ramach Zadania 4 rozpoczęły się w grudniu 2017 r. Opóźnienie w realizacji Zadania 4 było spowodowane faktem, że umowa o dofinansowanie została podpisana 09.11.2016 r. a w przeprowadzonym postępowaniu nie złożono ofert na wszystkie części zamówienia, o czym Beneficjent informował we wnioskach o płatność.

Na podstawie skontrolowanej dokumentacji stwierdzono, że:

- dokumentacja przedstawiona przez Beneficjenta potwierdza osiągnięcie wskaźników produktu i rezultatu określonych we wnioskach o płatność: Liczba osób objętych szkoleniami / doradztwem w zakresie kompetencji cyfrowych – 331,00, tj. 36,02% wartości docelowej;
- projekt jest monitorowany zgodnie z Zasadami pomiaru wskaźników w projekcie realizowanym w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014 – 2020 dla osi priorytetowych 3,5 i 6 finansowanych z Europejskiego Funduszu Społecznego;

- nie istnieje ryzyko niezrealizowania założeń merytorycznych projektu oraz osiągnięcia jego wskaźników,
- Beneficjent realizuje zadeklarowane we wniosku o dofinansowanie działania z zakresu równości szans zgodnie z Wytycznymi w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego na lata 2014 – 2020.

[Dowód: akta kontroli nr 6]

11.6 Poprawność udzielania zamówień, w tym stosowania zasady konkurencyjności oraz stosowania przepisów prawa unijnego

Opis metodologii doboru próby dokumentów

Na podstawie „Wykazu zamówień z zastosowaniem ustawy prawo zamówień publicznych", przedstawionym przez Beneficjenta stwierdzono, że w trakcie realizacji projektu Beneficjent udzielał zamówień zgodnie z ustawą PZP.

W trakcie kontroli wybrano do weryfikacji zamówienie o najwyższej wartości: Przygotowanie i przeprowadzenie szkoleń i kursów zawodowych w miejscowości Słupsk – usługi, o szacunkowej wartości zamówienia 2 014 190,00 zł, następnie, w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, zgodnie z RPK RPO WP sprawdzono wszystkie zamówienia, udzielone na podstawie ustawy PZP, co opisano w pkt. 11.6.2 – 11.6.9 niniejszej Informacji pokontrolnej.

11.6.1 Zamówienie na usługi: *„Przygotowanie i przeprowadzenie szkoleń i kursów zawodowych w miejscowości Słupsk"* (PGD/SLUPSK/008)

W trakcie kontroli wybrano do weryfikacji zamówienie o najwyższej wartości: *„Przygotowanie i przeprowadzenie szkoleń i kursów zawodowych w miejscowości Słupsk"* – usługi, o szacunkowej wartości zamówienia 2 014 190,00 zł, co stanowi równowartość 482 452,27 euro, udzielonego w trybie przetargu nieograniczonego.

W zakresie ww. zamówienia sprawdzono następujące dokumenty:

- Upoważnienie nr 1/2017 r. z 02.01.2017 r. dla Pani Grażyny Zienkiewicz do ponoszenia wydatków kwalifikowalnych oraz do wyłonienia podmiotu przeprowadzającego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego;
- Umowa zawarta w dniu 16.02.2017 r. pomiędzy Zespołem Szkół Technicznych z siedzibą ul. K. Szymanowskiego 5, 76-200 Słupsk, reprezentowanym przez dyrektor Katarzynę Zienkiewicz a Kamilem Zbroją, prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą Pomorska Grupa Doradcza, na przygotowanie i przeprowadzenie postępowań w ramach projektu;
- Ogłoszenie o zamówieniu nr 579175-N-2017 z dnia 29.08.2017 r.;
- Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia PGD/SLUPSK/008;
- Formularze ofertowe otrzymane od 4 oferentów;
- Pytania do SIWZ z 30.08.2017 r. i 01.09.2017 r.;
- Wyjaśnienia treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (zamieszczone 02.09.2017 r.)
- Oferty złożone w postępowaniu – 4 wykonawców;
- Pismo z 11.09.2017 r. – wyjaśnienie sposobu obliczenia ceny;
- E-mail Wykonawcy – wyjaśnienie ceny wskazanej w ofercie;
- E-mail z 07.09.2017 r. – zestawienie ofert złożonych w postępowaniu;
- E-mail z 20.09.2017 r. – Informacja o wyborze najkorzystniejszych ofert;
- Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 500021244-N-2018 z dnia 29.01.2018 r.;

- Umowa z 17.10.2017 r. zawarta pomiędzy Zespołem Szkół Mechanicznych i Logistycznych a Zakładem Doskonalenia Zawodowego w Słupsku, ul. Szczecińska 57, 76-200 Słupsk, NIP 839-04-10-223: część XXVIII i XXIX zamówienia, na kwotę 45 170,00 zł. Umowa z dniem 24.12.2018 r. została rozwiązana porozumieniem zawartym w dniu 24.12.2018 r.;
- Umowa z 17.10.2017 r. zawarta pomiędzy Zespołem Szkół Ponadgimnazjalnych a Zakładem Doskonalenia Zawodowego w Słupsku, ul. Szczecińska 57, 76-200 Słupsk, NIP 839-04-10-223: część III i XVIII zamówienia, na kwotę 27 090,00 zł. Umowa z dniem 21.12.2018 r. została rozwiązana porozumieniem zawartym w dniu 21.12.2018 r.;
- Umowa z 17.10.2017 r. zawarta pomiędzy Zespołem Szkół Mechanicznych i Logistycznych a Centrum Szkoleń MIKO Sp. z o.o., Rasochy 43a, 46-320 Praszka, NIP: 576-15-80-545: część XXI na kwotę 150 800,00 zł. Umowa z dniem 31.12.2018 r. została rozwiązana porozumieniem zawartym w dniu 31.12.2018 r.;
- Umowa z 17.10.2017 r. zawarta pomiędzy Zespołem Szkół Mechanicznych i Logistycznych a Zespołem Placówek Oświatowych w Słupsku, ul. Koszalińska 5, 76-200 Słupsk, NIP: 839-10-05-507: część XXII, XXIII, XV zamówienia na kwotę 424 500,00 zł. Umowa z dniem 24.12.2018 r. została rozwiązana porozumieniem zawartym w dniu 21.12.2018 r.;
- Umowa z 17.10.2017 r. zawarta pomiędzy Zespołem Szkół Ponadgimnazjalnych nr 1 a Zespołem Placówek Oświatowych w Słupsku, ul. Koszalińska 5, 76-200 Słupsk, NIP: 839-10-05-507: część VIII zamówienia na kwotę 7 500,00 zł. ;
- Umowa z 21.05.2018 r. zawarta pomiędzy Zespołem Szkół Technicznych w Słupsku a Zakładem Doskonalenia Zawodowego w Słupsku, ul. Szczecińska 57, 76-200 Słupsk, NIP 839-04-10-223: część XXXIII i XXXVI zamówienia, na kwotę 205 000,00 zł.;
- Umowa z 10.10.2018 r. zawarta pomiędzy Zespołem Szkół Ponadgimnazjalnych nr 1 a Zespołem Placówek Oświatowych w Słupsku, ul. Koszalińska 5, 76-200 Słupsk, NIP: 839-10-05-507: część VIII zamówienia na kwotę 7 500,00 zł;
- Druk ZP -1 - oświadczenie innej osoby wykonującej czynności w postępowaniu;
- Protokół postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego PGD/SLUPSK/008, zatwierdzony w dniu 31.01.2018 r.,
- Dziennik korespondencyjny (kserokopia wybranych stron z sierpnia/września 2017 r.);
- Wydruki ze stron internetowych, potwierdzających daty zamieszczenia dokumentów na stronie internetowej http://bip.um.slupsk.pl/struktura_miasta/jednostki_budzetowe/obiekty/obiekty_dokumenty/1049.html.

Ocena obszaru

W wyniku kontroli stwierdzono, że:

- Wartość kontrolowanego zamówienia wynosiła 2 014 190,00 zł, (482 452,27 euro), zgodnie z informacją wskazaną w części 2, pkt. 6 protokołu postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego PGD/SLUPSK/008.
- Zamówienia udzielono w trybie przetargu nieograniczonego;
- Zamówienie zostało podzielone na części, przy czym po części XXIX zamówienia omyłkowo wskazano „część XXXX" zamówienia – powinno być „część XXX".
- Warunki udziału w postępowaniu ofert zostały określne zgodnie z ustawą PZP;
- Umowa z wykonawcą została zawarta zgodnie z warunkami określonymi w ogłoszeniu o zamówieniu;

W dokumentacji dotyczącej kontrolowanego postępowania nie zachowano ścieżki audytu, pozwalającej na prześledzenie przebiegu poszczególnych procesów oraz dokonanie ich oceny:

- Na stronie internetowej BIP Beneficjenta http://bip.um.slupsk.pl/struktura_miasta/jednostki_budzetowe/obiekty/obiekty_dokumenty/1049.html zostały zamieszczone: Ogłoszenie o zamówieniu, Formularz ofertowy, Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia,

wyjaśnienia do SIWZ. Stwierdzono przy tym, że nie wskazano daty publikacji poszczególnych dokumentów – na wniosek zespołu kontrolującego Beneficjent przesłał potwierdzenie opublikowania dokumentów - wydruki sporządzone przez administratora strony internetowej, potwierdzające daty publikacji poszczególnych dokumentów.

- W trakcie kontroli Beneficjent nie posiadał potwierdzenia daty wpływu ofert, złożonych w kontrolowanym postępowaniu – w celu weryfikacji daty wpływu poszczególnych ofert pismem z dnia 01.03.2019 r. (ZST.081.9.2019) Dyrektor Zespołu Szkół Technicznych w Słupsku przekazał kserokopię Dziennika Korespondencyjnego, w którym wskazano daty wpływu ofert od 3 wykonawców: Centrum Szkoleń MIKO Sp. z o.o BEHAP-BUD s.c., Zakład Doskonalenia Zawodowego w Słupsku, których oferty przedstawiono w trakcie kontroli. Jednocześnie w piśmie przekazującym kserokopię Dziennika Korespondencyjnego wskazano, że *„Sekretariat ZST w ramach przedmiotowego przetargu przyjął 7 ofert (pozycje w dzienniku korespondencyjnym ZST.0141.1.2016: 663,674, 675, 676, 677, 678, 679). Pozycje 675-678 nie miały odnotowanego w dzienniku korespondencyjnym nadawcy (ponieważ nie było takiej informacji na kopercie), ale dotyczyły tego przetargu."*

- Do protokołu postępowania o udzielenie zamówienia dołączono oświadczenie ZP-1 - innej osoby wykonującej czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia Pana Kamila Zbroji, na którym nie wskazano daty sporządzenia oświadczenia.
- Informacje wskazane w protokole postępowania, ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia i Informacji o złożonych ofertach w postępowaniu przetargowym, informacje dotyczące zamówienia w systemie SL są niekompletne i niezgodne ze stanem faktycznym, co opisano poniżej.

Ponadto stwierdzono, że:

1) Dla przedmiotowego zamówienia Zamawiający nie zastosował procedur obowiązkowych dla zamówień o wartościach równych lub wyższych niż określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy PZP, tym samym kontrolowane zamówienie zostało udzielone z naruszeniem ustawy PZP, w następującym zakresie:

- Zamawiający nie powołał komisji przetargowej, co stanowi naruszenie art. 19 ust. 1 ustawy PZP;
- Zamawiający nie zażądał składania oświadczeń w formie jednolitego dokumentu, co stanowi naruszenie art. 25a, ust. 2 ustawy PZP;
- Zamawiający niezgodnie z art. 26 ustawy PZP nie zażądał dokumentów i oświadczeń potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu;
- Zamawiający nie przekazał ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej, co stanowi naruszenie art. 40 ustawy PZP oraz stanowi naruszenie § 1 pkt. 2 Rozporządzenia w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów;
- Zamawiający określił niezgodny z art. 43 ust. 2 ustawy PZP termin składania ofert – w ogłoszeniu o zamówieniu i SIWZ wskazano termin 7 dni, tymczasem zgodnie z art. 43 ust. 2 ustawy PZP termin ten nie może być krótszy niż 35 dni od dnia przekazania ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej;
- Zamawiający nie zażądał wniesienia wadium, co jest niezgodne z art. 45 ust. 1 ustawy PZP;
- Zamawiający określił w części VI SIWZ niezgodny art. 85 ust. 1 pkt. 3 ustawy PZP termin związania ofertą;
- Zamawiający nie przekazał ogłoszenia o udzieleniu zamówienia Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej, co jest niezgodne z art. 95 ust. 2 ustawy PZP oraz stanowi naruszenie § 1 pkt. 2 Rozporządzenia w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów. Zamawiający 3 miesiące po zawarciu umów opublikował ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 500021244-

N-2018 z dnia 29.01.2018 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych, przy czym jego treść jest niezgodna z treścią ogłoszenia o zamówieniu oraz zawartymi umowami i zakresem części postępowania, które zostały unieważnione;
- Zamawiający wskazał niezgodne z art. 180 ust. 2 ustawy PZP pouczenie o środkach ochrony prawnej w części XIV SIWZ.

Powyższe stanowi również naruszenie § 20 ust. 2 pkt. 1) umowy o dofinansowanie.

2) Protokół postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego nie zawiera następujących informacji:
- opisu przedmiotu zamówienia w zakresie informacji o częściach zamówienia,
- imienia i nazwiska albo nazwy wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, oraz powodów wyboru jego oferty, a także, jeśli jest to wiadome, wskazania części zamówienia lub umowy ramowej, którą ten wykonawca zamierza zlecić do wykonania osobom trzecim, i jeśli jest to wiadome w danym momencie - imiona i nazwiska albo nazwy ewentualnych podwykonawców,
- przedmiotu i wartości umowy w sprawie zamówienia publicznego

co jest niezgodne z art. 96. ust. 1 pkt. 1), 5) i 6) ustawy PZP i stanowi naruszenie § 20 ust. 2 pkt. 1) umowy o dofinansowanie.

Stwierdzono również, że protokół nie zawiera informacji dotyczących otwarcia ofert, zestawienia ofert, informacji dotyczących unieważnienia postępowania, informacji dotyczących udzielenia zamówienia i załącznikach do protokołu, co jest niezgodne z § 2 ust. 2 pkt. 9), 10), 14), 20) i 21) Rozporządzenia w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego tj.:
- w części 10 protokołu postępowania o udzielenie zamówienia błędnie wskazano termin składania ofert: 05.09.2017 r. godz. 10:10, tymczasem zgodnie z ogłoszeniem o zamówieniu i SIWZ powinno być: 05.09.2017 r. godz. 10:00.
- Zamawiający w protokole nie wskazuje informacji o ofertach, które wpłynęły w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu oraz ofertach najkorzystniejszych, wskazano natomiast, że „Zestawienie ofert stanowi załącznik do protokołu", w protokole nie zamieszczono też informacji o zawartych umowach natomiast wskazano, że „ogłoszenie o zamówieniu stanowi załącznik do protokołu" – jest to niezgodne z art. 96 ust. 1b ustawy PZP, ponieważ Zamawiający może w protokole powołać się na ogłoszenie o udzieleniu zamówienia, jeśli opublikował ogłoszenie, które zawiera wszystkie informacje, o których mowa w art. 96 ust. 1 ustawy PZP, tymczasem ogłoszenie opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych (ogłoszenie nr 500021244-N-2018 z dnia 29.01.2018 r.) zostało sporządzone błędnie, a treść opublikowanego ogłoszenia jest niezgodna z treścią ogłoszenia o zamówieniu oraz zawartymi umowami i zakresem części postępowania, które zostały unieważnione.
- Do protokołu nie zostały dołączone dodatkowe załączniki, w części 27 protokołu nie wskazano również wszystkich załączników (wskazano 4 załączniki: „1. SIWZ ,2. Ogłoszenia, 3. Oferty, 4. Korespondencja z Wykonawcami"), a poszczególne dokumenty, tj. „Informacja o złożonych ofertach w postępowaniu przetargowym i „Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia" stanowią odrębne dokumenty, brak na nich adnotacji, że stanowią załączniki do protokołu. Ponadto do protokołu postępowania o udzielenie zamówienia dołączono oświadczenie ZP-1 - innej osoby wykonującej czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, przy czym podpisujący oświadczenie: Pan Kamil Zbroja nie wskazał daty złożenia oświadczenia.

3) W części XI pkt. 3 SIWZ Zamawiający wskazał, że „Wykonawca, którego oferta zostanie wybrana jako najkorzystniejsza zostanie wezwany do dostarczenia w wyznaczonym terminie dokumentów potwierdzających, że osoby wskazane w ofercie jako odpowiedzialne za świadczenie usług posiadają wymagane niniejszą SIWZ wykształcenie oraz doświadczenie zgodne ze złożona ofertą".

W trakcie kontroli nie przedłożono korespondencji pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcami w tym zakresie, ponadto część 13 protokołu postępowania wskazuje, że takiego wezwania nie skierowano. Jest to niezgodne z Art. 26 ust. 4. Ustawy PZP, zgodnie z którym Zamawiający wzywa, w wyznaczonym przez siebie terminie, do złożenia wyjaśnień dotyczących oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 oraz stanowi naruszenie § 20 ust. 2 pkt. 1) umowy o dofinansowanie.

4) W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia Zamawiający wskazuje, że ocenie podlegać będzie doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia.
Ponadto dla poszczególnych części zamówienia wskazano „Wymagania od wykonawcy" – opis sugeruje, że Wykonawcy będą stawiane dodatkowe warunki, tj.:
Część I – „wyznaczenie do realizacji zamówienia trenera posiadającego minimum wyższe wykształcenie techniczne",
Część II – „wyznaczenie do realizacji zamówienia trenera posiadającego minimum wyższe wykształcenie techniczne oraz uprawnień na poziomie Certified Professional Instructor",
Część IV – „wyznaczenie do realizacji zamówienia trenera posiadającego minimum wyższe wykształcenie techniczne",

Część VI – „wyznaczenie do realizacji zamówienia trenera posiadającego minimum wyższe wykształcenie techniczne",

Część VII – „wyznaczenie do realizacji zamówienia trenera posiadającego minimum wyższe wykształcenie techniczne",

Część IX – „wyznaczenie do realizacji zamówienia trenera posiadającego minimum doświadczenie we wdrażaniu technologii teleinformatycznych i informatycznych na rynku pracy oraz w projektowaniu i konfiguracji sieci komputerowych",

Część X – „wyznaczenie do realizacji zamówienia trenera posiadającego minimum doświadczenie we wdrażaniu technologii teleinformatycznych na rynku pracy, w tym w spawaniu światłowodów oraz w dystrybucji i serwisowaniu central Slican",

Część XI – „wyznaczenie do realizacji zamówienia trenera posiadającego minimum wyższe wykształcenie techniczne",

Część XII – „wyznaczenie do realizacji zamówienia trenera posiadającego minimum doświadczenie we wdrażaniu technologii teleinformatycznych i informatycznych na rynku pracy oraz doświadczenie w projektowaniu i konfiguracji sieci komputerowych",

Część XV – „wyznaczenie do realizacji zamówienia trenera posiadającego minimum wyższe wykształcenie techniczne",

Część XVI – „wyznaczenie do realizacji zamówienia trenera posiadającego minimum wyższe wykształcenie techniczne",

Część XVII – „wyznaczenie do realizacji zamówienia trenera posiadającego minimum doświadczenie praktyczne Administratora sieciowego systemu operacyjnego WINDOWS Serwer 2012/LINUX oraz w administracji WINDOWS Serwer 2016".

Ponadto w części VII SIWZ wskazano, że: „Opis sposobu przygotowania ofert:

1. Zaleca się przygotowanie ofert z wykorzystaniem załączników do niniejszej SIWZ.
2. Oferta winna zawierać:
- treść wymienioną w Formularzu ofertowym,

- oświadczenia i dokumenty wymagane częścią III niniejszej SIWZ.
Jednocześnie Zamawiający nie wskazuje w SIWZ, jakie dokumenty mają być dołączone do oferty oraz jakie dokumenty będą żądane na etapie badania najkorzystniejszej oferty. Jest to niezgodne z art. 96. ust. 1 pkt. 1), 5) i 6) ustawy PZP i stanowi naruszenie § 20 ust. 2 pkt. 1) umowy o dofinansowanie."

W związku z naruszeniem ustawy PZP, wskazanym w pkt 1-4, wydatki związane z umowami, zawartymi w ramach przedmiotowego zamówienia, tj:

- Umowa z 17.10.2017 r. - Zakład Doskonalenia Zawodowego w Słupsku, na część XXVIII i XXIX zamówienia, na kwotę 45 170,00 zł;
- Umowa z 17.10.2017 r. Zakład Doskonalenia Zawodowego w Słupsku, na część III i XVIII zamówienia, na kwotę 27 090,00 zł;
- Umowa z 17.10.2017 r. Centrum Szkoleń MIKO Sp. z o.o., na część XXI na kwotę 150 800,00 zł;
- Umowa z 17.10.2017 r. Zespół Placówek Oświatowych w Słupsku, na część XXII, XXIII, XV zamówienia na kwotę 424 500,00 zł;
- Umowa z 21.05.2018 r. Zakład Doskonalenia Zawodowego w Słupsku, na część XXXIII i XXXVI zamówienia, na kwotę 205 000,00 zł.;
- Umowa z 17.10.2017 r. Zespół Placówek Oświatowych w Słupsku, na część VIII zamówienia na kwotę 7 500,00 zł,

w łącznej wysokości 860 060,00 zł stanowią nieprawidłowość indywidualną, o której mowa w art. 24 ust. 5 Ustawy wdrożeniowej.
Zgodnie z art. 24 ust. 6 Ustawy wdrożeniowej oraz § 20 ust. 5 umowy o dofinansowanie, IZ w przypadku stwierdzenia naruszenia przez Beneficjenta przepisów prawa może dokonywać korekt finansowych, ustalonych zgodnie z *Taryfikatorem stawek procentowych stosowanych przy obniżaniu wartości korekt finansowych i pomniejszeń dla poszczególnych kategorii nieprawidłowości indywidualnych, o którym mowa w Rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień* (tj. Dz.U. z 2018 r., poz. 971), dalej jako *Taryfikator*.
Zgodnie z § 3 ust. 1 *Taryfikatora* „Wartość korekty finansowej lub pomniejszenia może zostać obniżona, jeżeli anulowanie całości współfinansowania UE lub całości wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach zamówienia jest niewspółmierne do charakteru i wagi nieprawidłowości indywidualnej". Dla ww. naruszeń zastosowanie mają następujące stawki procentowe dla obniżenia wartości korekty finansowej:
Naruszenie wskazane w pkt. 1):
Pkt. 2 Taryfikatora: Niedopełnienie obowiązku odpowiedniego ogłoszenia w zamówieniach o wartościach równych lub wyższych niż określone w przepisach wydanych na podstawie: - art. 11 ust. 8 PZP - art. 138g ust. 1 ustawy PZP w przypadku zamówień na usługi społeczne - art. 18 ust. 2 Uok w przypadku umów koncesji, dla którego **korekta wynosi 25%:** Naruszenie art. 40 ust. 3 ustawy PZP polegające na niedopełnieniu obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu lub wstępnego ogłoszenia informacyjnego UPUE, przy jednoczesnym zamieszczeniu ogłoszenia o zamówieniu lub wstępnego ogłoszenia informacyjnego w BZP.
Pkt. 14 Taryfikatora: Ustalenie terminów składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia krótszych niż przewidziane we właściwych procedurach jako minimalne albo zastosowanie procedury przyspieszonej bez wystąpienia ustawowych przesłanek jej stosowania, dla którego **korekta wynosi 25%,** w przypadku gdy ustalony termin został skrócony więcej niż o 50% terminu wymaganego lub skrócenie stanowi 50% terminu wymaganego - 1. Przetarg nieograniczony – naruszenie art. 43 ust. 1–2b ustawy PZP polegające na ustaleniu terminów składania ofert krótszych niż terminy ustawowe.

Naruszenie wskazane w pkt. 2):
Pkt. 26 Taryfikatora: Naruszenia w zakresie dokumentowania postępowania o udzielenie zamówienia, dla którego **korekta wynosi 25%** – wysokość stawki może zostać obniżona do wysokości 10% albo 5%. Naruszenie art. 96 lub art. 97 ustawy PZP polegające na dokumentowaniu postępowania o udzielenie zamówienia w sposób uniemożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.
Naruszenie wskazane w pkt. 3):
IZ przyjmuje jako najbliższą rodzajowo kategorię naruszenia: pkt. 24 Taryfikatora: Naruszenia w zakresie wyboru najkorzystniejszej oferty, dla którego **korekta wynosi 25%** – wysokość stawki może zostać obniżona do wysokości 10% albo 5%. Naruszenie art. 24 ust. 1 lub ust. 5 ustawy PZP polegające na wykluczeniu wykonawcy, który złożył najkorzystniejszą ofertę, bez zaistnienia przesłanek określonych w tych przepisach, w tym przez zaniechanie wezwania do uzupełnienia lub wyjaśnienia treści dokumentów zgodnie z art. 26 ust. 2f, 3, 3a lub 4 ustawy PZP.

Naruszenie wskazane w pkt. 4):

Pkt. 11 Taryfikatora: Brak pełnej informacji o warunkach udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zawarcia umowy koncesji, kryteriach kwalifikacji, kryteriach selekcji, fakultatywnych podstawach wykluczenia z postępowania lub kryteriach oceny ofert, dla którego **korekta wynosi 25%** – wysokość stawki może zostać obniżona do wysokości 10% albo 5% – naruszenie art. 41 pkt 7, 7a i 9 Pzp polegające na nieumieszczeniu w ogłoszeniu o zamówieniu przekazanym UPUE lub w ogłoszeniu o zamówieniu opublikowanym w BZP informacji o warunkach udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz podstawach wykluczenia, wykazu oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia, kryteriach oceny ofert i ich znaczenia lub art. 36 ust. 1 pkt 5, 5a, 6 i 13 Pzp polegające na niezamieszczeniu w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) informacji o warunkach udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz fakultatywnych podstawach wykluczenia, wykazu oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia, opisu kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert.

Zgodnie z § 9 Taryfikatora „1. W przypadku stwierdzenia w ramach jednego zamówienia kilku nieprawidłowości indywidualnych wartość korekt finansowych lub pomniejszeń nie podlega sumowaniu. 2. W przypadku, o którym mowa w ust. 1, do wszystkich stwierdzonych nieprawidłowości indywidualnych stosuje się jedną korektę finansową lub jedno pomniejszenie o najwyższej wartości." Tym samym dla kontrolowanego zamówienia zastosowanie ma maksymalna stawka korekty wskazana w Taryfikatorze tj. 25%.

Wydatki niekwalifikowalne stanowiące nieprawidłowość indywidualną podlegają pomniejszeniu w wysokości korekty finansowej, o której mowa w art. 2 pkt 12 Ustawy, dla wydatków rozliczonych we wnioskach o płatność.

W okresie objętym kontrolą Beneficjent rozliczył w złożonych i zatwierdzonych wnioskach o płatność wydatki związane z przedmiotowym zamówieniem w wysokości 204 455,00 zł, tym samym kwota korekty finansowej wynosi **51 113,75 zł**, wyliczona w następujący sposób: Wk = W% × Wkw × Wś,
Wk = 25% x 204 455,00 zł x 100 %,
Wk = **51 113,75** zł.

Wk – wartość korekty finansowej,
W % – wysokość korekty 25 %,
Wkw – wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia,
Wś - procentowa wartość współfinansowania 100 %.

Zgodnie z § 5 ust. 1 Umowy o dofinansowanie Beneficjent rozlicza koszty pośrednie ryczałtem w wysokości 10 % poniesionych, udokumentowanych i zatwierdzonych w ramach Projektu wydatków bezpośrednich, dlatego stwierdzenie nieprawidłowości w kosztach bezpośrednich, będzie skutkować stwierdzeniem nieprawidłowości w ramach kosztów pośrednich w wysokości **5 111,38 zł**.
IZ w piśmie z dnia 12.03.2019 r. (DEFS-Z.44.7.2019, EOD: 10939/03/2019) poinformowała Beneficjenta o możliwości wystąpienia nieprawidłowości w Projekcie w zakresie opisanym w pkt. 1-4, przy czym Beneficjent w odpowiedzi z dnia 18.03.2019 r. (data wpływu do IZ: 20.03.2019 r.) nie odniósł się do stwierdzonych naruszeń ustawy PZP. W związku z powyższym IZ podtrzymuje ustalenia.

Rozliczenie wydatków niekwalifikowalnych we wnioskach o płatność, objętych kontrolą:

WOP	Poz. WOP	Nr dokumentu	Nazwa towaru lub usługi	Wydatki kwalifiko-walne	Korekta %	Niekwalifiko-walne koszty bezpośrednie	Niekwalifiko-walne koszty pośrednie
6	88	Faktura VAT Nr 318/1/17	Kurs SEP dla 25 uczniów ZSP nr 1	6 125,00	25%	1531,25	153,13
9	37	Nota księgowa Nr 10/07/ZPO/2018	zapłata za kurs na obrabiarki CNC dla 4 uczniów branży ICT i elektronika, kurs AutoCad dla 2 uczniów branży ICT i elektronika oraz 7 uczniów branży TLiM, kurs spawacza metodą MAG dla 14 uczniów branży TLiM	43 200,00	25%	10800	1080
8	46	faktura VAT nr M/00089/18	zapłata za kurs operator wózków jezdniowych dla 7 uczniów branża ICT i elektronika oraz 43 uczniów branży ICT	29 000,00	25%	7250	725
8	44	nota księgowa nr 5/04/ZPO/2018	zapłata za kurs spawacza metodą MAG dla 30 uczniów; kurs na obrabiarki CNC dla 6 uczniów; kurs Auto CAD dla 7 uczniów branży ICT i elektronika oraz 14 uczniów branży TLiM	85 800,00	25%	21450	2145
7	30	faktura VAT nr M/00022/18	zapłata za przeprowadzenie kursu kierowca operator wózków jezdniowych dla 52 osób	30 160,00	25%	7540	754
8	62	Faktura VAT nr 81/9/2018	zapłata za szkolenie 3 osób branży ICT i elektronika	10 170,00	25%	2542,5	254,25
			RAZEM	204 455,00		**51 113,75**	**5 111,38**

Ponadto w przypadku rozliczenia przez Beneficjenta wydatków dotyczących umów zawartych w ramach kontrolowanego zamówienia w kolejnych wnioskach o płatność, zostaną one pomniejszone o 25%, tym samym maksymalna kwota korekty finansowej i pomniejszenia wyniesie 215 015,00 zł (iloczyn całkowitej wartości zawartych umów: 860 060,00 zł i stawki korekty 25%) kosztów bezpośrednich oraz maksymalnie 21 501,50 zł (215 015,00 zł x 10%) kosztów pośrednich.

5) Beneficjent nie ustalił wartości zamówienia z należytą starannością, co jest niezgodne z art. 32 ust. 1 ustawy PZP i stanowi również naruszenie § 20 ust. 2 umowy o dofinansowanie.

Zamawiający wszczął postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego ogłoszeniem z dnia 29.08.2017 r. i dopuścił składanie ofert częściowych na 38 części zamówienia. Na podstawie analizy dokumentacji postępowania stwierdzono, że w ramach kontrolowanego postępowania Zamawiający wskazał usługi, które nie należą do tej samej grupy szkoleń i które, w opinii IZ, powinny stanowić odrębne zamówienie, tj:. szkolenia zawodowe i komputerowe, kursy językowe, kursy prawa jazdy.

Zgodnie z Uchwałą Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 22 listopada 2010 r. KIO/KD 86/10: „W jednym postępowaniu, szacowanym na postawie art. 32 ust. 1 P.z.p., zamawiający powinien nabyć dostawy, które mają podobne przeznaczenie lub należą do tej samej grupy asortymentowej i które mogą zostać zapewnione przez jednego wykonawcę. Jednocześnie, określając przedmiot i wartość zamówienia publicznego zamawiający powinien mieć na względzie zakaz wynikający z treści art. 32 ust. 2 P.z.p., zgodnie z którym, zamawiający nie może, w celu uniknięcia stosowania ustawy, dzielić zamówienia na części oraz zaniżać wartości zamówienia".

Zamawiający nie posiadał dokumentacji dotyczącej szacowania wartości zamówienia, tym samym nie potwierdzono, że prawidłowo oszacowano wartość zamówienia oraz że poszczególne kursy/szkolenia mogą stanowić przedmiot jednego zamówienia. Szacunkową wartość zamówienia wskazano w pkt. 2 protokołu PGD/SLUPSK/008, w którym wskazano, że wartość zamówienia ustalono w dniu 18.08.2017 r. na podstawie „planowanych kosztów wynikających z budżetu projektu porównanych z ofertami złożonymi w innych postępowaniach prowadzonych przez Pomorską Grupę Doradczą". Tym samym IZ uznaje, że Zamawiający nie ustalił wartości zamówienia z należyta starannością, jednocześnie przyjmując dla kontrolowanego postępowania szacunkową wartość zamówienia określoną w protokole PGD/SLUPSK/008, tj. 2 014 190,00 zł.

Należyta staranność, to termin używany w ustawie z dnia 23.04.1964 r. - Kodeks cywilny (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1145) - dalej Kodeks cywilny, w stosunkach pomiędzy wierzycielem i dłużnikiem. Na podstawie art. 355 § 1 Kodeksu cywilnego dłużnik obowiązany jest do staranności ogólnie wymaganej w stosunkach danego rodzaju (należyta staranność). Przekładając to na grunt ustawy PZP, która terminem "należyta staranność" posługuje się w odniesieniu do szacowania wartości zamówienia, zamawiający jest zobowiązany przy dokonywaniu tej czynności dochować optymalnej, normalnej dla tego rodzaju czynności staranności. W ocenie dochowania należytej staranności IZ bierze pod uwagę prawidłowość wyboru przez zamawiającego odpowiedniej dla danego zamówienia metody obliczania wartości zamówienia, jak również jego doświadczenie oraz powinność i możliwość przewidywania następstw oszacowania wartości zamówienia.

6) Beneficjent zamieścił informację o udzielonym zamówieniu w systemie SL 2014 pod numerem 579175-N-2017, przy czym w informacji wskazano błędną wartość szacunkową zamówienia: 752 475,70 zł, zgodnie z protokołem postępowania o udzielenie zamówienia PGD/SLUPSK/008 powinno być 2 014 190,00 zł.
Ponadto Beneficjent nie zamieścił informacji o kontrakcie w odniesieniu do następujących umów, zawartych w ramach kontrolowanego zamówienia:

- Umowa z 17.10.2017 r. zawarta z Zakładem Doskonalenia Zawodowego w Słupsku, na część XXVIII i XXIX zamówienia, na kwotę 45 170,00 zł;
- Umowa z 17.10.2017 r. zawarta z Zakładem Doskonalenia Zawodowego w Słupsku, na część III i XVIII zamówienia, na kwotę 27 090,00 zł;
- Umowa z 17.10.2017 r. zawarta z Zakładem Placówek Oświatowych w Słupsku, na część XXII, XXIII, XV zamówienia na kwotę 424 500,00 zł;
- Umowa z 21.05.2018 r. zawarta z Zakładem Doskonalenia Zawodowego w Słupsku, na część XXXIII i XXXVI zamówienia, na kwotę 205 000,00 zł.;

- Umowa z 17.10.2017 r. zawarta z Zespołem 4 Placówek Oświatowych w Słupsku, na część VIII zamówienia na kwotę 7 500,00 zł,

Wskazana w zakładce Zamówienia publiczne w systemie SL 2014 informacja dla zamówienia nr 579175-N-2017, tj. kontrakt „ZDZ/ZPO/BEHAP UMOWA zawarta w dniu 25.09.2017 roku" jest błędna w zakresie wszystkich informacji tj.: numeru kontraktu, wartości, daty podpisania i wykonawcy. Powyższe jest niezgodne z Rozdz. 9 Zamówienia publiczne Podręcznika Beneficjenta SL 2014 Aplikacja główna *Centralny system teleinformatyczny* wersja 1.8 z 01.05.2017 r. i stanowi naruszenie § 16 ust 3 w związku z § 16 ust. 1 umowy o dofinansowanie.

7) Zamawiający opisał przedmiot zamówienia nie uwzględniając wszystkich kodów CPV, które miały zastosowanie dla kontrolowanego zamówienia: wskazano kod CPV: 80.53.00.00-8 usługi szkolenia zawodowego i 80.50.00.00-9 usługi szkoleniowe, przy czym przedmiot zamówienia obejmuje też: 80580000-3 Oferowanie kursów językowych 80411000-8 Usługi szkół jazdy. Powyższe jest niezgodne z art. 30 ust. 7 ustawy PZP i stanowi naruszenie § 20 ust. 2 pkt. 1) umowy o dofinansowanie.

8) Na stronie internetowej BIP Beneficjenta http://bip.um.slupsk.pl/struktura_miasta/jednostki_budzetowe/obiekty/obiekty_dokumenty/1049.html nie zamieszczono informacji dotyczącej: 1) kwoty, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia; 2) firm oraz adresów wykonawców, którzy złożyli oferty w terminie; 3) ceny, terminu wykonania zamówienia, okresu gwarancji i warunków płatności zawartych w ofertach, co jest niezgodne z art. 86 ust. 5 ustawy PZP i stanowi naruszenie **20 ust. 2 pkt. 1) umowy o dofinansowanie**.

9) Na stronie internetowej BIP Beneficjenta http://bip.um.slupsk.pl/struktura_miasta/jednostki_budzetowe/obiekty/obiekty_dokumenty/1049.html nie zamieszczono informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty i unieważnieniu postępowania, co jest niezgodne z Art. 92. ust. 2 ustawy PZP i stanowi naruszenie **20 ust. 2 pkt. 1) umowy o dofinansowanie**.

10) Zamawiający określił termin składania ofert na 05.09.2017 r., godz. 10:00, natomiast otwarcie ofert zaplanowano na godz. 15:00 tego samego dnia. Jest to niezgodne z art. 86. ust. 2 ustawy PZP, zgodnie z którym otwarcie ofert następuje bezpośrednio po upływie terminu do ich składania oraz stanowi naruszenie § 20 ust. 2 pkt. 1) umowy o dofinansowanie.

11) W Informacji o złożonych ofertach w postępowaniu przetargowym błędnie obliczono liczbę punktów, przyznaną poszczególnym wykonawcom:

- Część III zamówienia - Oferta nr 3 Centrum szkoleń MIKO Sp. z o.o. – w kryterium 1 całkowita cena przyznano 28,24 pkt., powinno być: 28,82 pkt., kolumna *Uwagi*: Razem (liczba punktów) przyznano 68,24, powinno być 68,82.
- Część XXIX zamówienia – Oferta nr 1 Zakład Doskonalenia Zawodowego w Słupsku – w kryterium 1 całkowita cena przyznano 40,68 pkt., powinno być: 60 pkt., kolumna *Uwagi*: Razem (liczba punktów) przyznano 80,68, powinno być 100.
- Część XXXVI zamówienia – Oferta nr 1 Zakład Doskonalenia Zawodowego w Słupsku – w kryterium 1 całkowita cena przyznano 37,50 pkt., powinno być: 60 pkt., kolumna *Uwagi*: Razem (liczba punktów) przyznano 77,50 pkt., powinno być 100.

Tym samym stwierdzono, że Zamawiający przeprowadził ocenę złożonych ofert niezgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy PZP, tj. wyboru ofert dokonano niezgodnie z kryteriami oceny ofert określonymi w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, co stanowi naruszenie § 20 ust. 2 pkt. 1) umowy o dofinansowanie. Powyższe nie miało wpływu na ostateczny wybór wykonawców, z którymi Zamawiający zawarł umowy w sprawie zamówienia publicznego.

11.6.2 Zamówienia udzielone w ramach przetargu nieograniczonego na *„Świadczenie usług transportu podczas wyjazdów edukacyjnych”*, o szacunkowej wartości 530.030,00 zł (nr ogłoszenia o udzieleniu zamówienia 500022835-N-2018) - PGD/SLUPSK/010

Opis metodologii doboru próby dokumentów:
W związku ze stwierdzeniem nieprawidłowości w zakresie zamówienia: Przygotowanie i przeprowadzenie szkoleń i kursów zawodowych w miejscowości Słupsk – usługi, które opisano powyżej, zgodnie z RPK RPO WP sprawdzono poprawność udzielenia kolejnego zamówienia, udzielonego w ramach przetargu nieograniczonego na *„Świadczenie usług transportu podczas wyjazdów edukacyjnych”*, o szacunkowej wartości 530 030,00 zł (nr ogłoszenia o udzieleniu zamówienia 500022835-N-2018).
Zamówienie podlegało kontroli w obszarach, których dotyczyła nieprawidłowość stwierdzona w pierwszym kontrolowanym postępowaniu, tj.:

- niedopełnienia obowiązku odpowiedniego ogłoszenia o zamówieniu;
- ustalenia terminów składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia krótszych niż przewidziane we właściwych procedurach jako minimalne albo zastosowanie procedury przyspieszonej bez wystąpienia ustawowych przesłanek jej stosowania;
- dokumentowania postępowania o udzielenie zamówienia.

W zakresie ww. zamówienia sprawdzono następujące dokumenty:
- Oświadczenie innej osoby wykonującej czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia – Pana Kamila Zbroji z 01.10.2017 r.
- Notatka służbowa dotycząca szacowania wartości zamówienia z 01.10.2017 r.,
- Ogłoszenie o zamówieniu nr 598679-N-2017 z 06.10.2017 r., zamieszczone w BZP i na stronie BIP Beneficjenta (brak udokumentowania, kiedy zamieszczono ogłoszenie na stronie BIP),
- Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia i formularz oferty, zamieszczone na stronie BIP (brak udokumentowania, kiedy zamieszczono SIWZ na stronie BIP),
- 2 Oferty złożone w postępowaniu,
- Kserokopia fragmentu dziennika korespondencji, wraz z oświadczeniem zamawiającego, że wskazane pozycje dziennika korespondencji nr 838 i 850 dotyczą kontrolowanego zamówienia (w dzienniku korespondencji nie odnotowano, że oferty dotyczyły ww. przetargu – pomimo iż na kopercie zgodnie z pkt. VII SIWZ wykonawca miał obowiązek zamieścić taką informację),
- Umowa zawarta w dniu 27.11.2017 r. pomiędzy Zespołem Szkół Ponadgimnazjalnych nr 1 w Słupsku z Biurem Podróży Alex z siedzibą ul. Kościelniaka 15/7, 76-270 Ustka, NIP 8391261877,
- Umowa zawarta w dniu 27.11.2017 r. pomiędzy Zespołem Szkół Mechanicznych i Logistycznych w Słupsku a Biurem Podróży Alex z siedzibą ul. Kościelniaka 15/7, 76-270 Ustka, NIP 8391261877,
- Protokół postępowania o udzielenie zamówienia PGD/SLUPSK/010, zatwierdzony w dniu 29.01.2018 r.,
- Informacja o złożonych ofertach oraz wyborze najkorzystniejszej oferty – przesłana mailem 02.11.2017 r. do 2 wykonawców, którzy złożyli oferty,
- Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 500022835-N-2018 z dnia 31.01.2018 r.

Ocena obszaru:
- Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono na stronie BZP, zgodnie z art. 40 ust. 2 ustawy PZP;
- Termin składania ofert ustalono na 13.10.2017 r., tj. 7 dni od dnia publikacji ogłoszenia, tj. zgodnie z art. 43 ust. 1 ustawy PZP;

- Warunki udziału w postępowaniu zostały określone zgodnie z ustawą PZP;
- Kryteria oceny ofert zostały określone zgodnie z ustawą PZP;
- Wybór najkorzystniejszej oferty został dokonany zgodnie z kryteriami, określonymi w SIWZ.

Ponadto stwierdzono, że:

1) Na podstawie dokumentacji postępowania: zamówienia udzielonego w ramach przetargu nieograniczonego na *„Świadczenie usług transportu podczas wyjazdów edukacyjnych"*, o szacunkowej wartości 530 030,00 zł (nr ogłoszenia o udzieleniu zamówienia 500022835-N-2018) stwierdzono naruszenie zapisów ustawy PZP w następującym zakresie:

– Protokół postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego:
  - zawiera błędną informację dotyczącą opisu przedmiotu zamówienia w zakresie informacji o częściach zamówienia: w pkt. 2 protokołu wskazano informację: „Czy zamówienie zostało podzielne na części – Tak", następnie opisano powody niedokonania podziału zamówienia na części wskazując, że „Przedmiotem zamówienia są dostawy, zamówienie jest jednorodne. Zamawiający nie stawia żadnych warunków udziału w postępowaniu, każdy Wykonawca nawet nie posiadający doświadczenia może zrealizować całe zamówienie" informacja, że zamówienie zostało podzielone na części, jest sprzeczna z uzasadnieniem, które wskazuje, że zamówienie nie zostało podzielone na części, ponadto treść samego uzasadnienia jest błędna: przedmiotem zamówienia są usługi, a nie dostawy, ponadto Zamawiający stawia warunki udziału w postępowaniu (wskazane w pkt. III SIWZ);
  - nie zawiera wartości umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Powyższe jest niezgodne z art. 96. ust. 1 pkt. 1), 6) i 11) ustawy PZP i stanowi naruszenie § 20 ust. 2 pkt. 1) umowy o dofinansowanie.

  - zawiera błędną informację dotyczącą unieważnienia postępowania: w pkt. 19 protokołu błędnie wskazano, że „Zamawiający unieważnił postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1" – faktycznie w postepowaniu został wybrany wykonawca i zostały zawarte umowy. Ponadto w pkt. 21 protokołu błędnie zaznaczono *Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania* oraz nie zamieszczono informacji kiedy i w jaki sposób przekazano zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Powyższe jest niezgodne z §2 ust. 2 pkt. 14), 16) i 20) Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz.U. z 2016 r. poz. 1128).

2) W pkt. II.3) ogłoszenia o zamówieniu wskazano, że zamówienie nie jest podzielone na części, jednocześnie w Ogłoszeniu o zamówieniu pkt. II.4) Krótki opis przedmiotu zamówienia zawiera informację „Numer części zamówienia" oraz po pkt. IV.6.6) Informacje dodatkowe: wskazano ZAŁĄCZNIK I - INFORMACJE DOTYCZĄCE OFERT CZĘŚCIOWYCH, przy czym do ogłoszenia nie dołączono załączników.

Błędną informację o możliwości składania ofert częściowych zamieszczono również w SIWZ:

- W pkt. 5 SIWZ wskazano, że „Płatnikami będą odpowiednio dla różnych części zamówienia: Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych w Słupsku Zespół Szkół Mechanicznych i Logistycznych w Słupsku";
- W pkt. 9 SIWZ wskazano sprzeczne zapisy że „Zamawiający nie dopuszcza możliwość składania ofert częściowych, każdy z Wykonawców może złożyć ofertę na dowolną ilość części".
- W Części I pkt. 1 SIWZ zmieszczono tabelę, w której opisano kolumnę 1 jako „Numer części zamówienia".

- W Części X pkt 7 SIWZ wskazano, że „Zamawiający udzieli zamówienia na daną część temu Wykonawcy, który uzyska najwyższą liczbę punktów łącznie w oparciu o powyższe kryteria oceny ofert".

Tym samym stwierdzono, że przedmiot zamówienia nie został opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, co jest niezgodne z art. 29 ust. 1 ustawy PZP i stanowi naruszenie § 20 ust. 2 pkt. 1) umowy o dofinansowanie.

W związku z naruszeniem ustawy PZP, o którym mowa ww. pkt. 1 i 2, wydatki związane z umowami zawartymi w ramach przedmiotowego zamówienia, tj.:

- Umowa zawarta w dniu 27.11.2017 r. pomiędzy Zespołem Szkół Ponadgimnazjalnych nr 1 w Słupsku z Biurem Podróży Alex z siedzibą ul. Kościelniaka 15/7, 76-270 Ustka,
- Umowa zawarta w dniu 27.11.2017 r. pomiędzy Zespołem Szkół Mechanicznych i Logistycznych w Słupsku z Biurem Podróży Alex z siedzibą ul. Kościelniaka 15/7, 76-270 Ustka,

w łącznej wysokości 206 550,00 zł stanowią nieprawidłowość indywidualną, o której mowa w art. 24 ust. 5 Ustawy.

Zgodnie z art. 24 ust. 6 Ustawy oraz § 20 ust. 5 umowy o dofinansowanie, IZ w przypadku stwierdzenia naruszenia przez Beneficjenta przepisów prawa może dokonywać korekt finansowych, ustalonych zgodnie z Taryfikatorem stawek procentowych stosowanych przy obniżaniu wartości korekt finansowych i pomniejszeń dla poszczególnych kategorii nieprawidłowości indywidualnych, o którym mowa w Rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (tj. Dz.U. z 2018 r., poz. 971), dalej jako *Taryfikator*.

Zgodnie z § 3 ust. 1 Taryfikatora „Wartość korekty finansowej lub pomniejszenia może zostać obniżona, jeżeli anulowanie całości współfinansowania UE lub całości wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach zamówienia jest niewspółmierne do charakteru i wagi nieprawidłowości indywidualnej". Dla ww. naruszeń zastosowanie mają następujące stawki procentowe dla obniżenia wartości korekty finansowej:

Naruszenie wskazane w pkt. 1):

Pkt. 26 Taryfikatora: Naruszenia w zakresie dokumentowania postępowania o udzielenie zamówienia, dla którego **stawka korekty wynosi 25%** – wysokość stawki może zostać obniżona do wysokości 10% albo 5% - naruszenie art. 96 lub art. 97 ustawy PZP polegające na dokumentowaniu postępowania o udzielenie zamówienia w sposób uniemożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.

Naruszenie wskazane w pkt. 2):

Pkt. 21 Taryfikatora: Niejednoznaczny opis przedmiotu zamówienia lub umowy koncesji, dla którego stawka korekty wynosi 10% – wysokość stawki może zostać obniżona do wysokości 5% - naruszenie art. 29 ust. 1 ustawy PZP polegające na opisaniu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych i niezrozumiałych określeń, nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Zgodnie z § 9 Taryfikatora „1. W przypadku stwierdzenia w ramach jednego zamówienia kilku nieprawidłowości indywidualnych wartość korekt finansowych lub pomniejszeń nie podlega sumowaniu. 2. W przypadku, o którym mowa w ust. 1, do wszystkich stwierdzonych nieprawidłowości indywidualnych stosuje się jedną korektę finansową lub jedno pomniejszenie o najwyższej wartości." Tym samym dla kontrolowanego zamówienia zastosowanie ma maksymalna stawka korekty wskazana w Taryfikatorze **tj. 25%.**

Wydatki niekwalifikowalne stanowiące nieprawidłowość indywidualną podlegają obniżeniu w wysokości korekty finansowej, o której mowa w art. 2 pkt 12 Ustawy, dla wydatków rozliczonych we wnioskach o płatność.

W okresie objętym kontrolą Beneficjent rozliczył w złożonych i zatwierdzonych wnioskach o płatność wydatki związane z przedmiotowym zamówieniem w wysokości 15 814,70 zł, tym samym kwota korekty finansowej wynosi **3 953,68 zł**, wyliczona w następujący sposób:
Wk = W% × Wkw × Wś,
Wk = 25% x **15 814,70** zł x 100 %,
Wk = **3 953,68** zł.

Wk – wartość korekty finansowej,
W % – wysokość korekty 25 %,
Wkw – wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia,
Wś - procentowa wartość współfinansowania 100 %.

Zgodnie z § 5 ust. 1 Umowy o dofinansowanie Beneficjent rozlicza koszty pośrednie ryczałtem w wysokości 10 % poniesionych, udokumentowanych i zatwierdzonych w ramach Projektu wydatków bezpośrednich, dlatego stwierdzenie nieprawidłowości w kosztach bezpośrednich, będzie skutkować stwierdzeniem nieprawidłowości w ramach kosztów pośrednich w wysokości **395,37 zł**.
Ponadto w przypadku rozliczenia przez Beneficjenta wydatków dotyczących umów zawartych w ramach kontrolowanego zamówienia w kolejnych wnioskach o płatność, wydatki te ulegną pomniejszeniu o 25%, tj. o kwotę **51 637,50 zł** kosztów bezpośrednich (iloczyn całkowitej wartości zawartych umów: 206 550,00 zł i stawki korekty 25%) kosztów bezpośrednich oraz maksymalnie **5 163,75 zł** kosztów pośrednich.

Rozliczenie wydatków niekwalifikowalnych we wnioskach o płatność, objętych kontrolą:

WOP	Poz. WOP	Nr dokumentu	Nazwa towaru lub usługi	Wydatki kwalifiko-walne	Korekta %	Niekwalifiko-walne koszty bezpośrednie	Niekwalifiko-walne koszty pośrednie
8	37	faktura FV/111/2018	przewóz 20 osób na zajęcia laboratoryjne na Politechnice Koszalińskiej w Koszalinie	702,00	25%	175,50	17,55
8	39	faktura FV/113/2018	przewóz 32 branży TLiM - wizyty studyjne w zakładach pracy dla uczniów	2 862,00	25%	715,50	71,55
9	45	Faktura nr FV/221/2018	Przewóz 36 uczniów ZSP nr 1 na zajęcia laboratoryjne na Politechnice Koszalińskiej	724,50	25%	181,12	18,11
8	34	faktura FV/108/2018	przewóz 37 osób na targi do Poznania branża TLiM	2 709,00	25%	677,25	67,73
8	50	Faktura nr FV/200/2018	zapłata za przewóz 28 osób z branży TLiM oraz 18 osób branży ICT - elektronika na targi do Poznania	2 776,50	25%	694,13	69,41
8	56	Faktura VAT FV/116/2018	zapłata za przewóz osób na Politechnikę Koszalińską w Koszalinie na zajęcia laboratoryjne dla 38 uczniów ZSP nr 1 w Słupsku	702,00	25%	175,50	17,55
7	25	faktura nr MBP/2/2018	zapłata za wyjazd edukacyjny młodzieży -	5 338,70	25%	1334,68	133,47

			targi w Warszawie dla 20 osób				
			RAZEM	15 814,70		3953,68	395,37

IZ w piśmie z dnia 15.05.2019 r. (DEFS-Z.44.7.2019, EOD: 24043/05/2019) poinformowała Beneficjenta o możliwości wystąpienia nieprawidłowości w Projekcie w zakresie opisanym w pkt. 1-2, przy czym Beneficjent w odpowiedzi z dnia 16.05.2019 r. (data wpływu do IZ: 20.05.2019 r.) nie odniósł się do stwierdzonych naruszeń ustawy PZP. W związku z powyższym IZ podtrzymuje ww. ustalenia.

3) Beneficjent nie ustalił wartości zamówienia z należytą starannością, co jest niezgodne z art. 32 ust. 1 ustawy PZP i stanowi również naruszenie § 20 ust. 2 umowy o dofinansowanie – w przedstawionej notatce nie wskazano informacji, w jaki sposób ustalono wartość zamówienia i czy przeprowadzono rozeznanie cen wśród potencjalnych wykonawców. Ponadto w pkt. 4 protokołu postępowania wskazano inną kwotę i podstawę, niż wynika to z przedstawionej notatki służbowej spisanej na okoliczność szacowania: w pkt. protokołu jest: 183 600,00 zł, jako podstawę szacowania wskazano „ilość kilometrów pomnożoną przez cennik z Google", w notatce wskazano kwotę 182 424,96 zł netto, nie opisując sposobu ustalenia tej kwoty.

4) Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zawiera błędną informację: w ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia wskazano, że w postępowaniu złożono 1 ofertę, podczas gdy faktycznie wpłynęły 2 oferty, które opisano w pkt. 12 protokołu, ponadto ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone ponad 2 miesiące po udzieleniu zamówienia, co jest niezgodne z art. 95 ust 1 ustawy PZP i stanowi naruszenie § 20 ust. 2 pkt. 1) umowy o dofinansowanie.

5) Na stronie internetowej Zamawiającego nie opublikowano informacji dotyczących:
1) kwoty, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia;
2) firm oraz adresów wykonawców, którzy złożyli oferty w terminie;
3) ceny, terminu wykonania zamówienia, okresu gwarancji i warunków płatności zawartych w ofertach

Powyższe jest niezgodne z Art. 86. Ust. 5 ustawy PZP i stanowi naruszenie § 20 ust. 2 pkt. 1) umowy o dofinansowanie.

6) Na stronie internetowej Zamawiającego nie opublikowano informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty, co jest niezgodne z Art. 92. Ust. 2 ustawy PZP i stanowi naruszenie § 20 ust. 2 pkt. 1) umowy o dofinansowanie.

7) Beneficjent zamieścił w SL 2014 informację dot. udzielonego zamówienia i zawartych kontraktów, przy czym wskazane dane są błędne w zakresie daty ogłoszenia (nr 598679-N-2017): jest 2017-10-10, powinno być, 2017-10-06 oraz szacunkowej wartości zamówienia – wskazano 169 830,00 zł, powinno być 530 030,00 zł.
Powyższe stanowi naruszenie § 16 ust. 10 umowy o dofinansowanie.

11.6.3 Przetarg nieograniczony na dostawę *„wyposażenia pracowni psychologicznej w testy kompetencji kluczowych"*, o szacunkowej wartości 111 413,46 zł (unieważnione) - PGD/SLUPSK/001

Opis metodologii doboru próby dokumentów:
W związku ze stwierdzeniem nieprawidłowości w zakresie zamówień, opisanych w pkt. 11.6.1 i 11.6.2 niniejszej Informacji pokontrolnej, zgodnie z RPK RPO WP sprawdzono poprawność udzielenia wszystkich zamówień w projekcie, w zakresie, w jakim stwierdzono nieprawidłowości, opisane w pkt. 11.6.1 i 11.6.2.

Dla przetargu na dostawę wyposażenia pracowni psychologicznej w testy kompetencji kluczowych zweryfikowano wszystkie dokumenty, przesłane przez Beneficjenta:

- Oświadczenie innej osoby wykonującej czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia z dnia 15.02.2017 r.
- Ogłoszenie o zamówieniu nr 26706-2017 z dnia 16.02.2017 r. (zgodnie z informacją, zamieszczoną w ogłoszeniu w BZP oraz pkt. 6 protokołu postępowania ogłoszenie zamieszczono również na stronie internetowej Beneficjenta)
- Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (zgodnie z informacją, zamieszczoną w ogłoszeniu w BZP oraz pkt. 7 protokołu postępowania SIWZ zamieszczono również na stronie internetowej Beneficjenta)
- Protokół PGD/SLUPSK/001, zatwierdzony w dniu 23.02.2017 r.
- Informacja o unieważnieniu postępowania w dniu 23.02.2017 r.

Ocena obszaru:

- Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono na stronie BZP, zgodnie z art. 40 ust. 2 ustawy PZP;
- Termin składania ofert ustalono na 23.02.2017 r., tj. 7 dni od dnia publikacji ogłoszenia, zgodnie z art. 43 ust. 1 ustawy PZP;
- SIWZ sporządzono zgodnie z ustawą PZP;
- Warunki udziału w postępowaniu zostały określone zgodnie z ustawą PZP;
- Kryteria oceny ofert zostały określone zgodnie z ustawą PZP;
- Terminy odnoszące się do poszczególnych etapów postępowania zostały ustalone zgodnie z prawem krajowym;
- Postępowanie unieważniono, ponieważ nie wpłynęła żadna oferta.

Ponadto stwierdzono, że:

1) Na stronie internetowej BIP Beneficjenta nie zamieszczono informacji o unieważnieniu postępowania, co jest niezgodne z Art. 92. Ust. 2 ustawy PZP i stanowi naruszenie § 20 ust. 2 pkt. 1 umowy o dofinansowanie.

2) Beneficjent nie ustalił wartości zamówienia z należytą starannością, co jest niezgodne z art. 32 ust. 1 ustawy PZP i stanowi również naruszenie § 20 ust. 2 umowy o dofinansowanie – w protokole postępowania wskazano, że wartość zamówienia została ustalona „na podstawie planowanych kosztów wynikających z budżetu projektu porównanych z ofertami złożonymi w innych postępowaniach prowadzonych przez Pomorską Grupę Doradczą", przy czym nie przedłożono żadnych dokumentów potwierdzających prawidłowość przeprowadzonego szacowanie.

11.6.4 Zamówienia udzielone z wolnej ręki na dostawę *„wyposażenia pracowni psychologicznej w testy kompetencji kluczowych"* (ogłoszenie o zamiarze zawarcia umowy z dnia nr 48819 - 2017 z dnia 2017-03-22 r.)

Opis metodologii doboru próby dokumentów:

Zweryfikowano następujące dokumenty:

- Ogłoszenie o zamiarze zawarcia umowy z dnia nr 48819 - 2017 z dnia 22.03.2017 r.;
- Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia nr 50992-2017 z dnia 2017-03-24;
- Oświadczenie innej osoby wykonującej czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia z dnia 22.03.2017 r.;
- Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 68514-2017 z dnia 19.04.2017 (wydruk, przesłany przez Beneficjenta) Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 68514-2017 z dnia 19.04.2017 r. – Zespół kontrolujący weryfikując, czy ogłoszenie zostało zamieszczone na stronie BZP

stwierdził, że pod wskazanym numerem 68514-2017 z dnia 19.04.2017 r. znajduje się ogłoszenie innego wykonawcy: Miasto Piotrków Trybunalski - Zarząd Dróg i Utrzymania Miasta;

- Umowa zawarta w dniu 22.03.2017 r. z PROGRA Sp. z o.o. ul. Abrahama 1A, 80-037 Gdańsk, NIP 957-102-40-27.

Ocena obszaru:
Na podstawie ww. dokumentów stwierdzono, że Zamówienie udzielono na podstawie art. 67 ust. 1 pkt. 4 następującemu Wykonawcy: PROGRA Sp. z o.o. ul. Abrahama 1A, 80-307 Gdańsk.

Ponadto stwierdzono, że:

1) Zamawiający naruszył ustawę PZP w zakresie dokumentowania postępowania o udzielenie zamówienia, w następującym zakresie:

   - Postępowanie zostało prowadzone niezgodnie z art. 66 ust. 1 i art. 68 ust. 1, w związku z art. 2 pkt. 7a) ustawy PZP, ponieważ Zamawiający nie skierował do Wykonawcy zaproszenia do negocjacji, wraz z informacjami niezbędnymi do przeprowadzenia postępowania, w tym istotnymi dla stron postanowieniami, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy w sprawie zamówienia publicznego, ogólnymi warunkami umowy lub wzorem umowy. Powyższe stanowi naruszenie § 20 ust. 2 pkt. 1 umowy o dofinansowanie.
   - Zamawiający nie posiadał oświadczenia wykonawcy o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu oraz oświadczeń, o których mowa w art. 25 ustawy PZP, co jest niezgodne z art. 68 ust. 2 ustawy PZP i stanowi naruszenie § 20 ust. 2 pkt. 1 umowy o dofinansowanie.
   - Zamawiający nie zamieścił ogłoszenia o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych, co jest niezgodne z art. 95 ust. 1 ustawy PZP i stanowi naruszenie § 20 ust. 2 pkt. 1 umowy o dofinansowanie. Beneficjent przesłał ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 68514-2017 z dnia 19.04.2017 r., przy czym Zespół kontrolujący weryfikując, czy ogłoszenie zostało zamieszczone na stronie BZP stwierdził, że pod wskazanym numerem 68514-2017 z dnia 19.04.2017 r. znajduje się ogłoszenie innego wykonawcy: Miasto Piotrków Trybunalski - Zarząd Dróg i Utrzymania Miasta.
   - Zamawiający nie sporządził protokołu z postępowania, co jest niezgodne z art. 96 ustawy PZP oraz art. 8 ust. 1 w związku z art. 96 ust. 3 ustawy PZP i stanowi naruszenie § 20 ust. 2 pkt. 1 umowy o dofinansowanie.

W związku z ww. naruszeniem ustawy PZP, wydatki związane z umową zawartą w dniu 22.03.2017 r. z PROGRA Sp. z o.o. NIP: 9571024027, z siedzibą: ul. Abrahama 1A, 80-037 Gdańsk, w łącznej wysokości 111 413,46 zł brutto stanowią nieprawidłowość indywidualną, o której mowa w art. 24 ust. 5 Ustawy.

Zgodnie z art. 24 ust. 6 Ustawy oraz § 20 ust. 5 umowy o dofinansowanie, IZ w przypadku stwierdzenia naruszenia przez Beneficjenta przepisów prawa może dokonywać korekt finansowych, ustalonych zgodnie z Taryfikatorem stawek procentowych stosowanych przy obniżaniu wartości korekt finansowych i pomniejszeń dla poszczególnych kategorii nieprawidłowości indywidualnych, o którym mowa w Rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz.U. z 2016 r., poz. 200 z późn. zm.), dalej jako *Taryfikator*.

Zgodnie z § 3 ust. 1 Taryfikatora „Wartość korekty finansowej lub pomniejszenia może zostać obniżona, jeżeli anulowanie całości współfinansowania UE lub całości wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach zamówienia jest niewspółmierne do charakteru i wagi nieprawidłowości indywidualnej". Dla ww. naruszenia zastosowanie będzie miała stawka korekta określona w poz. 26 Taryfikatora: Naruszenia w zakresie dokumentowania postępowania o udzielenie zamówienia 25% – wysokość stawki może zostać obniżona do wysokości 10% albo 5% - naruszenie art. 96 lub art. 97 Pzp polegające na dokumentowaniu postępowania o udzielenie zamówienia w sposób uniemożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.

Ww. zamówienie zostało udzielone z wolnej ręki, przy czym nie stwierdzono naruszenia w zakresie wyboru wykonawcy, a wskazana szkoda ma wymiar potencjalny, związany z brakiem poinformowania innych potencjalnych wykonawców o udzieleniu zamówienia, co uniemożliwiło złożenie odwołania od czynności wyboru zamówienia oraz stanowiło naruszenie zasady jawności postępowania, określonej w art. 8 ust. 1 w związku z art. 96 ust. 3 ustawy PZP. Jednocześnie Zamawiający nie potwierdził, że wykonawca, któremu udzielone zostało zamówienie spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz nie zebrał oświadczeń, o których mowa w art. 25 ustawy PZP.

Rozpatrując powyższe naruszenia IZ obniżyła wysokość korekty do 5% wartości udzielonego zamówienia.

Wydatki niekwalifikowalne stanowiące nieprawidłowość indywidualną podlegają pomniejszeniu w wysokości korekty finansowej, o której mowa w art. 2 pkt 12 Ustawy, dla wydatków rozliczonych we wnioskach o płatność.

W okresie objętym kontrolą Beneficjent rozliczył w złożonych i zatwierdzonych wnioskach o płatność wydatki związane z przedmiotowym zamówieniem w wysokości 103 189,00 zł (wydatki rozliczono w następujących wnioskach o płatność: RPPM.03.03.01-22-0017/16-003-03, poz. 1 i RPPM.03.03.01-22-0017/16-006-04 poz. 101), tym samym kwota korekty finansowej wyniesie **5 159,45 zł**, wyliczona w następujący sposób:

Wk = W% × Wkw × Wś,
Wk = 5% x 103 189,00 zł x 100 %,
Wk = **5 159,45 zł.**

Wk – wartość korekty finansowej,
W % – wysokość korekty 5 %,
Wkw – wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia,
Wś - procentowa wartość współfinansowania 100 %.

Zgodnie z § 5 ust. 1 Umowy o dofinansowanie Beneficjent rozlicza koszty pośrednie ryczałtem w wysokości 10 % poniesionych, udokumentowanych i zatwierdzonych w ramach Projektu wydatków bezpośrednich, dlatego stwierdzenie nieprawidłowości w kosztach bezpośrednich, skutkuje stwierdzeniem nieprawidłowości w ramach kosztów pośrednich w wysokości **515,95 zł**.

Ponadto w przypadku rozliczenia przez Beneficjenta wydatków dotyczących ww. umowy zawartej w ramach kontrolowanego zamówienia w kolejnych wnioskach o płatność, wydatki te ulegną pomniejszeniu o 5%, tj. do kwoty **5 570,67 zł** (iloczyn całkowitej wartości umowy: 111 413,46 i stawki korekty 5%)kosztów bezpośrednich i **557,07 zł** (5 570,67 zł x 10%) kosztów pośrednich.

W zakresie powyższych ustaleń IZ skierowała do Beneficjenta pismo z dnia 02.10.2019 r. (DEFS-Z.44.7.2019, EOD: 47763/09/2019), przy czym Beneficjent w odpowiedzi, przesłanej w dniu

10.10.2019 r. (data wpływu do IZ: 14.10.2019 r.) nie odniósł się do wskazanej nieprawidłowości, w związku z czym IZ w pełni podtrzymuje swoje ustalenia.

Rozliczenie wydatków niekwalifikowalnych we wnioskach o płatność, objętych kontrolą:

WOP	Poz. WOP	Nr dokumentu	Nazwa towaru lub usługi	Wydatki kwalifiko-walne	Korekta %	Niekwalifiko-walne koszty bezpośrednie	Niekwalifiko-walne koszty pośrednie
3	1	SP/P/2017/03/1	16 kompletów testów (1 komplet to 3 sztuki) - 48 sztuk	31 000,00	5%	1550,00	155,00
6	101	Faktura nr SP/P/2017/10/2	Zakup Testów Zainteresowań (1050 sztuk),Wielowymiarowego Kwestionariusza Preferencji - testy (42 kpl.- 1 kpl to 25 arkuszy), Wielowymiarowego Kwestionariusza Preferencji - e-WKP wprowadzanie wyników (3 kpl. - 1kpl. to 350 sztuk), Poradnictwo zawodowe. Scenariusze zajęć (3 kpl.), Kwestionariusz Twórczego Zachowania (1050 sztuk)	72 189,00	5%	3609,45	360,95
			RAZEM	103 189,00		**5 159,45**	**515,95**

2) Beneficjent nie posiadał dokumentacji dotyczącej szacowania wartości zamówienia, w związku z czym stwierdzono, że nie ustalono wartości zamówienia z należytą starannością, co jest niezgodne z art. 32 ust. 1 ustawy PZP i stanowi również naruszenie § 20 ust. 2 umowy o dofinansowanie.
3) Beneficjent nie zamieścił w SL 2014 informacji dot. udzielonego zamówienia, co stanowi naruszenie § 16 ust. 10 umowy o dofinansowanie.

11.6.5 *„Świadczenie usług transportu podczas wyjazdów edukacyjnych"/* usługi – przetarg nieograniczony (PGD/SLUPSK/014)

Opis metodologii doboru próby dokumentów:
Zweryfikowano następujące dokumenty (dokumentację przesłano pismem z dnia 08.04.2019 r.):

- Ogłoszenie o zamówieniu z dnia 24.08.2018 r. nr 608642-N-2018 zamieszczone w BZP oraz na stronie kamilzbroja.eu/dokumenty.html,
- Oświadczenie innej osoby wykonującej czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia z dnia 24.08.2017 r.;
- Formularz ofertowy Air Transfer,
- Formularz ofertowy PTHU Bosman,
- Formularz ofertowy – Biuro Podróży Alex,
- Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia – na stronie internetowej i w treści SIWZ nie wskazano daty zamieszczenia dokumentu, natomiast zgodnie z informacją, zawartą w protokole SIWZ opublikowano na stronie kamilzbroja.eu/dokumenty.html w dniu 28.08.2018 r.,
- Mail – pytania i odpowiedzi dot. SIWZ,

- Mail, wysłany do Wykonawcy – zestawienie złożonych ofert oraz informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty,
- Umowę zawartą z dniu 27.09.2018 r. z AIR-TRANSFER.PL SP. z o.o. ul. Zwycięstwa 87, 75-005 Koszalin, NIP: 669-252-14-15,
- Protokół postępowania znak PGD/SLUPSK/014 , zatwierdzony w dniu 28.11.2018,
- Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia z dnia 28.11.2018 r. nr 500285309-N-2018.

Ocena obszaru:

- SIWZ sporządzono zgodnie z ustawą PZP;
- Warunki udziału w postępowaniu zostały określone zgodnie z ustawą PZP;
- Kryteria oceny ofert zostały określone zgodnie z ustawą PZP;

Ponadto stwierdzono, że:

1) Zamawiający naruszył ustawę PZP w następującym zakresie:

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia została opublikowana w dniu 28.08.2018 r., tj. 4 dni po zamieszczeniu ogłoszenia o zamówieniu oraz na 3 dni przed upływem terminu składania ofert, wyznaczonym na 31.08.2018 r., co stanowi naruszenie art. 42 ust. 1 ustawy PZP.

Zgodnie z treścią Uchwały Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 kwietnia 2017 r. (Sygn. akt: KIO/KD 14/17) niezamieszczenie SIWZ wraz z ogłoszeniem o zamówieniu powoduje, że postępowanie obarczone będzie wadą:

„W trybie przetargu nieograniczonego wszczęcie postępowania następuje przez zamieszczenie ogłoszenia o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego oraz na stronie internetowej (art. 40 ust. 1 ustawy Pzp). Wszczęcie postępowania następuje zatem z chwilą ziszczenia się obu tych zdarzeń. (...) Publikacja ogłoszenia w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego oraz na stronie internetowej ma na celu zachowanie zasad: jawności postępowania (art. 8 ust. 1 ustawy Pzp), równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji (art. 7 ust. 1 ustawy Pzp). Analogiczny obowiązek, a więc zamieszczenia na stronie internetowej, dotyczy również SIWZ (art. 42 ust. 1 ustawy Pzp). I tu podobnie, zamieszczenie SIWZ w Biuletynie Zamówień Publicznych nie powoduje, że odpada obowiązek jej udostępnienia na stronie internetowej. Rzeczona regulacja stanowi realizację założenia, że SIWZ ma charakter publiczny, zdaniem ustawodawcy, uzyskuje go nie tylko poprzez zamieszczenie jej w Biuletynie Zamówień Publicznych, ale również udostępnienie na stronie internetowej. Bez wpływu na przedmiotowe obowiązki pozostaje ten, który stanowi o konieczności przekazania SIWZ wykonawcy na jego wniosek (art. 42 ust. 2 ustawy Pzp). Niezrealizowanie tego obowiązku (udostępnienia SIWZ na stronie internetowej), podobnie jak w przypadku ogłoszenia, godzi w zasadę jawności (art. 8 ust. 1 ustawy Pzp) oraz równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji (art. 7 ust. 1 ustawy Pzp). Podkreślenia przy tym wymaga, że z powołanych przepisów nie wynika obowiązek zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu i SIWZ na stronie internetowej zamawiającego, choć wydaje się to pożądane. Odnosząc powyższe do niniejszego stanu faktycznego podkreślić należy, że jak wskazano wyżej, obowiązek udostępnienia ogłoszenia o zamówieniu i SIWZ na stronie internetowej wynika z przepisów bezwzględnie obowiązujących, a zatem nie ma możliwości odstąpienia od realizacji tego obowiązku, czy też zrealizowania go w inny sposób. (...) brak zrealizowania tych obowiązków, w ocenie Izby, godzi w zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji (art. 7 ust. 1 ustawy Pzp), a także jawności postępowania (art. 8 ust. 1 ustawy Pzp), bowiem w świetle art. 40 ust. 1 i art. 42 ust. 1 ustawy Pzp nie zagwarantowano publicznego charakteru dokumentów, jakimi są ogłoszenie o zamówieniu i SIWZ".

Biorąc pod uwagę fakt, że SIWZ zawiera informacje niezbędne do sporządzenia oferty, w opinii IZ powinna być zamieszczona na stronie internetowej w dniu publikacji ogłoszenia o zamówieniu, a późniejsze opublikowanie SIWZ nie konwaliduje naruszenia przepisów ustawy PZP.

IZ przywołuje przy tym stanowisko Prezesa UZP w analogicznej sprawie: „Prezes UZP wywiódł, że uchybienie w zakresie obowiązku udostępnienia SIWZ w określonym w art. 42 ust. 1 ustawy Pzp terminie może utrudniać wykonawcom chcącym ubiegać się o udzielenie zamówienia niezwłoczne przystąpienie do sporządzania ofert. Każdy dzień zwłoki w publikacji SIWZ na stronie internetowej w praktyce może wpływać na złożenie oferty, gdyż skraca czas, np. na kalkulację ofertową czy konsultacje z ewentualnymi dostawcami i podwykonawcami. Ponadto, brak publikacji SIWZ w określonym ustawowo terminie ma wpływ również na ograniczenie czasu przeznaczonego dla wykonawców na składanie wniosków o wyjaśnienie treści SIWZ. Aby zapobiec ograniczeniu konkurencji w powyższy sposób, ustawodawca w art. 42 ust. 1 ustawy Pzp precyzyjnie wyznaczył termin na dokonanie czynności udostępnienia SIWZ na stronie internetowej. Powyższy termin został bezpośrednio powiązany z dniem publikacji ogłoszenia o zamówieniu i w przypadku procedur "unijnych" wyznaczony został - "od dnia publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej". Konieczność upowszechnienia SIWZ na stronie internetowej, zważając na doniosłość tej czynności w procesie udzielania zamówienia, wypełnia wskazaną przesłankę." Ww. stanowisko Prezesa UZP podtrzymała Krajowa Izba Odwoławcza w Uchwale z dnia 3 lipca 2017 r. (KIO/KU 28/17).

W przypadku kontrolowanego postępowania wykonawcy mieli tylko 3 dni na zapoznanie się z treścią SIWZ i złożenie wniosków o wyjaśnienie jej treści, zamiast ustawowych 7 dni.

W związku z ww. naruszeniem ustawy PZP wydatki związane z umową, zawartą w dniu 27.09.2018 r. z AIR-TRANSFER.PL Sp. z o.o., z siedzibą: ul. Zwycięstwa 87, 75-005 Koszalin NIP: 6692521415, w łącznej wysokości 197 018,20 zł (przyjęto wartość udzielonego zamówienia netto, wskazaną w Wykazie zamówień z zastosowaniem ustawy prawo zamówień publicznych tj. 182 424,26 zł, pomnożoną przez stawkę VAT 8%) stanowią nieprawidłowość indywidualną, o której mowa w art. 24 ust. 5 Ustawy.

Zgodnie z art. 24 ust. 6 Ustawy oraz § 20 ust. 5 umowy o dofinansowanie, IZ w przypadku stwierdzenia naruszenia przez Beneficjenta przepisów prawa może dokonywać korekt finansowych, ustalonych zgodnie z Taryfikatorem stawek procentowych stosowanych przy obniżaniu wartości korekt finansowych i pomniejszeń dla poszczególnych kategorii nieprawidłowości indywidualnych, o którym mowa w Rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (tj. Dz.U. z 2018 r., poz. 971), dalej jako *Taryfikator*.

Zgodnie z § 3 ust. 1 Taryfikatora „Wartość korekty finansowej lub pomniejszenia może zostać obniżona, jeżeli anulowanie całości współfinansowania UE lub całości wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach zamówienia jest niewspółmierne do charakteru i wagi nieprawidłowości indywidualnej". Dla ww. naruszenia zastosowanie będzie miała najbliższa rodzajowo korekta określona w poz. 11 Taryfikatora: brak pełnej informacji o warunkach udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zawarcia umowy koncesji, kryteriach kwalifikacji, kryteriach selekcji, fakultatywnych podstawach wykluczenia z postępowania lub kryteriach oceny ofert - 25% – wysokość stawki może zostać obniżona do wysokości 10% albo 5% : 1. Przetarg nieograniczony – naruszenie art. 41 pkt 7, 7a i 9 Pzp polegające na nieumieszczeniu w ogłoszeniu o zamówieniu przekazanym UPUE lub w ogłoszeniu o zamówieniu opublikowanym w BZP informacji o warunkach udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz podstawach wykluczenia, wykazu oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia, kryteriach oceny ofert i ich znaczenia lub art. 36 ust. 1 pkt 5, 5a, 6 i 13 Pzp polegające na

niezamieszczeniu w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) informacji o warunkach udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz fakultatywnych podstawach wykluczenia, wykazu oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia, opisu kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert.

Uwzględniając fakt, że SIWZ została zamieszczona, natomiast była udostępniona jedynie 3 dni, zamiast wymaganych 7, jak również, że 3 wykonawców złożyło oferty oraz że wykonawcy skutecznie skorzystali z przysługującego im prawa do składania wniosków o wyjaśnienie treści SIWZ, dla wskazanego naruszenia zastosowano stawkę 10% wartości udzielonego zamówienia.

W okresie objętym kontrolą Beneficjent nie rozliczył w złożonych i zatwierdzonych wnioskach o płatność wydatków związanych z przedmiotowym zamówieniem, tym samym wartość pomniejszenia wyniesie **19 701,82 zł**, wyliczona w następujący sposób:

Wp = W% x Wkw,
Wp = 10% x 197 018,20 zł,
Wp = **19 701,82 zł.**
Wp – wartość pomniejszenia,
Wkw – wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia,
W% – stawka procentowa 10%.

Zgodnie z § 5 ust. 1 Umowy o dofinansowanie Beneficjent rozlicza koszty pośrednie ryczałtem w wysokości 10 % poniesionych, udokumentowanych i zatwierdzonych w ramach Projektu wydatków bezpośrednich, dlatego stwierdzenie nieprawidłowości w kosztach bezpośrednich, skutkuje stwierdzeniem nieprawidłowości w ramach kosztów pośrednich w wysokości **1 970,18 zł**.

W zakresie powyższych ustaleń IZ skierowała do Beneficjenta pismo z dnia 02.10.2019 r. (DEFS-Z.44.7.2019, EOD: 47763/09/2019), przy czym Beneficjent w odpowiedzi, przesłanej w dniu 10.10.2019 r. (data wpływu do IZ: 14.10.2019 r.) nie odniósł się do wskazanej nieprawidłowości, w związku z czym IZ w pełni podtrzymuje swoje ustalenia.

2) Na stronie internetowej BIP Beneficjenta http://bip.um.slupsk.pl/struktura_miasta/jednostki_budzetowe/obiekty/obiekty_dokumenty/1049.html nie zamieszczono informacji dotyczącej: 1) kwoty, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia; 2) firm oraz adresów wykonawców, którzy złożyli oferty w terminie; 3) ceny, terminu wykonania zamówienia, okresu gwarancji i warunków płatności zawartych w ofertach, co jest niezgodne art. 86 ust. 5 ustawy PZP i stanowi naruszenie § 20 ust. 2 umowy o dofinansowanie.

3) Na stronie internetowej BIP Beneficjenta http://bip.um.slupsk.pl/struktura_miasta/jednostki_budzetowe/obiekty/obiekty_dokumenty/1049.html nie zamieszczono informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty i unieważnieniu postępowania, co jest niezgodne z Art. 92. Ust. 2 ustawy PZP i stanowi naruszenie § 20 ust. 2 umowy o dofinansowanie.

4) Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia z dnia 28.11.2018 r. nr 500285309-N-2018 zostało zamieszczone 2 miesiące po udzieleniu zamówienia, co jest niezgodne z art. 95 ust 1 ustawy PZP i stanowi naruszenie § 20 ust. 2 pkt. 1) umowy o dofinansowanie

5) W protokole postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego PGD/SLUPSK/014, wskazano, że wartość zamówienia została ustalona na „183 600,00 zł co stanowiło

równowartość 43 977,00 Euro". Wartość zamówienia ustalono w dniu 24.08.2018 r., w związku z czym dla kontrolowanego zamówienia Zamawiający powinien zastosować kurs Euro określony w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 29 grudnia 2017 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2477), tj. 4,3117 zł. Tym samym wartość zamówienia powinna zostać oszacowana na kwotę 42 581,81 Euro, a nie 43 977,00 Euro. Naruszenie w zakresie ustalenia wartości zamówienia niezgodne z art. 35 ust. 3 ustawy PZP i stanowi naruszenie § 20 ust. 2 pkt. 1 umowy o dofinansowanie. Zastosowanie błędnego kursu do przeliczenia wartości zamówienia nie miało wpływu na prawidłowość wyboru procedury udzielenia zamówienia.

6) W protokole postępowania wskazano, że wartość zamówienia została ustalona na podstawie „ilości kilometrów pomnożonych przez cennik z Google", tym samym stwierdzono, że Zamawiający nie dokonał szacowania wartości zamówienia z należytą starannością, co jest niezgodne z art. 32. Ust. 1 ustawy PZP i stanowi naruszenie § 20 ust. 2 pkt. 1 umowy o dofinansowanie.

7) Beneficjent nie zamieścił w SL 2014 informacji dot. udzielonego zamówienia, co stanowi naruszenie § 16 ust. 10 umowy o dofinansowanie.

11.6.6 Zamówienia udzielone z wolnej ręki: *„Przeprowadzenie szkoleń i kursów"* (PGD/Słupsk/011)

Opis metodologii doboru próby dokumentów:
Zweryfikowano następujące dokumenty:

- Ogłoszenie o zamiarze zawarcia umowy nr 500053496-N-2017 z dnia 04.11.2017 r.,
- Zaproszenie do negocjacji – wysłane 06.11.2017 r. mailem do:
  - Waltel (przeprowadzenia zajęć warsztatowych z zakresu technologii montażu i pomiarów w sieciach światłowodowych dla 4 nauczycieli),
  - ABCAD (kurs kosztorysowania w sieciach teletechnicznych dla 30 uczniów),
  - Allcomp (kurs obsługi programu Optitex, tworzenie konstrukcji odzieży 2D/3D) ,
  - Arkadiusz Śmigielski Optinav z dnia 06.11.2017, (zaproszenie dotyczy kursu naprawy i modyfikowania pakietów elektronicznych oraz płyt drukowanych dla 1 nauczyciela) wraz z odpowiedzią Wykonawcy (odpowiedź dotyczy kursu naprawy i modyfikowania pakietów elektronicznych oraz płyt drukowanych oraz kursu LabVIEW,
  - Encon, wraz z odpowiedzią Wykonawcy (zaproszenie dotyczy kursu programowania sterowników PLC dla 4 nauczycieli oraz kursu dla uczniów LabView) – nie dołączono do maila pisma dot. kursu LabView, które przekazał Zamawiający.
- Protokół postępowania PGD/Słupsk/011, zatwierdzony w dniu 30.11.2018 r.,
- Umowa z dnia 13.12.2017 r. zawarta z ABCAD ul. Krzywickiego 34, 02-078 Warszawa, NIP: 9580988428– kurs kosztorysowania w sieciach teletechnicznych dla 30 uczniów,
- Umowa z dnia 08.12.2017 r. zawarta z WALTEL Zakład Usług Telekomunikacyjnych ul. Wałowa 28/L6, 84-200 Wejherowo NIP: 5881137640 - zajęć warsztatowych z zakresu technologii montażu i pomiarów w sieciach światłowodowych dla 4 nauczycieli,
- Umowa z dnia 16.03.2018 r. zawarta z Allcomp Polska Sp. z o.o., ul. Krakowska 1z, 40-391 Katowice, NIP: 9542629609 – obsługa programu OptiTEX, tworzenie konstrukcji odzieży,
- Umowa zawarta z dniu 29.11.2017 r. Śmiga Śmigielski Arkadiusz ul. Malwowa 8, 76-251 Kobylnica NIP: 8392240311 – kurs programowania w środowisku LabVIEW dla 20 uczniów,
- Umowa zawarta z dniu 29.11.2017 r. Śmiga Śmigielski Arkadiusz ul. Malwowa 8, 76-251 Kobylnica NIP: 8392240311 - kursu naprawy i modyfikowania pakietów elektronicznych oraz płyt drukowanych dla 1 nauczyciela,
- Umowa z dnia 13.11.2017 r. zawarta z Encon Sp. z o.o. ul. Gagarina 4, 54-620 Wrocław, NIP: 899253167 - kursu programowania sterowników PLC dla 4 nauczycieli,

- Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 500022532-N-2018 z dnia 30.01.2018 r.

Ocena obszaru:

Zamówienie zostało udzielone w trybie niekonkurencyjnym – zamówienie z wolnej ręki, na podstawie art. 67 ust. 1 pkt. 4.
Beneficjent posiada prawidłowo wypełniony i kompletny protokół z postępowania.

Ponadto stwierdzono, że:
1) Beneficjent nie posiadał dokumentacji szacowania wartości zamówienia. W protokole postępowania nr PGD/Słupsk/011 wskazano szacunkową wartość zamówienia: 130 607,00 zł, co stanowi równowartość 30 291,30 Euro. Jako podstawę ustalenia wartości zamówienia wskazano „planowane koszty", nie przedłożono żadnej dodatkowej dokumentacji w sprawie. W związku z powyższym stwierdzono, że Zamawiający nie dokonał szacowania wartości zamówienia z należytą starannością, co jest niezgodne z art. 32. Ust. 1 ustawy PZP i stanowi naruszenie § 20 ust. 2 pkt. 1 umowy o dofinansowanie.
2) Ogłoszenie o zamiarze zawarcia umowy nr 500053496-N-2017 zostało opublikowane w dniu 04.11.2017 r., tj. przed wszczęciem postępowania, co jest niezgodne z art. 66 ust. 2 ustawy PZP i stanowi naruszenie § 20 ust. 2 pkt. 1) umowy o dofinansowanie.
3) Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 500022532-N-2018 z dnia 30.01.2018 r. zostało zamieszczone niezgodnie z art. 95 ust. 1 ustawy PZP, tj. ponad 30 dni od dnia zawarcia umów, co stanowi naruszenie § 20 ust. 2 pkt. 1) umowy o dofinansowanie.
4) Dla kontrolowanego zamówienia nie zachowano ścieżki audytu, pozwalającej na prześledzenie przebiegu poszczególnych procesów oraz dokonanie ich oceny, co stanowi naruszenie zasady przejrzystości postępowania, określonej w art. 7 ust. 1 ustawy PZP oraz zasadę pisemności postępowania, określonej w art. 9 ust. 1 ustawy PZP, w następującym zakresie:

- Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 500022532-N-2018 z dnia 30.01.2018 r. zawierało błędne informacje:
  - dla części 2 błędnie wskazano wielkość/zakres zamówienia: kurs programowania w środowisku LabWIEV dla 10 uczniów, natomiast w umowie zawartej z wykonawcą wskazano 20 uczniów,
  - dla 4 części zamówienia błędnie wskazano wielkość/zakres zamówienia – jest kurs kosztorysowania w sieciach teletechnicznych dla 15 uczniów – powinno być dla 30 uczniów, błędnie wskazano również wartość zamówienia: jest 34 980,00 zł, powinno być 34 500,00 zł
  - dla 5 części zamówienia błędnie wskazano wartość zamówienia jest: 24 800,00 powinno być 6 200,00 zł,
  - dla części nr 6 zamówienia błędnie wskazano wielkość/zakres zamówienia – powinno być kurs nauczycieli z programu OptiTex dla 2 nauczycieli oraz wartość zamówienia: jest – 15 867,00 zł, powinno być 7 933,50 zł;
- Zamawiający nie posiadał oferty/odpowiedzi na zaproszenie do negocjacji 2 Wykonawców: ABCAD i Waltel;
- Zamawiający nie posiadał zaproszenia do negocjacji korespondencji i oferty Wykonawcy Śmigielski - kurs programowania w środowisku LabVIEW dla 20 uczniów (załącznik do maila);
- Zamawiający nie posiadał zaproszenia do negocjacji/korespondencji i oferty Wykonawcy Zakład Doskonalenia Zawodowego (wskazano w pkt. 6 protokołu).

Brak zaproszenia do negocjacji 2 wybranych wykonawców jest niezgodne z art. 66 ust. 1 i art. 68 ust. 1, w związku z art. 2 pkt. 7a) ustawy PZP i stanowi naruszenie § 20 ust. 2 pkt. 1) umowy o dofinansowanie - Zamawiający nie skierował do Wykonawcy zaproszenia do negocjacji, wraz z informacjami niezbędnymi do przeprowadzenia postępowania, w tym istotnymi dla stron

postanowieniami, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy w sprawie zamówienia publicznego, ogólnymi warunkami umowy lub wzorem umowy.

5) Zamawiający nie posiadał oświadczenia wykonawców, z którymi podpisano umowy, o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu oraz oświadczeń, o których mowa w art. 25 ustawy PZP, co jest niezgodne z art. 68 ust. 2 ustawy PZP i stanowi naruszenie § 20 ust. 2 pkt. 1) umowy o dofinansowanie.

6) Beneficjent zamieścił w SL 2014 informację dot. udzielonego zamówienia i zawartych kontraktów, przy czym wskazane dane są niekompletne i błędne w zakresie:

- Szacunkowej wartości zamówienia – wskazano 69 093,50, powinno być 130 607,00 zł,
- Daty ogłoszenia: wskazano 2017-10-06, powinno być 2017-11-06,
- Numeru kontraktu, daty podpisania, wartości kontraktu – Beneficjent zgodnie z Rozdz. 9 Podręcznika Beneficjenta SL powinien zarejestrować odrębnie każdą zawartą umowę.

Powyższe stanowi naruszenie § 16 ust. 10 umowy o dofinansowanie.

11.6.7 Zamówienia udzielone 17.05.2018 r. z wolnej ręki: *„Przeprowadzenie szkoleń i kursów"* (PGD/Słupsk/013)

Opis metodologii doboru próby dokumentów:

Zweryfikowano następujące dokumenty:

- Oświadczenie innej osoby wykonującej czynności w postępowaniu z 12.03.2018 r.
- Ogłoszenie o zamiarze zawarcia umowy nr 500053149-N-2018 z dnia 12.03.2018 r.,
- Zaproszenie do negocjacji z 12.03.2018 r. i oferta Wykonawcy ABCAD (kurs AutoCAD Electrical),
- Zaproszenie do negocjacji Audatex z 12.03.2018 (szkolenie Audatex) oraz z dnia 24.04.2018 r.,
- Zaproszenie do negocjacji Globo z 12.03.2018 r. i 24.04.2018 (język włoski i język angielski)
- Zaproszenie do negocjacji z 04.04.2018 Sterlog Polska Sp. z o.o. (szkolenie z zakresu obsługi systemu QGUAR WMS dla 4 osób),
- Zaproszenie do negocjacji TEDIM Centrum Edukacji Kadr Anna Bielska Capar (kurs rysunku żurnalowego) z dn. 04.04.2018 r. oraz z dnia 24.04.2018,
- Oferta – przesłana mailem 25.04.2018 przez GLOBO (język angielski i włoski),
- odpowiedź Wykonawcy TEDIM –podjęcie negocjacji z dnia 26.04.2018 r.,
- Oferta ABCAD z 13.03.2018 r.,
- Umowa zawarta w dniu 17.05.2018 r. z GLOBO Language School ul. Kołłątaja 30, 76-200 Słupsk, NIP: 8392868831,
- Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 500287121-N-2018 z 30-11-2018 r. – wskazany wykonawca: Centrum Edukacji Kadr Anna Bielska Capar, ul. Kołłątaja 32, 76-200 Słupsk,
- Protokół postępowania PGD/Słupsk/013 zatwierdzony w dniu 31.11.2018 r.

Ocena obszaru:

- Zamówienie zostało udzielone w trybie niekonkurencyjnym – zamówienie z wolnej ręki, na podstawie art. 67 ust. 1 pkt. 4.

Ponadto stwierdzono, że:

1) Beneficjent nie posiadał dokumentacji dotyczącej szacowania wartości zamówienia, w związku z czym stwierdzono, że nie ustalono wartości zamówienia z należytą starannością, co jest niezgodne z art. 32 ust. 1 ustawy PZP i stanowi również naruszenie § 20 ust. 2 umowy o dofinansowanie.

2) Ogłoszenie o zamiarze zawarcia umowy nr 500053149-N-2018 zostało opublikowane 12.03.2018 r., tj. w przypadku 2 Wykonawców: Sterlog Polska Sp. z o.o. i TEDIM (Centrum Edukacji Kadr Anna Bielska Capar) – przed wszczęciem postępowania, tj. przed wysłaniem zaproszenia do negocjacji, co jest niezgodne z art. 66 ust. 2 ustawy PZP i stanowi naruszenie § 20 ust. 2 pkt. 1) umowy o dofinansowanie.

3) W ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia 500287121-N-2018 z 30-11-2018 r. błędnie wskazano Wykonawcę, z którym zawarto umowę: Centrum Edukacji Kadr Anna Bielska Capar, ul. Kołłątaja 32, 76-200 Słupsk, tymczasem umowę zawarto w dniu 17.05.2018 r. z GLOBO Language School ul. Kołłątaja 30, 76-200 Słupsk, z, ponadto ogłoszenie zamieszczono ponad pół roku po zawarciu umowy. Powyższe jest niezgodne z art. 95 ust. 1 i 5 ustawy PZP i stanowi naruszenie § 20 ust. 2 pkt. 1) umowy o dofinansowanie.

4) Zaproszenie do negocjacji zostało skierowane w ramach 5 części zamówienia do 5 różnych wykonawców, w których 3 wykonawcy podjęli negocjacje z Zamawiającym. Z dokumentacji postępowania wynika, że w ramach przedmiotowego postępowania udzielono zamówienia 1 wykonawcy w ramach 1 części zamówienia, w związku z czym Zamawiający powinien był unieważnić postępowanie albo odstąpić od udzielenia zamówienia. W pkt. 15 protokołu nie wskazano powodów unieważnienia postępowania, jak również w pkt. 17 protokołu nie podano powodów, dla których zamawiający postanowił nie udzielać zamówienia, co jest niezgodne z art. 96 ust. 1 pkt. 10 ustawy PZP i stanowi naruszenie § 20 ust. 2 pkt. 1 umowy o dofinansowanie.

5) Protokół postępowania zawiera błędne informacje w następującym zakresie:

- w pkt. 6 protokołu wskazano datę przekazania zaproszenia do negocjacji: 12.03.2018 r., podczas gdy w tym dniu skierowano zaproszenie do negocjacji do 3 wykonawców, a zaproszenie do negocjacji do 2 kolejnych wykonawców skierowane było w dniu 04.04.2018 r., ponadto zaproszenie do negocjacji kierowano ponownie w dniu 24.04.2018 r.
- w pkt. 7 protokołu wskazano błędny numer ogłoszenia o zamiarze zawarcia umowy: 500031205-N-2017, podczas gdy dla kontrolowanego postępowania ogłoszenie opublikowano pod numerem 500053149-N-2018,
- w pkt. 9 protokołu błędnie wskazano datę prowadzenia negocjacji: 12.03.2018 r. Zgodnie z dokumentacją postępowania negocjacje prowadzono również w kolejnych dniach, do 26.04.2018 r.

Powyższe jest niezgodne z § 2 ust. 2 pkt. 2, 4 i 14 Rozporządzenia w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz.U.2016.1128 z dnia 2016.07.28) i stanowi naruszenie § 20 ust. 2 pkt. 1) umowy o dofinansowanie.

6) Zamawiający nie posiadał oświadczenia wykonawców, z którymi podpisano umowy, o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu oraz oświadczeń, o których mowa w art. 25 ustawy PZP, co jest niezgodne z art. 68 ust. 2 ustawy PZP i stanowi naruszenie § 20 ust. 2 pkt. 1) umowy o dofinansowanie.

7) Beneficjent nie zamieścił w SL 2014 informacji dot. udzielonego zamówienia i zawartego kontraktu, co stanowi naruszenie § 16 ust. 10 umowy o dofinansowanie.

11.6.8 Zamówienia z wolnej ręki udzielone w dniu 04.04.2018 r. – *„Kursy i szkolenia”* (PGD/Słupsk/012)

Opis metodologii doboru próby dokumentów:
Zweryfikowano następujące dokumenty:

- Oświadczenie innej osoby wykonującej czynności w postępowaniu z 30.01.2018 r.
- Ogłoszenie o zamiarze zawarcia umowy nr 500022607-N-2018 z dnia 30.01.2018, przekazane przez Beneficjenta
- Zaproszenie do negocjacji z 30.01.2018 i oferta wykonawcy 31.01.2018
- Umowa z dnia 04.04.2018 zawarta z Enbit Grzegorz Szwarc ul. Stefana Jaracza 28, 76-200 Słupsk, NIP: 8392508334
- Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 500286926-N-2018 z dnia 30.11.2018 r.
- Protokół postępowania PGD/Słupsk/012 – zatwierdzony 30.11.2018 r.

Ocena obszaru:

- Zamówienia udzielono z wolnej ręki, na podstawie art. 67 ust. 1 pkt. 4 ustawy PZP,
- Beneficjent posiada prawidłowo wypełniony i kompletny protokół z postępowania.

Ponadto stwierdzono, że :

1) Beneficjent nie posiadał dokumentacji dotyczącej szacowania wartości zamówienia, w związku z czym stwierdzono, że nie ustalono wartości zamówienia z należytą starannością, co jest niezgodne z art. 32 ust. 1 ustawy PZP i stanowi również naruszenie § 20 ust. 2 umowy o dofinansowanie.

2) Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 500286926-N-2018 z dnia 30.11.2018 r. zostało zamieszczone niezgodnie z art. 95 ust. 1 ustawy PZP, tj. prawie 8 miesięcy od dnia zawarcia umowy, co stanowi naruszenie § 20 ust. 2 pkt. 1) umowy o dofinansowanie.

3) Zamawiający nie posiadał oświadczenia wykonawcy z którym podpisano umowę, o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu oraz oświadczeń, o których mowa w art. 25 ustawy PZP, co jest niezgodne z art. 68 ust. 2 ustawy PZP i stanowi naruszenie § 20 ust. 2 pkt. 1) umowy o dofinansowanie.

4) Beneficjent pod numerem 500075634-N-2018 zamieścił w SL 2014 informację dot. zamówienia udzielonego ENBIT GRZEGORZ SZWARC, przy czym wskazane dane są błędne w zakresie:

- Daty ogłoszenia – jest 04.04.2018, powinno być 30.11.2018
- Numeru ogłoszenia o zamówieniu – wskazano 500075634-N-2018, powinno być 500286926-N-2018,
- Szacunkowej wartości zamówienia – wskazano 259 490 zł, powinno być 481 790,00 zł
- Numeru kontraktu, daty podpisania, wartości kontraktu.

Powyższe stanowi naruszenie § 16 ust. 10 umowy o dofinansowanie.

11.6.9 Zamówienia udzielone z wolnej ręki – *„Prawo jazdy kat. B”* (PGD/Słupsk/010)

Opis metodologii doboru próby dokumentów:
Zweryfikowano następujące dokumenty:

- Oświadczenie innej osoby wykonującej czynności w postępowaniu z 20.09.2017 r.,

- Ogłoszenie o zamiarze zawarcia umowy: Ogłoszenie nr 500031205-N-2017 z dnia 20-09-2017 r.,
- Umowa zawarta w dniu 17.10.2017 r. z Ośrodkiem Szkoleń i Korepetycji „Edukacja" z siedzibą Al. 3-go Maja 77/9, 76-200 Słupsk NIP: 6692168887, reprezentowanym przez Właściciela: Tomasza Kadylaka,
- Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia Ogłoszenie nr 500022491-N-2018 z dnia 30-01-2018 r.,
- Protokół postępowania o udzielenie zamówienia PGD/Słupsk/010, zatwierdzony w dniu 30.11.2018 r.

Ponadto stwierdzono, że:

1) Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 500022491-N-2018 z dnia 30-01-2018 r. zostało zamieszczone w BZP ponad rok od dnia zawarcia umowy, co jest niezgodne z art. 95 ust. 1 ustawy PZP i stanowi naruszenie § 20 ust. 2 pkt. 1) umowy o dofinansowanie.
2) Zamawiający nie posiadał oświadczenia wykonawcy, z którym podpisano umowę, o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu oraz oświadczeń, o których mowa w art. 25 ustawy PZP, co jest niezgodne z art. 68 ust. 2 ustawy PZP i stanowi naruszenie § 20 ust. 2 pkt. 1) umowy o dofinansowanie.
3) Postępowanie zostało prowadzone niezgodnie z art. 66 ust. 1 i art. 68 ust. 1, w związku z art. 2 pkt. 7a) ustawy PZP, ponieważ Zamawiający nie skierował do Wykonawcy zaproszenia do negocjacji, wraz z informacjami niezbędnymi do przeprowadzenia postępowania, w tym istotnymi dla stron postanowieniami, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy w sprawie zamówienia publicznego, ogólnymi warunkami umowy lub wzorem umowy. Powyższe stanowi naruszenie § 20 ust. 2 pkt. 1 umowy o dofinansowanie.

4) W protokole postępowania nr PGD/Słupsk/010 wskazano szacunkową wartość zamówienia: „497 560,98 zł, co stanowi równowartość 115 397,86 Euro". Wartość zamówienia ustalono w dniu 20.09.2017 r., w związku z czym dla kontrolowanego zamówienia Zamawiający powinien zastosować kurs Euro określony w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 28 grudnia 2015 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2254), tj. 4,1749 zł. Tym samym wartość zamówienia powinna zostać oszacowana na kwotę 119 179,14 Euro, a nie 115 397,86 Euro. Naruszenie w zakresie ustalenia wartości zamówienia jest niezgodne z art. 35 ust. 3 ustawy PZP i stanowi naruszenie § 20 ust. 2 pkt. 1 umowy o dofinansowanie. Zastosowanie błędnego kursu do przeliczenia wartości zamówienia nie miało wpływu na prawidłowość wyboru procedury udzielenia zamówienia.

5) Beneficjent nie posiadał dokumentacji dotyczącej szacowania wartości zamówienia, w związku z czym stwierdzono, że nie ustalono wartości zamówienia z należytą starannością, co jest niezgodne z art. 32 ust. 1 ustawy PZP i stanowi również naruszenie § 20 ust. 2 umowy o dofinansowanie.

[Dowód: akta kontroli nr 7]

11.7 Poprawność udzielania pomocy publicznej/pomocy de minimis

W projekcie nie przewidziano i nie udzielono pomocy publicznej.

11.8 Prawidłowość realizacji działań informacyjno-promocyjnych

Opis metodologii doboru próby dokumentów
Zweryfikowano całość dokumentacji dot. działań informacyjno-promocyjnych (100%).

Ocena obszaru

W ramach realizacji projektu prowadzono następujące działania informacyjno-promocyjne:

- umieszczono informację (plakaty) o projekcie w siedzibie Beneficjenta i w szkołach, objętych wsparciem w ramach projektu,
- zamieszczono informację o realizowanym projekcie na stronie internetowej Beneficjenta i szkół,
- opatrzono logotypami dokumenty wytworzone w ramach projektu,
- w ramach kosztów pośrednich przygotowano programy TV, przeprowadzono działania reklamowe – reklamy prasowe w prasie lokalnej (Głos Pomorza 24.10.2018 r. na portalu www.gp24.pl,
- dokumentacja zdjęciowa działań informacyjno- promocyjnych: oznakowania miejsc realizacji projektów, materiałów zakupionych w ramach projektu (książki).

Na podstawie skontrolowanej dokumentacji stwierdzono, że działania informacyjno-promocyjne realizowane są zgodnie z § 22 Umowy o dofinansowanie, tj. w szczególności:

- prawidłowo oznaczono dokumenty i materiały zakupione w ramach projektu;
- prawidłowo zastosowano znaki graficzne UE, FE oraz Pomorskie;
- prawidłowo informowano o realizacji projektu współfinansowanego ze środków UE w ramach EFS.

11.9 Zapewnienie właściwej ścieżki audytu

Opis metodologii doboru próby dokumentów

Zapewnienie właściwej ścieżki audytu zbadano na podstawie dokumentacji weryfikowanej w ramach wszystkich procesów stanowiących zakres kontroli.

Ocena obszaru

W dokumentacji dotyczącej kontrolowanych postępowań nie zachowano ścieżki audytu, pozwalającej na prześledzenie przebiegu poszczególnych procesów oraz dokonanie ich oceny, w zakresie opisanym w pkt. 1.6 Informacji pokontrolnej.

Dokumentacja dotycząca pozostałych obszarów realizowanego Projektu była sporządzona w sposób umożliwiający prześledzenie przebiegu poszczególnych procesów oraz dokonanie ich oceny.

[Dowód: akta kontroli nr 6, 7 i 8]

11.10 Sposób prowadzenia i archiwizacji dokumentacji projektu

Opis metodologii doboru próby dokumentów

Zweryfikowano całość dokumentacji dot. prowadzenia i archiwizacji dokumentów (100 %):

- Instrukcja przechowywania i archiwizowania dokumentacji związanej z realizacją projektów współfinansowanych ze środków unijnych przez Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych nr 1 w Słupsku – Załącznik do Zarządzenia nr 17A/2016 Kierownika Jednostki z dnia 01.10.2016 r.,
- Zarządzenie nr 54a/2016 Dyrektora Zespołu Szkół Mechanicznych i Logistycznych w Słupsku z dnia 28.11.2016 – Instrukcja przechowywania i archiwizowania dokumentacji związanej z realizacją projektów współfinansowanych ze środków unijnych przez Zespół Szkół Mechanicznych i Logistycznych w Słupsku,

- Zarządzenie nr 5/2019 Dyrektora Zespołu Szkół Mechanicznych i Logistycznych w Słupsku, wprowadzające zmiany do Zarządzenia nr 54a/2016 Dyrektora Zespołu Szkół Mechanicznych i Logistycznych w Słupsku z dnia 28.11.2016 r.,
- Zarządzenie nr 20/2010 Dyrektora Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej z dnia 30.11.2010 r. w sprawie wprowadzenia jednolitego rzeczowego wykazu akt Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Słupsku,
- Oświadczenie Beneficjenta dotyczące przechowywania i archiwizacji projektu.

Ocena obszaru

W dokumentacji dotyczącej przechowywania i archiwizowania dokumentacji projektu wskazano sposób przechowywania i ochrony dokumentacji projektu, zapewniający dostępność, poufność i bezpieczeństwo.

Dokumentacja podlegająca archiwizacji przechowywana będzie do dnia 31.12.2028 r. Beneficjent przechowuje dokumentację zgodnie z § 17 umowy o dofinansowanie.

[Dowód: akta kontroli nr 10]

12. Stwierdzone nieprawidłowości/uchybienia oraz zalecenia i rekomendacje

12.1 Stwierdzone nieprawidłowości

12.1.1 Ustalenie: Naruszenie ustawy PZP oraz § 20 ust. 2 pkt. 1) umowy o dofinansowanie, w zakresie opisanym w pkt. 11.6.1 Informacji pokontrolnej, skutkujące wystąpieniem nieprawidłowości indywidualnej, o której mowa w art. 2 pkt 14 Ustawy wdrożeniowej, w zakresie wydatków związanych z umowami, zawartymi w ramach zamówienia na *„Przygotowanie i przeprowadzenie szkoleń i kursów zawodowych w miejscowości Słupsk"* – usługi, w łącznej wysokości 860 060,00 zł tj.:

- Umowa z 17.10.2017 r. - Zakład Doskonalenia Zawodowego w Słupsku, na część XXVIII i XXIX zamówienia, na kwotę 45 170,00 zł;
- Umowa z 17.10.2017 r. Zakład Doskonalenia Zawodowego w Słupsku, na część III i XVIII zamówienia, na kwotę 27 090,00 zł;
- Umowa z 17.10.2017 r. Centrum Szkoleń MIKO Sp. z o.o., na część XXI na kwotę 150 800,00 zł;
- Umowa z 17.10.2017 r. Zespół Placówek Oświatowych w Słupsku, na część XXII, XXIII, XV zamówienia na kwotę 424 500,00 zł;
- Umowa z 21.05.2018 r. Zakład Doskonalenia Zawodowego w Słupsku, na część XXXIII i XXXVI zamówienia, na kwotę 205 000,00 zł.;
- Umowa z 17.10.2017 r. Zespół Placówek Oświatowych w Słupsku, na część VIII zamówienia na kwotę 7 500,00 zł.

Dla ww. naruszeń ustawy PZP zastosowanie mają następujące stawki procentowe dla obniżenia wartości korekty finansowej:

Pkt. 2 Taryfikatora: Niedopełnienie obowiązku odpowiedniego ogłoszenia w zamówieniach o wartościach równych lub wyższych niż określone w przepisach wydanych na podstawie: - art. 11 ust. 8 PZP - art. 138g ust. 1 ustawy PZP w przypadku zamówień na usługi społeczne - art. 18 ust. 2 Uok w przypadku umów koncesji, dla którego **stawka korekty wynosi 25%:** Naruszenie art. 40 ust. 3 ustawy PZP polegające na niedopełnieniu obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu lub wstępnego ogłoszenia informacyjnego UPUE, przy jednoczesnym zamieszczeniu ogłoszenia o zamówieniu lub wstępnego ogłoszenia informacyjnego w BZP.

Pkt. 14 Taryfikatora: Ustalenie terminów składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia krótszych niż przewidziane we właściwych procedurach jako minimalne albo zastosowanie procedury przyspieszonej bez wystąpienia ustawowych przesłanek jej stosowania, dla którego **korekta wynosi 25%,** w przypadku gdy ustalony termin został skrócony więcej niż o 50% terminu wymaganego lub skrócenie stanowi 50% terminu wymaganego - 1. Przetarg

nieograniczony – naruszenie art. 43 ust. 1–2b ustawy PZP polegające na ustaleniu terminów składania ofert krótszych niż terminy ustawowe.
Pkt. 26 Taryfikatora: Naruszenia w zakresie dokumentowania postępowania o udzielenie zamówienia, dla którego **stawka korekty wynosi 25%** – wysokość stawki może zostać obniżona do wysokości 10% albo 5%. Naruszenie art. 96 lub art. 97 ustawy PZP polegające na dokumentowaniu postępowania o udzielenie zamówienia w sposób uniemożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.
Najbliższą rodzajowo kategorię naruszenia: pkt. 24 Taryfikatora: Naruszenia w zakresie wyboru najkorzystniejszej oferty, dla którego **stawka korekty wynosi 25%** – wysokość stawki może zostać obniżona do wysokości 10% albo 5%. Naruszenie art. 24 ust. 1 lub ust. 5 ustawy PZP polegające na wykluczeniu wykonawcy, który złożył najkorzystniejszą ofertę, bez zaistnienia przesłanek określonych w tych przepisach, w tym przez zaniechanie wezwania do uzupełnienia lub wyjaśnienia treści dokumentów zgodnie z art. 26 ust. 2f, 3, 3a lub 4 ustawy PZP.

Zgodnie z § 9 Taryfikatora „1. W przypadku stwierdzenia w ramach jednego zamówienia kilku nieprawidłowości indywidualnych wartość korekt finansowych lub pomniejszeń nie podlega sumowaniu. 2. W przypadku, o którym mowa w ust. 1, do wszystkich stwierdzonych nieprawidłowości indywidualnych stosuje się jedną korektę finansową lub jedno pomniejszenie o najwyższej wartości." Tym samym dla kontrolowanego zamówienia zastosowanie ma maksymalna stawka korekty wskazana w Taryfikatorze tj. 25%.
Wydatki niekwalifikowalne stanowiące nieprawidłowość indywidualną podlegają pomniejszeniu w wysokości korekty finansowej, o której mowa w art. 2 pkt 12 Ustawy, dla wydatków rozliczonych we wnioskach o płatność.

W okresie objętym kontrolą Beneficjent rozliczył w złożonych i zatwierdzonych wnioskach o płatność wydatki związane z przedmiotowym zamówieniem w wysokości 204 455,00 zł (wydatki rozliczono w następujących wnioskach o płatność: RPPM.03.03.01-22-0017/16-006-04 poz.: 88, RPPM.03.03.01-22-0017/16-007-03 poz.: 30, RPPM.03.03.01-22-0017/16-008-03 poz.: 44, 46, 62, RPPM.03.03.01-22-0017/16-009-03 poz.: 37), tym samym kwota korekty finansowej wynosi **51 113,75 zł**, wyliczona w następujący sposób: Wk = W% × Wkw × Wś,
Wk = 25% x 204 455,00 zł x 100 %,
Wk = **51 113,75** zł.

Wk – wartość korekty finansowej,
W % – wysokość korekty 25 %,
Wkw – wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia,
Wś - procentowa wartość współfinansowania 100 %.

Zgodnie z § 5 ust. 1 Umowy o dofinansowanie Beneficjent rozlicza koszty pośrednie ryczałtem w wysokości 10 % poniesionych, udokumentowanych i zatwierdzonych w ramach Projektu wydatków bezpośrednich, dlatego stwierdzenie nieprawidłowości w kosztach bezpośrednich, będzie skutkować stwierdzeniem nieprawidłowości w ramach kosztów pośrednich w wysokości **5 111,38 zł**.
Rozliczenie wydatków niekwalifikowalnych we wnioskach o płatność, objętych kontrolą:

WOP	Poz. WOP	Nr dokumentu	Nazwa towaru lub usługi	Wydatki kwalifiko-walne	Korekta %	Niekwalifiko-walne koszty bezpośrednie	Niekwalifiko-walne koszty pośrednie
6	88	Faktura VAT Nr 318/1/17	Kurs SEP dla 25 uczniów ZSP nr 1	6 125,00	25%	1531,25	153,13
9	37	Nota księgowa Nr 10/07/ZPO/2018	zapłata za kurs na obrabiarki CNC dla 4 uczniów branży ICT i elektronika, kurs AutoCad	43 200,00	25%	10800	1080

			dla 2 uczniów branży ICT i elektronika oraz 7 uczniów branży TLiM, kurs spawacza metodą MAG dla 14 uczniów branży TLiM				
8	46	faktura VAT nr M/00089/18	zapłata za kurs operator wózków jezdniowych dla 7 uczniów branża ICT i elektronika oraz 43 uczniów branży ICT	29 000,00	25%	7250	725
8	44	nota księgowa nr 5/04/ZPO/2018	zapłata za kurs spawacza metodą MAG dla 30 uczniów; kurs na obrabiarki CNC dla 6 uczniów; kurs Auto CAD dla 7 uczniów branży ICT i elektronika oraz 14 uczniów branży TLiM	85 800,00	25%	21450	2145
7	30	faktura VAT nr M/00022/18	zapłata za przeprowadzenie kursu kierowca operator wózków jezdniowych dla 52 osób	30 160,00	25%	7540	754
8	62	Faktura VAT nr 81/9/2018	zapłata za szkolenie 3 osób branży ICT i elektronika	10 170,00	25%	2542,5	254,25
			RAZEM	204 455,00		**51 113,75**	**5 111,38**

Ponadto w przypadku rozliczenia przez beneficjenta wydatków dotyczących umów zawartych w ramach kontrolowanego zamówienia w kolejnych wnioskach o płatność, Beneficjent zobowiązany jest pomniejszyć rozliczane wydatki o 25%, tym samym maksymalna kwota korekty finansowej i pomniejszenia wyniesie **215 015,00 zł** (iloczyn całkowitej wartości zawartych umów: 860 060,00 zł i stawki korekty 25%) kosztów bezpośrednich oraz maksymalnie 21 501,50 zł kosztów pośrednich.

12.1.2. Naruszenie ustawy PZP oraz § 20 ust. 2 pkt. 1) umowy o dofinansowanie, w zakresie opisanym w pkt. 11.6.2 Informacji pokontrolnej, skutkujące wystąpieniem nieprawidłowości indywidualnej, o której mowa w art. 2 pkt 14 Ustawy wdrożeniowej, w zakresie wydatków związanych z umowami, zawartymi w ramach zamówienia na świadczenie usług transportu podczas wyjazdów edukacyjnych, tj.:

- Umowa zawarta w dniu 27.11.2017 r. pomiędzy Zespołem Szkół Ponadgimnazjalnych nr 1 w Słupsku z Biurem Podróży Alex z siedzibą ul. Kościelniaka 15/7, 76-270 Ustka,
- Umowa zawarta w dniu 27.11.2017 r. pomiędzy Zespołem Szkół Mechanicznych i Logistycznych w Słupsku z Biurem Podróży Alex z siedzibą ul. Kościelniaka 15/7, 76-270 Ustka,

w łącznej wysokości 206 550,00 zł stanowią nieprawidłowość indywidualną, o której mowa w art. 24 ust. 5 Ustawy.

Dla ww. naruszeń ustawy PZP zastosowanie mają następujące stawki procentowe dla obniżenia wartości korekty finansowej:

Pkt. 26 Taryfikatora: Naruszenia w zakresie dokumentowania postępowania o udzielenie zamówienia, dla którego **stawka korekty wynosi 25%** – wysokość stawki może zostać obniżona do wysokości 10% albo 5% - naruszenie art. 96 lub art. 97 ustawy PZP polegające na dokumentowaniu postępowania o udzielenie zamówienia w sposób uniemożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.

Pkt. 21 Taryfikatora: Niejednoznaczny opis przedmiotu zamówienia lub umowy koncesji, dla którego stawka korekty wynosi 10% – wysokość stawki może zostać obniżona do wysokości 5% - naruszenie art. 29 ust. 1 ustawy PZP polegające na opisaniu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych i niezrozumiałych określeń, nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty.
Zgodnie z § 9 Taryfikatora „1. W przypadku stwierdzenia w ramach jednego zamówienia kilku nieprawidłowości indywidualnych wartość korekt finansowych lub pomniejszeń nie podlega sumowaniu. 2. W przypadku, o którym mowa w ust. 1, do wszystkich stwierdzonych nieprawidłowości indywidualnych stosuje się jedną korektę finansową lub jedno pomniejszenie o najwyższej wartości." Tym samym dla kontrolowanego zamówienia zastosowanie ma maksymalna stawka korekty wskazana w Taryfikatorze **tj. 25%.**
Wydatki niekwalifikowalne stanowiące nieprawidłowość indywidualną podlegają obniżeniu w wysokości korekty finansowej, o której mowa w art. 2 pkt 12 Ustawy, dla wydatków rozliczonych we wnioskach o płatność.
W okresie objętym kontrolą Beneficjent rozliczył w złożonych i zatwierdzonych wnioskach o płatność wydatki związane z przedmiotowym zamówieniem w wysokości 15 814,70 zł, tym samym kwota korekty finansowej wynosi **3 953,68 zł**, wyliczona w następujący sposób:
Wk = W% × Wkw × Wś,
Wk = 25% x **15 814,70** zł x 100 %,
Wk = **3 953,68** zł.

Wk – wartość korekty finansowej,
W % – wysokość korekty 25 %,
Wkw – wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia,
Wś - procentowa wartość współfinansowania 100 %.

Zgodnie z § 5 ust. 1 Umowy o dofinansowanie Beneficjent rozlicza koszty pośrednie ryczałtem w wysokości 10 % poniesionych, udokumentowanych i zatwierdzonych w ramach Projektu wydatków bezpośrednich, dlatego stwierdzenie nieprawidłowości w kosztach bezpośrednich, będzie skutkować stwierdzeniem nieprawidłowości w ramach kosztów pośrednich w wysokości **395,37 zł**.

Rozliczenie wydatków niekwalifikowalnych we wnioskach o płatność, objętych kontrolą:

WOP	Poz. WOP	Nr dokumentu	Nazwa towaru lub usługi	Wydatki kwalifiko-walne	Korekta %	Niekwalifiko-walne koszty bezpośrednie	Niekwalifiko-walne koszty pośrednie
8	37	faktura FV/111/2018	przewóz 20 osób na zajęcia laboratoryjne na Politechnice Koszalińskiej w Koszalinie	702,00	25%	175,50	17,55
8	39	faktura FV/113/2018	przewóz 32 branży TLiM - wizyty studyjne w zakładach pracy dla uczniów	2 862,00	25%	715,50	71,55
9	45	Faktura nr FV/221/2018	Przewóz 36 uczniów ZSP nr 1 na zajęcia laboratoryjne na Politechnice Koszalińskiej	724,50	25%	181,12	18,11
8	34	faktura FV/108/2018	przewóz 37 osób na targi do Poznania branża TLiM	2 709,00	25%	677,25	67,73
8	50	Faktura nr FV/200/2018	zapłata za przewóz 28 osób z branży TLiM oraz 18 osób branży ICT - elektronika na targi do Poznania	2 776,50	25%	694,13	69,41

8	56	Faktura VAT FV/116/2018	zapłata za przewóz osób na Politechnikę Koszalińską w Koszalinie na zajęcia laboratoryjne dla 38 uczniów ZSP nr 1 w Słupsku	702,00	25%	175,50	17,55
7	25	faktura nr MBP/2/2018	zapłata za wyjazd edukacyjny młodzieży - targi w Warszawie dla 20 osób	5 338,70	25%	1334,68	133,47
			RAZEM	15 814,70		3953,68	395,37

Ponadto w przypadku rozliczenia przez Beneficjenta wydatków dotyczących umów zawartych w ramach kontrolowanego zamówienia w kolejnych wnioskach o płatność, wydatki te ulegną pomniejszeniu o 25%, tj. o kwotę **51 637,50 zł** kosztów bezpośrednich (iloczyn całkowitej wartości zawartych umów: 206 550,00 zł i stawki korekty 25%) kosztów bezpośrednich oraz maksymalnie 5 163,75 zł kosztów pośrednich.

12.1.3. Ustalenie: Naruszenie ustawy PZP oraz § 20 ust. 2 pkt. 1) umowy o dofinansowanie, w zakresie opisanym w pkt. 11.6.4 Informacji pokontrolnej, skutkujące wystąpieniem nieprawidłowości indywidualnej, o której mowa w art. 2 pkt 14 Ustawy wdrożeniowej, w zakresie zamówienia udzielonego z wolnej ręki na dostawę wyposażenia pracowni psychologicznej w testy kompetencji kluczowych: umowa zawarta w dniu 22.03.2017 r. z PROGRA Sp. z o.o. NIP: 9571024027, z siedzibą: ul. Abrahama 1A, 80-037 Gdańsk, w łącznej wysokości 111 413,46 zł brutto.
Dla ww. naruszenia ustawy PZP zastosowanie ma następująca stawka procentowa dla obniżenia wartości korekty finansowej: pkt. 26 Taryfikatora: Naruszenia w zakresie dokumentowania postępowania o udzielenie zamówienia 25% – wysokość stawki może zostać obniżona do wysokości 10% albo 5% - naruszenie art. 96 lub art. 97 Pzp polegające na dokumentowaniu postępowania o udzielenie zamówienia w sposób uniemożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.

Ww. zamówienie zostało udzielone z wolnej ręki, przy czym nie stwierdzono naruszenia w zakresie wyboru wykonawcy, a wskazana szkoda ma wymiar potencjalny, związany z brakiem poinformowania innych potencjalnych wykonawców o udzieleniu zamówienia, co uniemożliwiło złożenie odwołania od czynności wyboru zamówienia oraz stanowiło naruszenie zasady jawności postępowania, określonej w art. 8 ust. 1 w związku z art. 96 ust. 3 ustawy PZP. Jednocześnie Zamawiający nie potwierdził, że wykonawca, któremu udzielone zostało zamówienie spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz nie zebrał oświadczeń, o których mowa w art. 25 ustawy PZP.

Rozpatrując powyższe naruszenia IZ obniżyła wysokość korekty do 5% wartości udzielonego zamówienia.

Wydatki niekwalifikowalne stanowiące nieprawidłowość indywidualną podlegają pomniejszeniu w wysokości korekty finansowej, o której mowa w art. 2 pkt 12 Ustawy, dla wydatków rozliczonych we wnioskach o płatność.

W okresie objętym kontrolą Beneficjent rozliczył w złożonych i zatwierdzonych wnioskach o płatność wydatki związane z przedmiotowym zamówieniem w wysokości 103 189,00 zł (wydatki rozliczono w następujących wnioskach o płatność: RPPM.03.03.01-22-0017/16-003-03, poz. 1 i RPPM.03.03.01-22-0017/16-006-04 poz. 101), tym samym kwota korekty finansowej wyniesie **5 159,45 zł**, wyliczona w następujący sposób:

Wk = W% × Wkw × Wś,
Wk = 5% x 103 189,00 zł x 100 %,
Wk = **5 159,45 zł.**

Wk – wartość korekty finansowej,
W % – wysokość korekty 5 %,
Wkw – wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia,
Wś - procentowa wartość współfinansowania 100 %.

Zgodnie z § 5 ust. 1 Umowy o dofinansowanie Beneficjent rozlicza koszty pośrednie ryczałtem w wysokości 10 % poniesionych, udokumentowanych i zatwierdzonych w ramach Projektu wydatków bezpośrednich, dlatego stwierdzenie nieprawidłowości w kosztach bezpośrednich, skutkuje stwierdzeniem nieprawidłowości w ramach kosztów pośrednich w wysokości **515,95 zł**.

Rozliczenie wydatków niekwalifikowalnych we wnioskach o płatność, objętych kontrolą:

WOP	Poz. WOP	Nr dokumentu	Nazwa towaru lub usługi	Wydatki kwalifikowalne	Korekta %	Niekwalifikowalne koszty bezpośrednie	Niekwalifikowalne koszty pośrednie
3	1	SP/P/2017/03/1	16 kompletów testów (1 komplet to 3 sztuki) - 48 sztuk	31 000,00	5%	1550,00	155,00
6	101	Faktura nr SP/P/2017/10/2	Zakup Testów Zainteresowań (1050 sztuk),Wielowymiarowego Kwestionariusza Preferencji - testy (42 kpl.- 1 kpl to 25 arkuszy), Wielowymiarowego Kwestionariusza Preferencji - e-WKP wprowadzanie wyników (3 kpl. - 1kpl. to 350 sztuk), Poradnictwo zawodowe. Scenariusze zajęć (3 kpl.), Kwestionariusz Twórczego Zachowania (1050 sztuk)	72 189,00	5%	3609,45	360,95
			RAZEM	103 189,00		**5 159,45**	**515,95**

Ponadto w przypadku rozliczenia przez Beneficjenta wydatków dotyczących ww. umowy zawartej w ramach kontrolowanego zamówienia w kolejnych wnioskach o płatność, wydatki te ulegną pomniejszeniu o 5%, tj. do kwoty 5 570,67 zł (iloczyn całkowitej wartości umowy: 111 413,46 i stawki korekty 5%) kosztów bezpośrednich i 557,07 zł kosztów pośrednich.

12.1.4. Ustalenie: Naruszenie ustawy PZP oraz § 20 ust. 2 pkt. 1) umowy o dofinansowanie, w zakresie opisanym w pkt. 11.6.5 Informacji pokontrolnej, skutkujące wystąpieniem nieprawidłowości indywidualnej, o której mowa w art. 2 pkt 14 Ustawy wdrożeniowej, dotyczące zamówienia na usługę transportu podczas wyjazdów edukacyjnych (Ogłoszenie o zamówieniu z dnia 24.08.2018 r. nr 608642-N-2018): umowa, zawarta w dniu 27.09.2018 r. z AIR-TRANSFER.PL Sp. z o.o., z siedzibą: ul. Zwycięstwa 87, 75-005 Koszalin NIP: 6692521415, w łącznej wysokości 197 018,20 zł.
Dla ww. naruszenia ustawy PZP zastosowanie ma następująca stawka procentowa dla obniżenia wartości korekty finansowej: poz. 11 Taryfikatora: brak pełnej informacji o warunkach udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zawarcia umowy koncesji, kryteriach kwalifikacji, kryteriach selekcji, fakultatywnych podstawach wykluczenia z postępowania lub kryteriach oceny ofert - 25% – wysokość stawki może zostać obniżona do wysokości 10% albo 5% : 1. Przetarg nieograniczony – naruszenie art. 41 pkt 7, 7a i 9 Pzp polegające na nieumieszczeniu w ogłoszeniu

o zamówieniu przekazanym UPUE lub w ogłoszeniu o zamówieniu opublikowanym w BZP informacji o warunkach udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz podstawach wykluczenia, wykazu oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia, kryteriach oceny ofert i ich znaczenia lub art. 36 ust. 1 pkt 5, 5a, 6 i 13 Pzp polegające na niezamieszczeniu w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) informacji o warunkach udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz fakultatywnych podstawach wykluczenia, wykazu oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia, opisu kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert.

Uwzględniając fakt, że SIWZ została zamieszczona, natomiast była udostępniona jedynie 3 dni, zamiast wymaganych 7, jak również, że 3 wykonawców złożyło oferty oraz że wykonawcy skutecznie skorzystali z przysługującego im prawa do składania wniosków o wyjaśnienie treści SIWZ, dla wskazanego naruszenia zastosowano stawkę 10% wartości udzielonego zamówienia.

W okresie objętym kontrolą Beneficjent nie rozliczył w złożonych i zatwierdzonych wnioskach o płatność wydatków związanych z przedmiotowym zamówieniem, tym samym wartość pomniejszenia wyniesie **19 701,82 zł**, wyliczona w następujący sposób:

Wp = W% x Wkw,
Wp = 10% x 197 018,20 zł,
Wp = **19 701,82 zł.**
Wp – wartość pomniejszenia,
Wkw – wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia,
W% – stawka procentowa 10%.

Zgodnie z § 5 ust. 1 Umowy o dofinansowanie Beneficjent rozlicza koszty pośrednie ryczałtem w wysokości 10 % poniesionych, udokumentowanych i zatwierdzonych w ramach Projektu wydatków bezpośrednich, dlatego stwierdzenie nieprawidłowości w kosztach bezpośrednich, skutkuje stwierdzeniem nieprawidłowości w ramach kosztów pośrednich w wysokości 1 970,18 zł.

Podsumowanie wydatków niekwalifikowalnych we wnioskach o płatność, objętych kontrolą

koszty bezpośrednie niekwalifikowalne/	Kwota zł	Wniosek	Wniosek	Wniosek	Wniosek	Wniosek
nieprawidłowość		3	6	7	8	9
Ad 12.1.1	51 113,75	0,00	1 531,25	7540	31242,5	10800
Ad 12.1.2	3 953,67	0,00	0,00	1334,675	2437,875	181,12
Ad 12.1.4	5 159,45	1 550,00	3 609,45	0,00	0,00	0,00
RAZEM Koszty bezpośrednie niekwalifikowalne	60 226,87	1 550,00	5 140,70	8 874,68	33 680,38	10 981,12
RAZEM Koszty pośrednie (10%) niekwalifikowalne	6 022,69	155,00	514,07	887,47	3 368,04	1 098,11

Jednocześnie IZ informuje, że w związku ze stwierdzoną nieprawidłowością należy dostosować wniosek o dofinansowanie poprzez pomniejszenie wydatków kwalifikowalnych o wartość, stwierdzonych w ramach przedmiotowej kontroli, wydatków niekwalifikowalnych.
W takim przypadku może pojawić się konieczność dokonania dodatkowego zwrotu środków.

Zmniejszenie dofinansowania wynikające ze stwierdzonych nieprawidłowości może wiązać się z ewentualnym przekroczeniem limitów w zakresie środków trwałych i/lub cross-financingu

oraz może skutkować niezachowaniem właściwego montażu finansowego Projektu, określonego w Umowie o dofinansowanie projektu. W opisanych przypadkach może pojawić się konieczność dokonania dodatkowego zwrotu środków.

12.2 Stwierdzone uchybienia

12.2.1 Ustalenie: Brak na wyciągach bankowych opisów (numer i nazwa Projektu, wskazanie osoby zatrudnionej przy Projekcie z wyszczególnieniem wysokości odprowadzonych zaliczek/składek ZUS) w zakresie należnych zaliczek na podatek dochodowy oraz składek ZUS odprowadzanych na podstawie list płac/rachunków od umów cywilnoprawnych, co jest niezgodne z pkt 10 Podrozdziału 8.9 Dokumentowanie wydatków Wytycznych dotyczących kwalifikowalności wydatków z dnia 11 maja 2017 r. oraz stanowi naruszenie § 4 ust. 4 Umowy o dofinansowanie.

Zalecenie: IZ zaleca uzupełnienie opisów na wyciągach bankowych potwierdzających zapłatę należnych zaliczek na podatek dochodowy oraz składek ZUS sporządzonych na podstawie rachunków od umów cywilnoprawnych. Na potwierdzenie wykonania zalecenia należy przesłać do IZ kserokopię wyciągów bankowych wraz ze uzupełnionym opisem.

12.2.2 Ustalenie: Brak zgodności pomiędzy danymi wykazanymi we wniosku o płatność a danymi wynikającymi z dokumentu księgowego w zakresie numeru, tj.

Lp.	Numer i poz. wniosku o płatność	Niezgodność dotyczy	Jest	Powinno być
1.	RPPM.03.03.01-22-0017/16-007-03 poz. 28	Numer księgowy lub ewidencyjny	000274/18	000027/18

co jest niezgodne z pkt 4.2 Tworzenie wniosku o płatność ppkt Zestawienie dokumentów Podręcznika Beneficjenta SL 2014 z dnia 1 maja 2017 r. oraz stanowi naruszenie § 16 Umowy o dofinansowanie.

Rekomendacja: IZ zaleca dochowanie większej staranności przy wprowadzaniu danych do systemu SL2014. Jednocześnie informuję, że korekta wskazanych niezgodności w systemie SL2014 dokonana zostanie przez IZ.

B.K **12.2.3 Ustalenie:** Brak ujęcia wniesionego wkładu własnego finansowego w wyodrębnionej ewidencji finansowo – księgowej, co stanowi naruszenie § 7 Umowy o dofinansowanie.

Zalecenie: IZ zaleca ujęcie wkładu własnego w wyodrębnionej ewidencji finansowo-księgowej w sposób opisany w podrozdziale 3.10.3.7 Obowiązek prowadzenia wyodrębnionej ewidencji wydatków przez beneficjentów realizujących projekty dofinansowane ze środków EFS Zasad wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego z dnia 11 maja 2017 r. Na dowód wdrożenia zalecenia należy przesłać do IZ kserokopię poświadczoną za zgodność z oryginałem poprawnej ewidencji.

12.2.4 Ustalenie: Wnoszenie wkładu własnego niezgodnie z założeniami wniosku o dofinansowanie, co stanowi naruszenie § 4 ust. 1 Umowy o dofinansowanie.

Zalecenie: IZ zaleca wnoszenie wkładu własnego zgodnie z założeniami wniosku o dofinansowanie. Na potwierdzenie wdrożenia zalecenia należy przesłać do IZ stosowne zobowiązanie w powyższym zakresie.

12.2.5 Ustalenie: Projekt nie był realizowany zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie w zakresie zatrudnienia personelu merytorycznego projektu: zgodnie z budżetem szczegółowym wniosku o dofinansowanie poz. 3., poz. 8 oraz poz. 11 stanowić miały koszty personelu projektu jako dodatek do wynagrodzenia. Beneficjent wskazane wydatki ujął w ramach wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe. Powyższe jest niezgodne z § 4 ust. 1 Umowy o dofinansowanie.

Zalecenie: IZ zaleca realizację Projektu zgodnie z założeniami określonymi we wniosku o dofinansowanie. Na dowód wykonania zalecenia należy przesłać do IZ stosowane zobowiązanie w powyższym zakresie.

12.2.6 Ustalenie: Niezgodny § 21 ust. 9 umowy o dofinansowanie sposób powierzenia danych osobowych uczestników projektu podmiotom zewnętrznym, tj. bez poinformowania IZ o zamiarze powierzenia przetwarzania danych osobowych oraz bez zawarcia odrębnych umów dotyczących powierzenia przetwarzania danych osobowych, stanowi naruszenie art. 28 ust. 2 i 3 RODO i 21 ust. 9 umowy o dofinansowanie.

Zalecenie: IZ zaleca przestrzeganie art 28 ust. 2 i 3 RODO i § 21 ust. 9 umowy o dofinansowanie w trakcie dalszej realizacji projektu. Na potwierdzenie wdrożenia zalecenia pokontrolnego należy przesłać do IZ oświadczenie w tej sprawie.

Ustalenia w zakresie pkt. 11.6.1 Zamówienie na usługi: *„Przygotowanie i przeprowadzenie szkoleń i kursów zawodowych w miejscowości Słupsk"* (PGD/SLUPSK/008)

12.2.7 Ustalenie: Brak ustalenia wartości zamówienia na usługi *„Przygotowania i przeprowadzenia szkoleń i kursów zawodowych"* z należytą starannością, co jest niezgodne z art. 32 ust. 1 ustawy PZP i stanowi naruszenie § 20 ust. 2 umowy o dofinansowanie.
Zalecenie: IZ zaleca przestrzeganie ustawy PZP w trakcie dalszej realizacji projektu. Na potwierdzenie wdrożenia zalecenia pokontrolnego należy przesłać do IZ oświadczenie w tej sprawie.

12.2.8 Ustalenie: Niezgodny z Rozdz. 9 Zamówienia publiczne Podręcznika Beneficjenta SL 2014 Aplikacja główna *Centralny system teleinformatyczny* wersja 1.8 z 01.05.2017 r. sposób zamieszczenia informacji o udzielonym zamówieniu i zawartych kontraktach w systemie SL 2014, co stanowi naruszenie § 16 ust 3 w związku z § 16 ust. 1 pkt. 5) umowy o dofinansowanie.
Zalecenie: IZ zaleca skorygowanie błędnych informacji w systemie SL 2014 zgodnie z opisem zawartym w części 11.6 Informacji pokontrolnej.

12.2.9 Ustalenie: Brak informacji na stronie internetowej BIP Beneficjenta dotyczącej: 1) kwoty, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia; 2) firm oraz adresów wykonawców, którzy złożyli oferty w terminie; 3) ceny, terminu wykonania zamówienia, okresu gwarancji i warunków płatności zawartych w ofertach, , co stanowi naruszenie art. 86 ust. 5 ustawy PZP i § 20 ust. 2 pkt. 1) umowy o dofinansowanie.

Zalecenie: IZ zaleca przestrzeganie ustawy PZP w trakcie dalszej realizacji projektu. Na potwierdzenie wdrożenia zalecenia pokontrolnego należy przesłać do IZ oświadczenie w tej sprawie.

12.2.10 Ustalenie: Brak informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty i unieważnieniu postępowania na stronie internetowej BIP Beneficjenta http://bip.um.slupsk.pl/struktura_miasta /jednostki _budzetowe/obiekty/obiekty_dokumenty/1049.html, co jest niezgodne z Art. 92. Ust. 2 ustawy PZP oraz stanowi naruszenie § 20 ust. 2 pkt. 1) umowy o dofinansowanie.
Zalecenie: IZ zaleca przestrzeganie ustawy PZP w trakcie dalszej realizacji projektu. Na potwierdzenie wdrożenia zalecenia pokontrolnego należy przesłać do IZ oświadczenie w tej sprawie.

12.2.11 Ustalenie: Niezgodne z art. 86. Ust. 2 ustawy PZP określenie terminu otwarcia ofert, tj. 5 godzin po upływie terminu składania ofert, co stanowi naruszenie § 20 ust. 2 pkt. 1) umowy o dofinansowanie.

Zalecenie: IZ zaleca przestrzeganie ustawy PZP w trakcie dalszej realizacji projektu. Na potwierdzenie wdrożenia zalecenia pokontrolnego należy przesłać do IZ oświadczenie w tej sprawie.

12.2.12 Ustalenie: Niezgodna z kryteriami oceny ofert określonymi w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia ocena ofert w kontrolowanym postępowaniu, co stanowi naruszenie art. 91 ust. 1 ustawy PZP oraz § 20 ust. 2 pkt. 1) umowy o dofinansowanie.

Zalecenie: IZ zaleca przestrzeganie ustawy PZP w trakcie dalszej realizacji projektu. Na potwierdzenie wdrożenia zalecenia pokontrolnego należy przesłać do IZ oświadczenie w tej sprawie.

12.2.13 Ustalenie: Niezgodne z art. 30 ust. 7 ustawy PZP opis przedmiotu zamówienia, bez uwzględnienia wszystkich kodów CPV, które miały zastosowanie dla kontrolowanego zamówienia: wskazano kod CPV: 80.53.00.00-8 usługi szkolenia zawodowego i 80.50.00.00-9 usługi szkoleniowe, przy czym przedmiot zamówienia obejmuje też: 80580000-3 Oferowanie kursów językowych 80411000-8 Usługi szkół jazdy. Powyższe stanowi naruszenie § 20 ust. 2 pkt. 1) umowy o dofinansowanie.
Zalecenie: IZ zaleca przestrzeganie ustawy PZP w trakcie dalszej realizacji projektu. Na potwierdzenie wdrożenia zalecenia pokontrolnego należy przesłać do IZ oświadczenie w tej sprawie.

Ustalenia w zakresie pkt. 11.6.2 Zamówienia udzielone w ramach przetargu nieograniczonego na *„Świadczenie usług transportu podczas wyjazdów edukacyjnych"*, o szacunkowej wartości 530.030,00 zł (nr ogłoszenia o udzieleniu zamówienia 500022835-N-2018) - PGD/SLUPSK/010

12.2.14 Ustalenie: Brak ustalenia wartości zamówienia na *„Świadczenie usług transportu podczas wyjazdów edukacyjnych"* z należytą starannością, co jest niezgodne z art. 32 ust. 1 ustawy PZP i stanowi naruszenie § 20 ust. 2 umowy o dofinansowanie.

Zalecenie: IZ zaleca przestrzeganie ustawy PZP w trakcie dalszej realizacji projektu. Na potwierdzenie wdrożenia zalecenia pokontrolnego należy przesłać do IZ oświadczenie w tej sprawie.

12.2.15. Ustalenie: Niezgodny z art. 95 ust 1 ustawy PZP sposób zamieszczenia w BZP ogłoszenia o udzieleniu zamówienia nr 500022835-N-2018 z dnia 31.01.2018 (dotyczy PGD/SLUPSK/010): w ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia wskazano, że w postępowaniu złożono 1 ofertę, podczas gdy faktycznie wpłynęły 2 oferty, które opisano w pkt. 12 protokołu, ponadto ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone ponad 2 miesiące po udzieleniu zamówienia. Powyższe stanowi naruszenie § 20 ust. 2 pkt. 1) umowy o dofinansowanie.

Zalecenie: IZ zaleca przestrzeganie zapisów ustawy PZP w zakresie zamieszczania ogłoszeń. Na potwierdzenie wdrożenia zalecenia należy przesłać do IZ oświadczenie w tej sprawie.

12.2.16. Ustalenie: Brak informacji na stronie internetowej Zamawiającego dotyczącej 1) kwoty, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia; 2) firm oraz adresów wykonawców, którzy złożyli oferty w terminie; 3) ceny, terminu wykonania zamówienia, okresu gwarancji i warunków płatności zawartych w ofertach w odniesieniu do zamówienia nr PGD/SLUPSK/010
Zalecenie: IZ zaleca przestrzeganie zapisów ustawy PZP w zakresie informacji, wskazywanych na stronie internetowej Zamawiającego. Na potwierdzenie wdrożenia zalecenia należy przesłać do IZ oświadczenie w tej sprawie.

12.2.17. Ustalenie: Brak informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu nr PGD/SLUPSK/010, na stronie internetowej Zamawiającego, co jest niezgodne z Art. 92. Ust. 2 ustawy PZP i stanowi naruszenie § 20 ust. 2 pkt. 1) umowy o dofinansowanie.
Zalecenie: IZ zaleca przestrzeganie zapisów ustawy PZP w zakresie informacji, wskazywanych na stronie internetowej Beneficjenta. Na potwierdzenie wdrożenia zalecenia należy przesłać do IZ oświadczenie w tej sprawie.

12.2.18. Ustalenie: Niezgodny z Rozdz. 9 Zamówienia publiczne Podręcznika Beneficjenta SL 2014 Aplikacja główna *Centralny system teleinformatyczny* wersja 1.8 z 01.05.2017 r. sposób zamieszczenia informacji o udzielonym zamówieniu w systemie SL 2014 (nr 598679-N-2017), przy czym wskazane dane są błędne w zakresie daty ogłoszenia: jest 2017-10-10, powinno być, 2017-10-06 oraz szacunkowej wartości zamówienia – wskazano 169 830,00 zł, powinno być 530 030,00 zł. Powyższe stanowi naruszenie § 16 ust. 10 umowy o dofinansowanie.

Zalecenie: IZ zaleca skorygowanie informacji w SL 2014 w zakresie ww. zamówienia. Na potwierdzenie wdrożenia zalecenia należy przesłać do IZ informację o dokonaniu korekty.

Ustalenia w zakresie pkt. 11.6.3 Przetarg nieograniczony na dostawę *„wyposażenia pracowni psychologicznej w testy kompetencji kluczowych"*, o szacunkowej wartości 111 413,46 zł (unieważnione) - PGD/SLUPSK/001

12.2.19. Ustalenie: Brak informacji o unieważnieniu postępowania nr PGD/SLUPSK/001 na stronie internetowej BIP Beneficjenta nie zamieszczono, co jest niezgodne z Art. 92. Ust. 2 ustawy PZP i stanowi naruszenie § 20 ust. 2 pkt. 1 umowy o dofinansowanie.

Zalecenie: IZ zaleca przestrzeganie zapisów ustawy PZP w zakresie informacji, wskazywanych na stronie internetowej Beneficjenta. Na potwierdzenie wdrożenia zalecenia należy przesłać do IZ oświadczenie w tej sprawie.

12.2.20. Ustalenie: Brak ustalenia wartości zamówienia z należytą starannością, w przypadku zamówienia nr PGD/SLUPSK/001, co jest niezgodne z art. 32 ust. 1 ustawy PZP i stanowi naruszenie § 20 ust. 2 umowy o dofinansowanie

Zalecenie: IZ zaleca przestrzeganie zapisów ustawy PZP w zakresie ustalania szacunkowej wartości zamówienia. Na potwierdzenie wdrożenia zalecenia należy przesłać do IZ oświadczenie w tej sprawie.

Ustalenia w zakresie pkt. 11.6.4 Zamówienia udzielone z wolnej ręki na dostawę *„wyposażenia pracowni psychologicznej w testy kompetencji kluczowych"* (ogłoszenie o zamiarze zawarcia umowy z dnia nr 48819 - 2017 z dnia 2017-03-22 r.)

12.2.21. Ustalenie: Brak ustalenia wartości zamówienia z należytą starannością, w przypadku zamówienia udzielonego z wolnej ręki na dostawę wyposażenia pracowni psychologicznej w testy kompetencji kluczowych, co jest niezgodne z art. 32 ust. 1 ustawy PZP i stanowi naruszenie § 20 ust. 2 umowy o dofinansowanie
Zalecenie: IZ zaleca przestrzeganie zapisów ustawy PZP w zakresie ustalania szacunkowej wartości zamówienia. Na potwierdzenie wdrożenia zalecenia należy przesłać do IZ oświadczenie w tej sprawie

12.2.22. Ustalenie: Brak informacji dot. udzielonego zamówienia w SL 2014 (Umowa zawarta w dniu 22.03.2017 r. z PROGRA Sp. z o.o. ul. Abrahama 1A, 80-037 Gdańsk), co jest niezgodne z Rozdz. 9

Zamówienia publiczne Podręcznika Beneficjenta SL 2014 Aplikacja główna *Centralny system teleinformatyczny* wersja 1.8 z 01.05.2017 r. i stanowi naruszenie § 16 ust. 10 umowy o dofinansowanie.
Zalecenie: IZ zaleca uzupełnienie informacji w SL 2014 w zakresie ww. zamówienia. Na potwierdzenie wdrożenia zalecenia należy przesłać do IZ informację o dokonaniu wpisu.

Ustalenia w zakresie pkt. 11.6.5 *„Świadczenie usług transportu podczas wyjazdów edukacyjnych"/* usługi – przetarg nieograniczony (PGD/SLUPSK/014)

12.2.23. Ustalenie: Brak informacji na stronie internetowej BIP Beneficjenta http://bip.um.slupsk.pl/struktura_miasta/jednostki_budzetowe/obiekty/obiekty_dokumenty/1049.htmldotyczącej: 1) kwoty, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia; 2) firm oraz adresów wykonawców, którzy złożyli oferty w terminie; 3) ceny, terminu wykonania zamówienia, okresu gwarancji i warunków płatności zawartych w ofertach , w odniesieniu do zamówienia PGD/SLUPSK/014.

Powyższe jest niezgodne z art. 86 ust. 5 ustawy PZP i stanowi naruszenie § 20 ust. 2 umowy o dofinansowanie.

Zalecenie: IZ zaleca przestrzeganie zapisów ustawy PZP w zakresie informacji, wskazywanych na stronie internetowej Beneficjenta. Na potwierdzenie wdrożenia zalecenia należy przesłać do IZ oświadczenie w tej sprawie.

12.2.24. Ustalenie: Brak informacji na stronie internetowej BIP Beneficjenta http://bip.um.slupsk.pl/struktura_miasta/jednostki_budzetowe/obiekty/obiekty_dokumenty/1049.html o wyborze najkorzystniejszej oferty i unieważnieniu postępowania, w odniesieniu do zamówienia PGD/SLUPSK/014.
Powyższe jest niezgodne z Art. 92. Ust. 2 ustawy PZP i stanowi naruszenie § 20 ust. 2 umowy o dofinansowanie.

Zalecenie: IZ zaleca przestrzeganie zapisów ustawy PZP w zakresie informacji, wskazywanych na stronie internetowej Beneficjenta. Na potwierdzenie wdrożenia zalecenia należy przesłać do IZ oświadczenie w tej sprawie.

12.2.25. Ustalenie: Niezgodny z art. 95 ust 1 ustawy PZP sposób zamieszczenia w BZP ogłoszenia o udzieleniu zamówienia z dnia 28.11.2018 r. nr 500285309-N-2018, tj. 2 miesiące po udzieleniu zamówienia, co stanowi naruszenie § 20 ust. 2 pkt. 1) umowy o dofinansowanie

Zalecenie: IZ zaleca przestrzeganie zapisów ustawy PZP w zakresie zamieszczania ogłoszeń. Na potwierdzenie wdrożenia zalecenia należy przesłać do IZ oświadczenie w tej sprawie.

12.2.26. Ustalenie: Niezgodny z art. 35 ust. 3 ustawy PZP sposób ustalenia wartości zamówienia: wartość zamówienia ustalono w dniu 24.08.2018 r., w związku z czym dla kontrolowanego zamówienia Zamawiający powinien zastosować kurs Euro określony w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 29 grudnia 2017 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2477), tj. 4,3117 zł. Tym samym wartość zamówienia powinna zostać oszacowana na kwotę 42 581,81 Euro, a nie 43 977,00 Euro. Zastosowanie błędnego kursu do przeliczenia wartości zamówienia nie miało wpływu na prawidłowość wyboru procedury udzielenia zamówienia

Powyższe stanowi naruszenie § 20 ust. 2 pkt. 1 umowy o dofinansowanie.

Zalecenie: IZ zaleca przestrzeganie zapisów ustawy PZP w zakresie ustalania szacunkowej wartości zamówienia. Na potwierdzenie wdrożenia zalecenia należy przesłać do IZ oświadczenie w tej sprawie

12.2.27. Ustalenie: Brak ustalenia wartości zamówienia z należytą starannością, w przypadku zamówienia nr PGD/SLUPSK/014, co jest niezgodne z art. 32 ust. 1 ustawy PZP i stanowi naruszenie § 20 ust. 2 umowy o dofinansowanie
Zalecenie: IZ zaleca przestrzeganie zapisów ustawy PZP w zakresie ustalania szacunkowej wartości zamówienia. Na potwierdzenie wdrożenia zalecenia należy przesłać do IZ oświadczenie w tej sprawie

12.2.28. Ustalenie: Brak zamieszczenia w SL 2014 informacji dot. udzielonego zamówienia nr PGD/SLUPSK/014, co jest niezgodne z Rozdz. 9 Zamówienia publiczne Podręcznika Beneficjenta SL 2014 Aplikacja główna *Centralny system teleinformatyczny* wersja 1.8 z 01.05.2017 r. i stanowi naruszenie § 16 ust. 10 umowy o dofinansowanie.

Zalecenie: IZ zaleca uzupełnienie informacji w SL 2014 w zakresie ww. zamówienia. Na potwierdzenie wdrożenia zalecenia należy przesłać do IZ informację o dokonaniu wpisu.

Ustalenia w zakresie pkt. 11.6.6 Zamówienia udzielone z wolnej ręki: *„Przeprowadzenie szkoleń i kursów"* (PGD/Słupsk/011)

12.2.29. Ustalenie: Brak ustalenia wartości zamówienia z należytą starannością, w przypadku zamówienia nr PGD/Słupsk/011, co jest niezgodne z art. 32 ust. 1 ustawy PZP i stanowi naruszenie § 20 ust. 2 umowy o dofinansowanie.
Zalecenie: IZ zaleca przestrzeganie zapisów ustawy PZP w zakresie ustalania szacunkowej wartości zamówienia. Na potwierdzenie wdrożenia zalecenia należy przesłać do IZ oświadczenie w tej sprawie

12.2.30. Ustalenie: Niezgodny z art. 66 ust. 2 ustawy PZP sposób opublikowania w BZP ogłoszenia o zamiarze zawarcia umowy nr 500053496-N-2017 w dniu 04.11.2017 r., tj. przed wszczęciem postępowania, co stanowi naruszenie § 20 ust. 2 pkt. 1) umowy o dofinansowanie.

Zalecenie: IZ zaleca przestrzeganie zapisów ustawy PZP w zakresie zamieszczania ogłoszeń. Na potwierdzenie wdrożenia zalecenia należy przesłać do IZ oświadczenie w tej sprawie

12.2.31. Ustalenie: Niezgodny z art. 95 ust 1 ustawy PZP sposób zamieszczenia w BZP ogłoszenia o udzieleniu zamówienia z dnia 28.11.2018 r. nr 500022532-N-2018, tj. ponad 30 dni od dnia zawarcia umów, co stanowi naruszenie § 20 ust. 2 pkt. 1) umowy o dofinansowanie.
Zalecenie: IZ zaleca przestrzeganie zapisów ustawy PZP w zakresie zamieszczania ogłoszeń. Na potwierdzenie wdrożenia zalecenia należy przesłać do IZ oświadczenie w tej sprawie

12.2.32. Ustalenie: Brak zachowania ścieżki audytu, pozwalającej na prześledzenie przebiegu poszczególnych procesów oraz dokonanie ich oceny, w odniesieniu do zamówienia nr PGD/Słupsk/011, co stanowi naruszenie zasady przejrzystości postępowania, określonej w art. 7 ust. 1 ustawy PZP oraz zasadę pisemności postępowania, określonej w art. 9 ust. 1 ustawy PZP, w następującym zakresie:

- Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 500022532-N-2018 z dnia 30.01.2018 r. zawierało błędne informacje:
  - dla części 2 błędnie wskazano wielkość/zakres zamówienia: kurs programowania w środowisku LabWIEV dla 10 uczniów, natomiast w umowie zawartej z wykonawcą wskazano 20 uczniów,

- dla 4 części zamówienia błędnie wskazano wielkość/zakres zamówienia – jest kurs kosztorysowania w sieciach teletechnicznych dla 15 uczniów – powinno być dla 30 uczniów, błędnie wskazano również wartość zamówienia: jest 34 980,00 zł, powinno być 34 500,00 zł
- dla 5 części zamówienia błędnie wskazano wartość zamówienia jest: 24 800,00 powinno być 6 200,00 zł,
- dla części nr 6 zamówienia błędnie wskazano wielkość/zakres zamówienia – powinno być kurs nauczycieli z programu OptiTex dla 2 nauczycieli oraz wartość zamówienia: jest – 15 867,00 zł, powinno być 7 933,50 zł;

- Zamawiający nie posiadał oferty/odpowiedzi na zaproszenie do negocjacji 2 Wykonawców: ABCAD i Waltel;
- Zamawiający nie posiadał zaproszenia do negocjacji korespondencji i oferty Wykonawcy Śmigielski - kurs programowania w środowisku LabVIEW dla 20 uczniów (załącznik do maila);
- Zamawiający nie posiadał zaproszenia do negocjacji/korespondencji i oferty Wykonawcy Zakład Doskonalenia Zawodowego (wskazano w pkt. 6 protokołu).

Brak zaproszenia do negocjacji 2 wybranych wykonawców jest niezgodne z art. 66 ust. 1 i art. 68 ust. 1, w związku z art. 2 pkt. 7a) ustawy PZP i stanowi naruszenie § 20 ust. 2 pkt. 1) umowy o dofinansowanie - Zamawiający nie skierował do Wykonawcy zaproszenia do negocjacji, wraz z informacjami niezbędnymi do przeprowadzenia postępowania, w tym istotnymi dla stron postanowieniami, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy w sprawie zamówienia publicznego, ogólnymi warunkami umowy lub wzorem umowy.

Zalecenie: IZ zaleca przestrzeganie zapisów ustawy PZP w zakresie zasady przejrzystości i pisemności postępowania oraz poprawności udzielania zamówień z wolnej ręki . Na potwierdzenie wdrożenia zalecenia należy przesłać do IZ oświadczenie w tej sprawie.

12.2.33. Ustalenie: Brak oświadczenia wykonawców, z którymi podpisano umowy, o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu oraz oświadczeń, o których mowa w art. 25 ustawy PZP, w odniesieniu do zamówienia nr PGD/Słupsk/011, co jest niezgodne z art. 68 ust. 2 ustawy PZP i stanowi naruszenie § 20 ust. 2 pkt. 1) umowy o dofinansowanie.

Zalecenie: IZ zaleca przestrzeganie zapisów ustawy PZP w zakresie wymaganych oświadczeń od Wykonawców. Na potwierdzenie wdrożenia zalecenia należy przesłać do IZ oświadczenie w tej sprawie.

12.2.34 Ustalenie: Niezgodny z Rozdz. 9 Zamówienia publiczne Podręcznika Beneficjenta SL 2014 Aplikacja główna *Centralny system teleinformatyczny* wersja 1.8 z 01.05.2017 r. sposób zamieszczenia informacji o udzielonym zamówieniu w systemie SL 2014, w odniesieniu do zamówienia nr PGD/Słupsk/011 - wskazane dane są niekompletne i błędne w zakresie:

- Szacunkowej wartości zamówienia – wskazano 69 093,50, powinno być 130 607,00 zł,
- Daty ogłoszenia: wskazano 2017-10-06, powinno być 2017-11-06,
- Numeru kontraktu, daty podpisania, wartości kontraktu – Beneficjent zgodnie z Rozdz. 9 Podręcznika Beneficjenta SL powinien zarejestrować odrębnie każdą zawartą umowę.

Powyższe stanowi naruszenie § 16 ust. 10 umowy o dofinansowanie.
Zalecenie: IZ zaleca skorygowanie informacji w SL 2014 w zakresie ww. zamówienia. Na potwierdzenie wdrożenia zalecenia należy przesłać do IZ informację o dokonaniu korekty.

Ustalenia w zakresie pkt. 11.6.7 Zamówienia udzielone 17.05.2018 r. z wolnej ręki: *„Przeprowadzenie szkoleń i kursów"* (PGD/Słupsk/013)

12.2.35. Ustalenie: Brak ustalenia wartości zamówienia z należytą starannością, w przypadku zamówienia nr PGD/Słupsk/013, co jest niezgodne z art. 32 ust. 1 ustawy PZP i stanowi naruszenie § 20 ust. 2 umowy o dofinansowanie
Zalecenie: IZ zaleca przestrzeganie zapisów ustawy PZP w zakresie ustalania szacunkowej wartości zamówienia. Na potwierdzenie wdrożenia zalecenia należy przesłać do IZ oświadczenie w tej sprawie.

12.2.36. Ustalenie: Niezgodny z art. 66 ust. 2 ustawy PZP sposób zamieszczenia w BZP ogłoszenia o zamiarze zawarcia umowy nr 500053149-N-2018, które zostało opublikowane 12.03.2018 r. - w przypadku 2 Wykonawców: Sterlog Polska Sp. z o.o. i TEDIM (Centrum Edukacji Kadr Anna Bielska Capar) – przed wszczęciem postępowania, tj. przed wysłaniem zaproszenia do negocjacji, co stanowi naruszenie § 20 ust. 2 pkt. 1) umowy o dofinansowanie.

Zalecenie: IZ zaleca przestrzeganie zapisów ustawy PZP w zakresie zamieszczania ogłoszeń. Na potwierdzenie wdrożenia zalecenia należy przesłać do IZ oświadczenie w tej sprawie.

12.2.37. Ustalenie: Niezgodny z art. 95 ust. 1 i 5 ustawy PZP sposób zamieszczenia w BZP ogłoszenia o udzieleniu zamówienia 500287121-N-2018 z 30-11-2018 r.: błędnie wskazano Wykonawcę, z którym zawarto umowę: Centrum Edukacji Kadr Anna Bielska Capar, ul. Kołłątaja 32, 76-200 Słupsk, tymczasem umowę zawarto w dniu 17.05.2018 r. z GLOBO Language School ul. Kołłątaja 30, 76-200 Słupsk, ponadto ogłoszenie zamieszczono ponad pół roku po zawarciu umowy. Powyższe stanowi naruszenie § 20 ust. 2 pkt. 1) umowy o dofinansowanie.

Zalecenie: IZ zaleca przestrzeganie zapisów ustawy PZP w zakresie zamieszczania ogłoszeń. Na potwierdzenie wdrożenia zalecenia należy przesłać do IZ oświadczenie w tej sprawie.

12.2.38. Ustalenie: Brak wskazania w pkt. 15 protokołu postępowania nr PGD/Słupsk/013 powodów unieważnienia postępowania oraz brak wskazania w pkt. 17 protokołu powodów, dla których zamawiający postanowił nie udzielać zamówienia. Powyższe jest niezgodne z art. 96 ust. 1 pkt. 10 ustawy PZP i stanowi naruszenie § 20 ust. 2 pkt. 1 umowy o dofinansowanie.

Zalecenie: IZ zaleca sporządzenie dodatkowego dokumentu do protokołu postępowania nr PGD/Słupsk/013, w którym zostaną uzupełnione ww. informacje. Na potwierdzenie wdrożenia zalecenia należy przesłać do IZ kserokopię sporządzonego dokumentu.

12.2.39. Ustalenie: Niezgodny z § 2 ust. 2 pkt. 2, 4 i 14 Rozporządzenia w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz.U.2016.1128 z dnia 2016.07.28) sposób sporządzenia protokołu postępowania nr PGD/Słupsk/013, tj. wskazano błędne informacje w następującym zakresie:

- w pkt. 6 protokołu wskazano datę przekazania zaproszenia do negocjacji: 12.03.2018 r., podczas gdy w tym dniu skierowano zaproszenie do negocjacji do 3 wykonawców, a zaproszenie do negocjacji do 2 kolejnych wykonawców skierowane było w dniu 04.04.2018 r., ponadto zaproszenie do negocjacji kierowano ponownie w dniu 24.04.2018 r.
- w pkt. 7 protokołu wskazano błędny numer ogłoszenia o zamiarze zawarcia umowy: 500031205-N-2017, podczas gdy dla kontrolowanego postępowania ogłoszenie opublikowano pod numerem 500053149-N-2018,
- w pkt. 9 protokołu błędnie wskazano datę prowadzenia negocjacji: 12.03.2018 r. Zgodnie z dokumentacją postępowania negocjacje prowadzono również w kolejnych dniach, do 26.04.2018 r.

Powyższe stanowi naruszenie § 20 ust. 2 pkt. 1) umowy o dofinansowanie.

Zalecenie: IZ zaleca sporządzenie dodatkowego dokumentu do protokołu postępowania nr PGD/Słupsk/013, w którym zostaną uzupełnione ww. informacje. Na potwierdzenie wdrożenia zalecenia należy przesłać do IZ kserokopię sporządzonego dokumentu.

12.2.40. Ustalenie: Brak oświadczenia wykonawców, z którymi podpisano umowy, o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu oraz oświadczeń, o których mowa w art. 25 ustawy PZP, w odniesieniu do zamówienia nr PGD/Słupsk/013, co jest niezgodne z art. 68 ust. 2 ustawy PZP i stanowi naruszenie § 20 ust. 2 pkt. 1) umowy o dofinansowanie.

Zalecenie: IZ zaleca przestrzeganie zapisów ustawy PZP w zakresie wymaganych oświadczeń od Wykonawców. Na potwierdzenie wdrożenia zalecenia należy przesłać do IZ oświadczenie w tej sprawie

12.2.41. Ustalenie: Brak informacji dot. udzielonego zamówienia i zawartego kontraktu w SL 2014, co jest niezgodne z Rozdz. 9 Zamówienia publiczne Podręcznika Beneficjenta SL 2014 Aplikacja główna *Centralny system teleinformatyczny* wersja 1.8 z 01.05.2017 r. sposób zamieszczenia informacji o udzielonym zamówieniu w systemie SL 2014 i stanowi naruszenie § 16 ust. 10 umowy o dofinansowanie.
Zalecenie: IZ zaleca uzupełnienie informacji w SL 2014 w zakresie ww. zamówienia. Na potwierdzenie wdrożenia zalecenia należy przesłać do IZ informację o dokonaniu wpisu.

Ustalenia w zakresie pkt. 11.6.8 Zamówienia z wolnej ręki udzielone w dniu 04.04.2018 r. – *„Kursy i szkolenia"* (PGD/Słupsk/012)

12.2.42. Ustalenie: Brak ustalenia wartości zamówienia z należytą starannością, w przypadku zamówienia nr PGD/Słupsk/012, co jest niezgodne z art. 32 ust. 1 ustawy PZP i stanowi naruszenie § 20 ust. 2 umowy o dofinansowanie
Zalecenie: IZ zaleca przestrzeganie zapisów ustawy PZP w zakresie ustalania szacunkowej wartości zamówienia. Na potwierdzenie wdrożenia zalecenia należy przesłać do IZ oświadczenie w tej sprawie

12.2.43. Ustalenie: Niezgodne z art. 95 ust 1 ustawy PZP zamieszczenie w BZP ogłoszenia o udzieleniu zamówienia nr 500286926-N-2018 z dnia 28.11.2018 r. prawie 8 miesięcy od dnia zawarcia umowy, co stanowi naruszenie § 20 ust. 2 pkt. 1) umowy o dofinansowanie.

Zalecenie: IZ zaleca przestrzeganie zapisów ustawy PZP w zakresie sposobu zamieszczania ogłoszeń. Na potwierdzenie wdrożenia zalecenia należy przesłać do IZ oświadczenie w tej sprawie.

12.2.44. Ustalenie: Brak oświadczenia wykonawcy z którym podpisano umowę, o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu oraz oświadczeń, o których mowa w art. 25 ustawy PZP, w odniesieniu do zamówienia nr PGD/Słupsk/012, co jest niezgodne z art. 68 ust. 2 ustawy PZP i stanowi naruszenie § 20 ust. 2 pkt. 1) umowy o dofinansowanie.

Zalecenie: IZ zaleca przestrzeganie zapisów ustawy PZP w zakresie wymaganych oświadczeń od Wykonawców. Na potwierdzenie wdrożenia zalecenia należy przesłać do IZ oświadczenie w tej sprawie

12.2.45. Ustalenie: Niezgodny z Rozdz. 9 Zamówienia publiczne Podręcznika Beneficjenta SL 2014 Aplikacja główna *Centralny system teleinformatyczny* wersja 1.8 z 01.05.2017 r. sposób zamieszczenia

informacji o udzielonym zamówieniu w systemie SL 2014 (wskazany nr ogłoszenia: 500075634-N-2018) - wskazane dane są błędne w zakresie:

- Daty ogłoszenia – jest 04.04.2018, powinno być 30.11.2018
- Numeru ogłoszenia o zamówieniu – wskazano 500075634-N-2018, powinno być 500286926-N-2018,
- Szacunkowej wartości zamówienia – wskazano 259 490 zł, powinno być 481 790,00 zł
- Numeru kontraktu, daty podpisania, wartości kontraktu.

Powyższe stanowi naruszenie § 16 ust. 10 umowy o dofinansowanie.

Zalecenie: IZ zaleca skorygowanie informacji w SL 2014 w zakresie ww. zamówienia. Na potwierdzenie wdrożenia zalecenia należy przesłać do IZ informację o dokonaniu korekty.

Ustalenia w zakresie pkt 11.6.9. Zamówienia udzielone z wolnej ręki – *„Prawo jazdy kat. B"* (PGD/Słupsk/010)

12.2.46. Ustalenie: Niezgodny z art. 95 ust. 1 ustawy PZP sposób zamieszczenia w BZP ogłoszenia o udzieleniu zamówienia nr 500022491-N-2018 z dnia 30-01-2018 r. - ponad rok od dnia zawarcia umowy, co stanowi naruszenie § 20 ust. 2 pkt. 1) umowy o dofinansowanie.
Zalecenie: IZ zaleca przestrzeganie zapisów ustawy PZP w zakresie zamieszczania ogłoszeń. Na potwierdzenie wdrożenia zalecenia należy przesłać do IZ oświadczenie w tej sprawie.

12.2.47. Ustalenie: Brak oświadczenia wykonawcy, z którym podpisano umowę, o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu oraz oświadczeń, o których mowa w art. 25 ustawy PZP, w odniesieniu do zamówienia nr PGD/Słupsk/010, co jest niezgodne z art. 68 ust. 2 ustawy PZP i stanowi naruszenie § 20 ust. 2 pkt. 1) umowy o dofinansowanie.

Zalecenie: IZ zaleca przestrzeganie zapisów ustawy PZP w zakresie wymaganych oświadczeń od Wykonawców. Na potwierdzenie wdrożenia zalecenia należy przesłać do IZ oświadczenie w tej sprawie

12.2.48. Ustalenie: Brak skierowania do Wykonawcy zaproszenia do negocjacji, wraz z informacjami niezbędnymi do przeprowadzenia postępowania, w tym istotnymi dla stron postanowieniami, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy w sprawie zamówienia publicznego, ogólnymi warunkami umowy lub wzorem umowy, w odniesieniu do postępowania nr PGD/Słupsk/010, co jest niezgodne z art. 66 ust. 1 i art. 68 ust. 1, w związku z art. 2 pkt. 7a) ustawy PZP, ponieważ Zamawiający. Powyższe stanowi naruszenie § 20 ust. 2 pkt. 1 umowy o dofinansowanie.

Zalecenie: IZ zaleca przestrzeganie zapisów ustawy PZP w zakresie udzielania zamówień z wolnej ręki. Na potwierdzenie wdrożenia zalecenia należy przesłać do IZ oświadczenie w tej sprawie

12.2.49. Ustalenie: Niezgodny z art. 35 ust. 3 ustawy PZP sposób ustalenia wartości zamówienia nr PGD/Słupsk/010: wartość zamówienia ustalono w dniu 20.09.2017 r., w związku z czym dla kontrolowanego zamówienia Zamawiający powinien zastosować kurs Euro określony w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 28 grudnia 2015 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2254), tj. 4,1749 zł. Tym samym wartość zamówienia powinna zostać oszacowana na kwotę 119 179,14 Euro, a nie 115 397,86 Euro. Powyższe stanowi naruszenie § 20 ust. 2 pkt. 1

umowy o dofinansowanie. Zastosowanie błędnego kursu do przeliczenia wartości zamówienia nie miało wpływu na prawidłowość wyboru procedury udzielenia zamówienia.

Zalecenie: IZ zaleca przestrzeganie zapisów ustawy PZP w zakresie ustalania szacunkowej wartości zamówienia. Na potwierdzenie wdrożenia zalecenia należy przesłać do IZ oświadczenie w tej sprawie.

12.2.50. Ustalenie: Brak ustalenia wartości zamówienia z należytą starannością, w przypadku zamówienia nr PGD/Słupsk/010, co jest niezgodne z art. 32 ust. 1 ustawy PZP i stanowi naruszenie § 20 ust. 2 umowy o dofinansowanie.
Zalecenie: IZ zaleca przestrzeganie zapisów ustawy PZP w zakresie ustalania szacunkowej wartości zamówienia. Na potwierdzenie wdrożenia zalecenia należy przesłać do IZ oświadczenie w tej sprawie

13. Termin na przekazanie informacji o wykonaniu zaleceń pokontrolnych i wykorzystaniu rekomendacji

Podmiot kontrolowany jest zobowiązany do przekazania dokumentów potwierdzających wykonanie zaleceń pokontrolnych, a także informacji o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia, w terminie 21 dni licząc od dnia otrzymania niniejszej Informacji pokontrolnej.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do Informacji pokontrolnej treść zaleceń i rekomendacji oraz termin ich wdrożenia zostaną wskazane w ostatecznej Informacji pokontrolnej.

Instytucja kontrolująca może na uzasadniony wniosek podmiotu kontrolowanego złożony przed upływem terminu wskazanego w zdaniu pierwszym zmienić termin na przekazanie dokumentów potwierdzających wykonanie zaleceń pokontrolnych i wykorzystanie rekomendacji, a także informacji o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia.

13.1 Informacja o skutkach niewykonania zaleceń oraz niewykorzystania rekomendacji

Niewykonanie zaleceń oraz niewykorzystanie rekomendacji może zostać uznane za naruszenie postanowień § 18 ust. 10 Umowy o dofinansowanie, co zgodnie z § 24 ust. 2 pkt 4) niniejszej umowy może skutkować jej rozwiązaniem, z zachowaniem jednomiesięcznego okresu wypowiedzenia.

14. Data sporządzenia Informacji pokontrolnej

12.11.2019 r.

IZ w piśmie z dnia 12.03.2019 r. (DEFS-Z.44.7.2019, EOD: 10939/03/2019) poinformowała Beneficjenta o możliwości wystąpienia nieprawidłowości, przedłużając jednocześnie termin sporządzenia Informacji pokontrolnej o 30 dni od daty wpływu wyjaśnień Beneficjenta.

Odpowiedź Beneficjenta wpłynęła w dniu 20.03.2019 r. (data pisma: 18.03.2019 r.)

Następnie w związku z wystąpieniem nieprawidłowości w zakresie kontrolowanego zamówienia w dniu 01.04.2019 r. IZ skierowała do Beneficjenta pismo (DEFS-Z.44.7.2019, EOD: 16288/04/2019) z prośbą o przekazanie dokumentacji kolejnego postępowania, przedłużając jednocześnie termin sporządzenia Informacji pokontrolnej o 30 dni od daty wpływu kompletnych dokumentów Beneficjenta.

Beneficjent przesłał dokumentację postępowania w dniu 10.04.2019 r. (data pisma: 08.04.2019 r.) oraz uzupełnił dokumentację mailem z dnia 30.04.2019 r.

IZ w piśmie z dnia 15.05.2019 r. (DEFS-Z.44.7.2019, EOD: 24043/05/2019) poinformowała Beneficjenta o możliwości wystąpienia kolejnej nieprawidłowości w Projekcie, przedłużając jednocześnie termin sporządzenia Informacji pokontrolnej o 30 dni od daty wpływu wyjaśnień Beneficjenta.

Odpowiedź Beneficjenta wpłynęła w dniu 20.05.2019 r. (data pisma: 16.05.2019 r.)

W związku z wystąpieniem nieprawidłowości w zakresie kolejnego kontrolowanego zamówienia w dniu 17.06.2019 r. IZ skierowała do Beneficjenta pismo (DEFS-Z.44.7.2019, EOD: 27457/05/2019) z prośbą o przekazanie dokumentacji pozostałych postępowań, przedłużając jednocześnie termin sporządzenia Informacji pokontrolnej o 30 dni od daty wpływu kompletnych dokumentów Beneficjenta.

Beneficjent przesłał dokumentację pozostałych postępowań w dniach: 24.06.2019 r. (data pisma: 19.06.2019 r.), 18.07.2019 (data pisma: 15.07.2019)

IZ w dniu 08.08.2019 r. skierowała do Beneficjenta pismo w sprawie uzupełnienia dokumentacji udzielanych zamówień, przedłużając jednocześnie termin sporządzenia Informacji pokontrolnej o 30 dni od daty wpływu wyjaśnień Beneficjenta.

Odpowiedź Beneficjenta wpłynęła w dniu 21.08.2019 r. (data pisma: 19.08.2019 r.), mailem w dniu 30.08.2019 r. oraz pismem w dniu 09.09.2019 r. (data pisma: 05.09.2019 r.)

W dniu 02.10.2019 r. IZ skierowała do Beneficjenta pismo (DEFS-Z.44.7.2019, EOD: 47763/09/2019), w którym poinformowała Beneficjenta o możliwości wystąpienia kolejnej nieprawidłowości w Projekcie, przedłużając jednocześnie termin sporządzenia Informacji pokontrolnej o 30 dni od daty wpływu wyjaśnień Beneficjenta.

Odpowiedź Beneficjenta wpłynęła w dniu 14.10.2019 r. (data pisma: 10.10.2019 r.), tym samym termin sporządzenia Informacji pokontrolnej uległ przedłużeniu do dnia 13.11.2019 r.

15. Informację pokontrolną sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla jednostki kontrolującej i jednostki kontrolowanej.

Pouczenie:

1. W przypadku braku zastrzeżeń do treści Informacji pokontrolnej podmiot kontrolowany przekazuje w terminie 14 dni podmiotowi kontrolującemu jeden egzemplarz **podpisanej** Informacji pokontrolnej, co skutkuje uzyskaniem przez ww. Informację statusu ostatecznej Informacji pokontrolnej.

   W przypadku wniesienia zastrzeżeń do treści Informacji pokontrolnej podmiot kontrolowany w terminie 14 dni od dnia jej otrzymania przekazuje jeden **niepodpisany** egzemplarz niniejszej Informacji pokontrolnej wraz z umotywowanymi pisemnymi zastrzeżeniami, które podmiot kontrolujący rozpatruje w terminie nie dłuższym niż 14 dni od dnia ich otrzymania. Termin na zgłoszenie pisemnych zastrzeżeń może być przedłużony przez podmiot kontrolujący na czas oznaczony, na wniosek podmiotu kontrolowanego, złożony przed upływem terminu zgłaszania zastrzeżeń. Podmiot kontrolowany może w każdym czasie wycofać zastrzeżenia, które podmiot kontrolujący następnie pozostawia bez rozpatrzenia. W trakcie rozpatrywania zastrzeżeń

podmiot kontrolujący ma prawo przeprowadzić dodatkowe czynności kontrolne lub żądać przedstawienia dokumentów lub złożenia dodatkowych wyjaśnień na piśmie, co skutkuje przerwaniem biegu ww. terminów. Po rozpatrzeniu zastrzeżeń podmiot kontrolujący sporządza ostateczną Informacje pokontrolną, zawierającą skorygowane ustalenia kontroli lub pisemne stanowisko wobec zgłoszonych zastrzeżeń wraz z uzasadnieniem odmowy skorygowania ustaleń. Do ostatecznej Informacji pokontrolnej oraz pisemnego stanowiska wobec zgłoszonych zastrzeżeń nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń.

Instytucja kontrolująca ma prawo w każdym czasie, z urzędu lub na wniosek podmiotu kontrolowanego poprawienia w Informacji pokontrolnej oczywistych omyłek.

Niestwierdzenie na skutek przeprowadzonej kontroli wystąpienia nieprawidłowości nie stanowi przesłanki odstąpienia od odpowiednich działań, o których mowa w art. 24 ust. 9 lub 11 ustawy wdrożeniowej, w przypadku późniejszego stwierdzenia jej wystąpienia. Powyższe nie dotyczy sytuacji w której stwierdzona nieprawidłowość wynika bezpośrednio z działania lub zaniechania właściwej instytucji lub organów państwa.

Sporządził Zespół kontrolujący w składzie: GŁÓWNY SPECJALISTA – KOORDYNATOR ZESPOŁU Marta Dylak .....
(Podpis)

Sprawdził Koordynator Zespołu: 12.11.2019 GŁÓWNY SPECJALISTA – KOORDYNATOR ZESPOŁU Marta Dylak .....
(Data, podpis)

Sprawdził Kierownik referatu kontroli: 12.11.2019 .....
(Data, podpis)

Zatwierdził: 12.11.2019 .....
(Data, podpis)

Kierownik jednostki kontrolowanej: PREZYDENTA Miasta Słupska Maria Makuch ZASTĘPCA PREZYDENTA .....
(Data, podpis)

Załącznik:
1. Zestawienie dokumentów księgowych poddanych kontroli.

Załącznik nr 1

Zestawienie dokumentów księgowych

LP	wnp	poz	Numer partnera	Nr dokumentu	Nr księgowy lub ewidencyjny	Data wystawienia dokumentu	Data zapłaty	Nazwa towaru lub usługi	Kwota dokumentu brutto	Wydatki kwalifikowalne
1	3	5	3	73/2017	RKZ-36	2017-03-27	2017-04-27	Biurko	1 500,00	400,00
2	3	13	3	60043784	RKZ-39	2017-03-29	2017-04-27	ACER ASPIRE E5-575G-50B	2 499,00	2 499,00
3	3	17	3	CE/000195/4/17	RKZ-46	2017-04-05	2017-04-27	DRUK-BR-DCPL2520DW-Urządzenie wielofunkcyjne BROTHER DCP-L2520DW	609,99	596,00
4	3	46	1	FV/03/2017/01323	RKZ-66	2017-03-31	2017-04-12	usuwanie odpadów	143,46	72,45
5	3	76	1	Lista płac nr 1/2017/OWES	PK-3	2017-01-31	2017-02-02	Wynagrodzenie Informatora Słupsk za m-c styczeń, M. K.	16 274,89	1 724,98
							2017-02-14			
							2017-02-17			
6	3	112	1	Delegacja nr 61/2017	Del-54	2017-04-21	2017-04-28	Spotkanie informacyjne	53,50	53,50
7	3	142	1	Poroz. o wyk. św. wolont. nr 7/W/2017	DP-12	2017-03-21	2017-03-23	panelista na konferencji w Lęborku w dniu 23.03.2017r. A.F.K., czas pracy: 5h, wkład własny	500,00	500,00
8	3	178	2	09/2017/EL/OWES	RKK-58	2017-01-30	2017-04-28	Podróż służbowa	15,21	15,21
9	3	208	2	03/2017/MUK/OWES	RKK-50	2017-01-18	2017-04-28	Podróż służbowa	15,21	15,21
10	3	244	3	11/O/03	DEL-39	2017-03-23	2017-04-28	Delegacja Animatora - marzec 2017	81,07	81,07
11	3	274	1	3029F00497/02/17	RKZ-37	2017-02-07	2017-02-07	poczęstunek na spotkania animacyjne	285,69	29,90
12	3	302	2	Lista płac OWES IV 2017	RKK-147	2017-04-26	2017-04-28	Wynagrodzenie doradcy specjalistycznego pozycja 2,3 i 4 na liście płac, wynagrodzenie doradcy biznesowego pozycja 2 na liście płac, M. U. K., A. K., E. L.	30 923,18	11 849,51
										3 000,00
13	3	310	3	zał 01 do 04/OWES/2017	PK-30	2017-04-28	2017-04-28	Wynagrodzenie Doradca specjalistyczny - KWIECIEŃ 2017, A. D.	5 989,35	1 955,34
14	4	21	3	08/06/2017/O	DEL-104	2017-06-20	2017-06-29	Delegacje - Informator	32,6	32,6
15	4	57	1	Delegacja nr 94/2017	Del-101	2017-06-12	2017-06-30	spotkanie informacyjne, wkład własny, M.W.	26,74	26,74
16	4	87	3	03/06/2017/O	DEL-80	2017-06-07	2017-06-29	Delegacje - Animator	42,63	42,63
17	4	96	2	.2017/06/19	RKK-257	2017-06-29	2017-06-30	Materiały na spotkania animacyjne	5 500,66	2 001,70
18	4	123	2	Lista płac OWES V-VI	RKK-252	2017-06-28	2017-06-30	Wynagrodzenie doradców kluczowych, pozycja 2 i 3 na liście płac, E.L., M.U.K	29 849,53	9 000,00
19	4	152	1	FV 21/06/2017	RKZ - 193	2017-06-28	2017-06-30	materiały na szkolenia wstępne dla GI	5 959,50	3 997,00
20	4	153	1	Porozumienie nr 12/W/2017	DP-31	2017-04-28	2017-06-27	trener podczas szkoleń dla Grup Inicjatywnych, T. K.	6 300,00	4 200,00

DEPARTAMENT EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU SPOŁECZNEGO
Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego, ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk
tel. 58 32 68 190, faks 58 32 68 193, e-mail: defs@pomorskie.eu, www.rpo.pomorskie.eu

21	4	166	2	1621/06/217/SŁ	RKK-242	2017-06-26	2017-06-29	Materiały na Szkołę Liderów	3 637,27	893,91
22	4	189	3	26/6/OWES	DEL-99	2017-06-22	2017-06-29	Dojazd uczestników Szkoły Liderów	25	25
23	4	219	1	Lista płac nr 05/2017/OWES	PK-61	2017-05-30	2017-05-31	wynagrodzenie trenerki za szkolenia w ramach Szkoły Liderów w dniach: 12.05.2017, 25.05.2017, 26.05.2017, M. M.	22 574,69	3 150,00
							2017-06-16			
							2017-06-20			
24	4	255	1	polisa nr 049201	PK-49	2017-05-15	2017-05-15	ubezpieczenie uczestników szkolenia Szkoły Liderów w dniu 16.05.2017	84	84
25	5	23	1	Delegacja nr. 109/2017	Del-119	2017-07-14	2017-07-31	spotkanie informacyjne w Krzyni w dniu 17.07.2017, M.K.	36,78	36,78
26	5	59	1	Lista płac nr 08/2017/OWES	PK-125	2017-08-31	2017-08-31	wynagrodzenie informatorki w Lęborku za m-c sierpień 2017 za 1/2 etatu, M.W.	20 524,81	1 724,99
27	5	89	3	2/08/2017/O	DEL-149	2017-08-03	2017-08-31	Zwrot kosztów dojazdu - animator, spotkanie animacyjne (trasa Bytów - Kłączno - Bytów)	25,07	25,07
28	5	125	3	1/08/2017	RKZ-114	2017-08-04	2017-08-17	catering dla 13 osób na szkolenie 23%	442,00	22,00
29	5	155	1	Lista płac nr 08/2017/OWES	PK-125	2017-08-31	2017-08-31	wynagrodzenie konultantki ds. wsparcia pomostowego za m-c sierpień 2017 za 1/2 etatu, P.C.	20 524,81	1 750,00
30	5	191	1	FS 110/2017	RKZ-237	2017-08-18	2017-08-24	catering podczas szkolenia otwartego dla PES w dniu 25.07.2017r. dla 11 osób, wkład własny finansowy	385,00	385,00
31	5	221	3	7/7/OWES	DEL-125	2017-07-27	2017-08-28	Zwrot kosztów dojazdu - Szkoła Liderów Przedsiębiorczości	25,00	25,00
32	5	257	3	33/8/OWES	DEL-170	2017-08-26	2017-08-28	Zwrot kosztów dojazdu - Szkolenie otwarte dla Podmiotów Ekonomii Społecznej	25,00	25,00
33	6	27	1	Delegacja nr 155/2017	Del- 178	2017-10-04	2017-10-31	spotkanie informacyjne w dniu 05.10.2017r. w Krzyni, M.K.	36,78	36,78
34	6	63	1	FV nr 1181/U/17	RKZ-307	2017-09-28	2017-09-29	przygotowanie oprawy graficznej materiałów na FOP	280,00	280,00
35	6	64	1	FV/1352/2017	RKZ-287	2017-09-24	2017-09-29	druk plakatu na FOP	221,40	221,40
36	6	93	3	10/OWES/2017	PK-86	2017-10-31	2017-10-31	Wynagrodzenie animatora w październiku 2017 r. (w tym: wynagrodzenie netto: 1614,13 zł, składki ZUS/US: 1134,71 zł) - wypłacono 31.10.2017 r.	14 701,69	2 748,84
37	6	129	3	08/09/2017/O	DEL-191	2017-09-11	2017-10-31	Delegacja doradcy kludowczego na trasie Krzynia - Miastko - Krzynia (data delegacji 12/09/2017)	100,30	100,30
38	6	159	2	LISTA PŁAC 3/10/2017	RKK-376	2017-10-27	2017-10-30	Wynagrodzenie doradców biznesowych, G.G. (10h), A.K. (10h)	19 499,62	3 000,00
							2017-10-31			

DEPARTAMENT EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU SPOŁECZNEGO
Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego, ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk
tel. 58 32 68 190, faks 58 32 68 193, e-mail: defs@pomorskie.eu, www.rpo.pomorskie.eu

39	6	195	1	Lista płac nr 9/2017/OWES	PK-150	2017-09-29	2017-09-29	wynagrodzenie doradcy specjalistycznego dla istniejących PES za miesiąc wrzesień 2017 za 15 godzin pracy, A.T.	22 024,81	2 249,92
							2017-10-16			
							2017-10-20			
40	7	18	3	9/12/2017/O	DEL-248	2017-12-14	2017-12-28	Delegacje informatora - spotkanie informacyjne, trasa: Bytów - Parchowo - Bytów (15.12.2017 r.)	30,09	30,09
41	7	54	1	FV nr LUSFK-2017-11/3	RKZ-407	2017-11-10	2017-11-24	opłata za CO, miesiąc naliczenia: 11/2017, korekta faktury (obciążająca) nr LUSF-2017-11/240 z dnia 02.11.2017, przyczyna korekty; podwyższenie ceny lub stwierdzenie pomyłki w cenie, stawce, kwocie lub w innej pozycji	426,76	215,51
							2017-12-27			
42	7	84	3	2/11/2017/O	DEL-217	2017-11-02	2017-12-19	Delegacja animatora - spotkanie animacyjne, trasa Mikorowo - Nożyno - Mikorowo (3 listopada 2017)	33,43	33,43
43	7	120	3	8/11/2017/O	DEL-223	2017-11-09	2017-12-19	Delegacja doradcy kluczowego - spotkanie doradcze - trasa Krzynia - Miastko - Krzynia (9 listopada 2017)	108,65	108,65
44	7	150	3	21/2017	DP-30	2017-08-01	2017-11-30	Umowa użyczenia Sali na potrzeby prowadzenia spotkań animacyjnych oraz usług doradczych (Umowa użyczenia Sali na podtrzeby prowadzenia spotkań animacyjnych oraz uslug doradczych w Gminnym Ośrodku Kultury w Kołczygłowach, w każdy poniedziałek tygodnia w godz 15:00-19:00 (4 godziny zegarowe) - umowa dla każdego miesiąca oddzielnie (listopad i grudzień 2017) - wartość umowy: 1280 zł za m-c.	2 560,00	2 560,00
							2017-12-29			
45	7	186	1	Lista płac nr 12/2017/OWES	PK-248	2017-12-27	2017-12-29	wynagrodzenie doradcy specjalistycznego dla istniejących PES, za miesiąc grudzień 2017 za 15 godzin pracy, A. T.	22 493,97	1 466,04
46	8	27	1	FV nr 2100001101/1/2018	RKZ-28	2018-02-06	2018-02-19	zapłata za abonament telefoniczny za okres 01.02.2018 - 28.02.2018 oraz za internet za okres 01.01.2018 - 31.01.2018	104,55	52,8
47	8	63	3	3/01/2018/O	DEL-3	2018-01-03	2018-02-14	Delegacja animatora - spotkanie animacyjne, trasa: Mikorowo-Rokitki-Mikorowo (5.01.2018 r.)	40,12	40,12
48	8	93	2	Lista płac 5/02/2018	RKK-53	2018-02-26	2018-02-27	Wynagrodzenie doradców kluczowych, E.L. (20h), M.U.K (20h)	16 499,67	6 000,00

DEPARTAMENT EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU SPOŁECZNEGO
Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego, ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk
tel. 58 32 68 190, faks 58 32 68 193, e-mail: defs@pomorskie.eu, www.rpo.pomorskie.eu

49	8	129	1	Umowa nr 1/OWES/P/2018	PK-21	2018-01-29	2018-02-21	wypłata 1 transzy wsparcia pomostowego udzielonego na 5 miejsc pracy w spółdzielni socjlnej "Zielony punkt"	7 500,00	7 500,00
50	9	1	1	FV F/10578290/04/18	RKZ-88	2018-04-03	2018-04-16	zapłata za usługi telekomunikacyjne: abonament telefoniczny za m-c kwiecień, opłaty za m-c marzec 2018	246,23	124,35
							2018-04-24			
51	9	37	2	21/2018/AB/OWES	RKK-90	2018-03-19	2018-04-30	Spotkanie animacyjne w Kępicach w dniu 26-03-2018	79,07	79,07
52	9	67	3	01/2018	DP-1	2018-01-02	2018-03-30	Umowa użyczenia Sali na potrzeby prowadzenia spotkań animacyjnych oraz usług doradczych (GCKiB Cz. Dąbrówka, piątki 16:00-18:00 (2 godz/150 zł) umowa na każdy miesiąc oddzielnie po 1200 zł - 03.2018 + 04.2018 r. (w okr. rozlicz.: 2400,00zł)	2 400,00	2 400,00
							2018-04-30			
53	9	103	2	Lista płac 4/04/2018	RKK-131	2018-04-26	2018-04-27	Wynagrodzenie doradców biznesowych G.G. (8h), A.K. (14h)	17 081,03	3 300,00
54	10	2	3	F/60309035/05/18	RKZ-91	2018-05-27	2018-06-04	Usługi telekomunikacyjne, usługi - internet za miesiąc maj 2018	128,18	128,18
55	10	38	1	porozumienie wolontariackie nr 11/W/2018	DP-15	2018-04-27	2018-06-14	prowadzenie konferencji wraz z panelem dyskusyjnym w Lęborku w dniu 14.06.2018r.	1 000,00	1 000,00
56	10	68	2	34/2018/AB/OWES	Rkk-172	2018-05-10	2018-06-29	Delegacja na spotkanie animacyjne w Kępicach w dniu 11-05-2018	79,07	79,07
57	10	104	2	Por. wolont. 1/W/2017/OWES	RKK-215	2018-06-29	2018-06-29	Mentoring grup inicjatywnych (20h)	2 200,00	2 200,00
58	10	134	1	Umowa nr 3/OWES/P/2018	PK-55	2018-04-26	2018-06-25	III transza udzielenia przedłużonego wsparcia pomostowego dla Spółdzielni Socjalnej Teraz my z Kepic	24 960,00	4 160,00
59	11	4	1	F/10632785/07/18	RKZ-211	2018-07-03	2018-07-16	zapłata za usługi telekomunikacyjne biura Informatorium ES w Słupsku za miesiąc lipiec	247,31	124,89
							2018-08-30			
60	11	34	1	Delegacja 81/2018	DEL-85	2018-08-08	2018-08-20	podróż na spotkanie animacyjne w dn. 09,08,2018r. Słupsk-Lębork-Słupsk, T.K	100,3	100,3
61	11	70	1	21/08/2018	RKZ-243	2018-08-30	2018-08-30	zapłata za materiały na animacje	3 260,50	910
62	11	91	1	ECE/2018/1224	RKZ-209	2018-06-29	2018-07-12	zapłata za kurs opiekuna w żłobku/klubie dziecięcym dla 2 osób	3 600,00	3 600,00
63	11	100	3	01/W/GI/2018	DP-5	2018-08-24	2018-08-30	Porozumienie wolontariackie - zakres: przeprowadzanie szkolenia dla Grupy Inicjatywnej	5 250,00	1 050,00

								(calkowity koszt umowy podpisanej na realizację zadania w terminie od 24.08. do 30.11.2018 wynosi 5250,00 zł - w okresie sprawozdawczym wykonano 7 godzin x 150 zł = 1050,00 zł)		
64	11	110	1	umowa nr 8/OWES/D/2018	PK-122	2018-07-03	2018-08-03	Dotacja – udzielenie wsparcia finansowego na utworzenie 10 nowych miejsca pracy dla Stowarzyszenia EDUQ, które jest zwolnione z podatku VAT. Dotacja obejmuje kwotę brutto.	225 000,00	225 000,00
65	11	112	1	umowa nr 7/OWES/D/2018	PK-119	2018-06-27	2018-08-16	Dotacja – udzielenie wsparcia finansowego na utworzenie 6 nowych miejsca pracy dla Spółdzielni Socjalnej Drabina, która jest podatnikiem zwolnionym z VAT. Dotacja obejmue kwotę brutto.	135 000,00	135 000,00
66	11	129	1	Porozumienie nr 21/W/2018	DP-35	2018-07-25	2018-08-31	Porozumienie nr 21/W/2018 na wykonywanie świadczeń wolontariackich – przeprowadzenie przez trenera szkoleń wstępnych dla GI w dn. 22 i 23.08.2018r. po 6h w Lęborku (2 szkolenia x 7 godzin x 150 zł/h = 2100,00 zł)	10 500,00	2 100,00
67	11	136	3	08/OWES/2018	PK-66	2018-08-31	2018-08-31	Koszt wynagrodzenia doradcy biznesowego w sierpniu 2018 (wynagrodzenie netto: 170,38 zł, składki ZUS+US: 121,48 zł)	14 718,57	291,86
68	12	26	3	10/OWES/2018	PK-85	2018-10-31	2018-10-31	Koszt wynagrodzenia informatora 1/2 etatu - październik 2018 (w tym 689,95 zł ZUS + US oraz 983,70 zł wynagrodzenie netto)	14 669,58	1 673,65
69	12	98	1	03/09/2018	RKZ-252	2018-09-09		Zapłata za kurs instruktora hipoterapii dla 3 osób	10 500,00	10 500,00
70	12	178	1	Por. o wyk. św. wolontar. nr 1A/W/2018	DP-43	2018-03-13	2018-10-31	A.K.Z. prowadzenie wsparcia mentorskiego wprowadzającego oraz bieżącego dla GI – 40 godzin	4 400,00	4 400,00

GŁÓWNY SPECJALISTA - KOORDYNATOR ZESPOŁU
Marta Dylak

DEPARTAMENT EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU SPOŁECZNEGO
Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego, ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk
tel. 58 32 68 190, faks 58 32 68 193, e-mail: defs@pomorskie.eu, www.rpo.pomorskie.eu