Słupsk, dnia 21.02.2020 r.

PROTOKÓŁ KONTROLI
problemowej w Zarządzie Infrastruktury Miejskiej w Słupsku

Działając na podstawie stałych upoważnień wydanych przez Prezydenta Miasta Słupska pracownice Zespołu Audytu Wewnętrznego i Kontroli Urzędu Miejskiego w Słupsku:
Ewa Juralewicz – główny specjalista, upoważnienie Nr 41/2015,
Grażyna Derdzińska – główny specjalista, upoważnienie Nr 40/2015,
przeprowadziły kontrolę problemową w Zarządzie Infrastruktury Miejskiej w Słupsku.
Tematem kontroli była prawidłowość prowadzonych działań w zakresie windykacji należności.
Kontrola przeprowadzona została w dniach 8 listopada 2019 r. - 20 luty 2020 r. z przerwą od 23 grudnia 2019 r. do 6 stycznia 2020 r.
Kontrolą objęto okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2018 r. oraz w miarę potrzeby okres roku 2019.
Czynności kontrolne przeprowadzono w siedzibie jednostki - w Słupsku przy ul. Przemysłowej 73.

Dyrektorem kontrolowanej jednostki jest pan Jarosław Borecki, któremu stanowisko powierzono z dniem 1 lipca 2016 r.
Zarządzeniem Nr 470/OK/2016 z dnia 1 lipca 2016 r. Prezydent Miasta Słupska udzielił panu Jarosławowi Boreckiemu pełnomocnictwa do dokonywania czynności prawnych związanych z kierowaniem działalnością jednostki budżetowej pod nazwą Zarząd Infrastruktury Miejskiej w Słupsku.

Zastępcą Dyrektora od 8 maja 2017 r. jest pani Janina Golczyk, która zgodnie z zakresem obowiązków z dnia 8 maja 2017 r. sprawuje bezpośredni nadzór i kontrolę nad pracą następujących działów:
a) Działu Windykacji i Strefy Płatnego Parkowania,
b) Działu Cmentarzy Komunalnych,
c) Działu Zieleni i Lasów,
d) Działu Zezwoleń i Uzgodnień.
Ponadto sprawuje nadzór nad prawidłowym procesem windykacji i gospodarki w pasie drogowym ZIM.

Obowiązki głównego księgowego pełni pani Bożena Stryszko, zatrudniona w jednostce od 28 kwietnia 2015 r. Główna księgowa jest odpowiedzialna za prowadzenie rachunkowości jednostki oraz prowadzenie gospodarki finansowej zgodnie z obowiązującymi zasadami, w tym za zapewnienie terminowego ściągania należności i dochodzenie roszczeń spornych, a także za merytoryczny nadzór nad windykacją należności Miasta Słupska, co wynika z zakresu obowiązków z dnia 30 listopada 2016 r.

Kierownikiem Działu Windykacji i Strefy Płatnego Parkowania jest pan Krzysztof Karnicki, któremu z dniem 1 stycznia 2019 r. zmieniono stanowisko Głównego Specjalisty Koordynatora na Kierownika Działu. W zakresie obowiązków Koordynatora Działu z dnia 1 września 2017 r. znajduje się m. in. prowadzenie czynności związanych z prawidłową realizacją spraw dotyczących windykacji należności (tj. wystawianie upomnień, tytułów wykonawczych oraz postanowień), prowadzenie spraw związanych z anulowaniem opłat dodatkowych nałożonych za nieopłacony postój na obszarze Strefy Płatnego Parkowania oraz identyfikowanie właścicieli pojazdów podlegających windykacji administracyjnej z tytułu nieopłaconego postoju w Strefie Płatnego Parkowania.

Ponadto w Dziale Windykacji i Strefy Płatnego Parkowania na dzień rozpoczęcia kontroli zatrudnione były trzy osoby na stanowiskach inspektorów. Zakresy obowiązków tych osób znajdują się w aktach osobowych.

W Dziale Księgowości do obsługi dochodów budżetowych wyznaczone były dwa stanowiska. W zakresach obowiązków z dnia 2 grudnia 2016 r. inspektorom powierzono następujące czynności:

- prowadzenie analitycznej i syntetycznej ewidencji dochodów: decyzji za zajęcie pasa drogowego, decyzji za nieopłacony postój w SPP, faktur za najem i dzierżawę w pasie drogowym, comiesięczne uzgadnianie kartoteki należności, sporządzanie i przekazywanie do Urzędu Miejskiego w Słupsku informacji o stanie należności, sporządzanie sprawozdań z dochodów budżetowych Rb-27S oraz z operacji finansowych Rb-N, naliczanie odsetek za zwłokę w regulowaniu należności, sporządzanie wykazu należności cywilno-prawnych i publiczno-prawnych do umorzenia i odpisywania ich z ksiąg rachunkowych, sprawdzanie odpisu aktualizującego należności,

- prowadzenie analitycznej ewidencji dochodów, uzgadnianie co miesiąc kart dochodów z ewidencją syntetyczną, sporządzanie kwartalnych zestawień dotyczących zaległości i przekazywanie ich do Działu Windykacji, prowadzenie syntetycznej ewidencji dochodów w zakresie faktur Centrum Obsługi Klienta za sprzedaż biletów, comiesięczne uzgadnianie kartoteki należności kont dotyczących opłat cmentarnych i opłat komunikacji miejskiej, sporządzanie sprawozdań z dokonanych umorzeń należności oraz sporządzanie i przekazywanie do Urzędu Miejskiego w Słupsku informacji o stanie należności, naliczanie odsetek za zwłokę w regulowaniu należności.

W kontrolowanym okresie w jednostce obowiązywały następujące dokumenty wewnętrzne:

1. Zarządzenie Nr 33/ZIM/16 Dyrektora Zarządu Infrastruktury Miejskiej w Słupsku z dnia 30 listopada 2016 r. w sprawie instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowych.
2. Zarządzenie Nr 34/ZIM/18 Dyrektora Zarządu Infrastruktury Miejskiej w Słupsku z dnia 2 lipca 2018 r. w sprawie wprowadzenia instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowych oraz innych dokumentów powiązanych biorących udział w procesie ewidencji księgowej.
3. Zarządzenie Nr 17/ZIM/11 Dyrektora Zarządu Infrastruktury Miejskiej w Słupsku z dnia 1 lipca 2011 r. w sprawie instrukcji określającej procedury gromadzenia dochodów środków publicznych.
4. Zarządzenie Nr 11/ZIM/2018 Dyrektora Zarządu Infrastruktury Miejskiej w Słupsku z dnia 28 lutego 2018 r. w sprawie instrukcji określającej procedury gromadzenia dochodów środków publicznych.
5. Zarządzenie Nr 41/ZIM/2017 Dyrektora Zarządu Infrastruktury Miejskiej w Słupsku z dnia 27 listopada 2017 r. w sprawie wzorów podpisów osób uczestniczących w procesie obiegu i kontroli dokumentów finansowych w Zarządzie Infrastruktury Miejskiej w Słupsku.
6. Zarządzenie Nr 45/ZIM/2018 Dyrektora Zarządu Infrastruktury Miejskiej w Słupsku z dnia 18 września 2018 r. w sprawie wzorów podpisów osób uczestniczących w procesie obiegu i kontroli dokumentów finansowych w Zarządzie Infrastruktury Miejskiej w Słupsku.
7. Zarządzenie Nr 7/ZIM/2018 Dyrektora Zarządu Infrastruktury Miejskiej w Słupsku z dnia 30 stycznia 2018 r. w sprawie ustalenia zasad prowadzenia rachunkowości w Zarządzie Infrastruktury Miejskiej w Słupsku.
8. Zarządzenie Nr 44/ZIM/2018 Dyrektora Zarządu Infrastruktury Miejskiej w Słupsku z dnia 18 września 2018 r. w sprawie zmiany załączników do ustalenia zasad (polityki) prowadzenia rachunkowości w Zarządzie Infrastruktury Miejskiej w Słupsku.

I. ZARZĄDZANIE NALEŻNOŚCIAMI

Zarządzeniem Nr 737/PZN/2018 Prezydenta Miasta Słupska z dnia 13 czerwca 2018 r. w sprawie określenia kierunkowych założeń polityki zarządzania należnościami dla jednostek organizacyjnych Miasta Słupska wprowadzone zostały wytyczne w zakresie zarządzania należnościami w celu zapobiegania powstawaniu przeterminowanych należności Miasta Słupska oraz zoptymalizowania działań zmierzających do odzyskiwania należności.

Zgodnie z ww. zarządzeniem:
Kierownik jednostki zobowiązany jest do ewidencjonowania należności w sposób odzwierciedlający stan faktyczny, tj:

1) niezwłocznego wprowadzania przypisów należności do systemu księgowego, w miesiącu ich powstania lub określenia,
2) bieżącego i prawidłowego księgowania operacji finansowych,
3) bieżącej weryfikacji wprowadzanych danych,
4) odpisywania zobowiązanym z urzędu, nie rzadziej niż raz do roku należności, które uległy przedawnieniu,
5) bieżącej aktualizacji ksiąg rachunkowych w przypadku udzielonych ulg lub umorzeń,
6) niezwłocznego przekazywania informacji do organów egzekucyjnych w przypadku uregulowania wpłaty przez zobowiązanego bezpośrednio na konto wierzyciela.

W celu prawidłowego zarządzania należnościami oraz ochrony interesów Miasta Prezydent Miasta Słupska zobowiązał Kierowników jednostek do równoległego prowadzenia działań: prewencyjnych, monitoringowych i windykacyjnych.

Działania prewencyjne to wszelkie czynności zmniejszające ryzyko zawieranych transakcji z kontrahentami tj:

1) analizowanie wiarygodności płatniczej kontrahentów przed podpisaniem umowy,
2) kontakt telefoniczny w sprawie poinformowania o zbliżającym się terminie zapłaty,
3) kontakt telefoniczny w celu poinformowania o upływie terminu płatności i umówienia się na spłatę zadłużenia,
4) wypowiadanie umów w przypadku braku spłaty zobowiązania.

Monitoring to bieżące kontrolowanie poziomu i struktury należności w celu zminimalizowania opóźnień w płatnościach kontrahentów oraz uniknięcia ryzyka nie odzyskania i przedawnienia zobowiązań.

Windykacja to wykorzystywanie dostępnych narzędzi i sposobów odzyskiwania niespłaconych należności tj:

1) wysyłanie do dłużników upomnień/wezwań do zapłaty,
2) kierowanie spraw na drogę postępowania egzekucyjnego w administracji lub sądowego,
3) umieszczanie informacji o zobowiązanych w rejestrach dłużników.

Zarządzeniem Nr 737/PZN/2018 Prezydent Miasta Słupska zobowiązał w § 5 Kierowników jednostek do stworzenia spójnego schematu windykacyjnego, usystematyzowania działań w taki sposób, aby dawały one rezultat w postaci odzyskania wierzytelności oraz do wdrożenia w kierowanych jednostkach procedur windykacyjnych, bądź zmodyfikowania istniejących w następujący sposób:
1) działania windykacyjne tj. wysłanie do dłużnika upomnienia bądź wezwania do zapłaty należy podejmować niezwłocznie, jednak nie później niż w terminie 6 m-cy od upływu terminu płatności należności,

2) tytuły wykonawcze należy wystawiać nie później niż 12 m-cy od upływu terminu płatności należności i przekazywać do organów egzekucyjnych za potwierdzeniem odbioru/pokwitowaniem nie później niż 14 dni od daty wystawienia,
3) pozwy do Sądu należy kierować nie później niż 12 m-cy od upływu terminu płatności należności,
4) sprawy do Komorników Sądowych należy kierować niezwłocznie.
Terminy podejmowania poszczególnych czynności, nie dłuższe niż wskazane w ust. 1 muszą być określone w polityce rachunkowości jednostki i bezwzględnie przestrzegane.

Powyższe terminy zawarte są w Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowych oraz innych dokumentów powiązanych biorących udział w procesie ewidencji księgowej - w części VII. Windykacja należności.

Zarządzeniem Nr 737/PZN/2018 Prezydenta Miasta Słupska zobowiązano Kierowników miejskich jednostek organizacyjnych do wyznaczenia osób odpowiedzialnych za zarządzanie należnościami w kierowanych jednostkach, dokonanie odpowiednich zapisów w zakresach czynności oraz bieżącą ich aktualizację w przypadku zmian na stanowiskach pracy.

Kontrola wykazała, że Dyrektor jednostki wyznaczył osoby odpowiedzialne za zarządzanie należnościami, co znalazło odzwierciedlenie w zakresach obowiązków oraz wg stanowisk w Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowych oraz innych dokumentów powiązanych, biorących udział w procesie ewidencji księgowej.

Czynności wskazane w § 5 ust. 2 i § 6 ww. zarządzenia należało zakończyć do 30 czerwca 2018 r., a Kierownicy miejskich jednostek organizacyjnych zobowiązani zostali do złożenia Skarbnikowi Miasta Słupska oświadczenia o ich wykonaniu w terminie do 10 lipca 2018 r.

W związku z powyższym zobowiązaniem Dyrektor ZIM wystosował do Zastępcy Prezydenta pismo nr ZIM.DK.4651.2018 z dnia 21.06.2018 r. informujące o braku możliwości wykonania w całości czynności nałożonych zarządzeniem nr 737/PZN/2018 Prezydenta Miasta Słupska. Kserokopia pisma stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

Ponadto począwszy od miesiąca lipca 2018 r. w celu ciągłego monitorowania stanu należności oraz podejmowanych czynności w toku prowadzonych postępowań windykacyjnych zobowiązano Kierowników miejskich jednostek organizacyjnych do przekazywania do Wydziału Podatków Lokalnych i Zarządzania Należnościami w terminie do 15 dnia każdego miesiąca za poprzedni miesiąc raportów dotyczących podjętych czynności windykacyjnych zgodnie z załącznikiem nr 2 oraz w terminie do 15 dnia miesiąca po każdym zakończonym kwartale raportów dotyczących struktury wiekowej należności zgodnie z załącznikiem nr 3 do niniejszego Zarządzenia.

Jednostka, zgodnie z zobowiązaniem wynikającym z § 8 ww. zarządzenia składa miesięczne raporty z podjętych czynności windykacyjnych oraz kwartalne raporty o stanie zaległości w podziale na strukturę wiekową należności. W raporcie wykazywane są zaległości ze wskazaniem wartości należności głównej i ilości dłużników w podziale na następujące okresy przeterminowania:
0 – 6 m-cy,
6 – 12 m-cy,
12 – 36 m-cy,
powyżej 36 m-cy.
Ponadto zbiorczo wykazuje się zaległości dotyczące opłaty dodatkowej za brak biletu parkingowego. Dane pobierane są z systemu EG, służącemu jednostce do kompleksowej obsługi windykacji należności z tytułu opłaty dodatkowej za postój w strefie płatnego parkowania. Według

ustnych wyjaśnień inspektora Działu Księgowości, system nie generuje podziału wiekowego tych należności.

Zgodnie z zarządzeniem Nr 07/ZIM/2018 r. Dyrektora Zarządu Infrastruktury Miejskiej w Słupsku z dnia 30 stycznia 2018 r. w sprawie ustalenia zasad prowadzenia rachunkowości w Zarządzie Infrastruktury Miejskiej w Słupsku. (załącznik nr 6) do ewidencji księgowej i windykacji należności stosowane są następujące programy:
1) Program Finansowo – Księgowy opracowany przez firmę TENSOFT Sp. z o. o. z siedzibą w Opolu (rozpoczęcie eksploatacji – grudzień 2007 r.),
2) Zajęcie pasa drogowego – opracowany przez firmę TENSOFT Sp. z o. o. z siedzibą w Opolu (rozpoczęcie eksploatacji – grudzień 2007 r.), umożliwia wspomaganie wydawania decyzji za zajęcie pasa drogowego oraz ewidencję decyzji na zajęcie pasa drogowego,
3) SystemEG opracowany przez Spółkę z o.o. z Wrocławia (rozpoczęcie eksploatacji – grudzień 2017 r.) - służy do kompleksowej obsługi windykacji należności z tytułu opłaty dodatkowej za postój w strefie płatnego parkowania.

Z Instrukcji obiegu dokumentów wynika, że Dział Księgowości sprawuje pełną kontrolę formalno-prawną i rachunkową w stosunku do wystawionych dokumentów sprzedaży VAT, not odsetkowych, rachunków i upomnień.

W oparciu o zakładowy plan kont ustalono, że w okresie objętym kontrolą ewidencję rozrachunków dotyczących dochodów budżetowych prowadzono na następujących kontach:
202 – Należności z tytułu korzystania z pasa drogowego,
203 – Należności z tytułu opłat dodatkowych,
204 – Należności z tytułu opłat cmentarnych,
205 – Należności z tytułu komunikacji miejskiej,
221 – Należności z tytułu dochodów budżetowych,
222 – Rozliczenie dochodów budżetowych,
245 – Wpływy do wyjaśnienia,
290 – Odpisy aktualizujące należności.

Jednostka prowadzi ewidencję księgową za pomocą programu Finansowo – Księgowego firmy TENSOFT Sp z o.o. w dwóch odrębnych modułach: FK i Karty Kontowe. Analityka dochodów prowadzona jest w module Karty Kontowe, a następnie dane zapisane na kartach kontowych przenoszone są ręcznie (zwykle zbiorczo) do modułu FK. Podstawę księgowania stanowią dowody PK. Oznacza to, że wprowadzane w module Karty Kontowe dane nie są automatycznie zaciągane do modułu FK. W kontrolowanym okresie brak było powiązań pomiędzy modułami. W chwili obecnej trwają uzgodnienia z firmą TENSOFT Sp. z o.o. - administratorem systemów, dotyczące uruchomienia dodatkowej usługi, dzięki której oba moduły mają być kompatybilne (program będzie automatycznie zaciągał dane z modułu Karty kontowe do modułu FK). W polityce rachunkowości nie opisano powiązań pomiędzy ewidencją analityczną, a ewidencją syntetyczną należności oraz zasad funkcjonowania ww. modułów w kontrolowanym okresie. Z ustnych wyjaśnień Głównej Księgowej wynika, że po uzyskaniu zamierzonego celu w zakresie funkcjonowania obu modułów dokonane zostaną odpowiednie zapisy w Polityce rachunkowości jednostki.
W module FK funkcjonują konta należności zespołu 2 – Rozrachunki i rozliczenia, gdzie grupowane są dochody wg klasyfikacji budżetowej z podziałem na rodzaje należności, a następnie stosuje się analityczne rozwinięcie kont z podziałem na gminę i powiat, ewentualnie w razie potrzeby tworzona jest dalsza analityka.
Z wyjaśnień Głównej Księgowej wynika, że w module Karty Kontowe prowadzona jest analityka do kont rozrachunkowych funkcjonujących w module FK. Karty prowadzone są z podziałem

na poszczególnych kontrahentów z oznaczeniem rodzaju należności, w rozbiciu na pochodzenie dochodu: gminę lub powiat.
Wyjaśnienie do zasad funkcjonowania programu TENSOFT, które złożyła Główna Księgowa, stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.
W załączniku nr 2 do zarządzenia nr 07/ZIM/18 z dnia 30 stycznia 2018 r. - Zasady wyceny aktywów i pasywów zapisano, że w skład należności wchodzą:

1) należności z tytułu najmu i dzierżawy,
2) należności z tytułu dostaw i usług,
3) należności za zajęcie pasa drogowego,
4) należności wewnątrzzakładowe,
5) pozostałe należności.

W zakresie funkcjonowania konta 290 – Odpisy aktualizujące należności zapisano w polityce rachunkowości, iż wartość należności aktualizuje się na bieżąco, nie później niż na dzień bilansowy, uwzględniając prawdopodobieństwo zapłaty. Odpisu aktualizującego dokonuje się w stosunku do należności zgodnie z ustawą o rachunkowości. Odpisy aktualizujące wartość należności zalicza się do pozostałych kosztów. Należności umorzone, przedawnione lub nieściągalne zmniejszają dokonane uprzednio odpisy aktualizujące ich wartość.
W opisie do konta 290 określono, że po stronie Ma tego konta ujmuje się odpis aktualizujący wątpliwe należności i zwiększenie odpisu. Brak uszczegółowienia zasad dokonywania odpisów aktualizujących należności. Nie sprecyzowano, w jakich przypadkach zalicza się w kontrolowanej jednostce należność do należności wątpliwych.
Główna księgowa w piśmie z dnia 05.01.2020 r. wskazała stan obecny funkcjonowania konta 290 – Odpis aktualizujący należności. Ponadto przedstawiła opracowany projekt Instrukcji do zasad sporządzania odpisów aktualizujących należności w ZIM w Słupsku, która ma zostać wprowadzona jako załącznik do Zasad Prowadzenia Rachunkowości w Zarządzie Infrastruktury Miejskiej w Słupsku. Pismo w ww. zakresie stanowi **załącznik nr 3** do protokołu. Wyjaśnienia złożył pracownik Działu Windykacji i Strefy Płatnego Parkowania, który sporządza imienny wykaz dłużników z podziałem na rodzaj należności i kwotę zaległości w celu ustalenia odpisu aktualizującego na koniec okresu sprawozdawczego. Wyjaśnienie z dnia 11.02.2020 r. stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

Według oświadczenia Głównej Księgowej obecnie w jednostce trwają prace mające na celu uzupełnienie zapisów dotyczących zasad prowadzenia rachunkowości wskazanych w treści protokołu, a także wprowadzenia zapisu dotyczącego zasad księgowania procentowego udziału otrzymanych dochodów budżetowych ze strefy płatnego parkowania z podziałem na gminę (90%) i powiat (10%). Podział wynika z kategorii dróg, przy których ustawione są parkometry strefy SPP w Słupsku".

W Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowych stanowiącej załącznik do Zasad prowadzenia rachunkowości zapisano w § 5, że podstawą zapisów w księgach rachunkowych są dowody księgowe, stwierdzające dokonanie operacji gospodarczej, wśród których wymieniono między innymi upomnienia i decyzje administracyjne. W części IV – Rodzaje dowodów księgowych - pozycja 8. Upomnienia - zapisano, że pracownicy Działu Windykacji i Strefy Płatnego Parkowania wystawiają upomnienia z tytułu braku zapłaty za SPP oraz za pozostałe należności publicznoprawne, a następnie, że upomnienie stanowi podstawę księgowania należności. Należy zaznaczyć, że w zakresie ewidencji należności publicznoprawnych upomnienie nie w każdym przypadku stanowi źródłowy dokument księgowy, bowiem w zakresie należności z tytułu opłat za zajęcie pasa drogowego podstawą księgowania jest wydana decyzja administracyjna. W świetle prawa, pobierane na podstawie art. 40 ust. 3 ustawy z dnia 21 marca

1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 2068, ze zm.) opłaty za zajęcie pasa drogowego stanowią niepodatkowe należności budżetowe o charakterze publicznoprawnym, o których jest mowa w art. 60 pkt 7 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 869 ze zm.). Zgodnie z art. 67 ustawy o finansach publicznych do spraw dotyczących tych należności nie uregulowanych ustawą o finansach publicznych stosuje się przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.) i odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2017 r. poz. 201, ze zm.).

W związku z szerokim zakresem działalności ZIM, mającym na celu pozyskiwanie dochodów budżetowych (dochody z tytułu zajęcia pasa drogowego, z komunikacji miejskiej, z opłat cmentarnych oraz z opłat dodatkowych SPP), jednostka przetwarza i generuje ogromną ilość dokumentów. Zarówno pracownicy Działu Windykacji i SPP, jak i pracownicy Działu Księgowości, do zadań których należą działania windykacyjne, monitoring, niekiedy szczegółowa analiza spraw, dokonywanie księgowań, napotykają szereg problemów wynikających z konieczności pracy w trzech różnych programach: moduł FK, moduł Karty kontowe i SystemEG. Według danych wskazanych w piśmie z dnia 05.02.2020 r. (**załącznik nr 5** do protokołu) złożonym przez Główną Księgową, w jednostce średnio przetwarza się:

- 170 szt. decyzji administracyjnych za zajęcie pasa drogowego/miesięcznie,
- 1700 szt. decyzji za umieszczenie urządzenia w pasie drogowym/ co roku w styczniu,
- 6708 szt. dostarczonych zobowiązanym upomnień ze Strefy Płatnego Parkowania/ w roku 2019,
- 3300 szt. wpłat z tytułu upomnień/ w roku 2019,
- 3600 szt. wpłat z tytułu zawiadomień/ w roku 2019,
- 180 szt. odpisów dotyczących anulowania upomnień/ miesięcznie i dodatkowo zwrot nadpłat dokonanych przelewem – w przypadku anulowania,
- 90 szt. faktur sprzedażowych ZIM, Centrum Obsługi Klienta, Cmentarza Komunalnego/ miesięcznie (ze sprzedaży biletów komunikacji miejskiej, dzierżawy na cmentarzu, dzierżawy w pasie drogowym, najmu pomieszczeń, za korzystanie z przystanków),

W związku z brakiem kompatybilności programów komputerowych, wykonywane czynności związane z przetwarzaniem ww. dokumentów powielane są dwu- a nawet trzykrotnie.
W piśmie stanowiącym zał. nr 5 główna księgowa określiła czasochłonność poszczególnych czynności. Odniosła się również do prowadzenia odpisów aktualizujących należności, informując, że nie ma możliwości ich dokonywania automatycznie w module Karty kontowe czy w programie SystemEG.

Z informacji Głównej Księgowej wynika, że dochody (gmina i powiat) w latach 2016 – 2019 przedstawiały się następująco:

Lata	Dochody z tytułu opłat za zajęcie pasa drogowego	Dochody ze Strefy Platnego Parkowania (City Parking i opłaty dodatkowe)
2016	1 158 238,39	2 489 133,94
2017	1 272 595,96	3 497 406,96
2018	1 636 148,29	3 577 993,47
2019	1 478 626,51	3 727 220,21

Główna Księgowa zwróciła również uwagę, że zwiększające się dochody, których składową są niejednokrotnie dochody o niskiej wartości jednostkowej (np. upomnienia dotyczące SPP na kwotę 50,00 zł - należność główna i 11,60 zł – koszty upomnienia), mają wpływ na zwiększającą się ilość wykonywanych operacji/czynności. Brak odpowiednich narzędzi przekłada się na trudności w realizacji przez pracowników ich obowiązków.
W rocznym sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych w 2018 r. Zarząd Infrastruktury Miejskiej w Słupsku wykazał następujące dochody oraz należności i zaległości:

Klasyfikacja budżetowa			**Dochody**	**Saldo końcowe należności pozostałych do zapłaty**	
dział	**rozdział**	**paragraf**		**ogółem**	**w tym zaległości**
020	**02001**	0870	69 667,15	0,00	0,00
		razem	***69 667,15***	***0,00***	***0,00***
	Ogółem dział		**69 667,15**	**0,00**	**0,00**
600	**60004**	0620	4 400,50	0,00	0,00
		0690	390 708,65	3 984,20	3 984,20
		0830	9 119 130,05	577 428,07	26 228,56
		0920	1 469,18	349,33	349,33
		0940	203,94	2 158,09	2 158,09
		0970	6 143,12	0,00	0,00
		razem	***9 522 055,44***	***583 919,69***	***32 720,18***
600	**60015**	0690	539 306,88	222 195,83	200 182,81
		0750	359,59	0,00	0,00
		0920	2 323,15	94 649,19	94 649,19
		0940	2 299,48	0,00	0,00
		razem	***544 289,10***	***316 845,02***	***294 832,00***
600	**60016**	0690	4 674 834,88	1 150 969,19	1 045 334,95
		0750	33 740,10	2 147,72	2 147,72
		0920	2 485,33	202 607,99	202 607,99
		0940	1 244,48	360 318,66	360 318,66
		0970	2 000,00	0,00	0,00
		razem	***4 714 304,79***	***1 716 043,56***	***1 610 409,32***
600	**60095**	0640	100 606,72	91 922,40	91 922,40
		0750	21 093,44	16 710,29	14 669,17
		0830	264,62	0,00	0,00
		0870	17 681,26	285,92	285,92
		0920	94,09	7 840,43	7 840,43

		0940	181 510,53	0,00	0,00
		0970	5,23	322 740,57	0,00
		razem	***321 255,89***	***439 499,61***	***114 717,92***
	Ogółem dział		**15 101 905,22**	**3 056 307,88**	**2 052 679,42**
710	**71035**	0750	17 662,45	4 742,97	4 742,97
		0830	2 707 052,47	0,00	0,00
		0920	43,74	1 707,08	1 707,08
		0940	4 141,04	0,00	0,00
		0970	1 150,67	427,82	6,13
		razem	***2 730 050,37***	***6 877,87***	***6 456,18***
	Ogółem dział		**2 730 050,37**	**6 877,87**	**6 456,18**
900	**90015**	0940	9 492,13	150 000,00	150 000,00
		razem	***9 492,13***	***150 000,00***	***150 000,00***
	Ogółem dział		**9 492,13**	**150 000,00**	**150 000,00**
	SUMA		**17 911 114,87**	**3 213 185,75**	**2 209 135,60**

Wykazane w sprawozdaniu dane w zakresie dochodów oraz należności wynikają z ewidencji księgowej.

II. REALIZACJA ZADAŃ WINDYKACYJNYCH ZWIĄZANYCH Z FUNKCJONOWANIEM STREFY PŁATNEGO PARKOWANIA

Zgodnie z art. 13 ust. 1 pkt. 1 i art. 13f ust. 1 ustawy o drogach publicznych korzystający z dróg publicznych są zobowiązani do ponoszenia opłat za postój pojazdów samochodowych na drogach publicznych w SPP, a za jej nieuiszczenie pobiera się opłatę dodatkową, która podlega przymusowemu ściągnięciu w trybie określonym w ustawie z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

W uchwale Rady Miejskiej w Słupsku nr XXXII/380/16 z dnia 30 listopada 2016 r. w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania na terenie miasta Słupska oraz wysokości stawek opłat za postój i sposobu ich pobierania określone zostały zasady pobierania oraz sposób poprawności wnoszenia opłat za postój pojazdów samochodowych w granicach SPP (załącznik nr 3 do Uchwały – Regulamin Strefy Płatnego Parkowania). Zgodnie z ww. uchwałą za nieuiszczenie opłaty za postój pojazdu w SPP pobiera się opłatę dodatkową w wysokości 50,00 zł, a za nieprzedłużenie opłaconego czasu postoju pojazdu w SPP pobiera się opłatę dodatkową w wysokości 25,00 zł.

Zawiadomienie o nałożeniu opłaty dodatkowej wystawia kontroler SPP i umieszcza je za wycieraczką pojazdu. Zaginięcie zawiadomienia o nałożeniu opłaty dodatkowej nie zwalnia użytkownika pojazdu (jego kierowcy) z obowiązku uiszczenia opłaty dodatkowej w terminie 14 dni

od daty wystawienia zawiadomienia. Opłata dodatkowa podlega anulowaniu przez Dyrektora ZIM, upoważnionych przez niego pracowników lub pracowników operatora SPP w terminie 14 dni od daty wystawienia zawiadomienia w przypadkach wskazanych w § 17 ust. 6 ww. uchwały.
W innych niż określone w § 17 ust. 6 przypadkach opłata dodatkowa może być anulowana wyłącznie przez Dyrektora ZIM, a w przypadku jego nieobecności przez upoważnionego pracownika ZIM w oparciu o pisemny wniosek użytkownika pojazdu lub bezpośrednio na zawiadomieniu.
Opłata dodatkowa pobierana jest w oparciu o ustalenie zaistnienia obowiązku jej pobrania poczynione przez pracowników operatora SPP.

Prowadzenie obsługi płatnych niestrzeżonych parkingów dla pojazdów samochodowych na terenie miasta Słupska w ustalonej przez Radę Miejską w Słupsku Strefie Płatnego Parkowania (SPP) powierzono firmie City Parking Group SA z siedzibą w Grudziądzu, na podstawie umowy nr 6/ZIM/17 zawartej w dniu 1 marca 2017 r.
Zgodnie z ww. umową kontrolerzy SPP zobowiązani zostali do dokumentowania faktu nieuiszczenia opłaty za parkowanie w strefie poprzez:

- wystawienie zawiadomienia o stwierdzeniu postoju bez uiszczenia opłaty lub nieprzedłużeniu opłaconego czasu postoju obligującego do zapłaty opłaty dodatkowej,
- wykonanie dokumentacji fotograficznej potwierdzającej datę i miejsce postoju pojazdu w formie minimum 2 zdjęć przypisanych do każdego zarejestrowanego zdarzenia.

Kopie wystawionych zawiadomień oraz dokumentacja fotograficzna przekazywane są do ZIM celem sprawdzenia dokonanych wpłat, ich ewidencji i dalszego dochodzenia przez ZIM należności według przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

W roku 2018 pracownicy Strefy Płatnego Parkowania wystawili łącznie 31 840 zawiadomień stwierdzających postój bez uiszczenia opłaty.

Statystyka wystawionych w roku 2018 zawiadomień przedstawia się następująco:

Miesiąc	Status zawiadomienia			Suma
	Opłacone	Nieopłacone	Anulowane	
I	831	512	1094	2437
II	813	401	913	2127
III	851	450	1010	2311
IV	1105	664	1400	3169
V	1022	602	1241	2865
VI	1109	615	1346	3070
VII	887	675	1170	2732
VIII	952	656	1273	2881
IX	785	933	1259	2977
X	940	1052	1297	3289
XI	732	810	1034	2576
XII	422	468	516	1406
Razem	**10449**	**7838**	**13553**	**31840**

Ww. dane wygenerowane zostały z systemu EG. Informacja stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

Z powyższych danych wynika, że tylko w roku 2018 24,62% wszystkich wystawionych zawiadomień stanowią zawiadomienie nieopłacone, 32,82% - zawiadomienia uregulowane (opłacone), a 42,56% - anulowane.
Zgodnie z zarządzeniem Nr 737/PZN/2018 Prezydenta Miasta Słupska z 13 czerwca 2018 r. jednostka składa kwartalne raporty o stanie zaległości w podziale na strukturę wiekową należności (według załącznika nr 3 do zarządzenia). Do raportu załącza strukturę należności według klasyfikacji budżetowej. Raport z zaległości na koniec IV kwartału 2018 r. po korekcie został złożony w Wydziale Podatków Lokalnych i Zarządzania Należnościami 25 lutego 2019 r.

W toku kontroli sprawdzono prawidłowość wykazanych w raportach kwot, porównując je z ewidencją zaległości prowadzonej z podziałem na rodzaje należności oraz z podziałem na gminę i powiat (Zaległości i nadpłaty z systemu ADAS, moduł „Karty kontowe 1.12.133.1").

Stan zaległości przedstawiał się następująco:

Lp	Rodzaj należności	Ilość dłużników	Wartość należności głównej wg raportu	Wartość należności głównej wg ewidencji
1.	0 – 6 miesięcy	141	89 950,04	89 950,04
2.	6 -12 miesięcy	102	71 650,70	71 527,50
3.	12 – 36 miesięcy	115	305 434,26	305 434,26
4.	powyżej 36 miesięcy	105	888 703,20	888 703,20
5.	Należności ze SPP (brak możliwości wygenerowania danych z programu)	-	853 397,40	853 520,60

W pozycji 2, w grupie wiekowej 6 – 12 miesięcy raportu mylnie wskazano kwotę 71 650,70 zł, która zgodnie z załącznikiem należności wymagalnych wg klasyfikacji budżetowej wynosi 71 527,50 zł. Różnica - 123,20 zł.
Ponadto w ewidencji księgowej stwierdzono błąd w rozdziale 71035 § 0750 – Dzierżawa Cmentarz. Wykazana w wykazie należności wg klasyfikacji budżetowej złożonym do Urzędu Miejskiego w Słupsku kwota 329,71 zł nie wynika z wydruku „Wykazu zaległości, nadpłat, z VAT planowanych odsetek – stary cmentarz" w module „karty kontowe". Wydruk zawiera błędy.
Podobne błędy występują w wydruku zaległości, nadpłat - Dzierżawa w pasie drogowym – gmina na dzień 31.12.2018 r.
W związku z powyższym do firmy Tensoft, sprawującej nadzór nad programem, dokonano zgłoszenia „błędu wydruku zaległości, nadpłaty" (przyjęto do Rejestru zgłoszeń 14.02.2020 pod nr 30050).
W pozycji 5 powyższej tabeli - należności wymagalne ze Strefy Płatnego Parkowania, w raporcie widnieje kwota ogólna 853 397,40 zł, która jest mniejsza o 123,20 zł w stosunku do kwoty wykazanej w drugiej części załącznika należności wymagalnych z podziałem na klasyfikację budżetową (informacja złożona do UM w Słupsku wg wymaganego załącznika nr 3 do zarządzenia nr 737/PZN/2018 PMS), gdzie wykazano prawidłowo (tj. zgodnie z ewidencją księgową) kwotę 853 520,60 zł. Kwota dotyczy pozycji:

rozdz. 60016 § 0690 – opłata dodatkowa za brak biletu parkingowego	761 598,20
rozdz. 60095 § 0640 – koszty upomnień	91 922,40
razem:	853 520,60

Wyjaśnienie dotyczące różnic w grupie wiekowej 6-12 miesięcy i grupie należności wymagalnych ze Strefy Płatnego Parkowania stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Grupa wiekowa zaległości powyżej 36 miesięcy – 888 703,20 zł.

Suma zaległości widniejących na kartach kontowych zgodna jest z kwotą wykazaną w raporcie na dzień 31.12.2018 r. W przypadku należności dotyczących sprzedaży składników majątkowych (rozdz. 60095 § 0870) w kwocie 285,92 zł przedstawiono kartotekę finansową. Stwierdzono tylko niezgodność pomiędzy wydrukiem a faktycznym zapisem księgowym w programie - w wykazie zaległości, nadpłat z VAT, planowanych odsetek - Dzierżawa w pasie drogowym – Gmina na dzień 31.12.2018 r.:

- w wykazie widnieje kwota netto zaległości - 1 884,61 zł, podatek VAT – 415,73 zł,
- na wydruku widnieje kwota netto zaległości – 1859,31 zł, podatek VAT – 441,03 zł.

Błąd w wydruku dotyczy poz. 2. Do raportu przyjęto prawidłową kwotę 1 884,61 zł.
Błędny wydruk z wyjaśnieniem pracownika Działu Księgowości stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

Należności wymagalne z tytułu opłat dodatkowych w SPP

Jak wskazano powyżej, w raporcie ze stanu zaległości na koniec IV kwartału 2018 r. przedstawiono kwotę zaniżoną o 123,20 zł. tj. 853 397,40 zł., natomiast dane wykazane w załączniku do raportu (w kwocie 853 520,60 zł), przedstawiającym należności wymagalne wg klasyfikacji budżetowej są zgodne z ewidencją księgową, prowadzoną w dwóch programach, stanowią sumę wykazanych w dwóch programach kwot:

- program TenSoft - karty kontowe zaległości i nadpłaty z systemu ADAS (ewidencja do 2017 r.) - Rodzaj należności: Opłata dodatkowa za brak biletu parkingowego – Gmina – kwota 28 959,85 zł,
- wprowadzony w grudniu 2017 r. program do prowadzenia windykacji administracyjnej – SystemEG – konto 203 – saldo 732 638,35 zł,
- łącznie zaległości z tytułu opłaty dodatkowej za brak biletu parkingowego – 761 598,20 zł.

Nie ma możliwości wygenerowania danych z programu SystemEG z podziałem na ilość dłużników. Dane dotyczące kosztów upomnień wynikają z ewidencji na koncie 221-01 – Należności z tytułu dochodów budżetowych – Gmina (klasyfikacja budżetowa 600- 60095-0640) – saldo 91 922,40 zł.

W pozostałych grupach wiekowych rozbieżności i błędów nie stwierdzono.

III. ANALIZA WYBRANYCH UPOMNIEŃ

Nieuregulowanie opłaty dodatkowej w terminie 14 dni od daty wystawienia zawiadomienia nakazuje uruchomienie procedury windykacji administracyjnej.
W związku z powyższym szczegółową kontrolą objęto próbę 38 spraw dotyczących dochodzenia należności z tytułu opłaty dodatkowej za nieuiszczenie opłaty za postój pojazdu samochodowego w SPP.
Z rejestru upomnień wystawionych w 2018 roku, prowadzonego w formie elektronicznej kontrolujący wybrali co pięćsetne upomnienie. W wyniku badań ustalono, że:

1. Upomnienie nr 1/SPP/B1115/2018 wystawione 12.01.2018 r. na kwotę 51,60 zł, na podstawie zawiadomienia nr 130900/2014 z dnia 18.11.2014 r.
Na wniosek zobowiązanego do zapłaty należności (Prośba o anulowanie opłaty dodatkowej SPP – data wpływu 23.01.2018 r.) opłata została anulowana z uwagi na przedłożenie przez zobowiązanego kserokopii umowy sprzedaży pojazdu i wskazanie faktycznego właściciela pojazdu.
Na podstawie wskazania faktycznego zobowiązanego wystawiono upomnienie

nr 6202/SPP/B1115/2019 z dnia 09.08.2019 r. (wysłane 13.08.2019 r., zwrot 29.08.2019 r. z adnotacją „nie podjęto w terminie"). Z wyjaśnienia kierownika Działu Windykacji i Strefy Płatnego Parkowania z dnia 28.01.2020 r., stanowiącego **załącznik nr 9** do protokołu, wynika, że pozyskanie i weryfikacja aktualnego adresu zamieszkania zobowiązanego nie były możliwe ze względu na obowiązujące przepisy i brak w tym okresie bezpośredniego dostępu do bazy PESEL-NET.
Należność przedawniła się z dniem 01.01.2020 r.

2. Upomnienie nr 500/SPP/B1115/2018 wystawione 05.03.2018 r. na kwotę 141,60 zł.
Zobowiązany uregulował należność 19.03.2018 r.

3. Upomnienie nr 1000/SPP/B1115/2018 wystawione 24.05.2018 r. na kwotę 76,60 zł.
Zobowiązany uregulował należność 06.06.2018 r.

4. Upomnienie nr 1500/SPP/B1115/2018 wystawione 10.08.2018 r. na kwotę 171,60 zł., wysłane 14.08.2018 r., zwrot 31.08.2018 r. z adnotacją „nie podjęto w terminie". W dniu 27.09.2018 r. wystawiono tytuł wykonawczy stosowany w egzekucji należności pieniężnych nr 2/W/2218/2018. . Należność uregulowana 01.04.2019 r.

5. Upomnienie nr 2000/SPP/B1115/2018 wystawione 29.08.2018 r. na kwotę 91,60 zł., doręczone w dniu 05.09.2018 r. W dniu 17.09.2018 do ZIM wpłynęło pismo z prośbą o przedstawienie dokumentacji potwierdzającej fakt zasadności nałożenia opłat. W odpowiedzi na ww. wniosek w dniu 22 lipca 2019 r. pismem WP.2.5547.1389.2018 Dyrektor ZIM nie przekazał dokumentacji o którą wnosił wnioskodawca i anulował przedmiotowe dokumenty (tj. upomnienia) wraz z przypisaną do nich należnością. Należy zaznaczyć, że odpowiedź na wniosek została wystosowana po upływie 10 miesięcy. Z wyjaśnienia kierownika Windykacji i SPP wynika, że z uwagi na obszerny zakres odwołania, ogromną liczbę reklamacji, jak również ograniczone w stosunku do zarejestrowanej ilości spraw możliwości techniczno-kadrowe (konieczność ręcznego przeszukiwania pięcioletniego archiwum zawierającego kopie wystawionych zawiadomień oraz przypisaną do nich bazę zdjęciową) nastąpiło niezamierzone przedawnienie należności.

6. Upomnienie nr 2500/SPP/B1115/2018 wystawione 29.08.2018 r. na kwotę 31,60 zł., wysłane 31.08.2018 r. zwrot 24.09.2018 r. z adnotacją „nie podjęto w terminie". W dniu 16 maja 2019 r. pismem WP.4.4501.516.2019 kierownik Działu Windykacji zwrócił się do Dyrektora ZIM o anulowanie opłat dodatkowych objętych upomnieniami wskazanymi w treści pisma z jednoczesnym wyjaśnieniem, iż podstawę do zastosowania procedury anulowania stanowi brak możliwości wymaganego do przeprowadzenia dalszych działań windykacyjnych skutecznego doręczenia upomnień (art. 15 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji - Dz. U. 2018, poz 1314 ze zm.), który wynika z faktu niedopełnienia obowiązku meldunkowego przez ww. zobowiązanych czego następstwem jest brak możliwości prowadzenia postępowań egzekucyjnych z uwagi na przedawnienie należności. Na piśmie widnieje adnotacja Dyrektora ZIM „zgoda".

7. Upomnienie nr 3000/SPP/B1115/2018 wystawione 29.08.2018 r. na kwotę 31,60 zł., wysłane 31.08.2018 r., zwrot 20.09.2018 r. z adnotacją „nie podjęto w terminie". W dniu 13 września 2019 r. do Dyrektora ZIM wpłynęło pismo WP.4.4501.1776.2019 z działu Windykacji i SPP o anulowanie opłat dodatkowych objętych upomnieniami wskazanymi w treści pisma z jednoczesnym wyjaśnieniem, iż podstawę do zastosowania procedury anulowania stanowi brak możliwości wymaganego do przeprowadzenia dalszych działań windykacyjnych skutecznego doręczenia upomnień. Na piśmie widnieje adnotacja Dyrektora ZIM „zgoda".

8. Upomnienie nr 3500/SPP/B1115/2018 wystawione 29.08.2018 r. na kwotę 51,60 zł, wysłane 14.08.2018 r., podjęte 06.09.2018 r. W dniu 29.10.2018 r. wystawiono tytuł wykonawczy stosowany w egzekucji należności pieniężnych nr 2/W/2894/2018. Należność uregulowana 13.03.2019 r.

9. Upomnienie nr 4000/SPP/B1115/2018 wystawione 29.08.2018 r. na kwotę 31,60 zł, wysłane 31.08.2018 r., zwrot 21.09.2018 r. z adnotacją „nie podjęto w terminie". W dniu 16 maja 2019 r. do Dyrektora ZIM wpłynęło pismo WP.4.4501.1776.2019 z działu Windykacji i SPP o anulowanie opłat dodatkowych objętych upomnieniami wskazanymi w treści pisma z jednoczesnym wyjaśnieniem, iż podstawę do zastosowania procedury anulowania stanowi brak możliwości wymaganego do przeprowadzenia dalszych działań windykacyjnych skutecznego doręczenia upomnień. Na piśmie widnieje adnotacja Dyrektora ZIM „zgoda".
Należy zaznaczyć, że ww. upomnienie dotyczy opłaty dodatkowej za nieuiszczenie opłaty za postój pojazdu samochodowego w SPP z 22.05.2013 r. Z wyjaśnienia kierownika Działu Windykacji i SPP z dnia 28 stycznia 2020 r. wynika, iż w okresie od 01.10. do 11.12.2018 r. kontrolowana jednostka prowadziła zintensyfikowane działania windykacyjne obejmujące 7864 szt. upomnień, w związku z czym niemożliwe było pozyskanie i przeprowadzenie weryfikacji aktualnych danych osobowo – adresowych zobowiązanych.

10. Upomnienie nr 4500/SPP/B1115/2018 wystawione 06.09.2018 r. na kwotę 4 961,60 zł. Na wniosek zobowiązanego do zapłaty należności (prośba o anulowanie opłaty dodatkowej SPP – data wpływu 17.09.2018 r.) opłata została anulowana z uwagi na przedłożenie przez zobowiązanego kserokopii umowy sprzedaży pojazdu i wskazanie faktycznego właściciela pojazdu.
Na podstawie wskazania faktycznego zobowiązanego, po 9 miesiącach wystawiono upomnienie nr 5964/SPP/B1115/2019 z dnia 18.06.2019 r. Na wniosek tego zobowiązanego (prośba o anulowanie opłaty dodatkowej SPP – data wpływu 08.08.2019 r.) opłata została anulowana z uwagi na przedłożenie przez zobowiązanego kserokopii umowy sprzedaży pojazdu i wskazanie kolejnego faktycznego właściciela pojazdu, któremu dnia 22.10.2019 r. wysłane zostało upomnienie nr 6955/SPP/B1115/2019 z dnia 17.10.2019 r. Powyższe upomnienie nie zostało podjęte przez adresata i nastąpił jego zwrot 07.11.2019 r., z adnotacją „nie podjęto w terminie". W dniu 28.01.2020 r. wystawiono tytuł wykonawczy nr 2/W/898/2020, który przekazano do właściwego organu egzekucyjnego 31.01.2020 r. Sprawa w toku.

11. Upomnienie nr 5000/SPP/B1115/2018 wystawione 25.09.2018 r. na kwotę 31,60 zł. W dniu 11.12.2018 r. zobowiązany wskazany na upomnieniu przesłał do ZIM informację o podmiocie, który na podstawie umowy leasingu jest faktycznym użytkownikiem pojazdu. Upomnienie nr 5000/SPP/B1115/2018 zostało anulowane. Wobec powyższego wystawiono nowe upomnienie o nr 139/SPP/B1115/2019 z dnia 15.03.2019 r. i przesłano je na adres faktycznego użytkownika pojazdu. Upomnienie to nie zostało podjęte w terminie i nastąpił jego zwrot w dniu 11.04.2019 r. Mimo braku faktycznego odbioru, upomnienie zostało uznane za doręczone (podstawa prawna: art. 44 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.), w związku z czym w dniu 26.09.2019 r. wystawiono tytuł wykonawczy nr 2/W/3958/2019, który przekazano 30.09.2019 r. do właściwego urzędu skarbowego. Sprawa w toku.

12. Upomnienie nr 5500/SPP/B1115/2018 wystawione 25.09.2018 r. na kwotę 51,60 zł. Na upomnieniu adnotacja ołówkiem „Niedoręczone", wynikająca ze zmiany siedziby zobowiązanego podmiotu. Po uzyskaniu informacji o nowym adresie firmy leasingowej podjęte zostały działania zmierzające do uzyskania danych faktycznego użytkownika pojazdu. Sprawa w toku. Status należności - „niezapłacone".

13. Upomnienie nr 6000/SPP/B1115/2018 wystawione 25.09.2018 r. na kwotę 111,60 zł, skutecznie doręczone w dniu 22.10.2018 r. W związku z brakiem wniesienia wskazanej w upomnieniu opłaty został wystawiony tytuł wykonawczy z dnia 02.04.2019 r. nr 2/W/1534/2019. W dniu 22.05.2019 r. do ZIM wpłynęła drogą elektroniczną informacja od zobowiązanego, iż nie był właścicielem wskazanego w upomnieniu pojazdu. Na potwierdzenie tej informacji zobowiązany przesłał skan umowy sprzedaży pojazdu, wskazując faktycznego właściciela pojazdu. Wobec powyższego dyrektor ZIM skierował do właściwego organu egzekucyjnego zawiadomienie (z dnia 24.05.2019 r.) o zmianie wysokości należności pieniężnej, objętej tytułem wykonawczym nr 2/W/1534/2019 i obniżeniu jej do poziomu powstałych kosztów egzekucyjnych. W dniu 01.08.2019 r. dyrektor ZIM skierował do zobowiązanego pismo, że uznaje za zasadne dokonanie zwrotu powstałej nadpłaty, wynikającej z pobranej należności w kwocie 111,60 zł. Mylnie zwrócono nadpłatę z kosztami upomnienia (11,60 zł) które nie powinny być zwrócone, skoro zobowiązany nie dopełnił obowiązku wyjaśnienia sprawy na etapie upomnienia. Zaszła konieczność przeniesienia zobowiązania na nabywcę pojazdu. Na upomnieniu nr 6000/SPP/B1115/2018 widnieje adnotacja, że wystawiono upomnienie nr 7310/SPP/B1115/2019 z dnia 28.11.2019 r. dotyczące faktycznego użytkownika pojazdu. W dniu 28.01.2020 r. wystawiono tytuł wykonawczy nr 2/W/897/2020, który przekazano do właściwego urzędu skarbowego 30.01.2020 r. Sprawa w toku.

14. Upomnienie nr 6500/SPP/B1115/2018 wystawione 25.09.2018 r. na kwotę 61,60 zł, podjęte w dniu 25.10.2018 r. Należność uregulowana 29.10.2018 r.

15. Upomnienie nr 7000/SPP/B1115/2018 wystawione 26.09.2018 r. na kwotę 61,60 zł, podjęte w dniu 24.10.2018 r. W dniu 13.11.2018 r. do ZIM wpłynęła drogą elektroniczną informacja, że zobowiązany nie jest właścicielem wskazanego pojazdu, na potwierdzenie czego załączył skan umowy sprzedaży ze wskazaniem nowego właściciela pojazdu. Wobec powyższego dyrektor ZIM po rozpatrzeniu ww. wniosku anulował przedmiotowy dokument i zaległą należność przypisał właściwemu właścicielowi pojazdu, wystawiając upomnienie nr 2615/SPP/B1115/2019 z dnia 28.05.2019 r., które zostało skutecznie doręczone w dniu 10.06.2019 r. Należność nie została uregulowana. W dniu 28.01.2020 r. został wystawiony tytuł wykonawczy nr 2/W/896/2020, który przekazano do właściwego urzędu skarbowego 30.01.2020 r. Sprawa w toku.

16. Upomnienie nr 7500/SPP/B1115/2018 wystawione 26.09.2018 r. na kwotę 51,60 zł. Wysłane 23.10.2018 r. zwrot 25.10.2018 r. z adnotacją „wyprowadził się". W dniu 30.10.2019 r. skierowano do Urzędu Miejskiego w Słupsku wniosek o udostępnienie danych jednostkowych z rejestru mieszkańców oraz rejestru PESEL. Na podstawie uzyskanych w dniu 06.11.2019 r. aktualnych danych adresowych zobowiązanego dokonano anulowania upomnienia nr 7500/SPP/B1115/2018 i wystawiono upomnienie nr 7198/SPP/B1115/2018 z dnia 07.11.2019 r. Upomnienie uznane za doręczone 4.12.2019 r. W dniu 13.01.2020 r. wystawiono tytuł wykonawczy nr 2/W/185/2020, który 17.01.2020 r. przesłano do właściwego urzędu skarbowego. Sprawa w toku.

17. Upomnienie nr 8000/SPP/B1115/2018 wystawione 26.09.2018 r. na kwotę 51,60 zł, podjęte 31.10.2018 r. W dniu 08.03.2019 r. wystawiono tytuł wykonawczy stosowany w egzekucji należności pieniężnych nr 2/W/1119/2019. Należność uregulowana 28.03.2019 r.

18. Upomnienie nr 8500/SPP/B1115/2018 wystawione 26.09.2018 r. na kwotę 71,60 zł, podjęte 29.10.2018 r. Należność uregulowana 19.11.2018 r.

19. Upomnienie nr 9000/SPP/B1115/2018 wystawione 27.09.2018 r. na kwotę 111,60 zł, podjęte 31.10.2018 r. Należność uregulowana 09.11.2018 r.

20. Upomnienie nr 9500/SPP/B1115/2018 wystawione 27.09.2018 r. na kwotę 51,60 zł, podjęte 08.11.2018 r. Należność uregulowana 09.11.2018 r.

21. Upomnienie nr 10000/SPP/B1115/2018 wystawione 28.09.2018 r. na kwotę 266,60 zł, podjęte 21.11.2018 r. Należność uregulowana 11.12.2018 r.

22. Upomnienie nr 10500/SPP/B1115/2018 wystawione 28.09.2018 r. na kwotę 61,60 zł, podjęte 16.11.2018 r. Należność uregulowana 26.11.2018 r.

23. Upomnienie nr 11000/SPP/B1115/2018 wystawione 28.09.2018 r. na kwotę 81,60 zł, skutecznie doręczone w dniu 15.11.2018 r. W związku z brakiem wniesienia wskazanej w upomnieniu opłaty został wystawiony w dniu 26.02.2019 r. tytuł wykonawczy nr 2/W/783/2019. Sprawa w toku. Status należności – niezapłacone.

24. Upomnienie nr 11500/SPP/B1115/2018 wystawione 01.10.2018 r. na kwotę 61,60 zł, podjęte 23.11.2018 r. Należność uregulowana 26.11.2018 r.

25. Upomnienie nr 12000/SPP/B1115/2018 wystawione 01.10.2018 r. na kwotę 136,60 zł, nie zostało wysłane do zobowiązanego z uwagi na deklarację zobowiązanego, że dokona uregulowania należności. Powyższe upomnienie wygenerowane 25.09.2018 r. dotyczyło trzech zawiadomień o numerach: 125274, 123709, 137092. W dniu 28.09.2018 r. zawiadomienie nr 137092 na kwotę 50,00 zł zostało anulowane. Wydruk wygenerowanego upomnienia nastąpił 01.10.2018 r. i zawierał dwa zawiadomienia (nr 125274 i 123709). System uwzględnił anulowane zawiadomienie lecz nie skorygował ogólnej kwoty należności. W toku kontroli wskazano powyższy błąd i zalecono jego skorygowanie. W dniu 28.01.2020 r. zobowiązany dokonał faktycznie należnej wpłaty w kasie ZIM w kwocie 86,60 zł (wpłata zaksięgowana 31.01.2020 r. - Rap. Kas. Nr 5, poz. 12). Upomnienie uznane za skutecznie doręczone zaksięgowano 31.01.2020 r. na prawidłową kwotę 86,60 zł. Kserokopie dokumentacji dotyczącej zaistniałej sytuacji stanowią **załącznik nr 10** do protokołu.

26. Upomnienie nr 12500/SPP/B1115/2018 wystawione 01.10.2018 r. na kwotę 111,60 zł, podjęte 03.12.2018 r. Należność uregulowana 04.12.2018 r.

27. Upomnienie nr 13000/SPP/B1115/2018 wystawione 02.10.2018 r. na kwotę 36,60 zł, podjęte 22.11.2018 r. W związku z brakiem wniesienia wskazanej w upomnieniu opłaty został wystawiony w dniu 09.04.2019 tytuł wykonawczy nr 2/W/1832/2019. Należność uregulowana 30.09.2019 r.

28. Upomnienie nr 13500/SPP/B1115/2018 wystawione 02.10.2018 r. na kwotę 111,60 zł, podjęte 20.11.2018 r. W związku z brakiem wniesienia wskazanej w upomnieniu opłaty został wystawiony w dniu 07.05.2019 r. tytuł wykonawczy nr 2/W/1957/2019. Status należności – zapłacone 18.09.2019 r.

29. Upomnienie nr 14000/SPP/B1115/2018 wystawione 03.10.2018 r. na kwotę 261,60 zł, podjęte 20.11.2018 r. Status należności – zapłacone 21.11.2018 r.

30. Upomnienie nr 14500/SPP/B1115/2018 wystawione 03.10.2018 r. na kwotę 61,60 zł, podjęte 22.11.2018 r. Status należności – zapłacone 10.12.2018 r.

31. Upomnienie nr 15000/SPP/B1115/2018 wystawione 03.10.2018 r. na kwotę 36,60 zł. W dniu 14.01.2019 r. nastąpił zwrot korespondencji z adnotacją „nie podjęto w terminie". Status

należności – niezapłacone. Z uwagi na brak możliwości pozyskania aktualnych danych osobowo – adresowych w wyniku przekroczenia wykorzystania limitu pozyskania danych osobowych z bazy danych PESEL, upomnienie nie zostało ponownie wystawione i wysłane na właściwy adres. Zgodnie z art. 48 ust. 2 ustawy o ewidencji ludności podmiotom publicznym, o których mowa w art. 46 ust. 1 ustawy, a zatem również samorządowym jednostkom organizacyjnym, które nie posiadają decyzji o wyrażeniu zgody na udostępnienie danych za pomocą urządzeń teletransmisji danych, o której mowa w art. 51 ust. 1 pkt 1, dane z rejestru PESEL albo rejestru mieszkańców udostępnia się w sposób określony w art. 47 w liczbie nieprzekraczającej trzystu danych jednostkowych w roku kalendarzowym. W związku z przysługującym na rok 2020 kolejnym limitem możliwości pozyskania danych osobowo-adresowych i dostępem do bazy PESEL, czynności egzekucyjne zostaną wznowione.

32. Upomnienie nr 15500/SPP/B1115/2018 wystawione 03.10.2018 r. na kwotę 51,60 zł, Niepodjęte, zwrot do ZIM 03.12.2018 r. z adnotacją „adresat wyprowadził się". Po ustaleniu aktualnego adresu zobowiązanego zostało wystawione w dniu 17.04.2019 r. ponowne upomnienie o numerze 1998/SPP/B1115/2019 na kwotę 51,60 zł. Upomnienie podjęto 24.04.2019 r. Status należności – zapłacone 02.05.2019 r.

33. Upomnienie nr 16000/SPP/B1115/2018 wystawione 03.10.2018 r. na kwotę 61,60 zł, podjęte 26.11.2018 r. W związku z brakiem wniesienia wskazanej w upomnieniu opłaty został wystawiony w dniu 11.06.2019 r. tytuł wykonawczy nr 2/W/2903/2019. Status należności – zapłacone 22.08.2019 r.

34. Upomnienie nr 16500/SPP/B1115/2018 wystawione 04.10.2018 r. na kwotę 36,60 zł. W związku z błędnie ustalonym adresem zobowiązanego, ponownie wystawiono upomnienie dotyczące zawiadomienia nr 137347 (upomnienie nr 2199/SPP/B1115/2019), tym samym anulowano upomnienie nr 16500/SPP/B1115/2018. W odpowiedzi na upomnienie nr 2199/SPP/B1115/2019 do ZIM, w dniu 10.05.2019 r. wpłynęła informacja e-mail, iż wskazany w upomnieniu pojazd jest użytkowany przez inny podmiot na podstawie umowy leasingu. Wobec powyższego anulowano upomnienie nr 2199/SPP/B1115/2019 i wystawiono nowe upomnienie o nr 2719/SPP/B1115/2019, które zostało przesłane do faktycznego użytkownika. Status należności – zapłacone 11.06.2019 r.

35. Upomnienie nr 17000/SPP/B1115/2018 wystawione 04.10.2018 r. na kwotę 51,60 zł, podjęte 28.11.2018 r. W związku z brakiem wniesienia wskazanej w upomnieniu opłaty został wystawiony w dniu 11.06.2019 r. tytuł wykonawczy nr 2/W/2928/2019. Status należności – zapłacone 05.08.2019 r.

36. Upomnienie nr 17500/SPP/B1115/2018 wystawione 04.10.2018 r. na kwotę 51,60 zł. W odpowiedzi na ww. upomnienie do ZIM, w dniu 04.02.2019 r. wpłynęła informacja, iż wskazany w upomnieniu pojazd jest użytkowany przez inny podmiot na podstawie umowy leasingu. Wobec powyższego anulowano upomnienie nr 17500/SPP/B1115/2018 i wystawiono nowe upomnienie o nr 1500/SPP/B1115/2019, które zostało przesłane według wskazania do faktycznego użytkownika. W związku z brakiem wniesienia wskazanej w upomnieniu opłaty został wystawiony w dniu 23.07.2019 r. tytuł wykonawczy nr 2/W/3545/2019, przekazany tego samego dnia do właściwego urzędu skarbowego. Sprawa w toku.

37. Upomnienie nr 18000/SPP/B1115/2018 wystawione 04.10.2018 r. na kwotę 36,60 zł, podjęte 28.11.2018 r. Status należności – zapłacone 28.11.2018 r.

38. Upomnienie nr 18500/SPP/B1115/2018 wystawione 04.10.2018 r. na kwotę 91,60 zł, podjęte 03.12.2018 r. W związku z brakiem wniesienia wskazanej w upomnieniu opłaty w dniu 08.03.2019 r. został wystawiony tytuł wykonawczy nr 2/W/1051/2019. Status należności – zapłacone 04.09.2019 r.
W odniesieniu do części kontrolowanych spraw kierownik Windykacji i Strefy Płatnego Parkowania złożył w dniu 28.01.2020 r. wyjaśnienia, które zawarte są w załączniku nr 9 do protokołu.

Analiza 38 spraw dotyczących dochodzenia należności z tytułu opłaty dodatkowej za nieuiszczenie opłaty za postój pojazdu samochodowego w SPP wykazała, że:

- w 16 sprawach nastąpiło uregulowanie należności na podstawie upomnień,
- w 8 sprawach należność została uregulowana w wyniku wystawionych tytułów wykonawczych,
- 5 spraw uległo przedawnieniu,
- 9 spraw jest w toku, w tym 2 - w ZIM i 7 – we właściwym organie podatkowym.

W stosunku do właścicieli pojazdów, którzy nie uiścili opłaty dodatkowej za postój pojazdu w SPP, o której mowa w art. 13 ust. 1 pkt. 1 ustawy o drogach publicznych i którym wystawiono zawiadomienie do zapłaty ww. opłaty, ZIM zobowiązany jest do podejmowania działań mających na celu rozpoczęcie egzekucji w administracji tj. wystawienia upomnień do uregulowania należności, a w przypadku braku uiszczenia opłaty po potwierdzeniu skutecznego doręczenia - tytułów wykonawczych.
Za skutecznie doręczone upomnienie uważa się upomnienie doręczone za potwierdzeniem odbioru. W przypadku nie podjęcia przesyłki wysłanej na adres uzyskany z bazy CEPiK i jej zwrotu do nadawcy (zachowanie terminów k.p.a) ponownie dokonuje się weryfikacji adresu dłużnika w systemie KSAT - odnośnie właścicieli pojazdów zarejestrowanych na terenie miasta Słupska lub składa zapytanie w ramach bazy danych PESEL (limit 300 danych jednostkowych w roku kalendarzowych) - co do właścicieli pojazdów spoza Słupska. Po dokonaniu weryfikacji ponownie dokonuje się przesyłania upomnienia z uwzględnieniem prawidłowego adresu. Jeżeli adres z CEPiK jest zgodny z adresem w systemie KSAT (rejestr mieszkańców) upomnienie uważa się za skutecznie doręczone. W regulacjach wewnętrznych jednostki brak jest zapisów dotyczących oznaczenia skutecznego doręczenia.

W toku kontroli ustalono, że jednostka nie posiada również wewnętrznej procedury dotyczącej windykacji należności pieniężnych z tytułu opłaty dodatkowej.
Co do zasady schemat działania ZIM w przypadku nieuiszczenia opłaty dodatkowej w terminie wskazanym w zawiadomieniu był następujący:

1) wystąpienie do Centralnej Ewidencji Pojazdów i Kierowców o wskazanie danych osobowych właściciela Pojazdu,
2) wysłanie upomnienia na adres właściciela pojazdu ustalony poprzez CEPiK,
3) w przypadku niewłaściwego adresu właściciela, pozyskanego z CEPiK, weryfikacja adresu za pomocą rejestru mieszkańców lub rejestru PESEL i ponowne wysłanie upomnienia,
4) w przypadku braku zapłaty wskazanej w skutecznie doręczonym upomnieniu, wszczęcie postępowania egzekucyjnego w administracji, poprzez wystawienie i przekazanie do właściwego organu egzekucyjnego (Prezydenta Miasta Słupska lub urzędu skarbowego) tytułu wykonawczego na właściciela pojazdu.

W praktyce powyższe działania napotykały na szereg przeszkód, w szczególności:

1) brak danych dotyczących właściciela i jego adresu w bazie CEPiK,
2) pozyskiwanie z bazy CEPiK nieaktualnych danych osobowych właścicieli pojazdów,

co skutkowało kierowaniem upomnień do niewłaściwych osób lub instytucji (np. w przypadku zbycia pojazdu przed datą wystawienia zawiadomienia o konieczności uiszczenia opłaty dodatkowej),
3) brak pozyskania z bazy CEPiK wszystkich niezbędnych danych do wystawienia upomnienia lub tytułu wykonawczego,
4) wystawianie zawiadomień na pojazdy samochodowe, których właścicielem były firmy leasingowe.

Zgodnie z § 7 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 2015 w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz. U. z 2015, poz. 2367) wierzyciel przesyła zobowiązanemu:
1) niezwłocznie upomnienie, w szczególności jeżeli:
a) łączna wysokość należności pieniężnych wraz z odsetkami z tytułu niezapłacenia w terminie należności pieniężnych przekroczy dziesięciokrotność kosztów upomnienia i nie zostały podjęte działania informacyjne,
b) z podjętych działań informacyjnych w sprawie wynika, że obowiązek nie zostanie dobrowolnie wykonany.
2) nie później niż po upływie 21 dni od dnia, w którym po raz pierwszy podjęto działania informacyjne, jeżeli z tych działań wynika, że obowiązek zostanie dobrowolnie wykonany.

W roku 2018 ZIM wystawił 18 872 szt. upomnień dotyczących SPP. Upomnienia obejmowały zawiadomienia wystawione w latach 2013 – 2018. W związku z wystawionymi i doręczonymi upomnieniami do jednostki wpłynęło 3809 odwołań, z czego 2954 wpłynęło w 2018 r., a 855 wpłynęło na początku roku 2019.
Powyższe działania możliwe były dzięki uzyskaniu zgody Ministra Cyfryzacji na udostępnienie danych z centralnej ewidencji pojazdów (decyzja nr 108/T/17 z 24.07.2017 r.) oraz zakupieniu w roku 2017 r. nakładki do wykorzystywanego w Dziale Windykacji i Strefy Płatnego Parkowania programu komputerowego SystemEG – Upomnienia, pozwalającej na zbiorcze generowanie upomnień.
Ponadto dzięki uzyskaniu przez jednostkę zgody Ministra Cyfryzacji na udostępnienie danych z rejestru PESEL (decyzja nr DSP-V.6501.283.2019 z dnia 30.10.2019 r.) w chwili obecnej prace związane z prowadzeniem działań windykacyjnych z zakresu nieopłaconego postoju pojazdów samochodowych w SPP dotyczą zdarzeń datowanych na lipiec 2019 r.

Z wyjaśnień kierownika Działu Windykacji i Strefy Płatnego Parkowania, stanowiących **załącznik nr 11** do protokołu, wynika, że powstawanie zaległości wykazanych w kontrolowanych sprawach, niedotrzymywanie terminów w prowadzonych postępowaniach egzekucyjnych i ich umarzanie oraz umarzanie zaległości spowodowane było:
- brakiem oczekiwanych efektów pozyskiwania danych w sposób tradycyjny (wysyłanie wniosków o dane drogą pocztową – od 2009 r.) z uwagi na udzielanie przez Ministerstwo Cyfryzacji odpowiedzi na wnioski z wielomiesięcznym opóźnieniem, a w wielu przypadkach brak odpowiedzi Ministerstwa,
- brakiem możliwości grupowego generowania upomnień z systemu EG do roku 2017,
- ogólnokrajowymi problemami z funkcjonowaniem bazy danych CEPiK na przełomie listopada 2017 – czerwca 2018 r.,
- problemami kadrowymi (duża rotacja pracowników),
- rocznym limitem 300 zapytań kierowanych do ministerstwa o dane adresowe zobowiązanych,
- koniecznością ponownego rejestrowania wpłat w udostępnionym przez operatora SPP systemie wpłat (ręczne wprowadzenie danych), zaksięgowanych w programie FK,

- wpływem 3 809 odwołań od wystawionych około 19 tysięcy upomnień, które należało rozpatrzyć i udzielić na nie odpowiedzi, co generowało trudności w wykonywaniu bieżących zadań z zachowaniem terminów ich realizacji.

Szczegółową kontrolą objęto również sprawy dochodzenia należności z tytułu opłaty dodatkowej, zakończone anulowaniem bądź umorzeniem opłaty dodatkowej. Z rejestru spraw o symbolu 5547 – Ustalanie miejsc postojowych i opłat za parkowanie - wybrano próbę 45 spraw (dotyczących wpływu odwołań w wyniku wystawionych upomnień).

Do badań przyjęto sprawy o następujących numerach:
2979, 3981, 2583, 2465, 4109, 3046, 3033, 2166, 2483, 3323, 2550, 2854, 2913, 2803, 4098, 2760, 3148, 2799, 3446, 2865, 1673, 1281, 3780, 3237, 3667, 3119, 2905, 1259, 1550, 1398, 1378, 1975, 1254, 1668, 1405, 2086, 2076, 664, 2073, 2232, 2118, 2458, 1882, 2304, 2596.

Z powyżej wymienionych 45 spraw anulowano upomnienia w 43 sprawach, w tym:
- w 27 sprawach - w związku ze wskazaniem faktycznego użytkownika (na podstawie wskazania wystawione zostały nowe upomnienia, adresatem których był faktyczny użytkownik),
- w 1 sprawie - z uwagi na fakt posiadania przez użytkownika pojazdu abonamentu mieszkańca „M" ważnego na dzień zdarzenia,
- w 8 sprawach - anulowania dokonano na podstawie zaksięgowania wpłaty należności,
- w 1 sprawie - brak możliwości ustalenia faktycznego użytkownika (pojazd zarejestrowany poza granicami RP),
- w 2 sprawach (nr sprawy 2076 i 1882) – anulowania dokonano na podstawie decyzji dyrektora jednostki zgodnie z § 17 ust. 7 uchwały nr XXXII/380/16 Rady Miejskiej w Słupsku,
- w 4 sprawach (nr sprawy 2854, 1281, 1398, 1550) – anulowania dokonano w związku z brakiem możliwości prowadzenia dalszego postępowania egzekucyjnego z uwagi na przedawnienie spraw.

W jednym przypadku (sprawa nr 2803) prośba o anulowanie opłaty dodatkowej została odrzucona Wystawiono w dniu 28.11.2019 r. tytuł wykonawczy nr 2/W/4433/2019. Sprawa w toku.

W przypadku sprawy nr 2913 częściowo anulowano opłaty dodatkowe. Zobowiązany otrzymał w dniu 21.11.2018 r. 5 upomnień do uregulowania opłaty dodatkowej, wystawionych 03.10.2018 r., z czego uregulował należności dotyczące 3 upomnień. W odniesieniu do 2 pozostałych upomnień o numerach: 14192/SPP/B1115/2018 i 14445/SPP/B1115/2018, został wystawiony w dniu 17.10.2019 r. tytuł wykonawczy nr 2/W/4154/2019. Sprawa w toku.

W odniesieniu do spraw anulowanych, które uległy przedawnieniu, dokonano następujących ustaleń:
1. Sprawa nr 2854 – w dniu 03.10.2018 r. wystawiono upomnienie nr 14215/SPP/B1115/2018 do zawiadomienia nr 114385 z dnia 13.05.2014 r. Upomnienie odebrano 05.12.2018 r. W dniu 07.12.2018 r. wpłynęło do ZIM odwołanie, na które udzielono odpowiedzi 09.09.2019 r. (po 9 miesiącach) załączając posiadaną dokumentację potwierdzającą zdarzenie i poproszono o uregulowanie należności. Pismo nie zostało podjęte przez zobowiązanego w terminie i zostało zwrócone do nadawcy w dniu 03.10.2019 r. Z ustnych wyjaśnień Kierownika Windykacji i SPP wynika, że odpowiedzi na odwołanie udzielono po tak długim okresie z uwagi na ograniczone możliwości kadrowo techniczne oraz bardzo dużą ilość spraw uniemożliwiającą ich zrealizowanie w przewidzianym do tego celu terminie. Ponadto Kierownik wyjaśnił, że z uwagi na odgórne wytyczne („ratusz") dotyczące granicznych terminów wystawiania tytułów wykonawczych

bazujących na przedawniających się w danym roku należnościach upomnienie nie zostało przekazane do następnego etapu egzekucyjnego, a sama należność zostanie w najbliższym czasie odpisana z systemu księgowego jako wartość przedawniona.

2. Sprawa 1281 – w dniu 29.08.2018 r. wystawiono upomnienie nr 1721/SPP/B1115/2018 do zawiadomienia nr 6190038 z dnia 23.04.2013 r. Upomnienie odebrano 04.09.2018 r. W dniu 04.09.2018 r. wpłynęła do ZIM informacja od zobowiązanego, że samochód został sprzedany. Nie załączono jednak potwierdzenia tej informacji w postaci umowy sprzedaży. W dniu 04.03.2019 r. (po 6 miesiącach) wystosowano do zobowiązanego informację o anulowaniu przedmiotowego upomnienia i przypisanej do niego należności. Z dokumentacji wynika, że sprawa uległa przedawnieniu. Z ustnych wyjaśnień Kierownika Windykacji i SPP wynika, iż z uwagi na ograniczone możliwości kadrowo - techniczne oraz bardzo dużą ilość wszelkiego rodzaju spraw w tym zakresie, weryfikację danych (CEPiK) przeprowadzono w późniejszym terminie, co uniemożliwiło dalsze postępowanie z uwagi na przedawnienie sprawy.

3. Sprawa 1398 – w dniu 29.08.2018 r. wystawiono upomnienie nr 3402/SPP/B1115/2018 do zawiadomienia nr 72328 z dnia 11.02.2013 r. Upomnienie odebrano 11.09.2018 r. W dniu 17.09.2018 r. wpłynęła do ZIM informacja e-mail od zobowiązanego, że uiścił opłatę lecz źle oszacował czas postoju. W związku z brakiem możliwości dalszego prowadzenia postępowania egzekucyjnego (odnoszącym się do daty wystawienia zawiadomienia i zdezaktualizowania przypisanej do niego należności w oparciu o art. 40d ustawy o drogach publicznych – wyjaśnienie Kierownika), Dyrektor ZIM w dniu 19.02.2019 r. anulował przypisaną należność, o czym poinformował zobowiązanego pismem z dnia 04.03.2019 r. Sprawa uległa przedawnieniu.

4. Sprawa 1550 – w dniu 29.08.2018 r. wystawiono upomnienie nr 2623/SPP/B1115/2018 do zawiadomień: nr 78197 z dnia 15.03.2013 r. i nr 74038 z dnia 15.05.2013 r. Upomnienie odebrano 04.09.2018 r. W dniu 19.10.2018 r. wpłynęło odwołanie. Zobowiązany nie zgadza się z przypisanym do jego pojazdu brakiem opłaty, twierdząc, że na zdjęciu widać bilet parkingowy, a od zdarzenia minęło 5 i pół roku. W związku z brakiem możliwości dalszego prowadzenia postępowania egzekucyjnego dyrektor ZIM w dniu 08.02.2019 r. anulował przypisaną należność, o czym poinformował zobowiązanego pismem z dnia 07.03.2019 r. Sprawa uległa przedawnieniu. Ponadto w aktach sprawy nr 1550 znajduje się pismo nr ZIM.WP.0718/24/19 z dnia 01.04.2019 r. Kierownika Działu Windykacji i Strefy Płatnego Parkowania, skierowane do Dyrektora ZIM, w którym wnosi o dokonanie odpisu należności z ksiąg rachunkowych w kwocie 2 709,80 zł. Obowiązek uiszczenia przedmiotowych opłat uległ przedawnieniu, a tym samym niemożliwe jest prowadzenie na ich podstawie jakichkolwiek postępowań egzekucyjnych. W załączeniu wykaz upomnień dotyczących nieuiszczonych opłat dodatkowych nałożonych za nieopłacony postój pojazdów samochodowych w SPP. W piśmie widnieje informacja, że podane w wykazie należności główne oraz przypisane do nich koszty upomnień są pozycjami, które z uwagi na względy proceduralne nie mogły zostać objęte stosownymi tytułami wykonawczymi.

Kontroli poddano także wnioski skierowane przez Dział Windykacji i SPP do Działu Księgowości o dokonanie odpisów wskazanych należności z ksiąg rachunkowych.
Kontrolującym przedstawiono 37spraw o następujących numerach :

1) ZIM-WP-III.0718/10/19 z dnia 01.02.2019 r. na kwotę 4 612,90 zł
2) ZIM-WP-III.0718/11/19 z dnia 01.02.2019 r. na kwotę 3 788,50 zł
3) ZIM-WP-III.0718/21/19 z dnia 01.03.2019 r. na kwotę 6 916,50 zł
4) ZIM-WP-III.0718/23/19 z dnia 01.04.2019 r. na kwotę 846,40 zł
5) ZIM-WP-III.0718/24/19 z dnia 04.04.2019 r. na kwotę 3 206,40 zł
6) WP.3.0718.32.19 z dnia 15.05.2019 r. na kwotę 8 977,30 zł
7) WP.3.0718.33.19 z dnia 15.05.2019 r. na kwotę 1 059,40 zł

8) WP.3.0718.34.19 z dnia 15.05.2019 r. na kwotę 722,40 zł
9) WP.3.0718.35.19 z dnia 31.05.2019 r. na kwotę 14 249,75 zł
10) WP.4.0718.40.19 z dnia 21.06.2019 r. na kwotę 811,20 zł
11) WP.4.0718.41.19 z dnia 21.06.2019 r. na kwotę 5 399,80 zł
12) WP.3.0718.65.19 z dnia 04.11.2019 r. na kwotę 1 345,01 zł
13) WP.3.0718.66.19 z dnia 26.10.2019 r. na kwotę 51,60 zł
14) WP.3.0718.67.19 z dnia 04.11.2019 r. na kwotę 1 505,80 zł
15) WP.4.0718.68.19 z dnia 04.11.2019 r. na kwotę 548,20 zł
16) WP.3.0718.69.19 z dnia 04.11.2019 r. na kwotę 46 899,38 zł
17) WP.3.0718.70.19 z dnia 04.11.2019 r. na kwotę 750,00 zł
18) WP.3.0718.71.19 z dnia 04.11.2019 r. na kwotę 1 287,60 zł
19) WP.3.0718.72.19 z dnia 04.11.2019 r. na kwotę 3 513,60 zł
20) WP.3.0718.73.19 z dnia 04.11.2019 r. na kwotę 25 210,13 zł
21) WP.3.0718.74.19 z dnia 04.11.2019 r. na kwotę 16 600,30 zł
22) WP.3.0718.75.19 z dnia 04.11.2019 r. na kwotę 16 443,45 zł
23) WP.3.0718.76.19 z dnia 04.11.2019 r. na kwotę 557,60 zł
24) WP.3.0718.77.19 z dnia 04.11.2019 r. na kwotę 9 808,20 zł
25) WP.3.0718.78.19 z dnia 04.11.2019 r. na kwotę 2 674,80 zł
26) WP.3.0718.79.19 z dnia 04.11.2019 r. na kwotę 489,60 zł
27) WP.3.0718.80.19 z dnia 07.11.2019 r. na kwotę 2 122,14 zł
28) WP.3.0718.81.19 z dnia 07.11.2019 r. na kwotę 500,16 zł
29) WP.3.0718.82.19 z dnia 07.11.2019 r. na kwotę 14 200,56 zł
30) WP.3.0718.83.19 z dnia 07.11.2019 r. na kwotę 2 173,84 zł
31) WP.3.0718.84.19 z dnia 07.11.2019 r. na kwotę 270,60 zł
32) WP.3.0718.85.19 z dnia 08.11.2019 r. na kwotę 289,00 zł
33) WP.3.0718.86.19 z dnia 08.11.2019 r. na kwotę 238,75 zł
34) WP.3.0718.87.19 z dnia 08.11.2019 r. na kwotę 150,00 zł
35) WP.3.0718.88.19 z dnia 08.11.2019 r. na kwotę 86,60 zł
36) WP.3.0718.100.2019 z dnia 31.12.2019 r. na kwotę główną 358 589,36 zł i 101 407,12 zł należnych odsetek
37) WP.III.0718/24/19 z dnia 01.01.2018 r. na kwotę 2 709,80 zł (jest to druga sprawa o nr 24 – Wyjaśnienie dotyczące zdublowania numeru sprawy stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

W wyniku analizy powyższych spraw stwierdzono:

1) ZIM-WP-III.0718/10/19 z dnia 01.02.2019 r. na kwotę 4 612,90 zł

Sprawa dotyczy umorzenia postępowań egzekucyjnych prowadzonych na podstawie tytułów wykonawczych, dotyczących nieuregulowania opłat dodatkowych w Strefie Płatnego Parkowania (SPP), wystawionych w latach 2011-2017. Sprawa obejmuje 28 zobowiązanych. Tytuły wykonawcze wystawione zostały do należności wynikających ze skutecznie doręczonych upomnień w okresie 2009–2017. Do sprawy załączone są postanowienia organów egzekucyjnych w sprawie umorzenia postępowania egzekucyjnego, zawierające uzasadnienie, że należności umarza się w związku z przedawnieniem należności, zgodnie z art. 59 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2018 r. poz. 1314 ze zm.).
Zgodnie z art 40d ust. 3 ustawy o drogach publicznych, obowiązek uiszczenia wskazanych opłat przedawnia się z upływem 5 lat, licząc od końca roku kalendarzowego, w którym opłaty lub kary powinny zostać uiszczone.

2) ZIM-WP-III.0718/11/19 z dnia 01.02.2019 r. na kwotę 3 788,50 zł

Sprawa dotyczy umorzenia postępowań egzekucyjnych prowadzonych na podstawie tytułów wykonawczych, dotyczących nieuregulowania opłat dodatkowych w Strefie Płatnego Parkowania

(SPP), wystawionych w latach 2013-2018. Sprawa obejmuje 50 zobowiązanych. Tytuły wykonawcze wystawione zostały do należności wynikających ze skutecznie doręczonych upomnień w okresie 2013–2018. Do sprawy załączone są postanowienia organów egzekucyjnych w sprawie umorzenia postępowania egzekucyjnego, zawierające uzasadnienie, że należności umarza się w związku z przedawnieniem należności, zgodnie z art. 59 § 1 pkt 2 p.e.a.

3) ZIM-WP-III.0718/21/19 z dnia 01.03.2019 r. na kwotę 6 916,50 zł
Sprawa dotyczy umorzenia postępowań egzekucyjnych prowadzonych na podstawie tytułów wykonawczych, dotyczących nieuregulowania opłat dodatkowych w Strefie Płatnego Parkowania, wystawionych w latach 2011-2018. Sprawa obejmuje 57 zobowiązanych. Tytuły wykonawcze wystawione zostały do należności wynikających ze skutecznie doręczonych upomnień w okresie 2007–2018. Do sprawy załączone są postanowienia organów egzekucyjnych w sprawie umorzenia postępowania egzekucyjnego, zawierające uzasadnienie, że należności umarza się w związku z przedawnieniem należności, zgodnie z art. 59 § 1 pkt 2 p.e.a.

4) ZIM-WP-III.0718/23/19 z dnia 01.04.2019 r. na kwotę 846,40 zł
Sprawa dotyczy dokonania odpisu należności z ksiąg rachunkowych 2019 r., dotyczących nieuregulowania opłat dodatkowych w SPP, wynikających z upomnień wystawionych w okresie 2016–2019. Sprawa obejmuje 5 zobowiązanych. Do sprawy załączone są odpisy skróconego aktu zgonu właścicieli pojazdów, objętych upomnieniami. Należności z tytułu opłat dodatkowych po śmierci osoby zobowiązanej nie należą do spraw zbywalnych. W przypadku śmierci zobowiązanego, gdy obowiązek jest ściśle związany z osobą zmarłego postępowanie egzekucyjne umarza się (art. 59 § 1 pkt 6 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji).

5) ZIM-WP-III.0718/24/19 z dnia 04.04.2019 r. na kwotę 3 206,40 zł
Sprawa dotyczy umorzenia postępowań egzekucyjnych prowadzonych na podstawie tytułów wykonawczych, dotyczących nieuregulowania opłat dodatkowych w SPP, wystawionych w roku 2018. Sprawa obejmuje 51 zobowiązanych. Tytuły wykonawcze wystawione zostały do należności wynikających ze skutecznie doręczonych upomnień w okresie 2017–2018. Do sprawy załączone są postanowienia organów egzekucyjnych w sprawie umorzenia postępowania egzekucyjnego, zawierające uzasadnienie, że należności umarza się w związku z przedawnieniem należności, zgodnie z art. 59 § 1 pkt 2 p.e.a. W jednym przypadku umorzono postępowanie egzekucyjne z powodu nieściągalności zadłużenia z majątku ruchomego i wierzytelności zobowiązanego (art. 59 § 2 ww. ustawy) .

6) WP.3.0718.32.19 z dnia 15.05.2019 r. na kwotę 8 977,30 zł
Sprawa dotyczy umorzenia postępowań egzekucyjnych prowadzonych na podstawie tytułów wykonawczych, dotyczących nieuregulowania opłat dodatkowych w Strefie Płatnego Parkowania (SPP), wystawionych w latach 2012-2018. Sprawa obejmuje 100 zobowiązanych. Tytuły wykonawcze wystawione zostały do należności wynikających ze skutecznie doręczonych upomnień w okresie 2012–2018. Do sprawy załączone są postanowienia organów egzekucyjnych w sprawie umorzenia postępowania egzekucyjnego w związku z przedawnieniem lub z powodu nieściągalności zadłużenia z majątku ruchomego i wierzytelności zobowiązanego.

7) WP.3.0718.33.19 z dnia 15.05.2019 r. na kwotę 1 059,40 zł
Sprawa dotyczy dokonania odpisu należności z ksiąg rachunkowych 2019 r., dotyczących nieuregulowania opłat dodatkowych w Strefie Płatnego Parkowania, wynikających z upomnień wystawionych w okresie 2016–2017. Sprawa obejmuje 9 zobowiązanych. Do sprawy załączone są odpisy skróconego aktu zgonu właścicieli pojazdów, objętych upomnieniami. Należności z tytułu opłat dodatkowych po śmierci osoby zobowiązanej nie należą do spraw zbywalnych. W przypadku śmierci zobowiązanego, gdy obowiązek jest ściśle związany z osobą zmarłego postępowanie egzekucyjne umarza się (art. 59 § 1 pkt 6 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji).

8) WP.3.0718.34.19 z dnia 15.05.2019 r. na kwotę 722,40 zł
Sprawa dotyczy dokonania odpisu należności z ksiąg rachunkowych 2019 r., dotyczących nieuregulowania opłat dodatkowych w SPP, wynikających z upomnień wystawionych w roku 2018. Sprawa obejmuje 14 zobowiązanych, którzy nie uiścili opłaty dodatkowej za postój w SPP w 2013 r. Są to pozycje, do których nie wystawiono tytułów wykonawczych z uwagi na obowiązujące przepisy jak również względy proceduralne. Taka informacja znalazła się w piśmie wnoszącym o dokonanie odpisu. Okres pomiędzy wystawieniem zawiadomień o nieuiszczeniu opłaty dodatkowej, a wystawieniem upomnień był tak długi, że w 10 przypadkach nie wystawiono tytułów wykonawczych z uwagi na przedawnienie spraw. W pozostałych 4 przypadkach tytuły wykonawcze zostały wystawione i przekazane do urzędów skarbowych, jednak z uwagi na błędne informacje (w dwóch tytułach) oraz przedawnienie się z dniem 31.12.2018 r. wszystkich spraw naczelnicy urzędów skarbowych zwrócili tytuły wykonawcze, informując o braku możliwości wszczęcia postępowania egzekucyjnego. Informacja dotycząca pisma nr WP.0718/34/19 z dnia 15 maja 2019 r. stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

9) WP.3.0718.35.19 z dnia 31.05.2019 r. na kwotę 14 249,75 zł (należność główna 9 078,64 zł)
Sprawa dotyczy dokonania odpisu należności z ksiąg rachunkowych 2019 r., w związku przedawnieniem nieuregulowanych opłat za zajęcie pasa drogowego wraz z należnymi odsetkami. Ww. opłaty wynikają z decyzji za okres 2012-2013 wystawionych na jednego zobowiązanego (osobę prawną). Do ww. decyzji wystawiono w roku 2014 5 tytułów wykonawczych. Tytuły wykonawcze zostały przekazane do Urzędu Skarbowego w Słupsku w dniu 21.08.2014 r. Z uwagi na przedawnienie wskazanych opłat Urząd Skarbowy w Słupsku wydał postanowienie w sprawie umorzenia postępowania egzekucyjnego powołując się na art. 40d ust. 3 ustawy o drogach publicznych.

10) WP.4.0718.40.19 z dnia 21.06.2019 r. na kwotę 811,20 zł
Sprawa dotyczy dokonania odpisu należności z ksiąg rachunkowych 2019 r., dotyczących nieuregulowania opłat dodatkowych w SPP, wynikających z upomnień wystawionych w okresie 2017–2018. Sprawa obejmuje 6 zobowiązanych. Do sprawy załączone są odpisy skróconego aktu zgonu właścicieli pojazdów, objętych upomnieniami. Należności z tytułu opłat dodatkowych po śmierci osoby zobowiązanej nie należą do spraw zbywalnych. W przypadku śmierci zobowiązanego, gdy obowiązek jest ściśle związany z osobą zmarłego postępowanie egzekucyjne umarza się (art. 59 § 1 pkt 6 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji).

11) WP.4.0718.41.19 z dnia 21.06.2019 r. na kwotę 5 399,80 zł
Sprawa dotyczy umorzenia postępowań egzekucyjnych prowadzonych na podstawie tytułów wykonawczych, dotyczących nieuregulowania opłat dodatkowych w SPP za okres 2012-2018. Sprawa obejmuje 65 zobowiązanych. Tytuły wykonawcze wystawione zostały do należności wynikających ze skutecznie doręczonych upomnień w okresie 2015–2018. Do sprawy załączone są postanowienia organów egzekucyjnych w sprawie umorzenia postępowań egzekucyjnych w związku z przedawnieniem.

12) WP.3.0718.65.19 z dnia 04.11.2019 r. na kwotę 1 345,01 zł
Sprawa dotyczy umorzenia postępowania egzekucyjnego prowadzonego na podstawie tytułu wykonawczego, dotyczącego nieuregulowania opłaty za zniszczenie mienia. Sprawa dotyczy 1 zobowiązanego. Do sprawy załączony jest wyrok nakazowy z dnia 13.07.2012 r. zobowiązujący oskarżonego do uiszczenia na rzecz ZIM kwoty 1 345,01 zł tytułem części naprawienia szkody w terminie 6 miesięcy od uprawomocnienia orzeczenia. Z uwagi na niewywiązanie się skazanego z ww. obowiązku w dniu 26.04.2013 r. ZIM wystosował wezwanie do zapłaty. Po okresie 6 lat tj. 25.06.2019 r. wierzyciel złożył do Sądu Rejonowego w Słupsku wniosek o nadanie klauzuli wykonalności do wyroku sądu.

W aktach sprawy znajduje się postanowienie Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Słupsku z dnia 06.08.2019 r., z którego wynika, iż postępowanie egzekucyjne w niniejszej sprawie umarza się wobec stwierdzenia bezskutecznej egzekucji.

13) WP.3.0718.66.19 z dnia 26.10.2019 r. na kwotę 51,60 zł
Sprawa dotyczy dokonania odpisu należności z ksiąg rachunkowych 2019 r. nieuregulowanej opłaty dodatkowej za korzystanie z SPP. W aktach sprawy znajduje się zgłoszenie w Sądzie Rejonowym w Koszalinie wierzytelności, które uległo zwrotowi w związku z niewpłaceniem przez ZIM zaliczki na koszty obwieszczenia w kwocie 500,00 zł, które znacznie przekraczają wartość zgłoszonej wierzytelności.

14) WP.3.0718.67.19 z dnia 04.11.2019 r. na kwotę 1 505,80 zł
Sprawa dotyczy dokonania odpisu należności z ksiąg rachunkowych 2019 r., nieuregulowanych opłat dodatkowych za korzystanie ze SPP, wynikających z upomnień wystawionych w okresie 2017–2019. Sprawa obejmuje 13 zobowiązanych. Do sprawy załączone są odpisy skróconego aktu zgonu właścicieli pojazdów, objętych upomnieniami.

15) WP.4.0718.68.19 z dnia 04.11.2019 r. na kwotę 548,20 zł
Sprawa dotyczy umorzenia postępowań egzekucyjnych prowadzonych na podstawie tytułów wykonawczych, związanych z nieuregulowaniem opłat dodatkowych za korzystanie ze SPP, wystawionych w latach 2013-2018. Sprawa obejmuje 11 zobowiązanych. Tytuły wykonawcze wystawione zostały do należności wynikających ze skutecznie doręczonych upomnień w okresie 2017–2018. Do sprawy załączone są postanowienia organów egzekucyjnych w sprawie umorzenia postępowania egzekucyjnego w związku z przedawnieniem.

16) WP.3.0718.69.19 z dnia 04.11.2019 r. na kwotę 46 899,32 zł
Sprawa dotyczy dokonania odpisu należności z ksiąg rachunkowych 2019 r., w związku przedawnieniem nieuregulowanych opłat za zajęcie pasa drogowego wraz z należnymi odsetkami. Ww. opłaty wynikają z decyzji wystawionych zobowiązanemu (osoba prawna) w latach 2010-2013. Do ww. decyzji wystawiono tytuły wykonawcze w latach 2012 i 2013, które zostały przekazane do właściwego urzędu skarbowego w dniu 30.05.2012, 06.06.2012 r. oraz 11.12.2013 r. Pismem ZIM.SW-IV.0717/13/2015 z 7.01.2015 r. dyrektor ZIM wystąpił z zapytaniem do US o przebieg postępowania egzekucyjnego wynikającego z przekazanych tytułów wykonawczych o numerach: 2/W/64÷84/2012 oraz 2/W/87÷96/2012. Naczelnik urzędu skarbowego w odpowiedzi z dnia 4.02.2015 r. poinformował jednostkę, że na dzień redagowania pisma brak jest odpowiedzi o skuteczności zajętych wierzytelności i że w dniu 27.05.2014 r. wystawiono ponaglenia dłużnikom zajętych wierzytelności o niezwłoczne nadesłanie odpowiedzi na zajęcia z 11.04.2014 r. oraz, że nie dokonano innych czynności które generowałyby nowe koszty egzekucyjne do tyt. wykonawczych o nr 2/W/64÷84/2012. Następnie 28.12.2017 r. Naczelnik US w Słupsku wydał postanowienie w sprawie zawieszenia postępowania egzekucyjnego wobec majątku dłużnika do czasu ustanowienia przez Sąd Rejonowy w Gdańsk-Północ kuratora z uwagi na fakt, iż jedyny członek i jednocześnie prezes zarządu spółki nie może zasiadać w zarządzie Spółki. W związku z brakiem osób mogących reprezentować Spółkę, organ egzekucyjny nie może podejmować czynności egzekucyjnych. Ze względu na brak informacji w przedmiotowej sprawie w dniu 16.05.2019 r. Dyrektor ZIM wystosował do US w Słupsku zapytanie na jakim etapie jest ustanowienie kuratora. Dnia 31.05.2019 r. do ZIM wpłynęła informacja z Sądu Rejonowego Gdańsk-Północ, iż 18.07.2018 r. uchylono kuratelę dla podmiotu, w stosunku do którego wystosowano zapytanie.
W dniu 11.10.2019 r. Urząd Skarbowy w Słupsku wydał postanowienie w sprawie umorzenia postępowania egzekucyjnego powołując się na art. 59 § 2 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (przesłanka bezskuteczności egzekucji).

Analiza dokumentów wykazała, że kwota odpisu obliczona na podstawie umorzonych postępowań wynikających z tytułów wykonawczych objętych ww. postanowieniem wynosiła 48 341,42 zł, natomiast kwota faktycznie dokonanego odpisu należności głównej – 46 899,32 zł. Rozbieżność w kwocie 1 442,10 zł wynika z zapisów w ewidencji księgowej jednostki, bowiem w roku 2016 zapisem księgowym pomniejszono należności zobowiązanej Spółki o kwotę 1 442,10 zł (polecenie księgowania PK nr 240 brak daty wystawienia, zaksięgowane pod datą 02.05.2016 r., w tym – z nieuregulowanej należności wynikającej z decyzji nr 338/2010 z 06.04.2010 r. - 1344,30 zł i z decyzji nr 1316/09/10 z 15.01.2010 r. - 97,80 zł, natomiast kwota ta dotyczyła faktycznie tytułu wykonawczego nr 2/W/92/2007, zwróconego do ZIM przez Komornika Sądowego w dniu 23.12.2015 r., dotyczącego egzekucji odsetek, z tytuły nieuiszczonej opłaty za zajęcie pasa drogowego. Należność wynikająca ze zwróconego tytułu wykonawczego nie figurowała w księgach rachunkowych. Ponieważ sprawa dotyczy roku 2007, nie ma możliwości ustalenia prawidłowości zapisów księgowych. Wyjaśnienie w powyższej sprawie stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

17) WP.3.0718.70.19 z dnia 04.11.2019 r. na kwotę 750,00 zł

Sprawa dotyczy umorzenia postępowania egzekucyjnego prowadzonego na podstawie tytułu wykonawczego, dotyczącego nieuregulowania opłaty za zniszczenie mienia. Sprawa dotyczy 1 zobowiązanego. Do sprawy załączony jest wyrok nakazowy z dnia 18.05.2011 r. zobowiązujący oskarżonego do uiszczenia na rzecz ZIM nawiązki w kwocie 750,00 zł. Z uwagi na niewywiązanie się skazanego z ww. obowiązku w dniu 13.03.2012 r. ZIM złożył do Sądu Rejonowego w Słupsku wniosek o nadanie klauzuli wykonalności do wyroku sądu. W dniu 06.08.2018 r. dokumenty sprawy zostały przekazane radcy prawnemu celem podjęcia działań mających doprowadzić do całkowitej spłaty zadłużenia.
Do sprawy załączone jest postanowienia Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Słupsku z dnia 24.05.2019 r., z którego wynika, iż postępowanie egzekucyjne w niniejszej sprawie umarza się wobec stwierdzenia bezskutecznej egzekucji.

18) WP.3.0718.71.19 z dnia 04.11.2019 r. na kwotę 1 287,60 zł

Sprawa dotyczy umorzenia postępowania egzekucyjnego prowadzonego na podstawie tytułów wykonawczych:
- 2/W/US-79/2016 - kwota należności głównej 208,80 zł
- 2/W/US-370/2014 -kwota należności głównej 417,60 zł
- 2/W/US-369/2014 -kwota należności głównej 417,60 zł
- 2/W/US-79/2016 - kwota należności głównej 208,80 zł,

dotyczącego nieuregulowania opłaty za korzystanie z przystanków komunikacyjnych (suma należności głównej 1252,80 zł + koszty 34,80 zł). Sprawa dotyczy 1 zobowiązanego. Do sprawy załączone jest postanowienia właściwego Urzędu Skarbowego, z którego wynika, iż postępowanie egzekucyjne w niniejszej sprawie umarza się z uwagi na zgon zobowiązanego.

19) WP.3.0718.72.19 z dnia 04.11.2019 r. na kwotę 3 513,60 zł

Sprawa dotyczy dokonania odpisu należności z ksiąg rachunkowych 2019 r., wraz z należnymi odsetkami w związku przedawnieniem nieuregulowanej opłaty za najem (na podstawie wystawionych faktur w okresie czerwiec 2008 - listopad 2009 r.). Sprawa nie została skierowana do Sądu w wyznaczonym terminie (w aktach znajduje się przygotowany w dniu 21.04.2010 r., ale nie złożony do Sądu pozew), w związku z czym roszczenie po trzech latach uległo przedawnieniu. Ponadto w aktach sprawy znajduje się kopia odpisu skróconego aktu zgonu zobowiązanego (zgon nastąpił 23.03.2011 r.), która wpłynęła do ZIM 15.12.2016 r.

20) WP.3.0718.73.19 z dnia 04.11.2019 r. na kwotę 25 210,13 zł

Sprawa dotyczy dokonania odpisu należności z ksiąg rachunkowych 2019 r., w związku przedawnieniem nieuregulowanych opłat za zajęcie pasa drogowego wraz z kosztami oraz należnymi odsetkami. Ww. opłaty wynikają z decyzji nr 32/07 z 03.01.2007 r. i decyzji 34/08 z 03.01.2008 r. W aktach sprawy znajduje się:

- upomnienie nr 11/2009 z 30.03.2009 r.,
- tytuł wykonawczy nr 2/W/13/2009 z 02.12.2009 r.,
- wniosek o udostępnienie danych ze zbioru danych osobowych z 01.06.2010 r. skierowany do Urzędu Skarbowego w Słupsku,
- pismo Wydziału Finansowego UM w Słupsku (znak F.RE. VII-3130/12/10 z 30.06.2010 r.) skierowane do dyrektora ZDM z zapytaniem dlaczego pomimo nie uregulowania przez firmę należności za rok 2007 wynikającej z decyzji 32/07 wydano nową decyzję (decyzja nr 34/08) zezwalającą na tymczasowe zajęcie pasa drogowego w okresie styczeń-grudzień 2008 r. W powyższym piśmie poproszono o wskazanie podstawy prawnej, w wyniku której wydano kolejną decyzję, wskazując przy tym, że zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 24.01.1986 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o drogach publicznych w przypadku nie wywiązania się z warunków zezwolenia zarządca drogi może cofnąć zezwolenie. Ponadto w ww. piśmie podkreślono fakt wystawienia upomnienie do zaległości za 2007 r. dopiero w marcu 2009 r. a tytułu wykonawczego w grudniu 2009 r.
- odpowiedź z 16.07.2010 r. dyrektora ZDM na powyższe pismo, w którym wskazano, ze przywołane przepisy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 24.01.1986 r. stanowią akt archiwalny a przepis art. 36 ustawy o drogach publicznych zawiera regulację, zgodnie z którą w przypadku zajęcia pasa drogowego bez zezwolenia lub niezgodnie z warunkami podanymi w tym zezwoleniu właściwy zarządca drogi orzeka w drodze decyzji administracyjnej o jego przywróceniu do stanu poprzedniego. W ustawie o drogach publicznych oraz aktach wykonawczych brak jest przepisów upoważniających udzielającego zezwolenia zarządcy drogi do uchylenia wydanej decyzji w związku z nieuiszczeniem opłat o których mowa w art. 40 ust. 6 ustawy o drogach publicznych,
- zawiadomienie o zajęciu prawa majątkowego stanowiącego wierzytelność pieniężną u dłużnika zajętej wierzytelności innego niż pracodawca, organ rentowy lub bank z 10.03.2011 r. oraz odpowiedź Urzędu Skarbowego w Słupsku, że na dzień dokonania zajęcia u dłużnika nie odnotowano nadpłat i zwrotów podlegających zajęciu,
- kolejne zapytania i odpowiedzi mające na celu ustalenie dochodów i majątku dłużnika (październik 2012 r. - grudzień 2013 r.),
- raport pracownika Urzędu Miejskiego w Słupsku ds. egzekucji z dnia 20.12.2013 r., zawierający informację iż dłużnik ma zamiar skierować do ZIM wniosek o umorzenie zaległości ze względu na trudną sytuację materialną,
- postanowienie Prezydenta Miasta Słupska z dnia 28.10.2019 r. o umorzeniu w całości postępowania egzekucyjnego wobec zobowiązanego w związku z przedawnieniem należności – zgodnie z art. 59 § 1 pkt 2 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

21) WP.3.0718.74.19 z dnia 04.11.2019 r. na kwotę 16 600,30 zł

Sprawa dotyczy dokonania odpisu należności z ksiąg rachunkowych 2019 r., w związku przedawnieniem nieuregulowanych opłat za zajęcie pasa drogowego wraz z kosztami oraz należnymi odsetkami.

Ww. opłaty wynikają z decyzji nr:

179/08 z 04.02.2008 r.,
343/2011 z 08.04.2011 r.,
84/09 z 16.01.2009 r.,
703/2010 z 30.06.2010 r.,
1066/2010 z 01.10.2010 r.,
60/2011 z 20.01.2011 r.,

oraz tytułów wykonawczych:
2/W/12/2012 z 30.03.2012 r.,
2/W/13/2012 z 11.04.2012 r.,
2/W/18/2012 z 06.04.2012 r.,
2/W/19/2012 z 11.04.2012 r.,
2/W/20/2012 z 11.04.2012 r.,
2/W/21/2011 z 11.04.2012 r.
oraz upomnienia nr 144/2012.
W aktach sprawy znajduje się:
- wniosek (podanie) zobowiązanego o umorzenie należności z tytułu odsetek w wysokości 5 419,20 zł i kosztów upomnienia w kwocie 44,00 zł. - wpływ do ZIM 20.11.2012 r.,
- pismo ZIM do Wydziału Finansowego UM w Słupsku z dnia 02.01.2013 r. z prośbą o zawieszenie postępowania egzekucyjnego w związku z koniecznością rozpatrzenia odwołania złożonego przez zobowiązanego,
- protokół z posiedzenia Komisji ds ulg i umorzeń wierzytelności ZIM z dnia 10.01.2013 r., z którego wynika, że zaległość w kwocie 7 823,47 zł przekracza kompetencje Dyrektora ZIM i wniosek zobowiązanego zostaje przekazany do Prezydenta Miasta Słupska celem podjęcia ostatecznych decyzji.
- wniosek Dyrektora ZIM z dnia 11.01.2013 r. do Prezydenta Miasta Słupska o podjęcie decyzji w sprawie umorzenia odsetek za zwłokę w kwocie 7 823,47 zł,
- decyzja Prezydenta Miasta Słupska z dnia 31.01.2013 r. w sprawie umorzenia odsetek za zwłokę na kwotę 7 950,12 zł i rozłożenia na raty należności głównej,
- pismo ZIM z 02.04.2014 r. skierowane do zobowiązanego o uregulowanie należności z zaległych rat zgodnie z decyzją Prezydenta Miasta Słupska z dnia 31.01.2013 r., zawierające informację, że w przypadku nieuregulowania należności we wskazanym terminie wznowione zostanie zawieszone postępowanie egzekucyjne,
- podanie zobowiązanego z 08.04.2014 r. o umorzenie całkowitej kwoty należności za zajęcie pasa drogowego,
- pismo ZIM do zobowiązanego z dnia 20.05.2014 r. z prośbą o spotkanie w sprawie ww. podania,
- pismo Kierownika Działu Windykacji i SPP z 23.06.2014 r. do Komisji do umarzania, odraczania lub rozkładania na raty należności o charakterze publiczno-prawnym, dotyczące umorzenia zobowiązań w kwocie 16 600,30 zł.,
- pismo Dyrektora ZIM z 22.11.2016 r. do Wydziału Podatków Lokalnych i Zarządzania Należnościami UM w Słupsku informujące, że w ww. sprawie dokonano przekazania kompletu dokumentów do powołanej przy ZIM Komisji do umarzania, odraczania lub rozkładania na raty należności o charakterze publiczno-prawnym, która do chwili obecnej nie podjęła decyzji,
- pismo Z-cy Dyrektora ZIM z 20.11.2017 r. do Wydziału Podatków Lokalnych i Zarządzania Należnościami UM w Słupsku informujące, że należności objęte ww. tytułami wykonawczymi ulegają przedawnieniu,
- pismo Dyrektora Wydziału Podatków Lokalnych i Zarządzania Należnościami UM w Słupsku z 29.11.2017 r. skierowane do Dyrektora ZIM, nawiązujące do pisma z dnia 20.11.2017 r., z prośbą o zajęcie stanowiska w sprawie przedawnienia należności objętych tytułem wykonawczym nr 2/W/12/2012 z uwagi na skutecznie dokonaną czynność egzekucyjną w postaci pobrania gotówki w terenie w dniu 29.06.2012 r.
- postanowienie Prezydenta Miasta Słupska z dnia 28.10.2019 r. o umorzeniu w całości postępowania egzekucyjnego prowadzonego wobec zobowiązanego na podstawie tytułu wykonawczego nr 2/W/12/2012 z dnia 30.03.2012, w związku z przedawnieniem należności – zgodnie z art. 59 § 1 pkt 2 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.
Brak postanowień o umorzeniu postępowania egzekucyjnego w odniesieniu do pozostałych należności objętych tytułami wykonawczymi.

22) WP.3.0718.75.19 z dnia 04.11.2019 r. na kwotę 16 443,45 zł

Sprawa dotyczy dokonania odpisu należności z ksiąg rachunkowych 2019 r., w związku przedawnieniem nieuregulowanych opłat za zajęcie pasa drogowego wraz z kosztami oraz należnymi odsetkami. Ww. opłaty wynikają z decyzji: nr 122/08, nr 741/09 zmienionej decyzją nr 805/09, nr 766/09, nr 190/09 zmienionej decyzją nr 544/09 (tytuł wykonawczy nr 2/W/22/2009). Sprawa trafiła do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Słupsku. W dniu 11 .01.2017 r. ZIM wystosował zapytanie do Komornika Sądowego o informację dotyczącą stopnia zaawansowania przedmiotowego postępowania. Postanowieniem Komornika Sądowego z dnia 10.02.2017 r. postępowanie egzekucyjne, zgodnie z kpc, zostało umorzone wobec stwierdzenia bezskuteczności egzekucji. Dokumentacja wraz z wnioskiem została przekazana do rozpatrzenia Komisji do umarzania, odraczania lub rozkładania na raty należności o charakterze publiczno-prawnym. Akta sprawy nie zawierają odpowiedzi na ww. wniosek.

23) WP.3.0718.76.19 z dnia 04.11.2019 r. na kwotę 557,60 zł

Sprawa dotyczy dokonania odpisu należności z ksiąg rachunkowych 2019 r. z tytułu nieuregulowanych opłat dodatkowych SPP (tytuł wykonawczy nr 2/W/173/2011 i nr 2/W/194/2011- wystawiony na podstawie upomnień z 2009 r. i z 2010 r.).
Sprawa trafiła do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Słupsku. Postanowieniem Komornika Sądowego z dnia 10.02.2017 r. postępowanie egzekucyjne zostało umorzone wobec stwierdzenia bezskuteczności egzekucji.

24) WP.3.0718.77.19 z dnia 04.11.2019 r. na kwotę 9 808,20 zł

Sprawa dotyczy dokonania odpisu należności z ksiąg rachunkowych 2019 r. z tytułu nieuregulowanych opłat dodatkowych za korzystanie ze SPP. W roku 2015 zobowiązany otrzymał 2 pakiety upomnień, jeden zawierał 52 upomnienia wystawione w dniu 29.01.2015 r., a drugi 26 upomnień wystawionych 02.04.2015 r. (upomnienia skutecznie doręczone). W dniu 18.03.2015 r. do ZIM wpłynęła prośba o umorzenie nałożonych opłat dodatkowych. W odpowiedzi na powyższy wniosek, w dniu 02.04.2015 r. z-ca dyrektora ZIM wezwał pismem nr ZIM-SW-II-5547/310/15 zobowiązanego do uzupełnienia wniosku. W dniu 02.07.2015 r. do ZIM wpłynął kolejny wniosek - prośba o anulowanie opłaty dodatkowej. Wobec powyższego Kierownik działu SPP skierował w dniu 02.07.2015 r. ww. wniosek do Komisji do umarzania, odraczania lub rozkładania na raty należności o charakterze publiczno-prawnym (wnioskowana należność - 11 348,20 zł). W aktach sprawy brak opinii komisji dotyczącej umorzenia ww. należności. Natomiast znajduje się pismo Kierownika działu Windykacji i SPP z 04.11.2019 r. skierowane do Dyrektora ZIM z prośbą o dokonanie odpisu wskazanych należności w kwocie 9 808,20 zł.

25) WP.3.0718.78.19 z dnia 04.11.2019 r. na kwotę 2 674,80 zł

Sprawa dotyczy dokonania odpisu należności z ksiąg rachunkowych 2019 r., dotyczących nieuregulowania opłat dodatkowych za korzystanie z miejsc postojowych w SPP, wynikających z upomnień wystawionych w okresie 2015–2017. Sprawa obejmuje 3 zobowiązanych.
W aktach sprawy znajduje się 11 tytułów wykonawczych wystawionych 20 maja 2015 na jednego zobowiązanego (brak potwierdzenia wysłania do organu egzekucyjnego). W dniu 9 listopada 2015 r. w związku ze złożeniem przez zobowiązanego wniosku o umorzenie zapłaty, ZIM przekazał do Komisji do umarzania, odraczania lub rozkładania na raty należności o charakterze publiczno-prawnym powyższy wniosek celem rozpatrzenia. W aktach sprawy brak jest opinii ww. komisji, natomiast znajduje się decyzja z dnia 27.12.2016 r. wydana przez Dyrektora ZIM z upoważnienia Prezydenta Miasta Słupska, zawierająca odmowę umorzenia należności. W dniu 16.02.2017 r. do ZIM wpłynęło odwołanie od ww decyzji, które również wraz z kompletem dokumentów zostało przekazane 06.03.2017 r. do Komisji do umarzania, odraczania lub rozkładania na raty należności

o charakterze publiczno-prawnym. Z wyjaśnienia Kierownika Działu Windykacji, stanowiącego **załącznik nr 15** do protokołu wynika, że pomimo licznych monitów wewnętrznych Komisja nie wydała opinii w przedmiotowej sprawie. Komplet dokumentów przekazanych Komisji trafił zwrotnie do działu merytorycznego w roku 2019 tj. w momencie uniemożliwiającym prowadzenie dalszych czynności windykacyjnych. Efektem tego stanu rzeczy jest dyspozycja odpisu przedawnionych należności.

26) WP.3.0718.79.19 z dnia 04.11.2019 r. na kwotę 489,60 zł

Sprawa dotyczy umorzenia postępowań egzekucyjnych prowadzonych na podstawie tytułów wykonawczych, w związku z nieuregulowaniem opłat dodatkowych za korzystanie ze SPP, wystawionych w latach 2015-2018. Sprawa obejmuje 6 zobowiązanych. Tytuły wykonawcze wystawione zostały do należności wynikających ze skutecznie doręczonych upomnień w okresie 2015–2018. Do sprawy załączone są postanowienia organów egzekucyjnych w sprawie umorzenia postępowania egzekucyjnego w związku z przedawnieniem lub wobec braku majątku i innych praw majątkowych zobowiązanego.

27) WP.3.0718.80.19 z dnia 07.11.2019 r. na kwotę 2 122,14 zł

Sprawa dotyczy dokonania odpisu należności z ksiąg rachunkowych 2019 r., w związku z przedawnieniem nieuregulowanych opłat za dzierżawę cmentarza z doliczonymi do nich należnymi odsetkami, która zgodnie z pozyskaną opinią prawną stała się niewymagalna wraz z upływem określonego odpowiednimi przepisami okresu przedawnienia. Sprawa dotyczy zadłużenia z tytułu faktur FS-N 423/10/2011 do FS-N 319/9/2013. W aktach sprawy znajduje się:
- kserokopie faktur,
- ostateczne wezwanie do zapłaty z 26.10.2012 r. dot. faktury FS-N 423/10/2011 do FS-N 321/9/2012,
- przedsądowe wezwanie do zapłaty z 20.08.2013 r. dot. faktury FS-N 423/10/2011 do FS-N 288/8/2013,
- pismo przewodnie z 01.07.2014 r. skierowane do radcy prawnego z kompletem dokumentacji celem podjęcia dalszych działań mających na celu doprowadzenie do całkowitej spłaty zadłużenia z tyt. faktur od FS-N 423/10/2011 do FS-N 288/8/2013,
- wezwanie do zapłaty z dnia 28.03.2014 r. dot. fak. FS-N 319/9/2013,
- ostateczne wezwanie do zapłaty z dnia 29.05.2014 r. dot. fak. FS-N 319/9/2013,
- pismo przewodnie z 14.07.2014 r. skierowane do radcy prawnego z kompletem dokumentacji celem podjęcia dalszych działań mających na celu doprowadzenie do całkowitej spłaty zadłużenia fak. FS-N 319/9/2013,
- odpowiedź radcy prawnego z 06.11.2019 r. zawierająca informację, że podmiot będący dłużnikiem został wykreślony z CEIDG 23 sierpnia 2014 r. i roszczenia uległy przedawnieniu.

28) WP.3.0718.81.19 z dnia 07.11.2019 r. na kwotę 500,16 zł

Sprawa dotyczy dokonania odpisu należności z ksiąg rachunkowych 2019 r., w związku z przedawnieniem nieuregulowanych opłat za dzierżawę miejsca na ogrodzeniu cmentarza z doliczonymi do nich należnymi odsetkami, która zgodnie z pozyskaną opinią prawną stała się niewymagalna wraz z upływem określonego odpowiednimi przepisami okresu przedawnienia. W aktach sprawy znajduje się informacja radcy prawnego z 6 listopada 2019 r., że podmiot będący dłużnikiem został wykreślony z CEIDG w 2012 r. i roszczenia uległy przedawnieniu. Sprawa dotyczy zadłużenia z tytułu faktur za okres od lipca 2011 r. do lutego 2012 r. (FS-N 300/7/2011 do FS-N 67/2/2012).
W dniu:
18.06.2012 r. wysłano do dłużnika wezwanie do zapłaty,
26.10.2012 r. wysłano ostateczne wezwanie do zapłaty,
20.08.2013 r. wysłano przedsądowe wezwanie do zapłaty (zwrot nie podjętego w terminie wezwania),

04.08.2014 r. wysłano zapytanie do Urzędu Miejskiego w Słupsku – wniosek o udostępnienie danych z ewidencji ludności,
22.08.2014 r. UM udostępnił dane dłużnika,
15.09.2014 r. dokumentacja sprawy przekazana została do radcy prawnego celem podjęcia dalszych działań,
06.11.2019 r. odpowiedź radcy prawnego – egzekucja bezskuteczna, podmiot wykreślony z CEIDG w roku 2012, ponadto roszczenia uległy przedawnieniu.

29) WP.3.0718.82.19 z dnia 07.11.2019 r. na kwotę 14 200,56 zł
Sprawa dotyczy dokonania odpisu należności z ksiąg rachunkowych 2019 r., w związku z przedawnieniem nieuregulowanych opłat za najem (adnotacja na zaległych fak. - bezumowne korzystanie z pomieszczeń magazynowych) wraz z doliczonymi do nich należnymi odsetkami, która zgodnie z pozyskaną opinią prawną stała się niewymagalna wraz z upływem określonego odpowiednimi przepisami okresu przedawnienia.
W aktach sprawy znajduje się:
- kserokopie faktur podlegających zapłacie,
- wezwanie do zapłaty z 04.11.2015 r. i z 29.12.2015 r.,
- przedsądowe wezwanie do zapłaty z 03.02.2016 r.,
- pismo z dnia 13.05.2016 r. przekazane do radcy prawnego z kompletem dokumentacji celem podjęcia dalszych działań mających na celu doprowadzenie do spłaty zadłużenia,
- pismo radcy prawnego z 06.11 2019 r. zawierające informację, że podmiot będący dłużnikiem został wykreślony z rejestru KRS postanowieniem sądu rejestrowego bez przeprowadzenia postępowania likwidacyjnego w związku z nieposiadaniem zbywalnego majątku i faktycznym nie prowadzeniem działalności. Sprawa dotyczy zadłużenia z tytułu faktur od nr F60/2/2014 do F276/11/2015.

30) WP.3.0718.83.19 z dnia 07.11.2019 r. na kwotę 2 173,84 zł
Sprawa dotyczy dokonania odpisu należności z ksiąg rachunkowych 2019 r., nieuregulowanych opłat za dzierżawę w pasie drogowym wraz z należnymi odsetkami z tytułu faktury F119/06/2006 i F188/09/2006 i wystawionej do niej faktury korygującej nr 214/09/2006. W aktach sprawy znajduje się:
- kserokopia umowy najmu nr 21/06 z 25.05.2006 r.,
- kserokopia wypowiedzenia umowy z 10.07.2006 r.,
- pozew do Sądu Rejonowego w Słupsku złożony 10.10.2007 r. (wartość przedmiotu sporu 2 268,16 zł),
- sądowy nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym na kwotę 2 268,16 zł z 29.10.2007 r.,
- wniosek do Komornika Sądowego Sądu Rejonowego w Słupsku o wszczęcie egzekucji z 08.01.2008 r.,
- powiadomienie złożone przez Komornika Sądowego do Urzędu Skarbowego o zajęciu wierzytelności z dnia 16.01.2008 r.,
- zawiadomienie Komornika Sądowego skierowane do wierzyciela o przebiegu egzekucji z dnia 06.10.2008 r. - na rzecz wierzyciela wyegzekwowano i przekazano kwotę 103,50 zł, a dalsza egzekucja okazała się bezskuteczna,
- Postanowienie Komornika Sądowego z dnia 23.12.2008 r. o umorzeniu postępowania egzekucyjnego,
- pismo ZIM z dnia 24.05.2016 r. do Radcy Prawnego z kompletem dokumentacji celem podjęcia działań mających doprowadzić do spłaty zadłużenia,
- odpowiedź Radcy Prawnego z 6 listopada 2019 r. do ZIM zawierająca informację, że egzekucja stała się bezskuteczna, co zostało potwierdzone postanowieniem Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Słupsku z 23.12.2008 r. Od wpływu do Zarządu Dróg Miejskich (data wpływu

30.12.2008 r.) ww. postanowienia do chwili wystosowania wniosku o dokonanie odpisu (7.11.2019 r.) minęło około 11 lat.

31) WP.3.0718.84.19 z dnia 07.11.2019 r. na kwotę 270,60 zł

Sprawa dotyczy dokonania odpisu należności z ksiąg rachunkowych 2019 r., nieuregulowanych opłat za dzierżawę w pasie drogowym wraz z należnymi odsetkami z tytułu faktury FS-N 12/1/15 i FS-N 9/1/2016. W aktach sprawy znajduje się:
- wezwanie zapłaty z 04.11.2015 r. dot. fak. FS-N 12/1/15,
- ostateczne wezwanie do zapłaty z 25.03.2016 r. dot. fak. FS-N 12/1/15,
- wezwanie do zapłaty z 25.03.2016 r. i 14.04.2016 r. dot. fak. FS-N 9/1/2016,
- ostateczne wezwanie do zapłaty z 09.05.2016 r. dot. fak. FS-N 9/1/2016 i fak. FS-N 12/1/15,
- pismo z 21.06.2016 r. do Radcy Prawnego wraz z dokumentacją sprawy celem podjęcia dalszych działań mających doprowadzić do całkowitej spłaty zadłużenia,
- pismo Radcy Prawnego z 6 listopada 2019 r. zawierające informację, że egzekucja stała się bezskuteczna.

W uzasadnieniu do wniosku WP.3.0718.84.19 o dokonanie odpisu zawarto informację, że należność stała się niewymagalna wraz z upływem określonego odpowiednimi przepisami okresu przedawnienia.

32) WP.3.0718.85.19 z dnia 08.11.2019 r. na kwotę 289,00 zł

Sprawa dotyczy umorzenia postępowania egzekucyjnego w sprawie zniszczenia mienia. W sprawie wydany został wyrok Sądu Rejonowego w Słupsku syg. akt XIV K 38/10 z 26.02.2010. Do sprawy załączone jest pismo radcy prawnego z dnia 06.11.2019 r., ze wskazaniem rozważenia umorzenia przedmiotowej wierzytelności z uwagi na zagubienie tytułu wykonawczego, nieznane miejsce pobytu obwinionego oraz domniemanie, że koszty egzekucji mogą znacząco przewyższyć wartość dochodzonego roszczenia.

33) WP.3.0718.86.19 z dnia 08.11.2019 r. na kwotę 238,75 zł

Sprawa dotyczy umorzenia postępowania egzekucyjnego w sprawie zniszczenia mienia. W sprawie wydany został wyrok Sądu Rejonowego w Słupsku syg. akt XIII K 894/08 (brak daty). Do sprawy załączone jest pismo radcy prawnego z dnia 06.11.2019 r., ze wskazaniem rozważenia umorzenia przedmiotowej wierzytelności z uwagi na zagubienie tytułu wykonawczego, nieznane miejsce pobytu obwinionego oraz domniemanie, że koszty egzekucji mogą znacząco przewyższyć wartość dochodzonego roszczenia.

34) WP.3.0718.87.19 z dnia 08.11.2019 r. na kwotę 150,00 zł

Sprawa dotyczy umorzenia postępowania egzekucyjnego w sprawie zniszczenia mienia. W sprawie wydany został wyrok Sądu Rejonowego w Słupsku syg. akt XIV W 6852/10 (brak daty). Do sprawy załączone jest pismo radcy prawnego z dnia 06.11.2019 r., ze wskazaniem rozważenia umorzenia przedmiotowej wierzytelności z uwagi na nieznane miejsce pobytu obwinionego oraz domniemanie, że koszty egzekucji mogą znacząco przewyższyć wartość dochodzonego roszczenia.

35) WP.3.0718.88.19 z dnia 08.11.2019 r. na kwotę 86,60 zł

Sprawa dotyczy dokonania odpisu z ksiąg rachunkowych 2019 r. nieuregulowanych opłat dodatkowych w SPP w 2016 r. (upomnienie nr 808/SPP/B1115/2019 z dnia 25.03.2019 r.). W odpowiedzi na ww. upomnienie Syndyk Masy Upadłości spółki (zobowiązanego) poinformował, że przedmiotowa wierzytelność powstała przed datą ogłoszenia upadłości, wobec czego, aby mogła zostać zaspokojona z masy upadłości, powinna zostać zgłoszona w określonym terminie do sądu. W aktach sprawy znajduje się pismo Radcy Prawnego ZIM z 06.11.2019 r. wskazujące, iż w związku z faktem, że dochodzona kwota należności wynosi 86,60 zł, a zgłoszenie wierzytelności w ramach postępowania upadłościowego wymaga opłaty w kwocie 1 300,00 zł, należałoby dokonać umorzenia powyższej należności.

36) WP.3.0718.100.2019 z 31.12.2019 r.

Sprawa dotyczy dokonania odpisu z ksiąg rachunkowych należności głównej w wysokości 358 589,36 zł oraz należnych odsetek w wysokości 101 407,12 zł. W związku z brakiem pełnej dokumentacji dotyczącej powyższej sprawy złożono wyjaśnienia, które stanowią **załącznik nr 16** do protokołu.

37) WP.III.0718/24/19 z dnia 01.01.2019 r. na kwotę 2 709,80 zł

Sprawa dotyczy umorzenia postępowań egzekucyjnych prowadzonych na podstawie upomnień, związanych z nieuregulowaniem opłat dodatkowych w SPP, wystawionych w latach 2014-2018. Sprawa obejmuje 53 upomnienia dotyczące zdarzeń z okresu 2009-2013. Podstawą dokonania odpisu wskazanych należności jest przedawnienie. Z pisma nr WP.III.0718/24/19 wynika, że wykazane należności, wynikające z ww. 53 upomnień, wraz z przypisanymi do nich kosztami upomnień nie mogły zostać objęte stosownymi tytułami wykonawczymi z uwagi na obowiązujące przepisy i względy proceduralne.

Z analizy powyższych spraw wynika, że wnioski o dokonanie odpisu z ksiąg rachunkowych ZIM w ogólnej kwocie 661 013,69 zł, skierowane do Działu Księgowości dotyczyły umorzenia postępowań egzekucyjnych:

- w 26 sprawach w związku z przedawnieniem lub bezskuteczną egzekucją, wnioski na kwotę 651 173,74 zł (98,5% ogólnej kwoty),
- w 5 sprawach w związku z faktem, że należności z tytułu opłat dodatkowych po śmierci osoby zobowiązanej nie należą do spraw zbywalnych, z chwilą śmierci zobowiązanego, gdy obowiązek jest ściśle związany z osobą zmarłego postępowanie egzekucyjne umarza się, wnioski na kwotę 9 024,00 zł,
- w 6 sprawach w związku z kosztami egzekucji przewyższającymi koszty postępowania egzekucyjnego, wnioski na kwotę 815,95 zł.

W segregatorze oznaczonym nr 0718 znajduje się również 5 spraw dotyczących skierowanych do Wydziału Podatków Lokalnych i Zarządzania Należnościami Urzędu Miejskiego w Słupsku zawiadomień o umorzenie postępowania egzekucyjnego na podstawie art. 59 § 1 pkt 9 *(postępowanie egzekucyjne umarza się na żądanie wierzyciela)* ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. z 2018 r. poz. 1314, 1356 ze zm.), które zostały poddane analizie.

W wyniku kontroli stwierdzono, że przy sprawach o numerach:

1) WP.3.0718.36.19 z 22.05.2019 r.
2) WP.2.0718.46.19 z 22.07.2019 r.
3) WP.4.0718.55.19 z 24.09.2019 r.
4) WP.4.0718.92.19 z 15.11.2019 r.
5) WP.2.0718.94.19 z 26.11.2019 r.

brak było pełnej dokumentacji. Sprawy oznaczone powyższymi numerami to zawiadomienia skierowane do Urzędu Miejskiego w Słupsku o umorzenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego na podstawie określonego tytułu wykonawczego.

W związku z brakiem pełnej dokumentacji poproszono o jej przedłożenie i po dokonaniu analizy stwierdzono, że stanowi ona podstawę i uzasadnienie prośby o umorzenie postępowania egzekucyjnego. Właściwy organ egzekucyjny, którym w tych sprawach był Prezydent Miasta Słupska nie wydał postanowień o umorzeniu powyższych spraw.

Postępowanie egzekucyjne skutkujące umorzeniem postępowania egzekucyjnego powinno przybrać procesową formę postanowienia wydawanego przez organ egzekucyjny.

IV. PODSUMOWANIE

Ustalenia wynikające z przeprowadzonej kontroli:

1. W jednostce przeprowadzono następujące czynności windykacyjne

OKRES	CZYNNOŚĆ WINDYKACYJNA	ROK 2018		ROK 2019	
		ILOŚĆ	KWOTA NALEŻNOŚCI GŁÓWNEJ	ILOŚĆ	KWOTA NALEŻNOŚCI GŁÓWNEJ
	wystawione upomnienia	579	117 858,34	1406	394 354,92
	wystawione wezwania do zapłaty	4	1 661,91	1	28,25
	wystawione tytuły wykonawcze	541	59 326,30	1416	141 353,20
	sprawy przekazane do sądu	0	0,00	0	0,00
	sprawy przekazane do komornika	0	0,00	0	0,00
I kwartał	dłużnicy wpisani do Rejestru dłużników	0	0,00	0	0,00
	wystawione upomnienia	984	160 277,63	4378	474 830,11
	wystawione wezwania do zapłaty	3	2178,,55	5	33 287,11
	wystawione tytuły wykonawcze	1301	163 463,40	1930	193 843,81
	sprawy przekazane do sądu	0	0,00	0	0,00
	sprawy przekazane do komornika	0	0,00	0	0,00
II kwartał	dłużnicy wpisani do Rejestru dłużników	0	0,00	0	0,00
	wystawione upomnienia	9699	865 942,03	670	61 549,00
	wystawione wezwania do zapłaty	5	1 488,04	0	0,00
	wystawione tytuły wykonawcze	688	125 118,62	685	59 152,90
	sprawy przekazane do sądu	0	0,00	0	0,00
	sprawy przekazane do komornika	2	911,00	0	0,00
III kwartał	dłużnicy wpisani do Rejestru dłużników	0	0,00	0	0,00
	wystawione upomnienia	7906	663 509,17	2519	419 793,91
	wystawione wezwania do zapłaty	4	25 574,35	1	397,84
	wystawione tytuły wykonawcze	890	52 264,80	701	104 746,00
	sprawy przekazane do sądu	0	0,00	1	289,02
	sprawy przekazane do komornika	0	0,00	0	0,00
IV kwartał	dłużnicy wpisani do Rejestru dłużników	0	0,00	0	0,00
	razem	**22606**	**2 237 395,59**	**13713**	**1 883 626,07**

Powyższe zestawienie czynności windykacyjnych wykazuje różnice w danych kwartału III i IV roku 2018 w pozycji wezwania do zapłaty w stosunku do danych przekazywanych miesięcznie i kwartalnie do Wydziału Podatków Lokalnych i Zarządzania Należnościami Urzędu Miejskiego w Słupsku zgodnie z załącznikiem nr 2 do zarządzenia 737/PZN/2018 Prezydenta Miasta Słupska z 13 czerwca 2018 r. Wyjaśnienie zaistniałych różnic stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.

2. W zakładowym planie kont w opisie do konta 290 – Odpisy aktualizujące należności określono, że po stronie Ma tego konta ujmuje się odpis aktualizujący wątpliwe należności i zwiększenie odpisu. Brak uszczegółowienia zasad sporządzania odpisów aktualizujących należności w ZIM. Nie sprecyzowano, w jakich przypadkach zalicza się w kontrolowanej jednostce należność do należności wątpliwych. Art. 35b ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości określa w sposób ogólny, że wartość należności aktualizuje się uwzględniając stopień prawdopodobieństwa ich zapłaty poprzez dokonanie odpisu aktualizującego.

3. Stwierdzono nieprawidłowości w sporządzaniu dowodów księgowych PK – „Polecenie księgowania", tj. brak daty wystawienia oraz niedostateczny opis treści dokonywanych zapisów księgowych, który pozwoliłby na identyfikację dokumentów źródłowych czy pozycji księgowych, których dotyczy. W przypadku zbiorczych dokumentów Polecenia księgowania należy w nich pojedynczo wymienić dokumenty źródłowe. W trakcie kontroli podjęto prace mające na celu wyeliminowanie powyższych nieprawidłowości.

4. Brak szczegółowej procedury wewnętrznej dotyczącej windykacji należności pieniężnych z tytułu opłaty dodatkowej, a tym samym brak zapisów w zakresie definicji skutecznego doręczenia upomnienia.

5. Jednostka prowadzi ewidencję księgową w dwóch odrębnych modułach: FK i Karty Kontowe. Analityka dochodów prowadzona jest w module Karty Kontowe, a następnie dane zapisane na kartach kontowych przenoszone są ręcznie do modułu FK. W polityce rachunkowości nie opisano powiązań pomiędzy ewidencją analityczną a ewidencją syntetyczną należności oraz zasad funkcjonowania ww. modułów. W roku 2019 zakupiono rozszerzenie dla funkcjonujących w jednostce modułów, które są obecnie w fazie testów. Z ustnych wyjaśnień Głównej Księgowej wynika, że po uzyskaniu zamierzonych rezultatów w zakresie funkcjonowania obu modułów zostaną dokonane zmiany zapisów w Polityce rachunkowości jednostki.

6. Na upomnienia, które nie skutkowały zapłatą, wystawiane były tytuły wykonawcze, chyba że miał miejsce brak możliwości prowadzenia postępowań egzekucyjnych z uwagi na zaistniałe przedawnienie należności. Przedawnienie należności narusza art. 6 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. 2018, poz. 1314 ze zm.), ponieważ w razie uchylania się zobowiązanego od wykonania obowiązku wierzyciel powinien podjąć czynności zmierzające do zastosowania środków egzekucyjnych. Czynności windykacyjne podejmowane były z dużym opóźnieniem. Zasady działań windykacyjnych określił Prezydent Miasta Słupska zarządzeniem Nr 737/PZN/2018 z dnia 13 czerwca 2018 r., wskutek czego jednostka opracowała przepisy wewnętrzne ujęte w załączniku nr 10 do Zasad Prowadzenia Rachunkowości w Zarządzie Miejskim w Słupsku – „Instrukcja obiegu i kontroli dokumentów finansowych oraz innych dokumentów powiązanych biorących udział w procesie ewidencji księgowej", wprowadzonym zarządzeniem Dyrektora Nr 44/ZIM/2018 z 18 września 2018 r. Z zapisów w ww. instrukcji wynika, iż pracownik Działu Windykacji i Strefy Płatnego Parkowania po zaewidencjonowaniu przez Dział Księgowości na kontach wszystkich dowodów wpłat na wymagalne należności wystawia upomnienia, które doręczane są zobowiązanemu za zwrotnym potwierdzeniem odbioru. Czynności te należy podejmować niezwłocznie, jednak nie później niż w terminie 6 m-cy od upływu terminu płatności należności. W przypadku nieuregulowania należności, po upływie terminu zapłaty wskazanego w doręczonym upomnieniu, pracownik Działu Windykacji i Strefy Płatnego Parkowania wystawia niezwłocznie tytuły wykonawcze, do których dołączone są potwierdzenia odbioru upomnienia. Tytuły wykonawcze należy wystawiać nie później niż 12 m-cy od upływu terminu płatności należności. Podpisane tytuły wykonawcze pracownik Działu Windykacji i Strefy Płatnego Parkowania ujmuje w rejestrze tytułów wykonawczych i przekazuje organowi egzekucyjnemu według właściwości. Z wyjaśnienia kierownika Windykacji i SPP wynika, że z uwagi na obszerny zakres odwołania, ogromną liczbę reklamacji, jak również ograniczone w stosunku do zarejestrowanej ilości spraw możliwości techniczno-kadrowe (konieczność ręcznego przeszukiwania pięcioletniego archiwum zawierającego kopie wystawionych zawiadomień oraz przypisaną do nich bazę zdjęciową) w niektórych przypadkach nastąpiło niezamierzone przedawnienie należności.

7. Dokonywano odpisów z ksiąg rachunkowych na podstawie zawiadomień o umorzeniu postępowania egzekucyjnego, kierowanych do organu egzekucyjnego - Prezydenta Miasta Słupska, bez postanowień organu egzekucyjnego. Zawiadomienia kierowane do organu egzekucyjnego

o umorzenie postępowania egzekucyjnego wskazywały jako podstawę prawną art. 59 § 1 pkt 9 (postępowanie egzekucyjne umarza się na żądanie wierzyciela) ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2018 r. poz. 1314, 1356 ze zm.).

8. Brak uzasadnienia dokonania umorzenia postępowania egzekucyjnego we wnioskach kierowanych do Prezydenta Miasta Słupska jako organu egzekucyjnego.

9. Brak nadzoru nad terminowością spraw przekazanych do radcy prawnego i Komisji do umarzania, odraczania lub rozkładania na raty niepodatkowych należności budżetowych o charakterze publiczno-prawnym stanowiących dochody Miasta Słupska.

10. W zapisach regulaminu dotyczącego działania Komisji do umarzania, odraczania lub rozkładania na raty niepodatkowych należności budżetowych o charakterze publiczno-prawnym stanowiących dochody Miasta Słupska brak określenia terminu, w którym komisja powinna rozpatrzyć wniosek i wydać opinię.

11. Akta spraw, które zostały przekazane do ww. Komisji, w zakresie objętym kontrolą, zostały zwrócone do działu merytorycznego bez wydanej opinii. Brak z lat poprzednich (okres działalności Komisji powołanej zarządzeniem Nr 26/ZIM/2015 Dyrektora Zarządu Infrastruktury Miejskiej w Słupsku z dnia 19.10.2015 r. oraz zarządzeniem Nr 48/ZIM/2017 Dyrektora Zarządu Infrastruktury Miejskiej w Słupsku z dnia 15.12.2017r.) rejestru wpływających do Komisji wniosków oraz protokołów z posiedzeń Komisji. Obecnie Komisja, powołana zarządzeniem Nr 42/ZIM/2019 Dyrektora Zarządu Infrastruktury Miejskiej w Słupsku z dnia 19.09.2019 r., prace swoje prowadzi zgodnie z przyjętym Regulaminem, lecz nie dysponuje aktami spraw prowadzonymi przez poprzednie komisje.

12. Wystąpiły niezgodności pomiędzy zapisami w programie FK a wydrukami - błędy w wydrukach z systemów księgowych.

Na tym protokół zakończono.
Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kierownik kontrolowanej jednostki.

POUCZENIE

Kierownikowi jednostki przysługuje prawo zgłoszenia umotywowanych zastrzeżeń dotyczących ustaleń zawartych w protokole. Zastrzeżenia zgłasza się na piśmie do Dyrektora Zespołu Audytu Wewnętrznego i Kontroli Urzędu Miejskiego w Słupsku w terminie 3 dni roboczych od daty otrzymania protokołu.
Kierownik jednostki kontrolowanej ma prawo do odmowy podpisania protokołu i złożenia na tę okoliczność stosownego wyjaśnienia.
Odmowa podpisania protokołu kontroli przez kierownika jednostki nie stanowi przeszkody do podpisania protokołu przez zespół kontrolujących i ewentualnego sporządzenia zaleceń pokontrolnych.

Jednostka kontrolowana:

GŁÓWNY KSIĘGOWY
Bożena Stryszko

DYREKTOR
Zarządu Infrastruktury Miejskiej
w Słupsku
mgr inż. Jarosław Borecki

Słupsk dnia 28.02.2020 r.

Kontrolujący:

GŁÓWNY SPECJALISTA
Grażyna Derdzińska

GŁÓWNY SPECJALISTA
mgr Ewa Juralewicz

Słupsk dnia 28.02.2020

ZARZĄD INFRASTRUKTURY MIEJSKIEJ
w SŁUPSKU
76-200 SŁUPSK, ul. Przemysłowa 73
[illegible] 10 05 507 Regon 221221715

Integralną część protokołu stanowią załączniki:

1. Załącznik nr 1 – Pismo informujące o wykonaniu czynności nałożonych zarządzeniem Nr 737/PZN/2018 Prezydenta Miasta Słupska: znak ZIM.DK.4651.2018 z dnia 21.06.2018 r.....str. 4
2. Załącznik nr 2 - Wyjaśnienie głównej księgowej dotyczące zasad funkcjonowania programu TENSOFT.....str. 6
3. Załącznik nr 3 – Pismo Głównej Księgowej z 05.01.2020 r. - stan obecny konta 290.....str. 6
4. Załącznik nr 4 - Wyjaśnienie inspektora Działu Windykacji i SPP dotyczące odpisu aktualizującego na koniec okresu sprawozdawczego.....str. 6
5. Załącznik nr 5 – Pismo Głównej Księgowej w zakresie prac związanych z pozyskiwanymi dochodami.....str. 7
6. Załącznik nr 6 – Statystyka zawiadomień o braku uiszczenia opłaty za postój w Stefie Płatnego Parkowania za 2018 r. wg systemu EG.....str. 10
7. Załącznik nr 7 - Wyjaśnienie dotyczące różnic w grupie wiekowej 6-12 miesięcy i grupie należności wymagalnych ze Strefy Płatnego Parkowania.....str. 11
8. Załącznik nr 8 - Wyjaśnienie pracownika Działu Księgowości dotyczące pojawiania się błędnych wydruków z programu str.12
9. Załącznik nr 9 - Wyjaśnienie kierownika Działu Windykacji i Strefy Płatnego Parkowania z dnia 28.01.2020 r.....str. 13
10. Załącznik nr 10 - Kserokopie dokumentacji dot. upomnienia nr 12000/SPP/B1115/2018....str. 16
11. Załącznik nr 11 - Wyjaśnienia kierownika Działu Windykacji i Strefy Płatnego Parkowania z dnia 11.02.2020 r.....str. 19
12. Załącznik nr 12 – Wyjaśnienie zdublowania numeru sprawy z 30.01.2020 r.....str. 22
13. Załącznik nr 13 - Informacja dotycząca pisma nr WP.0718/34/19 z dnia 15 maja 2019 r....str. 24
14. Załącznik nr 14- Wyjaśnienie sprawy WP.3.0718.69.19 z dnia 04.11.2019 r.....str. 26
15. Załącznik nr 15 – Wyjaśnienie sprawy WP.3.0718.78.19 z dnia 04.11.2019 r.....str. 30
16. Załącznik nr 16 – Wyjaśnienie sprawy WP.3.0718.100.2019 z 31.12.2019 r.....str. 33
17. Załącznik nr 17 – Wyjaśnienie pomyłek w zestawieniu czynności windykacyjnych.....str. 34