UCHWAŁA NR XXXIX/600/21
RADY MIEJSKIEJ W SŁUPSKU

z dnia 29 grudnia 2021 r.

w sprawie skargi na działanie Przedsiębiorstwa Gospodarki Mieszkaniowej Sp. z o.o. w Słupsku

Na podstawie art.18 b ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2021 r. poz.1372, 1834) oraz art. 231 § 1. i art. 240 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735,1491,2052)

Rada Miejska w Słupsku
uchwala, co następuje:

§ 1.

1. Uznaje się za organ **niewłaściwy** do rozpatrzenia skargi z dnia 29 listopada 2021 r. na działanie Przedsiębiorstwa Gospodarki Mieszkaniowej Sp. z o.o. w Słupsku.

2. Uzasadnienie powyższego stanowiska zawarte jest w załączniku do niniejszej uchwały.

§ 2.

Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miejskiej w Słupsku do wskazania Skarżącemu organu właściwego do rozpatrzenia skargi.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca
Rady Miejskiej w Słupsku

Beata Chrzanowska

Załącznik do uchwały Nr XXXIX/600/21

Rady Miejskiej w Słupsku

z dnia 29 grudnia 2021 r.

Uzasadnienie:

Uzasadnienie:

W dniu 29 listopada 2021 r. r. wpłynęło do Rady Miejskiej w Słupsku pismo oznaczone jako "Wniosek". Jednak z treści pisma wynika, że zawiera ono elementy skargi. W uzasadnieniu pisma autor wyraża swoje niezadowolenie z działań podejmowanych przez pracowników Urzędu Miejskiego, oraz Przedsiębiorstwa Gospodarki Mieszkaniowej Sp. z o.o. w Słupsku związanych z przejęciem przekazanego mu lokalu.

Rada Miejska w Słupsku po zapoznaniu się ze:

– skargą

– stanowiskiem Prezydenta Miasta z dnia 13 grudnia 2021 r., znak:ZN.GM-VII.7140.8.2020.2021,

– stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Słupsku, która na posiedzeniu w dniu 21 grudnia 2021 r. rozpoznała skargę i w drodze dyskusji, w wyniku głosowania jednogłośnie uznała, iż Rada Miejska w Słupsku nie jest organem właściwym do jej rozpatrzenia

stwierdziła, co następuje.

Autor pisma wskazuje, że jest osobą poszkodowaną i wnosi o: przesłuchanie sprawców jego "eksmisji" i "kradzieży mienia ruchomego"; ustalenie faktów związanych z przebiegiem "eksmisji", które to fakty zostały ujęte w dziesięciu punktach i zawarte w załączniku nr IV do pisma, zabezpieczenie przed sprzedażą przejętego od niego lokalu. Pismo zawiera żądanie wyjaśnienia relacji "biznesowych", łączących pracowników Urzędu ze wskazaną w piśmie osobą fizyczną oraz informację, że zostało ono przesłane do wiadomości Prokuratury Okręgowej w Słupsu. Skarżący podnosi, że od ponad dwóch lat usiłuje przywrócić utracone posiadanie lokalu. Jego zdaniem, do utraty posiadania lokalu doszło na skutek "przestępczych" działań. Z treści pisma wynika także, że Skarżący nie otrzymał od Prezydenta Miasta Słupska żadnej odpowiedzi na pismo pn. "Donos", zawierające jego prośbę o wyznaczenie terminu spotkania. Skarżący podnosi również, że posiada informację, iż osoba, która wyraziła "chęć zakupu" odebranego mu lokalu nie posiada wystarczających środków finansowych na jego nabycie. Jednocześnie z załączonych przez Skarżącego do pisma dokumentów wynika, że zarówno pracownicy Urzędu - działający w imieniu Prezydenta Miasta Słupska, jak i pracownicy Przedsiębiorstwa Gospodarki Mieszkaniowej (PGM) w tej sprawie prowadzili korespondencję ze Skarżącym, oraz jego pełnomocnikiem. Kserokopie pism załączonych do "Wniosku", datowanych na: 29.11.2021 r. 01.06.2021 r. 09.03.2020 r. oraz 26.11.2020 r. dowodzą, że zainteresowany otrzymywał wyjaśnienia w sprawie, również w zakresie podnoszonego zarzutu naruszenia posiadania.

Na podstawie art. 18b ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2021 poz. 1372, poz. 1834) rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych. Skargi rozpatrywane są w trybie przewidzianym w kpa. Stosownie do treści art. 229 pkt 3 kpa, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych jest rada gminy.

Wobec powyższego, stosownie do treści § 2. pkt 1 Załącznika Nr 4a do Statutu Miasta Słupska, określającego "Zasady i tryb działania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji", zwrócono się do Prezydenta Miasta Słupska o zajęcie stanowiska w sprawie.

Pismem z dnia 13 grudnia 2021 r. Prezydent Miasta Słupska wyjaśnił, że Skarżący wszedł w posiadanie lokalu w dniu 11 lipca 2006 r. - na podstawie protokołu zdawczo-odbiorczego. W dniu 7 listopada 2008 roku, zawarto ze Skarżącym umowę o remont tego lokalu, który miał być wykonany przez Skarżącego do dnia 15 grudnia 2010 roku. Ustalony w umowie termin zakończenia remontu nie został dotrzymany. Z wyjaśnień Prezydenta wynika także, że pomimo upływu lat Skarżący nie realizował remontu, a zakres wykonanych prac nie wskazywał na to, że remont zostanie ukończony. W takim stanie rzeczy, podjęto decyzję o przejęciu lokalu przez PGM. W dniu 17 maja 2019 roku, pracownicy PGM, w obecności funkcjonariuszy Straży Miejskiej, dokonali otwarcia i zabezpieczenia lokalu. Rzeczy znajdujące się w lokalu zostały zabezpieczone, a Skarżący oraz jego pełnomocnik, zostali powiadomieni o możliwości ich odbioru.

Rada ustaliła, że Skarżący nie był najemcą lokalu i od dnia 16 grudnia 2010 r. zajmował lokal bez podstawy prawnej. Dodatkowo z wyjaśnień Prezydenta wynika, że Skarżący nie stosował się do wezwań o wydanie lokalu.

Badając przedmiot skargi, Rada uznała, że skarga nie dotyczy sprawy, która podlega rozpatrzeniu według przepisów kodeksu (art.3 § 1 i 2 kpa), a należy do właściwości sądu powszechnego. Z treści art. 240 kpa wynika, że w takiej sytuacji przepisy art.233-239 kpa "*stosuje się odpowiednio, z zastrzeżeniem, że w miejsce pozostałych przepisów kodeksu stosuje się przepisy postępowania właściwego dla danej sprawy.*"

Rozstrzygnięcie, czy Miasto miało prawo do przejęcia lokalu, czy też podjętym działaniem windykacyjnym naruszyło prawa Skarżącego (ocena czy doszło do naruszenia posiadania), należy do sądu cywilnego. Zgodnie z art. 2 § 1 Kodeksu postępowania cywilnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 1805), do rozpoznawania spraw cywilnych powołane zostały sądy powszechne " *o ile sprawy te nie należą do właściwości sądów szczególnych, oraz Sąd Najwyższy*." Zatem uznać należało, że problem przedstawiony przez Skarżącego jest sprawą ze stosunków z zakresu prawa cywilnego i nie podlega rozstrzygnięciu przez Radę. Pomimo, iż przedmiotem skargi, o której mowa w art. 227 kpa, może być każde działanie czy zaniechanie organu samorządowego, to tylko taki zarzut wadliwej działalności organu podlega rozpatrzeniu w trybie skargi powszechnej, który nie ma cech środka prawnego uregulowanego w innych procedurach, w tym procedurach cywilnych. Skarga z art. 227 kpa jest środkiem obrony i ochrony interesów skarżącego, które nie dają podstaw do wszczęcia ogólnego ani szczególnego postępowania, jakim jest również postępowanie cywilne.

Odnosząc się do wniosków zawartych w piśmie: żądania przesłuchania pracowników urzędu , "ustalenia faktów opisanych w 10 punktach" w załączniku nr IV, ustalenia powiązań pomiędzy wskazanymi osobami oraz zabezpieczenia lokalu przed sprzedażą, należy uznać, że wnioski te nie mieszczą się w zakresie właściwości Rady.

W związku z powyższym, Rada Miejska w Słupsku uznaje się za organ niewłaściwy do rozpoznania skargi we wszystkich jej aspektach, przedstawionych przez Skarżącego. Właściwym do rozstrzygnięcia sprawy utraty posiadania lokalu jest Sąd Rejonowy w Słupsku.

Przewodnicząca
Rady Miejskiej w Słupsku

Beata Chrzanowska